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Глава VII. ДВА ПУТИ

В то время как наши подпольные организации вели революционную агитацию и сплачивали массы в подготовке революционных событий, бок о бок с нами вели работу другие организации, внося раскол в единую пролетарскую семью, стремясь подчинить революционное рабочее движение интересам и целям империалистической буржуазии. Во все время войны, как и в довоенный период, в рабочем движении на каждом крупном вопросе или событии сталкивались два направления. В моменты обострения классовой борьбы особенно отчетливо было различие целей и интересов, стоявших за этими двумя направлениями.

Конец шестнадцатого года обнаружил полную политическую несостоятельность «прогрессивного блока». Расплывчатость его программы скрывала классово-разношерстный элемент, неспособный к действительной и решительной борьбе с правительством. Не видели этого только наши оборонческие элементы, организовавшиеся вокруг лозунга «поддержки» Государственной Думы. Все свои силы, организованные вокруг легальных военно-промышленных комитетов, оборонцы сосредоточили на поддержке «прогрессивного блока». В целях руководства оборонцами других мест «Рабочая группа» при Центральном военно-промышленном комитете издавала бюллетени и письма. Подъем настроений после выступления в день 9 января оборонцы решили использовать для усиления и «поддержки» Государственной Думы. По этому

поводу было выпущено специальное «письмо «Рабочей группы» Центрального военно-промышленного комитета», которое сообщает, что с 5 января в Петрограде началась полоса заводских митингов, отразивших пробуждающуюся активность рабочих масс Петрограда. Также митинги состоялись, насколько нам известно, на Обуховском заводе, заводе «Вулкан», в Арсенале и т. д. Все они заканчивали вынесением резолюций в Государственную Думу и требующих от нее отказа от половинчатой политики и немедленно вступления на путь решительной борьбы с властью». Далее в письме сообщается в виде скрытой директивы: «...в организованных рабочих кругах полагают, однако, что проявления рабочей активности, имевшие пока своим завершением забастовку в день 9 января, этим отнюдь не закончатся. По их мнению, перед рабочим классом стоит неотложная задача организованного вмешательства в ту политическую кампанию, которая началась в связи с близящимся возобновлением занятий Государственной Думы. Отмечая повсюду приподнятое настроение рабочих масс, круги, о которых мы говорили, считают необходимым направить это настроение в сторону энергичного воздействия на политическую жизнь страны. По имеющимся у нас сведениям, вновь началась полоса заводских митингов, выносятся и направляются в Государственную Думу резолюции и т. д. Все это дает основание указанным выше кругам полагать, что в дальнейшем такое участие рабочих масс в начавшемся политическом движении примет еще более широкий характер».

Письмо писалось Всероссийским оборонческим центром, конспиративно скрытым под «организованными рабочими кругами». Написано оно в первой половине января месяца и содержит всю программу действий оборонческого блока того времени. В этот блок входила фракция меньшевиков Государственной Думы, а также и трудовики. Официально связь с «рабочей группой» поддерживали Чхенкели, Хаустов, Чхеидзе, Скобелев, Керенский.

Однако Чхеидзе и Керенский стыдились своего участия в работе оборонческого центра и при свидании у Н. Д. Соколова отрицали свою солидарность с деятельностью «Рабочей группы» ЦВПК. Свою связь они объясняли необходимостью информации. И Чхеидзе и Керенский заявляли себя сторонниками Циммервальда и Кинталя, искали блока с нами, чтобы завершить «единство демократии» против царизма.

Письмо «Рабочей группы» правильно отмечает начало кампании, предпринятой оборонцами всех оттенков на заводах. Уже в конце шестнадцатого года (в декабре) по заводам и фабрикам распространялось воззвание в пользу поддержки требований Государственной Думы. В противовес нашим революционным лозунгам против войны, против царизма, за Временное революционное правительство, 8-часовой рабочий день и Учредительное собрание меньшевики и социалисты-революционеры выдвигали прикрашенные фразами требования «прогрессивного блока». Воззвание содержало два основных пункта: «...1) немедленное и решительное преобразование существующего строя и организация опирающегося на народ, на Думу, на все существующие — рабочие и демократические — организации — правительства спасения страны; 2) немедленное объявление всеобщей и полной амнистии, и в первую голову освобождение и восстановление в правах сосланных с.-д. депутатов второй и четвертой Государственных Дум».

Кое-где на заводах эта резолюция-воззвание была принята. Однако создать на почве поддержки Государственной Думы массовое движение даже при прямой поддержке легальных организаций и печати было невозможно. Государственная Дума лишь на миг сумела приковать к себе внимание, но так же быстро и оттолкнула от себя. Классовое содержание Государственной Думы, ее стремления к сделке с царизмом даже не скрывались и вождями «прогрессивного блока». Рабочие же знали и помнили лучше либеральных журналистов сущность политических партий IV Думы и не обманывались показной стороной «борьбы». Ни питерский пролетариат, ни сознательная часть так называемой «революционной демократии» (разночинная интеллигенция, студенчество, военные) не могли избрать своим центром, своим вождем и руководителем «прогрессивный блок». Дальнейшие события показали правильность наших предположений и утопичность надежд оборонческого блока. Революционное рабочее движение развивалось под нашими лозунгами, не шло в объятия либералов.

Почти всеобщая забастовка питерских рабочих в день 9 января, несмотря на энергичное противодействие оборонческих элементов, призывавших к сплочению вокруг Думы, свидетельствовала о громадном росте революционного настроения и активной воле к борьбе. Январское движение показало также ничтожность влияния шовинистов всех мастей на петербургских рабочих. Грандиозность выступления пролетариата в Москве и Петербурге в день 9 января, рост революционных настроений рабочих масс, солдат и даже обывателей ясно указывали, в каком направлении будут развиваться события. Эти обстоятельства заставили оборонцев переменить свое отношение и изменить линию поведения по отношению к массовому стачечному и революционному движению. Проповедь классового мира во имя войны и ее опасностей не встречала согласия эксплуатируемых рабочих масс. Однако для либеральной, империалистической буржуазии было очень желательно надеть узду на поднимавшуюся революционную стихию и через своих социалистических спутников — оборонцев — пристегнуть ее к колеснице «единения» с Государственной Думой, чтобы вернее и быстрее подкатить Милюкова, Гучкова и К° к портфелям «ответственного» министерства в правительстве «спасения страны».

В первой половине января «Рабочая группа» ЦВПК — с благословения меньшевистского центра и фабрикантов Бюро Центрального военно-промышленного комитета — повернула свою политическую ладью по ветру революционной стихии. Учтя настроение рабочих, их жажду борьбы и готовность на жертвы, либеральные политики задумали оседлать движение и направить его на пользу «прогрессивного блока». Представители «Рабочей группы» и их единомышленники оборонцы (плехановцы, меньшевики, социалисты-революционеры и т. д.) повели агитацию за выступление в день открытия заседаний Государственной Думы после рождественских каникул.

Никто из нас, работников подполья, не был удивлен такой быстрой переменой тактики оборонцев. Для всякого хоть немного политически грамотного человека в январе семнадцатого года было ясно видно, что вся страна, и особенно Петербург, находится накануне грандиозных революционных событий. С тактикой осторожности, послушания и отказа от борьбы на время войны к питерской массе подходить было уже нельзя. И еще вчерашние противники «вспышкопускательства» «стачечного азарта» и тому подобных жупелов, выступавшие против нас все время осенью и в январские дни, теперь сами повели агитацию за выступления, за стачку, за манифестации вокруг Думы, за поддержку требований «демократии» и т. п.

Нашим Бюро Центрального Комитета и Петербургским Комитетом было решено повести решительную борьбу с лозунгами «единения с Государственной Думой», с посылкой ей петиций и резолюций. Нами была принята резолюция-тип для агитаторов, предложенная членом Исполнительной Комиссии ПК т. Михаилом (К. И. Шут-ко), следующего содержания: «Мы, рабочие, ...... (завода, фабрики), обсудив свое отношение к выступлению Государственной Думы, считаем необходимым заявить: с самого начала войны мы находим, что единственный правильный путь, для того чтобы ввергнутый в войну народ не погиб, состоит в борьбе за прекращение войны.

Затяжной характер войны разоблачил тех, кому выгодно ее продолжение, — клики капиталистов и помещиков с их правительством во главе. Поэтому борьба за прекращение войны требует от нас усилий, направленных к низвержению царского правительства.

Политические партии заинтересованных в войне классов, в лице Государственной Думы, стремясь использовать движения народных масс против правительства с целью дележа с ним власти, бессильны принести народу облегчение, так как их заветные желания — продолжать войну до конца. Находясь под влиянием буржуазии, шовинистические группы рабочих, обращаясь с призывом к борьбе за создание правительства спасения страны, вносят новую политику, стремясь ослабить движение революционного пролетариата. Господствующие классы готовы спасать страну от внешней опасности, с тем чтобы беспощадно давить восстающие к свободе народные массы внутри страны.

Лозунг «спасения страны», скрывая действительные намерения тех, кому он на руку, является новой ложью и оправданием этого кровопролития и всех его ужасов. Только переход власти от низверженного царского правительства в руки рабочих и крестьянской бедноты в лице Временного революционного правительства обеспечит — через созыв Учредительного собрания — политическую свободу и положит конец этой войне.

Исходя из этого, мы выражаем готовность отдать свои силы на борьбу, к которой нас зовет Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия во имя провозглашаемых ею лозунгов».

Этой резолюцией мы не только отмежевывались от империалистической буржуазии и ее патриотической оппозиции, но и, отвергая ее предложения «правительства спасения страны», противопоставили нашу борьбу за низвержение царского правительства. Вместо «правительства спасения страны», под которым разумелся дележ власти и сотрудничество с царизмом или в лучшем случае — выбор правительства из среды членов «прогрессивного блока» или ответственность его перед зубрами 4-го созыва, мы выдвинули требование рабочей и крестьянской демократии — Временное революционное правительство, как результат революционной победы рабочих и крестьян. Вместо петиции и подачи резолюций, вместо хождений к Думе и т. п. либеральных путей мы вели агитацию за уличные демонстрации против правительства, и не около Таврического дворца, а в центре города, по революционной традиции, на Невском проспекте и у Казанского собора. Перед рабочими стояли две тактики, два пути, различные способы борьбы и взаимно исключающие друг друга лозунги. Классовое сознание и революционное чутье подсказали пролетариям наш путь, наши методы, наши лозунги.

Источник:

Шляпников А. Г. Канун семнадцатого года. Семнадцатый год. В 3-х кн. Т. 2: Семнадцатый год. Кн. 1-2. — М.: Республика, 1992