



Советское Возрождение



Издание Ассоциации

«Советский Союз».

30 декабря 2021 г. № 4 (11).



В номере _____

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	2
Обращение Ассоциации «Советский Союз» к советским людям	3
<i>Л. Марюс.</i> Литовская ирония перестройки	4
<i>Р. Коле.</i> Рост антикоммунизма и русофобии в политике немецкого империализма как следствие гибели СССР	9
<i>С.З. Гафуров.</i> Глобальный характер современного капитализма и классовая борьба в странах бывшего СССР	16
<i>И. Саар.</i> Избежать нехватки энергии и ухудшения материального положения людей	30
<i>Р. Кальюлайд.</i> Может, пора уже сказать правду о будущем русскоязычных школ?	31
Социалистическая партия Латвии осуждает участие Латвии в НАТО	33
<i>Я. Урбанович.</i> Инфраструктура и оружие НАТО подтягивается на восток	34
Почему рухнул СССР	37
<i>А. Сокол.</i> Геополитическая трагедия, которой могло не быть	40
<i>А. Яковенко.</i> Мне стыдно. А вам?	54
<i>С. Иванов.</i> Коррупционеры борются с коррупцией	56
No comment. Джордж Буш «очень хорошо воспринял» известие о ликвидации Советского Союза	59
No comment. «...это победа чилийского народа и народов Латинской Америки!» ...	63
<i>А.М. Оболенский.</i> «Энтузиазм масс народных очень велик был, и можно было горы свернуть»	66
Ассоциации «Советский Союз» требуются	87
Левый спектр (родственные сайты и издания)	88

Все номера периодического издания **«Советское Возрождение»** можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

Обращение Ассоциации «Советский Союз» к советским людям



С каждым годом советских людей – тех, кто родился, вырос и стал человеком еще в СССР, и кто остался советским человеком после разрушения Советского Союза, становится все меньше. Идеологи, апологеты и исполнители этого разрушения открыто заявляли и заявляют о своем замысле: Советский Союз окончательно прекратит свое существование, как только уйдет из жизни последний советский гражданин. Этому их замыслу не суждено осуществиться. Даже многие из тех, кто едва помнит СССР, т.к. был еще маленьким ребенком, и тех, кто родился после 1991 г. помнят о СССР и мечтают о нем, но мало о нем знают и далеко не все понимают. В т.ч. и из-за перманентной российской и зарубежной антисоветской, антикоммунистической пропаганды.

С учетом этого и прошедших за 30 постсоветских лет изменений в стране и в мире Ассоциация «Советский Союз» считает, что, безусловно, еще живым советским людям нужно сделать все, что от них зависит, все, что в их силах, чтобы сохранить и приумножить память и знания о СССР, создать все возможные и необходимые предпосылки для его воссоздания в будущем, для Советского Возрождения, и поэтому предлагает:

1. Присылать воспоминания о себе, близких, коллегах по работе, товарищах, документы или их копии, в т.ч. фотографии;

2. Собирать и присылать все исследовательские и публицистические статьи и книги о СССР;
3. Организовывать и проводить самостоятельно ежегодные конференции (фестивали) «Наш Советский Союз», в т.ч. посредством Интернета;
4. Создавать самостоятельно различные по целям и видам деятельности объединения советских людей, в т.ч. там и тогда, где и когда это возможно советские комитеты и Советы народных депутатов.

Тем самым, мы, советские люди вопреки всему вырастим и воспитаем новые поколения тех, кто воссоздаст СССР, совершим новое советское Просвещение и Возрождение, и создадим все от нас возможное и необходимое для окончательной нашей победы в той гражданской войне, которая ведется против нас и нашей родины – Союза Советских Социалистических Республик!

Ассоциация «Советский Союз»

8 декабря 2021 г.

В Ассоциации марксистского обществоведения

Литовская ирония перестройки

Л. Марюс, Литва

Lithuanian irony of perestroika

L. Marius, Lietuva

With all the outward similarity of the perestroika processes throughout the territory of the USSR, in the national republics there was a certain specificity of their manifestation, both in the peculiarities of their content and in the forms and rates of their occurrence. In the Lithuanian "perestroika", the interests of the most powerful centers of world politics converged in a contradictory unity, and here various special services worked out and tested the effectiveness of their operational methods and techniques. In any case, the beginning of the transformation of the entire post-Soviet space into Anti-Russia was laid precisely in Lithuania.

Главным вопросом, вокруг которого крутятся все дискуссии по теме распада СССР является следующий: было ли крушение Советского Союза исторически предопределённым и социализм вообще — это тупиковая ветвь развития цивилизации, или крушение СССР — это результат управленческих ошибок правящей элиты в совокупности с действием враждебных международных сил и советский социализм - это вполне жизнеспособная альтернатива цивилизационного развития, которая на определённом историческом этапе не сумела утвердиться? Т. е., бывший СССР — это «социалистический исторический тупик или альтернативный выход из капиталистического тупика», — так можно кратко сформулировать выше обозначенную дилемму.

Если за основу берётся первая часть этой дилеммы, то мы оказываемся в идеологическом лагере западников, либералов и антикоммунистов всех мастей, если же вторая — то остаёмся в рамках научной марксистской теории и методологии.

Красный проект «СССР» представлял собой глобальную альтернативу капиталистическому мироустройству. Причины его разрушения носят комплексный характер и включают в себя социально-экономические, политические и культурно-идеологические факторы, а так же внутренние и внешние обстоятельства. И поскольку, согласно диалектико - материалистической методологии, истина всегда конкретна, то понятно, что все они нашли разное преломление в центре бывшего Советского Союза и на его периферии, в национальных республиках.

При всём внешнем сходстве перестроечных процессов на всей территории СССР (формирование оппозиционных властям организаций, митинги, дискредитация правоохранительных структур, ковыряние в язвах советского прошлого, гласность, новое мышление, общечеловеческие ценности и др.) в национальных республиках имела место и определённая специфика их проявления, как по особенностям их содержания, так и по формам и темпам протекания.

В Москве уже вовсю гремели перестроечные бои, а к примеру, Литва тихо и мирно выжидала, принимала традиционные социалистические обязательства и так же традиционно их перевыполняла. Люди читали сначала союзные газеты, а затем уже мельком просматривали республиканские. Газета «Правда» за 9 месяцев 1987 г. получила 1079 писем от жителей Литвы, в которых отмечалось, что в республике ничего не меняется в области демократии, форм и методов интернационального и патриотического воспитания, в политической жизни провинции.

Однако в дальнейшем именно Литва стала во многих аспектах исходной точкой глобальных геополитических изменений, своего рода испытательным полигоном для последующих многочисленных цветных революций во многих регионах мира. Более того, бывшие «саюдисткие» лидеры именно себе и Литве приписывают «заслугу» детонатора судьбоносных разрушительных процессов на всей территории Советского Союза. И отчасти они правы, поскольку именно здесь сошлись в противоречивом единстве интересы мощнейших центров мировой политики и здесь различные спецслужбы отработывали и проверяли действенность своих операционных методик и приёмов. Во всяком случае начало процессам превращения всего постсоветского пространства в Анти-Россию было положено именно в Литве.

Литва по ходу перестройки рассматривалась западными стратегами как форпост «демократических» реформ на всей территории бывшего СССР. Уже в период формирования Саюдиса в Литву приезжали разного рода западные эмиссары, а саюдистские деятели в свою очередь отправлялись на Запад за приобретением «рыночного и демократического опыта».

После провозглашения независимости 11 марта 1990 г. враждебность официальной Литвы по отношению к России развивалась по нарастающей. Саюдистские властные структуры и средства массовой информации всячески эскалировали в обществе русофобские настроения. Россия рассматривалась как фактор постоянной угрозы для независимости Литовского государства. Логика в этом плане была достаточно примитивной: если для восстановления независимости Литвы потребовалось разрушение СССР, то для её (независимости) укрепления необходимо разрушение России. И в данном вопросе не помогло даже членство Литвы в ЕС и НАТО. Россия рассматривается как главная угроза при всех вариантах. И внешнюю политику Литовского государства нельзя назвать ни проамериканской, ни проевропейской, ни тем более пролитовской. Она просто антироссийская. Как считает литовская правящая элита, интересы Литвы и России принципиально никогда не могут совпадать.

Перефразируя известный тезис, сформулированный в отношении иного государства и в иные времена, можно сказать: «Умом Литовскую элиту не понять». Внешнеполитический иррационализм Литовского государства можно объяснить только одним рациональным аргументом – эта внешняя политика определяется историко-психологическими комплексами господствующей гуманитарной и

политической элиты и их (комплексов) умелым и эффективным использованием США и НАТО в своих геополитических интересах.

Таким образом, антисоветизм и русофобия, возведённые на государственный уровень, выступили главным политико-идеологическим инструментом разрушительных процессов СССР на уровне национальных республик и продолжают оставаться таковыми на уровне современной геополитики. В Литве они умело поддерживаются и подогреваются как во внутренней, так и во внешней политике независимого литовского государства.

Смешно и грустно, но в Литве до сих пор ведётся борьба с памятниками советского прошлого вплоть до призывов заменить все канализационные люки, на которых ещё сохранилась вычеканенная надпись «Сделано в Литовской ССР». Для чиновника любого ранга какие-либо контакты с коллегами из России равносильны добровольной отставке. Не говоря уже о каких-либо диссидентах или оппозиционных политиках, которые сплошь да рядом тут же объявляются «агентами Кремля», а то и обвиняются в шпионаже в пользу России. Под эту идеологическую линию правящая политическая элита консолидирует общество, ведёт борьбу с любыми проявлениями инакомыслия и добивается финансовой, политической и военной поддержки со стороны США, ЕС и НАТО.

Понятно, что антисоветская русофобская идеологическая конструкция при столь долгом её использовании то и дело дает сбои, поэтому её всячески пытаются актуализировать обращаясь к истории. И здесь многочисленная армия придворных политологов и пропагандистов постоянно обращается к трём основным темам:

1. События 1939-1940 гг., которые однозначно трактуются как «оккупация» маленькой, но гордой Литвы, сталинским Советским Союзом;

2. События 13 января 1991 г. в Вильнюсе, которые рассматриваются как акт «советско-российской агрессии» и расстрела советскими солдатами мирных демонстрантов возле Вильнюсской телебашни;

3. Многочисленные факты имперско-агрессивных действий России на международной арене уже в нынешнее время. Сюда относят и грузино-российский конфликт 2008 г. с признанием независимости Абхазии и Южной Осетии, и Киевский майдан 2014 г. с возвращением Крыма и войной на Донбассе, историческую эпопею с нервно-паралитическим газом «Новичок», укрепление Российских Вооруженных сил и их действия в Сирии, и вообще весь «кровавый» путинский режим.

Причём следует отметить, что объективное рассмотрение первых двух исторических тем подпадает под статью 170² Уголовного Кодекса Литовской

республики, которая криминализирует любые дискуссии на исторические темы и по которой за «неправильную» трактовку вышеупомянутых исторических событий можно получить до 2-х лет тюремного заключения.

А по третьей теме любое инакомыслие подвергается травли в официозных СМИ и «морально-идеологичному» осуждению, а то и административному преследованию со стороны властей. Демократия и экономическое благополучие в Литве приносится в жертву русофобски интерпретированному и продиктованному извне национальному интересу. И в этом пункте реальные интересы литовского общества во всё большей степени расходятся с конъюнктурными интересами правящей политической элиты.

Это противоречие всё чаще выступает на поверхность в виде углубления системного кризиса в Литовском государстве и растущих по разным поводам акциях протеста против политики литовских властей. Ни одна из заявленных 11 марта 1990 г. в «Акте о восстановлении независимости Литовского государства» целей так и не была реализована. Напротив, все они проявились в реальности с точностью до наоборот.

Можно сказать, что эхо распада СССР вернулось и обернулось весьма своеобразным способом. Именно этот распад и открыл дорогу тупиковой линии исторического развития. И этот тупик начал явно проявлять себя в первую очередь в бывших советских республиках, которые когда то выступили в роли «застрельщиков» разрушения СССР. В своё время литовские пропагандисты всячески издевались над соседней Белоруссией, называя её «советским отстойником». Боле того, Литва вместе с западными спецслужбами неоднократно пыталась «демократизировать» неразумных соседей, но не получилось.

Сегодня, сравнивая сохранившую свой экономический потенциал и самостоятельность Белоруссию и потерявшую промышленность, а так же полностью утратившую финансово-экономическую и политическую независимость Литву, можно только посочувствовать или позлорадствовать. Законы диалектики в этом плане безжалостны. Став на какое-то время, как сейчас модно говорить, своеобразным триггером разрушения Советского Союза, Литва вместе с тем запустила механизм и собственного саморазрушения, механизм своего разгосударствления, десоциализации и депопуляции.

Гегель эту ситуацию назвал бы «иронией истории». Мы можем это назвать литовской иронией горбачёвской перестройки.

Примечание:

Текст доклада на международной научной конференции «Советский Союз: альтернатива прошлого, или стратегический проект будущего?», 12-13 ноября 2021 г., Санкт-Петербург (Ленинград).

Рост антикоммунизма и русофобии в политике немецкого империализма как следствие гибели СССР

Р. Копе, Бонн, ФРГ

The rise of anti-communism and russophobia in the policies of German imperialism as a consequence of the downfall of the USSR

Renate Koppe, Bonn, Germany

Since the downfall of the Soviet Union and socialism in Eastern Europe, anti-communism in the FRG has not decreased at all. Anti-communism, of course, has above all an internal component directed against the socialist perspective within the country, but in the policy of German imperialism it also has an important foreign policy component, which is used to justify its aggressive policy, which is currently pursued within NATO and in subordination to US imperialism.

Today this anti-communism is directed against the socialist People's Republic of China on the one hand but also against the capitalist Russian Federation as the legal successor of the Soviet Union on the other, even if the latter is no longer is an alternative to the capitalist system. This is inseparably linked to a falsification of history, in which the socialist Soviet Union and Nazi Germany are presented equally as the culprits of the Second World War.

После победы Советского Союза над немецким фашизмом антикоммунизм сохранился в неизменном виде в западной части Германии, которая позже стала ФРГ. С самого начала Федеративная Республика Германия строилась как антикоммунистическое фронтовое государство против социализма, что также включало возвращение бывших ведущих членов фашистской партии НСДАП на

руководящие должности в ФРГ, в том числе при создании спецслужб, а также в судебной системе и в парламентах. Немецкому империализму был дан еще один шанс в борьбе империализма против социализма, хотя сначала и под господством США, и он воспользовался им с самого начала.

Политика разрядки в 1970-х гг. также всегда была средством империализма, чтобы нападать на социализм не только извне, но и подорвать его изнутри.

После поражения социализма в Советском Союзе и Восточной Европе империализму - особенно немецкому империализму, - снова развязали руки. Несмотря на данные обещания, НАТО распространялась все дальше и дальше на восток, на территорию бывших стран Организации Варшавского договора, и теперь войска НАТО (а значит, и бундесвер) находятся на границе с Россией в Прибалтике.

После того, как в прошлом году при поддержке НАТО учения США Defender 2020 были несколько ограничены из-за пандемии коронавируса, в этом году 28 000 военнослужащих НАТО приняли участие в манёврах США Defender Europe 2021 с акцентом на Южную Европу, особенно на Черное море. Аналогичный маневр в полярном регионе запланирован на 2022 год. Другие маневры происходят в Южно-Китайском море. Таким образом, объектом политики военного окружения является не только Россия, но и Китайская Народная Республика.

Выход США в 2018 г. из Договора РСМД об ограничении ракет средней дальности также имеет своей целью не только Российскую Федерацию, но и Китайскую Народную Республику, поскольку американские ракеты в этом случае могут быть размещены против Китая.

Немецкий империализм, хотя и остаётся в подчинении у империализма США, играет всё более самостоятельную роль. Это становится предельно ясно их «Мюнхенского доклада по безопасности» Мюнхенской конференции по безопасности 2020 г., которую поддерживало правительство Германии:

«На Мюнхенской конференции по безопасности 2014 года ведущие представители Федеративной Республики сформулировали то, что позже было названо «Мюнхенским консенсусом»: Германия готова взять на себя «больше ответственности» на международном уровне и хочет участвовать «раньше, решительнее и существеннее». Шесть лет спустя можно сказать: Германия усилила своё участие во внешней политике и политике безопасности во многих областях. Она играет ведущую роль в международных горячих точках - например, в случае российско-украинского конфликта. С 2014 года она увеличила свои расходы на оборону примерно на 40 процентов. Она участвует в военных операциях в рамках

ООН, ЕС и НАТО и присутствует с военными силами на восточном фланге альянса. ...

И все же участие Германии не только не соответствует тем ожиданиям, которые возлагают на неё её важнейшие партнёры. Оно также не отвечает требованиям, вытекающим из стратегического окружения. Германия, по всей видимости, стоит перед судьбоносным решением: она может решительно посвятить себя «европейскому императиву», укреплению Европы, чтобы эффективно защищать немецкие и европейские интересы. Или же Германия может отказаться от перемен, оставить все как есть и приготовиться к тому, что ЕС-Европа превратится в «придаток Евразии», где будут доминировать другие державы. ... Чего не хватало до сих пор, так это воли, поддерживаемой политическим классом, к новой внешней политике Германии, которая сделает «суверенную Европу» возможной в первую очередь. Первая задача - укрепить ЕС и повысить его способность действовать. ... Лидерство Германии является необходимым условием для способности Европы действовать во всех областях внешней политики и политики безопасности» [2]. Вряд ли можно винить стратегов правящего класса в том, что они не совсем открыто говорят о том, что в их планах.

Этот курс требует интенсификации эксплуатации внутри страны. Экономические ресурсы должны быть доступны для внутриимпериалистической конкурентной борьбы и для укрепления собственной ведущей роли; для этого также должны увеличиться расходы на вооружение, и немецкий империализм должен иметь возможность приблизиться к доступу к ядерному оружию, по крайней мере, косвенно, т.е. через совместное использование ядерного оружия, или, если необходимо, через сделку с французским империализмом. В этом контексте программа модернизации истребителей-бомбардировщиков, т.е. запланированное приобретение 93 истребителей Eurofighter и 45 бомбардировщиков F-18, из которых, в свою очередь, не менее 30 могут быть оснащены ядерным оружием, имеет центральное значение.

Вот вполне очевидные цифры, которые официально почти не упоминаются публично в Германии, а именно сравнение расходов на вооружение в 2020 г.: НАТО - 1100 миллиардов долларов, Россия - 61 миллиард долларов, Китай - 252 миллиарда долларов.

Такая политика, конечно же, должна быть идеологически подкреплена. Антикommунизм, который всегда ассоциировался с русофобией в Германии, даже усилился по сравнению со временем до поражения социализма в Советском Союзе

и Восточной Европе. Естественно, она направлена вовнутрь, чтобы дискредитировать любую альтернативу капиталистической социальной системе. Постоянная клевета на Германскую Демократическую Республику как на диктатуру и неправовое государство служит этой цели прежде всего. Люди - как на территории бывшей ГДР, так и в Западной Германии, - должны забыть, что в ГДР существовало социальное обеспечение, образование и здравоохранение для всех. И они должны забыть, что ГДР никогда не вела войны, в то время как ФРГ взяла на себя ведущую роль в войне против Югославии всего через десять лет после гибели ГДР и в настоящее время участвует в более чем десяти зарубежных военных операциях.

Антикоммунизм также направлен вовне, не только против социалистической Китайской Народной Республики, но и против капиталистической страны Российской Федерации как правопреемницы Советского Союза, хотя здесь вообще нет фундаментальной системной конкуренции. Этот антикоммунизм неразрывно связан с фальсификацией истории, в которой социалистический Советский Союз и фашистская Германия изображаются в равной степени как виновники Второй мировой войны. Это приводит к безоговорочной поддержке профашистских правительств, таких как украинское, в т.ч. в идеологическом плане. Ясный пример этого поздравление тогдашнего федерального министра иностранных дел Габриэля с Днём независимости Украины, которое заканчивалось лозунгом украинских националистов и фашистов «Слава Украине».

В качестве примера вышеупомянутого сочетания антикоммунизма и русофобии можно привести ряд заявлений парламента ЕС, ведущей силой которого является ФРГ. Однако подобные заявления неоднократно делали ведущие государственные деятели Германии. Показательна резолюция парламента ЕС от сентября 2019 г., в которой говорится, что фашистская Германия и Советский Союз «задали курс на Вторую мировую войну», которая стала «прямым следствием пакта Гитлера-Сталина». Кроме того, требуется соответствующая презентация в школьных учебниках стран ЕС, фальсификация истории должна систематически вбиваться в головы детей и молодежи. Россия не является демократическим государством «до тех пор, пока правительство, политическая элита и политическая пропаганда продолжают преуменьшать преступления коммунистов и прославлять тоталитарный советский режим». Российское общество призывают «разобраться со своим трагическим прошлым». Фальсификации истории, якобы предпринимаемые российским руководством, оцениваются как «опасная составляющая информационной войны против демократической Европы, цель которой - разделить

континент». Согласно резолюции, речь идёт об «укреплении устойчивости Европы к текущим внешним угрозам». Здесь становится понятной идеологическая подготовка и сопровождение холодной, а если понадобится, то и горячей войны. Эту резолюцию поддержали все немецкие партии в парламенте ЕС, кроме Левой партии.

Это не первый раз, когда парламент ЕС выражает свое мнение подобным образом; в 2008 г. уже был учреждён «Европейский день памяти жертв сталинизма и национал-социализма». В тексте этой декларации говорится, что «массовые похищения, убийства и порабощения, совершенные в рамках сталинской и нацистской агрессий, являются военными преступлениями и преступлениями против человечества». По поводу этого дня есть еще многие подобные декларации.

В марте 2019 г. парламент ЕС поддержал дальнейшие санкции против Российской Федерации и подчеркнул, что Россия больше не является стратегическим партнером. Длинный документ выглядит как почти бесконечный список абсурдных обвинений, которые не могут быть подкреплены доказательствами.

РФ якобы не выполняет Минские соглашения по мирному урегулированию на Донбассе. Фактически, Россия не является стороной конфликта на Донбассе и в рамках Минских соглашений, а лишь одним из гарантов, как и ФРГ и Франция. Более того, исключительно последние ничего не делают для выполнения соглашений, безоговорочно поддерживая агрессора, Украину, в политическом, финансовом и военном плане. Даже миссия наблюдателей ОБСЕ не подтверждает присутствие российских военных на Донбассе.

РФ якобы незаконно препятствует международному судоходству в Азовском море. Но ведь именно Украина в ноябре 2018 г. без предварительного уведомления вторглась в территориальные воды России с военными кораблями в Керченском проливе. До этого Украина под надуманным предлогом захватила российское рыболовецкое судно и удерживала часть экипажа в течение нескольких месяцев.

РФ якобы вмешивается в дела Сирии. На самом деле, поддержка РФ законного правительства Сирии не является незаконной с точки зрения международного права, в отличие от размещения войск НАТО на сирийской территории.

РФ якобы оказывает влияние на общественное мнение в Европе с помощью различных средств. Интересно, что одной из мер, поддержанных парламентом ЕС, является увеличение финансирования так называемого «фонда демократии» и

других инструментов для «продвижения прав человека» в РФ. Так кто же на кого хочет влиять?

Кроме того, осуждается поддержка РФ Кубы и Венесуэлы. От России требуют осуждения коммунизма и «советского режима» и наказания виновных. Здесь становится ясно, как с точки зрения ЕС должны выглядеть требуемая демократия и требуемые права человека.

Кстати, докладчиком по проекту решения в парламенте ЕС была евродепутат от Латвии Сандра Калниете, которая из страны, где более 10 процентов жителей имеют статус «неграждан». Среди прочего, они не имеют права голоса - в большинстве случаев это русскоязычные люди.

В сентябре 2021 г. парламент ЕС принял еще одну подобную резолюцию, и снова можно упомянуть лишь несколько ключевых моментов. В ней утверждается «ревизионистское поведение» российского правительства в отношении своих соседей - весьма странное утверждение, когда ЕС поддержал государственный переворот на Украине в 2014 г. и поддержал неудавшийся переворот неолиберальных сил в Беларуси в 2020 г., которая, кстати, также является объектом антироссийских нападок в упомянутой резолюции. Антикоммунизм снова является самоочевидной частью этой резолюции, когда указывается, что особую тревогу вызывает то, что «популярность Иосифа Сталина среди населения России поднялась до самого высокого уровня за всю эпоху Владимира Путина, и 70% общества убеждены, что Сталин сыграл положительную роль в истории России...».

Ещё несколько ключевых слов о силах внутри ФРГ. Особенно партия Bündnis 90/Die Grünen массово занимается подстрекательством к войне. Это не ново, поскольку ФРГ участвовала в войне против Югославии под руководством министра иностранных дел «Зелёных» Йозефа Фишера, цинично утверждая, что это была антифашистская политика.

Сегодня «Зелёные» открыто выступают за конфронтационный курс в отношении России и Китая. В фонде им. Генриха Бёлля (Heinrich-Böll-Stiftung), который близок к «Зелёным», сейчас открыто рассуждают о военных операциях бундесвера **без мандата ООН**, поскольку решения Совета Безопасности могут быть «заблокированы».

Антироссийская направленность, поддерживающая германский империализм, также чётко выражена в предвыборном программе «Зелёных» на выборах в Бундестаг в 2021 г.: «ЕС сформулировал чёткие условия для смягчения санкций, введённых против России из-за аннексии Крыма, которая противоречит

международному праву, и военных действий в Украине. Мы будем придерживаться их и при необходимости ужесточим санкции. Мы требуем, чтобы российское правительство выполнило свои обязательства по Минскому соглашению. Проект газопровода «Северный поток - 2» не способствует защите климата, сознательно направлен против энергетических и геостратегических интересов Европейского Союза, угрожает стабильности Украины и поэтому должен быть остановлен».

В принципе, эта позиция ничем не отличается от позиции других партий, представленных в Бундестаге. В качестве примера - цитата из предвыборной программой СДПГ: «Будь то аннексия Крыма в нарушение международного права, поддержка сепаратистов на востоке Украины, кибератаки на немецкий Бундестаг или использование запрещенного международным сообществом химического вещества «Новичок» для уничтожения внутренних политических оппонентов: Россия регулярно нарушает международное право и тем самым обостряет отношения со своими соседями».

Пока Левая партия является исключением. Однако Левая партия также все больше релятивизирует тот факт, что агрессия исходит от НАТО. Это связано, в частности, с усилиями руководства партии стать «способным управлять» и на федеральном уровне. Так, последовательно антимилитаристски настроенные депутаты Левого партии Севим Дагделен и Улла Ельпке написали в марксистской газете «Junge Welt» о проекте предвыборной программы их партии: «В вопросе отношений с Россией и США проект устанавливает эквидистантность, которая всегда отвергалась партийными съездами Левых. Угрожающая политика окружения и конфронтации США и НАТО в отношении России, а также Китайской Народной Республики и связанная с ней политика вооружения, включая масштабную модернизацию американской программы ядерного оружия, не представляют как фундаментально проблематичные для международных отношений. Вместо этого в тексте прослеживается почти судорожная попытка уравнивать США, Россию и Китай. Говорят о «конфронтации между Россией, Китаем и США». «В международных отношениях наступил ледниковый период», - говорится в другом месте. И также «США и их союзники с одной стороны, Китай и Россия с другой блокировали Совет Безопасности и Организацию Объединенных Наций (ООН) в течение последних лет». В то время как первая формулировка была смягчена, в том числе под давлением многих активистов партии на местах, вторая осталась в принятой предвыборной программе.

Для антиимпериалистических, антифашистских и коммунистических сил в ФРГ важно выступить против фальсификации истории, против любой формы антикоммунизма и занять чёткую позицию по вопросу, что именно НАТО является агрессором.

Примечания:

1. Текст доклада на международной научной конференции «Советский Союз: альтернатива прошлого, или стратегический проект будущего?», 12-13 ноября 2021 г., Санкт-Петербург (Ленинград).

2. *Bunde, T., Hartmann, L., et al.: Zeitenwende, Wendezeiten. Sonderausgabe des Munich Security Report zur Deutschen Außen- und Sicherheitspolitik.* Октябрь 2020 г. https://securityconference.org/assets/01_Bilder_Inhalte/03_Medien/02_Publikationen/MSC_Germany_Report_10-2020_De.pdf. С. 11-13.

Глобальный характер современного капитализма и классовая борьба в странах бывшего СССР [1]

С.З. Гафуров

Московский государственный лингвистический университет

The global nature of modern capitalism and the class struggle in the countries of the former USSR

Said Gafurov

Moscow State Linguistic University

In the post-Soviet countries, under conditions of aggravated inter-imperialist contradictions, the class struggle of the oppressed, exploited and dispossessed for the right to a dignified life inevitably collides with a dialectical contradiction between the line going back to Vladimir I. Lenin and Rosa Luxemburg to defeat their government, on the one hand, and the anti-imperialist struggle against global capitalism, on the other. Success in this struggle is impossible without removing and resolving this contradiction, which will create conditions for the formation of the modern "left" movement as a serious political force that claims to overthrow the evil and unjust global capitalist system. In the post-Soviet countries, the "left" have to decide against whom they are fighting - against

capitalism (which is now global in nature) or together with global capitalism against a specific regime in their country. The program of action of the internationalist "left" should proceed directly from the analysis of the conditions and trends of the global world economy and the world political system, with all its interconnections and contradictions, that is, the antagonistic interdependence of its parts. The national orientation of the working class should be logically based on the world orientation, and not vice versa.

Программа нового мирового порядка глобального капитализма

Пандемия и карантинные меры в разных странах усилили и подсветили глобальный кризис капитализма. Гнев трудящихся и обездоленных и их возмущение существующими порядками уже вновь превращают само слово "капитализм" в ругательство. Растет интерес к альтернативным моделям общественной организации и, прежде всего, к социализму.

На постсоветском пространстве в условиях обострения межимпериалистических противоречий классовая борьба угнетенных, эксплуатируемых и обездоленных за право на достойную жизнь с неизбежностью сталкивается с диалектическим противоречием между восходящей к В.И. Ленину и Розе Люксембург линией на поражение своего правительства, с одной стороны, и антиимпериалистической борьбой против глобального капитализма, с другой. Успех в этой борьбе невозможен без снятия, разрешения этого противоречия, которое создаст условия для формирования современного «левого» движения как серьезной политической силы, претендующей на свержение злой и несправедливой глобальной капиталистической системы. В постсоветских странах зачастую **«левые» должны определиться, против кого они борются – против капитализма (а он сейчас носит глобальный характер) или вместе с глобальным капитализмом против конкретного режима в своей стране.**

Современный капитализм приобрел глобальный характер с основным центром в США, а дополнительными - в ЕС, Японии и некоторых азиатских странах. При этом он приобрел новые черты по сравнению с классическим империализмом. Знаменитый французский экономист-марксист Самир Амин подчеркивал: *«Монополистический капитализм не представляет собой ничего особо нового, весь XX век — это монополистический капитализм. Но монополистический капитал приобрел новую личину, и мы можем довольно точно указать время, когда это случилось: в короткий период с 1975 до 1990 года. За это время*

произошла крупномасштабная централизация управления капиталом вследствие его концентрации в интересах маленькой кучки монополий. Речь идет не о собственности, а именно об управлении... Подобная сверхцентрализация капитала изменила абсолютно все. И эти изменения носят качественный, а не только количественный характер, создавая совершенно новое лицо современного капитализма, при котором все институты, ранее добившиеся автономии, по факту превращаются в субподрядчиков монополий» [2].

В современном мире с доминированием глобальной финансовой олигархии, чем меньше общественной пользы от коммерческой деятельности, тем более она финансово выгодна для капиталистов: продавать автомобили выгоднее, чем их производить; еще выгоднее выдавать производителям и продавцам кредиты; еще выгоднее спекулировать ценными бумагами автозаводов, а еще выгоднее — акциями продавцов и кредиторов. Норма прибыли на вложенный капитал у интернет-продавцов авиабилетов неизмеримо выше, чем у строителей современных самолетов.

Силовое доминирование глобального империализма после распада Варшавского договора на Западе привело к отказу от завоеванного борьбой трудящихся принципа государства всеобщего благосостояния, деиндустриализации и люмпенизации населения в странах Южной и Восточной Европы, тем самым способствуя снижению накала борьбы сознательного рабочего класса за свои права, на фоне социальной катастрофы в постсоциалистических государствах.

Глобальный капитал начал борьбу за восстановление режима неокOLONиализма. Например, директивы ЕС, касающихся стратегии по поставкам сырьевых материалов или интегрированной промышленной политики, прямо предусматривают, что ЕС будет обеспечивать интересы западноевропейских компаний в Африке всеми доступными средствами, не считаясь с интересами и мнением африканских стран. Их ресурсы прямо объявлены «достоянием всего человечества». Интервенции стран НАТО в Ливию, Кот д Ивуар, Мали и др. показывают, какими методами это будет осуществляться. Европейцы каждый раз получают поддержку от НАТО и США.

Главной ударной силой современного глобального империализма и неокOLONиализма является блок НАТО, отметившийся агрессиями против Югославии, Ирака, Ливии, Мали, Кот д Ивуара, других стран Африки и Латинской Америки и планирующий агрессии против многих других стран, не признающих глобальную гегемонию мировых капиталистических центров. В этих условиях,

отмечает А.В. Бузгалин, *«Неконтролируемое соперничество крупнейших корпораций, озабоченных упрочнением своего статуса и геополитического влияния правительств, возрождение феодальных отношений на фоне всего этого неизбежное, - подчеркивает, — всё это действительно в соединении с современными технологиями чревато даже не просто варварством, а той самой катастрофой»* [3].

Крах финансового пузыря на рынке недвижимости в США в 2008 г. привел к тому, что все десятилетие 2009-2019 гг., еще до начала пандемии, было отмечено затяжным кризисом; мировая капиталистическая экономика продемонстрировала в эти годы самые низкие средние десятилетние темпы роста за весь послевоенный период. «Налогово-бюджетная консолидация» приводила к сокращениям пенсий, финансирования государственного здравоохранения и социальных расходов вообще; снижение занятости в государственном секторе делала рынки труда более «гибкими», эффективно снижая положение рабочих сокращения субсидий бедным, например, продовольственных, позволяло обеспечить налоговые льготы и другие фискальные стимулы для богатых, и так далее. Такая политика вовсе не способствовала и не могла способствовать выходу из кризиса, как и не способствовала решению задач долгосрочного развития.

ЮНКТАД в Докладе о торговле и развитии за 2021 г. [4] прогнозирует, как будет выглядеть мировая экономика, если после пандемии возобновится неолиберальная политика. Предположения, лежащие в основе этого прогноза, несложны: дефициты бюджетов в пределах 3% ВВП; «дерегулирование» рынка труда; продолжающиеся «вливания ликвидности» центральными банками; продолжающаяся «либерализация» рынков капитала. Это те самые меры, которые были популярны во времена «неолиберального консенсуса» до начала пандемии. ЮНКТАД прогнозирует, что при возобновлении этой политики, рост мировой экономики в период с 2023 по 2030 г. будет даже медленнее, чем в период с 2010 по 2019 г. Если к 2019 г. он составил 3,13 %, то темпы роста с 2023 по 2030 г. при предполагаемой неолиберальной системе будут составлять 2,54%. Для развивающихся стран ситуация будет еще хуже.

Даже если темпы роста ВВП снизятся, темпы роста производительности труда будут оставаться высокими из-за конкуренции между странами с неолиберальными режимами, каждая из которых открыта для свободных перетоков товаров и услуг, за внедрение трудосберегающих технологий. Это означает, что темпы роста занятости, рассчитанные как разница между темпом роста ВВП и темпом роста

производительности труда, будет даже ниже, чем за предыдущий период. При резком снижении темпов роста ВВП и относительно неизменных темпах роста производительности труда рост занятости будет намного ниже, чем раньше, скорее даже будет расти безработица.

Пандемия и связанные с ней ограничения привели к абсолютному падению мирового производства, относительный размер которого в разных странах зависел, помимо прочего, от объема финансовых пакетов, направленных правительствами на поддержание экономики. Например, в США пакет составлял почти 10% ВВП, и снижение ВВП было относительно небольшим (3,5% на 2020 г.), в то время как в Индии, где правительственный пакет помощи составлял менее 2% ВВП, падение ВВП составило 7,3% в 2020-2021 финансовом году [5]. Таким образом, в большинстве развитых стран произошло явное отступление от норм неолиберальной политики, проводившейся в течение предыдущих четырех десятилетий: произошло существенное и преднамеренное увеличение размера бюджетного дефицита, при этом Европейский Союз даже временно отменил свои законодательные нормы.

Демократия и классовая борьба

Коррупцированная глобальным капиталом часть «левых» для защиты существующей глобальной системы и доминирования западного капитала постоянно говорит о «демократии». Вслед за неолибералами заметная часть «левых» вновь начинает рассматривать принципы демократии - суверенитет народа, всеобщее и равное избирательное право, свободы, как универсальный нормативный императив, своего рода нравственное долженствование. Они намеренно смешивают демократию, как выражение интересов и как вид представительства и форму власти. При этом эти демократические понятия отрываются от своего эмпирического и исторического содержания и изображаются незыблемыми и священными сами по себе с неизбежной потерей классового содержания. Реальной практике буржуазной демократии противопоставляют некую идеальную демократию. В своей книге «Терроризм и коммунизм», высоко оцененной И.В. Сталиным, Л.Д. Троцкий писал: *«Ротшильд, который кровь и слезы мира перечеканил в наполеондоры своих барышей, имеет один голос на парламентских выборах. Темный землекоп, который не умеет подписать имени, всю жизнь спит не раздеваясь и бродит в*

обществе, как подземный крот, является, однако, носителем народного суверенитета и равен Ротшильду перед судом и на выборах в парламент» [6].

Между тем, для любого непредвзятого и способного на самостоятельное мышление человека тезис о том, что «демократией» называют власть самых богатых, эмпирически самоочевиден. Именно поэтому любой думающий, материально незаинтересованный и непродажный человек объявляет себя противником буржуазной демократии, а любой член семьи Марльборо или Виндзоров немедленно заявляет, что у демократии бесконечно много недостатков, но лучше нее ничего не придумано. Нет, член семьи не врет, он просто забывает добавить, что лучше нее ничего не придумано для Марльборо и Виндзоров.

Демократия — это власть самых богатых просто потому, что реальная политика - это крайне затратный и к тому же высокорисковый (хотя и очень прибыльный) бизнес. На практике же высокие риски означают, что чтобы гарантированно отбить затраты, необходимо иметь возможность сделать много ставок, каждая из которых очень дорога. В свое время И.В. Сталин подчеркивал: *«Не бывает и не может быть при капитализме действительных «свобод» для эксплуатируемых, хотя бы потому, что помещения, типографии, склады бумаги и т. д., необходимые для использования «свобод», являются привилегией эксплуататоров. Не бывает и не может быть при капитализме действительного участия эксплуатируемых масс в управлении страной, хотя бы потому, что при самых демократических порядках в условиях капитализма правительства ставятся не народом, а Ротшильдами и Стиннесами, Рокфеллерами и Морганамии. Демократия при капитализме есть демократия капиталистическая, демократия эксплуататорского меньшинства, покоящаяся на ограничении прав эксплуатируемого большинства и направленная против этого большинства» [7].*

Именно поэтому самые богатые люди, олигархат, как правило (но не всегда), выступают за демократию, а среднезажиточные, мелкая буржуазия и обездоленные демократию презирают и ненавидят. Средством защиты (хоть очень скверным и не очень эффективным) от произвола хозяев жизни для них является бюрократия, которая хоть как-то может ограничить демократию, либерализм и неукротимую алчность самых богатых. *«В реальных условиях жизни, в хозяйственном процессе, в социальных отношениях, в быту люди становились все более и более неравны друг другу: нагромождение ослепительной роскоши на одном полюсе, бедность и безнадежность - на другом. Но в области государственно-правовой надстройки*

эти зияющие противоречия исчезали; туда проникали лишь бесплотные юридические тени. Помещик, батрак, капиталист, пролетарий, министр, чистильщик сапог - все равны, как "граждане", как "законодатели» [8].

Опыт силового доминирования глобального империализма показывает, что **капитализм пытается уничтожить организованное марксистское движение.** Киевский «майдан» 2014 г. привел к прямому запрету коммунистической идеологии: публичное исполнение «Интернационала» наказывается режимом украинских олигархов лишением свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества или без таковой [9]. Аналогичные запреты действуют в других странах.

С другой стороны, в странах, противостоящих доминированию глобального капитала, например, в Сирии или в Белоруссии коммунистическая идеология и символика не запрещены, а Коммунистическая партия Белоруссии и коммунистические партии Сирии входят в правительственные коалиции. Куба, Венесуэла, народно-демократическая Корея провозглашают верность марксизму.

Неолиберализм и «левые силы»

В постсоветских странах неолиберализм многими видится только в качестве направления экономической политики, и проводимые правящими режимами в странах бывшего СССР политические решения, несомненно, могут быть названы неолиберальными. Но дело в том, что в результате такого ограниченного понимания может возникнуть иллюзия, что это вопрос свободного выбора, что в рамках существующего миропорядка от неолиберальной политики можно отказаться, надавив на правительство и получив большинство в парламенте.

На самом деле, под неолиберализмом нужно понимать систему, характеризующуюся неразрывной связью с глобальной гегемонией международного финансового рынка, глобального капитала. Неолиберализм — это не набор волюнтаристских по своей природе мер. Он не является результатом свободного выбора какого-то особенного типа правительств — все страны вынуждены играть по неолиберальным правилам игры, пока их страны находятся в пределах капиталистической орбиты.

Начавшееся еще в конце XIX века слияние банковского капитала с промышленным и создание на базе этого «финансового капитала» финансовой олигархии в XXI веке переросло в тотальную финансовую глобализацию. США с их англосаксонской системой прецедентного права активно пытаются создать (можно

даже сказать — создают, потому что процесс идет, хоть и не очень быстро, но неуклонно) принципиально новую архитектуру международного права через систему многосторонних соглашений. Опираясь на эту систему, американцы выстраивают стратегию своего взаимодействия с миром. Программа нового мирового порядка по факту будет означать глобальное доминирование транснациональных корпораций.

У глобальных хозяев жизни всегда было оружие против социалистических и вообще левых правительств в виде свободы трансграничного движения капитала. Вовлечение национальных государств в водоворот глобализации финансовых потоков — очевидный способ укрощения озабоченных национальным развитием правительств. Любое государство, которое рискнет принять меры, хоть немного ущемляющие иностранных инвесторов, рискует немедленно получить отток капитала, то есть накопленных богатств. Самир Амин говорил в этой связи: «Это и определяет то громадное, трагически растущее неравенство, которое является главной характеристикой современной финансовой системы во всем мире. Неравенство не ограничивается распределением доходов, которое можно частично компенсировать через перераспределительные государственные механизмы. Все вышесказанное ведет к колоссальным последствиям и в политической, и в социальной сферах, создавая основу для того, что называется „тоталитарной олигополией“, — власть олигархов распространяется повсюду, не только в экономической сфере, но и в политической, и даже культурной областях. Государства превратились в наемных работников олигархов» [10].

Вынужденный отказ от неолиберализма во время пандемии с неизбежностью порождает вопрос, пойдет ли глобальный капитал на попытки возрождения неолиберальной политики после завершения карантинных мер. В большинстве развитых стран произошло явное отступление от неолиберальной политики, проводившейся в течение предыдущих четырех десятилетий: произошло существенное сознательное увеличение бюджетного дефицита, при этом Европейский Союз даже временно отменил свои законодательные нормы по лимитам госдолга.

Помимо политической воли правящих классов и уровня сопротивления обездоленных важную роль будут играть различия в масштабах такой реакции. В Европе финансовая олигархия выступает за практически полный возврат к неолиберализму — налогово-бюджетная жесткость, проведение политики дешевых денег (близких к нулевым учетных ставок) для поощрения частных инвестиций, демонтаж государственного сектора и сокращение доли оплаты труда, в том числе и

за счет продолжения массовой иммиграции. С другой стороны, МВФ следует дифференцированному подходу для развитых и развивающихся стран, соответствующему неокOLONIALной и империалистической перспективе. Планируемые меры «жесткой экономии» в странах третьего мира приведут к сдерживанию совокупного спроса в этих странах и высвобождению сырьевых товаров для развитых стран без угрозы инфляции.

Как результат столетнего развития, к началу XXI века появились темы, которые не принято обсуждать в «приличном обществе»: например, какие из крупнейших мировых (да, и российских) компаний контролируются той или иной финансовой группой, тем или иным финансово-промышленным конгломератом. С одной стороны, большие деньги любят тишину. С другой стороны, без специального решения суда ряда стран практически невозможно показать, как именно финансовые группы контролируют промышленные компании и как извлекают из них прибыль. Обычно они монополизировали предоставление кредитов этих компаний, финансируя их хозяйственную деятельность.

Когда речь идет о том, что некая крупная компания «принадлежит» или «контролируется» некоей финансовой группой, обычно имеется в виду, что эта компания финансово обслуживается в кредитных учреждениях, принадлежащих этой группе. Так, например, если компания берет у группы текущие кредиты под ставку LIBOR+1% на сумму в миллиард, то для группы, имеющей огромные лимиты на межбанковском рынке, 1% от миллиарда — это фактически дармовые, безрисковые деньги. Не случайно Россия стала эксплицитным врагом западных СМИ (читай: западных финансовых групп), прежде всего англо-американских, после того, как выплатила все государственные долги. С начисленными и начисляемыми процентами. Верно, что одновременно в большие долги Западу влезли крупные госкомпании. Но эти кредиты дали другие банки, и на совсем других (и разных) условиях. Это привело к резкому снижению прибыли крупных финансовых групп, связанных с торговлей российскими долгами, и потере ими важных источников доходов.

Европейскому Союзу ради выживания необходимо постоянно расширяться, так как европейские компании проигрывают «честную» капиталистическую конкуренцию китайским, индийским, корейским и другим соперникам, уже знаменитый концерн Круппа находится на грани банкротства [11]. Для достижения этой цели ЕС уже успел уничтожить промышленность стран южной и восточной Европы в рамках объединения Европы. Фактически неолиберализм полностью

проявил себя: выживает сильнейший. Нет, капитал не злокозненный, не злобный, он просто безразличен ко всему, кроме прибыли, но именно это и предполагает поиск более дешевых средств достижения максимизации прибыли. Именно эта максимизация прибыли и потребовала уничтожения промышленности Южной и Восточной Европы, Прибалтики и Украины.

Осознавая, что прекращение внешнего расширения означает крах европейского капитализма, и, переварив украинскую экономику, европейский капитал ищет себе новую жертву. На сегодняшний день один из главных претендентов на эту роль - Белоруссия (наряду с Турцией). Совсем не случайно единая программа белорусских протестов «Реанимационный пакет реформ для Беларуси» [12] включает в себя массовую приватизацию предприятий, переход экономики страны в руки ТНК, ассоциацию с ЕС и передачу земли в частные руки. Речь идет о прямой передаче экономики транснациональным корпорациям.

К чему это приведет в условиях современной глобальной финансовой системы с ее инфляцией, отсутствием привязки к реальному эквиваленту, отказом от серебряного и золотого стандарта, размыванием прав собственности на капиталистические компании, мы видим на примерах Украины, Грузии, Болгарии и других стран. «Болгаризация» экономики Беларуси, если она произойдет, будет чудовищной по своим социальным последствиям. Евросоюз не даст белорусам денег, как дал Болгарии, но растопчет белорусскую экономику, как растоптал экономику Болгарии. Массовая нищета и безработица в Белоруссии при таком развитии событий окажутся неизбежными.

Подготовка, организация и проведение массовых протестов - удовольствие дорогое, и все бремя финансовых и организационных издержек на протесты в Беларуси взяли на себя правящие классы ЕС и, в меньшей степени, США. В отношении белорусских протестов европейский капитал вступил в тайный альянс с влиятельной стратой российского капитала - в первую очередь с экспортерами углеводородов, заинтересованными в получении контроля над белорусской трубопроводной системой и некоторыми другими промышленными активами. Однако не была учтена разница в политической ситуации в России и ЕС. В России военные, заинтересованные в базе раннего предупреждения о ракетном ударе и станции связи для подводных лодок на территории Белоруссии, имеют возможность влиять на политические решения.

Что делать?

Программа действий интернационалистической «левой» должна исходить непосредственно из анализа условий и тенденций глобального мирового хозяйства и мировой политической системы как единого целого, со всеми его связями и противоречиями, то есть антагонистической взаимозависимостью его частей. **Национальная ориентировка рабочего класса должна логически строиться на мировой ориентировке, а не наоборот.**

В рамках программы-минимум **рабочий класс во всем мире нуждается в альтернативной стратегии постпандемического роста**, ориентированной на увеличение государственных инвестиций и увеличение государственных расходов на базовые услуги, в первую очередь, на образование и здравоохранение, финансируемые за счет налогов на богатство, роскошь или корпоративных налогов. Увеличение бюджетного дефицита не может заменить такое налогообложение, но может быть временной мерой до тех пор, пока эти налоги не будут введены в действие; увеличение бюджетного дефицита, безусловно, предпочтительнее бюджетной «жесткой экономии».

На глобальном уровне проблема состоит в неравенстве стартовых условий. Учитывая то, что мир уже характеризуется монопольным контролем над технологиями со стороны развитых капиталистических стран, явственно наметилась тенденция богачей на периферии вывозить свои богатства в метрополии и откровенного неравенства в области возможностей национальной обороны и государственной безопасности между бывшими метрополиями с одной стороны и глобальной периферией с другой. Именно глобализация капитала породила тенденцию к глобальной власти транснациональных корпораций. И для рабочего класса очень важно помешать реализоваться этой тенденции, и даже переломить ее.

Основной раскол в постсоветском «левом» движении идет по линии определения основного противника - одна часть «левого» движения, как российского, так и других постсоветских государств, борется против В.В. Путина лично и российского бонапартистского режима, а другая часть борется против злой и несправедливой капиталистической системы. При этом противники В.В. Путина или А.Г. Лукашенко считают возможным и приемлемым заключать соглашения с откровенными сторонниками глобального капитализма. Но **поражение бонапартистских режимов России, Белоруссии или, например, Ирана в**

современных условиях приведет к усилению, а не ослаблению капиталистического угнетения как в России, Белоруссии и Иране, так и во всем мире.

Позиция революционных марксистов должна определяться соображениями сопротивления наступлению глобального капитала - прежде всего, США и ЕС. Борьбаться нужно против всей глобальной злой и несправедливой капиталистической системы, а не против конкретных режимов. Капитализм сейчас глобальный, и сердце его на Уолл-стрит, а печень во Франкфурте, а мозг в лондонском Сити. Еще Л.Д. Троцкий отмечал: *«В нашу эпоху, которая есть эпоха империализма, то есть мирового хозяйства и мировой политики, руководимых финансовым капиталом, ни одна национальная коммунистическая партия не может строить свою программу, исходя только или преимущественно из условий и тенденций национального развития... Революционная партия пролетариата может опираться только на интернациональную программу, отвечающую характеру нынешней эпохи, как эпохи завершения и крушения капитализма. Интернациональная коммунистическая программа ни в каком случае не есть сумма национальных программ или сводка воедино их общих черт»* [13].

Особенно остро это проявляется в части осмысления попыток империалистических государств доминировать в таких странах, как Сирия, Украина, Ливия, Куба, Венесуэла, Иран, КНДР, другие государства Африки и Латинской Америки, где глобальный империализм пытается установить свое доминирование вооруженным путем. У любой баррикады только две стороны. Определенная часть постсоветской «левой», включая российскую, умудрилась поддержать укро-майдан, сжигание коммунистов заживо в домах профсоюзов, официальный запрет коммунистической идеологии и символики и т.д.

Не должно вызывать сомнений, что для рабочего класса Белоруссии кейнсианская, социал-демократическая, меньшевистская политика режима неизмеримо лучше, чем социальный каннибализм, который ему – по украинской модели - готовят во имя выживания ЕС сторонники Реанимационного пакета, принося рабочих в жертву, так же, как приносили в жертву рабочих Южной и Восточной Европы, Прибалтики, Украины.

Лозунг поражения своего правительства был предложен В.И. Лениным в конкретных специфических условиях Первой мировой войны, когда царское самодержавие было самым реакционным режимом в Европе. **Сразу после**

февральской революции, свергнувшей самодержавие, большевики сняли лозунг поражения своего правительства, потребовав мира без аннексий и контрибуций. При этом подчеркивалось, что в случае отказа империализма центральных держав от мира, революционная, еще буржуазно-демократическая Россия будет демонстрировать примеры революционного героизма.

Вместе с тем, Г.В. Плеханов с самого начала выступил против германского империализма, как самой сильной капиталистической страны, а значительная часть социал-демократов заняла эту позицию после февральской революции 1917 года [14].

Циммервальдская левая оформилась как самостоятельное течение под влиянием В.И. Ленина и руководителей германской социал-демократии (Р. Люксембург, Ф. Меринга, К. Либкнехта). Она формировалась в идейной борьбе против социал-шовинизма западных «левых» движений, поддерживающих колониализм мировых держав и милитаризацию в своих странах. Позиция В.И. Ленина во время мирных переговоров в Брест-Литовске в 1918 г. и при подписании Брестского мира широко известна и лишней раз свидетельствует о том, что лозунг поражения своего правительства даже в империалистической войне не рассматривался В.И. Лениным как универсальный и применимый к любым условиям [15]. Он был актуален в конкретных условиях империалистической бойни, развязанной империалистическими державами.

Если ставить своей целью уничтожение капитализма, то для «левых» сил следует признать допустимым и возможным заключение тактических соглашений против глобального империализма с правительствами стран, которых Вашингтон и Брюссель считают своими врагами. **Ослабление любых противников глобального империализма объективно усиливает его позиции и ослабляет антикапиталистическую борьбу, как и борьбу против неокolonизма США и стран ЕС.**

В любом конфликте империалистических неокolonизмских метрополий «левые» силы должны выступать против центров глобального капитализма (прежде всего, США и ЕС) и локальных марионеток глобального финансового капитала.

Примечания:

1. Текст доклада на международной научной конференции «Советский Союз: альтернатива прошлого, или стратегический проект будущего?», 12-13 ноября 2021 г., Санкт-Петербург (Ленинград).

2. Цит. по: Мир под властью корпораций // Свободная пресса. 12.01.2016;
<https://svpressa.ru/economy/article/139923/>

3. Что ждёт нас после кризиса: капитализм, социализм или варварство? // Pravda.ru. 02.10.2020; https://www.pravda.ru/society/1536435-posle_krizisa/

4. Доклад ЮНКТАД о Торговле и Развитии за 2021 год. От восстановления к устойчивости: вместе в подвешенном состоянии, или раскачиваемся поодиночке? // https://unctad.org › files › PR21027_ru_TDR21

5. *Prabhat, Patnaik*. Finance Capital and the World Economy. “Peoples Democracy”. 10.10.2021; https://peoplesdemocracy.in/2021/1010_pd/finance-capital-and-world-economy

6. *Троцкий Л.Д.* Терроризм и коммунизм. Пг.: Государственное издательство, 1920; <https://www.marxists.org/russkij/trotsky/1920/terr.htm>

7. *Сталин И.В.* Об основах ленинизма: Лекции, читанные в Свердловском университете // *Сталин И.В.* Сочинения. – Т. 6. М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1947. С. 69–188; https://c21ch.newcastle.edu.au/stalin/t6/t6_06.htm#p15

8. *Троцкий Л.Д.* Терроризм и коммунизм. Пг.: Государственное издательство, 1920; <https://www.marxists.org/russkij/trotsky/1920/terr.htm>

9. *Латыш Ю.* Заборонений комунизм – недозаборонений нацизм – не заборонений фашизм // <http://www.historians.in.ua/index.php/en/dyskusiya/1512-yurii-latysh-zaboronenyi-komunizm-nedozaboronenyi-natsyzm-ne-zaboronenyi-fashyzm>

10. Цит. по: Мир под властью корпораций // Свободная пресса. 12.01.2016; <https://svpressa.ru/economy/article/139923/>

11. Рейнский гигант капитализма на грани финансового краха // <https://humanite-russie.ru/2020/12/23/reynskiy-gigant-kapitalizma-na-grani-finansovogo-kraha/>

12. Реанимационный пакет реформ для Беларуси. Совместная платформа политических организаций и независимых экспертов, которые объединились, чтобы инициировать позитивные изменения в Беларуси // <http://zabelarus.com/ru/>

13. *Троцкий Л.Д.* Критика программы Коммунистического Интернационала. Критика основ. Алма-Ата, июль 1928 г. // <https://iskra-research.org/Trotsky/sochineniia/1928/1928-kritika-01.html>

14. Ср., напр., *Плеханов Г.В.* О тезисах Ленина и о том, почему бред бывает подчас интересен // Октябрьский переворот: Революция 1917 года глазами ее

руководителей. Воспоминания русских политиков и комментариев западного историка. М., 1991. С. 170 – 178; <http://illuminats.ru/component/content/article/1964>

15. См., напр., *Ленин В.И.* О поражении своего правительства в империалистской войне // *Ленин В.И.* ПСС. Т. 26; <https://leninism.su/works/65-tom-26/2122-o-porazhenii-svoego-pravitelstva-v-imperialistskoj-vojne.html>

В бывших республиках СССР

Избежать нехватки энергии и ухудшения материального положения людей

Индрек Саар, Эстония

Парламентская фракция Социал-демократической партии направила премьер-министру Кае Каллас шесть предложений по смягчению для жителей страны последствий резкого роста цен на электроэнергию и призвало как можно скорее реализовать их.

«Шок от стремительного повышения цены на электричество оказался более серьезным, чем ожидалось. Единственным долгосрочным выходом является создание во всем Европейском союзе дополнительных мощностей по производству энергии без топлива, а также уменьшение зависимости от газа. В краткосрочной перспективе важно предпринять шаги, которые смягчат рост рыночных цен. Высокие цены на электроэнергию увеличивают поступления в госбюджет на сотни миллионов евро – существенно выросло поступление налога с оборота и доходы от квот. Рекордная прибыль Eesti Energia позволяет получить дополнительные дивиденды в размере десятков миллионов евро», – отмечается в письме.

«Социал-демократы уверены, что государство обязано полученные от потребителей дополнительные доходы в полном объеме направить на компенсацию роста цен. Мы поддерживаем предложения Центристской партии повысить до медианной зарплаты, то есть до 1 200 евро, границу, до которой компенсируется повышение цен на энергию, а также временно понизить налог с оборота. Однако этих шагов недостаточно, чтобы избежать нехватки энергии и ухудшения материального положения людей со средним уровнем доходов. И исходя из этого

мы дополнительно вносим шесть предложений», – подчеркивается в письме премьер-министру.

Социал-демократы предлагают на время отменить для домохозяйств сетевую плату, приостановить взимание платы за возобновляемые источники энергии и запустить в фонде Kredex программу, которая позволит людям поменять отопительную систему и установить солнечные панели.

Соцдемы также предлагают выплатить на каждого ребенка 100 евро одноразового пособия. «Рост цен на энергию больше всего ударил по семьям с детьми, поскольку зачастую у таких семей квартиры или дома большего размера», – поясняется в письме.

По словам председателя партии Индрека Саара, реализация предлагаемых мер обойдется госбюджету в сотни миллионов евро. «Но из-за высоких цен на энергию государство получит столько же дополнительных доходов. Считаем справедливым и нужным, чтобы правительство направило полученный от потребителей дополнительный доход от неимоверно высоких цен на электричество людям обратно», – подчеркнул он.

Опубликовано:

Социал-демократы: государство должно вернуть людям сотни миллионов евро, полученных от небывалого роста цен на электричество // <https://www.sotsid.ee/ru/социал-демократы-государство-должно/> 09.12.2021.

Может, пора уже сказать правду о будущем русскоязычных школ?

Раймонд Кальюлайд, Таллинн

Перед местными выборами на страницах и в подкасте RusDelfi велась бурная дискуссия на тему русскоязычных школ. Премьер-министр Кая Каллас и министр образования Лийна Керсна из Партии реформ утверждали в СМИ и в Рийгикогу, что имеется договоренность о переходе русскоязычных школ на эстонский язык не позднее 2035 года. Партнеры Партии реформ в правительстве в свою очередь уверяли, что это не так — никакой договоренности о переводе школ на эстоноязычное обучение нет. Депутат

Рийгигогу, председатель Таллиннского округа Социал-демократической партии Раймонд Кальюлайд задается вопросом – так кто же был прав?

Министр образования заявила депутатам парламента, что конкретика, то есть как именно будет реализован этот пункт коалиционного договора, появится в ноябре.

В конце ноября министерство, как и обещало, представило Рийгигогу свою программу. Дальше пудрить людям мозги уже невозможно — документ абсолютно однозначно говорит о переводе образования на эстонский язык.

Причем выбран наиболее жесткий вариант перехода, как того и хотели правые и националистически настроенные партии — реформисты, Isamaa и EKRE. Речь, к сожалению, не идет о создании Единой школы, где эстоноязычные и русскоязычные ребята учились бы вместе. Предпочтен вариант, где русскоязычная учительница учит русскоязычных детей на эстонском языке. Это значит, что на самом деле целью программы не является борьба с сегрегацией в нашем обществе — это была всего лишь риторика.

Авторы программы честно признают, что государством почти ничего не сделано для того, чтобы обеспечить русскоязычных ребят качественным образованием. Всем давно известно, что учителей не хватает — ни в эстонских, ни в русскоязычных школах. И эту проблему невозможно решить одним щелчком пальцев — для подготовки педагогов требуются годы и годы учебы и практики.

У учителей в Эстонии, независимо от того, на каком языке они преподают, нет достаточных социальных гарантий, зарплаты слишком низкие. Социал-демократы годами обращают на это внимание. И не только обращают внимание — мы внесли конкретные поправки к проекту госбюджета о повышении зарплат учителям, спасателям и т.д. Но реформисты и их партнеры по правящей коалиции не поддержали их. И это несмотря на то, что в Эстонии сейчас бурный рост экономики — в следующем году ВВП повысится почти на 10 процентов.

Наличие проблемы нехватки учителей правительственные партии признают, но решать ее не способны.

Помимо учителей нет ни методики, ни материалов. Об этом тоже говорится уже годы.

Информации о том, как именно правительство собирается претворять программу в жизнь, нет. И это очень плохо. Для начала нужно признать правду и честно сказать учителям русскоязычных школ и родителям, что переход на эстоноязычное образование является приоритетом нынешнего правительства. И

этот процесс будет продолжен, тем более что его поддерживают оба партнера по коалиции.

PS. Что же касается коалиционного договора по управлению Таллинном, то в нем черным по белому написано, что родители имеют право выбирать язык для своих детей. И в ближайшие четыре года этим мы и будем руководствоваться. Но Таллинн и Тоомпеа — это две разные планеты, каждая из которых вращается по своей орбите.

Опубликовано:

Раймонд Кальюлайд: может, пора уже сказать правду о будущем русскоязычных школ? // <https://www.sotsid.ee/ru/раймонд-кальюлайд-может-пора-уже-сказ/> 11.12.2021.

Социалистическая партия Латвии осуждает участие Латвии в НАТО

Делегаты съезда, проходившего в удалённом режиме, обсудили отчёты правления партии и ревизионной комиссии.

В очередной раз была подтверждена позиция СПЛ - неуклонная демилитаризации нашей страны.

«...В соответствии со «Стратегией НАТО-2030» происходит наращивание военных возможностей альянса для дальнейшего расширения по всему миру путём принятия новых членов и установления партнёрских отношений. Наглядными примерами ближайшего времени служат создание блока AUKUS и распространение по всему миру военно-биологических лабораторий.

Продвигаются планы дальнейшей милитаризации ЕС, как для содействия НАТО, так и самостоятельных действий. Это происходит в нарушение договоров о создании ЕС, запрещающих из бюджета Союза покрывать расходы, связанные с деятельностью в военной или оборонной сферах. В целях модернизации военной промышленности страны-участницы ЕС призываются тратить на эти цели дополнительно 2% к существующим обязательствам НАТО.

Стараются не отставать от США в наращивании своих военных возможностей их глобальные соперники – Россия и Китай. В 2020 году сумма их военных бюджетов составила 313,7 млрд. долларов при военном бюджете США в 778 млрд. долларов. Вместе с Индией и Великобританией эти три страны образуют пятёрку мировых

лидеров по военным расходам. В 2020 году военные расходы стран мира составили чудовищную цифру в 1,98 трлн. долларов.

Соперничающие империалистические группировки втягивают в свою орбиту более мелкие страны-сателлиты, мотивируя их обещаниями защиты и покровительства за продвижение своих интересов. Буржуазные власти Латвии втащили страну в блок НАТО в 2004 году, не проводя по этому поводу референдум среди населения. С этого времени территория республики находится в прицеле военного удара противников НАТО. Доля военных расходов в бюджете Латвии уже вышла за пределы 2% и правящие политики высказывают намерение её увеличивать. Латвия исправно поставляет своих военных для участия в зарубежных миссиях НАТО и США.

Социалистическая партия Латвии последовательно осуждает участие Латвии в блоке НАТО и других структурах, созданных в империалистических интересах. Вместе с тем, мы сознаём, что одним лишь отказом от участия нашей страны в подобных структурах положение латвийских трудящихся кардинально улучшиться не может. Для этого власть в стране должна осуществляться в интересах трудящихся самими трудящимися. Только тогда развитие страны будет направлено на умножение общего блага населения, а не служение интересам империалистов».

Опубликовано:

11 декабря с.г. состоялся XXVI съезд Социалистической партии Латвии // <http://socparty.lv/ru/news/533/> 13.12.2021.

См. также: Очередной номер «Социалиста Латвии»! // https://socparty.lv/documents/latsoc/Socialist_may_2021.pdf 08.05.2021

Инфраструктура и оружие НАТО подтягивается на восток

Янис Урбанович, Латвия

На прошлой неделе в Риге собирались министры иностранных дел НАТО. Обсуждали дела альянса с Россией, Украиной и Беларусью. Город к этому событию был обклеен темно-синими архаичного дизайна плакатами: «70 лет НАТО защищает свободу и безопасность. Спасибо за прием».

В первый день саммита на Ригу обрушился небывалый снегопад, отчего случились дикие пробки и «день жестянщика». На завтра после конференции на

Рижском вокзале рухнул потолок: здание сейчас реконструируют в связи со строительством Rail Baltica – новой натовской рокады вдоль границы с Российской Федерацией от Варшавы до Таллина. И, наконец, еще на следующий день, самолет, на котором министр иностранных дел, один из самых убежденных латвийских натовцев, возвращался с митинга ОБСЕ, плохо приземлился в Рижском аэропорту, съехал с полосы, и пассажиров, включая министра, пришлось экстренно эвакуировать – не в Кабул, конечно, но все равно некомфортно. Даже у человека, лишённого воображения, подобная череда че-пэ способна вызвать цепь ассоциаций, наводящих на размышления.

Когда-то давно, до Первой мировой войны и еще какое-то время после нее в большинстве европейских правительств (и даже в Латвии) была должность, которая называлась «военный министр». При этом в обществе был в хорошем смысле культ военных – это был весьма уважаемый род занятий, карьеру в армии выбирали отпрыски лучших семейств, а девушки мечтали выйти за военных замуж.

Затем все поменялось – и предметы девичьих грез, и терминология. Страны и народы больше не воюют друг с другом – они защищаются или обороняются, предпочитая заниматься обороной подальше от своих границ, чужими руками. Прикрывая истинные намерения многозначительными терминами, туманно сформулированными планами и невнятными оборонительными концепциями. Превращая своих соседей, ближних и дальних, как выразился один журналист, в военные протектораты.

Из последних примеров можно вспомнить британские и польские идеи оборудовать на территории стран Балтии «учебно-логистические центры» НАТО, в которых будет происходить «обучение», вероятно, логистике и чему-то еще не менее важному, военно-полевому. Выглядит как в старом еврейском анекдоте: «Кого ты хотел этим обмануть?».

Инфраструктура и оружие НАТО медленно, но верно подтягивается на восток. Когда лет десять назад правительства Балтийских стран просили-умоляли разместить на их территориях хоть по маленькой американской военной базе – все было понятно: им хотелось получить заложников. Ведь если враг нападет, то наверняка прольется хоть капелька американской крови, и тогда Вашингтон не станет мешкать с ответом. За подобными просьбами стоял банальный человеческий страх.

Теперь же никого просить не надо: старший брат и союзник сам ищет и находит места, формы и методы продвижения и расширения военного присутствия.

Латвия для этого страна удобная, «отсель грозить мы будем руссу!» А заодно и белорусу. Напугаются ли от этого русс с белорусом – уже другой вопрос. Главное — самим крепко напугаться, чтобы потом ни в чем не сомневаться и не о чем не жалеть.

Замечу тут, что ужас без конца – штука опасная. Во-первых, со временем старые страхи проходят, требуется их освежать или придумывать новые. Во-вторых, состояние перманентного испуга расшатывает нервы и повышает риск неадекватных реакций, в том числе непреднамеренного казус белли. В третьих, это плохо влияет на экономику и демографию. В самом деле: если завтра тут будет война, зачем делать инвестиции и рожать детей?

Понятно также, что и другая сторона, от злонамеренных планов и действий которой мы таким образом обороняемся, тоже не пальцем деланная и тоже изо всех сил готовится к обороне. Принцип старый: око за око, зуб за зуб. Долго все это может продолжаться? Опять из анекдота: «Если умеючи, то долго». Только вот риски трагической фатальной ошибки в такой конструкции растут с каждым днем. И ресурсы при такой «обороне» тратятся огромные. Об этом, кстати, сегодня не принято вспоминать, наверное, живем хорошо. Ну, ничего, думаю, что еще вспомним.

Наверное, уже понятно, к чему это. Делать в современной политике ставку, с одной стороны, на недоговоренности и эвфемизмы, а с другой стороны на устрашение и страх – и наивно, и антигуманно, и крайне опасно.

Я не принадлежу к поколению, которое помнит Берлинский и Карибский кризисы, которое пережило страх реальной опасности атомной бомбардировки. Думаю, однако, что на западе это переживалось тяжелей, чем в СССР. Советские люди знали то, что писала «Правда», а остальное нужно было додумывать. Западная пресса в ту пору была не в пример нынешней свободнее, давала информации больше и шире, а люди после чтения таких публикаций строили индивидуальные убежища, запасались продуктами, водой и даже сходили с ума. Между прочим, Хрущев тоже пытался сдержать США – советскими ракетами, установленными на боевое дежурство у берегов Флориды...

В 70-е тогдашнее советское руководство весьма умело манипулировало ядерными страхами европейских бюргеров, не давая угаснуть протестному движению. Сегодня информация, как и пропаганда, циркулирует по миру совершенно свободно, а страхи нагнетаются с обеих сторон «линии обороны». Осмелели военные, которые свысока поглядывают на гражданских хлюпиков от

политики. Происходят другие, не такие заметные для прессы или ТВ вещи, но очевидные для меня как политика.

Все это очень плохо, все это расстраивает. Думаю, что в такой ситуации должен быть сформулирован и выражен сильный запрос на пацифизм. Чтобы не гадать, в каком акте выстрелит ружье – во втором или в третьем, а побыстрее убрать его со сцены.

В политике должны быть востребованы ответственность, мудрость, терпение, а также открытость к честному разговору. И еще нужна верная эффективная формула для этого по историческому примеру Большой Тройки. С той поры мир вырос, а проблема мира и войны никуда не делась. Только на этот раз миру требуется уже Четверка, в составе Евросоюза, Китая, России и США (называю в порядке русского алфавита). Вот тогда, все мы могли бы вздохнуть с некоторым облегчением и оптимизмом.

Опубликовано:

Янис Урбанович: от войны к миру – и обратно к войне? //

<https://saskana.eu/ru/janis-urbanovics-no-kara-uz-aizsardzibu-un-atpakal-uz-karu/>

09.12.2021.

Почему рухнул СССР



Когда меня спрашивают, почему рухнул СССР, я всегда объясняю это на примере детской песни.

В начале 70-х символом детской песни был вот этот мальчик.

Его звали **Сергея Парамонов**, и он был сыном уборщицы и слесаря с завода «Серп и молот». Существовавшая в стране система поиска и обучения талантов нашла этот бриллиант и сделала его звездой — по праву таланта.

Впервые его талант заметили после 2 класса в пионерском лагере — музыкальный работник лагеря специально после смены приехала к родителям, чтобы объяснить, какой у них талантливый мальчик, и что его непременно надо учить музыке. Тогда это все было бесплатно, поэтому потом был музыкальный кружок на заводе «Серп и молот», потом огромный конкурс в Большой детский хор, который он блестяще прошел, а еще через год стал в хоре солистом.



Сергей (первый справа) в составе младшей группы БДХ на выступлении в Колонном зале, 1972 год.

Записи его песен слушают до сих пор, полвека спустя. Сергею Парамонову знала и любила вся страна, он уже в 10 лет мог сделать из песни шлягер, поэтому специально для него писали песни лучшие композиторы и поэты страны вроде Александры Пахмутовой и Роберта Рождественского.

Это действительно был очень талантливый ребенок, которого по праву называли советским Робертино Лоретти.

Десять лет спустя, к началу 80-х, ситуация изменилась радикально. Этот лифт наверх был отключен, а талант ребенка в детской песне перестал иметь какое-либо значение.

Значение имело только его происхождение.

Все 80-е на телеэкранах страны царили дети, талантливые по праву рождения.

Алла Пугачева в 1983 году вытаскивает в телевизор дочь **Крестину Орбакайте** в песне «А знаешь, все еще будет».

В 1986-м Михаил Боярский — сына Сергея, хотя слушать какую-нибудь песню «Динозаврики» без рыданий и конвульсий могли не все.

В конце 80-х в телевизоре уже голосили про собачку Олег и Родион Газмановы.

И все было только так и никак иначе. Конец 80-х — начало 90-х это время блатных деток, и нет им числа: Илона Броневицкая, Владимир Пресняков-младший, Дима Маликов... Чужие здесь не ходят. Даже какая-нибудь давно и прочно забытая по причине предельной безголосости Даша Оганезова и та была дочерью Леона Оганезова, аккомпаниатора Владимира Винокура.

Произошла очень простая вещь — тогдашней эстрадной элите очень хотелось передать детям свои блага и привилегии. А чтобы бездарность и никчемность детей не так бросалось в глаза, да и самим было проще удерживать позиции — в телевизор просто перестали пускать новых людей, сколь бы талантливыми те не были. Ну или только из своего круга и за очень большие деньги.

С тех пор так и скачут одним и тем же составом уже несколько десятков лет.

Разумеется, не певцы развалили СССР — просто они очень наглядны в качестве иллюстрации, так как всегда были на виду.

Глобальная проблема была в том, что точно такие же истории происходили во всех сферах деятельности.

И в армии не случайно сочинили анекдот про внука генерала, который не станет маршалом, потому что «у маршала свои внуки есть». И про кандидата в члены ЦК КПСС Юрия Леонидовича Брежнева не стеснялись даже по телевизору упоминать.

На самом деле элите просто очень не хотелось делиться со всякими сережами парамоновыми, сколь бы талантливыми те не были. Им очень хотелось

окуклиться и забить двери социальных лифтов досками крест-накрест. А поскольку устройство социальной системы мешало им это сделать — они поменяли социальную систему.

И с тех пор живут весело и счастливо.

Надежно закупоренные.

Опубликовано:

Почему рухнул СССР // <https://estleft.ee/почему-рухнул-ссср/>

Геополитическая трагедия, которой могло не быть



Алексей Сокол, Первый секретарь ЦК КПБ

Почти тридцать лет назад на карте мира исчез Советский Союз – первая страна современной эпохи, политическая система которой была построена на основе прямого народовластия, а экономика базировалась на общественной собственности и плановом ведении хозяйства.

Вспомним, как родилась, жила и прекратила свое существование сверхдержава, путь которой был ярким и громогласным, но лишь мгновением в историческом масштабе.

Выстрел крейсера «Аврора», давший старт Великой Октябрьской социалистической революции, ознаменовал крах отжившего сословного строя, открыл путь для триумфального шествия идеалов справедливости, равенства и братства по всему миру.

Несмотря на накопление экономических и социальных противоречий, предопределивших революционную ситуацию в России, слом старого порядка не был безболезненным. Монархические и буржуазные силы не могли «управлять по-новому», но и не хотели отступить под напором действующих осознанно революционных масс рабочих, крестьян, солдат и прогрессивной интеллигенции, которые не хотели «жить по-старому». Однако гражданская война, разруха и иностранная интервенция, причем не только со стороны главных «стервятников» того времени – Великобритании, Франции, США и Японии, – но и созданных на осколках Российской империи Польши и Финляндии, не сломили волю к установлению сначала советской власти, а затем и к созданию интернационального социалистического государства – Союза Советских Социалистических Республик.

Вдохновителем и организатором государственного строительства выступила Коммунистическая партия, которая смогла, вооружившись марксистско-ленинской теорией, сначала высечь искру надежды на лучшее будущее у немногих энтузиастов, а затем и разжечь из нее очистительное пламя народного переустройства страны.

На шестой части земной суши была реализована мечта миллионов, заключенная в строках «Интернационала»: «Кто был никем, тот станет всем». Ликвидирована империалистическая система, основанная не только на экономической эксплуатации человека человеком, но и на угнетении целых народов. Преодолена безграмотность. Каждый получил возможность раскрыть свой творческий потенциал. Сформировался культ науки и знаний, что стало базой для изобретательства и рационализаторства, дало мощный импульс индустриализации страны, успехов первых пятилеток. До 40 процентов мировых открытий делалось в СССР, многие на десятилетия опередили свое время.

Никогда ранее в такие короткие сроки не проводились столь масштабные преобразования общества и природы. Начиная с плана ГОЭРЛО, продолжая обузданием ядерной энергии и лидерством в исследовании космоса. Строились каналы, дороги, линии метрополитена, шахты, заводы, поднимались целинные земли, осушались болота и орошались пустыни, осваивались богатства Крайнего Севера и бескрайней Сибири.

СССР был светочем для всех поработанных и угнетенных народов мира, ускорил преодоление расового и гендерного неравенства, освобождение от колониального господства.

И, пожалуй, главное – благодаря мужеству и самопожертвованию советского народа уничтожена чума европейского фашизма. Подвиг солдата и труженика тыла, партизана и подпольщика стал свидетельством преданности и любви граждан СССР к своей многонациональной стране, глубокого укоренения в сознании ценностей, которые легли в основу государственного и общественного строительства – коллективизма, взаимовыручки, готовности защищать идеалы и достижения народа.

А ведь стратеги гитлеровской Германии рассчитывали увидеть в своих рядах массы недовольных советской властью. Но получили массовый героизм, готовность отдать жизнь за советскую Родину. Рассчитывали на слабость промышленности СССР. Однако она в течение полугода была перестроена на военные рельсы и обеспечила при поддержке союзников превосходство в уровне военного потенциала над вермахтом, на который работала вся оккупированная Европа.

Сегодня многие европейцы предпочитают не вспоминать, что их государства и коммерческие компании выступали на стороне поработителей, поставляя «штыки», вооружения и орудия геноцида советского народа. В людских потерях Советского Союза военные составляют менее половины. Поэтому правда состоит в том, что целью захватчиков было уничтожение именно «зараженных большевизмом» граждан СССР, которое с немецкой педантичностью было поставлено на конвейер.

Война отняла жизнь каждого третьего белоруса. Нет на земле другой страны, которая бы заплатила большую цену за нашу общую свободу и независимость. Свободу в том числе и тех, кто упрекает нас в отсутствии свободы и демократии, искажая смысл этих понятий.

Определяющая роль в Великой Победе принадлежит созданию государства с эффективным управлением, способного мобилизовать силы и средства для противодействия успешной до «восточной кампании» стратегии блицкрига. Тем, кто сегодня судит о СССР как об обреченном на провал экономическом эксперименте, напомню, что на преодоление сопротивления «высокоразвитых» Польши, а затем Франции немецкой военной машине понадобилось менее двух месяцев.

Справившись с проблемами становления, Советский Союз стал одной из самых безопасных стран в мире. В течение короткого времени были ликвидированы беспризорность и бандитизм. В послевоенный период и вплоть до 80-х годов прошлого столетия постоянно снижалась преступность.

Высокий уровень советской медицины позволил сначала эффективно противостоять распространению опасных заболеваний, а затем и побороть болезни, представляющие чрезвычайную эпидемическую угрозу. Плановая профилактическая

работа – санитарное просвещение, вакцинация, организация жилого и рабочего пространства с учетом жестких санитарно-гигиенических требований – создала базовые условия для укрепления общественного здоровья. Средняя продолжительность жизни возросла с 42 лет в 1939 году до 72 лет в 1985 году.

Наши нынешние успехи в здравоохранении уходят своими корнями в советскую эпоху, когда были заложены основы высокого уровня подготовки медицинских работников, сформировались этические нормы и традиции миссионерского отношения к пациентам. Тогда – спасти человека, даже если операция проводится в партизанской землянке под вражеским огнем; сейчас – идти в «красную зону» к больным, инфицированным заразой, против которой еще нет эффективного лекарства. Рисковать своей жизнью, если так требуют обстоятельства, но выполнить долг до конца. Как профессор Е.В. Клумов, уничтоженный в лагере смерти Тростенец за помощь партизанам и подпольщикам.

Важную роль в укреплении здоровья сыграла популяризация активного образа жизни, занятий физкультурой и спортом. Советские спортсмены всегда завоевывали самые высокие места на международных турнирах. Мы гордимся их достижениями, которые окрыляют создателей художественных произведений, воспитывают силу духа у нашей молодежи.

Команда СССР выиграла в общем зачете 13 летних и зимних олимпиад, приняв участие в 18 играх.

Славу советскому спорту обеспечили и наши земляки: непревзойденный шестикратный олимпийский чемпион Виталий Щербо (добившийся триумфа уже под олимпийским флагом), Нелли Ким, принесящая команде СССР в личном и командном первенстве 5 олимпийских побед, Елена Белова, Виктор Сидяк и Ольга Корбут, завоевавшие по 4 олимпийские медали высшего достоинства, Александр Медведь, трижды поднимавшийся на верхнюю ступеньку олимпийского пьедестала, как и наша грация Светлана Богинская. Спортивные подвиги советских атлетов – яркие, незабываемые эпизоды великой истории великой страны.

«Моему идолу, с любовью и поклоном» – эти слова на своем фото на память написал многократный «Мистер Олимпия» Арнольд Шварценеггер легендарному советскому тяжелоатлету, писателю Юрию Власову. Напоминаю это тем, кто глумится над нашим прошлым, выискивая отрицательные факты, называя живших в СССР пренебрежительно «совками».

В советский период в Беларуси создано передовое машиностроение, микроэлектронная промышленность, нефтехимическая отрасль, треть находящихся

сейчас в обороте сельскохозяйственных земель мелиорировано. Во многом благодаря этому фундаменту мы сейчас занимаем устойчивую позицию на мировом продовольственном рынке.

Характерно, что те государства, которые выступали с осуждением СССР, называли его «тоталитарным режимом», «преступным государством» пытались таким образом отвлечь внимание от собственной империалистической политики. Никакие благие мотивы не могут служить оправданием атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, резни во вьетнамской деревне Сонгми, устроенной солдатами армии Соединенных Штатов Америки. Законы о расовой сегрегации в тех же США были отменены только в 60-х годах прошлого века – когда человек уже вышел в космос. Тем не менее, проблема, как известно, не решена до сих пор. В шок повергают и страшные находки совсем недавнего прошлого возле резидентских школ для детей коренных народов Канады. По словам Дж. Трюдо, они являются «позорным напоминанием о системном расизме, дискриминации и несправедливости».

К сожалению, прямо сейчас происходит грубое нарушение прав беженцев из горячих точек Ближнего Востока, которые ищут убежище и защиту на территории Европейского Союза. Мигранты сталкиваются с бесчеловечным отношением властей Польши и Литвы, травящих собаками, избивающих и выбрасывающих в бессознательном состоянии на территорию сопредельной Беларуси. Для многих мечта о нормальной спокойной жизни уже не сможет осуществиться никогда – они умерли, не получив необходимой медицинской помощи, теплого крова, пищи и чистой воды.

Какие бы чувства ни питали современники к СССР – любовь, надежду, раздражение от самого факта существования – страна вызывала уважение. Нас всех вместе могли в бессильной ненависти назвать «империей зла», но не «бензоколонкой», «коррупционным анклавом», «квазигосударством», как нарекают сейчас по частям. Могущество советских вооруженных сил – не единственный и не главный источник признания, как иногда пытаются представить. Это и передовая наука, и высокий уровень образования «самого читающего народа в мире», и развитая социо-культурная сфера, и спортивные достижения, и «кремлевская дипломатия», ярким представителем которой был уроженец Гомельской области А.А. Громыко – «Мистер Нет», – и мощь плановой экономики.

Системная экономическая работа, проводимая в СССР, – балансирование процессов накопления и потребления, концентрация ресурсов на прорывных

проектах, экономическое районирование и комплексное развитие территорий, стимулирование высококвалифицированного труда и инноваций, социалистическое соревнование, внедрение хозяйственного расчета – обеспечивала высокие темпы роста народного хозяйства и доходов граждан.

Советский Союз и страны СЭВ смогли достичь практически полной технологической и ресурсной независимости, выступили донорами средств и технологий развивающихся стран Африки, Латинской Америки, Юго-Восточной Азии.

При этом, к сожалению, не в полной мере учитывалась тенденция увеличения потребительских запросов населения, что порождало некоторый дефицит товаров, не имеющих первостепенного значения. В ряде случаев искажающее директивное ценообразование приводило к нерациональному приложению ресурсов. Например, население использовало дешевый хлеб и ценную морскую рыбу на корм сельскохозяйственным животным. Техника для АПК, приобретенная в избытке по субсидируемым ценам, могла превратиться в металлолом, простояв «под забором». Массовое производство стало недостаточно гибким и восприимчивым к нововведениям. Принцип равной оплаты за равный труд иногда подменялся «уравниловкой», что снижало мотивацию к росту производительности.

Противоречия позднего СССР постепенно накапливались, но критическими их назвать нельзя. Нам еще придется осмыслить причины распада Советского Союза, однако среди главных, без сомнения, будут волюнтаризм высшего руководства страны, игнорирование системных проблем и концентрация внимания на малозначимых вопросах; формализм и недостаточная эффективность коммуникаций органов власти с народом; поверхностная оценка последствий либерализации ценообразования, что усугубило проблемы дефицита и привело к появлению «параллельной» экономики; попустительство в отношении националистически настроенных сил в союзных республиках; угодничество и заискивание перед коллективным Западом, сдача государственных интересов в обмен на «комплименты» (хочу только напомнить, как в угоду «личным договоренностям» Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева тысячи военнослужащих ГСВГ были выведены фактически в чистое поле).

Этот перечень можно продолжать, но большинство причин так или иначе будет сведено к субъективному фактору – неготовности и неспособности руководства мобилизовать ресурсы и придать необходимую динамику развитию страны. Социалистическая система хозяйствования, безусловно, нуждалась в модернизации, однако она не исчерпала своих созидательных возможностей.

Убежден, что на фоне глобальных вызовов – роста численности населения Земли при ограниченности жизненно важных ресурсов, изменения климата и загрязнения окружающей среды под воздействием антропогенной деятельности – человечество еще вернется к управленческому и хозяйственному опыту Советского Союза и станет шире использовать методы планирования и централизованного распределения.

Формальная ликвидация СССР произошла келейно, в нарушение Конституции и итогов Всесоюзного референдума о сохранении СССР, на котором народы подтвердили свою приверженность общему государству. Авторы и подписанты Беловежских соглашений ответственны перед историей за то, что, парафировав антисоюзные документы, ввергли людей в пучину разрухи и междоусобных конфликтов.

К сожалению, тризна по СССР состоялась на белорусской земле. В этом заключено досадное противоречие: белорусский народ – народ-интернационалист, в своих устремлениях основная его часть всегда поддерживала сохранение и укрепление интеграционного взаимодействия. БССР – в числе четырех стран-основателей Советского Союза. Видимо, был расчет на то, что если даже белорусы не против, то и радеть за Союз уже не стоит.

Заговорщики укрылись вдали от людских глаз под страхом возмездия. Как воры. Хотя такие и есть – украли великую страну и разделили по национальным лоскутам, а потом народное богатство распихали по карманам приближенных, учинив «прихватизацию».

Безусловно, парад суверенитетов, продемонстрированный союзными республиками, не оставлял шанса на сохранение статус-кво. Но это совсем не означает, что страна со второй экономикой мира, страна-победитель обязана была прекратить существование. Государство с вышколенным аппаратом управления, налаженными внешними связями, единой валютой и общей бюджетной системой, сильными армией и спецслужбами могло и должно было обеспечить сохранение Советского Союза. Ведь смог же социалистический Китай провести экономические реформы и выйти в лидеры мирового развития.

История преподнесла нам урок. Дорогой и мучительный. О необходимости неустанного внимания к вопросам государственной безопасности. О важности организации патриотического воспитания молодежи. О значимости широкого осознанного вовлечения масс в управление процессами развития государства. Наконец, о роли личности в истории.

Сильный лидер способен повести за собой массы, сделать, казалось бы, невозможное для укрепления суверенитета страны и повышения благосостояния народа. Именно таким был, например, И.В. Сталин, личность которого часто незаслуженно упоминается в негативном свете.

Первоначально этот посыл нам навязан, чтобы последующие руководители страны на его фоне не выглядели блекло. Но сейчас предпринимаются попытки поставить Сталина на один уровень с Гитлером. Следующим шагом, не сомневаюсь, будет стремление приравнять СССР к фашистскому блоку. Конъюнктурно подобранные «факты» под этот «вывод», такие как голодомор, уже накапливаются.

К сожалению, деловые качества последнего руководителя страны не позволили ему выполнить возложенную миссию – быть лидером СССР и всего социалистического лагеря. Ответственность лежит и на органах Коммунистической партии, которые пошли по пути наименьшего сопротивления – способствовали карьерному росту «удобного», не создающего проблем чиновника с очевидными задатками демагога. Хотя в руководстве партии было много видных деятелей с выдающимися достоинствами, которые впоследствии реализовали свои организаторские способности на постах глав независимых государств. Убежден, масштабу их личности соответствует единая советская страна. Это прежде всего Нурсултан Абишевич Назарбаев – член политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, Гейдар Алиевич Алиев, дважды Герой Социалистического Труда, в послужном списке которого работа на постах первого секретаря ЦК Компартии Азербайджанской ССР и первого заместителя председателя Совета Министров СССР. Ряд лидеров, преданных своей родине, идеалам советского и социалистического строительства, без труда может быть продолжен.

За такую недалекость пришлось расплачиваться всем. Экономические потери развала государства оцениваются больше, чем за период Великой Отечественной войны. Невозможно вспоминать о том, что было утрачено, без сожаления.

Это лидерские позиции в мировом гражданском самолетостроении. СССР делал одни из лучших лайнеров в мире, которые доминировали на рынке: Ту-104 – первый массово выпускаемый реактивный пассажирский самолет, Як-40 – первый реактивный самолет для местных авиалиний, Ту-144 – первый в мире сверхзвуковой пассажирский авиалайнер. Самый грузоподъемный самолёт в мире Ан-225 тоже «сделан в СССР». Сейчас трудно поверить, но когда-то Минск был связан с областными городами и многими районными центрами регулярным авиационным

сообщением. Можно было полететь, например, в Пинск или Мозырь. И билет стоил ненамного дороже, чем на рейсовый автобус.

Кораблестроение. Уже почти нет в эксплуатации судов на подводных крыльях, которые использовались в том числе для перевозки пассажиров между Гомелем и Киевом. Символ советского судостроения Николаевский судостроительный разорен...

Производство микроэлектроники и бытовой радиотехники: от знаменитого Рижского электротехнического завода остались осколки, как и от многих других аналогичных предприятий, которые либо перепрофилированы, либо прекратили существование. В памяти рожденных в СССР, а у многих еще и в эксплуатации мультидиапазонные радиоприемники VEF и усилители Radiotehnika...

Вопреки мифам плановая экономика не исключала соревнование предприятий за покупателя. В частности, это было характерно для производителей фотоаппаратов, ассортимент которых впечатлял: «Зенит», «ФЭД», «Киев», фотоаппараты-автоматы, появившиеся задолго до того, как дешевые заграничные «мыльницы» с пластиковыми линзами наводнили наш рынок. «Детскую» «Смену-8М» считали самым массовым фотоаппаратом в мире. Упустили...

Бытовая техника, произведенная по строгим государственным стандартам, служила десятилетиями. В том числе минские холодильники.

Нынешние производители продовольствия, стремясь привлечь покупателей, переходят на выпуск продукции по советским ГОСТам. «Тот самый вкус» оказался востребованным современными потребителями в качестве эталона.

Некоторые прогрессивные советские практики остаются пока недостижимыми в современных условиях. Например, по использованию возвратной тары, охвату вакцинацией и т.д.

Разрушение СССР послужило толчком к сокращению населения за счет снижения рождаемости, миграции в поиске работы и лучшей жизни. Так, к уровню 1990 года население Украины «провалилось» почти на 10 миллионов человек, при этом на территории страны проживает не более трех четвертей от отраженной в статистике цифры. Население Литвы уменьшилось почти на миллион, Латвии – более чем на 700 тысяч. Беларуси тоже не удалось избежать демографических потерь, хотя в относительном исчислении они существенно меньше.



1984. Торжественное открытие первой очереди минского метро. Среди первых пассажиров – юные ленинцы белорусской столицы.

Причиной стало то, что во многих постсоветских странах люди остались один на один со своими проблемами, потеряв опору в виде сильного социального государства, которое гарантировало работу, достойную оплату труда и выполнение высоких социальных стандартов. Социальный коллапс привел к утрате жизненных ориентиров, росту суицидальных настроений и преступности. Эти последствия до сих пор полностью не преодолены.

В СССР мы не были сверхбогатыми, но и не нуждались в необходимом. Могли позволить себе не жить от зарплаты до зарплаты, а делать сбережения, которые только на счетах Сбербанка СССР превысили к 1990 году 360 миллиардов рублей, что составляло порядка 5 тысяч рублей на среднюю советскую семью. Это практически соответствует стоимости строительства двухкомнатной кооперативной квартиры.

Под особой опекой в СССР было материнство и детство. Отпуск по беременности и уходу за новорожденными (декретный, как стали называть его после введения впервые в мире в 1917 году Декретом революционного правительства), широкий охват дошкольным образованием, занятость в группах продленного дня,

бесплатное или доступное по цене горячее питание школьников, летний отдых в пионерских лагерях – все это социальные атрибуты советского государства, столь важные для работающих родителей, здоровья, социализации и интеллектуального развития малышей.

После школы – равная для всех возможность на конкурсной основе получить бесплатно качественное высшее образование с гарантированным последующим трудоустройством. «Элитарность» образования зависела не от толщины кошелька, а от способностей и усердия в учебе.

Отличные условия создавались и для граждан, которые совмещали трудовую деятельность с получением образования, – популярностью пользовались заочная и вечерняя формы обучения. Для выполнения учебных планов предоставлялись оплачиваемые отпуска, а аудитории размещались прямо в заводских корпусах.

Как часто бывает, это оценили, только потеряв. По существу, многие постсоветские страны променяли сильное социальное государство на красивую обертку западного общества, функционирование которого сопряжено с рядом неразрешенных проблем. Если раньше к осуществлению социальных преобразований мировой капитал своим примером побуждал Советский Союз, то теперь необходимость социального диалога, учета прогрессивных социально-экономических инициатив власть имущими практически игнорируется.

Любую систему или государство можно подвергнуть критике. Но позитивная роль Советского Союза в формировании стандартов гуманизма, ответственного и мирного сосуществования стран несомненна.

СССР противостоял захватническим устремлениям мирового империализма, поддерживая государства, которые подвергались интервенции. После его распада мир на долгое время стал однополярным, агрессия – безнаказанной и, как следствие, немотивированной.

Безусловно, не все действия Советского Союза на международной арене были успешны. Негативно оценивается участие в вооруженном противостоянии в Афганистане. Но намерения СССР не были агрессивными. С его помощью построено множество школ, больниц, промышленных предприятий, дорог, жилья. Ничего подобного за 20 лет военного присутствия США в этой стране не делалось. После себя Соединенные Штаты оставили исключительно армейские базы и склады с оружием на десятки миллиардов долларов. С мыслями о новой войне?

В угоду тех, кто планомерно уничтожал память о мощном игроке в мировой политике, в ряде бывших союзных республик СССР демонизирован, его символы

поставлены вне закона. Более того, советское прошлое изображается как внешняя оккупация, выставляется в оправдание прошлых и нынешних неудач. Некоторые политики так яро стремятся преуспеть в демонстрации своего разрыва с советско-социалистическим периодом, что не гнушаются очернять соседей, которые имеют иную точку зрения на нашу общую историю.

И, тем не менее, для многих из нас – белорусов, россиян, украинцев, литовцев, узбеков, азербайджанцев, грузин, армян, казахов, молдаван, представителей других народов – Советский Союз был и остается родиной. Которую уважали и любили. Которой давали военную присягу. Но мы так долго жили мечтой о недостижимом всеобщем счастье, что перестали в нее верить. Утратив эту веру, не смогли отстоять то реально хорошее, что уже сделали.

Однако с нами навсегда останется дух советской дружбы, коллективизма, бескорыстия отношений, уважения к человеку как труженику, личности, а не как фигуранту в списках «Форбс». Мы готовы на жертвы, чтобы помочь человеку. Мы храним, как святыни, комсомольский и партийный билеты, стройотрядовскую куртку, солдатский китель и адреса армейских друзей, живущих теперь в странах, разделенных государственными границами, которые воспринимаем как недоразумение. И своих детей и внуков мы воспитаем на этих ценностях.

Мы не забыли песни, которые затягивали у пионерского костра, и радуемся, когда юные голоса подхватывают «Взвейтесь кострами, синие ночи», «Широка страна моя родная», «Подмосковные вечера», «Я люблю тебя, жизнь», «Червона рута».

Мы помним и используем для коммуникации русский язык и книги, написанные на нем писателями разных народов, ставших единым советским народом – гражданами самой большой страны на Земле.

Белорусы не переписывали историю под новую конъюнктуру (объективно: благодаря советской эпохе белорусский народ получил национальную государственность), не люстрировали (хочется сказать «линчевали») коммунистов и сотрудников КГБ СССР, не устраивали показательное «идолоборство» – памятники советской эпохи, названия улиц и площадей остались на своих местах.

Белорусский Дзержинск по-прежнему носит имя нашего выдающегося земляка. Каменный Ленин встречает идущих на работу депутатов Палаты представителей нашего Парламента и сотрудников Аппарата Правительства на площади Независимости. И это соседство вполне органично – мы переосмыслили и

активно используем практику СССР в своем государственном и хозяйственном строительстве.

Верю, что мы, выходцы из Советского Союза, являемся не только братскими народами, которых породнил СССР, но все еще ментально ощущаем себя единым народом.

И хоть былое не вернуть, несомненно, более тесное сотрудничество постсоветских государств возможно и целесообразно. На фоне нарастающих общих угроз и вызовов взаимное притяжение продолжает усиливаться, укрепляя потенциал ускорения центростремительных тенденций. Более активная и ответственная поддержка процесса сближения со стороны политических лидеров способна привести к качественному скачку интеграции. Союзное государство Беларуси и России может стать образцом. Оставаясь суверенными, наши страны формируют общее экономическое пространство, укрепляют обороноспособность, единым фронтом выступают на международной арене. Шаг за шагом, соизмеряя взаимные выгоды и издержки, мы сближаем и координируем нашу политику, поддерживая и обогащая друг друга прогрессивными практиками. Черпая вдохновение в нашем великом советском прошлом.

* * *

За 30-летний период на бывшем советском пространстве сменилось немало правящих группировок. Многие из них приходили к власти под агрессивными лозунгами правого толка и представляли, как правило, националистов. В Беларуси эти процессы также были запущены, и только избрание Президентом Александра Лукашенко в 1994 году, а затем конституционный референдум 1996 года позволили открыто провозгласить, а затем реализовать социально-ориентированный курс.

Фактически, это социалистический курс, но с поправкой на окружающие нас рыночные системы, то есть с сохранением контроля над государственными монополиями, регулированием тарифов для населения, отказом от повальной приватизации и без перекачки капиталов и ресурсов на запад.

Однако ни одно решение, будучи принятым, не дает сразу верного представления о своей правильности. И Президенту много лет приходилось подробно объяснять, разъяснять людям проводимую им политику. Это дало свои плоды, и, фактически, сегодня именно социальное государство и властная вертикаль ассоциируются с белорусской властью, а Президент является по-

настоящему народным лидером, а не временщиком или чьим-то ставленником. Более того, когда нам говорят, что в Беларуси нет собственной идеологии – это также не верно. Пусть она не формализована, но она идет от жизни и определяется, в первую очередь, социальным характером нашего государства. Именно поэтому Компартия много лет последовательно поддерживает избранный Президентом курс.

И сегодня, спустя 30 лет с момента развала СССР, особенно видна та роль, которую играет личность Президента в истории. Бывшие республики, с которым мы жили в одной стране, фактически, оказались с нами на разных полюсах противоборства. К этому их вели не только внешние силы, но и свои внутренние «личности». В итоге на Украине, в Грузии, Прибалтике сегодня размещаются натовские подразделения, развернута активная националистическая пропаганда и приватизированы наиболее лакомые государственные активы. Спустя 30 лет это уже не «независимые государства», как они себя презентовали в далеком 1991 году, а просто вывески над конкретной территорией, где отдают команды и принимают решения внешние центры.

Президенту Лукашенко ценой огромных усилий удалось в этом плане сохранить государственный суверенитет и независимость в принятии решений. И когда нам говорят, что в современном мире якобы нет суверенных государств, мы всегда можем привести примеры соседей, где сегодня практически ликвидированы институты суверенной власти, а решения принимают иностранные советники. Такое будущее готовилось и нам.

Поэтому я считаю распад Советского Союза как своей личной трагедией, так и трагедией братских нам народов. Накануне тридцатилетия прекращения существования СССР хочу отдать дань уважения людям, создавшим Союз Советских Социалистических Республик на руинах разрушенной империи и защитившим в лихие годы, утверждавшим своим трудом его мощь и международный авторитет.

Глубоко убежден, точка в нашей истории еще не поставлена...

Опубликовано:

Сокол Алексей. Геополитическая трагедия, которой могло не быть // <http://www.comparty.by/news/geopoliticheskaya-tragediya-kotoroy-moglo-ne-byt>
07.12.2021.

Мне стыдно. А вам?

Андрей Яковенко, Украина

Быстро время летит. Дети растут. Родились внуки. Мы стареем и многие уже ушли навсегда. 30 лет – большой срок. Уже растет второе поколение, которое не видело СССР и не знает жизни при социализме. А еще молодежь смотрит вездесущий телевизор и впитывает яд ненавистников и врагов СССР, извергающийся с телеэкрана. Молодежь слушает ложь о Советском Союзе и думает, что это правда. Их трудно переубедить, ведь у них нет опыта отделять ложь от правды, и, стараниями новых властителей мира, нет нужного багажа знаний. Молодежь слушает и нас, кто говорит правду о жизни в СССР и где-то в глубине души они понимают, что и это правда. Противоречивая информация приводит к психическим расстройствам. Молодежь уже никому не верит. Они верят только в то, что видят своими глазами. Беззаконие и угнетение, безработица и неуверенность в завтрашнем дне, беспредел чиновников и полицейских. Вот такая жизнь им уготована сейчас.

30 лет назад прошел референдум о судьбе СССР. Это было страшное время. Уже начали полыхать вооруженными конфликтами национальные окраины Советского Союза. Подняли голову сепаратизм и национализм, умело разжигаемые продажной партноменклатурой во всех республиках СССР. И в этой ситуации депутатам 4 Съезда народных депутатов СССР хватило мужества поднять вопрос о сохранении Родины и вынести этот вопрос на референдум. На них оказывалось чудовищное давление со стороны высшего руководства страны. Вносились все новые формулировки вопросов, за которые должны были проголосовать советские люди. Их пытались запутать любым способом. Именно поэтому вопрос, вынесенный на референдум, показался многим странным: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности». А разве раньше не в полной мере гарантировались права и свободы всех граждан СССР? Ведь это гарантировалось Конституцией страны! Разве нарушалась Конституция? Нет! И что такое «федерация равноправных суверенных республик»? Многие не понимали. Было чувство, что мы голосуем уже не за СССР, в котором родились и выросли, а за что-то другое. Местечковые «элиты» пытались помешать проведению

референдума, продолжая запутывать народ своим подлым словоблудием. В РСФСР к основному вопросу добавили еще вопрос об учреждении должности президента РСФСР. И вскоре им стал подонок Ельцин. На Украине дополнительно в бюллетень был включён второй вопрос: “Согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?” И, что самое страшное, за второй вопрос проголосовало 80,2% избирателей, когда за первый, основной – 70,2%.

Как видите сепаратисты начали осторожно убирать слово “социалистических” или вводить чуждые советской власти должности “президентов”.

И несмотря на всю ложь, антисоветскую, антисталинскую вакханалию в СМИ, дискредитацию КПСС, чудовищное давление со стороны националистов, народ пришел и проголосовал за сохранение своей Родины! Люди осознанно голосовали за СССР! Пусть обновленный! Но наш родной Союз!

Как мы знаем, это голосование не смогло спасти нашу социалистическую Родину. СССР был уже к концу 1991 года расчленен на антисоветские, националистические по сути, псевдогосударственные формирования, с освященной частной собственностью, оголтелой приватизацией, уничтожением наукоемких производств, флотов, авиации! Всего, чем гордились мы, советские люди!

И мы все почему-то решили, что раз прошел референдум, раз мы проголосовали за СССР, то он должен в любом случае сохраниться! К нашему мнению должны прислушаться! Как мы ошиблись! Голосования оказалось недостаточно! За нашу Родину надо было драться, зубами грызть её врагов, как дрались за нее наши отцы и деды в гражданскую и Великую Отечественную! Промолчали тогда в 1991 году все! И армия, и КГБ, и общественные организации! Все молчаливо согласилось с незаконным Беловежским сговором трех преступников! Нет, конечно, многие возмущались, но все возмущения заканчивались только разговорами!

Почему обманутый народ не поднял восстание? Ведь нагло попрали наше волеизъявление, зафиксированное результатами референдума 17 марта 1991 года! Почему среднее здравомыслящее звено армии, госбезопасности и КПСС тоже промолчало?! Почему даже не попытались они организовать и поднять народ на вполне юридически законное сопротивление произволу? Это мучительный вопрос, на который лично у меня нет ответа!

И самое страшное то, что уже 30 лет мы продолжаем возмущаться, твердить, что СССР юридически жив и существует, что развал и оккупация страны незаконна!

Мы опять, как и тогда мерзкой осенью 1991 года, ограничиваемся только разговорами.

А два поколения, родившиеся за эти 30 лет, продолжают погружаться в жизнь беззакония и угнетения, безработицы и деградации, нищеты и произвола новых хозяев жизни!

Мне стыдно. А вам?

Опубликовано:

Андрей Яковенко: голосование не смогло спасти нашу родину // <http://www.borotba.su/andrey-yakovenko-golosovanie-ne-smogl/> 14.03.2021.

Коррупционеры борются с коррупцией

Сергей Иванов, Молдова

В связи с задолженностью по зарплате работникам ГП «Железная дорога Молдовы» директор предприятия обещал людям, что долги выплатят до декабря, но обещания не выполнил. Сроки выплат опять переносятся. В то же время профессиональные попрошайки в верхах власти кланчат у Европейского инвестиционного банка денег на развитие железнодорожной инфраструктуры в Молдове.

В сентябре Олег Тофилат, директор ГП «ЖДМ», пообещал, что до декабря зарплаты выплатят всем сотрудникам. Теперь он называет другие сроки: «Мы точно знаем, что до конца года рассчитаемся с долгами по зарплате за февраль. Думаю, у нас есть все шансы весной погасить долги по зарплате».

Свежо предание, да верится с трудом.

Сейчас задолженности по зарплате в компании превышают 60 миллионов леев — это зарплаты за четыре месяца. ЖДМ погасила долги лишь перед третью железнодорожников.

Председатель Федерации профсоюзов железнодорожников Ион Запорожан говорит, что многие работники ЖДМ серьезно думают об увольнении: «Извините, но сколько так может продолжаться? Опять уйдут сотни людей, а ведь это лучшие специалисты. Остаются пенсионеры, которым больше некуда идти».

Напомним, что долги накапливались на фоне беспрецедентных случаев расхищения государственной собственности. Расследование хищений на ЖДМ проводилось специально созданной комиссией парламента.

За последнее десятилетие предприятие было обворовано более чем на 1,5 миллиарда леев, как отметил в сентябре Олег Тофилат.

По выводам комиссии, коррупция на железной дороге проходила по нескольким схемам. Во-первых, технические закупки производились по ценам в три-четыре раза выше, чем на самом деле, а все тендеры были фальсифицированы. Во-вторых, брались неэффективные кредиты. Несомненно, наблюдается участие ЕБРР и ЕИБ в некоторых очень подозрительных проектах, которые проверяются прокуратурой.

Весной этого года председатель парламентской следственной комиссии Олег Липский заявил в ходе пленарного заседания, что упадок ЖДМ, этого стратегического государственного предприятия, начался в 2010 году. Из-за бесхозяйственности, пущенных на ветер миллионов, неоправданных расходов, незаконных схем, сомнительных контрактов и сфальсифицированных аукционов ЖДМ оказалась на краю пропасти.

Депутат также привел цифры, которые доказывают, что сменившиеся за последние десять лет руководители учреждения действовали в ущерб компании и государству. Таким образом, ущерб из-за неэффективного использования топлива всего за два года составил 23 миллиона леев. Из-за недостроенных объектов предприятие потеряло 64 миллиона леев.

Ущерб от работ на заброшенном участке железной дороги Кагул — Джуджулешты составил 502 миллиона леев; необоснованные расходы — 20 миллионов леев; сомнительные случаи — 1,5 миллиона леев; случаи неэффективного администрирования — 59 миллионов леев; сомнительные контракты — ущерб 25 миллионов леев, транспортировка без билетов — более 132 миллионов леев. Также ЖДМ пришлось заплатить различные штрафы в размере 10,5 миллиона леев. В то же время из 5 локомотивов, отремонтированных в Румынии за 8 миллионов леев, 3 лежат «под забором». В своем отчете следственная комиссия также представила ряд рекомендаций правительству и Генпрокуратуре.

Судя по всему, ГП «ЖДМ» настойчиво ведут по пути, который пройден ранее Кишиневским аэропортом и международным морским портом Джурджулешты.

А в это время, конкретно во вторник, 14 декабря, кабмин принял постановление о внесении поправок к Соглашению с Европейским инвестиционным банком (ЕИБ), подписанному в сентябре 2016 г., согласно которому Молдова получила кредит в 50 миллионов евро (из которых 20 миллионов — на покупку локомотивов, а 30 миллионов — на реабилитацию инфраструктуры).

Однако ремонт ветки Бендеры — Каушаны — Басарабьяска — Этулия — Джурджулешть, по подсчетам правительственных чиновников, потребует привлечения дополнительных средств, для чего и требуются новые переговоры и поправки к предыдущему контракту.

В пояснительной записке проекта отмечается, что для «Железной дороги Молдовы» модернизация участка Бендеры — Каушаны — Басарабьяска — Этулия — Джурджулешты имеет жизненно важное значение, так как на нее приходится около 60 % грузовых железнодорожных перевозок. И «потеря инвестиций, учитывая текущие проблемы ЖДМ, может оказаться фатальной для перспективы восстановления ситуации в отрасли». Ранее парламент ратифицировал поправки к договору с Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР), согласно которым на реабилитацию данной ветки будет дополнительно выделено 23,5 миллиона евро.

Т. е. наклеивается очередная много раз проверенная и отработанная коррупционная схема с участием ЕИБ или ЕБРР. Как выразился один депутат из парламентской комиссии по расследованию хищений на ЖДМ, коррупция продолжает бороться с коррупцией. Чиновники выпрашивают кредит у европейских банков, распиливают его за счет приписок, фальшзакупок и махинаций на железной дороге, потом рыдают крокодильими слезами по поводу долгов перед работниками предприятия.

И при всем этом ведется следствие, принимаются меры. Чем все закончится, известно заранее: арест виновных, правда, домашний, недолгие разборки, оправдание виновных, продолжение дербана кредитов, поиск очередных виновных, домашний арест и т. д., по кругу. Коррупционеры борются с коррупцией.

Надо по-другому, граждане. Сначала посадить коррупционеров с конфискацией, естественно, потом прекратить создавать условия для коррупции, а уж после выпрашивать кредиты.

Ведь фактически на ЖДМ происходит не процесс хищения или кража, а преступление против государства Молдова. Но «пасюки», несмотря на свои громкие заявления о борьбе с коррупцией, не только не препятствуют преступникам, но и поощряют их кредитами. Вопрос: кто остановит их?

Опубликовано:

Иванов Сергей. Обещанного три года ждут! Работники ГП «Железные дороги Молдовы» опять останутся без денег // <http://www.pcrm.md/main/index.php?action=news&id=18228> 17.12.2021.

No comment. Джордж Буш «очень хорошо воспринял» известие о ликвидации Советского Союза

Владимир Корнилов

Ровно 30 лет назад произошла одна из крупнейших геополитических катастроф XX века — распустили нашу общую державу, Союз Советских Социалистических Республик. В Беловежской Пуще шесть человек, не имевших на то никаких полномочий, от имени России, Украины и Белоруссии подписали соглашение, в котором было записано: «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». Взамен создавалось аморфное межгосударственное образование, получившее не менее аморфное название Содружество Независимых Государств.

С тех пор опубликовано немало мемуаров, документов, аналитических материалов, касающихся этих событий. Несмотря на то, что их эмоциональные оценки в корне разнятся, нет никаких особых сомнений в юридической несостоятельности договоренностей, получивших название Беловежские соглашения. Решение о роспуске СССР было незаконным и противоречило воле народа, однозначно высказанной на референдуме 17 марта 1991 года. Напомним, тогда около 78% избирателей проголосовали за сохранение нашего единого государства.

Также следует напомнить, что решение этого референдума было официально закреплено постановлением высшего законодательного органа — Верховного Совета СССР от 21 марта. В нем было черным по белому зафиксировано: "Государственным органам Союза ССР и республик руководствоваться в своей практической деятельности решением народа, принятым путем референдума в поддержку обновленного Союза Советских Социалистических Республик, исходя из того, что это решение является окончательным и имеет обязательную силу на всей

территории СССР". Подчеркнем: референдум 17 марта был не совещательным, а юридически обязательным для всех граждан и тем более должностных лиц, к каковым относились и шестеро подписантов Беловежских соглашений — Ельцин, Кравчук, Шушкевич, Бурбулис, Фокин и Кебич.

Сами они признавали тогда и, судя по откровениям некоторых из указанных лиц в недавнем фильме Наили Аскер-заде «30 лет без Союза», признают и сейчас, что ехали в правительственную дачу «Вискули», где провели переговоры о роспуске СССР, не уведомив о цели собрания действующую всесоюзную власть, и в частности президента страны Михаила Горбачева. Причем глава Казахстана Нурсултан Назарбаев указывал заговорщикам на неправильность такого подхода, напоминая, что без привлечения к данному процессу Горбачева так делать нельзя. А сам президент СССР прямо называл тогда этот процесс переворотом.

Очень показателен в этой связи тот факт, что первым, кому авторы Беловежских соглашений позвонили, дабы доложить о совершенном ими акте, был президент США Джордж Буш. Даже Горбачев охарактеризовал это как «стыдобище». Занимательно, что Шушкевич, соизволивший затем позвонить президенту СССР, сообщил тому, что Буш «очень хорошо воспринял» известие о ликвидации Союза. Еще бы лидеру Соединенных Штатов не радоваться развалу основного геополитического конкурента.

Особенно примечательно, что Горбачева (а заодно и свою страну) сливали те самые люди, которые всего за три-четыре месяца до описываемых событий с пеной у рта доказывали, что президент СССР — единственная законная власть, и объявили «путчистами» тех, кто попытался ограничить его полномочия и свободу передвижений. Но, по их мнению, Горбачев свою миссию на этом исчерпал, дальше уже можно было не играть в «защиту законности и демократии».

В фильме Аскер-заде тогдашний пресс-секретарь Ельцина Павел Воцанов приводит ключевую мысль, которая прозвучала в момент переезда президента России в Кремль и ради которой Ельцин, собственно, и пошел на распад СССР: «Борис Николаевич, зато теперь вот на всей этой территории нет никого главнее вас». Именно это — личные амбиции участников беловежского сговора — и было основным двигателем их противоправных действий и решений.

Понимая шаткость своих позиций, архитекторы развала и тогда, и даже сейчас, спустя 30 лет, обосновывали и обосновывают свои действия украинским референдумом, состоявшимся 1 декабря 1991 года. По их мнению, всеобщий опрос, на котором почти 90% украинцев высказались якобы за независимость (в тексте

бюллетеня была другая формулировка), юридически «обнулil» ситуацию, сложившуюся после мартовского референдума, и требовал от лидеров других республик Союза экстренных действий.

Вот только и тогда, и сейчас мало кто говорит, что декабрьский референдум на Украине не имеет никакого отношения ни к законности, ни к демократии. Начнем с того, что он проходил вопреки действовавшему на тот момент закону «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Там четко было записано, что референдум по данному вопросу проводится не ранее через шесть месяцев после принятия решения о его организации. На Украине же прошло всего три месяца.

Не говоря уже о том, что агитация там проходила в условиях запрета самой крупной политической партии Украины (Коммунистической) и ее органов печати. В отличие от мартовского референдума, когда газеты просто соревновались в том, чтобы на их страницах обязательно были представлены мнения за и против, перед голосованием 1 декабря агитация против независимости была полностью запрещена. Украинцам обещали создать «вторую Францию», русским Украины обещали не трогать их язык, всем гарантировалось создание внеблоковой и безъядерной державы. Но никто не мог призвать проголосовать против. За исключением Крыма (там бурлила своя, совершенно отдельная политическая жизнь), на «материковой» Украине только Интердвижение Донбасса в Донецке смогло напечатать листовки с призывом ответить «нет», и то пришлось делать подпольно. Такой вот «свободный выбор», при котором населению выбора не оставили.

Причем никого на Западе такое проведение украинского референдума не смутило тогда, не смущает и сейчас. А давайте-ка вспомним, как британский МИД не так давно обосновывал «незаконность» референдума 2014 года в Крыму, сравнивая его с шотландским. Нам доказывали, что крымский опрос проходит в нарушение Конституции Украины, подготовка к нему была короткой, не все мнения были представлены в ходе агитации. Вот почему-то мы не слышали таких замечаний относительно референдума о независимости Украины. А ведь на фоне опроса 1 декабря 1991 года крымский референдум 2014-го — просто образец свободного волеизъявления граждан.

И вот на основании незаконного опроса на Украине, вопреки всем нормам права и Конституции, лидеры трех регионов СССР (причем даже не все учредители Союза, учитывая отсутствие представителей закавказских республик) постановили

распустить нашу родину. Если уж продолжать аналогии с Украиной, то это все равно что мэры Киева и Харькова (исторические столицы УССР) и, скажем, губернатор Одесской области сейчас втроем приняли бы решение о ликвидации украинского государства как такового. Не заручившись ни законом, ни мнением других административных субъектов страны, ни тем более одобрением центральной власти. Приняло бы международное сообщество подобное решение? Вопрос, как мы понимаем, риторический.

Некоторые из участников Беловежского процесса оправдывали потом свои действия желанием разойтись без особых конфликтов. К примеру, лидер Белоруссии Станислав Шушкевич до сих пор гордится этим, заявляя: «Разделить империю без единой капли крови — это, в общем, потрясающее достижение!»

Вот и Михаил Горбачев, объясняя свое полное бездействие относительно беловежской сделки и ее участников, затем неоднократно в своих мемуарах указывал: «В мой замысел входило, чтобы впервые за всю многовековую историю страны поворотный этап пройти без крови».

Как же, без крови. Развал экономики, тотальное обнищание населения, разрушение всей системы здравоохранения и социального обеспечения граждан — сколько жизней унесла нищета «святых девяностых»! Да и все последующие войны, включая события в Чечне, Южной Осетии, Карабахе, Донбассе, — это ведь все закономерные последствия того рокового решения о «бескровном» разводе.

Почему-то даже Збигнев Бжезинский, позитивно оценивший распад Союза, понимал его последствия. В своей книге «Великая шахматная доска» он писал: «Неожиданный крах Советского Союза сопровождался гражданскими беспорядками в стране, болезненным экономическим кризисом, кровопролитной и унижительной войной в Чечне». То есть Бжезинский это заметил, а Горбачев и Шушкевич сделали вид, что ничего этого не было.

Если считать жертвы развала СССР, то это сотни тысяч и даже миллионы наших граждан. А если использовать методологию подсчета «жертв голодомора», когда считают и не родившихся, то счет пойдет на десятки миллионов. Теперь демографическая яма, оставшаяся нам из 90-х, будет напоминать о себе каждое новое поколение, как напоминает Великая Отечественная. И ведь никто из беловежских заговорщиков не ответил и уже не ответит за свои действия в декабре 1991 года и за их последствия.

Двадцать пятого декабря 1991 года в 19:35 над Кремлем навсегда спустилось знамя великой державы. Миллионы русских людей к своему ужасу осознали, что

они, никуда не выезжая из родных мест, вопреки своей воле, вдруг оказались за пределами своей родины — России. Не проиграв ни одной войны, наше государство потеряло значительные территории и людей. Практически все это было сделано руками тех деятелей, которые должны были отвечать за сохранение единства и мощи державы. Но их личные амбиции перевесили. Процессы распада, начавшиеся тогда, охватили все постсоветское пространство.

России потребовалось десятилетие, чтобы остановить и повернуть вспять эти опасные тенденции. Теперь важно изучить и осознать уроки истории 30-летней давности, дабы никогда не повторить печальные события, не дать нового повода для радости нашим извечным заокеанским недругам. Ведь, как заметил в свое время великий русский ученый Василий Ключевский, история всегда сурово наказывает за незнание ее уроков.

Опубликовано:

Корнилов В. Шесть человек, которые убили СССР: зачем они это сделали // <https://ria.ru/20211208/sssр-1762615826.html>

В мире

No comment. «...это победа чилийского народа и народов Латинской Америки!»



Лидеры Эквадора, Боливии и Уругвая поздравили Борича с победой на выборах президента Чили

БУЭНОС-АЙРЕС, 20 декабря. /ТАСС/. Президенты Боливии Луис Арсе, Эквадора Гильермо Лассо и Уругвая Луис Лакалье Поу в воскресенье поздравили Габриэля Борича с победой на выборах главы государства в Чили.

«Мы приветствуем победу на выборах Габриэля Борича, что представляет собой победу чилийского народа», - написал в Twitter Арсе.

«Братское приветствие чилийскому народу, который избрал сегодня новым президентом Габриэля Борича. Успехов ему в правлении во благо его народа», - написал Лассо. Лакалье Поу также поздравил политика в Twitter и пожелал ему «успехов во благо чилийского народа».

С победой Борича уже поздравили президенты Аргентины, Венесуэлы, Колумбии и Перу. Из крупных стран Южной Америки итоги выборов в Чили пока не прокомментировали только лидеры Парагвая и Бразилии.

В воскресенье в Чили прошел второй тур президентских выборов. По данным, которые опубликовала Избирательная служба республики по итогам подсчета почти 100% голосов, за Борича проголосовали 55,87% избирателей, за его соперника Хосе Антонио Каста - 44,13%.

Опубликовано:

Лидеры Эквадора, Боливии и Уругвая поздравили Борича с победой на выборах президента Чили // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13243757>
20.12.2021.

Президент Перу назвал победу Борича на выборах в Чили общей для народов Латинской Америки

ГАВАНА, 20 декабря. /ТАСС/. Президент Перу Педро Кастильо в воскресенье поздравил Габриэля Борича с победой на выборах главы государства в Чили.

«Поздравляю с победой, дорогой друг Габриэль Борич! Достигнутая вами победа - это победа чилийского народа и народов Латинской Америки, которые хотят жить в условиях свободы, мира, справедливости и достоинства! Давайте продолжим борьбу за единство наших народов», - написал Кастильо в Twitter.

Опубликовано:

Президент Перу назвал победу Борича на выборах в Чили общей для народов Латинской Америки // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13243457>

Мадуро назвал избрание Борича президентом Чили «победой над фашизмом»

БУЭНОС-АЙРЕС, 20 декабря. /ТАСС/. Поражение ультраконсерватора Хосе Антонио Каста на выборах президента Чили стало "победой над фашизмом". Такое мнение высказал в воскресенье президент Венесуэлы Николас Мадуро.

«Я поздравляю коалицию «Одобряю достоинство» и избранного президента Чили Габриэля Борича с победой. Я приветствую народ земли [экс-президента] Сальвадора Альенде и [поэта-коммуниста] Виктора Хара в связи убедительной победой над фашизмом», - написал он в Twitter.

Мадуро поздравил Борича с победой, несмотря на то, что ранее чилийский политик обвинял венесуэльского лидера в нарушении прав человека. В мае после выборов в Учредительное собрание, которое занимается разработкой новой конституции Чили, Мадуро написал сообщение в Twitter, в котором приветствовал его результаты. В ответ Борич написал, что чилийский народ проголосовал за «безграничное уважение прав человека». «Чему ни [президент Чили Себастьян] Пиньера, ни вы не соответствуете», - добавил политик.

Ранее «олицетворением фашизма» Каста, который придерживается ультраконсервативных взглядов и высказывался в защиту военного режима диктатора Аугусто Пиночета, уже называла спикер Сената парламента Чили Ясна Провосте.

Опубликовано:

Мадуро назвал избрание Борича президентом Чили "победой над фашизмом" // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13243635>

«Энтузиазм масс народных очень велик был, и можно было горы свернуть»

Интервью

Александра Митрофановича Оболенского,
народного депутата СССР, избранного в 1989 г.



Интервью было взято 12 ноября 2016 г. М.Б. Конашевым после конференции «Национально-освободительные революции 1917-1918 гг.: проблемы и перспективы перехода от «предыстории» к истории человечества», прошедшей 12 – 13 ноября 2016 г. в «Доме Плеханова» Российской национальной библиотеки, на которой Александр Митрофанович Оболенский выступил с докладом «Современный кризис в управлении Россией и возможности восстановления легитимности власти». Публикация интервью приурочена к 30-летию разрушения СССР.

“The enthusiasm of the masses of the people was very great, and it was possible to turn the mountains”

Interview of

Alexander Mitrofanovich Obolensky,
People's Deputy of the USSR, elected in 1989

The interview was taken by M.B. Konashev on November 12, 2016 after the conference “On the National Liberation Revolutions of 1917-1918: Problems and

Prospects for the Transition from pre-History to the History of Mankind”, held on November 12-13, 2016 in the Plekhanov House of the Russian National Library, at which Alexander Mitrofanovich Obolensky made a report “Modern Crisis in Russia's Governance and Opportunity of Restoring the Legitimacy of Power”. The publication of the interview is timed to coincide with the 30th anniversary of the collapse of the USSR.

МБК: Первый мой вопрос к Вам связан с Вашей очень длинной, как я понимаю, политической биографией. Как то так получилось, что Вы вдруг, неожиданно, по крайней мере, для окружающих, а может быть и для себя, пошли в политику, и не просто в политику, а еще и добились победы, в соответствующее время став депутатом. Что Вас толкнуло на это?

АМО: Сейчас как раз информационный повод, как принято говорить: 25 лет кончины Советского Союза. Я буквально неделю назад, даже меньше, отправил в газету «Аргументы недели» главу 9 вот из этой большой книги [1]. Она как раз касается...

МБК: Они взяли, кстати?

АМО: Я не знаю. Я им дал неделю на размышление с тем, что если они не берут, я кому-нибудь еще предложу [2]. Глава страниц 20 примерно объемом.

МБК: Как раз для газеты.

АМО: Она касается периода уничтожения СССР и главное – в ней дан анализ, нетривиальный подход к этому вопросу, нетривиальный взгляд на роль Горбачева. Который, пока, в общем-то, не озвучивался. Так что...

МБК: А Вы думаете, извиняюсь, что перебиваю, оригинальны в этом взгляде на роль Горбачева? О нем вроде уже столько написали.

АМО: А вот судите сами (цитирую): *«Наша страна пала жертвой амбиций незаурядного человека, которому очень захотелось войти в историю творцом новой цивилизации. Приняв сердцем идею конвергенции (взаимного сближения) капиталистической и социалистической систем, которую в СССР последовательно продвигал Андрей Дмитриевич Сахаров, он, не долго думая, решил войти в историю мессией, положившим конец противостоянию двух социальных систем, приведшим человечество к гармонии и процветанию. Совмещение в одном человеке, волей судьбы оказавшемся на вершине пирамиды безграничной партийной власти в СССР, желания благодетельствовать человечество, отсутствия глубоких научных познаний и отточенного в кадровом инкубаторе КПСС таланта номенклатурного интригана явило разрушительную*

силу, многократно превосходящую весь ядерный потенциал США и их союзников. СССР без единого выстрела своих недругов оказался разрушен «руками» и интригами своего руководителя».

Я не для оригинальности в данном случае писал. Глава называется «Хотели как лучше, а получилось как всегда». В общем контексте всей книги это исследование-расследование на основе в первую очередь свидетельств самих очевидцев, в т.ч. и самого Горбачева, логически-правовой анализ всей совокупности того, что тогда происходило. Можно даже в известной мере сказать, что это попытка, хотя бы в первом приближении выполнить ту задачу, которую на меня возложил в свое время Верховный Совет, избрав членом парламентской Комиссии по расследованию причин и обстоятельств попытки государственного переворота в СССР. А затем меня на её первом заседании еще и председателем избрали. Но поскольку нам, естественно, это парламентское расследование завершить не дали, это висит грузом невыполненного поручения. А сейчас, спустя двадцать пять лет, столько всяких свидетельств очевидцев...

МБК: Конечно, чем дальше – тем больше.

АМО: ...у которых уже за давностью лет боязни нет, и каждому хочется похвастаться, какую он роль сыграл. Поэтому материала для такого объективного исследования достаточно. И роль Михаила Сергеевича там в таком ключе подана, в каком ее пока никто не подавал. Даже со ссылкой на него, которую просто надо в его собственных словах уметь находить.

МБК: Но Вы персонально с ним не говорили на эту тему?

АМО: Нет.

МБК: А пробовали? Или не было необходимости в этом?

АМО: Нет, от встреч с Горбачевым я не уклонялся, но и не напрашивался. Потому что после известных событий я считал неэтичным напрашиваться. Все-таки он не совсем корректно себя повел на первом съезде. Об этом я еще расскажу.

Политическая биография моя началась довольно оригинально и для меня даже неожиданно. Практически тридцать лет назад. Скоро будет – через полгода. Это был восемьдесят седьмой год. В июне месяце наш академический институт бурлил, народ шумел. Ну, а как? Перестройка! Научно-техническая интеллигенция была ее движущей силой. А у нас институт был весьма своеобразный. Это в системе Академии один из трех институтов, которые добились права самостоятельно избрать директора в то время. Коллектив был боевой. Ну, я все это наблюдал, занимался своими конструкторскими делами, работы было сверх головы, относился к

«перестройке» и ко всему, что происходило, достаточно скептически, расценивая это как очередную партийную кампанию, каких полно было. Даже в той же «перестройке»: то «ускорение», то «замедление», то «винная». И вот, представьте себе, в один прекрасный день, я могу до даты это определить, середина июня, шестнадцатого это было, у меня есть документальное свидетельство, я утром проснулся с готовой мыслью: если сейчас не мы займемся, пойдем в эти перемены, то кто? Эта мысль непонятно откуда взялась. Потому что вечером у меня таких мыслей не было. А утром я проснулся с уже готовым решением. Я пришел на работу, сдвинул в сторону чертежи на столе, достал несколько листов чистой бумаги и вывел: «Устав добровольного общества содействия перестройки. Проект». Через пару часов этот проект был готов. А по общим событиям я уже представлял к кому в институте надо подойти с этим проектом.

МБК: А много вас таких было?

АМО: В первый же день вечером, после работы, естественно, мы собрались в комнате общественных организаций и провели учредительное собрание. Нас было восемь человек для начала.

МБК: Ну, почти апостолы. Чуть-чуть не дотянули.

АМО: Это была первая в Мурманской области неформальная политическая общественная организация. Что там было в обкоме, как нам передавали сочувствующие сотрудники – топанье ногами, брызганье слюной, вызов на ковер руководителей КГБ и прочее... Но времена уже не те были, чтобы выполнить указание: «Что хотите, но чтобы к утру этих ДОСПовцев не было». Еженедельно у нас проходили заседания. А меня избрали, естественно, как инициатора, председателем совета этой организации. И был такой момент, в который я потерял всякий пиетет перед любым начальством. Меня пригласил директор [3] к себе в кабинет и завел разговор: «Я все понимаю, но Вы понимаете, в комнате общественных организаций вам собираться нельзя». Я говорю: «А почему собственно нельзя? Это же комната общественных организаций. Мы тоже общественная организация. Мы все сотрудники института». – «Ну, у нас режимное предприятие». - «Но мы все сотрудники института. У нас пропуска, допуска». – «Ну, Вы понимаете, во внерабочее время вы свет зажигаете, это же расход». Я смотрю: передо мной доктор наук сидит, глаза прячет, руки у него, как у Янаева, трясутся. Я понимаю, что он не свои слова говорит, вынужден.

МБК: Это называется: «Войдите в мое положение».

АМО: Но это он не может сказать. Я улыбнулся и говорю: «Олег Михайлович, ну, если вопрос в этом, мы скинемся и возместим затраты институту». Но все равно на следующий день приказ о запрете был подписан и вывешен. Короче говоря, мы где-то года полтора скитались по разным углам.

Такое вот было начало своеобразное. Это восемьдесят седьмой год. Я тогда подумал... вот мой отец – я помнил его отношение ко всему, скептическое и критическое. Он, естественно, не мог нигде высказаться во времена куда более жесткие.

МБК: Так это было чревато.

АМО: А дома у нас с ним разговоров таких не было, но какие-то реплики его были. По репликам, по всему я видел его отношение к показухе, к кукурузе хрущевской. Даже я сам, еще мальчишкой понимал эту глупость. Ну, как можно на селе укрупнять деревни! Сгонять селян в многоэтажные дома, когда у них все на натуральном хозяйстве. Наверное, это повлияло, думаю. Всю жизнь он прожил, и у него не было шанса свое «я» как-то реализовать.

МБК: А кем он у Вас был, если не секрет?

АМО: Он был зубным врачом-протезистом. Но поскольку у него не было законченного образования (помешала война), его потом спихнули, хотя втихоря к нему ходило и начальство, и жены начальства. Никто в городе лучше него не мог лечить. Поэтому жизнь он заканчивал уже зубным техником. Думаю: жизнь дает мне шанс. Как я потом, если просижу добровольно в пассиве, детям, когда вырастут, в глаза буду смотреть?

МБК: А у Вас дети уже были?

АМО: Да, были. Дочка и сын. Как я им объясню это? Наверное, и это повлияло. В общем, с 1987 года началась активная политическая карьера, и продолжалась фактически до 2008 года. В 2008 г. я поставил крест, сказал: «Я ухожу на политическую пенсию». Вышел из партии, социал-демократической. В КПСС я не был никогда. Раза три меня пытались завлечь, но умудрялся увильнуть. Вот такое было начало моей политической карьеры.

В 1988 году все мы ждали, какие изменения будут в Конституции. Это, помните, XIX партийная конференция. В то время я сам себя обозначал, как «волонтер перестройки». Кстати, у Горбачева во всех его выступлениях примерно с 1988 г. или с конца 1987 г. рефреном звучал призыв: «Я наверху окружен со всех сторон номенклатурой, поднимайтесь снизу на помощь!». После первого съезда народных депутатов эта тема исчезла. Он сделал свой выбор. Посылал я свои

предложения и на конференцию партийную, и потом, когда опубликовали проект Конституции. По проекту написал по пунктам критические замечания, что надо сделать, разослал во все возможные газеты от областной до центральных: «Правда», «Известия», «Московские новости». В «Московских новостях» даже засветился, буквально три строчки, такой-то инженер... - им надо же было показывать поддержку разных социальных слоев.

МБК: А они Вам отвечали? Откуда-то приходили ответы, или просто отписки, что получили?

АМО: Я посылал с уведомлением о вручении. Но я видел по газетам: публикация прошла. В областной газете фрагменты опубликовали. Такая вот активность была. Помимо этого что мы делали? Во-первых, сразу мы пошли по экологической тематике. Первое дело было – «Комитет по защите экологии». Мы искали политические задачи на нормальном, нужном населению уровне. И одним из первых наших успехов был тот, что отстояли «Дорогу жизни». От города была такая прогулочная трасса: зимой на лыжах, летом пешком, пенсионеры, папы и мамы с детьми. А ее задумали использовать для дороги на новое кладбище. Уже проект был и готовы были начать стройку. В лесу расчистку начали. И мы подняли этот вопрос – против стройки. Собирали подписи и отстояли эту дорогу. Кладбище перенесли в другую сторону.

МБК: Кстати, Вы согласитесь, что во времена «перестройки» - не всей «перестройки», а в первой ее части, когда еще дело вверх шло, - многое удавалось сделать? У нас в Питере «Дом Дельвига» удалось отстоять. А потом, как раз после съезда, видимо, стали закручивать гайки.

АМО: Конечно, во-первых, активность населения - заигрывали с народом. Потом партийные органы сами стали дискуссионные клубы создавать. У нас в городе был общественно-дискуссионный клуб, в области, пытались перехватить инициативу. Это в принципе нормально, нормальная политическая жизнь. А мы жили сами по себе. Но в 1988 году, когда прошли изменения в Конституцию и выборы были назначены, естественно, мы в этом процессе принимали участие. К этому моменту в нашем ДОСПе произошел фактически раскол. С одной стороны, я, как социал-демократ с самого начала, хотя и не называл себя так, но по позиции, и никогда не менял свои взгляды, и другие как я. С другой, другая часть – антисоветчики, антикоммунисты...

МБК: Так называемые «демократы», как их теперь называют.

АМО: Нет, не демократы – это либералы чистой воды. Их лидер, он то собственно и предложил меня председателем совета, но у него свой был расчет. Он был антисоветчиком чуть ли не с пеленок, очень подкованный теоретически, еврей, Ляцкий Владислав Борисович, доктор, остепененный. Последнее, что я о нем слышал: в Канаду перебрался [4].

МБК: Их много в Канаду перебралось. Еще когда, помните, им разрешили в Израиль ехать, они вместо Израиля в Канаду уезжали.

АМО: В его случае другая причина. Канада – страна благополучная...

МБК: Ну, так они поэтому и ехали туда.

АМО: А там есть институт аналогичный нашему, полярный геофизический. Контакты у него были.

МБК: Я это и имел в виду: кто мог где-то устроится, туда и ехал.

АМО: Бога ради. Очень хорошо, что человек нашел свое место там.

МБК: Кто ж против?. В этом смысле дай бог им здоровья, как говорится.

АМО: Главное, что у нас взгляды внутри ДОСПа обнаружились прямо противоположные. Он добивался любыми интригами вынудить меня уйти в отставку. Его перестало устраивать то, как я вел дела. За это время мы потихоньку численно увеличились раза в два.

МБК: А вот интересно, извиняюсь, опять перебиваю. Это соотношение, условно говоря, социал-демократов, или, как теперь любят говорить, левых и либералов, оно какое примерно у вас было?

АМО: У нас примерно пополам получилось.

МБК: Вот! Вот это интересно.

АМО: И он голосованием не мог меня спихнуть: меня поддерживало чуть больше. Поэтому он давил на психику, всячески пытаясь меня спровоцировать на психологический демарш. Чтобы я подал заявление об отставке. И, в конце концов, он меня вынудил к упреждающему шагу. Дело шло уже к новому году, я поговорил со своим заместителем, и ему сказал: «Ну, давай вот так. Я подам в отставку, а по уставу руководителем становишься ты. Ты устоишь против него, так сказать?». Договорились. На очередном собрании я заявил: «Раз Владислав Борисович так вопрос ставит, я подаю в отставку, но обязанности председателя совета по уставу, пункт такой-то, переходят моему заместителю, Павлу Нещерету». Ляцкий тут же вскочил: «Ну, уж такого я от Оболенского не ожидал!». Короче говоря, переиграл я его. Но дальше ситуация развивалась трагикомично. Ведь в отставку я ушел в связи с началом избирательной кампании по выборам Народных депутатов СССР. По

нашему территориальному округу баллотировался товарищ из нашего ДОСПа. А я, когда на собрании в нашем институте решался вопрос о его выдвижении, и уже проголосовали, встал и говорю: «Слушайте, у нас есть еще национально-территориальный округ – четыре региона. Я предлагаю: давайте меня выдвинем. Самовыдвижение». Народ – «за». Мой недруг тут же побежал кричать: «Как это так? Оболенский? Разве его можно в депутаты? Он же враг народа!». Ну, прямо он так не называл, но отношения были уже на таких контрах. Он тогда что сделал: пошел в соседний институт (экономический) и выдвинулся по этому же округу против меня, конкурентом. Поэтому на окружном собрании мы оба были от ДОСПа, получилось так. Но я-то первым был выдвинут. Кстати, любопытно, что в то время я заочно, но выиграл у Ельцина. На окружное собрание представители ехали от выдвинувших коллективов, мне надо было набирать очки, выдвигаясь и от других коллективов. Я на швейную фабрику, туда, сюда. Собралась конференция 20-тысячного горняцкого объединения «Апатит». У нас там уже были сочувствующие, и они сказали: «Давай и ты на конференцию». Ну, я и поехал в Кировск на конференцию по выдвижению кандидатов. Естественно, партком объединения этого не одобрял. Они, чтобы не пропустить ДОСПовца, решили от парткома выдвинуть Ельцина. Поэтому, когда эта конференция шла, я, уже выдвинутый, просто обратился за поддержкой, и работники объединения выступили за меня, а от парткома - за Ельцина. Голосование, и я набрал больше Ельцина. Правда, это заочное состязание, поэтому особо гордиться тут нечем. Тут и землячество сыграло роль, все-таки я жил там, а этот - неизвестно кто, плюс он номенклатурщик. Тут много факторов, конечно. Хотя он был тогда в фаворе как гонимый после октябрьского пленума. Уже был оппозиционером непонятным.

МБК: Темная лошадка.

АМО: Кстати, Вы не читали его доклад реальный на пленуме?

МБК: Нет.

АМО: Это совсем не то, что распространял он. Эту историю очень подробно расписал Михаил Никифорович Полторанин в книге «Власть в тротиловом эквиваленте» [5]. Там он подробно описывает все эти вещи. Очень любопытная книжка.

МБК: Поучительная?

АМО: Там очень много из этой истории: восхождения Ельцина, роль Полторанина в этом. Фактически он написал тот доклад, который от имени Ельцина

был запущен в неформальную рассылку. А как он сам пишет, Ельцин настолько бледно выглядел, что говорить не о чем было. Это как бы ремарка.

Итак, мы в таком качестве, конкурентами поехали на окружное собрание, где было нас, дай бог памяти, человек то ли семь, то ли девять. Но настрой уже был такой, что двух человек пропустят, чтобы альтернатива была, не одного. Если на многих собраниях установка была, что один, то здесь общий настрой съехавшихся делегатов был, что два. И так получилось, что Ляцкого я на нем переиграл по всем статьям, но главное – оказался вторым. Первым, конечно, без всяких вопросов был командующий Ленинградским военным округом, по разнарядке ЦК, естественно. Национально-территориальные округа – синекура таких величин. А я собственно, когда начал баллотироваться, прикинул, что по национально-территориальному больше шансов прорваться, чем по территориальному. Потому что здесь четыре региона, номенклатура бюрократическая раздроблена. Эта фигура обязательная высокопоставленная считает ниже своего достоинства...

МБК: Да, и потом они думали: что тут непонятно кто, а у нас то, все-таки – во! В общем, дело сделано. У нас же в Питере в свое время так Собчак губернаторские выборы проиграл. Он тоже думал, что все уже схвачено [6].

АМО: В целом - это отдельный детектив. Я же три тура прошел, а не два. Два раза выдвигали. Первый тур – нас двое было, и ни один 50 процентов не набрал. Я хоть его и обошел на три, или четыре процента, у меня было 47 с чем то, а у него 43 с чем то. Ничья. Выборы не состоялись по тому закону [7]. Это не то, что сейчас: хоть 10 процентов у тебя, только обгони на один голос. Поэтому были назначены повторные выборы. Я, грешным делом, когда узнал это, подумал: «Ну, слава богу!» Потому что уже вымотался – три месяца все время на ногах, в поездках, кошмар.

МБК: Как в Штатах?

АМО: Да. Только не было никаких таких помощников. Но, все-таки, Вы знаете, атмосфера была абсолютно не та, что сейчас. В чистом поле, добровольно, актив. Энтузиазм народный в буквальном смысле. Куда бы я ни приезжал, следом оставалось там ядро после встречи, которое уже начинало агитировать. Совершенно, естественно, никаких я денег не вкладывал. Они самостоятельно действовали.

Такой трогательный случай был. Это, когда уже избрали, после сессии, я поехал по своему родному округу, старался по очереди в разных районах побывать, и в Карелии, в Сортавале, куда во время предвыборной кампании я не попал, ко мне подошла после встреч с жителями молодая девушка, и, так, извиняясь, говорит: -

«Мы вот за Вас тут агитировали, писали от руки листовки, расклеивали сами, такой-то молодежный коллектив». Извинилась, что без разрешения. И я спросил: - «Может у Вас хоть одна листовка осталась, на память?» – «Ну, что Вы. Мы все расклеили».

Другой эпизод. С обогатительной фабрики две женщины, я с ними взаимодействовал по народному контролю, инспектора общественные, взяли отпуск и парой ездили, тоже агитировали, я их доверенными лицами оформил. Приехали они в Гатчину, в Ленинградский институт ядерной физики (ЛИЯФ). Одна - инженер, а другая простая рабочая, флотальщица. Соответствующий уровень, хотя обе боевые и прошедшие школу народного контроля. А тут доктора науки, кандидаты и всякие прочие собрались в зале. – «Мы приехали агитировать за кандидата». – «Ну, давайте, агитируйте». И начали их шпынять. Пошпыняли, пошпиняли, до слез довели. А потом выходит секретарь парткома, Олег Вячеславович Малиновский [8], и говорит: - «Хватит издеваться над бедными женщинами. Ясно, - наш кандидат. Я беру на себя руководство комитетом содействия. Кто со мной?» После официальной регистрации кандидатом он был моим доверенным лицом.

Вот такая была жизнь. Извините, я немножечко увлекся.

МБК: Ничего. Как раз так и нужно.

АМО: А вот когда первый тур я вничью сработал и был уже дома, утром, не успел выйти из дома, звонок, телеграмма: «Не вешать носа. Выдвигаем повторно. Выборгская судовой верфь». И посыпалось. Около сотни или больше было выдвинувших организаций. Тут куда денешься? Причем, со всех регионов, и от самых разных коллективов: от врачей, от рабочих, от журналистов, даже от коллектива суда. Поэтому тут уже как говорится, взялся за гуж, не говори, что не дюж. Пришлось снова впрягаться. Правда, на второй регистрации председатель комиссии так обмолвился, человек, наверное, опытный: «Я уже знаю, кто будет избран». Но не все было так однозначно. В этот раз ЦК работало против меня уже всерьез.

МБК: Ну, естественно. Они же отслеживали это дело.

АМО: В первую кампанию там думали, наверное, так: ну, подумаешь, какой-то инженеришка против генерал-полковника. Это только со середины избирательной кампании, как мне рассказали потом, член окружной комиссии из Карелии прислала телеграмму в ленинградский военный округ: «Все было нормально. Проехал Оболенский по районам Карелии. Мы не можем гарантировать исхода. Виктору Федоровичу Ермакову надо ехать в округ». И Виктор Федорович поехал. По моим следам. Выправлять ситуацию. Ансамбль песни и пляски прихватил. Но выправить

он не смог, потому что Карелия после Мурманской области второй мне давала перевес.

А во второй раз они пошли уже по-другому пути. Окружного собрания не было, было 19 кандидатов выдвинуто на одно место, всех зарегистрировали, - другой подход. Но застрельщиком против меня, естественно, был Отто Рудольфович Лацис, известный публицист, в то время, по-моему, главный редактор журнала «Коммунист» [9]. Были очень интересные теледебаты, которые устроили нам впервые. Первый тур из 19 я выиграл, не абсолютно, но впереди Лациса. Не помню насколько, но опережал его, может процентов на 7... Было меньше, чем когда с Ермаковым, потому что распылили голоса между кандидатами, естественно. Но после первого тура получалось, что между первым и вторым туром всего пять дней, и выборы на рабочий день назначили, чтобы успеть повернуть все до съезда. 19 мая второй тур у меня был. А 25-го съезд.

И вот в этот промежуток, здесь, в Питере, устроили теледебаты между нами. И я эти теледебаты выиграл у него вчистую. Я тогда не знал этого, но технически всерьез подходили, и пустили прямую трансляцию из Питера на все четыре региона округа. Надеялись, что он меня обойдет. А получилось наоборот. Короче, я у него выиграл. У меня было 50 с половиной в итоге процентов, и для меня это было безумно важно, что я 50 процентов все-таки преодолел, то есть выиграл вчистую, а у него 47 по-моему [10].

Результаты я получил, когда был в Апатитах, уже дома, 20-го, а 21-го в Ленинград приехал, получил временное удостоверение и тут же в Москву. Потому что депутаты уже съезжались на съезд.

Да, а перед отъездом, 20-го вечером встретился случайно, на улице со своим коллегой из института, который в ДОСПе был, меня поддерживал, ездил со мной на окружную, соратник хороший. И он говорит: «Слушай, Саша. Я вот иду из бани, сейчас мы парились – а он ходил в баню в компании рабочих с АНОФ-2 (обогагательная фабрика) - ребята и сказали: ну, ты вот агитировал за Оболенского, сейчас мы и посмотрим, каков он, выполнит ли свое обещание против Горбачева выдвинуться».

МБК: А Вы пообещали еще на собрании?

АМО: Я этим ребятам не обещал ничего. Это уже шла молва.

МБК: То есть легенда такая?

АМО: Это не легенда.

МБК: А что тогда?

АМО: Это очень интересная вещь. Само по себе это полуобещание, полунаказ, как хотите, родилось в Карелии. Это уже во второй заход было. Поскольку альтернативы жаждал народ в буквальном смысле, в воздухе буквально висело. Поэтому на каждой встрече... Я приезжал сам в район, и что я делал? Я первым делом шел в райком: «Я вот кандидат, в соответствии с законом прошу помочь организовать встречу». Чешут затылки.

МБК: Деваться некуда.

АМО: Собирают людей с предприятий в зале. Проводим встречу. Я программу изложу, дальше ответы на вопросы. Ну, и встает какой-нибудь: - «Надо, чтобы выборы были альтернативными. Вот как Вы нам это обеспечите на Съезде?» – «Ну, как я могу? Я вам обещаю, что я буду голосовать «за». Но вы поймите, что если вы меня выберете, конечно, то нас будет две тысячи двести пятьдесят депутатов, и чтобы это «за» имело вес, нужно, чтобы больше половины депутатов проголосовало, хотя бы. Тогда получается решение принято». Тут же встает: - «Нет, это все понятно. А вот что лично Вы обещаете сделать?» Ну, вот в какой-то момент, заседают, заседают, и, говорю: «Ну, что я могу лично сделать в этой ситуации? Вот, по закону, Конституция не запрещает выдвинуть себя. И если это реализовать, то выборы поневоле становятся, хотя бы символически, альтернативными». Я себя еще не имел в виду. Просто модель теоретическая. Анализ правовой.

МБК: Я на всякий случай переспрашиваю, потому что у некоторых, даже в Питере было такое мнение: «Ну, вот какой-то выскочка, вдруг он себя ни с того, ни с сего предложил. Это он, наверное, специально». Это я к тому, что на самом деле, это не Вы себя выдвинули, а действительно Вас снизу выдвинули.

АМО: А дальше было так. Я в этом же городе перешел на другое предприятие, другая встреча. И тут же встает какой-нибудь ветеран партийный, и прочее: «Да как ты смеешь, против самого Горбачева себя выдвигать?» Я начинаю объяснять, что я не конкурент, и не собираюсь в президенты, но его же земляки меня вынудили предложить такой вариант. И так вот и пошло, пошло, пошло. Куда денешься? Так это и превратилось в наказ. Уже ждали.

МБК: А наверху, интересно, знали об этом? Наверняка же «канал» работал. И готовились.

АМО: Знали. И этому есть свидетельства. Вот с таким наказом, можно сказать, я приехал на Съезд.

МБК: Но сделать ничего не смогли все-таки? Помешать Вам? Информация пошла наверх, они знали, что у Вас такой наказ, но предотвратить Ваш поступок они не смогли.

АМО: Самое любопытное, что я был не один с таким наказом. Как минимум еще один...

МБК: Это тоже важно. Об этом тоже сейчас ничего неизвестно.

АМО: Ну, конечно. Об этом ничего не писали. Как минимум один дублер у меня был. И этому есть два свидетельства.

Одно мое личное. После моего выступления, а я выступал по иному поводу, и я свою задачу выполнил: съезд я развернул в демократическое русло. Потому что сначала, только открылось заседание, и тут же ставят в повестку дня избрание Председателем Верховного Совета Горбачева. Я вижу, что уже готовы ставить на голосование, кто «за». Я сижу, я не готовился, в блокноте под копирку пишу записку. Написал, вырвал, иду, чтобы этот процесс процедурный прервать. Расчет простой: если появляется выдвижение второе, то о каком голосовании речь? Тут, вольно, невольно, надо программу заслушивать, и получается, что альтернативные выборы будут. Я Горбачеву записку подал, поворачиваюсь, ухожу, мимо трибуны прохожу и слышу за спиной: «Ну, это в поддержку». А он уже кинул мою записку в кучу. Я тут разворачиваюсь: «Михаил Сергеевич, Вы, наверное, не поняли? Давайте я сам зачитаю». И вот тогда он записку взял и дрожащим голосом давай зачитывать.

МБК: На самом-то деле он знал, что в бумажке написано.

АМО: Ребята мне потом рассказывали. В стенограмме этого нет, естественно, это вычистили. На слух я это не уловил там, в зале, а трансляция прямая шла, слышна была реплика в микрофон ему: «Ну, сейчас замотаем». То ли Лукьянов подал, то ли Воротников, кто-то из них. И замотали. Потому что затеяли регламентом Съезда не предусмотренное, и Конституцией не предусмотренное включение в бюллетень для тайного голосования. Фактически процедурно они заменили тайное голосование на открытое. Уловка. Я мог бы, и я это понимал, этот вопрос тут же начать поднимать, но это было бы неправильно воспринято. И я не стал. Задачу я выполнил. Пришлось ему выступать с программой, дальше мне с какой не есть программой, обсуждение, в итоге избрание его только после обеда состоялось.

Так вот. В первый же перерыв, я иду, смотрят на меня по-разному, кто – волком, кто – «Молодец!», да и по залу было видно, по лицам. А один ко мне подходит, ну, так, средних лет, моложе меня: «Друг, слушай, что ж ты наделал!». На

общем фоне меня это ошарашило, я опешил: «А что я такого сделал?» - «Мне ж теперь и в округ нельзя показаться. Я ж должен был себя выдвинуть, обещал. А после того как ты вышел, решил: вторым идти будет смешно. И не пошел» - «Правильно и сделал. Вот ты своим и объясни. Они поймут». Повеселел он, а я не спросил в этой суматохе, кто он и откуда.

А потом получил еще одно подтверждение, что был «дублер». Меня потом знакомый депутат спрашивал: «А чего он так перепугался, Горбачев? Он же знал, что ты себя выдвинешь. Ты же сказал ему». - «Я с ним не встречался. Не мог я ему ничего сказать». - «Ну, как же? Накануне, на собрании партийной группы ты сказал: Если Михаилу Сергеевичу альтернативы не будет, я себя выдвину». Я говорю: «Не было меня там, на этой партийной группе. Я – беспартийный». А накануне Съезда, 24-го собрали всех коммунистов, депутатов. Практически весь Съезд был. И Горбачев с ними встречался, обсуждал. Ну, а я по своей наглости и наивности как депутат тоже поперся. Как это? Я имею права на любом собрании быть. Приперся в зал. Стоят молодые ребята, кагебэшники. – «Партийный билет Ваш». – «А я беспартийный». – «Не можем пропустить». Я на них давай давить: - «Как это, я депутат, а вы меня не пускаете? Какое вы имеете право?» – «Ну, наше дело маленькое, пойдите к начальнику караула, или как это там, охраны. Поговорите, он даст указание. Мы не против, мы люди подневольные». Я тогда психанул: - «А пошли вы, с вашими партийными...» Развернулся, и ушел.

А потом сказали, не один я такой был, права качал, и пустили всех, в конце концов. И с балкона кто-то Горбачеву эту реплику выдал. Дублер как минимум один был.

МБК: Но приписали Вам, получается.

АМО: Поскольку люди увязали: кто-то крикнул, а поскольку я выдвинулся, то логическая связка. Такие вот косвенные подтверждения есть, что это действительно был народный наказ. Чего Горбачев перепугался, мне самому было непонятно. Я то, когда шел, думал, что я ему такой политический капитал на блюдечке с голубой каёмочкой...

МБК: Это с Вашей точки зрения, на блюдечке.

АМО: Да. Но испуг его был настолько очевиден. Мне это было не понять. И только потом, понимаете, я трезвым анализом, умом пытался найти объяснение... Нашел только одно объяснение разумное: это страх перед неизвестностью. Вроде бы все просчитано. Но вот такого...

МБК: Да, они такие ситуации не любили. Это правда.

АМО: Такую номенклатурную школу прошедший, он не может даже мысли допустить, что одиночка, идеалист, может так поступить. А вдруг, КГБ докладывал, но номенклатурный заговор просмотрели, и за ним стоит какая-то часть депутатов, все это подготовлено...

МБК: Два еще вопроса задам. Один вопрос такой: насколько Вас поддерживала и поддерживает не только жена, но и семья Ваша, друзья? И, в связи с этим, второй: кто из тех соратников, с которыми Вы когда-то начинали, по-прежнему с Вами в контакте и как-то Вам помогают?

АМО: Ну, как Вам сказать... Жена, конечно...

МБК: Ну, как есть, так и скажите.

АМО: Жена, конечно, категорически против. Как и всякая женщина, она хочет, чтобы мужчина был рядом, был дома как можно больше.

МБК: И поменьше себя подвергал всяким рискам.

АМО: По взглядам у нас расхождений нет.

МБК: Ну, уже хорошо.

АМО: Я сейчас порой даже шучу. С 2008-го я вышел на политическую пенсию. Все. Ребята, я больше в партийные игры не играю. Не потому, что я устал, стар, или что-то еще. Я пришел к убеждению, что будущее наше не за партийной системой. Она, наоборот, вредна, и так далее. Но это – отдельная тема. Кстати, не один я к этому пришел.

МБК: Да много кто пришел к этому, и не только в России.

АМО: Порой она возмущается, по всяким поводам, и я смеюсь: «Лена, ты проявляешь гораздо больше, чем я, жизненную активность». А я решил так: я вижу как и куда надо идти, но семнадцать лет отдав партийным игрищам, начинать по новой поздно. Уже нет ни сил, ни времени. Поэтому пора подводить итоги. Закрепить то, что в голове есть, чтобы в связном виде оставить свой опыт молодым, тем, кто, так или иначе, идет на смену. А они идут. К сожалению, нет с ними контактов, я не преподаю, поэтому это, конечно, очень большой минус. Но, так думаю, что меня и не подпустили бы к этому делу.

МБК: Кто знает.

АМО: Кто знает? Михаил Борисович, мы же живем не в Советском Союзе...

МБК: Да нет, я вполне реалистически оцениваю ситуацию.

АМО: Был момент, когда сына я в институт определял учиться. Ходил с ним, раза три, наверное, переписывали заявление. Я ему тогда прямо объяснил: денег на платное обучение по специальности «по душе» у нас нет, поэтому задача

«зацепиться за бюджетное финансирование, чтобы получить базовое высшее образование. И тогда же пообщался с приемной комиссией, с преподавателями. Они: «Давайте к нам, мы же историю, политологию преподаем». – «Да у меня вопросов нет, пожалуйста. Но вы сначала посоветуйтесь, пустят ли». Больше они ко мне не обращались... Поэтому вот сейчас и занимаюсь этим. Первое - написал эту книгу [11], но это только начало. Это констатация и анализ того положения, в котором мы оказались, с очень плохим прогнозом: Россию ждет неизбежно, если ничего не изменится, если будет сохраняться тренд развития внутренней политической ситуации, ждет неизбежное повторение судьбы Советского Союза.

А дальше, вторую часть работы начал уже: как в этой ситуации быть? Что можно сделать? Для того, чтобы предложить, а не просто заклеить, всех в уныние погрузить, в безысходность. А это для трезвого понимания, для того, чтобы на этой основе, на понимании мобилизовывались люди. А для того, чтобы они мобилизовались им надо нечто конкретное предложить, что сделать. Вот этим и занимаюсь. Это будет не три года, а побыстрее, поскольку здесь не надо такого массива свидетельских показаний собирать, читать. Здесь в основном все в голове, поэтому быстрее будет.

Да, о соратниках. Поскольку я ушел на «политический пенсион», единомышленники по социал-демократической партии пытались меня втянуть в новые проекты. Я категорически отказался, и, соответственно, они ко мне интерес потихоньку теряют. Галина Николаевна не из таких [12]. Она пытается что-то делать, ведет сайт, в меру своих сил. Да, молодец, очень большое дело – информационное обеспечение. Другие разбрелись кто куда... Потом надо привести в порядок, если жизнь даст, архив. Хотя бы упорядочить и как-то описать. Потому что без меня три четверти просто будет, как минимум, выброшено. Ну, и написать хотя бы о депутатских временах. Все-таки это, наверное, представляет интерес. Взгляд очевидца. Пора нашей весны, так сказать, или оттепели.

МБК: Я бы даже сказал, не знаю, согласитесь Вы, или, нет, что в каком-то смысле, или с какой-то точки зрения сейчас, именно сейчас это наиболее важно. Правдиво написать о «перестройке». Потому что так получается, что одно время весь Советский Союз просто гребили, и крест на нем ставили, и все только в черном цвете писали. А потом, по известным причинам, даже в левой, так скажем, среде или аудитории всю «перестройку» тоже зачеркнули. Но это же неправильно. Это тоже догматизм, механизм, как угодно назовите, получается. А картину надо в целом видеть: какие тенденции были, а самое главное, надо разобраться, почему одни

тенденции победили, а другие в силу тех или иных, и каких именно обстоятельств и причин, нет. И в связи с этим у меня как раз последний, третий вопрос будет. На Ваш взгляд, теперь, оглядываясь назад, был ли все-таки шанс, или его не было? Сейчас поясню. Помню, смотрю Съезд и думаю: нет, тут все такие твердолобые сидят, что, скорее всего, ничего хорошего не получится. И вдруг, как мой один приятель шутил, «корнет Оболенский выскочил», сделал такой шаг, шаг, которого ждали. Были ли шанс все-таки, или не был? Страну-то жалко, согласитесь. Не номенклатуру, а обычных людей, тех же рабочих, которые Вас выдвигали и которым Вы обещали. Жалко ведь – что не получилось.

АМО: Шанс, конечно, был. Если бы...

МБК: Извиняюсь, что опять перебиваю. Некоторые теперь говорят: да нет, все уже было предрешено, и вообще все это бесполезно было. Такой прямо греческий рок.

АМО: Вы задаете вопрос, который за пять минут не осветить. Он очень сложный. Теоретически шанс был. Энтузиазм масс народных очень велик был, и можно было горы свернуть. И в тоже время этого шанса не было. Потому что этот шанс можно было использовать, вот я сегодня этого коснулся в выступлении [13], но, по-моему, этого так никто и не понял. Этот шанс можно было использовать только с опорой на верховную власть.

МБК: У нас, да, в России, к сожалению.

АМО: И у нас, и в Америке. Почему у них сейчас такой рубеж на грани политической революции.

МБК: Ну, там тоже еще неизвестно, чем все это обернется.

АМО: Но они взяли принципиально важный, без чего абсолютно невозможно это сделать, рубеж. И сейчас вот очень интересно, в ближайшие полтора – два месяца, как сложится новая администрация Трампа. Ну, Америку оставим, а у нас этого шанса не было, потому что предательство и распад СССР были запрограммированы с самого верха.

МБК: Ну, с этим, да, я, пожалуй, соглашусь. Чем больше я читаю, тем больше фактов, – они сейчас по крупницам собираются, – верхушка все-таки предала.

АМО: В этом я сейчас убежден на 100 процентов. Ну, завтра я это процитирую, выступление Ельцина перед Конгрессом США 17 июня 1992 года. Вы его слышали?

МБК: Нет. А где я его мог слышать? Его ведь не показывали на российском телевидении. В том-то и дело.

АМО: Я когда писал книгу, не поленился, потратил день, наверное, в Интернете, и нашел все-таки видеозапись, сделанную непосредственно в Конгрессе. А потом полдня сидел ее стенографировал. И у меня есть эта стенограмма, эти его слова, произнесенные в Конгрессе. Завтра я их процитирую. И другое выступление – Горбачева, аналогичное, даже еще почище. К сожалению, у меня нет первоисточника, это он в турецком институте в каком-то выступал, и там высказался. А его выступление опубликовала одна словенская газета, «Заря», по-моему, называется. А потом его перепечатали у нас, так что перепечатка может быть неадекватным пересказом. Поэтому я его завтра не упомяну в таком ключе, но зато оно косвенно подтверждает его собственные слова, здесь процитированные, и массу других. В этой главе я разбираю, анализирую по полочкам его выступление, прощальное, когда он уходил. Уже в нем полно доказательств его роли. Ну, и соратники еще добавляют. Поэтому сейчас вполне достаточно доказательств того, что Советский Союз был разрушен целенаправленной политикой Горбачева. И сегодня один из товарищей в заключение произнес слово «почему?» Конвергенция! Этот, извините, не хочу его плохо называть, недалёковидный человек, неглубокого, видимо, ума уверовал в то, что стоит только ему пойти в эту конвергенцию, и с Запада тут же ему пойдут навстречу, и будем жить в едином, безопасном и прочном мире. А там, попросту говоря, конечно, не возражали против его шагов по разоружению и прочего, прочего, прочего.

МБК: А с чего бы им возражать?

АМО: Но держали себе на уме все. И в итоге Союз он разрушил, со своей стороны все обязательства выполнил. А с той стороны...

МБК: И не собирались они ничего выполнять.

АМО: А затем еще и Ельцин...

МБК: Добавил. Последнюю точку поставил.

АМО: Поэтому, к сожалению, народ был готов, и с ним в ту пору можно было горы свернуть, и провести великолепные реформы, и мы бы жили сейчас не хуже, чем в Китае, при одном условии, которого у нас не было.

МБК: Китайцев у нас не было, наверное. Условно, китайцев.

АМО: Ну, не китайцев. Хотя бы нормальных людей надо было поставить.

МБК: Так откуда ж, им взяться, после такой селекции?

АМО: Не уводите меня в сторону. Условие, которое было (и есть) у китайцев и которого не было у нас - это политическая воля руководства, направленная на сохранение и развитие своей страны. У нас же она направлена на построение

некоей общемировой цивилизации за счет своей страны вплоть до принесения ее в жертву собственным, кажущимся великими идеям. Что касается талантливых людей, то ими земля наша по-прежнему богата. Вот только проявить свои таланты на пользу Отечеству им не дает политическая воля руководства.

В общем, такая вот судьба нашей страны. Получается так: партия, которая начала эксперимент, она же его и закончила. Как в свое время, я не помню кто, по моему, кто-то из основоположников, возможно, Маркс сказал, что капитализм вынашивает могильщика своего, вот так и КПСС самой системой управления и организации своей жизни вынашивала могильщика строя, который, собственно, как эксперимент начала. Это был неизбежный процесс, к сожалению. Не Горбачев, оказался бы другой.

МБК: Ну, что ж. В этом смысле – да, с одной поправочкой. Но это я уже отсебятину такую говорю. Это отсебятина не только моя, но это моя точка зрения. На самом деле, это была уже другая партия. То есть это не была партия – РСДРП, которую Ленин создавал.

АМО: Конечно, я и не спорю. Только ведь Ленин создавал РСДРП с существенной принципиальной добавкой - «большевиков».

МБК: Был съезд победителей [14]. Кто победил на этом съезде, спрашивается? Известная вещь теперь.

АМО: Михаил Борисович, я не спорю. Партия как живой организм, как и человек эволюционирует.

МБК: К сожалению, эволюция оказалась регрессивная, и партия превратилась в партию, готовую поменять свою власть на конкретный золотой металл. Так скажем.

АМО: Я бы предложил поправку к Вашему тезису. Не партия, а руководство партии. Вот его неизбежное перерождение, на мой взгляд, было изначально заложено В.И. Лениным во внутренней структуре: в уставе, в методологии партии большевиков. Полторанин в своей книге, как раз доказывает, что ГКЧП был на самом деле провокацией, проведенной Горбачевым и Ельциным, ради предлога для разгрома КПСС. И очень аргументировано и обосновано эту версию доказывает. У него, понимаете, был колоссальный архивный материал: он возглавлял комиссию, когда был в фаворе у Ельцина, по работе с архивами. Поэтому у него очень много фактического материала. Может он готовился к книге, или, не знаю, из каких соображений этот материал собирал. По крайней мере, документально очень добротнo подобрано. И очень похоже на правду. И, конечно, эту правду Горбачев никогда не скажет.

МБК: Не признает, будет отрещиваться до последнего.

АМО: Косвенно он, в общем-то, признал это. А вот напрямую, что это заговор был, с самого верха инициированный, имитация и провокация - нет.

МБК: Ну, что ж, Александр Митрофанович, спасибо большое за интервью.

Примечания:

1. Оболенский А. М. «Народный Президент, том 1 - миф или реальность?» (очерки - расследование истории современной России) // <http://mrija2.narod.ru/sdpr354.html>

2. Эта глава не была опубликована.

3. Распопов Олег Михайлович, директор Полярного геофизического института Кольского научного центра АН СССР в 1975-1989 гг.

4. Ляцкий Владислав Борисович (05.07.1939, г. Ленинград), канд. физ.-мат. наук (1968), физик, политический деятель. Окончил радиотехнический техникум, физический факультет (1964), аспирантуру (1967) ЛГУ. С 1957 г. – техник-конструктор на ленинградском заводе, в 1958–1959 гг. военнотружущий срочной службы, с 1967 г. – м. н. с., с. н. с., вед. науч. сотр., с 1989 г. – зав. отделом, с 1993 г. зав. лабораторией ПГИ КНЦ РАН, с 2002 г. работает в США. Специалист в области физики околоземного космического пространства, исследования крупномасштабных продольных токов в магнитосфере, электромагнитных волн и неустойчивости в магнитосферной и ионосферной плазме. Автор около 100 научных работ, в т. ч. двух монографий. Один из организаторов Добровольного общества содействия перестройке, создания социал-демократического движения в Мурманской области и СССР. Был председателем Апатитской организации Демократической партии России. В 1990 г. баллотировался в депутаты ВС РСФСР. См.: Ляцкий Владислав Борисович // http://ke.culture.gov-murman.ru/slovník/?ELEMENT_ID=97187

5. Полторанин М. Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. - М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. - 512 с.

6. Собчак Анатолий Александрович (1937 - 2000), юрист, политический деятель, первый мэр Санкт-Петербурга. На выборах губернатора С.-Петербурга в 1996 г. проиграл во втором туре выборов Владимиру Яковлеву.

7. 26 марта 1989 г. на выборах по Ленинградскому сельскому национально-территориальному округу № 20 А. М. Оболенский набрал 46,9 % голосов, а В.Ф. Ермаков 41,2% голосов. В соответствии с законом о выборах Окружной

избирательной комиссией выборы были признаны не состоявшимися и на 14 мая 1989 г. были назначены повторные выборы.

8. Малиновский Олег Вячеславович, секретарь парткома Ленинградского института ядерной физики в 1989 г. В 1992 г. ЛИЯФ был переименован в Петербургский Институт ядерной физики им Б. П. Константинова РАН (ПИЯФ).

9. Лацис Отто Рудольфович (1934 - 2005), журналист, публицист, доктор экономических наук. В 1987 - 1991 годы - первый заместитель главного редактора журнала «Коммунист».

10. На этих выборах О. Р. Лацис получил 45,7% голосов избирателей.

11. Оболенский А. М. «Народный Президент, том 1 - миф или реальность?» (очерки - расследование истории современной России) // <http://mrija2.narod.ru/sdpr354.html>.

12. Галина Николаевна Гордиенко, основатель и бессменный редактор независимого социал-демократического сайта (интернет-издания) «Камо грядеши» - mrija2.narod.ru

13. Доклад А.М. Оболенского «Современный кризис в управлении Россией и возможности восстановления легитимности власти» на конференции «Национально-освободительные революции 1917-1918 гг.: проблемы и перспективы перехода от «предыстории» к истории человечества». См.: Переход от «предыстории» к истории человечества: национально-освободительные революции 1917-1918 гг. в контексте социальной эволюции: : труды VIII Всероссийской научно-практической конференции Ассоциации марксистских объединений "Национально-освободительные революции 1917-1918 гг.: проблемы и перспективы перехода от "предыстории" к истории человечества", 12-13 ноября 2016 г., Дом Плеханова, Санкт-Петербург / М. Б. Конашев, Т. И. Филимонова, ред.-сост. СПб.: РНБ, 2016. С. 170-177.

14. XVII съезд Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), 26 января - 10 февраля 1934 г., получивший название «Съезд победителей», а также «Съезд расстрелянных», так как более половины его делегатов было репрессировано в годы Большого террора.

Требуются!

Я
 планов наших
 люблю громадьё,
 размаха
 шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,
 которым идем
 в работу
 и в сраженья.
 В. В. Маяковский.
 Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные, и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



European LEFT

<http://spravmir.org>



Всеукраїнське об'єднання "Боротьба"

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно,
написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Иосиф Григорьевич Абрамсон*, Россия, *Михаил Борисович
Конашев*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (*Marius L., Lietuva*), *Вероника Чобану*, Молдова,
Валерий Воронин, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru

© Ассоциация «Советский Союз».