



Советское Возрождение



Издание Ассоциации «Советский Союз». 30 сентября 2022 г. № 3. (14)



Мариуполь, драмтеатр, май 2022 г.



Мариуполь, концерт перед драмтеатром, 12 сентября 2022 г.

В номере _____

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	с. 2
Международная антиимпериалистическая и антивоенная декларация	с. 3
И еще раз о поражении и победе в войне на Украине	с. 12
No comment. «...немножко странно слышать Ваш вопрос...»	с. 21
No comment. Указ «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации»	с. 23
No comment. «...на сегодняшний день воюем не столько уже с Украиной, сколько с коллективным Западом»	с. 25
<i>И.И. Никитчук.</i> Несколько замечаний к военному конфликту на Украине	с. 28
No comment. <i>М. Перевозкина.</i> «В демократии главное - ясно выраженная воля народа»	с. 33
No comment. Владимир Зеленский: «Я верю в вашу способность действовать»	с. 36
No comment. Париж называет «маскарадом» референдумы на Украине	с. 37
<i>Н.Л. Кременцов.</i> Что нового было в «новом человеке» первой трети XX века	с. 39
Конституция (Основной Закон) РСФСР 1918 г.	с. 63
No comment. «...я не могу представить себе «возрождение Советского Союза», да я даже боюсь его»	с. 80
No comment. «...и разбить «войну Путина»	с. 82
Ассоциации «Советский Союз» требуются	с. 85
Левый спектр (родственные сайты и издания)	с. 86

Все номера периодического издания **«Советское Возрождение»** можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

МЕЖДУНАРОДНАЯ АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ И АНТИВОЕННАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ



1. Опустошительная война в Украине продолжается более четырёх месяцев без видимых признаков окончания. Миллионы людей в Украине и по всему миру платят огромную цену. Конец трагедии зависит от главных зачинщиков войны, империализма США и НАТО.

Призывы к прекращению огня и усилия по дипломатическим переговорам саботируются главными виновниками. Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг отвергает «усталость Украины» и считает, что эта «война будет длиться годами», британский премьер-министр Борис Джонсон, посещающий Киев в тот же уикэнд, делает такое же заявление про «долгую войну». Объявленная цель США, Британии и НАТО - продолжать войну, «чтобы увидеть военное ослабление России», как сказал секретарь США по обороне Ллойд Остин в ходе визита в Киев 25 апреля 2022 г., и, возлагая надежды на изменения режима в Москве, как изволил

выразиться президент США Джо Байден в его позорной речи в Польше: *“Бога ради, этот человек не должен оставаться во власти”*.

Продление войны не означает просто долгую войну на истощение или длительный тупик. Оно означает, прежде всего, возрастающий жестокий процесс эскалации дальнейшей международной экспансии войны, ведущий к реальному финалу, термоядерной катастрофе жизни на Земле.

Война в Украине фиксирует точку драматического изгиба истории, совершённого под воздействием разрастающегося глобального

кризиса загнивающего империалистического капитализма, и изменяет политическую и социальную конфигурацию мира. Она привела человечество к краю бездны, открывая ворота к Третьей мировой войне и ядерному Армагеддону. Первой и чрезвычайной задачей международного рабочего класса и всех угнетённых является **остановить империалистический военный драйв к глобальной аннигиляции, развернув его в революционную борьбу за всеобщее освобождение, мировой Социализм.**

2. Хорошо известно, что первая потеря в войне – это правда. Но редко **Большая ложь** о главном виновнике войны принимала столь чудовищные размеры, как ныне.

а) ***Это не “локальная” война между “Великой Державой”, путинской Россией и “небольшим суверенным государством”, Украиной, которая стала жертвой вторжения,*** как это представляют империалисты США/НАТО/ЕС, их старательные союзники и мейнстрим буржуазных масс медиа. В действительности военное противостояние имеет **глобальные** причины, динамику, масштабы и значение, охватывающие, в неравномерном, но **комбинированном** развитии, весь капиталистический мир, от Европы и Азии до Америк, Африки и Австралии. Сегодня Украина – **эпицентр**, но сам **центр** кризиса расположен в центре глобального капитализма, США с их падающей мировой гегемонией.

б) ***Это невоенный конфликт по поводу национального самоопределения Украины,*** как утверждает большая часть левых в мире, тем самым оправдывая агрессию НАТО, вооружение армии Украины, контролируемой нацистами и тренируемой НАТО, и вызывая санкции, нацеленные на разрушение экономики России с превращением её населения в беднейшее в мире.

Правда в том, что это спровоцированная НАТО война «по доверенности», где украинский народ используется как пушечное мясо для реализации поставленной империализмом США цели – фрагментировать и

колонизировать бывшее Советское пространство и покорить затем страны, которые официально рассматриваются как их главные международные «стратегические антагонисты», Россия и Китай.

Постсоветская Украина сведена олигархами и зарубежным капиталом в состояние обедневшего финансового банкрота, изломанную, находящуюся в **полуколониальной зависимости от западного капитала и МВФ**, и передовой трамплин для военной агрессии НАТО против России. Ею руководят квислинги, коррумпированные олигархи и неонацисты, связывающие свои компрадорские интересы с интересами США, Британии и ЕС, жестоко грабя трудовое население Украины и попирая все их социальные и национальные права.

с) **Это не «неспровоцированная» война**, как утверждает господствующий империалистический дискурс, война, которая началась на ровном месте с российского вторжения в Украину 24 февраля 2022 г. Результат нельзя отделить от процесса, который к нему привёл: Майдан 2014 г., государственный переворот, 8-летняя «гибридная» война на Донбассе, унёсшая жизни 14 тысяч человек, и, очевидно, безостановочное расширение НАТО до границ России. По сути, исторические истоки войны следует искать в распаде Советского Союза в 1991 г.

Сразу после коллапса Советского Союза в декабре 1991 г., в феврале 1992 г., Пол Вулфовиц составил документ как руководство Пентагону по оборонному планированию, в котором сформулирована главная стратегическая цель США – предотвращение любой возможности вновь подняться пост-Советской России. *Великая шахматная доска* Збигнева Бжезиньского, опубликованная в 1997, подразумевала по сути, что США должны поставит ьстратегической целью **фрагментацию России и колонизацию** всего пост-Советского пространства с помощью марионеточных прозападных режимов. *Украина должна была сыграть заметную роль в этой схеме.*

Экспансия НАТО на Восток преследует именно эту цель. В 1999 г. война НАТО в бывшей Югославии и фрагментация этой страны сочеталась с экспансией империалистического Атлантического альянса в Польшу, Венгрию и Чехию. Бухарестский саммит НАТО в 2008 г. чётко поставил в его программу членство Украины и Молдовы. «Цветные» контрреволюции и Евро-Майдан 2014 г. инструментально служили продвижению НАТО, включающей ныне уже 14 восточноевропейских государств в качестве своих членов. НАТО, таким образом, достигла российской границы, став способной ударить по Москве ракетами, которые долетят до неё за несколько минут, в том числе из Украины.

d) Это *не «межимпериалистический конфликт или «великодержавное соперничество»*, как заявляет иная часть международных левых, становясь тем самым на «равноудалённую» позицию, базируемую на неисторическом приближении, противоречащем исторической специфике конфликта и социальной природе столкнувшихся сил. Их кажущийся «нейтралитет» является в действительности грубой адаптацией к давлению мирового империализма в его военной кампании и, отсюда, приспособлением к буржуазному общественному «мнению».

3. Вспышка в 2022 г. войны в Украине есть новейшая варварская манифестация спирали неразрешимого глобального кризиса капитализма, разворачивающегося с мирового финансового краха 2008 г., последовавшей депрессии мировой экономики и затем, в 2020 г., шока от глобальной пандемии, другого вида предупреждения о надвигающейся климатической катастрофе. Даже ещё до войны было очевидно быстрое ухудшение кризисной ситуации, выразившейся в комбинировании возврата инфляционного цунами с дальнейшим падением во всемирную депрессию, обострением долгового кризиса и новыми дефолтами, большей финансовой волатильностью и новыми крахами. Мы находимся как раз в начале драматической деградации уже дестабилизированной мировой ситуации, генерирующей новую волну социальных потрясений, политического беспорядка, народных восстаний, освободительной борьбы и социальных революций как на глобальном Юге, так на глобальном Севере.

Глобальный капиталистический кризис – это *движущая* сила империалистической войны и в то же самое время сила, *подрывающая* центры империалистических метрополий и их военную кампанию.

Империалистическая Америка Байдена, центр глобального капиталистического кризиса и протагонист войны, пытается преодолеть политический и экономический упадок её мировой гегемонии, используя её доминирующую военную мощь. Но её военные способности не смогли предотвратить драматические уходы из Вьетнама и Ирака и унижительного поражения в Афганистане после 20-летней катастрофической войны.

Попытки администрации Байдена обновить альянсы США и руководство в Азии и Латинской Америке против Китая и России на недавнем саммите ASEAN и недавнем же саммите Америк окончились провалом.

Официальный дискурс для искажения сути войны против России, эвентуально, против Китая, представляющий её как *«столкновение демократии и*

автократии», сколлапсировал, как фарс. Не только ввиду прошлых рекордов жестокости, репрессий и агрессии империализма США повсеместно на планете, но также снова сейчас, к примеру, в альянсе с Саудовской Аравией, Мохаммедом бин Салманом с его убийцами диссидентов и виновниками геноцида в Йемене. Последнее, но не последнее по важности: 6 января 2021 г., фашистская атака на Капитолий, Вашингтон, широко надвигается на политический центр США процесс умирания американской демократии.

Америка погружается в экономический кризис, глубоко разделённая социально и политически. Популярность Байдена и его администрации стремительно снижается, несмотря на военный ура-патриотизм, предзнаменуя, что на промежуточных ноябрьских (2022) выборах произойдёт Ватерлоо для Демократической партии и новый реваншистский подъём фашистоидных протрамповских республиканцев. Но ни демократы, ни республиканцы не смогут достичь твёрдого социального большинства, чтобы преодолеть режимный кризис, который проходит в сумерках *PaxAmericana*, возникшего после Второй мировой войны. Неоконсерватор Роберт Д. Каплан, кто на исходе 21-го столетия приветствовал имперскую гегемонию «Америки Гоббса» над необратимо падающей «Кантианской Европой», сегодня, перед явью исторического упадка всемирной гегемонии США, предсказывает «*после PaxAmericana Глобальный Хаос*».

Европа, как правило, будучи непосредственным вооружённым полем борьбы, и империалистический **Европейский Союз**, в особенности, получили наибольшие немедленные удары от войны и углубляющегося экономического кризиса. Реакция на введённые санкции, прекращение поставок российского газа во многие европейские страны и препятствия для торговли зерном и подсолнечным маслом, созданные самой войной, обострили энергетический и продовольственный кризис, дестабилизировав политическую и социальную ситуацию во всех странах Европы, ударив особенно резко по промышленным центрам ЕС, Германии, Франции и погрязшей в долгах Италии. В то же время, когда работающее население сталкивается с катастрофическими последствиями растущей инфляции и углубляющейся рецессии для условий жизни, военные бюджеты растут до астрономических высот. Особенно интенсивно милитаризуется **Германия** с военным бюджетом 100 млрд. евро в год, впервые со времени её поражения во Второй мировой войне. Подобно этому **Япония**, в связи с войной в Украине, прервала своё ядерное пост-Хиросима«табу» и готовится к оснащению своей армии ядерным оружием, нацеленным на Китай и Северную Корею.

Исполняя повеления США, империалисты ЕС, а также Япония, Канада и Австралия вновь продемонстрировали свою слабость и относительную подчинённость ослабевающей Американской мировой сверхдержаве. Но хрупкость союзов и растущие разногласия между центрами западных капиталистических метрополий уже видны и будут всё сильнее выявляться в ближайшем будущем.

Раздробленный Глобальный Север стал теперь ещё более уязвимым для растущих потрясений на Глобальном Юге. Никто не должен забывать, что не только предполагаемые стратегические союзники США, подобно Индии, члену Четверного альянса против Китая и России, но и представители подавляющего большинства населения Глобального Юга воздержались или проголосовали «против», когда шло антироссийское голосование на Генассамблее ООН.

4. В контексте исторического тупика, в котором оказался империализм, с постоянно расширяющейся спиралью глобального системного кризиса после краха глобализации финансового капитала, становится очевидной тенденция ускорения империализмом своего военного стремления полностью поглотить две страны, где всемирная социалистическая революция вспыхнула в прошлом в самых слабых его звеньях, но и где там же революция потом была повержена с поворотом на путь капиталистической реставрации: **Россию и Китай.**

Поражение США/НАТО, ведущих империалистическую войну, является первостепенной, необходимой и неотложной задачей для всех сил, борющихся за освобождение от капиталистического рабства и империалистической кабалы, прежде всего для международного рабочего класса и его революционного авангарда. Ни коммунист, ни социалист, ни любой участник антиимпериалистической борьбы не могут быть «нейтральными» или «равноудалёнными» в продолжающемся военном пожаре, разгоревшемся в Украине.

Поверхностные ссылки на «русский» (или «китайский») «империализм», часто приукрашенные формальными ленинскими цитатами, вырванными из контекста, лишены всякого научного, диалектического марксистского анализа. Центральное ядро прозрения Ленина таково: ***империализм есть не политика и не просто национально-военный экспансионизм, а новейшая историческая стадия в развитии мирового капитализма, эпоха его империалистического загнивания.*** Заявления о «русском империализме» в 2022 г. не только пусты, но и перекликаются с военной пропагандой реально существующего западного империализма.

Наша антиимпериалистическая линия не означает, что мы уходим от нашей твёрдой оппозиции к капиталистической реставрации, к российским олигархам и путинскому бонапартизму.

Именно коллапс Советского Союза и поворот к капиталистической реставрации открыл ворота наступлению империализма и войне, нацеленной на фрагментацию и колонизацию бывшего Советского пространства, как и Китая.

Процесс капиталистической реставрации в эпоху глобального упадка и кризиса самой капиталистической системы постоянно сталкивается с собственными внутренними и внешними противоречиями: от массового хищения советского общественного богатства бюрократической *номенклатурой*, превратившейся в олигархов, и хаоса 1990-х гг. при Ельцине, приведшего к дефолту России в 1998 г., до весьма относительно хрупкой стабилизации в начале XXI века, основанной на ренационализации стратегических секторов экономики и роста роли государства, завершившихся затяжным экономическим застоём после мирового кризиса 2008. Эта долгая стагнация сделала Россию и её гибридную экономику чрезвычайно уязвимой перед западным империалистическим давлением и сегодняшним *«экономико-технологическим железным занавесом»*, навязанным Западом, более эффективным, чем санкции, которые сами по себе подобны обоюдоострому мечу, наносящему глубокий ущерб мировой капиталистической экономике.

Разрастание абсолютистского государственного аппарата, его репрессивные меры против народных свобод, повторяющиеся нападки на коммунистов, Ленина и большевизм являются продуктом как усиливающегося давления со стороны более продвинутого, агрессивного капиталистического Запада, так и неразрешимых внутренних социальных противоречий, заблокировавших незавершённый переходный (социалистический) период. Единственный выход из этого тупика для нового, энергичного общественного развития -слом этих внутренних и внешних препятствий. Нужна ***коренная смена*** ориентации при активном участии самих масс: ***новый революционный поворот от капиталистической реставрации на путь социализма.***

Реставрационные режимы и олигархи не могут и даже не хотят отражать империалистическое наступление. Они ищут любой компромисс и любое примирение с агрессором, врагом их народов, во имя «международного сотрудничества», «многополярности», «выгодного для обеих сторон соглашения» и т. д., возрождения старых несостоявшихся формул «мирного сосуществования» и бюрократического «социализма в одной стране».

Без какой-либо поддержки реставраторских режимов, олигархов или Бонапартов международный рабочий класс и его авангард не должны оставаться нейтральными перед лицом империалистической агрессии, а должны бороться, чтобы победить её. Военная победа империализма во главе с США/НАТО над Россией сегодня (и Китаем завтра) станет катастрофой не только для народов России, Украины и всего евразийского региона, превратившихся в разрозненные полукolonии, но и для человечества как целое. Наоборот, **решительное стратегическое поражение мирового империализма не только продвинет мировую борьбу против капитализма и империализма, но и создаст наилучшие условия для поражения капиталистической реставрации.**

Это анти-война, антиимпериалистическая революционная политика Международного социалистического центра «Христиан Раковский», который призывает международный рабочий класс действовать срочно по этой генеральной линии.

Необходимо проявить солидарность в акциях, поддерживающих **независимую политическую мобилизацию масс России и Украины самим обеспечить своё будущее.**

Мы не пацифисты. Мы должны объявить и всеми силами вести **войну против империалистической войны.** Но империализм нельзя победить только военными средствами бонапартистского государства. Несмотря на огромные проблемы, после Октябрьской революции Красная Армия нанесла поражение вторжению 14 иностранных империалистических армий и белой контрреволюции благодаря революционной мобилизации масс. И, несмотря на бюрократизм и его преступления, в Великой антифашистской войне именно инициатива, мужество, мобилизация и огромные жертвы миллионов советских людей, воодушевленных защитой Страны Красного Октября, принесли победу Красной Советской Армии над нацизмом и империализмом.

Именно вмешательство масс делает антиимпериалистическую борьбу победоносной. Необходимо не попасть в ловушку слепого национализма, обслуживающего правящие элиты, бандеровских фашистов и великорусских шовинистов, как на Украине, так и в России. Путь к победе лежит в **социалистическом пролетарском интернационализме в действии.** Революционная массовая борьба должна принять **перманентный** характер. Точно так же, как капиталистическая реставрация открыла путь империалистической агрессии, поражение империалистической агрессии может и должно открыть путь к

поражению самого процесса капиталистической реставрации, к экспроприации олигархов и социалистической реконструкции экономики под рабочим контролем.

Вся власть истинным советам без бюрократов! За полную рабочую демократию, за Социализм и активную интернационалистскую политику поддержки всем революционным и освободительным движениям в мире!

5. В этом революционном интернационалистском духе наш боевой клич:

Ни копейки, ни пули, ни солдата для войны НАТО!

Война против империалистической войны! Главный враг дома!

Прекратить превращение украинского народа в пушечное мясо в интересах империализма!

Бороться с политикой империалистических государств, направленной на продолжение войны для их выгоды!

Нет антироссийским санкциям! Нет вооружению! Нет оккупации!

Остановить экспансию НАТО в Восточную, Северную и Южную Европу!

Рабочие стран НАТО, боритесь за выход из НАТО, как и за распад самого НАТО и демонтаж баз США по всему миру!

Долой империалистический Европейский Союз, за социалистическую унификацию Европейского континента, за новый Союз Советских Социалистических Республик без олигархов, капиталистов и бюрократов, от Лиссабона до Владивостока!

Признать право на самоопределение для Донецкой и Луганской народных республик!

Долой капиталистическую реставрацию, открывшую дверь империализму, войне и предполагаемой колонизации бывшего Советского пространства!

Бороться с ростками фашизма повсюду, где бы он ни поднимал свою голову!

За новую антивоенную Циммервальдскую конференцию!

За воссоздание революционного Интернационала, рождённого Лениным и его товарищами!

За всемирную социалистическую революцию!

Чрезвычайная международная антивоенная конференция

Международный социалистический центр Христиан Раковский

Сайт RedMed, 25-26 июня 2022 г.

Опубликовано: Emergency International Anti-War Conference issues its “International Anti-Imperialist and Anti-War Declaration” // <http://redmed.org/article/emergency-international-anti-war-conference-issues-its-international-anti-imperialist-and> 11.03.2022.;
Международная антиимпериалистическая и антивоенная декларация // Коммунист Ленинграда. 2022. № 4/ (148) 13-15.

И еще раз о поражении **и победе** в войне на Украине



One of the many maps drawn up by fantasists who dream of partitioning Russia into a collection of smaller independent states

С начала «Специальной военной операции» России на Украине прошло более 5 месяцев, и многое стало очевидным. В частности, становится понятным, что вопреки некоторым первоначальным прогнозам война будет долгой. Однако многое так и остается скрытым, непонятным и, как выражаются политкорректно в российских радио и телеэфирах приглашенные эксперты и сами ведущие, вызывает вопросы. Так, никто не берется предсказать, когда и чем закончится война на Украине. Единственное, что ясно всем, так это то, что война не закончится до тех пор, пока одна из сторон не потерпит в ней поражения. В российских СМИ

ежедневно повторяется как заклинание, что спецоперация может и должна закончиться только победой. Об обязательности поражения России как стратегической задаче и цели открыто говорят медийные западные политики. Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Жозеп Борель заявил о том, что ситуация на Украине должна быть решена на поле боя, а не дипломатическим путем (1). Президент США Джо Байден на пресс-конференции в Израиле заявил об усилиях Вашингтона в нанесении поражения России и о том, что «российская спецоперация должна закончиться стратегическим провалом». Поэтому Вашингтон продолжит курс на финансовую и военную помощь Киеву и усиление экономического давления в отношении России (2). Заготовлена уже и карта расчленения России (3).

По этой, а не по какой-либо иной причине США и их союзники по НАТО наращивают поставки вооружений на Украину, в число которых уже входит тяжелая военная техника, предназначенная для наступления, а не для обороны, системы залпового огня и дальнобойная артиллерия, бьющая не только по территории Донбасса, но и по Харьковской, Запорожской и Херсонской областям, разрушающая больницы, детские сады, жилые дома, транспортную и производственную инфраструктуру, убивающая ежедневно мирных жителей, в т.ч. женщин и детей. Тем самым, как заявила представитель МИД России Мария Захарова, США и страны Евросоюза стали соучастниками военных преступлений киевского режима (4).

По этой причине США и их сателлиты вводили все новые и новые экономические и иные санкции против России, стремясь вызвать непреодолимые экономические трудности, в т.ч. продовольственные, резкое снижение жизненного уровня основной массы населения, и, как следствие, смену или полную ликвидацию политической власти в Москве.

Таким образом, все действия США и их сателлитов подтверждают тот вывод, что они ведут т.н. прокси-войну против России, целью которой является ее уничтожение как государства и расчленение страны на части, фактически, на колонии или протектораты. На это указывалось еще в первом заявлении Ассоциации «Советский Союз»: *«Вынужденный ввод российских войск на Украину является следствием долговременной спецоперации США и НАТО, цель которой заключается в том, чтобы создать такую ситуацию на Украине и других постсоветских странах, когда у Путина останется только один выбор: или сделать то, что он сделал, или потерпеть поражение, со всеми вытекающими для России последствиями. ... Если спецоперация России закончится неудачей, то*

это будет катастрофой для России. В лучшем случае, после всем известных событий, аналогичных украинским 2014 г., белорусских прошлого года и т.п., в России будет установлен «демократический режим», который очень скоро запретит все коммунистические и даже псевдокоммунистические партии, т.к. коммунизм в принципе несовместим с западной демократией. Затем или даже сразу произойдет давно задуманное и спланированное расчленение страны по югославскому варианту. Осколки страны будут подчинены и в отдаленной перспективе произойдет их поглощение в Евросоюзе до Урала. За Уралом будет образована какая-нибудь японо-американская «Дальневосточная Республика»» (5).

Соответственно, ответственность за подготовку и продолжение этой войны лежит на США и их союзниках. Именно они являются угрозой миру во всем мире. Поэтому в Декларации Международной антивоенной конференции Международного социалистического центра «Кристиан Раковски», прошедшей 25-26 июня в режиме онлайн (6), первым из 14 является лозунг **«Ни единого пенни, ни пули, ни солдата на войну НАТО!»**, а также содержится призыв к интернациональной борьбе трудящихся за **«ропуск НАТО и демонтаж американских баз по всему миру!»** (7).

Казалось бы, неожиданно и парадоксально, но у США и Евросоюза с самого начала войны был и остается по сей день надежный и активный союзник в левой части политического спектра. Некоторые национальные и международные левые, в частности Революционная коммунистическая интернациональная тенденция (РКИТ), выступают с осуждением «путинской агрессии» и ее «псевдомарксистских» пособников, в т.ч. участников конференции 25-26 июня, за солидарность с неким «украинским национальным сопротивлением» и за борьбу против двух противоборствующих империализмов – США и Евросоюза с одной стороны, России и Китая с другой стороны. В специальном заявлении международный секретарь РКИТ заявил, что «целью конференции было мобилизовать поддержку российского империализма» и что «совершенно очевиден путинистский характер этой сталинско-«троцкистской» конференции, особенно если посмотреть на заявления этих организаций, опубликованные накануне конференции» (8).

В качестве доказательств этих и других утверждений приводятся многословные цитаты, но не из докладов, сделанных на конференции, а из текстов организаторов конференции, опубликованных до ее начала. Цитаты сопровождаются комментариями и выводами, которые, однако, из этих «подтверждающих» цитат вовсе не следуют! Наиболее показательным, наверное, использование фрагмента

заявления центра Христиана Раковского «Мобилизуйтесь, чтобы остановить империалистический драйв навстречу мировой войне и ядерному взаимоуничтожению!» (9): *Именно руководство НАТО, в особенности США и Великобритании, является причиной гибели и уничтожения украинского народа. Те левые, которые продолжают твердить о мире, человеческой жизни и перемещении миллионов, скорее извлекут урок и, по крайней мере, укажут пальцем на настоящего виновника!*». Сразу за этой цитатой следует утверждение в виде вопроса: *«Как мы могли наивно полагать, что именно российские бомбы убивают украинцев?!»*. Никаких доказательств того, что «именно российские бомбы убивают украинцев», в т.ч. ссылок на какие-либо публикации с фактами и фотографиями убитых, не приводится. Нет ни одной ссылки и на публикации, в т.ч. в Интернет изданиях, с фактами и фотографиями преступлений ВСУ и украинских военных националистических формирований, в частности «Азова» в Мариуполе.

Тот же прием – соединение цитаты с противоположным ей по смыслу утверждением используется неоднократно. Из последнего, июньского заявления Ассоциации «Советский Союз» (АСС) «Еще раз о поражении и победе в войне на Украине» (10) приводится предупреждение: *«Так что вывод российских войск привел бы не только к расправе над народом Донбасса, не признавшим фашистского переворота в 2014 г., но и над жителями уже освобожденных российскими войсками территорий за их активное и пассивное сотрудничество с этими войсками»*. Оно не опровергается, а предваряется фразой *«Другой российский соорганизатор также однозначно отвергает призыв к отступлению российских войск»*, которой предшествует утверждение: *«Именно такая политика пророссийского социал-империализма РО, ЕЕК и DIP является политической основой их союза с ОКП на протяжении нескольких лет!»*.

Секретарь РКИТ утверждает, что в заявлении АСС война якобы рассматривается как прекрасная возможность подтолкнуть правящий класс России к проведению предсоциалистических и социалистических преобразований, приводя следующие цитаты из этого заявления: *«Наконец, в самой России и на освобождаемых территориях левым партиям и трудящимся необходимо добиваться принуждения власти к проведению предсоциалистических и социалистических преобразований насколько это возможно, о чём было сказано в том же Заявлении Ассоциации «Советский Союз»; «Очевидно, что главная задача – предотвратить установление капиталистическим центром своей гегемонии во всем мире и преобразование стран капиталистической периферии и социалистических стран в свои фактические колонии. Поэтому необходима такая*

всеобщая и всемерная поддержка России, особенно трудящихся и их политических партий, которая будет содействовать – по завершении «специальной военной операции» - принуждению российских правящих классов к проведению таких преобразований в России и на Украине, результатом которых будет создание предпосылок и условий воссоздания советского социализма и СССР». Но приводимые цитаты вовсе не подтверждают утверждения секретаря РКИТ о том, что АСС рассматривает режим Путина «как "объективного" пионера преобразования страны к социализму!» и что процитированная часть заявления АСС есть «карикатура на марксизм» и «насмешка над элементарными законами разума!». Секретарь РКИТ почему-то не видит явное несоответствие смысла цитат с собственными безапелляционными утверждениями. В первой цитате он не заметил слов «насколько это возможно» и, что еще более важно, слова «принуждения». Принуждение – не совсем то, что подталкивание, точнее, совсем не то. Принудить – значит намеренно и целенаправленно заставить сделать российскую власть создать лишь **предпосылки и условия** социалистического преобразования, а не преобразовать страну в социалистическую, причем насколько это будет возможно. Из второй цитаты следует, что такое принуждение будет возможно после завершения «специальной военной операции», хотя следует признать, что оно частично возможно и необходимо уже сейчас, в ее ходе.

Затем секретарь РКИТ делает обобщающий вывод о том, что *«сталинисты на конференции рассматривают ультрареакционный и великорусский шовинистический режим Путина, тесно связанный с монопольно-капиталистическими олигархами, ... как "объективного" пионера преобразования страны к социализму! Какая карикатура на марксизм, какая насмешка над элементарными законами разума!».*

В чем же состоит «не карикатура на марксизм», а марксизм РКИТ, видно из раздела «Настоящие социалисты защищают Украину и выступают против обоих империалистических лагерей!». В самом его начале утверждается, что *«РКИТ и все настоящие социалисты, признают, что нынешний конфликт имеет двойной характер: вторжение Путина в Украину, а также рост напряжения между империалистическими великими державами».* Для разъяснения этого утверждения приводится обширная цитата из Манифеста РКИТ (11). Ключевым в Манифесте является следующий абзац: *“Российское вторжение в Украину является результатом империалистического характера России, а также роста враждебной напряженности между великими империалистическими державами на Востоке и Западе. Таким образом, сопротивление украинского народа является справедливой защитной войной*

против империалистического нападения. В то же время западные империалистические державы пытаются использовать эту войну в своих интересах. Правящий класс Европейского Союза и США использует войну как предлог для ускорения милитаризма и вооружения. Они пытаются использовать Зеленского - добровольного прислужника империализма США и ЕС - для того, чтобы превратить справедливую борьбу украинского народа в прокси войну. В последней фразе этого абзаца секретарь РКИТ фактически признает, что США и ЕС ведут на Украине прокси-войну, т.е. повторяет критикуемый им вывод участников конференции. Также он признает, что Зеленский – всего лишь добровольный прислужник империализма США и ЕС. Но тогда ВСУ также являются инструментом империализма США и ЕС, и это еще раз подтверждает, что действительно на Украине империализм США и ЕС ведет прокси-войну. Таким образом, секретарь РКИТ блистательно опроверг сам себя и всю свою критику одной фразой! Одновременно он противоречит сам себе: если украинский народ ведет справедливую борьбу, то Зеленский и ВСУ не могут быть инструментом империализма США и ЕС. Если они все же таким инструментом являются, борьба украинского народа не может быть справедливой. Тогда к несчастью украинский народ тоже является инструментом империализма США и ЕС. Но если украинский народ не инструмент и является самостоятельным политическим субъектом, он должен бороться одновременно с двумя империализмами – российским и империализмом США и ЕС, а также с собственным президентом, избранным в 2019 г., и с собственными ВСУ. Но никаких сообщений о такой борьбе ни в западных, ни в российских, ни в каких-либо иных СМИ и на сайте РКИТ нет!

Приведенная цитата из манифеста РКИТ является основой для главного заключения секретаря РКИТ: *«Такое признание сложного характера текущего конфликта является основанием для пропаганды двойной тактики. Таким образом, РКИТ рассматривает национальную оборонительную войну украинского народа как прогрессивную и легитимную. Поэтому мы поддерживаем сопротивление украинского народа против вторжения империалистической России. В то же время мы признаем реакционный характер межимпериалистического соперничества между великими империалистическими державами. В этом конфликте социалисты выступают против обоих лагерей - как России, так и НАТО».*

Из главного заключения секретаря РКИТ следуют соответствующие два лозунга:

«Защитить Украину! За победу над российским империализмом! За международную народную солидарность с украинским национальным сопротивлением независимого от любого империалистического влияния!

Долой все империалистические державы - НАТО и ЕС, а также Россию! Во всех конфликтах между этими державами революционеры ведут борьбу против обоих лагерей!»

Выдвинув эти два лозунга вместе секретарь РКИТ снова разоблачил самого себя. В самом деле, на первое место он поставил победу над «российским империализмом». Кроме того, «империалистическая Россия» повторяется и во втором лозунге. В чем должна состоять в ситуации войны на Украине борьба против обоих империалистических лагерей остается неясным. Но ясно, что в первую очередь РКИТ и ее международный секретарь вели и ведут борьбу против российского империализма **вместе с империализмом США и Евросоюза, вместе с фашистским украинским режимом.** Провозглашаемая солидарность РКИТ с украинским национальным сопротивлением оказывается в этом случае всего лишь профанацией, пустыми словами, уже хотя бы потому, что такого сопротивления не существует. На деле эта солидарность означает солидарность с украинским реакционным преступным режимом и империализмом США и ЕС, который, кстати, генсек РКИТ ни реакционным, ни преступным не называет.

В заключение секретарь РКИТ фактически провозглашает еще третий лозунг, который на самом деле и является главным: *«Защита интернационалистской и антиимпериалистической линии также включает в себя задачу борьбы против вредоносных идей сталинизма и псевдо-троцкизма, которые предают угнетенный народ и поддерживают один из империалистических лагерей!»*. Задача РКИТ и его секретаря – борьба с так называемым сталинистско-троцкистским союзом, а фразы о борьбе против обоих империалистических лагерей – всего лишь отвлекающий маневр и дымовая завеса. Именно этой борьбой РКИТ давно уже занимается, подтверждением чему является множество документов РКИТ, на которые ссылается секретарь РКИТ. Кроме того, таким подтверждением является и его критика Декларации конференции (12). Он повторяет свой тезис о «позорном альянсе сталинистских и псевдо-троцкистских партий», который «организовал 25/26 июня международную конференцию с призывом поддержать Россию в войне на Украине», и свое утверждение о том, что декларация конференции «полностью подтверждает нашу характеристику конференции как путинистского фестиваля». Но большая часть его критики посвящена двум ее участникам - Артема Кирпиченка, представителя российской секции ИМТ Алана Вудса, и Крестоса Номидиса из греческой организации OKDE-Spartakos. В чем же их вина согласно секретарю РКИТ? Вина их, особенно первого, в том, что они не осудили «российскую агрессию», тогда как *«высший долг каждого социалиста - и в особенности каждого российского социалиста! - осудить российский империализм и его варварскую*

внешнюю политику!!!». Ведь вовсе на украинские ВСУ и национальные военные формирования, а российская армия «истребляет тысячи людей». Повторив эту ложь империалистической пропаганды США и ЕС и их послушного прислужника Зеленского, секретарь РКИТ заявляет, что «социалистам, интернационалистам, и антиимпериалистам недопустимо оказывать какое-либо доверие такому позорному путинистскому мероприятию, участвуя в нем в качестве докладчиков!». В заключение он повторяет свой прежний главный призыв: «Социалисты скорее должны выступить в знак солидарности с национально-освободительной войной Украины против путинского вторжения, выступая против как российского, так и западного империализма!». Как видим, в этом призыве российский империализм снова на первом месте, а западный упомянут лишь для того, чтобы читатель не заподозрил, что секретарь РКИТ и РКИТ являются «революционным» инструментом этого империализма.

Ассоциация «Советский Союз»

3 августа 2022 г.

Примечания

1. Боррель пожелал военного разгрома РФ на Украине // <https://regnum.ru/news/3560134.html> 09.04.2022

2. Biden holds press conference with Israeli Prime Minister Yair Lapid <https://www.youtube.com/watch?v=j83wUuVrcjA>; Байден заявил, что спецоперация России должна закончиться стратегическим провалом // https://lenta.ru/news/2022/07/14/svo_never_fail/

3. Soldo, Niccolo. Delusion // <https://niccolo.substack.com/p/delusion> 22.06.2022.; Лебедева Ольга. Обнародован план правительства США по разделению России на небольшие государства // https://www.pravda.ru/world/1722726-po_razdeleniju_rossii/ 28.06.2022.

4. Захарова обвинила страны НАТО в участии в военных преступлениях на Украине // https://lenta.ru/news/2022/03/05/zakh_nato/; МИД заявил об ответственности Евросоюза за военные преступления на Украине // <https://lenta.ru/news/2022/07/25/otvetstvennost/>

5. О трагедии народов Украины и России и их социалистическом завтра! // <http://redmed.org/ru/article/o-tragedii-narodov-ukrainy-i-rossii-i-ih-socialisticheskom-zavtra> 05.03.2022.

6. Rakovsky Center and RedMed, Emergency International Anti-War Conference, Session

1-5.

https://www.youtube.com/playlist?list=PLk18xZNeINUtwJH4JGOIAZDa5azs2i_OT
08.07.2022.

7. Emergency International Anti-War Conference issues its “International Anti-Imperialist and Anti-War Declaration” // <http://redmed.org/article/emergency-international-anti-war-conference-issues-its-international-anti-imperialist-and> 11.07.2022.

8. Пребстинг М. Война в Украине: сталинско-«троцкистская» комната страха ужасов // https://www.thecommunists.net/worldwide/global/stalino-trotskyist-chamber-of-horrors/#anker_2 29.06.2022.

9. Мобилизуйтесь, чтобы остановить империалистический драйв навстречу мировой войне и ядерному взаимоуничтожению! Statement by the International Socialist Center Christan Rakovsky, RedMed Web Network, DIP (Revolutionary Workers Party, Turkey), EEK (Workers Revolutionary Party, Greece), RPK (Russian Party of Communists, Russia), ОКР (United Communist Party, Russia), ASU (Association Soviet Union, Russia), MTL (Marxist Workers League, Finland), ROR (Renaissance Ouvrière Révolutionnaire, France), June 24, 2022, <http://redmed.org/article/mobilize-stop-imperialist-drive-towards-world-war-and-nuclear-annihilation>

10. Еще раз о поражении и победе в войне на Украине (О заявлениях некоторых левых партий), June 23, 2022, <http://redmed.org/ru/article/eshche-raz-o-porazhenii-i-pobede-v-voyne-na-ukraine-o-zayavleniyah-nekotoryh-levyh-partiy>

11. Манифест: Война в Украине: переломный момент всемирно-исторического значения. Социалисты должны соединить революционную оборону от вторжения Путина в Украину с интернационалистской борьбой против российского империализма, а также империализма НАТО и ЕС, 1 марта 2022 года, https://www.thecommunists.net/worldwide/global/manifesto-ukraine-war-a-turning-point-of-world-historic-significance/#anker_6

12. Война в Украине: итоги сталинско-«троцкистской» конференции // https://www.thecommunists.net/worldwide/global/ukraine-war-outcome-of-stalino-trotskyist-conference/#anker_2

Опубликовано:

И еще раз о поражении и победе в войне на Украине // <http://redmed.org/ru/article/i-eshche-raz-o-porazhenii-i-pobede-v-voyne-na-ukraine> 05.08.2022.

No comment. «...немножко странно слышать Ваш вопрос...»

(из стенограммы пресс-конференции Путина по итогам визита в Узбекистан)



Вопрос: Вопрос, который волнует, конечно, очень многих в стране. У людей уже существует определенная обеспокоенность ходом специальной военной операции на Украине. Мы все чаще видим удары и вылазки даже по территории России, теракты на территории России, постоянно слышим очень агрессивные заявления о том, что конечная цель Киева и Запада – это распад России. При этом российская реакция на все происходящее, как кажется многим, весьма сдержанная. Почему?

В.Путин: Здесь нет ничего нового. Мне даже, честно говоря, немножко странно слышать Ваш вопрос, потому что на протяжении десятилетий в западных странах постоянно культивировалась идея развала и Советского Союза, и исторической России, и России как таковой, ее ядра.

Я уже приводил эти высказывания, изыскания некоторых деятелей Великобритании в ходе Первой мировой войны и после неё. А изыскания господина Бжезинского, где он уже даже разделил на конкретные части всю территорию нашей страны. Потом, правда, немножко изменил свою позицию, полагая, что Россию лучше сохранить как антипод Китаю, использовать ее как инструмент в борьбе с Китаем. Не дожидаясь этого, они пускай сами свои задачи решают, как считают

нужным, но так, как они их решают, – мы видим, что это, скорее всего, наносит им самим вред, это неприемлемые инструменты.

Но то, что они всегда стремились к распаду нашей страны – это точно. Сожаление вызывает только то, что с какого-то момента возникла идея использовать Украину для достижения этих целей. По сути говоря – я сейчас Вам отвечаю, и сам собой напрашивается вывод: собственно говоря, ради того, чтобы предотвратить такое развитие событий, мы и начали специальную военную операцию. Именно к этому некоторые западные страны во главе с США стремятся и стремились – создать такой антироссийский анклав и раскачивать, угрожать России с этого направления. Именно это, по сути, является нашей главной целью – предотвратить подобное развитие событий.

Что касается нашей сдержанной реакции. Я бы не сказал, что уж такая она и сдержанная, хотя все-таки специальная военная операция – это не какое-то очередное предупреждение, это все-таки специальная военная операция. Но в ходе нее, конечно, мы видим попытки проведения каких-то террористических актов, попытки нанести ущерб нашей гражданской инфраструктуре.

Мы действительно достаточно сдержано на это отвечаем, но до поры до времени. Совсем недавно Вооруженные Силы России нанесли там пару чувствительных ударов. Но, будем считать, что это предупреждающие удары. Если дальше ситуация будет развиваться подобным образом, то ответ будет более серьезным.

Что касается терактов. Да, это такая серьезная вещь. Это, по сути, использование террористических методов. Мы видим это по убийствам должностных лиц на освобожденных территориях, мы видим даже попытку проведения терактов на территории Российской Федерации, в том числе – я не знаю, была ли публичная какая-то информация на этот счет – даже попытки проведения терактов если не на самих объектах, то вокруг наших ядерных объектов, атомных электростанций на территории Российской Федерации. Я уже не говорю про Запорожскую атомную электростанцию.

Мы это все видим, контролируем, конечно, и сделаем все, чтобы не допустить негативного развития событий. И ответ-то будет, если они не поймут, в конце концов, что такие методы недопустимы. Они, по сути, ничем не отличаются от методов терроризма.

<...>

Вопрос: Владимир Владимирович, здравствуйте!

Скажите, пожалуйста, как Вы оцениваете ход специальной военной операции? Требуется ли корректировать ее план?

В.Путин: Нет, план корректировке не подлежит. Генеральный штаб по ходу операции принимает оперативные решения, что-то считается ключевым, основной целью. А основной целью является освобождение всей территории Донбасса.

Эта работа продолжается, несмотря на вот эти попытки контрнаступления украинской армии. У нас наступательные операции на самом Донбассе не прекращаются, они идут. Идут небольшим темпом, но последовательно, постепенно российская армия занимает новые и новые территории.

Я обращаю внимание, мы же воюем не полной армией, мы воюем только частью российской армии, только контрактной частью. Но, естественно, это связано с определенными параметрами личного состава и так далее. Поэтому мы и не спешим в этой части. Но по большому счету, никаких изменений нет, что-то Генеральный штаб считает важным, что-то второстепенным, но основная задача остается неизменной, и она реализуется.

Опубликовано:

Стенограмма пресс-конференции Путина по итогам визита в Узбекистан // <http://prezident.org/tekst/stenogramma-press-konferencii-putina-po-itogam-vizita-v-uzbekistan-16-09-2022.html>

No comment. Указ «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации»

Глава государства подписал Указ «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации».

В соответствии с федеральными законами от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» постановляю:

1. Объявить с 21 сентября 2022 г. в Российской Федерации частичную мобилизацию.

2. Осуществить призыв граждан Российской Федерации на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации. Граждане Российской Федерации, призванные на военную службу по мобилизации, имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту.

3. Установить, что уровень денежного содержания граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, соответствует уровню денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту.

4. Контракты о прохождении военной службы, заключенные военнослужащими, продолжают свое действие до окончания периода частичной мобилизации, за исключением случаев увольнения военнослужащих с военной службы по основаниям, установленным настоящим Указом.

5. Установить в период частичной мобилизации следующие основания увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, а также граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации:

а) по возрасту – по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе;

б) по состоянию здоровья – в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе, за исключением военнослужащих, изъявивших желание продолжить военную службу на воинских должностях, которые могут замещаться указанными военнослужащими;

в) в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы.

6. Правительству Российской Федерации:

а) осуществлять финансирование мероприятий по проведению частичной мобилизации;

б) принять необходимые меры для удовлетворения потребностей Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в период частичной мобилизации.

8. Высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации обеспечить призыв граждан на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации в количестве и в сроки, которые определяются

Министерством обороны Российской Федерации для каждого субъекта Российской Федерации.

9. Предоставить гражданам Российской Федерации, работающим в организациях оборонно-промышленного комплекса, право на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации (на период работы в этих организациях). Категории граждан Российской Федерации, которым предоставляется право на отсрочку, и порядок его предоставления определяются Правительством Российской Федерации.

10. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

21 сентября 2022 года

Опубликовано:

Указ «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» // <http://kremlin.ru/acts/news/69391> 21.09.2022.

No comment. «...на сегодняшний день воюем не столько уже с Украиной, сколько с коллективным Западом»
(Из выступления Министр обороны России Сергей Шойгу после объявления *частичной мобилизации*)



— Как бы вы охарактеризовали общую ситуацию российских вооруженных сил на сегодняшний день?

— Все, безусловно, виды вооруженных сил <...> выполняют свою задачу в соответствии с Конституцией Российской Федерации и указаниями Верховного главнокомандующего Российской Федерации, нашего президента.

— Как на Украине сейчас обстоят дела?

— Идет большая трудная боевая работа, которую выполняют с честью наши военнослужащие, военнослужащие Луганской, Донецкой народных республик, другие подразделения, которые... Добровольцы, которые участвуют в этой операции. Знайте, что освобождена Луганская Народная Республика, продолжается движение по Донецкой Народной Республике. Часть Херсонской и Запорожской областей также находится под контролем, и здесь, естественно, не могу не сделать акцент на том, что мы на сегодняшний день воюем не столько уже с Украиной, сколько с коллективным Западом. <...> Плюс НАТО. Когда мы говорим об этом, то имеем в виду не только то вооружение, которое поставляется в огромных количествах, в огромных объемах, мы, естественно, находим способы борьбы с этим оружием, но и те системы, которые есть. Системы связи, системы обработки информации, системы разведки. Представьте, что на них, точнее против нас, работает вся натовская спутниковая группировка. По нашим подсчетам, больше 70 военных и больше 200 гражданских спутников работают на то, чтобы разведать местоположение наших подразделений. <...> Подконтрольность западным инструкторам, кураторам, коих там достаточно много. Последняя группа, которая прибыла, и бывших, и действующих военнослужащих, 150 человек, это фактически полностью западное командование в Киеве сидит, руководит всеми этими вещами, операциями. Мы понимаем, что на начальном этапе вооруженные силы Украины представляли порядка 201-202 тысяч человек. За это время около 100 тысяч потерь, при этом погибших у них 61 тысяча 207 человек, раненых 39 тысяч 368. Это достаточно значимые потери. То есть это половина армии потеряна. Именно поэтому у них идет уже 4-я волна мобилизации, мобилизовано почти 300 тысяч человек. <...> Конечно, нельзя не сказать здесь об инструкторах. Не просто инструкторах, о наемниках. О наемниках, которые находятся в этой среде, и на сегодняшний день их осталось около тысячи. Большая часть, кто-то уехал, кто-то погиб. Больше 2000 наемников погибло. <...> Не могу не сказать, и мы давно об этом не говорили, о наших потерях. наших потерь на сегодня погибших — это 5 тысяч 937 человек. Здесь не могу еще раз не отметить наших ребят, которые мужественно

выполняют свой долг. Не могу не сказать о медиках. Из общего количества раненых больше 90% вернулись в строй. Это ребята, которые прошли через наши госпитали, медучреждения и вернулись в строй и продолжают службу. <...>

— Расскажите, пожалуйста, подробнее о частичной мобилизации. Как она пройдет, кто подлежит призыву, в каком количестве и как будет вестись работа с призванными из запаса?

— Правильно сказали, именно из запаса, это не какие-то люди, которые никогда не видели и не слышали ничего про армию. Это те, кто А — отслужил, Б — имеют военную специальность. То есть та специальность, которая сегодня нужна вооруженным силам. В — имеют боевой опыт. <...> Наши призывники продолжают служить так же, как и служили, на территории России. У нас огромный мобилизационный ресурс. То есть ресурс тех, кто имеет боевой опыт, тех, кто имеет военную специальность. У нас их почти 25 миллионов. Можно понять, что это частичная мобилизация, она так... 1% или чуть больше. Сама линия соприкосновения, можно ее называть линией фронта, можно линией соприкосновения, она больше 1000 километров. Естественно, то, что сзади, это надо закреплять, эти территории надо контролировать. В первую очередь именно для этого делается эта работа. Я имею в виду частичную мобилизацию. Конечно, после того, как они будут набраны, они пройдут подготовку или переподготовку. Конечно, пройдет слаживание, слаживание экипажа, команды. И исключительно после этого они пойдут выполнять те задачи, которые им предписаны.

— Можем поговорить о конкретном числе призванных резервистов?

— 300 тысяч резервистов, которые будут призваны. Хочу сразу сказать, что это не единовременная, это работа, которая будет проводиться планомерно. <...>

— Каковы перспективы операции?

— Вы знаете, могут быть частности, могут быть какие-то отклонения и по срокам, и по действиям. Но есть самая главная задача, которая была поставлена, и эта задача выполняется. Естественно, мы делаем все для того, чтобы она была выполнена.

Опубликовано:

Выступление министра обороны России Сергея Шойгу по поводу частичной мобилизации — полная версия // <https://realnoevremya.ru/news/261270-polnoe-intervyu-s-ministrom-oborony-rossii-sergeem-shoygu> 21.09.2022.

Несколько замечаний к военному конфликту на Украине

И.И. Никитчук, председатель ЦС РУСО, д.т.н.

Сегодня многие, кто пытается разобраться в сущности событий на Украине, плутает в потёмках «геополитики», «денацификации», «демилитаризации», «путинизма», «депутинизации» и натужных исторических аналогий то с первой мировой, то с советско-финляндской. Подгонка теоретических изысканий под заведомо предложенную буржуазией той или иной стороны концепцию есть ни что иное, как примитивный антимарксизм и антинаука. Если бы сущность явлений лежала на поверхности, откуда и поступают выводы всех без исключения записных экспертов и аналитиков, то в науке не было бы необходимости.

Всякая война, справедливая или нет, освободительная или захватническая, революционная или контрреволюционная predeterminedена законами экономического базиса классового общества. Насилие вообще есть неотъемлемая сторона отношений собственности, а государственная форма насилия, то есть системное, оперативное, профессиональное и концентрированное силовое принуждение, есть качественная составляющая надстройки классового общества.

Войну всегда и везде ведёт только правящий класс, хотя сами представители этого класса могут и не разбираться, чем гаубица отличается от пушки, а танк от БМП.

Политика буржуазного государства в целом есть концентрированное выражение отношений, порождённых эксплуататорской частной собственностью. Поэтому победа в войне одного буржуазного государства над другим буржуазным государством никогда не приводит к смене экономического строя, меняются только надстроечные элементы, юрисдикции, политические институты, лица у власти и отряды олигархии, происходит передел собственности, который и является главным мотивом к началу боевых действий.

Буржуазная идеология и буржуазная теория войн наполнены лицемерным пацифизмом и фокусируют всё внимание на моменте начала боевых действий, на обоснованности, политической целесообразности или нецелесообразности внешней стороны конфликта. Сами конфликты между государствами рассматриваются как продукт воли отдельных политиков, столкновения неких абстрактных «национальных интересов». На самом же деле война есть необходимая фаза функционирования

капиталистического хозяйства, и чем выше концентрация и централизация капитала, тем выше его объективная склонность к поглощению слабейших капиталов, его естественная агрессивность.

Капитализм не находится постоянно в состоянии войны только потому, что война требует ресурсов и сил, которые необходимо накапливать и концентрировать. Мир при капитализме, следовательно, есть лишь закономерный этап подготовки к войне. Если бы капиталисты имели возможность непрерывно вести войну, они бы так и поступали. Но поскольку ведение войны истощает человеческие ресурсы, а орудия уничтожения технологически всё более смертоносны и разрушительны, постольку война при капитализме носит периодический характер и кажется чем-то из ряда вон выходящим.

Война в широком смысле слова при капитализме не прекращается никогда, поскольку она есть одна из форм объективных экономических отношений между собственниками. Но трудность такого восприятия войны для большинства рядовых граждан, будущих жертв каждой войны в узком смысле слова, состоит в том, что открытые массовые сражения происходят только время от времени, хотя и длятся порой десятки лет. Войны есть закономерный спутник капитализма и вообще всех эксплуататорских формаций.

Теперь, собственно, о конфликте на Украине. 24 февраля 2022 года буржуазная РФ в лице президента Путина объявила о проведении специальной военной операции на Украине, ссылаясь на политику расширения НАТО и на ряд других обстоятельств, ставших поводом к началу боевых действий. По сути, речь идёт о том, что одно буржуазное государство осуществляет открытое вмешательство в гражданскую войну в другом буржуазном государстве на стороне восставшего народа Донбасса и возникших впоследствии буржуазных «народных республик».

Начало спецоперации РФ на Украине стало событием, в оценках которого левые деятели и организации разошлись. Но спецоперация не просто вызвала раскол левых на сторонников и противников войны, а перевела всю теоретическую оценку ситуации в плоскость чисто внешних явлений. От одних левых достаётся Путину и российскому империализму, от других левых достаётся Зеленскому, Байдену и американскому империализму. Много рассуждений вращается вокруг украинских фашистских банд и роли стран НАТО в конфликте. Однако почти никто не вскрывает роль собственно капитализма в войне. Никто из левых не решился рассуждать от общего к частному. Поэтому массы обывателей находятся под

впечатлением политической трескотни, милитаристской составляющей, государственной политики, роли президентов и военных и т.д. Они погружены в попытку объять все эти нюансы в процессе поиска персональных виновников, а, следовательно, ничего самому капитализму не угрожает. Тему капитализма в войне современные левые рассматривают настолько вяло и блекло, что к капитализму как к источнику всех войн претензий, ненависти и презрения у массы граждан не возникает.

Конечно, никто не против выявления конкретных нюансов, но только после того, как люди прозреют относительно того, что все войны готовят и развязывают обычные буржуи.

Такая позиция диктуется как общими соображениями теории марксизма, так и тем обстоятельством, что самое большое, на что способны по факту левые внутри России — это сформулировать научно состоятельную точку зрения на происходящие события, не имея возможности оказать на неё практического воздействия.

Для рассмотрения позиции противников спецоперации РФ прибегнем к совместному заявлению компартий Греции, Испании, Мексики и Турции, которое по своему теоретическому содержанию охватывает практически все аргументы левых. Так, достаточно крупные и уважаемые компартии утверждают, что российско-украинская война является империалистической войной между США, НАТО, ЕС — с одной стороны — и РФ — с другой — в борьбе за контроль над рынками, сырьём и транспортными сетями Украины. Аналогичный риск войн присутствует и в других регионах, так как усиливается противостояние между США и Китаем за первенство в капиталистическом мире. Антифашистская риторика РФ признаётся ими как ложная, призванная дезориентировать трудящихся.

Какой конкретно исход спецоперации РФ видят данные компартии как наиболее приемлемый для коммунистов и коммунизма, неясно. Они просто против империалистических войн, то есть встают на позицию абстрактного пацифизма. Ясно, что заявление «нет войне» в текущих обстоятельствах означает фактическую поддержку военного поражения РФ.

Подобную позицию иначе как школярской назвать сложно, она является порождением нежелания предметно разобраться в ситуации. И, опять же, в их критике не нашлось места собственно капитализму, истоки конфликта рассматриваются не в связи с развалом СССР и переходом от коммунизма к капитализму. Особенно похабно выглядит приравнение американского и

российского империализма, приравнение американского империализма и социалистической КНР, что, опять же, только играет на руку сохранению гегемонии западной олигархии. Путаница, которую учинили данные компартии, ещё дальше отодвигает дело привнесения марксистского мировоззрения в массы.

Как минимум сейчас в мире есть ряд социалистических государств (Китай, Куба, Северная Корея, Вьетнам, Лаос), и все международные политические процессы коммунисты обязаны рассматривать через призму потребностей их существования и развития. Они противостоят мировому империализму, и в этой классовой борьбе мы обязаны твёрдо занимать сторону сил коммунизма. То, что каким-то левым не нравится «марксизм с китайской спецификой» или чучхе, что, по их мнению, социалистическая власть в этих странах недостаточно правильная, а политика оппортунистична, есть проявление догматизма и троцкизма. Мы вправе формировать своё мнение в области теории и практики коммунизма в данных странах, но оно не должно идти вразрез с их поддержкой. Не нам учить китайских, северокорейских, вьетнамских, кубинских и лаосских коммунистов и уж точно не греческим, испанским, мексиканским и турецким левым.

Кроме того, есть ряд государств социалистической ориентации (Венесуэла, Никарагуа, Боливия, Непал, Сирия, Эритрея, Белоруссия, Приднестровье), есть национально-освободительная борьба разных народов. Разумеется, коммунисты сочувственно относятся ко всем антикапиталистическим и антиимпериалистическим процессам и обязаны учитывать их при оценке тех или иных политических событий и явлений, тем более глобальных, имеющих международное значение.

Но всё это подвергнуто левыми забвению и принесено в жертву «марксистскому» начётничеству и «революционной» позе. Ничего, кроме сожаления, подобные теоретические оценки не вызывают.

В этой связи важно отметить несколько нюансов в оценке ситуации на Украине.

Первым важным нюансом в оценке ситуации является то, что базису империализма соответствует надстройка империализма, идеологией которой является фашизм. Фашизм как идеология и практика стремления финансового капитала одной нации к мировому господству присущ всем буржуазным странам, но в разной степени, в зависимости от силы и соотношения потенциалов, господствующих в них, буржуазных классов. Страны, в которых национальный капитал в силу их размера и тотальной подчинённости мировому рынку не способен

достигнуть уровня финансовой монополизации, становятся ареной борьбы иностранного финансового капитала и попадают в политическую зависимость.

Таким образом, украинский фашизм — бандеровщина — со всеми его бандами, национализмом, террором есть элемент надстройки не украинского капитализма, а американского империализма. Украинские олигархи не способны претендовать на мировое господство, а являются простым охвостом американских корпораций, типичными компрадорами, которым до поры до времени позволяют существовать и обогащаться.

Вторым важным нюансом в оценке ситуации является понимание объективного характера межимпериалистической классовой борьбы. Коммунисты должны относиться к войне на Украине как к объективной реальности капитализма. То есть в условиях капитализма война — это нечто вроде стихийного бедствия, она неизбежна, потому что таков сам базис капитализма, который перманентно порождает военные конфликты то там, то тут. Хотя сейчас в сравнении с Украиной и Западом режим РФ более мягкий и лояльный, но тем не менее империалистический базис гарантирует то, что по мере роста могущества российской олигархии всё отчётливее будет проявляться мурло того же фашизма. Навоевавшие и испившие чашу военных страданий российские и украинские пролетарии должны понять, что силой, загнавшей их в окопы, является капитал.

Третьим важным нюансом в оценке ситуации является воплощение на практике тезиса марксизма о поддержке всякой справедливой борьбы народа, потому что борющийся народ охотнее и лучше учится в ходе такой борьбы, в том числе коммунизму. Борьба народа Донбасса за то, чтобы быть независимым или даже в составе буржуазной РФ, а не бандеровской Украины, справедлива и освободительная. Она требует нашего безусловного сочувствия. Марксизм учит, что все страны на рыночной основе и при рыночной идеологии тяготеют к развалу и переделу границ.

Четвёртым важным нюансом в оценке ситуации является, безусловно, положительное отношение коммунистов к физическому истреблению армиями РФ и ЛДНР украинских фашистов и нацистов. Это неисправимые субъекты, которые первыми поднимутся на вооружённую борьбу против коммунизма и первыми развяжут террор против рабочего класса. Праведный гнев народа в отношении преступлений фашистских банд на Украине достоин всяческой поддержки.

Пятый важный нюанс в оценке ситуации — это наличие ностальгически-эмоциональных отсылок российских и лднровских бойцов к СССР, и запрос на

социальную справедливость как на мотив ведения боевых действий. Это создаёт благоприятные условия для пропаганды коммунизма и привнесения марксистского сознания в массы, как на фронте, так и в тылу. Тактической задачей пропаганды коммунистов является перевод внимания с внешней формы, с эмоционального отношения на сущность политических процессов.

Кратко можно заключить, что:

1) война на Украине есть порождение капитализма, есть естественная и органическая политика класса капиталистов — объективная реальность капитализма и контрреволюционного разрушения СССР;

2) украинский конфликт со стороны Запада носит чисто империалистический характер;

3) империализм РФ также присутствует, но пока ограничен спецификой бонапартистского режима (режим, который выступает за авторитарное централизованное государство с сильным харизматичным лидером, основанным на поддержке армии, а также консерватизме);

4) борьба народа Донбасса справедлива, а крах киевского режима и ослабление империализма США в регионе имеет прогрессивное значение.

Опубликовано:

Никитчук И.И. Несколько замечаний к военному конфликту на Украине //

<https://csruso.ru/nashi-university/publicistika/i-i-nikitchuk-neskolko-zamechanij-k-voennomu-konfliktu-na-ukraine/> 08.09.2022.

No comment. «В демократии главное - ясно выраженная воля народа»

Марина Перевозкина

Референдумы о присоединении к РФ ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей бывшей Украины завершены. В 16.00 сегодня, 27 сентября, участки закрылись. Согласно предварительным результатам, большинство граждан проголосовали за вступление в РФ. Напомним, что голосование проводилось в течение 5 дней - с 23 сентября. В первые четыре дня по соображениям

безопасности граждане голосовали на придомовых территориях и в своих жилищах во время адресного обхода, в последний день - на участках.



ФОТО: DAN-NEWS.INFO

Счетные комиссии уже опубликовали первые итоги. Надо отметить, что в связи с постоянными обстрелами и атаками со стороны ВСУ значительное количество жителей покинули территории Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей, и выехали в Россию, где для них также было организовано голосование на более чем 600 участках. На участках в РФ мы имеем следующие результаты:

Присоединение ДНР к России поддержали 98,63% избирателей (по итогам обработки 94,50% протоколов).

В ЛНР «за» высказались 97,87% (90,95% протоколов).

В Херсонской области — 96,75% (100% протоколов обработано).

В Запорожской области — 97,8% (обработано 90% протоколов).

Начали поступать и первые данные из самих регионов. Они говорят о том, что большинство граждан высказались «за» вхождение в РФ при очень высокой явке. В Запорожской области «за» проголосовали 98,19% респондентов. Обработано 18% голосов.

В ДНР «за» высказались 97,91%, обработано 14%. В ЛНР «за» ответили 97,82% голосовавших при обработке 13% голосов.

В Херсонской области за вхождение в состав России высказались 96,97% опрошенных. Обработано 14% голосов.

ОБНОВЛЕНИЕ - результаты после 100% обработки протоколов:

ДНР - 99,23%.

ЛНР – 98,42%.

В Запорожской области – 93,11%.

В Херсонской области - 87,05%.

После четырех дней голосования явка, по данным местных избиркомов, составила:

в ДНР— 86,89%.

в Херсонской области — 63,58%;

в Запорожской области — 66,43%.

Накануне голосования были проведены экзит-поллы, которые показали в целом похожий результат. Ожидалось, что за вхождение в состав РФ проголосуют:

ДНР – 97%

ЛНР – 97%

Запорожская область – 95%

Херсонская область – 89%

Мы попросили прокомментировать предварительные итоги референдума политолога **Сергея Маркова**.

- Чем объясняется столь высокая явка на референдуме и такое количество проголосовавших «за» - почти 100%? Кто-то ведь может сказать, что такого не бывает...

- Все очень просто. На референдум пришли только те, кто были «за» вхождение в РФ. Зеленский, американцы и европейцы призывали вообще не голосовать. Так что первостепенное значение имеет явка. Она тоже высокая. Потому что те, кому не нравится российская власть, оттуда уже уехали. Уехало примерно треть населения Запорожской и Херсонской областей.

- Как считается процент явки? От тех, кто живет там реально, или от «списочного состава»?

- От тех, кто там есть и зарегистрирован, как избиратели. В Херсонской области явка меньше, потому что там есть несколько десятков крупных сел, где живут переселенцы с Западной Украины. А так там на 90% русские люди. Как они

могут относиться к киевской власти, которая им запрещает учить детей на русском языке, запрещает говорить на русском в официальных учреждениях. Представьте: приходит пациент к врачу. Власть запрещает врачу говорить с ним на русском. Как они к этому могут относиться? Плюс власть запрещает им праздновать День Победы. К тому же там бандеровцы, все знают, что это такое. Плюс киевский режим все это время обстреливает эти города. Как они будут к нему относиться? Они и так любили Россию, а сегодня просто видят в ней спасителя. Поэтому такая высокая явка и такие результаты.

- Наверно, Запад опять обвинит РФ в «недемократичности» этих выборов?

- Конечно, в условиях боевых действий и большого количества беженцев организовать идеальное голосование трудно. Но в демократии главное не процедура, а ясно выраженная воля народа. Здесь безусловно есть ясно выраженная воля народа.

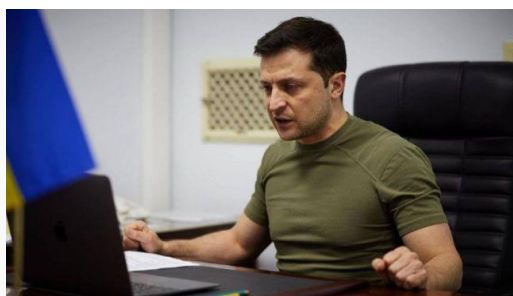
- Как вы считаете, за последние месяцы количество желающих присоединиться к РФ выросло в этих регионах?

- Конечно, выросло. Чем больше они находятся вне «зоны поражения» украинского ТВ и смотрят российское телевидение, тем больше увеличивается их количество. Желанию войти в состав РФ способствовали также действия Киева – теракты, обстрелы, насилие.

Опубликовано:

Перевозкина Марина. Раскрыта главная тайна референдумов в бывших регионах Украины // <https://www.mk.ru/politics/2022/09/27/raskryta-glavnaya-tayna-referendumov-v-byvshikh-regionakh-ukrainy.html> 27.09.2022.

No comment. Владимир Зеленский: «Я верю в вашу способность действовать»



Глава Украины Владимир Зеленский рассказал, что произойдет, если Россия признает результаты референдумов в республиках Донбасса, Херсонской и Запорожской областях.

*«Признание Россией этих псевдо референдумов как нормальных, осуществление сейчас так называемого „крымского сценария“, еще одна попытка аннексировать украинскую территорию будет означать, что нам не о чем говорить с президентом России **Владимиром Путиным**»,* — заявил Зеленский на заседании Совбеза ООН.

Он также призвал «каждую страну в мире» оказать давление на Россию.

«Я верю в вашу способность действовать», — добавил украинский лидер, обращаясь к участникам заседания.

Референдумы о вхождении в состав Российской Федерации начались 23 сентября одновременно в четырех регионах — ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областях. К настоящему времени голосование завершилось.

В Запорожской области 93,11% избирателей проголосовали за вхождение региона в состав Российской Федерации, в Херсонской области — 87,05%, 98,42% жителей Луганской Народной Республики поддержали присоединение к России. В Донецкой Народной республике за вступление в состав РФ высказались 99,23% избирателей.

Опубликовано:

Зеленский прокомментировал итоги референдумов // Подробнее: <https://eadaily.com/ru/news/2022/09/28/zelenskiy-prokommentiroval-itogi-referendumov>
[28.09.2022.](https://eadaily.com/ru/news/2022/09/28/zelenskiy-prokommentiroval-itogi-referendumov)

В мире

No comment. Париж называет «маскарадом» референдумы на Украине

Le Figaro, Франция

27 сентября 2022



Западная печать предсказуемо негативно реагирует на референдумы в Донецке, Луганске, Херсоне с их областями, а также в Запорожской области. "Мы не придаем этим голосам никакой цены", - цитирует Figaro министра иностранных дел Франции. Хотя исторический опыт свидетельствует: мнением народа пренебрегать опасно.

Организованные на Украине референдумы означают по сути аннексию и являются "маскарадом". Так оценила происходящие события во вторник министр иностранных дел Франции Катрин Колонна. Организованное Москвой волеизъявление показалось ей "лишенным всякой искренности". "Голоса этих людей не имеют в наших глазах никакой легитимности, - сказала глава французской дипломатии. – Мы не придаем этим голосам, этим мнениям никакой цены. Мы не признаем этот плебисцит, наоборот, он вызовет дополнительные санкции со стороны Франции. Наложит санкции и вся Европа. И все международное сообщество, то есть страны, согласные с нами".

Спрошенная о том, не стоит ли попытаться помочь Украине и России найти компромисс, Колонна ответила: "Я не думаю, что пришло время для того, чтобы возобновить этот диалог (*прерванный после встречи двух делегаций в Стамбуле в конце марта 2022 года украинской стороной, не оценившей даже добровольный отвод российских войск от Киева – прим. ИноСМИ*). "Никто не может сказать, когда этот конфликт закончится. Вот что известно точно: чтобы его и вправду закончить,

нам нужно дождаться более выгодного Украине соотношения сил между Москвой и Киевом".

Кремль тем временем подтвердил, что "референдумы аннексии", как их называет пресса стран ЕС, закончившиеся в четырех контролируемых Россией регионах, "будут иметь последствия" для жителей всех этих земель. Последствия включают лучшее обеспечение безопасности и предоставление ядерного щита.

Генсек НАТО назвал референдумы фиктивными, а американский госсекретарь Энтони Блинкен сказал, что США их "никогда не признают".

Опубликовано:

Париж называет «маскарадом» референдумы на Украине // <https://inosmi.ru/20220927/referendумы-256390907.html> Оригинал: Référendums d'annexion en Ukraine: les autorités prorusses revendiquent la victoire dans les quatre régions // <https://www.lefigaro.fr/flash-actu/ukraine-l-ue-sanctionnera-les-organismes-des-referendums-d-annexion-20220927>

СССР – каким он был

Что нового было в «новом человеке» первой трети XX века

Николай Леонидович Кременцов

Шел 1927 год. Советский Союз готовился к празднованию десятой годовщины Великой Октябрьской революции и своего собственного пятилетия. Страна пыталась осознать всю грандиозность изменений, происшедших за минувшее десятилетие, и предугадать грядущие, наверняка еще более колоссальные, перемены. Журналисты, инженеры, учителя, врачи, режиссеры, художники, ученые, писатели и государственные деятели — все готовили торжественные отчеты о достигнутых за десять лет успехах и оптимистичные прогнозы будущих достижений. Именно в этой юбилейной атмосфере 28-летний инженер и начинающий литератор Андрей Платонов написал короткий рассказ, озаглавленный «Питомник нового человека». «Наша тема заключается в объяснении будущего типа человека, который должен сменить ныне живущий тип», — так пояснял автор смысл своего очерка. По Платонову, в прошлом «человек, трудясь над переделкой мира, забывал

параллельно переделывать себя» [Корниенко 2005: 509]. Большеви́стская революция все изменила. «Начало нового человека положено в Советской России, — утверждал писатель, — новый человек уже живет... уже действует, но глупо было бы указывать его точный адрес и фамилию» [Там же: 514]. Весь Советский Союз и был тем самым «питомником», фигурировавшим в заглавии рассказа. Очерк Платонова обозначил весьма характерное явление в российской культуре послереволюционного десятилетия: его главный герой, «новый человек», действительно был одним из центральных элементов, если хотите — популярным мемом, большевистской культуры. «Новый человек» появлялся в многочисленных фильмах, научных статьях, романах, философских трактатах, театральных пьесах и стихах. Его прославляли в песнях и симфониях, отображали в картинах, статуях и зданиях и приветствовали в торжественных речах государственные и партийные лидеры.

Однако, несмотря на убеждение Платонова в том, что именно Советская Россия была местом рождения «нового человека», представления о том, что некий «новый человек» «должен сменить ныне живущий тип», возникли задолго до большевистской революции и отнюдь не были специфическим элементом исключительно российской культуры. Вариации на тему «нового человека» циркулировали в самых разных культурах на протяжении всей истории человечества. Тем не менее «Питомник нового человека» содержит подсказку, где именно можно искать ответ на вопрос, вынесенный в заглавие этой статьи. По Платонову, новый человек «должен быть биологически лучше оборудован», а само появление этого «фантастического существа будущего» есть не что иное, как «внутренне биологическое последствие Октябрьской революции» [Там же: 513]. Использование писателем слов *биологическое* и *биологически* в качестве характеристик «нового человека», а слова *питомник* — для указания на место и способ («новый человек происходит так же, как новый вид животного» [Там же: 514]) его появления позволяет предположить, что в первой трети XX века биология — наука о жизни — имела самое непосредственное отношение к представлениям о «новом человеке». А описание Платоновым его героя как «будущего типа человека» и «фантастического существа будущего» четко указывает на примат *будущего* в таких представлениях.

Что такое «новый человек»?

Представления о «новом человеке» имеют долгую историю в европейской культурной традиции. Философы, литературоведы, историки, культурологи и искусствоведы внимательно изучали роль таких представлений в самых различных хронотопах и областях культуры, от религии, кинематографии и архитектуры до философии, социальных практик и педагогических теорий. Однако при чтении посвященных «новому человеку» работ порой кажется, что это словосочетание используется их авторами по принципу Шалтай-Болтая из Зазеркалья Льюиса Кэрролла: «Когда я использую какое-то слово, оно означает только то, что мне хочется — не больше и не меньше» [Carroll 1872: 124]. Такой концептуальный разнобой свидетельствует, что сама по себе фраза «новый человек» не имеет однозначного, строго определенного содержания. Что именно скрывается под этим выражением, зависит от того, *кто, где, когда и с какими целями* его использовал. Чтобы убедиться в тесной зависимости представлений о «новом человеке» от конкретного исторического контекста, достаточно сравнить, что понимали под этим выражением, скажем, раннехристианские богословы и идеологи большевистской революции.

Тем не менее, два слова, составляющие эту фразу, содержат прямую отсылку к двум ключевым понятиям, на которых основана любая концепция «нового человека». Первое из них — это понятие *времени*, поскольку невозможно говорить о чем-то «новом», не зная, что представляет собой что-то «старое». В основе этой концепции лежит убеждение в возможности и необходимости *временного изменения*, поскольку никакой «новый» человек невозможен без изначального существования некоего «прошлого» человека. Сама фраза «*новый человек*» указывает на примат времени в его трех основных ипостасях — прошлое, настоящее и будущее. Недаром Платонов характеризовал «нового человека» как «фантастическое существо будущего». Подвижки в понимании того, что такое время, его различных видов и типов (время космологическое и геологическое, биологическое и историческое, линейное и циклическое, конечное и бесконечное, обратимое и необратимое), способах и принципах его исчисления с неизбежностью приводят к изменению представлений о «новом», «грядущем», «будущем» человеке.

Именно основополагающая роль временных изменений в выражении «новый человек» и определила его широкое хождение в обществах, находившихся в процессе исторических пертурбаций и сломов. Даже беглый взгляд на литературу указывает на особую популярность идей о «новом человеке» в Западной Европе времен реформации; в революционной Франции и так называемых фронтальных

обществах США конца XVIII и начала XIX века; в пореформенной России второй половины XIX века; в новых государствах, возникших по окончании Первой мировой войны на обломках Габсбургской, Османской и Российской империй; в постиндустриальных обществах нынешнего века.

Второе ключевое понятие, содержащееся во фразе «новый человек», — это понятие о *природе* или *сущности* человека; грубо говоря, ответ на вопрос: «что есть человек?» Проблема природы человека на самом деле подразумевает целую серию вопросов: «Кто мы? Откуда мы пришли? И куда мы идем?» — вопросов о смысле жизни и смерти, о предназначении человека и о его месте в Природе. Уже первые мыслители, задумавшиеся над этими вопросами (от египетских жрецов и греческих философов до авторов эпоса о Гильгамеше и Ветхого завета), отметили *двойственность* природы человека. В различные исторические эпохи эта двойственность выражалась в хорошо всем знакомых противопоставлениях плоти и духа, смерти и бессмертия, материального и идеального, физического и психического, тела и души, биологического и социального и т.д.

На протяжении многих столетий ответы на эти вечные вопросы в европейской культурной традиции формулировались в рамках теологической трактовки *сотворения orbis et hominis*. В иудеохристианской картине мира человек представлялся венцом Божественного творения, центром мироздания и царем Природы. Соответственно, в рассуждениях о «новом человеке» доминировали представления о его богоданной сущности, заключенной в его бессмертной душе, и о возможности его исключительно *духовного* совершенствования через познание Бога и изучение слова Божьего, или его *духовной* же деградации, обусловленной происками Дьявола и забвением Бога. В трудах мыслителей эпохи Просвещения идеи духовного совершенствования трансформировались в убеждение о решающей роли *обучения* и *воспитания* в формировании «нового человека», получившее к началу XIX века широкое распространение в Европе и за ее пределами, включая Россию. К этому времени, однако, вечные вопросы бытия привлекли внимание не только богословов, философов, литераторов, и политиков, но и *ученых*.

«Новый человек» и наука

Именно в первой половине XIX века систематическое производство знаний о Природе (и о человеке как части Природы), которое мы для краткости обозначаем словом «наука», окончательно приобрело черты особого *социального института* с

собственной системой учреждений, патронажа, коммуникаций, кадров, языков, практик, этоса и т.д. В это время происходит быстрая дифференциация наук и оформление отдельных научных дисциплин в соответствии с конкретными объектами, целями и методами изучения. Именно в это время наука о жизни получает свое современное название — «биология», а занятия наукой становятся прерогативой особой группы людей, назвавших себя «учеными» (*scientists*). Показательно, что в английском языке само это слово, *scientist*, появилось лишь в 1830-х годах. А спустя всего двадцать лет российские чиновники озаботились тем, как им вписать эту новую социальную группу в жесткую сословную структуру страны и в не менее жесткую иерархию чинов и должностей, установленную Табелью о рангах. Предложенный учеными «натуралистический» подход к экзистенциальным вопросам отверг освященные веками теологические представления и о времени, и о природе человека.

Первый удар теологической трактовке мира и времени нанесла геология, радикальным образом переписавшая «историю земли». Исследования многих ученых, суммированные в эпохальном труде Чарльза Лайеля «Принципы геологии» (1830—1833), увеличили возраст земли сразу на несколько порядков: от менее чем десятка тысяч лет, прошедших с описанного в священных книгах Божественного творения, до несчетных миллионов, отразившихся в лишь недавно расшифрованной геологической летописи. Более того, Лайель сумел показать, что прошлые изменения земной коры, происшедшие за эти миллионы лет, были результатом действия тех же самых геологических «сил», которые ученые могут наблюдать и изучать в настоящее время. Следовательно, действие этих сил может не только объяснить прошлое и настоящее нашей планеты, но и предсказать ее геологическое будущее [Lyell 1830–1833].

Второй, еще более ощутимый, удар нанесла биология, получившая мощный стимул от открытий и теорий новой геологии. В 1859 году в Лондоне вышла в свет книга Чарльза Дарвина «О происхождении видов». В этой революционной работе Дарвин описал конкретные механизмы, «законы», объясняющие, как именно *процесс временного изменения* (эволюции) видов животных и растений протекает в Природе: законы изменчивости и наследственности, борьбы за жизнь и естественного отбора. По Дарвину, действие этих законов ведет к преимущественному выживанию и размножению одних особей вида и одновременно к вырождению и вымиранию других, обеспечивая приспособление вида к меняющимся условиям жизни и тем самым его превращение в новые виды.

Человеку в объемистом труде Дарвина была посвящена всего одна фраза, обещавшая, что изложенная в книге теория поможет «пролить свет на происхождение человека и его историю» [Darwin 1859: 488]. Еще до того, как сам Дарвин попытался выполнить это обещание в своем «Происхождении человека» (1871), усилиями нескольких его последователей, включая Лайеля и Томаса Хаксли, такой свет был действительно пролит [Huxley 1863; Lyell 1863]. Эти ученые привели убедительные доказательства того, что человек отнюдь не центр мироздания, не любимое творение Бога и не царь Природы, а не более чем один из видов животного царства, *Homo sapiens*. И возник этот вид не по мановению Божьей десницы, а эволюционировал согласно установленным Дарвином законам на протяжении сотен тысяч, если не миллионов, лет из некоего предкового вида, общего человеку и человекообразным обезьянам.

Современники Дарвина полагали, что обнаруженные им «законы эволюции», подобно всем остальным законам Природы, открытым к тому времени учеными, — от законов небесной механики до законов термодинамики — абсолютны, неизбежны и неотвратимы. Следовательно, они способны не только описывать и объяснять прошлое и настоящее, но и предсказывать будущее: «усовершенствование» и появление новых видов, равно как и «вырождение» и вымирание ныне существующих. Некоторые ученые попытались использовать «законы эволюции» не только для объяснения «происхождения человека и его истории», но и для предсказаний возможного будущего человечества и даже вмешательства в такое будущее.

Из теории Дарвина следовало, что «эволюционное предназначение» человека не отличается от такового любого другого вида животных. Как и все остальные виды, *Homo sapiens* неизбежно продолжит свою эволюцию и либо даст начало новым видам *Homo*, либо вымрет, как вымерли многие виды животных, когда-то населявших землю. Уже в 1860-е годы ученые во Франции [Rey 1863], Англии [Galton 1865], России [Флоринский 1865] и Германии [Reich 1868] начали обсуждать возможности использования «законов Дарвина» для изменения «эволюционного предназначения» человека и управления его будущим. Как свидетельствуют уже сами названия их работ, эти ученые стали предлагать разнообразные схемы борьбы с вырождением и способы усовершенствования человека. Опираясь на дарвиновские принципы изменчивости, наследственности, борьбы за жизнь, естественного и искусственного отбора, они разрабатывали проекты «гигиенического», или «рационального» бракосочетания. Они надеялись, что с

помощью регуляции браков между представителями различных социальных (этнических, сословных, конфессиональных, родственных и т.п.) групп им удастся остановить вырождение и способствовать улучшению человеческого рода.

Теория Дарвина оказала огромное влияние на представления о сущности человека и его будущем, о «новом человеке», бытовавшие в европейской культуре в последние десятилетия XIX века [Carroll 2004]. Достаточно упомянуть воплощение «законов эволюции» в писаниях одного несостоявшегося биолога, изучавшего эти законы под руководством их главного пропагандиста, Томаса Хаксли. Этим расстригой-биологом был не кто иной, как Герберт Уэллс. Его статьи, «Человек миллионного года» (1893) и «Вымирание человека» (1894), равно как и его первые романы, «Машина времени» (1895) и «Война миров» (1897), по своей сути не более чем литературные проекции предсказательной силы главных положений дарвиновской теории и художественные описания вероятных будущих последствий «законов эволюции» для вида *Homo sapiens*, таких как адаптация, дивергенция, конкуренция, вырождение и вымирание.

Уэллс был не одинок в своем обращении к теории Дарвина в поисках ответов на вечные вопросы бытия и художественных предсказаний возможного будущего человека и человечества. В России, к примеру, В.В. Битнер, издатель и редактор влиятельного журнала «Вестник знания», выпустил в 1903 году многотомный обзор «Главнейших научных и культурных приобретений XIX века». Вся третья часть этого обзора была озаглавлена «Откуда, кто и куда мы?» и целиком посвящена приложениям теории Дарвина к прошедшей и будущей истории человечества. А три года спустя профессор зоологии Санкт-Петербургского университета В.М. Шимкевич опубликовал популярную брошюру с характерным названием — «Будущее человечества с точки зрения натуралиста», регулярно дополнявшуюся и переиздававшуюся вплоть до смерти ее автора в 1923 году.

Новая наука о «новом человеке»

Наука, однако, не стоит на месте. Уже ко времени публикации первых романов Уэллса научное знание, лежавшее в их основе, оказалось во многом устаревшим. Дело в том, что практически одновременно с революцией, произведенной работами Дарвина, в науке о жизни началась еще одна революция. Она привела к формированию трех новых, тесно связанных между собой областей: экспериментальной медицины, экспериментальной психологии и экспериментальной

биологии, радикально изменивших наши представления о жизни и смерти, здоровье и болезни, норме и патологии, физическом и психическом, а вместе с ними и представления о человеческой природе и предназначении. Сами названия этих областей проясняют смысл происшедшей революции: внедрение в изучение жизни экспериментальных методов, во многом заимствованных из физики и химии. Вооруженные этими новыми методами ученые с энтузиазмом занялись экспериментальным изучением таких основных жизненных процессов (и их патологических изменений), как обмен веществ, размножение, нервная и эндокринная регуляция, деление клеток, изменчивость, сенсорное восприятие, иммунитет, поведение, наследственность, рост, старение и т.п. Эта революция привела к дифференциации новых дисциплин и направлений в науке о жизни, таких как биофизика и иммунология, генетика и психофизика, биохимия и механика развития, эндокринология и рефлексология, геронтология и психотехника, биомеханика и гематология, и многих других.

Полученные в экспериментах знания быстро нашли применение в различных областях медицины, обеспечив создание новых методов диагностики, принципов лечения, хирургических операций и профилактических мероприятий. замечательные успехи в пересадках органов и тканей, рентгено- и серо- диагностике, переливании крови, иммунизации и вакцинации, радио-, хемо- и серотерапии, использовании гормонов и витаминов, а также в расшифровке некоторых фундаментальных механизмов поведения, наследственности и эмбрионального развития, радикально изменили сами *образы* и науки о жизни, и занимавшихся ею ученых. Эти успехи породили эйфорические представления о науке как средстве *контроля* над жизнью и смертью, а о вовлеченных в подобные исследования ученых как *инженерах* жизни [Pauly 1987]. Один из лидеров новой биологии в России, М.М. Завадовский, утверждал:

«Не так далеко то время, когда успехи в изучении живой природы создадут условия для расцвета *биотехнии* наряду с технией мертвого материала, задачи же биолога в области формообразования в живой природе, еще кажущиеся близкими к Уэльсовской фантазии [«Остров доктора Моро»], сделаются столь же трезвыми, как задачи строителя-*инженера*» [Завадовский 1922: 235].

Зачарованные такой «визионерской биологией», как ее удачно назвал историк науки Марк Адамс [Adams 2000], ученые поверили, что их эксперименты помогут создать новые инструменты для ликвидации болезней, регуляции размножения и продления человеческой жизни. Многим из них казалось, что такие новые

технологии позволят им контролировать не только жизнь и смерть, здоровье и болезни человека, но и его дальнейшую эволюцию — коротко говоря, создание «нового человека».

Как и их коллеги в других странах, российские ученые активно участвовали в экспериментальной революции, охватившей науки о жизни. Они с готовностью восприняли идеи контроля над жизнью и смертью, духом и телом и, в конечном счете, над природой и эволюцией человека. Так, в 1903 году будущий нобелевский лауреат И.И. Мечников опубликовал по-французски объемистую работу, озаглавленную «Этюды о природе человека». Вскоре появившаяся на русском, немецком и английском языках и ставшая международным бестселлером, книга выражала убеждение ее автора в том, что «улучшение человеческой природы, прежде всего, требует глубокого знания ее» [Мечников 1961: 236]. По мнению ученого, лишь наука способна дать человеку требуемое знание, а, следовательно, и инструменты, для такого улучшения: «Для изменения человеческой природы... прежде всего, надо отдать себе отчет в идеале, к которому следует стремиться, и затем употребить все средства, представляемые наукой для его существования» [Там же: 245]. Мечникову вторил И.П. Павлов, признававшийся в нобелевской речи 1904 года, что у человека есть «могучий ресурс: естествознание с его строго объективными методами», который позволит ему познать и изменить свое «психическое содержание» [Павлов 1951: 360].

В первые десятилетия XX века такая вера в науку способствовала быстрому распространению по всему миру евгенического движения, направленного на борьбу с «вырождением» и за «улучшение» человеческого рода [Bashford, Levine 2010]. Успехи в экспериментальных исследованиях жизни привели к переосмыслению способов вмешательства в «эволюционную судьбу» человечества, фигурировавших в предыдущие десятилетия в виде проектов «гигиенического» брака. Разработка новых инструментов контроля над репродукцией человека — от половой стерилизации и инъекций половых гормонов до трансплантации половых желез и искусственного оплодотворения — значительно повысила популярность идей о «контролируемой» эволюции человека. Эти новые технологии сыграли существенную роль в формировании специальной дисциплины — «евгеники», как окрестил ее Фрэнсис Гальтон, — ставшей важным компонентом «визионерской биологии». На протяжении первой трети XX века евгеника институализовалась в более чем сорока странах по всему миру, включая Россию. Участники Второго международного евгенического конгресса, состоявшегося осенью 1921 года в Нью-

Йорке, приняли изучение и осуществление «управляемой самим человеком его собственной эволюции» в качестве главной цели своих занятий [Laughlin 1923: 15]. Психиатры, юристы, антропологи, гигиенисты, педагоги, гинекологи, социологи и особенно специалисты в новых областях экспериментальной медицины, психологии и биологии (генетики, эндокринологи, биохимики и т.д.) по всему миру организовывали евгенические лаборатории, общества, институты, журналы и конференции. Они исследовали и пропагандировали новые возможности «улучшения человеческой природы», как назвал свою книгу о евгенике один из ее российских сторонников [Слепков 1927].

Новые миры для «новых людей»

«Визионерская биология» оказала громадное влияние на представления о сущности человека и о его будущем, о «новом человеке», бытовавшие в европейской культуре первой трети XX века. Бесспорно, самым известным примером такого влияния является роман «О дивный новый мир» (1932) Олдоса Хаксли, внука того самого Томаса Хаксли, у которого Уэллс учился биологии, и младшего брата Джулиана Хаксли, одного из самых влиятельных британских биологов-экспериментаторов того времени.

В 1929 году Герберт Уэллс, его сын, зоолог Г.П. Уэллс, и Дж. Хаксли опубликовали адресованный широкой публике трехтомный труд, названный скромно «Наука о жизни» [Wells et al. 1929]. Вышедший одновременно по обе стороны Атлантики трехтомник представил читателям в доступной форме практически все современные достижения в изучении жизненных процессов и явлений, став, по сути, энциклопедией новой биологии. Как вспоминал Дж. Хаксли, основная часть этого труда была написана им самим и сыном Уэллса, поскольку Уэллс-старший «забыл большую часть биологии, а то, что он помнил, было к тому времени устаревшим» [Nuxley 1970: 155—156]. По свидетельству Дж. Хаксли, зимой 1927—1928 года Олдос был непосредственным свидетелем работы над трехтомником и регулярно участвовал в обсуждении его содержания [Ibid.: 160]. Многие из описанных Дж. Хаксли успехов экспериментальных исследований — от павловских рефлексов и фрейдистского психоанализа до манипуляций эмбриональным развитием и гормональной регуляции фертильности — вошли почти без изменений в изображение «дивного нового мира» и населяющих его людей.

Однако общую идею романа о том, что наука может радикально улучшить будущее и осчастливить человечество, Олдос заимствовал не из писаний Уэллса и своего старшего брата, а у школьного друга, восходящей звезды новой экспериментальной биологии, Дж.Б.С. Холдейна. В 1923 году Холдейн опубликовал пространное эссе с неожиданным названием «Дедал, или Наука и будущее», в котором четко сформулировал и блестяще проиллюстрировал эту идею [Haldane 1923]. «Наука» в названии эссе была представлена не физикой или химией, а экспериментальной наукой о жизни. Как категорично выразился Холдейн, «центр научных интересов находится в биологии», а «биолог — самая романтическая фигура на земле в наши дни» [ibid.: 77]. Появление же в заглавии эссе имени Дедала было обосновано не его инженерными успехами в конструировании крыльев и строительстве лабиринта, а его ролью в создании получеловека-полубыка Минотавра — первого «межвидового гибрида» и «единственного зарегистрированного успеха экспериментальной генетики», по словам Холдейна [ibid.: 47]. Всего за три года «Дедал» выдержал семь изданий и вызвал острую полемику среди британских интеллектуалов. Известный математик-философ Бертран Расселл даже опубликовал критическое опровержение «Дедала» под многозначительным названием «Икар, или Будущее науки» [Russell 1924]. Расселл сомневался в том, что наука сама по себе сможет обеспечить счастливое будущее человечества. По его мнению, результаты науки будут использованы в интересах не всего человечества, а лишь властей предрержащих, которые будут жестко контролировать развитие науки. Холдейн ответил критикам еще одним эссе с говорящим названием «Страшный суд», опубликованным в 1927 году, в котором привел новые аргументы в защиту своей позиции [Adams 2000].

Олдос Хаксли внимательно следил за полемикой, вызванной футуристическими идеями Холдейна. Главное научное основание «дивного нового мира», «эктогенез» — выращивание человеческих эмбрионов вне организма матери, — прямо заимствовано из «Дедала». А образы «контролеров мира» и злоупотреблений властью, обеспечиваемые новыми биопсихомедицинскими технологиями, взяты из «Икара». В предисловии, написанном для переиздания романа, сам автор так объяснял его «биопсихомедицинскую» направленность:

«Тема «Дивного нового мира» не развитие науки как таковой; а развитие науки, влияющей на людей. Триумфы физики, химии и техники по умолчанию принимаются как нечто само собой разумеющееся. единственные научные достижения, которые специально описаны [в романе], связаны с применением к

людям результатов будущих исследований в области биологии, физиологии и психологии. Только с помощью наук о жизни можно радикально изменить качество жизни» [Huxley 1956: 10].

Роман, таким образом, стал самым известным литературным комментарием к достижениям, обещаниям и чаяниям биологов, медиков и психологов, занимавшихся поиском средств контроля над человеческой природой в надежде на создание «нового человека».

Влияние экспериментальной науки о жизни на представления о «грядущем человеке» никоим образом не ограничивалось британской культурой. Оно проявилось во Франции и Германии, Италии и США и многих других странах. И, как свидетельствуют сочинения Платонова, Россия не была исключением. Российские писатели, философы, режиссеры, государственные деятели, ученые и художники также основывали свои представления о «новом человеке» на знаниях и технологиях, полученных новыми биопсихомедицинскими дисциплинами.

В качестве параллели и даже предтечи (и тематически, и хронологически) «Дивного нового мира» можно вспомнить роман со столь же красноречивым названием «Долина новой жизни». Опубликованный под загадочным псевдонимом, роман был написан активным участником экспериментальных биомедицинских исследований, врачом-гинекологом Ф.Н. Ильиным, и описывал первые этапы создания «нового мира», основные очертания которого Олдос Хаксли узнал бы без всякого труда [Тео Эли 1928]. Действие романа происходит в изолированной долине в Гималаях, а рассказчиком выступает французский инженер-электрик Герье, один из обитателей долины. Роман изображает новую цивилизацию, созданную кланом американских миллиардеров Квинсли. С помощью ведущих ученых и инженеров, которых они «импортируют» в долину со всего мира, Квинсли заселяют эту новую Атлантиду расой «сверхлюдей». По их планам, этой расе суждено завоевать и переделать «старый» мир. «Долина новой жизни» знаменует триумф человечества над Природой с помощью науки и техники. Жители долины используют атомную энергию, передают электричество без проводов, ездят на сверхбыстрых «магнитных» поездах и летают на «электрических крыльях». Но, как и в «Дивном новом мире», что действительно делает долину местом состоявшегося будущего, — это различные биопсихомедицинские технологии, от искусственной пищи до пересадки органов и мысленного внушения. Рассказчик извиняется за «неточности в своих объяснениях» этих технологий, поскольку ему не хватает «основательной биологической подготовки». Но, по словам рассказчика, «биологической части я

никак не могу избежать, так как она занимает видное место во всем, мною пережитом» [Там же: 9].

Во многом сочинение Ильина построено на тех же основаниях, что и роман Хаксли, и представляет читателю антологию новейших достижений науки о жизни. Как поясняет рассказчик, во всех применяемых в долине биопсихомедицинских технологиях «не было ничего чудесного в полном смысле этого слова», а «были только достижения науки, зачатки которых были известны в Европе» [Там же: 86]. Самое поразительное в долине — это новая раса людей, составляющая ее «коренное» население. Ее создателем является «русский зоолог, прославившийся своими работами в области искусственного осеменения и гибридизации животных», по фамилии Петровский [Там же: 95]. Как и в «Дивном новом мире», цель создателей и обитателей «долины новой жизни» — осчастливить человечество. По словам Петровского, «единственная возможность создать счастье на земле заключается в пересоздании человечества» [Там же: 169]. И экспериментальная наука о жизни выступает поставщиком необходимых инструментов для такого пересоздания. Так же, как и обитатели «дивного нового мира», населяющая долину раса сверхлюдей создана с помощью искусственного оплодотворения и эктогенеза — выращивания человеческих эмбрионов в «инкубаториях». Так же, как и жители «дивного нового мира», они еще до рождения, путем различных манипуляций над эмбрионами, разделены на отдельные «касты», предназначенные для выполнения разных обязанностей и профессий. В обоих «новых мирах» многократно ускоренное развитие, обучение и воспитание этих «новых людей» основаны на применении гормонов, химических препаратов, массового внушения и «контроля над сознанием».

В обоих романах новая биология ведет за собой новую социологию. В результате использования биопсихомедицинских технологий семья больше не является главной ячейкой социальной организации обитателей обоих «новых миров». У них нет отцов, матерей, мужей, жен, детей, братьев и сестер. Им неизвестны чувства и эмоции, обусловленные такими биологическими и социальными ролями. Нет у них и традиционных фамилий. У Ильина (как и в романе Е. Замятина «Мы») они носят номера, а у Хаксли — символические имена «культурных героев» «дивного нового мира», от Форда, Фрейда и Дарвина до Маркса и Ленина. В мире Хаксли слова «мать» и «отец» являются непристойностями. В мире Ильина они употребляются только в переносном смысле;

один из «туземцев» прямо заявляет: «наша мать — Природа, а отец — Наука» [Там же: 256].

Более того, в полном соответствии с мрачными предсказаниями Расселла, в обоих романах сильные мира сего — десять мировых контролеров у Хаксли и миллиардеры Квинсли у Ильина — используют различные предоставленные наукой инструменты в своих собственных целях, прежде всего для контроля над населением. Те же силы стремятся контролировать и саму науку. Постоянный контролер Западной Европы Мустафа Монд в «Дивном новом мире» прямо утверждает: «Наука опасна; мы должны самым тщательным образом держать ее в цепях и в наморднике. <...> Она дала нам самое стабильное равновесие в истории. <...> Но мы не можем позволить науке свести на нет ее собственную отличную работу» [Huxley 1956: 187]. Слово в подтверждение этой декларации, в «Долине новой жизни» ученые, снабдившие Квинсли инструментами «контроля над сознанием», создают специальное устройство, защищающее их собственное сознание от такого контроля.

«Новый человек» как культурный ресурс

Романы Хаксли и Ильина представляют собой конечные результаты трансформации специализированных, часто весьма эзотеричных, научных знаний о человеческой природе (как телесной, так и духовной) в особый *культурный ресурс*, скрывающийся под выражением «новый человек». Эта трансформация включала три взаимосвязанных процесса: производство новых знаний; их перевод на язык, доступный для широкой публики; и их использование различными заинтересованными группами, включая философов, педагогов, теологов, политиков, литераторов, художников и ученых.

Пожалуй, самой активной среди таких групп были литераторы. На рубеже XX века широкая популяризация научных знаний стимулировала формирование нового литературного жанра, получившего название «научная фантазия» или «научная фантастика». Появление слова *научный* в качестве прилагательного к таким существительным, как *фантазия* и *фантастика*, недвусмысленно сигнализировало об общественном признании растущей роли науки в жизни человечества. Различные достижения науки о жизни быстро стали темами многочисленных научно-фантастических произведений. Как Хаксли и Ильин, многие их собратья по перу внимательно исследовали возможные последствия нового знания о человеческом

теле и духе для будущего человечества. Некоторых из них интересовала возможная эволюция телесных форм и функций. Они изображали красивые, здоровые и даже бессмертные тела «грядущих людей», специальные модификации, приспособляющие их к экстремальным условиям жизни (в океанских глубинах или на других планетах), и даже отдельно живущий человеческий мозг как следующий этап в эволюции человека. Другие пытались вообразить будущее психическое развитие человечества, от злодеев-телепатом и гениев до «общинного» и «бестелесного» разума. Третьи изучали социальные (включая гендерные) роли, отношения и структуры, которые создадут «новые люди» будущего. Писатели выдумали целый ряд особых «подвидов» «нового человека», которые в самое ближайшее время будут вызваны к жизни открытиями ученых: «физиологический коллектив» (А. Богданов), «робот» (К. Чапек), «человек-амфибия» (А. Беляев), «групповой разум» (О. Стэплдон), «суперорганизм» наподобие пчелиного улья (К. Мережковский) и т.д. В своих произведениях они использовали для создания «нового человека» и человечества все возможные предоставленные наукой инструменты, от пересадки органов и переливания крови до мысленного внушения и межвидовой гибридизации.

Некоторые из этих научно-фантастических произведений были весьма оптимистичны, с энтузиазмом приветствуя грядущее светлое будущее и «людей, подобных богам» (Уэллс), которые будут его населять. Другие, напротив, предрекали неизбежные катастрофы, порожденные вмешательством ученых в Природу в целом и человеческую природу в частности, как это происходит в повестях М.А. Булгакова «Роковые яйца» и «Собачье сердце». Все они выражали надежды и страхи, вызванные наукой о жизни в воображении их авторов и воплотившиеся в образах «новых людей». Понятно, что выражение «новый человек» в отдельных произведениях имело весьма различный и зачастую противоречивый смысл. Можно предположить, что сама эта фраза служила всего лишь удобным ярлыком, обозначающим специфический для определенного места и времени культурный ресурс. Этот ресурс представлял собой своеобразный сплав циркулирующих в конкретном хронотопе образов, идей, концепций, клише и фантазий о природе человека и ее возможных будущих изменениях. Без детального анализа *конкретного содержания* этого ресурса — составляющих его элементов, их происхождения, исторического развития и взаимоотношений — выражение «новый человек» не столько проясняет, сколько затемняет, что именно скрывается под этим

универсальным ярлыком в творчестве отдельных писателей, ученых, богословов, кинематографистов, художников и политиков.

Тщательное сравнение научных и технических элементов в концепциях «нового человека», циркулирующих в различных хронотопах, открывает широкие (хотя и редко используемые) возможности для выяснения *специфичности* таких концепций, обычно обозначаемой выражениями типа «новый *советский* человек» и «новый *фашистский* человек». Анализ «научной составляющей» разнообразных концепций «нового человека» представляется особенно продуктивным, поскольку, согласно традиционным взглядам, одной из ключевых характеристик науки и производимого ею знания является *универсализм*. Грубо говоря, такой универсализм означает, что результаты экспериментов, произведенных в одной лаборатории, могут и должны быть подтверждены или опровергнуты в другой, а законы науки, будь то законы механики, термодинамики или эволюции, являются истинными независимо от того, где они были открыты (к примеру, в Англии или в России). Именно в этом смысле наука и производимое ею знание *универсальны* и *интернациональны*. Показательно, что в «Питомнике нового человека» Платонов придерживается именно такого традиционного представления:

«Теперь о науке. Она никогда не была национальной. Способ мысли у человека один во всех странах. Природа сделала мозг одинаковым всюду. Любое научное открытие совершается только раз и в одной стране. Нелепо открывать, скажем, радио дважды. После первого открытия, второе не имеет значения. радио не может быть ни русским, ни немецким, ни итальянским — оно просто радио» [Корниенко 2005: 509].

Соответственно, также универсальны и интернациональны должны бы быть и научные исследования жизни, и производимые ими знания и технологии. И именно такая универсальность научного знания, возможно, объясняет многочисленные сходства в основанных на таком знании концепциях «нового человека», получивших распространение в первой трети XX века в столь различных странах, как Великобритания и Россия.

«Новый человек» в науке и культуре большевистской России

Историки науки, однако, уже давно подвергают сомнению утверждения об универсализме и интернационализме науки, рассматриваемой просто как упорядоченная система знания, поскольку организация и существование науки и как

особого социального института, и как особой когнитивной практики всегда *локальны*. Наука всегда встроена в матрицу конкретного времени, места, общества, государства, языка и культуры. Такая «местечковость» науки с необходимостью отражается в содержании культурных ресурсов, формируемых на основе производимого ею знания. Россия представляет особенно интересный случай для изучения этих сюжетов, поскольку большевистская революция совпала во времени с пиком экспериментальной революции в науке о жизни.

До 1917 года социальная и когнитивная организация российской науки практически не отличалась от таковой в других странах. Но после большевистской революции она претерпела весьма существенные изменения. Главным из них стала «национализация» науки — переход к *исключительно* государственной поддержке исследований и исследователей. Наука в определенном смысле стала собственностью государства. Национализация стимулировала быстрое формирование «симбиотических» отношений между российским научным сообществом и новорожденным большевистским государством и обеспечила беспрецедентный рост числа научных учреждений и их работников. Такое «огосударствление» сделало занятия наукой массовой профессией и заметно повысило престиж науки и ученых в советском обществе. Всего за два десятилетия Россия превратилась из «глухой провинции» в один из ведущих центров мировой науки.

Национализация сказалась не только на размерах и общественном авторитете российской науки. Она также существенно повлияла на ее когнитивную структуру и практику. Отсутствие альтернативных источников поддержки превратило ученых в заложников партгосаппарата и его меняющихся приоритетов во всех сферах жизни: экономике, политике, идеологии и культуре. В этих условиях направления исследований, воспринимавшиеся аппаратчиками как соответствующие их приоритетам, получали почти неограниченную поддержку и активно развивались, а несоответствующие лишались поддержки, хирели и исчезали или просто-напросто запрещались [Krementsov 2010].

В первое десятилетие советской власти науке о жизни в этом плане повезло: большевики считали ее необходимым фундаментом для модернизации двух жизненно важных областей: здравоохранения и сельского хозяйства. Кроме того, ее достижения (и теория биологической эволюции, и результаты экспериментальных исследований) стали одним из главных орудий в борьбе большевиков с их заклятым врагом — религией и насаждаемым ею представлением о богосотворенности мира и

человека. Однако еще более важным было то, что «визионерская биология» оказалась весьма созвучна «революционным мечтаниям» (по удачному выражению историка Ричарда Стайтса) большевиков о построении «нового мира» и «нового общества», заполонившим российское культурное пространство после Октябрьской революции [Stites 1989]. «Новый человек» стал неотъемлемой частью таких мечтаний, поскольку главная доктрина большевиков, марксизм, с самого ее зарождения была пропитана идеями о «новом человеке» — «могильщике капитализма» и «строителе коммунизма» [O'Brien 1987; 1992]. Российские марксисты с энтузиазмом поддержали разработку разнообразных биопсихомедицинских технологий создания «нового человека». Не говоря уже о А.А. Богданове, активно занимавшемся и теоретическим анализом, и практическим использованием одной из таких технологий — переливания крови [Krementsov 2011], достаточно вспомнить многократно цитировавшееся заявление Л.Д. Троцкого. Второй человек в большевистской партии вдохновенно говорил о создании «под собственными пальцами» с помощью «сложнейших методов искусственного отбора и психофизической тренировки» «более высокого общественно-биологического типа, если угодно — сверхчеловека» [Троцкий 1923: 195]. А год спустя нарком здравоохранения Н.А. Семашко, самый влиятельный патрон биомедицинских исследований в большевистском правительстве, настаивал на необходимости «биологического анализа» при решении любых государственных проблем. «Марксист-естественник», как он сам себя характеризовал, сетовал на то, что «на биологический метод у нас еще мало обращается внимания (может быть, потому, что наши выдающиеся марксисты больше социологи, экономисты, политики, но не биологи)». По мнению наркома, «именно биологическое освещение необходимо часто для решения, казалось бы, чисто социальных, экономических проблем» [Семашко 1924: 150].

В первое послереволюционное десятилетие такой резонанс «визионерской биологии» российских ученых и «революционных мечтаний» их партнеров и патронов в госпартаппарате привел к поистине взрывному росту числа биопсихомедицинских исследовательских учреждений и их работников и стремительной институализации новых экспериментальных дисциплин. Этот резонанс также обеспечил широчайшую популяризацию науки о жизни в советском обществе. Сотни популярных статей, брошюр и книг, опубликованных в это время учеными, литераторами, врачами, партийными и государственными деятелями, журналистами и философами, с успехом перевели специальное научное знание,

добытое в исследованиях жизни, на язык, доступный и понятный любому мало-мальски образованному человеку. Именно эти публикации и стали главным источником научного знания для всех участников культурного процесса, включая философов, писателей, политиков, драматургов, кинематографистов и художников. Они-то и обеспечили активное включение новейших достижений науки о жизни в культурный ресурс, обозначаемый выражением «новый человек».

Самое главное, однако, то, что все эти процессы привели к весьма существенному по сравнению с предшествующими десятилетиями изменению содержания этого культурного ресурса. Жесткий контроль большевиков над содержанием и распространением всей культурной продукции практически полностью исключил из представлений о «новом человеке» все «идеалистические» (религиозные, мистические, спиритуалистические, теософские, оккультные и т.п.) интерпретации природы человека и его будущего, пользовавшиеся огромной популярностью до 1917 года [Tetzner 2013]. Одновременно такой контроль заглушил всякую критику их собственных «материалистических» трактовок этих вопросов, как это произошло, например, с повестью М.А. Булгакова «собачье сердце», запрещенной к публикации по указанию Л.Б. Каменева, или с рассказом И.Г. Эренбурга «Ускомчел» (усовершенствованный коммунистический человек), запрещенным к публикации И.В. Сталиным.

Культурные ресурсы, имеющиеся в конкретном обществе, гораздо более локальны и специфичны, чем то научное знание, на котором такие ресурсы часто основываются. Анализ «научного содержания» циркулирующих в различных хронотопах концепций «нового человека», таким образом, позволяет выявить сходства и различия в восприятии конкретных биопсихомедицинских исследований и их результатов в культуре определенного общества. Например, контроль над размножением с помощью новых биопсихомедицинских технологий приводит к весьма различным последствиям в романах Хаксли и Ильина. В «дивном новом мире» главным инструментом социализации и социальных взаимодействий его обитателей становится секс (вспомним лозунг этого мира: «каждый принадлежит каждому»). А в «долине новой жизни» секс совершенно отсутствует. Ее жители полностью лишены «всех особенностей пола и страстей, так вредно влияющих на современного человека во всех странах земного шара» [Тео Эли 1928: 161]. Более того, само «производство» женщин ограничено лишь пятью тысячами в год: «они оказались невыгодны для Долины Новой Жизни, так как физически слабее мужчин и отличаются меньшей уравновешенностью характера» [Там же: 160]. Столь

различные социальные последствия использования по сути одних и тех же биопсихомедицинских технологий, несомненно, отражают не только личные позиции авторов двух романов. Они также указывают на существенные различия и в направлениях научного изучения, и в общественном восприятии в Великобритании и большевистской России «сексуальной революции», разразившейся в начале XX века [Carleton 2005; Dabhoiwala 2012; Naiman 1997]. Стоит отметить, что взгляды Платонова на секс (не только в «Питомнике нового человека», но и в других произведениях 1920-х годов, например в «Антисексусе») весьма близки к описанным Ильиным.

От инженеров жизни до инженеров человеческих душ

В первой трети XX века представления о «новом человеке» наполняются разнообразными материалами, заимствованными из экспериментальной науки о жизни. Уже в последней трети XIX века наука о жизни проникает в содержание культурного ресурса, обозначаемого фразой «новый человек», в виде неизбежных законов биологической эволюции, которые неотвратимо ведут либо к «вырождению» и вымиранию, либо к «совершенствованию» человеческого рода. В первые десятилетия XX века экспериментальная революция в изучении жизни приводит к отрицанию неизбежности такой «эволюционной судьбы» *Homo sapiens*. Успехи экспериментальных исследований генерируют различные биопсихомедицинские технологии, которые передают «контроль» над будущим человечества от «слепых» законов Природы в руки «инженеров жизни» — ученых, занимающихся подобными исследованиями и создающих такие технологии. На протяжении первой трети XX века то место, которое различные материалы экспериментальной биологии, психологии и медицины (идеи, практики, методы, объекты, гипотезы, агенты, образы и т.д.) занимают в содержании этого культурного ресурса, постоянно расширяется.

В России этот общемировой процесс приобрел особые черты, поскольку пик экспериментальной революции в науке о жизни совпал во времени с большевистской революцией. Благодаря резонансу «визионерской биологии» российских ученых и «революционных мечтаний» их покровителей среди большевистского руководства популярность предложений использовать биопсихомедицинские технологии для создания «нового человека», равно как и общественный авторитет разрабатывающих такие технологии ученых, резко возросли. Более того, они заметно потеснили и «онаучили» идеи о ведущей роли

обучения и воспитания в создании «нового человека», ставшие неотъемлемой частью этого ресурса еще с эпохи Просвещения. Достаточно вспомнить популярные интерпретации воспитания и обучения, как всего-навсего процесса формирования новых рефлексов, активно развивавшиеся В.М. Бехтеревым, И.П. Павловым и их многочисленными учениками, и неоднократные попытки приложения таких интерпретаций в педагогике, психотехнике и педологии. Так, в 1925 году один из сотрудников Бехтерева опубликовал брошюру с характерным названием «рефлексология и педагогика», ежегодно дополнявшуюся и переиздававшуюся вплоть до 1930 года [Арямов 1930]. Похожие идеи высказывались и на Западе. Как громко заявлял основатель бихевиоризма Дж. Уотсон:

«Дайте мне дюжину здоровых, хорошо сформированных младенцев и мой собственный мир, в котором я их воспитаю, и я гарантирую, что смогу совершенно случайным образом выбрать одного из них и натренировать его так, чтобы он стал любым специалистом по моему выбору — доктором, юристом, художником, купцом и даже нищим или вором, совершенно независимо от талантов, склонностей, способностей, призваний и расы его предков» [Watson 1930: 82].

Стоит заметить, что, хотя «неопавловское формирование рефлексов» и фигурирует в «Дивном новом мире» [Huxley 1956: 28, 52], на Западе популярность подобных радикальных предложений оказалась в это время значительно ниже, чем в России.

Превалирование биопсихомедицинских знаний и технологий в представлениях о «новом человеке» и будущем человечества продолжалось в Советской России относительно недолго. Начавшаяся в конце 1920-х годов «революция сверху» [Tucker 1990] привела к установлению личного контроля И.В. Сталина над госпартаппаратом и жесткого контроля этого аппарата над всеми сферами жизни страны. Она заглушила «революционные мечтания» предшествующего десятилетия, заменив их обязательной, хотя и постоянно меняющейся, «партийной линией» и планами пятилеток. Она также резко снизила и значение биопсихомедицинских знаний в представлениях о «новом человеке», и роль ученых в предсказаниях и создании будущего. Всякие попытки биопсихомедицинского «контроля» над будущим стали осуждаться и отвергаться как «вредная» «буржуазная» *биологизация* сущности человека. Публиковавшиеся в «Комсомольской правде» почти еженедельно с июня по декабрь 1928 года материалы к дискуссии, проходившей под рубриками «Кто строитель социализма?» и «Какой человек нам нужен?», убедительно показывают, что вера в исключительную роль обучения и

воспитания в формировании «нового человека» опять стала главным компонентом в содержании культурного ресурса, определяемого этим выражением. Роспуск в 1930 году Русского евгенического общества и исчезновение евгеники из дискуссий о «новом человеке» также явились красноречивой приметой нового времени. В 1930-е годы партийные идеологи и функционеры стали главными «футурологами», определявшими будущее страны, ее населения и человечества в целом. Террор и пропаганда заняли место новых знаний и технологий, предлагаемых экспериментальной наукой о жизни. Советские идеологи продвигали «марксистское» истолкование сущности человека как продукта *исключительно* социальных, в первую очередь трудовых и экономических, отношений. Они не отрицали роли биологических факторов в *прошлой* эволюции человеческого вида, но для них эта роль закончилась с появлением труда и классового общества. Как выразился один молодой марксист, в процессе эволюции человека произошел «переход от ведущей роли естественного отбора к ведущей роли труда» [Кремянский 1941]. Отныне *Homo lovus* должен был создаваться не манипулированием репродукцией и наследственностью человека, а путем жесткого контроля над воспитанием и образованием. В этой ситуации уже не ученые, а писатели получили звание «инженеров», создающих «нового человека». Но объектом приложения их усилий стали исключительно «человеческие души», а «социалистический реализм» вытеснил научную фантастику на задворки детской литературы. К концу 1930-х годов в двойственности человеческой природы биологическое подверглось полному «диалектическому отрицанию» социальным. Это, однако, уже другая история.

Библиография

[Арямов 1930] — Арямов И.А. рефлексология и педагогика. 6-е изд. М.: работник просвещения, 1930.

[Завадовский 1922] — Завадовский М.М. Пол и развитие его признаков. М.: ГИЗ, 1922.

[Корниенко 2005] — Корниенко Н. Чевенгурские мечтания о «новом человеке» в статьях Платонова 1920-х гг. // «Страна философов» Андрея Платонова: Проблемы творчества. Вып. 6 / Под ред. Н. Корниенко. М.: ИМЛИ РАН, 2005. с. 483—519.

[Кремянский 1941] — Кремянский В.И. Переход от ведущей роли отбора к ведущей роли труда // Успехи современной биологии. 1941. Т. 14. с. 356—371.

[Мечников 1961] — *Мечников И.И.* Этюды о природе человека. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961.

[Павлов 1951] — *Павлов И.П.* Нобелевская речь // Павлов И.П. Полное собрание сочинений: В 6 т. М.; л.: Изд-во Академии наук СССР, 1951. Т. 2. ч. 2. с. 347—360.

[Семашко 1924] — *Семашко Н.* О биологическом подходе к постановке полового воспитания // Звезда. 1924. № 5. с. 150—153.

[Слепков 1927] — *Слепков В.* Евгеника. Улучшение человеческой природы. М.: ГИЗ, 1927.

[Тео Эли 1928] — *Тео Эли.* Долина новой жизни. М.: Круг, 1928.

[Троцкий 1923] — *Троцкий Л.Д.* Литература и революция. М.: Красная новь, 1923.

[Флоринский 1865] — *Флоринский В.М.* Усовершенствование и вырождение человеческого рода // Русское слово. 1865. № 8. с. 1—57; № 10. с. 1—43; № 11. с. 1—25; № 12. с. 27—43.

[Adams 2000] — *Adams M.B.* Last Judgment: The Visionary Biology of J.B.S. Haldane // Journal of the History of Biology. 2000. Vol. 33. P. 457—491.

[Bashford, Levine 2010] — The Oxford Handbook on the History of Eugenics / Ed. by A. Bashford, Ph. Levine. New York: Oxford University Press, 2010.

[Carleton 2005] — *Carleton G.* Sexual Revolution in Bolshevik Russia. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2005.

[Carroll 2004] — *Carroll J.* Literary Darwinism: Evolution, Human Nature, and Literature. New York: Routledge, 2004.

[Carroll 1872] — *Carroll L.* Through the Looking-Glass and What Alice Found There. London: Macmillan and Co., 1872.

[Dabhoiwala 2012] — *Dabhoiwala F.* The Origins of Sex: A History of the First Sexual Revolution. Oxford: Oxford University Press, 2012.

[Darwin 1859] — *Darwin Ch.* On the Origin of Species by Means of Natural Selection, Or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life. London: John Murray, 1859.

[Galton 1865] — *Galton F.* Hereditary Talent and Character // Macmillan's Magazine. 1865. Vol. 12. P. 157—166; 318—327.

[Haldane 1923] — *Haldane J.B.S.* Daedalus, or Science and the Future. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., 1923.

[Huxley 1956] — *Huxley A.* Brave New World. London: Vanguard Library, 1956.

[Huxley 1970] — *Huxley J.* Memories: In 2 vols. Vol. 1. London: George Allen & Anwin, 1970.

[Huxley 1863] — *Huxley T.H.* Evidence as to Man's Place in Nature. London: Williams and Norgate, 1863.

[Krementsov 2010] — *Krementsov N.* Marxism, Darwinism, and Genetics in the Soviet Union // *Biology and Ideology: From Descartes to Dawkins* / Ed. by D. Alexander, R. Numbers. Chicago: University of Chicago Press, 2010. P. 215—246.

[Krementsov 2011] — *Krementsov N.* A Martian Stranded on Earth: Alexander Bogdanov, Blood Transfusions, and Proletarian Science. Chicago: University of Chicago Press, 2011.

[Lyell 1830—1833] — *Lyell Ch.* Principles of Geology: Being an Attempt to Explain the Former Changes of the Earth's Surface, by Reference to Causes Now in Operation: In 3 vols. London: J. Murray, 1830—1833.

[Lyell 1863] — *Lyell Ch.* Geological Evidences of the Antiquity of Man. London: J. Murray, 1863.

[Naiman 1997] — *Naiman E.* Sex in Public: The Incarnation of Soviet Ideology. Princeton: Princeton University Press, 1997.

[O'Brien 1987] — *O'Brien J.C.* The Instauration of the New Man of Marxism: A Critique // *International Journal of Social Economics*. 1987. Vol. 14. P. 22—33.

[O'Brien 1992] — *O'Brien J.C.* Marxism and the Instauration of Man // *International Journal of Social Economics*. 1992. Vol. 19. P. 107—126.

[Pauly 1987] — *Pauly P.J.* Controlling Life: Jacques Loeb and the Engineering Ideal in Biology. New York: Oxford University Press, 1987.

[Reich 1868] — *Reich E.* Ueber die Entartung der Menschen, ihre Ursachen und Verhütung. Erlangen: Enke, 1868.

[Rey 1863] — *Rey M.* Dégénération de l'espèce humaine et sa régénération. Paris: Germer-Baillière, 1863.

[Russell 1924] — *Russell B.* Icarus, or The Future of Science. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., 1924.

[Stites 1989] — *Stites R.* Revolutionary Dreams: Utopian Vision and Experimental Life in the Russian Revolution. Oxford: Oxford University Press, 1989.

[Tetzner 2013] — *Tetzner Th.* Der kollektive Gott: Zur Ideengeschichte des "neuen Menschen" in Russland. Güttingen: Wallstein Verlag, 2013.

[Tucker 1990] — *Tucker R.C.* Stalin in Power: The Revolution from Above, 1928—1941. New York: Norton, 1990.

[Watson 1930] — *Watson J.* Behaviorism. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd., 1930.

[Wells et al. 1929] — *Wells H.G., Huxley J., Wells G.P.* The Science of Life: In 3 vols. London: The Amalgamated Press Ltd, 1929.

Опубликовано:

Кременцов Н. Л. Что нового было в «новом человеке» первой трети XX века? // Новое литературное обозрение. 2022. № 4 (176). С. 31-49.

Актуальный архив _____

Конституция

(Основной Закон)

Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

Постановление 5-го Всероссийского съезда Советов, принятое в заседании от 10 июля 1918 года.



Утвержденная 3-м Всероссийским Съездом Советов в январе 1918 г. декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа вместе с утверждаемой 5-м съездом конституцией Советской Республики составляют единый основной закон Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

Этот основной закон вступает в действие с момента его опубликования в окончательной форме в «Известиях В. Ц. И. К.». он должен быть опубликован всеми местными органами Советской власти и выставлен во всех Советских учреждениях на видном месте.

5-ый съезд поручает Народному комиссариату просвещения ввести во всех без изъятия школах и учебных заведениях Российской Республики изучение основных положений настоящей конституции, а равно и их разъяснение и истолкование.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа

ГЛАВА ПЕРВАЯ

1. Россия объявляется Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам.

2. Российская Советская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций как федерация Советских национальных республик.

ГЛАВА ВТОРАЯ

3. Ставя своей основной задачей уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров, установление социалистической организации общества и победы социализма во всех странах, III Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов постановляет далее:

а) В осуществление социализации земли частная собственность на землю отменяется и весь земельный фонд объявляется общенародным достоянием и передается трудящимся без всякого выкупа, на началах уравнительного землепользования.

б) Все леса, недра и воды общегосударственного значения, а равно и весь живой и мертвый инвентарь, образцовые поместья и сельскохозяйственные предприятия объявляются национальным достоянием.

в) Как первый шаг к полному переходу фабрик, заводов, рудников, железных дорог и прочих средств производства и транспорта в собственность Советской рабоче-крестьянской Республики подтверждается советский закон о рабочем

контроле и о Высшем Совете Народного Хозяйства в целях обеспечения власти трудящихся над эксплуататорами.

г) III Всероссийский съезд Советов рассматривает советский закон об аннулировании (уничтожении) займов, заключенных правительством царя, помещиков и буржуазии, как первый удар международному банковому, финансовому капиталу, выражая уверенность, что Советская власть пойдет твердо по этому пути вплоть до полной победы международного рабочего восстания против ига капитала.

д) Подтверждается переход всех банков в собственность рабоче-крестьянского государства как одно из условий освобождения трудящихся масс из-под ига капитала.

е) В целях уничтожения паразитических слоев общества и организации хозяйства вводится всеобщая трудовая повинность.

ж) В интересах обеспечения всей полноты власти за трудящимися массами и устранения всякой возможности восстановления власти эксплуататоров декретируется вооружение трудящихся, образование Социалистической Красной Армии рабочих и крестьян и полное разоружение имущих классов.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

4. Выражая непреклонную решимость вырвать человечество из когтей финансового капитала и империализма, заливших землю кровью в настоящей преступнейшей из всех войн, III Всероссийский съезд Советов всецело присоединяется к проводимой Советской властью политике разрыва тайных договоров, организации самого широкого братания с рабочими и крестьянами воюющих ныне между собой армий и достижения во что бы то ни стало революционными мерами демократического мира трудящихся без аннексий и контрибуций, на основе свободного самоопределения наций.

5. В тех же целях III Всероссийский съезд Советов настаивает на полном разрыве с варварской политикой буржуазной цивилизации, строившей благосостояние эксплуататоров в немногих избранных нациях на порабощении сотен миллионов трудящегося населения в Азии, в колониях вообще и в малых странах.

6. III Всероссийский съезд Советов приветствует политику Совета Народных Комиссаров, провозгласившего полную независимость Финляндии, начавшего вывод войск из Персии, объявившего свободу самоопределения Армении.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

7. III Всероссийский съезд Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов полагает, что теперь, в момент решительной борьбы пролетариата с его эксплуататорами, эксплуататорам не может быть места ни в одном из органов власти. Власть должна принадлежать целиком и исключительно трудящимся массам и их полномочному представительству — Советам Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов.

8. Вместе с тем, стремясь создать действительно свободный и добровольный, а следовательно, тем более полный и прочный союз трудящихся классов всех наций России, III Всероссийский съезд Советов ограничивается установлением коренных начал федерации Советских Республик России, предоставляя рабочим и крестьянам каждой нации принять самостоятельное решение на своем собственном полномочном Советском съезде: желают ли они и на каких основаниях участвовать в федеральном правительстве и в остальных федеральных советских учреждениях.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

Общие положения конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики

ГЛАВА ПЯТАЯ

9. Основная задача рассчитанной на настоящий переходный момент Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики заключается в установлении диктатуры городского и сельского пролетариата и беднейшего крестьянства в виде мощной Всероссийской Советской власти в целях полного подавления буржуазии, уничтожения эксплуатации человека человеком и водворения социализма, при котором не будет ни деления на классы, ни государственной власти.

10. Российская Республика есть свободное социалистическое общество всех трудящихся России. Вся власть в пределах Российской Социалистической Федеративной Советской Республики принадлежит всему рабочему населению страны, объединенному в городских и сельских Советах.

11. Советы областей, отличающихся особым бытом и национальным составом, могут объединиться в автономные областные союзы, во главе которых, как и во главе всяких могущих быть образованными областных объединений вообще, стоят областные съезды Советов и их исполнительные органы.

Эти автономные областные союзы входят на началах федерации в Российскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику.

12. Верховная власть в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике принадлежит Всероссийскому съезду Советов, а в период между съездами — Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету Советов.

13. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы совести церковь отделяется от государства и школа от церкви, а свобода религиозной и антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами.

14. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы выражения своих мнений Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика уничтожает зависимость печати от капитала и предоставляет в руки рабочего класса и крестьянской бедноты все технические и материальные средства к изданию газет, брошюр, книг и всяких других произведений печати и обеспечивает их свободное распространение по всей стране.

15. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы собраний Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, признавая право граждан Советской Республики свободно устраивать собрания, митинги, шествия и т.п., предоставляет в распоряжение рабочего класса и крестьянской бедноты все пригодные для устройства народных собраний помещения с обстановкой, освещением и отоплением.

16. В целях обеспечения за трудящимися действительной свободы союзов Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, сломив экономическую и политическую власть имущих классов и этим устранив все препятствия, которые до сих пор мешали в буржуазном обществе рабочим и крестьянам пользоваться свободой организации и действия, оказывает рабочим и беднейшим крестьянам всяческое содействие, материальное и иное, для их объединения и организации.

17. В целях обеспечения за трудящимися действительного доступа к знанию Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика ставит своей задачей предоставить рабочим и беднейшим крестьянам полное, всестороннее и бесплатное образование.

18. Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика признает труд обязанностью всех граждан Республики и провозглашает лозунг: «Не трудящийся, да не ест!»

19. В целях всемерной охраны завоеваний Великой Рабоче-Крестьянской Революции Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика признает обязанностью всех граждан Республики защиту социалистического Отечества и устанавливает всеобщую воинскую повинность. Почетное право защищать революцию с оружием в руках предоставляется только трудящимся; на нетрудовые же элементы возлагается отправление иных военных обязанностей.

20. Исходя из солидарности трудящихся всех наций, Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика предоставляет все политические права российских граждан иностранцам, проживающим на территории Российской Республики для трудовых занятий и принадлежащим к рабочему классу или к не пользующемуся чужим трудом крестьянству, и признает за местными Советами право предоставлять таким иностранцам, без всяких затруднительных формальностей, право российского гражданства.

21. Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика предоставляет право убежища всем иностранцам, подвергающимся преследованию за политические и религиозные преступления.

22. Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, признавая равные права за гражданами независимо от их расовой и национальной принадлежности, объявляет противоречащим основным законам Республики установление или допущение каких-либо привилегий или преимуществ на этом основании, а равно какое бы то ни было угнетение национальных меньшинств или ограничение их равноправия.

23. Руководствуясь интересами рабочего класса в целом, Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика лишает отдельных лиц и отдельные группы прав, которые используются ими в ущерб интересам социалистической революции.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ

Конструкция Советской Власти

А. Организация центральной власти

ГЛАВА ШЕСТАЯ

О Всероссийском съезде Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов

24. Всероссийский съезд Советов является высшей властью Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

25. Всероссийский съезд Советов составляется из представителей городских Советов по расчету 1 депутат на 25000 избирателей и представителей губернских съездов Советов по расчету 1 депутат на 125000 жителей.

Примечание 1. В случае, если губернский съезд Советов не предшествует Всероссийскому съезду Советов, то делегаты на последний посылаются непосредственно уездными съездами Советов.

Примечание 2. В случае, если областной съезд Советов непосредственно предшествует Всероссийскому съезду Советов, то делегаты на последний могут быть посланы областным съездом Советов.

26. Всероссийский съезд Советов созывается Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов не реже двух раз в год.

27. Чрезвычайный Всероссийский съезд Советов созывается Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов по собственному почину или по требованию Советов местностей, насчитывающих не менее 1/3 всего населения Республики.

28. Всероссийский съезд Советов избирает Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов в числе не свыше 200 человек.

29. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов всецело ответствен перед Всероссийским съездом Советов.

30. В период между съездами высшей властью Республики является Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

О Всероссийском Центральном Исполнительном Комитете Советов

31. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов является высшим законодательным, распорядительным и контролирующим органом Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

32. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов дает общее направление деятельности рабоче-крестьянского правительства и всех органов Советской власти в стране, объединяет и согласует работы по законодательству и управлению и наблюдает за проведением в жизнь Советской

Конституции, постановлений Всероссийских съездов Советов и центральных органов Советской власти.

33. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов рассматривает и утверждает проекты декретов и иные предложения, вносимые Советом Народных Комиссаров или отдельными ведомствами, а также издает собственные декреты и распоряжения.

34. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов созывает Всероссийский съезд Советов, которому представляет отчет о своей деятельности и доклады по общей политике и отдельным вопросам.

35. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов образует Совет Народных Комиссаров для общего управления делами Российской Социалистической Федеративной Советской Республики и отделы (народные комиссариаты) для руководства отдельными отраслями управления.

36. Члены Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов работают в отделах (народных комиссариатах) или выполняют особые поручения Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ

О Совете Народных Комиссаров

37. Совету Народных Комиссаров принадлежит общее управление делами Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

38. В осуществление этой задачи Совет Народных Комиссаров издает декреты, распоряжения, инструкции и вообще принимает все меры, необходимые для правильного и быстрого течения государственной жизни.

39. О всех своих постановлениях и решениях Совет Народных Комиссаров немедленно сообщает Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету Советов.

40. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов вправе отменить или приостановить всякое постановление или решение Совета Народных Комиссаров.

41. Все постановления и решения Совета Народных Комиссаров, имеющие крупное общеполитическое значение, представляются на рассмотрение и утверждение Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов.

Примечание. Мероприятия, требующие неотложного выполнения, могут быть осуществлены Советом Народных Комиссаров непосредственно.

42. Члены Совета Народных Комиссаров стоят во главе отдельных народных комиссариатов.

43. Народных комиссариатов образуется 17, а именно:

- а) по иностранным делам;
- б) по военным делам;
- в) по морским делам;
- г) по внутренним делам;
- д) юстиции;
- е) труда;
- ж) социального обеспечения;
- з) просвещения;
- и) почт и телеграфов;
- к) по делам национальностей;
- л) по финансовым делам;
- м) путей сообщения;
- н) земледелия;
- о) торговли и промышленности;
- п) продовольствия;
- р) Государственного контроля;
- с) Высший Совет Народного Хозяйства;
- т) здравоохранения.

44. При каждом народном комиссаре, под его председательством, образуется коллегия, члены которой утверждаются Советом Народных Комиссаров.

45. Народный комиссар вправе единолично принимать решения по всем вопросам, подлежащим ведению соответствующего Народного комиссариата, доводя о них до сведения коллегии. В случае несогласия коллегии с тем или иным решением народного комиссара коллегия, не приостанавливая исполнения решения, может обжаловать его в Совет Народных Комиссаров или в Президиум Всероссийского

Центрального Исполнительного Комитета Советов.

То же право обжалования принадлежит и отдельным членам коллегии.

46. Совет Народных Комиссаров всецело ответствен перед Всероссийским съездом Советов и Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов.

47. Народные комиссары и коллегии при народных комиссариатах всецело ответственны перед Советом Народных Комиссаров и перед Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов.

48. Звание народного комиссара принадлежит исключительно членам Совета Народных Комиссаров, ведающего общими делами Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, и никаким иным представителям Советской власти как в центре, так и на местах присвоено быть не может.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

О предметах ведения Всероссийского съезда Советов и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов

49. Ведению Всероссийского съезда Советов и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов подлежат все вопросы общегосударственного значения, как-то:

а) Утверждение, изменение и дополнение Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

б) Общее руководство всей внешней и внутренней политикой Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

в) Установление и изменение границ, а равно отчуждение частей территории Российской Социалистической Федеративной Советской Республики или принадлежащих ей прав.

г) Установление границ и компетенции областных Советских союзов, входящих в состав Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, а также разрешение споров между ними.

д) Принятие в состав Российской Социалистической Федеративной Советской Республики новых сочленов Советской Республики и признание выхода из Российской Федерации отдельных частей ее.

е) Общее административное разделение территории Российской Социалистической Федеративной Советской Республики и утверждение областных объединений.

ж) Установление и изменение системы мер, весов и денег на территории Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

з) Сношение с иностранными государствами, объявление войны и заключение мира.

и) Заключение займов, таможенных и торговых договоров, а равно финансовых соглашений.

к) Установление основ и общего плана всего народного хозяйства и отдельных его отраслей на территории Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

л) Утверждение бюджета Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

м) Установление общегосударственных налогов и повинностей.

н) Установление основ организации вооруженных сил Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

о) Общегосударственное законодательство, судоустройство и судопроизводство, гражданское, уголовное законодательство и пр.

п) Назначение и смещение как отдельных членов Совета Народных Комиссаров, так и всего Совета Народных Комиссаров в целом, а также утверждение Председателя Совета Народных Комиссаров.

р) Издание общих постановлений о приобретении и утрате прав российского гражданства и о правах иностранцев на территории Республики.

с) Право амнистии, общей и частичной.

50. Сверх перечисленных вопросов ведению Всероссийского съезда Советов и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов подлежат все вопросы, которые они признают подлежащими их разрешению.

51. Исключительному ведению Всероссийского съезда Советов подлежат:

а) Установление, дополнение и изменение основных начал Советской Конституции.

б) Ратификация мирных договоров.

52. Разрешение вопросов, указанных в пунктах «в» и «з» ст.49, предоставляется Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету Советов лишь при невозможности созыва Всероссийского съезда Советов.

Б. Организация Советской власти на местах

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

О съездах Советов

53. Съезды Советов составляются следующим образом:

а) Областные — из представителей городских Советов и уездных съездов Советов по расчету 1 депутат на 25000 жителей, а от городов — по 1 депутату на 5000 избирателей, но не более 500 253 делегатов на всю область, либо из представителей губернских съездов Советов, избираемых по той же норме, если этот съезд собирается непосредственно перед областным съездом Советов.

б) Губернские (окружные) — из представителей городских Советов и волостных съездов Советов по расчету 1 депутат на 10000 жителей, а от городов — по 1 депутату на 2 тысячи избирателей, но не свыше 300 депутатов на всю губернию (округ), причем, в случае созыва уездного съезда Советов непосредственно перед губернским, выборы проводятся по той же норме не волостными, а уездным съездом Советов.

в) Уездные (районные) — из представителей сельских Советов по расчету 1 депутат на 1 тысячу жителей, но не свыше 300 депутатов на весь уезд (район).

г) Волостные — из представителей всех сельских Советов волости по расчету 1 депутат на каждые 10 членов Совета.

Примечание 1. В уездных съездах Советов участвуют представители Советов городов, население которых не превышает 10 тысяч человек; сельские Советы местностей, насчитывающих менее 1 тысячи человек населения, для избрания депутатов на уездный съезд Советов объединяются.

Примечание 2. Сельские Советы, насчитывающие менее 10 членов, посылают на волостной съезд Советов по 1 представителю.

54. Съезды Советов созываются соответствующими по территории исполнительными органами Советской власти (исполнительными комитетами) по усмотрению последних или по требованию Советов местностей, насчитывающих не менее 1/3 всего населения данного района, но, во всяком случае, не реже двух раз в год по области, одного раза в три месяца по губернии и уездам и одного раза в месяц по волости.

55. Съезд Советов (областной, губернский, уездный, волостной) избирает свой исполнительный орган — Исполнительный комитет, число членов которого не должно превышать: а) по области и губернии — 25, б) по уезду — 20, в) по волости — 10. Исполнительный комитет всецело ответствен перед избравшим его съездом Советов.

56. В границах своего ведения съезд Советов (областной, губернский, уездный, волостной) есть высшая в пределах данной территории власть; в период же между съездами такой властью является Исполнительный комитет.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

О Советах депутатов

57. Советы депутатов образуются: а) В городах — по расчету 1 депутат на каждую 1000 человек населения, но в числе не менее 50 и не более 1000 членов.

б) В селениях (деревнях, селах, станицах, местечках, городах с населением менее 10000 человек, аулах, хуторах и пр.) — по расчету 1 депутат на каждые 100 человек населения, но в числе не менее 3 и не более 50 депутатов на каждое селение. Срок полномочий депутатов — 3 месяца.

Примечание. В тех сельских местностях, где это будет признано осуществимым, вопросы управления разрешаются общим собранием избирателей данного селения непосредственно.

58. Для текущей работы Совет депутатов избирает из своей среды исполнительный орган (Исполнительный комитет) в количестве не свыше 5 человек в селениях, а в городах по расчету 1 на каждые

50 членов, но не менее 3 и не более 15 (Петербург и Москва не более 40). Исполнительный комитет всецело ответствен перед избравшим его Советом.

59. Совет депутатов созывается Исполнительным комитетом по усмотрению последнего или по требованию не менее половины членов Совета, но не реже 1 раза в неделю в городах и 2 раз в неделю в селениях.

60. В границах своего ведения Совет, а в случае, предусмотренном в ст. 57 (примечание), общее собрание избирателей есть высшая в пределах данной территории власть.

ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ

О предметах ведения органов Советской власти на местах

61. Областные, губернские, уездные и волостные органы Советской власти, а также Советы депутатов имеют предметом своей деятельности:

а) проведение в жизнь всех постановлений соответствующих высших органов Советской власти;

б) принятие всех мер к поднятию данной территории в культурном и хозяйственном отношениях;

в) разрешение всех вопросов, имеющих чисто местное (для данной территории) значение;

г) объединение всей советской деятельности в пределах данной территории.

62. Съездам Советов и их исполнительным комитетам принадлежит право контроля над деятельностью местных Советов (т.е. областным — право контроля над всеми Советами данной области, губернским — над всеми Советами данной губернии, кроме городских, не входящих в состав уездных съездов Советов и т.д.), а областным и губернским съездам Советов и их исполнительным комитетам, кроме того, право отмены решений действующих в их районе Советов, с извещением об этом в важнейших случаях центральной Советской власти.

63. Для выполнения возложенных на органы Советской власти задач при Советах (городских и сельских) и исполнительных комитетах (областных, губернских, уездных и волостных) образуются соответствующие отделы во главе с заведующими отделами.

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ

Активное и пассивное избирательное право

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ

64. Правом избирать и быть избранными в Советы пользуются, независимо от вероисповедания, национальности, оседлости и т.п., следующие обою пола граждане Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, коим ко дню выборов исполнилось восемнадцать лет:

а) все добывающие средства к жизни производительным и общественно полезным трудом, а также лица, занятые домашним хозяйством, обеспечивающим для первых возможность производительного труда, как-то: рабочие и служащие всех видов и категорий, занятые в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и проч., крестьяне и казаки-земледельцы, не пользующиеся наемным трудом с целью извлечения прибыли;

б) солдаты советской армии и флота;

в) граждане, входящие в категории, перечисленные в пунктах «а» и «б» настоящей статьи, потерявшие в какой-нибудь мере трудоспособность.

Примечание 1. Местные Советы могут с утверждения центральной власти понижать установленную в настоящей статье возрастную норму.

Примечание 2. Из лиц, не вступивших в число российских граждан, пользуются активным и пассивным избирательным правом также лица, указанные в ст. 20 (раздел второй, глава пятая).

65. Не избирают и не могут быть избранными, хотя бы они входили в одну из вышеперечисленных категорий:

- а) лица, прибегающие к наемному труду с целью извлечения прибыли;
- б) лица, живущие на нетрудовой доход, как-то: проценты с капитала, доходы с предприятий, поступления с имущества и т.п.;
- в) частные торговцы, торговые и коммерческие посредники;
- г) монахи и духовные служители церквей и религиозных культов;
- д) служащие и агенты бывшей полиции, особого корпуса жандармов и охранных отделений, а также члены царствовавшего в России дома;
- е) лица, признанные в установленном порядке душевнобольными или умалишенными, а равно лица, состоящие под опекой;
- ж) лица, осужденные за корыстные и порочащие преступления на срок, установленный законом или судебным приговором.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ

О производстве выборов

66. Выборы производятся, согласно установившимся обычаям, в дни, устанавливаемые местными Советами.

67. Выборы производятся в присутствии избирателей комиссии и представителя местного Совета.

68. В тех случаях, когда присутствие представителя Советской власти оказывается технически невозможным, его заменяет председатель избирательной комиссии, а за отсутствием такового — председатель избирательного собрания.

69. О ходе и результате выборов составляется протокол за подписью членов избирательной комиссии и представителя Совета.

70. Подробный порядок производства выборов, а равно участие в них профессиональных и иных рабочих организаций определяются местными Советами согласно инструкции Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ

О проверке и отмене выборов и об отзыве депутатов

71. Весь материал по производству выборов поступает в соответственный Совет.

72. Совет для проверки выборов назначает мандатную комиссию.

73. О результатах проверки мандатная комиссия докладывает Совету.

74. Совет решает вопрос об утверждении спорных кандидатов.

75. В случае неутверждения того или иного кандидата Совет назначает новые выборы.

76. В случае неправильности выборов в целом вопрос об отмене выборов разрешается высшим по порядку органом Советской власти.

77. Последней инстанцией по кассации советских выборов является Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов.

78. Избиратели, пославшие в Совет депутата, имеют право во всякое время отозвать его и произвести новые выборы согласно общему положению.

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ

Бюджетное право

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ

79. Финансовая политика Российской Социалистической Федеративной Советской Республики в настоящий переходный момент диктатуры трудящихся способствует основной цели экспроприации буржуазии и приготовления условий для всеобщего равенства граждан республики в области производства и распределения богатств. В этих целях она ставит себе задачей предоставить в распоряжение органов Советской власти все необходимые средства для удовлетворения местных и общегосударственных нужд Советской Республики, не останавливаясь перед вторжением в право частной собственности.

80. Государственные доходы и расходы Российской Социалистической Федеративной Советской Республики объединяются в общегосударственном бюджете.

81. Всероссийский съезд Советов или Всероссийский

Центральный Исполнительный Комитет Советов определяют, какие виды доходов и сборов входят в общегосударственный бюджет и какие поступают в распоряжение местных Советов, а равно устанавливают пределы обложения.

82. Советы устанавливают обложение налогами и сборами исключительно на нужды местного хозяйства. Потребности общегосударственные удовлетворяются за счет средств, отпускаемых из государственного казначейства.

83. Ни один расход из средств государственного казначейства не может быть произведен без установления на него кредита в росписи государственных доходов и расходов или путем издания особого постановления центральной власти.

84. На удовлетворение потребностей, имеющих общегосударственное значение, в распоряжение местных Советов предоставляются подлежащими народными комиссариатами необходимые кредиты из государственного казначейства.

85. Все предоставленные Советам кредиты из средств государственного казначейства, а равно кредиты, утвержденные по сметам на местные нужды, расходуются ими в пределах сметных подразделений (параграфы и статьи) по прямому назначению и не могут быть обращаемы на удовлетворение каких-либо других потребностей без особого постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов и Совета Народных Комиссаров.

86. Местные Советы составляют полугодовые и годовые сметы доходов и расходов на местные нужды. Сметы сельских и волостных Советов и Советов городов, участвующих в уездных съездах Советов, а также сметы уездных органов Советской власти утверждаются соответственно губернскими и областными съездами Советов или их исполнительными комитетами; сметы городских, губернских и областных органов Советской власти утверждаются Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов и Советом Народных Комиссаров.

87. На расходы, не предусмотренные сметами, а также в случае недостаточности сметных назначений дополнительные кредиты Советы испрашивают у подлежащих народных комиссариатов.

88. В случае недостаточности местных средств для удовлетворения местных потребностей необходимые для покрытия неотложных расходов пособия или ссуды из средств государственного казначейства местным Советам разрешаются Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов и Советом Народных Комиссаров.

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ

О гербе и флаге Российской Социалистической Федеративной Советской Республики

ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ

89. Герб Российской Социалистической Федеративной Советской Республики состоит из изображений на красном фоне в лучах солнца золотых серпа и молота, помещенных крест-накрест рукоятками книзу, окруженных венцом из колосьев и с надписью:

- а) Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика и
- б) Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

90. Торговый, морской и военный флаг Российской Социалистической Федеративной Советской Республики состоит из полотнища красного (алого) цвета, в левом углу которого, у древка, наверху, помещены золотые буквы РСФСР или надпись:

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика.

10 июля 1918 г.

Председатель V Всероссийского Съезда Советов
и В. Ц. И. К. Я.М. Свердлов

Члены президиума В. Ц. И. К. Аванесов В. А., Владимирский М. Ф., Митрофанов А., Розин Ф., Теодорович Г. И., Сосновский Л. С., Смидович П. Г.

Секретарь В. Ц. И. К. В. А. Аванесов.

Опубликовано:

Эл. версия: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1918.htm>;
<https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/>

Из редакционной почты _____

**No comment. «...я не могу представить себе «возрождение
Советского Союза», да я даже боюсь его»**

Хартмут Рюдигер Петер

Уважаемый коллега, я пишу вам как человек, выросший под доктрину марксизма-ленинизма. Как человек, который научился думать самостоятельно. Как человек, наблюдавший и узнавший, что реальный социализм мало связан с идеями Маркса и Энгельса, что путь от Ленина к Сталину был недалеко, что марксизм-ленинизм XX века был лишь жестокой идеологией господства.

Именно потому, что на мое мышление продолжает влиять марксизм, и потому, что Маркс тоже был гуманистом, я не могу представить себе «возрождение Советского Союза», да я даже боюсь его. Я вместе провел почти семь лет своей жизни в Советском Союзе и России. Я люблю русскую культуру, я ценил людей и верил в «русский народ». За последние 20 лет эта вера постепенно ослабла; теперь он умер. Эта война, которую Россия ведет на Украине, является антитезой ко всему, что я связываю с марксизмом и идеей социализма. Эта война антигуанская, она империалистическая.

Я ни в коем случае не отрицаю, что политика «Запада» несет в себе столь же большую долю того, что сегодня идет война! Но Россия начала эту войну, ваш президент решил, что никакие другие средства дипломатии и политики уже не годны для сохранения своих интересов, достижения поставленных целей. Обоснования этому идеологические, и с уважением, и как историк - они неправильные, прилетели. Есть украинский народ и украинский язык, есть традиция украинской государственности. Царизм это отрицал почти теми же словами, что и сегодня российская пропаганда. И да, на Украине есть ультраправые, которых тоже можно назвать нацистами, но они есть и в России! Но эта война ведется против людей - женщин, детей, крестьян, рабочих. А еще его ведут против россиян, которые живут на Украине. Ракеты не различают!

Я несколько раз был со студентами на экскурсиях в Киеве и Одессе, несколько раз в Санкт-Петербурге, на Соловецких островах. Я выступал на многочисленных совещаниях в Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Липецке. Всю свою профессиональную жизнь я посвятил углублению в Германии знаний о России, ознакомлению с достижениями и культурой русских народов. Я поддерживал сотрудничество своего университета с Воронежским университетом в качестве координатора, спорил в Плехановском доме с коллегами по историческим проблемам. Я работал с МЕМОРИАЛОМ. Сегодня я должен с горечью спросить себя, все ли это что-то изменило, чем-то воспользовалось. К сожалению, мой ответ - нет.

Вы можете опубликовать это письмо, иначе я больше не хочу, чтобы ваш бюллетень был отправлен.

Для вас лично наилучшие пожелания здоровья и благополучия, доктор
Хартмут Рюдигер Петер

Dr. Hartmut Rüdiger Peter
Institut für Geschichte
Emil-Abderhalden-Str. 26-27
06108 Halle
Tel: 0345-5524298
E-Mail: hartmut.peter@geschichte.uni-halle.de

Четверг, 30 июня 2022, 10:57.

No comment. «...и разбить «войну Путина»

Йосида Масао

Й. Масао – В.Ф. Исайчикову

23 июля 2022 г.

Уважаемый товарищ Исайчиков Виктор Фёдорович!

Мы все желаем Вам скорого выздоровления.

Мы знаем, что Вы находите в очень трудном условии. Власть Путина скрывает действительность войны последовательным контролем над информацией и насильственно арестует тех, кто только выступает против войны. Несмотря на такое положение, большинство российских левых, державшись в руках Путина, попадает в помощник в агрессивной войне. Надо преодолеть такую жалкую ситуацию и разбить «войну Путина». Задача подлинных коммунистов — организовать российский пролетариат для этой борьбы.

День за днём российские войска убивают много людей, разрушив жилища, больницы, школы, жизненные линии и т.д. ракетами и пушками. Они сознательно делают мишенью людей.

Макиавеллевский правитель Путин пытается уничтожить сопротивляющихся украинцев, считая их "врагом", и сделать Украину "покорной". Он преследует целью подчинить Украину своему господству.

Перед лицом зверской агрессивной войны поднимались на защиту народа украинские трудящиеся во главе с социалистов, рискуя своей жизнью. Они, проводившие борьбу против олигархов за интересы рабочих в реакционном положении после 2014 года, сейчас участвуют в бою с оружием в качестве бойца или член территориальной обороны и проч. Очевидно, что пропаганда Путина «борьбы против неонаци» — это не что иное, как явный обман.

Сегодня, попадавший в тяжёлое положение Путин устанавливает реакционные законы один за другим для мобилизации народа. Арестуют тех, кто только выступает против войны. Это такие же меры, как те, принятые во времени бывшей милитаристической Японии.

Как можно скорее, сверните правительство Путина, приводящее к ужасам не только украинские, но и российские трудящиеся!

Преемник Ленина естественно вспоминает, что Ленин сильно осуждал «революционное оборончество», руководил борьбу большевиков и повел российскую революцию к победе. Когда Путин попирает соседнюю страну и убивает зверски огромное количество трудящихся и людей, тот, кто считает себя истинным коммунистом в России, должен смело проводить борьбу свергнуть правительство Путина, разоблачая обманность «борьбы против неонаци».

Разбить настоящую агрессивную войну в солидарности с украинскими рабочими и народом, высоко держа знамя «пролетарского интернационализма»!

Мы, революционные и боевые рабочие и студенты в Японии, изо дня в день в разных городах проводим революционную антивоенную борьбу в сильной солидарности с украинскими трудящимися, решительно воюющими против агрессивной войны, и с российскими трудящимися, наступающими против войны Путина. В то же время, мы проводим борьбу против увеличения вооружений японским правительством под предлогом агрессивной войны России.

Мы устроим 60-ую интернациональную антивоенную ассамблею 7-го августа. Антивоенная ассамблея этого года среди агрессивной войны имеет очень важное значение.

Вместе решительно проводим борьбу против войны Путина под флагом «интернационализма»!

С искренним уважением

Йосида Масао

Во всякий случай, еще раз прилагаю наше обращение*.

В.Ф. Исайчиков – Й. Масао

23 июля 2022 г.

Уважаемые товарищи!

В преддверии вашей 60-ой Ассамблеи борцов за мир нам, борцам за мир, следует честно признать, что наша предыдущая борьба оказалась малоуспешной: Третья мировая война вступила в новый этап - прямого военного противостояния. При том, что внешне представляется как конфликт России и Украины, она, как и ранее Вторая мировая война, развязана империалистами США путём закулисных махинаций и стравливания своих потенциальных противников. 85 лет назад марионетками были не только политические дурачки Чемберлен и Даладье, но и множество иных примитивных политиков; сейчас такая же картина.

Мы разделяем ваши оценки, что основными противниками в этой войне будут КНР и США - основные экономические и политические конкуренты в мире. Однако цель этой войны, развязанной империалистами США, гораздо шире, чем просто экономическое соперничество, но эта цель до поры скрывается от народов и правительств.

Главная мировая проблема сейчас - это наступающая из-за анархии капиталистической системы угроза экологической катастрофы, вызванной бесконтрольным перенаселением. Настоящая цель войны - чудовищна: уничтожение 7,5 миллиардов «лишних» людей.

Но при этом империалисты США рассчитывают уничтожить всех своих конкурентов: КНР, ЕС, Японию, Индию и пр. Эта мировая война не будет похожа ни на одну предыдущую; даже ядерное оружие, которое ранее применяли США против населения Японии, вряд ли будет основным видом оружия массового поражения. Скорее всего, более дешёвые и более эффективные химические и биологические виды оружия будут играть главную роль при уничтожении «лишних» людей, особенно в слабо развитых странах.

Россия с 1,5% мирового ВВП в сырьевых отраслях - не конкурент США. Ей отведена иная роль - быть марионеткой в борьбе против конкурентов США, в первую очередь, ЕС и Японии. Роль марионеточной Украины ещё более жалкая - быть

спичкой в новой войне и полигоном для испытания нового оружия и политических манипуляций общественным мнением.

В этих совершенно новых условиях борцам за мир следует кардинально изменить тактику борьбы. Сейчас, когда мировые рабочее и коммунистическое движения не являются действенной силой мировой политики, а уничтожение угрожает не только трудящимся, следует объединить все классовые антиолигархические силы и государства, не желающие собственного уничтожения по планам империалистов США и их подручных из Англии, Австралии и пр.

Это - наша сложнейшая задача. Но если мы с ней не справимся, то в числе 7,5 миллиардов жертв мы будем одними из первых.

С уважением, Исайчиков Виктор Фёдорович, Марксистская платформа, журнал «Просвещение».

P.S. Вопрос об истории и сущности некоторых проблем взаимоотношений России и Украины требует особого рассмотрения. Для этого требуется в самом минимальном случае порядочная статья, которую я мог бы вам выслать позже, так как пока мне трудно работать.

Ещё раз спасибо за добрые пожелания. Надеюсь, что я справлюсь с недугом с помощью медицины в Москве, как только смогу выбраться из деревни, где медпомощь весьма ограничена.

Примечание:

* Обращение Исполнительного комитета 60-ой интернациональной антивоенной ассамблеи к 60-ой интернациональной антивоенной ассамблее.

Требуются!

Я
 планов наших
 люблю громадьё,
 размаха
 шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,

которым идем
в работу
и в сраженья.

В. В. Маяковский.

Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные, и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



European LEFT

<http://spravmir.org>



**Всеукраїнське об'єднання
"Боротьба"**

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru © Ассоциация «Советский Союз».