



Советское Возрождение



Издание Ассоциации «Советский Союз». 30 марта 2024 г. № 1. (20)





Ассоциация «Советский Союз»

выражает глубочайшие соболезнования всем пострадавшим в теракте вечером 22 марта в подмосковном «Крокус сити холле», родным и семьям погибших. Более чем вероятно, что ответственность за теракт несут империалисты США, Евросоюза и их союзники, а теракт и террористы, совершившие его, так или иначе были подготовлены специальными структурами НАТО.

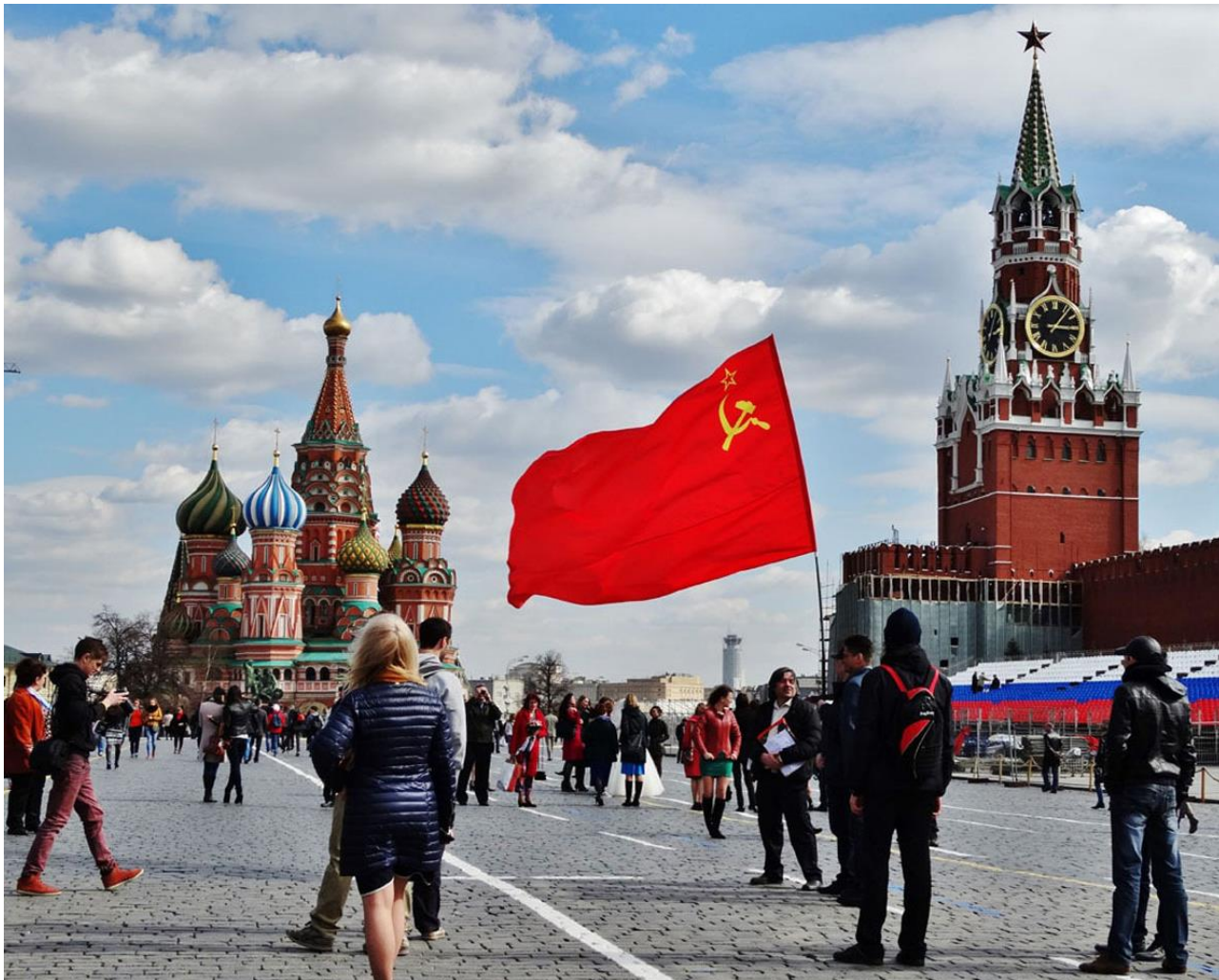
24 марта 2024 г.

В номере _____

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	с. 2
Ассоциация «Советский Союз». «Наш наказ Президенту»	с. 3
<i>Б. Дуранков.</i> Экономическая система социализма	с. 6
<i>М. Б. Конашев.</i> Идолы и идеалы: Ильенков и «реальный социализм»	с. 51
No comment. «На всякий прорыв – свой стрелочник»	с. 65
No comment. «Пошутил неудачно – 5 лет колонии общего режима»	с. 76
No comment. «Избрали... »	с. 80
<i>А. В. Очкина.</i> «...чтобы Человеком с большой буквы стал каждый»	с. 82
<i>А. М. Оболенский.</i> Анализ современной избирательной системы России	с. 85
Ассоциации «Советский Союз» требуются	с. 117
Левый спектр (родственные сайты и издания)	с. 118

Все номера периодического издания **«Советское Возрождение»** можно прочитать и скачать на сайтах: <http://redmed.org/ru/> и <http://www.rpk.len.ru>

Наш наказ Президенту



Мы, граждане Российской Федерации, свободно и добровольно объединившиеся в Ассоциацию «Советский Союз», и входящие в другие общественные и политические организации, как голосовавшие, так и не голосовавшие за Вас на президентских выборах 15-17 марта 2024 г., возрождая одну из лучших отечественных традиций, в первую очередь советских, направляем Вам, как избранному Президенту Российской Федерации, свой совместный Наказ и выражаем надежду, что Вы, как минимум, примете его к сведению, а, как максимум, сделаете все от Вас зависящее, чтобы выполнить те положения Наказа, которые признаете справедливыми и правильными, направленными на достижение безопасности и полноценного развития страны и каждого человека, в ней

проживающего и трудящегося. При этом мы исходим из трех принципиальных положений, подтвержденных как фактами, общественной практикой, так и теорией.

По данным ряда социологических опросов большинство народа, в т. ч. молодежь, родившаяся уже в постсоветской России, не только испытывает искреннюю и непреодолимую ностальгию по Советскому Союзу, но выступает за социализм как лучшее общественное устройство и лучшее будущее для себя и страны. В частности, в 2020 г. три четверти россиян назвали советскую эпоху лучшей в истории страны. О том, что стране нужна социалистическая альтернатива, говорят, как ни странно может показаться на первый взгляд, и результаты прошедших президентских выборов. За такую альтернативу не только те почти 4 миллиона избирателей, кто проголосовал за кандидата и программу КПРФ, но и какая-то часть тех избирателей, которые опустили недействительные бюллетени, т.е. проголосовали против всех кандидатов, и часть тех, кто не пришел на избирательные участки, т.к. разочаровался в самой возможности что-то изменить к лучшему таким способом, а также многие из тех, кто проголосовал за Вас просто потому, что «коней на переправе не меняют» и «лучше синица в руках, чем журавль в небе». Мы убеждены, что это мнение народа и его интересы совпадают с национальными интересами, с задачей сохранения и развития страны.

Из этого народного устремления следует, что президент, если он действительно представляет весь народ, а не только ту его часть, которая является незначительным в процентном отношении кланом самых богатых, и которая нескромно самопровозгласила себя «правлящей элитой», обязан, по меньшей мере, знать мнение всего народа, уважать это мнение и сделать все от него зависящее, чтобы интересы большинства народа, которое создает все без исключения материальные и духовные богатства страны, были реализованы, насколько, разумеется, это возможно в данных обстоятельствах.

Подчеркнем, что президент не царь, не диктатор, а всего лишь государственный служащий и такой же гражданин, как и все остальные, но, в отличие от всех остальных граждан, он государственный служащий на особой, очень ответственной должности. Занимает он эту свою должность для того, чтобы должным образом исполнять свои служебные обязанности, руководить страной в интересах всех ее граждан, а не какой-либо особой группы, и не как бог на душу положит. Посему он обязан в своей политике и деятельности чтить, прежде всего, такие понятия и принципы как: справедливость, честность, порядочность, равенство

всех без исключения граждан перед законом, свобода слова и свобода совести, служение Родине и ее людям, и, наконец, «золотое правило нравственности».

Признаем, за первую почти четверть XXI века сделано немало для сохранения страны как независимого, суверенного и сильного государства. Но столь же очевидно, что сделано недостаточно, сделано большей частью в интересах нового привилегированного меньшинства, и требуется сделать намного больше в интересах всех граждан России. Поэтому мы убеждены в том, что задача выполнения чаяний народа, совпадающая с задачей сохранения и развития страны, требует принятия, обязательного одобрения народом на референдуме и реализации ряда первоочередных мер, в целом представляющих собой новую государственную политику, включающую, в первую очередь, новую экономическую политику, новую социальную политику и новую культурную политику. Эту триаду можно назвать программой-минимум полноценного и суверенного развития страны, в основе которой должны лежать основные принципы ее справедливого и человеческого, социалистического устройства.

Мы более чем уверены, что если бы был проведен референдум о содержании новой государственной политики России, или социологический опрос, то большинство принявших участие в референдуме или таком опросе высказались бы за воссоздание на новом уровне и в новом качестве таких безусловных достижений советского социализма как всеобщее бесплатное дошкольное, школьное, средне-специальное и высшее образование, детские кружки и спортивные секции, медицина и жилье, достаточные для жизни пенсии, театры, музеи и выставки с незначительной платой за билеты, летние детские лагеря отдыха, пансионаты и санатории также с небольшой платой за путевки, и многое другое, а также за возврат к советским ценностям и идеалам, за пересмотр итогов преступной приватизации начала 1990-х годов и национализацию основных средств производства, энергетики, транспортной и информационной инфраструктуры. Мы уверены также в том, что при правильно разработанной и осуществленной даже в течение 5-10 лет новой государственной политике эти советские достижения удалось бы намного превзойти и дать другим странам и народам уникальный пример современного прогрессивного развития.

Как давно известно, лучшее будущее невозможно создать только для избранного меньшинства за счет угнетаемого и обираемого трудящегося большинства, но только совместными усилиями, по единственному пути раскрепощения, освобождения и очеловечивания человека и создаваемого им человеческого мира.

Ассоциация «Советский Союз»

21 марта 2024 г.

Опубликовано:

В Ассоциации марксистского обществоведения

Экономическая система социализма*

Боян Дуранков, почетный профессор, София

Введение

Современное представление о социализме опирается как на *теории* этой общественно-экономической формации, так и на обобщения о *практике* стран с «реальным социализмом» (преимущественно в странах-членах Совета экономической взаимопомощи — СИВ до 1990 г.), а также об *эволюции* «государства всеобщего благосостояния» (особенно в Европе после Второй мировой войны) и «гармоничного социалистического общества» (в Китае после 2006 года).

Дискуссия о «физиономике» (анатомии) и практике (физиологии) *лучшей будущей версии социализма* – в отличие от «реального социализма», существовавшего до 1990 года – продолжает быть интенсивной как в бывших социалистических странах, так и в наиболее широкого плана в России (Кол., 2016), в отношениях «социализм-демократия» (Страшун, 2015) или через доказательство высшей ценности и пользы социализма для всех граждан (Вассерман, 2014). Еще более широкий спектр представляет собой анализ социалистического социально-экономического управления в странах с традиционным капитализмом в поисках пути либо к «плюралистическому» социализму (Martell, 2023), либо к чему-то «за пределами» капитализма и социализма (Jin, 2023), либо к модернизации государства всеобщего благосостояния (Murphy, 2023), либо к больше справедливости (Katch, 2023)– либо как инструмент достижения межсистемной

гармонии (Masquelier, 2023), либо просто как протест против варварского капитализма в поисках чего-то лучшего (Sanders & Nichols, 2023).

И теория, и практика исторически иллюстрируются теми фактами, что *„социалистическая политическая система имеет не просто скрытое превосходство над капиталистическими политическими системами, но эта латентность теперь становится явной и реализуется»* на практике (Boer, 2023, p. viii). Более того, наука управления экономикой при социализме становится все более развитой, так что это уже не просто «светская вера» (Znamenski, 2021), а *историческая возможность для лучшего мира.*

Краткий взгляд на эволюцию идеи о необходимости замены капитализма альтернативной социально-экономической системой

Согласно социалистическому взгляду (в отличие от либерального), индивиды не живут и работают изолированно — как личности, а живут во взаимодействии друг с другом, в *системе*. С этой точки зрения все, что производят люди, является в некотором смысле общественным продуктом, и каждый, кто способствует производству какого-либо полезного и ценного блага, имеет право на долю полученного дохода от него. Поэтому общество в целом должно владеть или, если оно этого не делает, по крайней мере, совместно управлять собственностью на основные средства производства на благо всех своих членов.

Эта точка зрения противопоставляет социализм капитализму, который основан на частной собственности на средства производства на «свободном рынке» (*Laissez-faire*), действующем на основе *прибыли*. Романтика идеологии «свободного рынка» при капитализме была разрушена более века назад разрушительной критикой Джона Мейнарда Кейнса, который доказал, что такая «свободная» экономическая система никогда не существовала и не могла существовать (Keynes, 1926). Удивительно то, что после того, как эта романтика была похоронена под капиталистической действительностью, она вновь возникла в идеях теоретиков «рыночного социализма», в которых конкуренция между отдельными частниками заменяется конкуренцией между трудовыми коллективами, владельцами отдельных «кооперативов». свойство. Критика идеи «невидимой руки» «свободного рынка» в наши дни становится еще более резкой (Bavel, 2016).

Экономисты заметили – задолго до появления социалистических идей – что капитализм неизбежно ведет к *несправедливым и эксплуататорским*

экономическим отношениям, увеличивая концентрацию богатства и власти в руках немногих. Даже Адам Смит в своей важнейшей книге «Теория нравственных чувств» (1759 г., претерпел пять редакций), которую он ценит больше, чем «Богатство народов» (1776 г.), поскольку в ней рассматриваются основы человеческого поведения, на которых юриспруденция, с ее нормативностью, и экономика, с ее целесообразностью, стоят категорично в отношении недостатков капитализма, опирающегося на частную собственность: «Человек имеет естественную привязанность к обществу и хочет, чтобы единство человечества было сохранено ради него самого», даже если он ничего от этого не получит. Организация и процветание общества ему нравятся, и он созерцает их с удовлетворением. Беспорядки и общественные беспорядки, напротив, являются объектами его отвращения, и он озлоблен всем, что их вызывает. Он также сознает, что его собственный интерес связан с благосостоянием общества и что его личное счастье, а может быть, даже само его существование зависит от сохранения общества. Вот почему он был в полном ужасе от всего, что могло разрушить это общество, и был готов использовать все средства, чтобы предотвратить столь пугающее и ненавистное событие. *Несправедливость имеет тенденцию разрушать общества*» (Смит, 2021, с. 117). Вот причина несправедливости: «Где большая собственность, там и великое неравенство. На одного очень богатого человека должно приходиться, по крайней мере, пятьсот бедняков, а богатство немногих подразумевает праздность многих. Богатство богатых вызывает негодование бедных» (Смит, 1983, с. 428-429).

Эта экономическая несправедливость, основанная на *прямой эксплуатации* наёмного труда собственником капитала, предопределила узко-экономический характер зарождающейся социалистической идеи: как справедливо распределить добавленную стоимость так, чтобы ликвидировать эту эксплуатацию. Неудивительно, что первая организация пролетариев называлась «Союзом справедливых» („Бунд дер Герехтен“).

Косвенная эксплуатация граждан возможна и реальна: «Когда эксплуатация фабриканта заканчивается тем, что он получает заработную плату на руки, другие части буржуазии набрасываются на нее. на нем — домовладелец, бакалейщик, ростовщик и т. д. (Маркс & Энгелс, 2022, с. 70)».

Более того, в Манифесте было отведено место «эксплуатации мирового рынка», а также «эксплуатации одной нации другой» (Маркс & Энгелс, 2022, с. 64, 86) — новаторским для своего времени идеям, которые нашли сильное развитие в

работе Ленина «Империализм как высшей стадии капитализма», раскрывая два главных противоречия, а именно то, что «производство становится общественным, но присвоение остается частным» и что «хотя товарное производство «царствует», по-прежнему, и считается основой всего хозяйства, в действительности оно уже подорвано и основные прибыли достаются «гениям» финансовых махинаций» (Ленин, 1981, с. 308, 309). Таким образом, эволюция альтернативной социалистической идеи приобрела *еще более широкий экономический характер*: как ликвидировать не только эксплуатацию человека человеком на индивидуальных уровнях частной собственности, но и как ликвидировать эксплуатацию отдельных стран и народов путем транснациональные корпорации, реализуемые по принципу «порядка, основанного на правилах», создаваемого сильнейшими.

В начале XXI социалистическая *идея расширилась до предела в своем экономическом характере*: как развивать глобальную экономическую систему, которая была бы продуктивной и справедливой для всех и находилась в «зеленой» гармонии с естественной системой. Другими словами, экономика должна положить конец пагубному влиянию антропоцена и системы «шестого вымирания» (Колбърт, 2015).

Возможно ли, чтобы все эти необходимые изменения произошли? Разве «государства всеобщего благосостояния» недостаточно для решения проблем?

Первоначальные представления о социалистической экономической системе

Независимо от недостатков современного капитализма, естественно возникает вопрос: как могла бы выглядеть *лучшая социально-экономическая система, чем современный капитализм?* И дополнительный вопрос: каковы факторы и условия, которые делают это возможным?

Маркс указывал на *глубокое противоречие капитализма* в том, как осуществляется координация *в рамках частной капиталистической собственности* (через строгое управление, по плану), с одной стороны, и в том, как координация осуществляется *вне рамок частной капиталистической собственности* между огромными количеством капиталистических организаций с радикально разными интересами (на рынке), с другой. Сам рынок в условиях гигантских транснациональных капиталистических организаций также существенно меняет свой характер: гиганты *препятствуют свободному колебанию цен*, и тем самым искажается действие закона стоимости в его качестве механизма

функционирование «невидимой руки»; гиганты (и через свои общие интересы – где они иногда совпадают) навязывают *обществам внешние недемократические решения*, что также блокирует сглаживающий характер демократических механизмов.

Следовательно, *качественно лучшая социально-экономическая система будет иметь следующие общие характеристики*: производство общественного продукта будет зависеть от потребностей и желаний общества и всех его граждан; было бы достигнуто соответствие между общественным характером производства и характером присвоения ценностей и благ («от каждого — по способностям, каждому — по количеству и качеству вложенного труда»); будет создана более высокая степень координации производства, направленная на оптимум систем (природной, демографической и экономической); будет достигнуто планомерное и пропорциональное развитие – свобода, справедливость и солидарность между людьми, странами и народами и т. д.

Как видно, речь идет не о «устранении» видимых недостатков капитализма, а о замене экономики, ориентированной на прибыль (и частной собственности, «работающей» на благо ограниченного меньшинства) экономикой, движимой общественными потребностями, что будет представлять собой *фазовый переход*, качественный скачок (Матеев, 2015, с. 298).

Решение экономической задачи было сформулировано теоретиками-классиками так: «Коммунисты могут суммировать свою теорию в одном выражении: *отмена частной собственности*» (Маркс & Энгелс, 1957, с. 437). Различия между капитализмом и социализмом будут огромными и зримыми: «В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличения накопленного труда. В коммунистическом обществе накопленный труд является лишь средством расширения, обогащения, повышения жизненного уровня рабочих (Маркс & Энгелс, 1957, с. 438). Таким образом, экономическая идея расширяется и в социологическом аспекте: государство становится *полностью* «социальным».

Замечательная идея! Но его *реализация* оказалась очень сложной.

Уроки практики «реального социализма»

В 1917 году в одной стране мира, а после Второй мировой войны — в других странах начала применяться *формула коммунизма, завещанная теоретиками - классиками*.

Фактически созданная система получила название *«реальный социализм»*. Нет ничего более красочного, чем это понятие, которое за прилагательным «реальное» скрывается в разных странах, помимо элементов высшего уровня государства всеобщего благосостояния и в частности — социализма, а также типичных элементов капитализма (хотя и в ограниченная доля, она продолжала существовать в Венгрии, Чехословакии, Болгарии, СССР, Китае и в других странах), феодализма через «резиденцию», закрепляющую гражданина (Везенков, 2014, с. 237-244), рабства (для «подозреваемых» и «врагов марксизма- Ленинизм» через ГУЛАГ в СССР и через концентрационные лагеря в других странах). Ни в одной стране не формируется «чистый социализм» — однозначная и принципиально отличная от прежней социально-экономическая система; каждая новая общественно-экономическая формация несет в себе элементы прошлого и рождает ростки будущего. Но важно то, что более половины граждан «реального социализма» оценили систему как *истинно социалистическую!*

Идеологической основой «реального социализма» (как первой стадии коммунистического общества) был «научный коммунизм», основателями которого были Маркс, Энгельс и Ленин. С *формальной точки зрения* основные требования марксизма-ленинизма к будущему обществу были выполнены почти во всех странах мировой социалистической системы, в частности — в Болгарии:

«Научный коммунизм» (Маркс & Энгелс, 1957, с. 445-446)	«Настоящий социализм»
1. Экспроприация земельной собственности и использование земельной ренты для покрытия государственных расходов.	1. Экспроприация земельной собственности и использование земельной ренты для покрытия части государственных расходов.
2. Высокий прогрессивный налог.	2. Высокий прогрессивный налог.
3. Отменить право на наследство.	3. В <i>ограниченной степени, но вводится налог на наследство.</i>
4. Конфискация имущества всех эмигрантов и повстанцев.	4. Конфискация имущества всех эмигрантов и повстанцев; <i>собственности всей «крупной и средней буржуазии».</i>
5. Централизация кредита в руках	5. Централизация кредита в руках

государства через один национальный банк с государственным капиталом и исключительной монополией.	государства через один национальный банк с государственным капиталом и исключительной монополией.
6. Централизация всего транспорта в руках государства.	6. Централизация общественного транспорта в руках государства; <i>личная собственность на автомобили.</i>
7. Увеличение числа государственных фабрик, средств производства, приспособление к обработке и улучшение земель по генеральному плану.	7. Увеличение числа государственных заводов, средств производства, приспособление к обработке и улучшению земель по генплану.
8. Равная для всех обязательность труда, создание промышленных армий, особенно сельскохозяйственных.	8. Равная для всех обязательность труда, создание промышленных армий, особенно сельскохозяйственных.
9. Государственное и бесплатное образование всех детей. Отмена детского фабричного труда в его нынешнем виде. Подключение образования к материальному производству и т.д.	9. Государственное и бесплатное образование всех детей. Отмена детского фабричного труда в его нынешнем виде. Подключение образования к материальному производству и т.д.
10. Государственная собственность на средства производства.	10. Государственная собственность на средства производства, частная собственность на основные средства жизни.

Уже в начале зарождения новой социалистической системы оказалось, что одной только национализации средств производства недостаточно, чтобы привести экономику в действие и работать. В 1922 году Ленин заметил это: «в революционный век гораздо легче завоевать власть, чем уметь правильно этой властью пользоваться» (Ленин, 1983, с. 25). Причина? «Главное, чего нам не хватает, — это культуры, умения управлять» (Ленин, 1983, с. 63). И еще: «немедленный переход к чисто социалистической форме хозяйства, к чисто социалистическому

распределению нам не по силам» (Ленин, 1983, с. 284). Решение? Предложение Ленина подробно аргументируется на XI съезд РКП(б) в 1922 году (Ленин, 1983, с. 69-140): «новая экономическая политика» (НЭП), проводимая в условиях *«государственного капитализма»*. Есть три основные причины такого шага. Во-первых, когда основные средства производства находятся в государственной собственности и в то же время существуют миллионы (в основном сельскохозяйственных) частных производителей (которых государство не может напрямую координировать), это приведет к «сращиванию новой экономики с сельской экономикой». Во-вторых, при повороте экономики к рынку сдерживание будет осуществляться «через конкуренцию между государственными и капиталистическими предприятиями». В-третьих, и это самое главное, новый тип государственного капитализма будет отличаться от государственного капитализма при капиталистической системе, поскольку политической системой и социалистическим государством управляет пролетариат - «ситуация, никогда не встречавшаяся в истории». По этой причине *«государственный капитализм — это капитализм, который мы сможем ограничить, границы которого мы сможем определить, этот государственный капитализм связан с государством, а государство — это рабочие, это авангард»*. И как вывод: *«У нас достаточно политической власти. Основная экономическая мощь находится в наших руках. Все важнейшие крупные предприятия, железные дороги и т.д. - они все в наших руках... Давайте построим коммунизм некоммунистическими руками»*. Но Ленин был непреклонен в том, что рынок не является решением всех проблем, поэтому он активно участвовал в создании государственных институтов, таких как Госплан, разрабатывая «план экономического и социального строительства» и стратегии на будущее. Сталин, унаследовавший власть от Ленина, также поддерживал идеи ограниченности товарного производства, действия закона стоимости при социализме, но подчеркивая, что при этом строит действует «закон планового (пропорционального) развития народного хозяйства, который на смену закону конкуренции, действует также «анархия производства» (Сталин, 1997).

«Государственный капитализм» нашел применение в практике всех социалистических стран, включая Болгарию. Он продолжает пользоваться солидным успехом в современном Китае под названием *«социализм с китайской спецификой»* и добавлением «в новую эпоху» (Виноградов, 2021). Использование китайскими реформаторами принципа разделения прав собственности и прав управления первоначально (1978-1988 гг.) было подкреплено введением в оборот двух

терминов - «государственное предприятие» и «государственное предприятие, работающее на рынке» (без государственной опеки), допуск иностранных инвесторов. На 15-м съезде КПК в 1997 году была представлена Программа модернизации государственного сектора, которая включала создание крупных корпораций, масштабную техническую реорганизацию сектора и внедрение новых научных методов управления. Более тысячи крупнейших и важнейших государственных предприятий вошли в число кандидатов на статус корпораций с самой широкой экономической самостоятельностью. В 2000-2001 годах первичная «приватизация» вступила в завершающую стадию. Госсектор оказывается на 4/5 «очищенным» от реконструируемых (продажа, акционирование, лизинг) малых и средних предприятий. Значительно увеличивается число крупных и средних государственных предприятий, преобразованных в общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества; появилась масса гибридных форм государственно-частного партнерства. В последующие годы изменился и сам объект управления - вместо «государственный сектор» стал использоваться термин «государственная собственность». Позднее понятие «собственность» было заменено понятием «капитал». Создание благоприятных условий (правовых и инвестиционных) для использования и приумножения государственной собственности основывалось на разграничении административного управления и инвестиционной деятельности. Наиболее значимую роль стали играть четыре типа холдинговых компаний, находившихся на позиции независимых товаропроизводителей: государственные инвестиционные компании, организации по управлению государственным имуществом, подразделения крупных промышленных объединений и финансовые компании, управляющие государственными активами. После XVIII съезда КПК (2012 г.), когда к власти пришло новое руководство страны во главе с Си Цзиньпином, рыночная направленность реформ полностью сохранилась, но проведенные изменения были настолько радикальными, что позволили говорить о «реформе реформы» и усилении связи рынка с социализмом (Дзинпин, 2015). Особое значение для реформирования государственных предприятий и управления государственной собственностью имеет наблюдаемый возврат к концепции приоритета *общественной собственности на средства производства*. В своем докладе XIX съезду КПК Си Цзиньпин признал отсутствие этого приоритета как отступление от строительства социализма. Проверка результатов «приватизации» и борьбы с коррупцией заняла 8 лет. Значительное количество предприятий вернуло себе государственный статус, однако отсутствие

официальных данных по-прежнему не позволяет оценить масштабы реприватизации. Сферу государственной собственности в настоящее время образуют следующие основные виды предприятий: государственные корпорации (акционерные общества, капитал в которых полностью принадлежит государству и которые действуют на рыночных началах), неакционерные предприятия, которые включают в себя так называемые «естественные монополии» в секторах производственной инфраструктуры; смешанные государственно-частные предприятия с различным маневрированием объемами государственного капитала. Объекты, имеющие особое значение для обеспечения государственной безопасности и функционирования экономики в целом, функционируют на самокупаемой основе при условии государственной поддержки. Отсюда следует, что некоторые предприятия общегосударственного значения в данный период времени и при государственном регулировании цен могут оказаться убыточными и, следовательно, бесперспективными с точки зрения разгосударствления. Статус некоммерческих государственных организаций присваивается предприятиям оборонного комплекса, естественным монополиям, предприятиям основных отраслей промышленности и важнейшим объектам инфраструктуры (железные дороги, магистральные нефте- и газопроводы, крупные линии электропередачи). Объекты общегосударственного значения остаются в прямом подчинении государства. И наоборот, государственные предприятия коммерческого характера действуют на тех же принципах, что и все другие предприятия различных форм собственности. Создание цивилизованного рынка и соединение рынка с социализмом предполагают развитие конкуренции на равных основаниях, при которой государственные предприятия наделяются функциями вдохновителя экономического прогресса и правами его бенефициаров. Несмотря ни на что, такие авторитеты, как Мишель Хосудовский, заявляют: «Это не социализм»; Китай является капиталистической экономикой с дешевой рабочей силой и чрезвычайно низкой заработной платой (Chossudovsky, September 29, 2023); другие исследователи непреклонны в том, что это смесь капитализма и социализма (Jin, 2023).

Вернемся к практике «реального социализма» (его еще называют «государственным социализмом») в странах-членах Совета Экономической Взаимопомощи до 1990 года. В социально-экономической системе «реального социализма» было много положительных моментов от С социально-экономической точки зрения была попытка построить более развитое *государство всеобщего*

благосостояния, даже (в определенной степени) попытки ввести и применить – на основе государственной и общественной собственности – принцип «*От каждого по способностям, каждому по количеству и качеству вложенного труда*», на котором зиждется один из столпов «научного социализма».

Экономическая система «реального социализма» развивалась на основе единой государственной собственности на основные средства производства и функционировала на основе планов (однолетних, пятилетних и «перспективных», двадцатилетних). Единая государственная собственность - особенно при скромной производственной номенклатуре производства - позволяла мобилизовать (идеологически, духовно, волево и даже принудительно) инициативу и творчество миллионов рабочих, что (при норме накопления около 25 % национального дохода и при концентрации инвестиций в стратегические отрасли) обеспечить высокие темпы экономического роста 5-10% в год (как основа социального развития). Таким образом, например, СССР сумел, начав с менее чем 20% ВВП США, достичь в конце 80-х годов XX века 80% ВВП, при этом – в условиях самой разрушительной Второй мировой войны. Другие страны «социалистического лагеря» также быстро продвигались вперед в экономическом плане, особенно после введения координации национальных планов в СИВ (Совете Экономической Взаимопомощи) и в условиях сближения уровней социально- экономического развития. Что касается Болгарии, то в конце 80-х годов 20 века она осуществила и завершила успешный переход от слаборазвитой аграрной страны к индустриально-аграрной стране, находящейся в верхней подгруппе среднеразвитых стран.

Политическая система основывалась на «нелиберальной демократии» (понятие, введенное позже) или на пирамидальной демократии (сверху вниз), точнее: одна партия с сателлитами, одна идеология, часто – и один лидер, но «*в интересах трудящихся*».

Общественный строй обещал и работал в направлении „*повышения жизненного уровня народа и улучшения быта*“ (само по себе замечательные идеи!), что было более чем очевидно для трудящихся, особенно чернорабочих. И в соответствии с уровнем жизни, и в соответствии с образом этой жизни, многое из желаемого ранее было достигнуто. Трудящиеся в течение некоторого обозримого периода могли быть уверены в продовольствии, одежде, жилье, здравоохранении и образовании. Сама Ангела Меркель (2019) заявила по этому поводу: «По сути, когда мы смотрим на ГДР, есть одна вещь, которую многим западным немцам так трудно понять: что *даже при диктатуре может быть успешная жизнь*» (Merkel,

05.11.2019). И еще: «Так у нас были друзья и семьи, с которыми мы праздновали дни рождения и Рождество или делились грустью вопреки государству, конечно, всегда в определенной бдительности перед государством. Но то, что мы не могли поехать в Америку, а только в Венгрию и Болгарию, не определяло смысла каждого дня. Поскольку эта сторона нашей личной жизни в ГДР не воспринимается или даже игнорируется многими западными немцами, реакция некоторых восточных немцев сегодня иногда приводит к своего рода романтизации». Вопрос: *Что было бы, если бы ГДР в эти дни отмечала свое 70-летие?* Ответ: «Со временем я смог осуществить свою мечту. В ГДР женщины выходят на пенсию в 60 лет, поэтому пять лет назад я собиралась получить паспорт и поехать в Америку. Пенсионеры ГДР наслаждались свободой передвижения».

Но он боролся, но не смог скрыть, что *«настоящий социализм» не тождествен научному социализму*, описанному классиками (Марксом, Энгельсом, Лениным), что государственная собственность на средства производства не тождественна социалистическому строю, что в центре власти находились наследственные династии и геронтократия, что «искажение» общества «равных возможностей» достигалось за счет льгот для «правомочных» и преследования тех, кто мыслил «инако», не было «гласности» и открытости. Поэтому во многих отношениях «реальный социализм» стал напоминать формы *государственного капитализма*, где роль крупной буржуазии взяла на себя крупная партийно-государственная номенклатура. По некоторым сравнениям, все, принадлежащие к «красной буржуазии», достигли уровня жизни, более чем в 12 раз превышающего людей с минимальными доходами (точные данные на этот счет отсутствуют; автор благодарен за откровенные беседы с высшими чиновниками БКП, разделявшая их взгляды), не принимая во внимание во много раз большие возможности быстрее продвигать ее преемников по социальному лифту не по способностям и трудолюбию (Димитров, 2018), свободнее выезжать за границу (особенно на Запад), наслаждаться знаменитой «специалист», чтобы обладать и пользоваться большим количеством «прав человека» (Тодоров, 2019). Ко всему этому следует еще добавить постепенное введение в качестве критерия подъема в «социальном лифте» использования не столько собственной политической, экономической и социальной активности индивида, сколько активности его родителей и родственников (образующих две группы людей: с «хорошим происхождением» и «плохим происхождением») и что предоставление привилегий и преимуществ оказывается гораздо более мощным рычагом, чем открытая дискриминация.

Цитирую: «детей видных функционеров зачисляли в ученики внутри страны и за границей, даже если они набирали дубли на конкурсных экзаменах, даже не являясь на такие экзамены... Все дети действующих борцов зачислялись с льготами» (Димитров, 2018, с. 768-770). Кто утверждает, что был «истинный социализм», пусть существенно меняет свое мнение! Тем более, что, как предупреждал сам Ленин: «искушение вступить в правительственную партию в настоящее время огромно» (Ленин, 1983, с. 19); это предупреждение стало реальной практикой.

Приведенные выше негативные оценки *не вписываются в систему доктринерских либеральных и откровенно антикоммунистических посланий*, отрицающих реальные социальные блага трудящихся того времени. Но они вписываются в систему *беспощадной критики* всего упаднического в прошлом. В данном случае мы не беремся систематизировать *наиболее отвратительные факты «реального социализма»*, такие как: *террор* во время и после революции 1917 года в России, во время и после 1944 года в Болгарии и других «социалистических» странах (Фиджис, 2010); массовые концентрационные лагеря и психиатрические клиники, в которых заключаются «инакомыслящие» (Епълбаум, 2005); *эмиграция* целых народов и обречение на голод и смерть миллионов крестьян в ходе *насильственной коллективизации*; неоправданные *зверства, изнасилования и грабежи* во время Второй мировой войны (Бийвър, 2019); попытка осады Западного Берлина 1948-1949 годов, трагическое подавление «Венгерского восстания» 1956 года и «Пражской весны» перед 1968 годом, заносчивая жадность «красной буржуазии» и ее преемников и (Солонин, 2019, с. 188-189) т. д.

Естественно, *несправедливое общество не может существовать вечно*. Проблемы в этом обществе были заметны на протяжении десятилетий. В 1957 году Габриэль Гарсиа Маркес писал: «Нам было непонятно, как народ Восточной Германии, державший в своих руках власть, средства производства, торговлю, банки, массовые коммуникации, мог быть таким печальным, самым печальным народом, такое я когда-либо видел... через пятьдесят или сто лет, когда возобладает одна из двух систем, две части Берлина станут одним городом. В Восточной Германии нет социализма. Это диктатура не пролетариата, а группы коммунистов, пытающихся следовать советскому примеру». (Маркес, 2019, с. 27, 31, 41). В странах мировой социалистической системы, и в Болгарии в частности, началось начало «переходного периода», начиная с дворцового переворота против Живкова и его окружения. Ведь реальный социализм идеологически транслировался изнутри (Кийрн & Кени, 2006). Что касается Болгарии, то «перестройки» и скрытые

диссиденты до 1990 года больше относились к категории «кафе-диссидентов», которые «считали их нестандартные рассказы и хаки в некоторых софийских кафе и пабах героизмом, при этом строго контролировались соответствующими органами». (Димитров, 2018, с. 15).

Нельзя игнорировать *внешние факторы и условия*. В те времена холодная война продолжалась в борьбе за навязывание той или иной идеологии. Воспользовавшись слабостями и уступками характера последнего советского лидера (Добринин, 2005), Запад добился убедительных успехов на широком фронте Третьей мировой войны - информационной войны (Дуранкев, 1993). Более того, для США эта победа была запланирована (Суайцър, 1999), но осуществилась неожиданно быстро и без потерь (Димитрова, 2019).

Что случилось с побежденными странами после 1990 года? Тогда и было положено «Начало Перехода». Исходную базу изменений нашла Болгария в *верхней подгруппе среднеразвитых стран* с относительно *высоким индексом человеческого развития*, характерным для индустриально-аграрной страны; с высокообразованным населением, которое выросло с 7 миллионов до почти 9 миллионов; с высокоразвитой материально-технической базой, ориентированной на долгосрочный импорт-экспорт в рамках Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) и т.д.

Будущее «перехода» в те годы было возможно в двух направлениях: *либо вперед, к «большему социализму»* и переходу от государственной к общественной и частной собственности, большей справедливости, солидарности и свободе; *или в обратном направлении, «возврат к капитализму»*, сокращенно призывая к «рыночной экономике» и соответствующей ей демократии. Вопрос о будущих направлениях был далеко не ясен; во многих отношениях руководство экономической системы нашло решения, которые открыли прекрасные возможности для развития (Матеев, 1974); прежде всего, можно было бы осуществить плавный переход к гораздо более справедливому, почти «бесклассовому» обществу, основанному на принципе «от каждого по способностям, каждому по количеству и качеству труда» (в этом отношении метрика ушла в прошлое). долгий путь вперед). Ведь перед новым веком недооценивалась возможность «третьего пути»: *одной страны с двумя системами*, как это позже сделал Китай.

История выбрала второй путь: переход к «рыночной экономике» и «демократии» (будем придерживаться идеологической терминологии, хотя она и ненаучна). В Болгарии – в отличие от некоторых других бывших социалистических

стран – переход предпочитали осуществлять реституционно-криминальным путем. Вначале была поставлена цель: «демонтаж системы». А именно, *вместо «модернизации построенного» осуществлялась его деградация*: во-первых, за счет сильного присутствия реститутов и их преемников в самозванных «демократических силах», как будто все до 1944 года было легальным, демократическим и рыночным; во-вторых, через коррупционную приватизацию, проводимую «легально» через различные формы личного обогащения – компенсационные механизмы, огромную девальвацию реальных активов, «массовую» приватизацию и т. д.; в-третьих, через «полный разрыв» экономических связей с другими бывшими социалистическими странами (за что Россия несет наибольшую ответственность как прямая правопреемница СССР), что привело к остановке производства на сотнях предприятий и вызвало массовую безработицу. Интересный феномен: ученые развитого Запада выступили против приватизации всего. Например, Тони Джэдд предупредил: «Что на самом деле означает «приватизация»? Приватизация лишает государство возможности и ответственности компенсировать недостатки в жизни своих граждан. Кроме того, это освобождает совесть граждан от этой же ответственности, и они больше не чувствуют, что должны вместе нести бремя коллективных проблем (Джэдд, 2018, с. 432).

После более чем трех десятилетий «перехода» к «рыночной экономике» и «демократии» в бывших социалистических странах можно лишь констатировать, что они попали в сильную *политическую, экономическую и социальную зависимость от наиболее развитых капиталистических стран* без каких-либо ограничений. шанс построить сильные национальные экономические системы и настоящую демократию.

И несмотря на отсутствие шансов на радикальные перемены в бывших социалистических странах, *социалистический идеал остается неосуществленной мечтой*, которая может когда-нибудь в будущем осуществиться.

Новые реалии в экономической системе XXI века

Экономическая природа социалистической идеи, сформулированной Марксом, Энгельсом и Лениным, не претерпела существенных изменений, поскольку во всем мире существует *„только капитализм“* (Миланович, 2020). Его различные *теоретические модификации*, такие как «Капитализм 4.0» (Калецки, 2013), «Капитализм заинтересованных сторон» (Шваб, 2021, Селени, 2019, Стиглиц, 2020,

Щреек, 2017), «Посткоммунистический капитализм», «Прогрессивный капитализм», «Демократический капитализм» и т. д. «Скандинавская модель» (Бут, 2017), «Китайский социализм» (Кол., 2002), «Государственный, авторитарный или Наследственный социализм» (Марков, 2015) и т. д. не изменяют ее анархически-рыночного и эксплуататорского характера. В общих чертах, новая «экспансионистская теория», отклоняющаяся от неолиберальной идеологии, защищает рецепт *управляемого капитализма*, в то время как современная практика направлена на *облагораживание капитализма* посредством развития процессов более демократического включения, более высокой степени перераспределения доходов и дальнейшей «социализации» населения. состояние. Пример: Европейский Союз.

Спустя почти два с половиной столетия после появления «Богатства народов» Адама Смита *капитализм, похоже, остается единственной социально-экономической совокупностью*. Типология капитализма различна в отдельных региональных структурах и странах, логика и технология функционирования капиталистической экономической совокупности, однако, остаются ориентированными на основные финансовые показатели частного бизнеса: рост прибыли и рост доли рынка.

Дефекты капиталистической рыночной экономики, описанные классиками (как левыми, так и правыми!), остаются хроническими: частная прибыль стоит выше людей (Пикети, 2018), неравенство разделяет общества (Стиглиц, 2014), господствует олигархическое правление под демократической маской (Янков, 2019) и т. д. Помимо этой «классики» на повестке дня стоят *новые катастрофические проблемы (продукт капитализма)*, хотя они были предсказаны гораздо раньше: неуправляемый демографический «взрыв»; неограниченное использование; вредоносный маркетинг; растущая эксплуатация и посягательство на природную систему; Глобальное потепление; экстремальное развитие военно-промышленного комплекса; общество зрелища и т. д., а не точные решения на будущее!

Несмотря на хаос и разрушение природы, общества и экономики – и в растущих масштабах, *капитализм остается глобальной жизненной силой*, не имеющей реальной альтернативы (на практике, а не в теории!); даже некоторые постулаты марксизма *кажутся* нереальными — например, о победе следующей общественно-экономической формации в наиболее развитых странах.

Проанализируем *современную структуру экономической совокупности с управленческой точки зрения*.

Экономическая система каждой страны характеризуется двумя координатами: *отраслево-транстерриториальной* и *территориально-трансоотраслевой* административной подсистемой. При этом мы не абстрагируемся от значительной части среднего и малого бизнеса, действующего внутри страны (территориально-отраслевого), поскольку в соответствии с межотраслевыми связями они косвенно являются потребителем импортной продукции или поставщиком импортной продукции. будущий экспортер; так что приведенная выше формулировка идеальна.

Фигурируют не два, а *три субъекта управления*: с одной стороны, *транснациональные корпорации*, как центры управления и реализации частных интересов в национальном и транснациональном аспекте; с другой стороны, *национальное трансоотраслевое государство*, как центр управления и реализации общественных интересов в национальном и трансоотраслевом аспекте; с третьей стороны, *глобальные и региональные транссекторальные и транснациональные институты* (такие как Европейский Союз, такие как БРИКС 11, например) как центр наднационального управления и координации транссекторальных, национальных и транснациональных интересов, которые не всегда совпадают между различными членами состояния. В последнем случае управленческие функции ЕС и БРИКС-11 также включают обязательства союза по еще более высокому уровню координации – глобальному, например, в линии мер против глобального потепления или по ограничению пандемий.

В этой управленческой триаде и каскаде по отношению к экономической системе *складывается согласование интересов корпораций, национального государства и наднационального союза* (не как совокупности, а именно как системы) подобно взаимоотношениям, например, бедренная мышца ноги – со спинным мозгом – и с головным мозгом; или, опять же, как пример, атомной физики – с физикой твердого тела – и со специальной физикой Космоса; точнее, как координация между планами корпорации, планами государства и планами союза.

Естественно, *эти экономические отношения не могут и не являются равноправными и гармоничными*. Опять же пример иллюстрации: когда мышца бедра перегружена (или перегрета, или нарушен баланс между кислотностью и щелочностью и т. д.), она посылает информационные сигналы не только в спинной, но и в головной мозг, который – через его команды управления вынуждают нас предаваться отдыху; то же самое происходит и с чрезмерной ленью, которая, опять

же по командам высшего руководства, настаивает на том, чтобы мы перешли к более активному образу жизни.

На первый план выходят *интересы и власть транснациональных корпораций*. Некоторые из них настолько мощны, что производят продукцию и имеют рыночную капитализацию (показатель стоимости компании, определяемый фондовым рынком, рассчитываемый путем умножения находящихся в обращении акций компании на ее текущую цену акций), которые превышают ВВП, производимый многими странами мира. Например, в 2023 году рыночная капитализация Apple составит 2777, Microsoft — 2382, саудовская Aramco — 2222, Alphabet — 1636, Amazon — 1385, NVIDIA — 1074, Berkshire Хэтэуэй – 774, Мета Платформы – 754, Тесла – 715, Эли Лилли – \$519 млрд и т.д. (Lu, August 20, 2023). Черный камень стала первой частной инвестиционной компанией, управляющей более чем 1 триллионом долларов США – намного больше, чем у ряда крупных банков. Эти гигантские транснациональные корпорации обладают не только чудовищным экономическим потенциалом, но и определенной политической и психологической силой! Через них корпорации подрывают основы демократии, которая стремится сгладить неравенство (Provost & Kennard, 2023). У корпораций нет ценностей – по крайней мере, тех, которые сосредоточены на правах человека. Сотрудники корпораций могут поддерживать ценности социальной справедливости. Отделы маркетинга могут воспользоваться общественным признанием социальной справедливости для продажи своей продукции. Но единственные ценности, которые по своей сути присущи корпорациям, — это те, которые максимизируют прибыль. Эти факты нельзя игнорировать.

Задача экономической системы в целом состоит *в поддержании гомеостаза*, а именно свойства открытой системы (включающей в себя не только экономические, но также природные и демографические системы) регулировать свою внутреннюю среду таким образом, чтобы поддерживать стабильную, постоянное состояние посредством многочисленных корректировок динамического равновесия, управляемых взаимосвязанными регуляторными механизмами. В процессе экономического гомеостаза постоянно рождаются тысячи новых «клеток», но и тысячи других умирают – именно для поддержания гомеостаза. В этой связи говорить о стабильности и постоянном росте экономической системы так же непродуктивно, как и говорить о стабильности и постоянном росте всех клеток человека. В этом отношении, как справедливо заметил по другому поводу Шумпетер

(Шумпетер, 2002), экономическая система больше похожа на биологический организм, чем на физическое тело.

Напоминание об этих банальных истинах не является самоцелью, а именно в связи с тем, что *экономику нельзя предоставлять решениям на клеточном или атомном уровне* (в данном случае – свободным решениям корпораций или – точнее, «свобода рынка», где сталкиваются планы разных корпораций), поскольку это нарушит гомеостаз надсистемы (природа – экономика – общество, одновременно, в региональном и/или глобальном масштабе). Именно в силу этого обстоятельства всякая романтика о «свободе рынка» (т. е. свободе планов корпораций) не только мифологична, но и весьма вредна; Аналогично, отношение к государству как к «костылю» бизнеса или как к «ночному сторожу» — это попытка деградировать системные связи высшего порядка и заменить их статическими горизонтальными решениями.

Исторически сложилось так, что если в начале развития капиталистической экономики тотальное доминирование управленческой власти было у корпораций, то в современном мире *власть государства и профсоюзов значительно выросла*. Давайте вспомним, что даже благодаря Уильяму Бевериджу и Джону М. Кейнсу послевоенное государство всеобщего благосостояния обещало полную занятость, всестороннее социальное обеспечение и всеобщий доступ к качественному здравоохранению и образованию. И это один из ростков современного государства всеобщего благосостояния.

Несмотря на существование государства всеобщего благосостояния, нынешние капиталистические общества представляют собой что угодно, только не *«этический капитализм»*. Наш мир, напротив, — это мир крупных корпораций, монополий, жесткой конкуренции между корпорациями, а также внутри самих корпораций, где работники не имеют права принимать какие-либо решения и влиять на производственный процесс и тем самым отчуждены от него. «Это мир крайней коммодификации и иерархических отношений. Иерархические отношения внутри компаний и иерархические различия во власти между компаниями позволяют самым богатым брать на себя политическую роль, делая общество похожим на плутократию (Milanovic, Jun 2, 2023). Экстремальная коммодификация также связана с идеологическим стремлением к «приватизации всего» (Cohen & Mikaelian, 2023).

Государство всеобщего благосостояния смягчает, но не решает проблемы.

Социальные движения различного типа (за права и свободы рабочих, права и свободы женщин, права и свободы цветного населения и т. д.), сформировавшиеся и развивающиеся после времен Адама Смита и Карла Маркса, постепенно склоняют чашу весов в сторону обоих. униженное и обиженное большинство («демократия» в узком смысле — диктатура большинства) и ничтожные меньшинства, которые также страдают от экономической системы капитализма.

Именно социальные движения привели к эволюции государства, превратив его в «более социальное», захватывающее территории в экономическом процессе: *„производство – первичное распределение – перераспределение – конечное потребление»*. Капитализм всегда ставил «свободу рынка» на первый план своих требований, интерпретируя ее как территорию столкновения планов отдельных корпораций. В этом смысле любое централизованное вмешательство в свободные решения и действия отдельных капиталистов интерпретировалось как ограничение свободы производства и потребления. Но и здесь мы постепенно наблюдаем сокращение «шагреновой кожи» решений свободного рынка по многим направлениям: запрещение производства доказанно вредных продуктов; эксплуатация детского и женского труда; централизованные решения в пользу градостроительства и благоустройства; субсидирование ценных продуктов или производств (например, для сохранения занятости); ограничительные условия эксплуатации природной системы; экологические нормы окружающей среды и т. д. Таким образом, поле свободных решений отдельного капиталиста не только ограничивается, но и его инициатива направляется в другую общественно полезную деятельность. Это *«ориентировочное» транснациональное и национальное планирование производства* выгодно не только гражданам, но и самим капиталистам, каким бы абсурдным ни казалось это ограничение их свободной деятельности. «Если мы не можем управлять вами в интересах общего интереса, позвольте нам, по крайней мере, регулировать вашу частную деятельность!»

Как огромное завоевание более развитой демократической системы и государства всеобщего благосостояния можно также интерпретировать успехи по поводу установления минимальной цены на рабочую силу (минимальной заработной платы на национальном и отраслевом уровне, как бы велика ни была дифференциация по квалификации). и условия труда) – «децентрализованная» система управления отношениями «труд-капитал» при *первичном распределении*

добавленной стоимости. «Если мы не можем справиться с несправедливостью, давайте хотя бы немного смягчим ее!» Таким образом, цена рабочей силы начинает функционировать как экзогенная величина для отдельного капиталиста, но его свобода мигрировать в страны с более низкой стоимостью труда рабочая сила или в странах с более высоким уровнем потребления не ограничена.

Демократическая монополия там, где она усиливается, опирается также на *процессы перераспределения* доходов, собственности и наследства. Посредством перераспределения финансовые потоки не только приносят пользу гражданам, наиболее пострадавшим от капиталистической системы, но и обеспечивают функционирование государства, поскольку в большинстве случаев через него проходит более половины ВВП (например, в государствах-членах Европейской Союз). «Ваша остаточная прибыль огромна, поэтому мы национализируем значительную ее часть за счет налогов!». И наоборот, организованный капитал традиционно питает иллюзию в пользу экономической олигархии, что, если «бизнес» полностью освободится от «государственных бюрократов» и будет вознагражден низкими или нулевыми налогами, «богатство будет просачиваться» по пищевой цепочке ко всем членам общества. Исследования доказывают, что нигде в мире не наблюдается такой тенденции «просачивания» (Socio-Economic Review, April 2022).

Наконец, демократическое государство «всеобщего благосостояния» реализует огромную часть *конечного потребления*, обеспечивая не только «равенство доступа», но и «равенство потребления»: строительство инфраструктуры; построение «зеленой» и дешевой энергетической системы; бесплатное образование; бесплатное медицинское обслуживание; субсидируемый урожай и т.д. «Рынок асимметричен, но демократия порождает больше симметрии!»

Судя по данным и фактам, *демократические процессы склонили чашу весов в сторону «более социального» государства*: глобальное неравенство уменьшилось, хотя оно остается огромным; экономика направлена в сторону общего блага; потребление и доходы возросли. Этот «наклон» не везде успешен (США, например, существенно отстают в практиках современного государства всеобщего благосостояния), а иногда разворот тенденций усиливается (в Болгарии после «переходного периода» неравенство значительно возросло).

Мир слишком далек от понятия *организованного капитализма*; сумма индивидуальных оптимумов капиталистических организаций не становится оптимумом системы; и наоборот, оптимум системы в целом не распадается на

оптимумы отдельных подсистем. С экономической точки зрения то, что выгодно отдельному капиталисту, может быть и часто является потерей для общества (ссылка: прибыли фармацевтических корпораций во время пандемии увеличивались, в то время как миру требовалось ликвидировать интеллектуальную собственность на лекарства и вакцины, т.е. от «социализации»).

Дополнительно следует подчеркнуть, что *при децентрализации координации* (только в рамках капиталистических организаций) отдельная капиталистическая подсистема *не имеет ни достаточной и качественной информации* о реальных потребностях общества, *ни желания* принимать решения вне целевая функция - экономический рост, рост прибыли и доли рынка, *и он не может отклоняться от права* зарабатывать все больше и больше. Более того, *конкурентные отношения между отдельными капиталистическими организациями* выражаются в том, что успех одной организации (или в группе интересов - нескольких) достигается за счет подталкивания, ограничения, подавления или разрушения другой организации. Игра с нулевой суммой! Давайте обратимся к реалиям. Государство всеобщего благосостояния (нем. Sozialstaat; дословно переводится как государство всеобщего благосостояния или государство всеобщего благосостояния) — это социальная система в виде механизма *перераспределения общественных благ* в соответствии с принципом социальной справедливости в интересах всех граждан, чтобы каждый человек, помимо наличия средств к существованию, должен также иметь достойный уровень жизни согласно общественным установкам.

Термин «государство всеобщего благосостояния» *впервые был использован в 1850 году Лоренцем фон Штейном*, профессором политической экономии Венского университета (Stein, 1956). Он включает ее в число функций государства, чтобы «сохранять посредством власти полное равенство в правах различных социальных слоев и каждого человека». Эта концепция положила начало этико-культурной теории экономики и частного бизнеса, которая позже сформировала так называемую «институциональная экономика». Причина объективна: в XVIII - XIX веках идеалы эмансипации буржуазии, особенно либерально-экономический постулат гармонии, вступили в неопределённое противостояние с социальной реальностью, которая характеризовалась экономической поляризацией и зарождением революционных событий. конфликтный потенциал, который подпитывался этой поляризацией. Оказывается, с отменой феодализма идеальный порядок вещей был отнюдь не достигнут: прогресс буржуазии не совпал с

установлением социальной гармонии. Капитал, конкуренция и «невидимая рука» не оказываются гарантами всеобщего процветания; стратегия реализации сознательных личных интересов на «свободном рынке» не создает «процветания для всех» (Quesel, 1989).

Реализация концепции государства всеобщего благосостояния произошла посредством *прусского «государственного социализма»* в 19 веке. Посредством этого типа «социализма» Отто фон Бисмарк смягчил высокие претензии мощных профсоюзов и влиятельных коммунистов на государственную власть. В 1871 г. Германия ввела государственное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, в 1880 г. – государственное финансирование здравоохранения, а в 1883 г. Германия стала первой страной, введшей обязательное социальное страхование и пособия по болезни.

Давайте теперь обратимся к *реалиям немецкого государства всеобщего благосостояния в нынешнем XXI веке.*

Для «социальной» страны удивительно, что *в Германии трудно найти информацию о социальном разделении.* С этой проблемой сталкивается каждый исследователь. Адам Туз, например, указывает на следующие факты: «Ясно, что в Германии есть очень и очень богатые люди – мульти-мультимиллиардеры. Но кто они и сколько им принадлежит, ответить на этот вопрос сложнее. Если есть что-то, что отличает сверхбогатых людей Германии, так это то, насколько они сдержанны. В немецкой общественной жизни нет эквивалента Илону Маску, Биллу Гейтсу или Бернару Арно. Богатые держатся подальше от всеобщего внимания и позволяют Германии прославляться как гармоничная социальная рыночная экономика» (Tooze, 2023). Существуют официальные данные о богатстве в Германии, например, от Федерального статистического управления, а в течение нескольких лет также от Европейского центрального банка (ЕЦБ) для еврозоны. Эти данные уже показывают крайне неравномерное распределение богатства. Но на самом деле *богатство гораздо более сконцентрировано.* Потому что в статистике есть «слепое пятно»: сверхбогатые и их активы систематически недооцениваются. С одной стороны, потому, что их количество настолько мало, что они недостаточно учтены в выборке. С другой стороны, поскольку статистика основана на добровольных опросах - и готовность участвовать заметно снижается по мере богатства респондента.

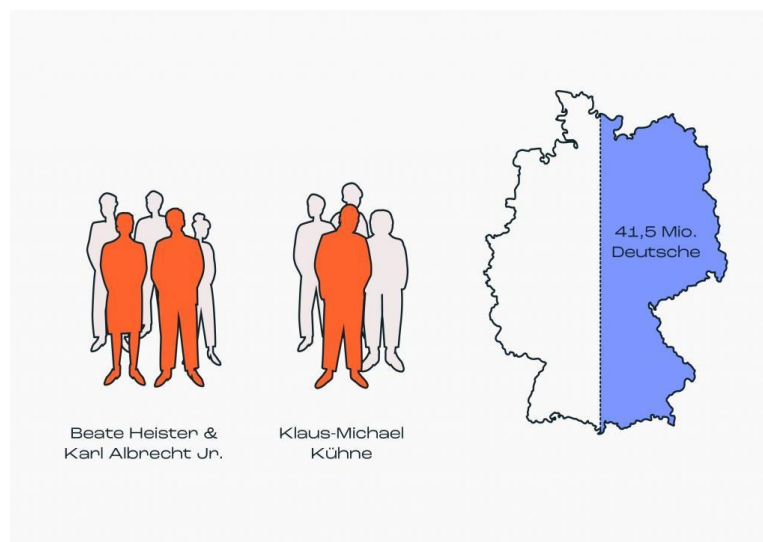
Гораздо более подробную *информацию о равенстве или неравенстве в Германии* можно найти на сайте неравенства: <https://ungleichheit.info/>. Само

неравенство дифференцируется по двум направлениям: экономическому и социальному.

Экономическое неравенство отражает различия между богатыми и бедными, которые принимают две формы: неравенство в принадлежащем им богатстве и неравенство в получаемых доходах. К активам богатства относятся все товары, которыми владеет человек или домохозяйство, такие как недвижимость, акции, автомобили, произведения искусства и многое другое. Неравенство доходов показывает, насколько неравномерно распределяются ежегодно получаемые доходы. Доход получают (прямо и косвенно) практически все и могут быть измерены достаточно точно. Но богатство подсчитать сложнее.

Социальное неравенство возникает, когда люди имеют разные жизненные шансы по социальным причинам. Конечно, между людьми существуют «различия», но неравенство создается и поддерживается обществом. Хотя никто в демократических странах не должен находиться в невыгодном положении или в привилегированном положении из-за пола, расы, происхождения, языка, происхождения, веры или религиозных взглядов – реальность совершенно иная.

Давайте сосредоточимся на *экономическом неравенстве в Германии*. Выяснилось, что в Германии в 2023 году две семьи владеют большим богатством, чем бедная половина немецкого населения, вопреки предыдущим исследованиям.



Две богатейшие немецкие семьи владеют более чем 41,5 миллионами человек.

В 2018 году насчитывалось 45 сверхбогатых семей (Diekmann, 23.01.2018), причем каждая из двух групп имела в 2014 году активы на общую сумму 214 миллиардов евро. Немецкий институт экономических исследований (DIW) обнаружил, что 1% самых богатых людей владели более чем 1/3 всех богатств страны. Более

половины этих активов были унаследованы или подарены. Иными словами, подавляющее большинство богатства сверхбогатых является *результатом ренты*, а не тяжелого и продуктивного труда. Самые богатые 0,001 процента - это всего 400 домохозяйств - владеют 4,7%, т.е. вдвое больше, чем примерно 20 миллионов домохозяйств, составляющих беднейшую половину Германии.

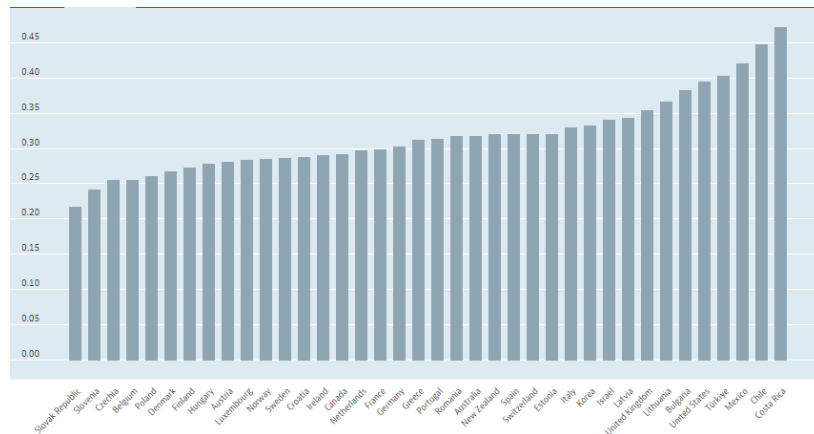
Это означает, что *богатство в Германии распределяется особенно неравномерно в пользу сверхбогатых, даже по сравнению с другими европейскими странами*. Взгляд на Испанию и Францию ясно показывает это. По расчетам DIW, в Испании беднейшая половина населения владеет почти 12% богатства, во Франции – более 6%, а в Германии – всего 2,3%. 10% самых богатых домохозяйств во Франции и Испании владеют менее половиной богатства, а в Германии – почти двумя третями. Распределение богатства в Германии значительно более неравномерно, чем показывает официальная статистика, и более неравномерно, чем в крупных европейских странах.

Однако DIW отмечает, что *последствия этого неравенства могут быть менее негативными в Германии, чем где-либо еще*. Богатый список включает в основном семьи предпринимателей, многие из которых являются типичными представителями среднего класса, которые считаются основой немецкой экономики, усиливают конкуренцию с крупными компаниями, создают рабочие места на местном уровне и, прежде всего, заботятся о своем народе и его интересах. область, край. Кроме того, они часто финансируют инвестиции не за счет кредитов, а за счет собственного капитала. Все это приносит пользу группам с низкими доходами – в Германии на самом деле богатство сверхбогатых приносит пользу и широкой публике.

Тем не менее, *огромная концентрация богатства является проблемой*: семьи предпринимателей имеют большое влияние на политику в Германии – посредством прямого доступа к канцлеру и премьер-министру, а также посредством дорогостоящих рекламных кампаний. Результат очевиден: отсутствие налога на богатство.

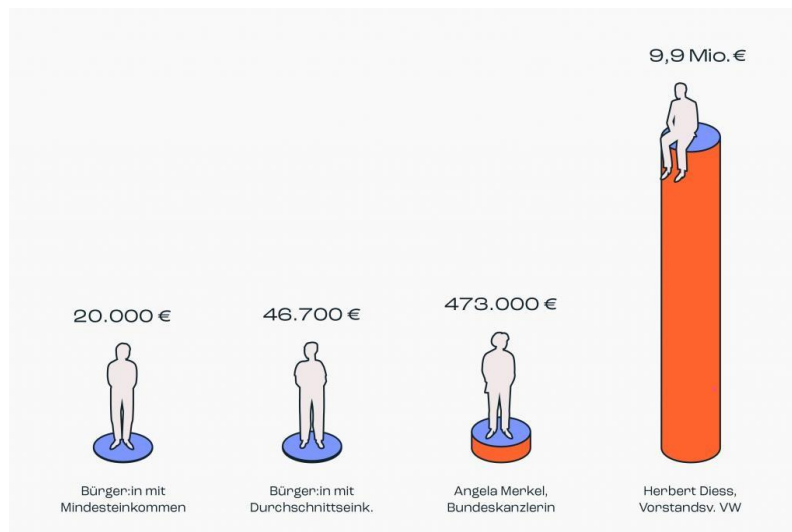
До вычета налогов и социальных пособий неравенство доходов в Германии является высоким по международным стандартам – сравнимым с такими странами, как Мексика. Благодаря налогам и социальным трансфертам неравенство доходов в Германии находится на среднем уровне среди промышленно развитых стран (OECD, 2020). Однако *за последние несколько десятилетий разрыв между богатыми и бедными увеличился*. Растет как доля бедного, так и доля богатого населения, тогда

как доля среднего класса продолжает снижаться. Конечно, общее соотношение в Германии лучше – в отличие от гораздо более неравных и сильно олигархических стран, таких как Болгария и США, но статистически говоря, все люди в мире здоровы.



0 – полное равенство; 1 – полное неравенство.

Еще раз проиллюстрируем неравенство доходов в Германии.



Генеральный директор VW Герберт Дисс заработал в 2019 году около 9,9 миллиона евро; Ангела Меркель получила в том же году 473 040 евро, в то время как средняя зарплата в Германии составляла 46 560 евро, а работник, получающий минимальную заработную плату полный рабочий день, зарабатывал 20 000 евро.

По данным DIW, *наследство является наиболее важной причиной огромного имущественного неравенства* в Германии. По оценкам, объем наследства в стране составляет примерно от 250 до 400 миллиардов евро в год. Это соответствует примерно 10% ВВП Германии. Проблема с наследием с точки зрения неравенства

заключается в том, что наследие еще больше увеличивает существующее и без того огромное имущественное неравенство. Сегодня богатая половина немцев уже владеет 99,5% всего богатства, тогда как более бедная половина владеет лишь 0,5%; более половины всех активов в Германии не заработаны, а *унаследованы или получены посредством пожертвований*. Поэтому, когда вы видите роскошный дом сверхбогатого человека, вероятность того, что в «Лотерее спермы» просто повезло кому-то, а не тому, кто на этом нажился, составляет более 50/50. Кстати о домах: сегодня вряд ли кто-то может позволить себе иметь собственную недвижимость без субсидии родителей. Наблюдается «неравенство при рождении». Неравенство, основанное не на различиях в производительности, а скорее на разном балансе родительских счетов. Возрастная структура населения Германии показывает, что вопрос наследования станет еще более актуальным в ближайшем будущем, поскольку большинство богатых и сверхбогатых людей старше 65 лет. Еще в 2013 году сообщалось, что Германия переживает «самую большую волну наследства в истории». Но волна наследства становится все больше, а вместе с ней и имущественное неравенство.

В это сложно поверить, но в то же время *в Германии каждый шестой человек живет за чертой бедности или за ней, а каждый пятый ребенок живет в нищете!* Это правда, что в этой стране никому не нужно бояться смерти от голода; Государство всеобщего благосостояния также помогает тем, кто не может свести концы с концами самостоятельно. Но разрыв между богатыми и бедными становится все шире и рискует разрушить социальную сплоченность в обществе.

И как вывод: «благосостоятельное» государство *смягчает*, но не решает проблемы и вопросы, стоящие перед развитием. Государство всеобщего благосостояния *сверхсоциально, я сверхбогач и рантье, а значит, оно антисоциально!* В долгосрочной перспективе *это ведет в тупик*, хотя и является движением вперед (лишь в некоторых отношениях).

Как бы выглядели основы экономической системы социализма в XXI веке?

Конечно, вопрос об основах экономической системы социализма не допускает вульгарного понимания в том смысле, что фазовый переход отрицает непрерывность развития. *Речь идет не об отрицании преемственности существующей социально-экономической системы, несущей в себе бремя прошлого, но и ростков будущего* (в Евросоюзе, как уже подчеркивалось, в среднем

свыше 50% ВВП проходит через состояние), а о некотором квантовании на разных уровнях: ниже заданного горизонта, на котором мы имеем фазовый переход, происходят последовательные процессы со сложной непрерывностью между ними. На этом горизонте, в ходе которого речь идет о коренном изменении характеристик управления экономической системой, новые механизмы не могут быть определены, а тем более построены осознанно, если не принять фазовый характер перехода. в учетную запись.

Речь идет о фазовом переходе механизмов управления экономической системой. Уроки времен «реального социализма» убедили нас в том, что *переход от капитализма к социализму в экономике не происходит однократным актом — национализацией.*

Но такой переход невозможен при сохранении существующей господствующей капиталистической системы, ожидая, что научно-технический прогресс удовлетворит потребности, чтобы каждый человек жил богато. Мы не ставим вопрос о политических предпосылках перехода от капитализма к социализму, потому что они, вероятно, будут складываться в иной обстановке и иным способом, при котором не исключаются механизмы демократии. Пока нет ни точного прогноза, как будет происходить этот переход, ни прописанного рецепта. Абстрагируемся от путей фазового перехода от капитализма к социализму, но остается одно существенное обстоятельство будущего социалистического экономического строя: общественная собственность (при всех возможных способах обобществления) требует комплексного *механизма управления именно как целостная система*, и не как случайный совокупный результат автономно функционирующих предприятий, свободно управляемых «коллективами». Экономика – это система, и каждый ее элемент зависит и будет зависеть от всех остальных. Это причина, определяющая фазовый характер перехода.

1.1. Фазовые различия между рынком при капитализме и планом при социализме

Различия достаточно хорошо описаны в экономической теории и подтверждаются практикой. При капитализме корпорации продают свои товары, и в *результате фактум* – с гигантскими отклонениями в большую или меньшую сторону от фактического спроса. Всегда есть либо дефицит, либо излишек; никогда не бывает совпадения, кроме спроса и предложения. При социализме экономическая система выпускает на рынок (или с него!) товары, которые *точно удовлетворяют потребности граждан, т.е. ante фактум.*

Представим различия двух систем со знаменитыми уравнениями нобелевского лауреата *Василия Леонтьева*, развитыми далее *Евгением Матеевым*.

$$(1) X = AX + Y$$

где

X – вектор совокупного производства (может быть по отраслям, может быть по корпорациям);

A – матрица прямых затрат продукта i на производство единицы продукта j ; Y – вектор конечной продукции;

В *капиталистической экономической системе* координатор – рынок – функционирует следующим образом:

$$(2) (E - A) \cdot X = Y$$

где

E – единичная матрица;

Интерпретация приведенного выше уравнения такова: что граждане и общество получают в качестве конечного результата Y *зависит от решений корпораций* о том, сколько и чего производить X , а также от динамики соотношения затрат. Отсюда и огромные несоответствия между реальным потребительским спросом и продукцией, предлагаемой на рынке.

Обратим внимание на *предварительное согласование Экономическая система при социализме*:

$$(3) X = (E - A)^{-1} \cdot Y$$

где

$(E - A)^{-1}$ – матрица полных затрат на производство единицы конечной продукции Y , а также динамика прямых затрат (соответственно – полных затрат) известны заранее количественно и качественно, *то координация системы дает точное решение, сколько и чего производить в общем объеме продукции каждой отрасли в X* . Никакого несоответствия спроса и предложения не существует. Производство скоординировано заранее. Фактум, причем в направлении «каждому по потребностям».

Достигается *равенство* между значением вектора Y (во втором квадранте баланса) и стоимости добавленной стоимости – заработной платы и прибыли (в третьем квадранте баланса).

Подчеркнем, что современные компьютерные технологии и Интернет являются прекрасной базой для *предварительного согласования* всех производств, т.е. для полной координации. Это значит, что *экономика становится системой!*

1.2. Фазовые различия между экономической системой при капитализме и экономической системой при социализме

Описанные выше формулы означают не просто «одевание» капиталистической экономики в модные социалистические одежды.

Экономикой *при капитализме* признается экономика, приносящая доход. И прежде всего: прибыль.

Естественной основой существования людей и общества *в условиях социалистической экономики* является материальное производство, т.е. оно предполагает «производительный труд»: прежде всего существенным элементом является отношение общества к природе; во-вторых, активное и целенаправленное изменение природных вещей и процессов; в-третьих, приспособление этих природных вещей и процессов к удовлетворению потребностей человека и общества. Будут ли они товарами постпроизводства или нетоварами, не имеет значения.

Разница между «производительным трудом» при капитализме и «производительным трудом» при социализме существенна. Карл Маркс был категоричен: «Это определение производительного труда, как оно следует с точки зрения простого процесса труда, совершенно недостаточно для капиталистического процесса производства», при котором «производство» прибавочной стоимости, а не товаров, это важно.

Именно по этой причине показатель ВВП (Валовой внутренний продукт) будет заменен *показателем, близким к известному ВВП* (Валовому общественному продукту), который является гораздо более точным.

Это не означает, что производство товаров посредством услуг и исследований не будет цениться, но они по самой своей природе являются потреблением граждан и общества, поэтому их будут считать потребительскими товарами, а не машинами для постоянно растущей заработной платы и прибыли..

1.3. Фазовые различия между заработной платой при капитализме и заработной платой при социализме

Как известно, *фонд заработной платы капиталистической корпорации — это расходы*, а не инвестиции.

Знаменитая формула стоимости товара (X) выглядит следующим образом:

$X = c + v + m$ где

v – затраты на амортизацию и затраты на сырье v – затраты на заработную плату

m – прибыль

С точки зрения отдельного капиталиста капиталистической системы сумма ($c + v$) представляет собой издержки, уменьшение которых увеличивает прибыль m .

Всякие затраты подлежат минимизации с одной «естественной» для капиталиста целью — снижения его личной прибыли. Поэтому в новом XXI веке рабочая сила по-прежнему рассматривается как товар, который можно продавать на «рынке труда» самым дешевым способом. Точно так же мелкая буржуазия систематически восстает против «высоких» зарплат в госсекторе, и мечтает о том, чтобы в секторе не было «избыточных бюрократов», а если и будут, то зарплаты у них были на уровне минимального уровня жизни. Конечный результат: 99% населения имеют доходы в сотни и тысячи раз меньше, чем доходы крупных капиталистов ниже 1% (OXFAM, January 18, 2023). Число новых миллиардеров увеличивается, 10 из них имеют состояние более 100 миллиардов долларов, 8 из них — американцы (Bloomberg, 2023). В совокупности за период 1978–2022 гг. вознаграждение генерального директора в США подскочило на 1209,2% по сравнению с увеличением вознаграждения типичного работника на 15,3%. В 2022 году генеральным директорам платили в 344 раза больше, чем среднестатистическому работнику, а в 1965 году им платили в 21 раз больше. Большая часть увеличения неравенства произошла в форме перераспределения заработной платы нижних 90%. Доля этой группы в общем доходе от заработной платы упала с 68,8% в 1979 году до 58,5% в 2021 году. Большая часть потерь, понесенных нижними 90%, досталась 1% самых богатых, чья доля заработной платы за те же годы удвоилась с 7,3% до 14,6%. И даже среди этого прироста, доставшегося 1% самых богатых, большая часть досталась верхним 0,1%, чья доля в общем доходе от заработной платы более чем утроилась с 1,6% до 5,9% в период с 1979 по 2021 год. Другими словами, те, кто находится в самом низу 90% получили 10,3% общего дохода от заработной платы в период с 1979 по 2021 год, и около 70% этих потерь (7,3 из 10,3 процентных пункта) достались 1% верхних слоев населения, а 40% (или 4,3 из 10,3 процентных пункта) достались только до верхних 0,1%. На самом деле повышение заработной платы простых рабочих в капиталистических экономиках происходит не столько от благотворительности богатых, сколько от

огромных научно-технических достижений, многократно изменивших производительность труда (Acemoglu & Johnson, 2023), а также от давления» снизу.

Капиталистические общества должны пройти фазовый переход, чтобы обеспечить материальные потребности всех людей, работающих в системе, а не только одного процента. Они стали нефункциональными и нуждаются в иной ориентации, чтобы продолжать свое существование. Вместо того, чтобы создавать богатство, на котором они, как ожидается, будут строить, они не создали ничего, кроме растущего долга за последние несколько десятилетий после «победы» над социализмом, и теперь они испытывают серьезные проблемы с поиском средств для интенсивного развития, чтобы продолжать функционировать как жизнеспособные общества, которые могут предоставить возможности трудоустройства своим работникам и обещать лучшую жизнь в будущем своим гражданам. Пандемия коронавируса показала, сколько людей живут от зарплаты до зарплаты и не накопили никаких сбережений — большинство (Buchholz, 2021). А чтобы контролировать тех, кто недоволен капитализмом, угроза переместилась от тоталитарного государства Большого Брата к универсальной глобальной архитектуре автоматических датчиков и интеллектуальных возможностей: Большого Друга, который навязывает принципиально новую форму власти и беспрецедентную концентрацию информации в частном порядке. компании – свободные от демократического надзора и контроля, но связанные с государством (Zuboff, 2020)– совершенные системы наблюдения.

Следствием долговечности капиталистической системы является миф *«вам платят столько, сколько вы стоите»*. «Идея о том, что людям платят столько, сколько они «стоят», сейчас настолько глубоко укоренилась в общественном сознании, что многие из тех, кто зарабатывает очень мало, полагают, что это их собственная вина, что они не зарабатывают больше». Им просто не хватает навыков, необходимых для того, чтобы получать больше“ (Reich, Jun 20, 2023). Мифология предполагает, что ничего нельзя сделать, чтобы изменить заработную плату, потому что именно так «работает» свободный рынок. И согласно этой логике, руководители, которые зарабатывают десятки и сотни миллионов в год, просто получают то, что они «стоят», потому что это диктует свободный рынок. Крупнейшая передача богатства из поколения в поколение произойдет в ближайшие 25 лет, когда 1,5% самых богатых американцев передадут около 36 триллионов долларов своим детям и внукам, чтобы они стали «заработанными» рантье. Кстати, существует 7 основных способов неуплаты налогов сверхбогатыми (Putaturo, January, 18, 2023),

при этом государство «поддерживает» крупный бизнес через систему «кланового капитализма» (Driver, February 11, 2021).

Если *при капитализме* заработная плата «входит» и учитывается в первом квадранте межотраслевого баланса как удельные затраты (убытки) экономики, то при социализме заработная плата «выходит» из первого квадранта и «входит» в третий квадрант., потому что каждый работник является членом общества, совладельцем общественной собственности и пользователем товаров, производимых экономикой.

В этом случае уравнение преобразуется следующим образом: Икс знак равно $c + (v + m)$

Что касается *удельной заработной платы* в материальном производстве, то она зависит от трех основных факторов: количества отработанных часов (а), квалификации (б) и сложности работы (в). Плюс бонусы за выдающиеся достижения. Таким образом реализуется принцип «каждому по объему и качеству вложенного труда».

Средняя заработная плата будет меняться в зависимости от: динамики производительности труда в материальном производстве и соотношения «занятые в материальном производстве – занятые в сфере услуг».

Соотношение заработной платы в отдельных отраслях будет определяться социологическими и даже политическими факторами и условиями, находящимися вне экономической системы. Если это приемлемо, то это будет 1:3, или 1:5,5, или какое-то другое демократически определенное соотношение.

1.4. Фазовые различия между рынком при капитализме и рынком при социализме

Каждая экономика является рыночной, но *разного типа!* Более того, капиталистическая экономика — это не то же самое, что рыночная экономика, поскольку в центре интересов находится прибыль, а не потребности потребителя. Кроме того, большое количество транснациональных корпораций являются нечестными «корпоративными гражданами» и не платят налоги или уклоняются от них. Вспомним важное наблюдение Карла Маркса о том, что после непосредственной эксплуатации на фабрике начинается косвенная эксплуатация на рынке — через высокие цены и нормы прибыли. В XX I века, с ростом экономической мощи транснациональных корпораций, появилось новое понятие – инфляция жадности (Greedflation). Рост цен без увеличения издержек — это оказалась рабочая «рыночная» формула (Klein, Jun 10, 2023).

Товар при капитализме — это тот продукт или услуга, которые выходят за пределы собственности и переходят в границы другой собственности. Даже при наличии современных транснациональных корпораций «внутри них» происходит движение нетоваров по трансфертным ценам (с базой: себестоимостью), а не по рыночным ценам. Мы не будем вдаваться в подробности понятий «несовершенная конкуренция», «асимметрия рынка», влияние «экстерналий» и т. д., но доказано, что в современной капиталистической рыночной экономике «невидимая рука» рынка чаще всего парализовано. Более того, даже самая «рыночная» экономика – экономика США – отвергла рыночный фундаментализм (заменив его реальными опасениями по поводу «безопасности» экономики США), чтобы оправдать масштабное государственное вмешательство в рынки и помешать развитию Китая: Торговая война, тарифные войны, субсидии на чипы и санкции (Hughes & Spiegler, May 2023). Администрацию президента США Джо Байдена следует похвалить за открытое отрицание двух ключевых неолиберальных предположений: «что рынки всегда распределяют капитал продуктивно и эффективно» и что «тип роста не имеет значения», отмечает Джозеф Стиглиц (Stiglitz, May 31, 2023). Неуклюже и неубедительно, но университеты продолжают преподавать эффективность «свободных» рынков по мере роста протекционизма в США и ЕС, вопреки проповедям «богов свободного рынка, которым раньше поклонялись» (Wolff, May 18, 2023). На современном капиталистическом рынке товаризация товаров направляет производство на одну цель — прибыль, а не на объективные общественные потребности; «Производство ради прибыли имеет ряд вредных последствий, включая исключение тех, кто не может платить, маргинализацию тех, чья коллективная покупательная способность недостаточна, а также смещение акцента на высокодоходные формы производства вместо более социально выгодных и экологически устойчивых альтернатив» (Hermann, 2021).

Небольшое отклонение от теории. Распространенное непонимание идей Адама Смита заключается в узком толковании понятия «собственный интерес» как синонима интереса в прибыли. Смит не выступал за целеустремленное стремление к прибыли, а скорее считал, что *люди, преследуя свои собственные интересы, невольно будут способствовать большему социальному благу общества*. Так называемая «невидимая рука» представляет собой непреднамеренное последствие индивидуального действия внутри экономической системы, но не как внешнюю силу, а как внутреннюю мораль каждого человека, соответствующую его человеческой природе. «То, что невидимо, есть результат внутренней природы человека,

проявленной во внешнем самопорядке“ (Sheng & Poddar, Jun 7, 2023). Однако понятия «невидимая рука» и «собственный интерес» почти всегда обобщаются как продукт «невмешательства» за пределами первоначальных мыслей Адама Смита. Таким образом, Смита искажают как сторонника чего-то большего, чем просто аморальная экономика, как будто эгоистическая концепция максимизации полезности homo economicus, преобладающая в современной ортодоксальной экономической теории, может полностью объяснить сложность человеческого поведения. Примеры для иллюстрации: доктор Джонас Солк, изобретший вакцину против полиомиелита, мог бы запатентовать свою работу и заработать миллиарды долларов, но он этого не сделал; изобретатели инсулина продали свои патенты в 1923 году за символический 1 доллар, чтобы спасти сотни миллионов больных людей; Винтон Сёрф и Роберт Кан не запатентовали протокол TCP/IP, лежащий в основе современного Интернета и поддерживающий открытый стандарт.

В рамках общественной собственности на средства производства движение внутри экономической системы (x_{ij} – выпуск продукции отрасли i , который идет на производственное потребление в отрасли j) также основано на расчетных значениях. Но *рынок* и при социализме существует, со значительным фазовым отличием от капитализма – рабочая сила не является товаром! Иными словами, доходы трудоустроенных лиц (зарплата и премии) позволят им пользоваться рынком, где они в большинстве случаев уже задекларировали то, что хотят, а не вынуждены бродить по магазинам в поисках чего-то подходящего.

Иллюзия — предполагать, что рынок при социализме будет представлять собой «полнопоточный поток все новых и новых товаров», что разовьется известная система «купи и выбрось, потом снова купи», характерная для капиталистического производства как ну (вот так увеличивается прибыль!). Можно ожидать, что *образ жизни* - система правил (правовых и этических норм, а также правил социальной условности) и ценностных критериев, определяющих непосредственные отношения между людьми, поведение и самооценку отдельных граждан и групп. граждан в обществе (Матеев, 1983, с. 204-239)- изменится структура потребления. При таком типе потребления будут удовлетворены фундаментальные потребности граждан (количественно и качественно), а также будет создано пространство для удовлетворения более высоких видов потребностей, связанных с интенсивным развитием личности и общества.

1.5. Фазовые различия между движением общественного продукта при капитализме и движением общественного продукта при социализме

Движение общественного продукта проходит четыре отдельные фазы: производство, первичное распределение, перераспределение, конечное потребление.

В экономике капиталистического типа *производство* товаров планируется из центра прибыли (прибыль центр), при котором структура выпускаемой продукции подчиняется как рыночному спросу, так и стремлению вытеснить и уничтожить конкурентов. Таким образом, производство не создает оптимальную структуру потребления, а стремится к оптимуму прибыли. В свою очередь, *распределение первичного* дохода ($v + m$) является оптимальным для центра прибыли, когда доля заработной платы остается постоянной или снижается. И мелкая буржуазия, и крупный капиталист стремятся сократить издержки (заработная плата есть издержки!), заменяя живой труд машинами (и искусственным интеллектом) или передавая производство в страны с более низкими затратами на рабочую силу. «Каждый сам за себя, а остальных к черту!» Отношение капиталиста к *перераспределительным процессам* можно охарактеризовать как раздвоенное. С одной стороны, «душа» буржуазии принимает, что тот, кто выиграет на рынке, должен сохранить это, а не позволять «государству тратить» (Henderson, 2020). Перераспределение вредно и несправедливо, если есть бедные и страдающие, то это потому, что они ленивы! С другой стороны, буржуазия ничего не имеет против того, чтобы государство строило свою инфраструктуру, вводило протекционистские тарифы, „поддерживало бизнес“ и осуществляло протекционизм, но если может - без взимания налогов со своей прибыли. Стремление ясно: «приватизация прибыли и социализация издержек». Это реальная практика в странах, где доминирует капиталистическая система. Наконец, *конечное потребление* общественного продукта — согласно «духу капитализма» (Вебер, 1992) должно осуществляться на индивидуальной основе, не влияя на то, есть ли у гражданина семья с детьми, несовершеннолетний он или нет, беден ли он или нет.

Экономическом строе социалистического типа производство товаров подчиняется генеральному плану, в котором перечисляются нужды и потребности граждан и общества, без поиска структуры производимой продукции, приносящей максимальную прибыль. «Рынок» (в частности) находит свой оптимум следующим образом: каждый находит то, что ему нужно, а не то, что ему навязывает корпорация; по выгодной цене; в удобном для него месте и с достоверной информацией о товаре. *Первичное распределение* доходов, при котором заработная плата является не расходом, а доходом граждан, является справедливым («от каждого — по

способностям, каждому — по количеству и качеству труда»), при этом прибыль делится обществом, а не корпорациями. *Перераспределение* доходов связано с реализацией принципов «обеспечения равенства возможностей» и «развития способностей» граждан. *Конечное потребление* общественного продукта осуществляется на принципах равенства и солидарности, т.е. исходя из социологических потребностей.

1.6. Фазовые различия между координацией корпораций и национальных экономик при капитализме и координацией национальных экономик при социализме

«Оболочка» капиталистической собственности в транснациональных корпорациях определяет пределы возможной координации: внутри корпорации — полная (плановая, авторитарная, тоталитарная и т. д.) координация; вне корпорации — рынок (предсказывающий, случайный, хаотический). Моноотраслевые транснациональные корпорации ищут и «проталкивают» (путем лоббирования, взяточничества, давления и т.п.) свои интересы через национальное трансотраслевое государство или группу государств (Европейский Союз, БРИКС-11 и т.п.), в том числе через транс-отраслевые транснациональные институты (ООН, «Большая семерка», «Большая двадцатка», НАТО и др.). Мы также стали свидетелями продвижения *корпоративных интересов* в Covid -19 (с главным победителем Big Фарма) и в экономических отношениях «США — Европейский Союз» во время войны на Украине (с главными победителями: крупными американскими производителями оружия, крупными горнодобывающими корпорациями и крупными финансами). Не неожиданно, но поразительно то, что более половины роста цен после 2020 года (53,9%) можно отнести на счет более высокой нормы прибыли, при этом затраты на рабочую силу составляют менее 8% от этого увеличения (Bivens, April 21, 2022).

И наоборот, *экономика социалистических стран*, взятая в целом, а не по отдельности, не может быть суммой (сочетанием) экономик отдельных стран, а только *одной системой*. Термин «международная (или мировая) социалистическая система» означает не только то, что каждая из стран-участниц имеет социалистическую экономику, но и то, что между этими экономиками существует четкая органическая связь, основанная на предварительном согласовании целей и ресурсов (Матеев, 1965). При такой координации, которая стремится добиться сближения уровней социально-экономического развития: „Социализм означает лучшую жизнь для как можно большего числа людей, а это может быть достигнуто

только при равном распределении общественных благ. Потому что целью социализма была и остается гуманизация общества“ (Баева, 2021).

1.7. Фазовые различия между отношением к природе при капитализме и отношением к природе при социализме

В условиях современного капитализма корпорации относятся к природе как к *ресурсу (Natural)*. Ресурсы, из которых они могут извлечь выгоду – добавленная стоимость. Поскольку природные ресурсы не бесконечны, а ограничены и территориально локализованы, транснациональные корпорации ведут внутренние битвы за привилегии в эксплуатации природных ресурсов, абстрагируясь от какой-либо сентиментальности по поводу защиты природы. И наоборот, когда природных ресурсов недостаточно в стране или в блоке, членом которого она является, тогда естественным курсом корпораций является поощрение государства к завоеванию новых «жизненных пространств», представляющих «стратегический интерес» и находящихся под «стратегическим интересом», правилами, которые оно определяет само. С точки зрения межотраслевых балансов потребление природных благ входит в первый квадрант (производственное потребление), а на охрану и восстановление воспроизводимых природных ресурсов средства отчисляются во второй квадрант (конечное производство). Опять же, с капиталистической точки зрения, ресурсов, «отнятых» у природных систем, значительно больше, чем средств воспроизводства, направленных обратно. «Прибыль превосходит природу». Таким образом, природные ресурсы эксплуатировались и продолжают эксплуатироваться сверх устойчивых пределов из-за структурной жесткости, заложенной и воспроизводимой хрупкими государственными институтами, а также неравными механизмами разделения власти в рыночно-ориентированной экономической системе (Titumir, et al., 2023). Общим эффектом системы производства и потребления при капитализме является системная деградация природной системы.

Логика социалистической системы состоит в том, что природа — это не ресурс, а *часть среды обитания человека*. Это не означает перехода к философии аскетизма («Мы не будем потреблять!»), а означает, по крайней мере, равноценный обмен благами между обществом и экономикой, с одной стороны, и природой — с другой. Соответственно, в межотраслевых балансах потребление невозобновляемых природных ресурсов остается в первом квадранте, воспроизводимых - в третьем квадранте (как своеобразная «трудовая зарплата» природы), а средства на охрану и восстановление природы заряжены во втором квадранте.

Описанные семь фазовых различий являются *ключом* к пониманию существенных качественных различий между капиталистической и социалистической экономическими системами.

Заключение

Большинство людей в современном мире убеждены, что *капиталистическая система несправедлива, но и вредна* для природы, людей и общества. Они считают, что транснациональные корпорации слишком велики. Они считают, что монополии следует разрушить. Что корпоративное благосостояние боссов и владельцев должно закончиться. Корпоративная коррупция подрывает демократию. Никто из тех, кто работает полный рабочий день, не должен жить в бедности, чтобы иметь возможность позволить себе качественную еду, одежду и жилье для своей семьи. Минимальная заработная плата должна быть выше прожиточного минимума. Каждый гражданин заслуживает доступной медицинской страховки, оплачиваемого отпуска по болезни и бесплатного медицинского обслуживания. Образование во всех школах и университетах должно быть доступным и в целом бесплатным. Богатые должны платить свою справедливую долю налогов в рамках прогрессивного налогообложения. Глобальное потепление реально и вызвано людьми и экономикой. «Эти идеи больше не являются «прогрессивными» или «левыми». Они стали мейнстримом. С ними согласны более 70% американцев, включая многих самопровозглашенных республиканцев» (Reich, Jun 13, 2023).

Но каково решение? Цитата того же авторитетного ученого Роберта Райха: «Нам нужен всеобщий базовый доход и всеобщее медицинское страхование, финансируемое за счет налога на богатство для сверхбогатых. Другими словами, от *«капитализма с человеческим лицом»*, где (и вот парадокс!) капиталистическая система сохраняется, но наемные рабочие будут «делить прибыль». Кроме того, небольшой кусок пирога богатых – прибыль. Для Роберта Райха капитализм — это милый волк в овечьей шкуре; но остается волком!

Настоящие левые – это сотни миллионов людей по всему миру, которые хотя бы смутно понимают, что *вся капиталистическая система является главной проблемой*. Одной из ключевых объединяющих сил в сегодняшнем мире является антикапитализм. Соответственно, «другая система, которую они ищут, скорее всего, будет неким новым типом социализма – с этим названием или без него – особенно подходящим для условий XXI века» (Fraad & Wolff, September 1, 2023).

«*Право собственности!* И на этом перекрестке «левые» и «правые» выборы и стратегические проекты будущего стран и мира расходятся», — еще более прямолинейна легенда социализма Анхель Вагенштейн (Вагенштейн, 2014).

Крах системы «реального социализма» заставил искренних социалистов и социалистическое движение в целом стать «нелегальными» на десятилетия; в то же время откровенно правые люди используют «бренд» социализма для реализации личных и корпоративных целей, концентрируя внимание на второстепенных или несущественных вопросах. Странно или нет, но в самой развитой капиталистической стране – США, благодаря предвыборной кампании Берни Сандерса, *вопрос социализма вернулся с новой силой!* Знал ли Маркс, где будет поставлен этот вопрос?!

В то же время в бывших социалистических странах социалистическая идея остаётся глубоко нелегальной, и социалисты часто обращаются к национальной идее.

Удивительно то, что *социалистическая теория и частично успешная практика – на научной основе*, а не как идеология – знают, каковы решения. Но никто не знает, каким будет переход от капитализма к социализму.

Есть еще один вариант будущего мира (помимо социалистического), который Маркс не заметил. Вот оно: *глобальный капитализм подтолкнет мир к апокалипсису*. Эта гипотеза вполне реалистична! На его фоне идея социалистического строя становится еще более актуальной и судьбоносной.

Библиография

Баева, И., 130 години социалистическо движение в България. И днес стои въпросът на Димитър Благоев „Що е социализъм и има ли той почва у нас?“. *Дума*, 02 08.

Бийвър, А., 2019. *Падането на Берлин 1945*. София: Изток-Запад, 2021.

Бут, М., *Почти перфектните хора. Отвъд мита за Скандинавската утопия*. София: A&T Publishing“, С., 2017.

Вагенщайн, А., *Что делать?*. *Дума*, 21 10. 2014.

Вассерман, А., *Чем социализм лучше капитализма*. Москва: АСТ. Вебер, М., 1992. *Протестантската етика и духът на капитализма*. София: Хермес-7. 2014.

Везенков, А., *9 септември 1944 г.*. София: Ciela, 2014.

Виноградов, А. В., *Коммунистическият Китай. Цели и задачи к столетнему юбилею КПК*. Москва: ИДВ РАН, 2021.

Джъд, Т., *Да мислиш двайсети век*. София: Colibri. Дзинпин, С., 2015.
Китайската мечта. София: Изток-Запад, 2018.

Димитров, И., *В правителството на Жан Виденов*. София: Захарий Стоянов, 2018.

Димитрова, А., *Секретните доклади на Сол Полански за 10 ноември*.

Добринин, А., *Строго секретно. Посланик на Съветския съюз във Вашингтон при шестима президенти (1962-1986)*. София: Прозорец, 2005.

Дуранкев, Б., *Началото и краят на Третата световна война*. София: Издателство на УНСС, 1993.

Епълбаум, А., *Лагерите на смъртта ГУЛАГ*. София: ЛИК, 2005.

Калецки, А., *Капитализъм 4.0*. София: Класика и стил, 2013.

Киърн, Р. & Кени, Т., *Предаденият социализъм. Разрушаването на съветската система. Вътрешни обществено-икономически фактори. 1917-1991*. София: Нов свят, 2006.

Кол., *Китайският социализъм*. София: Христо Ботев, 2002.

Кол., *Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI век*. Москва: Российские учёные социалистической ориентации, 2016.

Колбърт, Е. 2., *Шестото измиране. Неестествена история*. София: Изток-Запад, 2015.

Ленин, В. И., *Събрани съчинения, Т. 27*. София: Партиздат. Ленин, В. И., 1983.
Събрани съчинения. Т. 45. София: Партиздат, 1981.

Маркес, Г. Г., *Пътешествие по Източна Европа*. София: Лъчезар Минчев. Марков, М., 2015. *Българската „социалистическа“ държавна собственост: политикономически анализ*. София: Издателски комплекс – УНСС, 2019.

Маркс, К. & Енгелс, Ф., *Манифест на комунистическата партия. Принципи на социализма. Манифест на демокрацията в XIX век. Манифест за Европа*. София: Изток-Запад, 2022.

Маркс, К. & Енгелс, Ф., *Съчинения. Т. 4. Манифест на комунистическата партия*. София: Издателство на БКП, 1957.

Матеев, Е., *Автоматизирана система за управление на народното стопанство*. София: БАН, 1974.

Матеев, Е., *Актуални проблеми на социалистическата икономика*. София: ВИИ „Карл Маркс“, 1983.

Матеев, Е., *Международное социалистическое разделение труда и народнохозяйственное планирование*. Москва: Экономика, 1965.

Матеев, Е., *Структура и управление на икономическата система*. Второ издание ред. София: Издателски комплекс – УНСС, 2015.

Миланович, Б., *Само капитализъм. Бъдещето на системата, която управлява света*. София: Изток-Запад, 2020.

Пикети, Т., *Капиталът XXI век*. София: Изток-Запад, 2018.

Селени, И., *От държавен социализъм към посткомунистически капитализъм*. София: Изток-Запад, 2019.

Смит, А., *Богатството на народите*. София: Партиздат. Смит, А., 2021.
Теория на моралните чувства. София: Изток-Запад, 1983.

Солонин, М., *Скрити истини за Втората световна война*. София: Прозорец, 2019.

София: Труд, 2019.

Сталин, И. В., *Полное собрание сочинений. Т. 16. Экономические проблемы социализма в СССР*. Москва: Гос. издательство политической литературы, 1997.

Стиглиц, Д., *Власт, народ, печалби. Прогресивен капитализъм за ерата на недоволството*. София: Ciela, 2020.

Стиглиц, Д., *Цената на неравенството. Как днешното разделено общество застрашава бъдещето ни*. София: Изток-Запад, 2014.

Страшун, Б. А., *Социализм и демократия*. Москва: Проспек, 2015.

Суайцър, П., *Победа: тайната стратегия на Рейгън за разбиване на СССР*. София: Труд, 1999.

Тодоров, К., *Зад завесата на соца*. София: Прозорец, 2019.

Фиджис, О., *Човешка трагедия. Руската революция 1891-1924*. Велико Търново : Абагар, 2010.

Шваб, К., *Капитализъм на заинтересованите. Глобална икономика в полза на прогреса, хората и планетата*. София: Катехон, 2021.

Шумпетер, Й., *История на икономическия анализ. Първи том: от античността до 1790 година*. София: Прозорец, 2002.

Щреек, В., *Купено време. Отложената криза на демократичния капитализъм*. София: Критика и Хуманизъм, 2017.

Янков, М., *Демокрация или „демагогска олигархия“? Критичен анализ на либералната демокрация и нейните постсоциалистически версии*. София: Тип-топ прес, 2019.

Acemoglu, D. & Johnson, S. *Power and Progress: Our Thousand-Year Struggle Over Technology and Prosperity*. New York: PublicAffairs Hachette Book Group, 2023.

Bavel, B. V. *The invisible hand?: how market economies have emerged and declined since AD 500*. United Kingdom: Oxford University Press, 2016.

Bivens, J., *Corporate profits have contributed disproportionately to inflation. How should policymakers respond?*. // <https://www.epi.org/blog/corporate-profits-have-contributed-disproportionately-to-inflation-how-should-policymakers-respond/>

Bloomberg, *Bloomberg Billionaires Index*. // <https://www.bloomberg.com/billionaires/> 2022, April 21. (Дата обращения: 02 10 2023).

Boer, R. *Socialism in Power. On the History and Theory of Socialist Governance*. New York: Springer, 2023.

Buchholz, R. A. *Capital and Capitalism: Old Myths, New Futures*. London: Routledge. 2021.

Chossudovsky, M. „It's Not Socialism": *China is a Capitalist Cheap Labour Economy, Based on Exceedingly Low Wages*. // <https://www.globalresearch.ca/its-not-socialism-china-is-a-capitalist-cheap-labour-economy-based-on-exceedingly-low-wages> September 29, 2023.

Cohen, D. & Mikaelian, A., *The Privatization of Everything: How the Plunder of Public Goods Transformed America and How We Can Fight Back*. New York: The Free Press, 2023.

Diekmann, F., *45 Deutsche besitzen so viel wie die ärmere Hälfte der Bevölkerung*. // https://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/vermoegen-45-superreiche-besitzen-so-viel-wie-die-halbe-deutsche-bevoelkerung-a-1189111.html_23.01.2018.

Driver, R., *Contemporary Global Capitalism Is „Crony Capitalism"*. 2021. February 11. // <https://www.globalresearch.ca/existing-capitalism-crony-capitalism>

Fraad, H. & Wolff, R. D., *Twenty-First Century Socialism: What It Will Become and Why*. // <https://braveneweuropa.com/harriet-fraad-richard-d-wolff-twenty-first-century-socialism-what-it-will-become-and-why> September 1. 2023.

Henderson, D. R., *The Assault on Wealth*, New York: Hoover Digest. Hermann, C., 2021. *The Critique of Commodification. Contours of a Post-Capitalist Society*. Oxford: Oxford University Press. 2020.

Hughes, C. & Spiegler, P., *Marketcrafting: A 21st-Century Industrial Policy*. New York: The Roosevelt Institute, 2023.

Jin, K., *The New China Playbook: Beyond Socialism and Capitalism*. New York: Penguin Publishing Group, 2023.

Jin, K., *The new China playbook: beyond socialism and capitalism*. New York: Viking, 2023.

Katch, D., *Socialism . . . Seriously: A Brief Guide to Surviving the 21st Century (Revised & Updated Edition)*. Chicago: Haymarket Books, 2023.

Keynes, J. M., *The End of Laissez-Faire*. // <https://www.hetwebsite.net/het/texts/keynes/keynes1926laissezfaire.htm> (Дата обращения: 30 05 2023).

Klein, M. C., „Greedflation“ and the Profits Equation. // <https://theovershoot.co/p/greedflation-and-the-profits-equation> Jun 10. 2023.

Lu, M., *The 50 Most Valuable Companies in the World in 2023*. // <https://www.visualcapitalist.com/the-50-most-valuable-companies-in-the-world-in-2023/> August 20. 2023.

Martell, L., *Alternative Societies: For a Pluralist Socialism*. Bristol: Bristol University Press, 2023.

Masquelier, C. *Intersectional Socialism: A Utopia for Radical Interdependence*. Bristol: Bristol University Press, 2023.

Merkel, A., *In Westdeutschland lebten nicht nur Mutbolzen*. 05.11.2019. // <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-zum-mauerfall-in-westdeutschland-lebten-nicht-nur-mutbolzen-a-1294911.html> (Дата обращения: 1.10.2023).

Milanovic, B., „Succession“ and the end of the illusion of ethical capitalism. 2023. Jun 2. // <https://branko2f7.substack.com/p/succession-and-the-illusion-of-ethical>

Murphy, C., *Futures of Socialism: 'Modernisation', the Labour Party, and the British Left, 1973–1997*. Cambridge: Cambridge University Press, 2023.

OECD, 2020. *Income inequality*. // <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm> (Дата обращения: 06 01 2024).

OXFAM, *Extreme Wealth: The growing number of people with extreme wealth and what an annual wealth tax could raise*. Davos: Davos Report. January 18. 2023.

Provost, C. & Kennard, M., *Silent Coup. How Corporations Overthrew Democracy*. London: Bloomsbury Publishing, 2023.

Putaturo, C., *The Super-Rich Pay Lower Taxes Than You – And Here's How They Do It...* // <https://views-voices.oxfam.org.uk/2023/01/how-super-rich-pay-lower-taxes-than-you/> January, 18. 2023.

Quesel, C., *Soziologie und Soziale Frage: Lorenz von Stein und die Entstehung der Gesellschaftswissenschaft in Deutschland*. Berlin: Deutscher Universitätsverlag, 1989.

Reich, R., *George Takei posed 5 important questions to me. Here are my answers.* // <https://robertreich.substack.com/p/george-takei-posed-5-important-questions> Jun 13, 2023.

Reich, R., *The „paid what you're worth” myth.* // <https://robertreich.substack.com/p/the-paid-what-youre-worth-myth> Jun 20, 2023.

Sanders, B. & Nichols, J., *It's OK to Be Angry About Capitalism.* New York: Crown, 2023.

Sheng, A. & Poddar, S., *We Owe an Apology to Adam Smith.* // <https://www.ineteconomics.org/perspectives/blog/we-owe-an-apology-to-adam-smith>_Jun 7, 2023.

Socio-Economic Review, *Perceptions Of Inequality And Attitudes To Redistribution.* *Socio-Economic Review*, 20(2). April 2022.

Stein, L. V., *Begriff und Wesen der Gesellschaft.* Berlin: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 1956.

Stiglitz, J. E., *Western Industrial Policy and International Law.* // <https://www.project-syndicate.org/commentary/us-europe-industrial-policies-international-law-level-playing-field-by-joseph-e-stiglitz-2023-05> May 31, 2023.

Titumir, R. A. M., Afrin, T. & Islam, M. S., *Natural Resource Degradation and Human-Nature Wellbeing: Cases of Biodiversity Resources, Water Resources, and Climate Change.* Berlin: Springer. 2023.

Tooze, A., 2023. *Crazy Rich Germans .. . and the hypocrisy of the „social market economy“..* // <https://adamtooze.substack.com/p/chartbook-254-crazy-rich-germans> (Дата обращения: 13 12 2023).

Wolff, R. D., *Market Fundamentalism' Is an Obstacle to Social Progress.* // <https://braveneweuropa.com/richard-d-wolff-market-fundamentalism-is-an-obstacle-to-social-progress>_May 18, 2023.

Znamenski, A., *Socialism as a Secular Creed. A Modern Global History.* London: Lexington Books, 2021.

Zuboff, S., *The age of surveillance capitalism: the fight for a human future at the new frontier of power.* New York: PublicAffairs, 2020.

Опубликовано:

Дуранков Боян. Экономическая система социализма // Политически горизонти. 2024. № 1.

Идолы и идеалы: Ильенков и «реальный социализм»

Михаил Борисович Конашев



Большинство тех, кто оценивает место и роль Эвальда Васильевича Ильенкова (1924 - 1979) в советской философии, называет его либо наиболее выдающимся, либо одним из наиболее выдающихся подлинно марксистских философов в СССР. По мнению С. Н. Мареева Ильенков «принадлежал к немногочисленной плеяде выдающихся философов-марксистов, которые творчески развивали революционную науку, несмотря на сложившийся в СССР шестьдесят лет назад режим, так сказать, наименьшего благоприятствования» [11, С. 57]. Согласно В. М. Межуеву «по истечении времени, место, занимаемое им в нашей философии, стало более отчетливым и определенным. Он — последний, как мне представляется, оригинальный мыслитель в общей истории марксистской философии на русской почве (первым, возможно, был Г. В. Плеханов). Им завершается философская школа русского марксизма, которую не надо отождествлять с псевдомарксистской философской партийной ортодоксией, закончившей свои дни уже после смерти Ильенкова» [16]. Главным вкладом Ильенкова в философию считается переоткрытие и развитие материалистической философии К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, в первую очередь марксистской

диалектики. В частности, утверждается, что книгу Ильенкова «Диалектику абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса» [1] «по её значению для современной марксистской диалектики, по глубине затронутых в ней тем можно сравнить с «Наукой логики» Гегеля» [9]. Поэтому значение философии Ильенкова, «его творческой деятельности для отечественной философской, точнее, марксистской мысли (если понимать марксизм как высший синтез всего предыдущего развития человеческого мышления) сложно переоценить – это было ясно ещё при жизни Ильенкова» [9].

Но о вкладе Ильенкова в понимание социализма вообще и советского «реального социализма» в частности написано в последнюю очередь. Одной из двух статей, посвященной этому вкладу, является небольшая статья Р. С. Осина, члена Идеологической комиссии ЦК РКРП-КПСС [18], а единственной книгой - сборник статей, многие из которых скорее представляют концепции их авторов, чем рассмотрение вклада Ильенкова [13]. В монографии С. Н. Мареева о Лукаче, Выготском и Ильенкове, в главе об Ильенкове нет даже отдельного параграфа, в котором этот вклад бы рассматривался [14]. Нет главы или хотя бы параграфа и в биографической книге об Ильенкове того же автора [12].

Связано это, однако, вовсе не с тем, что Ильенков, как может показаться, меньше размышлял о природе и эволюции советского социализма, чем о чем-то другом, и не с тем, что он не написал такой же книги о социализме, какую он написал о диалектической логике [1], или столько же статей, сколько об идеальном [2-6]. Ильенков понимал природу и основные тенденции эволюции советского «реального социализма» или «развитого социализма» лучше многих других советских философов. По С.Н. Марееву он «в понимании теоретических и практических проблем социализма был на десять голов выше признанных советских теоретиков типа академика П.Н. Федосеева» [15, С. 503]. Трагедия Ильенкова как философа и как личности, как настоящего советского человека была прямо обусловлена тем, что он предвидел и, по сути, предсказал трагедию советского социализма.

Воздействие Ильенкова на советскую философию и советское общество

Необходимо подчеркнуть, что идеи Ильенкова оказывали влияние не только на советскую философию, но и на советскую интеллигенцию в целом и, тем самым, на все советское общество. Прежде всего, воздействовал и очень сильно сам факт того, что в советском обществе существует и действует такой философ как

Ильенков, а также факт того, что есть советская философия, в принципе отличающаяся от официальной марксистско-ленинской философии. Как вспоминал Вадим Михайлович Межуев (1933-2019), доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН, «в послевоенной советской философии 50–60–х гг. Э. В. Ильенков — самое крупное и, пожалуй, наиболее популярное имя. На большинство из нас, учившихся в те годы на философском факультете МГУ и начинавших самостоятельную профессиональную жизнь, он оказал решающее влияние, во многом предопределившее выбор нами собственной позиции и места в существовавшем тогда философском сообществе. От него отталкивались и те, кто называл себя потом «иль — енковцами», и те, кто в споре с ним искал иные пути своего философского развития. ...сейчас трудно объяснить тот ошеломляющий эффект, которым сопровождались уже первые выступления Ильенкова в печати и на публичных лекциях. Он сразу же стал **общепризнанным лидером философской «оттепели»** (здесь и далее в цитатах выделено мной, МБК). Именно ему мое поколение обязано осознанным разрывом с догматикой и схоластикой официальной философии, процветавшей в образовании и пропаганде и сложившейся еще в годы сталинизма. Помимо новизны своего подхода к пониманию предмета и задач философии Эвальд Васильевич увлекал молодежь способностью мыслить независимо и интеллектуально насыщено, логически доказательно и эстетически выразительно, оставаясь при этом в традиции марксистской философии. Последнее, возможно, особенно воздействовало на наши умы» [16].

Причем это воздействие Ильенкова началось еще со студенческих лет: «Ещё в годы учёбы на философском факультете МГУ вокруг Ильенкова собрался кружок единомышленников, понимавших диалектику совсем не так, как она излагалась в официальных учебниках. Идейнными источниками для кружка кроме прочего служили «Философские тетради» Ленина, «Капитал», и, конечно же, Гегель. Ильенков сотоварищи изучали и работы зарубежных марксистов: к примеру, первый русский перевод книги Георга Лукача «Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества» выполнил именно Эвальд Ильенков...» [9].

Во-вторых, Ильенков самой своей деятельностью доказывал современникам, что советский философ способен разобраться в действительности, в проблемах и противоречиях становления социализма, несмотря на все объективные и субъективные сложности и видимости (симулякры – в постсоветских терминах).

В-третьих, именно эта, отличающаяся от официального марксизма-ленинизма и де факто противостоящая ему философия Ильенкова воспринималась и жадно

впитывалась его современниками, причем не только философами и будущими философами, еще студентами, как подлинно советская философия, как философия коммунистического будущего в настоящем.

Именно эту советскую, коммунистическую философию Ильенкова и всю действительно советскую коммунистическую философию других философов «военного поколения», поколения победителей фашизма, Генриха Степановича Батищева (1932-1990), Александр Александровича Зиновьева (1922-2006), Георгия Петровича Щедровицкого (1929-1994) и других, вернувшихся живыми с Великой Отечественной Войны, их учеников, не удалось ликвидировать вместе с ликвидацией Советского Союза. Философия Ильенкова и в целом подлинно советская философия стали одной из основ новейшей марксистской философии в постсоветской России и в других странах, оказали и оказывают свое воздействия также трояко.

Прежде всего, самым неустранимым фактом того, что именно в советском обществе возникла философия Ильенкова и подлинно советская философия, которые есть неоспоримое и неустранимое достижение советского социализма. Даже вопреки всем его недостаткам и издержкам развития, вопреки его т.н. бюрократической деформации (по Л. Д. Троцкому), вопреки его номенклатурной форме (с точки зрения некоторых постсоветских марксистов). Причем современникам Ильенкова, в т.ч. его сокурсникам было понятно, что он и его единомышленники и есть на самом деле единственные продолжатели традиции Маркса – Ленина в советской философии, единственные марксисты среди сонма патентованных «марксистов-ленинцев» тех лет. Именно поэтому Ильенков и его единомышленники были сразу услышаны и поддержаны «низами». В частности, в 1956 г. на собрании на философском факультете МГУ, когда декан философского факультета профессор В. С. Молодцов обвинял их, в т.ч. обратился к аудитории с вопросом «Куда они нас зовут, Ильенков и Коровиков? Они зовут нас в душную сферу мышления!», в ответ из зала кто-то воскликнул: «Вас туда не затащишь!» [9].

Во-вторых, Ильенков своей деятельностью доказал неопровержимо потомкам, что советский, коммунистический философ способен разобраться в действительности, в проблемах и противоречиях становления социализма, какими бы сложными они не были.

В-третьих, благодаря и исходя из философии Ильенкова ее наследники должны разобраться в том, какие тенденции и противоречия советского социализма получили развитие в постсоветской действительности, в том числе какие

коммунистические тенденции, о которых писал Ильенков в своих работах, могут и должны быть поддержаны и развиты в настоящее время, какие уроки должны быть извлечены из позитивного и негативного опыта СССР и других социалистических стран.

Ильенков о советском социализме

Ильенков излагает свое понимание противоречивых тенденций развития советского социализма в работе «Маркс и западный мир» [7]. Ключевой для советского социалистического общества с точки зрения Ильенкова являлась проблема формального и реального обобществления, которая, как писал еще Фридрих Энгельс, в том, что «государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе лишь формальное средство, возможность его разрешения» [21, С. 290]. При этом Ильенков подчеркивал: «формально-юридическое «обобществление собственности», учреждаемое политической революцией, есть всего-навсего первый (хотя и необходимо первый) шаг, есть лишь первый этап действительного «обобществления». Он создает лишь формальные – юридические и политические – условия *sine qua non* реального «присвоения человеком отчужденного от него богатства» [7, с. 162-163].

Поэтому по Ильенкову основная задача – действительное освоение каждым индивидом всего накопленного в рамках «частной собственности» (т.е. «отчужденного от него») богатства, которое не только и не столько совокупность «вещей» (материальных ценностей), находящихся в формальном владении, а богатство тех деятельных способностей, которые в этих вещах «овеществлены», «опредмечены», но в условиях частной собственности «отчуждены».

Превратить «частную собственность» в собственность «всего общества» – это значит превратить ее в реальную собственность каждого индивида, каждого члена этого общества, ибо в противном случае «общество» рассматривается еще как нечто абстрактное, как нечто отличное от реальной совокупности всех составляющих его индивидов» [7, С. 163].

Таким образом, Ильенкову принадлежат следующие важные тезисы:

Во-первых, формальное обобществление не тождественно реальному обобществлению; формальное обобществление это результат политической, а реальное – социальной революции. Причем Ильенков особо подчеркивал, что формальное обобществление – это всего-навсего первый (хотя и необходимо

первый) шаг, есть лишь первый этап действительного «обобществления». Следовательно, формальное обобществление это еще не полный социализм, а лишь первый, хотя и необходимый, обязательный шаг к нему. В позднем марксизме-ленинизме это тезис был забыт, хотя о нем еще помнил И. В. Сталин, по которому одна из особенностей социалистической революции в том, что «захват власти является лишь её началом, причём власть используется как рычаг для перестройки старой экономики и организации новой» [19, С. 21].

Во-вторых, Ильенков справедливо указывает на необходимость овладения каждым индивидом всем накопленным в рамках частной собственности богатством, которое не только материальное богатство, но и «богатство деятельных способностей».

В-третьих, исходя из этого понимания, Ильенков заключает, что покончить с частной собственностью полностью возможно только совершив реальное обобществление, когда общественная собственности принадлежит всему обществу не опосредовано через «бюрократический механизм государства», и когда ею владеет и распоряжается не особая социальная группа, а непосредственно все трудящиеся, о чем и писал В. И. Ленин в книге «Государство и революция»: каждый должен управлять государством и принадлежащими ему средствами производства [10. С. 99-102]. Без достижения такого «реального обобществления говорить о полной и окончательной победе нового общественного строя преждевременно» [7, С. 166].

В-четвертых, Ильенков обозначил опасность, возникающую из слишком долгой продолжительности этапа формального обобществления, точнее, из слишком долгой задержки перехода от формального к реальному обобществлению, или, добавим, из подозревавшегося Ильенковым фактического отказа от перехода от формального обобществления к реальному обобществлению. В этом случае, общество рассматривается еще абстрактно и остается отличным от реальной совокупности всех составляющих его индивидов. Именно поэтому многие советские люди искренне считали общественную собственность «ничейной», и у них были на то, согласно Ильенкову, вполне объективные основания. Отчуждение неизбежно сохраняется, что отражается в общественном сознании и поведении со всеми вытекающими из этого негативными, и, в конечном счете, трагическими последствиями.

Поэтому Ильенков в статье «Гегель и «отчуждение» делал справедливый вывод о том, что на этапе формального обобществления, несмотря на отсутствие

эксплуатации человека человеком и частной собственности на средства производства, отчуждение как феномен отделения от человека результатов его труда сохраняется и формы регламентации общественной жизни (мораль, право, государственный аппарат и др.), которые являются атрибутами формального обобществления, остаются «отчужденными» формами человеческой жизнедеятельности» [7. С. 150].

Таким образом, по сути, и фактически Ильенков выявил и определил две основные тенденции развития советского социализма, а именно: коммунистическую тенденцию перерастания формального обобществления в реальное обобществление, и прокапиталистическую тенденцию отказа от этого перерастания, как бы «топтанья на месте», чреватую нарастающей опасностью отката назад к реставрации частнособственнических порядков, к реставрации капитализма.

Трагедия Ильенкова

Трагедия Ильенкова была тройкая. Во-первых, он, являясь настоящим марксистом, искал истину и находил ее, был популярен, но именно этого поиска истины и этой популярности ему не могли простить официальные марксисты, в особенности в идеологическом отделе ЦК КПСС. Об этом пишут все наиболее известные и серьезные исследователи творчества и жизни Ильенкова. Приведем снова мнение В. М. Межуева: «Для разоблачения философской несостоятельности официальной идеологии и ее адептов (всех этих митиных, юдиных и пр.) Ильенков сделал больше, чем кто — либо другой, и прежде всего потому, что сохранял верность марксизму. Партийные идеологи и третировали его потому больше других. Он как бы объявлял им бой на их собственной территории, оспаривал их право на эту территорию, что по тем временам было намного опаснее. В отличие от некоторых к тому времени сохранившихся в живых крупных философских имен (например, А.Ф. Лосев), сформировавшихся вне марксизма и вынужденных поэтому в целях личной безопасности мимикрировать под него, демонстрировать свою идеологическую лояльность, Ильенков атаковывал идеологическую власть в самом важном для нее пункте — **в ее претензии на марксистскую непогрешимость**. Он как бы говорил ей — именно в марксизме, в его философии ты ничего не смыслишь и не понимаешь. А что могло быть болезненней для нее, претендующей на монопольное владение «вечно живым» учением? ... Этим объясняется удивительный парадокс в отношениях Ильенкова с властью: убежденный философ

— марксист, он был ненавидим ею, также называвшей себя марксистской, даже больше тех, кого он делал непосредственным объектом своей философской критики» [16].

Это противостояние и противоборство Ильенкова началось еще в его студенческие годы, когда он выполнил первый русский перевод книги Георга Лукача «Молодой Гегель и проблемы капиталистического общества», «но текст был отправлен в архив, где «благополучно» затерялся» [9]. Но публичным это противостояние стало как раз в год XX съезда КПСС, что символично: «В 1956 году Ильенков и его студенческий приятель В. Коровиков, уже работавшие тогда на кафедре истории марксистско-ленинской философии в МГУ, были изгнаны из университета без права занимать постоянные должности в дальнейшем. Поводом для пробуждения философской инквизиции послужили тезисы, имевшие хождение в университетской среде, в которых отстаивалось именно ленинское понимание диалектики – в противовес официальному. Тезисы были написаны Ильенковым и Коровиковым. Молодым философам были предъявлены обвинения в «гносеологизме» (действительно, разве можно понимать материалистическую диалектику как теорию познания!) и идеализме». Ильенкова спасло то, что его взяли на работу в сектор диалектического материализма в Институте философии, «но обвинения в «гегельянщине» ему приходилось слышать в своей жизни ещё не раз». Причем тогда, «это была борьба за программу обновления не только понимания и преподавания марксистской философии, но и **за политическую программу строительства социализма**» [9].

Во-вторых, Ильенков не мог писать и говорить о реальных проблемах и противоречиях, об идолах и идеалах «реального социализма» открыто и вынужден был делать это иносказательно и недоговаривать. Обращение Ильенкова к «Капиталу» К. Маркса, Михаила Александровича Лифшица (1905-1983), который «занимался преимущественно диалектикой искусства и историческим движением культуры в целом», и Виктора Алексевича Вазюлина (1932-2012), который «на примере «Капитала» изучал гегельянские истоки марксизма», было вполне понятно и объяснимо: «в условиях диктата мысли идеологической над мыслью научной, последняя могла развиваться только в официальных пределах, а их, по сути, устанавливала печально знаменитая 4-я глава «Краткого курса ВКП (б)», называемая «О диалектическом и историческом материализме», и принадлежащая И. В. Сталину. Поэтому «Капитал» - действительный кладезь диалектического разума, официально канонизированный, но мало кем понятый, был

подходящим полем битвы с мёртвой метафизикой диамата – казалось, сам Маркс стоял здесь за плечами идущих «против течения». Однако и авторитет Маркса оказывался недостаточно убедительным для чиновников, официально уполномоченных следить за идейной «чистотой» советского марксизма. К примеру, книга Ильенкова «Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении» была опубликована лишь после нескольких лет скитаний по бюрократическим кабинетам – но цензоры выпустили её лишь в урезанном виде. Даже название пришлось изменить – на «Диалектику абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса».

В-третьих, Ильенков не мог перейти от своей действительно коммунистической, революционной философии к такой же коммунистической, революционной практике. Он вынужден был не только говорить и писать, но тем более действовать осмотрительно, зажатый в тиски официально допустимого и дозволенного, разрешенного. Как и некоторые философы, ученые, другие советские люди, он ограничился в своей деятельности этим допустимым, в частности обращением в ЦК КПСС, хотя и такое обращение требовало определенной смелости: «В своём письме в ЦК партии Эвальд Васильевич ярко обрисовал положение в области марксистской философии: во-первых, казёнщина диамата вела к тому, что никто не хотел заниматься косной догматикой официоза, а, во-вторых, позитивистский уклон вёл к откровенному предательству марксистской диалектики. Один из выводов Ильенкова: «ЕСЛИ ФАКУЛЬТЕТ (философский факультет МГУ – «основная кузница философских кадров» - В.К.) И ДАЛЕЕ БУДЕТ ФОРМИРОВАТЬ У СТУДЕНТОВ ТАКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ НА ФИЛОСОФИЮ, ТО МОЖНО СКАЗАТЬ УВЕРЕННО: ЧЕРЕЗ 10-15 ЛЕТ У НАС В СТРАНЕ ВООБЩЕ НЕ ОСТАНЕТСЯ ЛЮДЕЙ, ЗАНИМАЮЩИХСЯ ФИЛОСОФИЕЙ В ЕЕ МАРКСОВСКО-ЛЕНИНСКОМ ПОНИМАНИИ». Это предостережение Ильенкова оказалось пророческим: «К решающему моменту во второй половине 1980-х, когда страна находилась в шаге от реставрации капитализма, в стране не было почти никого, кто мог бы заявить марксистскую точку зрения на происходящее – а голос немногих, продолжавших хранить верность материалистической диалектике, был совершенно не слышен» [9].

Это противоречие между должным и возможным, его неразрешимость и стали главными причинами подлинной трагедией Ильенкова. Скорее всего, именно поэтому в последние годы жизни он впал в затяжную депрессию, а 21 марта 1979 года покончил жизнь самоубийством [20, 12, С. 26-27]. Причем по утверждению близких ему людей его решение о самоубийстве вовсе «не было спонтанным: о нём

он вскользь успел обмолвиться на похоронах А. Н. Леонтьева, декана факультета психологии МГУ им. М. В. Ломоносова и друга Эвальда. В конце жизни Ильенков чувствовал духовную опустошенность и внутреннее одиночество» [17]. Об одиночестве Ильенкова и о его предчувствии (предвидении?) конца СССР писал и В. М. Межуев: «Ильенков был последним, кто всерьез и с талантом пытался вдохнуть в философию марксизма новую жизнь, повысить его конкурентоспособность в борьбе идей. Но и он, как можно теперь констатировать, потерпел поражение. К концу жизни его влияние на молодежь начало падать, число учеников сокращаться и, как мне кажется, он все более остро ощущал свое философское одиночество. Это, возможно, и стало его личной трагедией. Кто знает, может, Ильенков уже тогда предчувствовал неизбежный конец марксизма в стране, а значит, и крах смысла всей своей жизни» [16].

Он же написал и о невозможности перейти от революционной, коммунистической теории к коммунистической практике, о вынужденном заточении, в т.ч. самозаточении в «башне из слоновой кости», и соответствующей особенности личности Ильенкова: «В моем изображении Эвальд Васильевич предстает, похоже, как последний марксист — романтик, рыцарски отстаивающий высокие и гуманные идеалы культуры в мире, где все большую силу набирают идолы цивилизации. Таким, как мне кажется, он и был в действительности. И как до него русские философы не смогли сдержать напор этой цивилизации или хотя бы облагородить ее посредством христианских ценностей (в русской революции, которая смела их, цивилизация предстала в своей самой грубой, варварской, языческой форме), так и Ильенкову не удалось с помощью диалектической логики предотвратить победу буржуазно — рассудочного сознания как в теории, так и на практике» [16].

Невозможность этого перехода была обусловлена трагической особенностью исторического развития России: «В стране, не прошедшей до конца стадии цивилизации (или, проще, капитализма), марксизм (как и любая близкая ему по духу философия), утверждающий приоритет разума над рассудком, личного над частным, культуры над цивилизацией, заведомо обречен: он либо вырождается в пошлую и вульгарную официальную демагогию, либо замыкается в целях самозащиты в «чистом творчестве» своих отдельных честных и преданных последователей, каким, собственно, и был Ильенков. К сожалению, такое творчество оказывается часто далеким от жизни, теряет с ней связь, обретает налет сектантства. Ильенков и производил впечатление человека «не от мира сего». Он был подвижником учения, не просто вышедшего из моды, но оказавшегося преждевременным в исторических

обстоятельствах нашей страны. Можно видеть в нем человека, отставшего от времени, я же вижу в нем того, кто разошелся со своим временем, пытался ***слишком далеко заглянуть в будущее и потому оказался в непримиримом конфликте с настоящим***» [16].

Таким образом, трагедия Ильенкова и других подлинных советских марксистов была отражением и выражением трагедии марксизма и советского социализма.

Противоречия советского социализма и их разрешение.

Трагедия Ильенкова есть один из результатов неадекватного (некоммунистического, реакционного и неразумного в понятиях и терминах диалектической логики) развития и, в конечном итоге, разрешения противоречий советского социализма. В тоже время она есть историческое тройное отражение этих противоречий. Внешне первым очевидным противоречием является противоречием между подлинным марксизмом, марксизмом Ильенкова и марксизмом-ленинизмом, или марксизмом Федосеева, Митина и им подобных, «парткомовским марксизмом». Иначе говоря, это было противоречие между марксистским, коммунистическим разумом, и немарксистским, псевдомарксистским, фактически все еще буржуазным рассудком.

Тем самым, во-вторых, это было противоречие между действительно новым советским человеком и советским народом с одной стороны, и партийно-государственной номенклатурой, а также советским «обывателем», теми, кому важно было лишь личное благополучие и успех, чешская стенка и чешский хрусталь, с другой стороны. В целом, это было противоречие между подлинным социализмом и «колбасным» социализмом: «...все годы Советской власти рядом с социалистическим идеалом рос и другой - идеал «колбасного социализма», нашедший себе даже официальное выражение в хрущевской Третьей Программе КПСС, принятой XXII партийным съездом. Эта программа фактически отождествила социализм с «обществом всеобщего потребления». И надо отдать должное мыслящей части общества тех лет: этот, выдаваемый за «коммунистический», идеал был подвергнут тогда же жесточайшей критике. Например, братьями Стругацкими в романах «Хищные вещи века» и «Понедельник начинается в субботу» - в образе «всестороннего потребителя», созданного убогой фантазией профессора Выбегалло, в портрете которого явно проступают хрущевские черты» [8]. Это противоречие и было основой противостояния и противоборства Ильенкова и

«парткомовского» социализма в фактическом альянсе с «колбасным» социализмом: «Теперь понятно, почему власть, декларировавшая на словах свою приверженность марксизму и социализму, была столь неблагоклонной к Ильенкову. Она сама была позитивистской, «буржуазной» по своему менталитету, ориентированной на чисто внешние и абстрактные — технико-экономические и великодержавные — цели материального прогресса, но никак не на цели культуры — свободного развития и самовыражения человеческой личности. ... Ильенков остро чувствовал антигуманную, бездуховно — утилитарную сущность системы, ее, если угодно, механическую природу, равнодушную к каким — либо проявлениям человечности, но объяснял это не ее социалистичностью, а, наоборот, ее разрывом с социалистическими целями и идеалами, нарастающими в ней элементами «буржуазности»» [16].

Наконец, в третьих, сущностно, т.е. с точки зрения разума, это было противоречие становящегося коммунистического способа производства, между его противоположностями: уходящей, товарной, т.е. капиталистической и приходящей, становящейся, бестоварной, т.е. коммунистической.

Актуальность понимания Ильенковым советского социализма

Со временем значение философии Ильенкова и его понимания и объяснения противоречий становящегося социализма только возрастает: «Всё величие Ильенкова и его школы, сохранивших во второй половине XX века своими трудами для нас марксистскую диалектику становится ясным именно сейчас, в кризисную эпоху, когда старый «мировой порядок» находится на краю пропасти, а всё человечество – на пороге коренных перемен» [9]. Прежде всего потому, что мысль Ильенкова действительно и всецело революционна – она есть выражение того всеобщего, которое уже находит своё особенное проявление в назревающей предреволюционной мировой ситуации. А еще потому, что без теоретического осмысления сложившейся ситуации невозможно само практическое действие по её изменению. Вот почему вклад Ильенкова в понимание и объяснение феномена советского социализма так огромен и так важен: ведь Ильенков уже наметил пути, цели и средства разрешения противоречий советского социализма. Если обобществление еще носит формальный характер и вследствие этого сохраняется отчуждение, значит, необходимо формальное обобществление сделать фактическим, а для этого нужно каждого, т.е. всех, сделать деятельностными, а не

формальными владельцами государства и всех средств производства, о чем писал Ленин в книге «Государство и революция».

Именно поэтому вклад Ильенкова является крайне актуальным в настоящее время и еще более будет адекватен и востребован завтра. В особенности в той современной действительности, которая является результатом на первый взгляд триумфального шествия капитализма по планете после разрушения Советского Союза, и частью которой является то, что происходит на Украине, в Палестине и во многих других местах, странах и регионах по всему миру. Именно поэтому последователям Ильенкова, современным ильенковцам, современным марксистам и революционерам необходимо сначала теоретически, а затем и практически разрешить те противоречия, которые исследовал Ильенков. Разрешить, развивая Ильенкова, находя способы разрешения этих противоречий воссоздания в новом виде и в новом качестве действительно реального социализма как первой стадии коммунизма.

Общая трагедия народов Украины и России, всех народов бывших советских социалистических республик, совместно строивших свободное от эксплуатации справедливое общество, новый будущий, коммунистический мир является прямым следствием предательского и преступного разрушения Советского Союза изнутри и снаружи. Эта трагедия была бы невозможна, если бы в эволюции советского «реального социализма» победила коммунистическая тенденция. Но в этой эволюции одержали верх не идеалы коммунизма, а идолы капитализма и антикоммунизма. В том числе потому, что предостережения Ильенкова не были (и не могли быть?) вовремя услышаны и поняты. Тем более они должны быть усвоены теперь, в эпоху крайнего обострения всемирного кризиса капитализма, начавшейся стадии его затяжной агонии, которая грозит гибелью всего человечества. Эти противоречия капитализма и преобразования капитализма в коммунизм должны быть разрешены исчерпывающим образом, как в теории, так и на практике. Возможно, сегодня, еще утопическим кажется и, наверное, является один из главных лозунгов, которыми заканчивается заявление международной антивоенной и антиимпериалистической конференции Центра имени Христина Раковского, прошедшей 25-26 июня 2022 года: **«Долой империалистический Европейский Союз, за социалистическую унификацию Европейского континента, за новый Союз Советских Социалистических Республик без олигархов, капиталистов и бюрократов, от Лиссабона до Владивостока!»** [22]. Но кто

знает, быть может, не в столь далеком завтра границы этого нового Союза уже придется по факту расширять.

Литература

1. Ильенков Э. В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса. М.: Изд-во АН СССР, 1960.
2. Ильенков Э. В. Идеальное // Философская энциклопедия, т. 1-5. Т. 2. М: Советская энциклопедия, 1962. С. 219–227.
3. Ильенков Э. В. Понятие “абстрактного” (“идеального”) объекта // Проблемы диалектической логики. Алма-Ата: Наука, 1968. С. 62-77.
4. Ильенков Э. В. Проблема идеального // Эвальд Васильевич Ильенков. М: РОССПЭН, 2008. С. 153-214.
5. Ильенков Э. В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. № 6–7. С. 128-140, 145-158.
6. Ильенков Э. В.. Диалектика идеального // Логос. 2009. № 1. С. 6-62.
7. Ильенков Э. В. Философия и культура. М.: Политиздат, 1991.
8. Ильенков и судьбы марксизма. — // <http://rpr.ur.ru/politucheba/forum/diskussii/2008/7/20/420/> (дата обращения: 10.10.2023).
9. Курочкин В. Памяти Эвальда Васильевича Ильенкова. - // <http://www.kru-kiiev.org.ua/ru/нов/70-владислав-курочкин-памяти-эвальда-васильевича-ильенкова.html> (дата обращения: 24.05.2019).
10. Ленин В. И. Государство и революция // **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 33. М.: Издательство политической литературы, 1969. С. 1-120.
11. Мареев С. Н. Несколько слов об Ильенкове // Вестник МГУ: Философия. 1990. № 1. С. 57-63.
12. Мареев С. Н. Встреча с философом Э. Ильенковым. Изд. 2-е доп. М.: Эребус, 1997.
13. Мареев С. Н. (ред.) Э. Ильенков и социализм. Сборник научных статей по материалам Ильенковских Чтений - 2001. М.: б/и., 2002. 250 с.
14. Мареев С. Н. Из истории советской философии: Лукач - Выготский - Ильенков. – М.: Культурная революция, 2008.

15. Мареев С. Н. Э.В. Ильенков: социализм как теория и практика // Мыслить. М.: Изд-во СГУ, 2011.
16. Межуев В. М. Эвальд Ильенков и конец классической марксистской философии // http://www.plam.ru/philos/drama_sovetskoj_filosofii_yevald_vasilevich_ilenkov_kniga_dialog/p7.php (дата обращения: 02.02.1997).
17. Рожков А. Ильенков. Документальный фильм (19 ноября 2019). // https://vk.com/wall-157079016_77 (дата обращения: 13.11.2019).
18. Осин Р. С. Э.В. Ильенков о природе советского социализма // <http://www.propaganda-journal.net/print/8456.html> (дата обращения: 14.04.2021)
19. Сталин И. В. Сочинения. Том 8. М.: ОГИЗ, 1948.
20. Суворов А. Средоточие боли <http://www.caute.tk/ilyenkov/biog/suvorov.html> (дата обращения: 12.12.2022).
21. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Издание 2-е. Т. 20. М.: Госполитиздат, 1961. С. 5-338.
22. Emergency International Anti-War Conference issues its “International Anti-Imperialist and Anti-War Declaration”. - // <http://redmed.org/article/emergency-international-anti-war-conference-issues-its-international-anti-imperialist-and> (дата обращения: 11.07.2022)

Опубликовано:

Конашев М. Б. Идолы и идеалы: Ильенков и «реальный социализм»

<http://redmed.org/ru/article/idoly-i-idealy-ilenkov-i-realnyy-socializm>

В бывших республиках СССР

No comment. «На всякий прорыв – свой стрелочник»

Прорыв года

Из-за аварии на котельной в Подольске, оставившей в сильнейшие морозы без тепла более 21.000 человек, наружу вылилась вся правда о состоянии сферы ЖКХ Подмосковья



Александр Чиков

Новогодние «подарочки» подкинули властям Московской области сильнейшие морозы, которые грянули в регионе в первые январские дни. Они привели к авариям на теплосетях по всей области, перебоям с отоплением и недовольству замёрзших жителей. Самая драматичная ситуация сложилась в Климовске, одном из микрорайонов Подольска, где без тепла осталось свыше 21.000 человек. Реакция на ЧП последовала показательная: арестован невинный начальник котельной, а высшие чины яростно кричат о необходимости вкладывать миллиарды в сферу ЖКХ.

В подольском инциденте всё было как по учебнику: упала температура, полопались трубы сразу в нескольких местах, отказали котлы. Тепло перестало поступать в 176 многоквартирных домов и 7 социально значимых объектов, в том числе в центральную городскую больницу. Треть всех жителей микрорайона были обречены замерзнуть в течение пяти дней.

Если бы не тысячи этих пострадавших людей, аварии в Климовске можно было бы радоваться. Ведь такие случаи резко и широко открывают глаза всем (в особенности высшему руководству, которому обычно докладывают, как в регионах всё у нас замечательно и какие молодцы наши региональные управленцы). Прорыв труб в Подольске наглядно демонстрирует, как сильно прохудилась, прогнила не какая-то отдельная теплосеть, а вся сфера ЖКХ Московской области.

И образовавшуюся «дыру» трудно по-тихому заткнуть подачками в виде скоростного капитального ремонта подвалов, жилищных сертификатов и освобождения от оплаты коммунальных услуг (а именно этими мерами «поддержки» сейчас подмосковные власти пытаются умаслить

пострадавших горожан). Губернатор Московской области **Андрей Воробьёв** уже анонсировал масштабную программу реставрации пострадавших домов:

Начнём с подвалов, их в Климовске 136, каждый очистим от мусора и отремонтируем. Первые 28 начнём расчищать уже с завтрашнего дня. В апреле приступим к капремонту – проведём гидроизоляцию, забетонируем пол, сформируем приямки, чтобы отводить воду, установим насосы, отремонтируем коммуникации в подвале.

Разумеется, сразу же хочется спросить: а почему раньше никто этим не занимался? К слову, ровно год назад тот же господин Воробьёв с гордостью рассказывал, что в подмосковную сферу ЖКХ планируется инвестировать более 320.000.000.000 рублей в ближайшие пять лет с целью её тотальной модернизации. Обещали отреставрировать около 1.200 километров коммунальных сетей, обновить котельные, водозаборные узлы и прочие ресурсоснабжающие объекты...

Сегодня же, комментируя ситуацию в Подольске, Андрей Юрьевич снова талдычит о необходимости вложения ещё больших миллиардов:

Мы должны всё довести до ума. Это потребует от нас и значительных средств – это миллиарды рублей, которые нужно проинвестировать для того, чтобы стабилизировать здесь ситуацию.

Одним словом, дайте ещё денег, и на этот раз мы точно-точно всё починим и доведём до ума. А ещё обязательно «во всём разберёмся» и накажем «виновных». Например, начальника котельной **Александра Чикова**, 65-летнего работягу, который полжизни отдал сфере коммунальных услуг. Последние 13 лет он проработал на горе-котельной, выполняя свои обязанности крайне ответственно: не раз оповещал начальство о том, что оборудование неисправно, и даже отказался подписывать акт о вводе котельной в эксплуатацию по итогам летней проверки. Но вышестоящие коллеги подписали бумаги без его участия.

Когда случилось ЧП, Александр Чиков, несмотря на новогодние праздники, поселился прямо на котельной, пытался устранить неполадки, контролировать ситуацию, по мере своих возможностей. Мужчина страдает от нескольких хронических заболеваний, в том числе от сахарного диабета, и ежедневно ему необходимо принимать множество лекарственных препаратов. Ныне он находится в СИЗО до 7 марта, и как потенциально

«опасного преступника», который может оказать давление на свидетелей, его даже не отпустили под домашний арест!

К счастью, за гражданина Чикова вступилась его племянница. Девушка поделилась печальной историей в социальных сетях и инициировала сбор подписей с просьбой освободить её дядю. Очевидное несправедливое обращение с мужчиной нашло отклик у большого числа россиян – на сегодняшний момент онлайн-петицию подписали более 44.000 человек. Вдобавок был организован сбор живых подписей. Бумаги планируется направить Президенту России **Владимиру Путину** и председателю Следственного комитета РФ **Александру Бастрыкину**.

Появилась надежда, что на сей раз региональные чиновники и частные владельцы котельной (которые, кстати, ныне находятся за границей) не смогут сделать «козла отпущения» из простого работника, беззащитного перед системой. Но понесут ли наказание реальные виновники?...

Искренне Ваш, За-Строй.РФ

Опубликовано:

Прорыв года // <https://zsr.ru/lifestyle/2024/01/17/proryv-goda> 17.01.24 в 09:24

«Это абсолютно советская практика...» – рассуждает эксперт

Алёна Задорожная



Десятки домов в подмосковном Подольске уже несколько дней остаются без тепла из-за аварии на котельной. Отопительная система располагалась на Климовском специализированном патронном заводе, который известен своей печальной и даже криминальной историей. Почему такая авария стала возможной и как предотвратить подобные инциденты в будущем?

В подмосковном Подольске продолжают ликвидировать последствия прорыва теплотрасс, в результате которого в морозы без отопления остались жители Климовска. Уже несколько дней тепло не подается в жилые помещения, медицинские, учебные дошкольные учреждения. Причиной коммунальных проблем стала авария на ЗАО «Климовский специализированный патронный завод» (КСПЗ).

Для ликвидации последствий в городе был введен режим ЧС локального характера. В кратчайшие сроки тепло удалось вернуть в квартиры 116 многоэтажных домов. Коммунальный коллапс произошел в связи с тем, что пострадавшие здания отапливались при помощи котельной КСПЗ, являющегося режимным объектом. Об этом заявил вице-губернатор Подмосковья Евгений Хромушин.

По его словам, часть системы теплоснабжения, принадлежащая предприятию, не находилась под контролем муниципальных властей. Как следствие, руководство региона узнало об аварии лишь после получения массовых жалоб от жителей Подольска. По факту происшествия было возбуждено уголовное дело по статье «Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности».

Вскоре были задержаны начальник котельной, гендиректор Климовского специализированного патронного завода, а также замглавы администрации Подольска. Кроме того, в рамках расследования также было открыто дело по факту превышения полномочий с причинением тяжких последствий.

Ситуация оказалась в поле зрения и федеральной власти. Как сообщил пресс-секретарь президента Дмитрий Песков, все профильные службы Московской области оперативно подключились к восстановлению отопления в регионе. Он также анонсировал выводы по предварительной замене ветхой инфраструктуры в тех местах, где это необходимо.

Позже по решению Владимира Путина на Климовском специализированном патронном заводе был запущен механизм национализации предприятия. Об этом сообщил губернатор Подмосковья Андрей Воробьев. Уже известно, что ответственность за КСПЗ готова взять госкорпорация «Ростех», сообщает РИА

«Новости». Воробьев также заявил о необходимости инвестировать «миллиарды рублей» в сферу ЖКХ для стабилизации ситуации, передает РБК.

Само предприятие, на котором произошла авария, обладает трагической историей. Его создали в 1936 году, но в 90-е завод попал в руки частных собственников, напоминает «Коммерсант». Именно тогда, находясь на грани банкротства, завод был преобразован в ОАО. В начале 2000-х предприятие выкупил ранее судимый за убийство бизнесмен Хорхе Портилья-Сумин, который трансформировал структуру в ЗАО.

В 2006-м совет директоров возглавил бывший командующий внутренними войсками, замминистра внутренних дел РФ с 1995 по 1997 год Анатолий Шкирко. Через два года правительство распорядилось передать 26% акций предприятия госкорпорации «Ростехнологии», однако в последний момент процесс был приостановлен.

В октябре 2014 года Одинцовский городской суд Московской области арестовал бывших и действующих руководителей завода по обвинению в хищениях в 2010-2011 годах 200 млн рублей у оборонного предприятия под видом сдачи ему в аренду высокоточного металлообрабатывающего оборудования. Позже был задержан и сбежавший за границу Хорхе Портилья-Сумин.

Сейчас эксперты отмечают – ЧП на предприятии показало две закоренелые проблемы. Первая касается регулирования социальной ответственности частных предприятий, причем не только тех, которые работают в сфере военно-промышленного комплекса. А вторая проблема – довольно сложная ситуация в системе ЖКХ локального уровня, которая зачастую находится в ведении муниципальных органов власти.

«Климовский специализированный патронный завод – частное предприятие. И в этом одновременно его плюс и минус, как минимум в части военного производства. Как показывает практика, частные предприятия в контексте СВО могут брать на себя немалую часть обеспечения армии», – говорит Андрей Кошкин, военный эксперт, заведующий кафедрой политического анализа и социально-психологических процессов РЭУ имени Плеханова, полковник в отставке.

«В их пользу играют отсутствие лишних бюрократических аспектов и способность быстро перестраиваться под нужды фронта. Ведь чтобы получить прибыль, бизнесмену надо крутиться, быть мобильным, идти в ногу со временем. И это особенно важно сейчас, когда России приходится работать в режиме масштабных западных санкций», – рассуждает он.

Вместе с тем в ненадежных руках подобные предприятия могут создать массу проблем. «Ведь не все бизнесмены могут гарантировать качественное оказание услуг. Ситуация в Климовске это нам показала, причем как в части соблюдения социальных обязательств со стороны предприятия, так и в части производства продукции», – указывает спикер.

«На мой взгляд, оборонное предприятие должно работать исключительно на военные нужды. Если же компания вынуждена брать на себя дополнительные обязательства, особенно в части гражданского сектора, то и исполнять она их должна добросовестно. Как минимум это должно делаться в тесной связке с государством. И тут никаких ограничений доступа для контролирующих органов быть не может», – замечает Кошкин.

Между тем ситуация в Подольске выявила еще одну проблему, добавляет профессор ВШЭ Марат Баширов. «Надо признать, что в части ЖКХ у нас есть проблема недофинансирования. И распространяется она в основном на так называемую последнюю милю перед потребителем. Дело даже не в том, кто является владельцем той же котельной – государство или частный собственник», – пояснил он.

«Напомню, с 2008 года в России проводилась реформа единой энергосистемы. Это была федеральная программа, благодаря которой удалось модернизировать практически все электрические станции и магистральные сетевые комплексы. И в этой части у нас все работает исправно. Подобная реформа необходима была и в ЖКХ», – указывает политолог.

«Если энергосистема работает как единый комплекс, то коммуналка – это локальная история.

И поэтому она находится в ведении муниципалитетов. В случае с Подольском мы знаем, что ранее это предприятие выкупили частные собственники. И там есть котельная, которая была построена под производственные нужды. Это абсолютно советская практика, когда завод мог одной котельной покрывать как работу самого предприятия, так и близлежащего населенного пункта», – рассуждает эксперт.

«Ведь Климовск, по сути, это отдельный городок, который с самим Подольском никакими сетями, кроме дороги, не связан. Соответственно, патронный завод должен был работать и на производственные цели, и на коммунальные нужды. А оборудование естественным образом с годами ветшает», – обращает внимание политолог.

«Для его модернизации, разумеется, нужны деньги. Самый очевидный способ их получения – закладывание некой суммы в тарифы на отопление для простого населения. Люди, в свою очередь, таким сценарием будут недовольны. Муниципальные власти эти расходы покрыть не в состоянии», – настаивает политолог.

Собеседник также допустил, что на предприятии в Подольске «могли сделать расчет на мягкую зиму, а климатическая гребенка привела к тому, что сеть просто не выдержала». «Другими словами, если на ослика нагрузить две тонны груза, когда он может поднять не более 50-60 килограммов, ослик просто сломается. На КСПЗ могло случиться нечто подобное»,

– предполагает Баширов. «Именно поэтому я настаиваю на создании федеральной программы для модернизации малой коммуналки. Сейчас же существует лишь один механизм – концессия. Суть проста: приходит инвестор, берет кредит, забирает условную котельную, модернизирует ее и на протяжении, скажем, 20 лет возвращает вложенные средства посредством тарифа на ЖКХ», – рассказывает эксперт.

«Но подобный механизм работает только там, где выгодно. И он явно не подойдет маленькому Климовску, где строительство новой котельной нерентабельно. Соответственно, для решения проблемы остаются только федеральные ресурсы. Ведь таких Климовсков по всей России тысячи», – считает аналитик.

«В этом контексте стоит обратить внимание и на другие риски, касающиеся как коммунальной сетевой инфраструктуры, так и водоканалов. Ведь тепло мы даем только в зимний период, а воду потребляем круглогодично. И износ труб тоже может быть немалым. Поэтому соответствующие меры необходимо принимать уже сейчас, не дожидаясь очередного ЧП», – заключил Баширов.

Обсуждение: 106 комментариев. В т.ч.:

Игорь Коверя

1 месяц назад

Вспомнили бы еще Царскую Россию - она де виновата. А 30 с лишним лет чем занимались?

Николай Овчинников

1 месяц назад

Все перевернуто с ног на голову! То, что произошло в Климовске это проблемы НОВОЙ РОССИИ! Они заложены были изначально и в итоге рвануло! И рано или поздно рванет еще! Все стратегические объекты жизнеобеспечения городов и сел, должны находиться в ведении и под контролем ГОСУДАРСТВА! Лично я каждый месяц плачу больше тысячи рублей взнос за так называемый кап.ремонт! Куда эти деньги, ОГРОМНЫЕ суммы уходят, кто ими распоряжается НИКОМУ не ведомо!

Опубликовано:

Задорожная Алёна. ЧП в Подольске вскрыло две советские проблемы в системе ЖКХ
// <https://vz.ru/society/2024/1/10/1247853.html>

Коммунальные катастрофы

Сергей Борисович Скворцов



Кризис ЖКХ продолжается, каждый день из разных городов приходят всё новые сообщения об очередных отключениях тепла, воды, света и газа. По подсчётам издания «7x7», аварии затронули 43 региона страны. Любители сильных выражений даже говорят о «распаде жилищно-коммунального хозяйства».

Можно, конечно, свалить ответственность на сильные морозы, как это попытались сначала сделать некоторые казённые пропагандисты. Да, морозы действительно сильные, но вовсе не экстремальные. Они случаются практически

каждый год, тем не менее, подобных масштабов коммунальных бедствий пока что не наблюдалось.

В чём же причина нынешних несчастий? В первую очередь - заканчивается запас прочности, унаследованный от советского периода. Заместитель председателя комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева недавно заявила, что износ коммунальной инфраструктуры в среднем по стране составляет порядка 40 процентов. И добавила, что это очень приблизительная оценка, т.к. с 2013 года отменена техническая инвентаризация жилых домов. Поэтому не удивительно, что её коллега, председатель того же комитета, оценил износ даже в 70 процентов.

40 или 70 - это в любом случае средняя цифра (например, в Москве износ ожидаемо составляет всего один процент), но дело ещё и в том, что эти оценки явно завышены. Ведь зачастую по документам труба новая, а в действительности - купленная на вторичном рынке и якобы восстановленная.

Но это далеко не всё. Хотя реальный объём жилищного строительства вряд ли соответствует тем рекордным цифрам, которые докладывают высшему руководству (особенно подозрительно, что больше половины его якобы приходится на индивидуальное строительство, где легко приписать хоть двести, хоть триста процентов) и на самом деле едва ли достигает советских масштабов, жилищное строительство всё-таки идёт. А вот ввод в действие инфраструктуры от него сильно отстаёт. Более того, за последние годы его темп значительно уменьшился. Например, по данным Росстата, ввод тепловых сетей с 2017 года сократился вдвое.

Говоря простым языком, застройщики, не желая тратить на инженерные коммуникации, подключают новые дома к старым теплосетям, энергосетям и проч. И даже если там оборудование абсолютно новое и работоспособное (а как мы уже убедились, зачастую это вовсе не так), оно в конце концов просто не выдерживает перегрузки, и происходит то, что сейчас творится по всей стране – авария следует за аварией.

Именно это произошло в получившем печальную известность подмосковном Климовске, который в результате очередных экспериментов по «оптимизации» управления несколько лет назад зачем-то присоединили к соседнему Подольску. Зачем это было сделано, совершенно неясно, в качестве объяснения напрашивается лишь свойственное нынешним властям настойчивое желание избавиться от советского наследия – в данном случае от проверенного десятилетиями административно-территориального деления. В результате качество

управления резко упало, ведь безудержное стремление к «оптимизации» привело к закрытию территориальных отделов администрации города и диспетчерских ЖКХ в микрорайонах. Даже пожаловаться стало, по сути, никому!

Ну и, конечно, здесь свою роль сыграла вопиющая некомпетентность тех, кто взял на себя руководство коммунальной сферой. Как рассказывал мне один из ведущих специалистов по ЖКХ, в этой сфере появилась масса деятелей, абсолютно не разбирающихся в технических вопросах и умеющих только «пилить» бюджет. В конечном счёте всё это и привело там к коммунальной катастрофе. Кстати, в конце прошлого года Подольск победил в номинации «Эффективное управление ресурсами»...

Вообще падение качества управления и засилье некомпетентных и вороватых «эффективных менеджеров» стало одной из главных проблем современной России. Ведь дело не только в состоянии той или иной системы. Нужно, чтобы ответственные точно знали или хотя бы понимали, что нужно делать. А то при выходе из строя котельной вода в трубах замерзает в десятках домов просто потому, что никому не приходит в голову её слить. Как справедливо написали жители в блоге губернатора Московской области, «неадекватное обслуживание от неучей привело к одномоментному, повсеместному КОЛЛАПСУ». И это касается не только жилищно-коммунального хозяйства.

Но вернёмся к ЖКХ. Проблема ведь действительно очень серьёзная, и если ничего не делать, она будет только обостряться. Тут нужен новый подход, и соответствующие предложения уже начали поступать.

Известный своими нестандартными заявлениями депутат Гурулёв предложил решить проблему аварий в системе ЖКХ резким повышением тарифов. Похоже, далёкий от гражданских проблем генерал всерьёз воспринимает фальшивые данные Росстата о всеобщем благосостоянии и не понимает, что нищее население такого повышения просто не выдержит. Ну, или не будет платить, что опять-таки проблему не решит – долги по ЖКХ и сейчас уже очень большие.

Так что выжать такую сумму непосредственно с населения будет очень трудно, остаётся надеяться лишь на бюджет, который, правда, тоже нужно чем-то наполнять. Скорее всего, запланированное в прошлом году сокращение бюджетных ассигнований на ЖКХ в два с половиной раза (!) теперь не состоится. Более того, затраты даже увеличатся – ведь по оценке губернатора Московской области, только на устранение нынешних аварий потребуются миллиарды (в этой связи, правда, возникает вопрос о том, где он был раньше).

Увы, просто залить проблему деньгами не получится – они уйдут как вода в песок. Нужно перестроить всю систему управления ЖКХ, подорванную безумными «реформами» либералов, которые всё и вся приватизировали и таким образом фактически сделали отрасль бесконтрольной.

И первым шагом здесь может стать создание ведомства, курирующего работу ЖКХ на правительственном уровне, что предлагают некоторые комментаторы. Ведь ныне существующему департаменту министерства строительства действительно не хватает полномочий. В данном случае не стоит слушать надоевшие ещё со времён «перестройки» причитания либералов о том, что, дескать, нечего плодить бюрократов. Как профессиональный управленец могу смело утверждать, что без создания некоего органа, отвечающего за ту или иную сферу деятельности, проблема с места не сдвинется. Перефразируя слова одного очень известного руководителя, у каждой проблемы есть фамилия, имя и отчество.

Но этого, конечно, недостаточно. Сейчас даже не очень толковые люди предлагают национализировать жилищно-коммунальное хозяйство, и я думаю, что это было бы правильно. Увы, такое решение – не панацея, систему управления нужно менять более радикально, что в нынешней России весьма проблематично.

Впрочем, что-то делать всё равно нужно. Зима ведь имеет привычку каждый год возвращаться...

Опубликовано:

Скворцов С. Б. Коммунальные катастрофы // <https://sb-skvortsov.livejournal.com/>

26.01.2024.

No comment. «Пошутил неудачно – 5 лет колонии общего режима»

Обращение редакции Рабкора

НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ) ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ КАГАРЛИЦКИМ БОРИСОМ ЮЛЬЕВИЧЕМ, ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННОГО АГЕНТА КАГАРЛИЦКОГО БОРИСА ЮЛЬЕВИЧА*.



Как вы наверное все знаете, Борису Кагарлицкому вменяют ч.2 ст.205.2 УК РФ. Оправдание терроризма. В связи с этим редакция выступает с заявлением и выражает солидарность с нашим главным редактором, а также со всеми нашими товарищами, у которых проходили обыски и допросы:

- Александром Арчаговым (на данный момент отпущен)
- Редактором тг канала и группы вк Артёмом (на данный момент отпущен)
- сотрудником студии Рабкора Валерием (на данный момент отпущен)

Также мы выражаем поддержку и солидарность со всеми близкими и родными Бориса Юльевича.

Борис не только левый интеллеktуал и учёный с мировым именем, но и марксист, добывавший свои знания в том числе на полях классовых войн, был советским левым диссидентом и теперь может стать политзаключённым в путинской России. Он является частью мирового социалистического движения, воспитал не одно поколение марксистов и продолжает уже долгие годы оставаться верным своим принципам.

Кагарлицкий не может сидеть в тюрьме, ибо в 2023 году политика не может и не должна являться преступлением. Мы выступаем категорически против его задержания.

Мы же продолжаем работать. Рабкор – это далеко не только Борис Кагарлицкий. Это и текстовый сайт с редакторами и админами, ведущие ютуб канала и те, кто работают за кадром. Самое главное, что наша команда сейчас может

сделать для БЮ это сохранить Рабкор и сделать его центральным элементом международной кампании солидарности за освобождение Кагарлицкого.

Мы призываем все левые социалистические движения к солидарности и освещению данной ситуации.

Мы также объявляем сбор средств на помощь Борису Кагарлицкому и организацию кампании в его поддержку.

Реквизиты:

2200700600473069 – Тинькофф

5269880012324208 – Фридом банк (для иностранных переводов) (Kagarlitskaya Kseniia)

Наша сила в Солидарности!

Свободу Борису Кагарлицкому!

Примечание:

* Текст предваряющий публикацию на сайте.

Опубликовано:

Обращение редакции Рабкора //

https://rabkor.ru/columns/editorials/2023/07/27/appeal_of_the_editors_of_rabkor/27-7-2023

Борис Кагарлицкий* приговорен к 5 годам общего режима

13 февраля 2024 года апелляционный военный суд изменил меру наказания на лишение свободы. Ранее, 12 декабря, суд признал Бориса виновным по делу об “Оправдании терроризма” и назначил ему наказание в виде штрафа суммой 609 тысяч рублей.



Однако гособвинению этого показалось недостаточно. Сразу после декабрьского суда была подана апелляция. Обвинение запросило 5,5 лет лишения свободы, мотивируя это тем, что Борис проходит процедуру банкротства и якобы не может оплатить штраф.

Этот и еще один штраф за отсутствие иноагентской плашки на 710 тысяч рублей, Кагарлицкий успел погасить полностью еще до суда по апелляции. Но суд этот факт во внимание не принял и приговорил Бориса Кагарлицкого к 5 годам лишения свободы в колонии общего режима.

На заседание Борис пришел с уже собранной сумкой. Увы, не зря. Его арестовали прямо в зале суда.

Борис Кагарлицкий не является ни экстремистом, ни террористом, хотя он и внесен Росфинмониторингом в список террористов и экстремистов. Борис Кагарлицкий никогда не оправдывал терроризм, в том числе и в том ролике, и посте в его телеграмм-канале, которые по воли гособвинения легли в фабулу уголовного дела.

Друзья, сейчас семья Бориса нуждается в вашей поддержке. Если вы хотите помочь, можете воспользоваться Патреоном (https://www.patreon.com/freedom_kagarlitsky) или Бусти (<https://boosty.to/freekagarlitsky>) международной группы поддержки Бориса Кагарлицкого или написать на их почту boris.solidarity@gmail.com. Любая помощь приветствуется.

Примечание:

*По мнению Минюста РФ является иностранным агентом

Опубликовано:

Борис Кагарлицкий приговорен к 5 годам общего режима // <https://rabkor.ru/columns/editorials/2024/02/14/boris-kagarlitsky-sentenced-to-5-years-in-prison/>
 См. также: Суд признал арест Удальцова по делу об оправдании терроризма законным // <https://ria.ru/20240214/arest-1927354557.html>; Критика власти — не терроризм! Заявление Левого Фронта по поводу ареста Сергея Удальцова // <https://www.leftfront.org/?p=58217> 14.01.2024; Егоров Иван. Арестован Сергей Удальцов // <https://msk.kprf.ru/2024/01/18/247184/>; Справедливый мир // <https://telegra.ph/Spravedlivyj-mir-03-03>

No comment. «Избрали... »



Председатель Центральной избирательной комиссии России Элла Памфилова проводит заседание ЦИК по итогам голосования на выборах президента России 2024 года. © РИА Новости / Илья Питалев

МОСКВА, 21 мар — РИА Новости. Глава ЦИК Элла Памфилова на специальном заседании подвела официальные итоги голосования на выборах президента России.

1. Владимир Путин — 87,28% голосов избирателей (76 277 708 человек);
2. Николай Харитонов — 4,31% (3 768 470);
3. Владислав Даванков — 3,85% (3 362 484);

4. Леонид Слуцкий — 3,20% (2 797 629).

«Президентом Российской Федерации избран Владимир Владимирович Путин», — сказала Памфилова после подписания протокола по итогам голосования.

Явка составила 77,49%. В абсолютном исчислении в выборах приняли участие 87 576 075 избирателей. Памфилова подчеркнула, что в современной истории России подобных показателей еще не было.

За рубежом проголосовали 388 791 избиратель.

Глава ЦИК подчеркнула, что в комиссию не поступило ни одной жалобы, которую нужно было бы рассматривать. Всего по итогам выборов пришло более 14 тысяч обращений, из них большинство — шаблоны из-за рубежа. Реальными оказались 459 обращений о возможных нарушениях.

Кроме того, за время голосования по всей России зафиксировали 41 случай массовой порчи бюллетеней.

Президентские выборы в России проходили с 15 по 17 марта.

Опубликовано:

ЦИК озвучил официальные итоги выборов президента // <https://ria.ru/20240321/itogi-1934648636.html> 21.03.2024

«...чтобы Человеком с большой буквы стал каждый»

Анна Владимировна Очкина, Пенза



26 января на семьдесят первом году жизни скончался доктор психологических наук, профессор, педагог, Александр Васильевич Суворов. Вся его жизнь стала доказательством двойного триумфа, как философии и психологии, так и человеческой воли. Александр ослеп в три года, в девять лет потерял слух, с 1964 года воспитывался в Загорском интернате для слепоглухонемых детей, возглавляемым психологом и дефектологом Александром Ивановичем Мещеряковым. Суворов был участником психологического эксперимента, проводимого по методике Мещерякова с опорой на работы его учителя, дефектолога, специалиста в области тифло- и сурдопедагогики Ивана Афанасьевича Соколянского. Благодаря эксперименту Александр Суворов и трое его одноклассников – Юрий Лернер, Сергей Сироткин и Наталья Корнеева – окончили психологический факультет МГУ. Александр Васильевич написал много книг по философии, педагогике и психологии, защитил две диссертации, работал в университетах и научных интересах, в том числе – в психологическом институте

Российской академии наук (в советское время – НИИ общей и педагогической психологии Академии педагогических наук СССР).

Вполне достойные жизненные достижения в случае Суворова – человеческий подвиг, чудо стойкости, разума, каждодневного невидимого мужества. Все четверо участников эксперимента, кстати, прожили свою жизнь достойно, полноценно, осмысленно. Юрий Михайлович Лернер (1946—2003) стал скульптором, работал в Загорском интернате. Памятник на могиле профессора Мещерякова на Новодевичьем кладбище сделан его руками. Сергей Алексеевич Сироткин (1949 – 2021) защитил кандидатскую диссертацию по философии. С 1978 года был председателем Совета по работе со слепоглухими при Центральном правлении Всероссийского общества слепых, председателем постоянной Комиссии по деятельности слепоглухих при Европейском Союзе Слепых. Наталья Николаевна Корнеева (по мужу Крылатова) (р. 1949) работала научным сотрудником в Психологическом институте Российской Академии Образования, вышла замуж. Замужем за человеком с нормальным зрением и слухом, имеет двух дочерей без проблем со здоровьем.

Такие люди и такие истории должны становиться национальной гордостью, быть широко известными и почитаемыми. Люди, так жестоко обделенные природой, не просто смогли преодолеть барьер, отделяющих их от зрячих и слышащих, но и добиться много из того, что удается далеко не всем, обладающими тремя таким драгоценными дарами – зрением, слухом и речью. Они должны быть героями своего времени, своей страны, их имена должны быть окружены уважением, восхищением, благодарностью. Да, именно благодарностью за то, что показали, раскрыли глубочайший потенциал и человека, и философии, и психологии – марксистских, между прочим, так-то. Но у нашего времени, увы, иные приоритеты и, соответственно, другие герои.

Эксперимент в подмосковном Загорске также достоин восхищения и пристального внимания психологов, педагогов и так называемых организаторов образования. Но, внимание и тех, и других и – особенно – третьих, привлекают сегодня совсем иные темы и эксперименты. Как уже сказано: иные приоритеты, а значит, и психология с педагогикой... иные.

Для полноты картины упомяну, что у выпускников Загорского интерната в университете были личные сурдопереводчики, условия помягче, чем у других студентов, но тем не менее, даже представить невозможно, сколько препятствий,

сложностей, драм, незнакомых здоровым людям, приходилось им преодолевать каждый день, в самых обыденных ситуациях.

Успех эксперимента был основан на материалистическом понимании развития сознания, которое и легло в основу методики. Это был далеко не первый случай обучения слепоглухонемых детей, их проблема довольно давно волновала ученых, педагогов, писателей, благотворителей. Но система обучения и воспитания таких детей долго не выстраивалась. Случались прорывы, которые становились широко известными и расценивались молвой как «чудо», как Божественное провидение. Самый известный случай – Хелен Келлер – слепоглухонемая девочка, ставшая писательницей. Ей принадлежат самые, наверное, пронзительные слова о силе человеческого духа: «Ещё ни один пессимист не проник в тайны звезд, не открыл неизвестную землю и не распахнул перед человеческим духом новые небеса».

Методика Загорского эксперимента довольно серьёзно отличалась от большинства применяемых ранее. Как правило, обучение слепоглухих детей начиналось с обучения их речи. Овладению речью – гигантский шаг в развитии ребёнка, с которого он начинает активное приобщение к подлинно человеческой жизни. Но ведь речью ребёнок овладевает в постоянном общении с людьми, в процессе повседневной жизни, по-человечески организованной. И до того, как заговорить, ребёнок уже может связать многие слова с определёнными действиями и предметами. Овладевая простейшими манипуляциями, маленький человек овладевает логикой предметов, которыми он манипулирует, превращая свойства предметов в свои навыки. Именно в этом процессе распредмечивания происходит формирования социальных, то есть собственно человеческих качеств. Вовлекая ребенка в общение с созданным человеком предметным миром, опытный педагог способен раскрыть своему ученику логику отношений между людьми, сначала на примере простейших бытовых операций, а потом – в более сложных ситуациях.

В эксперименте было практически применено понимание процесса формирования человеческой индивидуальности в марксистской философии. Неслучайно поэтому эксперимент привлек внимание выдающегося советского философа Эвальда Васильевича Ильенкова, который стал постоянным гостем в Загорске, активно помогал эксперименту. Саша Суворов стал любимейшим учеником Эвальда Васильевича, они очень сблизились. Их объединяло увлечение одной из самых волнующих тайн – тайной человеческой личности, индивидуальности.

Суворов посвятил своему учителю пронзительное эссе-воспоминание «Средоточие боли» с подзаголовком «Диалог с Эвальдом Ильенковым». В этом воспоминании есть строки, прекрасно характеризующие жизненное кредо и Ильенкова, и самого Суворова: *«Противопоставление Человека с большой буквы человеку с маленькой буквы — исходное, фундаментально для всего Вашего творчества, пронизанного мечтой, чтобы Человеком с большой буквы стал каждый»*[1]. И ещё, это уже мысль самого Суворова, но она наверняка была близка Ильенкову: *«Я готов и погибнуть на стороне добра, как уж его понимаю. Мне... важнее выжить духовно, чем физически, и поэтому на сторону зла, сколь угодно победоносного, перейти не смогу. Главное — правильно выбрать свою сторону баррикад»* [2].

Педагогика и психология Александра Суворова – это бесценный дар мужественного и талантливого человека нам, которые не могут разобраться с приоритетами, героями и миссиями. Если человечество вообще имеет будущее, оно разберется со всем этим, и оценит дары людей, которые опередили свое время. И оценят по достоинству мужественного человека, прекрасного ученого и потрясающего гуманиста Александра Васильевича Суворова.

[1] А. В. Суворов. Средоточие боли. (Диалог с Э.В. Ильенковым). <http://caute.ru/ilyenkov/biog/rem/03.html>.

[2] Там же.

Опубликовано:

Очкина А. В. Выбрать свою сторону // <https://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2024/01/31/choose-your-side/>

Актуальный архив _____

Анализ современной избирательной системы России*

*Александр Митрофанович Оболенский***

1. Введение

В ходе эволюции человечества обозначилась потребность в упорядочивании таких коллективных потребностей общества как принуждение отдельных

индивидуумов к выполнению общепринятых норм поведения, защита территории проживания от посягательств других сообществ, взаимопомощь в критических ситуациях, организация осуществления крупномасштабных хозяйственных проектов и др. Это привело к формированию понятия института власти и к вопросу ее практического применения. И хотя власть в обществе носит противоречивый, а часто и антагонистический характер по отношению к народу, в современном мире существование человечества не мыслится без соответствующих институтов власти, обеспечивающих реализацию все возрастающих коллективных потребностей людей.



На ранних этапах развития человеческой цивилизации доминировали те или иные формы абсолютизма власти, концентрации ее в руках одного человека. При этом, наиболее распространенным было обоснование права на такую абсолютную власть свыше от бога или иных, не зависящих от воли людей сил. Однако, по мере прогресса экономики и роста интеллектуального потенциала такой подход все менее устраивал людей и в развитии общественных отношений стала доминировать тенденция трактовки государственной власти и органов ее осуществляющих как надстройки над обществом, формируемой волей проживающих на данной территории граждан. Соответственно, шла наработка процедур участия граждан в формировании органов власти, выразившаяся в большом многообразии вариантов систем выборов (избирательных систем). В современной политике отрицание права народа на власть будет воспринято как признак дурного воспитания. Даже откровенно диктаторские режимы считают своим долгом предпринимать меры драпирования своей власти хотя бы символическими демократическими атрибутами. Очевидна и не требует излишней аргументации прямая и непосредственная связь между процедурой осуществления гражданами своего права на формирование

власти и последующим качеством ее отправления. С позиций анализа этих связей в существующей в настоящее время у нас, в России, избирательной системе и поиска более оптимального их сочетания исходит настоящий доклад.

2. История формирования избирательной системы в России

2.1. Идеи вдохновители - основатели нынешнего политического режима пытаются обосновать неудачи своих попыток построить в России демократическое, в их понимании, общество чуть ли не склонностью на генетическом уровне нашего народа к абсолютизму власти (многозначительные рассуждения о тяге к “твердой руке” и т. п.). Между тем, история выборности власти имеет в России глубокие исторические корни. В таких случаях принято апеллировать ко временам “Новгородского Вече”. Однако, к примеру, можно вспомнить, что более 400 лет тому назад, в середине 16 века царем Иваном IV была проведена Земская реформа, заменившая наместническое управление в городах и волостях местным выборным самоуправлением. Возможно, именно это обстоятельство позволило России выстоять, как государству, во времена великой смуты конца 16, начала 17 века. Полезно вспомнить, что и истоком власти 300-летней династии самодержцев Романовых было не завоевание трона силой оружия или дворцовой интригой, а получение скипетра по воле Вселенского Земского Собора в 1613 году. Земский же Собор, как своеобразный российский парламент тех времен, заложил основу российского Права принятием в 1649 году “Соборного уложения” - первого свода российских законов. Перечень примеров можно было бы продолжить, но, к сожалению, приходится констатировать, что богатый исторический опыт осуществления выборности власти не привел в России к стройной системе избирательного права, закрепившейся в традициях практики его длительного применения.

2.2. Рассматривая становление представительной власти в России нельзя не упомянуть учреждение Манифестом 17 октября 1905 года Государственной Думы, как законосовещательного представительного органа России. Разработанные ею законопроекты проходили затем процедуру утверждения весьма сходную с применяющейся ныне. То же самое рассмотрение верхней палатой (тогда она называлась - Государственный Совет) с последующим утверждением царем. Параллели прослеживаются и в отсутствии реальных властных полномочий и в

способе учреждения данного органа. Формально Государственная Дума в 4-х созывах просуществовала до октябрьского, большевистского, переворота 1917 года.

2.3. Своеобразным периодом формирования и отправления представительной (выборной) власти явился период Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. В основе построения этой структуры власти была использована идея анархистов - построения "пирамиды" власти снизу от народных масс организованных в различные производственно-кооперативные организации. Каждый следующий уровень системы такой власти избирался представителями ниже стоящего уровня из своей среды. Таким образом, народ имел возможность избирать только самый ближний к нему уровень местного самоуправления, а вся структура (пирамида) государственной власти действительно, как бы выростала вверх из своего основания. Такая схема позволяла представителям политических сил получать представительство в каждом новом уровне власти не пропорционально реальному влиянию в народе, а благодаря активности и напористости своих представителей на собрании делегатов предыдущего уровня, выполнявшего роль коллегии выборщиков. Эти особенности предельно грамотно были использованы большевиками. Формально период «Советской власти» в таком виде просуществовал до 1936 года. 10 июля 1918 года была принята первая Конституция РСФСР, которая закрепляла неравенство в избирательных правах сословий, а также многоступенчатую форму избрания органов представительной власти. Фактически же очень быстро весь процесс был взят под 100% контроль органами ВКПб (позднее КПСС), которые реально решали, кого и куда направить на работу.

2.4. Новый период "бутафорской демократии" связан с принятием 5 декабря 1936 года, так называемой, Сталинской конституции. Внешне это был образец демократического Основного Закона страны. Вводилось всеобщее равное прямое избирательное право. На деле же все было подвластно всемогущим партийным органам, в кабинетах руководителей которых решались вопросы фактического назначения (избрания) будущих депутатов. А Верховный Совет, который по Конституции формально обладал высшей властью в стране на деле собирался на несколько дней в году, чтобы привычно единогласно «проштамповать» проекты законов и решений подготовленных для него в недрах отделов ЦК КПСС. Целые поколения Советских людей выросли и сформировались как граждане в политической системе, в которой выборы воспринимались не более как ритуал для получения заранее запрограммированного результата.

2.5. Приход на апрельском 1985 года пленуме ЦК КПСС к власти нового лидера (М.С. Горбачева) положил начало процессу серьезных подвижек в сторону установления реального народовластия. Бурное обсуждение в прессе ранее запретных тем подготовило в течение последующих 4-х лет общество к проведению в 1989 году первых реальных выборов. В стране, начиная с 1987 года, начался бурный рост легальных самодеятельных общественно-политических организаций. Это позволило уже на первых относительно свободных выборах серьезно потеснить в органе высшей представительной власти политический монополизм КПСС. Ни одна из так популярных ныне “мыльных опер” не приковывала к экранам телевизоров столько зрителей, как прямые трансляции заседаний первого Съезда народных депутатов в майские дни 1989 года. Москва и вся страна, затаив дыхание, ждали перемен. Уже на первых заседаниях нового Верховного Совета было принято принципиальное решение, обеспечивающее принципиальную возможность осуществления депутатской деятельности на профессиональной, не подлежащей контролю со стороны партийных органов, основе. Появился независимый закон “О средствах массовой информации”. В обиход и законодательную практику все более прочно входил термин “частная собственность”. Идет процесс наработки непривычных ранее демократических процедур работы высшего органа законодательной власти, принятия им решений и последовательного отвоевывания Верховным Советом самостоятельности в осуществлении своих функций. В итоге уже в марте 1990 года рухнула законодательная цитадель политического монополизма КПСС,- пресловутая Статья 6 Конституции СССР. Всего спустя год, по итогам весенних выборов 1990 года, в Российской Федерации к власти приходит блок оппозиционных центральной власти сил во главе с Б.Н. Ельциным. На этом период эволюционного становления парламентаризма 1988 - 1990 годов, можно сказать, заканчивается. Вместо созидательного процесса власти России и СССР вступают в сложную протivoестественную борьбу, закономерным финалом которой становится карикатурная, водевильная попытка, так называемого, государственного переворота в августе 1991 года. Лучшего подарка для окружающих Б.Н. Ельцина “революционеров” трудно было придумать и они не преминули им воспользоваться.

2.6. Под давлением тогдашнего президента СССР М.С. Горбачева и под диктат руководителей Союзных республик 4 сентября 1991 5-й Съезд народных депутатов СССР принял Закон «О реформе государственной власти СССР». На неопределенный переходный период законодательная власть в стране

передавалась странному органу построенному на симбиозе из части народных депутатов СССР лояльных республиканскому руководству и части республиканских депутатов делегированных своими Верховными Советами. Таким образом, в историю становления парламентаризма в России был внесен еще один творческий вклад попыткой создания органа представительной власти отчасти из депутатов получивших полномочия в ходе прямых всенародных выборов, а наполовину по классической схеме формирования пирамиды Советской власти делегированием представителей нижестоящего уровня. Несмотря на противоестественность образования, новый орган власти начал проявлять самостоятельность и очень быстро был разогнан в декабре 1991 года. Под разговоры о необходимости построения структур государства на принципах разделения власти уже на Российском уровне началась ожесточенная борьба между Президентом и Верховным Советом за контроль над реальными рычагами власти. Завершилась она, как известно, залпами танковых пушек по наполненному людьми зданию Верховного Совета. Как сказала позднее с трибуны Государственной Думы депутат социал-демократ О.А. Беклемищева, в этот день Б.Н. Ельцин совершил свое главное преступление, расстреляв веру людей в свое право и возможность влиять на власть и положение в стране.

3. Анализ действующей избирательной системы

3.1. Правовые истоки существующей избирательной системы.

Существующая на данный момент в России система власти и механизмы ее формирования (избирательная система) берут свое начало от «знаменитого» Указа № 1400, подписанного Б.Н. Ельциным 21 сентября 1993 года. Возможно, инициаторы этого исторического шага исходили из искреннего желания принести, в их понимании, пользу стране, но «кровавое» 4 октября, которым завершились две недели противостояния высшей Исполнительной и Законодательной власти России, навсегда останется в Истории черным пятном на их репутации. В этот день в России действительно началась новая политическая эра, фактически закрепившая смену политического строя. Для нас, живущих в новых политических реалиях, принципиальным является то обстоятельство, что истоки новой системы власти лежат не в согласии с ней всего или, по крайней мере, подавляющего большинства, общества, а в грубом насилии ничтожной его части. Иначе говоря, проведенное изменение самой системы власти и процедур ее формирования не было освящено

законом предыдущей власти, или какой-либо иной предусмотренной ранее существовавшими законами процедурой. Налицо грубейшее нарушение принципа правопреемственности власти, соблюдение которого является необходимым условием и политической, и экономической, и социальной стабильности. Насильственное изменение системы власти (нарушение принципа правопреемственности) дает внутренне моральное право большей части граждан не признавать в душе законность новой власти и, следовательно, не считать для себя обязательными любые ее требования и установленные ей «законы». Мало этого, внутренне морально оправданным становится любое хотя бы пассивное сопротивление действиям новой власти... Не случайно, одно время в оппозиционной прессе был даже в ходу термин «оккупационный режим». По этому признаку наше общество оказалось вновь, как и после 1917 года, расколото на две непримиримые части. Если сейчас и не носятся по просторам России, истребляя друг друга, «белые» и «красные» отряды, то разруха в экономике и социальной сфере, думаю, вполне сопоставимы с периодом после окончания гражданской войны.

Вторым следствием силовых действий "реформаторов" явилась боязнь ответственности за узурпацию власти, которая стимулирует к дальнейшим не правовым шагам по ее удержанию. Достаточно вспомнить, так называемый, референдум (по правилам, утвержденным лично Б.Н. Ельциным) по принятию наспех состряпанной конституции, материалы которого были спешно уничтожены, или вакханалию президентской избирательной кампании 1996 года (о художествах на региональных выборах также известно достаточно много). О наличии данной тенденции в действиях власти свидетельствует также постоянное моделирование в соответствующих подчиненных президенту службах различных схем вне правового, даже по их меркам, удержания власти на случай неблагоприятного развития ситуации.

Следствием силового способа изменения структуры власти стало введение, также Указом Б.Н. Ельцина, принципиально новой избирательной системы, в основу которой был заложен групповой интерес коллективного узурпатора власти, каким можно считать еще не оформившийся на то время в класс, но уже в достаточной мере обогатившийся в условиях поощряемого растаскивания бывшей общенародной собственности слой, так называемых, «новых русских» - причудливого сочетания бывшей партийно-хозяйственной номенклатуры КПСС, с обладателями высших государственных постов, объединенное готовностью к использованию для личного обогащения любых криминальных приемов. Групповой интерес заключается в

гарантировании удержания в своих руках всех рычагов власти при сохранении внешней видимости демократического характера ее избрания. Положение осложняется тем обстоятельством, что власть этим людям необходима не просто для приумножения личного богатства, но и, прежде всего, как гарантия личной и имущественной безопасности. Из сказанного логично следует подход к избирательной системе как к ритуальному инструменту для получения запрограммированного результата (удержания власти), а не как к механизму обеспечения процедуры волеизъявления граждан. Справедливость данного тезиса уже прошла в достаточной степени проверку, так сказать, жизнью. По правилам, утвержденным Указом Б.Н. Ельцина, в России уже проведено на данный момент четыре общефедеральные избирательные кампании. В данном случае не допущена оговорка. Ведь правила проведения первых выборов в декабре 1993 года без принципиальных изменений были затем «законодательно» закреплены в основе существующей избирательной системы. Данное обстоятельство не может рассматриваться в качестве аргумента в пользу их прогрессивности. Алогично ожидать от органа, сформированного по определенным правилам, принципиального изменения процедуры обновления его состава. Более логично ожидать под влиянием инстинкта самосохранения попыток создания для себя предпочтительных условий для сохранения своих полномочий. Вот эта мотивация как раз легко находит подтверждения в проводимой эволюции избирательной системы. Мы же, Граждане России, стали очевидцами бурного расцвета, так называемых, «пиаровских» технологий в основе которых лежат приемы циничного манипулирования поведением граждан во время избирательных кампаний. То обстоятельство, что государственная власть не предпринимает никаких попыток действенной борьбы с этими грязными приемами (не известно ни одного случая отмены по этим причинам итогов выборов), лишний раз свидетельствует о совпадении в данном случае интересов «пиарщиков» с стратегическими подходами Власти. **В современной России Власть рассматривает избирателя не как Гражданина, которому она обязана обеспечить свободу волеизъявления на выборах, а как объект манипулирования, от которого ей необходимо любой ценой получить запрограммированный ею результат.** Попробуем подробнее разобраться в обоснованности столь серьезного подозрения.

3.2. Недостатки существующей избирательной системы.

Как уже отмечалось, действующая ныне избирательная система была в своей основе также заложена личным Указом Б.Н. Ельцина. Внесение в нее по сравнению

с ранее действовавшей радикальных изменений совершенно очевидно преследовало определенные цели. Сейчас, по прошествии семи лет для нас гораздо важнее не словесный камуфляж, которым могли прикрываться в то время истинные намерения реформаторов, а реальные последствия введенных новаций, которые можно считать либо реальной целью, либо доказательством вопиющей некомпетентности тех, кто инициировал 7 лет назад кровавый передел власти. Итак, что принесло нам внедрение ныне действующей избирательной системы.

3.2.1. Снижение требования к порогу явки избирателей.

По действовавшему до октября 1993 года избирательному законодательству для признания выборов состоявшимися в процедуре голосования должно было принять участие не менее 50 % избирателей. С октября 1993 года эта норма снижена сразу вдвое и составляет для выборов федеральных органов власти 25 %. В качестве обоснования этого изменения приводился довод о необходимости обеспечения регулярности процесса обновления власти в условиях растущей политической пассивности населения. Вполне естественно, представители власти вину за это возлагали на граждан, заявляя, что выборы игнорирует наименее сознательная и мало образованная их часть. Сомнительность этого тезиса подтверждается тем обстоятельством, что наименьший % явки на выборах избирателей приходится, как правило, на округа с наиболее высоким образовательным цензом населения и лучшим доступом к средствам массовой информации (крупные города). Зато наблюдается четкая обратная зависимость процента явки избирателей от уровня социального благополучия в соответствующем округе. Это позволяет считать более обоснованным вывод о протестном характере пассивного отказа граждан от участия в выборах. Вопрос обеспечения процесса обновления состава органов власти демократическим путем, т. е. на выборах, безусловно, важен. Ради этого в ряде регионов (например, в Санкт-Петербурге) власти пошли еще дальше и для местных (региональных) выборов вообще отменили требование о минимальной явке избирателей. Так что, теоретически там вполне законным может стать наделение властными полномочиями от имени нескольких десятков тысяч граждан кандидата даже при явке на избирательные пункты хотя бы одного! избирателя (допустим, самого кандидата). Как видим, проблему собственного воспроизводства власть решает самым простым способом по принципу, - свято место не должно пустовать. Каковы побочные следствия избранного решения проблемы?

У представителей власти отпала проблема обеспечения явки избирателей. Это значит, что можно не беспокоиться о проведении информационных мероприятий, просветительской работе с целью повышения политической и правовой грамотности избирателей, разъяснению собственной политики, наконец. Наоборот, пассивность избирателей крайне выгодна для проведения на внешне законных основаниях собственной, никем не контролируемой политики, а, в случае необходимости, и для проведения определенных манипуляций с целью удержания в своих руках власти. К примеру, в каждом округе имеется социальный слой избирателей напрямую экономически зависимых от власти (чиновники госучреждений и т.д.). Чем меньше явка избирателей, тем проще голосами этой «заинтересованной» группы провести нужного кандидата!

Оборотной стороной этого процесса является отчуждение народа от власти. Гражданин, не участвовавший в голосовании, внутренне свободен от добровольных обязательств подчиняться власти. Эта свобода служит хорошим основанием для правового нигилизма, оправдания любых своих идущих в разрез с законом действий. Иначе говоря, у Власти для управления страной остается лишь авторитет силы, но напрочь отсутствует сила авторитета.

3.2.2. Снижение требований по количеству голосов необходимых для избрания.

В редакции избирательного закона до 1993 года для избрания депутатом требовалось набрать более 50% голосов в первом туре и относительное большинство во втором туре, в который выходили два кандидата опередившие остальных претендентов по итогам первого тура голосования. В сочетании с необходимостью 50% явки избирателей эти нормы были для кандидата значительно более серьезным испытанием на авторитет среди граждан, чем установленная нынешним избирательным правом относительная победа в одно туровом голосовании. При общем пороге явки в 25 % и общей тенденции к увеличению числа соискателей вполне реальной стала ситуация получения депутатского мандата в органе высшей законодательной власти страны при поддержке даже 5% избирателей округа. Какие возможности открыло это нововведение для внешнего, через информационное поле, и внутреннего, путем прямых фальсификаций в подсчете голосов, манипулирования избирательным процессом, думаю, объяснять излишне. Побочным же следствием этого процесса явилось увеличение в Государственной Думе числа людей не способных два слова связать в обыденной речи, не говоря уже об ассоциативной оценке голосуемых ими законопроектов (в

данном случае не берется в расчет часть граждан заполучивших депутатские мандаты откровенно с целью решения своих личных узко корыстных целей). Общее снижение качественного состава депутатского корпуса лавинообразно ведет к росту числа искателей удачи на этом поприще по принципу, - а чем я хуже? У граждан, правда, пока еще имеется процедурная возможность заблокировать проведение выборов голосованием против всех кандидатов, но для ее использования необходим достаточный уровень личной правовой грамотности или элементы организованности избирателей. Как показывает опыт, эти возможности уже начинают осваиваться в некоторых округах.

3.2.3. Выдвижение через посредство сбора подписей (контроль капитала).

Действующая с октября 1993 года избирательная система установила в качестве критерия для регистрации кандидата необходимость сбора в его поддержку определенного числа подписей избирателей (напомню, что ранее достаточно было предъявить протокол выдвижения общим собранием трудового коллектива или группы граждан). Практика применения новой нормы убедительно свидетельствует, что она фактически означает введение имущественного ценза кандидата, поскольку материальное обеспечение сбора подписей возлагает на выдвигающую сторону. Соответственно, уже на стадии выдвижения, кандидатом может стать либо достаточно состоятельный человек, либо гражданин заведомо попадающий в материальную зависимость от третьего лица, финансирующего сбор подписей. Соответствует ли такое положение интересам страны и общества судите сами, однако, на мой взгляд, оно прямо нарушает конституционное право гражданина России на «равный доступ к государственной службе» (Ст. 32, п.4. Конституции РФ). Обратим внимание, что требуемое в соответствии с ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» число подписей не менее 1% избирателей соответствующего округа более чем на порядок отличается для гражданина намеренного баллотироваться, скажем, в г. Москве и, к примеру, в Корякском автономном округе. Соответственно, различаются и суммы затрат, необходимых для сбора подписей. Есть и еще одна, существенно более значимая сторона введенной нормы. Избирательные комиссии получили мощный инструмент отсеивания при желании (или заказе) неугодных кандидатов. Ведь им предоставлено право проверки подлинности собранных подписей и, соответственно, отказа под предлогом их недостоверности в регистрации кандидата. Какие возможности это открывает для манипуляции избирательным процессом, думаю,

объяснять не требуется. Относительно возможности судебной защиты поруганного права «быть избранным» (Ст. 32, п.2. Конституции РФ) практика свидетельствует, что известны случаи признания судом незаконным отказа в регистрации кандидата, но не известно случаев отмены по этой причине итогов выборов в соответствующем округе, либо привлечения к ответственности должностных лиц, принявших не правовое решение.

3.2.4. Введение процедуры голосования по спискам.

Одной из главных новаций нового избирательного права явилось силовое навязывание в 1993 году стране процедуры избрания половины высшего законодательного органа по, так называемым, партийным спискам. В обоснование этого нововведения его инициаторы обычно приводят пример ряда стран с успехом применяющих пропорциональную систему выборов власти. При этом, они, однако, стесняются пропагандировать свой творческий вклад в развитие этого правового инструмента. Если за рубежом пропорциональная система формирования депутатского корпуса означает распределение соответствующего числа мест в парламенте пропорционально общей сумме голосов поданных за конкретных граждан, представляющих соответствующую партию каждый в своем округе, то у нас в избирательную практику введен специальный бюллетень, которым мы фактически оцениваем популярность человека стоящего первым (в лучшем случае первой тройки) в партийном списке. Понятно, что в первом случае для получения максимального эффекта партия должна иметь в каждом округе реально работающую организацию во главе с известным практическими делами региональным лидером. В нашей творчески усовершенствованной избирательной системе для борьбы за солидное число мандатов, так сказать, оптом (преодоление 5 % барьера голосов избирателей сразу гарантирует получение 18-20 мандатов) оказывается достаточным наспех сколотить непосредственно перед выборами своего рода акционерное общество и пригласить на роль лидеров в его список 2-3 очень популярных людей (все мы были свидетелями, буквально охоты, за популярными артистами, теле ведущими, спортсменами и т.д., которая начинается в канун очередных парламентских выборов). Акционерное общество в данном случае необходимо для сколачивания весьма солидного первичного капитала, необходимого для информационной раскрутки очередного избирательного блока. Если к сказанному добавить, что для регистрации «партийного списка» также необходимо собрать значительное число подписей (не менее 200 тысяч) и, соответственно, вложить в это суммы порядка сотни тысяч долларов становится

ясным, почему деятельность Государственной Думы порой больше походит на работу коммерческого предприятия, чем на заседания законодательного собрания. Как известно, основой делового мира является получение прибыли с каждого вложенного рубля.

3.2.5. Построение структуры избирательных комиссий как элемента системы государственной власти

Одним из главных недостатков существующей в России избирательной системы является прямая зависимость избирательных комиссий от существующих органов власти. Начинается все с процедуры формирования комиссий. Согласно Ст. 20, п.3.ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» окружные избирательные комиссии назначаются на паритетных началах органами исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации. При этом, хотя законодательная норма и обязывает власть назначать в состав избирательных комиссий не менее 1\3 их состава представителей общественных организаций, но тут же дает власти право вводить в состав комиссий до 1\3 государственных и муниципальных служащих. По аналогичной процедуре назначаются и избирательные комиссии субъекта РФ (Ст. 23 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Думаю, излишне аргументировать, что сочетание этих двух нормативов заведомо обеспечивает гарантированный контроль Региональной власти за решениями принимаемыми избирательной комиссией, а также за основными кадровыми назначениями в ней. Стоит ли после этого удивляться четкой корреляции итогов выборов в субъектах Федерации с политическими пристрастиями их руководства.

Еще больше присутствие органов власти в процессе формирования Центральной избирательной комиссии (ЦИК). При составе 15 человек по одной трети в нее назначают Президент, Совет Федерации и Государственная Дума. О каком либо влиянии на персональный состав со стороны общественных организаций в этом случае уже не идет вообще никакой речи. ЦИК вместе с избирательными комиссиями субъектов РФ действуют на постоянной основе и образуют, по существу, своего рода министерство по обеспечению воспроизводства структур власти. Возможности для этого у них достаточно серьезные. Так, «ЦИК, в пределах своей компетенции, вправе издавать инструкции по вопросам единообразного применения» всего законодательства о выборах (Ст. 22, п.9. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Российской Федерации»). Она же «вправе давать заключения о соответствии законов субъектов РФ настоящему ФЗ» (Ст. 22, п.10. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Финансирование всего этого не малого аппарата производится как из федерального, так и из региональных бюджетов, что также создает предпосылки для не официального влияния на деятельность этого ведомства органами власти.

В средствах массовой информации периодически возникает ажиотаж вокруг таинственной ГАС (государственной автоматизированной системы) «Выборы». В общих чертах этот проект представляет собой автоматизацию всего процесса подсчета голосов (в Москве, в качестве опыта, на последних выборах уже были опробованы специальные сканеры для автоматизированного обсчета бюллетеней для голосования). На практике же система компьютерной сети ГАС «Выборы» уже внедрена с наличием постоянно действующего работника до уровня территориальных избирательных комиссий. Интересно, что этот сотрудник территориально и административно подчиняется главе администрации соответствующего населенного пункта и только во время выборов переходит в оперативное подчинение председателю соответствующей избирательной комиссии. Тревогу у общественности ведущаяся автоматизация избирательного процесса вызывает не случайно. Уже имеющиеся на данный момент у нее возможности вполне можно при желании использовать для оперативной корректировки итогов голосования в пределах 5-10 %. Для этого достаточно оперативно получить из территориальных комиссий данные о наличии на избирательных участках наблюдателей (а эти данные могут быть собраны в течение дня голосования, еще до начала подсчета голосов) и заранее наметить возможные точки внесения корректирующей информации. Затем, по мере поступления информации в территориальные комиссии достаточно искусственно задержать ввод данных из намеченных точек (участковых комиссий), используя возможности быстрого действия компьютерной системы просчитать возможные необходимые варианты коррекции и ввести их в систему с одновременной подменой протоколов соответствующих участковых избирательных комиссий. То, что такая процедура вполне возможна говорит тот факт, что наиболее распространенным нарушением до сих пор наблюдателями отмечалось некачественное оформление именно протоколов участковых комиссий (заполнение карандашом, оформление подписями пустых бланков и т.п.). Лояльность же сотрудника компьютерной сети легко достигается,

если вспомнить кем он принимается на работу и от кого получает неплохую зарплату...

Особо пикантной представляется норма существующей избирательной системы, согласно которой фактически государственное ведомство по организации проведения избирательной кампании само же рассматривает нарушения избирательного законодательства в ходе этой кампании и само же выносит решение об утверждении итогов голосования. Предусмотренное законом право обращения в судебные инстанции по вопросам нарушения избирательного законодательства, как показывает практика, практически не работает. Для вынесения решения суда об отмене выборов необходимо доказать прямую фальсификацию итогов голосования в размерах превышающих отрыв победителя от ближайшего конкурента. Естественно, это на современном уровне практически невозможно. Поэтому, не стоит удивляться, что мы не знаем случаев отмены итогов выборов в судебном порядке.

3.2.6. Нарушение принципа равного представительства.

Интересные метаморфозы происходят в нашем избирательном законодательстве при переходе от общих позиций к конкретным юридическим нормам, затрагивающим непосредственные интересы власти. Ранее уже цитировалась Ст. 32, п.4. Конституции РФ: *«Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе»*. Этой статье вторят в унисон статьи ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: *«Граждане Российской Федерации участвуют в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании»* (Ст. 3, п. 1.) и *«Граждане Российской Федерации участвуют в выборах и референдуме в Российской Федерации на равных основаниях»* (Ст. 5). А теперь скажите, можно ли считать равными основаниями для выдвижения кандидатом в Эвенкийском округе с числом избирателей 12368 и в Курганском округе (764856 избирателей)?! А ведь это чудовищное неравенство более чем в 60 раз также заложено ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: *«не допускается образование одномандатного избирательного округа из территорий двух и более субъектов Российской Федерации»* (Ст. 12, п.3-в) и *«на территории каждого субъекта Российской Федерации должно быть образовано не менее одного одномандатного избирательного округа»* (Ст. 12, п. 3-г). Как видим принцип равного представительства в высшем законодательном органе власти и принцип

равных возможностей участия в выборах принесены в жертву, как минимум, удобству органов власти по организации избирательного процесса и, как максимум, созданию благоприятных возможностей для откровенного контроля представителями власти за ходом избирательной кампании.

3.2.7. Совмещение границ избирательных округов с границами административно-территориальных образований.

Если обязательное выделение хотя бы одного депутатского мандата каждому малому субъекту Федерации (Ст. 12, п. 3-г. ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации») может быть хоть как то объяснено гарантированием представительства в органе законодательной власти представителей малых народностей (вот только чаще эти места любят занимать «Эвенки» с московской пропиской), то вторая норма (Ст. 12, п.3-в) однозначно лишь создает удобство власти для влияния на избирательный процесс.

3.2.8. фактическое отсутствие системы контроля за проведением голосования и подведением его итогов.

Существующая избирательная система содержит ряд нормативных положений, гарантирующих общественным силам, участвующим в избирательной кампании, направление своих наблюдателей непосредственно на избирательные участки с предоставлением им значительных прав по сбору контрольных материалов.. Однако, этим дело и ограничивается. В отсутствии правовых норм регламентирующих возможности эффективного использования полученных материалов для обеспечения общего контроля за ходом голосования получаемые данные носят отрывочный характер и не могут быть серьезным предохранительным механизмом против манипулирования ходом голосования и даже прямой фальсификации подсчета голосов. У избирательной комиссии, прямо заинтересованной в сохранении полученного результата всегда имеется спасительная формулировка «выявленные нарушения имели место, но не могли повлиять на исход голосования». Дело в том, что существующее избирательное законодательство при внешне впечатляющем перечне нарушений, которые могут послужить основанием для отмены регистрации кандидата и даже аннулирования итогов голосования содержит формулировку фактически блокирующую возможности обращения в суд по этим вопросам. Для отмены итогов голосования на избирательном участке у суда может быть только одно основание: *«если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить*

результаты волеизъявления избирателей» (Ст. 64, п.п. 2 и 3. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Это, к примеру, значит, что если общественный наблюдатель заметил как член избирательной комиссии опускает в урну для голосования один за другим бюллетени и вместе со своим напарником добросовестно подсчитал их количество (скажем, 50) и затем составил соответствующий акт, иск в суде о признании выборов на данном участке не действительными на основании этого факта имеет шанс быть выигранным только в случае разрыва между победителем на данном участке и ближайшим конкурентом менее 50 голосов. В противном случае суд вынужден будет оставить решение избирательной комиссии в силе. Конечно в той же ситуации более грамотный наблюдатель, вероятно, составил бы акт о фиксации самого факта вброса в урну для голосования пачки бюллетеней без указания их количества и это обязывало бы суд уже к иному решению, но, будем честны, много ли у нас на избирательных участках общественных наблюдателей с юридическим образованием? Для отмены же выборов по избирательному округу в целом необходимо пройти процедуру признания их недействительными на более чем 25% избирательных участков (Ст. 64, п. 6. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Реально ли это в жизни даже при откровенной массовой фальсификации результатов голосования судите сами.

ВЫВОДЫ:

Кардинальное изменение избирательной системы, проведенное в октябре 1993 года, не привело к расширению участия граждан в процессе формирования (избрания) органов власти. Скорее можно говорить об обратном – дальнейшем развитии процесса отчуждения граждан от реальной власти.

Существующая избирательная система настроена на обеспечение контроля крупного капитала и органов власти за процессом обновления власти, создание их представителям режима максимального благоприятствования для участия в этом процессе.

В существующей избирательной системе отсутствуют реальные механизмы контроля со стороны общества за правильностью применения избирательного законодательства и воздействия на этот процесс.

3.3. Трансформация недостатков избирательной системы в пороки органов власти.

Волевое, без какой либо подготовки введение процедуры распределения половины депутатских мандатов по «партийным спискам» в условиях практического отсутствия развитого структурирования политической жизни общества привело к закономерному результату. Вместо ожидавшихся партийных фракций тон в Государственной Думе стали задавать несколько вождей, опирающихся на безликие команды поддержки. Нынешние депутатские фракции можно рассматривать как манипуляторы для голосования усиливающие позицию своих хозяев – вождей, реально контролирующих финансирование соответствующих объединений. Если каждому из последних просто передать соответствующее число карточек для голосования, это вряд ли привело бы к серьезному изменению стиля работы законодательного органа (пожалуй, существенно сократились бы лишь расходы на его содержание). В конечном итоге это приводит к подмене публичной законотворческой работы системой закулисных личных торгов...

Прямым следствием отмеченных особенностей является полупустой, за редчайшим исключением, зал заседаний Государственной Думы. Показания табло для голосования со всей очевидностью противоречат числу депутатов присутствующих в зале. Объяснить это не соответствие можно лишь фальсификацией итогов голосования, либо передачей депутатами своих законодательных полномочий (карточек для голосования) третьим лицам. Не надо забывать, что депутатов мы избираем для законодательной работы и их отсутствие в зале при голосовании законопроекта равносильно оставлению любым из нас без уважительных причин своего рабочего места в самом разгаре производственного процесса. Каковы последствия подобного действия будут для простых смертных, даже если они не бросили на полном ходу руль автомобиля или не ушли от пульта управления АЭС, а просто, выключив станок, отправились по личным делам, объяснять, думаю, излишне. Стоит ли удивляться, что полупустой зал наносит больший удар авторитету законодательной власти нежели все вместе взятые происки президентской администрации, на которые так любят ссылаться представители депутатского корпуса. Понятное дело, это обстоятельство заодно низводит до ничтожного уровня в глазах граждан и обязательность для себя принятых законов. Ведь, если мы публично видим нарушения с которыми они были приняты, заставить их соблюдать нас можно только силой...

Вторым обстоятельством, наносящим мощный удар по авторитету власти является вопиюще низкий культурный уровень, так сказать, среднего депутата, демонстрируемый им в часы редкого все же участия в работе законодательного

собрания. Это обстоятельство имеет даже большее значение, чем отсутствие профессионализма в работе с документацией. Последний недостаток можно компенсировать собственным усердием или привлечением к работе соответствующих специалистов. Но вот культура публично демонстрируемая с трибуны или выяснением отношений с коллегами на кулаках в кулуарах не может быть прикрыта даже старательным зачитыванием заранее подготовленных текстов.

Общий образ усредненного депутата не может быть полным без демонстративной вызывающей заботы о собственном благополучии. Колоссальные пенсии на фоне продолжающей нищать страны и прочие столь же яркие решения известны всем и кроме отвращения у подавляющего большинства граждан, каждодневно решающих сложную проблему физического выживания, никаких эмоций вызвать не могут.

Если все сказанное дополнить такими качествами, как непоследовательность в словах и делах (решениях) и пустая трата времени на “дешевое” самовыражение, стоит ли удивляться тому, что около половины наших сограждан сторонятся этой власти как чумной и предпочитают вообще не приходить на выборы. Спору нет, они при этом совершают грубейшую политическую ошибку, фактически позволяя этой власти и дальше воспроизводить самое себя в столь же уродливом виде, но это их беда, а не вина. Эта проблема может разрешиться в ходе естественного, так сказать, взросления общества, накопления гражданами политического опыта. Другое дело, что все пороки существующей власти органично сочетаются с навязанной нам избирательной системой, как бы являются производными от ее применения. Положение усугубляется тем обстоятельством, что сама избирательная система навязана обществу нынешней властью, точнее социальным слоем (уже можно сказать классом) установившим существующую структуру власти и контролирующим ее. Это означает, что надеяться на исправление недостатков избирательной системы через внесение в нее поправок существующими органами законодательной власти оснований очень мало. Реформирование избирательной системы в положительную, в интересах всего общества, сторону возможно только через создание мощной общественной силы способной давлением извне понудить законодательную власть внести необходимые изменения. В свою очередь, образованию такой общественной силы должно способствовать моделирование оптимальной, в нашем понимании, избирательной системы.

4. Оптимизация избирательного процесса.

4.1. Идеальная модель избирательной системы.

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ (Ст. 3, п.1. действующей Конституции РФ). *Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления* (Ст. 3, п.2. действующей Конституции РФ). Приведенные два положения основного закона страны однозначно определяют подчиненное положение органов власти по отношению к гражданам в сфере действия избирательного законодательства. По аналогии с привычной житейской ситуацией процесс избрания представителей в органы государственной власти можно сравнить с конкурсом на замещение вакантных руководящих должностей регулярно проводимом на предприятиях, в учреждениях или в исследовательских институтах. Можем мы себе представить ситуацию, когда условия проведения такого конкурса и саму конкурсную комиссию утверждали сотрудники ранее занимавшие заполняемые вакансии, да к тому же еще и сами намеренные принять участие в конкурсе? Очевидно, такое допущение представится нам абсурдным. Почему же мы, в ранге избирателей выступающие как коллективный работодатель по отношению к органам государственной власти миримся со столь очевидным абсурдом, когда депутаты перед завершением своих полномочий начинают спешно подправлять избирательное законодательство, ненавязчиво создавая для себя преимущества в новом «конкурсе», когда они формируют конкурсную (избирательную) комиссию из своих представителей, когда носителей верховной власти в стране вынуждают униженно искать деньги (для сбора подписей), чтобы предложить самим себе кандидатов из которых будет заполняться вакантные должности в органах власти? Первым признаком идеальной модели избирательной системы должно стать приведение в нормальное положение описанной дикой ситуации. ПРОЦЕДУРА ФОРМИРОВАНИЯ (ИЗБРАНИЯ) ОРГАНОВ ВЛАСТИ ДОЛЖНА БЫТЬ ВЫВЕДЕНА ИЗ ПОД КОНТРОЛЯ ЭТОЙ ВЛАСТИ И ИМЕТЬ ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ И ВНЕСЕНИЯ В НЕЕ ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ ИЗМЕНЕНИЙ. Сказанное, безусловно, относится и к структурам обеспечивающим проведение обозначенной процедуры, т.е. к избирательным комиссиям. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ ВСЕХ УРОВНЕЙ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВЫВЕДЕНЫ ИЗ ПОД КОНТРОЛЯ ВЛАСТИ. ИХ ФОРМИРОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ПЕРЕДАНО ОБЩЕСТВУ В ЛИЦЕ ЕГО ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Вторым элементом идеальной модели избирательной системы является необходимость обеспечения независимости ее функционирования от побочного влияния и прежде всего финансового. Необходимо помнить, что поговорка «кто платит, тот и музыку заказывает» имеет универсальный характер.

4.2. Конструктивные ПРЕДЛОЖЕНИЯ по устранению выявленных недостатков существующей избирательной системы:

4.2.1. Возврат исключительно к прямому избранию по одномандатным округам.

Делегирование избирателями своих властных полномочий должно производиться напрямую в ходе выборов, а не через посредников, как это делается сейчас при голосовании по «партийным спискам». Возврат к мажоритарной системе выборов позволит не меняя численного состава Государственной Думы вдвое уменьшить размеры округа и, соответственно, увеличить представительность законодательного органа власти.

При «нарезке» округов необходимо отказаться от всякого рода исключений и руководствоваться только числом избирателей и количеством депутатских мест в Думе. Отклонения числа избирателей в округе от средне статистического, конечно, будут, но они должны быть сведены к минимуму.

Определение границ округов не должно увязываться с территориальными границами субъектов Российской Федерации. Наоборот, должно поощряться смешанное, в соседних субъектах, размещение. Эта мера позволит существенно снизить возможности влияния на избирательный процесс руководителей соответствующих регионов.

4.2.2. “Плата” политическим объединениям за подготовленные ими кадры.

С целью стимулирования подготовки и выдвижения кандидатов в депутаты действующими политическими организациями предлагается ввести своеобразную оплату этих услуг, а именно – бюджетное финансирование деятельности политических организаций пропорционально общественной поддержке (числу голосов полученных их кандидатами на территории соответствующего округа). Таким образом, предполагается получение двойной выгоды. Стимулирование политической деятельности граждан и одновременно поощрение их в подготовке кадров для пополнения и обновления структур власти. При этом, должен иметь

место законодательный запрет на вмешательство партийных структур в деятельность органов власти.

4.2.3. Замена сбора подписей символическим залогом.

Процедура выдвижения кандидатов в органы представительной власти не должна нести признаков имущественной или какой либо иной дискриминации. К примеру, может быть восстановлена практика выдвижения собраниями трудовых коллективов и инициативных групп в сочетании с внесением символического, посильного любому гражданину, избирательного залога для граждан решивших заявить о своем самовыдвижении. Общество заинтересовано в предложении ему максимальных возможностей для выбора. Процедура же самого выбора относится к технической стороне проблемы.

4.2.4. Введение смешанной двух - туровой процедуры голосования. (альтернативная в первом туре и рейтинговая - во втором);

Вероятное, особенно на первых порах, увеличение числа кандидатов предполагает возникновение технических трудностей в проведении самого голосования. Решить проблему предлагается введением смешанного двух - турового голосования. В первом туре голосование проводится по альтернативной системе (так как в действующей избирательной системе). Оно позволяет либо сразу выявить победителя, набравшего более 50 % голосов избирателей, либо отобрать 3-х (вариант – 5-х) кандидатов для участия во втором туре.

Второй тур проводится по системе рейтингового голосования, которое предоставляет гражданину возможность определить степень предпочтительности для него избрания того или иного кандидата, не отвергая возможности избрания любого из них и выставив лишь для каждого из них рейтинг предпочтительности избрания данного кандидата. Победитель во втором туре определяется по минимальной сумме баллов «рейтинга предпочтительности». Принципиально важной особенностью данной системы голосования является то обстоятельство, что она ориентирует общество на сотрудничество, а не на конфронтацию. Ведь в итоге депутатом может стать не представитель небольшого и весьма относительного большинства категорически не приемлемый для другой группы граждан, а человек в равной степени принимаемый обеими сообществами, так сказать, компромиссная для всех фигура. Подобное обстоятельство особенно важно для нашего общества, воспитанного на непримиримости и нетерпимости к ближнему.

4.2.5. Повышение «планки» явки избирателей. Отказ от обязательного минимума избрания депутатов для правомочности принимаемых решений.

Снятие ограничений на выдвижение кандидатов должно сочетаться с мерами повышающими требовательность к ним в процессе избирательного процесса. С этой целью предлагается вернуться к прежней норме участия избирателей в выборах необходимой для признания выборов состоявшимися – 50% от числа зарегистрированных избирателей. В то же время предполагается исходить из принципа, - делегирование гражданами своих властных полномочий избираемым в ходе выборов представителям власти является их правом, но не обязанностью. Опасение, что сочетание двух названных мер приведет к возможному блокированию работы органа представительной власти по причине не избрания части его членов, предлагается нейтрализовать новой регламентной нормой, согласно которой правомочные заседания органа высшей законодательной власти начинаются на определенный момент (дату) вне зависимости от числа избранных на этот день числа депутатов. Подобный подход позволяет совместить повышенные требования к качеству избираемого депутатского корпуса, с одной стороны, с уважением позиции части сограждан, не желающих делегировать своего представителя в орган власти, с другой стороны.

4.2.6. Введение процедуры голосования позволяющей каждому гражданину лично осуществлять контроль за правильностью учета его волеизъявления при сохранении тайны голосования.

Реализация данного положения возможна на основе процедурно-политического «Ноу-хау» предложенного еще в 1988 году рабочим Юрием Михайловичем Виноградовым. Суть его сводится к тому, что каждый избиратель получает номерной бюллетень строгой отчетности, состоящей из основной и контрольной части, заполняемых под копирку. Основная его часть опускается в урну для голосования, а контрольная остается на руках у избирателя и, при необходимости, может быть предъявлена им в качестве доказательства не правильности подсчета голосов. Тайна голосования обеспечивается, при этом, путем произвольного вытягивания избирателем номерного бюллетеня из общей пачки. Контроль за итогом подсчета голосов осуществляется путем обнародования (в СМИ, путем вывешивания и т.п.) распечатки итогов голосования с указанием в них номеров бюллетеней, результата выраженного в них волеизъявления избирателей и общего итога выборов. Таким образом, каждый избиратель получает возможность лично сверить свой контрольный бюллетень с тем результатом, который был зафиксирован избирательной комиссией при подсчете итогов голосования. Технически обеспечить подобную процедуру на современном уровне не составит

труда. В то же время, откроется возможность механизировать процесс подсчета голосов.

4.2.7. Передача процедуры формирования избирательной комиссии под контроль общества.

Ранее уже рассматривалось, что сама избирательная комиссия формируется действующей властью и находится под ее полным контролем. Предлагается коренным образом изменить эту практику и формирование избирательной комиссии производить исключительно с участием действующих на данной территории общественных объединений граждан: политических партий, профсоюзов, творческих союзов и т.п. Кроме этого, должна быть обеспечена и финансовая независимость избирательных комиссий от действующей власти. Для этого их финансирование должно осуществляться казначейством исключительно из бюджета, причем защищенной строкой. Мало этого, размер финансирования должен определяться законодательным органом власти перед истечением его полномочий на весь следующий избирательный цикл.

4.2.8. Введение в избирательную систему практики контрольного подсчета голосов со стороны оппозиции.

Предусмотренные современным избирательным законодательством возможности контроля общественных организаций за ходом выборов преимущественно сосредоточены в сфере наблюдения непосредственно за процедурой голосования и ходом подсчета голосов. Однако, предоставленные законом возможности имеют пассивную форму. Главным недостатком является отсутствие законодательно определенной процедуры дальнейшего использования в целях контроля материалов, полученных общественными наблюдателями.

Предлагается в законодательном порядке ввести процедуру обязательного контрольного подсчета голосов выполняемого оппонирующей власти (оппозиционной) стороной на основе копий протоколов участковых избирательных комиссий, которые последние в соответствии с действующим законодательством обязаны выдавать общественным наблюдателям. Можно возразить, что действующее законодательство не запрещает организовать подобный подсчет любой оппозиционной структуре. Однако, подобное мероприятие имело бы не обязательный для власти характер. Речь же идет о том, чтобы официально ввести его в процедуру избирательного процесса и, мало этого, сделать важной составляющей процедуры признания правомочности полномочий избранной власти (см. последующий пункт).

4.2.9. Передача судебным органам права и обязанности рассмотрения вопроса о состоятельности проведенных выборов.

Реальных рычагов воздействия на итоги выборов со стороны не согласной с ними части общества (оппозиции) не существует, так как одна и та же инстанция (избирательная комиссия) и организует проведение избирательной кампании, и обеспечивает процедуру голосования, и ведет подсчет голосов, и рассматривает претензии в первой инстанции, и утверждает итоги выборов.

Целесообразно разделить функции технической организации избирательной кампании (избирательные комиссии) и определения правомочности полученных в ее результате итогов. Последнее логично передать структуре по определению призванной стоять на страже соблюдения закона, а именно, судебной системе. Тогда признание любых выборов состоявшимися будет проходить в рамках обязательного состязательного слушания, в котором стороны будут представлены избирательной комиссией и организационной структурой оппозиции, которая по положению всегда обязана быть недовольной стороной. Такой состязательный процесс должен быть законодательно введен в обязательную норму начала полномочий вновь избранной власти. В противном случае мы и впредь будем иметь дело с имитацией возможности оспаривать решения избирательных комиссий в суде.

4.2.10. Запрет на произвольное по размеру финансирование избирательных кампаний с проведением их только за счет бюджета и централизованных фондов.

Всем известна поговорка «скупой платит дважды». Применительно к избирательной системе выигрыш от экономии средств государственного бюджета во время выборов оборачивается многократными потерями от деяний власти избранной на деньги дельцов или, еще хуже, криминального мира (судьба нашей собственной страны в последние 10 лет - тому яркое подтверждение). Необходимо в очень жестко форме исключить какое либо влияние на ход избирательной кампании посторонних средств, в том числе и личных средств кандидатов. У них не может быть личных избирательных фондов. Все финансирование должно проводиться из государственного бюджета и из централизованного избирательного фонда данной избирательной комиссии. В этот фонд могут аккумулироваться все пожертвования на избирательную кампанию, в том числе и самих кандидатов. Однако, использоваться эти средства должны не для создания режима информационного преимущества кому либо из претендентов, а на обеспечение максимальной

информированности населения о всех кандидатах, на гарантирование, таким образом, возможности свободного и грамотного волеизъявления граждан.

4.2.11. Запрет на целевое использование СМИ в пользу того или иного кандидата.

Настоящее положение является производным из предыдущего пункта, в котором шла речь о финансовых механизмах создания равных условий борьбы кандидатов за поддержку избирателей. Но практика показывает, что использование средств массовой информации для манипулирования мнением избирателей имеет массовый характер. Соответственно, в целях самозащиты Общество просто обязано на период избирательных кампаний вводить строго регламентированное использование СМИ с предельно жесткой ответственностью за его нарушение. Основная его цель – законодательное закрепление реализации права граждан на всестороннюю, достоверную информацию о выдвинутых кандидатах, а также обеспечение последним равных условий для конкурентной борьбы. И в данном случае не могут использоваться, как, своего рода, индульгенция, ссылки на различный характер собственности СМИ. Естественно, может быть много шума о наступлении на свободу слова, однако, в данном случае, речь может идти именно о самозащите от злоупотребления предоставленными свободами. Ни у кого из нас ведь не вызывает возмущения требование прекратить сквернословие в общественном месте. А ведь это тоже элемент «покушения» на свободу слова. Ведь мы ограничиваем сквернословя в праве выражаться на привычном ему жаргоне. В случае же с выборами последствия «изящных» упражнений продажных журналистов имеют гораздо более опасные последствия.

4.2.12. Введение в законодательство регламентных норм обязывающих депутата в его деятельности.

Существующее законодательство, в том числе избирательная система, делают представителя власти после избрания практически не зависимым от какого-либо воздействия избирателей, позволяют ему до следующих выборов творить все, что заблагорассудится. Недовольство общества таким положением дел общеизвестно. Ниже предлагается несколько норм, позволяющих приблизиться к решению этой проблемы:

- Введение в законодательство о выборах и юридическую практику заключения предвыборных соглашений кандидатов с выдвигающими их политическими объединениями или гражданами откроет возможность контроля со стороны Общества за выполнением в случае избрания депутатом положений своей

предвыборной программы. Законодательно должна быть предусмотрена и процедура рассмотрения претензий сторон по такого рода соглашениям вплоть до лишения депутатского статуса;

- Введение элементов ответственности депутата за выполнение своих производственных обязанностей. К примеру, отсутствие депутата в зале заседаний в момент голосования по тем или иным законам вполне может приравниваться к прогулу на производстве с аналогичными для простых смертных последствиями: от отказа в оплате соответствующего рабочего дня, до лишения депутатского мандата (в случае систематического неисполнения своих трудовых обязанностей);

- Безусловно, должны быть введены ограничения на депутатскую неприкосновенность. Так ее можно рассматривать как запрет на лишение депутата свободы передвижения и создание ему помех в депутатской деятельности (обыск на рабочем месте или дома и т.п.). Но это не должно мешать органам прокуратуры вести расследование правонарушений депутата за пределами очерченного круга;

- На время исполнения депутатских обязанностей соответствующий гражданин должен быть готов принести себя в жертву общественным интересам и согласиться с отказом от каких либо побочных, по совместительству, видов деятельности, носящих регулярный характер. Конечно, эта норма должна иметь соответствующую материальную компенсацию, чтобы не быть источником ухудшения материальных условий жизни семьи. Однако, она должна неукоснительно соблюдаться, т.к. именно в этом направлении лежит наиболее распространенный путь компенсации за оказанные услуги при лоббировании тех или иных деловых интересов.

- Одним из механизмов эффективного контроля со стороны Общества за соответствием депутата заявленным им при избрании целям может стать введение в избирательную систему промежуточной, в середине избирательного цикла, оценки деятельности избранного представителя власти по упрощенной методике. Эта процедура легко может быть организована даже без разворачивания полномасштабной сети избирательных комиссий, однако трудно не оценить ее значение на предотвращение отрыва власти от интересов избравших ее граждан.

4.2.13. Введение гарантий консерватизма избирательной системы.

Стремление любой группы наших сограждан в случае избрания в органы власти создать для себя предпосылки для ее удержания путем внесения соответствующих поправок в избирательное законодательство легко объяснимы. Однако, большой вопрос, - соответствует ли это интересам всего Общества?

Избирательная система должна быть защищена от влияния такого рода сиюминутных интересов, нести в себе гарантии здорового консерватизма стабильности и устойчивости власти. В целях обеспечения такого положения дел необходимо на уровне Конституции ввести норму запрещающую введение в действие новаций избирательной системы в первых после их принятия выборах. Таким образом, будет гарантирована возможность гражданам со своей стороны дать оценку внесенным законодателями изменениям и в случае несогласия с ними избрать по старым правилам депутатский корпус с наказом отменить новации сразу же после избрания.

4.3. Положительный эффект от предлагаемых новаций

Приведенные конструктивные предложения далеко не исчерпывающи. Но, даже в таком виде, они позволяют существенно улучшить избирательную систему страны в лучшую сторону:

- произойдет повышение качественного состава депутатского корпуса;
- последует улучшение качества законодательной работы;
- повысится представительность власти, что сделает ее более близкой к интересам граждан;
- будет устранена зависимость процесса формирования власти от крупного капитала;
- материальное стимулирование инициативной политической деятельности граждан в свою очередь приведет к повышению ее качества и оздоровлению нравственного климата в этой сфере деятельности;
- избирательная система будет выведена из-под влияния сиюминутных, конъюнктурных интересов законодателей;
- повысится ответственность избранных представителей власти перед своими избирателями.

5. ВОЗМОЖНОСТИ трансформации существующей избирательной системы в положительную сторону.

5.1. Оценка вероятности принятия необходимых изменений существующей властью.

Оценивая все предложенные новации избирательного права, приходится констатировать, что практически все они не носят характер каких либо открытий;

широко известны и обсуждаемы в обществе. Следовательно, мешать их применить на практике при явном выигрыше, как для страны, так и для всех нас – ее граждан может лишь очень весомая причина. И заключается она в противоречии предлагаемых изменений корпоративным интересам сложившегося симбиоза высшей власти и криминальной экономики. Смешно требовать от них в добровольном порядке «рубить сук, на котором зиждится все их могущество». Наоборот, практика последнего года показывает, что усиленно продолжается, так сказать, «окапывание на холме власти» захватившей его в период потрясений 1991-1993 годов политической элиты, как они сами себя без лишней скромности величают. В самом деле, якобы в интересах информированности граждан, было введено декларирование доходов кандидатов. Действительно, очень любопытно и полезно знать, что человек, стремящийся во власть, сумел за несколько лет приумножить инженерную зарплату в состояние оцениваемое цифрами со многими нулями. Еще более интересно наблюдать, как виртуозно механизм удовлетворения нашего любопытства превращается избирательными комиссиями в еще одно сито для отсеивания неугодных кандидатов... Итак, надеяться на добрую волю власть имущих оснований нет. Как быть?

5.2. Революционный путь изменения избирательной системы предполагает коренную ломку старых механизмов формирования власти и может быть обусловлен либо необходимостью закрепить демократическими процедурами захват высшей власти чисто силовым путем, как это было у нас в 1993 году, либо решает проблему фиксации перераспределения власти внутри существующей группировки путем создания благоприятных возможностей для продвижения представителей доминирующего на данный момент клана (примером последнего варианта можно считать революционные изменения избирательной системы проведенные в 1988 году). Характерной особенностью любых революционных преобразований является мешанина прогрессивных нововведений с менее заметными элементами обязанными обеспечить доминирование во власти представителей сил иницирующих и обеспечивающих сам процесс. Эта задача облегчается тем обстоятельством, что радикальная ломка избирательной системы долгое время с трудом воспринимается простыми избирателями, вынуждает их «голосовать вслепую», не очень ориентируясь в новых процедурах. Естественно, эта обстановка является благодатной почвой для разного рода манипуляций. Поскольку все предложенные ранее новации избирательной системы трудно использовать в

корыстных интересах, рассчитывать, что они могут быть введены в действие революционным путем, нет никаких оснований.

5.3. Эволюционный путь изменения избирательной системы, к сожалению, не характерен для истории России. Для него необходимо длительное стабильное развитие, как самого общества, так и всей государственной системы. Только в условиях стабильности и преемственности поколений политиков может иметь место постепенное накопление положительного опыта взаимодействия Общества и власти с закреплением его в элементах избирательной системы, а у рядовых граждан воспитывается и формируется соответствующая политическая культура, которая находит закрепление уже не только в законодательной форме, но и на уровне традиций поведения. Учитывая чисто российский опыт, можно смело предполагать, что избирательная система в нынешнем виде не выживет несколько поколений, чтобы начать совершенствоваться эволюционным путем. Гораздо более вероятно, что во власти произойдет очередной переворот и новые хозяева поспешат подписать очередной Указ (Декрет, дело ведь не в названии) высочайше предписывающий подданным новые «правила игры с властью». Естественно, последняя позаботится, чтобы у нее всегда на руках оставались козыри.

6. Заключение. (Что можно предложить России?)

В, казалось бы, безвыходной ситуации гражданам России стоит вспомнить крылатую поговорку: «дело спасения утопающих, - дело рук самих утопающих». Если вдуматься, при внешней абсурдности, в ней заложен глубокий смысл призыва к мобилизации всех человеческих возможностей даже в безвыходных, на первый взгляд, ситуациях.

Совершенно ясно, что надеяться на добрую волю реально контролирующей власть сил в деле внесения прогрессивных изменений в избирательную систему нет ни малейших оснований. Остается лишь одно. Запастись терпением и последовательно формировать и наращивать в обществе островки ясного понимания ситуации. Иначе говоря, предстоит долгий кропотливый труд по консолидации здоровых сил общества вокруг идеи изменения избирательной системы России, приведения ее в соответствие с интересами подавляющего большинства граждан, а не кучки ловких проходимцев, заявляющих себя «политической элитой». В ходе этой работы неизбежно будет в малейших деталях доработана и сама модель новой власти и процедуры ее взаимодействия с Обществом.

На втором этапе созданному блоку общественных сил, своего рода народному фронту, предстоит задача прихода к власти. При этом речь может идти лишь о взятии власти чисто демократическим путем, т.е. в результате выборов. Это будет очень трудно, так как придется решать задачу в рамках избирательного законодательства сформированного нынешней властью и нацеленного на создание ее представителям режима максимального благоприятствования в ходе избирательных кампаний. И тем не менее, иного пути не дано.

После прихода к власти предстоит пройти короткий этап революционного, в смысле радикального и одномоментного, изменения избирательной системы. Однако, он должен принципиально отличаться от всех имевших место в прошлом подобных операций.

Во первых, необходимость изменения избирательной системы будет одним из главных тезисов программы с которой будет идти к власти народный блок. Тем самым уже сам факт передачи ему на выборах власти можно с полным основанием считать мандатом на изменение избирательной системы.

Во вторых, процедура внесения революционных изменений в избирательную систему должна принципиально отличаться от всех реализованных ранее. Она не должна отражать позицию только победившей на данном этапе части общества. Для закладывания новой процедуры формирования власти должно быть созвано Учредительное собрание из делегатов избранных специально для этой цели всем народом. Убежден, что при соблюдении этой процедуры свод новых положений о формировании власти, обеспечению ответственности избранных ее представителей и гарантированию постоянного контроля за их деятельностью со стороны Общества пополнится еще многими ценными предложениями дополнительно к тем, что прозвучали в этом докладе.

Введение новой избирательной системе по итогам работы Учредительного собрания позволит свести вместе революционный характер внесенных в избирательную систему изменений с необходимостью последующего эволюционного развития этой важной сферы человеческих отношений.

Новая процедура формирования власти должна быть применена в ближайшее время после завершения работы Учредительного собрания. При этом, его делегаты не должны иметь право баллотироваться в новые органы власти. Все это вместе взятое должно послужить залогом последующей стабильности в стране и авторитета власти.

Но для этого предстоит еще очень много поработать.

Примечание:

* – доклад «Анализ современной избирательной системы и оптимизация избирательного процесса в России» на научно-практической конференции «Власть России. Опыт, проблемы, противоречия, 27 февраля 1999 г., г. Москва

** - народный депутат СССР.

Требуются!

Я
 планов наших
 люблю громадьё,
 размаха
 шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,
 которым идем
 в работу
 и в сраженья.
В. В. Маяковский.
 Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные, и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



European LEFT

<http://spravmir.org>



Всеукраїнське об'єднання "Боротьба"

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru © Ассоциация «Советский Союз».
