



Советское Возрождение



Издание Ассоциации «Советский Союз». 30 сентября 2024 г. № 3 (22).



В номере

«Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК	с. 2
Заявление Ассоциации «Советский Союз». «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами – за союзом коммунистов и беспартийных!»	с. 3
Над «президентом богатых» нависла революция	с. 5
«Макрон, убирайся!»	с. 8
No comment. Фабьен Руссель: «Давайте скорее перевернем эту страницу»	с. 10
<i>Глеб Иванов.</i> „Неправильно“ проголосовавшие немцы	с. 11
No comment. У Олафа Шольца большие проблемы	с. 15
<i>Б. Ю. Кагарлицкий.</i> Не надо паниковать по поводу роста крайне правого популизма в Европе и США	с. 16
<i>Т. Краус.</i> Размышления о советском человеке	с. 20
<i>В. Н. Шевченко.</i> Отношения Советского Союза с Западом и их влияние на выбор советским руководством политической стратегии	с. 32
<i>М. М. Хитов.</i> Причины капитуляции, с последующим распадом, СССР в Третьей мировой войне	с. 50
«Нам внятно всё...»	с. 54
Левый Фронт: критика власти — не терроризм	с. 61
Ассоциации «Советский Союз» требуются	с. 63
Левый спектр (родственные сайты и издания)	с. 64

Все номера периодического издания **«Советское Возрождение»** можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами – за союзом коммунистов и беспартийных!



Ход СВО в течение уже почти 3 лет неопровержимо доказал, что, по выражению, С. С. Удальцова, власовцам не победить бандеровцев. Российские СМИ почти каждодневно сообщают о разного рода нехватках, и других «упущениях» в зоне боевых действий и в тылу, качественное и количественное разнообразие которых ошеломляет и, как говорят разного рода политологи и эксперты, вызывает, по меньшей мере, естественные вопросы. При этом признается, что все эти «нехватки», «упущения» и «ошибки» обусловлены главным образом или почти исключительно разрушением СССР и его катастрофическими, в т.ч. для обороны страны, последствиями, утерей и сознательной ликвидацией достижений СССР, в первую очередь в военной области, достижений, которые оказались так необходимы сегодня. В частности, в утренней передачи радио «Вести ФМ» 19 сентября 2024 г., приглашенный военный эксперт более чем эмоционально заявил, что сейчас в вооруженных силах РФ помимо технически качественно новой связи не хватает, прежде всего, замполитов, и пояснил зачем они были в советских вооруженных силах и какую безусловно огромную положительную роль играли, в т.ч. потому, что были членами партии. В случае каких-либо нарушений проводилось партийное собрание и нарушителю объявлялся строгий выговор, своего рода «черная метка», так что никакой коррупции не было и быть не могло, и где находится военная

прокуратура даже не знали. Затем он признал, что важность и сила института замполитов была не только в партийной дисциплине, но и в советской идеологии. В свою очередь, ведущий передачи, В.Р. Соловьев, оговорившись, что теперь нет КПСС и нет советской идеологии, согласился, что идеология нужна, и, очевидно, это должен быть патриотизм, о чем заявил и президент РФ, В.В. Путин. Но патриотизм патриотизму рознь, и как раз советская идеология в новом виде и качестве сейчас и нужна.

Советскому Союзу потребовалось 5 лет, чтобы разгромить фашистские орды объединенной Европы и одержать победу над нацистской Германией в Великой Отечественной войне. Неизвестно, сколько лет понадобится РФ, чтобы разгромить ВСУ, лишь поддерживаемые «коллективным Западом» во главе с США политически, информационно, финансами и вооружением, а также наемниками со всего мира. Правда исторического момента состоит в том, что власовцы и бандеровцы могут быть и будут побеждены только гражданами, являющимися, по сути, современными подлинно советскими людьми, а также возрожденным заново новым союзом – союзом российских левых и беспартийных. Без такого союза, без мощного, непреодолимого народного стремления в новое советское будущее, без борьбы за социалистическую альтернативу для страны и народов других стран, при всех относительных успехах на фронте и в тылу, российская «правлящая элита» будет продолжать пытаться усидеть на двух стульях, ограничиваться половинчатыми мерами и шагами, проводя противоречивую политику, оберегая себя и действуя в первую очередь в собственных интересах, а не в действительно национальных интересах, в интересах простых людей, не имеющих ни капиталов, ни «партнеров» на «коллективном Западе».

Именно поэтому, подчеркнем снова и снова, на российских коммунистах, входящих в разные политические партии, на всех российских левых и на всех гражданах, которые остались или стали советскими беспартийными по своим убеждениям и действиям, лежит огромная и особая ответственность. Именно от них, в конечном итоге, зависит то, какая именно победа будет одержана в результате того, что получило официальное наименование СВО, и в каком направлении после этой победы станет развиваться страна, другие бывшие республики СССР и даже другие страны, включая государства «коллективного Запада».

Ассоциация «Советский Союз»

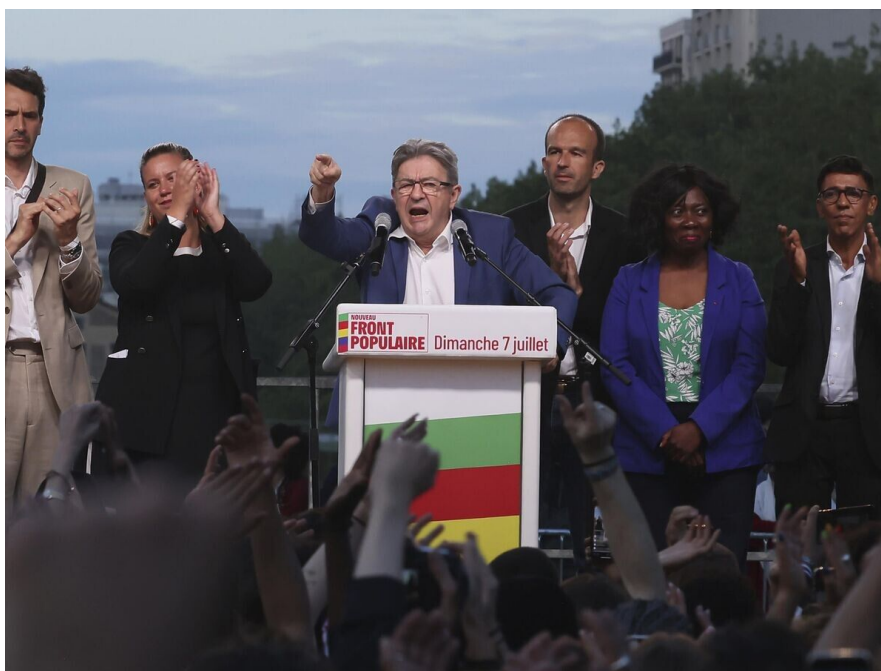
22 сентября 2024 г.

Опубликовано:

«Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами – за союзом коммунистов и беспартийных! <http://redmed.org/ru/article/nashe-delo-pravoe-vrag-budet-razbit-pobeda-budet-za-nami-za-soyuzom-kommunistov-i> 22.09.2024.

В мире

Над «президентом богатых» нависла революция



Лидер коалиции левых партий «Новый народный фронт» Жан-Люк Меланшон выступает с речью в штаб-квартире партии после второго тура выборов в Национальное собрание Франции. © AP Photo / Thomas Padilla

МОСКВА, 5 сен — РИА Новости, Михаил Катков. Президент Франции Эммануэль Макрон готов назначить премьер-министром либо «левого» Бернара Казнева, либо «правого» Ксавье Бертрана, либо «выходца из гражданского общества» Тьерри Боду. Но ни один из них не устраивает оппозиционный парламент, у которого есть свой кандидат. О развитии политического кризиса в Пятой республике — в материале РИА Новости.

Двое из ларца

Первым делом Макрон отказался от представительницы победившего на досрочных парламентских выборах «Нового народного фронта» 37-летней Люси Касте. По его мнению, это левые радикалы, которые ничем не лучше крайне правого «Национального объединения».

Между тем Касте не похожа на карикатурную революционерку. На госслужбе — с 2007-го года, сотрудничала со Всемирным банком, работала в Министерстве экономики и финансов. В 2020-м стала советником по экономическим вопросам мэра Парижа Анн Идальго. Ее программа на посту главы правительства — отмена пенсионной реформы Макрона, повышение покупательной способности населения за счет увеличения зарплат и социальных выплат.

Президент не против 59-летнего Ксавье Бертрана. Он уже был премьером — при Николя Саркози и Жаке Шираке. Правда, «республиканцы», к которым относятся все трое, не желают создавать коалицию с «Возрождением» Макрона. Поэтому, если кабмин возглавит даже умеренный правый, правительство все равно не будет полностью лояльно главе государства.

«Правый премьер для нас немыслим», — сказал журналистам мэр Руана, социалист Николя Майер-Россиньоль. Его позиция примечательна тем, что, несмотря на формальное участие в «Новом народном фронте», он негативно относится к союзникам из «Непокоренной Франции» и готов к диалогу с Макроном.

Однако за Бертраном хотя бы стоит парламентская партия, с которой всегда можно попробовать договориться. У условно «левого» 61-летнего Бернара Казнева этого нет. Он тоже был премьером — при Франсуа Олланде. Состоял в Социалистической партии, но вышел из нее в знак протеста против союза с «Непокоренной Францией» Жан-Люка Меланшона. Это объединение, получившее название «Новый народный фронт», оказалось настолько эффективным, что сейчас контролирует около трети парламента. И для них Казнев — предатель.

«Его не поддерживает ни одна из четырех левых партий в стране», — утверждает Мануэль Бомпар из «Нового народного фронта». Левые вынесут вотум недоверия любому правительству Казнева, предупредил он.

«Мне кажется важным иметь мандат «Нового народного фронта», который победил на выборах. Эта организация — за политические изменения, а значит — за тех, кто готов на такие шаги», — подчеркивает Касте.

Последняя надежда

Впрочем, как сообщает Le Figaro, у Макрона есть еще один вариант — 62-летний Тьерри Бодэ, глава Совета по экономическим, социальным вопросам и окружающей среде. Хотя за пределами Франции об этом ведомстве редко упоминают, оно закреплено в конституции. Совет консультирует парламент и правительство при принятии законов, а также анализирует эффективность политики в различных сферах.

О Бодэ известно, что он поддерживает «активную» эвтаназию, то есть когда человек не просто отказывается от лечения, а просит, чтобы ему помогли умереть. Защищает сексуальные меньшинства, радовался тому, что в конституции закрепили право на аборт. В школьном образовании призывает к «максимальному разнообразию».

Как бы там ни было, пока с управлением государством справляются исполняющие обязанности членов правительства. В частности, МВД обеспечило безопасность в ходе Олимпийских игр, МИД и военные смогли продать Сербии истребители Rafale, Минобразования успешно начало новый учебный год. Но до октября парламент должен утвердить проект бюджета на следующий год. Исполняющий обязанности премьер-министра Габриэль Атталъ предложил сохранить основные позиции действующего документа на 2024-й. Левые выступили против — они провели предвыборную кампанию под лозунгами о реформах, а не консервации наследия Макрона.

Ни конца, ни края

«Законодательно Макрон ничем не ограничен, поэтому он может сколько угодно не назначать премьер-министра. Однако до конца сентября, максимум до второго вторника октября, надо принять бюджет. Теоретически допустимо оставить прежний, но нужен план по сокращению государственного дефицита, который уже никуда не вписывается и продолжает расти», — объясняет РИА Новости старший научный сотрудник ИМЭМО РАН Арина Преображенская.

Кандидатов президента парламент имеет право отклонить, продолжает она. Соответственно, прежде чем назвать фаворита, он должен заручиться поддержкой

партий. «Это сложно, так как Макрон фактически "хромая утка". Депутаты не хотят связывать себя с ним, они уже занимают позиции для предстоящих битв, а президенту для победы нужно отделить левоцентристов от леворадикалов и правых от крайне правых, чтобы затем создать с ними коалицию», — рассуждает эксперт. Вместе с тем она не верит в импичмент Макрона, зато, по ее мнению, следующим летом вполне возможен очередной роспуск парламента.

Доцент кафедры европейского права МГИМО Николай Топорнин считает сложившуюся ситуацию неординарной, так как ни у одной партии или коалиции недостаточно сил для самостоятельного формирования правительства. А объединяться они тоже не хотят.

Опубликовано:

«Осталось недолго». Над лидером Европы нависла революция //

<https://ria.ru/20240905/frantsiya-1970573260.html?in=t> 05.09.2024.

«Макрон, убирайся!»



Демонстрация в Париже против «захвата власти Макроном»

ПАРИЖ, 7 сен — РИА Новости. В Париже прошел митинг против «захвата власти президентом Эммануэлем Макроном», мероприятие организовали левые партии, передает корреспондент РИА Новости.

К проведению акции призывали «Непокорившаяся Франция», зеленые, социалисты, а также молодежные организации. Поводом послужил отказ главы государства назначить премьер-министром страны Люси Касте, чью кандидатуру предложил блок левых «Новый народный фронт».

Участники манифестации шли от площади Бастилии к площади Нации. Они скандировали «Макрон, убирайся!», «Макрон — предатель, в отставку!», «Остановим захват власти Макроном!», «Макрон — это антидемократия».

Митингующие также выступили против назначения главой правительства республиканца [Мишеля Барнье](#).

«Барнье в премьерах — это как вновь установить Windows-95», — гласила надпись на плакате одного из участников акции.

В ней также приняли участие депутаты и лидеры левых партий, включая основателя «Непокорившейся Франции» [Жан-Люка Меланшона](#).

Кроме того, некоторые протестующие держали в руках огромный флаг [Палестины](#) и плакаты с требованиями о прекращении огня в секторе Газа. Во время митинга радикалы black bloc разбили несколько автобусных остановок, перевернули и подожгли мусорные баки.

По оценкам организаторов, в манифестации приняли участие 160 тысяч человек, а по всей Франции — 300 тысяч. При этом телеканал BFMTV со ссылкой на префектуру Парижа сообщает о 26 тысячах демонстрантах, пять участников задержали.

Партия «Непокорившаяся Франция» 31 августа инициировала процедуру по отрешению Макрона от власти. За день до этого политсила заявила, что выдвинет вотум недоверия любому правительству, которое не будет возглавлять Люси Касте.

Ранее президент исключил возможность участия коалиции левых «Новый народный фронт» в формируемом правительстве, несмотря на ее победу на внеочередных выборах в парламент в июле. По словам Макрона, такое решение было принято в интересах «институциональной стабильности». Он сообщил, что провел консультации с лидерами партий и сделал вывод: кабмину левых сразу вынесут вотум недоверия. После этого глава государства отверг кандидатуру Касте.

«Непокорившаяся Франция», в свою очередь, объявила о проведении демонстрации против «захвата власти» Макроном.

Опубликовано:

В Париже прошел митинг против «захвата власти Макроном» //
<https://ria.ru/20240907/parizh-1971306264.html>

No comment. Фабьен Руссель: «Давайте скорее перевернем эту страницу»



ПАРИЖ, 21 сентября. /ТАСС/. Основатель левой партии «Неподчинившаяся Франция» Жан-Люк Меланшон считает, что у нового правительства Франции нет будущего, и призывает к скорейшей отставке его участников.

«Актерский состав нового фильма-катастрофы Макрона раскрыт, - написал он в X (ранее Twitter). - У этого объединения нет ни легитимности, ни будущего. Мы должны избавиться от него как можно скорее».

«Это не новое правительство, а реорганизация прежнего», - написал в свою очередь в X лидер Коммунистической партии Франции Фабьен Руссель. По его мнению, вопреки продвигаемому в СМИ нарративу о разногласиях между премьером Мишелем Барнье и президентом Эмманюэлем Макроном, никакого «сосуществования» между офисом премьер-министра и главы государства нет, только «коллаборация». «Так что давайте скорее перевернем эту страницу», - заключил он.

«Реакционистское правительство в виде нецензурного жеста в адрес демократии. Встретимся на дебатах о голосовании по доверию [правительству]», - заявил в свою очередь лидер Социалистической партии Оливье Фор.

Ранее Елисейский дворец обнародовал утвержденный список нового кабинета министров, где один из ключевых постов министра иностранных дел занял Жан-Ноэль Барро. Себастьян Лекорню сохранил за собой министерство вооруженных сил, тогда как пост главы МВД получил Брюно Ретайо. Передача полномочий от старых министров к новым запланирована на воскресенье. Первое заседание совета министров запланировано на понедельник.

Барнье был назначен на пост премьера 5 сентября, на формирование нового кабинета ему потребовалось более двух недель. Это происходило на фоне сложной политической обстановки в стране после досрочных выборов в Нацсобрание (нижняя палата парламента), где ни бывшее правящее большинство, ни оппозиционные правые и левые силы не смогли получить абсолютного большинства. Первую проверку на прочность правительству предстоит пройти 1 октября, когда новый премьер планирует изложить свою политическую программу перед депутатами Нацсобрания.

Опубликовано:

Меланшон призвал как можно скорее избавиться от нового правительства Франции // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/21924723> 21.09.2024.

„Неправильно“ проголосовавшие немцы

Глеб Иванов



На региональных выборах в Германии победу впервые одержала крайне правая партия «Альтернатива для Германии» (АдГ). Ее успех во многом связан с катастрофическими для Германии последствиями разрыва с Россией. К тому же это одна из немногих немецких политических сил, которая последовательно выступает за отказ от поддержки Украины.

АдГ наступает



Главный кандидат от правой партии «Альтернатива для Германии» (АдГ) Бьорн Хёкке

На избирательный участок лидер партии «Альтернатива для Германии» в Тюрингии Бьорн Хёкке, которого постоянно обвиняли в связях с Россией, демонстративно приехал на русской «Ниве» — машина до сих пор популярна в Восточной Германии.

В стране на этих выходных прошли региональные выборы в двух федеральных «землях» (так в ФРГ называют регионы) — Тюрингии и Саксонии. Выборы привлекли колоссальное внимание не только в Германии, но и во всей Европе — на них впервые смогли победить представители ультраправой АдГ, которых в Берлине и Брюсселе иначе как «нацистами» не называют. То, что при этом страны ЕС и сама Германия продолжают поставлять оружие неонацистам на Украине, на Западе никого не смущает. А грядущую победу АдГ, которая лидировала в опросах в Тюрингии и с очень небольшим отставанием в полпроцента шла на втором месте в Саксонии, там сравнивали с политическим апокалипсисом.

Дело в том, что АдГ — партия, во-первых, жестко антимиграционная, во-вторых, выступающая за скорейший мир на Украине и восстановление связей с Россией. Так называемые «неонацисты» из АдГ — единственные в Бундестаге, кто ужасался возвращению немецких танков на украинские поля.

«Мы чётко заявляем: хватит поставлять оружие Украине! €30 млрд — что за безумие! — заявлял во время предвыборной кампании сопредседатель „Альтернативы для Германии“ Тино Хрупалла. — Мы требуем широкого микса энергетики: угольной, атомной, газа из России. Это обеспечивало нам благосостояние».

Такие призывы пользуются в Германии все большей поддержкой. В стране, некогда славной своей промышленностью, по сути, идет деиндустриализация. Заводы закрываются из-за нерентабельности — после разрыва контрактов с Россией подскочили цены на электроэнергию. За первые полгода 2024-го было зарегистрировано рекордное количество банкротств за последние 10 лет. Закрыли около 11 тысяч компаний, потеряли работу более 133 тысяч сотрудников. Экономика летит в пропасть — страна на пороге рецессии.

Все это сказывается на благосостоянии немцев, которые теперь постоянно устраивают забастовки против правительства. То фермеры зальют навозом правительственные здания, то железнодорожники устроят транспортный коллапс прямо во время чемпионата Европы по футболу.



Растут и рейтинги партий, которые предлагают вернуться к сотрудничеству с Россией. В ФРГ таких партий две. Кроме вышеупомянутой АдГ это левая партия Сары Вагенкнехт. Она тоже стремительно набирает популярность в стране.

Несмотря на успех, АдГ не получит реальную власть

Немецкие власти пытались не допустить победы АдГ на региональных выборах, мобилизуя сторонников под кличем «Не дадим власть нацистам». Мобилизовать действительно получилось, правда, не только сторонников. Явка на земельных выборах в Тюрингии превысила 70% — огромный показатель для региональных выборов.

В результате, по предварительным данным, АдГ одержала победу, набрав 32,8% голосов. На втором месте Христианско-демократический союз (ХДС, 23,6%), затем — та самая партия «Вагенкнехт» (15,8%, с учетом того, что это первые выборы партии). Правящие социал-демократы канцлера Олафа Шольца — всего лишь на шестом месте с 6,1% голосов. Для них это унижительное поражение. А в Саксонии АдГ — на втором месте, уступает ХДС всего полпроцента — 30,5% против 31%.

Несмотря на победу в Тюрингии, сформировать свое правительство АдГ вряд ли сможет — никто из мейнстримных политических сил не хочет создавать с ними коалицию. Однако бесследно такие результаты не проходят, усталость от старых элит и евробюрократии в Европе неуклонно растет, отмечает директор по научной работе Международного дискуссионного клуба «Валдай» Федор Лукьянов.

«Политический процесс превращается во всё более изощрённые политтехнологические манипуляции, чтобы полностью обойти или хотя бы максимально нейтрализовать несистемные партии с растущей поддержкой. Чем выше цифры у тех, кто „не комильфо“, тем сложнее формировать коалиции без их участия. Это требует от остальных идеологического нивелирования, что обесмысливает процесс выборов. Ведь в ходе кампании партии подчёркивают свои различия, а после неё вынуждены делать акцент на сходствах.

Скрещение ежей и ужей происходит не на основании интересов и разумных уступок, а в слегка панической атмосфере „только не это!“. В итоге воспроизводится ровно то, что и повышает привлекательность крайних, но идеологически маркированных движений: слияние респектабельных сил в некую общую центристскую массу неопределённых, а теперь чаще всего ещё и резиновых

взглядов. Так и получается дихотомия не по взглядам, а по кошерности — „чистые — нечистые“. Она раздражает избирателей, растёт доля тех, кто считает, что их водят за нос. И они тянутся к „нечистым“, которые кажутся им честнее», — объясняет политолог.

Пока что повсеместно (кроме Италии) «крайние» не обладают достаточным мастерством и хитростью, чтобы переиграть оппонентов в этой уже поствыборной игре, говорит Федор Лукьянов. «Тем не менее, прибавление недовольных, голосующих „неправильно“, происходит стабильно. Что добавляет перепуга истеблишменту. Хотя до сих пор ему удаётся удерживать руль, уверенности в будущем нет», — подчеркивает эксперт.

Опубликовано:

Иванов Глеб. Паника в Берлине. В ФРГ на выборах победили противники вооружения Киева // <https://aif.ru/politics/world/panika-v-berline-v-frg-na-vyborah-pobedili-protivniki-vooruzheniya-kieva> 02.09.2024.

No comment. У Олафа Шольца большие проблемы. В Бранденбурге СДПГ набрав более 30,9 %, но АдГ получила 29,2%, а ССВ) с 13,5%



МОСКВА, 23 сен — РИА Новости. Социал-демократическая партия Германии (СДПГ) канцлера Олафа Шольца одержала победу на земельных

выборах в Бранденбурге с 30,9% голосов, в то время как правая партия "Альтернатива для Германии" (АдГ) вторая с 29,2%, следует из официальных результатов, опубликованных избирательной комиссией.

На третьем месте расположилась недавно созданная партия "Союз Сары Вагенкнехт - за разум и справедливость" (ССВ) с 13,5% голосов, а на четвёртом — Христианско-демократический союз (ХДС) с 12,1%.

Оба партнёра СДПГ по правящей на федеральном уровне коалиции — "Зелёные" и свободные либералы (СвДП) — не преодолели 5%-ный порог и не прошли в земельный парламент. Не попала в парламент и партия "Левые". Явка на выборах составила 72,9%.

Опубликовано:

СДПГ Шольца выиграла выборы в Бранденбурге, набрав почти 31 процент голосов // <https://ria.ru/20240923/vybory-1974147232.html> 23.09.2024.

СДПГ Шольца выиграла выборы в Бранденбурге, набрав более 30 процентов голосов

Кагарлицкий: Не надо паниковать по поводу роста крайне правого популизма в Европе и США*

Интервью Бориса Кагарлицкого Александру Сахнину



Сахнин: Борис Юльевич, левые и либеральные СМИ в Европе и США все больше пишут и говорят про новую угрозу ультраправых, это видно и по успехам

ультраправых в Европе, где они имеют большой шанс прийти к власти или уже во власти находятся. Насколько сейчас реально актуальна угроза фашизации общества и политики? Действительно ли современные ультраправые смогут полностью уничтожить остатки демократической структуры для построения новой тоталитарной системы, как это было в прошлом веке?

Кагарлицкий: На протяжении ряда последних лет я говорил, что не надо паниковать по поводу роста крайне правого популизма в Европе (и США). По сути дела, жупел “правой угрозы” использовался либеральным центром для того, чтобы заставить левых отказаться от собственной повестки (даже реформистской) и поддерживать либералов, умеренных правых во имя “спасения демократии”. Левые точно следовали данной инструкции и что мы получили в итоге? Влияние левых свелось к историческому минимуму, они превратились в мобильный резерв “прогрессивной” буржуазии, которая в экономических вопросах даже реакционнее многих отпетых консерваторов. А влияние крайне правых наоборот продолжало расти строго пропорционально тому, как левые отступали от прежней классовой политики. Изрядная часть низов сейчас голосует за крайне правых, потому что видит: левые их предали. А между тем успехи национал-популистов ведут к тому, что часть буржуазии начинает смотреть на них как на перспективную силу, вкладывать в них средства. Правда, побочно это ведет к отказу правых от социального популизма, что теоретически дает возможность обратного отвоевания этого электората левыми. Но пока это лишь возможность, а ситуация ухудшается.

С.: Во Франции большой рейтинг имеет ультраправый «Национальный фронт», в преддверии парламентских выборов, объявленных Макроном, казалось, что ультраправые смогут взять абсолютное или относительное большинство, однако, по итогу они оказались на 3 месте. На первом месте оказался Новый народный фронт. Как вы думаете, сможет ли Новый народный фронт хотя бы достичь успехов старого Народного фронта или альянс уже обречен на поражение?

К.: В книге “Между классом и дискурсом” я предсказал кое-что из случившегося во Франции – то, что Макрон и его политика приведут к оформлению крайне правых как антисистемной альтернативы в глазах значительной части масс и сделают их реальными претендентами на власть или по крайней мере – на большинство. Также я писал, что альтернативой является левый популизм Меланшона, но другие левые делают всё возможное, чтобы не допустить становления данной альтернативы – и макронизму, и крайне правым. Увы, некоторые уроки из своих неудач и теперь идут на электоральные союзы

Меланшоном, но политически продолжают прежнюю линию на союз с центром**. Это катастрофическая политика, но преодолеть её очень трудно до тех пор, пока радикальные левые не поставят умеренных перед фактом мощной низовой мобилизации. От её успехов зависит и результат борьбы на выборах. Меланшон пока вынужден идти на уступки, ибо ему не хватает этой мобилизации. Она есть, но она недостаточна. По сути, он попытался ворваться в Матиньонский дворец на плечах деморализованного центристского электората, но разгром центра не был полным. И сейчас “мертвый” хватает “живого”: уже проигранная центристская повестка навязывается выигравшим (но не до конца) левым.

С.: Имеют ли шанс радикальные левые во главе с Непокоренной Францией перевернуть игру сейчас в свою пользу?

К.: Перевернуть ситуацию в свою пользу непокоренные не просто могут, но обязаны. А вот получится ли? Из своего далека я не могу точно предсказать.

С.: В Великобритании после выборов к власти пришли лейбористы. Не приведет ли умеренное правление Кира Стармера к массовому разочарованию населения и возможному росту ультраправой партии Фараджа «Reform UK», которая уже на этих выборах набрала более 4 миллионов голосов?

К.: Предсказание предстоящего провала Кира Стармера – общее место всех левых аналитиков, да и, не только левых. Исходят из того, что у Стармера нет ни четкой повестки, ни ясной программы и он, пользуясь словами товарищей из ТГ-канала «Пшеничные поля Терезы Мэй», «скупен как безалкогольное пиво». Вполне вероятно, что эти прогнозы оправдаются. Но давайте попробуем хотя бы ради интеллектуального баланса проанализировать другой вариант. То, что у Стармера нет ни собственного политического лица, ни собственных идей и программы может быть не только слабостью, но и своего рода преимуществом – он может как флюгер вертеться в любую сторону. Идя к власти, он «зачистил» левых, потому что они ему мешали укрепить контроль над партией и добиться позитивного освещения своей деятельности в буржуазной прессе. Если зачем-то ему понадобится свернуть влево, он сделает это с таким же равнодушием и беспринципностью, как раньше разворачивал партию вправо (напомню, что пока Корбин был лидером, Стармер был к нему вполне лоялен – не из идейных соображений, а просто потому, что так было удобнее). Вопрос, таким образом, не в личности Стармера или в его программе, которой нет, а в общей обстановке. Может ли что-либо заставить оппортунистов, возглавляющих партию, развернуть курс влево (например, под давлением социального и экономического кризиса) и второй вопрос – кто эти 410 депутатов-

лейбористов, избранных в 2024 году. В большинстве случаев мы их не знаем. Но самое главное они сами себя ещё не знают. Как они будут взаимодействовать с избирателями, как построят свои карьеры. Успех Тони Блэра не предотвратил позднее возвращения левых к и руководству лейбористской партии и приход Корбина.

Но дрейф влево возможен теоретически даже при Стармере, а тем более после него. И надо ли дожидаться именно провала лейбористов, чтобы добиться изменений в партии? А что, если разворот начнётся на муниципальном и региональном уровне? Не забываем про возрождение лейбористов в Шотландии (моя бабушка Анна Колинз очень бы порадовалась). Сейчас в Британии появляются интересные пространства для региональной политики. А разве можно забывать про успех «Шинн Фейн» в Северной Ирландии. Из католических националистов они превращаются в левых популистов и их перспективы зависят от возможности завоевать доверие рабочих-протестантов. Короче, шансы для левой политики в Британии есть уже сейчас, не обязательно ждать 3–5 лет. И наконец, вернемся к Стармеру. Он аппаратчик и управленец. Скорее всего – неплохой. Вопрос в том, справится ли он с государственными задачами. Это совсем иное дело, чем плести интриги в партии. Но может и справиться. В общем, давайте дадим скучному человеку *the benefit of the doubt* (преимущество сомнения). Я отнюдь не уверен, что описываемые мной возможности сработают, тем более что есть и много факторов, которые будут работать в противоположном направлении. Просто призываю всех быть более внимательными к мелочам и деталям и не упускать шансов там, где они могут появиться.

С.: В Нью-Йорк Таймс вышла статья Берни Сандерса «Байдена в президенты», где Сандерс поддерживает Байдена и призывает от демократов не требовать его замены в ходе предвыборной кампании. Вообще стоит ли левым мыслить в категориях «меньшего зла» в преддверии выборов? Или вообще настаивать на избрании одного буржуазного кандидата перед ультраправой угрозой?

К.: Сандерс раз за разом пытается спасти демпартию своими уступками, но получается неважно. В 2016 году он капитулировал перед партаппаратом и Хиллари Клинтон, чтобы не допустить победы Трампа – в результате победил Трамп. Воздерживался Берни и от критики Байдена. Тому это не помогло. Берни пытается доказать истеблишменту демпартии, что он свой и его не надо бояться. А его всё равно не подпускают к власти. Посмотрим, как это сработает сейчас. Возможно, к

Берни теперь отнесутся более снисходительно, но не к его повестке. В любом случае тут работает такая же логика, как во Франции и отчасти в Германии: левые отдвигаются к центру, центр теряет влияние, поддержку общества. Нужна, напротив радикальная мобилизация. Нужно не уступать, а диктовать свои условия. На войне как на войне. Если речь в самом деле об угрозе демократии, то тем более нужно быть жестким и сильным.

Борис Кагарлицкий - историк, социолог, бывший директор Института глобализации и социальных движений (ИГСО).

Примечания:

* На сайте текст интервью сопровождается уведомлением: «НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ) ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ КАГАРЛИЦКИМ БОРИСОМ ЮЛЬЕВИЧЕМ, ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННОГО АГЕНТА КАГАРЛИЦКОГО БОРИСА ЮЛЬЕВИЧА».

** Так в тексте на сайте.

*** Б.Ю. Кагарлицкий отбывает наказание в виде лишения свободы на 5 лет в колонии общего режима по решению апелляционного военного суда 13 февраля 2024 г.

Опубликовано:

Интервью Бориса Кагарлицкого: ультраправый поворот на Западе, Кир Стармер и шансы Непокоренной Франции перевернуть ситуацию в стране // <https://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2024/07/26/kagarlitsky-interview-the-west-starmer-and-unconquered-france/>

26.07.2024.

СССР – каким он был

Размышления о советском человеке

Тамаш Краус, Будапешт

Советский человек — «продукт» семидесятилетней истории советского государства, государственного коллективизма. Он существовал до тех пор, пока существовали советское государство и система государственного социализма и был сложным «продуктом», являясь результатом истории, носителем и отчасти творцом государственной политики и советской культуры. *Советский человек* мог иметь любую национальность. Поначалу он был рабочим и красноармейцем, позже стал простым трудящимся, интеллигентом или заводским рабочим, колхозным крестьянином или служащим. Это воспетая, воплощенная в живописи, описанная в литературе «порода человека». В последней фазе своей эволюции *советский человек* предстает перед нами большей частью в образе мещанина.

По этой теме родилось много работ, начиная с советской пропагандистской литературы вплоть до первого философского анализа Александра Зиновьева (*Номо sovieticus*, 1981) и постсоветской специальной литературы. Для всех этих работ отнюдь не характерна взвешенность подхода. Страстностью пропитана и классическая в своем роде книга А. Зиновьева, в чем автор честно признается уже в предисловии: «Эта книга — о советском человеке как о новом типе человека, о гомо советикусе, или, короче говоря, о гомососе. Моё отношение к этому существу двойственное: люблю и одновременно ненавижу, уважаю и одновременно презираю, восторгаюсь и одновременно ужасаюсь. Я сам есть гомосос. Потому я жесток и беспощаден в его описании».

316

Советский человек и сегодня остается предметом непримиримой идеологической борьбы, которая неразрывно связана с отношением к распавшемуся почти три десятилетия назад СССР и новому олигархическому капитализму. Понятно, что в легитимационной идеологии нового режима нарисован односторонне язвительный, отрицательный образ *советского человека*, поскольку объективно она исходит из необходимости доказать превосходство современного капитализма, «второго издания капитализма» над советским строем. О большой сложности этой задачи хорошо свидетельствует то, что в 1993 г. именно тот же А. Зиновьев назвал новый режим «колониальной демократией»¹ и не принял его, подвергнув «бешеной» критике. В то же время эта критика в принципе во многих отношениях представила в новом свете *советского человека*, всю его историю и достижения. Преимущественно осуждающе-разоблачительный тон литературы по данной тематике² (здесь я не упоминаю о работах, написанных с религиозной точки зрения) в значительной степени выдвигает на передний план своеобразный, имеющий давнее происхождение методологический тупик, который создавал уже и Зиновьев в 1981 г. Дело в том, что в основе критики лежав человеческий идеал западного капитализма, в центре которого находятся «святыня частной собственности» и апофеоз ориентированного на рынок индивидуализма. Горизонт подходов такого типа формируется примитивной антиномией «тоталитаризм или свобода», которая ныне является господствующей критической точкой

зрения при мейнстримных подходах'. Этому противостоит противоположная крайность, некритическое превоз-

1. См.: <http://kiinalab.ru/stati/zolotaia-biblioteka/aleksandr-zinovev-okolonialnoi-demokrat.html> (сентябрь. 2020). Зиновьев: О колониальной демократии. Этот текст был опубликован и в венгерском переводе: A kommunizmustol a gyarmati demokraciáig. Eszmelet. 25. sz. 1995. (tavasz).

2. См. работу, написанную с претензией на объективность, точнее с видимостью объективности: Юрчак А. Это было навсегда, пока не кончилось. Последнее советское поколение. М.: Новое литературное обозрение. 2016. С критикой такого подхода выступил, например. Кургинян. См.: <https://www.bing.com/videos/search?q=> (сентябрь. 2020).

3. В этом отношении типичными можно считать, например. интерпретации Левады Центра, см. интерпретацию Льва Гудкова: <https://stonn.100.livejournal.com/3075150.html> (сентябрь. 2020).

317

ношение, апологетика «советского человека», согласно которой крах советского государства, государственного социализма в конечном итоге стал результатом некоего «заговора», «предательства». При этом объективность научного исследования приносится в жертву на алтаре державности и государственного национализма⁴. *Советский человек* предстает перед нами как жертва коварства Запада. Это дает возможность избежать постановки вопроса о том, почему советский человек не защитил СССР и систему государственного социализма.

На мой взгляд, исходной точкой объективного, научно обоснованного анализа может быть не что иное, как совокупность ценностей системы, от которой в принципе никогда не отказывались, и постоянное столкновение с ней, которое, собственно говоря, вытекало из революционного преобразования 1917 г., хотя основные черты развития устоялись под влиянием «сталинского поворота» (1929-1933). Советский человек родился на фронтах революции, интервенции и гражданской войны⁵ из множества поданных царя, более 80% которых в 1917 г. не умели читать и писать. Многие, как сам Чапаев, осваивали основы азбуки уже будучи красногвардейцами, в перерывах между боями. Хотя очевидно, что и на революционерах сказались историческая работа предыдущих десятилетий и столетий, все же, несмотря на континуитет исторического развития, «более весомым моментом» (Г. Лукач) может считаться *дисконтинуитет*, если мы хотим понять это явление в его специфике⁶. Первым фундаментальным противоречием *in statu nascendi*

4. Такое отношение к вопросу уже обошло интернет и в форме песни Харченко: Сталин-отец и Родина-мать. — <https://www.youtube.com/watch?v=WAXOzh1zvPO> (сентябрь, 2020).

5. В связи с этим часто ссылаются на многие работы Ленина или на статьи Троцкого о культуре, на литературные произведения Горького и Маяковского и гораздо реже вспоминают о «культовом» фильме А. Михалкова-Кончаловского «Первый учитель», в котором средствами гуманистического искусства показаны романтические и болезненные «моменты» этого рождения. Из этого фильма интересующийся человек поймет больше, чем из множества научных статей (Это был первый фильм режиссера, снятый в 1965 г.).

6. Lukacs Gyorgy es Meszaros Istvan. Filozofiai utkereseses — levelezesuk tukreiben. См. об этом вступление к книге, написанное Т. Краусом и П. Сигети. Вр.: Eszmelet Zsebkonyv, 2019.

318

может считаться столкновение всеобщего «спасения революцией» и безграмотности. «Тихий Дон» Шолохова и «Белая гвардия» Булгакова объясняют многое из «необъяснимого», на что способно только искусство. Говорят, что Троцкий однажды сказал, что «красноармеец скорее пожертвует жизнью, чем вычистит сапоги». Не знаю, правда ли это, я не видел документальных доказательств, но в этом изречении определенно выражается исторически закодированное столкновение архаичных и современных отношений как проблема вхождения в новую систему разделения труда. Нельзя с уверенностью утверждать и того, что зарождающийся советский человек разгадал глубинный смысл общеизвестных слов Ленина о том, что социализм нельзя «ввести», нужен целый ряд переходных периодов⁷. Советский человек — продукт и историческое выражение этих «переходных периодов».

Но с первой минуты в принципе все должны были работать, официально это был первый шаг на пути создания общества без эксплуатации. В центре жизни советского человека стоял труд. Это было настолько характерно, что уже с самых ранних времен популярным газетным разделом стали «письма рабочих». В советские времена печатное слово имело необычайное значение, оно было самой реальностью. В определенном смысле советский человек сам был автором «рабочей прессы», поскольку все, в том числе и пресса, начиналось с работы. Как однажды отметил Вальтер Беньямин, в отличие от западной буржуазной прессы и литературы «разделение между автором и публикой (...) в советской прессе начинает исчезать. Читающий готов там в любое время стать пишущим. (...) Работа сама дает ему слово»⁸. Это способствовало тому, что *советский человек* был не только «подданным государства», но и сам чувствовал результаты своего труда: тысячи заводов, построенных в 30-е годы, плоды восстановления страны в 50-е годы и победу в войне.

7. Подробнее см. в моей книге: Ленин. Социально-теоретическая реконструкция / Перевод с венгерского Сергея Филиппова. М.: Наука, 2011. Гл. 8.. См. также: Булавка ЛЛ. Советский человек: от героя к мещанину // «Застой». Дисконтенты СССР / Под ред. Л. Булавки, Р. Крумма. М., 2010.

8. Беньямин В. Автор как производитель // Логос. № 4 (2010). С. 126127 На мнение Беньямина обратил мое внимание Ласло Тютё.

319

Можно сослаться на появление «сознания подданного» как результата «вековой отсталости», на государственно-бюрократические традиции⁹, на изоляцию от других стран, на «культуру» бешеного пьянства и другие особенности, ставшие уже общими местами, однако «воспитание» советского человека радикально отличается от всего этого. Это особое историческое развитие¹⁰. Едва ли нужно доказывать это ссылками на исторические источники, ведь мое поколение еще хорошо помнит, что советский человек в течение семи десятилетий, вплоть до 1991 г., даже в самые ужасные периоды сталинского «культ личности», когда власть во главе со Сталиным втаптывала в грязь собственную конституцию 1936 г., всегда учил и слышал, что в основе всех ценностей лежит труд, и все накопленные ценности, имущество, заводы, земля, больницы и школы принадлежат ему, человеку, являются достоянием «рабочих и крестьян». Больше того, советская пропаганда и наука в период самой отчужденной властной деспотии вплоть до распада СССР провозглашали борьбу с бюрократией, протекцией и взяточничеством, тяготившими трудящихся.

В конечном итоге советский человек не сумел осознать и разобраться в этом и подобных противоречиях. Он привык к властному принуждению и добровольно подчинялся ему. Конечно, не лучше и даже «хуже» был и «западный человек» как в его немецком, так и американском образе. И все же создалась иная видимость, ведь советского человека больше нет. Нет больше и идеологических аппаратов, которые защитили бы «интересы» советского человека в сфере «политики памяти». Советский человек отдан на произвол различных деятелей, формирующих эту политику.

Все, что осталось от советского человека в новом мире, уже является частью, элементом чего-то иного. Остался лишь глобальный и господствующий образец «западного человека», против которого восставал Зиновьев в своей упомянутой выше статье. Формально «западный человек» (в его немецком, французском и англосаксонском образе) ставит превыше всего свободу личности,

9. См. попытку интерпретации преемственных процессов Дюлы Сва-ка: *Szvák, Gyula*. *Mi az orosz? Bp.: Russica Pannonicana*, 2016. 152 о.

10. Об этом см.: *Krausz, Tamas*. *Deutscher Lecture: Deutscher, Lenin and the East-European Perspectives // Historical Materialism*. London, 2017. Volume 25. Issue 2. См. также с. 102-128 в настоящей книге.

320

но сохраняет при этом господствующую позицию «богатых народов» в мировой системе пусть даже ценой войн и геноцида¹¹. Мы часто упускаем из виду, что крупные колониальные империи, в том числе и США, тоже родились в крови и насилии, только раньше. Таким образом, и «британский человек», и «немецкий человек» и «американский человек» родились в насилии и благодаря насилию. А *советский человек* мог бы смотреть на себя как на апостола деколонизации, если бы (и) этого не сделало за него советское государство.

В своем типичном виде и развитии *советский человек* был горожанином. Он прошел через «школы» пионерского движения, Комсомола, а часто и Коммунистической партии. Его официальная мораль¹², преданность советской родине, солидарность с нуждающимися и самоотверженность, отражалась в таких детских книгах, как «Тимур и его команда», которые помнит и старшее поколение восточноевропейских стран. Не следует забывать о том, что в 1989 г. в КПСС насчитывалось 19 миллионов членов. Однако одновременно с этим, в период перестройки, «современный» *советский человек* осознал, что между советскими целями и картиной

11. Богатую историю этого явления см. в кн.: Хобсбаум Э. Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век (1914-1991). М.: Издательство Независимая Газета, 2004.

12. Стоит упомянуть известные 12 пунктов «Морального кодекса строителя коммунизма» из известного документа ЦК КПСС (1961): 1. Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма. 2. Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест. 3. Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния. 4. Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов. 5. Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного. 6. Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат. 7. Честность и правдивость, нравственная чистота простота и скромность в общественной и личной жизни. 8. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей. 9. Непримируемость к несправедливости, тунеядству, дурости, нечестности, карьеризму, стяжательству. 10. Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни. 11. Нетерпимость к врагам коммунизма дела мира и свободы народов. 12. Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

коммунистического будущего, с одной стороны, и фактами и возможностями реальной жизни, с другой, существует непреодолимая разница, все больше людей теряли веру в социализм и социалистическую систему. А ведь первейшим качеством *советского человека* была именно его вера, вера в возможность построения лучшего общества,

основанного на равенстве. А когда власть, представавшая перед людьми в свете коммунизма (как идеологии и морали), вдруг сама инициировала разрушение СССР и взяла на себя непосредственный контроль над государственной собственностью, превратив последнюю в свою частную собственность, *советского человека* охватил паралич. Больше того, многие вообразили, что наступает эпоха «настоящей демократии», что теперь удастся догнать и перегнать Запад, ведь первая историческая попытка достичь этого была связана еще с именем Сталина. Однако в эпоху перестройки *советский человек* уже не понимал, что он должен защищать. Зная, что по конституции государственная собственность принадлежит ему, он не знал, каким образом можно добиться этого в действительности.

2

Советский человек жил среди диких противоречий. Какой здравомыслящий человек смог бы отрицать беспримерный в истории культурный подъем, который пережили более 100 народов СССР? Можно ли оставить без внимания культурные и научные достижения советского государства, которыми — упомяну для примера — еще «похвасталась» советская академическая интеллигенция в репрезентативном издании, выпущенном в последней фазе развития советского строя, в 1987 г.¹³. И действительно, при любом международном сравнении ошеломляющее впечатление производит то культурное развитие, которое произошло на полу-периферии мировой системы невзирая на опустошения, причиненные нацистской Германией и ее сателлитами.

Советский человек был легендарно начитанным человеком, столь массовый интерес к русской и всемирной литературе также, видимо, беспримерен в истории человечества... Да, советское па-

12. Советская культура. 70 лет развития. К 80 летию академика М.П. Кима / Отв. редактор академик Б.Б. Пиотровский. М.: Наука, 1987.

322

терналистское государство формировало душевный склад советского человека и таким путем! Пик «большой чистки», 1937 год, был «годом Пушкина», своеобразной общенациональной демонстрацией одновременно русской классической и советской антифашистской культуры. Возможно ли более жесткое противоречие? Насильственная коллективизация и индустриализация с их огромным количеством жертв были проявлениями возникновения новой, обладающей всемирноисторической миссией нации (государства), которую *советский человек* создал своими руками ценой хорошо известных лишений и сознавал это, хотя и приписывал многие свои заслуги абстрактному Сталину.

В плоскости политики идеи французского Просвещения, материалистическая традиция и борьба с религией переплелись с насильственной культурой <<поиска врагов>>: граница между разумным и бессмысленным оказалась размытой. *Советский человек* одновременно мог стать охранником и заключенным в каком-нибудь из лагерей Гулага, в свое время все это хорошо знали Варлам Шаламов и Иосиф Лендьел. Но знают ли еще люди их имена?

Сухие факты, беспримерные в истории 27 миллионов жертв антифашистской Отечественной войны, быть может, красноречивее всего выражают самоотверженность *советского человека* как гражданина (или гражданки!), его преданность родине, а ведь он вовсе не родился солдатом! В конце концов во время Отечественной войны образ Родины был воплощен в женской фигуре общеизвестного плаката «Родина-мать зовет!». *Победа* была связана с прославлением *советского человека*, который наконец-то начал гордиться своей исторической ролью, смог (и должен был) отличить себя от государства.

«Советская вера» формировалась бесчисленным количеством литературных произведений и оказывавших сильное воздействие художественных фильмов, однако в 60-е гг. советские романы, поэзия и киноискусство все глубже показывали *противоречия* советской жизни. Ценой каких человеческих жертв строился СССР! Множество творений от «Судьбы человека» Шолохова до повести Быкова «Дожить до рассвета», от поэзии Евтушенко до испытывавшего границы легальности барда Высоцкого или Окуджавы, «Сорок первый», «Летят журавли», «Баллада о солдате» и «Чистое небо» Григория Чухрая — все это ощутимые, классические приме

323

ры советского гуманизма, советской нравственности, высшие формы выражения нравственности *советского человека*. Но осознанию упомянутых *противоречий* служили и фильмы Ларисы Шепитько, молодого Михалкова, Элема Климова и Тарковского¹⁴. Симонов и Эренбург, Бабель и Гроссман, Пастернак и Паустовский, Цветаева и Ахматова — можно без конца перечислять имена советских писателей, поэтов, без которых не было бы *советского человека*, и которых не было бы без *советского человека*.

Под влиянием этого осознания *советский человек* начал отделяться от своего родителя, советского государства. Советское киноискусство запечатлело именно этот процесс, в котором *советский человек* обрел (мог обрести) свою индивидуальность, самостоятельность. Во время войны, как и во время революции, он осознал свою силу и важность, хотя речь идет о разных исторических воплощениях *советского человека*. *Советский человек* партизанского движения вынужден был день за днем принимать самостоятельные решения, красноармейцы, оторвавшиеся от центра своей армии, вынуждены были постоянно проявлять инициативу. За спиной *советского человека* не было заботливой руки государства. Эволюция советского человека еще раз доказывает, что

чрезмерное, вынужденное уважение к государству и боязнь его — взаимосвязанные явления.

В культурном отношении *советский человек* был «всеядным». Социальное расслоение советского общества — от заводских социалистических бригад до сотрудников Института истории АН СССР — имело сложную структуру, но представители всех этих слоев встречались на столичных концертах советской эстрады. Ничто не могло соревноваться с популярностью специальной советской эстрады. Однако все социальные разновидности советского человека были представлены практически во всех «храмах» культуры от эстрадных концертов до концертов музыки Шостаковича, от спектакля «Дядя Ваня» до балетных и оперных представлений в Большом театре.

Конечно, в конечном итоге жизненный горизонт *советского человека* определялся не советским искусством, ставшим частью

14. Отличную информацию по этой теме дает одна из новейших работ: *Русина Ю.* История советского кино. Екатеринбург, 2019.

324

мировой культуры, а скорее государственной и партийной бюрократией. СССР стал мировой державой, и это заставило забыть многие явления бюрократической действительности эпохи Брежнева: *советский человек* простил бесконечное стояние в очередях, ужасные жилищные условия, бюрократическую волокиту, коррупционные махинации. Правда, он мог сказать, что его бесконечное терпение оправдало себя, ведь после смерти Сталина жизнь все время становилась «немного лучше», рос уровень жизни, крестьяне тоже получили пенсию, безработица и неуверенность в завтрашнем дне были практически неизвестными явлениями, а оптимизм в отношении будущего долго обещал ясную перспективу, символически отражавшуюся в двух непосредственно не связанных друг с другом событиях 1961 г. — космическом полете Гагарина и оказавшемся в центре отечественного и международного внимания провозглашении обозримой перспективы построения коммунизма (ориентированного на потребности общественного самоуправления и благосостояния) на XXII съезде КПСС¹⁵. Не думаю, что все это было связано с «наивностью» *советского человека*, однако ясно, что его «доверчивость» отчасти проистекала из многолетнего приспособления к государственной власти и с течением времени превратилась скорее в своего рода компромиссное поведение. Вера в советское государство имела мало общего с религиозными явлениями, хотя в вере в Сталина многие видят религиозную основу. В советском государстве *советский человек* узнал самого себя, долго сохраняя веру в СССР и в конечном итоге считая его своим «творением», которое во время развала оставило его на произвол судьбы.

Все это справедливо, даже несмотря на то, что в глазах *советского человека* «коммунистические перспективы» заслонялись тяжелыми фактами, о которых здесь нет возможности говорить подробнее. Имеет смысл лишь отметить, что и официальная тематизация повседневной жизни определялась мифами и реальностью «советского величия», «славы советской мировой державы», успехами советского спорта, массовым распространением

15. Подробнее об исторических предпосылках см.: Краус, Тамаш. Краткий очерк истории России в XX веке. СПб.: Мир и семья; Интерлайн, 2001. С. 166-182; см. также: Альтернативы (Москва). № 3 (2001).

325

дач, появлением «советского общества потребления». «Современная женщина», освободившись от «единообразной одежды», как казалось, освобождалась и от традиционных ограничений, связанных с господством мужчин, путем подражания западной моде и взяв на вооружение идеи официального советского феминизма. Быть может, послевоенный «недостаток мужчин» вынудил ее пойти на такое количество компромиссов, что в итоге ей пришлось «капитулировать».

В советской пропаганде, которой хорошо было верить, светом были покрыты даже теневые стороны повседневной жизни: например, *советский человек* знал, что пить нельзя, что пристрастие к спиртному, алкоголизм — вредное явление, с которым нужно бороться, как и с бюрократизмом, ростом неравенства, коррупцией и другими негативными явлениями, — конечно, эта борьба должна вестись средствами и под руководством государства. Несмотря на это, *советский человек* пил, ведь это давало значительную часть государственных доходов. Вот и еще одно противоречие! Политическая индоктринация *советского человека* начиналась с Маркса и Ленина и — в прямом значении слова — закончилась Брежневым и Горбачевым, а потом Ельциным и Волгогоновыми, «калифами на час». И все же следование «указаниям» государства и партии казалось более надежным путем, чем автономное мышление и самоорганизация, старые революционные или военные традиции которых затерялись во мраке прошлого. Идеи Маркса и Ленина преподносились так, будто они сошли на землю для воплощения с ангельских высот при посредничестве партии. Не случайно, что в настоящих политических спорах в дружеских компаниях, за границей или с иностранцами *советский человек* оказывался просто безоружным.

3

Советский государственный патриотизм и апофеоз однопартийной системы¹⁶ предполагали запрещение «инакомыслия». Сам

16. Впервые однопартийная система была узаконена в СССР в конституции 1977 г. Согласно прежней зафиксированной на бумаге «революционной легитимации», вся власть принадлежала рабочим и крестьянским советам.

326

издат, диссидентское движение¹⁷, развернувшееся в первой половине 60-х гг., с трудом находило дороги к советскому человеку, наиболее известные авторы-диссиденты напрасно ссылались на возможности, предоставляемые советской конституцией и законами, и на факты преследований. За редкими исключениями (как, например, Р.А. Медведев или альтернатива Солженицину, Шалимов), диссиденты переставали быть советскими людьми, превращаясь в «антисоветчиков». Точнее, все же не переставали быть ими в том смысле, что, опять-таки за некоторыми исключениями, во многих случаях просто становились некритичными последователями других идей. Исключения — например, бард Высоцкий — нашли путь к сердцу *советского человека*. Чтобы понять это явление, необходима некоторая эмпатия, потому что *угол зрения диссидента* (в основном интеллигента) определялся не самим самиздатом, а — как бы пантрагично это ни звучало — глобальными геополитическими условиями, во многом детерминировавшими положение, судьбу СССР. *Советский человек* безусловно признавал это. Поначалу и критика Солженицина («Один день Ивана Денисовича»), а долго и критика отмеченного наградами советского генерала Григоренко была советской критикой. Критика «демократической оппозиции», А. Синявского и Ю. Даниэля очень скоро произвела такое впечатление, будто ее авторы являются рупорами Запада, прежде всего США, ведь их поддерживали не представители социалистических движений. Буковского выменял на руководителя Компартии Чили Луиса Корвалана темный режим поддерживаемого американцами генерала-путчиста, ответственного за массовые убийства. Во второй половине 60-х гг. во Франции, ФРГ и прежде всего в США, где расовая дискриминация была в то время частью повседневной жизни, развернулось антисистемное, отчасти правозащитное, общественное революционное движение. К тому же международный престиж США был подорван империалистической войной старого образца, которую они вели во Вьетнаме. Эта «кровавая зона» в Юго-Восточной Азии, ставшая местом осуществления геноцида, вызвала к жизни беспримерное в исто

17. Из литературы по этой проблематике см.: содержательное исследование Юлии Русиной: *Русина Ю.А.* Самиздат в СССР: тексты и судьбы. СПб.: Алетейя -Екатеринбург: Издат. Уральского Университета, 2019.

327

рии США движение за мир. *Советский человек*, солидарный с международными антиамериканскими протестами, был неспособен понять смысл диссидентского движения. До него дошла лишь патриотическая инвектива Шолохова в советской прессе, в которой диссидентское движение по существу истолковывалось как подрывная деятельность иностранных агентов. В то время как западные страны публиковали самиздат и защищали диссидентское движение, представители этого движения снова и снова представляли перед советским населением как представители иностранных интересов, которых спонсируют с Запада. В то же время *советский человек* часто сталкивался с финансовыми преградами своего развития и в прессе, в программах радио и телевидения. Он признавал, что «финансирует» советскую внешнеполитическую экспансию и антиколониальную борьбу, которая символически воплощалась в московском Университете имени Патриса Лумумбы с его своеобразной интернационалистической миссией. Это тоже было частью повседневной «советской гордости». Диссидентское движение нанесло удар по этой *гордости*.

История научила *советского человека* быть покорным гражданином и улаживать свои конфликты в рамках и по правилам, заданным государственной властью. Это явление также было запечатлено для потомков в бесчисленном количестве литературных и музыкальных произведений. Аксенов или Высоцкий, несомненно, могут считаться хорошим примером того, что с течением десятилетий диссидентская культура и культура советского человека могли находить точки соприкосновения. Безусловно, советская высокая гуманистическая культура в ходе столкновения с бюрократической властью никогда не принимала рыночнокапиталистической системы ценностей, не мирилась с социальным неравенством и поэтому сумела стать близкой массам советских людей. Именно по этой причине либеральная оппозиция позже презирала *советского человека*, «не продавшегося дьяволу». Он принял рыночное товарное хозяйство, но отверг вытекающие из него следствия. Эта двойственность, это противоречие глубоко закодировано и в сегодняшнем россиянине.

Двойственностью отличалась и советская цензура: ее не было, хотя она была. Власть, осуществлявшая цензуру (которой в формально-юридическом смысле действительно не было), часто под

328

держивала тех же самых советских авторов, которых в других случаях ограничивала и запрещала: шла властная закулисная борьба за разрешение запрещенных произведений, о чем у простого советского человека не могло быть ясных представлений. Для *советского человека* добывание насущной пищи, стабильная работа, видимость и реальность социального равенства были важнее свободы личности и интеллектуального и политического освобождения от государственной власти. Даже аналитики, отождествляющие рынок и свободу частного собственника, политический плюрализм со

свободой как таковой, во многих случаях восхищались историческими достижениями *советского человека*, восстановлением страны, ставшей мировой державой даже после беспримерных военных опустошений. Магистральная дорога «советской цивилизации» вела от Магнитогорска через Сталинград к Звездному городку. Но в действительности судьба и личность *советского человека* формировалась и историей Новочеркасска и Чернобыля. Эти катастрофы могут рассматриваться не только как трагедии их жертв, но и как вехи освобождения от государства. Часто трудно провести границу между *советским* и *несоветским* человеком. В развитой форме примером этого может быть то, что во время перестройки было уже много таких, кто, принадлежа к привилегированным слоям советской системы, взял на себя задачу уничтожить жизненные условия *советского человека*, чтобы утвердить в России режим олигархического капитализма, больше того, стал страстным защитником и бенефициаром этого режима. В итоге изучения истории *советского человека* мы усвоили, что истинная этансипация — это *одновременно* экономическое, социальное и политическое понятие. Лавируя между «спасающей мир свободой», великими целями экономического и социального освобождения и «мелочами» мелкобуржуазной повседневной действительности, *советский человек* попал под власть последних. Несмотря на это, советская культура оставила потомкам жизненные «памятники», составляющие неистребимую часть прогрессивной мировой культуры, элементы эмансипации культуры.

Опубликовано:

Краус Т. Судьба идей в истории СССР и после / Под общей редакцией М.С. Петровой. М.: Аквилон, 2020. с. 316-329.

Отношения Советского Союза с Западом и их влияние на выбор советским руководством политической стратегии

В. Н. Шевченко,

доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН

Методология анализа взаимодействия внешних и внутренних факторов развития.

Основная цель методологического анализа взаимодействия заключается в том, чтобы преодолеть широко распространенное здесь упрощение, когда считается,

что внешние факторы в основном ускоряют или замедляют темпы развития общества при сохранении магистральной линии развития. Однако всестороннее рассмотрение проблемы обнаруживает более сложные последствия торможение общественных процессов, включая и явления перерождения существующего строя.

Исторически, по мере становления мировой капиталистической экономической системы складывается и постоянно развивается целая и все более сложная система общественных отношений между Западом и Россией. Важнейшее значение имеет характер связей между политикой и экономикой. Именно экономические отношения создают прочную и неразрывную систему государственно-цивилизационных отношений «Европа-Россия». Но политические отношения и экономические - не единственные здесь отношения. Отношения внутри системы по мере ее развития становятся все более разнообразными, в которых ведущую роль приобретают в дальнейшем информационные отношения. В своей совокупности они составляют обширную социальную сеть взаимодействий различных частей и сфер двух сверхсложных социальных систем. Более сильное и более развитое в экономических, финансовых и т.д. отношениях государство способно через эту сеть реально воздействовать на состояние отношений внутри более слабого государства, управлять ими, а, стало быть, сознанием и поведением живущими в нем людьми. Если брать сегодняшние финансовые отношения, то банковский сектор РФ по-прежнему технологически привязан к системе глобального финансового управления, базирующегося в США. Стабилизационный фонд, в который зачисляются огромные российские финансовые ресурсы, также находится за океаном. Продолжается вывод крупного капитала из России на Запад, сохраняется доступ западных собственников к получению прибыли от добычи российских энергетических ресурсов. Вот первый ответ, не самый глубокий, на вопрос, почему в таком государстве с богатейшими природными ресурсами имеются десятки миллионов бедных людей.

Это глубоко объективное по своей сути, а не по конкретной эмпирике, взаимодействие между двумя качественно различными системами носит циклический характер. Его хорошо описал, в частности, В.Л. Цымбурский (1) создавший модель маятникообразного циклического взаимодействия России с Западом. За три века Россия неоднократно повторила однотипную событийную схему-цикл со сменой вектора российской политики- с проевропейского, т.е. со стремления быть ближе к Европе, быть похожей на нее, на контра-европейский - евразийский, т.е. быть подальше от Европы, и утверждать политический вектор, направленный на поиск своего собственного пути.

В каждой стороне цикла складывается и существует своя модель управления обществом. Одна из них может быть названа трансформационной, другая – мобилизационной.

Трансформационная модель управления – это стремление к европейским устройству, чтобы стать такой страной, как ушедший вперед и более продвинутый Запад. В этом случае – перед нами догоняющая модель развития, когда в процессе движения к Европе на первое место ставится задача использования экономических, технологических, политических и культурных достижений Запада, если не для преодоления, то для сокращения разрыва в уровнях экономического развития. Реальное встраивание некоторых базовых институтов другой, западной матрицы, приводит к постепенным изменениям, которые нельзя однозначно определять только как деформирование, искажение своего культурного кода, своей институциональной матрицы. Но на определенном этапе возникает проблема допустимых границ этого заимствования, переход которых грозит, прежде всего, разрушением государства, ослаблением общественных связей, угрозой резкого сокращения территории страны или даже распада. Именно тогда и происходит резкий обрыв движения по этому пути. Происходит переход к мобилизационной модели развития, с ее стремлением к максимально возможному удалению от Запада и к поиску своего собственного, особого пути развития. Во этом случае сегодня часто говорят - надо уметь обгонять не догоняя. Так происходит периодическая смена политической стратегии первых лиц России, начиная с Ивана Грозного и до наших дней.

В первом случае идеология государства устремляет страну по пути все большей открытости и прямых заимствований. Во втором – она подчеркивает, что становление государства, скорее всего, будет происходить в условиях, напоминающих во многих отношениях осажденную крепость, и поиск, возвращение к своей собственной модели организации экономики, властно-управленческой структуры и других элементов, уходящих в своей основе к исторической традиции государства. Запад энергично противостоит этому вектору политического развития страны и делает все возможное, чтобы вернуть страну на путь догоняющего развития. Кстати, и сегодня проблема выбора государственной властью политического вектора остается не до конца решенной.

На протяжении последних десятилетий идет активное обсуждение в отечественной литературе вопроса о том, какова была конкретная роль бюрократии как в становлении, расцвете, так и в крушении союзного государства, его распада и

появлении нового российского государства в его современных границах. Осажденная крепость - понятие, восходящее к временам Николая 1. Советский период в истории страны продолжался немногим более 80 лет. Советский период начинается с призывов к борьбе против партийно-государственного бюрократизма и заканчивается теми же революционными призывами: бюрократизм – наш злейший враг. И он также закончился, как и в случае с империей, аналогичным исходом – полным крушением теперь уже партийно-советской формы всей вертикали государственно-административной власти. Но сначала дадим небольшое пояснение. В публицистике понятия чиновник, бюрократ, госслужащий наделяются примерно одинаковым смыслом, они синонимичны. В российском общественном сознании понятие бюрократ и «бюрократия» исторически нагружено явным негативным смыслом. Он выражал и выражает вполне определенное отрицательное отношение к деятельности профессионального слоя управленцев или (государственных) служащих. Суть критики состоит в неисполнении им своих обязательств перед обществом, которые на него возложены.

В мае 1922 г. В.И. Ленин говорил о том, «самый худший у нас внутренний враг – бюрократ, это коммунист, который сидит на ответственном (а затем и не на ответственном) советском посту. ... От этого врага мы должны очиститься» (2, с. 15). В первые годы перестройки были опубликовано много работ по критике бюрократии, объединенных общей идеей: бюрократия – наш главный враг (3). Появился даже слоган «Огонь по штабам». С серии статей А.С. Ципко в конце 1988-начале 1989 гг. начинается мощная критика уже всей так называемой командно-административной системы, и конечно же бюрократии.(4). Так что советский период в истории нашей страны начинался и заканчивался критикой бюрократии и бюрократизма.

Сложность проблемы состоит в том, что партийные функционеры и государственные служащие, управленцы в один период времени выступали как важнейший ресурс и инструмент реализации одного вида реформ, а в другое время становились сильным тормозом другого вида реформ. Партийно-государственная система властных структур являлась стовым хребтом, организационной основой советского государства. Люди, занятые в ней, много делали для его развития и устойчивого существования. Вместе с тем, к концу советского строя они представляли собой огромное по численности настоящее социальное сословие, стремящееся особенно в верхних слоях, к материальному благополучию, к использованию своего положения в своих корыстных интересах. Так что и защита, и

критика партийно-государственного аппарата оказываются в разное время одинаково справедливыми и обоснованными.

В разные исторические периоды на первое место выходят то несомненные позитивные качества партийно-государственного аппарата (в мобилизационный период), то совершенно очевидные отрицательные черты (в период трансформации в направлении к западной модели устройства органов власти и управления).

Реверсивность, смена процесса управления резко меняют мировоззрение бюрократии, но, кстати, не только служащего. «Все русские, от грузчика до генерального секретаря,- делает интересное замечание А.П. Прохоров,- держат в своем сознании два разных варианта поведения, соответствующих разным состояниям системы управления. В голове у каждого «вмонтирована» некая точка, по достижении которой он переходит в другой режим деятельности, отрицающий предыдущий опыт и выработанные привычки»(5, с. 46).

Поведение советской бюрократии до середины 50- годов прошлого столетия

Советское государство после революционных потрясений ценой огромных усилий вновь собирает евразийский хаос и собирает его посредством создания исторически нового типа государства - Союза Советских Социалистических Республик и новой исторической формы раздаточной экономики в виде единого высоко централизованного народно-хозяйственного комплекса. Ситуация, сложившаяся в 1920-е годы в партии и стране, может быть охарактеризована в виде двух альтернатив.

Оппозиция в лице левых коммунистов, сегодня их называют левыми глобалистами, по-прежнему стояла на позициях мировой пролетарской революции. Троцкий был главным среди них. В 1923 г. в апреле на XII съезде партии Троцкий в своем докладе о положении в промышленности говорил о громадной опасности, созданной тем, что «мы рыночного дьявола вызвали на свет» (6, с. 310). Боязнь этого дьявола, другими словами, нэпа, проявилась у Троцкого в следующих словах: «Первый итог нэпа таков: оживление есть, но пока что с убытком для нас». «Начинается эпоха роста и развития капиталистической стихии. И кто знает, не придется ли нам в ближайшие годы каждую пядь нашей социалистической территории: т. е. каждую частицу государственного хозяйства под нашими ногами,

отстаивать зубами, когтями против центробежных тенденций частнокапиталистических сил?» (6, с. 351, 343).

С точки зрения оппозиции основу настоящего социализма составляет все тот же военный коммунизм, лишь переименованный под нужды борьбы с политикой нэпа. Поэтому нужно не разрушать систему военного коммунизма, а совершенствовать ее. Троцкий, Пятаков, Преображенский и их единомышленники имели в виду образование некоего аппарата планирования, который все будет учитывать, всем давать директивы, все двигать в согласии с поставленной целью -- направить развитие производительных сил по "социалистическому каналу". Партия отвечала Троцкому, что при нэпе государственное планирование не может иметь такого характера, как при военном коммунизме. Но даже и в этом случае, согласно Троцкому, страну ожидает перерождение государственного строя, если не будет мировой революции. Официальное признание нового взгляда на строительство социализма "в одной стране" впервые выражено в резолюции, принятой XIV конференцией РКП(б), происходившей 27-29 апреля 1925 г. «Вообще победа социализма (не в смысле окончательной победы) безусловно возможна в одной стране» (7, с. 390). Позднее, на XIV съезде партии эта резолюция была объявлена одним из важнейших документов в истории большевистской партии. «Съезд считает, что борьба за победу социалистического строительства в СССР является основной задачей нашей партии» (7, с. 428).

Время со второй половины 1924 года и до середины 1926 года можно назвать временем наивысших достижений партийно-государственного аппарата в проведении нэпа – новой экономической политики. Идет интенсивное развитие ленинских идей - от общих теоретических положений к конкретным практикам.

В поведении сторонников нэпа происходят очень большие изменения. Бывшие революционеры становятся убежденными реформистами. Руководство партии все время напоминало управленческим кадрам всех уровней, что нужно следовать последним заветам Ленина -- "двигаться вперед неизмеримо, бесконечно медленнее, чем мы мечтали" (8, с. 78), "перестать нервничать, кричать, суетиться" (8, с. 91) , твердо усвоить, что теперь «на место этого (революционного) подхода, плана, метода, системы действий ставим (еще не «поставили», а все еще только «ставим» и не вполне это осознали) совершенно иной, типа реформистского» (9, с. 222).

Еще одно теоретически важное суждение было сделано Лениным при разработке основных положений нэпа. "В нашей Советской Республике социальный

строй основан на сотрудничестве двух классов: рабочих и крестьян, к которому теперь допущены на известных условиях и "нэпманы", т.е. буржуазия" (10, с. 387). Идея Ленина заключалась в том, что возможно и необходимо использование прежнего «врага» для строительства социализма, и тогда меняется коренным образом отношение партии к классовой борьбе. Важно не преднамеренно обострять ее, а решать сложнейшие вопросы не административными, а экономическими методами.

Позиция Бухарина в этом вопросе становится особенно ясной из его речи на XIV съезде партии. Критикуя книгу Зиновьева о ленинизме, Бухарин отметил: «Если бы вы стали там искать такие принципиально важные места, <...> как перемена лозунга гражданской войны на лозунг гражданского мира, вы там этого не найдете. Товарищ Ленин говорил, что тот смешон или еще хуже, кто не понимает, что в нашу эпоху лозунг гражданской войны сменяется лозунгом гражданского мира. А это важнейшая вещь для понимания всей тактики нашей партии» (11, с. 67). Кстати, с таким подходом был согласен и Сталин, который одно время поддерживал эти идеи и тоже проводил их в жизнь. Это видно из его доклада активу Московской организации РКП(б) «К итогам работ XIV конференции РКП (б) в мае 1925 года».

«Некоторые товарищи, - говорил тогда Сталин, - исходя из факта дифференциации деревни, приходят к выводу, что основная задача партии – это разжечь классовую борьбу в деревне. Это, товарищи, неверно. Это - пустая болтовня. Не в этом теперь наша главная задача. Это перепевы старых меньшевистских песен из старой меньшевистской энциклопедии.

Главное теперь вовсе не в том, чтобы разжечь классовую борьбу в деревне. Главное теперь состоит в том, чтобы сплотить середняков вокруг пролетариата, завоевать их вновь. <...> сомкнуться с основной массой крестьянства, поднять ее материальный и культурный уровень и двинуться вперед вместе с этой основной массой по пути к социализму. <...> Надо добиться того, чтобы крестьянское хозяйство было включено в общую систему советского хозяйственного развития. <...> Сообразно с этим должен измениться и метод партийного руководства в деревне» (12, с. 125-126).

В 30-е годы Сталин начинает говорить об СССР как о державе, причем как о великой державе. Сталин выбирает одну из тех исторических альтернатив, имевшихся тогда у советского общества, которая открывает перед страной особый путь развития, путь по идее полного преобразования общества. Нэп закончился в 1929 году. Сталин взял на себя ответственность за реализацию другой модели

социализма. Была построена антикапиталистическая административная модель социализма, в которой не нашлось места практически для всех положений нэпа.

Главное в его целях – это достижение экономической и политической независимости от экономики капиталистической мировой системы в условиях осажденной крепости. Советский путь не был вариантом догоняющего развития. Это был по концептуальному замыслу свой, особый путь ускоренного создания современной науки и как выяснилось впоследствии нового пятого технологического уклада, а не просто индустриализации страны. Особый упор на решающую роль в этом опережающем развитии фундаментальной науки и образования принес свои плоды, что, в частности, выразилось в достижении космического превосходства СССР над Америкой, в том, что СССР удалось первому послать человека в космос.

Движению от отсталости к вершинам исторического прогресса во многом происходило в условиях общенародного подъема и энтузиазма, который был в основном естественной реакцией советского народа, но в чем-то он был и принудительно организованным, в том числе и с помощью государственного насилия и репрессий в отношении несогласных. Массовый импорт западной техники, промышленного оборудования и технологий, помощь западных специалистов в 30-е годы XX века – всё это меркло на фоне огромного общенационального подъема и энтузиазма.

Проведение Сталиным масштабных преобразований в обществе, строительства социализма в условиях осажденной крепости потребовало превращения бюрократического аппарата в инструмент мобилизационных реформ, вытеснения его из борьбы за рычаги политической власти. Радикальное решение этого вопроса состояло в смене высших кругов властно-управленческой бюрократии, замене партийных революционеров старой закалки технократами, которые полностью разделяли и поддерживали мобилизационную модель строительства социализма. Отношение к бюрократии приобретает другой смысл, а именно, насколько бюрократия, весь партийно-государственный аппарат способен реализовать новые поставленные перед ним задачи. Выполнимость грандиозных по замыслу реформ требовало перевода бюрократии в совершенно другой режим работы. Был создан работавший с полной отдачей, нередко на износ, административно-управленческий аппарат, которому приходилось на деле доказывать, что он способен эффективно работать и решать задачи, ранее казавшиеся невыполнимыми.

Поведение советской бюрократии в 60-е годы.

Мобилизационный период закончился, когда в стране сложилась мощная коммунальная материально-технологическая среда как адекватная основа жизнеспособной раздаточной экономики новой исторической формы. Нужны ли были теперь элементы рыночной экономики? Естественно, были нужны. После смерти Сталина начинаются робкие попытки внедрения рыночных элементов, встраивание их в чуждую капитализму систему. Первым практическим результатом концепции «капитализации коммунизма» стала так называемая «косыгинская реформа» с ее набором понятий «прибыль, хозрасчет, материальное стимулирование». Это были реформы, способные в принципе сделать экономику более гибкой и эффективной.

С точки зрения внутренней логики развития централизованной экономики встраивание элементов капитализма возможно, оправданно и необходимо. Но границы применимости тогда не были поняты. Отсутствие сколько-нибудь самостоятельной теории и давление идеологии породило опасную ситуацию. Эффективное управление огромной экономикой с помощью многочисленного административного аппарата становится все более затруднительным. Некоторое время власть балансирует между двумя стратегиями. Но затем началось интенсивное втягивание Западом экономики СССР в капиталистическую мировую систему, в более мощную западную экономику через международное разделение труда. Стратегические цели государственной власти, направленные на получение больших сумм нефтедолларов, оказались достигнутыми, но доминирование в импорте страны сырья и энергоносителей стало смертельной угрозой долгосрочным национальным интересам страны.

Партийно-государственная бюрократия, которая успешно выполнила задачи мобилизационного периода, в наступающий период трансформации государственного аппарата начинает борьбу - с середины 50-х годов - за возвращение в политическую власть. Она постепенно приобретает все большую значимость и роль, стремится стать самостоятельным «новым классом».

Суть перемен в ее мировоззрении заключалась в том, что советская бюрократия постепенно меняет свое отношение к Западу, она хочет, чтобы новые реформы принимали во внимание ее интересы. Влиянию европейских стандартов и качества жизни сильнее всего подвержена именно высшая бюрократия, поскольку она имеет постоянные контакты с Западом, выполняет важные задачи в деле ознакомления и реализации его передовых достижений в советском обществе.

С точки зрения потребностей для большинства чиновников стало характерным их стремление жить на уровне потребительских стандартов Запада. Но что касается политических реформ по демократизации общества, то к таким она не испытывала особого энтузиазма. Более того, реальные попытки демократизации, которые угрожают власти бюрократии, ею были, по сути дела, торпедированы. Делается это в том числе с помощью усиленного торможения развития общественной теории и постоянного стремления к идеологизации всех сфер жизни общества. За решительной борьбой, направленной на сохранение чистоты марксизма, очень часто стояла проблема сохранения привилегированного положения партийно-государственной бюрократии в обществе.

Поворотным пунктом в судьбе страны и поведении государственной бюрократии явилось начало правления Л.И. Брежнева, который задумал проведение ряда кардинальных реформ в сфере управления, в первой очередь, народным хозяйством. Но реформаторский импульс быстро сошел на нет, а после революционных событий на Западе 1968 г., пражской «весны» о реформах по демократизации экономической, политической и даже научной жизни обществу пришлось забыть. Политическое пространство власти первого лица было в значительной мере захвачено партийно-государственной бюрократией, и участие ее в разработке и принятии важнейших государственных решений означало торжество бюрократии, ее фактическое правление под прикрытием авторитета первого лица.

Период с начала 70-х – до конца перестройки (август 91 г.)

Принципиально новый и опасный этап в отношениях Советского Союза с Западом начинается в конце 60-х - начале 70-х годов, он приобретает необратимый характер, когда СССР прочно встраивается в международное разделение труда. Он постепенно становится, как и в дореволюционные времена, крупнейшим поставщиком природных ресурсов и сырья, первично обработанных материалов в развитые европейские страны. Научно-техническая интеллигенция несмотря на все сложности бьет тревогу в обществе, в мире начинается переход к новому пятому технологическому укладу (микроэлектроника), к которому СССР оказался не готовым.

С приходом Рональда Рейгана к власти экономическая война США и Западной Европы против СССР в 80-е г. резко усиливается. Его команда поставила своей прямой и приоритетной целью уничтожение СССР преимущественно

экономическими методами. Она сформулировала задачу так: «Большая тайная война, чтобы разорить Советы». Среди направлений - финансовый аспект (заморозка кредитов), газовое бремя (трубопровод Уренгой-Помары-Ужгород вместо продвижения к новому технологическому укладу), санкции США, от которых тогда, как и сейчас, напрямую пострадала Западная Европа.

Отечественная бюрократия все меньше была способна к выдвиганию и реализации стратегических целей развития страны, поскольку она не хотела опять служить инструментом реализации радикальных, глубоких реформ, несущих ей большие перегрузки и новые опасности. Время застоя было золотой порой для бюрократии, впрочем, и для народа, за которую потом пришлось дорого заплатить. Р. Рейган в феврале 1985 года уговорил Фахда, тогдашнего короля Саудовской Аравии, которая занимала тогда первое место по производству и продаже нефти, увеличить ее добычу. С декабря 1985 года нефть начала стремительно дешеветь, причем обвально, что продолжалось до 1992 г. При М.С. Горбачеве, когда он стал первым лицом в государстве, продолжилось падение цен на нефть. Советский Союз стал занимать деньги, просить кредиты, потом стал просить гуманитарную помощь.

М.С. Горбачев, потерпев неудачи при первых шагах экономической реформы, решил вообще разрушить административно-командную систему, так была названа либеральной оппозицией система партийно-государственного управления в стране. Бюрократизм был объявлен самым главным врагом. Полное забвение другой важной роли бюрократии как государственных служащих, как станового хребта государства такой огромной державы, занимавшей шестую часть земной территории, привело к тотальному разрушению вертикали государственной власти на всех уровнях. Это происходило одновременно с массовой приватизацией ставшей неожиданно бесхозной государственной собственности. Как писали газеты осенью 1991 г., власть валялась на улице, когда Президент РСФСР Ельцин совершил 23 августа настоящий, а не фиктивный государственный переворот, приостановив деятельность КПСС и конфисковавший партийную собственность. 24 августа было расформирован Кабинет Министров СССР, началось переподчинение союзной собственности и власти слабым и плохо оформленным российским структурам. Наступил полный паралич всей системы управления. Союзно-советская форма государственности потерпела историческое поражение и вскоре перестала существовать.

Оценку Горбачева как самовластного реформатора, который ни с чем не желал считаться, нельзя ограничить только словами - сознательный разрушитель

советского социализма. Если посмотреть, кто выиграл от развала страны и ликвидации социализма, то это конечно партийно-государственная номенклатура, которая при попустительстве и прямом содействии Горбачева занялась в последние годы перестройки тотальным присвоением государственной собственности. Отказ от централизованного планирования и стратегии социалистического развития взрывает экономику, весь единый народнохозяйственный комплекс с помощью которого власть удерживала огромная территория Советского Союза.

При Горбачеве произошел демонтаж всего, что мешало переходу страны на капиталистический путь развития. Если в 1917 году революция как национальная катастрофа кончилась победой левых, то аналогичная катастрофа 1991 года кончилась победой правых. Мировой капитализм выиграл в историческом соревновании с советским социализмом. Россия выпала из мировой экономической капиталистической системы в 1917 году и была буквально насильственно возвращена в неё в 1991 году.

Тренд на полное заимствование западной модели государственной власти и управления окончательно победил в октябре 1993 года, когда было разрешено силовым путем противоречие между западно ориентированной и национально ориентированной бюрократией. Три различных - западная, советская и традиционалистская - властно-управленческой модели до сих пор в разной мере соединяются в административных учреждениях в разных регионах страны. Но советская модель и сегодня в большей мере соответствует особенностям исторического развития российского государства и общества.

Какой можно сделать краткий вывод относительно поведения бюрократии? Когда бюрократия становится частью мобилизационной системы, тогда самоотверженность, самоотдача возрастает во много раз. Отказ от мобилизационной модели и переход к реализации западной модели политической власти и управления ведет к разрушению вертикали власти, потери эффективности управления, порождает в стране местнические и сепаратистские настроения.

Информационное облучение СССР

В российском государстве на протяжении трех четвертей века сознательно и целенаправленно строилось социалистическое общество. СССР был и оставался осажденной крепостью не только во времена Сталина, но во все последующие годы своего существования. Историк А.И. Уткин назвал одну из своих книг «СССР в

осаде» (10). Самый поверхностный взгляд на проблему поражения советского социализма показывает, что более развитый и непримиримо враждебный Советскому Союзу мир капитализма, оказывал огромное и постоянно растущее противодействие процессам строительства социализма. Враждебное отношение к Советскому Союзу имеет глубокие исторические корни, так что это не просто нелюбовь к советскому строю и образу жизни. Это отказ России в праве быть великой державой, искать и находить в конкретно-исторических условиях свой собственный путь развития.

В конце 20-х годов Сталин говорил о том, что страна должна стать военной крепостью, должна решительно бороться против внутренних врагов, которые впоследствии были названы «пятой колонной», действующей в интересах Запада. Сталин говорил, что построить социализм в стране возможно, но «он не будет застрахован от внешнего нападения, и в этом смысле его победа не будет окончательной» (14, с.119). Эти рассуждения Сталина оказались пророческими, только внешнее нападение на страну явилось совсем в другой форме.

Военное решение вопроса было снято с повестки дня после создания Советским Союзом атомной и термоядерной бомбы. Чем дальше существовал СССР, тем больше внимания Запад уделял экономическому давлению и информационной войне против него, так что отход от первоначальных планов и перерождение по многим параметрам советского социализма явились почти запрограммированным результатом. Конечно, и в деформированном виде «реальный социализм» мог длительное время существовать и успешно противостоять миру капитализма. Но двойного удара – извне и изнутри – со стороны собственной элиты – он, конечно, выдержать не смог.

Разрушительная роль Запада в том, что произошло в прошлом столетии со страной, огромна. Информационное оружие применяется против России на протяжении столетий, но с конца 40-х гг. прошлого столетия его использование вышло на совершенно новый уровень. Теперь главной мишенью информационной агрессии становится весь Красный проект, и вместе с тем сама способность государства, властно-управленческого социального слоя к стратегическому концептуальному мышлению.

Со второй половины 40-х гг. прошлого столетия проект Холодная война разрабатывается как совокупность мер экономического, военного, политического, культурно-информационного характера, направленных на разрушение Советского Союза как социальной системы. Главное оружие проекта – ведение психоисторической войны, когда её авторы стремятся достичь целей без открытого

применения военной силы с помощью целенаправленного воздействия на ценностные и смысложизненные ориентации советских людей, на их историческую память.

Многочисленная литература содержит неопровержимые свидетельства того, что уничтожение СССР было стратегической целью, прежде всего США, англосаксонских кругов Запада. Мощное, никогда не прекращавшееся давление на СССР шло по всем возможным каналам. Конкретные мотивы такого поведения предельно ясны и понятны. М. Тетчер в ноябре 1991 года, выступая в США на одной из конференций в Техасе, сказала: «Советский Союз – это страна, представляющая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Я имею в виду угрозу материальную. Благодаря плановой экономике и своеобразному сочетанию материальных и моральных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы Советского Союза, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза была вполне реальная возможность вытеснить нас с мировых рынков» (15). Как видно, никакой низкопробной русофобии, которая всегда была лишь прикрытием, причем нередко эффективным, для защиты Западом своих прибылей, своей экономической, материальной выгоды.

После прихода Рейгана к власти в США в 1981 году осада СССР превратилась в полномасштабную стратегию, конкретно направленную на его скорейший разгром. Давление на Советский Союз в военном, экономическом, информационном отношениях стало расти с невероятной быстротой. Теоретическое обоснование нового типа войны подробно изложил З. Бжезинский в работе «План игры», написанной им в 80-е гг. Изданная на русском языке, она рассылалась по списку и осталась тогда практически без внимания со стороны поздней советской элиты (16). Зоной американских интересов объявлялся весь мир, и любая активность СССР за пределами его границ немедленно объявлялась непосредственной угрозой Америки.

Информационные барьеры советская власть длительное время удерживала прочно. Это было условием успешного развития страны, формирования в людях устойчивой мотивации к производительному труду, необходимости вести трудовой образ жизни, сохранения социалистических ценностей и идеалов. Но с началом «оттепели» в середине 50-х годов, с ростом открытости страны и числа контактов именно внешнеполитические, внешнеторговые и культурные ведомства становятся теми каналами, по которым шла самая «достоверная» информация о том, как

правильно организована жизнь на западе, особенно в области демократии и прав человека, свободы информации, в бытовой сфере. У работников этих ведомств находили отклик и понимание либеральные идеи, в их головах постепенно вызревали идеи приватизации государственной собственности, о чем писал еще Л. Троцкий в работе «Преданная революция», опубликованной за рубежом в 1936 году. Он предупреждал о том, что советская бюрократия попытается защитить и сохранить свои привилегии через восстановление института частной собственности.

Общество потребления

Советское общество в условиях наступившей с середины 50-х г. информационной открытости подверглось резкой атаке со стороны пришедшей с запада идеологии потребления, которая стала постепенно вытеснять из сознания людей высшие ценности и жизненно важные ценности. В этой связи вспоминается 1959 год – год проведения Американской национальной выставки в Москве в Сокольниках и советской национальной выставки в Нью-Йорке. Что мы привезли в Америку? Самолеты ИЛ-18, ТУ-114, Макет стадиона в Лужниках, макет ледокола «Ленин», макет хрущевки и т.д. Повседневная жизнь советских людей была представлена предельно скромно. А что привезли американцы в Сокольники? Это пепси-кола, автомобили Форд и Джeneral Моторс, домашняя мебель, огромная открытая кухня, стиральные машины, много полезных инструментов, одним словом, на первое место ими сознательно был поставлен показ зажиточной повседневной жизни американцев. Таковы были репрезентативные характеристики двух цивилизаций. Цивилизация - это ведь реальный, зримый воочию у них, и у нас Новый Мир, существующий в обществе и доступный непосредственному наблюдению многообразный мир человеческой предметности, его поведения, поступков, моральных норм, ценностей и символики.

В общественном сознании страны начинается борьба двух идейных установок. В течение 60-х годов становятся актуальными многие советские авторы 20-х годов. На сцены театров и на поэтические вечера возвращается Маяковский. Страна вступала в качественно новый этап совершенствования социализма. На очереди должна была быть духовная революция, революционное обновление смыслов жизни каждого человека.

В 60-70-е годы наступила эра двоемыслия, которое не могла продолжаться бесконечно. Советские граждане все больше сравнивали жизнь в Советском Союзе

и на Западе и делали часто выводы отнюдь не в пользу своей страны. Власть жестко подавляла всякое зримое недовольство, отказывала научной интеллигенции в праве публично обсуждать реальную ситуацию в стране, что только усугубляло положение страны на мировой арене, тормозило давно назревшие преобразования в идеологии, политической системе, экономике. Неизбежность перемен ощущалась и внизу, и наверху. В 60-е годы речь шла не просто о том, что нужно вспомнить Маркса, а о том, как возможно возвращение к духовной стороне учения Маркса. К тому духу, который должен нести с собой негасимый огонь творческого преобразования как самого человека, так и общества.

К сожалению, именно эта важнейшая заповедь и была нарушена в Советском Союзе. На XXII съезде (1961) была принята Программа КПСС. В ней говорилось, что КПСС ставит задачу всемирно-исторического значения — обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой страной капитализма. И это считалось самым главным в деле построения коммунизма.

Но вопрос состоял не только в том, как и куда дальше идти стране по социалистическому пути, но и на какие новые духовные ориентиры должен ориентироваться человек, как их формировать у человека, как приступать к воплощению на практике марксова положения о всестороннем развитии человека.

Революция духа не состоялась, идеология не смогла дать ответы на духовные запросы и поиски советских людей. С конца 60-х годов страну захватывает волна потребительства, порождающая духовную пустоту в головах и сердцах людей. В общественных науках проведена большая идеологическая чистка. Именно с этого времени Маяковский становится неактуальным, его пьесы и стихи уходят со сцены. Власть не осознала главной внутренней угрозы существованию советского социализма — мещанства или, если переводить на язык теории, растущего стремления в обществе под воздействием идеологии потребительства к максимальному удовлетворению постоянно растущих материальных и только материальных потребностей. Можно сказать, что не была философски осмыслена не просто особость советского социализма, но глубокое онтологическое своеобразие российской цивилизации, заключающееся в приоритете духовного над материальным. Именно в этом советские идеологи совершили тогда огромный просчет, не найдя правильного соотношения между материальными и духовными, культурными потребностями советских людей. (17).

Советские люди были просто обмануты лозунгом возвращения в единую для всего мира цивилизацию, поскольку капитализм представлялся идеологами

перестройки естественным состоянием человечества. Отсюда и появилась либеральная трактовка лозунга перестройки «иного не дано» именно в смысле неизбежности возвращения к капитализму.

Конечно, все это было вызвано объективными причинами, о которых нужно говорить более подробно. Политически актуальный марксизм XX века был сдвинут в сторону удовлетворения материальных потребностей, потому что этого требовала эпоха массовых недоеданий, повальной нищеты, сокрушающей человека избыточности трудовых усилий. Ставшее мещанским в своей массовости советское общество в условиях информационной открытости не смогло успешно противостоять глобальному обществу потребления, сооруженному на Западе. Мещанству ничего не было противопоставлено. Простое подчеркивание приоритета духовных факторов над материальными как постоянная черта российской цивилизации ни на шаг не продвигает нас в решении этого вопроса, потому что все средства массовой информации работают круглосуточно на пропаганду ценностей потребительского общества. Напротив, Китай принял целый ряд довольно жестких законов о защите национальной культуры особенно в отношении молодежи от зарубежного пагубного влияния.

Преодоление разложения бюрократии, и преодоление мещанства как инструмента управления обществом возможно только при переходе к мобилизационной модели. Для России это есть нормальная реакция на сложившуюся ситуацию. Все дело в том, что Россия, начиная с середины XVII века, осознает в той или иной форме свое отставание от Западной Европы и постоянно озабочена этим отставанием. Отсюда важность понимания смены вектора политического стратегии российского государства на прозападного на евразийский. Сегодня вопрос стоит предельно остро. Мобилизация в формате XXI века – вновь обсуждается с точки зрения ее императивной необходимости для страны. Урок на будущее простой – бездумное сближение с Западом всегда представляло для России огромную опасность. Но как научиться эффективно управлять страной, когда уже невозможно жить и развиваться по принципам осажденной крепости в условиях перехода от однополярного устройства мира к многополярному и многоцивилизационному.

Список литературы

1.Цымбурский В.Л. Циклы «похищения Европы» / В.Л. Цымбурский. Иное. Хрестоматия нового российского самосознания. Т.2.Россия как субъект. - М.: Аргус, 1995. С. 207-254.

2.Ленин. В.И. О международном и внутреннем положении советской республики / В.И. Ленин. Полн. Собр. Соч. Т.45. - С. 1-16.

3.Афанасьев М.Н. Триумф и кризис бюрократии / М.Н. Афанасьев. - М. : Прогресс, Б. г., 1990.

- 270 с.; Комаров Е.И. Бюрократия – на суд гласности / Е.И. Комаров.- М. : Политиздат, 1989. – 333 с.; Хасбулатов Р.И. Бюрократическое государство / Р.И. Хасбулатов. - М.: Мегаполис-Таком: Рус. Энциклопедия, 1991. - 254 с.

4. Ципко А.С. Истоки сталинизма // А.С. Ципко. Наука и жизнь. – 1988. - № 11,12; 1989. - №1,2.

5. Прохоров А.П. Русская модель управления / А.П. Прохоров. - М.: Эксмо, 2006. - 383 с.

6. Двенадцатый съезд РКП(б), 17-25 апреля 1923 года. Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1968. -780 с.

7.КПСС в резолюциях... Т.3. - М.: Политиздат, 1984. - 390 с.

8.Ленин В.И. XI съезд РКП (б). Политический отчет ЦК РКП (б), 27 марта / В.И. Ленин. Полн. Собр. Соч. Т.45. – С.69-116.

9. Ленин В.И. О значении золота теперь и после полной победы социализма / В.И. Ленин. Полн. Собр. Соч..Т.44. - С.221-229.

10.Ленин В.И. Как нам реорганизовать Рабкрин / В.И. Ленин. Полн. Собр. Соч.Т.45. - С. 383-388.

11. Бухарин Н.И. Три речи: к вопросу о наших разногласиях / Н.И. Бухарин. - Москва - Ленинград : Гос. изд-во, 1926. - 69 с.

12. Сталин И.В. К итогам работ XIV конференции РКП (б) / И.В. Сталин. Соч., Т.7. М.: 1947. – С.90-132.

13. Уткин А.И. СССР в осаде. М.: Эксмо: Алгоритм, 2010 – 285 с.

14.Сталин И.В. К итогам работ XIV конференции РКП (б) / И.В. Сталин. Соч., Т.7. М.: 1947. – С. 90-132.

15. Тетчер М. Режим доступа: www.usinfo.ru/sssr.index.htm

16. Бжезинский З. План игры: геостратегическая структура ведения борьбы между США и СССР / З. Бжезинский. - М. : Прогресс, 1986. – 242 с.

17. Булавка-Бузгалина Л.А. (лекция вторая). Противоречия СССР: от героя к мещанину: [youtube.com>watch?v=L120ut7x211](https://www.youtube.com/watch?v=L120ut7x211)

Причины капитуляции, с последующим распадом, СССР в Третей мировой войне

М.М. Хитов,

доктор экономики, гл. ассистент кафедры «Маркетинг и стратегическое планирование» Университета национального и мирового хозяйства, София

В начале свою статью нужно дать некоторые объяснения по поводу использования термина Третья мировая война. Что означает словосочетание «мировая война»? Мировые войны в индустриальную эпоху проводятся между самодостаточными технологическими зонами для расширения территорий сбыта собственной продукции. Примерно, Первая мировая война велась между британской и американской технологическими зонами, с одной стороны, а с другой: германской и японской технологическими зонами.

Вторая мировая война велась уже между советской, британской и американской технологическими зонами, с одной стороны, а с другой: германской и японской технологическими зонами.

После окончания Второй мировой войны территории и экономический потенциал германской и японской технологических зон были поделены между победителями, британская технологическая зона постепенно перестала существовать и волилась в американскую, а СССР расширил свою технологическую зону первоначально в восточную Европу, а потом и в Китай после победы местных коммунистов в Гражданской войне.

Что собой представляет технологическая зона? Это самодостаточное экономическое пространство, которое в состоянии само производить все необходимые продукты для нормального функционирования соответствующего общества. Конечно, это не означает что не может существовать рыночного взаимодействия и с другими самодостаточными экономическими зонами, но данный факт не имеет принципиального значения.

После окончания ВМВ всего несколько лет продолжились иллюзии о том, что капиталистический и коммунистический миры могут жить бесконфликтно, после чего постепенно напряжение начало нагнетаться, чтобы перейти в так называемую

Холодную войну или Третью мировую войну для расширения собственных рынков сбыта.

Вообще, война не могла быть горячей так как уже существовало ядерное оружие, которое гарантировало полное уничтожение всего мира с обеих сторон. Военные стратеги начали искать другие способы ведения войны. На передний план вышли стратегии ведения идеологических войн. И здесь стоит упомянуть исследование «Начало и конец Третьей мировой войне» болгарского профессора Бояна Дуранкева¹!

Известно, что любая мировая война разным образом затрагивает её участников. Примерно, процентное соотношение жертв, которые потерпела Франция в Первую мировую войну примерно такое же, как и процентное соотношение жертв, которое потерпел СССР в Великую Отечественную войну. В то же время главный выгодополучатель во Второй мировой войне - Соединенные Американские Штаты потеряли около 50000 своих граждан, что меньше, чем жертвы, которые происходили ежегодно в этой стране от автомобильных катастроф в тот период.

Когда речь идет о жертвах в Третью мировую войну, то нужно иметь в виду, что из-за специфики ведения войны, негативные результаты для проигравших пришли после официального ее окончания. Примерно, моя Родина, Болгария, за последние три десятилетия потеряла треть своего населения, примерно такая же ситуация во всех бывших стран СЭВ-а, которые являются проигравшими в Третьей мировой войне.

Итак, почему советская система разделение труда проиграла Третью мировую войну?

Ещё в конце XVIII века Адам Смит (напомню, основатель класической политэкономией) доказал, что эффективность функционирования экономических систем (или систем разделения труда) зависит от их масштабов: чем больше элементов вовлечено во взаимодействие и функционирование хозяйственных систем, чем выше уровень разделения труда, тем эффективнее функционирует экономическая система.

Что это означает: там, где есть более высокий уровень разделения труда, там продукты производятся в большем ассортименте (вспомним западные товары во время социализма и магазины «Березка»), с высшем качеством и с меньшими затратами на единицу продукции.

¹ <https://chitanka.info/text/8190-nachaloto-i-kraijat-na-tretata-svetovna-v>

Наглядный пример в этом отношении (т. е., разница в эффективности функционирования систем разделения труда) является функционирование большой городской агломерации, с одной стороны, и маленькой сельской местности, с другой. Для всех очевидно, что крупная городская агломерация функционирует намного более эффективно, поэтому и большая часть самого трудоспособного населения из сельских местностей старается переехать в большой город. Те, которые остаются жить в селах, искренне завидуют городским жителям – из-за разного рода возможностей, которые даёт город, большее разнообразие товаров, досуга и так далее. Представим, что произошло бы, если в этих взаимоотношениях добавить и идеологическая составляющая!

Один из недостатков подобных систем разделения труда в том, что нужно реализовывать постоянное расширение масштабов их функционирования, чем и занимаются их политические элиты!

Индустриализация 30-х годов XX в. в Советском союзе и послевоенное восстановление характеризовались именно скачком уровня разделения труда в народнохозяйственном организме, что вело к резкому повышению качества жизни десятки миллионов людей и выливалось в невиданную поддержку политики официальных властей.

Масштаб мировой социалистической системе рос устойчивыми темпами: к ней окончательно присоединилась большая часть восточной Европы, как и Китайская народная республика. Советская система разделения труда доминировала над капиталистическим миром и в идеологическом плане, после того как миллиарды людей по всему миру получили реальную возможность в кратчайшие сроки решить такие веками наболевшие проблемы как хронический голод, неграмотность, нехватка медицинских забот для пролетарских и сельских классов, безработица и профессиональная бесперспективность среди широких слоев населения.

Для многих было очевидно, что всего через несколько десятилетий мир будет коммунистическим и что война двух систем уже предрешена в пользу Сталинского Советского союза.

Ситуация стремительно стала меняться после XX конгресса КПСС и началом инициированной Хрущевым политики „развенчания культа к личности Сталина“! Коммунистический мир в начале раскололся между СССР и Китаем, а впоследствии и активно враждовал (тому пример Афганистан, где КНР активно поддерживала антисоветские силы), что привело и к унижительным поражениям в Холодной войне

против капиталистической американской системы разделения труда, в чей состав, как отметили, уже входила и Китайская народная республика!

В этот период масштаб советской системой разделения труда уже на порядок меньше, чем американской – 300 млн. против 3 млрд. потенциальных потребителей.

И эти поражения были не только в горячих точках, но и на идеологическом фронте, на котором Советский союз начал проигрывать сражение за сражением (еще раз вспомним, какие эффекты дает функционирование более масштабных систем разделения труда). Вся агония закончилась в декабре 1989 г., когда Михаил Горбачёв подписал капитуляцию в Третьей мировой войне возле берегов Мальты.

Многие, особенно на территории России, не соглашались с подобной постановкой вопроса, говоря, что, мол, мы не проигрывали никакой войны, мы сами хотели жить в мире и согласии с американскими братьями, осуществлять конвергенцию («Ребята, давайте жить дружно» – кот Леопольд!

Однако, реальные факты говорят об обратном: ни одно из видений советского человека не было воспринято Западным миром в процессе взаимного проникновения: ФРГ аннексировало ГДР, а не было никакого объединения на равных основах; послевоенный мир строился по инструкциям спускаемых Вашингтоном евроатлантическими эмиссарами; устные договоренности о не расширении НАТО на Востоке давно забытые; идет ползучее выравнивание действий СССР с действиями нацисткой Германии; в странах Восточной Европы идет целенаправленная русофобская пропаганда; проводилась деиндустриализация и депопуляция региона...

Список последствий нашей капитуляции можно долго продолжать...

Однако, возникает вопрос: как жить дальше в резко меняющихся условиях на мировой арене, когда глобальный гегемон теряет свои позиции не по дням, а по часам: последние события в Афганистане яркий пример этого?

Прежде всего, надо помнить, что функционирование систем разделения труда зависит от их масштабов. Это означает, что в условиях ползучей деглобализации стоит строить региональные союзы исходя именно из такой предпосылки. Считаю, что мечта Де Голья об единой Европе от Лиссабона до Владивостока реально осуществима, а если к такому союзу присоединить и мощных соседей с юга и востока – Китайскую народную республику и Японию, то с большей степенью вероятности можно утверждать, что если Евразийский континент вернется на базовые принципы построения справедливого социалистического общества нового типа, тогда перспективы этого региона не такие уж мрачные.

Все зависит от нас самих!

Список литературы:

1. Дуранкев, Б., Началото и краят на Третата световна война, ИК Нови хоризонти, 1999, София

Актуальный архив

«Нам внятно всё...»



Клеветникам России

Александр Сергеевич Пушкин

О чем шумите вы, народные витии?
 Зачем анафемой грозите вы России?
 Что возмутило вас? волнения Литвы?
 Оставьте: это спор славян между собою,
 Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,
 Вопрос, которого не разрешите вы.
 Уже давно между собою
 Враждуют эти племена;
 Не раз клонилась под грозою
 То их, то наша сторона.
 Кто устоит в неравном споре:

Кичливый лях, иль верный росс?
Славянские ль ручьи сольются в русском море?
Оно ль иссякнет? вот вопрос.
Оставьте нас: вы не читали
Сии кровавые скрижали;
Вам непонятна, вам чужда
Сия семейная вражда;
Для вас безмолвны Кремль и Прага;
Бессмысленно прельщает вас
Борьбы отчаянной отвага —
И ненавидите вы нас...
За что ж? ответствуйте: за то ли,
Что на развалинах пылающей Москвы
Мы не признали наглой воли
Того, под кем дрожали вы?
За то ль, что в бездну повалили
Мы тяготеющий над царствами кумир
И нашей кровью искупили
Европы вольность, честь и мир?..
Вы грозны на словах — попробуйте на деле!
Иль старый богатырь, покойный на постеле,
Не в силах завинтить свой измайловский штык?
Иль русского царя уже бессильно слово?
Иль нам с Европой спорить ново?
Иль русский от побед отвык?
Иль мало нас? Или от Перми до Тавриды,
От финских хладных скал до пламенной Колхиды,
От потрясенного Кремля
До стен недвижимого Китая,
Стальной щетиною сверкая,
Не встанет русская земля?..
Так высылайте ж к нам, витии,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов.

1831 г.

Примечание:

* «Клеветникам России» — стихотворение А. С. Пушкина, опубликованное в 1831 г. и написанное в связи с польским восстанием 1830—1831 гг. Непосредственным поводом для его создания стали призывы некоторых депутатов французского парламента к вмешательству в военные действия против русской армии на стороне польских повстанцев.

Скифы

Александр Блок

Панмонголизм! Хоть имя дико,
Но нам ласкает слух оно...

Вл. Соловьев

Мильоны — вас. Нас — тьмы, и тьмы, и тьмы.

Попробуйте, сразитесь с нами!

Да, скифы — мы! Да, азиаты — мы,

С раскосыми и жадными очами!

Для вас — века, для нас — единый час.

Мы, как послушные холопы,

Держали щит меж двух враждебных рас

Монголов и Европы!

Века, века ваш старый горн ковал

И заглушал грома, лавины,

И дикой сказкой был для вас провал

И Лиссабона, и Мессины!

Вы сотни лет глядели на Восток

Копя и плавя наши перлы,

И вы, глумясь, считали только срок,

Когда наставить пушек жерла!

Вот — срок настал. Крылами бьет беда,
И каждый день обиды множит,
И день придет — не будет и следа
От ваших Пестумов, быть может!
О, старый мир! Пока ты не погиб,
Пока томишься мукой сладкой,
Остановись, премудрый, как Эдип,
Пред Сфинксом с древнею загадкой!
Россия — Сфинкс. Ликуя и скорбя,
И обливаясь черной кровью,
Она глядит, глядит, глядит в тебя
И с ненавистью, и с любовью!..
Да, так любить, как любит наша кровь,
Никто из вас давно не любит!
Забыли вы, что в мире есть любовь,
Которая и жжет, и губит!
Мы любим все — и жар холодных числ,
И дар божественных видений,
Нам внятно всё — и острый галльский смысл,
И сумрачный германский гений...
Мы помним всё — парижских улиц ад,
И венецьянские прохлады,
Лимонных рощ далекий аромат,
И Кельна дымные громады...
Мы любим плоть — и вкус ее, и цвет,
И душный, смертный плоти запах...
Виновны ль мы, коль хрустнет ваш скелет
В тяжелых, нежных наших лапах?
Привыкли мы, хватая под уздцы
Играющих коней ретивых,
Ломать коням тяжелые крестцы,
И усмирять рабынь строптивых...
Придите к нам! От ужасов войны
Придите в мирные объятия!

Пока не поздно — старый меч в ножны,
 Товарищи! Мы станем — братья!
 А если нет — нам нечего терять,
 И нам доступно вероломство!
 Века, века вас будет проклинять
 Больное позднее потомство!
 Мы широко по дебрям и лесам
 Перед Европою пригожей
 Расступимся! Мы обернемся к вам
 Своею азиатской рожей!
 Идите все, идите на Урал!
 Мы очищаем место бою
 Стальных машин, где дышит интеграл,
 С монгольской дикою ордою!
 Но сами мы — отныне вам не щит,
 Отныне в бой не вступим сами,
 Мы поглядим, как смертный бой кипит,
 Своими узкими глазами.
 Не сдвинемся, когда свирепый гунн
 В карманах трупов будет шарить,
 Жечь города, и в церковь гнать табун,
 И мясо белых братьев жарить!..
 В последний раз — опомнись, старый мир!
 На братский пир труда и мира,
 В последний раз на светлый братский пир
 Сзывает варварская лира!
 1918 г.

Примечание:

* «Скифы» — стихотворение А. Блока, написано в течение двух дней — 29 и 30 января 1918 г., когда из газет поэту стало известно о возобновлении советской делегацией мирных переговоров в Брест-Литовске с немцами, а также от 29 января. Срыв мирных переговоров серьёзно переживался Блоком, его негодование вызывали не только немцы, но и союзники. Вместе с поэмой «Двенадцать» является последним произведением поэта.

Я в Советском Союзе родился

Геннадий Фёдорович Миронов

Я в Советском Союзе родился
Я на верность ему присягал
Стал другим мир вокруг, изменился
Ну, а я так другим и не стал

Я в Советском Союзе родился
Рос, учился, любил и мечтал
Но распался Союз, развалился
Ну, а я так другим и не стал

Я в Советском Союзе родился
Пусть недолг его вышел век
Я от прошлого не открестился
Я – советский, в душе, человек

Я в Советском Союзе родился
И мой адрес – Советский Союз
Я строю свою гордился
И сегодня, как прежде, горжусь...

2017 г.

Опубликовано:

Стихи Геннадия Фёдоровича Миронова. <https://millionstatusov.ru/stihi/sssr.htm>

Давай вернём СССР!

Вернём всё то, что не забыли,
Вернём всё то, что мы любили.

Давай вернём СССР!

Капитализм - мы им по горло сыты -
Обман, несправедливость, олигархи, торгаши ...
Где правят миром воры и бандиты,
Что нашу Родину продали за гроши...

Давай вернём добро и справедливость,
Вернём порядочность и уберём разврат.
Как быстро всё хорошее забылось,
Когда любой тебе был друг, товарищ, брат.

Был гражданином ты Советского Союза.
Тебя друзья любили и боялись все враги.
Ты мог квартиру получить без ипотеки груза
И не бояться, что её отнимут за долги...

Ты мог учить БЕСПЛАТНО своего ребёнка,
Учиться сам, работу не искать, а выбирать ...
И весь Союз большой - была родимая сторонка.
Везде тебя готовы были с радостью принять.

Давай скорей СССР вернём !
Вернём мечту, вернём добро, надежду...
Опять народы наши вместе соберём
И заживём счастливо ,как и прежде.

Будет могуч и крепок наш Союз -
Союз, где будет мир,добро и справедливость.
Враги в бессильной злобе захлебнутся пусть,
А мы, назло врагам, жить будем радостно, счастливо !

Опубликовано:

Стихи Юр Юрьича <https://millionstatusov.ru/stihi/sssр.html>

Левый Фронт: критика власти — не терроризм*



11 января 2024 года рано утром сотрудники Следственного Комитета РФ провели обыск дома у координатора Левого Фронта Сергея Удальцова, изъяли все электронные носители, а самого Сергея доставили на допрос в Следственный Комитет. Позднее стало известно, что его обвиняют в «оправдании терроризма» посредством размещения поста в Телеграм. А именно из-за поддержки уфимских активистов. Речь идёт о привлечении Удальцова по второй части статьи 205.2 Уголовного кодекса РФ, предусматривающей максимальное наказание в виде 7 лет лишения свободы. Решением Басманного суда Сергею была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 15 февраля. Также по абсолютно надуманному предлогу в связи с ходатайством следствия заседание было проведено в закрытом режиме.

Левый Фронт заявляет, что Сергей Удальцов, как и Левый Фронт в целом, никогда не оправдывал и не оправдывает терроризм и действуют всегда исключительно в правовом поле. Поэтому сторонниками ЛФ данное преследование расценивается исключительно как ПОЛИТИЧЕСКОЕ, целью которого является задушить любую оппозиционную активность.

Сергей поддерживает справедливую борьбу народа Донбасса, является опытным политиком, патриотом России, последовательным критиком российских властей с социалистических и патриотических позиций.

Поддержка фигурантов Уфимского дела, даже не смотря на формальное наличие Чувилина в т.н. реестре террористов не может трактоваться, как оправдание терроризма, так как приговор ещё не вынесен. Суд начнётся только 30 января! Иными словами, Сергея Удальцова привлекают за поддержку тех, кого с точки зрения законов РФ суд может и оправдать.

Пока неизвестно, какой именно пост не понравился сотрудникам Следственного Комитета. Сергей неоднократно высказывался в поддержку наших товарищей, и мы убеждены, что делал это абсолютно законно. Очевидно, что статья за оправдание терроризма, которая недавно применялась и к видному левому учёному Борису Кагарлицкому (внесен в реестр террористов, признан иноагентом), является лишь предлогом для борьбы с сильным оппозиционным политиком Удальцовым. Сергей регулярно критиковал власть с лево-патриотических позиций, поднимал злободневные проблемы и, что важно, предлагал понятные, доступные и справедливые пути их решения. Например, прямо перед арестом Сергеем была организована акция за отставку губернатора Воробьёва, заморозившего Подмоскowie.

Как и Левый Фронт в целом, Сергей призывал власти к «левому повороту», к ограничению вседозволенности олигархов и повышению их социальной ответственности перед обществом для предотвращения угрозы социального взрыва.

Левый Фронт констатирует, что вместо решения реальных проблем российские власти усилили борьбу с лево-патриотической оппозицией. Вместо того, чтобы привлекать к ответственности тех олигархов, о которых имеется информация о финансировании ими вооруженных сил Украины, уголовные дела возбуждаются против коммунистов и патриотов: Бориса Кагарлицкого, признанного иноагентом и экстремистом, «Уфимской пятерки», Игоря Стрелкова, Константина Павлова и других. Позиция Левого фронта и лично Сергея всегда заключалась в их поддержке. Колоссальному давлению подвергаются Павел Грудинин, Сергей Левченко, Николай Бондаренко и другие товарищи.

Но Левый Фронт в ответ на репрессии заявляет: нас не запугать. Независимо от исхода дела по Сергею Удальцову мы продолжим работу. А вся ответственность за последствия игнорирования призывов Левого Фронта и других левых сил полностью ляжет на действующую российскую власть. Но Левый фронт, разумеется,

приложит всё усилия для оправдания и освобождения как Сергея Удальцова, так и товарищей из Уфы.

За последние дни в адрес Левого Фронта поступили тысячи звонков и писем в поддержку Сергея Удальцова от народно-патриотических организаций, региональных руководителей отделениями КПРФ и от простых граждан, которым он помогал в отстаивании их интересов все последние годы.

Мы требуем немедленного освобождения нашего товарища и прекращения уголовного преследования!

Солидарность – наша сила! Руки прочь от Сергея Удальцова! Хватит преследовать коммунистов!

Примечание:

* МОСКВА, 18 сентября 2024 г., РИА Новости. Мосгорсуд оставил под арестом лидера "Левого фронта" Сергея Удальцова, обвиняемого в оправдании терроризма и внесенного Росфинмониторингом в реестр террористов и экстремистов.. Удальцов останется в СИЗО до 15 ноября. Уголовная статья предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 7 лет. Как заявляла защита политика, со всех адвокатов взяли подписку о неразглашении. Политик же рассказал журналистам, что его обвиняют в размещении постов "в поддержку ребят из Уфы" - участников "марксистского кружка", которых арестовали по делу о создании террористического сообщества. Удальцов подчеркнул, что вину не признает.

Опубликовано:

Критика власти — не терроризм! Заявление Левого Фронта по поводу ареста Сергея Удальцова // <https://www.leftfront.org/?p=58217> 14.01.2024.

Требуются!

Я
планов наших
люблю громадѣ,
размаха

шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,
 которым идем
 в работу
 и в сраженья.
В. В. Маяковский.
 Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные, и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=роблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



EuropeanLEFT

<http://spravmir.org>



**Всеукраїнське об'єднання
"Боротьба"**

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru

© Ассоциация «Советский Союз».