



Советское Возрождение



Издание Ассоциации «Советский Союз». 30 июня 2025 г. № 2 (25).



В номере

Ассоциация «Советский Союз». Из постсоветского настоящего в новое советское будущее!	С. 3
Гурский В. Л. Исторический опыт международной экономической интеграции стран Совета экономической взаимопомощи	С. 4
Лабудин А. В. Совет Экономической Взаимопомощи: содружество "доноров" и "эксплуатируемых", или поиск и формирование новых моделей глобальной истории?	С. 12
Каторжевский П. Н. Эрнест Мандель и теория «деформированного рабочего государства»	С. 23
О праздновании 80-летия Победы. Открытое письмо Президенту Российской Федерации В. В. Путину	С. 30
Ферберов И. Подтекст того как отпраздновали День Победы	С. 32
Преображенский Ю. В. Моим ровесникам в День Победы	С. 36
No comment. РИА «Новости»: петербургская ячейка троцкистов под названием «Рабочая власть» контролируется из Великобритании троцкистским идеологом Аланом Вудсом	С. 36
No comment. Гарри Азарян: «Наша задача не разжигать ненависть, мы не экстремисты. Наша задача объяснить людям, что виноват капитализм»	С. 39
No comment. «Наука мертва» - это экстремизм и заказ из-за границы	С. 41
No comment. Мазоренко Д. Адвокат по назначению предлагал сотрудничество со следствием и полное признание вины	С. 46
No comment. Мотовилова А. «Рабочая власть»: «Мы считаем своей первой задачей защиту наших товарищей...»	С. 49
РРП. В 80-ю годовщину победы над фашизмом мы должны вновь подняться на борьбу с набирающим силу варварством!	С. 51
Савран С. Истинный герой Великой Отечественной войны	С. 54
Пилипенко И.В. Жилищный вопрос в СССР и сравнение динамики и результатов жилищного строительства в союзных республиках	С. 69
No comment. «Троцкий, как мне было известно, являлся агентом "Интеллидженс Сервис"...»	С. 84
Ассоциации «Советский Союз» требуются	С. 88
Левый спектр (родственные сайты и издания)	С. 89

Все номера периодического издания «*Советское Возрождение*» можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

Социалистическая альтернатива для России!

Более трех лет СВО, спровоцированной капиталистическим Западом, обнажили многие скрытые и скрываемые «правлящей элитой» неискоренимые пороки периферийного российского капитализма и проводимой ею политики. Они доказали, что в необъявленной войне Запада против России большинство поражений и потерь связаны с сохранением до сих пор во многом прозападной внутренней, т. н. либеральной политики, а достижения - с сохранением остатков наследия Советского Союза и вынужденным обращением к этому наследию. Все это и многое другое также показывает, что у России может быть только одно, советское социалистическое будущее, и чем раньше оно наступит, тем лучше.

Именно поэтому, чтобы приблизить это новое «старое» будущее, Ассоциация «Советский Союз» неоднократно призывала к объединению и, по крайней мере, к конструктивному взаимодействию все российские коммунистические и другие левые партии и общественные движения, чтобы левое движение стало мощной политической силой, с которой невозможно было бы не считаться, и чтобы страна не на словах, а на деле отказалась от прозападной, антипатриотической внутренней и внешней политики, и, в конечном итоге, вновь стала развиваться по опробованному и в целом успешному, несмотря на разрушение СССР антисоветскими силами, социалистическому пути.

Вот почему Ассоциация «Советский Союз» с удовлетворением восприняла сообщение о состоявшемся 23 мая 2024 г. заседании Политсовета ЦК РКРП-КПСС, на котором был заслушан отчет о ходе переговоров с ОКП по объединению двух партий, по созданию блоковой структуры с перспективой ее регистрации в МЮ РФ как «политической партии», и «выработал план дальнейших шагов и практических действий, направленных на успешное завершение объединительных процессов», а также информационное сообщение о прошедшем 22 апреля 2025 г. в Горках Ленинских XXIV съезде РКРП-КПСС, после которого в интервью «Блок «Трудовая Россия» как путь в политику трудящихся России», опубликованном на сайте РКРП-КПСС, С. С. Маленцов заявил: «Мы с товарищами из ОКП планируем подключить к участию в блоке союзников из разных незарегистрированных партий и организаций. Прежде всего, из профсоюзных структур (СПР, Защита, Новый труд и др.) и рабочих

формирований». Тем самым просматривается реальная перспектива создания столь необходимой авангардной партии, которая может стать центром притяжения и совместных действий всех других левых партий и общественных движений, а также не вошедших в какие-либо организационные структуры, но советских по убеждениям товарищей. Кроме того, в случае ее регистрации в МЮ РФ появляется возможность участия новой партии в предстоящих парламентских и президентских выборах.

В тоже время Ассоциация «Советский Союз» считает, что только подключение к деятельности новой партии «профсоюзных структур (СПР, Защита, Новый труд и др.) и рабочих формирований» явно недостаточно. Необходимо создание более широкого объединения, возможно, на конфедеративных началах, всех подлинно антикапиталистических и стремящихся к воссозданию на новой социальной, политической и культурной основе социалистической Советской России, а в будущем и созданию нового Советского Союза, общественных сил. С этой целью имеет смысл провести в 2026 г., предположительно 22 апреля, Съезд левых партий и общественных движений, который мог бы стать ежегодным форумом для выработки и координации совместных действий по преобразованию России капиталистической в России советскую, социалистическую, в страну подлинной справедливости, свободы и демократии трудящихся, в страну будущего.

12 июня 2025 г.

Ассоциация «Советский Союз»

В Ассоциации марксистского обществоведения

Исторический опыт международной экономической интеграции стран Совета экономической взаимопомощи

В. Л. Гурский, Минск

Аннотация. В статье феномен международной экономической интеграции рассматривается на примере СЭВ. Анализ исторического опыта согласования промышленной политики стран-членов СЭВ позволил определить сущность данного явления, выражающуюся в добровольной межгосударственной координации сотрудничества государств-членов интеграционного объединения в сфере

промышленной политики, направленного на более полное использование преимуществ международного разделения и кооперации труда, с целью сокращения неопределенности в системе международного взаимодействия. Выявлено, что институт согласования промышленной политики стран-членов СЭВ стал эффективным способом расширения промышленного сотрудничества их субъектов хозяйствования и механизмом их межгосударственного взаимодействия.

Ключевые слова: промышленная политика, СЭВ, скоординированное планирование, межгосударственное взаимодействие, согласование.

Historical experience of international economic integration of the countries of the Council of Mutual Economic Assistance

V. L. Gursky (Minsk)

Astract. The article deals with the phenomenon of international economic integration by the example of CMEA. The analysis of historical experience of coordination of industrial policy of the CMEA member countries allowed to determine the essence of this phenomenon, which is expressed in voluntary interstate coordination of cooperation of the member countries of the integration association in the field of industrial policy aimed at making full use of the advantages of international division and cooperation of labor, in order to reduce uncertainty in the system of international cooperation. It is revealed that the institute of coordination of industrial policy of the CMEA member countries has become an effective way to expand industrial cooperation of their business entities and the mechanism of their interstate interaction.

Keywords: industrial policy, CMEA, coordinated planning, interstate interaction, coordination.

Межправительственная экономическая организация социалистических государств Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ) начала функционировать в 1949 г. Ее учредителями были Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Советский Союз, Чехословакия. В дальнейшем в СЭВ принимались все заинтересованные социалистические страны. В феврале 1949 г. в СЭВ была принята Албания (вышла в 1961 г.), в октябре 1960 г. – Монголия, с 1964 г. – Югославия, с 1972 г. членом СЭВ стала Республика Куба, а с июня 1978 г. – Социалистическая Республика Вьетнам. В

работе органов СЭВ в качестве наблюдателей в разное время принимали участие Китай, Лаос, Йемен, Ангола, Мозамбик, Никарагуа и Эфиопия. СЭВ сотрудничал с Финляндией (с 1973 г.), Ираком (с 1975 г.), Мексикой (с 1975 г.) [1]. Как пишет академик В. М. Богомолов: «создание Совета Экономической Взаимопомощи в 1949 г. было выражением объективной потребности в новых организационных формах сотрудничества в условиях углубления международного социалистического разделения труда. СЭВ и его органы стали важными инструментами взаимодействия стран во всех областях экономического сотрудничества и согласования усилий в процессе формирования народнохозяйственных комплексов с учетом международной специализации в рамках социалистического содружества и участия во всемирном разделении труда» [2].

Теоретико-методологическую основу развития СЭВ составляло марксистско-ленинское учение, которое официально признавалось главной социальной парадигмой. Идея наднационального управления официально отрицалась странами СЭВ. Совет не имел наднациональных полномочий, а все вопросы решались путем согласования действий стран-членов. В уставе СЭВ отмечалось, что объединение «содействует совершенствованию международного социалистического разделения труда путем организации взаимных консультаций по основным вопросам экономической политики, координации планов развития народного хозяйства, разработки долгосрочных программ сотрудничества, специализации и кооперирования производства между странами-членами Совета с учетом всемирного разделения труда» [3].

Основной моделью экономического взаимодействия стран СЭВ стали принципы экономического сотрудничества между республиками СССР. Уставом были закреплены равное представительство, равные права и обязанности стран СЭВ, независимо от их экономического потенциала и численности населения. Социалистическая экономическая интеграция в форме СЭВ, по сути, представляла собой совершенно новый тип межгосударственных производственно-экономических отношений, базирующийся на координации международного сотрудничества посредством совместного, согласованного планирования и прогнозирования торгово-производственной деятельности, взаимных консультаций в сфере экономической политики, формирования устойчивых и всесторонних международных отношений обмена. Рынок СЭВ принципиально отличался от рынка ЕЭС и мирового рынка именно планомерностью движения товаров.

СЭВ в своем развитии прошел ряд этапов, начиная от его создания в 1949 г. до роспуска в 1990 г. Необходимо учитывать, что в тот исторический период интеграция в СЭВ по существу являлась, прежде всего, интеграцией национальных промышленных комплексов стран-участниц. Это было обусловлено индустриальным характером экономически развитых стран – участников СЭВ и стремлением провести социалистическую индустриализацию остальными государствами – членами СЭВ. Подчеркивалось, что в основу развития СЭВ был положен принцип взаимовыгодного сотрудничества. Ключевыми приоритетами экономического и научно-технического сотрудничества стран – участников СЭВ стали развитие взаимовыгодной торговли, обмена технологиями, взаимопомощь сырьем, продовольствием, оборудованием, машинами и другими товарами. Важным элементом взаимного согласования народнохозяйственных планов являлись обоюдные кредиты, рассматривавшиеся в качестве одной из форм взаимной помощи по выравниванию уровней экономического развития, предоставляемые на льготных для стран-заемщиков условиях. К числу важных организационных инструментов промышленной интеграции СЭВ можно отнести: формирование единой топливно-энергетической системы, создание международных отраслевых организаций, организацию международной валютной системы стран СЭВ. Основными компонентами международной валютной системы стран СЭВ, были: переводной рубль, который использовался только во внешнеторговых операциях между странами СЭВ; Международный банк экономического сотрудничества (существует и сегодня), который осуществлял межгосударственные расчеты и кредитовал взаимные внешнеторговые поставки; Международный инвестиционный банк (существует и сегодня), осуществлявший поддержку проектов по модернизации существующей инфраструктуры, экспортно-импортных операций, кредитование малого и среднего бизнеса через финансовых посредников (банки, агентства, лизинговые компании).

Международный организационно-правовой и экономический механизмы скоординированной промышленной политики в рамках СЭВ в основном сложились к 1971 г. и представляли собой систему международных договорно-правовых отношений, включавшие: двусторонние и многосторонние соглашения, соглашения между отдельными предприятиями, организациями и органами управления стран СЭВ (межгосударственные экономические организации, межправительственные комиссии, советы уполномоченных и другие межведомственные органы отдельных областей сотрудничества); рекомендации СЭВ общего характера и непосредственно

относящиеся к области деятельности субъектов хозяйствования обязательные к исполнению; ряд специальных договоров.

Основным механизмом согласования экономической политики, углубления и совершенствования экономического и научно-технического сотрудничества и развития экономической интеграции стало «проведение многосторонних и двусторонних взаимных консультаций по основным вопросам экономической политики» с целью содействия «созданию более благоприятных условий для дальнейшего углубления разделения труда, постепенной разработке и реализации направлений согласованной стратегии дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции с целью ускорения развития экономики стран – членов СЭВ и содружества в целом с учетом необходимости более быстрого и эффективного развития экономики менее развитых в промышленном отношении стран» [4]. Консультации осуществлялись через предоставление взаимной информации и обмен мнениями о намечаемых мероприятиях или направлениях экономической и научно-технической политики. Результаты консультаций закреплялись соответствующими соглашениями или протоколами, которые затем учитывались при разработке национальных хозяйственных планов, а также при подготовке соглашений по специализации и кооперированию производства, организации научно-технического сотрудничества.

Функционирование институционального механизма согласованной промышленной политики в рамках СЭВ обеспечивалось прописанными в Уставе СЭВ «обязательствами стран-участниц «принимать меры» к тому, чтобы рекомендации, принимаемые компетентными органами Совета по вопросам экономического и валютно-кредитного сотрудничества, которые сообщались странам-членам, учитывались в деятельности всех организационных звеньев интеграции» [5] и закреплялись Комплексной программой социалистической интеграции. Обязательность учета рекомендаций СЭВ обеспечивала гармоничное взаимодействие субъектов интеграции и позволяла устанавливать устойчивые, согласованные взаимосвязи между интеграционными звеньями, сокращала риски неопределенности их взаимодействия и дезинтеграции. Важной особенностью механизма скоординированной промышленной политики было следующее положение Устава СЭВ: «осуществление странами – членами Совета принятых ими рекомендаций производится по решениям правительств или компетентных органов этих стран в соответствии с их законодательством» [6]. Тем самым исполнение

рекомендаций институциональных организаций СЭВ реализовывалось посредством вовлечения собственного национального государственного руководства страны и его институциональными органами всех уровней. Де-юре рекомендации были не обязательны, но де-факто их выполнение обеспечивалось политическими решениями национальных правительств, то есть система была децентрализована, но скоординирована. Согласованные документы легитимировались не по решениям органов СЭВ, а по решениям правительств стран-членов, принимающих на себя добровольно обязательства, вытекающие из принятых рекомендаций. Через такую процедуру был реализован принцип организации СЭВ как формы сотрудничества, отрицающий наднациональное управление.

Справедливости ради необходимо отметить, что борьба идей наднациональной координации промышленной политики и согласования на основе добровольного сотрудничества в рамках СЭВ происходила весь период его существования. Малые страны-члены оказались принципиальными противниками делегирования части национальных полномочий структурам СЭВ, считая наличие наднациональных органов посягательством на их суверенитет. Поэтому и руководство СССР избегало употребления слова «наднациональный».

Вместе с тем, механизмы координации национальных экономических планов стран СЭВ базировались на объективно растущей потребности в согласовании промышленной политики, сформировавшейся благодаря развитию экономических связей в торговопромышленной сфере между Советским Союзом и восточноевропейскими странами. Поэтому можно утверждать, что механизмы согласования промышленных политик СЭВ явились результатом трансформации развивающихся торгово-производственных отношений под воздействием политических интересов стран – участников (в первую очередь СССР).

Принципиально неверно утверждать, что согласование промышленных политик и планов развития стран СЭВ стало результатом навязанной политической воли Советского Союза. Подтверждением является тот факт, что инициатива о создании СЭВ, исходившая от партийного руководства СССР, касалась первоначально только «народных демократий» Восточной Европы (стран – учредителей: Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехословакии). Однако запросы относительно возможности присоединения к создаваемому СЭВ начали поступать от правительств Аргентины, Афганистана, Гватемалы, Индии, Индонезии, Финляндии, Эфиопии, то есть новая система международных отношений была востребована в мировой экономической системе.

Любопытным обстоятельством в истории развития СЭВ является то, что «главными инициаторами как перемен в СЭВ, так и перемен в отношениях СЭВ с ЕЭС и другими организациями зачастую становился не СССР, а сами страны – члены СЭВ, особенно ПНР и ЧССР. Москва порою была достаточно инертна и реагировала часто с большим опозданием на призывы ускорить, улучшить, усилить те или иные аспекты деятельности СЭВ. Как показывает последнее исследование по проблеме взаимного признания СЭВ и ЕЭС в начале 1970-х гг., именно бурные дебаты в стане СЭВ побудили Москву отказаться от традиционной политики непризнания реалий в Западной Европе и протянуть руку аналогичным многосторонним структурам на волне успешной работы СБСЕ» [7]. Венгрия, Польша, Румыния стремились выйти и на мировой рынок. Более качественная и конкурентоспособная продукция поступала на западные рынки, остальная экспортировалась в страны-члены СЭВ. Однако, экономическое взаимодействие стран СЭВ со странами ЕЭС было затруднено, но не со стороны СССР, а по причине политического давления США и блока НАТО на европейские страны. В условиях «холодной войны» новейшие виды оборудования и технологии оказались недоступными для членов СЭВ. Необходимо признать, что причиной изоляции СЭВ были не столько внутривнутриполитические, сколько внешнеполитические факторы.

Между тем уровень производственной кооперации внутри СЭВ был ниже, чем между странами ЕС. Этот разрыв образовался и возрастал вследствие слабой восприимчивости к НТР сырьевой модели международного разделения труда, сформировавшейся в СЭВ. Как отмечает академик В. М. Богомолов, «Быстрый рост взаимных связей, успехи координации планов в то время послужили питательной средой для признания необходимости проведения единой экономической политики и формирования единого для всех стран плана экономического развития и сотрудничества. Это было очевидным забеганием вперед. Производительные силы и производственные отношения стран СЭВ, в том числе международные, еще не достигли такого уровня развития и интернационализации, который позволил бы преодолеть национально-государственную собственность и национальную организацию общественного производства» [8].

Кризисные явления в системе международных экономических отношений стран СЭВ были связаны также с ухудшением конкурентных позиций восточноевропейских товаров на мировом рынке, внутренними разногласиями по поводу цен и принципов сбалансированности товарообмена, стремлением отдельных стран Восточной Европы (Польша, ГДР, Венгрия, Чехословакия)

двигаться по рыночному пути развития. Во взаимном обмене начала нарастать несбалансированность из-за несовершенства его структуры и переноса на рынок СЭВ мировых тенденций в динамике и пропорциях цен, поскольку мировые цены служат основой ценообразования на этом рынке. Существенно изменились и внешние условия сотрудничества. Страны ЕС, будучи одновременно и членами НАТО, начали применять дискриминационные меры и различного рода санкции в отношении отдельных государств – членов СЭВ. Однако распад СЭВ произошел не столько из-за внутренних разногласий, сколько вследствие политики либерализации в СССР, которая привела в дальнейшем к его распаду.

Таким образом, идея интеграционного развития межгосударственных производственно-экономических отношений, базирующихся на координации международного сотрудничества посредством совместного, согласованного планирования и прогнозирования торгово-производственной деятельности, взаимных консультаций в сфере экономической политики, формирования устойчивых и всесторонних международных отношений обмена показала свою эффективность и жизнеспособность, в то время как идеи либерализации, стихийной самоорганизации и «свободного рынка» привели к разрушению мощной экономической системы.

Важным результатом теоретического осмысления опыта СЭВ является вывод о том, что именно успешность согласования национальных экономических политик, а не выстраивание интеграционных институтов «сверху» является главной движущей силой развития интеграционных экономических объединений. На этой основе установлена зависимость: чем сильнее интегрированы производственные комплексы, тем выше потребность в согласовании промышленной политики.

Литература

- 1 Основные документы Совета экономической взаимопомощи / сост. М. Д. Кудряшов, отв. за вып. В. Т. Постников. 4-е изд., доп. Москва: [б. и], 1981. 494 с.
- 2 Согласование экономической политики стран СЭВ / О. Т. Богомолов [и др.]; Ред. О. Т. Богомолов. Москва: Наука, 1986. 287 с.
- 3 Устав Совета экономической взаимопомощи: [Электронный ресурс]. URL: http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_36592.html
- 4 Комплексная программа научно-технического прогресса стран – членов СЭВ до 2000 года: основ. положения. Москва: Новости, 1985. 30 с.

5 Устав Совета экономической взаимопомощи: [Электронный ресурс]. URL: http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_36592.html

6 Устав Совета экономической взаимопомощи: [Электронный ресурс]. URL: http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_36592.html

7 Липкин М. А. Проблема взаимного признания СЭВ и Европейского Сообщества в 1972 году: эволюция советской политики в области экономической, идеологической и военной безопасности в Европе в контексте СБСЕ // Обеспечение международной безопасности в условиях холодной войны: поиски согласованных подходов: сб. науч. ст. / Ин-т всеобщ. истории РАН; отв. ред. Н. И. Егорова. Москва, 2017. С. 152–167. См. с. 159.

8 Согласование экономической политики стран СЭВ / О. Т. Богомолов [и др.]; Ред. О. Т. Богомолов. Москва: Наука, 1986. 287 с. С. 51.

Опубликовано:

Гурский В.Л. Исторический опыт международной экономической интеграции стран Совета экономической взаимопомощи // XVI Плехановские чтения. Материалы к международной конференции «СССР и страны социалистического содружества в 1945-1991 гг.: «...Коммуна будет разбита» или «борьба ... отсрочена»?». 20-22 сентября 2024 г.». СПб.: РНБ, 2024. С.49 – 55.

Совет Экономической Взаимопомощи: содружество "доноров" и "эксплуатируемых", или поиск и формирование новых моделей глобальной истории?

А.В. Лабудин, Санкт-Петербург

Аннотация. В статье рассматриваются главные аргументы пропаганды «коллективного Запада» по поводу якобы имевшего места доминирования Советского Союза в экономических отношениях с восточноевропейскими странами – членами Совета Экономической Взаимопомощи и одновременно принципиальной невыгодности экономических отношений с социалистическими странами для самого Советского Союза

Ключевые слова: доминирование, репарации, эксплуатация, взаимопомощь, экономический рост, стагнация, народнохозяйственный комплекс, международное социалистическое разделение труда или комплексные программы ускоренной индустриализации, экономическая интеграция.

Council for Mutual Economic Assistance: a Community of «Donors» and «Exploited», or Search and Formation of New Models of Global History?

A.V. Labudin, Saint-Petersburg

Abstract. *The article discusses the main arguments of the propaganda of the 'collective West' on the alleged dominance of the Soviet Union in economic relations with the Eastern European countries members of the Council of Mutual Economic Assistance as well as on the principle disadvantage of economic relations with socialist countries for the Soviet Union itself.*

Keywords: *domination, reparations, exploitation, mutual assistance, economic growth, stagnation, national economic complex, international socialist division of labour or complex programmes of accelerated industrialization, economic integration.*

Практически сразу после оформления Совета Экономической Взаимопомощи в 1949 году и ранее, после образования в Восточной Европе стран народной демократии в конце 40-х годов XX в., в государствах коллективного Запада в общественное сознание стал внедряться тезис о том, что вставшие на социалистический путь развития страны Восточной Европы эксплуатируются своим «старшим братом» Советским Союзом. Позже, посредством передач радиостанции «Свободная Европа» эта идея не менее настоятельно вводилась в умы граждан стран Восточной Европы. К ней добавилось положение, на первый взгляд, противоположное, о том, что народы Советского Союза и, прежде всего, русский народ, несли значительные убытки от экономического сотрудничества со странами Восточной Европы и со странами социалистического содружества в целом. Эта мысль активно муссировалась в передачах родной сестры «Свободной Европы» радиостанции «Свобода», вещавшей, продолжающей вещать и ныне на русском и других языках народов СССР, за исключением эстонского, латышского, латгальского и литовского, носители которых рассматривались в качестве «паствы» радиостанции «Свободная Европа». Не оставались в стороне радиостанции «Голос Америки»,

ВВС, «Немецкая волна» и ряд других. На вероятного противника работали и националистические организации, нелегально действовавшие в Советском Союзе и других социалистических странах.

При анализе *тезиса об «эксплуатации»* восточноевропейских стран Советским Союзом выясняется, что в его обоснование выдвигается ряд аргументов.

Первый из них – вопрос о *репарациях*, которые выплачивались странами – участницами гитлеровского блока Советскому Союзу во второй половине 40-х – начале 50-х годов [1]. При этом игнорируется факт, что в международной практике выплата репараций является *обычным механизмом* в отношениях державы-победительницы и державпобежденных. Тем более такой войны, какой явилась Вторая Мировая война (0.1.09.1939 – 03.09. 1945), в ходе которой нацисты самым чудовищным образом поправили все нормы человечности. И в сотой доле никакие репарации не могли компенсировать ущерб, нанесенный гитлеровской агрессией народам Советского Союза как в материальном, так и в морально-нравственном отношении. Репарации, во многом носившие символический характер, начиная с 1953 года постоянно сокращались, постепенно сойдя на «нет».

Прямой ущерб, нанесенный СССР оккупацией составил намного больше — около 128 млрд долл. (679 млрд руб.), а с учетом косвенного — 485 млрд. долларов. Немцы разрушили 1710 городов и посёлков городского типа, 70 тысяч сёл и деревень. Таким образом, СССР, пострадавший от войны более других стран, выиграл посредством репараций от «раздела германского пирога» значительно меньше других участников «пира».

Не менее, если не более других, выиграли США, сумевшие получать доходы от ленд-лиза и не прерывавшихся в процессе войны торговых связей с немецкими промышленными фирмами и финансовыми учреждениями. В итоге, США достались лучшие заводы, импортированные немецкие учёные и патенты; в денежном эквиваленте больше всех получил Израиль (до 60 млрд. долл.). Различные спонсируемые ФРГ фонды до сих пор выплачивают компенсации за Холокост представителям еврейских семей, проживающих в различных странах мира [2].

Формы репараций от нацистской Германии и её союзников были определены на Ялтинской конференции 1945 года. На Потсдамской (Берлинской) конференции в августе 1945 было достигнуто следующее соглашение: репарационные претензии СССР будут удовлетворены путём изъятия из восточной зоны Германии и за счёт германских активов, находящихся в Болгарии, Финляндии, Венгрии, Румынии и Восточной Австрии; претензии США, Великобритании и других стран, имеющих

право на репарации, будут удовлетворены средствами из западных зон; некоторую долю репарационных платежей СССР дополнительно должен был получить из западных зон Германии. *Решения Ялтинской и Потсдамской конференций о репарациях СССР из западных зон Германии западными державами полностью выполнены не были.*

Согласно данным Главного трофейного управления, опубликованным в 1990-е годы российскими исследователями М. Семирягой и Б. Кнышевским, в СССР из Германии было вывезено около 400 тыс. железнодорожных вагонов, в том числе 72 тыс. вагонов строительных материалов, 2885 заводов, 96 электростанций, 340 тыс. станков, 200 тыс. электромоторов, 1 млн 335 тыс. голов скота, 2,3 млн тонн зерна, миллион тонн картофеля и овощей, по полмиллиона тонн жиров и сахара, 20 млн литров спирта, 16 тонн табака. В СССР вывезли телескопы из астрономической обсерватории Университета Гумбольдта, вагоны берлинской подземки и круизные лайнеры. В частности, в 1950 году конфискованным технологическим, энергетическим и грузоподъёмным оборудованием из Германии был оснащён строившийся в Краснодаре Компрессорный завод [3].

В Кемерове на предприятии КАО «Азот» до сих пор используются компрессоры 1947 г. выпуска фирмы «Шварцкопф».

На Центральной телефонной станции Москвы, номера которой начинались на «222» и которая обслуживала, в том числе, ЦК КПСС, до 1980-х годов использовалось оборудование телефонного узла рейхсканцелярии. По данным историка и экономиста Г.Х. Попова, даже техника для прослушивания, применявшаяся после войны органами госбезопасности СССР, была германского происхождения.

Гораздо более важным для СССР (одновременно и для США и Британии) было использование немецких военных технологий. Особенно значительным оказался вклад, полученный от использования технологий Германии, в ракетостроении, реактивной авиации, систем ПВО. Уполномоченным Совнаркома и ГКО на получение репараций, возложенных на Германию по решению Потсдамской конференции, возвращение ценностей и имущества, вывезенного во время войны, был И. Т. Табулевич, позже руководивший строительством города Обнинска. По утверждению ветерана ракетно-космической отрасли Б. Е. Чертока, в СССР было вывезено значительное количество готовой ракетной техники, чертежей и технической документации; депортированные в Советский союз немецкие специалисты участвовали в производстве образцов ракетной техники,

разработанных в Германии, на базе которых развивалось советское ракетостроение. В создании автомата Калашникова использовались технологии, связанные с деятельностью немецкого конструктора Х. Шмайсера, также после 1945 года несколько лет работавшего в СССР.

Взимание репараций с ГДР было прекращено по совместному соглашению СССР и ПНР с 1 января 1954 года.

Изъятые промышленное оборудование, прочее оборудование и торговые суда по Парижскому соглашению от 14 января 1946 г. из западной зоны Германии в пользу США, Великобритании и других государств оцениваются в общей сложности в 4,782 млрд рейхсмарок (по курсу 1938 г. 2,5 РМ за доллар) (правда, это лишь часть репараций).

Стоимость конфискации из Советской оккупационной зоны и ГДР составила, по оценкам Федерального министерства внутри-немецких отношений, в общей сложности 15,8 млрд долларов [4], что эквивалентно приблизительно 14 041 тонне золота. Для сравнения, крупнейший золотой резерв в настоящее время принадлежит США и составляет 8133,5 тонн. Данные цифры, учитывая характер их происхождения и отсутствие согласования с правопреемниками советской стороны, должны вызывать сомнения [3].

Репарации от государств, воевавших на стороне Германии в Европе, были предусмотрены в мирных договорах 1947 года на следующих принципах: ответственность за агрессивную войну (с учётом того, что некоторые из этих стран вышли из войны, прервали договор с Германией, а некоторые объявили ей войну); частичное возмещение ущерба, причинённого войной, с тем, чтобы выплата репараций не подрывала экономику страны, выплата репараций натурой, в частности, за счёт демонтажа оборудования военной промышленности, а также текущей промышленной продукции.

Финляндия была единственной страной, полностью выплатившей свои военные репарации в сумме 226,5 млн долларов [4].

Второй «аргумент» заключается в том, что Советский Союз приобретал ряд сырьевых продуктов у восточноевропейских стран, прежде всего у Польши, по заниженным ценам. Действительно, имели место закупки угля из присоединённых к Польше бывших германских земель (что было решено исключительно по инициативе советской стороны на Ялтинской и Потсдамской конференциях глав государств и правительств стран антигитлеровской коалиции) по себестоимости, то есть на безубыточной основе. Но одновременно и Советский Союз оказывал Польше весьма

существенную экономическую помощь. Вот что, например, отмечается в справке Министерства иностранных дел Российской Федерации.

После освобождения Польши Красной армией Советский Союз приступил к осуществлению масштабной программы по восстановлению экономики этой страны, разрушенной гитлеровцами. При этом Советское правительство действовало бескорыстно, нередко жертвуя своими интересами ради укрепления вновь получившего независимость польского государства.

В конце 1944 г. Польше был предоставлен беспроцентный кредит в 10 млн. руб. В начале 1945 г. – займы в 50 млн. руб. и 10 млн. долл., поставлено 45 тыс. т. угля, 3 тыс. т. керосина, 280 тыс. т. моторной нефти, 6 тыс. т. соли, 60 т. чая.

За период с марта по ноябрь 1945 г. выделено продовольствия на сумму более полутора миллиардов рублей, медикаменты, топливо. В числе поставок – 150 тыс. голов крупного рогатого скота, 20 тыс. т. хлопка, 2 тыс. т. немытой шерсти, 100 тыс. крупных кож, семена для посевных работ.

В феврале 1945 г. удовлетворена просьба польского правительства об оказании материально-технической помощи в размере 50% расходов, предусмотренных планом восстановления основных районов Варшавы. Советские архитекторы, используя документы из архивов СССР, содействовали разработке и реализации сложного и дорогостоящего проекта по воссозданию исторического облика столицы страны. Польские строители говорили, что половина восстановленной Варшавы состоит из советского цемента и кирпича.

В 1947 г. СССР направил полякам тысячи тонн зерна и других видов продовольствия, что позволило избежать масштабного голода в Польше в связи с засухой.

В 1948 году Варшава заключила с Москвой соглашение о поставках советского промышленного оборудования на сумму почти полмиллиарда долл., в конечном итоге, на безвозмездной основе.

В счет советской доли репараций, которые должна была выплатить Германия (10 млрд. долл.), Польша получила финансовую и материально-техническую помощь на сумму около 1 млрд. долл. (в основном в виде различного промышленного и сельскохозяйственного оборудования и имущества).

Когда в 1947 г. правительства США, Великобритании и Франции прекратили репарационные поставки Советскому Союзу из западных зон оккупации Германии, поставки Польше продолжались в рамках репараций, поступавших из восточной зоны, а затем ГДР.

Благодаря росту товарооборота между Польшей и СССР к 1949 г. производство промышленной продукции в Польше выросло в 2,5 раза, экономическая отдача от реализации польских промышленных товаров в сравнении с довоенными годами увеличилась более чем на 200%.

К 1950 г. итоговое значение товарооборота превысило 1 млрд. долларов, страна увеличила число рабочих мест с индустриальной составляющей до рекордных показателей за всё время существования независимой Польши.

Как итог, первый трёхлетний план восстановления польской экономики, разработанный Варшавой и Москвой, удалось реализовать досрочно, после чего в Польше начался шестилетний этап индустриализации (1950-1955 гг.).

При активной поддержке СССР в Польше развивались тяжёлая промышленность и машиностроение. К 1955 г. польское производство по своим объёмам выросло в 2,5 раза по сравнению с показателями начала шестилетки (1950 г.). Число аграрных кооперативов к 1955 г. выросло в 14,3 раза по сравнению с 1950 г.

С середины 1950-х гг. в связи с восстановлением польской экономики уже не было необходимости в односторонней материально-технической и финансовой помощи со стороны СССР. Приоритет отдавался расширению взаимовыгодного и равноправного торгово-экономического сотрудничества [5].

А вот какую информацию приводит еженедельник «Аргументы и факты». СССР начал оказывать помощь Польше ещё в ходе войны. Так, расходы на содержание Войска польского, формируемого в СССР, к январю 1945 г. составили 723 млн руб. Тогда же в освобождённую Варшаву было направлено 60 тыс. т хлеба, 100 т сахара и 50 т сухофруктов – в качестве подарка. Кроме того, СССР взял на себя обеспечение 50% расходов по плану восстановления Варшавы. С 1946 по 1949 г., т. е. в самое голодное для СССР время, Польше было безвозмездно передано около 700 тыс. т зерна. В целом, до середины 1960-х гг. только прямая финансовая помощь Польше составила около 600 млрд долл. Однако не стоит забывать и о том, что СССР добровольно передал Польше 15% выплачиваемых Германией репараций, что составило около 2,3 млрд долларов. Для сравнения: Франции от США в рамках экономической помощи по Плану Маршалла досталось примерно 2,5 млрд долларов [6].

И, наконец, третий «аргумент» состоит в том, что Советский Союз «навязал восточноевропейским странам неэффективную экономическую модель», приведшую к стагнации экономического и социального развития.

Статистические данные свидетельствуют о высоких темпах экономического роста в странах Восточной Европы в социалистический период их истории [7].

На долю стран СЭВ приходилось 18,5% территории и 9,4% населения земного шара. Эти 9,4% населения земного шара в 1974 году произвели продукцию, которая составляла одну третью часть (более 33%) мирового производства промышленной продукции. В 1950 году страны СЭВ производили 18% мирового промышленного производства [8].

Китай и Северная Корея не входили в число стран членов СЭВ, но являлись социалистическими странами, и с учетом промышленного производства в них, становится очевидным, что соцстраны уже в 1974 году, несмотря на принесенную войнами разруху, произвели продукцию, составлявшую почти половину мирового производства промышленной продукции. Только за пять лет, с 1971 по 1975 гг., национальный доход стран членов СЭВ увеличился в целом на 36%, выпуск промышленной продукции на 46%, среднегодовая продукция сельского хозяйства на 14%. За 10 лет, с 1971 по 1980 гг., объем национального дохода от промышленного производства по странам СЭВ увеличился на 66%; в Болгарии на 96%; в Венгрии на 62%; в ГДР на 59%; в Монголии на 81%; в Польше на 73%; в СССР на 62%; в ЧССР на 57%. В период с 1971 по 1980 год объем капиталовложений в экономики стран членов СЭВ увеличился на 73%. За счет больших масштабов капитального строительства возросли основные производственные фонды. К примеру, за период с 1971 по 1980 год фонды возросли в Болгарии в 2,2 раза, в Венгрии в 1,9 раза; в ГДР в 1,7 раза; в Монголии в 2,4 раза; в Польше в 2,2 раза; в Румынии в 2,9 раза; в СССР в 2,2 раза; в ЧССР в 1,8 раза. В мировом производстве электроэнергии в 1980 г. доля стран членов СЭВ составила 20,8%, в добыче угля 27,3%, в производстве стали 29,2%, цемента 24,5%.

С начала 1970 и до середины 1980-х гг. в странах СЭВ быстрыми темпами развивалась промышленность, общий объем изготовленной промышленной продукции повысился более чем на 80%. Совокупность продукции машиностроительной и металлообрабатывающей отраслей увеличилась в 2,5 раза, электроэнергетической и топливной в 1,7 раза, химической в 2,2 раза.

Валовая продукция сельского хозяйства в странах СЭВ в целом повысилась в 1980 году на 22% по сравнению с 1970 годом. Доходы рабочих увеличились, в том числе в СССР, на 36%, в Болгарии на 20%, в Венгрии на 22%, в Чехословакии на 23%, и это было реальное их увеличение, так как инфляция практически отсутствовала. За этот же период было возведено более 30 млн квартир, что

позволило более 130 млн человек улучшить жилищные условия. Квартиры предоставлялись бесплатно, исключение составляло сравнительно небольшое количество кооперативного строительства. В Болгарии за этот период было построено 603 тыс. квартир, в ГДР 1422 тыс., на Кубе 162 тыс., в Монголии 32 тыс., в ЧССР 1 262 тыс. квартир.

Данные факты наглядно демонстрируют, что страны СЭВ в темпах экономического развития опережали страны Запада, а СЭВ прекратил свое существование не по причинам экономического характера. Протокол о расформировании организации страны члены организации подписали в Будапеште 28 июня 1991 года на 46-м заседании Сессии СЭВ. Тут следует отметить, что если СССР всячески *способствовал производству* разнообразных промышленных товаров в странах Содружества, то Евросоюз с первого дня стал вводить *ограничение на объем промышленных товаров*, производимых в странах Восточной Европы. Фактически, Запад постепенно превращает восточноевропейскую экономику в аграрно-сырьевую, какой она в основном была до начала Второй мировой войны [9].

Тезис о невыгодности участия в деятельности Совета Экономической Взаимопомощи для Советского Союза [10]. Чаще в публицистической, реже в научной литературе встречается положение о *неравноценном характере товарообмена* между странами участниками объединения. Так, СССР экспортировал в Восточную Европу нефть и газ и иные виды *сырья*, получая взамен *промышленную продукцию*, из них изготовленную. При этом советское население «ютилось» в панельных домах, восточноевропейцы проживали в уютных коттеджах (в скобках заметим, что в 1960-80-х гг. в панельных домах жили и в Советском Союзе, и Восточной, да и Западной Европе: панельное строительство считалось самым перспективным направлением развития жилищного домостроения).

Если же иметь в виду существо дела, то Россия действительно наделена природой большими запасами сырья, что является не «проклятием», а серьёзным конкурентным преимуществом. В современных условиях справедливо подчеркивается, что Газпром – российское национальное достояние. Кроме того, никто из руководителей СССР не мог и в тяжёлом сне представить себе, что Совет Экономической Взаимопомощи будет распущен, равно как и Варшавский Договор. Ориентируясь на перспективы развития, экономическая интеграция в рамках СЭВ предполагала специализацию в расчёте на всё социалистическое содружество, как тогда говорили, в целом. Каждая страна сосредоточивалась на том, что у неё лучше

всего получалось. Прежде всего, исходя из традиций, производственного опыта и, безусловно, природно-климатических условий. Формировался *единый народнохозяйственный комплекс* стран СЭВ, на что справедливо указывается в монографии М.А. Липкина [11]. Тут чисто коммерческий подход неприемлем. Как замечал И.В. Сталин, есть экономика бакалейного лавочника, и есть экономика государственная, он, как глава государства, стоял за экономику государственную [12].

Советский Союз поставлял в страны Восточной Европы не только сырье, но и продукцию машиностроения, большое количество современного вооружения. Военнопромышленный комплекс – наиболее технически передовой сектор народного хозяйства любой страны. Экспорт вооружения в восточноевропейские социалистические страны, не говоря уже о таких социалистических развивающихся странах, как Куба, Вьетнам, Монголия, Лаос, Камбоджа, Корейская Народно-Демократическая Республика (три последние тесно с ним сотрудничали, не будучи членами СЭВ, аналогично Кубе и Вьетнаму, вступивших в организацию в 1972 и 1978 г. соответственно) имел взаимовыгодный характер. Страны социалистического содружества получали высококласное вооружение, Советский Союз, его военно-промышленный комплекс реализовывал возможность апробации поставляемого вооружения, зачастую в боевых или максимально приближенных к ним условиях.

Самороспуск организации в августе 1991 года и последующее вступление ряда стран-участниц СЭВ в Европейский союз в течение некоторого времени служил дополнительным свидетельством «краха» социалистической идеи и самой *возможности* интегрировать совместные усилия во имя развития человечества. Однако глобальный диктат Запада, открыто продемонстрированный бомбардировкой и последующим разрушением Югославии, сменой неугодных режимов в начале XXI столетия, радикально изменил геополитическую ситуацию и заставил вспомнить об *альтернативных путях развития*, о чем свидетельствует современная историография зарубежных исследований истории Совета экономической взаимопомощи, внесшего весомый вклад в мировую историю [13].

Примечания

1. Подробнее см.: Болдырев Р. Ю. Германские репарации после Второй мировой войны: политические решения и экономические оценки / Р. Ю. Болдырев, С. И. Невский, В. Плюмпе. Сайт: Электронный научно-образовательный журнал

«История». 2019. Т. 10. Выпуск 9 (83): [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/s207987840007700-9->

2. Котельников К. Репарации Германии: сколько немцы заплатили Советскому Союзу // Дилетант. 2024. № 6. URL: <https://diletant.media/articles/45260000/>

3. Репарации. Сайт: Википедия. URL: Широкоград А. Б. Великая контрибуция. Что СССР получил после войны. Москва: Вече, 2013. URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A8/shirokorad-a-b/velikaya-kontribuciya-cto-sssrpoluchilposle-vojni?ysclid=m0qqu6sm2m799296315>

4. Там же.

5. О помощи, оказанной СССР Польше в послевоенные годы. Сайт: Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1469347/>

6. Кудряшов К. Сколько денег СССР вложил в Польшу после Второй мировой войны? // Аргументы и факты. 2023. 9 июня. URL: https://aif.ru/society/history/skolko_deneg_sssr_vlozhil_v_polshu_posle_vtoroy_mirovoy_voyny

7. Сибирская А. Опыт Совета Экономической Взаимопомощи для Евразийского Экономического Союза // Евразия. Эксперт. 2020. №1-2. С.37-42. См. также: Создан СЭВ Совет Экономической Взаимопомощи. URL: <https://felix-edmund.livejournal.com/686109.html>

8. К созданию Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) СССР и страны Восточной и Центральной Европы шли с 1945 года, когда СССР начал оказывать помощь освобожденным государствам Европы. С образованием СЭВ в 1949 году эта помощь должна была стать взаимной. Масловский Л. Легендарный СЭВ: как СССР спасал послевоенную Европу от полного краха. Сайт: Медиагруппа «Звезда». 31.10.2017. URL: <https://tvzvezda.ru/news/201710310838-ykvg.htm?ysclid=m0qsygsn60845029702>

9. Как СССР спасал послевоенную Европу от полного краха. URL: /Рамблер/финансы <https://finance.rambler.ru/other/38295069-legendar...>

10. Кудряшов К. Совет Экономической Взаимопомощи. Как въехать в рай на чужих плечах СССР // Аргументы и факты. 2019. 5 января. URL: https://aif.ru/society/history/sovetskoj_ekonomicheskoy_vzaimopomoshchi_kak_vehat_v_ray_na_chuzhih_plechah_sssr?ysclid=m0qtclhhcb563260478

11. Липкин М. А. Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949-1979) / Ин-т всеобщ. ист. РАН.

Москва: Весь Мир, 2019. 183 с. ("Мировая система социализма" и глобальная экономика).

12. Кетлинская В. Иначе жить не стоит. Москва: Советский писатель, 1961. С.647.

13. Comecon revisited. Intergration in the Eastern Bloc and Entanglements with the Global Economy / Edited by U. Müller and D. Jajeśniak-Quast. (Comparativ. 2017. Vol. 27. No. 5-6). URL: https://www.comparativ.net/v2/issue/view/146/2017_5-6_complete_issue__

Опубликовано:

Лабудин А. В. Совет Экономической Взаимопомощи: содружество "доноров" и "эксплуатируемых", или поиск и формирование новых моделей глобальной истории? // XVI Плехановские чтения. Материалы к международной конференции «СССР и страны социалистического содружества в 1945-1991 гг.: «...Коммуна будет разбита» или «борьба ... отсрочена»?». 20-22 сентября 2024 г.». СПб.: РНБ, 2024. С. 56 -64.

Эрнест Мандель и теория «деформированного рабочего государства»

П. Н. Каторжевский, Санкт-Петербург

Аннотация. После завершения Второй Мировой войны ряд троцкистских теоретиков от теории «деформированного рабочего государства» перешли к «теории государственного капитализма в СССР». Отчасти подобная смена вектора была вызвана тем, что прогнозы Л.Д. Троцкого в отношении радикальных политических преобразований в СССР не реализовались, а советская модель социализма распространилась на страны Восточной Европы. Однако некоторые троцкистские теоретики продолжали настаивать на том, что СССР и другие социалистические страны остаются рабочими государствами с некоторыми бюрократическими деформациями. Этой точки зрения придерживался экономист Эрнест Мандель – один из лидеров и ведущих теоретиков Воссоединённого Четвёртого интернационала.

Ключевые слова: государственный капитализм, деформированное рабочее государство, марксизм, социализм, сталинизм, троцкизм.

Ernest Mandel and the Theory of the “Deformed Workers' State”

P. N. Katarzheuski, Saint-Petersburg

Abstract. After the end of World War II, a number of Trotskyist theorists shifted from the theory of the “deformed workers' state” to the “theory of state capitalism in the USSR.” In part, this change of vector was due to the fact that L.D. Trotsky's predictions of radical political transformation in the USSR did not materialize, and the Soviet model of socialism spread to the countries of Eastern Europe. However, some Trotskyist theorists continued to insist that the USSR and other socialist countries remained workers' states with some bureaucratic deformations. This view was held by the economist Ernest Mandel, one of the leaders and leading theorists of the Reunited Fourth International.

Keywords: state capitalism, deformed workers' state, Marxism, socialism, Stalinism, Trotskyism.

В 1936 г. был опубликован один из основных трудов Л.Д. Троцкого «Преданная революция. Что такое СССР и куда он идёт?», в котором автором была дана характеристика классовой природы и проанализированы причины бюрократических деформаций советского государства. Критикуя сталинские методы управления и практику социалистического строительства, Л.Д. Троцкий, тем не менее, продолжал настаивать на прогрессивном характере Советского Союза и решительно отвергал так называемую теорию «государственного капитализма в СССР»: «Первое в истории сосредоточение средств производства в руках государства осуществлено пролетариатом по методу социальной революции, а не капиталистами, по методу государственного трестирования. Уже этот краткий анализ показывает, насколько абсурдны попытки отождествить капиталистический этатизм с советской системой. Первый – реакционен, вторая – прогрессивна» [1]. Этот же подход лидер международной левой оппозиции отстаивал в других статьях и работах, вплоть до своей гибели. Решительную критику со стороны Троцкого встречал и вытекающий из теории «госкапитализма» тезис о бюрократии как «новом правящем классе», пропагандировавшийся левыми коммунистами, анархистами и прочими «радикалами». «Бюрократия, – писал Троцкий, –одинаково оказывается не самостоятельным классом, а наростом на пролетариате. Опухоль может достигнуть

огромных размеров и даже задушить живой организм, но опухоль никогда не может превратиться в самостоятельный организм» [2].

Однако после завершения Второй Мировой войны и расширения «социалистического содружества», теория государственного капитализма в СССР в различных вариациях получила своё дальнейшее развитие. На наш взгляд, причиной тому послужило отсутствие массового подъёма рабочего класса после завершения военных действий в Европе, а также очевидное несоответствие между ожиданиями значительной части международной левой оппозиции и объективной реальностью. Отметим, что даже Наталья Седова, вдова Л.Д. Троцкого и участница Четвёртого Интернационала, выступила с критикой тех партий, которые продолжали придерживаться теории «деформированного рабочего государства». В своём письме Исполнительному комитету Четвёртого Интернационала (1951 г.) она писала: «Сейчас вы считаете, что государства Восточной Европы, над которыми сталинизм установил свое господство в течение и после войны, тоже являются рабочими государствами. Это все равно, что сказать, что сталинизм сыграл революционную социалистическую роль. Я не могу и не хочу следовать вам в этом вопросе. После войны и даже до ее окончания в этих странах появилось революционное движение масс. Но они не были массами, захватывающими власть, и не стали Рабочими Государствами, вышедшими из их борьбы» [3]. Одной из крупнейших групп, придерживавшихся подобных взглядов были сторонники теории «бюрократического коллективизма», считавшие капитализм и сталинизм одинаковыми препятствиями на пути к социализму. Их лидер Макс Шахтман считал, что в СССР частная собственность существует в форме государственной [4]. Общая деморализация коммунистической оппозиции, вызванная отсутствием политических изменений в СССР, стабилизацией капитализма и иными факторами, способствовала распространению позиций, которые при определённых различиях были облечены в марксистскую фразеологию и едины в одном – отрицании прогрессивного характера советского государства и стран народной демократии. На наш взгляд, теория «госкапитализма в СССР» никоим образом не способствовала преобразованию окружающей действительности и воспроизводила облечённые в «революционную» фразу позиции меньшевиков. Юлий Осипович Мартов ещё в 1921 г. писал в своей брошюре «Ленин против коммунизма» о формировании «новой советской буржуазии» [5].

Повальная эпидемия «детской болезни левизны» в международной левой оппозиции распространилась далеко не на всех социалистических теоретиков и

лидеров, многие из которых сохраняли приверженность линии Л.Д. Троцкого и продолжали придерживаться теории деформированного рабочего государства. Одним из них был бельгийский марксист Эрнест Мандель – экономист, участник Движения Сопротивления нацизму во время Второй Мировой войны, член ЦК бельгийской секции Четвёртого Интернационала и впоследствии один из его лидеров.

Следуя троцкистской теории о советской бюрократии и «выродившемся» (или «деформированном») рабочем государстве, Э. Мандель отмечал, что хотя кубинская, корейская, вьетнамская и югославская социалистические революции и были искажёнными, тем не менее, они являлись частью мирового революционного процесса, начавшегося в октябре 1917 г., и ослабили как сталинизм в СССР, так и капитализм. Э. Мандель, в свойственной для представителей троцкистского направления в коммунистическом движении полемической манере, в 1946 г. критиковал упомянутого нами ранее М. Шахтмана, заявляя, что отстаивание им и его сторонниками абстрактной «политической демократии», без всякого классового содержания, неизменно ведёт к демократии буржуазной⁶. Таким образом, Мандель считал, что поддержка прогрессивных элементов советской системы не равнозначна поддержке бюрократии, и прогрессивная составляющая может возобладать над деформациями социализма, а социалистические революции второй половины XX в. не помогали распространению сталинизма, но наносили ему удар и одновременно бросали вызов империализму. «Если исходить из предположения, что капитализм сегодня господствует не только в России, — писал Э. Мандель в 1969 г., — но и в Югославии, Восточной Европе, Китае, Северном Вьетнаме, на Кубе, — предположение, которое, кстати, вы не найдете ни одного капиталиста в мире, разделяющего его, — то из этого следует, что мировой капитализм сегодня сильнее, чем когда-либо в истории» [7]. Конечно, на первый взгляд, в этих мыслях отсутствуют какие-либо прорывные теоретические новации, но все они являются логическим продолжением теории деформированного рабочего государства, которая нуждалась в дополнении и реактуализации после смерти Л.Д. Троцкого, появления новых деформированных социалистических государств и существенного изменения соотношения социально-классовых сил и международной обстановки.

В январе 1991 г. Э. Мандель выступил в Москве и дал интервью изданию «Аргументы и факты». Начиная свою речь, он отметил значение того факта, что впервые после изгнания Левой оппозиции в 1927-1928 годах «троцкистское политическое течение как таковое признано в СССР реальной и законной частью

рабочего движения» [8]. Безусловно, в ретроспективе эти слова можно рассматривать лишь как иллюстративный пример принятия желаемого за действительное: ни о каком «обновлении социализма» и «признании троцкистского движения» верхами, завершавшей своё перерождение государственной и партийной бюрократии, на тот момент речи быть не могло. Если Перестройка и представляла собой возможность, в которой содержалось несколько вариантов действительности, то социалистическая перспектива к тому моменту была безнадежно упущена. Происходившие в СССР процессы в точности совпадали с прогнозом Л.Д. Троцкого о реставрации капитализма, заявления Э. Манделя представляли собой безосновательный оптимизм. Однако здесь стоит помнить о диалектическом противоречии между задачей политического оратора и социалистического теоретика, где первый обязан вселить в своих сторонников и слушателей надежду на успех, а второй не мог и не должен был игнорировать даже самые мрачные сценарии дальнейшего развития событий. Он также предупреждал, что реставрация капитализма в СССР не приведёт ни к росту благосостояния населения, ни к расширению демократических прав и свобод и единственной альтернативой как рыночной, так и командно-административной является путь коллективной, самоуправляемой и демократически планируемой экономики: «Однако опыт капиталистического мира показывает, что при преобладании частной собственности подавляющее большинство работающих мужчин и женщин подвергается деспотизму богатых. Это не менее серьезно, чем деспотизм государства» [9]. Анализ эволюции социалистических государств, осуществленный Э. Манделем, представляет интерес в связи с тем, что он принадлежал к представителям того поколения троцкистских теоретиков и лидеров, которые имели возможность наблюдать за тем, насколько осуществились прогнозы самого Л.Д. Троцкого в отношении «деформированных рабочих государств». В этом аспекте Мандель снова сталкивается с дилеммой: как политический лидер он не мог позволить себе произносить пораженческие речи, но, занимаясь разработкой марксистской теоретической платформы, всегда выступал против строгого исторического детерминизма. Дебатируя с лидером немецких левых Грегором Гизи после падения Берлинской стены в 1990 г., Э. Мандель с уверенностью заявлял, что кризис социал-демократии и банкротство бюрократических моделей социализма неизбежно приведут пролетариат социалистических стран к победе как над номенклатурой, так и над силами капиталистической реставрации¹⁰. Одновременно с этим он отвергал «предопределённость» социализма: «Социализм никогда не рассматривался

Марксом как “неизбежный”. Глубокий исторический кризис данного общества может закончиться либо победой революционного класса, либо общим упадком всех социальных классов (например, возвратом к варварству). Именно это произошло в древности. Именно это может произойти снова сегодня. В противном случае сознательная *борьба за социализм* была бы в значительной степени бесполезной, пустой тратой времени или лишь опасной попыткой “ускорить” процесс, который развернется в любом случае» [11].

В то же время, Мандель чётко и однозначно заявлял, что, несмотря на удушение номенклатурой советской демократии и уничтожения внутривластной дискуссии, именно преимущества социалистической системы гарантировали победу над фашизмом. «Гитлер хотел истребить 100 миллионов человек в Центральной и Восточной Европе. Если бы ему удалось сломить сопротивление СССР, в Африке и Азии их было бы еще миллионы. Именно Советский Союз, прежде всего, сорвал этот кровавый и варварский проект. Деятельность советских рабочих в 1941-1944 годах является материальным и моральным продуктом Октябрьской социалистической революции» утверждал Э. Мандель [12].

Здесь уместно упомянуть слова Э. Манделя о борьбе угнетённых классов в докапиталистических формациях, которые, хотя и имели ничтожно малые шансы на успех, но привнесли огромную традицию форм борьбы и организации, а также мыслей, идеалов, мечтаний и надежд [13]. Проецируя эту мысль на крушение мировой социалистической системы в конце 1980-х – начале 1990-х годов, можно сказать, что попытка создания некапиталистического общества, несмотря на ряд объективно существовавших искажений и деформаций, до сих пор является богатейшим источником для развития марксистской теории.

С нашей точки зрения, вопрос о классовой природе СССР и других стран социализма, существовавших в XX веке, остаётся актуальным и на сегодняшний день. К примеру, Владимир Ильич Ленин и спустя сорок лет с момента провозглашения Парижской Коммуны продолжал анализировать и делать практические выводы из поражения коммунаров [14].

Это помогло большевикам избежать политических ошибок, которые были бы далеко не такими очевидными без трагического опыта французских рабочих. Точно так же широкая дискуссия и научный анализ причин крушения социалистического проекта прошлого века жизненно необходимы для развития социалистической мысли на современном этапе.

Литература

1. Троцкий Л.Д. Преданная революция: что такое СССР и куда он идёт? Москва: T8RUGRAM, 2018. 298 с. С. 240.
2. Троцкий Л.Д. Классовая природа СССР. Сайт: Искра-Research. URL: <https://iskraresearch.org/FI/BO/BO-36.shtml>
3. Седова Н. Письмо Исполнительному комитету IV Интернационала. Сайт: Революционный архив. URL: <https://revarchiv.narod.ru/sedova/oeuvre/lettre.html>
4. Shachtman M. The Stalinist Social System. Сайт: Marxist Internet Archive. URL: <https://www.marxists.org/archive/shachtma/1954/05/stalsocsys.html>
5. Мартов Л. Ленин против коммунизма. Благовещенск: Благовещенский комитет РСДРП, 1921. 9 с. С. 9.
6. Mandel E. The Mystifications of State Capitalism. Сайт: Marxist Internet Archive. URL: <https://www.marxists.org/archive/mandel/1970/08/state-cap.htm>
7. Там же.
8. Mandel E. Ernest Mandel in Moscow. Сайт: Ernest Mandel: Internet Archive. URL: https://www.ernestmandel.org/en/works/txt/1991/ernest_mandel_in_moscow.htm
9. Там же.
10. Ernest Mandel and Gregor Gysi. Debate in East Berlin! Сайт: Ernest Mandel: Internet Archive. URL: https://www.ernestmandel.org/en/debat/txt/ernest_mandel_and_gregor_gysi.htm
11. Mandel E. How To Make No Sense of Marx. Сайт: Marxist Internet Archive. URL: <https://www.marxists.org/archive/mandel/1989/xx/nosense.htm>
12. Mandel E. Ernest Mandel in Moscow. Сайт: Ernest Mandel: Internet Archive. URL: https://www.ernestmandel.org/en/works/txt/1991/ernest_mandel_in_moscow.htm
13. Mandel Э. Emancipation, science and politics in Karl Marx. Сайт: International Institute for Research and Education. URL: <https://iire.org/node/920>
14. Ленин В.И. Памяти коммуны // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 217-222.

Опубликовано:

Каторжевский П. Н. Эрнест Мандель и теория «деформированного рабочего государства» // XVI Плехановские чтения. Материалы к международной конференции «СССР и страны социалистического содружества в 1945-1991 гг.: «...Коммуна будет разбита» или «борьба ... отсрочена»?». 20-22 сентября 2024 г.». СПб.: РНБ, 2024. 176-181.

В бывших республиках СССР

О праздновании 80-летия Победы.

Открытое письмо

Президенту Российской Федерации В.В. Путину.
Депутатам Государственной Думы и Совета Федерации ФС РФ,
руководителям политических партий
и общероссийских общественных организаций,
согражданам



Уважаемый Владимир Владимирович,
Уважаемые депутаты, коллеги, товарищи!

Приближается 9 мая 2025 года – 80-я годовщина Победы советского народа в Великой Отечественной войне. На праздновании в Москве, в том числе на параде на Красной площади, будут присутствовать оставшиеся в живых ветераны, а также достаточно большое количество зарубежных гостей. К проводимым в столице торжественным мероприятиям будет приковано внимание многочисленных средств массовой информации и многомиллионной аудитории как в России, так и во всем мире.

В этот день немыслима и недопустима никакая, даже малейшая фальшь, лицемерие и перелицовка исторической правды в угоду конъюнктурным или узкопартийным интересам. Мы уверены, что празднование парадом на Красной площади 80-летия Победы советского народа при задрапированном, как в предыдущие годы, Мавзолее — как минимум, политическое лукавство. Именно к подножию Мавзолея В.И. Ленина на параде Победы в 1945 г. бойцы Красной Армии бросили две сотни штандартов поверженного врага. И как бы это ни было кому-то неприятно, победа над нацистской Германией и ее союзниками по Антикоминтерновскому пакту была одержана именно советским народом, славной и легендарной Рабоче-крестьянской Красной Армией под руководством Коммунистической партии, во главе с Верховным главнокомандующим И.В. Сталиным.

Отрицать, умалять или даже просто замалчивать эту непреложную истину недопустимо. Попытки таких действий не могут быть расценены иначе, как искажение исторической правды и очернение подвига советского народа, оскорбление памяти павших и всех воевавших за Социалистическую Родину.

Предлагаем учесть данные соображения при организации и проведении Парада Победы. Считаем необходимым для всех официальных лиц, политических и общественных деятелей воздержаться в дни празднования от антикоммунистической и антисоветской риторики, которая стала бы открытым надругательством над *«праздником со слезами на глазах»*, умалением беспримерного подвига тех, кто ценой неисчислимых страданий и жертв, материальных и человеческих потерь, вопреки всему - *«всем смертям назло»* - одержал победу, прямым оскорблением памяти победителей.

Так будем же достойны их памяти, будем чтить их подвиг с чистыми помыслами и душой. Сегодня, когда Вооруженные силы России ведут борьбу с наследниками и продолжателями дела гитлеровских нацистов, мечтающими взять

реванш за поражение в 1945 г., опора на память и уважение героев Великой Отечественной жизненно необходимы!

Не дадим очернить славную Победу Советского народа и его Красной Армии!

22 апреля 2025 г.

От РКРП - Первый секретарь ЦК

С.С. Маленцов

От ОКП - Первый секретарь ЦК

В.И. Лакеев

От Ассоциации «Советский Союз» -

М.Б. Конашев

От «Регионального союза коммунистов» (СПб) -

Е.А. Козлов

Опубликовано:

О праздновании 80-летия Победы. Открытое письмо Президенту Российской Федерации В. В. Путину. Депутатам Государственной Думы и Совета Федерации ФС РФ, руководителям политических партий и общероссийских общественных организаций, согражданам // <https://trudross.ru/news/o-prazdnovanii-80-letiya-pobedyi/>

Подтекст того как отпраздновали День Победы

И. Ферберов, полковник Советской армии



Отгремели праздничные салюты, отшумели праздничные речи и тосты... Впечатлений много, и они разные. Специально подождал, пока эти впечатления и

эмоции немного остынут, чтобы уже в спокойном состоянии можно было бы их проанализировать, систематизировать и поделиться ими с читателем.

У кого как, а у меня они разделились на два пункта.

1. То, что мы обоснованно ожидали, и наши ожидания сбылись.

Начну с внешних обстоятельств.

Мавзолей на парад, конечно, опять задрапировали. Знамя победившего государства – СССР – вообще не вынесли на парад. Впереди несли большой трёхцветный флаг, чем-то напоминающий власовский триколор, который, как известно, воевал в Великую Отечественную войну на другой стороне фронта, а за ним существенно меньший – символ флага Победы – знамя Идрицкой дивизии. Если искать в этом символичность, то в этом построении можно усмотреть такой подтекст: дескать, в конечном итоге Победа над Советским Союзом одержана сегодня идейными наследниками власовцев.



Это было на параде



А вот этого не было

Естественно, в поздравлении президента вообще не сказано, что это была Победа социалистического государства, Советского народа и его Рабоче-крестьянской Красной Армии при организующей роли коммунистической партии и во главе с Верховным главнокомандующим И.В. Сталиным. Не сказано и то, что это была победа над Антикоминтерновским пактом. Не сказано и о многом другом, весьма важном для понимания. Например, не сказано, что Гитлер сформулировал свою цель задолго до войны в своей программной книге «Майн Кампф» («Моя борьба»), где он прямо сказал, что главной его целью является уничтожение большевизма. Так что правильные слова президента о недопустимости искажения исторической правды на деле оказались только словами. Ведь умалчивание о чём-либо – тоже искажение. А тут президент подробно рассказывал о войне, но умолчал о самой её сущности.

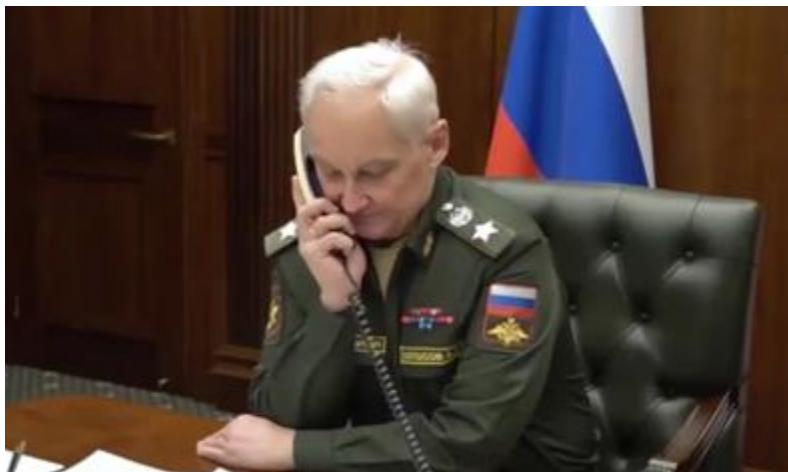
То, что не вполне понятно и несколько неожиданно.

Например, по самому параду. На празднование в Москву были приглашены те, кто является членами международных организаций, в которых Россия играет одну из ведущих ролей. Но приехали не все из них. Например, не приехал президент Азербайджана. В прессе высказываются различные предположения по этому поводу, в том числе, говорится и об известном охлаждении между нашими странами в последнее время, после крушения азербайджанского самолёта. Однако, военный парадный расчёт Азербайджана участвовал в параде. А вот в отношении Армении – наоборот: Пашинян приехал, а военные в параде не участвовали. Не совсем понятно и то, что не участвовали военные КНДР. Уж они-то вроде бы больше других заслужили это право.

Обращает на себя внимание тот факт, что среди иностранных гостей бесспорное большинство составили коммунисты или левые. Были они и среди глав делегаций – из Вьетнама, КНР, Кубы, Лаоса, Буркина Фасо, а также и в составе делегаций. Например, значительную часть делегатов из Бразилии составляли члены Бразильской компартии. Да что там – значительную... Почти все делегаты, приехавшие с Лулой – коммунисты. Вот очень интересно, как все эти коммунисты, начиная с руководителей компартий, отнеслись к тому, что Мавзолей Ленина оказался как бы вне закона, замаскирован. У нас об их реакции не прочитаешь ...

Поначалу некоторое замешательство вызвало появление Министра обороны А.Р. Белоусова 10 мая на переговорах с главой оборонного ведомства Узбекистана Шухратом Халмухамедовым в военной форме с погонами генерала армии. Дело в

том, что парад 9 мая Белоусов принимал, будучи в гражданской одежде. И на тот момент воинского звания он вообще не имел никакого, как не служивший в армии. Горячие головы сразу стали лихорадочно подсчитывать, через сколько званий министр перескочил за сутки.



На самом деле, всё проще. Во-первых, это не первое появление Белоусова в военной форме. Первое было ещё 3 июня прошлого года на совещании Совета безопасности. А главное – форма-то военная, а погоны – гражданские: Действительного государственного советника 1-го класса, что по табелю о рангах соответствует как раз званию генерала армии. И если у военного генерала звезда золотая, то у гражданского советника – серебряная. Так что эти самые горячие головы могут не беспокоиться, всё в порядке. Непонятным остаётся только мотивировка и именно такая расстановка приоритетов. Вроде бы Парад Победы – мероприятие не менее военное и не менее государственное, чем встреча с министром другого государства.

Об этих не столь значительных деталях я упомянул лишь для дополнительной иллюстрации. А суть впечатлений от всего этого действия можно определить тремя словами: «Не примазывайтесь, господа!» Эти слова сказаны нами уже давно – ведь и примазываются-то тоже давно. Более подробно они, эти впечатления, изложены в давних материалах на нашем партийном сайте. Почитайте, очень советую – полезно для понимания.

Опубликовано:

Ферберов И. Чью победу они праздновали? // <https://ркрп.рус/2025/05/19/чью-победу-они-праздновали/>

Моим ровесникам в День Победы

Ю. В. Преображенский

Ровесники! Пусть мы не воевали,
Но знаем, как пришла война,
Как под Москвой зенитки грохотали,
Как поднялась на битву вся страна!

Я помню и отца в военной форме,
И как на фронт ушел он навсегда...
Ведь не было семьи в Российском доме,
Которой не коснулась бы война...

Мы будем помнить наш великий День Победы!
Людскую радость, счастье без границ!
Но сколько сверстников моих отцов и дедов
Не видели счастливых наших лиц...

Они за Родину свои отдали жизни,
Чтоб мирно жили дети их и внуки.
Чтоб нашу славную, любимую Отчизну
Надёжные держали крепко руки.

Давайте же, ровесники, поднимем
Мы чарку за погибших на войне,
И будем ТАК вести дела отныне,
ЧТОБ СТЫДНО НЕ БЫЛО НИ НАМ, НИ ВСЕЙ СТРАНЕ.

**No comment. РИА «Новости»: петербургская ячейка троцкистов
«Рабочая власть» контролируется из Великобритании
троцкистским идеологом Аланомом Вудсом**

Группу студентов-радикалов нашли в СПбГУ
после инсталляции на памятнике Уварову



© РИА Новости / Сергей Бобылев

Автомобиль полиции. Архивное фото

С.-ПЕТЕРБУРГ, 21 апр - РИА Новости. В Санкт-Петербургском государственном университете (СПбГУ) обнаружили группу студентов с леворадикальными взглядами, которая входит в международную сеть с центром управления в Великобритании, заявил РИА Новости источник в силовых структурах региона.

Ранее сообщалось, что студента СПбГУ Артема Пронько ждет суд за "инсталляцию" на памятнике графу Уварову по административной статье о нарушении правил проведения митингов. Из протокола, составленного полицией, следует, что 24 марта 2025 года Пронько у дома 2 по Менделеевской линии проводил без подачи уведомления публичное мероприятие в виде группового пикетирования, используя при этом сборно-разборную конструкцию в виде манекена с мечом. Данную конструкцию Пронько повесил на веревке на памятник графу Сергею Уварову с табличкой "Наука мертва". Его действия правоохранные органы расценили как протест против администрации вуза, направленный на формирование мнения окружающих.

"Выяснилось, что Пронько состоял в студенческой ячейке троцкистов "Рабочая власть". Члены ячейки разработали план "акции" и пытались придать ей резонанс в

созданном анонимном Telegram-канале", - рассказал источник РИА Новости, знакомый с протоколом допроса студента.

Он добавил, что в настоящее время все члены группы установлены. В случае выявления фактов их причастности к акции, будет решаться вопрос о привлечении их к административной ответственности.

По словам собеседника агентства, ячейка в основном состоит из неработающих студентов из обеспеченных семей. Она сформировалась в вузе около года назад, однако только сейчас начала публично заявлять о себе и приступила к акционизму.

"Юные революционеры, едва достигшие 18-летия, создали свою группу, при поддержке леворадикальной "Организации коммунистов-интернационалистов", которая в свою очередь входит в международный союз с управленческим центром в Великобритании, возглавляемым троцкистским идеологом Аланом Вудсом", - заявил источник.

Также, по его словам, в ходе допроса выяснилось, что студенческая группа действовала по указаниям опытных леворадикалов-троцкистов: сотрудника физико-технического института имени Иоффе по партийной кличке "Иван Лох", сотрудницы НИИ Океанографии по партийной кличке "Марья" и активиста по кличке "Кирилл Пушкин".

"Активизация пробританских сторонников по продвижению радикализма в студенческой среде региона вероятнее всего связана с обострившимися геополитическими отношениями между Россией и Англией, и несет в себе цель формирования протестного актива, готового к поведению акций прямого действия", - заключил собеседник агентства.

Опубликовано:

В Петербурге обнаружили группу студентов с леворадикальными взглядами //

[https://ria.ru/20250421/peterburg-](https://ria.ru/20250421/peterburg-2012623448.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Finstory%2Fb13f3678-e6f3-5a77-b783-f31971d181f5)

[2012623448.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Finstory%2Fb13f3678-e6f3-5a77-b783-f31971d181f5](https://ria.ru/20250421/peterburg-2012623448.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Finstory%2Fb13f3678-e6f3-5a77-b783-f31971d181f5)

No comment. Гарри Азарян: «Наша задача не разжигать ненависть, мы не экстремисты. Наша задача объяснить людям, что виноват капитализм»

Красногвардейский районный суд Петербурга сегодня арестовал студента Гарри Азаряна по делу о призывах к терроризму (ст. 205.2 УК). Об этом сообщает «Ротонда».

Азаряну избрали меру пресечения на два месяца — до 14 июля, уточняет объединенная пресс-служба судов Петербурга.

23-летнего гражданина Казахстана, студента СПбГУ Гарри Азаряна, петербуржцев Олега Рубиша, Ираду Ибрагимову, Сергея Кадникова и Дениса Ковалю, а также Кирилла (*фамилия известна ОВД-Инфо*) задержали в ходе обысков вчера, 15 мая. Всего, как пишет «Ротонда», кроме Азаряна, были задержаны десять человек. Их отпустили в качестве свидетелей. Одного из них, по данным ОВД-Инфо, избили силовики.

Провластные телеграм-каналы со ссылкой на источники в силовых структурах сообщали, что Гарри Азарян на собраниях «леворадикалов» призывал к убийствам «ради привлечения внимания к деятельности ячейки „Рабочей власти“». А остальных участников собраний «планировал использовать в качестве „пехоты“ для проведения „акций прямого действия“». По версии следствия, к массовым убийствам студент призывал на съездах «Рабочей власти» с января по февраль этого года.

Как уточняет «Ротонда», на одном из собраний молодой человек говорил про революцию, классовую ненависть и силу улицы — расшифровки об этом в уголовном деле приводят следователи. В речи студента силовики и нашли призывы к массовым убийствам.

Также полицейские нашли у Азаряна дома «пропагандистские материалы». Вероятнее всего, речь идет о печатном «Манифесте Рабочей власти» (*его текст неизвестен*). В суде юноша заявил, что вину не признает.

Знакомый задержанных также сообщил журналистам, что на неформальных встречах студентов мог присутствовать провокатор.

Гарри Азарян — уроженец Караганды. В прошлом году он закончил факультет политологии СПбГУ и продолжил учебу в магистратуре. Юноша выступает на научных конференциях, пишет стихи и руководит в вузе клубом шотландских танцев.

По его собственным словам, его отец живет в Сочи, а других родственников в России нет.

17 мая Гарри Азаряну вменили выступление перед единомышленниками, собравшимися на квартире в Петербурге зимой этого года. Об этом пишет «Медиазона» со ссылкой на источник, знакомый с содержанием речи.

Собеседник издания рассказал, что Азарян «по сути повторил хрестоматийный марксистский взгляд» на развитие общества: рост недовольства приводит к революциям.

Молодой человек говорил о классовой ненависти и о насилии, которое она может породить. Азарян заявил: «Наша задача не разжигать ненависть, мы не экстремисты. Наша задача объяснить людям, что виноват капитализм». Эту часть выступления активисты записали и загрузили в облачное хранилище. Предположительно, она и стала основанием для возбуждения дела.

В новость добавлена информация о сроке, на который Азаряну избрали меру пресечения

- В апреле полицейские задержали студента факультета политологии СПбГУ Артема Пронько и учащегося ЛЭТИ Степана Тимофеева. По версии силовиков, они подвесили к памятнику графу Уварову у здания Двенадцати коллегий манекен богини мудрости Минервы с запиской: «Наука мертва». Полицейские заявили, что Пронько является участником «Рабочей власти».

- На обоих задержанных составили протоколы по статье об организации несогласованного мероприятия (ч. 2 ст. 20.2 КоАП). Суд оштрафовал Пронько, а Тимофеева арестовал на трое суток. Артем Пронько заявлял, что не имеет отношения к акции и не знает о существовании организации «Рабочая власть».

- На этой неделе суд оштрафовал по статье о возбуждении ненависти или вражды (ст. 20.3.1 КоАП) солиста группы «Silver machine» Алексея Сидорова из-за песни «За наших». Она исполняется от лица государственной власти, призывающей граждан идти на войну. Пресс-служба Приморского райсуда также назвала Сидорова участником «Рабочей власти».

- Пропагандистское издание РИА «Новости» сообщало, что петербургская «ячейка троцкистов под названием „Рабочая власть“» контролируется из Великобритании при поддержке «леворадикальной „Организации коммунистов-интернационалистов“» и троцкистского идеолога Алана Вудса. А курируют ячейку активисты с псевдонимами «Иван Лох» и «Кирилл Пушкин».

Опубликовано:

Суд в Петербурге арестовал студента, задержанного по делу о троцкистской ячейке «Рабочая власть» // <https://ovd.info/express-news/2025/05/16/sud-v-peterburge-arestoval-studenta-zaderzhannogo-po-delu-o-trockistskoy>

No comment. «Наука мертва» - это экстремизм и заказ из-за границы



Акция «Наука мертва» с «Минервой», повешенной на памятнике Уварова.

Фото: Telegram / Управление по работе с администрацией

В марте у здания СПбГУ появилась подвешенная к памятнику Минервы кукла — студенты провели акцию «Наука мертва» в знак протеста против политики университета. Ответом стали задержания: один участник акции был оштрафован, другого арестовали.

Позже внимание силовиков переключилось на левое студенческое объединение «Рабочая власть». Начались обыски, уголовное дело о терроризме и кампания в прогосударственных СМИ о «троцкистах с британским следом». Среди фигурантов — гражданин Казахстана, активисты и музыкант, оштрафованный за песню с упоминанием «Газпрома» и «Тинькофф Банка».

Что еще стоит знать о деле «Рабочей власти» — в материале «Новой-Европа».

Обыски и уголовное дело

Утром 15 мая в Петербурге прошли обыски у пяти студентов: Гарри Азаряна, Олега Рубиша, Ирады Ибрагимовой, Дениса Коваля и Кирилла (фамилия последнего не указана). По данным правозащитников, все они связаны со студенческим объединением «Рабочая власть».

Что такое «Рабочая власть»

Поводом для обысков стало уголовное дело против 23-летнего студента СПбГУ и гражданина Казахстана Гарри Азаряна. Его задерживали с участием СОБРа, а при обыске у него изъяли брошюры с манифестом объединения. Следствие утверждает, что на встречах «Рабочей власти» с января по февраль Азарян высказывал некие лозунги, которые СК счел призывами к террористической деятельности и смене государственного строя.

МИД Казахстана сообщил, что проверяет информацию о задержании гражданина страны. Казахское международное бюро по правам человека также заявило, что будет добиваться освобождения Азаряна в случае отсутствия доказательств вины.

16 мая суд отправил Азаряна в СИЗО. На заседании стало известно, что к уголовному делу, возбужденному 14 мая, готовились заранее. В частности, судья упомянул протокол исследования предметов и документов от 17 марта и «справку об исследовании» от 11 апреля. Сам Азарян вину не признает.

Молодой человек учится на первом курсе магистратуры факультета политологии СПбГУ и живет в общежитии в Петергофе. Он получает стипендию около 2,5 тысячи рублей, ведет танцевальный кружок «Ихи-охи» (*«ни здесь, ни там»*. — Прим. ред.). Из родственников в России у него только отец в Сочи.

По информации телеграм-канала «Ротонда», который ведут петербургские журналисты, один из задержанных, Кирилл, был позже отпущен и сейчас проходит по делу в статусе свидетеля. Правозащитники утверждают, что его избили при задержании. По словам знакомого студентов, участники сообщества считают, что на их неформальных встречах мог быть провокатор.

«Наука мертва»

Силовики обратили внимание на «Рабочую власть» после акции «Наука мертва» 24 марта: к памятнику графа Уварова у здания СПбГУ подвесили

манекен Минервы — изображенной на гербе университета римской богини мудрости и покровительницы науки. К ней добавили записку: «Наука мертва».

Пост об акции опубликовали в Telegram-канале «УРА — Управление по работе с администрацией» — объединении студентов, которое борется за университетские реформы. Несмотря на это, впоследствии силовики связали акцию с «Рабочей властью».

9 апреля за акцию задержали студента факультета политологии СПбГУ Артема Пронько. Как выяснилось к вечеру, полицейские пришли к нему прямо на лекцию по английскому языку: учащегося вывели из аудитории и доставили в отдел, где на него составили протокол об организации несогласованного мероприятия (ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ).

На следующий день суд отложил рассмотрение дела до 5 мая из-за отсутствия доказательств и по ходатайству адвоката. На следующее заседание Артем не пришел. В итоге его признали виновным и оштрафовали на 20 тысяч рублей.

При этом защита предоставляла суду доказательства невиновности — выписку из протоколов службы безопасности СПбГУ, из которой ясно: за девять минут до акции (у здания Двенадцати коллегий на Менделеевской линии) Пронько по именной карточке зашел в помещение факультета политологии возле Смольного собора — то есть в другом конце города. За это время Артем никак не смог бы добраться до главного корпуса.

«Я, мягко говоря, удивлена приговором. Мой подзащитный, уверена, тоже. Мы обязательно подадим апелляцию и будем добиваться оправдательного приговора»,

— сказала «Новой газете» адвокат Вероника Карагодина.

Пронько был участником городской ячейки Ленинского коммунистического союза молодежи (ЛКСМ) и руководил социальным комитетом студенческого совета. Осенью 2024-го он пытался выдвинуться от КПРФ кандидатом на муниципальных выборах в округ Морской на Васильевском острове, но столкнулся с отказом в регистрации.

Также силовики задержали студента-первокурсника ЛЭТИ Степана Трофимова: 22 апреля его арестовали на трое суток.

Из видеозаписей с камер наблюдения, которые предоставил СПбГУ, видно, как «подвешивали» Минерву, но лица разглядеть невозможно. По словам Карагодиной, из одного из роликов «по теням» становится понятно, что в акции

участвовали двое. «Бежит охранница, и видно, что они тут же уходят. Никакого пикетирования не было. Это нужно трактовать иначе», — отметила адвокат.

Почему подозрение силовиков пало именно на Пронько и Тимофеева — непонятно. К тому же, активисты сообщества «УРА», взявшие на себя ответственность за акцию, в разговоре с изданием «Бумага» заявили, что не были знакомы ни с Пронько, ни с Тимофеевым. Сам Пронько также в своем Telegram-канале опроверг любую связь с «Рабочей властью».

Что за сообщество «УРА»

Акцией «Наука мертва» студенты из «УРА» хотели подчеркнуть, что, по их мнению, университет более не служит интересам науки, а превращается в «карьерный трамплин» для угодных бюрократии и бизнесу студентов.

«УРА» открыто заявляет, что акция была их инициативой, и подчеркивает, что ни Артём Пронько, ни другие фигуранты уголовных и административных дел к объединению отношения не имеют. Реакцию силовиков на акцию один из представителей движения, пожелавший остаться анонимным, назвал «глупой и эмоциональной»:

— [Такая реакция] связана с нашим глупым ректором Кропачем (*имеется в виду ректор СПбГУ Николай Кропачев.* — Прим. ред.).

Он, боясь за рейтинг и престиж вуза, стремится очернить студентов: связать с политическими движениями и даже с работой на иностранные государства.

Но он не понимает, что своим поведением еще больше очерняет наш вуз. Студенты никогда не боялись репрессий! И мы продолжим работать.

«Новая газета Европа» направила запросы о комментариях и в СПбГУ, и в ЛЭТИ.

Представители «УРА» выражают солидарность с несправедливо задержанными студентами, но отрицают связи с «Рабочей властью». В свою очередь, «Рабочая власть» тоже отмечает, что никак не связана с «УРА».

«Рабочая власть» и обвинения в троцкизме

В конце апреля государственное РИА «Новости» писало о «ячейке студентов СПбГУ под названием «Рабочая власть»», которая якобы состоит в международной сети с центром управления в Великобритании. Например, авторы информагентства утверждали, что объединение входит в «Организацию коммунистов-интернационалистов», управляемую британским троцкистом Аланом

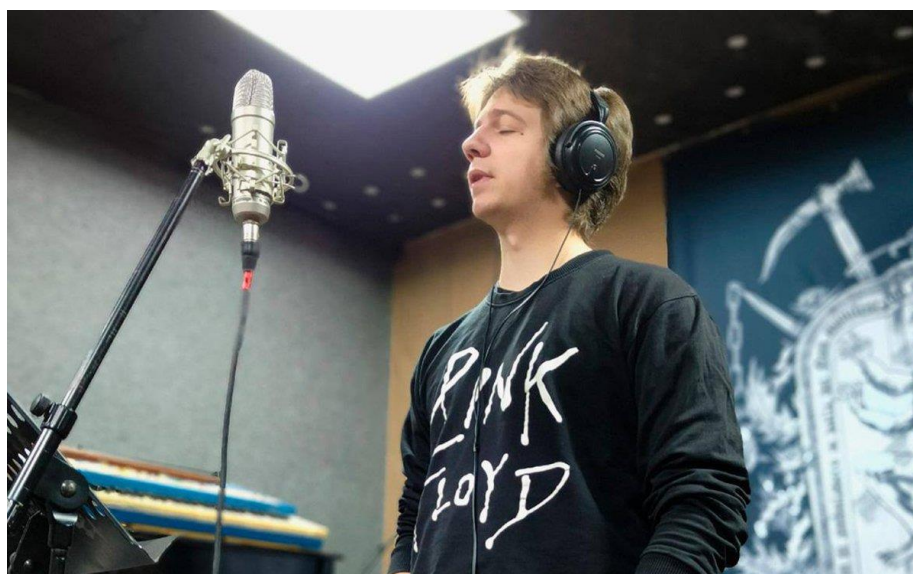
Вудсом. Кураторством студентов в Петербурге якобы должны были заниматься некие активисты с прозвищами Иван Лох и Кирилл Пушкин.

Telegram-канал «УРА» в ответ на подобные публикации раскритиковал обвинения в «английском следе», назвав их «журналистской или полицейской уткой, фаршированной нелепыми псевдонимами и тайными влиятелями».

«Рабочая власть» прямо заявила, что не связана ни с какой международной организацией, отметив, что «не осуществляет и никогда не осуществляла деятельность в интересах иностранных государств».

«Являясь последовательными интернационалистами, мы одинаково критически оцениваем капитализм вне зависимости от того, под каким флагом он выступает, и считаем неприемлемым сотрудничество со структурами, занимающимися подавлением рабочего класса», — подчеркнули представители движения.

13 мая стало известно, что один из участников «Рабочей власти», солист музыкальной группы Silver Machine Алексей Сидоров, был оштрафован на 20 тысяч рублей за песню «За наших». Приморский районный суд постановил, что содержание композиции носит сатирический характер, но может быть воспринято как призыв к насилию. В песне, в частности, звучат строчки: «Иди воюй за Газпром и за Тинькофф» и «по зову генетического кода», что, по заключению экспертов, может провоцировать социальную рознь.



Вокалист группы Silver Machine Алексей Сидоров. Фото: Telegram / Astra

Опубликовано:

В Петербурге силовики охотятся на «троцкистов» // <https://ir4l6szb---app-b2ctx63wlq-lz.a.run.app/articles/2025/05/17/v-peterburge-siloviki-okhotiatsia-na-trotskistov>

**No comment. Адвокат по назначению предлагал
сотрудничество со следствием и полное признание вины**

Д. Мазоренко



ФОТО ИЗ АККАУНТА ОВД-ИНФО В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ X

Студент магистратуры Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), гражданин Казахстана Гарри Азарян обвиняется в оправдании терроризма в России. До 14 июля он будет находиться под стражей, а после ему может грозить до 7 лет лишения свободы. Его мать Юлия Кучеренко, живущая в Караганде, рассказала корреспонденту «Власти», что обвинение строится на стенограммах высказываний ее сына во время публичных собраний организации «Рабочая власть», которые были загружены в Google Drive и регулярно могут редактироваться.

«О задержании сына я узнала 15 мая, когда мне позвонил адвокат по назначению. Он предлагал сотрудничество со следствием, сказав, что нужно склонить Гарри к полному признанию вины. От услуг этого адвоката мой сын

отказался в зале суда и заключил соглашение с другим, независимым адвокатом», — рассказала Кучеренко.

В тот же день она связалась с генеральным консульством Казахстана в Санкт-Петербурге, где у нее попросили имя сына и согласились взять копию его паспорта и телефон адвоката. Больше контактов с казахстанской стороной у Кучеренко не было. Представители российских властей также не пытались контактировать с ней.

В пятницу вечером Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга заключил Азаряна под стражу до 14 июля. По версии следователей, он «публично оправдывал» захват власти и массовые убийства в России. Студенту может грозить до семи лет лишения свободы. Свою вину Азарян не признает.

«Я не считаю себя виновным, я готов доказывать свою невиновность в суде. Я не собираюсь каким-либо образом скрываться от следствия и препятствовать ему», — заявил Азарян в суде.

Как сообщало издание DOXA, помимо Азаряна были задержаны еще пять участников организации «Рабочая власть». Сергей Кадников был отпущен в статусе свидетеля. Статус еще четверых — Олега Рубиша, Ирада Ибрагимова, Дениса Коваля и Кирилла — не ясен. У них прошли обыски. Кирилла, чья фамилия не уточняется, во время обыска избили силовики.

Кучеренко подчеркнула, что у нее мало информации о ходе задержания и его причинах. В российских СМИ она увидела фото «разгромленного» входа в комнату общежития СПбГУ и манифеста организации «Рабочая власть», распечатанные версии которого лежали на кровати.

Однако обвинения в оправдании терроризма по статье 205.2 Уголовного кодекса России Азаряну предъявляются не за манифесты, а за стенограммы высказываний, сделанных во время открытых встреч организации.

«В публикациях российских СМИ речь идет о том, что в организацию был внедрен какой-то человек, делавший стенограммы и записи собраний, на одном из которых выступал мой сын. Но эти собрания — не подполье террористов. Это открытая дискуссионная площадка. Приглашения участвовать в них публиковались в телеграм-канале “Рабочей власти”», — пояснила мать студента.

Кучеренко отметила, что обвинение российской стороны строится на стенограммах, загруженных на Google Drive, который относится российскими властями к публичным источникам информации. Однако Google Drive — это частное хранилище данных, доступ к которым по решению пользователя может быть закрыт или открыт для других людей.

«Поэтому нельзя говорить о том, что интернет привлекался для призывов к терроризму. Более того, стенограммы могут быть поддельными и могут все время редактироваться. [Если туда в любой момент кем-то может быть что-то добавлено], то не понятно, насколько они могут считаться объективными доказательствами вины», — говорит Кучеренко.

Организация «Рабочая власть», по словам Кучеренко, никогда не занималась призывами к нарушению общественного порядка или экстремистским действиям. Ее участники освещали задержания граждан России за политический активизм и экологические акции, а также поднимали социально-значимые вопросы и рассказывали о культуре рабочего класса.

«В случае “Рабочей власти” речь идет о работе дискуссионного и теоретического плана. Никаких конкретных действий, планов, никакого оружия у них не было. Молодые люди лишь дискутировали о марксизме, ленинизме и других теориях. Там нет криминала. Его можно найти только если постараться и сказать, что мечта о гибели капитализма и строительстве социализма — это призыв к терроризму», — убеждена мать студента.

В российских СМИ, как заметила Кучеренко, новость о задержании преподносится с явным негативом против ее сына. По ее словам, в сообщении суда Азарян был представлен как безработный маргинал, у которого отсутствуют какие-либо социальные связи в России, кроме отца, живущего в одном из российских городов.

«Но это не так. Он — студент, магистрант. Да, он не имеет постоянной работы, но получает помощь от родителей. Он учится, пишет статьи, участвует в научных конференциях. Пытается вести общественную работу и очень этим увлечен. Да, из-за жизненных обстоятельств мы живем на несколько городов, но у нас нормальная семья. Это не тот случай, когда человека можно назвать маргиналом без устойчивых социальных связей», — говорит мать студента.

У Кучеренко нет доступа к делу сына и она пока не понимает, может ли получить его. Сейчас она знакомится с положениями уголовно-процессуального кодекса России, пытаясь понять при каких условиях она, как родитель, может быть назначена законным представителем. Она также надеется на помощь казахстанских и международных правозащитных организаций.

UPD. Татьяна Чернобил, консультантка по международному праву в области прав человека, отмечает, что статья за публичное оправдание, призывы и пропаганду терроризма используется в России и для подавления инакомыслия. Ее

размытые формулировки позволяют судить практически любого, неугодного своими высказываниями. Вероятности привлечения к ответственности по этой, как и другим статьям, не лишены и иностранные граждане. В связи с этим она считает необходимым, чтобы МИД Казахстана активно отслеживал ход дела, присутствовал в суде и своевременно реагировал на возможные процессуальные нарушения дипломатическими мерами

«Недостаточно ограничиваться нейтральным наблюдением, нужно использовать весь спектр дипломатических механизмов: присутствие на судебных заседаниях, направление официальных запросов, привлечение независимых наблюдателей, а в случае нарушений — выражение протеста или другие дипломатические шаги. Иного выхода для защиты прав своих граждан в чужом репрессивном процессе просто нет», — полагает Чернобиль.

Опубликовано:

Мазоренко Д. Студент из Казахстана Гарри Азарян обвиняется в оправдании терроризма в России // <https://vlast.kz/novosti/65031-student-iz-kazahstana-garri-azaran-obvinaetsa-v-opravdanii-terrorizma-v-rossii.html?ysclid=mav02rsqoo818248701>
19.05.2025.

«Рабочая власть»: «Мы считаем своей первой задачей защиту наших товарищей...»

Анна Мотовилова

Сообщество троцкистов «Рабочая власть» 22 мая объявило о самороспуске и прекращении своего существования. Такое решение было принято из-за ареста студента СПбГУ Гарри Азаряна, которого обвинили в призывах к терактам (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ). Перед этим прошли обыски еще у нескольких человек, которых связывали с «Рабочей властью».

«Считаем необходимым подчеркнуть: решение о самороспуске организации продиктовано не страхом, а чувством ответственности. Мы считаем своей первой задачей защиту наших товарищей <...> и распространение достоверной информации о деле Гарри Азаряна», — сказано в заявлении «Рабочей власти».

Работа силовых структур против «студентов-троцкистов» началась с «дела о подвешенной Минерве». Утром 24 марта на памятник графу Уварову у здания Двенадцати коллегий повесили манекен в виде древнеримской богини мудрости Минервы с запиской «Наука мертва». Фотография акции появилась в анонимном телеграм-канале «Управление по работе с администрацией». Сообщество выступило с критикой СПбГУ. Полиция трактовала акцию как групповое пикетирование, направленное на формирование общественного мнения против университета, и протест.

Первый протокол из-за этой акции оформили на студента-политолога из СПбГУ Артема Пронько, который ранее демонстрировал левые взгляды и пробовал участвовать в выборах от КПРФ. Вторым задержали студента ЛЭТИ Степана Тимофеева.

Еще до решения суда РИА Новости со ссылкой на свои источники сообщило о раскрытии студенческой ячейки троцкистов «Рабочая власть», которая якобы действует при поддержке «леворадикальной» «Организации коммунистов-интернационалистов» с управленческим центром в Великобритании. Именно эта ячейка, по мнению авторов публикации, организовала акцию с подвешенной Минервой.

Обоих студентов признали виновными: Тимофееву назначили административный арест, а Пронько — штраф. Пронько с первых дней отрицал свою вину и доказывал в суде, что во время акции находился в другой части города, где у него проходили пары.

В мае суд оштрафовал музыканта Алексея Сидорова из группы Silver machine, которого также связали с «Рабочей властью». В тексте его песни увидели возбуждение ненависти и вражды, «обусловленное событиями СВО».

Обыски у других «студентов-троцкистов» прошли утром 15 мая. В тот же день был задержан, а потом арестован Гарри Азарян. У него дома нашли «Манифест Рабочей власти». Еще десять человек остались в статусе свидетелей по делу. Как обратило внимание издание «Ротонда», Азарян — студент-политолог, гражданин Казахстана. Дело возбудили на основании аудиозаписи с одной из неформальных встреч, где Азарян рассуждал о революции, классовой ненависти и «силе улицы». В этих словах следствие увидело призывы к убийствам.

В заявлении «Рабочей власти» говорится, что ее члены позиционировали себя как коммунисты и выступали за рабочую демократию и против бюрократизации. Сообщество не внесено в какой-либо перечень запрещенных организаций.

Ранее «Фонтанка» поговорила с левым активистом Иваном Лохом, который, по версии РИА Новости, давал указания студенческой ячейке троцкистов. Он говорил, что «Рабочая власть» не имеет отношения к студенческой группе «Управление по работе с администрацией» и не руководит ей, а также не входит ни в какие международные организации.

Опубликовано:

Мотовилова А. «Рабочая власть» объявила о самороспуске после ареста студента СПбГУ // <https://www.fontanka.ru/2025/05/22/75490439/>

В мире

В 80-ю годовщину победы над фашизмом мы должны вновь подняться на борьбу с набирающим силу варварством!

Революционная рабочая партия (РРП), Турция



9 мая отмечается во многих частях мира как День Победы над нацистским варварством во Второй мировой войне и победы над фашизмом. В этом году исполняется 80 лет со дня великой победы над фашизмом. Тем не менее, мир снова сталкивается с опасностью распространения варварства и фашизма. Фашизм

возникает в результате экономического кризиса и депрессии, которые неразрешимы в рамках капиталистической системы, как это было около 100 лет назад. Империалистические державы угрожают всему человечеству, предпринимая шаги, которые могут вновь привести к мировой войне.

Фашизм как орудие агрессии против рабочего класса

Именно славная Октябрьская революция в России в 1917 году и последовавшие за ней революции по всему миру положили конец Первой мировой войне, в ходе которой миллионы трудящихся погибли за интересы империалистов. Но, кроме Октябрьской, другим революциям, особенно Немецкой, не удалось одержать победу. Изоляция Советского Союза, недавно созданного после Первой мировой войны рабочего государства, и приход к власти фашизма в Италии перед Великой депрессией 1929 года, а также в Германии с углублением капиталистического кризиса после 1929 года подготовили почву для второй империалистической войны. Фашизм высвободил все варварство человечества в эпоху упадка империализма; он использовал все суеверия и реакционные мечты, которые считались делом прошлого, чтобы спасти капитализм от великого кризиса, в который он вступил. Фашизм, возвращая расизм, привел к геноцидам, в результате которых погибли миллионы людей; он создал самый мрачный период в истории человечества.

Фашизм в эпоху империалистического варварства не только направлял свою ненависть и гнев против различных народов и стран, но и был наиболее враждебен рабочему классу в его собственной стране. Главная задача фашизма - подрвать власть рабочего класса и усилить его эксплуатацию. Поэтому главной целью фашизма было уничтожение всевозможных организаций, союзов и партий рабочего класса для того, чтобы лишить рабочий класс возможности участвовать в политике в качестве независимой силы. Но в то же время самым большим кошмаром фашизма, посылавшего миллионы рабочих на войну, чтобы выйти из кризиса капитализма, являлась перспектива того, что рабочий класс займет центральное место на арене истории и разрушит его планы.

Рабочий класс и его революции стерли фашизм с лица земли! И сегодня, сила, которая победит фашизм, - это рабочий класс!

Этот кошмар фашистов и империалистов стал явью. Самым важным поворотным моментом Второй мировой войны стал разгром нацистов Советской

армией в Сталинградской битве в 1942 - 1943 годах. Именно эта битва, в которой советский народ сложил все силы, позволила Советскому Союзу наступать на Берлин и в 1945 г. поднять красный флаг трудящихся над зданием нацистского парламента.

Не только военные победы Советского Союза, но и многочисленные организации сопротивления, созданные в оккупированной Европе, сыграли важную роль в разгроме фашизма. Во Франции и Италии силы антифашистского сопротивления изгнали фашистов из своих стран, а в таких странах, как Албания и Югославия, организации сопротивления не только изгнали фашистов, но и совершили социалистическую революцию. В Греции, хотя партизанское движение под названием “Капетаниос” доминировало на 90% территории страны, за исключением крупных городов, страна вернулась под власть буржуазии, поддерживаемой Великобританией, после того как Сталин уступил страну Великобритании в результате Ялтинского раздела. В Азии китайская, Корейская и вьетнамская революции привели к созданию новых рабочих государств. Организованная борьба и революции рабочего класса положили конец самому мрачному периоду в истории человечества, завершили мировую войну, в которой погибли миллионы людей, и провозгласили победу, стерев нацизм с карты мира.

Сегодня, когда фашизм начал захватывать власть в Европе и США, ядре империализма, рабочий класс должен готовиться к великим битвам будущего и защищать свои позиции от атак капиталистов. Как и 80 лет назад, революции рабочих являются единственным способом свергнуть наступающее варварство и фашизм сегодня. Путь к успеху в этих революциях и установлению рабочих правительств заключается в создании передовых революционных партий рабочего класса по всему миру. В то время как капиталистическое варварство тянет нас к мировой войне, мы не можем терять ни минуты, мы должны засучить рукава, чтобы поднять борьбу рабочего класса против фашизма.

Примечание:

Заявление РРП было опубликовано на сайте RedMed.org (<http://redmed.org>), но вскоре переход на этот сайт оказался невозможен и каждый раз заканчивается появлением предложения: «Не удается получить доступ к сайту».

Истинный герой Великой Отечественной войны

Сунгур Савран



Мы только что отметили 80-ю годовщину 9 мая – Дня победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Тогда мы подчеркнули, что победа 9 мая 1945 г. доказала, что противоядием фашистскому варварству являются не буржуазный либерализм и пацифизм, а пролетарский социализм. Если бы нацистская Германия, а не Советский Союз, выиграла войну, последние 80 лет были бы совершенно другим периодом для человечества. Если бы Гитлеру удалось захватить Советского гиганта, поработить титанический советский пролетариат и начать эксплуатировать огромные ископаемые богатства страны, это, возможно, в конечном итоге открыло бы путь к разгрому Британии, а затем и к ведению войны с Америкой вместе со своим союзником Японией, и все это открыло бы путь к победе над Англией и к воцарению варварства на земле.

Война между вермахтом, армией нацистской Германии, и Красной Армией, армией Советского Союза (далее сокращенно - СССР), стала в этом отношении не только важнейшим поворотным моментом 20-го века. Фактически, она определила будущее человечества. Известная в Соединенных Штатах и Европе как "Восточный фронт" Второй мировой войны (далее сокращенно – «Восточный фронт»), а в Советском Союзе - как "Великая Отечественная война", она была описана некоторыми историками как величайшая война в истории. Когда вермахт впервые вторгся в СССР в 1941 г., численность его войск составляла 6,8 миллиона человек. К 1944 г. это число возросло до 8 миллионов. По разным оценкам, в период с 1941 по 1945 г. на "Восточном фронте" погибло 30 миллионов человек. Общее число погибших во время Второй мировой войны обычно называют в 60 миллионов. Исходя из этого, можно сказать, что половина смертей произошла на Восточном фронте. Но, как и во время Первой мировой войны (первоначально насчитывали 10 миллионов погибших, а сегодня - 20 миллионов), так и во Второй мировой войне эта цифра растет, и сейчас речь идет о 70 - 85 миллионах жертв*.

Из этих 30 миллионов погибших на Восточном фронте 5 миллионов были солдатами стран Оси, то есть солдатами нацистской Германии и ее союзников, (Италии, Румынии, Венгрии и др. Это означает, что за 4 года война унесла жизни 25 миллионов советских граждан. Число погибших среди гражданского населения достигает 17 миллионов, и 9 миллионов из них - дети. Показательно, что за время геноцида, устроенного Нетаньяху в Газе, из более чем 50 тысяч жертв с палестинской стороны 20 тысяч были детьми, что наглядно демонстрирует сходство между нацистами и сионистами. Конечно, нет такого сходства в абсолютных цифрах, но пропорционально доля детей в общем числе жертв в обоих случаях очень близка к 40%. И, наконец, потери Красной Армии оцениваются в 8 миллионов человек. Это - ужасающие цифры.

Сталинградская битва занимает особое место. Это сражение, длившееся с середины 1942 по начало 1943 г., стало поворотным моментом войны на Восточном фронте и золотыми буквами вписано в историю как свидетельство сверхчеловеческой борьбы Красной Армии и советского народа. Красная армия и рабочий класс Сталинграда сражались героически, завод за заводом, дом за домом. Одна улица несколько недель подряд сопротивлялась натиску вермахта. Судьба человечества была определена рабочим классом, советским обществом как обществом, переходным от капитализма к социализму, под властью рабочего государства, созданного Октябрьской революцией, и Красной Армией, созданной

Лениным и Троцким, основателями этого рабочего государства. Именно пролетарский социализм похоронил Гитлера, представителя оголтелой империалистической буржуазии эпохи исторического упадка капитализма.

Какой была роль Сталина в победе

При обсуждении Второй мировой войны, Великой Отечественной войны и Сталинграда неизбежно возникает одна тема. В последние десятилетия, и особенно после распада Советского Союза, сторонники Сталина, неспособные, как и прежде, приписывать своему великому лидеру безупречность, в конце концов заняли оборонительную позицию, основанную на двух основных утверждениях. Одно из них заключается в том, что Сталин был архитектором крупного прорыва в построении социализма с плановой индустриализацией и коллективизацией сельского хозяйства. Неоспоримым фактом является то, что этот "прорыв" был основан на "краже одежды левой оппозиции". На протяжении всех 1920-х годов, помимо насильственной коллективизации, которая никогда не входила в программу марксизма до Сталина, технологическая модернизация путем инвестирования излишков сельскохозяйственной продукции в промышленность на основе централизованного планирования была экономической программой, которую горячо отстаивала левая оппозиция, лидером которой был Троцкий. В противовес этому Бухарин, теоретик правого крыла, выступал за "социализм черепашьям шагом", а Сталин прятался за его спиной. Троцкий и Преображенский, которые выступали за централизованную плановую индустриализацию, подверглись нападкам за то, что они были "супериндустриализаторами". Когда в 1928-1929 гг. возник огромный кризис с поставками зерна, Сталин взял эту программу левой оппозиции и добавил к ней насильственную коллективизацию сельского хозяйства. Хорошо известно, что в процессе насильственной коллективизации миллионы людей умерли от голода, поголовье скота быстро сокращалось, а крестьянство во многих регионах (особенно на Украине), в дополнение к кочевым народностям в Казахстане, начало присоединяться к оппозиционным движениям, даже к движениям с фашистскими тенденциями. Но, в конце концов, неоспоримое превосходство плановой экономики в современную эпоху позволило СССР быстро провести индустриализацию и совершить прорыв в вооружениях и военных технологиях.

Второе утверждение, за которое цеплялись последователи Сталина: СССР разгромил нацистскую Германию. Мы не будем рассматривать экономическую

политику в этой статье. Мы уже делали это в другом месте. Второй том нашей книги "Марксисты" (на турецком языке) является основным источником, на который мы можем сослаться по этому вопросу. В турецком выпуске нашего теоретического журнала "Революционный марксизм", особенно в преддверии 100-летия Октябрьской революции, несколько наших товарищей подробно рассмотрели этот вопрос. В будущем мы планируем затронуть некоторые другие аспекты этого вопроса, о которых мы еще не писали.

В этой статье мы рассмотрим вопрос о роли Сталина в войне. Да, СССР и Красная Армия сыграли центральную роль в разгроме нацизма. Это бесспорно. Но следует ли из этого, что Сталин был великим историческим лидером? Какова была роль Сталина в победе? Вот вопрос, на который мы постараемся ответить.

Недальновидность Сталина

Политика основана на предвидении. Если человек не в состоянии ясно и безошибочно увидеть тенденцию развития событий, он не будет должным образом подготовлен к будущим возможностям и угрозам, и ему придется расплачиваться за это. Именно такой была судьба советского руководства в Великой Отечественной войне. Будучи далек от того, чтобы предвидеть, что Гитлер вторгнется в СССР, Сталин пропустил мимо ушей все предупреждения советского государственного аппарата и даже деятелей из других стран, тем самым подвергнув государство трудящихся серьезной опасности.

Широко известно, что СССР и нацистская Германия подписали пакт в середине 1939 г. Этот пакт, широко известный как пакт Молотова-Риббентропа по фамилиям министров иностранных дел двух стран, восстановил политический статус различных частей Восточной Европы на уровне, существовавшем до Первой мировой войны. Именно на основе этого пакта Сталин догматически придерживался тезиса о том, что Гитлер не нападет на СССР.

Это его предположение было основано на идее, что Гитлер не мог позволить себе воевать на два фронта. Гитлер вторгся во многие страны Запада, в частности во Францию, используя тактику блицкрига. Но Британия оказалась крепким орешком. По словам Сталина, нацисты не могли напасть на СССР, не завоевав сначала Великобританию. Сталин постоянно ссылаясь на возможность того, что неправильное отношение спровоцирует Гитлера. Таким образом, опасности не

было, если только Гитлер не взбесится и не будет создан предлог для нападения на СССР.

Хуже того, самоуспокоенность, которая была результатом этой точки зрения, основанной на рассмотрении единственного фактора (борьба на два фронта) как исключительно определяющего фактора, сохранялась, несмотря на предупреждения об обратном из многих источников. Например, Сталин получил 80 предупреждений за восемь месяцев до нападения нацистов, но отклонил их как недействительные (Э. Д. Бивор**). На самом деле, советское государство, как и все трезвомыслящие государства, имело обширную сеть разведчиков в капиталистических странах. К ним относились "Красный оркестр", сеть в Западной Европе, которой руководил польский коммунист Леопольд Треппер, и Рихард Зорге, находившийся в Японии, чья информация указывала на то, что Германия давно готовилась к нападению. Также были сообщения из Великобритании, Швеции и от сети "Люси" в Швейцарии, созданной противниками немецких нацистов.

Сталин назвал все это "британской ловушкой", указывая на то, что Британия стремилась натравить Гитлера и Сталина друг на друга и таким образом подорвать силы обоих врагов, а также обезопасить себя, оттеснив Гитлера на восток. Это его рассуждение не было неправдоподобным. Действительно, после начала нацистско-советской войны Британия и Америка с поразительной прозрачностью применяли тактику истощения сил обеих сторон. Проблема, однако, в том, что Сталин рассуждал так, как будто не было никакой другой альтернативы, и догматично отстаивал свою точку зрения. Если государство считает, что вся его разведывательная сеть полна идиотов или предателей, оно обречено на поражение.

После начала войны Сталин открыто признался специальному посланнику американского президента Рузвельта, что не ожидал нападения и был застигнут врасплох***.

"Одно из крупнейших поражений в истории"

Недальновидность и упрямство в таком стратегическом вопросе, несомненно, должны были дорого обойтись. Во-первых, Сталин признал перед историей, какую большую ошибку он совершил своим ненормальным поведением в начале войны. 22 июня 1941 г. гитлеровские армии тремя флангами вторглись на территорию СССР гигантскими силами вторжения (6,8 миллиона военнослужащих, как мы отметили выше). В течение следующих 15 дней советский народ не услышал ни слова

объяснения от своего "великого вождя". Сталин, который в первый день полностью замкнулся в себе, позже проводил совещания со своим Генеральным штабом, но не смог обратиться к народу (даже по радио)! (И. Дойчер).

Пока он скрывался от народа, нацистская армия (вермахт) продвинулась на 700 километров вглубь советской территории за один месяц. И ответственность за это лежит на Сталине. Более ранняя инструкция "не поддаваться на провокации" была передана подразделениям в качестве основной директивы 22 июня. В результате самолеты Красной армии были в основном уничтожены, находясь на аэродромах в ожидании!

Нацистская армия стремительно продвигалась вперед и захватила Киев, начала мощную осаду с целью захвата столицы - Москвы, совершила марш на богатый нефтью Кавказ и оказалась перед Сталинградом в Поволжье, а Ленинград (сегодня Санкт-Петербург) оказался в 900-дневной блокаде. К концу 1941 г., всего за шесть месяцев, Красная армия потеряла 4 миллиона человек! Джеффри Робертс, один из самых известных военных историков Второй мировой войны, описывает период 1941 - 1942 гг. "одно из величайших поражений, понесенных любой армией в истории".

Разве сталинистам не следовало бы быть немного скромнее и немного сдержаннее в своих утверждениях?

Общая картина в ходе начала наступления нацистов

В каком состоянии находилась Красная Армия, когда вермахт, возможно, одна из самых мощных армий в истории (и в современной истории тоже), вторгся в СССР?

Историки Великой Отечественной войны, в том числе Георгий Жуков, который с 1942 г. был назначен Сталиным заместителем Верховного главнокомандующего и по праву признан величайшим военачальником Великой Отечественной войны, пишут, в т.ч. Жуков делает в своей автобиографии, что в начале войны Красная Армия находилась в плачевном состоянии. война, но по мере ее продолжения ситуация улучшалась.

Ситуация была такова. Офицеров и младших офицеров не хватало и они были неопытны. Солдаты имели слабую подготовку, а поскольку потребность в призывниках резко возросла после начала оккупации, молодые люди, набранные во время мобилизации, были отправлены на фронт после десятидневной подготовки.

Крестьянская молодежь, набранная из колхозов, имела низкий уровень образования и не была знакома с военной техникой и современным вооружением (Э. Дж. Бивор).

Поскольку плановая индустриализация позволила СССР совершить огромный скачок вперед в области вооружения и военной техники, армия была несравнимо более вооруженной, чем раньше. Что же тогда стояло за таким плачевным положением дел с точки зрения человеческого фактора?

Великая чистка, важнейший этап подъема бюрократии в СССР, в ходе которого была проведена чистка партия большевиков и ликвидировано руководство Октябрьской революции, не могла не сокрушить и армию. Великая чистка в армии, начавшаяся в 1937 г., мало чем отличалась от политической кампании, которая, конечно, была шире по своим масштабам. Тридцать семь тысяч офицеров Красной Армии были заключены в тюрьму и немногим посчастливилось избежать расстрела. Из 706 офицеров, занимающих должности выше ранга командира бригады, только 303 были освобождены (Э. Дж. Бивор).

Во время Гражданской войны (1918-1923) Красная армия стала любимцей страны. Мы говорим об армии, которая выиграла войну, хотя до 80 процентов территории страны находилось под оккупацией империалистов. Именно благодаря Красной Армии, а также Красному флоту, Красной авиации и т.д., рабочие были избавлены от потери своих Советов, крестьяне - от потери ставшей своей своей недавно земли, а страна - от потери своей независимости. Всего 14 лет спустя героическая рабоче-крестьянская Красная Армия была объявлена Центральным комитетом партии, а фактически самим Сталиным, преступной сетью, полной врагов, шпионов, подрывных элементов и т.д.!

Поскольку среди казненных были герои Гражданской войны, близкие соратники главнокомандующего Троцкого, все имело смысл. Как в военной, так и в политической сфере Сталин проводил чистки от большевиков, которым грозила опасность (!) поддаться мечте о "мировой революции". Среди них был маршал Михаил Николаевич Тухачевский, прославившийся как "Красный Наполеон". По случаю разгрома Красной армии под командованием Тухачевского под Варшавой в 1920 году между Сталиным и Тухачевским произошла резкая конфронтация. Позже Сталин стал презрительно называть его "Наполеончик" (Маленький Наполеон), поскольку прозвище "Красный Наполеон" прославило его. В 1930-х годах Тухачевский был первым заместителем министра обороны, в то время как Ворошилов, человек Сталина, занимал пост наркома (эквивалент министра). Широко

распространено мнение, что Ворошилов сыграл важную роль в том, что его заместитель стал объектом заговора, имевшим целью его казнь. Тухачевский не только уделял пристальное внимание технологической модернизации Красной Армии, развитию военно-воздушных сил и современным методам взаимодействия между подразделениями, но и считался создателем военной доктрины, известной как "глубокая операция". Эта доктрина иногда также известна как "мобильная война и оперативное искусство" или "бронированный блицкриг". Акцент в ней делался на нанесении ударов и рассеивании противника с помощью различных типов военной техники и ударной мощи на больших расстояниях в тылу противника.

В области военной теории доктрина Тухачевского потерпела крах после его казни, как это случилось с другими доктринами в области науки, философии и теории. Но когда Жуков с большим успехом применил эту доктрину в начале Второй мировой войны осенью 1939 г, в битве с Японией на Халхин-Голе в Восточной Азии, он одержал великую победу, а вместе с ней обрел и славу, которая впоследствии возвысила его до должности заместителя Верховного главнокомандующего. В то время как доктрина была, так сказать, загнана в подполье, потому что Тухачевский был демонизирован, она была умело использована командующими Жуковым и Василевским для начала контрнаступления в ходе операции "Уран", которая сыграла важную роль в победе в Сталинградской битве и была вписана золотыми буквами в историю военных действий.

Это произошло благодаря таким полководцам, как Жуков, Василевский, Рокоссовский, который в прошлом был отлучен от церкви, но стал героем во время нацистского нашествия, и Родиону Малиновскому; они искренне стремились выиграть войну с нацизмом, шли на риск, и держались за исторические традиции Красной Армии. Под командованием Жукова, после победы в Сталинградской битве, судьба войны изменилась, и с этого момента Красная Армия гнала нацистских агрессоров до самого Берлина и поставила нацизм на колени перед историей соглашения о безоговорочной капитуляции, подписанным 8-9 мая.

Прежде чем закончить, давайте вкратце упомянем, как Жуков описывает чистку 1937 г. в своей автобиографии. Жуков начинает так:

Были арестованы командующие большинством военных округов и флотов, члены военных советов, командиры корпусов, командиры и комиссары войск и частей. Также были арестованы честные сотрудники органов государственной безопасности. В стране царила ужасная атмосфера. Никто никому не доверял, люди боялись друг друга, избегали разговоров, не хотели говорить в присутствии третьих

лиц. Разразилась беспрецедентная эпидемия клеветы. Честных людей иногда оклеветывали их самые близкие друзья. Потому что все боялись, что их заподозрят в неверности.

Жуков на протяжении нескольких страниц рассказывает о чистках 1937 года. Он говорит, что готовилось его собственное досье и что поворотным моментом, который спас его, стала отправка в качестве командира на Халхин-Гол. Несмотря на то, что он публиковал свои мемуары в период оттепели после смерти Сталина, в период так называемой "десталинизации", цензоры удалили все это из книги. Осталось всего два или три предложения. Одно предложение о "необоснованных арестах в вооруженных силах, нарушающих социалистическую законность". И другое предложение: "Были арестованы ведущие командиры. Это, естественно, повлияло на развитие и боеготовность наших вооруженных сил". Кто может быть лучшим свидетелем, чем героический заместитель главнокомандующего? И как мы узнаем о фрагментах, подвергшихся цензуре? Младшая дочь Жукова Мария, выполняя волю своего отца (Жуков умер в 1974 г.), сохранила рукопись и после распада Советского Союза опубликовала неопубликованные разделы в 10-м и 11-м изданиях.

Что потерял Советский Союз, выиграв войну?

Мы советуем читателю прежде чем приступить к чтению этого раздела, еще раз взглянуть на фотографию в начале статьи. В ней ключ к пониманию вопросов, которые мы сейчас обсудим.

Методы Сталина по предотвращению угрозы Второй мировой войны для Советской страны были, конечно, не чисто военными. Как раз наоборот. В этот период его целью было добиться изменений, которые подрывали бы самые фундаментальные принципы общества, которые глубоко повлияли бы на классовые отношения, которые вызвали бы сильнейшие потрясения для классового характера Октябрьской революции в сфере культуры и которые открыли бы пространство для национализма и религии в идеологической сфере. Давайте быстро рассмотрим их.

С одной стороны, с точки зрения организации и внутренних отношений в армии, режим, созданный Октябрьской революцией, рухнул. Когда Красная армия только формировалась, ей пришлось набирать командиров из царской армии. Потребовалось назначать партийных комиссаров в каждое подразделение в дополнение к командиру. В 1942 г. назначение комиссара в каждое подразделение в дополнение к командиру было отменено. Таким образом, была устранена одна из

гарантий приверженности армии социалистической политике. Гораздо более важным было возвращение армии к кастовой системе армий традиционного классового общества в начале 1943 г. В Красной Армии Ленина и Троцкого не было ни солдатского приветствия офицеру, ни погон, ни дискриминации между офицерами и унтер-офицерами в местах их отдыха (офицерских клубах). Погоны "великолепно" вернулись! Теперь не только стало обязательным носить погоны, но и вошло в обычай украшать их кисточками и полировать золотой основой.

Теперь еще раз взгляните на фотографию маршала Иосифа Виссарионовича Сталина в начале статьи. Сталинист, радующийся и гордящийся этой фотографией, живет в иллюзии, что Сталин - продолжение Ленина, даже не замечая, что при Ленине ничего этого не было, что командир и рядовой были товарищами друг друга, что при Сталине Главнокомандующий носил погоны с кисточками и золотые косы, в то время как при Ленине главнокомандующий Троцкий носил чрезвычайно простую форму без погон. Классовое сознание сталиниста не позволяет ему или ей осознать что-либо большее, потому что он или она является сторонником бюрократии, которая сама по себе носит кастовый характер. Если бы его сознания было достаточно, чтобы осознать разницу между мировоззрениями Ленина и Сталина, то он вообще не был бы сталинистом.

Как много еще изменилось за время войны! Чтобы не перегружать статью подробностями, вкратце упомянем следующее. Православная церковь была возрождена, и был проложен путь для религиозной пропаганды в идеологической сфере. Прежние русские герои, забытые во время Октябрьской революции, такие как Александр Суворов, "непобедимый полководец" XVIII века, или Михаил Кутузов, оказавший сопротивление Наполеону в XIX веке, вновь были признаны достойными героических почестей. Созданные в их честь ордена Суворова и Кутузова советские офицеры носили на груди. Тем самым, царские и советские военачальники плечом к плечу сражались с фашизмом!

Таким образом, русский национализм был вновь узаконен****. Сталин утверждал, что нацистов следует называть не националистами, а империалистами. Таким образом, явно предпринималась попытка придать национализму респектабельность, которая, по мнению Ленина, полностью выходила за рамки марксизма. В результате, хотя гимном Советского Союза ранее был "Интернационал" — наследие Парижской коммуны и незаменимый гимн международного пролетарского социализма, — Сталин заменил его российским гимном. Первая строка этого гимна, по сути, является символом мести Сталина

Ленину: “Великая Россия навеки создала неделимый союз свободных республик...”*****

Мы подробно остановились на международном значении великой борьбы, которую Ленин вел в конце своей жизни за признание Союза Советских Социалистических республик, в нашей книге “Ленин: вождь мировой революции”. Как мы видим, Сталин не мог отменить гарантии, которые СССР предоставлял малым и подчиненным народам, но на идеологическом уровне он прославлял национализм, прививая преданность “Великой России” каждому советскому юноше — на каждом национальном матче, каждую неделю в школе, во время военной службы и во многих других случаях.

И обратите внимание: “свободные республики”, но “неделимый союз”! Можно задаться вопросом, в каком смысле эти республики свободны.

Конечно, если целью вашего “социализма в одной стране” является неделимое единство “Великой России”, то Интернационал становится ненужным, а Коммунистический интернационал превращается в препятствие. Сталин распустил Интернационал, который Ленин основал после четверти века борьбы, в разгар войны, даже не созвав съезда, исключительно по личному решению! Это было верхом предательства коммунизма, программой которого была мировая социалистическая революция, и его самой передовой формы — ленинизма (Все это подробно обсуждается во втором томе нашей книги “Испытание социализма интернационализмом”).

В этом контексте становится ясно, что для Сталина война против нацистов действительно была “Великой Отечественной войной”. Этот термин был заимствован в первые дни нацистского вторжения из термина “Отечественная война”, использовавшегося во время кампании Наполеона против России в 19 веке, с добавлением “Великая отечественная война”. Классовая основа войны здесь исчезла. Но во времена Ленина и Троцкого Красная Армия была классовой армией. Она была создана классовыми методами, ее присяга была классовой присягой. Во время Гражданской войны ее целью была защита рабочего государства, идущего по пути мировой революции. Четверть века спустя, как мы видим, цель классовой борьбы полностью исчезла с повестки дня.

Советские трудящиеся выиграли Великую Отечественную войну, но утратили многие гарантии ленинского государства трудящихся. Любому, кто не может увидеть здесь корни краха 1991 года, следует присмотреться.

Сталинские пределы\границы\рамки

Некоторые, вместо того чтобы понять и критиковать историческую роль Сталина, позволяют гневу, предубеждениям или даже высокомерию, связанному с их привилегированным интеллектуальным статусом, руководить собой, выдвигая нелепые аргументы. Некоторые высмеивают его происхождение как сына бедного сапожника и человека, получившего образование в религиозной школе, сродни имаму Хатипу в Турции. Другие, сравнивая его с космополитическими фигурами, такими как Троцкий, или с большевистскими теоретиками, такими как Бухарин, считают его чересчур азиатским, деспотичным или грубым. Некоторые считают его глупым или высмеивают за теоретическую слабость.

Мы смотрим на мир не через призму предрассудков высшего класса, а стараемся оставаться верными точке зрения рабочего и простого человека. Этот взгляд позволяет нам не только видеть недостатки наших противников, но и понимать их сильные стороны. Когда кто-то добивается успеха, мы пытаемся понять, *почему* он этого добился. Мы не говорим просто: “Это случилось — какая разница, почему?”

Сталин стал чрезвычайно могущественным лидером, находясь на вершине советского государства в 1920-х и 1930-х годах при поддержке растущей бюрократии, устранив всех потенциальных сильных соперников. Чтобы добиться этого — даже подлыми средствами — он должен был обладать определенными способностями. Спор между Сталиным и Троцким велся не о том, кто был более гениальным, умным или лучше информированным. Такой подход следует отвергнуть, даже осудить, поскольку он отражает европоцентричные и классово предвзятые оценки.

Превосходство Троцкого как теоретика по сравнению со Сталиным не является незначительным. Но политика - это не только теория. Троцкий был лучшим теоретиком, чем не только Сталин, но и Бухарин, Преображенский и другие. Возможно, он был одним из величайших ораторов 20-го века, он как сказал Назым Хикмет, говорил “голосом, похожим на звон колокола”, и толпы замолкали и слушали его. Сталин, напротив, был скучным и неуверенным в себе оратором, произносившим короткие предложения. Но политику нельзя свести к ораторскому искусству. И что еще более важно, связывать политическую эффективность с чьим-либо образованием или национальным происхождением неправильно и не по марксистски.

Давайте теперь свяжем это с темой статьи. Сталин, возможно, и предал марксизм и революцию. Но сыграл ли он положительную роль в защите Советского Союза от нацистов, которые окружили его, как стая диких зверей? Внес ли он свой вклад таким образом?

Мы не являемся экспертами в военном искусстве и не утверждаем, что, несмотря на тщательное изучение, изучили все детали советской истории. Но анализы Исаака Дойчера и Георгия Жукова, людей, которые не имели никакого политического, теоретического или личного отношения, часто совпадают и кажутся нам разумными. Мы попытаемся изложить это в качестве предварительной оценки.

Первый момент заключается в следующем: несмотря на совершение крупных военных ошибок, Сталин добился важных политико-стратегических успехов в войне. Мы не упускаем из виду крупные стратегические просчеты, допущенные перед нацистским вторжением, например, веру в то, что Гитлер не будет воевать на два фронта. Но как только началась война, политические решения, лежащие в основе военных операций, стали неотъемлемой частью стратегии.

В свете катастрофы 1941-1942 годов Сталин принял важное стратегическое решение о переносе заводов, промышленных складов и сельскохозяйственных угодий на восток страны. Аналогичным образом, перенос министерств и правительственных учреждений из Москвы в восточные поселения оказался пророческим, когда Москва едва не пала. Самое главное, что, несмотря на эту эвакуацию, Сталин и высшее командование остались в Москве — городе, где даже заседания Центрального комитета проходили под землей, на станции метро "Маяковская".

Психологический эффект был огромен: эвакуация государственного аппарата создала у людей впечатление, что Москва может быть отдана Гитлеру. Но решение Сталина остаться остановило мародерство и подняло моральный и антифашистский дух общества. В глазах советского народа Сталин предстал самоотверженным защитником страны.

Второй момент, подчеркнутый Дойчером, заключается в том, что Сталин был более способным и энергичным в стратегическом планировании, чем в принятии оперативных военных решений. В отличие от Троцкого, который во время Гражданской войны путешествовал по обширной территории Советского Союза, чтобы оценить обстановку на фронте и воодушевить войска прямо под огнем, Сталин оставался в Кремле, консультируясь с командирами и принимая решения посредством своего рода "военного опроса".

Но на этом его вклад в выживание СССР, похоже, заканчивается. Сталин так и не стал военным гением, о котором заявляли его сторонники. Жуков утверждает, что Сталин хорошо осознавал свои оперативные слабости. Когда Сталин предложил Жукову должность заместителя главнокомандующего, а Жуков отказался, сказав “мы не поладим”, Сталин ответил: “Давайте станем выше наших личностей”.

Суровое суждение Жукова: “К концу войны его хватка была не так уж плоха”. Лучшее, что можно сказать о лидере, который руководил войной в течение многих лет, - это “не так уж плохо”.

Дойчер также отмечает, что Сталин часто советовался с различными командирами и принимал любое мнение большинства, таким образом избегая ошибок и создавая впечатление, что решение было его собственным. Но у Сталина был еще один большой грех: **он завидовал успешным командирам**, опасаясь, что они могут стать соперниками в мирное время. Следовательно, он чинил препятствия самым талантливым офицерам.

После войны Сталин отодвинул на второй план даже Жукова, Малиновского и Конева, которым, по словам Жукова, он всегда завидовал. Ранее Сталин полагался на таких генералов, как Ворошилов и Буденный, которых Троцкий насмешливо называл “сержантами”. Их катастрофические результаты на ранних этапах войны вынудили даже Сталина отстранить их и назначить более способных командиров, таких как Жуков, Василевский и Рокоссовский.

Кто герой?

Статья называется “Кто настоящий герой Великой Отечественной войны?”, а фотография под названием как будто указывает на Сталина. Некоторые читатели, при первом взгляде на нее, могут воскликнуть: “Неужели Сунгур Савран капитулировал перед сталинизмом?” Но после проведенного понитно, что не Сталин - герой. Так кто же тогда?

Давайте оставим это на собственное усмотрение каждого, приведя несколько коротких цитат:

22 июня 1941 г. Пока Сталин хранил молчание, министр иностранных дел Молотов обратился к советскому народу. После выступления одна студентка вспоминала: “Это было похоже на то, как будто бомба упала с неба — настолько пронзающим было это выступление”. Она сразу же пошла добровольцем в качестве

медсестры. Ее друзья, особенно комсомольцы, начали собирать деньги на войну. Резервисты бросились записываться в армию еще до призыва. Через 30 минут солдат запаса Виктор Гончаров вышел из дома вместе со своим престарелым отцом, предполагая, что тот пришел проводить его. Но его 81-летний отец, который участвовал в четырех войнах, пришел на службу вместе с ним. Получив отказ, старик пришел в ярость (Э. Дж. Бивор).

Поведение рядовых солдат:

Самой большой ошибкой немцев была недооценка “Ивана” — рядового солдата Красной Армии. Они быстро обнаружили, что советские солдаты будут сражаться даже в окружении или при значительном численном превосходстве врага — в ситуациях, когда западные войска сдались бы. С первого дня операции “Барбаросса” было совершено бесчисленное множество актов мужества и самопожертвования (Э. Дж. Бивор).

Генерал Блюментритт, заместитель начальника немецкого генерального штаба, во время осады Москвы:

“Некоторые подразделения нашей 258-й пехотной дивизии вошли в предместья Москвы. Но русские рабочие выбежали с фабрик, защищая город молотками и другими инструментами” (И. Дойчер).

В Сталинграде рабочие местных заводов присоединились к 62—й армии Чуйкова, в том числе ветераны, сражавшиеся под командованием Сталина и Ворошилова 22 годами ранее во время Гражданской войны (И. Дойчер).

Так почему? Почему эти люди, пережившие войну, голод, нищету и угнетение, сражались с такой самоотверженностью?

И снова давайте послушаем Э. Дж. Бивора. Элитные гвардейские полки славились своим престижем и помпезностью. Солдат одного из этих полков получил известие от чистильщика обуви на железнодорожной станции:

“Они снова возвращают погоны, - с горечью сказал мужчина, - прямо как в Белой армии”. Когда солдат рассказал об этом своим товарищам, они были ошеломлены: “Зачем Красной Армии это делать?”

Когда рабочий, крестьянин или даже простой чистильщик обуви задает такие вопросы, рабочий класс поддерживает свою страну, невзирая на трудности. И когда они это делают, они сражаются как никто другой, потому что они защищают не только свою родину, но и свою работу, хлеб, семьи и детей.

Примечание:

* Цифры, приводимые в этой статье, взяты из Википедии.

** Энтони Джеймс Бивор — британский военный историк и писатель, автор ряда книг по истории XX в., в частности книг о Второй мировой войне.

*** Исаак Дойчер, иногда Дейчер (Isaac Deutscher) — польский и британский историк и публицист, автор книг по истории и социологии, биограф Л. Д. Троцкого и И. В. Сталина.

**** Данное высказывание автора статьи, безусловно, вызовет несогласие и критику, по крайней мере, у части читателей.

***** В данном случае дан буквальный перевод английского текста: «“Great Russia has established the indivisible union of free republics forever...”». Но первые строчки гимна СССР 1943 г. несколько иные: «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки Великая Русь. Да здравствует созданный волей народов единый, могучий Советский Союз!». См.: Гимн Советского Союза. Гимн СССР. Текст 1943 года <https://stihi.ru/2017/07/24/8588>

Опубликовано:

Savran Sungur. The true hero of the "Great Patriotic War" // <https://gercekgazetesi.us7.list-manage.com/track/click?u=825d604aeb07ec9c1e57f863d&id=467857c4db&e=04dfd5bd60> 11.05.2025.

СССР – каким он был

Жилищный вопрос в СССР и сравнение динамики и результатов жилищного строительства в союзных республиках

И. В. Пилипенко, Москва

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, часто встречающиеся в общественном дискурсе, относительно проживания якобы большей части населения СССР в коммунальных квартирах и бараках в 1920–1950-х гг. На основе статистических данных приводятся оценки реальной численности жителей страны, проживавших в коммуналках и бараках в тот период. Представлена авторская методика на основе расчета значений 89 показателей, характеризующих ввод в действие жилых домов в 15 союзных республиках по общей площади жилищ в

целом в период 1946–1990 гг., в городской и сельской местности; динамику площади жилищного фонда и построенных квартир / домов; числа жителей, улучшивших свои жилищные условия, а также кратко рассматриваются результаты проведенных расчетов.

The Housing Issue in the USSR and Comparing the Dynamics and Results of Housing Construction in the Union Republics

Igor V. Pilipenko, Moscow

Abstract. The article considers issues that are often discussed in the public discourse concerning the majority of population allegedly living in communal housing (kommunalka) and barracks in the 1920s–1950s. Based on the statistical data, we provide estimations of the population that actually lived in kommunalkas and barracks during that period. We present the author's method based on calculations of 89 indicators that reflect housing completions overall from 1946 to 1990 and in urban and rural areas of the 15 Union Republics, the evolution of the housing stock, flats and houses built and the data on inhabitants who improved their housing conditions.

Consequently, the results of our calculations are briefly discussed.

До недавнего времени работы отечественных специалистов по жилищному вопросу и жилищному строительству в СССР и союзных республиках фокусировались в основном на городах [1], регионах [2] и макрорегионах [3], в то время как общая динамика строительства в стране и республиках СССР за редким исключением [4] обычно оставалась на периферии научных интересов. Кроме того, основное внимание обычно уделялось государственному жилищному строительству [5], тогда как индивидуальному строительству и деятельности жилищно-строительных кооперативов (ЖСК) было посвящено совсем немного специализированных работ. Связанная с этим проблема заключалась в недостаточном внимании исследователей к изучению решения жилищного вопроса в СССР в сельской местности, где как раз доминировало индивидуальное жилищное строительство.

Вероятно, именно поэтому как в общественном дискурсе, так и в профессиональном сообществе в последние десятилетия укрепился ряд прочных штампов относительно жилищной системы в СССР, таких как, например: проживание большинства населения страны в коммунальных квартирах в 1920–

1950-х гг. и значительной части жителей – в бараках; интенсивное строительство жилья только преимущественно в конце 1950-х – в 1960-х гг. через возведение типовых пятиэтажных домов с малогабаритными квартирами (хрущовок); отсутствие частной (личной) собственности на жилье в СССР; невозможность гражданам самостоятельно улучшать свои жилищные условия и т.п.

Вместе с тем, некоторые объективные данные, не подвергающиеся сомнению, но каким-то образом ушедшие на второй план, такие как, например, крайне низкие показатели уровня урбанизации в СССР в 1920–1950-е гг. автоматически ставят под сомнение вышеуказанный тезис о коммуналках и бараках. Также и наличие значительного количества индивидуальных домов (частного сектора), возведенных до начала 1990-х гг., которые можно лицезреть практически в любом российском малом, среднем или крупном городе, заставляет усомниться в утверждениях об отсутствии в рамках плановой экономики рынка купли-продажи индивидуального жилья на праве личной собственности и возможностей у населения по самостоятельному улучшению своих жилищных условий [6].

Данные вопросы были в многом освещены в наших работах по исследованию динамики жилищного строительства и структуры жилищного фонда в республиках СССР за 70 лет плановой экономики, вышедших в 2021–2023 гг. [7] В целом даже если сделать допущение о том, что 100% горожан в обобществленном жилищном фонде проживало в коммунальных квартирах (что не соответствует действительности – в реальности около 25 – 30% семей получали отдельные квартиры [8]), то с учетом перехода СССР порога в 50% городского населения только на рубеже 1962–1963 гг., развертывания массового жилищного строительства в городах в 1956–1960 гг. и доли индивидуального городского жилищного фонда на уровне 28–30% в 1958–1960-х гг. в любом случае доля населения в коммунальных квартирах никак не могла быть выше 50% от общего числа жителей страны.

Максимально возможную долю жителей СССР, проживавших в коммунальных квартирах, можно определить по данным о жилищном фонде в личной собственности городских жителей, обеспеченности населения жильем и уровню урбанизации в соответствующие годы. Для расчетов мы взяли данные из Всесоюзной переписи населения 1926 г. о среднем размере индивидуального дома городских жителей – 42 кв. м [9]. Сделав допущение о том, что средний размер семьи в индивидуальном доме в сельской местности равен среднему размеру семьи в городах и поселках городского типа (5,1 чел. в 1930 г. и 4,9 чел. в 1940 г.), мы получили среднюю обеспеченность на душу населения в размере 8,2 кв. м на чел. в

1930 г. и 8,6 кв. м на чел. в 1940 г. Учитывая увеличение на 20% средней обеспеченности жильем сельского населения в период 1940–1952 гг. и еще на 14% в период 1953–1958 гг., мы также увеличили для наших расчетов и обеспеченность городских жителей на эквивалентные 20% (до 10,3 кв. м/чел.) для 1952 г. и еще на 14% (до 11,7 кв. м/чел.) для 1958 г. Исходя из этих данных, мы смогли оценить примерное количество населения, проживавшее в городах / поселках городского типа в индивидуальных домах на праве личной собственности: 14,0 млн чел. в 1926 г. [10] (114,5 млн кв. м / 8,2 кв. м на чел.), 17,9 млн чел. в 1940 г. (154 млн кв. м / 8,6 кв. м на чел.), 18,1 млн чел. в 1952 г. (186 млн кв. м / 10,3 кв. м на чел.) и 28,3 млн чел. в 1958 г. (332 млн кв. м / 11,7 кв. м на чел.). Соответственно, доля горожан, имевших дом на праве личной собственности, составляла, по нашим расчетам, 53,2% в 1926 г. (14,0 млн чел. / 26,3 млн чел. городского населения), 28,4% в 1940 г. (17,9 млн чел. / 63,1 млн чел. городского населения), 23,5% в 1952 г. (18,1 млн чел. / 77 млн чел. городского населения) и 29,6% в 1958 г. (28,3 млн чел. / 95,7 млн чел. городского населения).

Уровень урбанизации СССР в 1926 г. составлял 17,9%, в 1940 г. – 32,5%, в 1952 г. – 41,3%, в 1958 г. – 46,6%. Учитывая долю городских жителей, проживавших в обобществленном жилищном фонде в 1926 г. на уровне 46,8% (100% минус 53,2%) [11], в 1940 г. на уровне 71,6% (100% минус 28,4%), в 1952 г. на уровне 76,5% (100% минус 23,5%) и в 1958 г. на уровне 70,4% (100% минус 29,6%), получаем максимально возможную долю граждан СССР, проживавших в обобществленном городском жилищном фонде (100% которых при нашем допущении проживало в коммуналках), равную 8,4% ($0,179 \times 0,468$) в 1926 г., 23,3% ($0,325 \times 0,716$) в 1940 г., 31,6% ($0,413 \times 0,716$) в 1952 г. и 32,8% ($0,466 \times 0,704$) в 1958 г. В реальности, с учетом получения частью семей квартир, доля населения СССР, имевших жилплощадь в коммунальных квартирах, была меньше – около четверти населения страны. Соответственно, проблема коммуналок [12], а также бараков [13], являлась острой из-за быстрорастущего населения исключительно для городов (особенно для крупнейших и крупных) или для районов нового освоения [14] и преимущественно для обобществленного городского фонда.

Так, по официальным данным помещений барачного типа в СССР имелось (по жилой площади): 12,5 млн кв. м в 1940 г., 12,5 млн кв. м в 1945 г., 16,8 млн кв. м в 1950 г. и 18,0 млн кв. м в 1952 г. при обобществленном городском жилищном фонде в 167,2 млн кв. м в 1940 г., 168,3 млн кв. м в 1945 г., 203 млн кв. м в 1950 г. и 221,9 млн кв. м в 1952 г. В них проживало соответственно 2,90 млн чел., 2,79 млн чел.,

3,60 млн чел. и 3,85 млн чел. [15]. Исходя из официальной численности населения СССР, получаем, что в 1940 г. в бараках проживало 1,5% населения страны и 4,7% от городского населения, в 1950 г. – соответственно 2,0% и 5,2%, в 1952 г. – 2,1% от населения СССР и 5,0% от городского населения страны. При общей площади обобщественного городского жилищного фонда на уровне 267 млн кв. м в 1940 г. и 500 млн кв. м в 1952 г. доля бараков составляла 4,7% в 1940 г. и 5,4% в 1952 г. В то же время, например, в Москве в 1952 г. в бараках общей площадью 1,36 млн кв. м проживало 337 тыс. чел. [16], что при населении Москвы в то время около 4,5 млн чел. составляло примерно 7,4% от общего числа жителей города.

Далее с целью сравнения динамики и результатов жилищного строительства в союзных республиках мы рассчитали значения 89 показателей, используя собранную нами базу данных из более чем 120 официальных статистических сборников союзного и республиканского уровня (ежегодники «Народное хозяйство СССР» за период с 1960 г. по 1991 г. и ежегодники «Народного хозяйства» каждой из 15 союзных республик). Все показатели мы поделили на шесть групп по основным направлениям статистических исследований в нашей работе: группа 1 –показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в городской и сельской местности (20 индикаторов –1.1–.20); группа 2 –показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в городских поселениях (12 индикаторов –2.1–.12); группа 3 –показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в сельской местности (16 индикаторов –3.1–.16); группа 4 – показатели динамики площади жилищного фонда в городской и сельской местности (16 индикаторов –4.1–.16); группа 5 –показатели динамики построенных квартир / домов (13 индикаторов –5.1–.13); группа 6 –показатели числа жителей, улучшивших свои жилищные условия (12 индикаторов –6.1–6.12) [17].

Данные показатели характеризуют несколько аспектов рассматриваемых вопросов:

- во-первых, это индикаторы роста или изменений объемных величин, например, рост ввода жилых домов по общей площади, рост ввода жилых домов ЖСК, рост общей площади городского и сельского жилищного фонда или рост числа жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома, которые показывают во сколько раз эти показатели изменились по союзным республикам за рассматриваемый период времени;

- второй аспект – усредненные показатели, например, средняя площадь построенных квартир / домов всего, средняя площадь квартир / домов, построенных

государственными предприятиями, организациями и ЖСК и средняя площадь квартир / домов, построенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита;

- в-третьих, это – вычисленные показатели на душу населения, позволяющие более наглядно проводить ранжирование республик СССР по состоянию на определенный момент времени, например, ввод жилых домов на душу населения, обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности или число построенных квартир / домов на душу населения;

- в-четвертых, нами были также рассчитаны показатели на душу населения, усредненные за определенный период времени (за несколько пятилеток, лет или десятилетий), дающие более объективную картину успехов в развитии жилищной сферы отдельных республик по сравнению с другими союзными республиками. К таким индикаторам относится, например, ввод жилых домов на душу населения в среднем за пятилетку, аналогичный индикатор для городской и сельской местности, средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности или среднее число построенных квартир / домов на душу населения по пятилеткам;

- пятая характеристика – полученные удельные показатели, обозначающие вклад / долю отдельных составляющих в общем целом, например, доля государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов, доля жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в сельской местности или доля жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома, от общего количества жителей, улучшивших свои жилищные условия;

- в-шестых, мы также рассчитали индикаторы, показывающие динамику изменения удельных величин, таких как, например, изменение доли государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов, изменение доли государственных предприятий, организаций и ЖСК во вводе жилых домов в городских поселениях или изменение числа семей и одиночек, улучшивших свои жилищные условия в городских поселениях.

С учетом имеющейся статистики мы следовали принципу сравнения союзных республик по одному показателю за единый промежуток времени (максимальный период – с 1946 г. по 1990 г.), в то время как временной интервал для различных показателей мог достаточно сильно варьироваться [18]. Кроме того, для показателей

первой, второй, третьей и пятой группы основной временной единицей являлась пятилетка, для показателей четвертой группы – один год, а для показателей шестой группы – как пятилетка, так и год. Для ряда республик (для Азербайджанской, Армянской, Грузинской, Казахской, Киргизской, Латвийской, Туркменской, Украинской и Эстонской ССР) ввиду начавшихся дезинтеграционных процессов в 1990–1991 гг. индикаторы для полной двенадцатой пятилетки, входящие в группу 2 и группу 3, нам найти не удалось. В этих случаях для двенадцатой пятилетки использовались показатели с 1986 г. по год с последними опубликованными статистическими данными (1987 г., 1988 г. или 1989 г.).

В целом мы рассчитали три значения для каждого показателя по союзным республикам – значение данного индикатора для указанного временного интервала; отношение данного показателя к среднему значению данного индикатора по СССР (количество раз, которое быстро может быть переведено в проценты прироста / спада), а также место (рейтинг) республики по данному индикатору среди 15 союзных республик. В ряде случаев значения индикаторов не публиковались республиканскими статистическими органами – например, полностью отсутствует статистика по показателям группы 2 и группы 3 для Литовской и Таджикской ССР и некоторые показатели из группы 5 для Белорусской, Казахской, Литовской и Таджикской ССР [19].

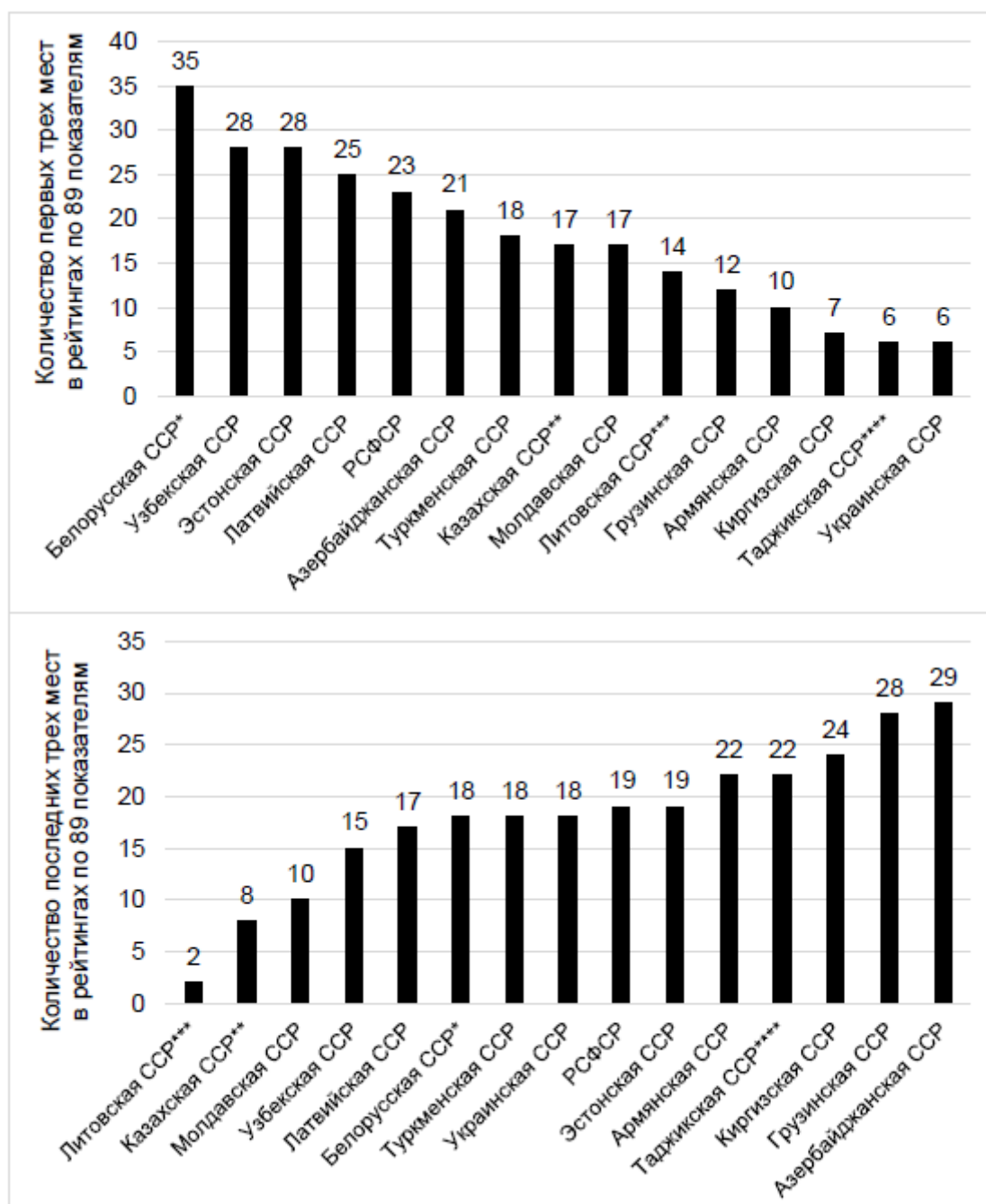
Суммарные рейтинги (от первого места до пятнадцатого) союзных республик по 89 показателям показывают (табл. 1), что наиболее часто первое место занимали Белорусская (14 раз), Эстонская (13 раз), Азербайджанская (11 раз), Узбекская (10 раз), Латвийская ССР (9 раз), Казахская (8 раз) ССР и РСФСР (7 раз). Ранжирование республик по количеству первых трех мест (см. рис. 1) в рейтингах по 89 показателям свидетельствует о том, что только Белорусская ССР сильно отличалась от других республик в лучшую сторону (35 раз место в топ-3 из 86 показателей или почти в 41% случаев). После нее шла группа из пяти республик (Узбекская, Эстонская, Латвийская ССР, РСФСР и Азербайджанская ССР) с результатами от 21 до 28 первых трех мест в рейтингах. В то же время Киргизская и Украинская ССР, не занимавшие ни разу первое место ни по одному из 89 показателей, не являлись аутсайдерами по сумме трех худших мест (с 13-го по 15-е20), что говорит о достаточной сбалансированности их развития в жилищной сфере. Украинская ССР находилась на шестом – восьмом месте среди 15 республик (всего 18 раз занимала последние три места), а Киргизская ССР – занимала 12 место (27 раз), выше Азербайджанской и Грузинской ССР (рис. 1).

Таблица 1. Распределение мест в рейтингах союзных республик по 89 показателям развития жилищного строительства

Места в рейтинге	1 место	2 место	3 место	4 место	5 место	6 место	7 место	8 место
Количество мест								
Азербайджанская ССР	11	5	5	5	5	2	5	3
Армянская ССР	1	5	4	4	8	6	10	6
Белорусская ССР	14	11	10	6	3	5	7	3
Грузинская ССР	2	2	8	7	6	3	4	4
Казахская ССР	8	2	7	6	12	5	11	7
Киргизская ССР	0	2	5	6	4	12	7	8
Латвийская ССР	9	13	3	4	4	7	4	6
Литовская ССР	2	5	7	9	7	8	3	5
Молдавская ССР	6	9	2	5	12	12	8	10
РСФСР	7	8	8	11	6	5	1	6
Таджикская ССР	2	2	2	7	2	3	1	4
Туркменская ССР	4	6	8	5	5	6	5	5
Узбекская ССР	10	12	6	2	5	6	5	4
Украинская ССР	0	2	4	6	4	7	13	12
Эстонская ССР	13	5	10	6	6	2	5	6
Места в рейтинге	9 место	10 место	11 место	12 место	13 место	14 место	15 место	Всего
Количество мест								
Азербайджанская ССР	7	0	12	10	9	8	2	89
Армянская ССР	11	7	5	8	8	1	5	89
Белорусская ССР	4	2	3	5	7	2	4	86
Грузинская ССР	4	13	4	9	10	8	5	89
Места в рейтинге	9 место	10 место	11 место	12 место	13 место	14 место	15 место	Всего
Количество мест								

Казахская ССР	6	11	1	6	0	3	3	88
Киргизская ССР	4	7	15	2	10	5	2	89
Латвийская ССР	10	4	7	4	6	6	2	89
Литовская ССР	3	3	2	2	2	0	0	58
Молдавская ССР	6	6	2	3	3	2	3	89
РСФСР	8	6	3	3	7	6	4	89
Таджикская ССР	2	3	1	4	6	5	11	55
Туркменская ССР	8	5	11	7	4	4	6	89
Узбекская ССР	5	9	3	12	6	3	1	89
Украинская ССР	9	5	10	9	5	1	2	89
Эстонская ССР	2	8	10	4	3	4	5	89

Источник: рассчитано и составлено автором по данным статистических ежегодников «Народное хозяйство СССР» и «Народное хозяйство союзных республик» с 1960 г. по 1991 г.



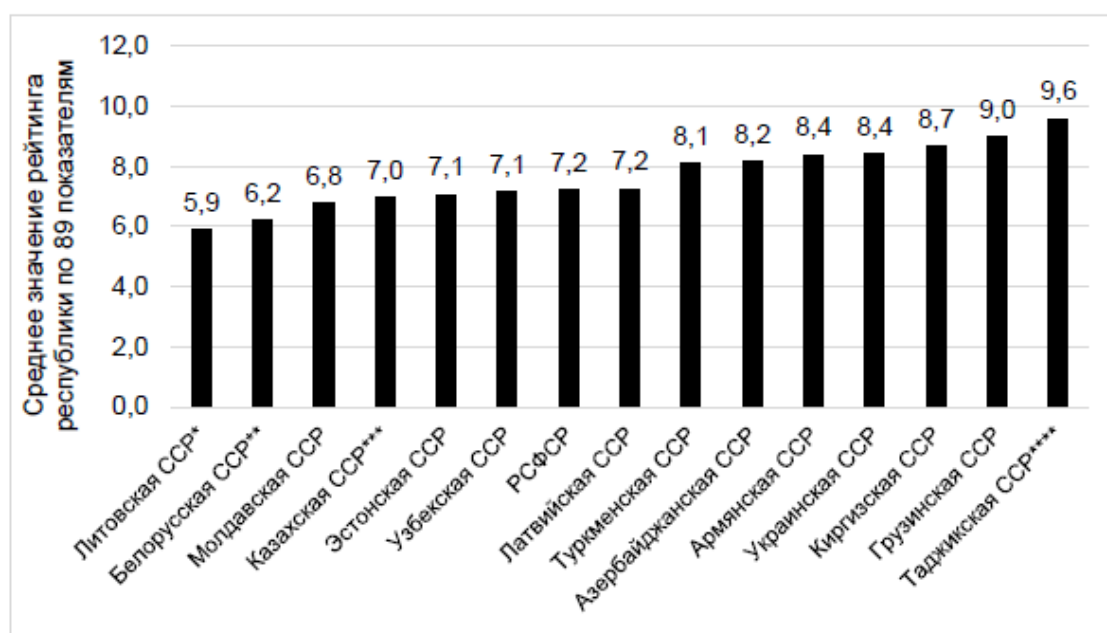
Примечания:

- * – Белорусская ССР – 86 показателей;
- ** – Казахская ССР – 88 показателей;
- *** – Литовская ССР – 58 показателей;
- **** – Таджикская ССР – 55 показателей.

Рис. 1. Количество случаев, когда республики занимали первые три места (верхний график) и последние три места в рейтингах по 89 показателям жилищного строительства (нижний график)

Источник: рассчитано и составлено автором по данным статистических ежегодников «Народное хозяйство СССР» и «Народное хозяйство союзных республик» с 1960 г. по 1991 г.

Помимо ранжирования республик по отдельным показателям определение рейтинга (места) республики среди 15 союзных республик позволяет вычислить средний рейтинг каждой из республик по 89 показателям в целом (в таком случае каждый показатель имеет одинаковый вес) (рис. 2). Как видно, можно выделить группу республик-лидеров в составе Литовской и Белорусской ССР; группу с показателями выше среднего – Молдавская, Казахская, Эстонская, Узбекская ССР, РСФСР и Латвийская ССР; группу с показателями ниже среднего – Туркменская, Азербайджанская, Армянская и Украинская ССР, а также четвертую группу в составе Киргизской, Грузинской и Таджикской ССР, которые чаще занимали места в нижней части рейтингов.



Примечания:

- * – Литовская – 58 показателей;
- ** – Белорусская ССР – 86 показателей;
- *** – Казахская ССР – 88 показателей;
- **** – Таджикская ССР – 55 показателей.

Рис. 2. Средний рейтинг союзных республик по 89 показателям развития жилищного строительства

Источник: рассчитано и составлено автором по данным статистических ежегодников «Народное хозяйство СССР» и «Народное хозяйство союзных республик» с 1960 г. по 1991 г.

Несколько искажает данный рейтинг ранжирование Белорусской, Казахской, Литовской и Таджикской ССР по меньшему количеству показателей. Для исправления ситуации мы исключили все 34 показателя, по которым отсутствуют данные хотя бы по одной республике, и рассчитали средние значения рейтингов для каждой союзной республики по 55 оставшимся индикаторам. В результате, хотя некоторые республики и поменялись местами, общий состав групп изменился незначительно. В группу республик-лидеров по-прежнему входили Литовская, Белорусская ССР, а также Эстонская и Молдавская ССР. Близкими к среднему значению показателями характеризовались Казахская, Латвийская, Узбекская ССР и РСФСР, а меньшими чем среднее – Армянская, Украинская и Азербайджанская ССР. Замыкали список Киргизская, Туркменская, Грузинская и Таджикская ССР.

Литература

1. Горлов В. Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема (1953–1991 гг.). Москва: Реглант, 2005. 499 с.; Бурцев А.Г. Индивидуальное строительство малоэтажного жилья в Свердловске в 1923–1929 годах // Архитектон: Известия вузов. 2015. № 3 (51). С. 14.; Макарова Н.Н. Жилищное строительство в Магнитогорске в 1953–1964 годах // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. 2019. Т. 29. Вып. 1. С. 37–45.

2. Гущина Т.Н. Правовые основы жилищной политики Советского государства в период НЭПа (на материалах Тульской губернии). Тула: Тульский фил. РПА Минюста России, 2010. 183 с.; Даминев И.И. Индустриализация жилищного строительства в СССР на примере Башкирской АССР в 1965–1985 гг. // Наука, техника и образование. 2015. №10 (16). С. 149–155.; Стась И.Н. От поселков к городам и обратно: история градостроительной политики в Ханты-Мансийском округе (1960-е – начало 1990-х гг.). Сургут: Дефис, 2016. 258 с.

3. Власов С.А. Реализация жилищных программ на Дальнем Востоке (вторая половина XX века) // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. 2007. №1(131). С. 98–104.; Букин С.С. Жилищная проблема в городах Сибири (1920–60-е гг.) / С.С. Букин, В.И. Исаев; Ин-т истории СО РАН. Новосибирск: Параллель, 2009. 197 с.; Хиценко Е.В. Задачи развития многоквартирного строительства в Западной Сибири в 1945–1955 гг. // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2014. №1 (84). С. 63–67.

4. Гражданкин А.И. Белая книга России. Строительство, перестройка и реформы: 1950–2013 гг. / А.И. Гражданкин, С.Г. Кара-Мурза. Москва: Научный эксперт, 2015. 728 с.

5. Бессонова О.Э. Жилье: рынок и раздача / Отв. ред. Т.И. Заславская. Новосибирск: МАИК «Наука/Интерпериодика», 1993. 159 с.; Меерович М.Г. Наказание жилищем: жилищная политика в СССР как средство управления людьми (1917–1937 годы). Москва: РОССПЭН, 2008. 303 с.; Социальные итоги трансформации, или Двадцать лет спустя / Е.Г. Ясин, Г.В. Андрущак, А.Е. Ивантер, Н.Б. Косарева, Л.Н. Овчарова, А.Н. Пономаренко, В.А. Фадеев // Вопросы экономики. 2011. № 8. С. 77–96.

6. Пилипенко И.В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. // Историко-экономические исследования. 2021. № 4. Т. 22. С. 567–595; Пилипенко И.В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. Часть 2 // Историко-экономические исследования. 2022. № 1. Т. 23. С. 7–43; Пилипенко И.В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. Часть 3 // Историко-экономические исследования. 2022. № 2. Т. 23. С. 219–255.

7. Пилипенко И.В. Основные этапы жилищного строительства в СССР в 1920–1980-х годах (часть I) // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023. № 1. Т. 4. С. 18–33; Пилипенко И.В. Сравнительный анализ развития жилищного строительства в 15 республиках СССР в 1940–1980-х годах (часть I) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2023. № 4 (150). С. 147–161; Пилипенко И.В. Сравнительный анализ развития жилищного строительства в 15 республиках СССР в 1940–1980-х годах (часть II) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2023. № 5 (151). С. 144–161; Пилипенко И.В. Жилищное строительство в республиках СССР за 70 лет: макроанализ. Москва: Издательский дом «Научная библиотека», 2023. 600 с.

8. Меерсон Д.С. Жилищное строительство в СССР в XI пятилетке / Д.С. Меерсон, Д.Г. Тонский. Москва: Стройиздат, 1983. С. 3.
9. Бронер Д.Л. Жилищное строительство и демографические процессы. Москва: Статистика, 1980. С. 16.
10. Полученные по нашей методике данные близки к данным по Всесоюзной переписи населения 1926 г., согласно которым в частном секторе в городах проживало 14,88 млн чел. [Пузис Г.Б. Коммунальное и жилищное хозяйство СССР за 15 лет. Москва: Гос. соц.экон. изд-во, 1932. С. 19].
11. Результаты наших расчетов за 1926 г. соответствуют данным И.Е. Горского, согласно которым в конце 1920-х гг. в коммунальных домах проживало 46% городского населения страны, в т.ч. треть – в домах жилищно-арендной кооперации и треть – в домах учреждений и предприятий [Горский И.Е. Жилстроительство в 5-летке / Под ред. Э. Квининга. Москва; Ленинград: Государственное издательство, 1930. С. 16].
12. Herman L.M. Urbanization and New Housing Construction in the Soviet Union // *The American Journal of Economics and Sociology*, 1971, Vol. 30, Issue 2 (April 1971), pp. 203–220. Morton H.W. Housing in the Soviet Union // *Proceedings of the Academy of Political Science*, 1984, Vol. 35, No. 3, The Soviet Union in the 1980s, pp. 69–80. Andrusz G.D. A Note on the Financing of Housing in the Soviet Union // *Soviet Studies*, 1990, Vol. 42, No. 3, pp. 555–570; Меерович М.Г. Власть и жилище (жилищная политика в СССР в 1917–1940 годах) // *Вестник Евразии*. 2003. № 1. С. 5–66; Меерович М.Г. От коммунального – к индивидуальному: неизученные страницы жилищной реформы Н.С. Хрущева // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2016. № 2 (55). С. 28–33.
13. Sosnovy T. The Soviet Housing Situation Today // *Soviet Studies*, 1959, Vol. 11, No. 1, pp. 1-21; Бызов А.Ю. Вопросы строительства благоустроенного жилья и ликвидации бараков в деятельности Комитета народного контроля СССР в 1980-е годы // *Вестник МГСУ*. 2011. № 4. С. 93–98; Горлов В.Н. Ведомственное жилье в СССР // *Вестник Московского государственного областного университета*. Сер. «История и политические науки». 2013. №1. С. 51–56; Горлов В.Н. Опыт Франции в решении жилищного кризиса в СССР // *Вестник Московского государственного областного университета*. Сер.: История и политические науки. 2018. №4. С. 213–218; Меерович М.Г. Жилой фонд соцгородов-новостроек первых пятилеток. Часть 1. Бараки // *Региональные архитектурно-художественные школы*. 2016. № 1. С. 426–435.

14. Власов С.А. Жилищное строительство на Дальнем Востоке (1946–1991 гг.). Владивосток: Дальнаука, 2008. 204 с.; Букин С.С. Жилищная проблема в городах Сибири (1920–60-е гг.) / С.С. Букин, В.И. Исаев; Ин-т истории СО РАН. Новосибирск: Параллель, 2009. 197 с.; Стась И.Н. Урбанизация самоотоя: трущобы в нефтедобывающих районах Советской Сибири (1960–1980-е годы) // Сибирские исторические исследования. 2017. № 2. С. 80–99.

15. Справка ЦСУ СССР Л.М. Кагановичу о состоянии городского жилищного фонда в 1940–1952 гг. 18 августа 1953 г. // Советская жизнь, 1945–1953 / Сост.: Е.Ю. Зубкова и др. Москва: РОССПЭН, 2003. URL: <https://istmat.info/node/18429>

16. Там же.

17. См. полный список показателей: Пилипенко И.В. Жилищное строительство в республиках СССР за 70 лет: макроанализ. Москва: ИД «Научная библиотека», 2023. С. 213–221.

18. См. временной период для каждого показателя: Там же. С. 213–221.

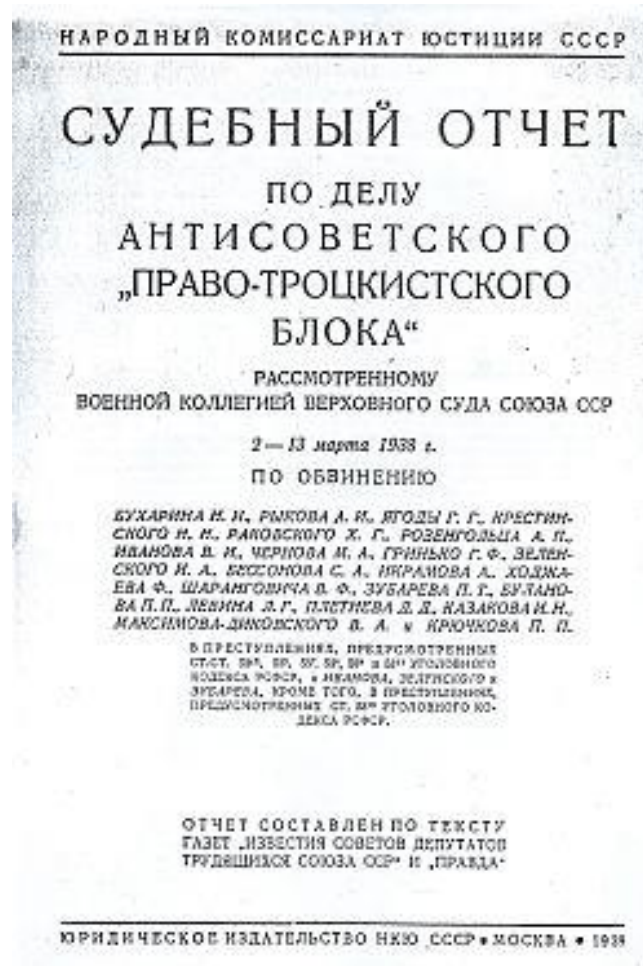
19. Показатели 5.8–5.10 для Белорусской и Литовской ССР, показатель 5.10 для Казахской ССР и показатели 5.5–5.10 для Таджикской ССР.

20. Для показателей 5.5–5.7, данные по которым имелись для 14 союзных республик – места с 12-го по 14-е); для показателей 2.1–2.12 и 3.1–3.16 (13 республик) – места с 11-го по 13-е; для показателей 5.8–5.9 (12 республик) – места с 10-го по 12-е; для показателя 5.10 (11 республик) – места с 9-го по 11-е.

Опубликовано:

Пилипенко И. В. Жилищный вопрос в СССР и сравнение динамики и результатов жилищного строительства в союзных республиках // XVI Плехановские чтения. Материалы к международной конференции «СССР и страны социалистического содружества в 1945–1991 гг.: «...Коммуна будет разбита» или «борьба ... отсрочена»?». 20–22 сентября 2024 г.». СПб.: РНБ, 2024. С. 101–112.

No comment. «Троцкий, как мне было известно, являлся агентом
"Интеллидженс Сервис"...»



Из:

Стенограмма

Бухаринско-троцкистского процесса 2 - 12 марта 1938 г.

Утреннее заседание 2 марта 1938 года

Комендант суда. Суд идет, прошу встать.

Председательствующий. Садитесь. Заседание Военной Коллегии
Верховного Суда Союза ССР объявляется открытым.

Слушается дело *Бухарина Николая Ивановича, Рыкова Алексея Ивановича,
Ягоды Генриха Григорьевича, Крестинского Николая Николаевича, Раковского*

Христиана Георгиевича, Розенгольца Аркадия Павловича, Иванова Владимира Ивановича, Чернова Михаила Александровича, Гринько Григория Федоровича, Зеленского Исаака Абрамовича, Бессонова Сергея Алексеевича, Икрамова Акмаля, Ходжаева Файзуллы, Шаранговича Василия Фомича, Зубарева Прокопия Тимофеевича, Буланова Павла Петровича, Левина Льва Григорьевича, Плетнева Дмитрия Дмитриевича, Казакова Игнатия Николаевича, Максимова-Диковского Вениамина Адамовича и Крючкова Петра Петровича, обвиняемых в измене родине, шпионаже, диверсии, терроре, вредительстве, подрыве военной мощи СССР, провокации военного нападения иностранных государств на СССР, -то есть в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 5812, 582, 587, 588, 589 и 5811 УК РСФСР.

...

Тот же обвиняемый Раковский, говоря о связи врага народа Л. Троцкого с английской разведкой, показал:

"Троцкий, как мне было известно, являлся агентом "Интеллидженс Сервис" с конца 1926 года. Об этом мне сообщил сам Троцкий" (т. 4, л. д. 363).

Тот же обвиняемый Раковский, говоря о связи врага народа Л. Троцкого с английской разведкой, показал:

"Троцкий, как мне было известно, являлся агентом "Интеллидженс Сервис" с конца 1926 года. Об этом мне сообщил сам Троцкий" (т. 4, л. д. 363).

II

Стенограмма

Бухаринско-троцкистского процесса 2 - 12 марта 1938 г.

Продолжение утреннего заседания 5 марта 1938 года

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

Армвоенюрист В. В. Ульрих,

Председатель Военной Коллегии Верховного Суда Союза ССР

СЕКРЕТАРЬ:

Военный юрист 1-го ранга А. А. Батнер

Председательствующий. Вы ничего не сказали о ваших антисоветских связях с границей. Расскажите в двух словах, как вы пытались использовать некоторые личные связи за границей в антисоветских целях.

Зеленский. Я использовал иностранное бюро Центросоюза в целях тенденциозной и неправильной рассылки информации о состоянии кооперации, об ее отношении с Советским правительством. Подчеркивая самостоятельный характер кооперации и преувеличения ее хозяйственно-политическое значение, я пытался вести разговор...

Вышинский. Вы скажите прямо, использовали ли вы свое положение, будучи председателем Центросоюза, в аппарате, в котором находилось иностранное бюро, для антисоветской контрреволюционной деятельности за границей?

Зеленский. Я думаю, что рассылка тенденциозных...

Вышинский. Тенденциозных с антисоветским уклоном провокаторских сведений. Это есть антисоветская работа?

Зеленский. Все бюллетени проходили через тщательную цензуру.

Председательствующий. Говорится не об официальных сношениях.

Зеленский. Других не было.

Вышинский. Тенденциозность была?

Зеленский. Да.

Вышинский. Она проходила через цензуру и все-таки оставалась?

Зеленский. Да.

Вышинский. Вы умели использовать легальные возможности в нелегальных целях?

Зеленский (молчит).

Председательствующий. Вы пытались договориться с английскими кругами об оказании возможной помощи на случай восстания против Советской власти?

Зеленский. Я эти показания давал Прокурору.

Председательствующий. В ваших показаниях имеется фраза: "договориться с этими руководителями об оказании возможной помощи на случай восстания против Советской власти". Вы подтверждаете это или нет?

Зеленский. Подтверждаю.

Председательствующий. Как же это вы пытались использовать?

Зеленский. При свидании с неким Александер...

Председательствующий. Кто этот Александер?

Зеленский. Лидер английской кооперативной партии, входящей в состав рабочей партии. При проезде его я ставил вопрос о том, как отнеслись бы английские кооператоры, если бы в Советской стране к власти пришли правые. Какую помощь они могли бы оказать правительству правых.

Председательствующий. Александр эту помощь обещал или воздержался от ответа?

Зеленский. Александр заявил, что он приветствовал бы приход правительства правых. Что касается помощи, то он заявил о том, что английские кооператоры могут гарантировать получение, во всяком случае, таких кредитов и такой помощи, которая была предоставлена Советскому правительству во время эмбарго.

Председательствующий. У вас вопросов больше нет, товарищ Прокурор?

Вышинский. Нет.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 6 часов.

Примечание:

* Все обвиняемые на Бухаринско-троцкистском процессе были реабилитированы: одни, как Крестинский и Зеленский реабилитированы в 1963 г, после XXII съезда КПСС; другие, кроме Г. Г. Ягоды, в т.ч. «любимец партии», Н. И . Бухарин, в 1988 г. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 февраля 1988 г. говорилось:

«Генеральный прокурор СССР внес в Пленум Верховного Суда СССР протест, в котором поставил вопрос об отмене приговора Военной коллегии Верховного Суда СССР от 13 марта 1938 г. в отношении Н.И. Бухарина, А.И. Рыкова, А.П. Розенгольца, М.А. Чернова, Х.Г. Раковского, П.П. Буланова, Л.Г. Левина, И.Н. Казакова, В.А. Максимова-Диковского и П.П. Крюкова, а также приговора Военной коллегии Верховного Суда СССР от 8 сентября 1941 г. в отношении Х.Г. Раковского и прекращении дела за отсутствием в их действиях состава преступления.

Рассмотрев материалы дела, Пленум Верховного Суда СССР удовлетворил протест по следующим основаниям.

Обвинительный приговор в соответствии с требованиями закона может быть основан лишь на совокупности доказательств, достоверность которых сомнений не вызывает. Каждое из этих доказательств должно быть тщательно проверено в процессе судебного разбирательства и объективно оценено в приговоре.

Военная коллегия Верховного Суда СССР в нарушение закона в приговоре по данному делу не привела конкретных доказательств виновности Н.И. Бухарина, А.И.

Рыкова, А.П. Розенгольца, М.А. Чернова, Х.Г. Раковского, П.П. Буланова, Л.Г. Левина, И.Н. Казакова, В.А. Максимова-Диковского и П.П. Крюкова в совершении особо опасных государственных преступлений, сочтя достаточными их показания на предварительном следствии и в суде, в которых они в общей форме признавали свою вину в преступной деятельности. При оценке этих показаний органами следствия и судом игнорировано важнейшее требование закона о том, что никакие доказательства, в том числе и признание обвиняемым вины, не имеют заранее установленной силы и могут быть положены в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении совокупностью других фактических данных. По данному же делу показания обвиняемых не могли быть положены судом в основу приговора потому, что они противоречивы, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и получены в результате грубых нарушений законности в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства». См.: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 февраля 1988 г. **«ПРИЗНАНИЕ ОБВИНЯЕМЫМ СВОЕЙ ВИНЫ НЕ ИМЕЕТ ЗАРАНЕЕ УСТАНОВЛЕННОЙ СИЛЫ И МОЖЕТ БЫТЬ ПОЛОЖЕНО В ОСНОВУ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА ЛИШЬ ПРИ ПОДТВЕРЖДЕНИИ СОВОКУПНОСТЬЮ ДРУГИХ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ»** // https://libussr.ru/doc_ussr/usr_14575.htm

Опубликовано:

Стенограмма Бухаринско-троцкистского процесса 2 - 12 марта 1938 г. Утреннее заседание 2 марта 1938 г. // <https://www.hrono.ru/dokum/1938buharin/utro2-3-38.php>;
Продолжение утреннего заседания 5 марта 1938 года // <https://www.hrono.ru/dokum/1938buharin/utro5-5-38-1.php>

Требуются!

Я
планов наших
люблю громадьё,
размаха
шаги саженьи.
Я радуюсь
маршу,

которым идем
в работу
и в сраженья.

В. В. Маяковский.

Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные, и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



EuropeanLEFT

<http://spravmir.org>



**Всеукраїнське об'єднання
"Боротьба"**

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: nakaz2024@yandex.ru

© Ассоциация «Советский Союз».