



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Непосредственной и ближайшей задачей революции в России была задача буржуазно-демократическая: свергнуть остатки средневековья, снести их до конца, очистить Россию от этого варварства, от этого позора, от этого величайшего тормоза всякой культуры и всякого прогресса в нашей стране. И мы вправе гордиться тем, что проделали эту чистку гораздо решительнее, быстрее, смелее, успешнее, шире и глубже с точки зрения воздействия на массы народа, на толпу его, чем великая французская революция свыше 125 лет тому назад. ...Мы решали вопросы буржуазно-демократической революции походя, мимоходом, как «побочный продукт» нашей главной и настоящей, пролетарски-революционной, социалистической работы



В.И. Ленин «К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции», 14 октября 1921 г.

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 5/07 (59)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
РЕГИОНАЛЬНАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

О НАШЕЙ РЕВОЛЮЦИИ

Выражаем признательность редакции «Московских новостей» в связи со смелой (в наше время), общественно значимой публикацией. Мы имеем в виду письмо 16 известных учёных и драматурга М. Шатрова «Октябрь для нас, России и всего мира» (№ 21, 01.06.07). Тем самым и авторы заявления и редакция газеты совершили очень важный общественный поступок – важный для всех тех граждан России, кому дорога подлинная демократия и свобода народа, настоящее, а не мнимое процветание страны. Откликаясь на поднятые в этом материале проблемы отечественной и мировой истории новейшего времени, считаем необходимым выразить наше собственное отношение к революции 1917 г.

1. В 1917 г. в России произошла революция. Это есть исторический факт, который так же невозможно опровергнуть, как и факт свершения всех других революций в истории человечества – начиная с буржуазных революций в Нидерландах в XVI-XVII веке, в Англии в XVII веке, во Франции в XVIII и XIX веках, и кончая несколькими современными революциями, последней из которых, но не последней уже в текущем, XXI столетии, является революция в Венесуэле.

2. С научной точки зрения, то есть в социальной теории, в первую очередь в марксистской, революция есть такой же объективный и естественный процесс, как и все другие природные и социальные процессы. Социальная революция, являясь своеобразным переходом, скачком от одной стадии или фазы развития общества (социальной эволюции) к другой, так же закономерна и неизбежна, как и сами эти относительно стабильные и спокойные стадии развития, как закономерны и неизбежны революции (резкие качественные скачки) в природе при эволюции элементарных частиц, галактик, планет, континентов, биологических видов, экосистем, органической жизни, всего мира. Другими словами, революция, если воспользоваться «устаревшей» терминологией, есть такая же объективная реальность как Кремль, господин Буш, материя в целом. В качестве таковой она есть объект науки, такой же, как и любые другие её объекты. И относиться к ней нужно, прежде всего, по-научному.

(Окончание см. на стр.3)



Стр. 2

**КАК БОЛЬШЕВИКИ
ПРИШЛИ К ВЛАСТИ**

Стр. 6

**ГАЗПРОМУ,
ГУБЕРНАТОРУ И
ЗАКСУ ЩЕЛКНУЛИ
ПО ... «СВЕЧЕ»!**
Верховный суд потребовал
пересмотреть дело о
строительстве «Охта-центра»

Стр.6

**МИТИНГ СОЛИДАРНОСТИ
И ПРОТЕСТА**

Интервью

с участниками митинга

Стр. 8

**ПОЗИЦИЯ РПК К
ПРЕДСТОЯЩИМ
ВЫБОРАМ В
ГОСУДАРСТВЕННУЮ
ДУМУ**

Стр. 15

**О ГОСУДАРСТВЕННОМ
ФЛАГЕ РФ**

Стр. 17

**АВТОРИТАРНЫЙ
АСПЕКТ
ХРИСТИАНСТВА И
ШКОЛА В
ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ
ГОСУДАРСТВЕ –
НЕСОВМЕСТИМЫ**

Стр.21

**ФИЗИКИ, ЛИРИКИ И
СЧАСТЬЕ ТРУДА**

*К 100-летию со дня
рождения И.Ефремова*

Стр. 22

ГОД КОСМОСА
*О состоянии космической
отрасли в РФ*

Стр. 26

ПАМЯТИ ЧЕ

Великому Октябрю – 90 лет!

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

КАК БОЛЬШЕВИКИ ПРИШЛИ К ВЛАСТИ?

С тех пор, как до нас докатилось «Красное колесо» Александра Солженицына, стало модным писать, будто бы Россия начала XX века представляла собою преуспевающую страну, которая кормила хлебом пол-Европы. Если верить колесных дел мастеру, все было бы хорошо, если бы в феврале 1917 г. кто-то не организовал в Петрограде рабочие волнения, а воспользовавшиеся этим либералы не заставили царя отречься от престола. Как будто бы февральским событиям не предшествовала кровопролитная и разрушительная война, поставившая Россию на грань экономической катастрофы.



Вот только несколько цифр. С 1913 по 1917 г. производство стали сократилось на 30%, добыча железной руды на 40%, выпуск тканей на 50%, заготовка лесоматериалов – на 60%. Дефицит государственного бюджета достиг 70%. Рубль обесценился в два с половиной раза. Большая часть золотого запаса перекочевала за границу.

Перелистайте газеты того времени, и вы увидите, что на их страницах обсуждались такие проблемы как национализация промышленности, планирование экономики, кооперирование сельского хозяйства, нормированное распределение продуктов, трудовая повинность. Осенью 1916 г. правительство вынуждено было ввести хлебную разверстку. Тогда же «Биржевые ведомости» опубликовали статью, в которой говорилось: или мы принесем в жертву патриотизму интересы частной собственности и переведем развитие страны на рельсы «государственного социализма», или нас ждет катастрофа.

Поэтому, когда в марте 1917 г. монархия рухнула, в этом не было ничего удивительного. А что было потом?

А потом, говорят нам, Вильгельм II прислал из-за границы в plombированном вагоне кучку изменников-большевиков, которые на немецкие деньги отобрали власть у Временного правительства и установили свою диктатуру.

И снова делается вид, будто бы все в России было благополучно.

Между тем начавшаяся революция не только не ликвидировала, а наоборот способствовала обострению экономического кризиса. Если в 1914 г. государственный долг России составлял 12 млрд. руб., то 1 ноября 1917 г. уже 50 млрд. руб. Платить по этим обязательствам Россия не могла. Следовательно, война поставила ее на грань финансового банкротства. А поскольку денег не хватало, продолжал работать печатный станок. За 20 лет с 1897 по 1917 г. в обращение было выпущено около 10 млрд. руб. Ровно столько Временное правительство выпустило за восемь месяцев своего пребывания у власти. К 1 января 1917 г. рубль стоил 37 довоенных копеек, к 1 ноября – только 10. За два с половиной года войны он обесценился в два с половиной раза, за первые восемь месяцев революции – в четыре раза. В таких условиях стремительно росли цены.

Если взять уровень первой половины 1914 г. за 100%, то вторая половина 1916 г. даст 240%, первая половина 1917 г. – 362%, вторая половина 1917 г. – 980%. Еще более стремительным был рост цен в крупных городах, в Москве к началу 1917 г. цены выросли в 4 раза, а за 1917 г. еще в 3 раза. Таким образом, в 1917 г. экономический кризис стал приобретать катастрофический характер.

11 мая 1917 г. «Известия» опубликовали статью «Чего хочет временное правительство», в которой ставился вопрос о необходимости «образования регулируемых государством трестов» и введения государственного контроля над всей системой распределения. Характеризуя планировавшуюся в связи с этим программу действий, Н.Н. Суханов позднее утверждал, что 16 мая Исполком Петроградского Совета принял программу действия, которая позднее получили название «политики военного коммунизма». В 1917 г. эта программа осталась на бумаге. И не только потому, что Временное правительство не желало даже слышать о ней, но и потому, что с марта по октябрь в России фактически не было власти. За эти восемь месяцев правительство обновлялось пять раз.

Обострение экономического кризиса привело в движение центробежные силы. Сразу же после падения монархии взяли курс на обособление финны. В мае 1917 г. решение о создании собственной государственности приняла украинская Центральная рада. Развернулось обсуждение вопроса о создании Закавказской Федерации. Заговорили об Уральской, Сибирской и Дальневосточной республиках.

К осени 17-го года армия дезертиров достигла полутора миллионов человек. Это столько, сколько было в русской армии накануне войны. В сентябре Временное правительство пошло на невиданный в условиях войны шаг – начало демобилизацию армии, а в октябре военный министр эсер Верховский открыто заявил о необходимости прекращения войны.

Паралич власти сопровождался развалом правящих партий. Трещина пробежала между монархистами и республиканцами среди кадетов. Из партии меньшевиков вышли не желавшие продолжения войны меньшевики-интернационалисты, из партии эсеров выделилась партия левых эсеров, сохранившая верность прежней аграрной программе партии, от которой ради компромисса с кадетами отказались

6. Как и всякой революции, нашей революции ставят в вину длинный перечень несчастий и преступлений, в том числе преступлений сталинизма. Логика этих обвинений, мягко говоря, лукава, не выдерживает критики и тождественна логике обвинений как современных ревнителей демократии на основе двойных стандартов, так и самого сталинизма. Той логике, по которой «наш негодяй», может, и негодяй, но он наш, и по которой истинная и полная демократия – только наша демократия, то есть та, которая отвечает только нашим интересам. Той логике, по которой «сын за отца не отвечает» и тем не менее получает максимальный лагерный срок, или, если ещё слишком мал, помещается в специнтернат. Наконец, той логике, по которой Эйнштейн ответственен за атомные бомбы, упавшие на Хиросиму и Нагасаки, а тургеневский Герасим и сам Тургенев – за разгромы и поджоги «дворянских гнезд». Даже с точки зрения буржуазного мышления и буржуазного права человек, в том числе и исторический деятель, отвечает лишь за то, что совершил, либо за бездействие, но лишь в том случае, если он мог и должен был что-то сделать, но не сделал, например, не попытался предотвратить насилие. Не странно ли, поэтому, обвинять революционеров 1917 г. фактически в том, что их самих расстреляли в 1937 г.? Если нет, тогда среди обвиняемых должны находиться и все те, кто прямо или косвенно, в том числе непреднамеренно, без какого бы то ни было умысла способствовал приходу революции, и, совсем как в старом советском анекдоте, в первую очередь царь Николай II и вся династия Романовых.

7. Те, кто хотели бы на веки вечные выправить 1917 г. из всех текстов и из всех умов, кто с этой целью действует по печально известному еще на Руси принципу «хозяин – барин», не только тем самым демонстрирует всему миру свое невежество, культурную и политическую дикость, немислимую и неприемлемую даже в той цивилизованной Европе, походить на которую хотя бы внешне они так стремятся, не только совершили выгодную сделку, получив собственное сверхблагополучие в обмен на унижение, несправие и сверхнеблагополучие своих же соотечественников и тем самым поправ свершения всех тех партийных и беспартийных революционеров, всех тех рабочих, крестьян и интеллигентов Советского Союза и царской России, да и всего мира, кто боролся за более справедливое, более человеческое общество, кто ради этого погиб в Испании и во Вьетнаме, в Чили и в Греции, в нацистском Освенциме и в сталинской Колыме, кто строил первую советскую ГЭС и первую домну, кто был первым человеком в космосе и первым учителем в далеком ауле, не только оскорбляет их память и их потомков, но и выдаёт вместе с ненавистью к революции и свой страх перед ней. Что ж, пусть живут в страхе, если иного им не дано. Великая русская революция, включая великий Октябрь, еще вернется в календари, вновь станет праздником, который будет отмечаться с не меньшим размахом и любовью, чем сейчас Французская революция во Франции. Но это будет уже в другой, действительно возрожденной и обновленной, социалистической стране. А, может быть, и в социалистическом мире.

И.Г.Абрамсон, В.В.Быков, М.Б.Конашев

Н а ш а б о р ь б а Н а ш а б о р ь б а

ПРОФСВОБОДА? ГОТОВЬ СУХАРИ!

(требовать своё – это экономическое преступление?!)

Видимо, разоблачив ВСЕХ расхитителей народного добра, призвав к ответу ВСЕХ взяточполучателей, ОБЭП Сургута, оказывается, проводит проверку «ставших известными сведений о признаках совершённого противоправного деяния, связанного с незаконной предпринимательской деятельностью»?!! Просят нас предоставить ВСЕ документы! ВСЕ ДОГОВОРЫ!!! А у нас один договор – «ПРОФСВОБОДЫ» с А.В.Захаркиным, как освобождённым Сургутнефтегазом от работы и зарплаты председателем профкома. На счёт профсоюза взносы переводят 7 человек (9 тыс. за 2007 год) из 40 вступивших в профсоюз, остальные через приходно-расходный ордер (около 10 тыс. руб. за 2007 год), а около 270 работников вообще законспирированы – от них ни слуху ни духу. Наверное, как и прошлым летом, «власти» будут искать «тёмных личностей, стоящих за нами». А серьёзно: Сургутнефтегаз задействовал прокуратуру, суд, инспекцию труда, сургутские СМИ, Регистрационную палату, своих юристов и теперь ОБЭП, чтобы «ПРОФСВОБОДЕ» было чем заняться – ходить по вышеназванным госконторам и держать ответ, вместо того чтобы защищать трудящихся от хапуг и личностей, доходы которых вызывают большое сомнение в их законности, но которые возомнили себя «Властителями земли Русской»! Их, наверное, глючит и колбасит - от того, что Мы существуем, а их мозги не в силах осознать того, что кто-то из людей может ЭТО делать задаром – за идею? для людей?

А.Захаркин,

«ПРОФСВОБОДА», Сургут

МИТИНГ СОЛИДАРНОСТИ И ПРОТЕСТА

14 октября на Пионерской площади Санкт-Петербурга в рамках Общероссийской акции свободных профсоюзов прошёл митинг против репрессий в отношении независимых профсоюзов и рабочих организаций.

Организатором митинга выступил Комитет Солидарных Действий, объединяющий свободные профсоюзы Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также ряд левых организаций. В этот же день на улицы вышли рабочие Москвы, Тольятти, Мегиона, Сургута, Каменск-Уральска, Липецка, Ярославля, Кургана, Норильска. Свободные профсоюзы заявляют, что целью их акции является "привлечение внимания общественности к участвовавшим в последнее время репрессиям со стороны властей и хозяев предприятий в отношении рабочих, отстаивающих свои права, и активистов, занимающихся профсоюзной деятельностью". Основные лозунги митингов 14 октября: "Забастовка наше право, а не экстремизм!", "Против полицейского произвола!", "Нет демократии – будет стачка!"



Публикуем несколько интервью, взятых в ходе митинга на Пионерской площади главным редактором нашей газеты И.Г.Абрамсоном.

- *Добрый день. Вы не дадите интервью для газеты "Коммунист Ленинграда"?*

- Меня зовут Александр, я представляю профсоюз завода "Форд".

- *Знаменитого завода со знаменитой забастовкой.*

- Забастовка не знаменитая, забастовка только начинается.

- *А та, которая прошла раньше?*

- Та, которая прошла... мы считаем, что это только начало.

- *Но она дала вам некоторую уверенность в своих силах?*

- Более чем.

- *Скажите, а принесли ли вам пользу контакты вашего профсоюза с зарубежными профсоюзами?*

- Да, конечно. Однозначно.

- *Замечательно. Это показатель того, что международная солидарность работает.*

- Я думаю, что идея коммунистов, которая на данный момент подорвана в России, она работает. Я был в Коммунистической партии Советского Союза, и я не разочаровался во всех её идеях.

- *К сожалению, там было много извращений...*

- Это было, да.

- *Но, вот, наша организация не входит в КППФ, она пытается продолжать, развивать традиции Маркса и Ленина.*

- На данный момент, я считаю, больше всего всё-таки профсоюз отражает интересы рабочего класса.

- *Если это классовый профсоюз, потому что бывают профсоюзы не классовые.*

- Мы стараемся, чтобы наш профсоюз был не классовым. Мы стараемся, чтобы в нашем профсоюзе были и члены руководства нашего завода, почему нет? Ради бога.

- *Но ведь руководство завода сегодня выражает интересы ваших хозяев?*

- Да, именно так.

- *Как же оно может быть одновременно...*

- А вот если бы они почувствовали, что наш профсоюз не против производства, наш профсоюз против того, чтобы наше руководство было против нас. Мы не понимаем, почему наш менеджмент, наше руководство завода должно на нас наживаться.

- *А они?*

- Они довольны.

- *Понятно. Желаем вам успехов в вашей борьбе. Я хотел бы подарить Вам нашу газету и попросить писать нам о том, что вас волнует.*

- Спасибо.

Следующая беседа – с представителем научно-технического центра «Государственный институт прикладной химии» (ГИПХ). Выступая с трибуны митинга и описывая тягостную ситуацию, сложившуюся в ГИПХе, который, между прочим, разрабатывает новые виды ракетного топлива, он привёл данные об уровне зарплаты научных сотрудников: без учёной степени – 3000 р., кандидат наук – 4000 р., доктор наук – 5000 р.

- *То, о чём вы говорили, мне знакомо по приватизационному разгрому другого всемирно известного в прошлом ленинградского института «Гипроцемент», но всё-таки ваши цифры меня потрясают. Расскажите, пожалуйста, какова ситуация сегодня после переезда вашего института.*

- Во-первых, никакого переезда ещё не было, предприятие остаётся на этом месте, потому что все инвесторы хотят на дармовщинку осуществить этот переезд, и даже те деньги, которые там прописываются, имеют тенденцию улетучиваться. Они разойдутся по всяким ремонтным, строительным фирмам. Хотя там и говорят, что пойдёт на оборудование, но на самом деле основные деньги уйдут на создание зданий. И в результате наше предприятие будет не общероссийский научный центр, а будет контора, которая будет иметь кучу зданий, отремонтированных, где-то в уголке, там, загонят ученых, небольшую часть, это будет обыкновенная контора по торговле недвижимостью, то есть по тор-

говле государственной собственностью, вот и всё. Ученые там не нужны, поэтому у нас такие зарплаты. Нет, какая-то часть работников получает и дополнительную зарплату, но это всё производится путем подачек, то есть один-два раза в год человеку дают какие-то доплаты, премии и так далее, а та постоянная часть зарплаты, которая определяется окладами, тарифными ставками, находится на нижайшем уровне.

- *Скажите, пожалуйста, а вот когда-то вас возглавлял Гидаспов...*

- Дело в том, что Гидаспов был дважды, было "второе пришествие" Гидаспова. После обкома он пришел к нам три с половиной года тому назад, и полтора года тому назад ушел, оставив после себя директора из банковских структур, для которого главное – деньги и недвижимость.

- *Скажите, а вот создаваемые сейчас корпорации военно-промышленного комплекса, которыми так интенсивно и так по-пиаровски занимается Иванов...*

- Я считаю, что это и есть именно пиар, а этим сказано всё. Пиаровская акция. Я от лица профсоюза писал Иванову, я ему писал как председателю ВПК. Он мне даже не ответил. Почему? Потому что по статусу мы подчиняемся Министерству образования и науки. Нас туда включили. Может, специально включили, чтобы не иметь защиту...

- *А разве к космосу вы не имеете отношения?*

- Мы имеем отношение к космосу, но мы выполняем заказы на общем основании.

- *Но я, во всяком случае, рад, мы все рады, что и вы пришли сюда, потому что это очень важно. Спасибо.*

Следующий собеседник – один из организаторов митинга, член Комитета солидарных действий.

- *Расскажите пожалуйста, очень коротко, о работе Комитета солидарных действий.*

- В 2004-05 гг., когда были трудовые конфликты в порту, у докеров был единственный крупный в городе сильный профсоюз, поэтому, когда администрация попыталась его раздавить, так сказать, вне рамок трудового конфликта, с помощью газетных публикаций и давления в судах, остальные профсоюзы – небольшие, на "Водоканале", РПЛБЖ, ПРОФТЭК, авиадиспетчеры, – объединились в единый комитет, чтобы им помочь. Оттуда и выросла организационная форма, то есть сетевая структура. Предлагается какая-то конкретная инициатива, и в ней если хочешь – участвуешь, если не хочешь – не участвуешь. Так это и продолжается, структура постепенно вырастает, хотя естественным следствием такой системы является то, что она действует иногда неорганизованно.

- *Скажите, а в рамках России у вас есть какие-то координирующие центры?*

- Мы нашли товарищей в разных городах, есть что-то похожее в Москве, есть что-то похожее в Сибири, где работают профсоюзы из "Набата", из Каменска-Уральского, из Сургута, но организационные формы разные.

- *А в Союз координационных советов вы не входите? Это то, что родилось в ходе форумов. Они включают в себя независимые профсоюзы тоже. В Ижевске это есть, в Перми это есть.*

- Да, я знаю, но скорее мы здесь находимся в союзных отношениях, то есть информируем друг друга, и если получается... как я сегодня понял, представители ДГИ – это питерская часть, они подключились сегодня.

- Спасибо.

Последнее короткое интервью «Коммунисту Ленинграда» дают несколько девушек.

- *Вы представляете какую организацию?*

- Мы вообще являемся профсоюзом «Содекс», мы предоставляем услуги по организации питания, но мы работаем на заводе "Форд" [Прим. ред.: «Содекс»- это транснациональная компания, один из мировых лидеров в сфере корпоративного питания, уборки помещений и управления недвижимостью].

- *Как вы относитесь к забастовкам на "Форде"?*

- Положительно.

– То, что происходило, дало какой-то положительный эффект?

– Да, дало. На "Форде" теперь семь процентов за вредность условий труда платят в цехе окраски, им дали неделю к отпуску... Да, положительные результаты есть.

– Скажите, пожалуйста, вы чувствуете, что одним из источников этого успеха является солидарность зарубежных товарищей?

– Да. Насколько нам известно, очень многие западные компании поддерживали их во время забастовки, они там не выпустили ни одного автомобиля, не отгрузили...

– И вот сейчас мне рассказывали, что идет подготовка к новой забастовке.

– Да, будет новая забастовка.

– И вы будете участвовать?

– Мы будем поддерживать! Будем поддерживать, так как мы не напрямую являемся работниками "Форда", мы – профсоюз «Содексо». У нас очень молодой профсоюз, который был создан 17 июня.



– А ваш профсоюз – независимый? Вы в ФНПР не входите?

– Мы входим в ОПРТУ, это Общероссийский профсоюз работников торговли и услуг.

– Спасибо. Желаю вам успеха.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ СЛУШАНИЯ ПРЕВРАТИЛИСЬ В МИТИНГ ПРОТИВ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ И ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ ВЛАСТЕЙ

12 октября в Большом зале Мариинского дворца состоялись общественные слушания по проекту Закона СПб "Об адресной программе Санкт-Петербурга "Развитие застроенных территорий в Санкт-Петербурге". Под мудреным названием скрывается подготовленная смольнинскими юристами и внесенная в ЗакС СПб губернатором города инициатива по т.н. "комплексной реновации кварталов", то есть сносу домов первых массовых серий и расселению ныне проживающих в них горожан. Казалось бы, идея правильная – качество жилого фонда нужно улучшать, аварийные или не способные держать тепло дома сносить, инфраструктуру и инженерные коммуникации поквартально развивать. Все так. Вот только граждане, уже наученные многолетним опытом общения с разного сорта чиновниками – городскими и районными, реализацией "жилищной реформы", что свелась в основном к росту тарифов, массовым уничтожением фирмами-застройщиками зеленых насаждений, конфликтами в связи с уплотнительной застройкой, не верят в благие намерения исполнительной власти, и прошедшие слушания это показали.

Зал был полон – не менее 300 человек. Практически все выступавшие подвергли резкой критике проводимую в нашем городе жилищную и градостроительную политику.

Почти все поставили под сомнение предложенный законопроект. Оно и понятно – в нем нет ни четких гарантий сохранения прежних параметров жилья при расселении (например, в 40-метровых "хрущевках" спокойно размещаются две комнаты, а ныне таких не строят, и граждане, получив те же 40 квадратных метров общей площади, рискуют оказаться в однокомнатной квартире). Фактически игнорируются законные права собственников жилья на земельные участки под многоквартирными домами. Нет полной ясности с межеванием территорий. Зато есть нестыковки с действующим федеральным законодательством, например, Градостроительным Кодексом. Не говоря уже о том, что абсолютно неясны критерии, согласно которым те или иные кварталы подпадают под расселение. К примеру, непосредственно в ходе слушаний выяснилось, что в Московском районе подвергать "реновации" собирались вполне добротные и вовсе не аварийные кирпичные "сталинки", а на находящиеся рядом панельные "хрущевки" внимания не обратили...

В результате против предложенного законопроекта и сложившейся в нашем городе практики принятия градостроительных решений выступили жители Петродворца и Малой Охты, Московского и Невского районов, Гражданки и Полюстрово, Выборгской стороны и Нарвской заставы, активисты Движения гражданских инициатив и Комитета единых действий, члены общественных организаций "Охтинская дуга" и "Полюстрово", простые питерцы, озабоченные судьбой своих домов и дворов. Общественные слушания превратились в митинг протеста. Протеста против нарушения жилищных прав граждан. Против произвола чиновников. Против попыток фирм-инвесторов заработать очередные сверхприбыли за счет горожан. И озабоченность участников слушаний поддержал в своем выступлении руководитель фракции КПРФ в ЗакС СПб Владимир Федоров. Так как лидеры остальных представленных в городском парламенте партий слушания вовсе проигнорировали либо побоялись открыто изложить позицию своих фракций, дабы не ссориться с исполнительной властью, в очередной раз стало очевидно: коммунисты – вместе со своими избирателями, вместе с теми, кто борется за свои законные права и интересы. Иные же (буржуазные) партии – вместе с чиновниками, вместе с крупным бизнесом. Прошедшие слушания в ЗакС дали этому еще одно, вполне весомое доказательство.

Владимир Соловейчик

ГАЗПРОМУ, ГУБЕРНАТОРУ И ЗАКСУ ЩЕЛКНУЛИ ПО ... «СВЕЧЕ»!

Верховный суд (ВС) РФ отменил постановление о законности строительства делового центра в Санкт-Петербурге, которое было принято 30 марта 2006 года, сообщил РИА Новости представитель суда. Таким образом, суд удовлетворил жалобу представителей петербургских общественных организаций.

Истцы настаивают на отмене целевой программы "О строительстве административного делового центра в Санкт-Петербурге". По их мнению, программа принята с рядом нарушений, в частности, не была проведена экологическая экспертиза.

Общественные организации оспорили программу в городском суде Санкт-Петербурга, однако тот признал строительство делового центра законным. Тогда истцы обратились в Верховный суд РФ, вышестоящая инстанция отменила постановление городского суда и направила дело на новое рассмотрение.

Ответчиками по иску являются губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко и законодательное собрание города.

Проект центра с небоскребом, который планируется построить на набережной Невы, напротив Смольного собора, вызвал живое обсуждение не только в Петербурге, но и далеко за его пределами. В феврале 2007 года в Петербурге прошла конференция ЮНЕСКО, посвященная вопросам сохранения центров исторических городов. На ней директор Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО Франческо Бандарин заявил, что проект создания "Охта-центра" (ранее его планировали назвать "Газпром-сити") вызывает у ЮНЕСКО тревогу. Недавно Всемирный фонд защиты памятников в Нью-Йорке включил линию горизонта Петербурга в список объектов, находящихся в опасности. А 4 сентября 2007 г. решением 31-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО потребовала приостановить строительство небоскреба "Охта-центр" и предоставить к 1 февраля 2008 года отчет о состоянии исторической части города на Неве. Об этом сообщил журналистам первый заместитель генерального директора организации Марсио Барбоса.

РИА Новости, Москва, 26.10.07

Как сообщили в горсуде, дата повторного рассмотрения дела "Охта-центра" в городском суде Санкт-Петербурга станет известна в конце ноября – в декабре 2007 г. "Дело вернется из Верховного суда РФ в течение месяца – максимум двух. И только после этого будет назначена дата повторного судебного заседания", - пояснили в канцелярии по гражданским делам.

Фонтанка.ру

НА ХИТРОГО И ЖАДНОГО ЧИЛОВНИКА ВСЕГДА НАЙДЕТСЯ УМНЫЙ И ЧЕСТНЫЙ ГРАЖДАНИН

Рейдерские захваты предприятий и уплотнительная застройка элитной недвижимости очень похожи друг на друга. Одни, чтобы оградиться от захватчиков, нанимают целые команды юристов и охранников, другие – сами осваивают весьма эффективные методы защиты. Один из мастеров борьбы с «рейдерами и уплотнителями» - житель Васильевского острова Михаил Орлов.

В начале октября нынешнего года он вместе со своими соратниками направил жалобу в Генеральную прокуратуру на высокопоставленных чиновников нашего города: на прокурора С.П.Зайцева и главного государственного санитарного врача В.И.Курчанова.

Конфликт, который наверняка войдет в учебные пособия борцов с «рейдерами и уплотнителями», возник в январе 2001 г., когда руководство ЗАО «Лендорстрой-2» на придомовой территории дома № 74 по 15 линии Васильевского острова, где располагались детская спортивная площадка и зеленый сквер, начало строить гараж с автомобильной стоянкой и физкультурно-оздоровительный комплекс (ФОК). В ответ возмущенные жители стали писать гневные письма в различные властные инстанции.

Строители через официальных лиц отвечали, что они «благоустраивают пустырь». Тогда борцы с уплотнительной застройкой написали несколько жалоб в районную прокуратуру. Один ответ от 18 июня 2002 года за № 328ж-2002 написал прокурор района, советник юстиции В.И.Алисов, другой – от 26 сентября 2002 года за № 328ж-2002 подписал и.о. прокурора района, юрист 1 класса А.М.Кузьмин. В них сказано, что детская площадка по информации комитета по градостроительству и архитектуре (КГА) администрации Санкт-Петербурга является неблагоустроенным пустырем, ограниченным глухими стенами административного, производственного здания и жилым домом.

Настойчивые активисты выяснили, что распоряжение КГА № 955 от 25.10.2001 года, подписанное тогдашним главой комитета О.А.Харченко, было издано без санитарно-эпидемиологической и противопожарной экспертиз. Более того, оно противоречило требованиям Санитарных правил и норм (СанПиН) и правилам пожарной безопасности, так как гараж со стоянкой нельзя строить вплотную к жилому дому с деревянными несущими конструкциями.

Внимательные жильцы обнаружили еще один подлог. На схеме Генплана, подписанной тем же О.А.Харченко, показано, что весь земельный участок ЗАО «Лендорстрой-2» площадью 2216 кв. метра по адресу 16 линия, дом 81 занят одним большим зданием. Таким образом, было создано впечатление, будто ведется реконструкция. Хотя согласно данным технического паспорта, полученным из проектно-инвентаризационного бюро Василеостровского района, строители занимают лишь 4-этажное здание на земельном участке площадью 350,9 кв. метров и 1-этажное здание на земельном участке площадью 900 кв. метров. В результате мошенничества добычей «рейдеров» стали бы 965,5 кв. метров на Васильевском острове. Господин Харченко планировал вместо детской спортивной площадки и зеленой зоны отдыха для всех обитателей соседних домов создать подземный гараж и теннисные корты лишь для избранных.

Обман стал очевиден после получения справки из местного Муниципального совета от 4 июня 2002 года за № 738-22, подписанной депутатом А.Г.Гудимовой, начальником управделами округа № 8 А.А.Моисеевым и главным специалистом по озеленению Л.Б.Смоляницкой, и письма председателя того же совета, депутата А.С.Борисова от 21 ноября 2002 года за № 885-22. Документы подтверждали факт существования детской спортивной площадки и зеленой зоны отдыха на придомовой территории дома № 74 по 15 линии Васильевского острова на протяжении 30 лет до захвата «рейдерами» из ЗАО «Лендорстрой-2».

В 2004 году жители Васильевского острова обратились с письменным заявлением в прокуратуру Санкт-Петербурга о привлечении к ответственности официальных лиц за изготовление фальсифицированного Генплана и согласование заведомо ложных документов. Ответ начальника отдела по надзору за исполнением законов в сфере экономики и охраны природы Е.М.Бухариной от 14 мая 2004 года за № 7-635-02 удивил горожан своим цинизмом, мол, «ввиду отсутствия юридического значения данного факта, имеющего характер технической ошибки, основания для вмешательства прокуратуры отсутствуют». Прокурор предлагал судиться с высокопоставленными чиновниками. Михаил не испугался и собрал обширную доказательную базу.

В 2002 году жители написали жалобу в «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора на Васильевском острове». Главный врач центра З.В.Ощепкова в своем ответе от 27 мая 2002 года за № 02-06-1648 сообщила, что вынесено постановление № 52 от 27.05.2002 года о приостановлении строительства. Но руководители ЗАО «Лендорстрой-2», показав постановление от 30 мая 2002 года, подписанное главным государственным санитарным врачом Санкт-Петербурга В.И.Курчановым, продолжили работы. Начались аварии в канализационных трубах, стоки начали размывать фундаменты жилого дома и возводимой постройки.

Тогда настойчивые борцы с уплотнительной застройкой написали жалобу самому В.И.Курчанову. Тот в своем официальном ответе от 25 августа 2003 года за № 13-020390/з -1770 заверил василеостровцев, что рабочий проект им на экспертизу не представлялся, что администрация ГУ «ЖА Василеостровского района» и руководство «Лендорст-

рой-2» приглашены в территориальный центр Госсанэпиднадзора для выяснения причин аварий в сетях канализации и принятия мер по устранению выявленных фактов нарушений. О принятых мерах обещали сообщать в письменном виде. Тем временем строители упорно пытались возводить новое здание.

В 2006 году активисты обратились уже к главному государственному санитарному врачу РФ Г.Г.Онищенко, который в своем письме от 4 октября 2006 года за № 0100/10558-06-24 ответил, что санитарно-эпидемиологическое заключение не выдавалось.

О дальнейшей борьбе можно написать целый роман (см. статью «Оружие против бюрократов»). Были иски в Василеостровский районный суд, отказы их принять по формальным признакам, фальсификация официальных экспертиз, письма в Европейский суд по правам человека, угрозы разобраться с каждым жалобщиком по взрослому, предательства и подвиги, победы и поражения ...

Но в итоге 21 февраля 2007 года судья уже Ленинского районного суда Н.И.Корчагина вынесла решение о запрете на строительство ФОКа с гаражом и стоянкой. 23 мая судебная коллегия в составе председателя Н.В.Вьюника, судей М.В.Мацкова и Н.Ю.Шиловской вынесла определение о вступлении решения районного суда в силу.

Борьба не окончилась. Нужно восстановить детскую спортивную площадку и зеленый сквер во дворе их дома. Сейчас Михаил Орлов вместе со своими соседями открыто выразили недоверие городскому прокурору С.П.Зайцеву и

главному государственному санитарному врачу Санкт-Петербурга В.И.Курчанову. Они требуют привлечь к уголовной ответственности должностных лиц КГА городского правительства за предоставление заведомо ложных сведений в правоохранительные органы и жителям Васильевского острова, руководство ЗАО «Лендорстрой-2» - за фальсификацию Генплана и предоставление его на подпись Главному архитектору, прокуратуру Василеостровского района, если ее руководители предоставляли горожанам фальсифицированные документы, позволяющие вести стройку на детской спортивной площадке и зеленой зоне отдыха общего пользования, а также - провести расследование по факту выдачи разрешения на строительство руководством Госсанэпиднадзора.

У меня есть уверенность, что эффективные меры будут приняты, так как, во-первых, городские общественные организации планируют провести обсуждение по эффективному использованию опыта группы Михаила Орлова (копии всех документов у нас есть), во-вторых, заявления уже отосланы в Европейский суд по правам человека и в Европейское агентство по борьбе с коррупцией.

Слегка изменив старинную русскую пословицу, можно смело сказать, что в нашем городе на хитрого и жадного чиновника всегда найдется умный и честный гражданин.

*Михаил Дружининский,
представитель Комитета единых действий
по защите социально-трудовых прав граждан*

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЗИЦИЯ РПК К ПРЕДСТОЯЩИМ ВЫБОРАМ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

Формулируя свою позицию к предстоящим 2 декабря выборам в нижнюю палату российского парламента, общее собрание Региональной партии коммунистов исходит из следующих предпосылок:

- любая избирательная кампания повышает интерес трудящихся к политическим вопросам, вынуждая задумываться об их отношении к правящему режиму;
- выборы в буржуазный парламент отличает также максимальное стремление правящего режима подменить основные политические вопросы манипуляциями с общественным сознанием по второстепенным вопросам конкуренции отдельных буржуазных партий и их лидеров;
- избирательный цикл 2007-2008 годов правящий режим пытается провести под лозунгом "сохранения стабильности и обеспечения преемственности власти", что означает для трудящихся стабилизацию их бесправия и нищеты.
- сохранение режима личной власти Путина в ходе предстоящих выборов является залогом не только консолидации правящей элиты России, но и условием сохранения власти в руках этой ненавидимой народом "элиты" коррупционеров и "прихватизаторов" народного достояния;
- изменение избирательного законодательства к предстоящим выборам лишает юридического и политического смысла применяемые ранее формы протестного голосования либо бойкота выборов, закрепляя существующую партийную конфигурацию российского парламента;
- только низвержение правящего режима в результате подъема массового социально-протестного движения, использующего в той или иной мере возможности существующей системной оппозиции, может открыть перспективу коренного изменения существующего строя в России в интересах широких народных масс.

Опираясь на эти принципиальные положения, общее собрание формулирует следующие непосредственно-политические задачи участия членов РПК в избирательной кампании:

1. Разоблачение истинного политического лица Путина как представителя интересов правящей элиты, используя дополнительные аргументы, вытекающие из его решения возглавить федеральный список партии "Единая Россия".
2. Разъяснение негативных последствий монополизации государственной власти в руках партии "Единая Россия", в т.ч. получение ею конституционного большинства в Государственной Думе для сохранения существующего политического режима.
3. Использование политической конкуренции "Единой" и "Справедливой России" для агитации в пользу необходимости консолидации сил внесистемной оппозиции в борьбе против "правой" и "левой ноги" правящего режима, против канализации протестных настроений в безопасное для этого режима русло.
4. Содействие развитию контактов между представителями социально-протестного движения и КПРФ с целью использования парламентских возможностей КПРФ в интересах этого движения и укрепления политического влияния фракции КПРФ.
5. Агитация среди оппозиционно настроенных слоев населения за голосование на выборах 2 декабря за партсписок КПРФ как единственную реальную возможность сохранить в федеральном парламенте фракцию, оппозиционную правящему режиму.

Призывая голосовать на предстоящих выборах за КПРФ, мы не закрываем глаза на серьезные недостатки этой левой партии, ее нежелание или неспособность выразить и защитить коренные социальные интересы трудящихся, неумение сочетать парламентские и внепарламентские методы борьбы, соглашательство и оппортунизм ее руководства,

некоммунистические взгляды многих ее видных представителей-кандидатов на предстоящих выборах.

Не прекращая товарищеской критики этих недостатков, мы призываем всех тех, кто обоснованно критикует КПРФ с левых, коммунистических позиций проголосовать 2 декабря за список КПРФ. Ибо в современной России нет другой оппозиционной партии, которая имела бы ресурсы, кадры и структуры, способные организовать борьбу трудящихся в общероссийской масштабе, нет другой депутатской фракции, увеличение численности которой расширило бы возможности защиты прав и интересов граждан от произвола правящего режима.

*Принято на общем собрании РПК
25 октября 2007 г.*

ПРОЕКТ НЕНАПИСАННОГО ПИСЬМА КОММУНИСТАМ ОТ НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Ни одна из партий на территории России не вмещает весь спектр убеждений коммунистов страны. Принадлежат разным партиям, порой даже не входя ни в одну из них, при всей остроте разногласий нам не безразличны дела товарищей в других партиях и нынешний конфликт внутри КПРФ, в ходе которого одна из сторон обвинена в неподчинении резолюции X съезда КПРФ «Коммунисты и русский вопрос», союзничестве с враждебными силами, которые определяются как «прозападные».

Мы не можем не видеть опасность вмешательства глобального капитала во внутренние дела отдельных стран, делающее их правительства безответственными перед своим народом, и важность противодействия этому. Мы не отрицаем, что у каждого народа можно найти социокультурные особенности, способствующие вращению в коммунистическое общество, и мы не можем не одобрять стремления КПРФ их защитить и сохранить перед лицом буржуазной глобализации. Мы не можем исключать возможность прохождения КПРФ по лезвию бритвы между космополитическим забвением интересов местного рабочего класса и националистическим эгоизмом, в конечном итоге так же оставляющим российский рабочий класс в одиночестве перед лицом глобального капитала, однако молчаливое согласие многих членов КПРФ с переводом противостояния на линию «запад-восток», с отождествлением капитала с «западными силами» снижает вероятность такого исхода.

Не одна КПРФ выступает в защиту русской нации против западной экспансии. Все заметнее становятся «патриотические» настроения в среде вступающей в империалистическую стадию своего развития русской национальной буржуазии. Ширятся связи российских левых с западными альтерглобалистами. Трудно быть союзником глобально-интернационального и антикапиталистического альтерглобалистского движения и противником стремящейся к эксплуатации народов стран бывших республик СССР «патриотической» российской буржуазии, ожидая главную опасность со стороны «прозападных» сил. Скорее можно ожидать повторения судьбы сионистского движения, изначально ориентированного на дружбу с арабами и устройство своего государства на социалистических принципах.

КПРФ уже испытала раскол, тогда ее покинули в основном националисты, и основали свою партию. Это заметно укрепило КПРФ, сделало более четкой ее позицию, способствовало притоку в нее свежих сил. Если до раскола дойдет и в этот раз, для всех, и для националистов в том числе, будет лучше, если уйдут опять они - у них уже есть своя партия. И пусть КПРФ становится все более и более коммунистической по духу.

Следует ли так опасаться «превосходных, опьяняющих лозунгов» немедленного начала борьбы за коммунизм, когда в богатейших буржуазных странах, не исключая Россию, развитие производительных сил вылилось в нарастание тенденций отказа от сверхпотребления, стремления занятых в интеллектуальной сфере к работе на коммунистических принципах и противодействию частнособственническому присвоению интеллектуального продукта при повышении роли последнего в производстве? Напротив, наиболее логичным будет вывод, что именно сейчас коммунистическая перспектива как никогда востребована как спасительная альтернатива коммерциализации знания, грозящей сокращением его от его же творцов, и драконовским законам защиты цифровых прав.

Следует ли коммунистам раздувать старые распри, родившиеся в то время, когда вынужденной взять власть в бедной стране с малочисленным пролетариатом большевистской партии приходилось, выполняя исторические задачи буржуазии, развивать еще слабые производительные силы? Каков смысл споров между троцкистами и сталинистами, когда давно уже большинство в стране – не грозящее мелкобуржуазной стихией крестьянство, когда страна стала образованной, когда нет и намека на обстановку, оправдывающую индустриализацию по образцу 30-х годов и порождаемую ею властную пирамиду во главе с новым Сталиным, когда прогресс информационных технологий создает возможности обретения народом подлинной власти, когда обстановка более не требует компромиссов и можно реализовать коммунистические идеи в своей изначальной чистоте?

Вопросы банальны, ответы однозначны для всякого, называющего себя коммунистом. В той огромной работе, которая еще осталась, чтобы коммунизм стал реально рабочим, устойчивым, надежным набором общественных институтов, сейчас есть простор каждому, и ни один коммунист не может стать помехой другому.

СК

НИКИТИНЩИНА

Мало быть коммунистом

Есть такой старый анекдот. В нью-йоркской подземке едет еврей. Напротив него сидит негр, читая газету на идише – и еврея это явно раздражает. Наконец он не сдерживается:

- Эй, приятель! Тебе что, мало быть негром?

Поскольку анекдот на этом месте и заканчивается, истории осталось неизвестно, что именно потомок Хама ответил потомку Сима. Но к современной КПРФ этот анекдот приложим полностью. Членам КПРФ (или, по крайней мере, ее руководству – людям, которые задают в партии тон) мало быть коммунистами – просто коммунистами, большевиками. Нужно при этом быть кем-то еще.

Кем же? Судя по всему – почвенниками, консервативными националистами. Правда, совмещать то и другое достаточно трудно – хотя бы потому, что коммунисты видят свой идеал общественного устройства в будущем, тогда как почвенники – в прошлом (при этом глубина этого прошлого может варьироваться в пределах тысячелетий). В этом случае, как правило, в жертву приносится коммунистическая идея.

Патриот Никитин

Подобные упреки в адрес КПРФ звучат уже не первое десятилетие – фактически, с момента ее основания. Однако лишь в последние годы среди руководства этой партии появился автор, чьи писания в полной мере обнажают ее идейные пороки. Зрелище, честно говоря, жутковатое.

Речь идет о Владимире Никитине – секретаре ЦК и председателе ЦКРК КПРФ, депутате Госдумы. Одним словом, персонаж этой статьи – активный, практикующий политик. Однако речь здесь пойдет не о его политической деятельности, а исключительно о работах Никитина идеологического характера, поскольку именно они наиболее полно демонстрируют деградацию КПРФ в этом плане.

Впервые я (и, разумеется, не только я) обратил внимание на этого автора в прошлом году, после публикации на сайте КПРФ.ру его статьи, суть которой видна из названия: «Вернем России русский дух!».

По прочтении статьи вырисовывалась довольно занятная картина. Оказывается, корень всех бед нашей страны находится на Западе. И вредит нам этот самый Запад очень интересным способом: разрушая наше национальное самосознание при помощи демократии, прав человека и чуждой русскому духу западной культуры. Задача же КПРФ – всему этому противостоять.

Не могу удержаться от того, чтобы процитировать наиболее «вкусный» кусок (впрочем, статья практически полностью состоит из таких вот «кусков»): «Западная цивилизация, рвущаяся к мировому господству, насаждает по всему миру демократию и права человека. Демократия – это их стратегическое оружие массового поражения. А права человека – это информационное прикрытие агрессии, это «дымовая завеса», скрывающая грубое преступное нарушение Западом права народов и их цивилизаций жить в соответствии с их миропониманием и способом получения жизненной энергии». Поистине, некоторых людей не нужно пародировать – достаточно их процитировать.

Каюсь, тогда я, прочтя Никитинскую статью, промолчал и никак не стал ее комментировать. Зато это сделал – и гораздо лучше, чем мог бы сделать я – ведущий коммунистический публицист Анатолий Баранов (хотя и не на редактируемом им сайте КПРФ.ру, а на принадлежащем ему Форуме.мск). В статье «Революция для России – это путь к себе» Баранов всячески старался быть вежливым с Никитиным – как-никак один из вождей партии, в которой Баранов состоит. Однако и здесь он не смог удержаться от достаточно резких выпадов: «Вполне естественно в такой ситуации (когда демократическая идея отвергнута буржуазным Западом. – И.Ф.) для коммунистов отряхнуть идею демократии, принципы свободы личности от налета буржуазности, буржуазного парламентаризма, и встать во главе борьбы людей за подлинную, а не мнимую свободу личности. Вместо этого мы, в лице депутата буржуазной Государственной думы В.С. Никитина, пугаемся заодно и прав человека, предлагая цивилизациям «жить в соответствии с их миропониманием и способом получения жизненной энергии». Можно понять и так, что если один африканец привык получать жизненную энергию от поедания другого африканца, то и пусть продолжает это делать в соответствии со своим миропониманием, и нечего ему пудрить мозги всякими правами человека: человек – это звучит вкусно!».

Нужны великаны духа

Нужно отметить, что Владимир Никитин уже далеко не в первый раз становится объектом критики со стороны людей, придерживающихся левых взглядов. Еще в 2005 году публицист Илья Краснов отреагировал на проведенную КПРФ научно-практическую конференцию «Коммунисты и русский вопрос» довольно резкой статьей «Компридурики и русский говновопрос». Там, в частности, Никитину были посвящены следующие строки: «Во-первых, В. Никитин обнаружил различия между марксизмом и марксизмом-ленинизмом... Он обнаружил, что у Маркса ведущим является некий «императив свободы» – гнилой и буржуазный,

демократический и ненужный. Вот у Ленина – у него все правильно, Ленин осознал глубоко русскую сущность марксизма и дал ему вместо императива свободы – плетку, унаследованную Сталиным, за что и будут они прославлены в веках благодарными патрициями вроде Никитина... Поигрывая толстошекой стыдливо-дивчинной мимикой и ягодицами (что было видно только Зюганову), Никитин разъяснял седовласой аудитории разницу между нерусским марксизмом и русским марксизмом-ленинизмом – и все были с ним согласны на все двести. Ей-богу, хотелось бы посоветовать Владимиру Никитину ознакомиться с трудами незабвенного своего младшего товарища по КПРФ Андрюши Симонянца – который сделал более смелое и однозначное открытие: что еврей Маркс извратил марксизм. Это не шутка, это цитата».

Впрочем, публикация единичных статей Никитина, как и его разовые выступления особой роли сыграть не могли – мало ли кто что говорит или пишет! Однако в 2007 году этот автор выпустил небольшую брошюру «Спасти Человека в человеке!», которая уже претендует на то, чтобы если и не стать новым манифестом КПРФ, то, в всяком случае, обозначить основные направления ее политики.

Процитируем наугад один отрывок из этой брошюры: «Именно духовная культура стала ныне главной ареной и главным оружием в борьбе за и против человека. Для победы защитникам народа необходим синтез интеллектуального, эмоционального и духовного опыта борьбы. Чтобы вырвать человека из ядовитой информационной паутины, нужно собрать в кулак знания, эмоции и веру в победу. Чтобы донести до сознания людей Истину, нужно продвигаться к их сознанию, чувствам и сердцу по трем ветвям постижения Истины – рациональной, эмоциональной и духовной. Эту важнейшую задачу могут решить только великаны духа, носители великой русской культуры. Только они могут оживить ум, душу и сердца наших людей, вернуть волю к сопротивлению и решимость сражаться за свою жизнь. Вот почему нужно сплотить и нацелить на проведение этой наступательной операции всех оставшихся в России великанов духа».

Духовная культура и Истина с большой буквы И, конечно, штуки замечательные – из них даже можно сварить варенье, надо только добавить сахару и ягод. Но, господин коммунист, хотелось бы услышать ваше просвещенное мнение о вещах гораздо более низменных. Ну, например, о собственности на средства производства. Или об эксплуатации наемного труда. А какими темпами в сегодняшней России развивается стачечное движение и как вы, коммунисты, намерены ему способствовать? Все это, конечно, сущая ерунда по сравнению с Истиной и великанами духа – но все-таки...

Совершенство против свободы

Дальше – больше. Следующую цитату прошу не читать людям со слабым сердцем и историческим образованием: «Общество дохристианской Ведической Руси состояло из четырех сословий: волхвов, витязей, деловых людей и тружеников. Ведическая Русь жила в народоправстве. Характерно, что, зная любовь деловых людей (собственников) к обогащению, «Веды» запрещали допускать их к управлению обществом. Правителями могли стать только витязи и труженики».

Не знаю, где господин Никитин выкопал эту Ведическую Русь. Ну и ладно – спасибо, хоть не Гиперборею.

Интереснее другое. О дохристианской Руси мы знаем очень мало, в том числе и о ее социальном устройстве (первые, да и последующие тоже, летописи были именно церковными), так что тут простор для фантазии огромный. Но приведенная Никитиным схема соответствует и идеальному государству Платона (философы – воины – торговцы – ра-

ботяги), и индийскому варновому строю (брахманы – кшатрии – вайшьи – шудры), и устройству средневековой Европы (духовенство – дворянство – третье сословие)...

Так что же получается? Коммунист (причем далеко не рядовой) преподносит нам в качестве идеала сословное общество? Коммунизм-то, по идее, должен быть не только бессловным, но даже и бесклассовым. А как же насчет всеобщего равенства?

А вот и венец никитинских построений. Секретарь ЦК пишет (первая фраза, как и прежде, выделена им самим): «Запад в качестве ключевого слова своего информационно-психологического оружия выбрал привлекательное для людей слово «свобода» и добавил к этому слова «демократия» и «права человека». Для того, чтобы достойно противостоять в информационной войне ключевым словам Запада, нужно выбрать не менее привлекательное слово, вокруг которого можно выстроить победную теорию. Сибирские ученые-патриоты нашли такое слово. Это слово «Совершенство». Оно уже испытанное оружие, но, к сожалению, незаслуженно забытое. Забытое по вине тех, кто десятилетия вел Россию к гибели. А ведь оно пять веков спасало Святую Русь от экспансии Запада... Возьмем его на вооружение, скрестим в бою русское Совершенство с западной Свободой и обязательно победим. Земля родная и народ откликнется на заветное слово и начнут сражаться за свою жизнь».

При чтении этих строк возникает ощущение, будто видишь дурной сон. Один из руководителей партии, в чьем названии до сих пор имеется слово «коммунистическая», в открытую призывает к войне против идеи свободы. А что такое коммунизм без этой идеи? На память приходит разве что англосос. из знаменитого романа Оруэлла. Если ты отказываешься от идеи свободы, если она тебе чужда – ну так и называйся не коммунистом, а, скажем, совершенцем, или национал-совершенцем. Оба термина дарю.

Утешает разве лишь то, что г-н Никитин выбрал для этой войны абсолютно бесполезное оружие, способное вызвать разве что смех. За свободу, батенька вы мой, люди шли на баррикады, на каторгу, на эшафот – уж простите мне эти высокопарные слова. Что же касается некоего загадочного совершенства – кто захочет ради него хотя бы, говоря словами Вишневского, оторвать недвижимость от стула?

Красная магия

Мне могут сказать: да что ты прицепился к человеку? В конце концов, кое-какие свободы в путинской России образца 2007 года еще остались: всякий вправе сочинять и публиковать любые глупости, какие пожелает.

Так-то оно так... Но приглядимся повнимательнее: Владимир Никитин публикует свои статьи на официальном сайте КПРФ, в своей брошюре рекомендуется как депутат Госдумы от КПРФ... Между тем никто из партийных лидеров не только не отмежевался от него, но и не сделал заявления: дескать, писания Никитина отражают лишь его личную точку зрения, и к позиции партии никакого отношения не имеют. Это можно понять только так, что тексты Никитина, если и не отражают «линию партии», то, по крайней мере, не противоречат ей.

Если это действительно так – то КПРФ и в самом деле обречена. Пороки, симптомом которых является Никитин, погубили ее окончательно.

Первый из этих пороков – идеализм, причем самого низкого пошиба, на уровне шаманства. Вольно было первобытному охотнику верить, что, если сегодня он проткнет копьем изображение мамонта – то завтра это поможет ему поразить настоящего мамонта. Но сегодня-то, в начале третьего тысячелетия, мы вроде бы уже переросли эти суеврия...

Ничуть не бывало! И сегодня господин Никитин верит, что между собой борются не реальные общественные силы, а слова – наборы букв и звуков. Слово «свобода» кажется ему очень мощным заклинанием, которым белые люди с Запада покорили нашу страну. Вот он и пытается найти ответное заклинание – более сильное. Цитируем: «Навязав нам свой язык и смысл слов, Запад изменил нашу картину мира, цели жизни и стандарты поведения, технологии и методы достижения целей. Мы стали рабами их слов и их денег. Чтобы избавиться от рабства, нужно искать путь спасения в родном языке. Искать то заветное слово, которое спасало наших предков от «латинской ереси»». В качестве такого слова, как уже говорилось, Никитин предлагает «совершенство». К сожалению, он забывает указать, в какое время суток это слово нужно произносить, при какой фазе луны, какие при этом следует делать пассы, и какое животное приносить в жертву.

Второй порок, свойственный КПРФ фактически с момента ее возникновения – провинциальный консерватизм. Все зло идет с Запада, а потому надлежит нам всем держаться за свое, исконное, святоотеческое. Если Запад провозглашает идеи свободы и демократии – значит, и они от лукавого (недаром в прошлом году некий автор «Советской России» выражал удовлетворение тем фактом, что Интернет медленно добирается до российской глубинки: в нем, дескать, в Интернете, одна сплошная демократия, экстремизм да пропаганда чуждого жизнеустройства). А то, что из подобных идей возникло и само коммунистическое движение (по своему происхождению, кстати, тоже западное) – благополучно удается оставить за скобками.

Третий же порок (пожалуй, и породивший первые два) – это интеллектуальное убожество партии. В принципе, те же идеи, которые проповедует Никитин, можно было бы и развить глубже, и преподнести в более красивой обертке. Однако – увы... Остается, по мере сил, производить слово «культура» от культа египетского бога Ра.

Скажите, в КПРФ есть и другие люди – мыслящие, образованные, способные не только придерживаться марксизма, но и творчески его развивать? Конечно, есть – я сам знаком с некоторыми из них. Вот только лицо партии определяют не они, а Никитин и ему подобные.

И дело вовсе не в Никитине. Дело – в никитинщине.

Илья Федосеев

http://www.newleft.info/readarticle.php?article_id=129

НАД ВСЕЙ ОРЛОВЩИНОЙ БЕЗОБЛАЧНОЕ НЕБО

"Сверху" поступило указание о том, чтобы Энский госуниверситет принял в ряды "ПЕДРосов" не менее 20 000 (двадцати тысяч) членов, включая студентов и преподавателей, исходя из примерного расчета по 2 000 человек с факультета.

Любопытно, что сами "особы, приближенные к императору" всячески шарахаются от вступления в "ПЕДРо", опасаясь того, что "ПЕДРо" постигнет участь "НашДомГазпрома" и других не менее уважаемых и горячо любимых народом партий.

Испытываю какое-то чувство ирреальности по поводу того, как еще несколько лет назад проклинаявшие КПСС за начетничество бывшие ее члены и просто "диссиденты духа" массово бегут с заявлениями к руководящим работникам института (!), ибо больше бежать не к кому, ибо политическая и партийная деятельность на территории университета в любом виде категорически запрещена ее уставом. Из от-

дельных подразделений доносится голоса о том, почему им выдали мало анкет, тогда как их конкуренты по кормушке, видите ли, уже отчитались перед ректором о проделанной в этом направлении работе.

Естественно, наиболее стремительно протитутуются гуманитарные кафедры и факультеты. Чисто технарские и естественнонаучные подразделения взирают на это с высоты умывальника Понтия Пилата. Они, разумеется, не желают превращаться из "рашен индженеров" в обычное гуманитарное быдло. Однако, они твердо держат руку на пульсе ситуации на предмет того, чтобы успеть вскочить в последний вагон уходящего поезда, ведь по странному стечению обстоятельств вместе с синдромом "ПЕДРо" в вузе с пока непонятной целью объявлено о внедрении рейтинга преподавателей и сотрудников.

Этажом ниже сидит девушка. Ее зовут Анна. Она сочиняет методики и почему-то странно улыбается. Она родилась в Германии и приехала в Россию из Лейпцига после защиты диссертации преподавать в Энском гостехуниверситете немецкий язык в качестве своей постдокской стажировки..

Может быть она так странно улыбается по причине того, что она немного понимает по-русски?

Товарищ Муравлев

НЕОТВРАТИМЫЙ МАРАЗМ

В наши дни перспективы государства Российского крайне сомнительны. Сегодняшние тенденции противоречивы, уверенности ни в чем нет. В такой ситуации естественно обратиться к истории, поискать аналогии и сделать попытку извлечь уроки. Оценки политической системы сегодняшней России весьма различны. Некоторые из западных друзей Путина называют его «демократом чистой воды» и, соответственно, теперешнюю российскую политическую систему - чистойшей демократией по самым жестким западным стандартам. Столь суровую оценку посчитал завышенной сам Путин. Она помогла ему, впрочем, дать не очень лестную характеристику фактическому состоянию демократии на Западе. С другой стороны немало сторонников Путина в России ставят ему в заслугу возрождение традиционной российской государственности, которая была самодержавной. Объединяя то и другое, приходится признать дореволюционное самодержавие чистойшей воды демократией. Подавляющее большинство современников наверняка согласится с тем, что это рассуждение есть доведение до абсурда. Остается понять, какую теорему доказывает сей абсурд. Я полагаю, традиционные государственники ближе к истине, чем западные демократы. Политический строй сегодняшней России есть самодержавие, однако, не совсем чистой воды. У него все еще есть демократическая вывеска, хотя уже суверенная, и открытым остается вопрос о престолонаследии. Отложив пока вопросы о происхождении теперешнего самодержавия и о значении упомянутых «отклонений от чистоты», попробуем оценить свойства аналогичного исторического объекта, то есть царского самодержавия.

В связи с ним человеку с советским образованием естественно вспомнить великолепные высказывания А.И.Герцена. Вот одно из них. «Консерватизм, не имеющий иной цели, кроме сохранения устаревшего *status quo* (существующее положение), так же разрушителен, как и революция. Он уничтожает старый порядок не жарким огнем гнева, а медленным огнем маразма». Медицина определяет маразм как «состояние распада психической деятельности, сопро-

вождающееся крайним физическим истощением». Герцен употреблял это слово, конечно, не в буквальном медицинском смысле. Но именно буквальный смысл естественно приходит на память нам, советским людям, пережившим канун горбачевской перестройки в начале 80-х годов. Увы, никто не дал более точной оценки тогдашнего состояния великого Советского Союза, чем Герцен в 1850 году. Не будем сейчас углубляться в разбор обстоятельство крушения Союза, хотя и это имеет отношение к теме. Вернемся к самодержавию и консерватизму. Высказывание Герцена до того выразительно и имеет такое общее значение, что я готов считать его абсолютной истиной. В таком случае следует уточнить его смысл, используя, в частности, исторические примеры.

Конкретный повод очевиден. Герцен только что пережил трагедию революции 1848 года в Европе, а консерватизм был официальной идеологией николаевской России. Бросается в глаза принципиальное различие в поведении самодержавия в XVIII и XIX столетиях. XVIII век начинался реформами Петра Великого, которые были ответом на исторический вызов того времени. В XIX веке перед страной тоже стояли серьезнейшие проблемы, которые требовали радикальных перемен. Любая власть в принципе консервативна в том смысле, что перехода власти в другие руки властители не хотят. С другой стороны любая власть (если речь не о традиционных застойных обществах вроде древнеегипетского) вынуждена реагировать на вызовы эпохи. Российское самодержавие великолепно иллюстрирует принципиальное различие в соотношении консерватизма и реформаторства. В реформах Петра I и в его личности не было ни капли консерватизма. Царь-преобразователь нисколько не боялся самых радикальных перемен. Борьба за власть была в то время чрезвычайно жестокой. Свирепые расправы со стрельцами, сестрицей-соперницей Софьей, царевичем Алексеем, подавление восстания на Дону отвлекали царя от содержательных задач, но не было такого, чтобы реформаторские решения были подчинены интересам подавления оппозиции. В XIX веке все было наоборот. Реформы готовились и проводились в первую очередь с целью самосохранения режима. То есть сами реформы были в принципе консервативны и, согласно Герцену, несли в себе элементы маразма. Личности самодержцев в полной мере соответствуют отмеченному отличию. Петр Великий был гениальной творческой личностью. Не получив никакого систематического образования, он всю жизнь в высшей степени эффективно учился самостоятельно, всегда был переполнен грандиозными творческими замыслами и был непоколебимо убежден в своем праве приносить людей в жертву своим творческим планам. Последнее было одной из причин того, что цена петровских реформ была чудовищно высока. Ни один из царей XIX века не был творческой личностью. Они не были дураками, получили хорошее образование и, в общем, понимали необходимость перемен. Николай I сознавал, что крепостное право - зло не только в моральном смысле, но и в государственном-историческом. Он не был лишен здравого смысла и личной смелости, которую ему пришлось таки проявить 14 декабря 1825 года. Но, разгромив восстание и жестоко расправившись с декабристами, царь был подавлен морально на всю оставшуюся жизнь. С одной стороны его преследовал страх перед революцией, которая смело, хотя и безрассудно, открыто выступила против самодержавия в декабре 1825 года, с другой - царя подавляла грандиозность проблемы. Он так и не решился допустить открытое обсуждение, как это сделал его сын Александр II, ибо слишком опасался потерять контроль над ситуацией. Все реформаторство ограничилось технической кодификацией законодательного абсурда бывшим реформатором М.М.Сперанским

и беспомощными бесплодными обсуждениями в секретных комитетах. Николаевская гора не родила даже мышь. Герцен имел право считать маразмом несостоявшееся николаевское реформаторство, хотя царь был в хорошей физической форме почти до самого конца, а страна в целом в маразм не впадала. Даже властвующая элита в широком смысле была далека от маразма, что доказала та самая Крымская война, которая «показала гнилость и бессилие крепостной России» (В.И. Ленин, т. 20, стр. 173). Военачальники, побеждавшие турок в Крыму и на Кавказе, и морские офицеры, возглавившие оборону Севастополя, тоже входили в состав тогдашней правящей элиты.

После смерти Николая Палкина самодержавие доказало свою способность к реформированию. Но такие реформы были консервативны в принципе, то есть были подчинены интересам самосохранения режима, противодействия революции. Маразм был отложен, но не преодолен. Спустя полвека революция доказала ущербность половинчатых решений середины столетия. Столыпинское реформаторство, явившееся ответом на революцию, тоже было консервативно в смысле подчинения содержательных решений интересам старой паразитической элиты и тоже не смогло вылечить ее от прогрессирующего маразма, который к 1917 году достиг наивысшей степени. В 1917 году революция жарким огнем гнева уничтожила прогнившее до основания за два столетия царское самодержавие, но спустя полтора десятилетия сама породила сталинское самодержавие. По соотношению консерватизма и содержательности молодое сталинское самодержавие совсем мало было похоже на свергнутое революцией, зато куда больше общего имело с властью Петра Великого. Но дальнейшая эволюция системы, оставленной Сталиным в наследство советским людям, при жизни одного поколения привела к маразму в буквальном смысле.

Какие уроки естественно извлечь из весьма поучительной и, увы, актуальной, истории самодержавия в России? Самодержавная власть может быть мощным локомотивом истории. Но только в том случае, когда самодержец является личностью грандиозной творческой силы или, по крайней мере, беспрецедентной силы воли, и за ним идет молодая, жадная и голодная, только что дорвавшаяся до власти элита. Но те исторические задачи, которые рано или поздно встают перед наследниками машиниста, оказываются им не по силам. Зажравшуюся элиту губит сытость. Охранительные тенденции берут верх над содержательными задачами. Консерватизм порождает маразм, который в конечном итоге ведет к краху.

Вернемся к современности. Откуда взялось самодержавие в XXI веке? Его породила демократия. Зачем демократии самодержавие? Ради капитализма. Программа той части демократии, которая добила Советский Союз, воспользовавшись маразмом его верхушки, включала переход к капитализму - по самым смелым проектам за 500 дней, по более осторожным - за десятилетия. Но в любом случае капитализм был неотъемлемой частью программ антисоциалистической демократии. Уже самые первые практические шаги полностью выявили антинародную сущность капиталистического проекта и невозможность реализовать его без крупномасштабного насилия над народом. Уже тогда радикально разошлись дороги честных демократов и практичных прихватизаторов. Вторые понимали все с самого начала, а первые оказались идиотами, самые упертые из которых не поняли ничего до сих пор. Еще в угаре борьбы с ненавистным союзным центром, то есть фактически с союзным государством, учредили пост Президента РСФСР. И чем дальше, тем больше власти «демократические» ослы добровольно передавали администрации Ельцина. За то и расстреляла

демократический Верховный Совет 4 октября 1993 года им же порожденная прихватизаторская элита. Осталось только зафиксировать победу над народом в самодержавной ельцинской Конституции. Зафиксировали благополучно с оставшейся неизвестной степенью фальсификации, но в сочельник «нового политического года» народ весьма своеобразно поздравил победителей, проголосовав за Жириновского хотя и не абсолютным, но не слабым большинством. Я сильно подозреваю, что на самом деле Жириновскому отдали свои голоса больше людей, чем признали избирательные комиссии, но самому историческому герою с избытком хватило и того, что ему дали. Народное волеизъявление не задушило в колыбели новорожденное самодержавие, но в моральном смысле оно испытало родовую травму, сопоставимую по силе с той, которую получил Николай I 14 декабря 1825 года. Свою главную содержательную задачу - чубайсову прихватизацию - убудочно рожденное ельцинское самодержавие с натугой выполнило, но дальше вся деятельность правящей верхушки была целиком подчинена не столько классовым интересам новорожденного капитала и даже самой самодержавной власти, сколько интересам безопасного и комфортного ухода из политики лично Ельцина и Семьи как в широком, так и в прямом смысле. Такому стремительному переходу к маразму прямо от новорожденности я не вижу ни одного аналога в истории, которую знаю. Расстрел парламента из танковых пушек - это чудовищно, но это не маразм. А пляски перед телекамерами с сердечным приступом, замаскированным лошадиными дозами лекарств, - маразм в чистом виде. Клятвенное заверение «дэвальвации нэ будэт» за считанные дни перед очевидно неизбежным «дефолтом» - тоже маразм, и не только Ельцина, но и Чубайса. Собрав в кулак последние силы, Ельцин сумел-таки неплохо исполнить свою лебединую песню под Новый 2000 год, но о каком-либо внимании власти к содержательным задачам в последние годы ельцинского царствования говорить не приходится.

Путинское самодержавие - история совсем недавняя и пока еще не законченная. Последнее обстоятельство диктует благоразумную осторожность в выборе выражений. Важнее, однако, то, что оценка этого «явления» труднее по существу. С другой стороны, этот вопрос всего интереснее в данный момент. Лично Путину очень сильно повезло во многих отношениях. Борьб за власть ему не пришлось - он получил власть по наследству (впрочем, по наследству власть досталась и Горбачеву). Творческой личностью Путин себя не проявил. В масштабе Петра Великого, Ленина или Сталина теперешний Президент выглядел бы уж очень скромно. Но теперешний масштаб правителей задан не этими историческими фигурами, а такими гигантами мысли и действия как Ельцин и Горбачев, на фоне которых человеку средних способностей не особенно трудно выглядеть крупно. Если считать Горбачева эталоном стопроцентного ничтожества, ничтожество Ельцина разумно оценить процентов в 80. Дать оценку Путину в этом «масштабе» нелегко, ибо он человек закрытый - в противоположность предшественникам, из которых несусветная чушь перла наружу с неудержимой силой. В одном отношении Путин продемонстрировал свои способности вполне успешно - он оказался способным и хорошо обучаемым пиарщиком, и помощников в этом деле подобрал себе удачно. Но устойчиво высокий рейтинг обошелся не бесплатно в содержательном смысле. Пример - монетизация, самое принципиальное реформаторское решение путинского царствования. Путин сильно постарался изобразить себя не имеющим отношения к этому очевидно непопулярному мероприятию, и расхлебывать последствия предоставил другим. В принципе, так же он вел себя и в

других острых ситуациях, если они не сулили гарантированной возможности сработать на рейтинг (пример – война в Чечне). Поначалу Путин был связан обязательствами (разумеется, не публичными) перед наследодателями. Наименее обременительные – перед Ельциным и семьей в буквальном смысле, он выполнил. А таким соучастникам «процесса» передачи наследства как Сергей Доренко и Борис Березовский пришлось жестоко разочароваться. Они слишком много для себя хотели.

Содержательные задачи, поставленные перед Путиным господствующим классом в целом, были консервативные, а не реформаторские. Он должен был стабилизировать ситуацию в обществе, закрепить достигнутое прихвизаторами. Отчасти это совпадало с настроением народа и могло сработать на рейтинг. Именно в такой степени Путин стремился решить сию задачу, и в такой, в общем, степени это ему удалось. Прихвизаторские реформы возбуждали недовольство народа по двум причинам. С одной стороны крутые перемены в жизни общества всегда болезненны для народа, ибо всегда делаются за его счет. С другой – данные конкретные преобразования были антинародны по существу. Поначалу большинство народа естественно истолковывало свои бедствия по первому направлению, и пропаганда делала максимум возможного, чтобы закрепить такое представление. В этой ситуации стабилизация даже чудовищно несправедливого порядка воспринималась в массе народа как улучшение. Помимо того, Путину невероятно повезло с внешнеторговой конъюнктурой, то есть с ценами на нефть. Это позволило, оставив главные выгоды хапугам, дать кое-что и широкой массе народа.

Те успехи, которых удалось добиться Путину за время своего царствования, имеют, однако, краткосрочное значение. Стабилизация того, что есть сейчас, в долгосрочном плане гибельна для страны в целом, и не устраивает массу народа, значительную часть интеллигенции и даже часть правящей элиты. Любопытна критика действующей власти, с которой выступает «Союз правых сил» устами своего теперешнего лидера Никиты Белых. Он выдвинул программу «Достройка», которую разрекламировал как «сенсационную». Идея такая, что «капитализм в экономике уже практически построен». Для полного счастья не хватает совсем немного. Непонятно откуда взялась «несостоятельная власть» – та самая, которая «практически построила» капитализм. Осталось только сожрать плоды, выращенные «несостоятельной». Можно заметить, что куда правильнее было бы назвать теперешнюю власть «состоятельной» сразу в нескольких смыслах, но это мимоходом. Теперь нетрудно обещать повысить пенсии в 2.5 раза, а зарплаты бюджетникам в 4 раза. Откуда взять деньги? Из стабилизационного фонда. Правительство хочет иметь резерв на случай падения цен на нефть. Правосиловых благодетелей это не волнует. Они хорошо знают, что в любом случае не им отвечать за последствия. Игнорируют они и другое – разгон инфляции при массовых повышениях социальных выплат. Надо, мол, создать реальную конкуренцию в системе торговли товарами повседневного массового спроса. Как создать? Очень просто – голосовать за СПС. Ничего более не требуется. Достаточно, не меняя ничего в системе власти и в принципах экономики, скорректировать немного персональный состав властвующей элиты, усилив в ней позиции СПС. Эх, вы, господа правые... То, что делает Путин, и есть «Достройка» на самом деле. Достраивает он, правда, не столько капитализм, который и так уже «практически построен», сколько самодержавие, которое пока еще «недостаточно чистое», хотя, слава богу, уже суверенное. В этом деле он преуспел больше, чем в любом другом. Вместо хилого ель-

цинского полусамодержавия с полуподконтрольным полупарламентом теперь мы имеем почти что «достроенную» вертикаль власти с полностью контролируемым квазипарламентом, мешанско-басманным правосудием, свободной от всякой оппозиции массовой информацией и «достроенной» для надежного недопущения нежелательных элементов избирательной системой. Демагогически браня власть за жадность, «правые силы» ни единым словом не возражают против «достройки» самодержавия, во всяком случае в массовой агитации. Против столь радикальной «опозиции» самодержавная власть ничего не имеет...

Действительно серьезные проблемы страны в целом поднимает все-таки левая оппозиция, хотя и она страдает маразмом в немалой степени. Главные проблемы – вымирание народа, культурное одичание, технологическое отставание, власть в целом и лично Путин не игнорируют, но затрагивают очень осторожно. Фактически они откладывают трудные вопросы, во всяком случае откладывают радикальные решения. А «достройку» самодержавия не откладывают. Это проще, доступнее, интереснее, а главное – важнее на сегодняшний день. Вероятно, иные наркогизируют себя иллюзиями. Добьемся, мол, политической стабильности, укрепим «вертикаль», создадим мощный аппарат, в его недрах разберемся с проблемами и проектами, бросим аппарат на реализацию продуманных решений... И все получится наилучшим образом. Неверно это, не получится. Господа плохо учили историю или не набрались духа усвоить ее уроки. Великие преобразователи никогда не откладывали содержательные вопросы. Они смело шли навстречу трудностям. Вопросы создания аппарата, политической стабильности, решались по ходу, приспосабливались к главному, то есть к содержанию преобразований. В секретные комитеты загноял обсуждение принципиальных вопросов Николай I, зато как никто другой заботился о «вертикали». Его лавры не дают покоя теперешним достройщикам самодержавия? Его наследник правильно сообразил, что для реальных реформ не зажим нужен, а либерализация, хотя бы в рамках самодержавия, оставляющего за собой роль верховного арбитра в относительно свободных обсуждениях. Что мы имеем сейчас? На словах – грандиозные проекты, разумеется, плохо продуманные и слабо увязанные с реальными возможностями. Фактически – ужесточение зажима, искоренение критики, усиление «вертикали» с целью увековечения господства теперешней элиты. Да и проекты не столько сами по себе интересуют власть, сколько в качестве вспомогательного пропагандистского ресурса. Консервативно все это именно в том смысле, какой имел в виду Герцен. Стало быть, маразм – неотвратимая перспектива властвующей элиты. Симптомы уже теперь в изобилии. Напомню наиболее символический – историю с «символом» Знамени Победы. Какие страсти бушевали в «парламенте»! С какой силой расшибали лбы в антисоветских молитвах бывшие члены КПСС! С какой яростью жаждали унижить и оскорбить ветеранов! Конституционным большинством преодолели вето Совета Федерации... А получив от Президента команду «кругом марш!» – развернулись мгновенно и промаршировали, куда приказано. Никто и не подумал не то, чтобы застрелиться от позора, так хотя бы только сдать мандат. И с такими творческими и принципиальными винтиками вертикали Президент собирается решать грандиозные задачи? Сам Президент тоже хорош. Неужели нельзя найти депутатам вертикали не слишком тупого надсмотрщика, чтобы расшибали лбы хотя бы не до полного распада психической деятельности? Ну а тем элементам «вертикали», которые еще не впали в маразм, надо признать, хотя очень не хочется, что и они к нему приближаются. Единственный способ избежать такой перспективы – сменить курс, то есть допустить реальную политическую конкуренцию. Иного не дано.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ

Воспитание играет важную роль в жизни любого общества. Почти все время дело обстоит так, что начальство воспитывает подчиненных. Очень редко случаются дни, когда, наоборот, простые люди имеют возможность воспитывать начальников. Это дни выборов при тайном голосовании.

Поскольку такие дни бывают редко, начальство часто остается недовоспитанным. Как правило, начальники не любят, чтобы их воспитывали подчиненные, и стремятся урезать их возможности. Когда отменили прямые выборы губернаторов, «вертикаль», дай бог ей здоровья, заметно укрепились, но условия воспитания губернаторов, к сожалению, ухудшились. «Большие» выборы пока остались, и даже тайное голосование еще не отменено. Но и здесь заметно стремление начальства избежать воспитания со стороны народа. Наоборот, оно сильно желает воспитывать подчиненных в ходе «избирательного процесса», подгоняя результат под спущенную сверху разрядку. Бывает даже такое, что людям приходится «не совсем добровольно» вступать в политические партии.

Что делать тем, кто оказался объектом подобного откровенно противозаконного «воспитания»? По-настоящему достойно – открыто заявить протест. Конечно, это не очень легко. Можно промолчать, а проголосовать совсем не так, как «рекомендовано» - для того и придумано тайное голосование. Хуже всего покорно и тупо подчиниться противозаконному нажиму. От этого выбора нельзя уклониться. Воспитание состоится в любом случае. В последнем варианте «воспитатели» демонстрируют полнейшее отсутствие какого-либо уважения к себе и воспитывают себя в духе рабской покорности, а начальство - в духе абсолютной безнаказанности и неограниченного произвола. Хотите ли Вы этого? Выбор за Вами, «господа» воспитатели одного дня...

М. Давыдов

ВРЕДНЫЙ ОДОБРЯМС

Руководящая и направляющая сила «постсоветского российского общества» начала предвыборную агитацию. Многомиллионным тиражом отпечатана листовка на хорошей глянцево-бумаге с фотографией Грызлова рядом с Путиным. Руководящая сила объявляет себя партией Путина, 73 губернаторов, 76000 депутатов, многих тысяч членов и десятков миллионов сторонников. Важнейший «плюс» партии, по словам Путина, «принципиальный отказ от популизма и пустых обещаний». И правда, слово не расходится с делом. В последние недели намного выросли цены на продукты питания. Коммунистическая партия, руководящая и направляющая сила советского общества, была крайне осторожна с повышениями цен, в предвыборный период особенно. Другое дело - «Единая Россия». Она до безответственного популизма не опускается и в рыночную ситуацию не вмешивается. Высоко сознательному избирателю естественно проголосовать за столь ответственную политику. Тот, кто не пойдет голосовать, до такой сознательности не дорос, но все же не опустился до вредности. Он тоже одобряет ответственное руководство, только не активно, а лениво и молчаливо. А голосовать за какое-нибудь безответственное «Яблоко» или за «партию прошлого», то есть КПРФ, можно только из вредности. Это ж надо - не поленился прийти на избирательный участок не для того, чтобы поддержать власть, и не для того, чтобы ее сменить (все знают, что такую ответственную власть голосованием не сменишь, тем

более при такой суверенной демократии, какую бог дал «постсоветской России»), а для того только, чтобы испортить настроение партии Путина, губернаторов и депутатов. И за что? За то лишь, что она честно испытывает терпение народа до выборов, а не после них, как все нормальные «популисты». Самые вредные избиратели надеются наемкнуть власти на то, что не любят, когда испытывают их терпение. Некоторые не любят выборы без выбора. Они преувеличивают. При теперешней демократии выбор есть, правда, не слишком богатый. Либо одобрямс - активный, молчаливый или либерально-демократический, либо вредность. Спасибо партии за «плюрализм»...

Д. Могилевский

О ГОСУДАРСТВЕННОМ ФЛАГЕ РФ

22 августа в РФ – так называемый "день государственного флага", сине-бело-красного триколора. Ну, какое государство, такой и флаг...

"День флага" установлен указом Ельцина. Почему именно 22 августа, понятно всякому, кто имеет хоть малейшее представление о событиях августа 1991-го и крахе великой империи СССР.

В ельцинском указе сказано, что сей день устанавливается в честь восстановления "исторического российского трехцветного государственного флага, овеянного славой многих поколений россиян".

Вот об этой славе мы и поговорим немного.

Существовавший два века в качестве торгового флага российского флота сине-бело-красный триколор в качестве общегосударственного был утвержден только в 1896 г., в самом начале царствования Николая II. Всё незадачливое время этого последнего императора и прошло под этим флагом. От совсем непобедоносной русско-японской войны (где храбро воевавшая армия - совсем, кстати, под другими знаменами - потерпела поражение именно из-за тотальной неспособности напрягаться уже разложившегося государства) и до полного и нелепого краха Империи в феврале 1917-го.

Далее сине-бело-красный триколор недолго осенял всё нарастающий государственный хаос Временного правительства.

К весне 1918 г. большевики сменили общегосударственный флаг на красный. И тут снова возник сине-бело-красный триколор. Выше всех и первыми его тогда, как ни странно, подняли чехи - т.н. Чехословацкий корпус, мятеж которого в мае 1918-го и начал в России крупномасштабную гражданскую войну.

Об этом когда-то давно писалось в "Лимонке" № 123, здесь - вкратце. В качестве штандарта братья-славяне с момента своего формирования, когда еще царское правительство в 1916 г. решило из австро-венгерских пленных создать славянские легионы, использовали сине-бело-красный триколор, благо его цвета совпадают с национальными чешскими и словацкими.

70-тысячный, хорошо вооруженный и организованный чехословацкий корпус, растянутый от Поволжья до Владивостока, по согласованию с английскими и французскими разведками поднял антибольшевистский мятеж и, фактически, в один день развалил Россию. Других столь значительных и организованных "белых" в стране ещё не было - Корнилов с парой тысяч добровольцев потерялся где-то в Кубанских степях, а Колчак путешествовал из США в Японию...

Осененные сине-бело-красным флагом чехи придумали и применили пожалуй первые в мире, ещё примитивные газовые камеры - пленных большевиков чешские оккупанты

уничтожали в трюмах речных барж, наполненных хлорной известью. Впрочем, большевикам повезло, чехи были готовы убивать, но не умирать, и после первого полученного отпора они предпочли свалить из России через Америку в родную Богемию, *стибрив* по пути большую часть золотого запаса Российской империи.

В наследство от чешских оккупантов нам достались крупномасштабная гражданская война и адмирал Колчак, провозгласивший себя Верховным правителем России, а бело-сине-красный триколор - соответственно государственным флагом. В 1918 году только США передали Колчаку более 200 тысяч винтовок и 150 тысяч пар сапог. В 1919 г. эта помощь значительно возросла. Колчак получил в этом году от США: 381 тысячу винтовок, 963 пулемета и около 200 тысяч комплектов обмундирования. Всего США передали Колчаку разных материалов и вооружения на сумму 187 миллионов долларов. Еще тех долларов, начала прошлого века. В современных - это не один десяток миллиардов. А ведь США даже не были основными спонсорами, были еще Британская и Японская империи, Франция...

Колчак, безусловно, талантливый военный моряк, сильная личность, но так же факт, что в современной терминологии он та самая "пятая колонна", существующая на деньги "Вашингтона". И не в пропагандистских мифах, а вполне реально. Наступая на красную Москву белый адмирал имел очень надёжный тыл - оккупированный американцами и японцами русский Дальний Восток. С оккупантами Колчак был очень мил и вежлив. Завидный патриотизм.

Ну а число жертв колчаковского террора в годы гражданской войны превысило в тех местах террор красный. Именно Колчак оставил на Урале и в Сибири первые обезлюдившие деревни...

На Севере России сине-бело-красный флаг в годы гражданской войны тоже стяжал неувядаемую славу. Данный триколор был официально принят так называемым "Временным правительством северной области", которое сформировали из русских коллаборационистов английские оккупанты, захватившие в 1918 г. Мурманск и Архангельск. Данное "правительство" даже направило англичанам официальное приглашение оккупировать русский Север. И именно оно организовало на островах Белого моря первые концентрационные лагеря, в т.ч. на знаменитых Соловках.

В июне 1919 г. англичане устроили в Архангельске военный парад в честь дня рождения своего короля. Командовал парадом генерал Айронсайд, глава оккупационных сил. По улицам города под красно-бело-синим флагом англичане даже прогнали и т.н. Даеровский батальон - сформированный из заключенных архангельских тюрем и названный в честь британского капитана, убитого красными партизанами. Всё это напоминает современный оккупированный Ирак, не правда ли?

На Юге России белые также воевали под сине-бело-красным флагом, используя сочетание этих цветов и в различных деталях униформы. Среди них было множество убежденных и честных людей, что, однако, не мешало им принимать иностранную военную помощь и воевать против красной России, даже когда польские оккупанты захватывали исконно русские земли.

После окончания гражданской войны сине-бело-красным флажком размахивали различные белоэмигрантские организации, пытавшиеся в союзе с иностранными разведками всячески напасть на СССР.

Ну а с началом Великой Отечественной войны б.-с.-к. триколор овеял себя действительно неувядаемой славой - без срока давности, как ответственность за преступления против человечности...

Первыми на оккупированной территории СССР красно-сине-белый флаг в ноябре 1941 г. подняли в т.н. "Локотской республике" - здесь на территории нескольких районов Курской и Орловской областей с центром в г.Локоть (ныне Брянской обл.) немцы провели эксперимент по "местному самоуправлению". Здесь силами местных коллаборационистов во главе с обер-бургомистром Воскобойником (сам он именовал себя "губернатором Локтя и окрестной земли"), немцы в своем непосредственном тылу боролись с партизанами. Боролись так, что за два года предатели под бело-сине-красным флагом уничтожили свыше 10 000 мирных жителей, свыше 200 сожгли заживо. Рядовые жертвы расстреливались, активистов подпольного и партизанского движения вешали, некоторым публично рубили головы.

О состоянии дел в Локотском округе министр оккупированных восточных территорий Розенберг (автор проекта об "уничтожении биологического потенциала Советского Союза") в специальной записке доложил Гитлеру. Фюрер был вообще-то против любого сотрудничества со славянскими недочеловеками, но позволил Розенбергу продолжить этот эксперимент по "местному самоуправлению".

Локотские коллаборационисты в приступе энтузиазма и перерывах между карательными операциями официально провозгласили "государственным" сине-бело-красный триколор, написали свой уголовный кодекс, по примеру НСДАП создали "Национал-социалистическую трудовую партию России", объявили экономическую реформу и принимали кучу манифестов о борьбе с жидо-большевиками. До кучи еще и образовали "Русскую освободительную народную армию" под тем же б.-с.-к. триколором и трехцветными шевронами на немецкой и полицейской униформе. Самая настоящая суверенная демократия...

Когда в январе 1942 г. наши партизаны убили "губернатора Локтя и окрестной земли" Воскобойника место главаря локотской суверенной демократии занял его зам Бронислав Каминский. Начал он с того что переименовал город Локоть в Воскобойник, а к расстрелам партизан и мирных жителей приспособил вскоре ставшую знаменитой в районе "Тоньку-пулеметчицу". Бывшая медсестра Антонина Макарова стала, пожалуй, палачом с самым большим личным счетом за всю историю Великой Отечественной войны - только документально установленные впоследствии советским судом её жертвы превысили 1500 человек. Она расстреливала русских людей из пулемета в специально оборудованном помещении бывшей конюшни. За каждый расстрел Тонька получала, что символично, 30 немецких марок. И всю эту иудину работу освещал бело-сине-красный флаг розенберговского эксперимента, тот который сейчас развевается над Кремлём и прочими начальничьими зданиями России...

"Тоньку-пулеметчицу", кстати, нашли и расстреляли только через много лет после войны - в 1978 году. Это был последний процесс в СССР над предателем эпохи Великой Отечественной войны.

В 1943 г. при приближении наших войск немцы перебросили своих прислужников под бело-сине-красным флагом подальше в тыл - в Белоруссию для борьбы с партизанами. Здесь они тоже оставили свой след в виде расстрелянных жителей и сожженных деревень. Летом 1944 г. коллаборационистов преобразовали в 129-ю бригаду СС и направили на подавление Варшавского восстания. В Варшаве только 5 августа 1944 г., по данным самих немцев, бригада Каминского вырезала 15 тысяч человек, добив последних недоуничтоженных немцами евреев. Но вот беда, в Польском генерал-губернаторстве Третьего рейха жили не только поляки, но и немцы. Бандиты Каминского языков не зна-

ли и грабили всех без разбору, да вдобавок еще и изнасиловали целую делегацию немецких девушек из организации "Сила через радость" (этакие гитлеровские "Наши" для девочек). Бригаденфюрер СС под бело-сине-красным флагом Каминский, понимая что за эти художества немцы его по головке не погладят, попытался бежать в Карпаты к бандероцам, но на юге Польши его задержали гестаповцы и пристрелили.

Остатки бригады Каминского перебросили в Германию на военный полигон Мюнзинген, где именно из них и стали формировать 1-ю дивизию РОА, той самой "Русской Освободительной Армии" генерала Власова, имя которого стало нарицательным.

О "власовцах" знают практически все. Меньше известно, что было несколько попыток сформировать власовскую армию. Первая увенчалась парадом в оккупированном немцами Пскове 22 июня 1943 г. где под сине-бело-красным флагом по улицам прогнали т.н. "сводную роту Гвардейской дивизии РОА". Но практически до конца войны все заявления Власова и его присных о "Русской Освободительной Армии" носили чисто пропагандистский характер - Гитлер был категорически против создания каких-либо самостоятельных русских формирований с любой государственной символикой (исключение делалось лишь для Розенберга с его "локотским экспериментом").

Коллаборационисты использовались немцами в различных вспомогательных и тыловых батальонах. Многие из них носили повязки, шевроны или кокарды с бело-сине-красными флажками. Кроме того, на стороне немцев на Балканах и на оккупированной территории СССР действовали и формирования бывших белогвардейцев, тоже под сине-бело-красным триколором, носившие пышные названия вроде "Русской Национальной Армии" или "Русской Национальной Народной Армии" + Все эти вояки в основном занимались зачистками и борьбой с партизанами.

И только в конце 1944 г., когда утопающие немцы стали хвататься за любую соломинку, после личной встречи с главой СС Гимлером предатель Власов получил разрешение реально сформировать "Русскую Освободительную Армию", с официальным статусом союзника германского Рейха. И хотя еще приказом Главного Штаба Сухопутных Сил Вермахта (ОКХ) 500/43 о введении формы и знаков различия Русской Освободительной Армии для "власовцев" были предписаны нашивки и флаг в виде Андреевского креста (еще один испохабленный предательством русский символ), Гимлер разрешил Власову использовать "государственный" бело-сине-красный флаг.

16 февраля 1945 г. бело-сине-красный триколор был торжественно поднят над военным полигоном и казармами в Мюнзингене, где формировались 1-я и 2-я дивизии РОА (по немецкой нумерации - 600-я и 650-я). В этот день Власов, как и позднее Ельцин, объявил этот флаг флагом "свободной России".

Для некоторого сравнения - совсем недалеко в тот же самый день, вечером, в концентрационный лагерь Маутхаузен этапом пригнали около тысячи советских военнопленных. Всю ночь немецкая охрана обливала пленных ледяной водой из пожарных брандспойтов. К утру из тысячи осталось в живых только семь десятков. Среди погибших был офицер царской армии, генерал армии советской Дмитрий Карбышев. Те, кто сохранил верность Родине и присяге, умерли мученической смертью, а предатели присяги и Родины в тот день поднимали сине-бело-красный триколор и пили немецкий шнапс за "свободную Россию"...

Первая попытка военного использования власовцев прошла в феврале 1945 г. - немцы бросили предателей ата-

ковать один из наших плацдармов на Одере, непосредственно угрожавший Берлину. В апреле 1-я дивизия РОА (2-ю так до конца войны и не смогли сформировать) была разбита под Фюрстенбергом и самовольно оставила фронт, уйдя в Чехию, где попыталась поддержать Пражское восстание, кинув тем самым в итоге всех. Что, впрочем, предателям не помогло!

Власовых, красновых и прочих любителей на радость нашим врагам помахать бело-сине-красным флагом повесили по приговору суда.

Следующим после Розенберга и Власова историю б.-с.-к. триколора продолжил уже Ельцин. Ну, да о нем никому ничего объяснять не нужно.

Вот собственно и вся история этого флага, вся, выражаясь словами ельцинского указа, "слава многих поколений россиян". Слава, где между позорными русско-японской и чеченской войнами (позорными не для солдат и офицеров, а для государственной власти) за целый век уместилась история предательства, кровавого сотрудничества с интервентами и оккупантами, история распада и краха двух русских сверхдержав - Российской Империи и Советского Союза.

Так что бело-сине-красный флаг очень подходит путинскому государству. Вот только хотим ли мы видеть такое государство и такой флаг? Нет.

Нам нужна Другая Россия.

И другой флаг.

<http://limonka.nbp-info.com>

АВТОРИТАРНЫЙ АСПЕКТ ХРИСТИАНСТВА И ШКОЛА В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ – НЕСОВМЕСТИМЫ

От редакции. Публикуемая ниже статья является введением к эссе, которое, к сожалению, мы не можем полностью опубликовать в нашей газете ввиду ограниченности «газетной площади». В полном объеме и под таким же заголовком эссе А.Ярославцева опубликовано в журнале "Альтернативы", № 3 за 2005 г., с.115-144. Кроме того, под заголовком "Авторитарный аспект христианства" текст эссе размещен в Интернете по следующим адресам:

<http://www.rpk.len.ru/theory/A.Yaroslavtsev.AAX.html>

<http://carians.org.ua/ru/node/204>

<http://alex-yarosl.livejournal.com/>

Попытки навязать преподавание в школе христианства или, так называемой, «Православной культуры» в качестве обязательного предмета будут повторяться еще не раз, так как авторитарному государству очень удобна авторитарная религия.

Последние несколько лет ведется борьба за то, чтобы сохранить светский характер школы. Вот что сообщила нам газета «Комсомольская правда» 19 ноября 2002 г.: «Министр образования России Владимир Филиппов разослал по местным управлениям образованием примерное содержание нового учебного предмета – «Православная культура». Предполагается, что школьники будут изучать его все 11 лет учебы... Минобр советует школам проводить «Православную культуру» в старшей и средней школе за счет часов выделяемых на «Обществознание», «Филологию», «Искусство». Причем, по мнению авторов документа, для предмета школам надо выделять самое меньше 340 часов в течение 11 лет учебы. Идеальный же вариант, когда ребята учат «Православную культуру», ну никак не меньше 544 часов. Это больше, чем сейчас отводится на физику, химию...». Причем предмет изначально предполагалось преподавать в качестве обязательного, а не в факультативной форме. Не трудно догадаться, что за новым названием:

«Православная культура» – скрывается «старый» – «Закон Божий», то есть определенная религия.

Казалось бы, что плохого в том, что детей со школьной скамьи будут учить: возлюби ближнего, как самого себя; не убивай; не кради; не прелюбодействуй? Казалось бы – это верный старый рецепт воспитания нравственности. Но в том то все и дело, что этот старый рецепт несет с собою отрицательные побочные эффекты. Так что же плохого в христианстве?

Христианская религия парализует волю людей к восстановлению справедливости, делает их социально-пассивными, не способными к активной гражданской и демократической позиции, не способными к критике власти и борьбе за свои права и права других людей, равнодушными к социальному прогрессу.

В наше время, – время становления демократического общества в XXI веке, необходима новая светская гуманистическая идеология. Ибо нет для демократии ничего опаснее, когда религия внушает человеку, что мир, такой, каким вы видите его сейчас в данный момент: с несправедливыми законами, господством одних и рабским униженным положением других – так создан самим богом:

«Ибо Им (Богом) создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, – все Им и для Него создано». (Посл. Павла к Колоссянам, гл. 1, стих 16).

И в этом мире нельзя ничего изменить, потому что:

«Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению;». (Новый Завет, посл. Павла к Римлянам, гл. 13, стихи 1–2).

Обязательное изучение в государственной школе так называемой «Православной культуры», то есть замаскированной православной религии, как одной из конфессий христианства – противоречит действующей Конституции Российской Федерации.

И ни министерство образования, ни лично министр образования России, ни региональные власти – не вправе нарушать Конституцию РФ.

А именно, могут быть нарушены следующие статьи Конституции Российской Федерации:

«Глава 1. «Основы конституционного строя»

Статья 13.

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной...

(А то, что православная культура – есть определенная идеология, – не требует специальных доказательств. Конечно, те, кому не нравится 13-я статья Конституции, кто считает, что должна быть государственная идеология могут и вычеркнуть эту 13-ю статью из публикации, но есть еще и 14 статья, которая говорит именно о религии. – А.Я.)

Статья 14.

1. Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

Глава 2. «Права и свободы человека и гражданина»

Статья 28.

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять

религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

(В этой статье прямо сказано, что и атеист имеет право на свои нерелигиозные убеждения и что любой человек вправе свободно выбирать религиозные и иные убеждения. А если в школе с малых лет преподается какая-то одна религия, а не «Религиоведение», – какая уж тут свобода выбора - А.Я.)

Статья 29.

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова...».

Необходимо подчеркнуть, что в демократическом государстве у граждан должно быть воспитано критическое отношение к властям. Для этого со школьной скамьи необходимо воспитывать критический ум, формировать мировоззрение, вмещающее в себя как естественнонаучные знания, так и современные гуманистические и демократические принципы. А христианство воспитывает беспрекословное послушание любой власти и нетерпимость к инакомыслию.

В статье 135 главы 9 «Конституционные поправки и пересмотр Конституции» однозначно говорится, что: «Положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены (Даже. – А.Я.) Федеральным Собранием», – а не то что бы министром образования. Иное возможно только в случае созыва Конституционного Собрания, то есть в случае разработки и принятия новой Конституции РФ.

Так что согласно Конституции РФ какую-либо религию или так называемую «Православную культуру» нельзя вводить как обязательный предмет в государственной школе. Изучение таковой должно быть только добровольным, – например, в «Воскресной школе» при церкви или в специализированном высшем учебном заведении.

Даже факультативное изучение какой-либо одной религии, несмотря на то, что оно будет добровольным, – в стенах государственного учреждения (школы), является нарушением статьи 14 Конституции РФ. Ведь финансирование факультативных занятий (зарплата учителям) будет происходить из Государственного бюджета, за счет средств налогоплательщиков, которые могут иметь не христианскую веру, а, например, атеистические или иные религиозные убеждения. В этом случае получится, что государство, финансируя такие факультативные занятия по изучению «Православной культуры», – оказывает предпочтение и покровительствует пропаганде определенной религии.

Таким образом, эта религия фактически становится государственной, что входит в прямое противоречие с 14-й статьей Конституции РФ, в которой написано: «1. Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом».

Следовательно, государство не должно оказывать церкви какую-либо помощь и поддержку, в том числе предоставлять помещения государственных учреждений: школ и ВУЗов для собраний и религиозной пропаганды в любой ее форме, например, в форме факультативных занятий.

Но вопреки Конституции, Русская православная церковь и некоторые государственные деятели предпринимают энергичные шаги для внедрения в образование православной идеологии. При этом не составляет труда понять, что представители церкви на факультативных занятиях не будут преподавать историю религии, – критически переосмысливая роль религии в истории человечества, как это должно быть в светской школе. Они будут проповедовать архаичные воззрения на человека, общество и природу, не считаясь с современными светскими гуманистическими принципами и идеалами, воззрения – несовместимые с научной картиной мира и современными демократическими представлениями об обществе.

Поэтому встает еще один вопрос, – корректно ли предоставлять представителям церкви государственную школу в качестве «трибуны» для пропаганды архаичного мировоззрения?

В государственной школе было бы более корректным введение предмета – «Религиоведение», в котором не отдается предпочтение какой-либо определенной религии, а учащимся предоставляется возможность критически переосмыслить роль разных религий в истории развития человечества и в развитии личности человека, как это и должно быть в светском государстве. Или это можно сделать в рамках такого предмета как «История».

Александр Ярославцев

ДАРВИН - ЭТО ГОЛОВА!

«Сегодня эволюция - не теория, не гипотеза, а факт», – убежден протоиерей Роман БРАТЧИК, настоятель Успенского храма города Курчатова Курской области, выпускник биофака МГУ. Креационизм же отец Роман считает заблуждением. Если на нем настаивать, научная интеллигенция в Церковь не пойдет. Эту позицию, с которой, наверное, многие не согласятся, отец Роман изложил в интервью нашему корреспонденту

Протоиерей Роман БРАТЧИК родился в 1949 году в Баку. В 1972 году окончил биологический факультет МГУ. Работал в лаборатории эволюционной зоологии и генетики Биолого-почвенного института Дальневосточного научного центра. Потом - в Институте биологии внутренних водоемов поселка Борок Ярославской области. Крещение принял в 1985 году. В 1989 году рукоположен митрополитом Курским и Белгородским Ювеналием. Служил в селе Куньи Курской области. С 2005 года - настоятель Успенского храма города Курчатова Курской области. Преподает курс "Наука и религия" на факультете теологии и религиоведения Курского государственного университета.

- Отец Роман, вы убеждены, что эволюционная теория совместима с верой в Бога?

- Эволюция - не теория, а факт. Есть стратиграфическая колонна - совокупность слоев осадочных пород, в которых мы наблюдаем (что бы ни подсовывали нам креационисты) постепенную смену флор и фаун при очевидной тенденции к развитию. Земля буквально перепахана, и после каждого исследования появляются новые данные. Так что эволюция - достоверно установленный факт. А как может наука быть несовместима с верой? Законы природы созданы Богом, и по Его воле люди их открывают. Независимо от того, верит ли ученый в Бога. Мне кажется, проблема в том, что все кому не лень считают себя знатоками биологии. Например, я ни разу не слышал, чтобы дилетанты ставили под сомнение законы физики, математики. Люди не стесняются признаться, что в физике ничего не понимают. Но часто те же самые люди думают, что в биологии они разбираются. А ведь биология не менее сложная наука, чем физика или математика. Как люди без специального образования берутся о ней судить? В том числе и об эволюции. Один мой молодой прихожанин тоже начал ругать Дарвина. Я ему сказал, что готов обсуждать с ним Дарвина, если он прочитает "Происхождение видов". Парень оказался упорный, прочитал и сказал мне: "Да! Дарвин - это голова!". Понял! Можно не соглашаться с выводами Дарвина, но отрицать, что он большой ученый, труженик Науки?.. Это проявление собственного невежества.

- То есть эволюция не тождественна теории Дарвина? Насколько я понимаю, главные претензии православных к эволюции - претензии к теории Дарвина, а именно к идее происхождения человека от обезьяны?

- Теории Дарвина 150 лет. Знаете, что такое в науке теория 150-летней давности? От Дарвина в эволюции если что и осталось, то только принципы. Не Дарвин, кстати, придумал эволюцию, она была известна до него, но ученые искали ее возможный механизм. И Дарвин предложил вариант, который всех пленил своей краткостью. Всего два фактора (естественный отбор и наследование случайных изменений) и готово. Куда красивой? Но когда стали глубже разбираться, поняли, что это не все. Никто не отрицает отбор, изменчивость, но добавляется много других факторов. И если раньше мы рисовали эволюционные деревья, то теперь - сеть: где-то ветви соединяются, где-то расходятся, где-то параллельно идут совершенно разные ветви. Гораздо сложнее стала картина мира, чем 150 лет назад. Ну и что? Мы знаем теорию относительности Эйнштейна, но не ставим в вину Ньютону, что его научные воззрения устарели, а продолжаем считать Ньютона великим ученым. Так и Дарвина нельзя винить в том, что сегодня ученым больше известно об эволюции. В этом есть и его заслуга. А насчет обезьяны я скажу, наверное, неожиданную для вас вещь: биологически человек не шибко отличается от обезьяны. Если сравнить признаки, по которым он отличается, и признаки, по которым схож, последних окажется намного больше. Но вопрос в другом: что есть человек? Если мы говорим о себе "я человек", то подразумеваем не свои конечности и форму черепа, но свой дух. Поэтому "человек произошел от обезьяны" - некорректное выражение. Тело могло произойти, но человеком он стал, когда Господь вдунул в него дух: "И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою" (Быт., 2, 7). До этого было человекообразное существо. Да и если у современного человека убрать душу, разве это будет человек? Тоже только человекообразное существо. И мы многих видим на грани этого состояния: внешне вроде люди, а по духу уже как бы и не люди. Честно говоря, я не знаю, чем они тогда лучше обезьян.

- Так написано же "из праха земного", а не из обезьяны?!

- Вопрос в том, как мы читаем Библию. Если буквально, то возможно только такое понимание: вылепил Господь тело из глины, а потом оживил его. Но язык Писания метафоричен - в Евангелии Господь часто притчами говорит. Не правильнее ли в этом месте Библии понимать прах как образ бездуховности? Для Бога все бездуховное - прах. И взял он этот прах бездуховный (движущийся (?), так и молекулы движутся), вдохнул в него Дух Свой, и только тогда появился человек. Не биологические признаки делают человека Человеком. Атеисты считают, что человек произошел от обезьяны. Мы не можем с этим согласиться, потому что по-другому понимаем слово "человек". Для атеистов человек - это только тело, которое рассыплется в прах, с точки зрения христианской антропологии человек состоит из духа, души (бессмертной) и тела. Для меня тело - только почва, на которой растет цветок духа. И мы никогда не сойдемся с атеистами в наших представлениях о человеке.

- Но в школах-то проходят именно атеистическую версию.

- Ну и что? В советское время многие дети из верующих семей получили высшее образование и при этом сохранили веру. А ведь во всех вузах тогда марксизм-ленинизм был в большом количестве. Предавали ли они свою веру, сдавая экзамены по этим предметам? Нет. Они отвечали по пройденному курсу, но не утверждали, что сами верят в это. Вот если бы их спросили, во что они верят, они бы оказались перед нравственным выбором. Так и с теорией Дарвина. Я с чистой совестью могу сказать, что по современной принятой теории Дарвина человек произошел от обезьяны. А сам я в это не верю. Но ведь на уроке биологии ученика

спрашивают не о его вере, а о теории Дарвина. Какая проблема? Вот если вдруг спросят, верит ли он в это сам, тогда надо честно ответить, во что он верит. Но сделать это гораздо проще, если знаешь предмет. Я бы в этом случае ответил вопросом на вопрос: "А что для вас есть человек? Ответьте мне, тогда я скажу, от кого он произошел". В этих представлениях верующий с атеистом не сойдутся, но оценки ставят не за мировоззрение, а за знание предмета. Так что я никакой проблемы здесь не вижу.

- Как вы относитесь к нашумевшей истории с петербургской школьницей, через суд отстаивающей свое право не изучать теорию Дарвина?

- Отрицательно. Конечно, это личное дело ее и ее родителей, но! Девочка-подросток отказывается проходить школьную программу и поэтому становится известной, о ней пишут, она, наверное, чувствует себя чуть ли не героиней (заметьте, ничем не рискуя). Как священник я убежден, что для души это бесполезно. Но и с юридической точки зрения она однозначно права. Можно не соглашаться с учебной программой, но если человек учится в государственной школе, обязан сдавать экзамены. Не нравится - открывайте свою школу. Но если мы хотим быть миссионерами, в православных гимназиях образование должно быть как минимум не хуже, чем в государственной школе. А когда в качестве альтернативного учебника по биологии предлагают учебник Вертьянова, я, мягко говоря, в недоумении. Чего стоит только объяснение стратиграфической колонны! Все слои образовались в результате Всемирного потопа, птички улетели, поэтому в нижние слои не попали, а рыбки не могли улететь! Но в нижних слоях есть следы не только рыбок, но и летающих организмов, например, летающих ящеров. Почему они не улетели вместе с птичками? И весь учебник состоит из таких несуразиц. Я считаю, что в каком-то смысле мы спровоцировали письмо академиков. Вернее, учебник Вертьянова стал последней каплей. До этого тоже были "шедевры". Например, несколько лет назад во многих храмах и монастырях продавалась книга Виктора Вейника "Почему я верю в Бога". Извините за резкость, но эта книга - палата номер шесть. Возможно, это письмо рано или поздно все равно появилось бы - все авторы люди старые, воспитанные в богоборческую эпоху, с детства усвоившие, что религия науке враждебна. Но если мы не будем категорически пресекать попытки паранауки говорить от имени Церкви, то появятся новые подобные письма, подписанные уже молодыми учеными, и научная интеллигенция в Церковь не пойдет.

- Вы против любых попыток научно доказать бытие Бога?

- Не против, а просто знаю, что наука таких вещей доказать не может. Наука ищет законы - обобщенные формулы устойчиво повторяющихся явлений. В законы и формулы Бога не вставишь - Он абсолютно свободен. И человек, кстати, тоже. Не физически, но в нравственном отношении. Поэтому наука может познать физиологию человека, анатомию, но душу? Этим естественная наука не занимается. И не должна. Если хотите, методологически наука атеистична. То есть для результата любого естественнонаучного исследования не имеет значения, верит ли ученый в Бога. Но многие ученые верили и, совершая открытия, восхищались красотой Божьего мира. Другие не верили и восхищались собой. Бог дал человеку 2 книги - Писание и окружающий мир. Исследование первой книги - богословие, второй - естественные науки. Это разное познание одного мира, но иногда богословие и естествознание могут помогать друг другу. Например, изначально после открытия стратиграфической колонны у ученых было 2 версии. Первая - каждый раз в результате какой-то катастрофы мир исчезал и возникал заново. То есть множественность творений мира. А альтернативный вариант - эволюция единожды сотворенного мира. Не могу утверждать, но подозреваю, что эта гипотеза была выдвинута именно в подтверждение единственности Творения. А единое Творение изначально утверждало именно богословие. Сегодня же, когда в Церкви мы имеем противостояние креационистов и теистических эволюционистов, наука дает нам подтверждение, что мир эволюционировал. Тогда богословие помогло науке, сегодня наука помогает богословию.

- А как в дореволюционной православной России относилась Церковь к эволюции?

- Скорее плохо. Тогда все атеистические (в современном распространенном понимании этого слова - контртеистические) силы связали свою деятельность с эволюцией считая, что эволюция мира противоречит идее бытия Бога. Церковь от них дистанцировалась и автоматически оказалась против эволюции. Но тогда, во-первых, верующих биологов было очень мало, а во-вторых, эволюционная идея рассматривалась только как гипотеза, многое наука еще не открыла. Сегодня это уже не пограничная полоса. Все ясно. Сотворенный Богом мир наделен Им способностью к развитию.

Беседовал Леонид ВИНОВАТОВ

Наше наследие

АКАДЕМИК ПАВЛОВ – АТЕИСТ

Мы живем в мире неистребимых мифов. Недавно во время дискуссии по поводу возвращения сталинского гимна один уважаемый интеллигент упомянул, как нечто само собой разумеющееся, что Дунаевский покончил с собой. Это — ложь, Дунаевский умер естественным путем, но его «самоубийство» — неистребимый миф.

Такой же миф — религиозность академика И.П.Павлова. В очередной — не в последний, разумеется, — раз этот миф помянули в газете «Век» в интервью с министром здравоохранения Ю.Л.Шевченко. И министр, надо отдать ему должное, вполне подтвердил, что академик Павлов, конечно же, был добрым православным.

Напомню по этому случаю пару фрагментов из воспоминаний знаменитого ученика Павлова академика Л.А.Орбели.

Наше наследие

Когда Павлова избрали председателем Общества русских врачей, он первым делом настоял на том, чтобы отменили панихиду в память о С.П.Боткине, с которой начиналось ежегодное заседание:

— Черт его знает, что за манера завелась у нас ни с того ни с сего служить панихиду? Мы ученые и собираемся почтить память ученого, а тут вдруг почему-то панихида.

Пришли как всегда не только врачи, но и родные Боткина, привыкшие к обычному ритуалу. Но начались слушания — и никакой панихиды. Родственники ушли разочарованные, и на другой день Павлов каялся:

— Какого я дурака сваял вчера! Как я не подумал! Мне не хотелось нюхать ладан, а я не подумал о том, что чувствуют члены семьи. Ведь они же пришли не доклады наши слушать! Они привыкли, что мы посвящаем заседание памяти Боткина, служим панихиду. Они же верующие люди. Я неверующий, но должен же я считаться с чувствами ве-

рующих! Никогда себе этого не прощу! Я это понял, как только увидел лицо вдовы.

И другой случай. Павлова посетил почтенный старик, врач, его товарищ по Медико-хирургической академии. Сотрудники слышали, что разговор сначала шел мирно, а потом вдруг послышались крики Павлова. Старик ушел, а Павлов объяснил:

— Черт его знает. Всегда приходил, вспоминал приятные студенческие годы, а тут вдруг спрашивает: «Как ты относишься к загробной жизни?» Я говорю: «Как отношусь? Какая загробная жизнь?» — «А все-таки, как ты думаешь — загробная жизнь существует или не существует?» Сначала я ему спокойно объяснял, а потом мне надоело: «Как тебе не стыдно! Ты же врач, а говоришь такие глупости!»

На следующий день Павлов пришел мрачный:

— Что я наделал! Ведь этот доктор ночью покончил с собой! А я, дурак, не учел того, что у него недели три как умерла жена, он искал себе утешения, надеялся встретиться с душой умершей. А я оборвал его... Все-таки нужно же немного думать не только о своих мыслях, но и о других людях.

Так что очевидно: Павлов был атеистом, но при этом он старался щадить чувства верующих. А когда в силу своего нетерпеливого темперамента давал им понять всю глубину их заблуждений — то потом раскаивался.

Религию он считал разновидностью психотерапии — не больше и не меньше.

Храмы же он посещал — в особенности после революции, потому что внимательно относился к своей религиозной жене. Да и сам, будучи сыном священника, любил иногда послушать церковное пение, так знакомое с детства.

А еще для того, чтобы позлить атеистов-большевиков, которых весьма не любил, и помочь своим авторитетом гордым верующим, которым, естественно, сочувствовал.

На вопросы анкеты архиепископа Кентерберийского академик Павлов ответил так:

«Верите ли Вы в Бога или нет?» — «Нет, не верю».

«Считаете ли Вы религию совместимой с наукой или нет?» — «Да, считаю».

Когда ученики подступили к нему с вопросом, как же согласуются эти ответы, он объяснил:

— Целый ряд выдающихся ученых были верующими, значит, это совместимо. Факт есть факт, и нельзя с ним не считаться.

Из уважения к неизменной научной добросовестности академика Павлова хорошо бы считаться с фактом его атеизма.

*Из книги М. Чулаки «Пожелания к 3000 году».
СПб, 2002 г.*

ФИЗИКИ, ЛИРИКИ И СЧАСТЬЕ ТРУДА

К 100-летию со дня рождения Ивана Ефремова

Иван Ефремов — фигура в литературе неслучайная. Популярность писателя или, как его часто называют, «основателя советской фантастики» пришлась на эпоху Оттепели, время само по себе в чем-то фантастическое. Трудно поверить, но тогда, на заре 1960-х общество будоражили не только политические события, но и обширные дискуссии физиков и лириков. «Физики были героями дня. <...> Филология, история, лингвистика, искусствоведение, философия

казались науками отжившими, второстепенными. Они, посвященные, таинственные, связанные с какими-то “ящичками”, обещали перемену нравов, покровительство опальным художникам. Общественное устройство, экономика, право — все будет подчинено оптимальным научным законам...» — это цитата из книги другого писателя, на сегодняшний день полузабытого, но некогда широко известного Д. Гранина, книги, посвященной жизни и деятельности ученого-биофизика Тимофеева-Ресовского...

Иван Ефремов не просто оказался в центре актуальных дискуссий эпохи, но и, можно сказать, нашел уникальный синтез «физики и лирики». Для начала, сама его жизнь представила этот синтез. Ефремов, как известно, был не только писателем, но и крупнейшим в Союзе ученым-палеонтологом. Его биография стоила любого романа: Иван Антонович родился в 1907 г. в деревне Вырица Царско-Сельского уезда Петербургской губернии, после окончания школы пошел в матросы, затем поступил в ЛГУ, не закончил, работал в Геологическом музее Академии наук, принимал активное участие в геологических экспедициях. Геология увлекла Ефремова до такой степени, что смог окончить экстерном геологоразведочный факультет Ленинградского горного института, стал заведующим лабораторией Палеонтологического института АН, руководителем ряда научных экспедиций. В 1959 г. за исследования в области тафономии Ефремов был награжден Государственной премией СССР. Умер Иван Антонович в 1972 г.

Дебют Ефремова в литературе был связан с выпуском сборника рассказов и повестей «Встреча над Тускаророй» (1944), но настоящую славу прозаику принес роман «Туманность Андромеды» (1957), безоговорочно признанный советской интеллигенцией как одно из ключевых произведений своего времени. И неудивительно — «Туманность Андромеды» представила не только увлекательнейший сюжет покорения космоса человеком, контакта с неземными цивилизациями, но и идеальную модель построения общества, модель, основанную на принципах научного коммунизма.

Герои романа живут в будущем, в 30-х вв., когда нет ни рас, ни классовых барьеров, когда человека оценивают по его уму, профессионализму, духовным и душевным качествам. Они, личности с большой буквы, физики, историки, космические первопроходцы, несут в мир подлинный гуманизм, поскольку идеи коммунизма глубоко прочувствованы и осмыслены ими как естественное благо. И ради этого блага они готовы много и упорно работать — это и есть настоящее, высшее счастье, счастье труда. Такая работа, в понимании прозаика, не действует опустошающе на душу человека — его «физики», люди дела оказываются также и лириками, живущими напряженной внутренней жизнью, пытающимися решить для себя основные вопросы бытия и найти подлинный контакт с другой такой же личностью.

Роман Ефремова читался современниками отнюдь не как утопия, скорее, как книга философская, во многом предугадывающая будущее земной цивилизации. Трудно отказать от такого прочтения и по сей день, через полвека после выхода книги. Думается, что опыт предшественников не должен быть отвергнут и нашими современниками, ведь желание разобраться в устройстве цивилизации, найти некий идеал общественного развития присущ человеку независимо от времени, в котором он живет. Будущее покажет, насколько прозаик был прав в своих предсказаниях.

Юлия Подлубнова

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

ГОД КОСМОСА

2007 год знаменателен для российской и мировой космонавтики: исполняется 50 лет со дня запуска первого искусственного спутника Земли, т.е. начала космической эры человечества, также исполняется 100 лет со дня рождения Главного конструктора космической техники, пионера практической космонавтики С.П. Королева, наконец, исполняется 150 лет со дня рождения основоположника космонавтики великого ученого К.Э. Циолковского. Поэтому в России и ряде других стран он объявлен Годом Космоса.

Выход в космос – величайшее достижение человечества. В ряду достижений научно-технической революции: радио, атомная энергетика, компьютеры, Интернет, нанотехнологии и т.д. – космонавтика занимает особое место, поскольку все вышеперечисленные достижения – это лишь технические средства, пусть и весьма важные. Выход же в космос – это необратимый выход из тесного земного мирака в необъятные просторы Вселенной. Наша среда обитания, Земля, – лишь частичка Космоса. Космос формирует условия нашей жизни на планете, и определяет саму возможность ее. Только космонавтика дает человечеству надежду на возможность неограниченного дальнейшего развития. Придет время – истощатся земные ресурсы (не так уж много их осталось), а где взять новые? – только вне Земли! Придет время (к счастью, очень, очень нескоро) – потускнеет и угаснет Солнце, и человечеству придется искать другое пристанище. Где? – только у других звезд.

Эти мысли могут показаться далекими от повседневных человеческих забот. Но за 50 лет космической эры уже много сделано. Благодаря космонавтике, существенно расширились наши знания как о ближнем и дальнем космосе, так и о самой Земле. Сейчас люди пользуются результатами космической деятельности, зачастую не догадываясь об этом. В настоящее время без спутников невозможно представить себе эффективные связь, прогнозирование погоды, навигацию, боевые действия и многое другое. Космические аппараты достигли всех планет Солнечной системы. Освоены длительные орбитальные пилотируемые полеты, люди высаживались на Луне. Прикладная космическая деятельность стала неотъемлемой частью мировой экономики. Недавно американский фонд Space Foundation опубликовал очередной отчет о состоянии рынка космических услуг. По его данным, общие доходы и бюджеты глобальной космической индустрии в 2006 г. составили почти 220 млрд. долларов. По мнению специалистов фонда, в глобальной экономике сформировался отдельный полноценный рынок и за 2006г. он вырос на 18%. «Сейчас самое время становиться частью космической индустрии – заявил глава Space Foundation Эллиот Пулхем – Индекс [компаний, связанных с космическими услугами и техникой] показывает, что экономики движутся от информационной эры к космической». Сектор космических спутниковых услуг по итогам 2006 г. продолжает оставаться доминирующим по итогам роста в мировой индустрии. Правительство США потратило на космические программы 62 млрд. долл., а все остальные страны – 12,46 млрд. долл., в том числе Китай – 1,5 млрд. долл., Япония – 1,46 млрд. долл., при этом бюджет Роскосмоса – 87 млн. долл.

Наша страна по праву гордится тем, что первый спутник и первый космонавт – советские, советский космонавт первым вышел в открытый космос, много и других славных достижений. К сожалению, влияние «застоя» не обошло стороной советскую космонавтику, что является причиной ряда неудач и намечившегося отставания по ряду направлений. Этап разрухи, последовавший за буржуазной контрреволюцией 1991 года, нанес огромный ущерб отечественной космонавтике – так же, как и всем другим отраслям народного хозяйства. Только благодаря мощному потенциалу, созданному при Советской власти и самоотверженному труду энтузиастов, не бросивших любимое дело в условиях тотального безденежья, космонавтика в России существует, и даже занимает лидирующие позиции по от-

дельным направлениям. Однако, понесенный ущерб весьма велик. Да и финансирование Федеральной космической программы России многократно уступает американскому, и не только ему. Сейчас российская орбитальная группировка насчитывает около 100 космических аппаратов, при этом значительная часть их находится за пределами гарантийного ресурса, т.е. требует замены. Если говорить о конкретных направлениях работ, то более или менее неплохо обстоят дела по спутникам связи (еще бы – это пока единственный коммерчески прибыльный вид космических средств); ведутся работы по доведению до требуемого состава (24 спутника) космической навигационной системы «ГЛОНАСС». Метеоспутников на орбите нет, запуск 3-4 штук планируется до 2010 г. Съемку земной поверхности осуществляет всего один спутник «Ресурс-ДК» (в Индии - 6). Аппаратов научного назначения практически нет. Планируются в ближайшие годы научные аппараты «Коронас-Фотон» для исследования Солнца и «Спектр-Радиоастрон» для исследований в области радиоастрономии, да еще «Фобос-Грунт» для доставки грунта с Фобоса – спутника Марса. Это бледно по сравнению с усилиями США, ЕС и быстро выходящих на космические просторы Китая, Индии, Японии и других стран. Много забот и денег требует достройка и эксплуатация Международной космической станции (МКС). Это то направление работ, которое наиболее известно общественности. МКС важна для проведения исследований и отработки технологий для будущих пилотируемых летательных аппаратов. Однако, непосредственная польза МКС для иных прикладных задач космонавтики невелика, и эти задачи более эффективно и с меньшими затратами решаются беспилотными спутниками. В мировой космонавтике все в большей степени осознается тот факт, что ее следующими основными целями на современном этапе должны быть освоение Луны и полеты к Марсу, а МКС с постоянным присутствием экипажа постепенно утрачивает свою значимость и не имеет особых перспектив. Конечно, при этом прикладная космическая деятельность тоже будет развиваться. В США соответствующий курс уже провозглашен. За ними близкие по духу программы провозгласили космические агентства Европы, Китая и Японии. Судя по всему, о подобных планах (в том или ином масштабе) скоро объявят Индия и Южная Корея. К сожалению, нет ощущения, что Россия стремится идти в первых рядах этого благородного движения. В то же время научно-технический и кадровый потенциал отечественной космонавтики позволяет претендовать на это.

Что касается других бывших республик СССР, то после развала страны более или менее значительный потенциал ракетно-космической промышленности остался лишь на Украине, при этом он существенно меньше российского. И теперь, несмотря на наличие соглашений о сотрудничестве, Россия и Украина зачастую конкурируют на внешних рынках. У Казахстана остался космодром Байконур, который служит для его правительства предметом постоянного торга с Россией и спекуляций. На «нефтяные» деньги Казахстан пытается с помощью России и других стран создать (купить) собственную группировку спутников связи и дистанционного зондирования Земли. Белоруссия заказала в России спутник дистанционного зондирования БелКА. Сейчас идет его разработка, через несколько лет он может быть запущен. Остальные бывшие советские республики в этой сфере практически себя не проявляют.

Однако, несмотря на все трудности, можно надеяться на поступательное развитие отечественной космонавтики. К этому ведет не только практическая необходимость ее, но и соответствие этого рода человеческой деятельности самым глубинным и высоким побуждениями человеческой природы, которые ярко воплощены в нашем народе, и в советских людях – в особенности. Недаром, среди известных ярых антикоммунистов нет ни одного выходца из космической отрасли.

М.Александров

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Классовая и антивоенная борьба с разной степенью остроты продолжается повсеместно, не утихая ни на один день. Коснёмся вкратце наиболее заметных событий этой борьбы за последние полтора месяца.

Северная Америка. 15 сентября в столице **США** Вашингтоне около 100 тысяч человек приняли участие в антивоенной демонстрации с требованиями немедленного вывода войск из Ирака и импичмента Дж. Бушу. Манифестанты прошли от Белого Дома до Капитолия и на лужайке перед ним легли на землю, накрывшись транспарантами, символизируя погибших в Ираке. Было задержано не менее 160 участников акции.

Южная Америка. Революционный подъём, стимулированный «боливарианским маршем» в направлении к социализму, развёрнутым Уго Чавесом и его сторонниками при поддержке большинства трудящихся **Венесуэлы** и солидарной помощи **Кубы**, социалистического форпоста в Западном полушарии, продолжает царить в Латинской Америке. В этом номере КЛ мы знакомим читателей с интересным опытом рабочего самоуправления, накопленным на предприятиях **Аргентины** после мощных волн социальных протестов 2001-02 гг.

Европа. Новая полоса финансово-экономических кризисных явлений, возникшая поначалу в США, не могла обойти стороной Европу, в том числе и Россию. В результате всплеск инфляции, роста цен на предметы первой необходимости и чувствительное обострение социальных отношений. Во **Франции**, в конце сентября произошла всеобщая забастовка таксистов, протестующих против налога на горюче-смазочные материалы. Там же, в первой половине октября, бастовали работники коммунальных служб. В те же недели в **Германии** остановили движение поездов на многих магистралях железнодорожники после того как переговоры с руководством национальных железных дорог Deutsche Bahn о повышении зарплаты не дали результата. И работники железных дорог продолжают бастовать, испытывая себя и работодателей на устойчивость нервной системы. Упорное сопротивление европейской общественности, в первую очередь, активной части населения **Польши** и **Чехии**, а не только жёсткая позиция России, вынудили Вашингтон и НАТО временно отложить планы сооружения элементов системы ПРО на их территориях. Более всего европейская крупная буржуазия, особенно неолиты центра и востока континента, включая Россию, боится политизации своего классового антипода. Отсюда, к примеру, проистекает позорный процесс над всем руководством Рабочей коммунистической партии **Венгрии**. Информация о нём публикуется в данном номере КЛ. Той же задаче – не допустить пролетарской организованной борьбы против капиталистической эксплуатации – служат участвовавшие акции открыто расистского характера. В октябре ими «прославились» **Австрия** и **Швейцария**. В обеих странах анртификашисты давали им отпор. Нам бы так – против распоясавшихся скинхедов и так называемого ДНПИ...

Азия. Когда-то, в 1960-ые-70-ые годы **Бирма** играла заметную роль в мировой политике, входя наряду с Югославией, Индией, Египтом и Индонезией в пятёрку учредителей Движения стран неприсоединения к военным блокам. Имя тогдашнего главы У Ну, возглавлявшего затем ряд лет ООН в качестве её генсека, было столь же популярно, как имена Тито, Неру, Насера и Сукарно. Но затем наступила полоса реакции. Страна не только изменила название, став **Мьянмой**: в ней установилась военная диктатура, все оппозиционные партии запрещены. И вдруг в сентябре-октябре этого года Мьянма оказалась в центре мирового внимания. Чаша народного терпения переполнилась, когда цены на топливо в государстве-банкроте были подняты в 1,5 раза. Люди в городах вышли на улицы. Впереди шли десятки тысяч буддийских монахов. Требования быстро переросли из экономических (отменить убийственный подъём цен!) в поли-

тические (долгой военную диктатуру!). Власти, сперва оторопев, затем жестоко расправились с демонстрантами. Десятки людей убиты, сотни ранены и сотни монахов попали за решётку. США внесли в Совет безопасности ООН резолюцию резкого осуждения действий властей Мьянмы. Но резолюция не была принята из-за вето Китая, имеющего сильное влияние в Мьянме, и поддержавшей его России. Очередной раз геополитические интересы одержали верх над элементарными правами человека. Что кремлёвским властителям до далёких мьянминцев, когда они повседневно попирают права собственных граждан. Так Китай и Россия объективно помогли США слегка подправить свой имидж, испачканный мокрыми делами в Югославии, Афганистане, Ираке. Кстати, в **Южной Корее**, в середине сентября, у здания посольства США в Сеуле активисты антивоенных движений с завязанными глазами и в одежде заключённых в Гуантанамо требовали закрыть эту тюрьму.

САМОЗАХВАТ И САМОУПРАВЛЕНИЕ — АРГЕНТИНСКАЯ СТРАТЕГИЯ ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Культурные и социальные программы подконтрольных рабочим Самоуправляемых фабрик вывели обсуждение альтернативных путей развития общества в Аргентине на новый виток развития. К таким программам относится, например, открытие на предприятиях школ, как на деревообрабатывающей фабрике «Madedera Córdoba» в Буэнос Айресе.

Свежая древесина и опилки

На первый взгляд «Madedera Córdoba» выглядит также как и все прочие фабрики Буэнос Айреса: пахнет свежеспиленным деревом, проходы засыпаны опилками, все заставлено стульями и ящиками... В фабричной лавке снуют вежливые консультанты, готовые к обслуживанию посетителей. Из дальних комнат раздаются пронзительные звуки деревообрабатывающего станка.

Ничто не выдает «особого» характера «Madedera Córdoba». Только в разговоре с лукаво улыбающимся продавцом понимаешь, что фабрика с 2003 полностью принадлежит рабочим. Здесь все получают равную зарплату, и важнейшие решения принимаются на ежемесячных собраниях коллектива.

В 2004 г. одно из подсобных помещений фабрики было переоборудовано в школу, где можно получить свидетельство о получении среднего образования.

От захвата к легализации

«Madedera Córdoba», с её 25-ю сотрудниками, переполненными магазинчиками и примыкающими к ним рабочими помещениями и цехами, является одним из небольших заводов, входящих в число более чем 100 Самоуправляемых Фабрик, на которых работает около 8000 человек.

В переводе с испанского *Fábricas Recuperadas* означает восстановленные или возрожденные фабрики, но все чаще это понятие используется в отношении предприятий, захваченных и управляемых рабочими. Такие появились в Аргентине во время тяжелейшего экономического кризиса в конце 2001 г., когда уровень бедности вырос до 57%, а уровень безработицы — до 23%. Тогда около 1560 предприятий обанкротилось. Многие трудовые коллективы оказались перед выбором: оставаться без работы и быть не в состоянии прокормить даже свою семью, или же, вопреки сложившимся обстоятельствам, на свой страх и риск продолжить производство.

Было решено попробовать последнее. Под девизом «Ocupar! Resistir! Producir!» («Захватить! Сопrotивляться! Производить!») рабочие «захватили» почти 200 заводов.

— У нас была одна общая цель во время кризиса — продолжить производство продукции и сохранить рабочие места, — вспоминает один из рабочих.

Тот факт, что спустя 4 года 120 из этих предприятий продолжают существовать и конкурировать в рыночных условиях, доказывает успех этой затеи. Несмотря на относительную коммерческую успешность многие из таких фабрик работают в тяжелых экономических условиях: от несвоевременных и нестабильных выплат заработной платы до отсутствия инвестиций в развитие производства и обновления материальной базы. Заржавевшие станки, стоящие с 60-х гг. в засыпанных опилками хранилищах «Madedera Córdoba» свидетельствуют об этих проблемах.

Противоречивые отношения с правительством

Правоцентристское правительство президента Нестора Киршнера двойственно относится к поддержке Самоуправляемых фабрик. Президент Киршнер и власти Буэнос-Айреса скорее хотят создать видимость тесного сотрудничества с общественными движениями Аргентины, чтобы через незначительные государственные дотации и включение их в официальные структуры аргентинской политики снизить протестный потенциал и социальную напряженность в стране.

Однако помощь ограничилась только предоставлением 10 самоуправляемым предприятиям, участвующим в проекте, финансовой поддержки в размере 1 миллиона аргентинских песо (около 250 000 евро или 900 000 рублей). На требования о стратегической финансовой помощи путем снижения налогов или снижения цен на электричество, воду и газ политики не ответили, впрочем, как и на многочисленные запросы на легализацию таких заводов.

Солидарность, Справедливость, Участие!

Несмотря на все трудности, рабочим фабрики «Madedera Córdoba» удалось наладить многочисленные общественные связи и начать процесс преобразования трудовых отношений. То, что теперь фабрики принадлежат рабочим, полностью меняет отношения между трудом и капиталом — ставит их с ног на голову или точнее с головы на ноги. Эти изменения требуют сложных внутренних преобразований, которые затрагивают весь трудовой коллектив. Во всех происходящих процессах важное место занимают такие ценностные категории, как солидарность, справедливость и участие.

— Одно из важнейших изменений заключается в том, что теперь мы помогаем друг другу. Мы больше не конкуренты, а коллеги. Настоящие коллеги, на помощь которых можно рассчитывать — и это то, что действительно важно, — описывает один из рабочих изменения, которые стали возможны после захвата фабрики.

Fábricas Recuperadas играют заметную роль в антикапиталистическом движении. Получив контроль над заводами, рабочие поставили под сомнение отношения собственности и право распоряжаться средствами производства, что придало новое звучание дискуссиям о создании антикапиталистической альтернативы.

Новый центр общественных связей

Большинство «Fábricas Recuperadas» тесно связаны и с другими общественными движениями, например, объединениями безработных или районными советами, которые во время экономического кризиса приобрели заметную политическую роль. Самоуправляемые фабрики являются своего рода связующим звеном между людьми из разных социальных слоев и общественными центрами.

— Наш проект сплочивает общество, — делает вывод один из сотрудников «Fábricas Recuperadas».

Он вызывает заинтересованность и находит поддержку не только у рабочих, но и у многих образованных людей, у деятелей искусства и науки, а также у студентов. Он внес свой вклад в преобразование общественных отношений в Буэнос-Айресе и стране.

На одних предприятиях открылись библиотеки, на других — оздоровительные центры. «Madedera Córdoba», IMPA, Provincia, Chilavert организовывали при фабриках

школы, а при IMPA, Chilavert, Patricios и Zanón были даже созданы культурные центры, где регулярно проводятся творческие мастерские: художественные, музыкальные или литературные.

Другое образование возможно!

Чтобы попасть в 3 классных помещения «Madedera Córdoba», нужно пройти мимо висящих на стене учебных планов. Каждый день здесь проводятся уроки для 100 учеников. Состав учащихся весьма разнороден: от рабочих фабрики до подростков, которые живут на улице.

Возраст учеников здесь колеблется от 17 до 60 лет. В образовательный процесс здесь вовлечены в том числе и маргинализированные слои общества, у которых нет иной возможности получить образование. Фактически речь идет о создании в Аргентине альтернативного образовательного пространства и о поиске новых путей развития образования.

— В других школах на меня всегда смотрели косо, — рассказывает один из учеников. — Там никто не хотел иметь со мной дела, и даже учителя меня унижали. Здесь все иначе. Здесь я действительно хочу учиться.

Школы при Самоуправляемых фабриках отличаются от остальных не только этим.

— Мы рассматриваем школы не только как место для получения знаний, но и как центры политического воспитания. Эти школы — часть политического проекта трансформации общества. Речь идет о создании новой структуры общественных школ, — объясняют координаторы проекта Фернандо Лазаро и Изекиль Альвьеры из Союза учителей «Объединение образования и социального исследования» («Cooperativa de Educación y Investigación Social»).

Оба руководят школами при Самоуправляемых фабриках и ещё семью образовательными проектами этого Союза. Как и другие 200 преподавателей, участвующие в проекте, Фернандо — директор обычной гимназии в столице, Альвьеры — учитель истории в другой гимназии.

— Идея организовать школы на заводах, исходила от нашего Союза учителей, — описывает Фернандо появление школы при предприятии. — Фабрика «Madedera Córdoba» весьма благосклонно отнеслась к этому начинанию и нам выделили помещение.

Только руководству обычных гимназий и министрам образования эти школы как бельмо на глазу. Союз учителей вынужден постоянно бороться с министерством образования за официальное признание свидетельства об окончании подобных школ. По меньшей мере раз в год проходят уличные демонстрации в поддержку этого требования. Не смотря на то, что в подобных демонстрациях участвует по 900 учеников, пока не удалось добиться особых успехов.

«Fábricas Recuperadas» — это нечто большее, чем просто завод или фабрика. При поддержке разных слоев общества и левых движений они стали новым социальным проектом Аргентины, по праву являясь неоспоримым доказательством того, что Другой мир возможен.

Лиза Гросс, 20.08.07
Перевод Натальи Звяжиной

УБИЙСТВО ЛИДЕРА ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ БАНАНОВОГО СЕКТОРА ГВАТЕМАЛЫ. ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОЛЖНО СРОЧНО ПРИНЯТЬ МЕРЫ!

Сколько людей должны убить, чтобы мы поняли, что это уже слишком много? Именно этот вопрос задал Боб Дилан в 1962 года в своей песне "Blowin' in the Wind". И этот вопрос я задаю сейчас Вам - каждому, кто получит это письмо.

Меньше двух недель назад человек, которого Вы никогда не встречали, и о котором Вы никогда не слышали, человек, который жил в стране, о которой Вы, возможно, не так много знаете, был застрелен преступниками в масках, когда выходил из дома, чтобы идти на работу.

Убийства происходят каждый день. Чем это убийство отличается от них?

Убитого звали Марко Тулио Рамирес Портела. Он занимался вопросами спорта и культуры в профсоюзе работ-

ников банановых плантаций Гватемалы. Этот профсоюз объединяет работников Del Monte. Возможно, бананы, которые Вы едите, собраны членами его профсоюза.

Убийство Марко Тулио, произошедшее 23 сентября, стало частью общей картины роста насилия по отношению к членам профсоюза в Гватемале. Я говорил об этом на прошлой неделе. Возможно, Вы видели мое письмо, может быть и нет. Лишь очень немногие из вас откликнулись.

Я понимаю, почему. Иногда этих писем так много, а у всех у нас так мало времени+

Как мы уже говорили, в 2006 г. были убиты 144 профсоюзных активиста. Это намного больше, чем годом раньше.

Если мы не станем прилагать особые усилия, мы станем равнодушными. И станем соглашаться - своим молчанием - с тем, с чем мы, как мы сами знаем, соглашаться не должны. Дилан задает риторический вопрос, сколько людей должны убить. Ответом для нас должен быть - неужели одного недостаточно?

Убийцам Марко Тулио выгодна обстановка безнаказанности в Гватемале. Те, кто стоит за этим убийством, убеждены, что немногие слышали его имя, и еще меньше людей выразят свой протест.

Профсоюзы Латинской Америки выступили под лозунгом: "Хватит безнаказанности в Гватемале!" Профсоюзы всего мира - и Ваш профсоюз - должны присоединиться к этому призыву.

Пожалуйста, потратьте несколько секунд на то, чтобы пойти по этой ссылке. Отправьте самое решительное письмо властям Гватемалы. Скажите им, что профсоюзные активисты не могут быть целью для наемных убийц и бригад смерти.

http://www.iuf.org/cgi-bin/campaigns/show_campaign.cgi?c=313

Спасибо.

*Эрик Ли,
редактор сайта www.LabourStart.org*

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕНГЕРСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

Венгерской Коммунистической рабочей партии угрожает политический процесс. Свобода слова под атакой, два года тюремного заключения грозят всему президиуму Венгерской КРП.

21 сентября 2007 года в городском суде Секешфехервара (Венгрия) будет слушаться дело против руководства ВКРП. Председатель партии Дьюла Тюрмер (Gyula Thurmer) и шесть членов ее президиума обвиняются в «публичной клевете». Согласно Уголовному кодексу Венгрии, им грозит до двух лет тюрьмы.

1. Предыстория дела

В июне 2005 года, сразу после европейских парламентских выборов, бывший заместитель председателя ВКРП г-н Атила Вадьяна политически и идеологически атаковал руководство партии, требуя принципиально изменить политическую линию ВКРП. Главная суть его позиции – что коммунисты должны сотрудничать с Венгерской Социалистической партией, которая была правящей в Венгрии с 2002 года. Позиция эта получила поддержку в тех городах и районах, где члены ВКРП сотрудничали с социалистами в местных муниципалитетах. Большинство членов Центрального Комитета и большинство коммунистов отвергли позицию Вадьяна и его сторонников. Их политическая платформа была расценена как такая, что ревизует весь политический опыт партии, взрывает ее единство и превращает ВКРП в реформистскую партию – открытого сторонника правящих социалистов.

ЦК подтвердил, что Венгерская Социалистическая партия – капиталистическая, правая социал-демократическая партия, проводящая типичную неолиберальную политику. Она не имеет ничего общего с левыми программами и ценностями. 12 марта 2005 года ЦК ВКРП исключил г-на Вадьяна и его сторонников из партии. Однако оппозиция, возглавляемая г-ном Вадьяном, обратилась в суд Будапешта,

требуя отмены решения ЦК ВКРП. 8 июня 2005 года Будапештский городской суд лишил законной силы решения ЦК ВКРП и восстановил г-на Вадьяна и его сторонников в партии. В результате в течение нескольких месяцев ВКРП была парализована, и не смогла подготовиться к парламентским выборам в апреле 2006 года. Это привело к очень трудной ситуации всю партию и все рабочее движение. Президиум ВКРП выразил свое мнение в декларации. В ней было сказано, что злополучное судебное решение – политическое, не имеющее прецедентов в истории последних двух десятилетий. Судебное решение против ВКРП – месть властей за референдум, инициированный ВКРП против приватизации больниц (референдум состоялся в декабре 2004 года, и почти два миллиона избирателей проголосовали против приватизации системы здравоохранения). Будапештский суд потребовал от президиума нашей партии, чтобы это заявление было официально отменено, а партия заявила, что судебное решение не имело никакого отношения к политике. Руководство партии отказалось сделать это. Тогда председатель Будапештского городского суда открыл судебное производство против всего руководства партии. Венгерская полиция начала дело в феврале 2006 года (непосредственно перед парламентскими выборами). Прокурор обвинил членов президиума ВКРП в «публичной клевете».

2. Позиция ВКРП

Венгерская Коммунистическая рабочая партия убеждена, что такое судебное насилие нарушает венгерскую конституцию. Статья 61 которой предоставляет каждому свободу для выражения своего мнения. Мы полагаем, что цель юридического процесса – атака на нашу партию. В 2005 году решение Будапештского суда помешало нашей партии попасть в парламент. Теперь, когда критическая ситуация в партии разрешилась, и партия консолидировалась, некоторые политические круги хотят совсем ликвидировать партию. Это – часть широкой антикоммунистической кампании, идущей в Европе. В Праге запретили Коммунистический Союз молодежи, в Будапеште осквернили могилу Яноша Кадара, в Таллинне демонтировали памятник советским героям. Теперь венгерским коммунистическим лидерам угрожает два года тюрьмы. Но мы, венгерские коммунисты, продолжим нашу борьбу, и никто не сможет помешать нам или запугать нас.

С товарищеским приветом,

*Дьюла Тюрмер, председатель
Венгерской Коммунистической рабочей партии*

О ТРУДАХ ВЫДАЮЩЕГОСЯ ЯПОНСКОГО МАРКСИСТА-ФИЛОСОФА К. КУРОДЫ

Уважаемый товарищ Абрамсон!

Большое Вам спасибо за «Коммунист Ленинграда» №4/07. Нас очень радует, что в этом номере помещено Обращение 45-ой Интернациональной антивоенной ассамблеи. Мы прочитали орган вашей РПК с большим интересом.

Мы, со своей стороны, знакомим Вас с книгой японского марксиста Канъити Куроды «Материалистическая субъективность – Философия революционного действия» (Издательство «Импэто», 101000, Москва, а/я 207). Книга составлена Борисом А. Лапшовым. Он отобрал важнейшие параграфы трудов Куроды, перевел их на русский язык и написал содержательное предисловие переводчика.

Часть 1 «За возрождение марксизма в XXI столетии» служит наилучшим введением в мысль и теорию Куроды – философию, политэкономию, теорию революции, теорию социализма и т.д., сердцевиной которых является философия материалистической субъективности. Это философия и лежит в основе его теории организационной деятельности. В Части 2 изложена самая душа теории Куроды об организационной деятельности вместе с теоретическими уроками создания новой пролетарской организации в Японии. Он создал свою оригинальную теорию организации, следуя ленинскому учению об авангардной партии, и, в то же время, развивая ее далее.

Прилагаю Вам Оглавление, Предисловие переводчика и Введение Части 1 этой книги.

Вас и ваших товарищей из РПК и АМО, должно быть, интересует теория Куроды, который посвящал всю жизнь не только теоретическому, но и практическому преодолению сталинизма и возрождению марксизма как духовного оружия пролетариата.

С коммунистическим приветом

Масао Йошида
Токио, 19 октября 2007г.

От редакции — Ввиду ограниченности печатного объема газеты мы публикуем здесь только предисловие переводчика к упомянутой выше книге К.Куроды.

ПРЕДИСЛОВИЕ ПЕРЕВОДЧИКА

Эта книга написана выдающимся японским философом-марксистом д-ром Канъити Курода по просьбе его российских читателей специально для России. Дело в том, что наша история, особенно наша «новейшая» история, прямо и непосредственно соответствует главному предмету научного поиска японского философа — путем перехода от идеалистического к материалистическому сознанию.

Философия, как оказывается при ближайшем рассмотрении, может быть весьма практической наукой. Более того, не обращаясь к философскому осмыслению происходящего, порой оказывается просто невозможным решать самые насущные проблемы нашего бытия. Российским жителям за примерами далеко ходить не надо. Еще совсем не так давно, всего каких-нибудь 10-15 лет назад, мы свято верили, с подачи наших идеологов, что существует некая «объективная закономерность», неизбежно ведущая наше общество в светлое будущее коммунизма. Эта «объективная закономерность» преподносилась на правах такого же научно доказанного факта, как, например, наличие электрической или ядерной энергии.

Явились на сцену новые идеологи и буквально на пальцах объяснили, а затем практически показали, что эта «закономерность» и не «объективна», и не «неизбежна». Нужно быть реалистами, прагматиками, заявили они. Опыт — критерий истины. Рынок работает эффективнее, чем плановая экономика, потому что там действует «невидимая рука», неизбежно устанавливающая в конечном итоге равновесие между спросом и предложением.

Мы даже и не заметили, что нам вместо одной «объективной закономерности» подsunули другую, зато результаты ее действия оказались более чем ощутимыми. Выходит, за целое столетие, испытав неисчислимые бедствия, затратив неимоверные усилия, мы так и не сумели перейти, говоря словами Энгельса, «от утопии к науке», продолжая переходить лишь от утопии к утопии. Почему? В чем причина? Как вырваться из этого порочного круга? Ответы именно на эти вопросы ищет и находит д-р Курода, разрабатывая философию материалистической субъективности.

...Российские философы, от Григория Сковороды до Георгия Плеханова, как-то не особенно жаловали категорию «субъект», зато много рассуждали о «личности». Это примечательный факт. Само определение «личности» предполагает существование «массы», из которой эта личность выделяется. В отличие от «личности», «субъект» — это любой отдельно взятый человек, если угодно, элемент этой самой «массы». Мало кто будет оспаривать то, что статья Плеханова «К вопросу о роли личности в истории» стала «вехой» в развитии российского марксизма. Однако функция вехи — служить ориентиром. Развенчав народническую идеологию «героев и толпы» и возвеличив историческую роль масс, Плеханов, вполне возможно, вовсе того не желая, на десятилетия вперед сориентировал советскую философию на исследование «массы» как таковой — по сути дела, лишь чисто внешне «облагороженной» толпы.

При подобной ориентации вопрос о роли в истории «субъекта» показался бы просто смешным. Но ведь вопрос можно поставить и по-другому. Имеет ли значение то, какую роль играет история в сознании субъекта? Вот уж при такой постановке вопроса любому правителю становится не до смеха. Переписывание заново истории — одна из древнейших традиций государственной власти. Вопрос, разуме-

ется, в данном случае не столько в истории как таковой, сколько в оценке прошлого в соотношении с настоящим, от чего напрямую зависят ожидания будущего.

В этом смысле переориентирование научного исследования с личности на субъект — это удар не в бровь, а прямо в глаз всем, кто пытается управлять целенаправленно оглуляемой при помощи разнообразнейших государственных, религиозных и социальных идеологий «массой». Дать реальную возможность субъекту осознать себя личностью — это все равно что ликвидировать «массу», т. е. предпосылку того, что мы сегодня привычно называем «бюрократизмом», не особенно вдумываясь в сущность этого явления. Именно в этом видит д-р Курода конечную цель и конкретную задачу своего научного поиска...

Б.Латунов

ПАМЯТИ ЧЕ

9 октября исполнилось 40 лет со дня гибели Эрнесто Че Гевара де ла Серна, вошедшего в историю мировой цивилизации, под звучным псевдонимом **ЧЕ**.

А год назад, в 2006 году, вышел сборник работ Че под названием «**Эрнесто Че Гевара. Статьи, выступления, письма**». В предисловии к сборнику, озаглавленном «Че Гевара как революционный теоретик» автор предисловия Марк Васильев доказывает коммунистичность Че. Сейчас пытаются заявлять, что Че никогда не был по убеждениям коммунистом и просто от безвыходности им стал. Есть и такие, для кого он некий идол из глянцевого журналов, латиноамериканский мачо, чем-то там насолитый американцам. Автор предисловия, при некоторых спорностях, на мой взгляд, схватил главное в образе и идеях Че.

Предлагаю небольшой отрывок из этого предисловия

* * *

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ КОЛЛЕКТИВИЗМ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ИНДИВИДУАЛИЗМ

«Вопреки тому, что думают некоторые, революция — это не стандартизация коллективной воли и коллективной инициативы, но нечто прямо противоположное: освобождение индивидуальных способностей человека»

Че Гевара

Не будем удивляться, если позиция Че Гевары по централизованному экономическому планированию вызовет дискомфорт не только у либеральных, но и у левых читателей, издавна воспитанных на «преимуществах рыночного социализма». Вполне возможно, что у многих возникнет на лице скептическая улыбка, когда они прочитают тезисы Че Гевары о нераздельности роста социалистического планирования и «воспитания нового человека». Действительно, Че Гевара, вполне в традиционном для советской пропаганды духе говорит о «роли энтузиазма масс в строительстве новой жизни», о профсоюзах как «школе коммунизма». Тем более, рассуждая о «новом человеке», Че, с большим пиететом пишет о вождях революции, в первую очередь, о Фиделе Кастро, что само по себе, может вызвать реакцию отторжения у тех, кто не отделяет «революционность» от «ниспровержения авторитетов».

Однако, мы бы предостерегли от преждевременных обвинений Че Гевары в «совковости». Действительно, бюрократия КПСС и «братских партий» во все времена достаточно благодушно относилась к пропаганде коммунистической этики и «морального кодекса строителя коммунизма», оставляя их народным массам в качестве утешения будущих поколений. Партократам, как никому другому было известно, пока они сохраняют в руках власть, правила «коммунистического общежития» никогда не воплотятся в реальной жизни. В отличие от этого, в рассуждениях Че Гевары о «воспитании нового человека» есть одна существенная деталь — **последовательный практический императив**. Для Че моральные категории «кодекса строителя коммунизма» имеют ценность постольку, поскольку они реализуются в повседневности.

Поэтому, не вызывает удивления, что первым этапом «школы коммунизма» Че Гевара считал партизанское движение. Если «единственный выбор для партизан – смерть или победа, в момент, когда смерть – это постоянно присутствующая реальность, а победа – миф, о котором революционер может только мечтать» (с. 344), то, очевидно: выдержать такое испытание могут только люди, имеющие огромный запас революционного идеализма и лишённые корыстных мотиваций. «Партизанская борьба, осада казармы Монкада, поражение, ... выдержать это могли люди, имеющие только ЛУЧШИЕ человеческие качества, высокую сознательность и боевой дух»

Именно этот критерий был в течение многих десятилетий главным и в большевистской партии. Хранителями революционных нравственных традиций считались те, кто имел многолетний стаж подпольной борьбы против царизма. В связи с этим, революционный вожь по понятию Че Гевары – не просто «первый среди равных», но, тот, кто первым готов пожертвовать своими личными интересами и, если нужно, отдать жизнь за дело революции. Эту неразрывность слова и дела Че Гевара не только пропагандировал, но доказал и всей своей жизнью, и героической смертью. «Личность, - писал он, - выполняет мобилизующую и руководящую роль в ТОЙ МЕРЕ, в какой она воплощает самые высокие качества и стремления народа, и не сбивается с пути ... Мы, социалисты, свободнее остальных, потому что мы более цельны, мы более цельны, потому что более свободны. Наше самопожертвование сознательно. Это цена, которую мы платим за свободу, которую мы строим».

Вместе с тем, Че Гевара понимал, что революционное прошлое – это не «вексель на предъявителя», и, что при смене условий жизни оно не гарантирует сохранения высоких моральных качеств. Червоточиной, с которой может начаться перерождение даже опытных в прошлом бойцов революции, является нередко подспудная и труднопреодолимая тяга к благополучию за счет других, «менее заслуженных» соратников. Контрреволюция может не только угрожать извне, но и ползучим образом развиваться изнутри движения, в том случае, если появляются привилегии «для избранных», если начнется расслоение революционной организации по материально-имущественному признаку. «Контрреволюционером, - говорил Че, - является и тот, кто, используя свое влияние, сначала приобретает себе дом, затем обзаводится автомобилями, а далее достает себе продукты вне карточной системы, а потом имеет все, чего нет у народа» (с.257). Че констатировал, что и сам революционер, и члены его семьи должны делом доказать свою приверженность идее социального равенства, особенно в тех условиях, когда в повседневной жизни не хватает даже предметов первой необходимости: «Наши дети должны иметь то и не иметь того, что имеют и чего не имеют дети обычных людей. Наши семьи должны понимать это и бороться за это. Революция делается через человека, но человек должен изо дня в день выковыривать в себе дух революции». (с. 491). По воззрениям Че Гевары, революционеры должны быть первыми, кто бы разорвал порочный круг, при котором товарно-денежные отношения, культивируют неравенство, и таким образом деформируют личность, а деформированная капитализмом личность будет всегда стремиться к материальному успеху за счет других. «Человек (в ходе революции - М.В.) начнет освобождать свое мышление от досадного факта, предполагающего удовлетворять свои природные потребности в процессе труда»(с. 484). Таким образом, рост социалистических отношений в экономике не может быть отделен от воспитания новой личности, освобождающейся от психологических стереотипов, порожденных социальным неравенством, и, наоборот.

Оба этих процесса есть результаты сознательной и перманентной активности всех и каждого. Торможение того или другого процесса сразу же создает прецедент для отката к прошлому. «...В погоне за химерой строительства социализма с помощью ущербного метода, завещанного капитализмом («товар как экономическая ячейка общества», «рентабельность», «личная материальная заинтересованность» и так далее), можно попасть в тупик.

Причем, в него упираются после длительного пути, на котором дороги пересекаются много раз и трудно почувствовать момент, когда ошиблись в выборе маршрута. Между тем, приспособившаяся экономическая база уже наложила свой пагубный отпечаток на сознание. Для построения коммунизма одновременно с созданием материальной базы необходимо ... развитие сознания, в котором изменились бы ценности и новые категории пришли бы на место прежних. Все общество должно превратиться в огромную школу». (С. 480)

Таким образом, именно новый человек и новые социальные отношения, а не индустриализация, технический рост, или даже производительность труда являются целью революции. Из статей и записей выступлений Че видно, что у него складывалась философская концепция соотношения двух факторов революционного процесса – коллективного и индивидуального: «сознание необходимости единения с обществом и в то же время, понимание важности каждой личности как мотора развития общества» (с.482). Деятельность революционера по представлению Че Гевары ЕСТЬ ТВОРЧЕСТВО, а коллективное творчество не возможно без внутренней свободы творческого индивида. Вместе с тем, Че Гевара не питал иллюзий, что общество, в том числе и порожденное кубинской революцией, озаменованной его личным участием, пока еще далеко от гармонии между «индивидуальным» и «коллективным». И Че Гевара напоминал об этом несоответствии: «Мы ... поставили себе цель создать последовательную или почти последовательную марксистскую социалистическую систему, в центр которой был поставлен человек, где прямо говорится о роли индивида, говорится о человеке, как о сущностном факторе революции. Но пока что мы оказались неспособными создать такие системы, в рамках которых этот человек даст [обществу] все, что он может дать; и изъяны в наших механизмах ведут к тенденции превращения человека в машину. Даже такие вещи, как добровольный труд, превращаются в механические. У нас избыток дисциплины в том, чтобы «следовать линии» и недостаток дисциплины сознания, дисциплины поиска ответов [на вопрос «почему»]. ... Ведь Библией для «борцов за чистоту» был у нас к несчастью, не «Капитал», а учебник». (С.495). Подмена демократического централизма централизмом бюрократическим, сведение марксистской философии к начетничеству и схоластическому цитированию классиков – все это было реальностями «реального социализма», современником которого был Че Гевара. Но победившая кубинская революция была не меньшей реальностью, поставившей очередной раз вопрос «кто кого?». И Че Гевара имел все основания надеяться на ее «перманентность»: распространение как «вширь» – на другие страны, так и «вглубь» - с политической надстройки до самых социальных низов, упраздняя порожденные прошлым или унаследованные от прошлого институты угнетения, в первую очередь – государство.

«Необходимо усилить сознательное участие личности – индивидуальное и коллективное – во всех управленческих механизмах. И увязать это надо с идеей необходимого получения технического и идеологического воспитания, так, чтобы личность почувствовала, насколько тесно взаимосвязаны эти процессы, и насколько параллельным должно быть их развитие. Только так человек сможет осознать свою социальную сущность, что равнозначно тому, что он полностью состоялся как человеческое существо, разорвавшее цепи отчуждения. Это конкретно проявится и в восстановлении его природной сущности в процессе освобожденного труда и в выражении его личности через культуру и искусство».

* * *

Последний абзац говорит сам за себя, Эрнесто, в отличие от советских руководителей, Маркса читал и понимал, что такое отчуждение труда. И те, кто сейчас заявляют, что Гевара не коммунист, поскольку спорил с советским руководством, просто никогда всерьез не изучали коммунизма и не понимали его сущности. И именно поэтому Че для нас – не гламурный символ эпохи постмодерна, а образец настоящего коммуниста!

М. Чекареев

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ И В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ 2007 год

Настоящим текстом я хотел бы дать краткий анализ настоящего этапа становления демократии в России и в Санкт-Петербурге.

Если сравнивать уровень демократии сегодняшнего дня и 50-тилетней, 100-летней давности, то можно сказать: сейчас лучше. Но насколько? Сначала разберём имеющиеся источники информации. Сегодня включил телевизор, чтобы посмотреть новости, РТР, 11.00. Сюжеты были такие.

1. В России и в мире, 10 минут, из них:

- сюжет про 1-е сентября – 5 минут (говорящая голова улыбается);
- взорвались четыре милиционера в Назрани – 2 минуты (диктор нахмурен);
- в Англии прошёл какой-то конкурс танцев – 3 минуты (диктор улыбается).

На этом новости России и всего мира закончились. Выключаю звук, вижу – бандиты, менты – анонс криминального сериала.

2. Новости Санкт-Петербурга, 13 минут, из них:

- сюжет про 1-е сентября – 8 минут (улыбается);
- перевернулась маршрутка (никто по счастливой случайности не пострадал) – 1 мин (неподдельно встревожен);
- в Ленобласти выросло много овощей – 1 минута (улыбается);
- некий чудак вырастил тыкву весом 92 кг – 3 минуты (снисходительно улыбается).

«Вести следят за развитием событий. Оставайтесь с нами». Выключаю звук, вижу – бандиты, омововцы, пачки долларов, погода, реклама. Смотрю это три минуты и выключаю ТВ.

«Радио России» не слушаю давно. Радио «Свобода» на доступной волне больше нет. Остались газеты! Не указывая конкретно, какие газеты я читаю, скажу лишь, что сравнивая сохранившиеся номера годичной давности и нынешние выпуски, хочется перечитывать старые. И с газетами тоже что-то случилось.

А, может быть, у нас всё хорошо? Рейтинг губернатора стремится к 100 %, рейтинг президента значительно выше. Все довольны. Недовольные пусть обращаются в суд.

Имея богатый судебный опыт, самое подходящее слово, которое хочется применить к судам – скучно. И мне, и судьям, и постоянно выигрывающим представителям органов исполнительной власти. Ещё недавно была интрига, кто кого перехитрит – истец или судья. Сейчас судьи спокойно выслушивают пострадавшего, представитель чиновников может плести всё что угодно, может вообще не готовиться к процессу, т. к. его победа обеспечена. Единственное, что интересно – наблюдать за новичками, которые впервые вошли в суд и потрясая законами, возмущаются, иногда чрезмерно. От них в суде есть средство – приставы теперь стоят на каждом заседании в горсуде (и при этом командуют: «встать!», «очистить зал!» и др.), приставы появились даже в канцелярии Смольнинского суда – самого одиозного суда СПб, узаконивающего беззакония Смольного.

Я описал источники информации и суды. Примерно в том же направлении деградируют и другие области приложения интересов гражданина, нет смысла рассказывать. Плохо то, что молодёжь, входящая сегодня в жизнь, вос-

принимает ситуацию как должную, и не видит в ней плохо, а люди среднего и старшего поколения, заставшие Советский Союз, терпят. А раз народу нравится, власть более будет подкручивать гайки. Если раньше была уплотнителька – отъём земли вокруг вашего дома (с которой губернатор решительно покончит), то ей на смену приходит «реновация» – отъём земли вокруг дома, под домом и отъём самого дома. Будьте уверены, всё будет происходить «строго по закону», а если дышло закона не сможет так круто повернуться, то изымут по решению суда. Что будут отнимать после реновации – страшно предположить, но с уверенностью можно сказать – коснется всех.

Что мы можем противопоставить? К сожалению, всё меньше остаётся законных способов защиты своих прав, если они вообще остались. Надеяться на правоохранительные органы нельзя. Суды, прокуратура не помогут. Всякое сопротивление сразу квалифицируется как экстремизм, и уже сажают. Государство постоянно усиливает свою «силовую» составляющую (армия, суды) и ослабляет социальную – здравоохранение, образование и др.

И про коррупцию расписывать бессмысленно, так как коррумпирована вся система. Нельзя жаловаться в один гос. орган на другой, так как все органы есть единый организм, сплочённый в партию «Единая Россия».

Что делать? Тут каждый сам должен решить меру своего участия в защите своих же прав. Я не призываю защищать чьи-то права, защищайте свои! Только защищайте твёрдо. Годится всё: письма, жалобы, заявления в суды, участие в пикетах и митингах и не только разрешённых.

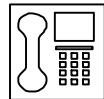
Михаил Беляев, ДГИ

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция вновь выражает свою благодарность нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Тел.: 252-27-13



Адрес для писем:

193230, СПб, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу



E-mail: ispolkom@rpk.len.ru

Internet: www.rpk.len.ru

Учредитель В.М.Соловейчик. Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 29.10.07. Тираж 300 экз.