



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рождённого великой революцией, на личном интересе, ... потрудитесь построить сначала прочные мостки, ведущие в мелкокрестьянской стране через государственный капитализм к социализму; ... иначе вы не подведёте десятки и десятки миллионов людей к коммунизму.



В.И. Ленин, «К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции», октябрь 1921 г.

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 6/09 (72)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ



СОЮЗ КООРДИНАЦИОННЫХ СОВЕТОВ ПРОТИВ «БАНДИТИЗАЦИИ» ВЛАСТИ

В Перми 21-22 ноября 2009 прошла XII конференция Союза Координационных Советов (СКС) России. Из 14 регионов страны съехались в Пермь 110 делегатов от региональных координационных структур и инициативных групп. Атмосфера была исключительно рабочей и дружелюбной. Поскольку многие активисты СКС уже пять лет взаимодействуют друг с другом, они научились быстро находить общий язык и обходиться без острых конфликтов. В очередной раз конференция продемонстрировала ценность межрегиональных сборов, когда активисты из разных регионов и движений могут делиться опытом и учиться друг у друга. Поразительно в этот раз было еще и единодушие в оценке новой тенденции нынешней поли-

тической ситуации, а именно «бандитизации» власти.

В конференции приняли участие делегаты из Перми, Ижевска, Астрахани, Питера, Иркутска, Москвы, Подмосковья, Самары, Кирова, Тюмени, Екатеринбурга, Уфы, Сургута и др. В ходе общей дискуссии о направлениях работы на следующий год было высказано много предложений, исходя из оценки нынешней ситуации в области социальных прав и нынешнего состояния социальных движений.

(Продолжение см. на стр. 2)



Социалистический идеал и практика его реализации в СССР

Материалы Всероссийской конференции

Стр. 3

Хроника голодовки ветеранов труда в Магнитогорске

Стр. 8

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

Стр. 14

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ – здесь и по всему миру...

Стр. 19

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РФ от петербургских ученых

Стр. 8

ЛЕВЫЙ ФРОНТ – ХРОНИКА БОРЬБЫ

Стр. 11

НЕТ ОПРАВДАНИЯ прошлым и нынешним политическим банкротам

Стр. 15

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ Против «вульгарного сталинизма»

Стр. 23

Карин Клеман (ИКД) обрисовала общую картину состояния социальных движений в России. Она отметила, что если нельзя говорить в целом о спаде, то очевидна стагнация. Самый проблематичный момент, по ее мнению – то, что затормозился процесс консолидации социальных движений и инициатив. Из-за кризиса и отсутствия ресурсов, но также из-за сужения политических рамок.

Есть исключения – города, где коалиционная деятельность продолжает развиваться. Это, например, Санкт-Петербург, где, как подробно рассказал участникам Евгений Козлов (ДГИ СПб, ЛФ), сформирована широкая гражданская коалиция против проекта газпромовской башни. Это Астрахань, где на выборы единым фронтом шли социальные и профсоюзные движения. Это еще Ижевск, где вокруг проблемы отмены льготного проездного выходят на улицы все движения местного Совета гражданских действий. Но в целом доминирует разобщенность, раздробленность, регионализация и локализация проблем и реакций на них.



О трудности консолидации свидетельствует, в частности, относительная слабость общей кампании в защиту социальных и трудовых прав, начатой в апреле этого года на Социальном форуме в Ижевске. В неделю единых действий «Выход из кризиса — не за счет народа!» (10-17 октября) участвовали далеко не все регионы, а профсоюзы почти нигде не участвовали. Это главная проблема на сегодняшний день, — считает К.Клеман, когда кризис ударяет в первую очередь по трудящимся.

А сами трудящиеся и профсоюзы слабо реагируют на кризисные явления. За резким подъемом профсоюзно-рабочего движения в мае-июле (в первую очередь, в виде роста количества митингов и перекрытий дорог), последовал спад. Сейчас проходят в основном непубличные и индивидуальные акции сопротивления (голодовки, итальянская забастовка и т.п.). Это объясняется и некоторым улучшением экономической ситуации и растущим давлением на профсоюзных активистов, притом, что продолжает идти масштабное наступление на трудовые права.

В перспективе К.Клеман предложила несколько направлений:

- скоординированное проведение городских референдумов (по градостроительным проблемам и проблеме местного самоуправления, по образцу Москвы, С.Петербурга и Новосибирска);
- усиление кампании против управляющих компаний и за Непосредственное управление;
- активизация сотрудничества с профсоюзами, в частности, используя улучшение отношения некоторых профобъединений к идее о солидаризации с социальными движениями.

С такой оценкой ситуации участники конференции в целом согласились, мнения разошлись по вопросу о перспективах.

Вадим Лагутенко (Пермский КС) выдвинул идею о необходимости найти общий знаменатель, что могло бы наполнить смыслом все более узкие направления деятельности. По его мнению, общее между всеми темами СКС – протест против всех путинских реформ (новый Трудовой кодекс, новый Жилищный кодекс, Градостроительный кодекс, антидемократические политические реформы и пр.). Шутя, он предложил такой лозунг: «Россия, вперед! через назад!».

Сергей Удальцов (Моссовет, Левый Фронт) обратил внимание участников конференции на то, что им нельзя потерять инициативу. Для этого, по его мнению, СКС должен

стать более узнаваемым (в качестве решения этого вопроса он предложил переименовать все местные структуры советами) и позиционировать себя как альтернативу этой власти. Он призвал активистов СКС инициировать общероссийский референдум по злостным проблемам и, кроме того, «поскольку ни одна партия не представляет интересы простых граждан», участвовать в создании новой левой партии. Предложение по «партизации» СКС было обсуждено впоследствии на отдельном круглом столе, но было опровергнуто большинством. По мнению большинства активистов, СКС должен остаться гибкой сетью социальных активистов, в которой могут участвовать политические активисты всех ориентаций.

Евгений Козлов (ДГИ СПб, ЛФ) сожалел о том, что направление работы, выбранное на предыдущей конференции СКС – плотнее взаимодействовать с профсоюзами – не удалось реализовать. Но, по его мнению, желание есть с обеих сторон, поэтому «надо перейти от общих лозунгов к конкретным действиям».

По направлениям деятельности Е.Козлов предложил сосредоточиться на кампании по капремонту и по противодействию монетизации льгот (ЖКХ и льготный проезд). Кроме того, в каждом городе есть своя собственная злостная проблема, способна создать почву для активных коалиционных действий – в Санкт-Петербурге такой проблемой стал массовый протест против газпромовской башни, сопоставимый по масштабу с антимонополизационными выступлениями. То есть, он подчеркнул, что даже если проблема локальна, если удастся добиться успеха, то это даст толчок к дальнейшему развитию движения в целом. Так в северной столице после победы жителей, отстаивавших сквер на Командантском пр., уже 700 человек вышли на улицу защитить сквер на пр. Просвещения.



Против унификации названий региональных структур он, как и большинство других, выступил с аргументом о том, что названия уже сложились – это – во-первых. А, во-вторых, во многих случаях коалиции не носят названия или носят чисто контекстуальное название, а навязать всем участникам широкое коалиции свое название – невозможно.

Лидер Ижевского совета Андрей Коновал прогнозировал оживление протеста в связи с кризисом к осени 2010 года. Он отметил, что у него в городе есть проблема взаимодействия с профсоюзами, поскольку дееспособных и свободных профсоюзов практически нет. На Ижмаше, несмотря на массовые увольнения, до сих пор нет коллективного протеста (зато есть случаи самоубийства).

«Наш Совет не может активно включиться в защиту рабочих Ижмаш, поскольку мы сосредоточили наши силы на защите льготного проездного билета», — объяснил Коновал. И напомнил, что за последние месяцы они провели четыре крупных митинга и шествия (собранных от 1000 до 2000 человек) против отмены социального проездного. По его мнению, идея проведения всероссийского референдума нерелигиозна, но есть смысл выдвигать унифицированные требования: нет отмене льготного проездного, против монетизации льгот по ЖКХ, против УК (за альтернативу – НУ или ТСЖ), за ужесточение контроля над УК (через выработку общих норм и стандартов, договор, отчет, саморегулируемые организации).

Подробно о каждом направлении деятельности СКС шла речь на соответствующих секциях. Результат этих дискуссий отражен в различных резолюциях, которые будут вывешены на сайт, как только их окончательная редакция будет завершена.

На жилищной секции было решено начать федеральную кампанию по федеральным общежитиям (с требованиями права на приватизацию и обязательной передачи муниципалитету). В этой связи будет проведен сбор подписей под обращением к властям. А 5-7 февраля 2010 пройдут дни единых действий по проблемам общежитий. В случае, если общежитие бесхозно – или если собственник наотрез отказывается от передачи, возможны и самозахваты. Пермские жители общежитий поделились интересным опытом в этом отношении. Невзирая на юридические сложности и сопротивление собственников, жители одного пермского общежития организовались в некоммерческое партнерство и сами управляют общежитием.

Кроме того, в связи с тем, что 1 марта 2010 заканчивается срок бесплатной приватизации, решено инициировать кампанию в защиту прав очередников, в том числе через требование сертификатов.

Наконец, большим вопросом, поднятым всеми, признана монополизация в сфере производства и поставки коммунальных (и отчасти, жилищных) услуг. Конференция выступила «против монополизации сферы поставок коммунальных ресурсов частными корпоративными структурами (КЭС-холдинг В.Вексельберга - в Удмуртии, Пермском крае, ООО «Северо-Запад» - в Московской области и др.) и опасности эффективного лоббирования этими структурами роста тарифов и нормативов оплаты за коммунальные услуги.

В то же время, были отмечены массовые факты нецелевого использования и присвоения средств оплаты коммунальных услуг управляющими организациями. Чтобы с этим бороться, решено отстаивать право заключения прямых договоров с коммунальщиками при любой форме управления.

На «пенсионной» секции участники отметили, что под предлогом финансового кризиса федеральные и региональные власти начали наступление на остатки социальных гарантий, в свое время отбитые льготниками в ходе монетизационных волнений. В основном, это наступление на права граждан разбивается по двум направлениям: монетизация жилищно-коммунальных льгот и попытки отмены «социального проездного».

Чтобы бороться с отменой льготного проездного подробно обсуждался опыт мобилизации в Ижевске, который признан образцовым. Что касается монетизации льгот по ЖКХ решено бороться за то, чтобы компенсационные выплаты были и остались на уровне прежней – отмененной – льготы (50%).

Наконец, несмотря на то, что не удалось реализовать решение предыдущей конференции (Минюст отказывается признать право на существование профсоюза пенсионеров),

участники секции решили в любом случае объединиться в собственную общественную организацию, какое бы ни было у нее название. Проект документов, необходимых для регистрации поручено подготовить к марту Андрею Демидову (ИКД), после чего в Кирове пройдет учредительная конференция.

На «профсоюзной» секции отмечен потенциал работы СКС в трудовых коллективах, в частности, через рабочие общежития. Такая практика уже существует в Москве, Перми, Кирове и других городах. Главную задачу своей деятельности в этом направлении активисты СКС видят в содействии организации дееспособных профсоюзов, способных защитить активных работников от произвола. Но, как отметили опытные активисты в этой области, профсоюзы легко подавлять, особенно на начальном этапе их существования, поэтому самое необходимое здесь – солидарность. И без сотрудничества с крупными профсоюзными объединениями этого не добиться. Поэтому главная цель была сформулирована так: создать систему солидаризации, сеть солидарных действий. Как к этому идти, участники работы секции не смогли подробно предложить, но пришли к выводу, что необходимо встретиться с представителями профсоюзов для поиска эффективных методов взаимодействия и солидаризации. Судя по всему, такая встреча может состояться перед объединительным съездом профсоюзов ВКТ-КТР.

В секции о кампании против ксенофобии и фашизма участвовали в основном молодые антифашисты, которые решили, что главная задача для них сегодня – это самозащита и самооборона.

В «образовательной» секции было отмечено относительный успех прошедшей кампании против ЕГЭ, которая позволила привлечь к движению новых людей. Среди главных задач предстоящей кампании участники работы секции видят содействие организации студентов и школьников в профсоюзы и комитеты.

А в секции о преследовании активистов подробнее обсуждались случаи избиений, незаконных задержаний, убийств. Все участники весьма отрицательно оценили итоги работы «центра Э», созданного год назад якобы для борьбы с экстремизмом, а на самом деле, как выразился Михаил Савелков (КС Тюмени), «для борьбы со всеми активистами и инакомыслием». Отсюда три основных требований: соблюсти конституцию РФ, реформировать или – лучше – закрыть центр Э, провести эффективное и гласное расследование случаев нападения на активистов.

Работы много, проблем еще больше, но желание их преодолеть есть, и планы есть. Остается их реализовать.

По материалам ИА ИКД

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ИДЕАЛ И ПЕРВЫЙ В ИСТОРИИ ОПЫТ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

14 и 15 ноября 2009 г. в Доме Плеханова в Санкт-Петербурге проходила Всероссийская научно-практическая конференция «Социалистический идеал и практика его реализации в СССР» – первая научная конференция, организованная Научно-исследовательским и научно-просветительским советом Ассоциации марксистских организаций (НИИНПС АМО) и поддержанная Фондом «Альтернативы» и Фондом Розы Люксембург. На конференции предлагалось рассмотреть и обсудить следующие основные темы:

- Становление, развитие, социально-экономическая и политическая природа советского общества;
- Коммунизм как идеал, советское общество как реальность;
- Проблема вождизма в советской истории;
- Демократия и тоталитаризм советского общества: мифы и реалии;

- Международные аспекты становления и гибели советского общества (развала СССР);
- Советское общество в идеологии и науке постсоветской России;
- Наследие советского «реального социализма»;
- Актуальные проблемы и перспективы Социалистического Возрождения.

К участию в конференции были приглашены прежде всего ученые (историки, политологи, социологи, философы, юристы), преподаватели, аспиранты и студенты российских вузов, а также представители общественных организаций и объединений и все те, кто заинтересован в обсуждении всего круга проблем, возникающих из соотнесения социалистического идеала и того исторического социально-политического явления, которое получило наименование советского общества. Кроме того, была проведена дискуссия о поиске путей и механизмов решения этих проблем, в

первую очередь тех, которые стоят на пути преобразования страны, как оно видится разными политическими силами, в том числе и теми, кто настаивает на возможности и необходимости именно нового социалистического преобразования как единственного выхода из того исторического тупика, в котором с их точки зрения оказалась постсоветская Россия.

Подробный обзор материалов конференции мы публикуем в специальном Приложении к настоящему номеру.

О некоторых оценках конференции В.А.Тюлькиным, первым секретарем ЦК РКРП-РПК

С 14 по 15 ноября 2009 г. в Дом Плеханова в Санкт-Петербурге прошла I Всероссийская научно-практическая конференция «Социалистический идеал и практика его реализации в СССР», организованная Научно-исследовательским и научно-просветительским советом Ассоциации марксистских организаций (НИиНПС АМО) и поддержанная Фондом «Альтернативы» и Фондом Розы Люксембург. Основными темами, обсуждавшимися на конференции стали: становление, развитие, социально-экономическая и политическая природа советского общества; социализм как идеал, советское общество как реальность; сталинизм и оценка его роли в советской истории и истории международного коммунистического движения; наследие советского «реального социализма». В докладах и выступлениях были представлены разные, в том числе прямо противоположные точки зрения. Но практически все они были достаточно аргументированы и, если это требовалось, подтверждалось эмпирическими, в том числе статистическими данными. Эмоциональность отдельных высказываний и оценок определялась остротой прямо и честно поставленных вопросов и стремлением выступающих отстоять их правильность и не выходила за рамки, допустимые в научных дискуссиях. Некоторые характеристики, естественно, не могли не вызвать критические реплики, поскольку противоречили убеждениям и, возможно, предубеждениям тех или иных участников. Тем не менее, во время самой конференции не было сделано ни одного заявления о том, что кто-то из выступавших нарушил этику поведения на научной конференции, что чей-то доклад или выступление имели не столько научный, сколько политически заданный и, тем более, predetermined характер. Тем большее, мягко говоря, недоумение вызвали у организаторов конференции некоторые ее оценки, данные В.А.Тюлькиным в интервью, размещенном на сайте РКРП-РПК <http://www.rktrprk.ru/index.php?action=official&func=one&id=472> 26 ноября 2009. В связи с этим оргкомитет конференции вынужден заявить следующее.

Если даже на конференции были нарушены нормы научной и политической этики, в частности допущены оскорбительные для кого-то высказывания, В.А.Тюлькин имел полную возможность высказаться публично на самой конференции в первый день ее проведения, когда он на ней присутствовал до самого конца. Он предпочел «поблагодарить» организаторов конференции в своем интервью.

Приводимые В.А.Тюлькиным примеры являются прямой фальсификацией того, что говорили упоминаемые им выступавшие, доказательством чему является диктофонная запись всех без исключения выступлений. Чтобы удостовериться в этом, диск с записью В.А.Тюлькин и любой желающий может получить в любой момент.

Ставя знак равенства между антисталинизмом и антикоммунизмом, В.А.Тюлькин, повторяет, возможно искренне, ту ошибку, в том числе согласно элементарной формальной логике, которая по его же словам «хуже преступления»: все те, кто не сталинисты, - антикоммунисты. Эта ошибка, к несчастью, очень дорого обошлась тому пролетариату, интересы которого отстаивает В.А.Тюлькин, и всем сторонникам социалистической идеи и того социализма, исторические достижения и провалы которого обсуждались на прошедшей конференции. Эта же ошибка может не менее

дорого обойтись социалистам и коммунистам в XXI веке, в первую очередь в нашей стране. В частности, своим интервью В.А.Тюлькин уже сделал неоценимый подарок отечественным и зарубежным антикоммунистам.

Тем не менее, организаторы конференции готовы к продолжению научных и политических, но аргументированных дискуссий, в том числе на следующей конференции о путях социалистического Возрождения.

*По поручению и от имени Оргкомитета конференции
М.Б.Конашев*

От редакции. После завершения конференции «Социалистический идеал и практика его претворения в СССР» Оргкомитет конференции и редакция получила много откликов, в основном положительных, о характере конференции, содержании представленных докладов и оживлённой дискуссии на круглом столе. Имели место и критические оценки. Один из таких обстоятельных откликов, пришедших в КЛ, мы публикуем в этом номере.

Не скроем, участники конференции, а всего приняли в ней участие 81 человек, как и её организаторы, с удовлетворением восприняли присутствие представительной делегации РКРП-РПК и доклады В.А.Тюлькина и В.П.Огородникова. Но нас крайне удивило появление через 11 дней на сайте РКРП-РПК, а затем и в «Трудовой России» интервью В.А.Тюлькина, в котором он излагает свои впечатления и в котором после спокойного начала обрушивается с разносной, отнюдь не научной, критикой на доклады И.Г.Абрамсона, А.В.Бузгалина, М.Б.Конашева.

По-видимому, у В.А.Тюлькина не нашлось аргументов даже через 11 дней после получения неоднозначных впечатлений о конференции. Поэтому в ход пошла искажения и домыслы. Так, В.А.Тюлькин заявляет, что И.Г.Абрамсон «изложил точку зрения РПК в докладе «О происхождении и сущности сталинизма»». Нашей редакции хорошо известно, что все докладчики, в том числе И.Абрамсон, излагали свои соображения, не проходя какого-либо предварительного обсуждения в партийных и иных организациях. Далее, зачем нужно товарищу Тюлькину приписывать докладчику «умножение цифр жертв сталинских репрессий»? Есть текст доклада, который зачитывался, и есть аудиозапись. Приводились официальные, неоднократно публиковавшиеся в партийной печати, в т. ч. в «Известиях ЦК КПСС» данные КГБ СССР. Именно по этим данным, а не всякого рода солженицынским изысканиям, с 1935 по 1953 гг. по политическим статьям было репрессировано 2845096, т.е. около 3 миллионов человек, из них расстреляно 738 284, в том числе в 1937-38, 681 692 человека, включая почти весь ленинский золотой кадровый фонд. Нужно ли эти ужасающие цифры приумножать? Неужели этого недостаточно для фиксации величайшего преступления перед нашим советским народом, перед партией Ленина? Подумайте хорошенько, В.А.! Идём дальше. В.А.Тюлькин настолько переинтерпретирует сказанное в докладе т. Абрамсона, создавая у читателей его интервью, не присутствовавших в Доме Плеханова 14-15 ноября, совершенно искажённое представление, что приходится прибегать к цитированию фрагментов доклада. Тюлькин: «Иосиф Григорьевич договорился даже до того, что Гитлер переиграл Сталина(!)». Абрамсон (фрагмент доклада): **«Надо сказать, что как бы мы ни критиковали с общесоциалистических позиций созданный Сталиным административно-командную систему управления страной, её вклад в быстрый рост военно-экономического могущества СССР несомненен. Но при всём этом Сталин понимал, что к большой войне страна не готова, и принимал все возможные меры для её оттяжки. Но Гитлер его переиграл, и можно себе представить, какой ужас охватил Сталина от гигантских потерь первых дней и осознания с ленинским партийным активом почти весь высший состав и подавляющее большинство старшего. Только 3 июля он выступил с обращением «к братьям и сёстрам»...»**. Ясно же: переиграл Гитлер Сталина в том, что не дал необходимого времени для должной подготовки к не-

минуемой войне. И опять-таки, где объективность В.А.Тюлькина, забывающего, что следовало за приведённым фрагментом? А следовало вот что: **«Но после поражения первых двух лет последовали блестящие победы 1943-45 годов. По свидетельству маршала Жукова, Сталин умел учиться. Мы справедливо говорим, что Великую Отечественную выиграл советский многонациональный народ. И это был не просто патриотизм. Это был именно советский патриотизм, рождённый Октябрём. В военные годы правила политические плечи партия, став эффективной организующей силой на фронте и в тылу. И организаторский талант Сталина сыграл огромную роль в завоёванной Победе»**. И, наконец, самое «сильное обвинение» в адрес т. Абрамсона - будто он оговорил своё поколение. Нам было бы трудно в это поверить, даже если бы мы не читали и не слушали его доклад. Но мы читали и слышали. И вынуждены ещё раз показать читателям вашу, мягко говоря, неправоту, Виктор Аркадьевич. Вот что сказано в критикуемом вами докладе о воспитании молодежи в 1930-ые годы: **«Школа, пионерия, комсомол, книги, кинофильмы воспевали революцию, её героев, Красную Армию, её легендарных командармов, партию, её вождей, воспитывали коллективизм, товарищескую взаимопомощь, прививали основы классового сознания и пролетарской солидарности»**. Правильно сказано или нет? Думается, Вы не станете с этим спорить. Почему же это не было замечено в Вашем интервью? Но далее докладчик говорил: **«А вокруг, особенно в пиковые 1937-38 гг., волна арестов, когда увозят безукоризненных коммунистов, которых ты хорошо знаешь, родителей твоих друзей, секретарей партийных и комсомольских комитетов, в учебниках истории вычёркиваются и замазываются один за другим соратники Владимира Ильича. И вдруг оказывается, что практически все, кто вместе с Лениным руководил Октябрьским восстанием и закладывал основы Советского государства, становятся вражескими шпионами»**. Вот это и было названо морально-политическим растлением сталинщиной молодого, неокрепшего сознания. Возможно, точнее было бы назвать эту дополнительную реакционную роль сталинщины морально-политическим насилием, сеющим неверие в идеалы. Но сути это не меняет.

В критике доклада А.В.Бузгалина, в котором сопоставляются две тенденции, олицетворяемые именами Сталина и Троцкого, В.А.Тюлькин прибегает к недозволенному в нормальной дискуссии приёму – вспоминает слова Ленина «ох уж, этот иудушка Троцкий!». Но это же «из другой оперы», из другого исторического периода. Разве не известно, что деятельность Л.Д.Троцкого после его вхождения в партию большевиков в 1917 г. оценивалась В.И.Лениным очень высоко? Во время болезни в 1922 г. и невозможности лично присутствовать на заседаниях ЦК он именно Троцкого просил излагать его, ленинскую позицию по обсуждавшимся вопросам. В известном «Письме к съезду» В.И.Ленин назвал Троцкого «самым способным членом ЦК». Даже И.В.Сталин, будущий заказчик и организатор убийства Троцкого, писал в «Правде» 6 ноября 1918 г. в статье «Октябрьский переворот (24 и 25 октября 1917 в Петрограде)»: «**Вся работа по практической организации восстания проходила под непосредственным руководством председателя Петроградского Совета т. Троцкого. Можно с уверенностью сказать, что быстрым переходом гарнизона на сторону Совета и умелой постановкой работы Военно-Революционного Комитета партия обязана прежде всего и главным образом тов. Троцкому»**.

А теперь самое главное. В конце интервью В.А.Тюлькин формулирует, вообще говоря, правильное положение: «Думаю, сегодня, в условиях кризиса капитализма и бешеного усиления давления антикоммунистической реакции, вопрос отношения к Сталину является не исторически личным, а злободневно политическим». Но, соглашаясь с этим, мы делаем отсюда прямо противоположные выводы.

Буржуазная пропаганда утверждает, что сталинизм – это и есть социализм. Если с этим соглашаться, значит соглашаться с тем, что бессудное уничтожение сотен тысяч

людей, активных советских граждан, в том числе всего ленинского большевистского ядра, высших командиров и комиссаров Красной Армии - это социализм, командно-административная система без самоуправления трудовых коллективов и без рабочего контроля – это социализм, безграмотное вмешательство в науку с отбрасыванием страны с передовых позиций в глубокое отставание, как это произошло в биологии и информационных технологиях. – это социализм, удушение творческой жизни с травлей выдающихся писателей, художников, композиторов, деятелей театра и кинематографии – это социализм, депортации целых народов со своих родных мест и разрыв с выработанными большевиками принципами национальной политики – это социализм, нарушение норм внутривнутрипартийной жизни в руководящей структуре общества – это социализм. Мы перечислили не все, но наиболее яркие черты явления, именуемого сталинизмом. Буржуазным политтехнологам нужно говорить, что сталинизм, всё перечисленное – это социализм. Тем самым они надеются трудовой народ страны, всё более ненавидящий капитализм, отвлечь от мыслей о социалистической революции. Мы говорим, нет – всё перечисленное есть не социализм, а его извращение, в конечном счёте обусловившее поражение того, что составляло элементы настоящего социализма: социальная справедливость, отсутствие безработицы, бесплатное и высококачественное образование, включая высшее, бесплатная медицина, практически бесплатное жильё. Имел ли к этому отношение Сталин? Бесспорно, имел. Заслуги его в экономическом росте страны и победе в войне с гитлеровским фашизмом несомненны. Но эти заслуги меркнут по сравнению с теми историческими злодеяниями, разрывом с марксизмом и политическим наследием Ленина, которые перечислены выше.

Не Сталина страшится сегодняшняя кремлёвская власть, как и вся мировая олигархия. Она трепещет перед Марксом, перед Лениным. Сталин успешно отучал советских людей от подлинной социалистической демократии, подменяя её верой в безусловную мудрость вождя. Современный правящий режим использует это наследие для удержания людей от самостоятельной борьбы за свои права. Хотелось бы, чтобы это поняли и в РКП-РПК. Пока что своим интервью В.А.Тюлькин преподнёс подарок ведомству г-на Суркова.

Наконец, последнее. Отлучать от коммунистического движения нас, РПК, АМО, кого-либо ещё, кто видит необходимость решительного преодоления сталинистской скверны, не дано ни В.А.Тюлькину, ни кому-либо иному. Не надо уподобляться священному синоду.

О КОНФЕРЕНЦИИ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ИДЕАЛ И ПРАКТИКА ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В СССР»

14 – 15 ноября в Ленинграде состоялась I Всероссийская научно-практическая конференция «Социалистический идеал и практика его реализации в СССР». Непосредственное практическое её значение очень невелико, поскольку участники не имеют заметных позиций в теперешней политической жизни. Оно исчерпывается, в общем, указанием на то, что нет ничего более практичного, чем хорошая теория. То есть правильная теория позволяет принимать решения осознанно, а не вслепую, что уменьшает вероятность серьёзных практических ошибок, цена которых может быть очень велика. Применительно к прошедшей конференции это означает, что потенциальная практическая ценность её результатов полностью определяется научными достижениями. Настоящие заметки представляют стопроцентно субъективные впечатления участника мероприятия. Другие участники имеют полное право считать их неправильными и высказать иную точку зрения. Для меня лично конференция, при всех недостатках, оказалась полезной и позволила одолеть определённую ступеньку в процессе познания весьма важной для меня стороны объективной действительности.

Впечатления начались с количества и качества участников. Количество было весьма приличным (более 50 человек одновременно, всего же более 80), а возраст подавляю-

этого большинства оказался довольно-таки почтенным. Были, однако, и молодые участники, в том числе аспиранты, что вызывает удовлетворение и сильное желание видеть больше молодежи на подобных мероприятиях. Научный уровень докладов и выступлений мне представляется совершенно различным. Были такие выступления, уровень которых ниже всякой критики, но были и такие, которые украсили бы солидное академическое научное заседание. Не было, увы, сопоставимых по уровню с достижениями великих предшественников. Впрочем, не исключено, что все-таки было что-то, приближающееся к этому уровню, просто я этого не заметил. Большое видится на расстоянии.

Широкий плюрализм

По существу идеалу социализма участники обсуждения уделили мало внимания. Интерес вызвала в основном практика советских времен. Плюрализм взглядов был очень широк - от почти безоговорочного одобрения тогдашней практики до крайне негативной ее оценки, в том числе с отрицанием самого социалистического идеала и негативной оценкой насильственно-государственного прогресса вообще, в частности, реформ царя Петра I. Я не помню, договорились ли на этот раз до «восточного деспотизма», но «азиатский» способ производств точно упоминался. Тезис о принципиальной порочности таких вариантов прогресса, как петровские реформы и сталинская модернизация, представляется обоснованным как чрезмерной ценой такого рода прогресса, так и его последствиями, которые включают почти неизбежный в дальнейшем застой и новое отставание от авангардных в смысле прогресса государств. Сами такие взгляды представляются мне, однако, принципиально порочными, ибо их сторонники ограничиваются, как правило, негативными оценками фактически состоявшегося варианта и абстрактными утверждениями типа «был бы лучше прогресс по западному образцу», не разбираясь в конкретно сложившихся обстоятельствах. На самом деле следует сопоставлять советскую реальность не с милыми иному сердцу фантазиями, а с реальными попытками перестроить российскую жизнь на западный манер, какие были в самом начале 20 века и в самом его конце. Если исходить из такого сопоставления, прозападный вариант найдет совсем мало сторонников в современной России, ибо катастрофические последствия такого рода попыток слишком очевидны.

Немало времени было потеряно на традиционные споры о словах - что такое социализм и следует ли называть социализмом то, что было в СССР. Такого рода дискуссии представляются малопродуктивными. Проследивалась, в частности, «железная логика» такого примерно типа. Социализм - это идеал, во всяком случае, нечто хорошее. Советская реальность была от идеала довольно-таки далека. Следовательно, никакого социализма в СССР быть не могло. Такая логика неизбежно приводит ее сторонников к необходимости описать советскую реальность какими-то другими словами. А какими именно, эти ребята не могут между собой договориться. В итоге остается плюрализм в словах, который никак не приближает к пониманию существа дела. Определенное приближение к пониманию я вижу во взглядах тех, кто находит в советской практике элементы домарковского социализма, который основоположники основательно критиковали в «Коммунистическом манифесте». Говорилось, в частности, про «феодальный социализм», «мелкобуржуазный социализм», «добуржуазный социализм». Мне представляется наиболее плодотворной идея многоукладности советского общества на всех этапах его развития, причем господствующее положение в сталинские времена занимал уклад, который стоило бы называть «государственно-крепостническим социализмом». Определенный интерес представляют оценки советского общества как бесклассового, зато «сословного». В том смысле, что классовые привилегии были-таки отменены, но неравенство существовало в «сословной» форме. Сторонники таких взглядов указывали на неполноправность крестьянства с одной стороны и привилегии номенклатуры с другой. Последовательное проведение этой логики ведет к явно абсурдным выводам.

Получается апология классового неравенства как «прогрессивного» в сравнении с «сословным» и полное игнорирование элементов прогресса в развитии советского общества.

Правильное понимание советской реальности исключительно трудно, между прочим, потому, что в ней неразрывно связанными оказались элементы дремучей отсталости и самого радикального прогресса. В том, что касается сословности и крепостничества, можно согласиться с существованием и временами громадным значением такого рода «элементов». Но абсолютизировать их неразумно. Сколько-нибудь устоявшаяся сословная система явно не сложилась, а элементы крепостничества постепенно изживались в ходе развития общества. Тем, которые акцентируют внимание на элементах отсталости и реакционности в советской практике по сравнению с развитыми буржуазными обществами, я бы возразил, что для объективной оценки следует сравнивать не столько с передовыми странами, сколько с той реальностью, которая была на уровне широких масс населения дореволюционной России, не приукрашивая то, что было тогда именно в низах общества. Ни в коем случае не следует игнорировать элементы прогресса, которые в СССР были не слабые даже в сравнении с самыми передовыми капиталистическими странами. Вряд ли правильно считать, что эти элементы «хорошего, неказарменного, соответствующего идеалу» социализма сложились в настоящий социально-экономический уклад, но то, что они были, не вызывает сомнения. Не вызывает сомнения и то, что именно они представляют наибольшую ценность из советского наследия с точки зрения левых сил.

Главная ценность

На конференции было только одно выступление, в котором эта сторона дела удостоилась должного внимания. Игорь Готлиб указал на гигантский прогресс в просвещении широкой массы народа в советские времена. Можно смеяться над преподаванием «научного коммунизма» в советских вузах, но в общем и целом любой непредвзятый наблюдатель должен констатировать, что в те времена власть действительно стремилась просветить народ и даже достигла в этом впечатляющих результатов. Последующее развитие показало, однако, что эти гигантские достижения оказались непрочными. Достижения постсоветского «развития» в смысле дебилизации массы народа оказались едва ли не более впечатляющими, чем советские достижения в просвещении. Я вижу две основные причины непрочности просветительских достижений. Во-первых, несоответствие материальной базе. По «рыночным стандартам» «не положено» иметь относительно высокий уровень просвещенности при скромной материальной базе. В представлениях рыночных реформаторов обжорство олигархов имеет куда более высокий приоритет, чем просвещение народа. И даже более того. Тупость, невежество и неграмотность масс куда благоприятнее для успеха рыночных реформ, чем высокий уровень просвещенности. Второе существенное обстоятельство - даже простое поддержание достигнутого уровня просвещенности требует серьезных усилий и от государства, и от просвещенной верхушки, и от самой массы народа. А дебилизация никаких усилий не требует. Ломать - не строить. Развращать неизмеримо легче, чем просвещать. «Процесс» естественно развивается по наклонной плоскости. Начинали дебилизацию, наряду с прочими, такие звездные величины культуры и просвещения как Дмитрий Лихачев, Мстислав Ростропович, Марк Захаров. Теперь хватает таких развратителей как Никита Михалков и Михаил Жванецкий. Дойдем, вероятно, до того, что и эти ничтожества будут чрезмерно интеллигентны. Обойдемся Максимом Шевченко и Михаилом Леонтьевым...

Ортодоксальная идеология

Немалое значение имело участие в конференции представителей РКРП - наиболее организованной составляющей той части современного политического спектра, которая располагается левее КПРФ. Доклад В.А.Тюлькина формально был посвящен значению Октябрьской революции «из

ком смысле». Мы помним, что В.И. Ленин определил значение великой революции в узком смысле, как неизбежность повторения некоторых существенных ее черт в последующих революционных событиях. Фактически в докладе содержалась самооценка роли РКП в «постсоветской» политической реальности через аналогию с деятельностью партии большевиков до революции. Свое идеологическое направление руководители РКП определяют как «ортодоксальное» и важнейшей политической задачей считают «борьбу с уклонами», то есть отклонениями от принципиальной ортодоксальной линии. По сути подтверждена претензия на роль, аналогичную роли большевистской партии в предреволюционные годы. Стремление похвальное, и формально все вроде соответствует ленинской традиции. Фактически, однако, РКП - такая, какая есть на сегодняшний день, - на заявленную роль, по моему мнению, не тянет. Чтобы на самом деле быть на высоте в этом смысле, нужно теоретически осмыслить на хорошем уровне гигантское множество новых фактов общественного развития, которых не могли знать ни Маркс, ни Ленин. Я не вижу у теоретиков РКП, да и у прочих, ничего близкого к тому уровню, на котором Ленин осмыслил в свое время аграрный вопрос или империализм как высшую стадию капитализма. При этом теоретики РКП, хотя и выглядят не хуже среднего среди собравшихся, в чемпионы по научному уровню вряд ли годятся.

В таких обстоятельствах ценность «ортодоксальности», не включающей глубокого понимания современной реальности, совсем не та, что у большевистской ортодоксальности столетней давности. Хуже того. Словечки, описывающие «уклоны», особенно «троцкистские», широко употребляются ныне в качестве ругательства или ярлыков. Руководители РКП считают, что они выше этого, то есть употребляют эти слова в содержательном смысле. Увы, объективно смысл «борьбы» именно ругательный, а не содержательный. Аудитория, к которой они обращаются, привыкла воспринимать «троцкистские» слова именно как ругательства, не более того. Для общей борьбы теперешних левых сил полезно было бы серьезное просвещение, изживание застарелых предрассудков, чему такая «борьба с уклонами», какая есть, ни в малейшей степени не способствует.

Тень Сталина

Обсуждение советской истории не обошлось, естественно, без темы Сталина и сталинизма. И накал страстей достиг максимума, конечно, при разговоре именно на эту тему. «Установочный» доклад И.Г. Абрамсона воспроизвел, в основном, крайне негативные оценки сталинизма в духе решений 20 съезда КПСС. Эта критика вызвала с другой стороны резкую эмоциональную реакцию представителей РКП. Сами по себе всплески страстей мало приблизили участников к пониманию сути трагического «процесса». Однако дискуссия в целом, включая выступления В. Соловейчика, А. Пригарина, А. Бузгалина, оказалась, для меня во всяком случае, весьма полезной. Страсти концентрировались, в основном, вокруг репрессий 1937-38 годов. Чтобы всерьез разобраться в причинах жуткой трагедии, следует основательно изучить те опасные свойства большевистской партии и созданного в огне гражданской войны государства, которые проявились в определенной степени задолго до 1937 года. А. Пригарин обратил внимание на взаимоотношения вождя партии и делегатов съездов. Делегаты встречали «появление» вождя овациями, причем в строгом соответствии с существовавшей на данный момент «табелю о рангах». Мы знаем, что Ленин всеми силами старался препятствовать такого рода тенденциям, прежде всего по отношению к себе лично. Очень показательна его реакция на поздравительные речи по поводу его пятидесятилетия на 9 съезде. Но переполненные восторгом делегаты поняли Ленина совершенно неправильно. Они истолковали его реакцию как проявление скромности. Дело было, однако, не в скромности, а в принципиальности. Публичные восторжен-

ные поздравления были проявлением чистого искреннего холопства, которое ни в какой степени не входило в систему ленинских ценностей. Хуже того, стремление к культуре личности, сотворению кумира, которое шло снизу, создавало серьезную угрозу перерождения государства по направлению к абсолютно неконтролируемой диктаторской власти. Сама по себе «традиция» бурных аплодисментов как будто бы мелочь. Но не зря Ленин предостерегал, что иная «мелочь» в сочетании с другими тоже вроде бы мелочами может получить решающее значение.

А. Бузгалин вспомнил Сергея Нечаева и нечаевщину. Нечаев прославился в революционном движении задолго до революции с одной стороны невероятной революционной энергией и беспрецедентной силой воли, а с другой - идеей построения революционной организации по иезуитским принципам, включающим сознательную ложь со стороны вождей по отношению к рядовым. Практика нечаевщины, выразившаяся в убийстве заподозренного в измене (как оказалось, необоснованно) члена организации, привлекла внимание Ф.М. Достоевского, который выразил свои впечатления в романе «Бесы». При этом Достоевский - сам Достоевский! - признавался, что не смог бы быть Нечаевым, а нечаевцем - мог бы. Опыт нечаевщины имеет куда более широкое значение, чем применительно к 1937 году или эпохе «Народной воли» в России. Он показывает, что очень многие люди, нормальные и даже благородные, могут при определенных обстоятельствах оказаться орудием чудовищных злодеяний, подчинившись сильной неблагородной воле. Если, к примеру, было бы натяжкой обозвать нечаевцами сотни тысяч москвичей, которые летом 1991 года активно способствовали геополитической катастрофе, то по крайней мере некоторые из участников расстрела парламента 4 октября 1993 года точно нечаевцы. Нечаевщина может помочь также ответить на серьезный вопрос, который поклонники Сталина адресуют коммунистическим антисталинистам. Дело в том, что, осуждая Сталина и сталинские злодеяния, коммунисты оказываются в одной компании с врагами социализма, и это, конечно, не может их радовать. На это можно ответить ссылкой на бесспорно авторитетных предшественников. Сурово осуждая нечаевщину, Маркс и Энгельс нисколько не смущались тем, что оказались в одной компании не только с Достоевским, но и с царскими сатрапами, самыми злейшими своими врагами. Правда - вещь горькая и настолько дорогая, что ради нее стоит пережить даже такую компанию как враги. Возвращаясь к теме 1937 года, можно констатировать, что тогдашнее сумасшествие имело очень серьезные объективные причины. Возможности такого поворота событий были созданы в предшествующий период, в том числе ленинский. Другое дело, что объективные возможности были разные, и реализация тех или иных вариантов очень сильно зависела от личных качеств тех, кто оказался во главе государства в решающий момент.

Тем, кто в состоянии извлекать уроки, следует признать, что стопроцентной гарантии от таких поворотов событий, как в 1937 году, быть не может, а минимальные относительные гарантии опираются почти исключительно на уровень просвещенности широких масс народа. Тот, кто не будет этого отрицать, вынужден будет согласиться и с тем, что для создания гарантий от повторения худших черт сталинизма никто не сделал больше, чем сам злодей Сталин. Те же, кто нагнетает страсти по поводу памяти «голодомора» или 1937 года, ради того, чтобы нажать на «электорат» и заставить его «голосовать сердцем» за Ельцина или за Ющенко, объективно работают на то, чтобы вероятность повторения трагических событий была не меньше, а больше. Такие выводы впрямую на конференции не прозвучали, но, по крайней мере меня дискуссия к этому подвела. Выражаю надежду, что и читателю небесполезно с этими впечатлениями и выводами ознакомиться.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РФ ГОСПОДИНУ Д.А.МЕДВЕДЕВУ

Заявление Координационного совета
Санкт-Петербургского союза ученых

Уважаемый господин Президент!

Координационный совет Санкт-Петербургского союза ученых вынужден обратиться к Вам, как высшему должностному лицу Российской Федерации, с просьбой о немедленном вмешательстве в ситуацию, связанную со строительством в Санкт-Петербурге 400-метровой башни так называемого «Охта-центра».

Учитывая большой общественный резонанс, вызванный этим проектом, мы полагаем, что Вы хорошо знакомы с юридическими, техническими, экономическими и экологическими аргументами, даже малая часть которых достаточна для решения об отказе от проекта строительства небоскреба на выбранном Газпромом месте.

Цель нашего обращения – привлечь Ваше внимание к тому неоспоримому обстоятельству, что Санкт-Петербург, как немногие города в мире, представляет культурную ценность не только и не столько отдельными зданиями, сколько своей архитектурной целостностью и гармонией. Согласно критериям ЮНЕСКО, исторический центр Санкт-Петербурга представляет собой шедевр человеческого созидательного гения. Его уникальный облик – результат продуманного и четкого строительного регламента, введенного еще Петром Великим и практически соблюдавшегося в послереволюционные годы.

Тем не менее, невзирая на обращения многих организаций и известных граждан, публичное несогласие с проектом Охта-центра, выраженное Председателем Совета Федерации господином С. М. Мироновым, Председателем Государственной Думы РФ господином Б. В. Грызловым, министром культуры РФ господином А. А. Авдеевым, в нарушение законодательства РФ и законов Санкт-Петербурга, игнорируя позицию ЮНЕСКО, Газпром начал практические работы по возведению Охта-центра, что уже привело к повреждению обнаруженного историко-культурного памятника на территории предполагаемого строительства – остатков шведской крепости Ниеншанц, который в ближайшее время может быть полностью уничтожен.

Попытки равнодушных граждан остановить совершающееся на их глазах преступление против мирового культурного наследия с помощью судебной системы могут оказаться тщетными, так как длительное судебное разбирательство может привести к принятию формально и по существу правильных, но абсолютно бесполезных решений: небоскреб будет построен, а допетровский Ниеншанц, так же как и петровский Санкт-Петербург будут уничтожены, один – посредством варварского разрушения, другой – посредством варварского строительства.

Наша общая задача - сохранить то, что представляет непреходящую ценность не только для России, но и для всего мира.

Быть или не быть тому, что мировым сообществом признано шедевром, не может решаться на референдумах, доказательством чему служит недавнее исключение Дрездена из списка всемирного наследия ЮНЕСКО из-за искажения исторического облика города новым мостом, строительство которого было одобрено горожанами на референдуме.

Вы, господин Президент, обладаете достаточными властными полномочиями, административными ресурсами и политической поддержкой в обществе для того, чтобы данное строительство было остановлено.

Мы понимаем, что борьба против строительства Охта-центра задевает интересы могущественных организаций и

лиц и, тем не менее, мы призываем Вас включиться в нее вместе со всеми, кому действительно дорог исторический Петербург - архитектурная гордость России и мира, спасти его от современных геростратов.

*Принято на заседании Координационного
совета общественной организации
«Санкт-Петербургский союз ученых», 22.12.09*

Комментарий к обращению Союза ученых Санкт-Петербурга. Факт обращения к президенту России с протестом против предполагаемого строительства высотного здания «Газпрома»- еще одной влиятельной общественной организации города может только радовать тех, кто ведет борьбу против этого градостроительного варварства, по меньшей мере, уже более трех лет. Тем более что убедительный текст актуализирован к ситуации декабря 2009 года.

Есть только два момента в обращении Союза ученых Санкт-Петербурга, на которые стоит обратить внимание читателей. Точнее говоря, это два аспекта одного и того же вопроса – как отменить очевидное нарушение законодательства и международных обязательств России, ставящее под угрозу сохранение объекта всемирного культурного наследия.

Члены Координационного Совета Союза ученых полагают, что такие вопросы должны решаться не на референдуме, а простым и конституционно обеспеченным способом- решением (указом) президента РФ.

Вместе с тем, очевидно, что традиционного для России решения вопроса «сверху» не случилось даже после обращений Авдеева, Грызлова и Миронова. Из этого можно сделать только один вывод – проблема «газоскреба» стала проблемой сохранения режима «тандемократии».

В этой связи можно предположить, что Обращение Союза ученых постигнет та же судьба, что и судьба обращения деятелей культуры Санкт-Петербурга, в поддержку которого на общегородском митинге протеста было собрано 4617 подписей, а также многих других обращений граждан, число которых велико, но нам неизвестно.

Усилиями сотрудников Администрации Президента эти обращения были пересланы для ответа тем, чьи действия обжаловались, – т.е. чиновникам городского правительства, что является прямым нарушением п.6 ст.8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации».

Именно учитывая эту перспективу, также как и возможности судебной волокиты (активисты Гражданской коалиции за сохранение Петербурга ведут несколько судебных протестов по различным основаниям против незаконности получения разрешения на превышение параметров высотности застройки на Охте), большинство из 20 организаций, входящих в эту коалицию выступили за проведение общегородского референдума.

При этом следует отметить, что при разработке вопросов референдума, мы старались уйти от таких формулировок, которые впрямую ставили вопрос о законности или незаконности решений Правительства Петербурга, и тем самым дублировали судебные иски, а тем более могли бы легитимизировать эти решения волей большинства граждан. Недавний пример с Дрезденом, где референдум позволил обойти охранное законодательство, и жители предпочли получить современный мост в центре города даже ценой вычеркивания своего города из списка объектов Всемирного культурного наследия - у всех нас стоит перед глазами.

Надо при этом иметь в виду, что юридически, даже если большинство участников референдума не поддержит поставленные инициативной группой вопросы, это не означа-

ет, по принципу «от противного», что большинство поддерживает строительство небоскреба высотой в 400-метров. Это будет означать только то, что решение по референдуму не принято.

Но самое главное состоит в том, что по данным большинства проведенных социологических опросов число противников башни в 2-3 раза превосходит число ее сторонников. Это и порождает надежду, что, несмотря на отлаженные в последние годы механизмы использования административного ресурса и прямого подкупа избирателей, при энергичной и сплоченной работе всех оппозиционных и градозащитных организаций референдум может быть выигран.

При этом мы исходим из следующих положений:

1. Референдум - это проявление прямой, непосредственной демократии, способ вынести решение волнующей многих горожан проблемы из чиновничьих и судебных кабинетов на усмотрение самих граждан. Отсюда страх нынешней власти перед такой конституционной формой народовластия и известные не только по Санкт-Петербургу, Москве, но и другим городам многочисленные случаи блокирования инициатив по проведению референдума.

2. Само инициирование референдума станет мощным рычагом воздействия на городскую и федеральную власть, на суды и прокуратуру, чтобы они вынесли очевидное решение об отмене незаконного постановления правительства Санкт-Петербурга № 1079, открывшего зеленую улицу строительству башни Газпрома. Ведь одним из очевидных мотивов отказа власти пойти на отмену этого постановления является нежелание признать свое поражение от оппозиции, от градозащитного движения. Блокирование референдума и тем более проигрыш его могут нанести еще более сокрушающий удар по престижу власти.

3. Массовая кампания в связи с проведением референдумом, сбор 70 тысяч подписей, создание групп поддержки референдума в районах и кварталах, предусмотренный Законом о референдуме выход в городские СМИ, агитационная работа в других формах - все это может оживить протестную деятельность в городе, сплотить оппозиционные партии и общественные движения, предложить многим сочувствующим нашим целям патриотам города общее, живое и крайнее нужное поприще деятельности.

Как известно, 23 декабря Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, в пожарном порядке собравшись на дополнительное заседание, признало вопросы инициативной группы референдума не соответствующими законодательству. Это решение доказывает, что власть боится проводить референдум, боится создавать прецедент решения вопроса о башне самим населением.

В этой связи Гражданская коалиция вторично в ближайшее время проведет инициирование референдума, внося изменения в формулировку его вопросов.

Таким образом, борьба за сохранение исторического облика нашего любимого города, за соблюдение законов и уважение к мнению большинства граждан со стороны городских властей будет продолжена. И успех в этой битве придет, если ее участники задействуют все доступные им средства борьбы: и судебные иски, и обращения к высшим органам власти, и акции протеста, и инициирование референдума.

Е.А.Козлов, председатель Координационного Совета Движения гражданских инициатив, уполномоченный инициативной группы по проведению референдума

КРИЗИС: хроника борьбы кризис: ХРОНИКА БОРЬБЫ

ХРОНИКА ПОСМЕННОЙ ГОЛОДОВКИ ВETERANОВ МАГНИТОГОРСКОГО ОАО «ММК»



1 октября в день пожилого человека пожилые обворованные акционеры ОАО «ММК», доведенные до отчаяния, решились на крайний шаг - на голодовку, предварительно на три дня, на квартире у одного из активистов женского движения. Цель голодовки - протест против нарушения

прав человека, возврат акций из чужого незаконного пользования и наказание виновных в этом преступлении. В голодовке приняли участие 16 человек - акционеры и поддерживающие их протест люди. Магнитогорское отделение женского движения «Надежда России», Городская рабочая общественная организация Магнитогорска и активисты КПРФ, Левого фронта, РКРП и др. в солидарность обворованным акционерам ОАО ММК с их требованиями к руководству ММК восстановить их акции в реестре акционеров комбината, приняли участие в голодовке.

Комитет поддержки голодовки выступил с требованием-обращением:

«Организованная в 1993 году подставная фирмочка ООО «Меком» с помощью договора доверительного управления перепродала акции ничего не подозревающих акционеров в оффшорные заграничные фирмы, организованные нынешним владельцем комбината - Рашниковым В.Ф.

Акционеров, спустя некоторое время лишь поставили в известность перед случившимся фактом. Теперь акционеры пытаются вернуть свои честно заработанные, но так ловко украденные акции. Они организовывали митинги, раз

в неделю проводили пикеты, уже на протяжении 5 лет обращались в различные инстанции, в том числе и судебные с единственной просьбой - вернуть их украденные акции, писали письма и обращения президенту РФ, дошли уже до Страсбургского суда. Но все тщетно - правительство РФ возвращает их обращения на дорасследование в прокуратуру Челябинской области, а та в г. Магнитогорск, где все судебные инстанции, признающие власть и господство Рашникова, не за красивые слова, а за определенные «бумажки» выносят решение о правильности действия ООО «Меком». Получается замкнутый круг, выходом из которого уже видится только голодовка.

Ветераны труда и войны, пережив все жизненные трудности и времена лихолетья, теперь должны в буржуазном обществе идти на голодовку, жертвуя своим здоровьем, из-за того, что олигарх-паразит Рашников В.Ф цинично обманул своих сограждан.

Паразиты-олигархи свергли Россию в экономический кризис, обворовав своих сограждан и переложив на их плечи всю тяжесть сегодняшней ситуации. Рашников и его команда, делая свои черные дела, не обращая внимания на простых людей, ведут Россию к краху.

Мы, Комитет обворованных акционеров ОАО «ММК», Магнитогорское отделение женского движения «Надежда России», Городская рабочая общественная организация Магнитогорска, Левый фронт, другие поддерживавшие протест организации, ТРЕБУЕМ:

Восстановить акции обворованных акционеров в реестре акционеров Магнитогорского металлургического комбината.

Возбудить уголовное дело на Рашникова В.Ф по факту хищения акций у ветеранов, пенсионеров и работников ОАО «ММК».

За все это время властные структуры города и комбината так и не удосужились перейти на переговоры к обворо-

ванным акционерам. Власть спокойно перенесет и смерть от инфаркта голодающего пенсионера, и смерть от инсульта голодающего ветерана ОАО «ММК». Но акций не отдаст. Акции ОАО «ММК» - это дело святое.

Активисты Комитета обманутых акционеров покусались на одну из священных коров правящего в стране воровского режима власти: на итоги приватизации.

Во время голодовки в городе проходили пикеты в поддержку голодающих ветеранов. Активисты протестных организаций и коммунисты перекрывали улицы, чтобы топ-менеджеры комбината обратили внимание на обворованных ветеранов труда и войны, которые так много сделали для сегодняшнего градообразующего предприятия. Но взамен получали только внимание от правоохранительных органов, которые разгоняли ветеранов и коммунистов, применяя к ним физические методы.

В Москве 28 октября с.г. у представительства Челябинской области был проведен пикет солидарности с голодающими ветеранами Магнитки. Рядовые магнитогорцы каждый день высказывают свою поддержку голодающим.

Но власть упорно делает вид, что никакой голодовки ветеранов в Магнитке нет.

26 октября ветераны обсудили на своем собрании сложившую ситуацию и приняли решение: голодовку продолжать. Для того, чтобы не рисковать жизнями товарищей, отправив в больницу весь состав (а у них давно уже все показания для госпитализации!), голодающий с 1 октября. На их место пришли активисты из второй партии. Они будут голодать, сколько смогут. Затем на их место придут ветераны и пенсионеры ОАО «ММК» из третьей партии. И так будет до тех пор, пока вопрос не будет решен в пользу участников голодовки. Голодающие из первых партий, попавшие в больницу, сегодня уже говорят (Анатолий Сергеевич Штуткин, 74 года, Сергей Алексеевич Васильев, 71 год): «после больницы мы опять вернемся голодать».

16 декабря группа обманутых акционеров ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» ворвалась в кабинет исполняющего обязанности главы города Евгения Тефтелева и устроила там акцию протеста. По мнению участников голодовки, власть целенаправленно затягивает процесс переговоров с ветеранами труда до выборов мэра города и городского собрания. Поняв, что после выборов ветеранам ничего не светит, а до выборов власть затягивает с решением их вопроса, ветераны ОАО «ММК» и решились на радикальные меры.

21 декабря группа обманутых акционеров ОАО «ММК» на один час заняла главный офис первичной профсоюзной организации ГМПР ОАО «ММК». Обманутые ветераны ОАО «ММК» были настроены решительно и при разговоре с председателем профсоюзного комитета ОАО «ММК» Александром Деруновым сказали, что готовы прямо здесь и сейчас начать голодовку. Как отмечают активисты-ветераны в своем пресс-релизе, на комбинате профсоюз всегда работал «по заказу» топ-менеджмента. Обманутые акционеры дали А. Дерунову три дня, чтобы помочь им в организации встречи с руководством комбината.

25 декабря 16 активистов Комитета обманутых акционеров заняли здание заводоуправления Магнитогорского металлургического комбината. Участники голодовки заявили, что не уйдут, пока с ними не встретится руководство ОАО «ММК».

28 декабря 2009 к участникам голодовки обратился заместитель председателя ЦК КПРФ В.И.Кашин, он призвал приостановить голодовку, осмыслить её результаты, выработать новые формы и метода борьбы, чтобы в новом году продолжить эту столь важную протестную деятельность.

Обманутые акционеры, собравшись, обсудили обращение и решили приостановить голодовку, но продолжать ак-

ции протеста. «Одиночные пикеты и другие акции протеста будут продолжены в новом году, – говорит председатель Комитета обманутых акционеров Валентина Давыдова, – до полной нашей победы. В новом году мы продолжим свою борьбу за возврат наших акций, честно заработанных потом и кровью. Рашников В.Ф. со своей командой показал свою антинародную политику. У нас в городе пенсионеры и рабочие - самые бесправные, и мы все опустили к феодальному строю, когда одному князьку подчиняется весь город и работает на него вся Магнитка. Но долго так продолжаться не может, и уже сейчас мы видим, как начинает просыпаться народ. У нас впереди выборы в Городское собрание, и мы



постараемся сделать все возможное, чтобы в Городское собрание прошло как можно меньше людей Рашникова.

Участники голодовки поблагодарили активистов КПРФ, Левого фронта и РКРП, которые «нам помогают, стоят в наших пакетах,

голодают и поддерживают нас во всем».

«Мы приостанавливаем голодовку, чтобы отдохнуть, собраться и с новыми силами, с утроенной энергией вновь начать борьбу с олигархическим режимом. Мы уверены в своей победе, дело только во времени» - говорится в заявлении Комитета поддержки голодовки.

29 декабря 2009г. активисты Комитета обманутых акционеров ОАО «ММК» стояли в одиночных пикетах по всему городу, требуя возврата своих незаконно украденных акций.

По материалам ИА ИКД

Завод РУСАЛ в Гайане остановил работу из-за забастовки

Бокситный комплекс на крупнейшем в Гайане (Южная Америка) месторождении Azoaiма, принадлежащий российской компании "Русал", прекратил работу из-за забастовки рабочих.

Забастовка на руднике, расположенном в 105 километрах к югу от столицы Гайаны Джорджтауна, началась еще в воскресенье, 22 ноября. По словам руководителя местного профсоюза Чарльза Сэмпсона, недовольство более 500 рабочих вызвало планируемое сокращение персонала на 75 человек. "Компания не слишком старалась договориться. Они просто тратят наше время. Профсоюз не может санкционировать увольнения, это смешно", – заявил Сэмпсон.

Поздно вечером в понедельник гвинейское правительство сообщило, что направило министра труда Йогананда Персоду на производственный комплекс, чтобы тот помог разрешить конфликт.

РУСАЛ купил Azoaiма у гайанского правительства в 2004 году.

Напомним, что забастовки имели место и на других заводах РУСАЛ за границей. Так, в апреле 2009 года прошла забастовка работников глиноземного завода городе Фрия в Гвинее. Тогда рабочие утверждали, что российским сотрудникам "Русал" платит в 10 раз больше, чем гвинейским.

По материалам Полит.ру, 24.11.09

Сопrotивление диктатуре капитала продолжается!

ЛЕВЫЙ ФРОНТ – ХРОНИКА БОРЬБЫ В МОСКВЕ СОСТОЯЛСЯ СОВЕТ ЛЕВОГО ФРОНТА



12 декабря в Москве состоялось заседание Совета Левого Фронта, участники которого обсудили политическую ситуацию в России и выработали план действий Левого Фронта на ближайшую пер-

спективу. В частности, приоритетными направлениями работы ЛФ были признаны: содействие созданию и развитию структур СКС – региональных Советов; организация и проведение массовых акций протеста (пикеты, митинги, шествия) по острым социальным и политическим проблемам; участие совместно с союзниками в государственной регистрации политической партии; содействие проведению общероссийского референдума, а также региональных референдумов по общественно значимым вопросам; создание юридической группы для оказания правовой помощи участникам и сторонникам Левого Фронта, а также социальным активистам; подготовка детализированной программы «Левые у власти»; организация летних лагерей ЛФ.

По итогам дискуссии, в которой приняли участие Алексей Пригарин, Сергей Удадьцов, Алексей Сахнин, Максим Фирсов, Дарья Митина, Карин Клеман, Анатолий Баранов, Леонид Развозжаев, Василий Кузьмин, Дмитрий Рукавишников, Виталий Воробьев (все – Москва), Александр Черепанов (Тюмень), Сергей Падалкин (Пенза), Даниил Полторацкий (Барнаул), Иосиф Абрамсон (Ленинград), Илья Журавлев (Иваново), Наиль Имамеев (Ульяновск), Александр Воронов (Омск), Совет ЛФ принял развернутый план работы движения.

Также участники заседания приняли Постановления Совета ЛФ «О политической ситуации в России и задачах Левого Фронта в 2010 году» и «За чистоту принципов интернационализма!» (см. далее).

Участники заседания кооптировали в состав Совета ЛФ Сергея Падалкина (Пенза), Андрея Огородникова (Киров), Дмитрия Титова (Рязань), Виталия Апполонова (Ярославль). Также Совет ЛФ избрал новый состав Исполкома Левого Фронта.

На этом Совет Левого Фронта завершил свою работу. Следующее заседание Совета ЛФ намечено на весну 2010 года.

Пресс-служба Левого Фронта

Нужна антикапиталистическая альтернатива! Постановление Совета Левого Фронта от 12 декабря 2009 года

Первый год развития кризиса в России показал, что модель периферийного капитализма, построенная в России за два последних десятилетия, является не просто тупиковой в социальном и культурном смысле, но ставит все российское общество в крайне уязвимое положение. Громадный экономический спад, особенно осязаемый в реальном секторе (спад промышленного производства достиг 16%), рез-

кое падение уровня благосостояния народа, рост безработицы, инфляция, огромный дефицит бюджета – все это говорит о хрупкости той хозяйственной модели, которая была навязана нашей стране правящей олигархией. Вместе с тем, следует признать, что режим сумел сохранить относительный контроль над ситуацией, а массовое социальное движение сравнительно слабо и пока не может эффективно противостоять постоянному прессингу со стороны власти и крупного капитала.

В своих годичной давности прогнозах социально-политического развития мы оказались во многом правы, несколько переоценив лишь темпы развития процесса. Как мы и предполагали, в 2009 году фактом стал значительный рост протестного движения. Почти в два раза выросло количество акций протеста и втрое – их численность. А главное, началась стремительная политизация трудовых и социальных конфликтов. С другой стороны, наметился раскол правящего класса. Различные буржуазно-бюрократические группировки стремятся расширить трещину между президентом и правительством, используя их пока незначительные противоречия для лоббирования своих собственных интересов. Все это говорит о том, что «суверенная демократия» путинского образца практически полностью исчерпала свой ресурс и подходит к неизбежному краху.

Хотя огромные средства, накопленные правительством в годы благоприятной экономической конъюнктуры, позволили смягчить последствия экономического кризиса и отсрочить социальный взрыв, ни правящая олигархия, ни господствующий класс в целом оказались неспособны всерьез



АКМ г. Ленинград
www.akmlen.h15.ru

трансформировать неэффективную, отсталую и коррумпированную отечественную экономику. А это значит, что перед лицом второй волны кризиса Россия окажется практически беззащитной. Неизбежное нарастание социально-экономических проблем рано или поздно приведет к обострению общественно-политической борьбы в стране, и создаст условия для коренного изменения курса ее развития.

Такие перспективы накладывают на нас особую ответственность. Накануне решающей борьбы за будущее страны, наш долг – предложить обществу реальную антикапиталистическую альтернативу. Иначе энергия массового протеста будет канализирована в русло политических комбинаций и клановой борьбы буржуазно-бюрократических

клик. Всем лживым обещаниям реформ сверху, какова бы ни была их «упаковка» (либеральной, националистической или популистской), мы должны противопоставить политику действительных и глубоких преобразований снизу. Политику солидарности. Политику реального народовластия. Политику справедливости. Социалистическую политику.

Поэтому первоочередной задачей Левого Фронта является создание совместно с союзниками такой организации, которая будет способна всерьез влиять на политический процесс в стране. Эта цель требует, во-первых, активизации сотрудничества Левого Фронта и наиболее зрелой части социальных активистов с целью достижения политического единства. С другой стороны, уже сегодня нам необходимо выходить на арену большой политики, ибо без этого создание серьезной антикапиталистической альтернативы в национальном масштабе невозможно.

Решение этих двух задач в исторически короткие сроки способно вновь поставить вопрос преодоления капитализма в повестку дня - сначала в России, а потом и во всем мире. Мы не можем позволить себе отступать или медлить. Решающее сражение за будущее неумолимо приближается, и от нас зависит его исход: социализм или варварство.

За работу, товарищи! В борьбе обретем мы право свое!

Принято на Совете Левого Фронта 12 декабря 2009 года

За чистоту принципов интернационализма!

В последние годы ксенофобские, националистические и расистские идеи получили широкое распространение в России. Они стали отражением той социальной и культурной депрессии, которую порождает и углубляет социально-экономический курс российской элиты. Более того, их популярность исподволь поддерживается прокремлевскими политиками и силовыми структурами. Но нельзя существовать в обществе и не испытывать на себе его влияния - позитивного и негативного. Именно этим и объясняется проникновение националистических взглядов даже в структуры левого движения, принципиально враждебного национализму. Левые организации, занимающиеся активной пропагандой своих идей, а также практической борьбой с капиталистической системой и авторитарной властью, находят поддержку среди тысяч простых людей, часть из которых, к сожалению, являются носителями национальных, конфессиональных и иных предрассудков, порождаемых существующей системой.

Проникновение националистических мифов в ряды нашего движения наносит ему серьезный ущерб, служит причиной расколов, тактических и стратегических ошибок. Поэтому идеологическая борьба за чистоту принципов интернационализма - неотъемлемая часть повседневной практики любого революционного движения, заслуживающего своего имени. Это не означает ориентации на сектантскую замкнутость и отказ от дискуссий, но без отстаивания принципов не может быть никакой классовой политики.

Совет Левого Фронта отмечает, что в настоящее время в некоторых региональных отделениях Фронта, особенно в Красноярском отделении, наблюдаются сильные националистические настроения. В частности, в нарушение положений программных документов ЛФ, представители Красноярского отделения от имени Левого Фронта неоднократно участвовали в совместных акциях с ультраправыми органи-

зациями (РНЕ и ДПНИ), которые проходили под националистическими лозунгами.

В связи с этим Совет ЛФ считает необходимым вынести Красноярскому отделению ЛФ официальное предупреждение о недопустимости проведения от имени Левого Фронта совместных мероприятий с ультраправыми организациями.

Совет Левого Фронта заявляет, что наша организация всегда придерживалась, и будет придерживаться принципов и ценностей революционного интернационализма. Мы будем отстаивать эти священные для нас идеи и перед лицом российского общества в целом, и перед теми молодыми активистами, которые, примыкая к левому движению, все еще остаются в плену реакционных националистических и фундаменталистских мифов.

Нет вражды между народами! Нет мира между классами!

Совет Левого Фронта, 12 декабря 2009 года

Москва: милиция разогнала марш «Антикапитализм-2009»

13 декабря в центре Москвы, несмотря на запрет властей, состоялся марш левых сил «Антикапитализм-2009». Первоначально организаторы планировали проводить марш по заявленному маршруту – по Тверской улице от Пушкинской площади до площади Революции. Однако уже с утра Пушкинская площадь была наполнена сотрудниками милиции и оцеплена автобусами с ОМОНОм и машинами «Урал». Поэтому маршрут акции был в срочном порядке изменен.

Отметим, что не всем участникам акции удалось добраться до места ее проведения. Так, координатор движения Левый Фронт Сергей Удальцов, за которым с самого утра велось наружное наблюдение, был заблокирован сотрудниками милиции в районе Пушкинской площади.

В итоге, в 14.00 около 50 активистов Левого Фронта и движения «Вперед» начали несанкционированное шествие по Столешникову переулку, где расположены элитные, сверхдорогие магазины. Участники шествия зажгли фаеры, развернули транспарант «Антикапитализм-2009» и скандировали «Наша модернизация – социализм!», «Ваша роскошь – нищета миллионов!», «Капитализм убивает!» Также в сторону элитных магазинов было брошено несколько свиных голов, что символизировало «истинное лицо власти».

Шествие должно было завершиться на Лубянской площади, однако вскоре путь участникам шествия преградили со-трудники ОМОН, которые подъехали на автобусе через несколько минут после начала акции. Омоновцы начали силовой разгон марша – всего было задержано 15 человек, а остальным удалось покинуть место проведения акции. По дороге в ОВД «Тверское» еще несколько человек смогли выпрыгнуть из автобуса и скрыться.

В ходе проведения марша его участники распространяли листовки, где содержались требования смены курса развития страны с целью устранения сильнейшего социального неравенства в российском обществе, а также создания условий для существенного роста благосостояния граждан и эф-

фективного развития институтов самоуправления. Также участники марша «Антикапитализм-2009» озвучили требование отставки действующего Правительства РФ во главе с премьер-министром Владимиром Путиным, а также выразили солидарную поддержку требований рабочих профсоюзов России.

Ростов: акция в защиту заповедника Утриш

26 декабря в Ростове-на-Дону на Театральной площади состоялся митинг в рамках широкой акции в защиту Утриша "Спасти Утриш – достояние России". В акции также приняли участие активисты Левого Фронта. Всего на площади, несмотря на дождь и гололёд, собралось более 50 человек. Участники мероприятия держали плакаты "Заповеднику Утриш – быть!", "Оставьте лес в покое!", "Не дадим уничтожить реликтовый лес!" и другие. Отличием ростовской акции от других городов было требование защиты от уничтожения Лиманчика - любимого места отдыха многих ростовчан.

К слову, администрации шести городов России: Самара, Волгограда, Геленджика, Сочи, Владикавказа и Мурманска запретили проведение в этих городах пикетов в защиту Утриша.

Акция в Ростове продолжалась почти два часа и завершилась без происшествий, несмотря на присутствие большого количества сотрудников милиции.

Сыктывкар: пикет в защиту политзаключенных

26 декабря активисты Левого Фронта провели пикет, посвященный защите политзаключенных. В частности пикет был организован в защиту политзаключенного-коммуниста Владимира Белашева, который в настоящее время отбывает в Республике Коми наказание, несправедливо присужденное ему буржуазным режимом.

Для проведения пикета было выбрано место, расположенное в 60 метрах от Конституционного суда. Аксию поддержал известный сыктывкарский поэт-коммунист Ю.Ионов, который на пикете прочитал свое стихотворение, написанное два года назад и посвященное непосредственно В.Белашеву.

Стоит отметить, что к акции было очень высокое внимание "правоохранительных" органов. На самом пикете присутствовали милиционеры аж с автоматами. До пикета был задержан для проверки автомобиль одного из организаторов пикета. Активист даже не успел отъехать со двора дома, где он проживает.

Для информации: Владимир Белашев был осужден 22.04.02 на 11 лет тюремного заключения по так называемому "делу РВС". Белашев был обвинен во взрыве памятника Николаю II в подмосковном селе Тайнинское, в минировании памятника Петру I в центре Москвы и в ряде других деяний, включая попытку впятером осуществить "вооруженный захват власти в Брянской области". Сам Белашев свою вину не признал.

4 декабря 2008 г. Европейский Суд принял решение в пользу Белашева, найдя в его деле нарушения ст. 3 и 6 Европейской Конвенции (нарушение права на открытое судебное разбирательство, чрезмерно затянутые сроки судебного разбирательства, содержание под стражей в пыточных условиях).

ЛИДЕР ПЕТЕРБУРГСКОГО ПРОФСОЮЗА GM УВОЛЕН ЗА "ИТАЛЬЯНСКУЮ ЗАБАСТОВКУ"

Профсоюзный лидер Евгений Иванов с петербургского завода General Motors был уволен за прогул после того, как организовал на предприятии "итальянскую забастовку". По словам Иванова, который работал сварщиком, забастовка привела к невыполнению плана по сборке автомобилей на 30%. Руководство завода утверждает, что не заметило акции, и отказывается говорить, связано ли увольнение с профсоюзной деятельностью Иванова, пишет "Коммерсант".

21 октября 2009 года активист "отказался приступить к выполнению работ", в связи с чем работы остановились на всем его участке, говорится в приказе об увольнении. Сам Иванов утверждает, что обещал начать работу лишь после того, как ему выдадут положенные инструкции по безопасности и еще ряд документов. В администрации посчитали это "неуважительной причиной", поскольку работа была возможна и без упомянутых документов.

Иванов участвовал в так называемой "итальянской забастовке". 60 из 635 рабочих выполняли обязанности, ни в чем не нарушая должностные инструкции, в результате чего предприятие не выполняло план. Забастовщики требовали индексировать зарплаты с учетом инфляции, пересмотреть график отпусков и изменить систему учета рабочих дней. В минувший четверг, когда профсоюз обсуждал с руководством завода свои требования, Иванова уволили.

Директор GM CIS по связям с общественностью Сергей Лепнухов уверяет, что на заводе забастовки не заметили и предприятие работает в нормальном режиме, а объемы выпуска могут меняться из-за подготовки к выпуску нового

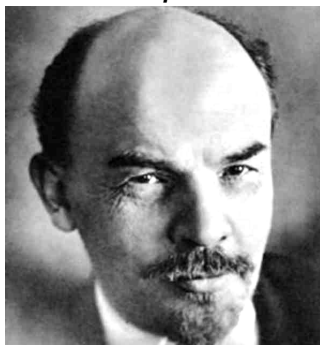


Opel Astra. Официальный представитель завода Юлия Бойчарова отказалась комментировать, связано ли увольнение Иванова с его профсоюзной деятельностью и указала лишь, что "все в рамках закона".

Профсоюзный лидер намерен обжаловать увольнение в суде. Кроме того, он остается главой профсоюза и намерен продолжать забастовку. К делу уже подключился Межрегиональный профсоюз работников автопрома. В субботу Иванов отправился на экстренное заседание этого профсоюза, но был вместе с рядом своих соратников ненадолго задержан милицией. В профкоме GM в ответ обещают устроить акции протеста в нерабочее время.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

**Политбюро ЦК РКП (б), избранного XII съездом партии в апреле 1923 г.
(последний съезд при жизни Ленина)**



В.И.Ленин

(родился в 1870, умер в 1924)



И.В.Сталин

(родился в 1879,
умер в 1953)



Л.Д.Троцкий

(родился в 1879,
убит в 1940)



Г.Е.Зиновьев

(родился в 1883,
расстрелян в 1936)



Л.Б.Каменев

(родился в 1883,
расстрелян в 1936)



М.П.Томский

(родился в 1880,
покончил с собой в 1936)



А.И.Рыков

(родился в 1881,
расстрелян в 1938)

Кандидаты в члены Политбюро ЦК РКП (б)



Н.И.Бухарин

(родился в 1888,
расстрелян в 1938)



М.И.Калинин

(родился в 1875,
умер в 1946)



В.М.Молотов

(родился в 1890,
умер в 1986)



Я.Э.Рудзутак

(родился в 1887,
расстрелян в 1938)

К 130-летию со дня рождения

И.В.СТАЛИН
(21.12.1879)

Л.Д.ТРОЦКИЙ
(7.11.1879)

ВЛАСТЬ, КАК ПУГАННАЯ ВОРОНА – КУСТА БОИТСЯ

Акция в защиту 31-й статьи Конституции РФ

Вечером 31 декабря все задержанные участники акции на Триумфальной площади отпущены по распоряжению главы ГУВД Москвы Владимира Колокольцева. Как передает "Эхо Москвы", это произошло после встречи Колокольцева с правозащитницей Людмилой Алексеевой, которая также была задержана, а затем освобождена. Как рассказал Граням.Ру инициатор акции Эдуард Лимонов, его освободили из Тверского ОВД, а затем пригласили в кабинет, где сидели Алексеева и Колокольцев, одетый в штатское. Глава ГУВД сообщил Лимонову, что распорядился отпустить участников акции до суда. Большинству задержанных предъявлены обвинения по статье 20.2 КоАП (нарушение правил проведения митинга). Всего было задержано около 60 человек, в том числе нацболы, активисты "Солидарности" и Объединенного гражданского фронта. По призыву Лимонова и Алексеевой в защиту 31-й статьи Конституции на площадь вышли, по разным оценкам, от 300 до 500 человек. Они требовали обеспечить свободу собраний. Акции на Триумфальной площади оппозиция проводит каждый месяц, в котором есть 31-е число.

Алексееву задержали при попытке пройти на площадь, при этом ее чуть не сбили с ног. "Слава Богу, окружающие помогли мне удержаться на ногах", - рассказала Алексеева в эфире "Эха Москвы". Собравшиеся на площади скандировали "С новым годом", "Свободный Новый год!", не выкрикивая никаких политических лозунгов, однако сотрудники милиции настоятельно требовали разойтись и пытались отгеснить людей к метро. После этого начались задержания. Уже из милицейских автобусов задержанные начали скандировать "Россия без Путина!".

Очередную провокацию устроили активисты прокремлевского движения "Россия молодая". Они вышли с плакатом в виде "билета Москва - Нью-Йорк", раскидали на площади листовки "Плохой Шанта не пройдет!". Один из провокаторов, одетый в костюм Санта-Клауса, призвал собравшихся уехать с ним в Нью-Йорк "за доллары", сообщает корреспондент Граней.Ру.

Как сообщил в своем блоге один из лидеров "Солидарности" Илья Яшин, оказавшемуся с ним в одном автозаке пожилому человеку стало плохо. 70-летний Михаил Юрьевич Лаврентьев, явно оказавшийся на площади случайно, сказал, что ему плохо с сердцем, однако сотрудники милиции отказались выпустить его на воздух. По словам Яшина, омоновцы в автобусе избили активиста Левого фронта, который прокричал в форточку "Свобода!".

Уже по завершении акции милиционеры задержали правозащитницу Елену Санникову, которая фотографировала происходящее на площади у новогодней елки. Об этом сама Санникова сообщила Граням.Ру по телефону.

Накануне Лимонов и Алексеева получили повестки с вызовом в прокуратуру, но не стали менять своих планов. "Я себе купила для гуляний шикарный костюм Снегурочки. Пришью к нему большую цифру "31", с восклицательным знаком. Ни в одном законе не написано, что на костюм Снегурочки нельзя прикрепить что-то, напоминающее о 31-й статье Конституции", - рассказала Алексеева.

О том, что глава МХГ 31 декабря придет на Триумфальную площадь в костюме Снегурочки, она написала в своем блоге еще в понедельник. Она также призвала читателей ЖЖ "встретиться под елкой на Триумфальной площади" и пожелать друг другу, чтобы в наступающем 2010 году "наши власти прозрели, стали уважать Конституцию и перестали чинить препятствия мирному осуществлению права, предоставляемого нам 31-й статьей нашей Конституции".

Ранее власти Москвы не разрешили проведение митинга на Триумфальной и предложили перенести его на Болотную площадь. Организаторы акции сочли отказ согласовать акцию незаконным.

Акция в рамках "Стратегии-31" проводится в четвертый раз. Каждый раз милиция проводила упреждающие задержания на выходе ее участников из метро. После акции 31 октября Эдуард Лимонов получил 10 суток административного ареста.

Грани.Ру, 01.01.10

НЕТ ОПРАВДАНИЯ

Неожиданная смерть Егора Гайдара вызвала всплеск активности его поклонников, а также обострила интерес к недавней истории в более широких кругах. В этой связи уместно вспомнить, как не очень давно радио «Эхо Москвы» просвещало слушателей по поводу реформ 90-х годов. «Просвещал» аудиторию вечером по четвергам Евгений Григорьевич Ясин, научный руководитель Высшей школы экономики. Организовано было «просвещение» явно по образцу общений Путина с народом. Тема острая, в высшей степени дискуссионная, а дискуссии фактически нет. «Просветитель» декларирует готовность не уходить от острых вопросов. Но на самом деле реальной дискуссии с реальными «оппонентами» не ведет. Он отвечает на вопросы и замечания слушателей по своему выбору и по выбору ведущей, которая на его стороне. «В принципе» «Эхо Москвы» справедливо гордится «плюрализмом». Но в данной серии передач никакого «плюрализма» не было. Представлена была только одна точка зрения, что совершенно естественно для радикальных борцов против монополизма. В одном отношении «просветитель» позволял себе минимальную самокритику. Она относится к дореформенному прошлому. Многие реформаторы, в том числе сам Ясин и Е.Гайдар, сделали карьеру в советские времена в соответствии с тогдашними правилами игры. «Мы», дескать, не были экономистами, «мы» были марксистами. Теперешние разговоры бывших марксистов неплохо иллюстрируют ущербность тогдашнего марксистско-ленинского образования. Наверняка они вспомнят (если им напомнить) ленинскую установку по отношению к своим ошибкам. Он сам показывал пример и учил прочих открыто признавать свои ошибки, учиться на них, извлекать уроки на будущее. Отношение к своим ошибкам лучше всего характеризует и партии, и личности; свидетельствует об уровне интеллекта и (в еще большей степени) о силе духа. Бывшие марксисты не формулировали публично отречения от этой, в числе прочих, ленинской установки, но фактическое поведение их абсолютно ей противоположно. Их спрашивают в лоб - какие именно ошибки, по крайней мере главные, допустили реформаторы 90-х годов, а они все отрицают и ничего не признают. Не истину они ищут, а оправдания, валят все, естественно, на предшественников и на объективные обстоятельства. Не было, якобы, объективных возможностей для существенно лучшего варианта тогдашнего «развития», чем реализованный фактически под водительством Ельцина-Гайдара-Чубайса. Чубайс признавал, правда, «некоторые» ошибки, однако довольно-таки хитрым, хотя, в сущности, примитивным, образом. Наверняка он делал гадости сознательно, зато потом, когда «дело» было сделано, «признавался». Ошибся, мол, было дело, недоглядел, зато теперь осознал, исправился, «уже действует» во имя исправления положения. А потом по другому поводу «делал дело» по той же схеме.

Для тех, кто не лишен здравого смысла, и потому согласен с Лениным, теперешнее поведение «исторических»

реформаторов надежно подтверждает, что ни здравого смысла, ни силы духа в этих самых реформаторах нет и никогда не было. Были претензии, были амбиции, были безответственность и авантюризм. Осталась жажда самовосхваления и самооправдания. Поскольку мало кому улыбается оправдывать их «исторические свершения», не говоря уже о восхвалении. Достаточно прослушать ясинские жалкие слова в эфире «Эха», чтобы убедиться в этом. Не народ им жалко и не страну, а только себя и кучку «своих». Образы этих «персонажей» могут служить великолепной иллюстрацией к размышлениям великого русского писателя Николая Васильевича Гоголя по поводу «пошлости пошлого человека». Примерно в таком же смысле (отсутствия интеллектуальной самостоятельности и силы духа при больших амбициях) обзывал «пошляками» многих своих «оппонентов» В.И. Ленин. Можно во многом с пошляками соглашаться. Я «тоже» был несколько удивлен, прочитав писания Гайдара, тем, что кое в чем с ним согласился. Но разбор согласий-разногласий по существу - это другая тема, заслуживающая отдельного серьезного разговора. Здесь же уместно напомнить несколько эпизодов, свидетельствующих об уровне интеллекта и силы духа упомянутых «персонажей».

В самый канун думских выборов 1995 года Е. Гайдар решил на публичную дискуссию в телевизоре с коммунистическим «оппонентом». КПРФ выставила московского адвоката Юрия Иванова. Гайдар выглядел жалко и убого. Толковый мужик, привыкший к публичности, разбил его в пух и прах. Миллионы зрителей испытали эстетическое удовольствие, видя, как запросто Иванов игнорировал заготовленные Гайдаром для оправдания бумажки, как бестолково, неуверенно и неубедительно знаменитый реформатор пытался ответить на простые, понятные и естественные аргументы незнаменитого «оппонента». Миллионы видели и другое «явление» Гайдара в телевизоре. Николай Сванидзе в высшей степени остроумно «организовал дискуссию» Гайдара с Александром Ручким. Он предложил Ручкому подискутировать не с живым Гайдаром, которого «в этот момент» «не было в Москве», а с предварительно записанным выступлением Гайдара, в котором никогда не нюхавшая пороха канцелярская крыса призывала боевого летчика, неоднократно смотревшего в лицо смерти, «быть мужчиной» и проявить «политическое мужество». Злейший враг не додумался бы «подбросить» ослам-пропагандистам худшей глупости. Это была, очевидно, частная инициатива и коллективное творчество обоих гениев пиара. Ручкой взбесился (или очень натурально изобразил, что взбесился), обозвал Гайдара «щенком» и с явным удовольствием «сожрал» пропагандистские очки, с неожиданной любезностью подаренные ему «творческими» болванами. О чем говорят упомянутые эпизоды? Нет у Гайдара способностей к живой публичной полемике, нет у него уверенности в своей правоте, трусит он при столкновении лицом к лицу с неудобными «оппонентами». И к управленческой деятельности никаких способностей у него нет. Ни до, ни после своего «исторического» реформаторства ни в каком управлении он не преуспел, да и не пытался что-то подобное делать. Гениальные преобразователи долго, вероятно, напрягали мозги, чтобы додуматься до столь уникального решения. Один взялся за труднейшую задачу кризисного управления, не имея никаких способностей и никакого опыта управления вообще. А другой назначил на эту ответственнейшую роль столь подходящую персону. Впрочем, я думаю, возможности Ельцина были сильно ограничены, и не только интеллектуальные. Его власть не была прочной. Он боялся сильных, самостоятельных и способных людей вроде Примакова или Лужкова. В 1998 году он призвал Примакова от полнейшей безысходно-

сти. И наверняка в тот же самый момент начал готовить отставку мавра, как только тот сделает свое дело. Примаков справился с кризисным управлением неизмеримо лучше Гайдара. За то и прогнал его Ельцин. Об этом геройстве не вспоминают почему-то поклонники первого в российской истории царя-демократа, хотя логика явно та же, что и в назначении Гайдара.

До своего геростратовски-знаменитого реформаторства Гайдар трудился в главной газете страны, центральном органе Коммунистической партии, то есть в «Правде». Он заведовал там экономическим отделом. В то время я познакомился с ленинградским корреспондентом «Правды» Н. Волынским и предложил опубликовать проект выхода из кризиса, в который ввергла страну безмозглая политика Горбачева. Вряд ли Волынский всерьез верил в спасение страны по предложенному рецепту, но он не видел в «проекте» ничего, противоречащего здравому смыслу, и считал полезным его публичное обсуждение в газете. Решал вопрос о публикации Гайдар. Он «решал» его не один год, откладывая под разными предлогами вплоть до своего ухода из «Правды» в катастрофическом для страны и «звездном» для него 1991 году. Я многократно переделывал текст в соответствии с меняющейся ситуацией, но не получил от начальства, то есть Гайдара, ни одного замечания по существу. Этот текст, переделанный еще раз после «путча», был напечатан 26 октября на стр. 2 после бегства великого ученого из ставшей оппозиционной «Правды» под заголовком «Валюта против инфляции». Предлагалась финансовая стабилизация через повышение цен с уравнивающей компенсацией и переход на «валютный хозрасчет», то есть оценку хозяйственной деятельности по конкурентоспособности на мировом рынке. Теперь, после ельцинско-гайдаровских реформ и путинской стабилизации, страна неизмеримо дальше от конкурентоспособности, чем в догайдаровские времена. Этот эпизод, досадный для меня и печальный для страны, имеет ныне лишь малозаметное историческое значение. Но он вполне определенно характеризует реформаторов. После своего исторического подвига Гайдар лез из кожи, пытаюсь «объективно доказать», что в ситуации 1992 года не было возможности провести рыночные реформы с меньшими потерями, чем при его «руководстве». В этом я с ним согласен - против, к примеру, Г. Явлинского, который по сей день не понял, что его программа «500 дней» была не лучше гайдаровской. Никто не доказал, однако, что не было возможности стабилизации с минимальными издержками в рамках социалистического выбора - при наличии политической воли, конечно. Я согласен с Гайдаром в том, что основная часть груза, давившего экономику, была очень быстро накоплена при Горбачеве, точнее, с 1987 года, и это было следствием нарастающей слабости власти, неспособной на необходимые непопулярные решения. Но это было именно тогда, когда Гайдар возглавлял экономический отдел «Правды», то есть занимал весьма важную позицию в государстве, и принимал личное участие в этом безобразии. Во всяком случае, ни одним словом он не возразил тогда начальству, зато делал все, чтобы альтернативные предложения не обсуждались публично. Впоследствии он всю бранил «коммунистический тоталитаризм» за подавление инакомыслия, не вспоминая, естественно, как сам это удушение осуществлял, причем не при Сталине, а при Горбачеве, когда решали такие вопросы не наверху, а на уровне газетно-телевизорных столоначальников. Интеллектуальный уровень и моральный облик гениальных реформаторов полностью соответствуют, вне всякого сомнения, содержанию преобразований. Чтобы делать либерализацию по Гайдару и приватизацию по Чубайсу, нужно-таки именно такое соче-

тание умственных способностей и уровня морали, какое увидела страна в этих персонах. От них сбежал даже Явлинский. Рассуждая об истории, Гайдар обвиняет большевиков в «беспринципности». Простите, а судьи кто? В гайдаровских координатах я тоже, разумеется, «беспринципный», ибо не разделяю гайдаровских, то есть предательских, нравственных принципов. В 1991 году ни я, ни Волынский, не подозревали, что партийный товарищ, фамилия которого внушала самое высокое уважение, на самом деле предатель и поступает стопроцентно предательски, намного хуже, чем публицист того же направления О.Р.Лацис, который тоже предатель, но, по крайней мере, тогда уже не прятался, а честно прислал ответ, который был открытым объявлением войны (между прочим, с улицы Маркса и Энгельса, из журнала «Коммунист»...)

Какое значение для нас имеют «исторические» воспоминания о событиях давно минувших дней? Немалое. Не меньшее, во всяком случае, чем теперешний всплеск активности политических банкротов в «массовой информации». Пропаганда пытается если не отмыть добела черных кобелей, то привить «воспитуемым» максимальную дозу «толерантности» к предательству. Они рассчитывают на короткую память, после 10 лет путинской (вслед за Примаковым) стабилизации. Наше дело - разоблачать пропаганду, напоминать людям существенные факты, разъяснять заблуждения. Причем особое внимание уделять не собственно реформаторству (тем, кто пережил, нетрудно это вспомнить минимальным усилием памяти), а роли предателей, будущих реформаторов, в годы горбачевской «катастрофы». Те, которые впоследствии бранили тогдашнюю власть за слабость и нерешительность, в те критические годы изо всех сил давили на нее, усугубляли, как могли, ситуацию. И они же делали все, чтобы не допустить честного, свободного и открытого обсуждения неудобных для них вариантов. Людям, испытавшим на своей шкуре гайдаровщину, легче понять, чем до этого опыта, что нельзя доверять предателям. В высшей степени наивно доверять обещаниям тех, кто сделал карьеру в «тоталитарной системе» в рядах «преступной организации», а потом мгновенно «прозрел» и предал вчерашних товарищей, как только предательство стало выгодным для сегодняшней карьеры. Кто предал один раз, наверняка предаст и второй. Допустим, до «реформы» люди не знали, что Гайдар предатель, а после за него голосовали не очень многие. Но то, что Ельцин и Собчак предатели, все знали с самого начала. Те, которые за них голосовали, получили, в общем, то, что заслужили. Слава богу, нет худа без добра. Вместе со страданиями получили опыт, который очень дорого стоит. Все, кто способен чему-то научиться из своего собственного исключительно тяжелого опыта, должны извлечь из него в высшей степени поучительные уроки. А мы должны помочь людям в этом.

Д.Могилевский

НУ, ОНИ, КАЖЕТСЯ, ДОДЕКЛАРИРОВАЛИСЬ!

Вот уже около века, или даже чуть больше, бытует на Руси поговорка, что когда в общественной атмосфере наблюдается высокая концентрация умных слов и дельных мыслей, то подчас даже дураки высказывают эти мысли или произносят эти слова вполне уместно.

Нынешние общественные реалии вполне наглядно иллюстрируют справедливость этой поговорки. Те мысли, которые набатно звучали в 90-е годы на проводимых коммунистами пикетах и митингах, в коммунистических газетах, листовках, а с конца 90-х – начала 2000-х годов на коммунистических Интернет-сайтах, сегодня открыто звучат в СМИ, которые даже по самой снисходительной мерке нель-

зя считать коммунистическими или хотя бы просто имеющими левую направленность. Огромное социальное расхождение, недопустимо высокое количество людей, живущих ниже уровня бедности, массовая безработица, сырьевой перекос в производстве и внешней торговле, отсутствие у бизнеса заинтересованности в инвестировании проектов развития реального сектора, поскольку это не сулит быстрой окупаемости, катастрофический износ основных производственных фондов, практически полное отсутствие инноваций в промышленности и, прежде всего, в её ключевых звеньях – станкостроении и промышленном роботостроении, коррупция и бюрократизм, блокирующие пути прохождения выделяемых госбюджетных ассигнований к местам их промышленного использования – весь "джентльменский набор" характерных для современной России вопиющих социальных противоречий сегодня стал достоянием всеобщей гласности. Более того, не только журналисты, эксперты и т.д., но и участники нашего "высшего дуумвирата" говорят о существующих пороках и щедро раздают обещания о преодолении отставания и заверения в соответствии с программами "2020" и "2030". Однако всем понятно, что единственно надежным критерием истины является практика. Между тем, прошедший год в условиях мирового финансового кризиса не дает никаких оснований для оптимистических прогнозов в отношении того, что декларируемые намерения будут успешно реализованы. Всё предельно просто. Кризисный год показал, что стоящая у власти политическая элита продемонстрировала удовлетворительные (именно так, по 5-ти бальной школьной системе, не более того!) способности в оперативном проведении экстренных антикризисных мер (хотя очевидно, что при наличии столь мощной "подушки безопасности", созданной благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой это было не очень сложной задачей). Однако сегодня абсолютно все, включая нашего "всемирного избранного", признают, что ни бизнес, ни госкорпорации (наглядная иллюстрация к тому, что вертикальная интеграция при всей своей прогрессивности панацеей от всех бед отнюдь не является) не извлекли необходимых уроков в том, что касается разработки и последовательной реализации комплекса мер, направленных на прогрессивную диверсификацию отечественной экономики. Ничего в этом смысле заслуживающего внимания пока что нет даже на бумаге, а о чём-то большем и говорить не приходится.

В этой связи обращает на себя внимание одна, может быть, не принципиальная, но интересная деталь.

Когда президент Израиля Перес приезжал в Россию и вёл переговоры с Медведевым, он высказал мнение, что весьма перспективным направлением экономического развития России, являлось бы превращение России в мирового поставщика сельскохозяйственной продукции и предложил помощь со стороны Израиля в освоении ряда современных сельхозтехнологий. Самое интересное, что некоторыми сегодня эта идея обсуждается совершенно серьёзно. Тут следует отметить два обстоятельства. Во-первых, когда евреи предлагают русским свои услуги в качестве консультантов по аграрным вопросам, это смахивает на глупый еврейский анекдот (надеюсь, никто не заподозрит в антисемитизме автора этих строк – Эскина Соломона Абрамовича). Но, что ещё более важно: это предложение сегодня совершенно серьёзно обсуждается в СМИ.

Кто бы спорил, развитие сельского хозяйства в интересах повышения народного благосостояния (это в первую очередь), а также в интересах обеспечения продовольственной независимости (тоже, отнюдь, не в последнюю очередь) – задачи серьёзные. Кроме того, здесь также имеется широкое поле для разработки и внедрения передовых технологий.

Однако давайте рассуждать с позиций реализма. Это не станки последних технологических укладов, не роботостроение, не разработка систем программного обеспечения (где мы сегодня отстаем от Индии). Так что, если эта идея "овладеет массами и станет материальной силой", то Россия с её природными ресурсами и высокоразвитым сельским хозяйством жить сможет относительно благополучно, но о серьёзной конкурентоспособности на рынке высоких технологий придется забыть очень надолго, даже по историческим меркам.

Все эти тенденции, мягко скажем, абсолютно негативные, разворачиваются на фоне абсолютного бессилия (скажем грубее – политической импотенции) властей держащих, их совершенной неспособности переломить ситуацию.

Нельзя сказать, что властями это совсем не осознаётся. Элементарная объективность требует расценить позитивно открытие президентского блога, куда можно обращаться с предложениями по всем животрепещущим вопросам жизни страны. В Интернете появилось сообщение, что в своём ежегодном послании Федеральному собранию президент намерен учесть около десяти тысяч предложений, поступивших на его блог. В более благоприятной ситуации этим можно было бы удовлетвориться, хотя, конечно, не по коммунистическим критериям. Но сегодня этим нельзя удовлетвориться даже по критериям обывательским. Захватившая фактически все рычаги политического влияния и плотно сросшаяся с олигархическим капиталом бюрократия – орешек, который не по зубам президенту – человеку со складом ума и характером кабинетного ученого, уж если он, как свидетельствует 10-летний опыт, не по зубам человеку с многолетним опытом службы в органах госбезопасности. И это даже если исходить из презумпции их совершенно искреннего стремления решать все вопросы на благо общенациональных интересов, в отношении чего имеются серьёзные основания для сомнений.

Какова в этих условиях должна быть роль российского коммунистического движения?

Прежде чем рассмотреть этот вопрос по существу, необходимо рассмотреть в предварительном порядке другой принципиально важный вопрос. Нас могут спросить, не опасаемся ли мы, внося те или иные конкретные предложения, направленные на перелом ситуации, что эти предложения могут быть частично реализованы нынешними властями и таким образом мы опосредованно окажем содействие укреплению буржуазного государства? Вопрос резонный. По этому поводу можно сказать следующее. Во-первых, сегодня речь идет не о спасении буржуазной власти в России, а о спасении самой России (при сохранении нынешних тенденций само существование России находится под вопросом и это ясно всем), а в этих условиях забота о чистоте наших марксистских риз должна без ущерба для наших идеологических принципов сочетаться с сотрудничеством со всеми конструктивными силами, да мы этого принципа и придерживаемся при действиях на региональном уровне.

Во-вторых, ни одно буржуазное правительство не будет в реализации предложений коммунистов настолько последовательным, чтобы не оставалось никакого повода для критики, в противном случае, мы будем иметь дело с людьми, начавшими свою государственную деятельность как буржуазные политики, а затем совершившими полный переход на марксистские позиции, а против этого мы, естественно, возражений не имеем. Наконец, в-третьих, сегодня читая, например, журнал "Экономист", мы имеем возможность убедиться в том, что экономисты совершенно марксистских убеждений выносят свои предложения на страницы

журнала, делая их достоянием всеобщей гласности. При этом не видно ни того, чтобы наша политическая элита "задрал штаны" бежала их реализовывать, ни того, чтобы со стороны хотя бы одной из современных российских компартий последовали бы упреки в адрес т.г. Губанова, Селезнева, Игнатовского и т.д. в том, что они, дескать, подсказывая буржуазии, что надо делать, тем самым продлевают век капитализма.

Вот с учетом этих необходимых оговорок попытаемся определить две вещи: 1) Что коммунистам надо делать? 2) Что современному коммунистическому движению по силам?

Надо делать очень многое. Было бы оптимально, если бы коммунисты располагали многочисленными и квалифицированными кадрами юристов, экономистов, журналистов, которые были бы способны разработать не только более эффективную по сравнению с любой буржуазной антикризисную программу, но и выработать механизмы её реализации и талантливо её пропагандировать. Но сегодня это, к сожалению, "из области ненаучной фантастики".

А что мы реально можем? Представляется целесообразным сосредоточить свои усилия на вопросах напрямую связанных с развитием гражданского общества, что в сегодняшних условиях может дать ростки будущей социалистической демократии. Необходимо, как представляется, выработать комплекс предложений по созданию в стране системы контроля над финансовыми и материальными потоками, направленными на реализацию наиболее значимых на общенациональном и региональном уровне инвестиционных проектов. В качестве исходного посыла это предполагает транспарентность ТЭПов (техничко-экономических показателей), а также данных по ПОС (проектам организации строительства), чтобы данные об общих сроках освоения инвестиций и их отдельных этапах были достоянием всеобщей гласности. Необходимо создать систему распространения этой информации во всех версиях – бумажной, электронной, радиоволновой. Должны быть созданы комитеты гражданского контроля на всех уровнях, которым в зависимости от соответствующего уровня, должна предоставляться вся информация по реализации инвестиционных проектов на подконтрольных территориях (которые находятся в компетенции властей соответствующего уровня). Эти органы могут иметь небольшой платный аппарат юристов и экономистов, но в их работе сможет принимать участие любой желающий. Надо полагать, было бы целесообразно, наделить эти органы правом обращения в любые хозяйственные инстанции государства. Следует оговориться, что такая деятельность ни в коем случае не могла бы рассматриваться как дилетантское вмешательство в проблемы принятия инженерно-экономических решений. Речь здесь идет только о контроле над исполнением решений, принятых профессионалами. Кому как не экономистам-производственникам и юристам-хозяйственникам осуществлять такой контроль. У нас много и справедливо говорится об избытке экономистов и юристов, так вот, те из них, кто будет лишен возможности трудоустройства, и вынужден будет добывать себе средства к существованию, работая не по специальности, получат возможность профессиональной самореализации на общественных началах. Думается, что эта работа нам, товарищи, будет по силам. Во всяком случае, мы сможем продемонстрировать (в отличие от нынешней элиты) свою способность не только декларировать, но и практически реализовывать провозглашаемые лозунги. Ждем практических замечаний, предложений, а, в оптимальном варианте, проектов документов.

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Последние два месяца 2009 года были полны сообщениями об экономических и политических классовых схватках на разных континентах планеты.

В **Центральной и Южной Америке** в разных формах, с разным в разных странах размахом продолжается так называемый левый марш. Самым ярким событием этого наступления левых сил на континенте стало избрание 6 декабря на второй срок президента **Боливии** Эво Моралеса, последователя Че Гевары и Фиделя Кастро, друга и политического союзника Уго Чавеса. У рядовых боливийских избирателей было более чем достаточно оснований для подтверждения симпатий своему лидеру: национализировав нефтегазовую отрасль и получив в 5 раз больше доходов от налогов, товарищ Эво направил их на социальные нужды, и менее чем за 3 года полностью ликвидирована неграмотность среди индейского населения, обеспечена бесплатная медицинская помощь, а экономика, несмотря на кризис показывает ежегодный 5%-ый рост. В первой половине ноября в **Чили** прошла организованная центральным профсоюзом рабочих общенациональная забастовка против многочисленных нарушений трудового законодательства и массовых увольнений. В ней участвовали сотрудники государственных компаний, члены разных профсоюзов, преподаватели и студенты вузов.

В **Европе** наиболее сильные экономические столкновения происходил в ведущих странах ЕС. Так, в начале ноября на всех четырёх заводах компании «Опель» в **Германии** состоялись предупредительные забастовки в связи с решением американского концерна «Дженерал моторс», владеющего «Опелем», отказаться от его продажи, что влечёт закрытие части заводов и сокращение рабочих мест. В Марселе, **Франция**, мусорщики, бастовавшие в знак протеста против не улучшающихся условий труда, более недели не вывозили мусор с улиц города. В Париже 25 ноября школьники и учителя вышли на демонстрацию, протестуя против предстоящей реформы, предусматривающей сокращение расходов на образование и упразднение рабочих мест. Акции протеста с требованиями улучшения социального положения учащихся и экономического положения в стране провели студенты в столице **Венгрии** Будапеште. В ноябре митинги провели и венгерские фермеры, недовольные низкими закупочными ценами на молоко, считающие, что их сбивают сетевые супермаркеты при невмешательстве правительства. 16 ноября около 200 внутренних и международных авиарейсов было отменено в **Финляндии** из-за забастовки 750 пилотов авиакомпании «Финнэйр». Два крупнейших профсоюза **Испании** организовали 13 декабря демонстрацию в Мадриде с требованиями поднять среднюю зарплату и провести реформу трудового законодательства. Что касается политических схваток, то по их остроте вновь на первое место выдвигаются события в **Греции**. 12-тысячный марш представителей левых партий к посольству США в знак протеста против поддержки Вашингтоном хунты «чёрных полковников» в 1967-73 гг. состоялся 17 ноября, в очередную годовщину кровавого подавления восстания афинских студентов в 1973 г. Во время марша произошли стычки с полицией и задержания около 200 демонстрантов. 20 ноября фашисты совершили ночной поджог квартиры одного из активистов Рабочей революционной партии. 6 декабря в годовщину невооружённого декабрьско-январского восстания 2008-09 гг. произошёл жестокий разгон массовой демонстрации. Подробности последних двух событий приведены ниже. В Диярбакыре, **Турция**, в столкновение с полицией переросла 7 декабря демонстрация курдов. Полиция применила огнестрельное оружие, и один демонстрант был убит. Акция приурочена к началу слушаний в конституционном суде дела о закрытии Курдской рабочей партии. В

Женева, **Швейцария**, где в конце ноября – начале декабря проходила сессия ВТО с участием министров 153 стран, прошла внушительная протестная демонстрация альтерглобалистов. 2 декабря в **Польше** около 4 тысяч полицейских устроили акцию протеста перед канцелярией премьеры страны. Вместе с примкнувшими пожарными, пограничниками и таможенниками они выступили против снижения зарплат и отмены льгот.

В **Азии** крупнейшие со времени свержения монархии ненасильственные акции протеста состоялись в ноябре и декабре в **Непале**. Протестуя против невыполнения правительством взятым им обязательств, активисты коммунистической партии и их сторонники блокировали все дороги, ведущие в Катманду, столицу страны. В Маниле, столице **Филиппин**, перед визитом госсекретаря США Хиллари Клинтон состоялась массовая акция протеста против вмешательства США в дела государства, в частности против соглашения о присутствии на филиппинской территории 600 американских военных инструкторов. 9 декабря в Маниле прошёл многотысячный марш к президентскому дворцу. Участники марша, возмущённые убийством 57 сторонников оппозиционного кандидата на губернаторских выборах в провинции Магинданао, потребовали от президента Глории Арройо отмены там военного положения. Десятки тысяч железнодорожников **Южной Кореи** прекратили работу и вышли на демонстрацию у вокзала в Сеуле, требуя повышения зарплаты, улучшения условий труда и выполнения соглашений между руководством компании и работниками.

ЗАЯВЛЕНИЕ РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ (ЕЕК) 22 НОЯБРЯ 2009 г.

В прошлую пятницу, 20 ноября, глубокой ночью, в 3.30, фашистская банда совершила нападение с поджогом на квартиру товарища Янниса Янациса в Петралоне, Афины; они сломали входную дверь и бросили внутрь зажигательную бомбу. Огонь охватил дом, но благодаря соседям и пожарным был быстро потушен. Опасность для товарища Янниса и его семьи была весьма серьёзной. К счастью, всё обошлось без жертв.

Тов. Яннис Янацис – хорошо известный член Центрального Комитета ЕЕК (Рабочей революционной партии) и ведущая фигура в очень активном местном экологическом движении, которое борется против приватизации Филопапу (холм напротив Акрополя), как и против разрушения этого исторического жилого квартала в интересах крупных капиталистов. В июле 2007 Яннис Янацис подвергся другой зверской атаке во время акций народного протеста, когда выбежавшая из-за рядов полиции группа наёмных головорезов напала на него и избивала железными прутьями, сильно изранив голову. Только благодаря своевременной хирургической операции жизнь товарища Янниса была тогда спасена.

В этот раз, после нападения с поджогом, как уже заявили юристы ЕЕК, полиция также отказалась прибыть, чтобы провести серьёзное расследование.

Местное население немедленно мобилизовалось с солидарности. В субботу, 21 ноября, в Петралоне прошла демонстрация. На следующий день на том же месте была созвана народная ассамблея. Сотни людей собрались, чтобы обсудить преступное нападение и необходимые акции противодействия. Новая массовая демонстрация намечена на следующее воскресенье, 29 ноября. Она организуется местной народной ассамблеей и поддерживается многими левыми организациями и экологическими движениями.

Нападение на одного из руководителей нашей партии – не единичный инцидент. Это проявление растущего уровня полицейских репрессий, проводимых новым министром общественного порядка недавно избранного правительства

ПАСОК, как это было продемонстрировано массовыми арестами 300 15-16-летних юношей и девушек в ходе недавней манифестации в память восстания в Политехническом университете 1973 г. против военной диктатуры. Поскольку приближается первая годовщина восстания декабря 2008, а ставшая экономическим банкротом Греция созрела для нового социального взрыва, псевдосоциалистическое правительство, весь репрессивный аппарат капиталистического государства, включая фашистские группы, действующие под защитой государства, становятся весьма активными, особенно против борцов авангарда.

Мы призываем зарубежных трудящихся, молодёжь и народные движения, продемонстрировавших свою солидарность с греческими революционерами так ярко в прошлом декабре, осудить преступное нападение на товарища Янниса Янациса и новую волну репрессий в Греции.

Мы продолжим борьбу по пути, открытому греческим Декабрём!

Политбюро ЦК ЕЕК, 22.11.09

От исполкома РПК

Исполком Российской партии коммунистов выражает гневное возмущение очередной вылазкой обнаглевших наёмников реакции против члена ЦК ЕЕК тов. Янниса Янациса, поставившей под угрозу жизнь его и его семьи. Выражаем сочувствие и солидарность с тов. Янацисом и с Рабочей революционной партией, которая, мы уверены, достойно ответит классовому врагу на совершённое преступление.

Исполком РПК, 25 ноября 2009

ЗАЯВЛЕНИЕ РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ 6 ДЕКАБРЯ 2009 г.

6 декабря 2009, в первую годовщину убийства греческой полицией 15-летнего Александроса Григорулоса, в первую годовщину Декабрьского восстания 2008, полиция общественной безопасности вновь избранного «социалистического» правительства Георге Папандреу свирепо нападала на демонстрантов в Афинах, Салониках, Патрах и других городах страны. Сотни людей были арестованы.

В Афинах моторизованные подразделения спецназа Дельта полиции общественной безопасности вторглась в 40-тысячную демонстрацию, напав со своими мотоциклами, дубинками и химикатами на контингент ЕЕК. Подопечные варвары капиталистического государства сломали ноги и руки пяти товарищам и чуть не убили давнего члена ЕЕК, жену редактора нашей газеты товарища Анжелику Куцубу. Полицейский-мотоциклист сломал левое плечо товарища Анжелики и, когда она упала без сознания на мостовую, тот же полицейский продолжал бить её своей дубинкой, ногой нанося удары по голове. Двум другим товарищам, бросившимся ей на помощь, тот же полицейский сильно повредил головы и руки. Произошла уличная схватка с полицией и 8 товарищей, двое – члены ЦК, были арестованы и находятся сейчас в заключении в центральной штаб-квартире полиции с выдвинутыми против них серьёзными обвинениями. Несколько других товарищей из ЕЕК были арестованы в Салониках и Патрах вместе с молодёжью либертарианских групп.

Полиция препятствовала даже прибытию машины скорой помощи к товарищу Анжелике. Когда, наконец, приступили к отправке её в госпиталь, сопровождать её было разрешено только Савасу Михаилу-Матсасу, генеральному секретарю ЕЕК, присутствовавшему на месте схватки вплоть до её окончания. У Анжелики Куцубу серьёзное церебральное кровоизлияние и полностью сломанное левое плечо. Правительству хватило цинизма направить вице-министра общественной безопасности г-на Вуйяса навесить её в госпитале, но товарищ Савас выгнал его из палаты, крикнув: «Мы не позволим палачам навещать их жертв!» Товарищ Анжелика Куцубу – хорошо известный троцкистский борец, член ЕЕК с 1960-ых, она была заключена в тюрьму и подвергалась пыткам в годы военной диктатуры

полковников. Её муж товарищ Тодорос Куцубос – исторический лидер ЕЕК и редактор нашей газеты Nea Prooptiki (Новые перспективы).

Мы хотим напомнить, что 20 ноября 2009 была вброшена зажигательная бомба в дом члена ЦК ЕЕК товарища Янниса Янациса в Петралоне, Афины, в 3.30, когда вся семья Янациса спала. Нет сомнения, что наша партия, ЕЕК, стала избранной мишенью государственных репрессивных сил ввиду нашей роли в классовой борьбе, особенно начиная с Декабрьского восстания и по сей день. Поскольку Греция является финансовым банкротом и рабочее восстание стоит в повестке дня, класс капиталистов, их государство и правительство стремятся нанести превентивные удары авангарду борцов, чтобы запугать всё рабочее и народное движение.

Ситуация очень напряжена. 400 школ и много университетов по всей стране снова оккупированы. Новые массовые демонстрации планируются в Афинах и других городах завтра, в понедельник, 7 декабря.

Мы призываем революционное рабочее движение и всех борцов по всему миру выразить снова свою солидарность, как они это делали в ходе нашего Декабрьского восстания.

6.12.09

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ

Российская партия коммунистов возмущена развёрнутой в Греции кампанией террора против активистов Рабочей революционной партии. Озверелые спецназовцы дошли до того, что жестоко избili пожилую женщину, ветерана борьбы с военной диктатурой 1970-х гг.

Мы выражаем сочувствие товарищу Анжелике Куцубу, желаем ей скорейшего выздоровления и возвращения в родной строй борцов против капитализма, рядом с товарищем Тодоросом Куцубосом и другими бесстрашными коммунистами.

Уверены в стойкости руководства и членов ЕЕК и в новых успехах партии и трудящихся масс Греции!

Исполком РПК, 8.12.09

О ДЕЙСТВЕННОСТИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

От ред. В №5/09(71) были опубликованы полученные от наших товарищей из марксистских партий и организаций Греции, Боснии и Герцеговины, Румынии, Финляндии, Японии и Израиля/Палестины ответы на вопрос КЛ, как они видят из текущего времени начала XXI века значение Октябрьской революции. Мы получили также письмо от руководства Рабочей партии Аргентины (Partido Obrero – PO), которое в качестве ответа на предложенный вопрос прислало текст большой работы лидера PO т. Хорхе Альтамыры «О действительности Октябрьской революции», послужившей введением к книге «Русская революция в XXI веке», коллективному труду активистов PO. Мы предлагаем читателям выдержки из данной работы т. Хорхе Альтамыры.

После развала СССР стало очень популярным утверждение, будто исторический период открытый Октябрьской революцией, период империалистических войн, национально-освободительных и социалистических революций, закрыт навсегда. Но хотя нет сомнения в бюрократическом перерождении партийно-государственных структур в СССР, тенденция к войнам и революциям в новой ситуации, во всемирном масштабе, усилилась: китайская и испанская буржуазно-демократические революции, фашизм, нацизм, франкистский режим, наступление Второй мировой войны.

Вторая мировая война подтвердила суть нового исторического периода. Армия даже бюрократизированного СССР разгромила нацизм и помогла экспроприировать

свергнутый капиталистический класс в странах, которые она освобождала от нацистской оккупации по мере продвижения на запад. Нельзя забывать, что конец войны сопровождался крупномасштабными гражданскими войнами, особенно в Югославии, Греции, Китае и Индокитае. Послевоенный период оказался свидетелем поражения французского империализма в Индокитае, а позже и американских янки в том же регионе; Франция прошла через собственный длительный кризис после поражения в Индокитае и победы национально-освободительной войны в Алжире, завершившейся мятежом и установлением бонапартистского режима.

Несомненно, что этот новый сценарий в целом весьма отличается от ситуации перед мировой войной и даже непосредственно после неё - в связи с проявлением влияния Соединенных Штатов на всех континентах, с одной стороны, и сворачиванием социалистической революции в развитых странах, с другой. Но, невзирая на эти незаконченные революции, данный новый сценарий характеризуют и национально-освободительные войны, вызванные к жизни империалистическим доминированием (Алжир, национализация Суэцкого канала), и социалистические восстания. Кубинская революция в связи с ее международным значением открывает новый период в Латинской Америке.

Начиная с 1970-х годов эстафета заклиний о прекращении действия исторического цикла Октября подхватывается так называемым еврокоммунизмом. С одной стороны, с целью дистанцироваться от российской бюрократии и от ее открытой тенденции к империалистическим проявлениям, с другой - как выражение растущей уверенности в том, что тенденция к капиталистической реставрации в СССР усиливается. К этому добавился также и ответ бюрократии на падение чилийского опыта как "мирного перехода к социализму", а именно - её адаптация к перевороту Пиночета, смирение с ним. Примерно в то же время начал проявляться поворот в так называемом Объединенном Секретариате Четвертого Интернационала к 'социал-демократии', который привел, вслед за распадом Советского Союза, к формальному отходу от концепции диктатуры пролетариата и к утверждению о том, что период Октября подошел к концу. Показательно, что сотрудник Госдепартамента США Френсис Фукуяма утверждает то же самое, когда говорит, что роспуск СССР составляет "конец истории". Он имеет в виду, что исторический период войн и революций, возведенный победой большевиков в 1917 году, подошел к концу.

Октябрьская революция, однако, никогда не зависела от своего успешного опыта в одной стране. Как раз наоборот, она служит исходной точкой для международного революционного процесса. Политические гробокопатели Октября не обращают внимания на то, что мир в настоящий момент более, чем когда-либо, подвержен воздействию условий, которые привели к Октябрьской революции, и социальные революции и национально-освободительные восстания находятся в состоянии подъема. Они не принимают во внимание то, что распад СССР и усиление элементов капитализма в Китае одновременно усилили империалистический деспотизм и его тенденцию к реакции и войнам, а с ними - и к новым выступлениям, восстаниям и революциям.

Капитал может воспроизводиться и он постоянно воспроизводится, но как историческая сила, которой он отдал все, что мог, став фактором насилия, политической реакции, подавления и угнетения, то есть, эпохой войн и революций.

Если что-нибудь и доказывается, с исторической точки зрения, развалом бюрократизированного СССР и восстановлением капитализма, так это то, что деформированное рабочее государство является только историческим «инциден-

том», то есть случайностью, и что нет другой альтернативы капитализму, кроме как международный социализм. Падение сталинизма является наилучшей демонстрацией жизненности марксистского метода.

Изучение первой пролетарской революции должно позволить нам понять, почему она возвещает новый мир (и отнюдь не на национальном уровне) - эпоху революционного преодоления эры капиталистического общества.

Хорхе Альтамира

ДАНИЭЛЬ БЕНСАИД

выдающийся революционный марксистский философ



Один из основателей ЛСР (Коммунистической революционной лиги), затем НРА (Новой Антикапиталистической Партии), Даниэль Бенсаид своими теоретическими работами и революционной деятельностью внес большой вклад в борьбу с глобальным капитализмом.

Марксистский философ Даниэль Бенсаид умер от рака в Париже в прошлый вторник в возрасте шестидесяти четырех лет. Его карьера философа и жизнь протекали на фоне событий двух веков - XX и XXI. Он уходит от нас вскоре после опубликования своей недавно написанной книги о неолиберализме "Старый мир умирает." (*Post-capitalisme. Imaginer l'après. Au Diable Vauvert pub.* Ноябрь 2009: Пост-Капитализм: Что дальше?) Его теоретическое наследие и в том, что он интегрировал, имея в виду нынешний кризис, практику и теорию. Ему было абсолютно ясно, что медленное время экологии - это не быстрое время биржи (*Une lente impatience: медленное нетерпение, апрель 2004 года*), и что экономический и финансовый кризис раскрывают исторический кризис закона стоимости, где 'я' меняется на "мы".

"Остерегайтесь повторения!" - таким должна быть максима для наиболее выдающихся его учеников. И если несколько циников по-прежнему убеждены, что только война может положить конец самому серьезному кризису, который когда-либо знал капитализм, все же ясным является то, что крайнее усложнение форм ядерного оружия и его распространения в наше время является достаточным сдерживающим средством, в том числе и для того, чтобы дать понять, что выходом из кризиса является перегруппировка баланса сил в классовой борьбе на глобальном уровне, через крупномасштабные политические мероприятия.

Предположить, что возможным является одновременно способствовать росту потребления и создать условия для такого уровня потребления, или одновременно содействовать инвестициям и предоставить эффективные гарантии получения существенных прибылей от них, говорил он, равносильно тому, чтобы представить себе "мир такой же невероятный, как трехцветная радуга". Вопрос сегодня заключается в том, чтобы мы смогли переступить пределы и вскрыть понятия и явления рыночной экономики или рыночных отношений вместе с философскими категориями, которые они в себе заключают. Тормозя распространение инноваций, либерализм (и приватизация как его наиболее яркое проявление) дискредитирует дискурс неолиберализма в отношении преимуществ конкуренции, и подрывает логическую ценность идеи преодоления институциональных ограничений для безудержного развития глобального рынка.

То, что сейчас является необходимым, так это изменение самой логики капитализма: “Новое общество должно создать самое себя без каких-либо заранее заданных правил, через практический опыт миллионов людей”.

Даниэль Бенсаид был выдающимся марксистским интеллектуалом. Он стал одним из тех мыслителей, которые, в конце 1970 г., в момент, когда социальный протест находился в состоянии спада, ни на йоту не отступили от своих политических убеждений. Более того, своими работами и политическими действиями он в последние двадцать лет внес вклад в новую волну полемической и недогматической критики, отвечающей на вызовы ничем ни сдерживаемого развития глобального капитализма. В своей работе *Marx, l'intempetif* (Fayard pub, 1995: Маркс, несвоевременный мыслитель), он возобновил критическую интерпретацию исторического, экономического и научного вклада, сделанного Марксом.

Даниэль Бенсаид учился в Эколь Нормаль Супериор (Высшая Нормальная Школа Ecole Normale Supérieure) в городе Сан Клод, и занимал академическую должность в VIII университете Парижа; он принял активное участие в событиях мая 1968 года в рядах ЛСР. НРА потерял одного из са-

мых значительных теоретиков антисталинистского направления. Он известен своими книгами о Вальтере Бенджами-не, Карле Марксе и своим последним анализом постмодернизма в книгах *Les Irréductibles. Eloge de la résistance à l'air du temps* (Несократимое: похвала сопротивлению доминирующей идеологии) (Textuel pub., 1999)

Даниэль Бенсаид доказал, что он усвоил уроки скромности, столь характерные для активного борца, поскольку основной проблемой, возникающей в процессе борьбы, является то, что никто не действует и не мыслит в одиночку. Он с готовностью признавал, что ни одно политическое движение, даже то, к которому принадлежал он сам, не может заявлять, что оно - главный толкователь и носитель радикальной критики капитализма, и добавлял: “Нельзя говорить, что критическая марксистская мысль является уже переполненным полем”. Если уж точнее, то попытки свержения «идолов» и «богов» становятся сильнее. Но все же важнейшей проблемой сейчас для Франции является выработка нового длительного политического проекта во имя будущего.

Арно Спир, 13.01.09

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ПРОТИВ “ВУЛЬГАРНОГО СТАЛИНИЗМА”



Любовь к Сталину захлестывает коммунистическое движение. И не только его. Сегодня Сталин оказался нужен всем. Коммунистам (многим) – как вождь Советского Союза и на страх врагам. Ветеранам – как символ великой Победы и как память о лучших днях их жизни. Национал-патриотам – как русский царь, создатель могучей империи. Антисемитам – как освободитель России от послереволюционного еврейского засилья. Верующим – как правитель, закрывший журнал «Воинствующий безбожник» и заключивший союз с церковью. Даже либералам нужен Сталин - для антикоммунистической пропаганды, как пугало.

Чем вызвана эта популярность? В первую очередь, масштабом личности Сталина. Колоссальный интеллект, широчайшая неформальная образованность, абсолютная концентрация всех жизненных интересов и усилий на делах государства, прославленная «стальная» воля в сочетании с готовностью использовать любые средства для достижения поставленных целей - выдвинули его не просто в ряд мировых лидеров XX века, а в число тех немногих, кто навсегда оставил свой след в истории человечества.

Конечно, культ Сталина, созданный при его жизни, содержал преувеличения и мифы. Любые успехи приписывались его мудрости. Народ должен был благодарить вождя за все: за то, что вытекло из самой природы социализма – «Спасибо великому Сталину за наше счастливое детство!»; за то, что было совершено самим народом – «Сталин выиграл Великую Отечественную войну!» и т.д. Славословия типа «гениальный вождь всех времен и народов», «лучший друг детей, рыбаков, физкультурников...» - были нормой. И хотя сегодня они вызывают понятную иронию у большинства, в них по-прежнему твердо верят многие, особенно пожилые люди. Тем не менее, именно Сталин руководил страной в те великие, радостные и трагические годы. И их величие навсегда связано с его именем.

Особенно виден масштаб Сталина на фоне последующих руководителей страны. Впрочем, это похоже на всеобщую закономерность. После великой плеяды: Сталина, Мао, Рузвельта, Черчилля, Де Голля, вторая половина XX века не

дала миру выдающихся государственных деятелей. Похоже, человечество решило немного отдохнуть от титанов.

Но каким бы великим ни оставался Сталин в сознании миллионов, его имя не стало бы снова таким актуальным, если бы не сама сегодняшняя ситуация в стране.

Победа буржуазной контрреволюции, разрушение великого Советского Союза его собственными, причем именно партийными руководителями, стали первым актом трагедии советского народа. За этим последовали разграбление народной собственности, беспредельное социальное расслоение, разруха в экономике, науке, культуре, здравоохранении, образовании, демографическая катастрофа, потеря экономической независимости страны. Жажда социального реванша, возвращения попорченной гордости за свою страну, восстановления порядка, - вот, что заставило тысячи людей вспомнить о Сталине и его эпохе.

И все же, очевидна разница между стихийной ностальгией по сталинскому времени массы людей, особенно из наиболее обездоленных слоев народа, и сталинизмом, как идейном течении в коммунистическом движении. Что такое сталинизм сегодняшний?

Это течение, которое:

- считает непогрешимыми все теоретические положения и практические действия Сталина, вплоть до известных постановлений по генетике и кибернетике, «ленинградского» дела и тому подобных;

- пропагандирует целесообразность возвращения к сталинской системе управления в современных условиях;

- рассматривает любую критику Сталина и его эпохи как антикоммунизм.

Эти принципиальные установки предопределяют крайний догматизм и сектанство современного сталинизма, придают ему вульгарный, примитивный характер. Нынешние «идеологи» сталинизма попросту пытаются эксплуатировать возникшие настроения, грубо говоря, паразитируют на них. Между тем, критический анализ сталинской эпохи с марксистских позиций крайне необходим не только для того, чтобы понять истоки нашего поражения, но и для выработки верной стратегии и тактики как на ближайшее, так и на более отдаленное будущее, выдвижения таких перспективных лозунгов, которые смогут увлечь народ.

Реально существовавший сталинизм - это чрезвычайное управление страной в чрезвычайных условиях. Или иначе - теория и практика строительства социализма в отдельной стране, в чрезвычайных условиях вызванных: необходимо-

стью коренных социальных и экономических преобразований, отсталостью страны, враждебным окружением, краткостью времени, имевшегося для преодоления отсталости.

Чрезвычайное управление в этих условиях с неизбежностью означало:

- огосударствление всех сторон общественной и даже частной жизни, тотальный контроль не только за действиями, но и за словами граждан;

- сверхцентрализацию власти, строго иерархическое построение властной вертикали, с максимальными правами и ответственностью на каждом уровне;

- полную политическую (а в реальной жизни и физическую) ликвидацию любой, в том числе внутрипартийной оппозиции;

- жестко репрессивный характер власти, придававший ей устойчивость;

- культ вождя, как вершины властной пирамиды.

Подобная конструкция и технология власти обеспечивали возможность концентрации колоссальных ресурсов на главных направлениях, в нужном месте и в нужное время, максимальную быстроту принятия решений и доведения их до исполнителей, высочайшую дисциплину исполнения, стопроцентное агитационно-пропагандистское обеспечение всех действий партии и государства.

Строго говоря, не Сталин создал эту систему, а система сама рождалась из гущи жизни, из миллионов частных проблем и единственно возможных способов их решений, которые приходилось выработать на всех уровнях власти. Образуя говоря, она сложилась из повседневной практики управления и выдвинула Сталина как руководителя, наиболее способного ее развить, укрепить и использовать. В итоге, «сталинская» система, опираясь на принципиальные преимущества социалистического строя, позволила мобилизовать усилия всего народа и вывести Советский Союз на передовые рубежи, победить фашизм, в невиданно короткие сроки восстановить страну. Такова историческая правда, и ее не могут опровергнуть никакие вульгарные антисталинисты.

Но у этой правды есть и другая сторона. Сверхцентрализация власти, сосредоточение ее в руках небольшой группы «вождей» и тем более одного человека, их неподконтрольность партии и народу неизбежно приводили к крупным просчетам, насаждению догматизма, злоупотреблениям властью, преступлениям против достоинства и самой жизни людей.

Нам, да и последующим поколениям остается только предполагать, была ли возможна столь эффективная централизованная система без явлений, снижавших ее эффективность. Возможен ли был «сталинизм», как объективная необходимость, без «сталищины» - ошибок и извращений субъективного характера. Без «сплошной» коллективизации за полтора года - вместо последовательной, как намечалось первым пятилетним планом, 30%-ной, с завершением ее в течение двух следующих пятилеток (и, значит, без крутого падения производства продовольствия, голода на Украине и в некоторых других регионах). Без массовых репрессий 1937 года и немассовых - последующих лет. Без ошибочных послевоенных постановлений, задержавших развитие ряда направлений науки и искусства.

Но и взятая в чистом виде, без сопутствовавших ей искажений, сталинская модель несла в себе зародыши будущей катастрофы. Главное противоречие любой централизованной системы - то, что власть в ней не контролируется снизу. Даже в тех исторических условиях, как это и было в нашей стране, когда такая система оправдана, власть, не контролируемая народом (а только сверху!), неизбежно от него отрывается, начинает жить собственными интересами, «ржавеет», по выражению Ленина. И сам Сталин, говоря о необходимости связи партии с народом, сравнивал ее с титаном Антеем, который был непобедим, пока соприкасался с землей.

Власть отрывается от народа. Но если подавляющее большинство не оказывает никакого влияния на выработку

политического курса страны, а его участие в политической жизни носит чисто ритуальный характер, то и народ отрывается от власти. Он может к ней относиться лучше или хуже, но это уже не его власть. В 30-е и 40-е годы это практически не сказывалось - люди ощущали себя защитниками осажденной крепости и воспринимали чрезвычайные условия, как естественные. Однако после завершения восстановительного периода, с переходом к «нормальной» жизни противоречия централизованной системы стали проявляться все в большей степени.

По мере увеличения масштабов народного хозяйства, усложнения производственных связей, внедрения новой техники, повышения роли науки возрастала необходимость в более гибкой системе управления экономикой, расширении прав трудовых коллективов и работников. Изменились люди. Среди активной части населения 90% получили среднее образование. К началу 90-х годов 36 миллионов человек имели высшее и среднее специальное образование. Ясно, что и культурный, и политический кругозор народа стал совершенно иным, чем в 30-е годы. Иным стало общественное самосознание. Люди перестали чувствовать себя «винтиками» (точнее, только «винтиками») государственной машины.

Однако, «сталинская» система управления, меняясь в своих внешних проявлениях, от жесткости переходя к мягкости, по сути, оставалась неизменной - и при Хрущеве, и при Брежневле. Сохранялась сверхцентрализация власти, любое сомнение в правильности ее действий рассматривалось как антисоветизм. Не только политическая оппозиция, но и просто открытое обсуждение политических проблем, особенно в средствах массовой информации, было по-прежнему невозможно. Руководители партии и государства имели почти те же неограниченные полномочия, что и Сталин.

Таким образом, все послесталинские десятилетия власть (на всех уровнях) оставалась неподконтрольной народу, хотя объективные условия были уже другими. И то, что система работала с очень слабыми обратными связями, неизбежно вело ее к перерождению, превращая последовательно в номенклатурно-бюрократическую. Жизнь партии выхолащивалась, принимая все более ритуальный характер. В итоге, произошло полное отчуждение власти и от рабочего класса, и от интеллигенции. И, наоборот, рабочего класса и интеллигенции - от власти.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала тормозить развитие страны в 70-е. И созданная под руководством Сталина, но омертвевшая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, последствия «сталинской» модели не исчерпаны до сих пор. Всевластие президента, чинопочитание государственных служащих, подобострастие «творческой» интеллигенции, даже отсутствие навыков марксистского диалектического анализа у лидеров коммунистической оппозиции - все это оттуда, из того прошлого. И самое главное - то, что сегодня помогает режиму удержаться - привычка к послушанию, организационная и психологическая неподготовленность людей труда к коллективному сопротивлению власти.

Вернемся к современному вульгарному сталинизму. Проповедники сталинизма искажают историю XX века. Трагедии либо замалчиваются, например голод на Украине в начале 30-х годов, либо оправдываются. Зато история СССР после 1953 года рассматривается только как процесс последовательного разложения социализма, все достижения этого периода сбрасываются со счета.

Идеологи сталинизма всерьез убеждают, что при Сталине существовала диктатура не чья-нибудь, а именно пролетариата. Они «забывают», что по Марксу и Ленину пролетарская диктатура означала не только подавление врагов, но, прежде всего, широчайшую демократию для самого пролетариата. Трудящимся она должна предоставлять максимальные политические права уже не только юридически

(как это делает буржуазная демократия), но и фактически. Именно так понимал пролетарскую демократию Ленин, отождествляя её с диктатурой пролетариата. Именно к этому он стремился. Объективные (и не только) условия не позволили развиваться пролетарской демократии в тот период. Но сегодня, когда диктатура пролетариата снова становится необходимой для перехода к социализму, утверждать, что она возможна единственно в сталинском варианте - значит отказываться от ленинизма.

Догматизм, а сегодня он рядится в «сталинскую форму» – это запрет на действительно марксистский анализ действительности, ее сложностей и противоречий, то есть именно на то, чем блестяще владел Сталин. Это подмена такого анализа упрощенными ответами, либо общими лозунгами, правильными на все времена и, поэтому, выглядящими от бесконечного повторения как заклинания. До сих пор нет серьезного анализа: почему на сторону буржуазного режима перешло 70% партийного аппарата, почему из 19 миллионов членов КПСС в строю осталось меньше одного миллиона, почему рабочий класс до сих пор, уже пережив все «прелести» контрреволюционного строя, с недоверием относится к коммунистам, почему три четверти сегодняшних коммунистов – люди пенсионного возраста? Довольно глупо все это сваливать на происки Запада или на бедного Хрущева.

В итоге, современные «талмудисты и начетчики от марксизма» (выражение Сталина) начали приносить коммунистическому движению вред не меньший, если не больший, чем соглашатели и ревизионисты. Если правый уклон за последние годы себя полностью проявил, то догматики и сектанты как всегда «большие роялисты, чем сам король», и большие марксисты, чем Маркс и Ленин. Поэтому любая критика их позиции рассматривается как ревизионизм. Догматизм буквально душил коммунистическое движение, отталкивает от него широкие массы, особенно молодежь.

Сектантство, в практическом отношении, еще вреднее. Это доведенный до крайней точки догматизм, который в любой точке зрения, не совпадающей с его «личной» позицией, видит руку «врагов народа», чем вносит полный разлад в коммунистическое движение. Дело зачастую приобретает просто комический (если бы не вело к тяжелым последствиям) характер.

В недалеком будущем настанет время новых социалистических преобразований. Ясно, что они не станут копией ни Октябрьской революции, ни последующих событий. Но так же очевидно, что общие закономерности перехода к социализму остаются в силе.

Спрашивается, что из сталинской системы управления может повториться? Степень применения насилия против буржуазии будет зависеть от способов сопротивления эксплуататоров воле народа. Формы и методы деятельности новой власти определяют совершенно конкретные обстоятельства, но в любом случае, по своему классовому содержанию, это будет диктатура нового пролетариата, сложившегося как антипод новой буржуазии.

Это будет диктатура, которая даст трудящимся на порядок больше политических прав и свобод, чем они располагали на первых этапах социализма, и чем они имеют сейчас, при буржуазной «управляемой демократии». Во-первых, будет обеспечена максимально полная информированность народа о состоянии дел и событиях во всех областях общественной жизни. «Массы должны знать все», - говорил Ленин. Во-вторых, трудящимся и их общественным организациям будет предоставлена полная возможность открыто и свободно высказывать свое мнение обо всем происходящем в стране и о разных вариантах решения проблем, которые возникают перед страной или ее регионами. В-третьих, и самое главное, дана возможность каждому человеку влиять на жизнь своего трудового коллектива, региона

и общества в целом. В этом отношении новая диктатура не будет иметь со сталинской системой ничего общего.

Организованная преступность и коррупция будут беспощадно подавлены, лица виновные в развале страны, в экономических преступлениях привлечены к ответственности, но принадлежность к буржуазным слоям не станет, сама по себе, основанием для репрессий.

Экономика страны отброшена на десятилетия назад. Для форсированного восстановления хозяйства необходимо использовать мобилизационную модель управления. А это означает максимальную концентрацию в руках государства материальных и финансовых ресурсов, привлечение к производительному труду массы людей, выброшенных сегодня из производственной сферы, планомерное использование этих ресурсов на решающих направлениях. Здесь неизбежна аналогия и с периодом индустриализации, и с послевоенным восстановлением, следовательно, и со сталинской системой. Аналогия, но не более того.

Ни тотальный контроль за гражданами, ни подавление оппозиции, ни бесконтрольность власти, ни культ вождей – все то, что составляет «отрицательную специфику» сталинской системы управления, не повторяется никогда.

Вот почему вульгарный сталинизм ведет коммунистическое движение в тупик, обрекая его на постепенное вырождение. Широко известно высказывание Маркса: «История повторяется дважды: первый раз как трагедия и второй раз в виде фарса». Именно так и выглядит соотношение исторического сталинизма и его нынешних подражателей.

Алексей Пригарин

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция вновь выражает свою благодарность нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Благодарим ленинградских товарищей М.С.Аскретова, А.И.Белянина, Н.А.Коваленко, Е.А.Козлова, О.И.Кучерявых, Д.Ш.Могилевского, А.С.Ольховского, В.М.Соловейчика, И.Л.Элькинда, С.А.Эскина. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrad@rambler.ru
Internet: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 25.12.09. Тираж 500 экз.