



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«Никто не повинен в том, если он родился рабом; но раб, который не только чуждается стремления к своей свободе, но оправдывает и прикрашивает своё рабство (например, называет удушение Польши, Украины и т.д. «защитой отечества» великороссов), такой раб есть вызывающий законное чувство негодования, презрения и омерзения холуй и хам.



...Интерес (не по-холопски понятой) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев».

В.И.Ленин. «О национальной гордости великороссов»

Декабрь 1914

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 6/10 (78)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОЙ ОППОВИЦИИ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

МЫ – НЕ РАБЫ. РАБЫ – НЕ МЫ!

ПОБЕДА ПЕТЕРБУРГА–ЛЕНИНГРАДА НАД ЖЁЛТЫМ ДЬЯВОЛОМ!



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Постановление
от 8 декабря 2010 года N 1673
О признании утратившим силу
постановления Правительства
Санкт-Петербурга от 22.09.09 № 1079**

Правительство Санкт-Петербурга постановляет:

1. Признать утратившим силу постановление Правительства Санкт-Петербурга от 22.09.2009 N 1079 "О предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства".

2. Контроль за выполнением постановления возложить на вице-губернатора Санкт-Петербурга Филимонова Р.Е.

Губернатор Санкт-Петербурга
В.И.Матвиенко

(Продолжение см. на стр. 2)

ЛИЦА КРИЗИСА: СОБЫТИЯ НА МАНЕЖНОЙ – ЧТО ДАЛЬШЕ?

Двадцать последних лет насаждения капитализма в России не могли не дать своих результатов. Последние события в Москве и других городах, связанные с выступлениями молодёжи, показывают какой гигантский горючий материал скопился в российском обществе. Крайние националистические лозунги, под которыми проходили выступления, не могут скрыть истинных причин, породивших данное выступление.



Если откинуть в сторону неизбежный в таких случаях элемент провокации и подковерную борьбу в Кремле, то становится понятным истинное значение данных событий. Молодёжный протест по сути своей носил антиправительственный характер и только в силу определенных причин выразился в националистических погромных настроениях.

(Продолжение см. на стр. 2)



**ПОБЕДА
ПЕТЕРБУРГА-
ЛЕНИНГРАДА
НАД ЖЕЛТЫМ
ДЬЯВОЛОМ!**

Стр. 1, 2

**СВОБОДУ
СЕРГЕЮ
УДАЛЬЦОВУ!**

Стр. 4

**СОСТОЯЛСЯ
II-й СЪЕЗД
ЛЕВОГО
ФРОНТА**

Стр. 9

**НАША ОБЩАЯ
РОДИНА –
СЕГОДНЯШНИЙ
ДЕНЬ**

Стр. 18

**НАШЕ
НАСЛЕДИЕ
Толстой ушел**

Стр. 24

**СОБЫТИЯ НА
МАНЕЖНОЙ –
КРИЗИС
ВЛАСТИ**

Стр. 1, 2

**КАК
СОЗДАТЬ
ПРОФСОЮЗ**

Стр. 5

**КОММУНИСТУ
ПРИГАРИНУ –
80!**

Стр. 12

**НОВЫЙ
ПОДЪЕМ
МАСС В
ГРЕЦИИ**

Стр. 20

**Социалистическое
Возрождение:
пути, проблемы,
перспективы**

Стр. 27

ПОБЕДА ПЕТЕРБУРГА–ЛЕНИНГРАДА НАД ЖЁЛТЫМ ДЬЯВОЛОМ!

Продолжение. Начало см. на стр. 1

От редакции: *Нас могут спросить: почему оппозиционный КЛ вдруг решил перепечатать постановление медведевско-путинского губернатора? Отвечаем: чтобы поделиться радостью со всеми теми ленинградцами (и петербуржцами), кто самоотверженно, на митингах, охраняемых ОМОНОм, на так называемых слушаниях с той же бдительной охраной, в СМИ смелых редакторов, на плакатах и в листовках, боролся против носорожьего упрямства Газпрома и администрации Петербурга. Вспомним, как ещё полгода назад губернатор надменно отвергала все доводы общественности города. Какой контраст между той надменностью и текстом постановления № 1673 от 8 декабря 2010! Общественность победила: приведённое постановление есть акт капитуляции. Победила солидарность архитекторов и учёных, видных деятелей культуры, движения «Живой город» и других социальных движений, оппозиционных депутатов ЗакСа и внесистемной политической оппозиции над спесью так называемой элиты. Поздравляем победителей!*

Эта победа важна не только сама по себе. Она важна ещё и потому, что убедительно подтверждает: активное и организованное сопротивление, с выходом на улицы и площади, далеко не бесполезно. Более того: только организованное и массовое сопротивление гарантирует, в конечном счёте, успех, когда оказывается, что и «небываемое бывает».

Теперь надо не расслабляться, а развивать успех. Нужно заставить власть понять, что на освободившемся от угрозы стать основанием для 400-метровой башни Охтинском мысу следует создать археологический парк-музей Русской Трои.

ЛИЦА КРИЗИСА: СОБЫТИЯ НА МАНЕЖНОЙ: ЧТО ДАЛЬШЕ?

Продолжение. Начало см. на стр. 1

Испуг власти налицо. Считая свою политику по насаждению буржуазно-административного патриотизма идеальной и единственно верной, власти оказались перед развернувшейся перед ними пастью Левиафана, способной нарушить и лишит покоя власть имущих и буржуа. Средства массовой информации просто зашли в истерику по поводу действий «провокаторов» и врагов России. Начались поиски «истинных» виновников трагедии. Ещё немного, и заговорят о руке Вашингтона или Лондона. Но, может быть, имеет смысл оценить свой собственный вклад в организацию и подготовку данной «провокации»?

За последние десятилетия все наши президенты от Ельцина до Путина с Медведевым, этих Бивиса и Батт–Хедда*) российской новейшей истории, создали гигантскую систему искажения истории и действительности. Они лишили население России, и прежде всего молодёжь, исторического сознания и мировоззрения. Социальное неравенство, полное игнорирование закона, коррупция, воровство, бандитский беспредел со стороны государственных органов – это только вершина айсберга, который неизбежно должен перевернуться. Точка возврата для власти пройдена и неуклюжие попытки привлечения священнослужителей, обращение к малым партиям, заигрывание с протестными градостроительными движениями уже не могут изменить ситуации. Россия снова беременна революцией.

Прекрасно осознавая истинное положение дел, власти пытаются канализировать нарастающее недовольство, направив его в русло межнациональных противоречий. Это не новая практика. Вспомним хотя бы еврейские погромы начала XX века, армяно-азербайджанские столкновения в Баку в годы первой русской революции и т.п. Лозунг «Бей жидов – спасай Россию» снова актуален. Только в роли врагов «Святой Руси» теперь выступают народы Кавказа. «Разделяй и властвуй» – старый принцип политики Древнего Рима и царской России, – снова в действии. Ведь вслед за погромами можно оправить ОМОН, ввести чрезвычайное положение, усилить контроль за оппозицией, в общем, сделать всё для удержания власти олигархии и сохранения главного и неприкосновенного достижения последних лет – частной собственности. Ведь напуганный СМИ обыватель будет на все согласен, опасаясь за себя и жизнь своих близких.

Однако заигрывание с националистами опасно, так как удержать их в допустимых властью рамках сложно. Волна протеста может смести и саму власть. Именно это и вызывает тревогу «кремлевских стратегов». Ведь события на Манежной площади показали, что президент может контролировать только ту территорию страны, которая находится в пределе видимости его личной охраны. Кто отпустил убийцу футбольного фаната? Кто отпустил бесчинствующих молодчиков взятых на площади? Кто грозит новыми межнациональными столкновениями и распускает слухи об их подготовке? Ответов нет, и не будет.

Спасает режим только то, что в России не сформировалась реальная внесистемная оппозиция. Однако этот недостаток может стать роковым как для власти, так и для оппозиции. Если река действительно выйдет из берегов, то может начаться «война всех против всех», результат которой по степени разрушительности и результата предсказать невозможно.

На фоне мощных протестов профсоюзов Европы, связанных с наступлением капитала на права трудящихся, Россия смотрелась как некий оазис спокойствия. Однако это объяснялось усилением полицейского режима и ужесточением законодательства по отношению к протестующим. Однако клапаны кипящего котла неизбежно должно было сорвать, пусть даже и в совершенно неожиданном направлении. Безудержная алчность современного российского капитала порождает, и будет порождать недовольство трудящихся, особенно самой эксплуатируемой и бесправной их части – молодёжи. Задача левого движения, пусть еще и несформировавшегося поддержать ростки протеста, придав ему организованность и четкое направление действий. Протест, пока еще несознательный и искусно направляемый, не должен быть дан на откуп различным националистическим и псевдопатриотическим организациям. Ведь истинный враг трудящихся – капитализм. Причиной же межнациональных и межконфессиональных столкновений является порожаемое капиталом социальное неравенство.

*) *Бивис и Баттхед (англ. Beavis and Butt-head) — герои американского мультсериала, созданного Майком Джаджем. Вся их жизнь — абсолютно тщетные попытки сделать так, чтобы «им дали» и стало много денег. Поскольку их родителей ни разу не показали в сериале, это подразумевает, что они возвращены телевидением.*

ЗАЯВЛЕНИЕ ИСПОЛКОМА ЛЕВОГО ФРОНТА

После беспорядков на Манежной площади в Москве сразу несколько высших чиновников сделали громкие заявления о росте экстремистской угрозы и необходимости бороться с нею. Причем министр внутренних дел страны прямо называл в этом контексте «леворадикалов», а его слова впоследствии подтвердил ряд милицейских генералов.

Очевидно, что случившееся будет использовано функционерами режима для дальнейшего «закручивания гаек» и продолжения репрессивной антидемократической политики, однако этим значение произошедших 11 декабря в центре Москвы событий не исчерпывается.

Нет сомнения, что ситуация, когда участники нападения и убийства Егора Свиридова были без всяких оснований отпущены следователем, является очередным свидетельством чудовищной коррупции, поразившей в последнее время российскую правоохранительную систему. Однако это событие было использовано для гораздо более масштабной провокации, вылившейся в погром в центре российской столицы.

С одной стороны, убийство болельщика стало козырем погромной пропаганды в условиях галопирующего роста националистических настроений в обществе. С другой, есть основания считать, что беспорядки на Манежной используются в качестве аргумента в борьбе за власть между различными кликами правящей элиты.

Одна часть правящей олигархии аргументирует свои притязания на власть демагогической критикой коррупции и милицейского произвола, выдавая себя за сторонников умеренных перемен, постепенной демократизации и модернизации общества. В то же время, другая часть неформального «политбюро» стремится доказать западным политикам, российскому правящему классу и всему обществу, что только она способна гарантировать в стране сохранение стабильности. Премьер-министр Путин цинично шантажирует интеллигенцию, предлагая ей «одеть каску», «сбрить бороденку» и отправиться «воевать с радикалами». Таким образом, страну ставят перед ложным выбором: либо полицейщина и «сильная рука», либо кровавый погром.

Провокация, организованная отдельными группами во власти, использовавшими трагическую гибель Егора Свиридова, для того чтобы стравить граждан на почве национальной вражды крайне опасна для нашей родины. История учит, что в подобных противостояниях нет правых. Виноваты все, и прежде всего тем, что позволяют использовать себя в качестве пешек для игр стремительно деградирующего режима. Ведь опытная рука режиссеров видна и в поведении так называемой толпы на Манежной, и в прибытии огромного количества подростков 15 декабря к ТЦ "Европейский", и в последующих нагнетаниях напряженности в разных концах Москвы. Везде мы видим в рядах так называемых "националистически настроенных" граждан отдельные отряды или группы с хорошим командованием и с арендованным транспортом. Эти спектакли поддерживает старательный хор рептильных СМИ, пытающихся подогреть ситуацию откровенными провокациями вроде джипа с дагестанскими номерами, из которого шла "стрельба по москвичам" (при этом никто в больницы не обращался).

Очевидно, что эскалация погромов и насилия на улицах, а также дополнительные провокации (например, инсценировка очередного теракта в столице с вахабитским следом) могут стать прелюдией к настоящему перевороту по сценарию ГКЧП, отстранением слабого президента и введением жесточайшей силовой диктатуры во главе с действующим премьером. Такой ход событий делает скорый распад России неизбежным.

Те, кто стоит за происходящим сегодня на улицах Москвы, считают нас, народ России, за пешек, которых можно передвигать по шахматной доске, которыми можно манипулировать, заставляя бросаться друг на друга, а потом без малейшего сожаления жертвовать. Массовка, собранная на Манежной площади для них – не живые люди, а лишь гово-

рящие предметы, которые интересны нашей власти лишь тогда, когда убивают друг друга!

Обыгрывая эффект, произведенный беспорядками в столице, власти говорят о необходимости жестче бороться с уличными протестами. Причем, если 11 декабря на Манежной площади ОМОН и внутренние войска демонстрировали удивительное вегетарианство, то подавление левой и демократической оппозиции удастся им намного лучше. Нет никаких сомнений, что ужесточение репрессивной практики ударит именно по социальным и политическим активистам и организациям, далеким от национализма, зато последовательно выступающим против антисоциального и антидемократического курса правительства.

Сегодня ряды движений сопротивления неолиберальной диктатуре растут, привлекая все новых и новых людей. В то же время социальная база правящего режима сужается, что порождает новые расколы внутри олигархии. Именно это и заставляет диктатуру прибегать к грубому насилию и провокациям в борьбе за власть и привилегии. Но на штыке нельзя сидеть!

Мы, активисты социальных движений и левых организаций, заявляем свой протест против циничного использования властными кликами погромов для подкованной борьбы за власть за спиной абсолютного большинства населения страны, а также против очередной кампании наступления на гражданские и политические права российского народа.

Мы верим, что единственной альтернативой полицейскому произволу является солидарность простых людей в борьбе за свое достоинство, за свои права и убеждения!

Мы призываем всех честных людей в это тяжелое время проявить стойкость и ответственность, внесли личный вклад в дело спасения страны, не допустить скатывания государства к фашизму. Все на улицу, пора вернуть Россию себе!

Настоящие враги всех народов нашей страны – не люди с другим цветом кожи или формой носа – а те, кто, потирая потные от возбуждения ручки, смеется, глядя на вцепившихся друг в друга бедняков разных национальностей. Те, кто превращает в товар медицину и образование, те, кто наживает миллиарды на нищете миллионов, разворовывая и распродавая результаты тяжелого труда целых поколений, те, лишил нас права голоса в решении собственной судьбы! Именно им, а не друг другу, мы и должны противостоять. Необходимо объединять усилия в борьбе за социальные интересы большинства – трудовые права, бесплатное и качественное образование и здравоохранение, сохранение и расширение общественного сектора, независимый суд, свободные выборы. Только массовое организованное сопротивление способно остановить начавшийся антинародный переворот. Наши требования:

1. Немедленно наказать всех коррупционеров, замешанных в событиях вокруг убийства Егора Свиридова и других громких делах последнего времени – в Куцевской, Гусь-Хрустальном и т.д.

2. Обеспечить объективное и публичное расследование событий на Манежной площади и роли в них представительных силовых структур.

3. Начать на государственном уровне реальную борьбу с фашистскими и нацистскими проявлениями как среди русских, так и среди представителей национальных меньшинств.

4. Обеспечить рост зарплат выше роста цен на продовольствие.

5. Снизить рабочий день и пенсионный возраст.

6. Отмена всего законодательства 2004-2010 гг.

7. Вернуть российской науке средства бюджета, брошенные в Сколково.

8. Провести судебный процесс над "Единой Россией".

В борьбе обретишь ты право свое!
Пока мы едины, мы непобедимы!

Москва, 20.12.10

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

СВОБОДУ СЕРГЕЮ УДАЛЬЦОВУ!

17 декабря активист регионального отделения Левого Фронта Евгений Козлов, сопредседатель общественного Совета при фракции КПРФ ЗАКСа, провел пикет в защиту лидера Левого Фронта Сергея Удальцова.

Задержание и арест Удальцова носили превентивный характер с целью пресечения митинга на Тверской площади у Мэрии Москвы, что является грубым нарушением законодательства РФ. В знак протеста Удальцов объявил голодовку.



Евгений Козлов встал в пикет у входа в приемные ГУВД и ФСБ Санкт-Петербурга, у здания, называемого в народе «Большой дом» на ул. Чайковского. На этой улице расположены различные подразделения городских и федеральных структур МВД и ФСБ. Пикет длился около часа. Противодействия со стороны правоохранителей не наблюдалось.

После окончания пикетирования от Ленинградского отделения Левого Фронта было подано обращение к Министру внутренних дел РФ Нургалиеву Р.Г.

Левый Фронт-Ленинград

**Министру внутренних дел
Российской Федерации Нургалиеву Р.Г.**

Г-н министр!

Комментируя массовые беспорядки на Манежной площади в Москве 11 декабря с.г. Вы на всю Россию объявили, что в роли подстрекателей к столкновениям с силами МВД выступили представители «леворадикальной молодежи».

Не думаем, что это была простая оговорка и министр внутренних дел не знает, что левая идеология не имеет ничего общего с националистическими лозунгами, под которыми проходили столкновения на Манежной площади. Тем более, в силу своего положения Вы были обязаны знать, что среди задержанных в ходе беспорядков не было представителей левых молодежных организаций. Это означает, что Ваше публичное выступление, транслировавшееся на всю Россию, имело целью не только дискредитировать всех людей левых, коммунистических взглядов, но и обеспечить повод для их незаконного преследования.

И уже на следующий день Ваша установка была реализована Вашими подчиненными. По окончании согласованного властями митинга на Пушкинской площади 12 декабря координатор «Левого фронта» Сергей Удальцов призвал людей свернуть флаги и мирно пройти к мэрии, чтобы представить требования москвичей к московскому правительству. После этого около 50 сотрудников ОМОН в полной экипировке влетели на Пушкинскую площадь, чтобы задержать одного-единственного человека.

Обращаем Ваше внимание, что данное задержание, как и задержание Сергея Удальцова вечером 11 декабря носило характер превентивного ареста с целью пресечения намеченного, но не согласованного Мэрией Москвы митинга на

Тверской площади, что является грубым нарушением законодательства РФ.

Отсутствие состава административного правонарушения в действиях С. Удальцова доказывается содержанием постановления мирового судьи Боровковой (судебный участок № 369 Тверского района г. Москвы). Назначив ему 15 суток ареста за нарушение ст. 19.3. КоАП РФ, мировой суд не установил, а каким законным распоряжением сотрудников милиции Удальцов не повиновался, притом, что он не нарушал порядка организации или проведения публичного мероприятия. Невзирая на это обстоятельство, несмотря на то, что 14 свидетелей стороны защиты и один из давших показания милиционеров показали, что Удальцов не нарушал общественный порядок на Пушкинской площади, не призывал граждан участвовать в несогласованном митинге на Тверской площади, произвол сотрудников МВД не получил должной оценки со стороны судебной власти.

Мы видим в этом грубейшее нарушение ст. 21 Конституции РФ, ст. 3 Европейской Конвенции о защите основных прав и свобод, ст. 12 и 13 Закона о милиции и Устава патрульно-постовой службы.

В связи с вышеизложенным, мы требуем, чтобы было проведено служебное расследование обстоятельств незаконного задержания Сергея Удальцова, в т.ч. проверка действий 12 декабря подполковника милиции Шорина С.А. - начальника отдела по массовым мероприятиям по ЦАО г. Москвы.

Мы требуем прекратить практику превентивных задержаний и арестов активистов политической оппозиции, с привлечением должностных лиц правоохранительных органов, виновных в этих незаконных действиях, к юридической ответственности!

Мы требуем, чтобы в связи с установлением лиц, виновных в массовых беспорядках на Манежной площади, руководство МВД нашло возможность для публичного заявления о непричастности активистов левых организаций к этим беспорядкам.

Свободу Сергею Удальцову!

*Сопредседатель Общественного Совета при фракции
КПРФ в Законодательном собрании Петербурга,
член регионального Совета Левого фронта Е.А.Козлов,
член регионального Совета Левого фронта В.Н.Сизова*

**В результате голодовки состояние здоровья
Сергея Удальцова резко ухудшилось**

20 декабря в спецприемник на Симферопольском бульваре была вызвана «Скорая помощь» для координатора Московского Совета и движения Левый Фронт Сергея Удальцова. В связи с голодовкой (на момент вызова «Скорой» шел 8-ой день) у него ухудшилось состояние здоровья - появились боли в желудке и в области сердца. После обследования Удальцова врачи заявили, что дальнейшая голодовка может привести к госпитализации. Удальцов от прекращения голодовки отказался.

Пресс-служба Левого Фронта

АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ МИТИНГ В БРЯНСКЕ

Митинги, тем более крупные, в Брянске явление не частое. Наш город не славится политической активностью жителей, разве что перед выборами и перед большими праздниками партии и движения активизируются. Поэтому обойти вниманием митинг 4 декабря мы не могли.

По данным организаторов, на митинге присутствовало 3000 человек, по данным милиции – около 500. Последняя цифра явно занижена, хотя и первая не соответствует истине. Людей, конечно, пришло как всегда меньше, чем хотелось бы организаторам. И всё-таки по брянским меркам митинг получился крупный. Объясняется это тем, что список организаторов и активных участников весьма пёстр – КПРФ, «Справедливая Россия», Федерация автомобилистов России, профсоюзы, представители малого и среднего бизнеса, общественные организации. Такой состав объясняет и умеренность речей выступавших, и направленность исключительно на местную власть, а конкретно на губернатора Денина. Правда, досталось и местному отделению «Единой России», что уже радует. Открывал антикоррупционный митинг, как было заявлено в уведомлении, второй секретарь обкома КПРФ Андрей Архицкий: "Мы собрались здесь выразить решительный протест политике, проводимой в нашем регионе партией власти, заявить твердую решимость совместно добиваться неукоснительного соблюдения основ российской Конституции, принципов свободы и справедливости, верховенства Закона и народовластия" – заявил он. Что правда, то правда, со справедливостью и законностью у нас в области явно не всё в порядке. Чего стоит один арест замгубернатора по обвинению в коррупции, постоянные аресты чиновников рангом поменьше по той же причине, скандалы с закупками и аукционами, проводимыми администрацией, и т.д. Дальше Архицкий посетовал на то, что президентский план по противодействию коррупции у нас в области саботируется партией «Единая Россия»: «Брянские власти продолжают вести область по пути авторитаризма и коррупции, произвола и попрания прав и свобод граждан, глубокой социальной несправедливости и усиления монополизма. Повсеместно нарушается конституционный принцип разделения властей. Коррупционеры активно проникают в политику и выдавливают из органов власти честных чиновников, создавая им невыносимые условия для работы и лишая перспектив служебного роста». Видимо, коммунист

Архицкий серьёзно полагал, что лучший друг единокороссов Д.А. Медведев и лидер ЕдРо премьер В.В. Путин сильно расстроятся по этому поводу. Судя по всему, коммунист Архицкий не связывает суть «Единой России» с попранием Конституции, законности и принципов народовластия, а считает, что нашей области просто не повезло с единокороссами. В том же духе выступали и другие ораторы. Общее впечатление складывалось, что все собравшиеся в целом горячо и полностью поддерживают курс партии и правительства, в отличие от брянских властей, которые всецело этому курсу противодействуют. Кончилось всё, как обычно, принятием резолюции, требующей отправить в отставку губернатора Денина и всех тех, кто способствует росту коррупции и произволу в Брянской области.

Какое действие возымеет данная акция, можно только гадать. Вряд ли она будет последней и вряд ли именно она способствует нормализации жизни в области. Пока губернатор Денин кремлёвское начальство устраивает.

Ясно и то, что происходящее в нашей области не есть нечто необыкновенное, только нам присущее. Такое творится по всей стране. Вся система прогнила до основания, и единственный действенный способ разрешения этой ситуации – это изменить всю систему. Социалистическое преобразование общества – вот лучшая антикоррупционная политика.

Иван Бирюков

МОСКВА: НАПАДЕНИЕ НА ПИКЕТ КОММУНИСТОВ

19 ноября, на традиционный «пятничный» пикет РКП-КПСС у Ярославского вокзала, по распространению коммунистической печати, напала группа из пяти монархистов-черносотенцев. Подвыпившие молодчики, нецензурно бранясь, пытались разбросать по площади газету "Голос коммуниста", а затем вырвать из рук пикетчиков Красное знамя и надругаться над ним.

Началась драка. Прекрасные бойцовские качества проявили Юрий Чалдаев из Саранска и москвич Геннадий Иванников. При поддержке нашего старшего товарища, Владимира Васильевича Голубкова, коммунисты РКП-ПСС заставили монархистов спасаться бегством, хотя хулиганов было пятеро, а коммунистов трое. Милиция, на поиски которой отправился один из пикетчиков, появилась, разумеется, когда налетчиков и след простыл.

Ирина Ханутина

**РАБОЧИЙ МАРШ****РАБОЧИЙ МАРШ****КАК СОЗДАТЬ ПРОФСОЮЗ**

Люди редко бывают довольны своими зарплатами. Обычно все считают, что им платят мало, но терпят, пока просто "мало" не превращается в "вопиюще мало". Если есть куда уйти, меняют место работы. А если уходить некуда, тогда им ничего не остается, кроме как объединяться и создавать профсоюз, чтоб всем вместе добиваться повышения зарплаты. У одних это получается. У других — не очень. Многие профсоюзы вянут на первом скачке, испуганные агрессивной реакцией работодателей. Более упорные идут дальше, но зачастую все равно оказываются в проигрыше. В чем причины их неудач? Какие методы применяют работодатели, чтоб сломить профсоюз? Когда профсоюзам удастся выстоять и благодаря чему?

В этой статье речь пойдет только о тех профсоюзах, которые рождены самими работниками и выступают в трудовых спорах как самостоятельная сторона. Помимо достойной зарплаты и условий труда их члены требуют к себе уважения. Хотят, чтоб их на работе не материли, не обманывали, не обсчитывали, соблюдали по отношению к ним трудовое законодательство. Не держали за быдло, коротко говоря.

У профсоюзов есть несколько способов добиваться к себе уважения. Они могут жаловаться президенту и премьеру, писать в газету, перекрывать трассу, голодать, ходить на митинги, угрожать работодателю забастовками и на самом деле их проводить. В ходе коллективных трудовых споров годятся все действия, но они обязательно должны опираться на широкую базу и солидарность.

Удачи и провалы

Давление на работодателя, организованное профсоюзом, может принести удачу, а может, наоборот, его погубить.

Широко известный пример удачной акции — забастовка на заводе “Форд-Всеволожск” в 2007 году. Она продолжалась больше месяца, в ней приняли участие 1,5 тысячи человек из 2,2 тысячи работников. Из-за остановки конвейера завод понес убыток на 5 млн. долларов, а рабочие добились увеличения зарплаты на 16—21% (в зависимости от разряда). Если раньше люди получали максимум от 15 до 26 тысяч рублей, то после забастовки у них минимальная зарплата выросла до 19 тыс., а средняя — до 26.

Акции давления на работодателя, предпринятые работниками Удачинского ГОКа компании “АЛРОСА” (Республика Саха), наоборот, закончилась крахом.

В августе 2008 года 29 работников автобазы ГОКа начали бессрочную голодовку, требуя повышения зарплаты и улучшения условий труда. Их поддержали другие цеха. Протестная ситуация развивалась бурно, количество членов местного профсоюза “Профсвобода” за месяц выросло до тысячи человек. Начальство обещало начать переговоры, но в это же время проводило репрессии, объявляя выговоры, угрожая, вызывая активистов на беседы. В сентябре лидер профсоюза Валентин Урусов был задержан милицией якобы с наркотиками. Свидетелями выступили охранники “АЛРОСА”. Урусова закрыли на 5 лет, и он сидит до сих пор. После его ареста профсоюз был разгромлен, все активисты уволены и до сих пор не могут найти работу.

Почему во Всеволожске получилось, а в Сахе — нет?

Эксперты объясняют провал на Удачинском ГОКе неподготовленностью профсоюза. “Прежде чем начать активные действия и высветить себя, профсоюзу необходимо сплотить людей, довести количество сторонников до критической массы, которая станет ему опорой, — считает Карин Клеман, социолог, член Рабочего комитета Союза координационных советов России. — Люди должны понимать, на что идут. Вступая в открытое противостояние с работодателем, они сильно рискуют, поэтому они должны это делать сознательно. Понимать, что риск большой, но на него стоит идти, потому что это наше общее дело”.

На “Форде” забастовка оказалась удачной потому, что профсоюз там действовал грамотно и постоянно держал ситуацию под контролем. Профсоюзные лидеры на Удачинском ГОКе не знали азов профсоюзной борьбы и не могли правильно выстроить стратегию трудового спора с работодателем, хотя они-то должны были понимать, на кого поднимают руку, и сознавать, что Республика Саха — не тот регион, где правит истина и справедливость.

“Они испытывали сильнейший прессинг не только со стороны компании, но и правоохранительных органов, и им надо было сначала укрепить и расширить свои ряды, в том числе заранее позаботиться о поддержке вне региона, — говорит Клеман. — А они пошли на конфликт, не имея еще ни широкой социальной базы, ни прочных связей с профсоюзами других регионов... Сейчас, когда Урусов отбывает срок, российские и международные профсоюзные объединения проводят широкие кампании солидарности, требуют его освободить. Но заручиться поддержкой вне региона можно и нужно было раньше, когда профсоюз только начинал активную борьбу”.

Забастовка на “Форде” во Всеволожске, наоборот, готовилась долго, и успех ее во многом определил тот факт, что профсоюз уже объединил большинство работников предприятия, пользовался среди них большим авторитетом, а лидер профсоюза Алексей Этманов имел определенный опыт. Поначалу он был рядовым членом традиционного для России заводского профсоюза — совершенно не боевого, занимавшегося в основном распределением путевок, но в 2005-м съездил в Бразилию на семинар профсоюзов группы “Форд”, познакомился с коллегами и увидел, что можно делать и чего добиваться.

Стратегия успеха

В августе 2005-го горевшего энтузиазмом Этманова избрали председателем профкома. В заводском профсоюзе в тот момент состояло 112 работников. Через месяц их уже было около 800, и традиционный профсоюз, покорно ожидающий милостей от начальства, быстро превратился в боевой. Профсоюз начал с того, что стал бороться за более справедливую систему оплаты труда.

В 2002 году, когда завод открылся, работникам были установлены доплаты за разряды (“трейды”), зависевшие от квалификации и стажа. Чем длиннее стаж и выше квалификация, тем больше доплата. В 2005-м администрация, стремясь к экономии, эти доплаты изменила. В результате те, кому были присвоены новые разряды после 1 марта, стали получать на полторы-две тысячи меньше тех, кто получил такой же разряд раньше и выполняет ту же работу. Люди возмутились. Профсоюз потребовал уравнивать оплату труда работников одного разряда.

С начала осени работала примирительная комиссия, но принципиальных изменений профсоюз не добился. 2 ноября 2005 года на “Форде” прошла часовая предупредительная забастовка одной смены, в которой участвовали 370 человек из 450 работников. В начале декабря собирались провести вторую забастовку, но руководство пошло на уступки: с 1 января разряды уравнили. Люди сначала не верили, и только когда получили в январе расчетные листы и увидели, что оклады теперь на две тысячи больше, испытали радостное удивление, а профсоюз сразу заслужил уважение.

“Когда профсоюз появляется, — говорит Клеман, — в первую очередь он должен доказать, что он — настоящий. Поэтому начинать лучше с мелких вещей. Например, жалобы — вещь не очень рискованная, но, если профсоюзу чего-то ими удастся добиваться, у него сразу вырастает рейтинг доверия”.

Работодатель, заметив, что в коллективе зреет протест, сразу старается вбить клин между вождями и массами, распространяя про лидеров грязные слухи, стремясь их дискредитировать. Про Этманова тоже много чего говорили, хотели уволить, привлекали милицию и прокуратуру. Но с ним ничего сделать не удалось, коллектив проявил сплоченность.

По мнению экспертов “МК”, успехи рабочих на “Форде” объясняются тем, что там с самого начала профсоюз сумел перехватить инициативу. Администрация не успела придушить его в зародыше и подменить “своим”, лояльным профсоюзом. Он занял позиции, укрепился, и его уже невозможно было игнорировать или дискредитировать. “На “Форде” не Этманов решает, а весь профсоюз — все члены. Организационная структура отстроена, поэтому у них все делается очень быстро. Сбежались, обсудили, разбежались”.

Но с забастовкой 2007 года на “Форде” не торопились. Готовились тщательно. Профсоюз ждал, когда люди созреют. Вся процедура объявления забастовки, предписываемая Трудовым кодексом, была полностью соблюдена. Администрацию предупредили за 10 дней о начале забастовки и согласовали минимум работ, которые должны будут в это время выполняться. До этого провели пять конференций в трудовых коллективах, только чтоб утвердить требования и отправить работодателю, и потом еще шесть — по объявлению забастовки, причем делегатами были как члены профсоюза, так и не члены. По Трудовому кодексу достаточно одной такой конференции. Шесть провели для страховки: если суд объявит забастовку незаконной, можно будет мгновенно начать следующую... Первый день был как праздник. Играли в футбол, жгли костры, жарили сосиски, пели. Всем раздали бейсболки — “Участник забастовки”. Эмоциональный настрой очень важен: ведь коллектив восстал, сумел сплотиться.

Пришлось продержаться месяц, пока шли переговоры с администрацией. Лидеры постоянно держали людей в курсе дел. Оперативно реагировали на действия работодателей. Появились слухи, что вторая смена вышла на работу? Тут же проверили и опровергли... Забастовка закончилась голосованием на общем собрании. Активисты хотели продолжать бастовать, но собрание проголосовало за то, чтоб вернуться к работе.

В поддержку бастующим проводились акции солидарности во многих городах. Большую сумму денег им перевел Горно-металлургический профсоюз России. Это очень помогло. “Жировой” запас у рабочих невелик, а они месяц не получали зарплату, им надо было на что-то жить. Но были и те, кто критиковал забастовщиков. Им приходилось читать о себе очень неприятные статьи в газетах и Интернете. “У людей нет сострадания. Выбили за 20 лет, — с горечью констатировал Алексей Этманов в интервью “МК”. — Во Франции мусорщики бастуют, мусор не вывозят, но никто не говорит, что они ублюдки, потому что каждый знает, что и ему, возможно, тоже придется бастовать. А когда мы бастовали, нас обзывали механическими придатками к молоткам. Издевались, вместо того чтоб сочувствовать”.

“Увольняют, сажают, бьют”

Работодатель всегда сильнее работников. Он заматерел в разборках с налоговыми органами, милицией, конкурентами. С таким опытом задавить работников для него — плевое дело. Кто посмел рыпаться? Три предупреждения, и он уволен. Сокращение штатов — и до свидания.

Конечно, работник, уволенный не по закону, может вернуться через суд. Но ему поставят стол в коридоре и не будут давать заданий, а остальные члены коллектива сделают для себя выводы.

Работодатели стараются не допустить, чтобы на предприятии появился свободный профсоюз, и душат его на стадии замысла. Для этого, к примеру, проводятся компании по выявлению “плохих лидеров” (это те, кто качает права), которые заводят разговоры на тему, почему у нас то-то и то-то не по закону? Профессиональная компетенция менеджеров — отслеживать таких работников и нейтрализовывать. Если он, скажем, работает в торговой сети, ему на выходе подбросят носки в сумку, будто он их и украл, — и все, больше его там никто не увидит.

Чем активнее работник, тем сильнее он рискует.

Если раньше в соответствии со статьей 374 Трудового кодекса профсоюзных лидеров нельзя было уволить без согласия вышестоящего профсоюзного органа, то теперь эта норма отменена. В ноябре Конституционный суд признал, что она противоречит Конституции.

В результате были уволены профсоюзные активисты ОАО “Центросвармаш” в Твери — Дмитрий Кожнев и Александр Адрианов. Суд их восстановил, но в начале марта администрация снова уволила. Ильсияр Шарафутдинова, председатель профсоюза на “Джи-Эм-АвтоВАЗ”, уволена несколько раз, восстановлена по суду, снова уволена и сейчас опять судится. Уволен Сергей Стрыков, водитель-экспедитор, зампред профкома “Нестле Вотркулер Сервис”, за то, что он продал невостребованную воду по разовой накладной, хотя раньше начальство всегда поощряло и благодарило за это водителей.

Профсоюзных лидеров не только увольняют — их сажают в тюрьму, как Урусова, заводят дела за несанкционированные акции или сфабрикованные уголовные правонарушения, неизвестные бандиты избивают их на улице или в подъезде, как председателя профсоюза “Джи-Эм Авто” Евгения Иванова (Санкт-Петербург).

На Этманова, кстати, покушались дважды. В ноябре 2009-го он на стоянке ставил машину, и на него напали

трое. Избили, могли порезать, но, к счастью, у него был пистолет “Оса” — успел выхватить и шугануть. Второй раз напали в подъезде, швырнули из темноты обрезок трубы.

“В стране нет структур, которые готовы предоставлять поддержку профсоюзам, — утверждает Эдуард Вохмин, эксперт Центра социально-трудовых прав. — Профсоюзы оказываются наедине с работодателем, и он их давит как комаров”.

Руда или партнер?

Свободные профсоюзы добиваются, чтоб работодатель относился к ним как к партнерам, а не как к врагам, которые под надуманными предлогами хотят выбить из него деньги. Так же, как работодатель, профсоюзы хотят, чтоб предприятие преуспевало, и стремятся выговорить для себя такие условия, при которых они смогут вкладывать в это преуспевание максимум сил.

В реальной экономике, где предпринимателю надо создать продукт и вывести его на рынок, от работников действительно зависит многое. С ними надо считаться. Но у нас вместо реальной экономики идет распил бюджета. Работники часто годятся любые, их качество ни на что не влияет, поэтому для работодателей они — такое же сырье, как уголь или руда, а руда не ведет переговоры с собственником о том, как ее хранить.

“Ценность работников повышается там, где реально что-то делают — например, на иностранных предприятиях, в частности, на том же “Форде” во Всеволожске, — считает Эдуард Вохмин. — Там другая система управления и другое качество работника. Он прекрасно знает, что у него нет возможности подхалтурить, вынести детали и таким образом заработать. А на отечественных предприятиях основные заработки идут за счет сверхурочных. Работнику там неинтересно объединяться. Ему главное — наладить личные отношения с начальником.

Мы исследовали организацию трудового процесса на разных предприятиях. На предприятиях с участием иностранного капитала (автосборка, пищевые продукты) иностранства для цивилизованных отношений больше, чем на отечественных”.

Несколько серьезных профсоюзов, по словам Вохмина, созданы на российских предприятиях транснациональной корпорации “Нестле”. Успешно работает профсоюз на калужском ООО “Фольксваген Груп Рус”, который входит в состав МПРА — Межрегионального профсоюза работников автопрома. На “Лигетт Дукаст” в Москве работники создали профсоюз самостоятельно, и у них реально идет переговорный процесс.

В металлургии нет иностранного капитала, но она работает на мировых рынках, поэтому трудовые отношения там тоже складываются достойно. На Качканарском ГОКе и Западно-Сибирском металлургическом комбинате профсоюзы ведут переговоры по повышению зарплат, и хотя там тоже все непросто, но согласование интересов происходит в тех условиях, когда работодатель считает работников больше партнерами, чем сырьем, и понимает, что за счет них зарабатывает деньги.

Несмотря на задавленность и инертность трудящихся, новое профсоюзное движение, возникшее уже не в социалистической, а рыночной экономике, кое-где дает ростки. Правда, пока еще очень редкие.

“Нужны обученные люди”

В конце марта представители администрации и профсоюза ЗАО “Форд Мотор Компани” во Всеволожске подписали дополнительное соглашение к коллективному договору на 2010—2011 годы, в соответствии с которым зарплата ра-

ботникам с 1 марта поднимаются на 11,8% (специалист высшей категории теперь получает 53 664 руб., рабочий — 35 836 руб.). Кроме того, работники получают дополнительные дни к отпуску (непрерывный стаж 10 лет дает право на 4 дня, 3 года — на 1 день). При рождении ребенка работнику выплатят 10 000 руб., при смерти работника его родные получают 20 000 руб., а чтоб это случалось как можно реже, работодатель обязуется за свой счет отправить на обучение 10 человек по курсу “Обучение по охране труда”.

Переговоры о дополнительном соглашении профсоюз вел с 3 февраля. С 9 по 25 марта был проведен ряд акций, включая забастовку 25 марта, когда в течение 4 часов ни один автомобиль не сошел с конвейера. В результате администрация приняла требования профсоюза, правда, не в полном объеме. “Мы заявляли повышение зарплаты не на 12, а на 15%, но когда администрация согласилась на все наши пункты по гарантии занятости и охране труда, у нас реальных доводов не осталось, — объяснил Алексей Этманов “МК”. — Так что это дополнительное соглашение — для нас не победа и не поражение. Это просто очередное действие, улучшающее положение на отдельном предприятии”.

Остается добавить, что таких высоких зарплат, каких добился сейчас профсоюз ЗАО “Форд Мотор Компани” во Всеволожске, сегодня не платят ни на одном автозаводе России.

Залог успеха, по мнению Этманова, в том, что профсоюз постоянно занимается обучением работников и имеет множество лидеров. “Мы строим демократическую организацию, поэтому делаем упор на то, чтоб обучать всех работников, а не каких-то специально подготовленных профсоюзных вожаков. У нас нет обычая устраивать экскурсии, праздники, покупать коллективу новогодние подарки. Все деньги, какие есть, мы тратим на обучение. Когда надо было готовиться к переговорам, мы наняли тренера за сумасшедшие деньги (60 тысяч!), и он за два дня провел тренинг, который нам очень помог.

Обученные люди могут руководить, вести за собой коллектив. Поскольку мы обучаем всех, у нас длинная скамейка лидеров. А если в коллективе разброд и шатание, тогда, конечно, ничего не получится.

Незнание законов, банальная трусость и равнодушие — вот что мешает людям добиваться уважения к себе и своим требованиям. Вы вот на себя посмотрите, на свой коллектив. Разве у вас не так?”

Как же создать профсоюз?

Если вы хотите создать на своем предприятии профсоюз, найдите единомышленников и соберите инициативную группу.

Уведомите представителей отраслевого профсоюза о том, что вы собираетесь создавать у себя “первичку”, возьмите у них образцы заявлений для вступления в профсоюзы и другую документацию.

Поговорите с сотрудниками вашего предприятия, объясните, зачем вы создаете профсоюз и чего хотите добиваться. Обязательно расскажите о том, что создание профсоюза откроет возможности для заключения коллективного договора с работодателем, с помощью которого работники смогут регулировать зарплату, добиваться улучшения условий труда, получать социальные гарантии и т.п.

Проведите первое собрание, пригласите тех, кого вам удалось привлечь на свою сторону. Если работодатель против создания профсоюза, приготовления лучше вести без широкой огласки и собираться вне территории предприятия. Если работодатель готов к партнерским отношениям, тогда

с ним стоит согласовать дату, время, место проведения первого собрания.

Собрание принимает решение о создании первичной профсоюзной организации, избирает профком и ревизионную комиссию. Каждый участник собрания пишет заявление о вступлении в профсоюз и заявление о взимании с него профсоюзных взносов (обычно 1% от зарплаты). В соответствии с Уставами отраслевых профсоюзов прием в члены профсоюза осуществляют первичные профсоюзные организации, при этом работник вступает в Российский профсоюз. Теперь уплата членских профсоюзных взносов — его уставная обязанность. По Закону о профсоюзах работодатель обязан перечислять профсоюзные взносы в первичную профсоюзную организацию безвозмездно при наличии личных заявлений членов профсоюза о взимании с них взносов и включении этого условия в коллективный договор.

Избранный профком информирует городской Комитет отраслевого профсоюза о создании “первички” и просят поставить ее на учет.

Президиум отраслевого профсоюза принимает соответствующее решение и ставит вашу “первичку” на учет в ГК профсоюза.

По материалам сайта «Рабочая борьба»

НА РЕЖЕВСКОМ КАМНЕДРОБИЛЬНОМ ЗАВОДЕ НАЧАЛАСЬ ЗАБАСТОВКА

8 декабря, 30 рабочих Режевского камнедробильного завода (Свердловская область) начали забастовку.

Бастуют работники железнодорожного цеха, расположенного на 69-м километре Режевского тракта. Производственный процесс был остановлен. Узнав о забастовке, на место ЧП выезжали сотрудники милиции и представители прокуратуры. В ходе переговоров с бастующими выяснилось, что последние требуют повышения размеров тарифов (окладов) и премий, а также улучшения условий труда (в частности, выдачи за счет предприятия спецодежды, в том числе зимней, и средств гигиены).

Также рабочие указывали на необходимость заключения нового коллективного договора. Об этом заявлялось и ранее на собраниях коллектива, но руководство завода пока не предпринимает никаких действий для снижения социальной напряженности.

Тем временем выясняется, что упомянутым заводом уже давно интересуется прокуратура. Как сообщил прокурор Режа Вахит Мухамадеев, надзорным ведомством в ходе мониторинга были выявлены на предприятии нарушения трудового законодательства и лицензирования, часть аффилированных фирм, созданных руководителями завода, находятся в состоянии банкротства. При этом рабочие постоянно переводятся из одной организации в другую, что иногда влечет за собой проблемы с выплатой заработной платы.

«Мы переговорили с представителями забастовочного комитета. Он заявляют о недостаточной тарифной ставке по их труду, о низких окладах. В свою очередь руководители завода отвечают, что у них нет оснований повышать заработную плату», — подметил собеседник информагентства.

В связи с забастовкой прокуратура начала очередную проверку. К контрольным мероприятиям подключилась также милиция, сотрудникам которой предстоит проверить финансово-хозяйственную деятельность завода.

КАЛУЖСКИЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОЧИЕ БАСТУЮТ

Поначалу более 70 человек бастовали прямо на рабочих местах – на работу приходили, к должностным обязанностям намеренно не приступали.

Через несколько дней руководство выпроводило всех домой. Но они все равно приходят, чтобы получить от руководства объяснения и узнать, когда им выдадут то, что они заработали. Пока, по их признанию, денег они не видели уже два месяца. На их вопросы не отвечает ни директор предприятия, ни главный бухгалтер.

Свою просьбу разобраться в ситуации и 74 подписи под ней сотрудники предприятия направили и в трудовую инспекцию. Теперь организации грозит штраф – от 30 до 50 тысяч рублей. Более тысячи заплатит и сам директор.

«Если в течение года он допустит аналогичное правонарушение, будет задержка, то госинспектор может подать в суд и будет дисквалификация и отстранение на срок до 3 лет», - говорит заместитель руководителя Госинспекции труда в Калужской области Наталья Позднякова.

Такую ситуацию в трудовой инспекции Калужской области называют редкой. Большинство калужан предпочитают не вступать в конфликт с руководством. На некоторых предприятиях зарплату ждут по полгода.

ИА «ИКД» 24.11.2010

ПРОТЕСТНЫЙ МОНОГОРОД

Митинг за сохранение "Алтайхимпрома" в Яровом стал "двумя часами позора" для "Единой России" - "партию власти" подвергали остракизму и публично выходили из ее рядов.

Не менее 300 человек собралось 20 ноября на митинг в одном из самых проблемных моно-городов Алтайского края - Яровое. Массовая акция за сохранение градообразующего предприятия "Алтайхимпром" была организована профкомом предприятия, при поддержке местных отделений ЛДПР и КПРФ.

От самочувствия предприятия так или иначе зависит жизнь всего 20-тысячного населения города. Сегодня на заводе вместо 4000 рабочих трудятся чуть меньше тысячи, причем неполную рабочую неделю.

На данный момент запущена первая стадия процедуры банкротства, после 2 февраля 2011 года может начаться процедура конкурсного производства, в результате которой весь имущественный комплекс завода, либо целиком, либо по частям пойдет с молотка, что вполне возможно будет означать смерть предприятия.

Для моногорода Яровое это означает не только взрыв уровня безработицы (а за ней и преступности), но и возможную экологическую катастрофу - прогнозируют эксперты.

Если предприятие остановится, за находящимися в цехах ядовитыми веществами не будет контроля, что будет означать крах последней местной отрасли экономики – туризма.

Митинг был санкционирован, хотя предварительно местные власти настаивали на проведении акции в помещении местного ДК.

Организатор митинга- председатель профкома "Алтайхимпром" Марина Пахолкова настояла на площади им. В.И. Ленина и оказалась права. Несмотря на сильный мороз, мероприятие, начавшееся в 14:00, продолжалось более двух часов, что дало возможность выступить всем желающим, которых было более чем достаточно.

В итоге митинга, по отзывам очевидцев, несколько представителей "Единой России" были оштрафованы и с позором покинули выполняющий роль трибуны грузовик.

Наиболее жесткую реакцию горожане высказывали в адрес представителя молодежного крыла "партии власти", которая заявила, что нужно еще разобраться, нужно ли городу это предприятие. Чуть меньше досталось руководителю местного отделения "Единой России" г-ну Сало, который заявил, что денег для "Алтайхимпрома" у государства нет, а после предложил малоимущим горожанам грошовую компенсацию за часть услуг ЖКХ. Громом аплодисментов завершилось выступление инженера "Алтайхимпром" Галины Лапаевой, которая публично заявила о выходе из состава "Единой России", как партии, ничего не делающей для людей.

Выступления представителей оппозиции проходили под аплодисменты жителей Ярового. Операторы от трудового коллектива предприятия затронули и более мелкие, производственные вопросы, а так же тему излишне высоких тарифов ЖКХ. В итоге требование об ограничении цен на коммунальные услуги десятью процентами от доходов семьи было включено в принятую в заключении митинга резолюцию.

Среди других, наиболее важных пунктов резолюции, которую Марина Пахолкова торжественно зачитала в финале акции: требование к властям об инициации масштабной всесторонней проверки деятельности ОАО "Алтайхимпром"; требование к руководству госкорпорации "Ростехнологии" оказать помощь предприятию в виде скорейшего предоставления госзаказа, а также требование к федеральным властям и силовикам об использовании всех возможных мер воздействия на нынешних для скорейшего решения вопроса о продаже контрольного пакета акций предприятия государству – сообщает ИА «Банкфакс»

ИА «ИКД» 22.11.2010

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

В МОСКВЕ СОСТОЯЛСЯ II-Й СЪЕЗД ЛЕВОГО ФРОНТА



28 ноября 2010 года в Москве состоялся II-й Съезд Левого Фронта. В работе Съезда приняли участие 82 делегата из 27 регионов России. Второй по численности (после московской) была делегация Ленинграда, в которой АМО и

РПК представляли М.Конашев и И.Абрамсон. Съезд обсудил итоги деятельности движения за прошедшие два года (по хорошо подготовленному и самокритичному докладу С.Удальцова), современную политическую ситуацию в стране и мире и выработал подробный план действий Левого Фронта на 2011 год.

В дискуссии приняли участие 26 делегатов, в числе которых члены Исполкома ЛФ А. Сахнин, К. Косякин, В. Кузьмин, А. Пригарин, М. Фирсов, А. Шубин, А. Демидов, ленинградские делегаты М. Мальшев, Т. Ведерникова, И. Абрамсон. Съезд принял за основу Постановление «О политической ситуации в России и задачах Левого Фронта в 2011 году» и развернутый план работы движения. Полный текст этих документов после доработки в редакционной комиссии будет опубликован позднее.

Но уже можно обратить внимание на то, что в Постановлении, в частности, говорится: «стратегической задачей левых сил, выступающих за восстановление демократической классовой альтернативы капитализму и диктатуре,

является дальнейшая интеграция во имя создания сильной и дееспособной политической организации, которая сможет выступать организатором массового социального движения и серьезным субъектом социально-политической борьбы на национальном уровне. Левый Фронт видит себя одной из основных частей формирующейся антикапиталистической альтернативы, и ставит своей задачей на ближайший период создание единой организации (партии) совместно с представителями других левых движений России, которая стала бы полюсом притяжения, как для активистов социальных движений, так и вообще для массы людей левых взглядов, которые сегодня не видят для себя возможности участия в политической жизни страны. Главный вопрос исторического момента – создание активистского ядра массового левого движения».

Делегаты II-го Съезда ЛФ приняли за основу программу-минимум левых сил (автор – Алексей Пригарин) и поручили редакционной комиссии доработать и опубликовать программу после ее окончательного утверждения на ближайшем Совете ЛФ. Также редакционной комиссии поручено начать подготовку программы-максимум левых сил.

Съезд избрал новый состав Совета ЛФ в количестве 58 человек. От Ленинграда в Совет вошли И.Абрамсон, Т.Ведерникова, Е.Захаренков и М.Мальшев.

По окончании работы Съезда состоялось заседание Совета ЛФ, на котором был избран Исполком ЛФ в количестве 20 человек: Константин Бакулев, Анатолий Баранов, Дмитрий Галкин, Андрей Демидов, Константин Косякин, Василий Кузьмин, Дарья Митина, Алексей Пригарин, Леонид Развозжаев, Алексей Сахнин, Сергей Удальцов, Марина Хаимова, Дмитрий Черный (все – Москва), Максим Мальшев (Ленинград), Александр Черепанов (Тюмень), Илья Журавлев (Иваново), Сергей Падалкин (Пенза), Владислав Рязанцев (Ростов-на-Дону), Денис Стяжкин (Красноярск), Дмитрий Чувилин (Уфа).

И.А.

О РЕОРГАНИЗАЦИИ АМО

Информационное сообщение

22 декабря 2010 г. состоялось общее собрание Ленинградского регионального отделения Ассоциации марксистских организаций. Региональное бюро АМО представило отчет о работе отделения с июня 2005 г. и внесло согласованные с общероссийским Советом предложения о реформировании Ассоциации. Реорганизация нацелена, во-первых, на усиление роли индивидуальных членов Ассоциации, не входящих в состав организаций, являющихся коллективными членами АМО, во-вторых, на ответ вызову времени, – наряду с развитием и пропагандой марксизма, активизацию участия АМО в политической борьбе.

В результате оживленной дискуссии большинством голосов собрание одобрило предложение именовать АМО впредь Ассоциацией марксистской оппозиции. АМО есть последовательно марксистская оппозиция установившемуся в России и господствующему в мире капитализму.

В представленном проекте измененного Устава АМО собрание сочло плохо проработанными разделы, относящиеся к правам и обязанностям членов Ассоциации и внутриорганизационным отношениям. Сформулированные критические замечания предложено довести до сведения Совета АМО. Вновь избранному Совету Ленинградского отделения поручено в месячный срок представить переработанный и согласованный с Советом АМО проект Устава.

Собрание сочло необходимым, чтобы Совет АМО выступил с заявлением резкого протеста против допущенного властями Москвы абсолютно незаконного ареста Сергея Удальцова, одного из руководителей Левого фронта. [Заявление протеста опубликовано на сайте www.rpk.len.ru]

Совет регионального отделения избран в составе И.Г.Абрамсона, И.Т.Ивановой, М.Б.Конашева.

ПУТИН - ВСЁ? ОЙ!

В последнее время только ленивый, такой, как я, например, не рассуждает о том, что президент Медведев и премьер Путин вроде как ведут – и постоянно активизируют – предвыборную кампанию.

Придется, видимо, и мне временно взять верх над природной ленью и примкнуть к пулу рассуждающих. Тем более, что кампания таки идет, да еще какая.

Вот простое доказательство: «Всероссийский центр изучения общественного мнения» (ВЦИОМ) теперь не измеряет президентский рейтинг Владимира Путина. Только – Дмитрия Медведева. Вкупе с неизменными Владимиром Жириновским и Геннадием Зюгановым, а также Сергеем Шойгу, которому никакой лесной пожар не страшен.

Результаты на 19 ноября 2010 года: Медведев – 50%, Жириновский – 5%, Зюганов – 4%, Шойгу – 3%. Так что, если бы выборы состоялись в это воскресенье, Медведев победил бы в первом туре. В крайнем случае – во втором. Но если грамотно провести завершающую часть предвыборной кампании, тогда точно в первом.

Только надо правильно выбрать человека, которому можно доверить кампанию, особенно ее последнюю часть. В связи с этим нелишне вспомнить, что ВЦИОМ – структура не только подкремлевская, но и сурковская. Ее фактически полностью контролирует главный кремлевский политтехнолог, первый заместитель руководителя администрации президента Владислав Сурков.

Который, судя по всему, свой выбор уже сделал: Медведев. Теперь остается, чтобы Медведев выбрал Суркова. Замруководителя администрации в том уверен, но не до конца. Потому в последнее время сам распускает слухи о своей отставке (не первый и не второй раз: по традиции, пытается упредить болезнь с помощью ее же ослабленного вируса) и активизирует борьбу с конкурирующей аппаратной фирмой – младопомощниками президента системы «Тимокова – Дворкович».

Невозможность кампании

В современной России классическая президентская предвыборная кампания невозможна, ибо не имеет смысла. Поскольку в стране отсутствуют свободные демократические выборы главы государства. Граждане России не выбирают одного кандидата из нескольких предложенных, а фактически утверждают того, кого заранее выбрал Кремль. Легитимируя тем самым механизм сохранения/передачи власти в рамках существующего строя.

То есть выборы у нас – не выборы, а своего рода референдум о доверии уже поставленному главе государства. Результат этого референдума известен заранее.

Если, конечно, система власти стабильна, а не идет вразнос навстречу революционной ситуации. Революция в России – единственная исторически доказанная альтернатива династическому сценарию передачи власти. Но революция у нас, в отличие от Европы, является не причиной, а следствием краха власти. И происходит не до падения трона, а после. То есть сначала рушится власть, а потом в учебнике истории это событие называют революцией. Как в феврале 1917-го или августе 1991-го.

Если современный российский режим монетократии (всевластия денег), олицетворяемый Медведевым – Путиным, спокойно дотянет без великих потрясений до весны 2012-го, то президентом без проблем станет единый кремлевский кандидат. Независимо от того, насколько он на самом деле нравится народу. Потому бессмысленно рассуждать о достоинствах кандидатов, измеряемых в категориях публичной политики: харизма, брутальность, умение говорить, скорость реакции и т.п. Неважно, что по всем этим параметрам Путин превосходит Медведева. Все эти штуки имеют значение на демократических выборах и никакого – в рамках династического сценария. В конце концов, если мерить публичными категориями, тогда надо двигать в президенты Жириновского: он-то как демократический политик

превосходит и Путина, и всех остальных, наличных на этот догорающий день.

Ну, а двух конкурирующих кандидатов от Кремля на выборах-2012, конечно, не будет. Подобные вбросы и утечки, будоражащие время от времени русское политическое воображение, – от лукавого (я не имею в виду Суркова, хотя отчасти и его тоже). Кандидат может быть только один, иначе сломается вся устаканившаяся машинка передачи власти. Поэтому тему возможного противостояния Медведев–Путин на выборах предлагается сразу снять с обсуждения.

Неизбежность кампании

Тем не менее, кампания неизбежна. Именно предвыборная. Медведев и Путин готовятся ко дню настоящих выборов. Который будет не весной 2012-го, а, скорее всего, осенью 2011 года. В некоей комнате отдыха или секретном бункере. Где будет определен единый кремлевский кандидат на референдум-2012. И когда он будет определен, тогда, наверное, из трубы этого бункера, он же комната отдыха, повалит густой смог, который закроет Россию по самые церковные купола. Не надо думать, что решение о президенте-2012 будут принимать только два человека. Или даже один (Путин), как полагают многие поверхностные наблюдатели.

В бункере / комнате отдыха будет незримо присутствовать и вся российская элита – то есть, согласно социологическому определению, совокупность людей, причастных к принятию важнейших решений. А у этой всей элиты есть своя базовая логика и свои неубиенные приоритеты.

Чтобы понять эти приоритеты, вспомним, как мы с вами обсуждали сходства и различия Медведева и Путина.

Важнейшей миссией Путина была мягкая ликвидация демократии в России. Для этого и нужен был такой правитель, как Путин: типичный постсоветский бизнесмен в маске полковника КГБ, мечтающего (бесплодно, но иногда агрессивно) о воссоздании советской империи.

Важнейшая миссия Медведева – легализация современной российской элиты на Западе. И он медленно, но последовательно идет к достижению этой цели. Ей все подчинено: от «перезагрузки» отношений с Америкой до катынских признаний и примирения с Польшей.

Продвигаясь к двери заветного бункера (комнаты отдыха), Медведев отчетливо ведет свою политико-имиджевую кампанию (если то, что случится в бункере, – выборы, то можно называть ее и предвыборной). Основные задачи которой – показать, что:

А) Медведев – это серьезно и до 2018-го;

Б) миссия легализации элит на Западе подвластна только Медведеву и никому другому.

С задачей А) действующему президенту справиться, скорее, не удалось. Он все больше воспринимается элитами как Горбачев образца 1990 года: тепло, не вполне (а иногда совсем не) адекватное реальности. Зато с задачей Б) дела обстоят не в пример лучше. Элиты уверены, что для завершения процесса легализации им необходим Медведев. А возвращение Путина – с его имиджем кагэбэшника/империалиста, а в последнее время еще и глобального коррупционера – нанесло бы этому процессу катастрофический урон. Потому большая часть элит – за исключением тех, кто по какой-то причине наточил на третьего президента личный гнилой зуб или был уж слишком грубо кинут в каких-то начинаниях – за пролонгацию Медведева в 2012-м году. А что он не слишком серьезно воспринимается – не беда. В конце концов, над поздним Горбачевым смеялись, но никто не хотел, чтобы он проиграл реакционным «заглотным» ((с) Сим Симыч Карнавалов) коммунистам. Элиты, как бы они ни относились к дорожному Михал Сергеичу, вовсе не жаждали вернуться во времена Андропова. Фарш истории невозможно повернуть назад.

А что же Путин? Да, он тоже ведет предвыборную кампанию. Только в страдательном залоге. Ему ведут предвыборную кампанию. Чтобы показать элитам, что ВВП ни в коем случае не должен возвращаться в 2012-м.

Возьмем, к примеру, недавнее интервью Рамзана Кадырова Newsweek, в котором глава Чечни пожелал Путину пожизненного правления, а Медведева даже не вспомнил. Это для чего делалось? Мое мнение: чтобы закрепить ассоциативную связь «Путин–Кадыров» и напугать российскую элиту, а наипаче – Запад. Вернется Путин – резко усилится Кадыров. Причем навсегда.

Или – встречу Путина с главой Росмолодежи (и неформальным начальником «Наших») Василием Якеменко в разгар скандала вокруг побиения журналиста Олега Кашина. Можно, конечно, верить, что Путин решил вдруг морально поддержать чиновника. Который, правда, не принадлежит к его личному кругу и в обычном режиме с ним годами встретиться не может. (За исключением мимолетных свиданий на Селигере). Но любой политический советник, который работал бы на сценарий «Путин – 2012», премьера от такой встречи, конечно, отговорил. Но позитивного советника под рукой не оказалось, и Путин послал всем сигнал: расправы над журналистами и «ликующая гопота» ассоциируются именно с ним. Не с Медведевым, упаси бог.

Сюда же – и благодарность Путина компании «Транснефть». Как будто за то, что у этой «Транснефти» исчезли \$4 млрд на строительстве нефтепровода ВСТО. Результат понятен: Путин – символ и покровитель коррупции. В отличие от Медведева, ясное дело.

Хотя мы-то с вами понимаем: благодарность имела статус постановления правительства и подписана была еще до того, как экономический правозащитник Алексей Навальный обнародовал знаменитый отчет Счетной палаты о хищениях в «Транснефти». А вот когда публиковать благодарность – это уже была забота аппарата путинского правительства во главе с Вячеславом Володиным. Аппарат, судя по всему, не промахнулся. «Вмастил». Хотя, по большому счету, по случаю скандала – о котором мог не до конца знать Путин, но не мог не знать активный интернет-пользователь Володин – вообще должен был постановление попридержать. До лучших времен. Ничего важного ведь от выпуска этой благодарности не зависело. Но не попридержал. Значит, у Володина в этой истории была иная задача, и он ее решил.

Показательна и история с Цюрихом, где 2 декабря исполком ФИФА решал, кому проводить следующие чемпионаты мира по футболу. Накануне исполкома Путин вдруг передумал ехать на заседание. Большинство комментаторов сразу предположило, что премьер испугался нашего поражения, то есть неполучения нами чемпионата-2018.

Я трактую это по-другому. Все было слишком ясно и слишком заранее. Механизмы стимулирования исполкомовцев были давно найдены и приведены в действие. Потому-то и решили Путина не использовать, а вывести на авансцену других людей. Таких, как первый вице-премьер Игорь Шувалов и бизнесмен Роман Абрамович. Кроме того, надо было показать: машинка системы работает и без Путина. В нашей монетократической истории роль личности не следует преувеличивать: все решают деньги и те, кто умеет с ними управляться. Показали.

Такая вот предвыборная кампания.

Значит ли все это, что президентом-2012 обязательно будет Медведев? Нет, необязательно. При инерционном развитии ситуации – да, скорее всего, будет. При неинерционном, то есть с элементами опережающей катастрофы, возвращения Путина исключить нельзя. Хотя, как мы с вами говорили здесь, хрен и редька несколько различаются по стилю и психологии, но не во вкусных основах основ. Если Путин вернется, он будет делать то, что на его месте делал бы Медведев.

Гораздо более интересный вопрос предвыборной кампании – а что станет со страной, когда тотальная коррупция окончательно парализует все рычаги управления ею?

Но такой вопрос во время кампании никто (почти никто) почему-то не задаёт.

Станислав Белковский

АЛЕКСЕЮ ПРИГАРИНУ – 80!*Дорогой Алексей Алексеевич!*

Исполком РПК сердечно поздравляет Вас с юбилеем, 80-летием со Дня Рождения!

Все годы Вашей сознательной жизни были посвящены защите законных интересов и прав трудящихся, делу пропаганды марксизма и развитию социалистических начал в жизни нашего общества, борьбе за единство левых сил, за неизбежное торжество коммунистических идей!

Мы знаем и ценим Вас как одного из основателей «Марксистской платформы в КПСС», члена ЦК КПСС, а затем одного из секретарей ЦК партии «Союз коммунистов». Вы были среди тех, кто в черный период реакции мужественно противостоял антикоммунистической истерии, кто внес огромный личный вклад в дело возрождения коммунистического движения в России в новых условиях, кто неизменно выступал с марксистских позиций. Вы и теперь, в качестве



руководителя РКП-КПСС и газеты «Голос коммуниста», по-прежнему на острие борьбы за торжество



идеалов Октябрьской революции, Ваши статьи и выступления по-прежнему являются весомым аргументом в нашем классовом споре с буржуазией, новоявленными

черносотенцами, клерикалами и реакционерами всех мастей. Мы глубоко ценим Вашу приверженность демократическим идеалам и пролетарскому интернационализму, разделяя Вашу убежденность, что любой отход от этих принципов губителен для целей социалистического строительства, для деятельности левых организаций. Вместе с Вами мы готовы продолжать борьбу за сплочение марксистских сил России на этой платформе.

Желаем Вам, уважаемый Алексей Алексеевич, здоровья и сил, успехов в Вашей (нашей совместной) деятельности), радости от общения с Вашими родными и близкими! Вся Ваша жизнь представляет собой путь настоящего коммуниста, до конца верного делу Ленина. Так держать и впредь!

06 декабря 2010 года
Исполком РПК

**О ЖИЗНИ, О РАБОТЕ, ОБ УБЕЖДЕНИЯХ**

22 ноября 2010 г. член ленинградского бюро АМО М.Б.Конашев взял интервью у секретаря РКП-КПСС А.А.Пригарина для «Коммуниста Ленинграда»

МБК: После запрета КПСС, развала Советского Союза, всех этих печальных событий прошло уже больше двадцати лет. И Вы все это время, постоянно были в политике и активно пытались что-то сделать для поддержки и развития марксизма в нашей стране и, соответственно, левого движения. Вопрос может быть риторический, но что Вас заставляет этим заниматься? Можно ведь спокойно рыбалкой заниматься или стихи писать... Потребность у Вас такая? Или как?

ААП: Вопрос, действительно, риторический. Просто я убежденный коммунист. Столько, сколько я себя помню. С шести лет.

МБК: Значит, Вы стали коммунистом в шесть лет?

ААП: Можно считать — беспартийным коммунистом.

МБК: Почему так рано? Семья такая была?

ААП: Да, я думаю, что это отец, который сумел к семилетнему возрасту сделать из меня убежденного человека, интересующегося тем, что происходит в мире.

МБК: То есть в партию Вы вступали не для карьеры, а из идейных побуждений. Коль скоро Вы вспомнили о своем отце, скажите о нем, кто он был, что это был за человек.

ААП: Я думаю, что это человек был тоже убежденный. Молодой крестьянский парень пришел в Петербург, стал рабочим, окупился в политику, в 1909 г. отсидел 9 месяцев в

«Крестах», потом еще в 1911 году в ДПЗ, и по суду был выслан на вечное поселение в Красноярский край.

Там, как и многие в то время, занялся самообразованием, стал профессиональным экономистом или, как тогда говорили, хозяйственником. В 1921 году еще из Сибири, написал письмо Ленину по поводу организации экспорта хлеба. В 53 томе Ленина опубликована положительная резолюция на этом письме. Думаю, что в результате отец был вызван в Москву и назначен директором-распорядителем «Экспортхлеба». Ну, а далее, как было принято, «куда партия прикажет»: Соединенные Штаты — Узбекистан («кинули на хлопок») — снова Москва... Всех должностей не перечислить, последние — начальник каких-то главков и член коллегии Наркомторга и Центросоюза. Ну, вот и всё. А во время репрессий он погиб.

МБК: Это было в 1937 или раньше?

ААП: Он был арестован в феврале 1938. В 2006 году я получил справку из Государственного архива, что был расстрелян — 28 мая 1938.

МБК: А почему так поздно сообщили? Вы делали запрос и Вам сразу не ответили?

ААП: Нет, еще сразу, весной 1938 года, нам сообщили, что отец приговорен к 10 годам «без права переписки», и до

самого начала войны мать хлопотала о пересмотре дела, собирала положительные характеристики, надеялась, не зная, что «без права переписки» просто означает расстрел. В 1956-ом, когда отца реабилитировали (в начале этим занималась военная прокуратура) нам сообщили, что он умер в 1943 году. Кстати, в 53 томе Ленина, где отец упоминается, дата его смерти обозначена тем же годом. Потом, лет 10 назад, в Московской прокуратуре мне сказали, что на самом деле означало это «без права переписки». И, наконец, официальная справка Госархива.

МБК: Вы были сыном «врага народа». Как Вы это ощущали?

ААП: Никогда у меня обиды на Советскую власть не было. В 8-10 лет, т.е. в 1938-1941 г.г. я уже осознавал свое положение. Но для меня не существовало выбора, всем существом я был на стороне Советской власти против банды «шпионов и убийц». Другое дело, что я не верил, что отец был вредителем. Тысячи семей репрессированных утешались тогда летучей фразой: «лес рубят — щепки летят». Так что мы ждали отца все военные и послевоенные годы. (70 лет спустя, в той же архивной справке я прочел строки из Обвинительного заключения, будто он: «...являясь активным участником контрреволюционной шпионско-террористической организации харбинских меньшевиков и эсеров с 1924 по 1937 г., передавал шпионские сведения для японской разведки, непосредственно принимал участие в подготовке совершения террористических актов против руководителей партии и правительства»). Приговор был вынесен НКВД и Прокурором СССР.

МБК: А в реальной жизни Вам это не очень помешало?

ААП: По-крупному — нет. Мы оставались в Москве, мама работала преподавательницей английского, сестра и я нормально учились. Хотя, конечно, до 25 лет считаться сыном врага народа было достаточно сложно. Может быть, главное — жгучий стыд всякий раз, когда приходилось отвечать на вопросы об отце.

МБК: А когда поступали в институт?

ААП: Это помешало мне поступить в военное училище. Мое второе увлечение в детстве и в школьные годы связано с войной, стратегией, военной историей. Я и сам сейчас с трудом в это верю, но уже в семь лет я объяснял старшей сестре стратегическое значение Теруэля, небольшого города под Мадридом, где республиканцы одержали победу, одну из своих немногих во время гражданской войны в Испании. До сих пор у меня перед глазами стоят постоянные рубрики в «Правде»: «На фронтах Испании» и «Война в Китае». Всю Отечественную Войну я отмечал движение линии фронта на картах, какие мне были доступны. Уже тогда я читал военные работы Энгельса, Клаузевица. Одно из любимых занятий: рассматривать схемы сражений и «проигрывать» заново их в уме.

МБК: То есть сначала все-таки хотели быть военным? А не экономистом?

ААП: Я разрывался между военными специальностями и общественными науками. Первым делом я все-таки понес документы в училище, но там меня завернули. Военный комиссар Москвы — я ходил к нему жаловаться, — сообщил, что действительно, по действующим правилам, меня не могут взять из-за отца. Потом разоткровенничался, сказал, что отцу не повезло, он не продержался еще буквально пару недель... а самая страшная волна массовых арестов кончилась в марте 1938-го... Тогда я ничего этого не знал

МБК: То есть был шанс, что его могли не арестовать?

ААП: Ну, эта же жизнь полна неожиданностей. Конечно, могли. Известен анекдотический, но реальный случай. В самый разгар репрессий, одного из ленинградцев, партий-

ных работников вызвали в Москву на новое место. Получив, телеграмму он начал тут же собираться. Жена говорит: «Слушай, Петя, ты что суетишься? Дай вещи собрать. Завтра-послезавтра поедем не спеша». Он отвечает: «Нет. Раз вызвали, надо ехать». Уехал, а через пару часов, ночью за ним пришли. Пришли, но он-то уже в Москву катит. Ну и плюнули. После этого, он лет 15 проработал замом наркома финансов страны.

МБК: Ну, а почему тогда в экономисты пошли, если не в военные? Не жалеете задним числом? Иногда люди, оглядываясь, думают, что, может, я бы лучше в другом деле себя проявил.

ААП: Чехов говорил, что медицина для него жена, а литература — любовница. Так и для меня: экономика — жена, а политика — любовница и вся моя жизнь была ими наполнена.

МБК: Вопрос второй будет такого рода. По Вашим ощущениям, когда Вы почувствовали, я не беру 30-е, 40-е годы, а уже ближе к концу Советского Союза, что что-то идет не так, что что-то надо делать. Когда у Вас это ощущение появилось? И думали ли Вы, что действительно можно что-то делать и нужно что-то делать? В партии, в советской жизни в целом. Или до «перестройки» таких мыслей не было?

ААП: Конечно были, как и у всех думающих советских людей. Но в голове был клубок противоречий. Я любил Сталина. Его смерть была для меня трагедией. И до сих пор считаю его одним из своих учителей. Читал его с 13-14 лет. Учился у него азам марксизма, жесткой логике, нелюбви к пышным фразам, умению смотреть правде в глаза. Но, в то же время, к 1953 году зрело несогласие с целым рядом послевоенных внутривластных решений (известными Постановлениями в области искусства, доходящими до анекдотов методами борьбы с космополитизмом, и до идиотизма славословиями вождю, растущим антисемитизмом, штампами в области пропаганды и т.п.).

Поэтому я искренне горевал, но одновременно был уверен, «что впереди большие перемены» и перемены к лучшему. Все последующие годы я был сторонником «оттепели» и остаюсь сторонником тех лет, понимая всю неполноценность и противоречия Хрущева, и что он человек того же времени, той же плеяды, что и остальные руководители Советского Союза. И чем дальше, тем более я к нему относился критически, видя, как он все больше фантазирует и меньше опирается на мнения окружающих. Но, в общем, я был «за» Хрущева и, кстати, Программу КПСС, принятую в 1961 году XXII съездом, считаю, (если освободить ее от некоторого шапкозакидательства) теоретически очень правильным документом.

МБК: А вот, кстати, у того же Хрущева был какой-то шанс, если бы он имел какую-то поддержку — я не знаю на каком уровне и в чьем лице...

ААП: Нет, но он сам не хотел идти дальше. Я повторяю, он был человеком своего времени.

МБК: Я понимаю.

ААП: После отстранения Хрущева, некоторое время держались надежды на дальнейшую демократизацию общественной жизни, но... партийная бюрократия снова одержала верх. В партийном аппарате культивировалась слепая исполнительность и безынициативность. В результате аппарат во всё возрастающей степени заполнялся безыдейными «функционерами», готовыми ради собственного благополучия выполнять любые указания сверху. Жизнь партии выходила на ритуальный характер.

МБК: Ну, судя по Вашим словам, Вы, вообще, стали диссидентом?

ААП: Диссидентом я, конечно, ни в каком смысле не был. Но симпатии мои лежали, скажем, на стороне коммунистов, критически относящихся к практике позднережневского руководства. А то, что беспорядок в стране..., что застой, я видел по снижению темпов роста, по пустующим полкам магазинов, по пустопорожним разговорам наших высоких партийных руководителей и по такой, например детали, что во многих организациях партийные собрания начали проводить в рабочее время. И я очень жестко это пресекал, когда стал директором. Я просто спросил: «Вы что? Мы, коммунисты, будем заседать, а остальные работать в это время, что ли?». И когда я узнал, что в аппарате министерства – не где-нибудь, существует такая же практика, я понял, что дело плохо. Поэтому первые год-два я поддерживал Горбачева.

МБК: А Вы не скажете (Вы все-таки внутри партии были, я то был снаружи), насколько партия была, как теперь любят говорить, инертная, аморфная, некоторые даже более жесткие термины употребляют, был ли там какой-то потенциал движения вперед, в партии? Или это уже был чисто такой механизм, который на автомате работал?

ААП: Низовые ячейки партии все-таки играли определенную контролируемую функцию, придерживая, в большинстве случаев, бюрократов и администраторов. В этом смысле партия функционировала. А руководители партийных органов, по сути дела, выполняли роль председателей Советов. К примеру, однажды зимой я увидел, что на улице в снег и дождь асфальтируют дорогу, позвонил первому секретарю райкома и сказал: «Что это за бардак?». Ему, а не председателю исполкома, как надо было бы по Конституции и по форме.

МБК: Тогда немножко переверну вопрос: а что тогда Вам казалось... какие-то меры желательные, или какой-то выход...

ААП: Ну, во-первых, я был за лозунг Горбачева: «Больше демократии, больше социализма!»

МБК: А что для Вас это означало, в той же партийной жизни, что Вы хотели на практике иметь?

ААП: В партийной жизни, мне мешала скорее трепотня и то, что в жизни слова все больше расходились с делами. Поэтому я поддерживал первые реформы, гласность, выборы директоров, сам прошел альтернативные выборы в своей организации.

МБК: Трудно было? По сравнению с тем, когда тебя просто назначили и все?

ААП: Скажем, так. Я был уверен в своем превосходстве над альтернативным кандидатом. За меня проголосовало ровно 66 % голосов, и я это расценил как провал.

МБК: Вы думали, что будет 90?

ААП: 90 с лишним. Сегодня 66 процентов это, конечно, успех. Почти на уровне Путина. Но тогда...

МБК: То есть все-таки это была положительная мера? Потому что тогда много споров было по этому конкретному пункту.

ААП: Да. Многие руководители были забаллотированы, это были либо неквалифицированные люди, либо держиморды, хамы, либо, наоборот, все-таки оригинальные, своеобразные, и сильные.

МБК: То есть крайности отсекаются все-таки?

ААП: Я и сейчас считаю, что директоров надо выбирать. Кандидатуры могут предлагаться и коллективом, и сверху, но любой руководитель должен утверждаться при назначении общим голосованием, и примерно раз в два года проходить переутверждения на своего рода референдумах. То есть он должен опираться на доверие большинства. И я сам почувствовал, как в кое в чем менялся накануне выборов.

МБК: Теперь следующая группа вопросов; когда появилась марксистская платформа?

ААП: Вообще нотки недоверия возникли к Горбачеву уже весной 85-го года, когда он, выступая перед машиностроителями, заявил: «Вас мы будем развивать максимально», потом приезжает в Ленинград, к текстильщикам, как сейчас помню, «Ну, легкая промышленность – это для нас основное». Всем говорил одно и то же. «Будем все силы и средства...» И разочарование происходило по мере того, как он говорил, говорил, говорил, говорил, говорил... а даже не экономисту было понятно, что сразу все поднять невозможно.

Но по настоящему критическое отношение к Горбачеву началось с лета 87 года, когда он стал высказываться за продажу в частные руки государственных средств производства. Насколько мне память не изменяет, у него было подряд два выступления, причем оба не в Москве. Одно в Испании, другое в Крыму, на активе Черноморского флота.

МБК: То есть это, видимо, были такие пробные шары?

ААП: Конечно. Это уже был поворот не туда. А в это время в Москве шла бурная жизнь. Шли непрерывные дискуссии, создавались политические клубы, как пузырьки в кипящей воде. Потом они лопаются или сливаются... Образовался и клуб «Коммунисты – за перестройку»...

МБК: Это московский, естественно?

ААП: Московский. Из которого выросли... все, что выросло – выросло оттуда. И старший Чубайс, Игорь, который до сих пор пишет безумные статьи, только сумасшедший монархист способен такое писать. И Владимир Лысенко, популярный политик в свое время, руководитель Республиканской партии. И был такой жулик Шахновский, потом в мэрии работал у Попова управделами. Наворовал и ушел куда-то, был под следствием одно время... Естественно через полгода клуб раскололся на правый фланг и левый. Правый стал основой движения «Коммунисты за демократию», хотя ничего коммунистического там уже не оставалось. На левом фланге оказались я и рано ушедший из жизни Крючков, который позже стал лидером РПК. И мы начали по сути дела самостоятельную деятельность. Примерно в то же время, в Московском университете начала работать марксистская группа Бузгалина - Колганова. И потом выяснилось, что еще есть группа Скворцова в Зеленограде.

Вот мы объединились и создали марксистскую платформу.

МБК: И, наверное, последний вопрос на сегодня. Не считаете ли Вы, что просто времени не хватило, чтобы марксистская платформа стала важным течением и сыграла заметную положительную роль в судьбе партии?

ААП: Да, по подсчету (не нашему) к лету 1991, марксистскую платформу поддерживало уже около трети членов партии.

МБК: Значит, просто не хватило времени, чтобы оформиться.

ААП: Оформиться во что? Мы же не стремились, во что бы то ни стало создать на основе нашей платформы новую партию. Как Вы помните, на декабрь был назначен 29 съезд партии, на котором и должно было произойти расщепление на две партии как минимум.

МБК: С этой точки зрения, не кажется ли Вам, что пресловутый ГКЧП – это был превентивный удар в каком-то смысле?

ААП: Со стороны наших противников?

МБК: Ну, я не знаю... со стороны кого-то, кого бы то ни было. Я что имею в виду: если бы не было ГКЧП, этот съезд состоялся, и там бы произошло разделение, и так да-

лее. Считается, что ГКЧП фактически открыл дорогу Ельцину. Так или не так?

ААП: Ельцину дорогу открыл Горбачев.

МБК: Хорошо, пускай Горбачев.

ААП: Он сквозь пальцы смотрел на все шаги Ельцина к реальной независимости России от центра, от Москвы, Он остановил импичмент Ельцину...

МБК: То есть критическая точка не ГКЧП была.

ААП: Нет, ГКЧП - это критическая точка, потому что все вырвалось наружу. Но я помню, что в июле, за месяц до ГКЧП Ельцин подписал указ о департизации, о том, что необходимо ликвидировать все партийные ячейки в госучреждениях и на предприятиях, и Горбачев это пропустил. Он пропустил удар. Более того, это было, когда шел пленум, Июльский, последний, И когда члены ЦК стали предлагать немедленно принять меры, он сказал: «Ну, мы это обсудим, подумаем». И уехал в Форос. Я думаю, что это было последней каплей...

МБК: Тогда последний вопрос все-таки другой будет. Сейчас вроде бы какая-то левая молодежь подрастает. С Вашей точки зрения, старшее поколение успеет ее подготовить? Дай бог всем здоровья, включая Вас, меня и остальных. Но все-таки — насколько она зрелая? Сможет ли левую тенденцию в будущем защитить, в хорошем смысле?

ААП: Ну и вопросы Вы задаете. Каждый тянет на фундаментальную статью. Поэтому отвечу коротко: в хорошем смысле — сможет. Но надо учитывать, что массовый приток молодых в политику еще впереди. Приходят молодые люди, недовольные, готовые к борьбе, готовые на улице бороться, но... с большой примесью маргинальности. Я им иногда говорю: «Слушайте, сто лет назад в вашем возрасте уже всюду делали революцию. Посмотрите возраст делегатов Второго съезда, возраст большинства членов первого Советского правительства, а вы...».

МБК: И что они отвечают?

ААП: Цензурно, по крайней мере.

МБК: Ну, это уже плюс. Спасибо большое.

ГОРА РОДИЛА МЫШЬ

Заявление ЦК Российской коммунистической партии-КПСС (РКП-КПСС)

Итак, Президент Медведев выступил с очередным Посланием. Формально — Федеральному Собранию, а фактически — стране и народу. И что?

Страна и народ потрясены бойней в станице Кущевской. И не только числом убитых. Главное, она как прожектором высветила, что местная власть фактически срослась с бандитами, что региональная прикрывает местную, что корни уходят еще выше. Она показала истинную цену прославленной вертикали власти. И это, не считая «олигархической» коррупции, где взятки превышают миллионы долларов, и «обывательской» с ее поборами в медицине, образовании, военкоматах, судах, милиции и т.д.

Но что же Медведев? Он спокоен: «За последнее время, к сожалению, произошёл целый ряд трагических событий, в результате которых погибли, были убиты наши граждане... По одному из таких эпизодов я принял решение освободить от должности начальника ГУВД Краснодарского края». Обратите внимание: для Президента убийства в Кущевской лишь «эпизод»!

А как быть с остальной коррупцией? «Нашей принципиальной задачей остаётся борьба с коррупцией. Считаю, что мы должны самым внимательным образом анализировать исполнение уже принятых решений и двигаться дальше» Оказывается, дальше: это замена тюрьмы крупными штрафами и отмена по целому ряду составов преступлений

нижних пределов санкций. Таким образом, ни одной серьезной меры против криминала и коррупции в следующем году не будет.

Далее, экономика. «Мы смогли стабилизировать экономику после значительного спада, и в этом году экономический рост составит около 4 процентов...» Прекрасно, если бы не одно обстоятельство: в прошлом году экономика в целом сократилась на 7,9%, а промышленность еще более, на 10 %. А в переводе на русский это означает, что спад в нашей стране оказался вдвое глубже, чем во всем мире.

Особенно удушает людей рост цен. Но и здесь, оказывается, есть чем порадовать народ: «Несмотря на повышение цен на продовольствие, а оно, к сожалению, произошло во всём мире, мы не допустили скачка инфляции. Задача на трёхлетнюю перспективу — снизить её до 4–5 процентов в год». Пляшите, люди! Инфляция в этом году составит (всего!) 10 процентов. А это, конечно, не скачок, так, всего лишь в пять раз больше, чем в Европейском сообществе, где инфляцию не выпускают за два процента!

Политическая система. Всего за несколько дней до оглашения своего Послания Медведев признал, что именно она «на грани политического застоя». Либералы радостно зашевелились, — вот- вот снизойдет на них благо. Но ни тут то было. Оказалось, что для ликвидации застоя надо, всего-навсего, распространить на уровень муниципалитетов систему выборов по партийным спискам. И это все?

Страну раздирает чудовищное имущественное неравенство. Впору руководству страны привлекать к ответственности по известной 282 статье УК за разжигание социальной розни. Но об этой проблеме — ни слова.

Каждый день, 16 лет на Северном Кавказе гибнут люди. Видит ли Президент конец этому кошмару? Судя по всему — нет!

И так по всем острейшим вопросам: либо общие слова, либо малозначимые меры, либо этих проблем вообще как бы нет. Все это означает, что Медведев сознательно сузил тему своего выступления до детской проблематики, сознательно ушел от того, что определяет жизнь миллионеров.

Впрочем, есть одна проблема наиболее близкая сердцу правящего класса. Это, разумеется, собственность. Особенно, когда речь идет о ее получении. Тут полная конкретность. Слово Медведеву: «В этом году я подписал Указ о сокращении в пять раз перечня стратегических предприятий. По моему поручению Правительство приняло масштабный план приватизации крупных компаний. Главная цель приватизации — повысить эффективность этих компаний и привлечь в российскую экономику дополнительные инвестиции, причём серьёзные инвестиции, а доходы от приватизации использовать, прежде всего, на модернизацию нашей экономики. Органы власти не должны быть владельцами «заводов, газет, пароходов». Каждый должен заниматься своим делом».

Итак, нам навязывают третью по счету (после ваучеров и залоговых аукционов), приватизацию. Опора на наивные либеральные теории, нравы разорившегося помещика, норовящего распродать остатки доставшегося ему «по случаю» имущества, пренебрежение печальным опытом предшествовавшей «эффективной» приватизации, и, главное, стремление взвалить все тяготы некомпетентного управления на плечи народа, — вот что характерно для экономических воззрений Президента.

В целом, Центральный комитет РКП-КПСС считает, что реализация намерений Медведева в их главной, экономической части нанесет ущерб подавляющему большинству нашего народа и должна встретить организованное сопротивление всех коммунистических и других левых сил. Мы призываем к координации и единству наших действий.

ЧЕЛОВЕК, ИЗМЕНЯЮЩИЙ МИР

Это про основателя Wikileaks - Джулиана Ассанджа. Говоря архаичным языком, его можно было бы назвать анархистом. Но этот язык - дань идеологии прошлого. Ассандж — сверхсовременный человек, который создает новый миропорядок, в котором современным государствам становится очень неудобно.

Его социальная философия немного туманна и наивна, но не в ней дело. Своими поступками он доказывает себе — и всем нам, что человек и его достоинство никак не менее значительны и не менее могущественны, чем самый страшный монстр — государство. Что человек *egectus* — распрявленный - способен сокрушить тот мир, в котором только правящие национальные элиты под именем государства до вчерашнего дня чувствовали себя вольготно.

Ассандж и его команда добровольцев, которая насчитывает уже более 100 тысяч (!) человек, нанесла по современному миропорядку удар, сравнимый с 11 сентября. Сравнимый, впрочем, только одним: радикальной сменой координат, в котором наш политический мир существует, сменой его парадигмы. Наш герой прямо указывает на своем сайте: я не хочу разрушить мир, я хочу его улучшить.

Ассандж и его коллеги фактически создали абсолютно новое по содержанию новостное агентство, публикующее «закрытые» документы, сопровождаемые краткой аннотацией журналистов Wikileaks. Публикация «секретов мира» почти что в реальном времени, по мере их появления, делает невозможным нынешнюю политику государственной закрытости и лицемерия. Ассандж делает мир прозрачнее и, как он выражается, «справедливее». Не знаю насчет справедливости, но мир, в котором люди могут читать мысли всех своих правителей, - это совершенно другой мир. Мир, который начал создавать Ассандж.

Дмитрий Великовский с сайта Русский Репортер в начале ноября 2010 взял у Ассанджа обширное интервью.

Вот несколько выдержек.

«Я научился биться с властью за свою свободу: изучил кучу законов, научился вести себя под градом обвинений. И, что не менее важно, осознал, как устроено государство. Я узнал, как работает судебная система: она не работает. Я понял, как устроены государственные институты и чем руководствуется населяющая их бюрократия.»

«При помощи чего обычный человек может сказать «нет» власти, сверхдержаве? При помощи математики.<...> Математика сильнее любой власти, с ее помощью индивидуум способен справиться со сверхдержавой, освободиться от могущественного принуждения»

«Прошло много недель, а ни одного конкретного случая, когда наша информация причинила бы вред, Пентагон так и не назвал. Хотя при этом ведомстве создана специальная структура для борьбы с нами: 120 человек вкалывают 24 часа в сутки 7 дней в неделю. В каком-то смысле это даже лестно: нас признали одной из главных угроз для непрозрачности и несправедливости».

— *А почему вы не публикуете документов из России?* - спрашивает Дмитрий Великовский

— Мы бы с удовольствием. У нас в проекте даже русскоговорящие люди есть. Но нам практически ничего не присылают. Возможно, люди в России не знают о нас? Или не верят, что мы можем изменить ситуацию в России? Есть и еще одно возможное объяснение. Я люблю говорить: «Храбрость заразна». Но она заразна локально. Часто для того, чтобы начались утечки, должен найтись смельчак именно из этой страны. Так у нас произошло с Восточным Тимором, Кенией и некоторыми другими государствами. Один опубликованный документ — и они буквально посыпались на нас.

— *Так что, из России даже одной бумаги не нашлось?*

— Мы получали только документы советского периода. Было, правда, одно сообщение, рассказывавшее о предполагаемой утечке из ФСБ, но мы не нашли собственно документов. Так что напиши — я, правда, очень жду российских утечек».

Полностью интервью можно прочитать здесь: <http://rusrep.ru/article/2010/11/02/figura>.

Впрочем, несколько дней с пересылкой информации придется потерпеть. Не только создатель Wikileaks, но и домен сайта подверглись преследованию. Сервер переехал в Швейцарию, а адрес сайта приобрел довольно безликий («математический») вид: <http://213.251.145.96/>

Но дело не в этом, на странице «Submissions», где есть разные формы для совершенно анонимной и зашифрованной отправки информации на сайт, сейчас ведутся инженерные работы, чтобы еще основательней гарантировать безопасность отправителя.

Только учтите: Wikileaks не интересуют ни мнения о событиях, ни уже опубликованные материалы. Только новые документы. «Закрытые» документы. Например такие, что недавно опубликовал Алексей Навальный про «Транснефть».

Эти ребята, Ассандж и Навальный, мне немного напоминают мальчика из сказки про голого короля. Только они действительно королей раздевают, чтобы все увидели их грязное исподнее.

Игорь Жордан

КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

СОЛДАТ ПОСЛАЛИ. ЧТО ПОСЛАТЬ ИМ?

От редакции. Нам известно, что в нашем городе проходит ставшая уже традиционной акция «Посылка солдату», которая проводится под патронажем отдела Санкт-Петербургской епархии по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями и приурочена ко Дню защитника Отечества. Казалось бы, что в этом плохого? Посылки предназначены, по словам организаторов акции, для солдат, которые «несут службу по защите Конституционного порядка на Северном Кавказе» (сейчас мы оставляем в стороне вопрос, в чем истинные причины необходимости защиты «Конституционного по-

КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

рядка»). Однако мы с удивлением узнали, что в петербургских школах, призывая родителей учеников к участию в акции, им настоятельно рекомендуют, кроме посылки обычных в таких случаях подарков (сладости, теплые вещи), внести денежные пожертвования на приобретение для солдат... раций, бензопил и прочей техники. Всего, оказывается, надо собрать не менее 1 500 000 руб.!

Источник информации о том, что конкретно необходимо послать солдатам, нашелся на сайте того самого отдела Санкт-Петербургской епархии по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями. Письмо (сканированная копия его подлинника размещена на сайте), поступившее в отдел от Северо-Западного регио-

нального командования внутренними войсками МВД России, достойно того, чтобы его опубликовать полностью:

**Военному Благочинному Протоиерею
А.И.Ганьжину**

191167, г. Санкт-Петербург, набережная реки
Монастырки, д. 1

23 сентября 2010 г. № 13/2759

Ваше Высокопреподобие!

Прошу Вас рассмотреть вопрос об оказании гуманитарной помощи в рамках проведения акции «Посылка солдату» военнослужащим Северо-Западного регионального командования ВВ МВД РФ, убывающим в служебную командировку на территорию Северного Кавказа для стабилизации обстановки в данном регионе.

Заявка.

1. Бензопила с запасной цепью – 1 комплект;
2. Комплект спутникового телевидения – 2 комплекта;
3. Портативный дизель-генератор 6-8 квт – 2 комплекта;
4. Провод медный 2*1,5 мм – 1000,0 м;
5. Триммер бензиновый – 4 комплекта;
6. Холодильник автономный малогабаритный – 4 штуки;
7. Походный комплект мебели (стол и 4 стула) – 10 комплектов;
8. Обогреватель автономный газовый – 10 комплектов;
9. Лампа-прожектор автономный газовый – 10 комплектов;
10. Система видеонаблюдения на 4 видеокамеры – 1 комплект;
11. Принтер цветной лазерный формат А-2 – 2 комплекта;
12. Принтер черно-белый лазерный формат А-3 – 1 комплект;
13. Бинокуляр «ночного видения» с дальномером – 4 штуки.

С уважением,

Командующий войсками Северо-Западного регионального командования ВВ МВД России генерал-лейтенант

(Подпись)

П.Дашков

Командующего П.Дашкова мы обсуждать не будем – с ним всё предельно ясно. Интересно другое – те, кто являются авторами обращений к народу с призывами участвовать в подобной акции «народного единения», искренне заблуждаются в своем ханжестве, или считают тот самый народ бездумной толпой (стадом, или как принято у них выражаться, паствой), которая готова участвовать в любом «мероприятии», лишь бы была «трогательная» вывеска?

Читая обращение, невозможно удержаться от смеха – оказывается, у бедного, как церковная крыса, МВД нет денег не только на те самые, безусловно необходимые для выполнения боевых задач, рации, бензопилы и пр., но даже и на провод медный 2*1,5 мм, а для организации быта солдат – на настольный теннис и канцелярские принадлежности (просьба об этом размещена на сайте Санкт-Петербургской митрополии)! Это же позор на весь мир! Наверное, если бы в свободной продаже было боевое оружие, нас бы призвали послать солдатам автоматы, огнеметы, минометы и прочее вооружение, чтобы они, солдаты, могли выполнять-таки надлежащим образом боевые задачи. Неплохо было бы скинуться всем миром на эскадрилью истребителей или, на худой конец, хотя бы на танковый взвод – как вы думаете, уважаемые читатели?

Вместо того, чтобы позориться вместе с верхушкой МВД, организаторам акции стоило бы призвать эту насквозь продажную и коррумпированную верхушку, во-первых, меньше воровать самим, во-вторых, поделиться с теми самыми солдатами хотя бы микроскопической частью огромных сумм, которые образуются из всем известных «отма-

зок» от службы в армии. В масштабах страны, мы полагаем, десятые доли процента от этих денег далеко превысят то, что организаторы акции хотят собрать. А уж о сворованных военной верхушкой государственных средствах и говорить нечего – боимся, они сопоставимы с военным бюджетом страны. Такие времена...

ТОП10 – РЕЙТИНГ ПОДХАЛИМОВ 2010 ГОДА

В традиционном конкурсе лучших льстецов, проводимом в конце каждого года журналом «Коммерсант. Власть», по предварительным итогам, лидируют региональные руководители и чиновники.

Напомним, в 2009 году первое место читатели отдали актеру Михаилу Боярскому с его оригинальным заявлением, что Путин является "краеугольным камнем всех проблем на планете". Второй стала поэтесса Ирина Коннова с вдохновенным опусом про "путинят". Оценили читатели и высказывание Рамзана Кадырова о том, что единственное, чего не хватает премьеру, - "это быть чеченцем", все остальные хорошие качества у него уже есть. Ну, а теперь:

Десятка «лучших» подхалимов 2010 года, по предварительным итогам

1. **Рамзан Кадыров**, глава Чечни - 12%

Поразившее читателей подхалимское высказывание Кадырова снова посвящено Путину. На этот раз глава Чечни пошел дальше и все-таки разглядел у Путина чеченские корни и фактически признал его равным Богу. "Мой кумир - Путин. Он и чеченец, он и русский. И он дал нам все на этой земле", - подобострастно заявил Кадыров.

2. **Олег Королев**, губернатор Липецкой области - 11,1%

В феврале на встрече с журналистами "Липецкой газеты" глава региона заявил: "Благодаря мудрой политике президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева и председателя правительства Владимира Владимировича Путина Россия просто обречена на успех".

3. **Василий Якеменко**, глава Росмолодежи - 10,97%

"Человек, который ест больше, чем ему нужно, обкрадывает страну и Путина, в частности. Путин может все, но он не может похудеть за отдельно взятого человека", - сказал Якеменко в июле на форуме "Селигер-2010".

4. **Сергей Марков**, заместитель председателя комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций - 9,16%

В интервью журналу "Власть" Марков заявил: "Путин и Медведев - это сверхценности нашего государства".

5. **Анатолий Пахомов**, глава администрации Сочи - 5,88%

"У нас есть с кого брать пример. Скажу вам, что этот пример — наше руководство страны, Владимир Владимирович и Дмитрий Анатольевич, которые действительно сегодня модные, потому что они очень грамотные, потому что они в любой теме хорошо разбираются и с ними не только интересно говорить, их интересно слушать, молчать, потому что понимаешь, что ты можешь где-то ошибиться и тогда это будет роковая для тебя ошибка", - сказал Пахомов в интервью журналистам.

6. **Берл Лазар**, главный раввин России - 5,49%

Поздравляя Путина с днем рождения в октябре этого года, священнослужитель отметил: "Уверен, что не только у меня - у огромного большинства жителей России есть все основания просить Бога благословить Вас за все, что Вы сделали и продолжаете делать на благо россияни... Вы каждый день и час делаете добро множеству людей, спасаете

сотни и тысячи миров... И, как гласит традиционное еврейское благословение, живите до 120 лет!"

7. **Владимир Ресин**, врио мэра Москвы - 5,37%

В октябре, комментируя внесенную президентом на пост мэра Москвы после отставки Юрия Лужкова кандидатуру Сергея Собянина, Ресин заявил: "Дмитрий Анатольевич, как говорится, попал в очко. У него есть то, чего нет у нас, правителей Москвы, - колоссальный опыт государственной школы..."

8. **Владимир Якунин**, глава РЖД - 5,34%

Владимир Якунин отличился в марте на пресс-конференции в Париже, когда заявил: "Говорят, за ночь в Париже можно отдать все! А провести ночь в Париже, да еще и поучаствовать в праздновании годовщины президентства - за это я не знаю, что можно отдать!"

9. **Борис Моисеев**, певец - 4,44%

"Именно Путин дал мне звание и обратил внимание на меня. Я всегда им восхищался. Медведев мне тоже нравится: модный, сильный, обаятельный лидер, думающий о своем государстве. Вообще, сейчас очень трудно выбрать одного из этого красивого тандема. Была бы моя воля - двоих назначил бы", - в интервью "Власти" сказал Моисеев.

10. **Леонид Ярмольник**, актер - 4,23%

Известный актер замыкает десятку лучших льстецов, по предварительным данным. Ярмольник в одном из интервью заявил: "То, что Путин называет меня Ленией, мне, безусловно, льстит, а в том, что я называю его Владимиром Владимировичем, выражается мое уважение к нему".

NEWSru.com 20.12.10.

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

КАЗАХСТАН

НОВАЯ ЗАБАСТОВКА НЕФТЯНИКОВ

В городе Жанаозен Мангистауской области очередное волнение нефтяников. На этот раз работники "ОзенМунай-Газ" приостановили работу из-за ареста одного из активистов Тагана Кошанова. По словам оператора нефтегазодобывающего управления Естай Карашаева на рабочей автостанции собралось около двух тысяч человек. Он рассказал, что вчера, около 9 часов утра, работники дорожной полиции задержали три автомашины КамАЗ Управления по обслуживанию скважин 5 (УОС) НГДУ. Шоферов попросили пройти медицинское освидетельствование на алкогольное и наркотическое опьянение.

- Ребята сказали, что машины не закрываются, и в случае пропажи вещей или угона ответственность понесут гаишники. В итоге решили, что один из водителей останется на месте сторожить КамАЗы, пока двоих освидетельствуют, один из них был Таган Кошанов, рассказал нам Естай. Потом через час гаишники вернулись, и в кабине в спецовке у Тагана они обнаружили наркотики, причем изымали без свидетелей героин и гашиш. Мы все считаем, что ему их подбросили. Таган Кошанов один из самых активных участников забастовок. Он отстаивал наши права и весной этого года, и в 2009 году.

Как сообщил наш собеседник, сейчас Таган Кошанов водворен в изолятор временного содержания УВД города Жанаозен. Судьба второго водителя была не известна на момент нашего разговора.

- Сегодня 7-часовая вахта полностью остановлена. Мы требуем, чтобы Тагана немедленно освободили – сообщил Естай Карашаев. К нам уже выходил директор "ОзенМунайГаз" Кикбай Ешманов. Он сказал, что у него был прокурор города, полицейские, и что каждая капля нефти нам дорога, и это наша зарплата в том числе, и работу останавливать нельзя, а следственные органы сами разберутся. Как дальше будет, одному аллаху известно.

По словам Естай, история с наркотиками стала последней каплей в чаше терпения для нефтяников. До этого активистов акций протеста избивали неизвестные люди.

- Подходили на улице, уточняли имя, и избивали. В правоохранительные органы не обращались, доверяя к ним у нас нет, – с сожалением сказал Естай. – Вот меня самого 15 сентября трое молодых парней избили и отобрали день-

ги. И это не простое нападение. Я сидел у себя во дворе, ко мне подошли, спросили "Тебя так-то зовут?", сказал, что да, и после этого напали.

До каких пор нефтяники намерены продолжать акцию протеста, неизвестно, но, по словам нашего собеседника, среди забастовавших есть решительно настроенные работники.

Жанна Байтелова, портал "Республика"

МОЛДАВИЯ

АРЕСТОВАНЫ РАБОЧИЕ ЗА ПОПЫТКУ ПОЛУЧИТЬ НЕВЫПЛАЧЕННУЮ ЗАРПЛАТУ

Члены профсоюза работников сахарного завода в Глодянах (Молдавия) были подвергнуты домашнему аресту.

Это сделано, видимо, для того, чтобы препятствовать им получить свою невыплаченную зарплату и причитающееся по закону выходное пособие по увольнению. Пятеро рабочих активистов, — Василий Гуляк, Валентина Семенов, Анатолий Фуртунэ, Федор Своеволин и Виктор Колибаба, — были обвинены в уголовном правонарушении и им грозит срок от 3-х до 8 лет заключения.

Арест активистов воследовал после полуторагодовой кампании протеста против произвола работодателей SA Glodeni-Zahar, которые последовательно объявляли о своем банкротстве и не выплачивали рабочим ни копейки. Рабочие многократно направляли жалобы во все правительственные инстанции, в Глодяны этим летом приезжал даже бывший врио президента Михай Гимпу. Однако ничего правительством так и не было сделано. В связи с этим была инициирована международная кампания солидарности в поддержку арестованных рабочих, в первую очередь за их немедленное освобождение и за выплату зарплат и всех причитающихся выплат.

Напомним, активисты организовали ежесуточное блокирование подъездных путей к заводу для того, чтобы охранять произведенный ими сахар, который еще оставался на заводе — как залог того, что их зарплата и причитающееся им пособие будут им выплачены. Сейчас владелец предприятия предъявляет иск к рабочим активистам за простой его фур. Стоит отметить, что противостояние между представителями владельца предприятия и рабочими давно перешло в физическое давление, а затем на рабочих, охранявших сахар, было совершено ночное нападение неизвестными личностями.

ИА «ИКД» 17.12.10

УКРАИНА

ТРАДИЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ

День 14 октября за последние несколько лет стал уже традиционным днём противостояния между коммунистами и антифашистами, с одной стороны, и последышами национал-фашистствующей бандеровщины в центре Киева, в ходе которого неофашисты ежегодно пытаются осуществить свою идею-фикс – провести в центре столицы на майдане Независимости, ставшем в своё время символом «оранжевого» путча, молебен в память гитлеровских приспешников из ОУН-УПА. Разумеется, все те, кто не хочет возрождения фашизма на территории Украины, стремятся не допустить осуществления столь кощунственных действий.

И ещё ни разу новоявленным нацистам не удалось добиться своей цели – даже в годы правления «оранжевых», всем сердцем сочувствовавших организаторам омерзительной провокации. Тем более нельзя было допустить, чтобы бандеровское охвостье смогло добиться своих грязных целей после того, как «оранжевые» потерпели поражение на выборах, а их основные политические фигуры отправились на свалку истории.

Тем не менее, определённый интерес вызвало ожидание, как поведёт себя в столь для них пикантной ситуации новое руководство города, полностью перешедшее в руки регионалов. Осмелятся ли они пойти на принципиальный шаг и, как того требовали коммунисты и антифашисты, запретить национал-фашистский шабаш в центре столицы Украины или ограничатся полумерами, как это вынуждены были, сцепив зубы, делать их предшественники?

Как и ожидалось, они выбрали второе: доступ на Майдан был запрещён всем, включая тех киевлян и гостей Киева, которые не собирались принимать участия ни в каких акциях. Неонацистам, при полном попустительстве властей свезённым, в основном, из западных регионов страны, было разрешено собираться у памятника Шевченко и провести шествие к Софийской площади, тогда как антифашистским силам было предоставлено место только для проведения митинга у памятника Ленину.

Что же, трусливость и двуличие регионалов, совсем другое обещавших своим избирателям, было в который раз продемонстрировано совершенно очевидным образом.

Перед памятником великому революционеру В.И.Ленину собрались сотни коммунистов столицы и области, представители ряда партий и движений, объединённых в Антифашистский комитет Украины, антифашистски настроенные киевляне.

Митинг «Нет национал-фашизму на Украине!» начался выступлениями у Народного микрофона, где все желающие могли высказать своё отношение к сегодняшней акции и к ситуации на Украине. В ходе выступлений прозвучало много прекрасных мыслей, лейтмотивом которых было ярко выраженное стремление не допустить возрождение фашизма на Украине, твёрдая уверенность в необходимости и, более того, способности народа Украины дать достойный отпор фашиствующему сброду, стремящемуся навязать Украине свою человеконенавистническую идеологию. Дети и внуки героев-воинов Красной Армии и мирных граждан, павших от рук бандеровских убийц, поделились своими трагическими воспоминаниями, высказали своё возмущение и неприятие попыток национал-фашистских реваншистов обелить и героизировать нацистских убийц.

Перед участниками митинга выступил известный самодельный ансамбль «Фронтвичка», исполнивший песни времён Великой Отечественной войны, с которыми героическая Красная Армия разгромила и выбросила за пре-

делы своей социалистической Родины гитлеровскую орду и её националистических прихлебателей.

На митинге позвучали выступления ряда представителей общественных движений, входящих в состав АФКУ. Председатель Союза Советских офицеров Украины Анатолий Доманский, председатель Славянского комитета Украины Николай Лавриненко, доктор исторических наук Юрий Шиловец, представитель движения «За союз Украины, Белоруссии и России» и др. призывали вести наступательную борьбу против попыток реабилитации национал-предателей, не допустить распространения национал-фашистской идеологии, в особенности, среди молодёжи. Мы должны учитывать, говорили они, что за двадцать лет, прошедших после краха Советского Союза, выросло целое поколение, над зомбированием которого старательно трудились современная школа, большинство СМИ, историческая наука.

В завершение митинга выступил председатель Антифашистского комитета Украины Георгий Буйко, который напомнил, что серия антифашистских акций началась с проведения митинга-реквиема в Бабьем Яру (Киев) в память десятков тысяч советских граждан, павших от рук гитлеровских извергов и коллаборантов из числа украинских национал-фашистов. Антифашистские акции, сказал он, сегодня проходят по всей Украине в рамках инициированного АФКУ Дня борьбы с национал-фашизмом. Большинство нашего народа разделяет наши антифашистские взгляды. Поэтому последыши Бандеры и Мельника не имеют никакого права выступать от имени Украины. Но мы не должны упускать из виду, что Бандеры нет, но бандеровщина остаётся.

Оратор высказал единодушно подержанное участниками митинга требование добиваться отмены кощунственных указов Ющенко о присвоении звания Героя Украины Бандере и Шухевичу, у которых руки по локоть в крови десятков и сотен тысяч невинных жертв.

Ведущий митинга Владимир Пустовойтов зачитывает резолюцию, которая была затем единодушно поддержана. В резолюции говорится о гневном осуждении очередных попыток определённых политических сил добиться реабилитации членов ОУН-УПА, открыто сотрудничавших с немецко-фашистскими оккупантами и уничтожившими в те годы десятки тысяч украинцев, русских, поляков, евреев, за что они были осуждены Международным Нюрнбергским трибуналом.

«Мы, - говорится далее в резолюции митинга, - заявляем: если не применить против национал-фашизма предупредительные методы, то завтра может быть поздно».

В резолюции содержатся требования запретить героизацию тех, кто в годы Великой Отечественной войны сотрудничал с гитлеровской Германией, изготовление и распространение материалов, направленных на разжигание межнациональной вражды, запретить деятельность группировок с национал-фашистской идеологией.

В резолюции также содержится требование к президенту Украины Януковичу выполнить своё обещание и отменить Указы своего предшественника Ющенко о присвоении звания Героя Украины фашистским прислужникам Шухевичу и Бандере.

В завершение резолюции участники митинга заявили, что они приложат все усилия, чтобы не допустить, чтобы прихвостни нацистов, «герои» удавки и топора, были поставлены в один ряд с защитниками и освободителями Советской Украины от немецко-фашистской нечисти.

После принятия резолюции выступления у Народного микрофона продолжались.

Главное – бандеровцы опять не прошли!

Владимир Пронин

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Центральная и Южная Америка. В *Чили*, на золото-медной шахте Сан-Хосе, знаменитой успешно проведенной операцией по вызволению 33 горняков, заблокированных на глубине 700 м, состоялась забастовка шахтёров с требованиями к владельцам внимания и к тем, кто в заточении не оказался, в том числе выплаты денег, задержанных за годы работы. Устойчивый левый тренд континента явлен вновь результатами президентских выборов в *Бразилии*, где социал-демократа Лулу да Сильва на высшем государственном посту сменила левая социалистка, в прошлом революционерка-подпольщица, прошедшая тюрьмы Дилма Русефф, дочь болгарского коммуниста-иммигранта Русева. Первым её поздравил Уго Чавес.

Европа. В течение большей части года рабочее движение *Франции* будоражило ЕС и весь мир. Рабочие и молодёжь возрастающей мобилизацией, неоднократными миллионными уличными акциями и забастовками добивались срыва пенсионной контрреформы, недопущения повышения пенсионного возраста. Но всеобщая забастовка, необходимая для окончательного срыва плана правительства, не произошла. Движение было уже близко к ней, но лидеры соцпартии, руководство профсоюзов и, увы,... компартии (ФКП) призвали к «хорошей пенсионной реформе». И несмотря на то, что большинство федераций, входящих во Всеобщую конфедерацию трудящихся, высказалось за отмену контрреформы, руководство ВКТ не поддержало это требование. Более того, оно согласилось вместе с правой христианской Французской демократической конфедерацией труда вступить в переговоры с правительством о «хорошей реформе». Рабочий класс не победил. Но и ощущения проигрыша тоже нет. Напротив, капитал и правительство, приветствовавшие начало контрреформы, сейчас далеки от объявления победы. 10 месяцев классовой борьбы привели к ситуации, которая остается абсолютно открытой. Ничего не решено окончательно. Миллионы рабочих пришли в движение. Пока это еще не сознательное движение. Однако оно привело к многочисленным соглашениям о единстве действий между различными профсоюзами на основе четко сформулированных целей межотраслевой всеобщей стачки. Единство было закреплено в борьбе. Возникает новый авангард, который пытается начать борьбу за общие цели, соответствующие нуждам рабочего класса. Борьба трудящихся Франции придала новый импульс выступлениям рабочих и молодёжи в других странах континента. Миллионные забастовки в *Испании*, десятки тысяч бастующих в *Ирландии*, выступления студентов, протестующих против высокой стоимости образования в *Великобритании*, забастовка и остановка метрополитена в Лондоне. И эстафета борьбы против европейского капитала, подхваченная французами у греков, пройдя по всем странам ЕС, возвращается в *Грецию*, где 15 декабря рабочие вновь вышли на улицы (см. далее).

Азия. Трое активистов, участвовавших в январе 2010 в организации забастовки 10 000 работников обувной фабрики Му Phong, *Вьетнам*, арестованы и могут получить от 5 до 15 лет тюрьмы. Дон Хой Чан, Нгуен Хоанг Квок Хунг и До Тхи Минь распространяли листовки, выражавшие возмущение условиями труда на фабрике и бездействием властей и помогали работникам в организации забастовки. Согласно конституции Вьетнама - это абсолютно законные действия. Кроме того, эта страна подписала основопола-

гающие Конвенции МОТ - а значит, должна уважать право на объединение и коллективные действия. Двое молодых людей и девушка - им всем еще нет и 30 - были арестованы в феврале. Их обвинили в "разрушении фабричного имущества" - однако никаких свидетельств тому нет, и обвинения явно надуманные. Тем не менее суд приговорил всех троих активистов к тюремному заключению на сроки от 7 до 9 лет. Профсоюзы различных стран и организация Эмнести Интернешнл развернули кампанию за их освобождение. 3500 работников BYD Electronics, поставщика компании Nokia в *Индии*, провели трехдневную забастовку. Они трудятся по 12 часов в день и получают не больше 121 доллара в месяц. Компания отказывается признавать созданный ими профсоюз и вступать в переговоры. Между тем, продолжается конфликт и на индийском заводе другого поставщика электронных компонентов, Foxconn. Здесь за попытку забастовкой добиться признания профсоюза и улучшения условий труда сотни работников оказались за решеткой. По нашему призыву поддержать их и потребовать их освобождения в середине октября откликнулись более 5000 человек - и **сегодня все работники Foxconn на свободе!** Однако необходимо продолжить давление и добиться признания профсоюзов на обоих предприятиях. На *Филиппинах* развернулась борьба профсоюза работников государственной компании «Филиппинские авиалинии» с правительством против намеченного массового сокращения сотрудников или перевода на нижеоплачиваемые должности. В *Иране* Реза Шахаби, арестованный активист профсоюза водителей автобусов Тегерана, объявил голодовку в знак протеста против своего незаконного содержания под стражей. Он был арестован 12 июня 2010 года без всякой вины и без предъявления обвинений. В заключении находятся еще шестеро активистов этого профсоюза, включая его руководителей.

НОВЫЙ ПОДЪЕМ МАСС В ГРЕЦИИ

(статья печатается с некоторыми сокращениями)

Более сотни тысяч озлобленных рабочих маршировали на улицах Афин 15 декабря, в день всеобщей 24-часовой забастовки, объявленной GSEE (Всеобщей Конфедерацией трудящихся, охватывающей частный сектор) и ADEDY (Национальной Федерацией государственных служащих). Вне всяких сомнений, это означает новый подъем боевого настроения масс в Греции после относительного спада летом и ранней осенью.

Вопреки всем тем скептикам, кто был готов произнести «поражение масс» или осудить их «пассивность» перед лицом варварских мер МВФ/ЕС, введенных правительством PASOK, поднимается новая волна радикализации и беспрецедентных мобилизаций: на недавних региональных выборах существующая буржуазная политическая система была отвергнута неучастием в голосовании огромного большинства избирателей; десятки тысяч участвовали в демонстрациях 17 ноября, в день памяти восстания 1973 в Политехническом против военной диктатуры; десятки тысяч маршировали на улицах по всей Греции 6 декабря, в очередную годовщину убийства молодого студента Александра Григоропулоса, что привело к декабрьскому восстанию 2008; всеобщая стачка 15 декабря имела громадный успех по участию и в самой забастовке, и в демонстрациях; и, наконец,



непрерывные забастовки работников транспорта и государственных учреждений против грозящей приватизации парализуют страну благодаря стратегической природе этих секторов.

Жестокость полиции общественной безопасности бьет новые рекорды в долгой истории варварства репрессивных сил в Греции. В предшествующие месяцы имели место специальные милитаризованные учения репрессивных сил на стадионах с целью тренировки к подавлению возмущений в городах. Теперь они применяют эти «уроки» на практике, используя новые и старые приемы, в том числе газы в невероятном количестве, направляя их на любого, не только на демонстрантов, но и на проходящих мимо стариков или даже детей, которых приходится госпитализировать с проблемами дыхательных путей и сердечной деятельности. Но и в госпиталях раненые продолжают подвергаться преследованиям полиции, производящей допросы и аресты, несмотря на резкие возражения врачей.

Важной особенностью более чем стотысячной демонстрации 15 декабря в Афинах было то, что огромное большинство маршировали, неся баннеры профсоюзов классовой борьбы и левых организаций, независимо от небольшого контингента GSEE/ADEDY.

Не случайно, что на этот раз не только молодежные анархистские группы и ЕЕК [Рабочая революционная партия], но и Координация профсоюзов классовой борьбы стали мишенями злобной атаки полиции общественной безопасности вблизи парламента. Подобное же нападение было совершено на группу активистов профсоюзов классовой борьбы после завершения главной демонстрации, когда они направлялись к штаб-квартирам GSEE, чтобы потребовать продолжения забастовочной акции. Часть из них намеревалась оккупировать штаб-квартиры в знак протеста против предательства бюрократии GSEE. Бюрократия взяла сторону полиции и парламентских левых партий, осудивших «экстремистов», т. е. самых боевых элементов движения.

Генеральная линия ЕЕК в последней декабрьской мобилизации состояла в призыве к бессрочной всеобщей политической забастовке, чтобы покончить с правительством и его мерами, порвать с ЕС и МВФ, аннулировать внешний долг и установить рабочую власть. За нашим баннером с этим призывом собрались сотни рабочих и молодежи, многие из них – впервые, включая самое боевое крыло работников метро, рабочих, недавно уволенных, и участников движения против денежных сборов на приватизированных автомагистралях.

Самый неотложный политический вопрос сегодня – это объединение всех рабочих и гражданских движений по всей Греции центральным, общим планом действий по программе переходных требований. И поистине решающей задачей является организация и политическая подготовка растущих сил, борющихся с капиталистическим варварством и бюрократией, перегруппировка авангарда в революционную партию.

Новый подъем масс непосредственно связан с подъемом по всей Европе, от Британии и Ирландии до Португалии, Испании, Франции и Италии. Фактически сам «Меморандум», программа, навязанная Европейским Союзом, Европейским Центральным банком и МВФ греческому народу в мае 2010, имела целью не избежать неизбежного греческого дефолта, а создать защитную «противопожарную зону» в этой части Европы, чтобы остановить распространение пламени греческого капиталистического коллапса на всю Еврозону. Меморандум потерпел провал с любой точки зрения. Он сделал жизнь греческого народа нищенской, но бурный огонь капиталистического банкротства распространяется сейчас по всему старому континенту.

Мы должны быть готовы к революционным ситуациям в месте рождения мирового капитализма.

Савас Михаил-Матсас, 20.12.10

ВЕЛИКАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ "ПЕНСИОНЕРОВ"

*Ситуация с пенсионной реформой во Франции уже несколько дней не сходит с первых полос газет. О том, что происходит в этой стране и как могут развиваться события дальше, в интервью **Рабкор.ру** рассказал активист французской Независимой рабочей партии Доминик Ферре.*



Прежде всего, я хотел бы благодарить сайт Рабкор.ру за организацию этого интервью. По-моему то, что происходит сегодня во Франции, - это не только французский вопрос, но и международный. Закон, против которого миллионы французских трудящихся бастуют уже два месяца, не личная инициатива правительства Николя Саркози. Повышение пенсионного возраста во Франции - это требование Евросоюза (ЕС) и Международного Валютного Фонда, и подобные законы под их давлением сейчас принимают многие правительства в Европе и других странах мира во имя «борьбы с кризисом». На деле «кризис» - это не случайность. Это кризис всей системы частной собственности на средства производства, т.е. капитализма. 21.10.10 премьер Великобритании представил план, включающий многие меры, направленные против интересов трудящихся и по своей сути являющийся антирабочим: планируется уволить 490 тыс. госслужащих, сократить социальные гарантии самых бедных, а пенсионный возраст повысить до 66 лет. В Германии правительство Ангелы Меркель совместно с лидерами Социал-демократической партии Германии (СДПГ) приняли закон о повышении пенсионного возраста до 67 лет. Подобные меры уже приняты в Румынии, Италии и даже так называемыми «социалистическими» правительствами в Испании, Португалии и Греции. С другой стороны, то, что происходит во Франции, очень беспокоит МВФ, Евросоюз и международный капитал. Об этом пишет иностранная пресса: например газета Financial Times назвала происходящее во Франции «взрывной ситуацией». Норвежская газета Dagens Naeringsliv пишет о «возможности революции классического типа во Франции»... Ведь, по сути, эти массовые акции протеста означают, что может потерпеть провал вся политика Евросоюза и МВФ.

Скажите, пожалуйста, что происходит во Франции в настоящий момент?

Я бы начал с того, что борьба против реформы началась не сегодня и не вчера, а еще несколько месяцев назад. 15 июня профсоюзная конфедерация CGT-Force ouvrière организовала общенациональную манифестацию «За отмену пенсионной реформы» в Париже, в которой участвовали 70 000 профсоюзных активистов всей страны. 24 июня ряд других конфедераций (CGT, CFDT, CFTC, FSU...) объявили день манифестации, в котором участвовали несколько сотен тысяч человек. И 15, и 24 июня большинство демонстрантов требовали «отмены проекта закона» правительства о реформе пенсионного обеспечения. Они требовали отмены реформы несмотря на то, что руководство двух самых крупных французских профсоюзных конфедераций (CGT и CFDT) соглашались с «необходимостью» реформы, говоря лишь о том, чтобы «сделать ее лучше». Например, Бернар Тибо (глава CGT и представитель маленького сталинистского ядра, которое контролирует профобъединение) до сих пор отказывается требовать отмены реформы и говорит о «борьбе за другую реформу». Большинство активистов CGT думают не так. Нужна ли реформа? Работодатели последние годы не платили взносы в пенсионную систему. Это чистый грабеж, потому что взносы - часть зарплаты трудящихся. Если бы они это сделали, то дефицита в системе пенсионного обеспечения бы не было. И большинство простых граждан это понимали. 7, 23 сентября, 2, 12 и 19 октября с профсоюзами на улицы вышли более 3 млн трудящихся, еще большее количество людей приняло участие в забастовке. Многие активисты из разных профсоюзных конфедераций думают, что пора объявлять всеобщую забастовку. Между 12 и 19 октября многие профкомы, несмотря на отсутствие заявления из верхушек своих профобъединений, решили начать бессрочную забастовку. Сегодня она продолжается в большинстве железнодорожных депо. Десятки тысяч железнодорожников бастуют вот уже 10 дней, несмотря на потерю зарплат. Два аэропорта Парижской области вчера были закрыты из-за акций протеста. 10 дней протестующие блокируют крупнейшие нефтеперерабатывающие заводы страны. Треть бензозаправок закрыта, из-за чего потребителям не хватает бензина. Марсель (третий по количеству населения город страны) полностью блокирован забастовкой трудящихся всех секторов.

Две недели назад к бастующим присоединилось и молодежное движение. И хотя верхи профсоюзных конфедераций продолжают сопротивляться требованиям отмены реформы, рабочий класс готов к борьбе с правительством. Во Франции все понимают, что вслед за пенсионной реформой будут реализованы и другие планы по сокращению государственных расходов, наподобие тех, что были приняты в Греции, Румынии и Великобритании. Во имя «борьбы против кризиса» они хотят разрушить все, что было завоевано рабочим классом в период революционного подъема после победы над фашизмом в 1945 году. Современные события во Франции - это еще и ответ всем «левым руководителям», которые говорили, что с развалом СССР поражение рабочего класса стало окончательным, классовой борьбы больше нет, а капитализм неизбежен.

Французские СМИ, в частности радиостанция Europe1, передают, что бастующих поддерживает до 70% французов. Так ли это, на ваш взгляд?

Да, это действительно так. Поддержка акций протеста видна по движению школьников и студентов. Десятки тысяч школьников и учащихся ВУЗов вышли на улицы. Они протестуют против пенсионной реформы и ищут единства с рабочим классом. Молодые школьники 14-15 лет идут к мест-

ным профсоюзам, просят стикеры и флаги и выходят с требованием отмены реформ. Однако бунт молодежи направлен не только против повышения пенсионного возраста. Это бунт против ситуации, в которой оказалась современная французская молодежь. По статистике, почти 15% населения в нашей стране находится за чертой бедности. Уровень безработицы среди людей младше 30 лет доходит до 15%, 20%, а кое-где даже и до 50%. Молодые люди пострадали от приватизации Университетов (это было требованием Болонской конференции и ЕС). Нынешний протест - это волеизъявление молодежи. Молодежь хочет иметь будущее. Они понимают, что после реформы, если люди будут работать до 65 лет, молодым будет еще сложнее трудоустроиться. Разумеется, полицейских во время акций протеста было много. Полиция использовала специальные отряды хулиганов и люмпенов, которые пытались атаковать манифестантов. В результате столкновений уже есть раненые. Полиция действует в отношении молодых людей довольно жестоко.

Кто из французских политиков поддерживает протесты?

Партии «оппозиции» (Социалистическая, Коммунистическая и Левая) официально поддерживают протесты. Но реально они никогда не хотели отмены этой реформы. Все поддерживают «необходимость» реформы, выступая лишь за ее смягчение. Ведь она - результат требований ЕС. Нельзя забывать, что на саммите ЕС 2002г. в Барселоне представители французского государства, президент Жак Ширак и премьер Лионель Жоспен (тогда главный руководитель Соцпартии) вместе подписали договор в рамках ЕС о необходимости повышения пенсионного возраста на 5 лет во всех странах Евросоюза. Один из руководителей соцпартии, возможный кандидат партии на президентских выборах 2012г. - Доминик Стросс-Кан. Одновременно он - директор-распорядитель МВФ. А ведь именно МВФ посылает каждую неделю требования французскому правительству о необходимости сокращения бюджетных расходов, о необходимости принятия пенсионной реформы. С начала дебатов о пенсионной реформе в Парламенте ни «социалисты», ни «коммунисты» не стали требовать ее отмены. Они говорят лишь об изменении текста, о поправках.

Насколько сильно упала сегодня популярность Саркози?

Очень. Последние месяцы Франция переживает один из сильнейших кризисов антидемократического режима Пятой Республики. Определенная часть французской буржуазии уже отвернулась от Саркози, понимая, что тот так и не смог подчинить себе профсоюзы, чтобы подавить рабочий класс. В сегодняшних условиях демократические и трудовые права граждан находятся под угрозой. Но каждый рабочий хочет понять - а есть ли альтернатива? Кто может изменить ситуацию к лучшему? Явно не правительство Стросс-Кана, поддерживающего политику Саркози. Ясно, что пока мы остаемся в рамках политики ЕС и МВФ (и с этим согласны все левые партии), особой альтернативы нет.

А как же Сеголен Руаяль? Она ведь почти победила на выборах 2006 г.

Если Сеголен Руаяль и проиграла на прошлых выборах, то не из-за того, что Саркози оказался сильнее и его программа лучше. Она проиграла потому, что рабочие, молодежь и фермеры, словом, народный электорат не увидел разницу между программой Саркози и Руаяль. Она выступает в защиту политики Евросоюза. Она голосовала «за» антинародную Европейскую конституцию ЕС в 2005 - когда большинство народа голосовало против нее (из них 80% рабочих). Сегодня, как и другие лидеры соцпартии, Мартин Обри, Доминик Стросс-Кан и т.д. она на словах поддерживает протесты, но не выступает против самой реформы.

Может ли она быть альтернативой Саркози? Думаю, что нет. Такие «социалисты», как она, сейчас проводят сокращение бюджетных расходов в Греции, Португалии и Испании.

Какова роль в акциях протеста вашей партии?

Независимая рабочая Партия существует с июня 2008 г. В нее входит уже 8 тыс. членов. И уже с января этого года мы начали кампанию под лозунгом «Нет консенсусу с правительством Сарзи, нет любой пенсионной реформе». Мы хотим помогать рабочим сохранить и возродить социальную систему, завоеванную в 1945 г. В марте 2010, когда правительство только представляло проект, мы начали бороться за его отмену. Совместно со многими рабочими активистами разных течений (как с профактивистами в профкомах, так и с рядовыми активистами Соцпартии и Компартии) мы начали поднимать дискуссии в профкомах на эту тему. Мы поддержали каждый конкретный шаг для достижения единства трудящихся с их профсоюзными объединениями за отмену закона. В нашей еженедельной газете, которую мы раздавали активистами на фабриках и предприятиях, мы объяснили, где в этой ситуации точки опоры, а где - препятствия. В ней были опубликованы сотни резолюций профкомов за отмену реформы...

Как, на ваш взгляд, будут развиваться события во Франции?

Невозможно сказать, куда мы идем. Рабочий класс готов, но большинство профлидеров не захочет продолжения протеста. Вместе с тем, ситуация уже изменилась. Нынешняя борьба французских трудящихся - это точка опоры для трудящихся и на международном уровне.

Как вы думаете, что могут извлечь российские активисты из французского опыта?

Мы интернационалисты, но хочу подчеркнуть, что, как французский активист, я не хочу вмешиваться в российскую политику. В последнее время в нее активно вмешивается

ЕС, МВФ, НАТО и другие организации. Мы не «советники» и полностью согласны с лозунгом «освобождение трудящихся есть дело самих трудящихся». Однако уроки сегодняшней французской борьбы имеют международное значение. Первое - мы видим, что рабочий класс есть. Рабочему классу нужно защищать свои собственные классовые организации и в первую очередь независимые профсоюзные комитеты и объединения. Второй урок заключается в том, что альтернатива сегодня только одна - спасти трудящихся или спасти агонизирующую систему частной собственности на средства производства. Требовать «более мягкую реформу пенсии» - значит поддерживать планы правительства, которое разрушает все наши прежние завоевания. Так что те, кто говорит о «цивилизованной приватизации» - поддерживают МВФ, ЕС в их стремлении в борьбе против кризиса разрушать все завоевания не только рабочего класса и демократии, но и цивилизации вообще. Как вы наверное знаете, множество французских профсоюзных активистов поддерживают международную кампанию за освобождение российского профактивиста Валентина Урусова, так как понимают, что рабочий класс - это международный класс, что право на профсоюзы и права рабочих в целом необходимо защищать не только во Франции. Наша партия поднимет все эти важные вопросы в рамках «международной конференции против войны и эксплуатации» в Алжире 27-29 ноября 2010г. Она организована Международным союзом трудящихся и народов и алжирским оргкомитетом, в котором участвуют Партия трудящихся Алжира и руководство Профсоюзного объединения UGTA. На конференции уже зарегистрированы более 200 делегатов из более чем 50 стран мира, включая активистов из стран бывшего СССР.

Рабкор.ру, 22.10.10

МНЕНИЯ

МНЕНИЯ

МНЕНИЯ

МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

БЕЗДАРНАЯ КАКОФОНΙΑ

В последних числах октября «информационное пространство» осчастливил знаменитый актер и режиссер Никита Сергеевич Михалков. Он предъявил миру «Манифест просвещенного консерватизма» под заголовком «ПРАВО И ПРАВДА». Ни права, ни правды в длиннейшем многостраничном тексте, разумеется, нет. Там вообще ничего нет кроме торжественного напыщенного пустословия. Непонятно, кому адресован «Манифест». Для массы народа никакого значения он иметь не может, потому что никто его не читал и читать не будет. Читать это совершенно невозможно, в чем легко убедится любой, не поленившийся поглазеть на доступный в Интернете текст. Для власти «программа» Михалкова тоже никакого значения иметь не может, ибо даже если властвующие ее прочитают (что крайне сомнительно), никаких практических рекомендаций они там не обнаружат. Для примера приведу отрывок из темы «гарантийного государства», смысл которого «заключается в реализации идей: симфонии государства и гражданского общества; союза личности, нации и государства; гармонии труда, земли и капитала...» Ей-богу, «Союз Меча и Орала», созданный в захолустном городишке великим комбинатором Остапом Бендером, был несравненно практичнее и гармоничнее. Ни симфонии, ни гармонии в михалковском «просвещенном консерватизме» нет, одна тухлая мертвечина. Единственное музыкальное словечко, которое могло бы подойти для оценки «манифеста» - какофония, и непременно с эпитетом

«бездарная». Интересно здесь то, почему Михалков, человек общепризнанно талантливый, с натугой родил нечто абсолютно бездарное. С одной стороны понятно, что он взялся за не свое дело. Но почему он за это взялся? Ответ, похоже, такой, что дело не только в его личном безмерном самомнении. Дело в том, что ни у кого другого никакой реальной программы решения проблем тех общественных сил, которые ориентируются на теперешнюю «вертикаль», тоже нет. Сам Михалков бесподобно объяснил это в телевизоре одним словом: наболело. То, что фактически делается в стране, даже тех не устраивает, кто ориентируется на действующую власть. А это очень серьезно.

В свое время В.И. Ленин так описывал значение выступлений профсоюзного руководителя М.П. Томского: «Если у массы что-то болит, и она не знает, что именно болит, и он не знает, что у массы болит, и если он при этом вопит, я утверждаю, что это заслуга, а не недостаток» (т.42, стр. 109). Теперешняя ситуация с Михалковым в принципе аналогична. Ничего он не понимает в том, что на самом деле у кого болит. Тем не менее, можно поставить ему в заслугу то, что он при этом завопил, хотя и беспредельно бездарно. И вопит, как выяснилось, не только он. Вскоре после Михалкова внимание «продвинутого» сообщества переключил на себя тележурналист Леонид Парфенов. Выступая на вручении ему премии имени Владислава Листьева, Парфенов обрушился с уничтожающей критикой на информационную политику «общенациональных» телевизионных каналов. Конечно, ничего нового по существу он не сказал. И так все знают, что главные телеканалы предельно жестко зажаты

тотальным контролем начальства, что никакой свободы при этих условиях там нет и быть не может. Ново только то, что до него никто из допущенных к «массовому» телевизору не позволял себе столь откровенного публичного выражения недовольства. А значительно раньше Михалкова, хотя тоже, в общем, недавно, открыто выразил недовольство политической властью, в том числе на встрече с Путиным, массово популярный музыкант Юрий Шевчук. Шевчук и Парфенов выразили недовольство совсем другой части общества, чем Никита Михалков. Настоящего понимания ситуации у них тоже нет, хотя их вопли не настолько бездарны, как михалковский. Моральный облик «вопящих» тоже не одинаков. Парфенов, и еще более Шевчук, продемонстрировали-таки гражданское мужество, а Михалков - истинно-барское хо-

лопство. Увы, на уровне воплей выражается недовольство и политической оппозицией, как официальной, так и несистемной. Но тот факт, что вопли есть и усиливаются, свидетельствует о том, что в глубине «процесс» развивается. Вопли в «продвинутом» сообществе - проявления на поверхности глубинного процесса назревания глубокого системного и политического кризиса. Когда именно он разразится, когда недовольство существенно затронет пассивную на сегодня массу населения, которая не ходит на выборы или голосует за партию власти, предсказать невозможно. Но теперешняя какофония в верхах и сбоку от них определенно говорит о том, что глубокий политический кризис неизбежен.

Д.Могилевский

Творчество наших читателей

АНТИВОЕННЫЙ И АНТИПАЦИФИСТСКИЙ СОНЕТ

Война грядёт, она не за горами:
Из кризисов иного хода нет.
Капитализм кровавыми дарами
Тельцу златому выполнит обет.

Оружье хуже – враг тебя осилит.
Припасов мало – враг тебя сомнёт.
Слабее выучка – убьёт тебя навывлет.
А подло струсишь – враг тебя добьёт.

Убей врага – чтобы в живых остаться!
Убей врага – чтоб волю не терять!
Убей врага – чтоб с близкими свидаться!
Убей врага – чтоб жить – не бедовать!

Жить хочешь мирно – не стремись к войне.
Но оборону укрепляй вдвойне.

В.И.

СТАНДАРТНАЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ В КРАТКОМ ИЗЛОЖЕНИИ

1. Банки могут всё.
2. Прочие капиталисты могут всё, что не мешает наживаться банкам.
3. Слуги капитала могут всё, что не мешает капиталу.
4. Все остальные могут всё остальное (если достанется).

Вариант для периферийных лимитрофов

1. Иностранные банки могут всё.
2. Иностранцы могут всё, что не мешает наживаться иностранным банкам.
3. Местные банки и капиталисты могут всё, что не мешает иностранным банкам и капиталистам.
4. Слуги капитала могут всё, что не мешает капиталу.
4. Все остальные могут всё остальное (если достанется), но лучше бы вовремя сдохли.

В.И.

Наше наследие

ТОЛСТОЙ УШЕЛ

100-летие со дня толстовской смерти прошло в России демонстративно, оскорбительно незамеченным.

Фильм Майкла Хоффмана "Последнее воскресение" из рук вон плох. Он плох настолько, что разбирать его всерьез стыдно. Ясная Поляна - заповедник сексуально озабоченных фриков. Толстовская коммуна - поместь средневекового бедлама с нудистским пляжем. За один только эпизод, в котором Софья Андреевна кудахчет курочкой, а Лев Николаевич кричит петухом, всячески избегая навязываемой ему сексуальной близости, Хоффману следовало бы надолго запретить любое прикосновение к сколько-нибудь серьезной тематике. Но кто имеет моральное право критиковать эту картину, если сами россияне к 100-летию ухода и смерти Льва Толстого не подготовились вообще никак?!

Маяковский в свое время негодовал - "Не юбилейте!" - и в собственном "Юбилейном" поговорил с Пушкиным демонстративно панибратски. Кто ждал, что из всех его требований и призывов услышан будет только этот? И не потому, что с гениев решили сорвать "хрестоматийный глянec", а потому, что про этих гениев попросту забыли. Павел Басинский написал о Толстом хорошую книгу "Бегство из рая", и этим российское осмысление великой трагедии ограничилось. Хотя Россия так и не разрешила ни одной из проблем,

мучивших ее сто лет назад, - и даже семейный ее ад остался тем же самым.

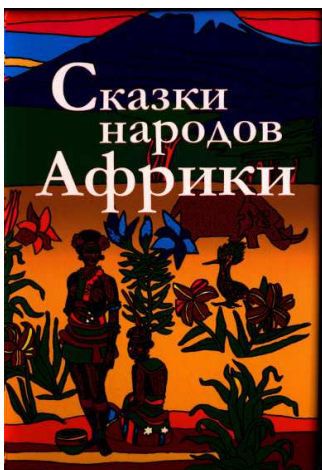
Мы не вправе сетовать на идиотскую трактовку толстовской драмы в британском трагифарсе. Мы не вправе обижаться на Европу и Америку, которые, конечно, ни черта не понимают в нашем Толстом, но по крайней мере читают его. Он занимает там первые строчки в рейтингах наиболее читаемых авторов, экранизируется (как правило, ужасно) и анализируется (пусть с точки зрения какого-нибудь радикального феминизма). Мы со своим наследием обходимся так отвратительно, что сетовать на границу не смеем. Библиотечные мероприятия и слеты потомков не в счет: ни одного фильма, ни единого спектакля, одна серьезная книга, мертвое молчание радио и телевидения, не считая опять-таки разовых и малоудачных исключений. Почему? Потому что денег нет; потому что никому не надо; потому что нерейтингово. И главное - на вопрос о причинах толстовского ухода Россия сегодня еще менее способна ответить, чем сто лет назад. Грубо говоря, Толстой ушел потому, что все было невыносимо, потому, что жить в нормальной семье посреди ненормальной России стало неприемлемо, мучительно для совести, эстетически абсурдно. Художнику, чтобы писать, нужно чувство правоты или по крайней мере сознание, что он находится в нужное время в нужном месте. А если посреди нищеты, противоречивой, катящейся к пропасти страны он живет в относительном комфорте и ста-

бильности и наделен при этом совестью, для него естественно в конце концов уходить. Сегодняшнему россиянину лучше не вспоминать об этом вообще, потому что он - и художник, и поэт, и ученый, и член прокремлевской молодежной организации - научился примиряться уже со всем. В его стране не осталось ни закона, ни чести, ни совести, а он настолько не соотносит себя со всем этим, что давно уже сформулировал частную задачу: выживать ради детушек, ради убогой карьеры, ради того, чтобы не трогали. Ему не просто непонятны толстовские мучения, они ему противны; этим-то и мешает нам наше великое наследие, о котором мы предпочитаем не помнить. Толстого (и Достоевского, и Гоголя, и весь великий пласт советской литературы) не перечтывают по единственной причине: это напоминание о величии, о человечности и о масштабе. И потому мы предпочитаем не помнить - это единственный способ хоть как-то примириться с нынешним своим состоянием.

Это, а вовсе не отсутствие денег и стимулов, представляется мне главной причиной равнодушия российского общества к собственному культурному наследию. Ведь это позор, что биографическая картина о Толстом приплывает к нам из Британии и поражает какой-то непостижимой глухотой к Толстому подлинному, русскому. Но для нас этот позор - давно уже такая же норма, как импортная колбаса, как сплошная переводная литература, заполонившая рейтинги, как отсутствие чего бы то ни было отечественного в гардеробе любого российского клерка. Весь мир что-нибудь производит - но что производим мы, кроме стагнации, кроме этого самого позора и равнодушия к собственной судьбе? Самобичующие тексты вроде этого? Но они еще бесполезнее. Как бесполезен для нас сегодня весь Толстой, зовущий к совести, самосознанию и творческому труду.

Дмитрий Быков, "Профиль",
<http://www.profile.ru/items/?item=31195>

ИЗ АФРИКИ С ЛЮБОВЬЮ



Этот сборник — результат увлеченного труда университетского ученого в течение трех десятков лет. Этот сборник — плод ее миссионерской, подвижнической деятельности. Этот сборник — итог успешной работы большого коллектива единомышленников, увлеченных яркой идеей. Наконец-то это необычное издание увидело свет: мы можем взять в руки «Сказки народов Африки», перелистать, рассмотреть дивные рисунки, насладиться чтением.

— Мы живем в эпоху, когда хорошие новости плохо продаются и плохо покупаются. Они не востребованы в медийном мире, их очень мало. Одна из хороших новостей — выход этой книги, — отметил О.Л.Муковский, директор образовательной программы «Лингвистика и межкультурная коммуникация» СПбГУ. Презентация книги «Сказки народов Африки», выпущенной Издательством филологического факультета СПбГУ, с успехом прошла в Центральной городской библиотеке им. В.В.Маяковского.

А зарождалась эта книга почти полвека назад. Еще в начале 1960-х годов доцент кафедры классической филологии ЛГУ **Гаяна Галустовна АНПЕТКОВА-ШАРОВА** познакомилась со студентами-африканцами, которые приеха-

ли учиться в наш Университет. Представители южного континента были не единственными ее учениками. Гаяна Галустовна преподавала античную литературу на филфаке и на факультете журналистики и многие поколения журналистов и филологов помнят ее вдохновенные лекции. Она читала нам Гомера, Софокла, Еврипида в подлиннике — на древнегреческом! — и «умолкнувший звук божественной эллинской речи» мы воспринимали великолепно, хоть, естественно, и не понимали ни единого словечка. Мои коллеги-журналисты и через двадцать-тридцать лет с удовольствием вспоминают ее рассказы о странствиях хитроумного Одиссея, о подвигах аргонавтов, о любви Ясона и Медеи, о сражениях ахейцев с троянцами...

Точно так же, вдохновенно и страстно, Гаяна Галустовна погрузилась в мир африканского фольклора, в мир экзотической культуры многочисленных народов далекого континента. В предисловии к давнему сборнику «Сказки мампруси» она сама пишет о своем первом опыте фольклорных записей: «Мы с Франком стали заниматься не только тем предметом, который я преподаю, но и другими литературоведческими дисциплинами, и в процессе этих занятий произошло для меня открытие прекрасных сказок его народа...». Та книга, собранная Г.Г.Анпетковой-Шаровой из рассказов студента Ленинградского университета и выпущенная в 1966 году издательством «Наука» в серии «Сказки и мифы народов Востока», стала первой в мире публикации-ей самобытного фольклора мампруси.

Франк-Моро Яро в начале 1960-х гг. был студентом филфака ЛГУ. По отцу он принадлежит к мампруси, а по матери — к дагомба (обе народности населяют север Ганы в Западной Африке). Поэтому в новом сборнике Г.Г.Анпетковой-Шаровой «Сказки народов Африки» публикуются и сказки мампруси, и сказки дагомба, рассказанные им.

Увлеченная своеобразием африканской культуры, Гаяна Галустовна за тридцать лет работы собрала интереснейший фольклорный материал. В солидном томе она объединила около 250 африканских сказок, услышанные ею от 60 рассказчиков (58 студентов нашего Университета и еще двое из других вузов Петербурга). Они представляют 43 этнические группы из 21 государства Западной, Юго-Западной, Восточной Африки и Мадагаскара.

— Деятельность Гаяны Галустовны можно охарактеризовать словом «миссионерство», — считает профессор А.Ю.Желтов, заведующий кафедрой африканистики Восточного факультета СПбГУ. — Миссионеры не только несли африканским народам европейские ценности и религиозные доктрины. Был и обратный процесс: миссионеры собрали и представили в Европу большой материал о традиционной культуре Африки. Гаяна Галустовна действовала точно так же: преподавала классическую филологию и античную литературу африканцам, а фольклор и культуру африканских этнических групп она несла нам.

Многие выступавшие на презентации отмечали, что текст и графика книги дополняют друг друга. Иллюстрации, графические заставки к сказкам и уникальные орнаменты каждой африканской страны рисовал **Георгий Владимирович ПИОНТЕК**, известный петербургский художник.



— Но это был не приглашенный художник, а любящий муж и единомышленник Гаяны Галустовны, — подчеркнул В.К.Кузнецов, представитель Санкт-Петербургского союза ученых, председатель рабочей группы по сохранению наследия Г.В.Пионтека. Он отметил глубочайшее проникновение художника в африканский материал.

Интересна эта книга и с научной точки зрения, хотя составитель Г.Г.Анпеткова-Шарова — не африканист, а филолог. Как представитель классической университетской традиции, она обратилась к африканистам с просьбой сделать комментарии к собранным ею сказкам. Но одним комментарием дело не обошлось. Выяснилось, что африканские сказки выбиваются из общего ряда сказок мира. Когда специалисты пытались их классифицировать по известному каталогу сказочных сюжетов Аарне-Томпсона, то во многих случаях возникали трудности. Поэтому университетские африканисты В.Ф.Выдрин и А.Ю.Желтов решили разработать свою классификацию африканских сказок и на фольклорном материале, собранном Г.Г.Анпетковой-Шаровой, ее опробовали. Книга «Сказки народов Африки» вышла под их научной редакцией. Сборник снабжен развернутым типологическим комментарием. Сказки классифицированы по указателю сюжетов Аарне-Томпсона и по бинарной классификации Выдрин-Желтова.

— Для Гаяны Галустовны было характерно уважительное отношение к иным культурам, — напомнил А.Ю.Желтов. — В итоге получилась очень своевременная книга. Это ее посыл нам всем — поэтому тексты африканских сказок могут читать даже дети, а не только специалисты. И это за-

лог того, что наши дети имеют шанс жить в обществе, которое уважает другие культуры, которое чуждо ксенофобии, ненависти к чужому.

Издание сборника, когда авторов уже нет с нами, стало данью памяти этим замечательным людям. А презентация — вечером воспоминаний о них.

— Для многих Гаяна Галустовна и Георгий Владимирович были Учителями. Они были, как теперь принято говорить, ролевыми моделями в жизни, — поделился своим мнением О.Л.Муковский. — Это были люди, которые не шли на компромисс со своей совестью. У них были свои принципы. Эти качества стали в наше время безнадежными раритетами. Как подлинные интеллигенты, они всегда жили своим умом, жили так, как считали нужным. И негромко делали свое дело.

— Для многих интеллигентов главное, чтобы их не трогали. Но есть и другой тип интеллигенции: для неё характерно глубокое неравнодушие — до сердечной боли, до обнаженного нерва, когда всё воспринимается как своё, всё тебя касается. Гаяна Галустовна и Георгий Владимирович были как раз из таких, — провел границу В.К.Кузнецов. — Может, поэтому их книга, сделанная на далеком африканском материале двадцать лет назад, так близка многим сегодня, актуальна, современна и своевременна.

*Евгений ГОЛУБЕВ,
заместитель главного редактора журнала
"Санкт-Петербургский университет"*

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

МАРКСИЗМ И СОВРЕМЕННОСТЬ: КОНТУРЫ ГЯДУЩЕГО В ТРУДАХ Ф. ЭНГЕЛЬСА

25-26 ноября в Киеве состоялась II международная научно-практическая конференция "Марксизм и современность: контуры грядущего в трудах Ф. Энгельса" посвященная 190 годовщине со дня рождения Энгельса. Конференция была организована факультетом социологии и права Национального технического университета Украины "Киевский политехнический институт", в её работе приняло участие более ста специалистов из Украины, России, Великобритании (заочно, присланными тезисами, приняли участие также специалисты из Казахстана, Белоруссии, Приднестровья).

Организаторы предложили для обсуждения следующие вопросы:

- Фридрих Энгельс - мыслитель и революционер
- Энгельс и философия
- Энгельс и экономическая наука
- Энгельс и проблемы истории
- Энгельс и естествознание
- Энгельс и социология
- Энгельс и созидание нового общества.

Однако круг вопросов, рассматриваемых на конференции, был гораздо шире: положение в коммунистическом и рабочем движении, нерешенные теоретические вопросы рабочего и коммунистического движений и даже о сущности любви.

В выпущенном к началу конференции сборнике тезисов докладов вошло 132 тезиса; учитывая многостороннюю деятельность Энгельса, тематика конференции выдержана весьма успешно.

Тон конференции зададо яркое публицистическое выступление председателя оргкомитета конференции, декана факультета социологии и права Б.В.Новикова. Участникам

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

конференции было предложено свыше 30 докладов; кроме того, состоялись два "круглых стола". Высокий уровень, как обычно, поддержали далеко не все докладчики, но скучных выступлений практически не было.

В конференции принял участие главный редактор журнала "Просвещение" В.Ф.Исайчиков, который выступил с докладом "Энгельс - коммунист".

Если философская, историческая и политическая тематика были представлены на конференции широко и на высоком уровне, то естественно-научная тематика в докладах была представлена лишь физикой, при этом профессиональные физики либо проявили равнодушие к конференции, либо выступали не по физической тематике. Не украсили конференцию и очередные нападки на теорию относительности и квантовую механику, а также попытки вытащить из нафталина пресловутый эфир. Эти выступления были бы малоубедительными для физиков из-за их абсолютной экспериментальной и теоретической бездоказательности, но могли смутить умы обществоведов, основного контингента участников конференции.

Для привлечения студенческой публики вместо ярко публицистического доклада "Времени высшая мера", помещённого в сборнике тезисов конференции, в программу конференции был включён доклад профессора А.Босенко "О сущности любви". То ли потому, что материал был старым, но у профессора не хватило куража, и доклад на интересную тему получился не только неправильным, как и два года назад (любовь фактически рассматривалась не сама по себе, как чувство, а в историческом книжно-литературном отражении), но и скучноватым. Большой интерес вызвал доклад студентки Я.Ивашенко на актуальную тему о "гражданском" браке. Своеобразно вспомнил о любви также В.Пихорович, удачно сравнил начальный период буржуазных революций со скоропроходящей любовью.

В очередной раз были поднят классический вопрос русской (и не только русской) интеллигенции: "Что делать?"

Как и два года назад, разброд в умах философской публики был велик. От пропаганды "хорошей" частной собственности (с прогрессивным налогом до 50-90% - В.Гадяцкий) и упований на добровольное ограничение капиталистами своих доходов "разумным" уровнем в 100000\$ в год (Ю.Вологжанинов) до надежд на скорые революции (В.Пихорович). Однако более характерными были выступления, в которых подтверждались задачи марксистов по внесению в пролетариат научного мировоззрения. В первую очередь молодежи и рабочему классу необходимо дать направления борьбы, объяснения причин происшедшего в СССР и гарантии, что прошлые ошибки не повторятся. Философам же была поставлена та же задача, что ставил, например, В.Босенко - "Воспитай воспитателя!".

В целом можно сказать, что конференция прошла удачно. Как утверждают её организаторы, Киевский "политех" - единственный вуз не только на Украине, но и вообще на территории бывшего СССР, где конференции по марксистской тематике проходят официально. Как уже становится печальным правилом, руководство компартий ни одной республики не проявило интереса к конференции (кроме приславшего тезисы А.Маевского из ВКПБ).

В.Ф.Исайчиков

ПУТИ И ПРЕГРАДЫ НА ПУТЯХ К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ ВОЗРОЖДЕНИЮ



13 и 14 ноября 2010 г. в Доме Плеханова в Санкт-Петербурге проходила II Всероссийская научная конференция, организованная Научно-исследовательским и научно-просветительским советом Ассоциации марксистских организаций и поддержанная Фондом «Альтернативы» и Фондом Розы Люксембург, под названием «Социалистическое Возрождение: пути, проблемы, перспективы». На конференции предлагалось рассмотреть и обсудить следующие основные темы:

- **Социализм и коммунизм как идеал и как реальный «проект» будущего общества.**
- **Теория социализма и исторический опыт «реально-социализма»: как отделить зерна от плевел?**
- **Современный капитализм: необходимые и достаточные предпосылки преобразования в социализм.**
- **Социалистический Ренессанс и первоочередные задачи нового социалистического движения.**

К участию в конференции приглашались ученые (историки, политологи, социологи, философы, экономисты, юристы), преподаватели, аспиранты и студенты российских вузов, представители общественных организаций и объединений, все те, кто заинтересован в обсуждении всего круга проблем, связанных с основными темами конференции. Помимо очной предусматривалась также заочная форма участия (тезисы или текст доклада).

На прошедшей, как и на предыдущей, конференции выступили с докладами далеко не все из тех, кто, предполо-

жительно, мог бы принять в ней участие. Вероятно, в условиях современных реалий вновь сами термин и понятие «социализм», уже не говоря об идее социалистического Возрождения, оказались для ряда исследователей либо просто «закрытой темой» (в любом смысле слова), либо, на чем лежит своего рода негласное табу, либо нежелательным напоминанием не только о прошлом, в том числе собственном, но и о возможном будущем.

Как и год назад, представленные на конференции доклады, в том числе стендовые, их обсуждение на «Круглом столе», вопросы к докладчикам и реплики продемонстрировали как разнообразие исследовательских подходов и объяснений социализма с привлекаемыми при этом аргументами и фактами, так и единство в главном – в понимании, что социалистическое Возрождение (и именно с большой буквы!) является единственным приемлемым будущим для страны и мира. Тем будущим, которое стоит того, чтобы называться подлинно человеческим.

Отличие от предыдущей конференции, где ключевым вопросом, вокруг которого развернулись в первую очередь дискуссии в докладах и выступлениях, оказался вопрос о том, был ли советский строй социализмом или не был, на данной встрече главными стали *три* пункта или *проблемы*. *Первая* – экономическая, а точнее производственная (в широком смысле) основа подлинного социализма. *Вторая* – объединение все еще разрозненных и разобщенных партий и общественных движений, выступающих за преобразование капитализма в социализм. И *третья* – Советы или, в несколько другой постановке этой проблемы – сущность и формы власти трудящихся при социализме. В том или ином виде и в той или иной степени эти три проблемы затрагивались и/или обсуждались практически в каждом докладе и выступлении, особенно остро в ходе обсуждения докладов на «круглом столе», состоявшемся в конце двух дней конференции.

В докладах, отнесенных к заседаниям под общим названием «Социализм - теория и практика: прошлое, настоящее, будущее», основные споры развернулись по вопросу о том, что представляет из себя экономическая или – шире – материально-производственная основа (система) социализма. Крайние, причем противоположные сразу по нескольким аспектам, точки зрения были представлены в докладах **В.А.Ацюковского** «Социализм как самостоятельная общественно-экономическая формация» и **Д.Б.Эпштейна** «Социализм и частная собственность».

Главный тезис В.А.Ацюковского состоял в том, что «в соответствии с теорией научного коммунизма социализм является всего лишь подготовительным этапом строительства коммунизма, его первой фазой», но «на самом деле социализм является именно самостоятельной формацией». Обосновывал этот тезис В.А.Ацюковский тем, что социализм «качественно отличается от капитализма обобществлением средств производства и от коммунизма – не обобществленной сферой потребления и в связи с этим наличием в этой сфере товарно-денежных отношений». Поэтому развитие социализма должно обязательно включать сокращение сферы товарно-денежных отношений путем последовательного поэтапного вывода из них отдельных сфер потребления с одновременным отстающим пропорциональным сокращением денежных доходов населения. В противном случае «социализм, как самостоятельная формация обязательно пройдет три этапа – на первом этапе – бурного развития, на втором этапе – стагнации, на третьем – стагнации с возможностью реставрации предшествующей формации – капитализма». Эта возможность и была реализована в СССР.

Своего рода ревизию классического марксизма, только в прямо противоположном направлении, предложил **Д.Б.Эпштейн**, определив социализм как «общественный строй, приходящий на смену капиталистическому строю, базирующийся на контроле общества за производством в

интересах всех классов и слоев, на личной свободе всех его членов». Сразу пояснив, что Марксово требование «общественной собственности на средства производства» заменено им на «контроль общества за производством в интересах всех классов и слоев», именно потому, что «контроль общества» предполагает сохранение частной собственности на средства производства. Необходимость такой замены по Д. Б. Эпштейну заключается в том, что прежняя «формула «общественная собственность на средства производства» была вполне адекватна для периода конца 19 века, но она должна быть преобразована в соответствии с результатами развития в 20 веке». Как показал исторический опыт, общественная собственность «эффективна лишь на ранних этапах индустриализации и лишь до той поры, пока происходит экстенсивная замена прежних средств производства новыми, технически более совершенными и экономически более выгодными за счет внешних (государственных) инвестиций». Затем появляется объективная необходимость в самостоятельной деятельности предприятий, в том числе по повышению эффективности и качества их продукции, и, следовательно, в иных формах регулирования экономики, обеспечивающих ее развитие в интересах всего общества не путем плановых заданий, а с помощью иных регуляторов, что предполагает и сохранение частной собственности.

Примерно к тому же выводу, но несколько на ином основании пришел в своем докладе «О «фундаменте социализма» в СССР» и **А.В.Островский**, согласно которому этот фундамент, даже в сталинском его понимании, то есть как преобладание промышленного производства над сельскохозяйственным, был достигнут в СССР только к концу 1950-х годов. Но этот «фундамент» был все еще совершенно недостаточен для того, чтобы советское общество отвечало критериям социализма. Поэтому автор подтвердил свое прежнее мнение о том, что в СССР образовался никакой не социализм, ни «мутантный», ни «деформированный», ни «ранний», а государственный капитализм, хотя и специфический. Специфика его определялась прешествующим, то есть еще дореволюционным развитием России.

К близким, но в определенном смысле еще более крайним выводам в докладе «Уйти от идеологического понимания социализма» пришел **В.В.Волков**. Согласно докладчику, «социализм как духовный и практический социальный феномен существовал во все эпохи с древнейших времен и до наших дней», так как он представляет собой целенаправленно создаваемое людьми общественное устройство, «при котором должно происходить уничтожение или ограничение частной собственности». При таком понимании социализма, и в теории, и на практике социализм имеет две формы: «*социализм в узком смысле слова*, при котором потребление регулируется доходом при посредстве особого покупательного средства, и *коммунизм*, где потребление или совершенно свободно, или же регулируется непосредственным распределением продуктов в натуральном виде между отдельными лицами при отрицании необходимости пропорциональности между тем, что лицо дает обществу и тем, что оно от него получает». При этом эти формы имеют особый формационный статус: «*архаический коммунизм* – формация или уклад; *традиционный докапиталистический социализм (коммунизм)* – способ производства или уклад; *индустриально-модернизационный докапиталистический социализм (коммунизм)* – способ производства (например, «советский») или уклад (например, «кибуцный»); *посткапиталистический социализм* – формация». Характерные черты этих форм, по В.В.Волкову, можно определить, исходя из следующих критериев: роль в истории, масштаб, тип производства, роль государства в его жизнедеятельности, тип социальной стратификации, тип господствующей мотивации. Их спокойное объективное изучение, свободное от идеологических пристрастий и догм, является актуальной задачей исследователей-марксистов.

Историчность, многоаспектность и плюралистичность идеи социализма подчеркивались в докладе **Э.О.Шульца** «Социализм как неизбежная перспектива общественного развития». В то же время утверждалось, что для «обсуждения и оценки перспектив социализма как идеологии и как реализуемого проекта необходимо определиться в терминах, необходим системный подход к рассмотрению на междисциплинарном уровне жизнедеятельности социума как сложной негэнтропийной системы». Но эта задача «до сих пор до конца не решена, и удовлетворительной дефиниции социализма не существует». Тем не менее, главным, по мнению Э.О.Шульца, является гармонизация общественных отношений, представляющая в принципе имманентное свойство социума. К такому подходу близка идеология социал-демократии, в частности, этического социализма.

«Рыночная модель социализма» скорее подверглась критике, чем получила одобрение в стендовом докладе **Ю.В.Шахина** «Историческое значение югославского опыта строительства социализма», в котором была подчеркнута «двойственность югославской концепции социализма: в пределах границ Югославии она претендовала на универсализм и истинность, но за её границами отказывалась от подобных амбиций». Кроме того, различные компоненты югославской концепции социализма заслуживают различной оценки. Главным была расстановка акцентов на отмирании государства и партии, развитии социалистической демократии и принятии ряда мер в этом направлении. Однако Югославия, как и другие государства, строившие в XX веке социализм, не смогла выйти за пределы капиталистического строя и осталась на уровне госкапитализма. К положительным моментам югославского опыта, с точки зрения Ю. В. Шахина, относится опыт производственного самоуправления и возрождение идеи о социализме (коммунизме) как безгосударственном обществе.

Более традиционное понимание социализма как общественного строя, в котором «основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства, где провозглашаются принципы социальной справедливости, свободы и равенства» поддержал в стендовом докладе «Социализм: предпосылки возрождения и основные задачи» **Д.Ю.Глазунов**. В докладе подчеркивалось, что того, что капиталистические страны достигали столетиями, социализм смог достичь за несколько десятков лет, а в некоторых областях превзошел западные страны. Возрождение социализма как основной формации будущего следует из того, что современному человеку «становится тесно в рамках старой общественной формации, он не желает, чтобы им манипулировали и решали за него жизненно важные задачи».

Антирыночным по своему характеру был и доклад **В.Ф.Першина** «Принципиальная модель социалистической экономики», в самом начале которого утверждалось, что «социалистическая экономика является плановой, а плановая экономика диаметрально противоположна рыночной - и простой, и капиталистической, и современной финансово-капиталистической», но также и той административно-плановой, которая существовала в СССР и других странах социалистической ориентации. Поэтому попытки сочетать социализм и рыночную экономику, которые имели место на протяжении всей советской эпохи, и которые в различных формах продолжают и сегодня, причем не только в лекциях и трудах современных поборников социализма и проповедников новой политической экономии, но и в разных странах, являются тщетными.

Наконец, в стендовом докладе **Е.Акимова** «Экономика есть материальное воплощение Человеческого Духа» утверждалось, что социализм в отличие от капитализма еще не исследован настолько, чтобы можно было определить в понятиях его сущность. Но зато имеется феноменология базового набора приёмов и способов ведения социалистического общественного хозяйства, которые были извлечены из капи-

талистического хозяйствования, с применением «принципа минимума приведенных затрат». Путь к социализму лежит через глобальную монополизацию отраслей производственного капитала, которые с необходимостью будут ориентированы на выпуск продукции, а не на «производство» прибыли. Что, в свою очередь, потребует планирования выпуска продукции, «а это и есть СОЦИАЛИЗМ».

Попытка определить сразу несколько «основных типов социалистических способов производства» была предпринята в докладе **А.А.Шагина** «Социалистические способы производства». В самом начале докладчик заявил, что в «данное время в социалистическом движении господствует авантюризм: главное захватить власть, а там уж как-нибудь разберёмся». По его мнению, производственные отношения общества «являются вторичными по отношению к системе распределения вновь созданной стоимости». В силу этого система социалистических способов производства на основании форм распределения заработной платы позволяет планомерно выстраивать производственные отношения при социализме.

В стендовом докладе **Е.А.Романова** «Концепция «Общественного капитала» как основа построения коммунизма» был дан краткий анализ причин провала СССР и изменения ситуации в мире в связи с ростом высокотехнологичных производств. Также обрисованы общественный капитал как основа для перехода от капитализма к коммунизму, задачи, решаемые посредством общественного капитала, принципы его функционирования и последствия применения.

В стендовом докладе **Н.А.Косолапова** «Необсуждаемые проблемы советского социализма» было показано, что два десятилетия, прошедшие после прекращения существования СССР, убедительно показали, что причина его краха – не в социализме и не в социалистической идее как таковых. При всей неоднозначности понимания и практики того и другого, главные достижения социализма как эпохи в развитии общественных мысли и движений – социальные завоевания, одержанные им на протяжении XX в., – неоспоримы. Их масштабы и наполнение различны в зависимости от уровня развития стран и экономик, путей и способов их реализации и от других понятных условий. Современное понимание социализма не может оставаться таким же, каким оно было на этапе становления социалистического движения, на ранних стадиях социалистического строительства в СССР и в период «развитого социализма». Его предстоит переосмыслить с учетом опыта и практики всех социалистических стран, мировой социал-демократии, а также новых явлений и процессов мирового развития – перспектив мировой и междунационально-региональной демографической динамики, факторов экологии и ресурсного обеспечения, глобализации и ее последствий.

Стендовый доклад **В.Н.Лебедева** «О некоторых (неизвестных) основах политэкономического процесса (междисциплинарный подход)» представлял собой автореферат одноименной работы автора. Поскольку закон единства и борьбы противоположностей един для природы, общества, государства, а в обществе и государстве этими «противоположностями являются собственники и несобственники», то его действие проявляется в комплексе. В частности, он выражается в единстве и противоречии (разности потенциалов) внутриклассовых интересов, в пределах класса собственников и между этим классом и классом несобственников. Эти противоречия в обществе и государстве есть источник саморазвития общества.

Единственным докладом, посвященным одной из попыток создания кооперативного предприятия в современных условиях, был доклад **М.П.Кропоткина** «О самоуправляющемся кооперативном предприятии». В докладе было детально рассмотрено положение предприятия на капиталистическом российском рынке, некоторые его успехи, обусловленные его кооперативным характером, и целый ряд

трудностей, вызванных, по мнению докладчика, в основном, наступившем недавно экономическим кризисом.

В определенном смысле переходным от одного тематического заседания к другому явился доклад **А.К.Добродеевой** «Удовлетворенность рабочего класса политическим представлением его интересов», в котором были представлены данные зондажного опроса 40 рабочих на судостроительном заводе «Авангард» и «ПетрозаводскМаше». На основе анализа этих данных был сделан вывод о том, что современный профсоюз, входящий в ФНПР, потерял былую популярность и авторитет, которым он пользовался в годы СССР. Большая часть опрошенных не удовлетворены внутренней политикой государства на федеральном уровне (77%). Около 74% опрошенных считают, что никакая организация не представляет их интересы. Только 1 человек из всех опрошенных назвал КПРФ как партию, представляющую его интересы, объяснив, что эта партия «морально поддерживает» рабочий класс. Всего 5% опрошенных не теряют оптимизма и не имеют проблем.

В докладах, отнесенных к заседаниям под общим названием «*Субъект социалистических преобразований*», резкого и отчетливого противостояния в одной плоскости не было. Разногласия проходили по нескольким «демаркационным» линиям, часто, так сказать, пересекавшимся между собою, в том числе и в докладах, посвященных альтернативным социалистическим проектам прошлого. В докладе **А.А.Азаренкова** и **В.С.Сахаровского** «Исторический опыт российского «демократического социализма» и его уроки» была предпринята попытка проследить логику эволюции политической практики «демократического социализма» в российской революционной смуте. Под «демократическим социализмом» авторы доклада понимают идеи и организационные структуры, представленные политическими партиями социалистической ориентации: социалистов-революционеров – эсеров (ПСР), социал-демократов – меньшевиков (РСДРП) и народных социалистов – энесов (ТНСП). В целом социалистическая оппозиция большевизму показала свою политическую неэффективность. Исторический опыт партий эсеров, меньшевиков и энесов продемонстрировал ментальную слабость демократических ценностей российского социума. В то же время актуальность этого опыта состоит в том, что «сегодняшняя задача российского «демократического социализма» – постараться заполнить этот вакуум мощным социально-ориентированным содержанием, создав широкую коалицию социалистически ориентированных сил, опирающуюся на, пусть и неудачный, отечественный исторический опыт, современные мировые реалии, здравый смысл и свободную от доктринёрских крайностей».

В стендовом докладе **В.П.Сапона** «К вопросу о субъективном факторе преобразований в России» подчеркивалась важность необходимых субъективных предпосылок, ментальная готовность различных социальных групп к изменениям в политике, экономике, духовной жизни. Согласно данным, полученным в ходе опроса на двух курсах исторического факультета Нижегородского государственного педагогического университета (НГПУ), в представлении студентов «мирно» уживаются неприятие такой исторической фигуры, как председатель Временного правительства А.Ф. Керенский, и позитивная оценка Верховного правителя А.В. Колчака; амбивалентное отношение к В.И. Ленину и И.В. Сталину, которое к тому же варьируется на разных курсах. В распаде советской социально-политической системы студенты видят историческую неизбежность, но в то же время не менее половины из них оценивают рыночные преобразования в РФ как путь к деградации общества. В докладе сделан вывод о том, что у участников опроса сформировалось не очень глубокое и довольно эклектичное представление о переломных моментах социально-политической истории России. Отсутствие целостного ми-

ровозрения в сознании будущих специалистов-гуманитариев, весьма поверхностное представление об идеологических ценностях левого политического спектра, а также «атомизация» общественных представлений об оптимальных вариантах исторического развития представляют собой серьезные препятствия на пути проекта «Социалистическое Возрождение». В этих условиях возрастает значение социалистического просветительства, активной пропаганды идей левого спектра как конструктивной альтернативы существующему плюралистическому «мейнстриму».

Поиску путей и моделей осуществления нового социалистического «проекта» были посвящены также три других стендовых доклада. В двух из них, представлявших единое целое (второй продолжал и развивал идеи первого), - «Социализм как период нелинейного перехода из «царства необходимости» в «царство свободы» и «Феномен «реального социализма» и перспективы социального освобождения в XXI веке», - **А.В.Бузгалин** изложил некоторые основные идеи написанной совместно с А.И.Колгановым монографии «Глобальный капитал» (М.: УРСС, 2004, 2007). Сформулированный в этой монографии подход к проблемам предпосылок будущего общества (коммунизма) и тех задач, которые оно объективно должно решить, позволяет, по А.В. Бузгалину, трактовать социализм не как первую фазу коммунизма и не как «социализированный («шведский» или т.п.) капитализм», а как единый (имеющий единую природу) интернациональный нелинейный и противоречивый процесс трансформации мира экономической необходимости, отчуждения в «царство свободы». На этой основе можно выдвинуть достаточно простой критерий «социалистичности» системы: она должна обеспечивать более высокую меру экономической эффективности и свободного гармоничного развития человека, нежели капитализм, пусть даже и «постклассический». В этом случае «реальный социализм» оказывается тупиковым в историческом смысле слова вариантом общественной системы, находившейся в начале общемирового переходного периода от капитализма к коммунизму, и уже вышедшей за рамки капитализма, но еще не образующей устойчивой основы для последующего движения к коммунизму.

Несколько иная трактовка исторического опыта и перспектив социализма в России была предложена в стендовом докладе **Б.Ф.Славина** «Современная Россия в поисках идеологии и модели развития». Поскольку эффективность общественных преобразований всегда зависела от наличия или отсутствия определенной идеологии, выражающей интересы значительной части общества, то необходима такая идеология, которая показывала бы единственно разумный, достойный и реальный выход из сложившейся современной ситуации. По Б.Ф. Славину этот выход возможен в том случае, если российскому обществу удастся договориться об общезначимых ценностях и национальных приоритетах дальнейшего развития, обозначить перспективную стратегию России внутри страны и за рубежом, найти себя в новом мире. Поэтому современной России необходима общегражданская идеология, выражающая интересы подавляющего большинства общества и имеющая светский, надпартийный и интегральный характер. Такой же характер должна иметь и будущая общественная система, которая должна воспринять и развить все позитивные черты «социального государства», эффективно действующего на протяжении ряда десятилетий в некоторых странах Западной Европы и представляющего собой реальную альтернативу установкам либерального фундаментализма и государственно-бюрократического социализма.

Доклад **М.П.Рубинчик-Александровой** «Перечитывая главу» был посвящен анализу раздела главы «Социализм» из книги «Анти-Дюринг» Ф. Энгельса и соотношению теоретических положений этого раздела с реалиями «реального социализма» и возможных моделей обновленного социализма.

Докладчик подчеркнула, что из-за неравномерности темпов развития современного капитализма, скорее всего, феномен «осажденной крепости» в той или иной степени будет характерен и при новых попытках оторваться от мировой капиталистической системы. При этом одним из драматических следствий этих неравномерностей развития, важных при переходе к социализму, является разрыв между необходимостью коллективного самоуправления и возможностью его осуществления массами. Поэтому для современных «левых» так важно заняться не только политическим просвещением населения, но и совместно с прогрессивными профсоюзами организовать обучение молодежи конкретным знаниям - правовым, экономическим, техническим. Иначе говоря, еще до «перемены декораций» заложить фундамент для социального творчества трудящихся после перемен.

Рассмотрению процесса возрождения социализма на новой основе, который может быть определен как социалистическое Возрождение или Нео-Ренессанс, был посвящен доклад **М.Б.Конашева** «Социалистический Ренессанс: будущее и настоящее». Этот процесс начинается с духовного (теоретического и нравственного) социалистического Возрождения, так как теоретический и нравственный социализм всегда опережал практический, а прежнее историческое Возрождение сначала предшествовало, а затем совпадало с переходом к капиталистическому миру. Предпосылки социалистического Нео-Ренессанса созрели, в том числе есть те, кто готов и способен его осуществить. Социалистический нео-Ренессанс отвечает интересам почти всех и совпадает с главным направлением социальной эволюции. Он создает духовную (теоретическую и нравственную) основу для предстоящих преобразований капитализма в новый социализм.

В последовавших затем докладах: **И.Г.Абрамсона** «Политический авангард социалистического возрождения», **Е.А.Козлова** «О соотношении демократических и социалистических преобразований российского общества как проблеме Социалистического возрождения», **Т.И.Филимоновой** «Об особой роли пролетарской партии в социальных преобразованиях общества» - в разных ракурсах рассматривалась ключевая, по мнению всех трех докладчиков, тема - какой должна быть современная левая организация, являющаяся ведущим в возможном союзе левых сил и в движении за социалистические преобразования в целом, и какую роль она может и должна играть по отношению не только к передовым частям пролетариата, но и ко всем трудящимся.

В докладе **И.Г.Абрамсона** подчеркивалось, что поиск и выработка стратегии и тактики выхода из капиталистического тупика, должны основываться на критическом анализе опыта как Великого Октября, так и 74 лет послеоктябрьских побед и поражений. Из опыта большевиков необходимо взять всё, что подразумевается под принципами демократического централизма, и вытекающее из них свободное обсуждение на всех уровнях партийной организации теоретических, идеологических, стратегических, тактических, практических вопросов при абсолютно неукоснительном выполнении принятых решений. После революционного взятия власти ведущая роль партии (или коалиции партий) сохраняется. Перед ней стоит двоякая миссия: быть политическим организатором и контролёром процесса «засыпания» государственных структур, ни в коем случае не подменяя собой эти структуры, и быть ассоциацией-образцом для всех других развивающихся ассоциаций освобождающихся от отчуждения тружеников. С завершением переходного периода, исчерпанием функций диктатуры пролетариата, с завершением социалистической фазы коммунизма и вступлением в фазу бесклассового общества партия «растворяется» в ассоциациях свободно развивающихся людей, «снимается» более высокой формой ассоциации, уходя в предысторию вместе с последними формами государства и демократии.

По мнению **Е.А.Козлова**, этап демократических преобразований является не только возможным, но и необхо-

димым условием социалистической революции, поскольку: а) только сплочение активного большинства российского общества в борьбе за эти преобразования может обеспечить перелом общественно-политических настроений от деградации и угрозы прихода к власти националистов к тенденциям прогрессивного развития; б) только в этой борьбе может сложиться новый политический авангард социально-протестного движения с доминирующим влиянием левых сил; в) только в результате этих преобразований сложатся структуры базовой демократии, демократии участия, без которых борьба за социализм не имеет объективной основы. Поэтому к решению тактических задач, определению состава союзников и выстраиванию взаимоотношений с ними необходимо подходить не исходя из сегодняшних партийных пристрастий и идеологических разногласий будущего, а опираясь на стратегию перерастания антиолигархической революции в революцию социалистическую.

В докладе **Т. И. Филимоновой** отмечалось, что на протяжении всей истории существования пролетарской партии, понимаемой в широком историческом смысле (Маркс), особое значение приобретает формирование идеологии, создание программы, в которой четко определены конечные (стратегические) цели классовой борьбы пролетариата и определены тактические задачи, решение которых нацелено на изменение экономической структуры и классовых отношений в обществе, наличествующих в тот момент, когда пролетариат берет в свои руки государственную власть. История доказала, что социал-демократические партии, относящиеся к решению актуальных – «текущих» – вопросов без их соотнесения с процессом развития в целом, вне взаимосвязи с конечными целями классовой борьбы, неизбежно, сначала в практическом, а затем и в идейном плане, переходят на позиции непролетарских партий, превращая идею социализма и реальную борьбу за него в социальную утопию. Социализм как практика общественного развития, осуществляющаяся на протяжении нескольких десятилетий XX века обладает историей, которую человечеству еще только предстоит осмыслить. В том числе и для уяснения ошибок и просчетов, допущенных пролетарскими партиями.

В стендовом докладе **В.Ф.Исайчикова** «Нерешенные теоретические проблемы рабочего и коммунистического движений» отмечалось, что к таким нерешенным проблемам можно отнести как вопросы, теоретически ещё не решённые, так и вопросы, теоретически уже решённые учёными, но которые ещё не осознаны и не восприняты рабочим и коммунистическим движением. Например, вопрос о классовой природе советского социализма теоретически уже давно решён, но не осознан. В России первоочередной задачей является восстановление в рабочем классе доверия к коммунизму (как к движению и как к теории), поскольку предательство большинства членов компартий во время и после Августовской контрреволюции до сих пор морально подавляет и дезорганизует рабочее движение. Чтобы восстановить это доверие, необходимо разъяснить классовую природу советского социализма и причину его поражения в СССР и доказать, что нынешние коммунисты извлекли из поражения необходимый урок и не приведут рабочий класс к очередному поражению, ещё более серьезному и деморализующему. К другим нерешенным вопросам относится вопрос о формах социалистической революции, вопрос о возможности в современных условиях победы социалистической революции в одной стране (или группе стран) периферийного капитализма, вопрос о мировой революции, охватывающей, в первую очередь, развитые страны, наконец, вопрос о роли интеллигенции в революции.

Важную и болезненную проблему поднял **В.А.Пронин** (Украина) в стендовом докладе «Преодоление национализма

начинается с преодоления национализма собственной нации». Охваченная страхом социального взрыва, компрадорская буржуазия и сросшаяся с ней властвующая бюрократия спускают с цепи находящийся всегда в запасе национализм. В условиях жуткого социального расслоения и безнадежности многие оказались податливыми настроениям шовинизма. В нынешней России, считает автор, ситуация осложняется тем, что руководство КПРФ стало заигрывать с православному мракобесием, поднимать на щит псевдопатриотизм вместо того, чтобы давать отпор наглаголющему национализму и шовинизму. Только интернационализм, овладевший массами, сможет преодолеть национализм в национальном мироощущении.

На «круглом столе» 14 ноября состоялся обмен мнениями, порой весьма резкими, по поводу представленных докладов. Выступивший первым **В.В.Быков** поразил участников ярким 5-минутным философским озарением. Он заметил, что, рассматривая товар как исходную категорию, Маркс пришёл к центральной категории капитализма – капиталу. Антиномия вещественного (товар) и человеческого (рабочая сила) есть главное противоречие капитализма. Для социализма уже социальный капитал является исходной категорией, центральной же – рабочая сила. Всемерное её развитие есть цель социализма. Но рабочая сила – это далеко не всё человеческое. Именно поэтому социализм выступает как промежуточная фаза по отношению к бесклассовому обществу – коммунизму, в котором центральной категорией выступает уже не рабочая сила, а человек во всей его сущности. Если социализм культивирует рабочую силу, стремясь удовлетворить наилучшие условия для жизнеобеспечения человека, то коммунизм культивирует самого человека, уничтожая труд как необходимость, как повинность, «овсеобщивает» человека, завершая экономическую историю и открывая подлинную историю, которую творит в свободной ассоциации свободный человек. Аудиторию оставило равнодушной выступление **Е.К.Волобуева**, в который раз пытавшегося убедить слушателей, что после отказа от золотого паритета проблему ликвидации капиталистической эксплуатации решает ... денежная эмиссия, пропорциональная валовому продукту. **В.М.Рябов** обратил внимание на необходимость долгого и бережного выращивания демократии в ходе социалистического развития, не забывая о многовековой отнюдь не демократической традиции в истории нашей страны. Комментируя доклад В. Сахаровского, он сказал, что Временное правительство довело Россию до полного развала, большевикам пришлось буквально по кусочкам собирать её и, за исключением Польши и Финляндии, все территории бывшей империи объединились в Советском Союзе. Выступивший вслед за В.М.Рябовым **Э.О.Шульц** напомнил об ускорении социального времени и развитии всех форм самоуправления как пути выращивания именно социалистической демократии, приведя при этом яркие примеры испанского Мондрагона и российского (дагестанского) объединения совхозов Шухты с его легендарным руководителем М.Чартаевым. **А.А.Дроздов** возразил А.Добродеевой, сделавшей в своём докладе вывод, что всё будет по-старому, пока сами рабочие не возьмутся за ум. Главный упрек должен быть обращён к левым. Что касается проблемы объединения левых сил, то он считает лучшей его формой тактику единого фронта, когда каждая входящая в него организация сохраняет право на пропаганду своей программы. **И.Л.Элькинд** указал на слабое использование левыми политическими организациями роста противоречий в современной России. Галопирует инфляция. Большинство от неё страдает. Публикация в левых изданиях конкретных данных по регионам существенно помогла бы в политиче-

ском пробуждении трудящихся. Кроме того, он призвал к обобщению и пропаганде всего того положительного, что содержалось в советскую эпоху, различая при этом разные её периоды: ленинский, сталинский, хрущёвский... Испанский участник конференции **В.Фанкони** говорил о вреде догматического отношения к марксистской теории. Он подчеркивал прогрессивный политический потенциал, которым обладает трудовая интеллигенция (врачи, учителя) и даже рядовые государственные служащие. Нельзя ими пренебрегать: жируют не более 5%, страдают 95%. **М.П.Рубинчик-Александрова** заметила, касаясь доклада В.С.Сахаровского, что историю надо изучать по делам, а не только по воспоминаниям участников событий. Наша революция, сказала она, была наидемократичнейшей революцией в мире. Ленин дал, например, право полковым комитетам заключать перемирие на фронте. Шесть съездов Советов прошло за три года гражданской войны! Самоуправленческие тенденции в форме Советов должны быть восприняты, коль мы намерены добиться возрождения социализма. **И.Г.Абрамсон**, высоко оценив открывшее дискуссии выступление В.В.Быкова, подверг резкой критике доклад В.А.Ацкоковского. Ставить под сомнение фундаментальный вывод о двухфазности революционно «снимающего» капитализм коммунистического общества, раскрытый Марксом в «Критике Готской программы», развитый затем Энгельсом в «Анти-Дюринге» и Лениным в «Государстве и революции», - чересчур смело и непродуктивно. Социализм с неизбежным наличием буржуазного права внутренне противоречив. И если пролетариат станет относиться к взятой им власти как государственной надстройке в новой самостоятельной формации, а не как «не-совсем-государству», постепенно передающему свои функции ассоциациям свободных производителей творцов в промежуточной фазе будущего бесклассового общества, то замороженная, из пролетарских недр к управлению пришедшая бюрократия кинет пролетариат вновь назад, в капитализм. **В.Ф.Першин** выступил против часто встречающихся ошибок в трактовке марксистской философии и политэкономии и заявил, что помимо двух фаз коммунистической формации есть ещё переходный период к социализму, который в СССР не удалось пройти: помешала ранняя смерть Ленина, после которой партия оказалась в состоянии теоретической растерянности. Отвечая А.Дроздову, **М.П.Кропоткин** объяснил, что в его народном предприятии твёрдо выдерживается принцип: плата за труд не должна уменьшаться. Сложности и уменьшение численности (не увольнения) возникли в кризисный 2009, когда на предприятии обрушились неплатежи. Возражая В.Фанкони, он усомнился в возможности рассчитывать на политическую (в левом направлении) радикализацию учителей и – тем более – рядового чиновничества. **Г.С.Бискэ** предложил предпринять дополнительные усилия к прорыву исследователей-марксистов на страницы массовых изданий, например, в «Санкт-Петербургские ведомости». **В.В.Быков** защитил Э.В.Ильенкова от упрека в «скрещивании» идеализма с материализмом, прозвучавшего в выступлении В.Першина. Этот упрек можно адресовать некоторым ученикам Э.Ильенкова, но ни в коем случае ему лично. После нескольких кратких острых реплик, касающихся взаимоотношения большевистской партии и Советов в годы гражданской войны, которыми обменялись **Ю.В.Симонов**, **В.Ф.Першин**, **Т.И.Филимонова** и **М.П.Рубинчик-Александрова**, некоторые итоги конференции подвёл **М.Б.Конашев**. Он сказал, что конференция чётко выявила три круга проблем, находящихся сегодня в центре внимания: роль политического авангарда; демократия и социализм; объединение левых сил. Все они станут предметом

обсуждения на следующей, III Всероссийской научно-практической конференции, которую научно-исследовательский и научно-просветительский совет Ассоциации марксистских организаций решил посвятить теме «Социалистические преобразования (в России и мире): стратегия и тактика заинтересованных в них сил» и провести её в ноябре 2011 г. в Санкт-Петербурге.

Всего в двухдневной конференции, в прослушивании и обсуждении докладов, приняли участие 65 человек.

Вместо заключения остается добавить, что имеется возможность составить собственное мнение о конференции, получив диск с записью всех докладов и выступлений у одного из авторов данного текста, а также с программой и тезисами, или приобрести книгу, которую намечено издать в 2011 г. В книге будут собраны выверенные полные тексты докладов данной конференции.

На участие в следующей, упомянутой выше, конференции можно подать заявку, обратившись в НИиНПС АМО до 1 октября 2011 г. по адресу: mbkonashev@mail.ru.

М.Б. Конашев, И.Г. Абрамсон

ПАМЯТИ ТОВАРИЦА

Редакция с прискорбием узнала о кончине подписчика и внимательного читателя «Коммуниста Ленинграда» **Сергея Николаевича Казакова** (г. Курган). В своих письмах он рецензировал материалы КЛ и с пользой для нас товарищески критиковал недостатки.

С.Н.Казаков не состоял в РПК или АМО, но по мировоззрению до конца своих дней оставался коммунистом. Такие люди мостят путь в будущее.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

*Редакция вновь выражает свою благодарность нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Благодарим товарищцей **С.М.Александрову**, **Г.С.Бискэ**, **И.Л.Элькинда** (все – Санкт-Петербург). Спасибо вам!*

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



**E-mail: komleningrad@rambler.ru
Internet: www.rpk.len.ru**

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 27.12.10. Тираж 300 экз.