



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

С этой «свободой» собственника быть собственником, с этой «свободой» эксплуатации труда капиталом мы разорвали и рвём бесповоротно и боремся беспощадно и беззаветно. Долой старые общественные связи, старые экономические отношения, старую «свободу» (подчинённого капиталу) труда, старые законы, старые привычки!

В.И. Ленин

«От первого субботника на Московско-Казанской железной дороге к Всероссийскому субботнику-маёвке», 2 мая 1920 г.



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/11 (80)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

КАК ПОБОРОТЬ КОРРУПЦИЮ И БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЛАСТИ В ПЕТЕРБУРГЕ



Тотальная коррупция в органах власти, наряду с обнищанием и деградацией населения, является визитной карточкой современной России.

(Продолжение см. на стр. 2)

ГОД КОСМОСА

12 апреля 1961 года, 50 лет назад, произошло великое событие в истории человечества – прорыв человека в космос. Совершил его СССР и первым человеком в космосе был коммунист Ю.А.Гагарин.



(Продолжение см. на стр. 24)



КАК ПОБОРОТЬ КОРРУПЦИЮ В ПЕТЕРБУРГЕ

Стр. 1, 2

МИТИНГ В ЗАЩИТУ ГОРОДА

Стр. 3

МЕГАПРОЕКТЫ И НАНОРЕЗУЛЬТАТЫ

Стр. 12

НОВАЯ ВОЙНА?

Итальянский коммунист о событиях в Ливии

Стр. 21

ГОД КОСМОСА

Стр. 1, 24

ОБ ОРГАНИЗАЦИОННОМ СБЛИЖЕНИИ ЛЕВЫХ СИЛ

Стр. 4

«МОДЕРНИЗАЦИЯ» В РОССИИ – прогноз специалиста

Стр. 13

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Стр. 28



ИЛИ СМЕРТЬ КАПИТАЛУ, ИЛИ СМЕРТЬ ПОД ПЯТОЙ КАПИТАЛА...

XXI ВЕК – ПОРА ЧИТАТЬ МАРКСА!

С днем международной солидарности трудящихся!

141 год со дня рождения Владимира Ильича Ленина

КАК ПОБОРОТЬ КОРРУПЦИЮ И БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЛАСТИ В ПЕТЕРБУРГЕ

(Окончание. Начало см. на стр. 1)



По совпадающим оценкам многих экспертов, рынок коррупции составляет в стране около 300 млрд. долларов ежегодно, более трети государственного бюджета разворовывается, в стране сложилась система кормления, когда чиновники, придя к власти, начинают жить за счет своей должности.

Как же преодолеть эту социальную болезнь, как избавиться от чиновничьего беспредела и безответственности? Все мы наблюдали, как на

протяжении целого десятилетия правящий режим декларировал единственное средство лечения - укрепление вертикали исполнительной власти, свертывание демократических институтов. Но, система личной преданности чиновников вышестоящему начальству и «ручного управления» в кризисных точках со стороны правящего тандема показала свою полную несостоятельность. В Петербурге банкротство подобной же системы, во главе которой стоит назначенный, а не выборный губернатор, снимающий стружку со своих подчиненных на заседаниях правительства и в ходе еженедельных инспекционных поездок по районам, особенно ярко проявилось в ходе борьбы с превратностями очередной «аномальной» зимы.

Можно ли пресечь эти авторитарные тенденции и восстановить систему гражданского и политического контроля за исполнительной властью субъекта федерации не меняя федерального законодательства? Оказывается, это можно сделать, не пересматривая федеральных законов «О политических партиях», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», устанавливающих нынешнюю систему утверждения губернаторов указами президента.

Россия все же является федеративным государством, и по конституции, каждый субъект федерации, в т.ч. и Санкт-Петербург имеет право самостоятельно определять модель взаимоотношений исполнительной власти (правительство) и представительной власти (парламент). Так, в п.1 ст.24 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» говорится: «Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации может принимать участие в формировании высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в утверждении или согласовании назначения на должность отдельных должностных лиц высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации... Формы такого участия устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации, а в отношении руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти также федеральным законом». Пункт 2 этой же статьи предполагает возможность парламентского контроля за исполнительной властью через «вотум недоверия»: «Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе выразить недоверие руководителям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в назначении которых на должность он принимал участие, если иное не предусмотрено конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Принятые решения о недоверии указанным руководителям влечет немедленное освобождение их от должности или иные последствия, установленные конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации».

Значит, достаточно внести изменение в Устав Санкт-Петербурга и эти нормы федерального закона из разряда возможного перейдут в действительное. Конкретно, речь идет о внесении поправок в статьи Устава «Губернатор СПб» (ст.37), «Полномочия губернатора» (ст.42) и «Правительство СПб» (ст.43). Смысл этих поправок должен состоять в том, что губернатор остается высшим должностным лицом Санкт-Петербурга, но полномочия его изменяются. Наряду с губернатором, представляющим Санкт-Петербург во взаимоотношениях с федеральными органами власти, вводится должность Председателя правительства как главы высшего органа исполнительной власти Санкт-Петербурга (вместо нынешнего вице-губернатора-руководителя исполнительного органа государственной власти СПб).

Предложение занять эту должность и сформировать состав правительства Санкт-Петербурга губернатор дает по итогам выборов в Законодательное собрание партии (коалиции партий) имеющих большинство в городском парламенте. Состав и программа этого правительства утверждается парламентом Санкт-Петербурга (вместо нынешней процедуры согласования назначений вице-губернаторов). Может появиться в Уставе Санкт-Петербурга и предусмотренная федеральным законом процедура выражения недоверия со стороны большинства членов Законодательного собрания Председателю правительства или отдельным министрам, которая ведет к их немедленной отставке. Губернатор лишается права освобождать от должности членов Правительства, утверждаемых парламентом.

Данная модель взаимоотношений правительства и парламента Петербурга, напоминающая французский вариант смешанной (парламентско-президентской) республики с сильными префектами департаментов Франции может стать мощным барьером на пути коррупции и безответственности чиновничества. Как известно, европейские государства с их развитыми формами политического, парламентского и общественного контроля за исполнительной властью резко отличаются в этом отношении от России. Изменения в Устав Петербурга разумеется должны сопровождаться внесением изменений в городские законы о правительстве Санкт-Петербурга, о структуре местного самоуправления (воссоздание районных советов), по усилению гарантий оппозиции и др.

Как известно, поправки в Устав Петербурга принимаются большинством в 2/3 голосов от общего числа депутатов ЗАКСа. Можем ли мы рассчитывать, что оппозиция получит это большинство и преодолет сопротивление «Единой России», которой такое изменение системы власти, основанной на личном протекторате президента, премьера, губернатора – смерти подобно?

Это будет зависеть от способности нынешних оппозиционных партий договориться между собой и усилить, таким образом, свое влияние среди избирателей. Напомним, что на выборах в марте 2007 года в городской парламент «Единая Россия» получила только 37% голосов избирателей, и чтобы обеспечить себе большинство подкупило ряд депутатов из оппозиционных фракций, а также пошло на блок с ЛДПР.

Необходимо, чтобы оппозиционные партии, не скрывая и не замазывая своих идеологических разногласий, взяли бы на себя ответственность сформировать избирательную коалицию, чтобы покончить с безответственностью и монополизмом партии чиновников - «Единой России». Это резко изменило бы политическую и электоральную ситуацию в нашем городе и сказалось бы на результатах выборов. Гражданская коалиция в защиту Петербурга могла бы оказать свое содействие в решении этой задачи. Она могла бы также стать площадкой для переговоров о поддержке общественностью оппозиционных партий, о выработке общей предвыборной программы, об уточнении той модели организации городской власти, которая позволит преодолеть коррупцию и безответственность чиновников. Другого легального способа преодолеть монополию этих чиновников на власть - нет.

Е.А.Козлов

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

В ЗАЩИТУ ГОРОДА



Пятый внеочередной марш в защиту Петербурга прошёл в форме митинга на Пионерской площади. До тысячи человек пришли 3 апреля 2011 года на Пионерскую площадь, на митинг в защиту города, организованный «Гражданской коалицией Санкт-Петербурга», включающей в себя более двадцати общественных организаций. Многие организации, принимавшие участие в митинге, развернули свои стенды.

Со сцены прозвучали выступления лидеров КПРФ, "Яблока", "Справедливой России", представителей общественных организаций и инициативных групп, в том числе движений "Живой город", Движение гражданских инициатив, "Солидарность" и других.



На марш впервые пришли вице-губернаторы города: Игорь Метельский и Роман Филимонов. Представители Смольного приглашались на все марши в защиту Петербурга, но всегда игнорировали его.

РЕЗОЛЮЦИЯ УЧАСТНИКОВ МИТИНГА В ЗАЩИТУ ПЕТЕРБУРГА 3 АПРЕЛЯ 2011 ГОДА

Мы, участники митинга, отмечаем, что прошедшая «аномальная» зима вновь выявила неспособность городской администрации обеспечить нормальное функционирование городского хозяйства и общественного транспорта, справиться с протекающими крышами и неубранными тротуарами, остановить снос исторических зданий и сокращение зеленых насаждений, гарантировать имущественные права десятков тысяч владельцев гаражей и остановить постоянный рост цен и тарифов.

Мы заявляем, что в основе этой неспособности лежит повсеместная коррупция, система взяток и «откатов», фактическая безответственность и некомпетентность чиновников. Никто из высокопоставленных должностных лиц городской администрации не понес никакой ответственности за нарушение законов об охране культурного наследия, конституционных прав граждан на свою собственность и свободу митингов и шествий, за гибель и травмы детей и взрослых от падающих сосулек!

В прошлом году градозащитное движение Петербурга вынудило городскую власть отказаться от планов строительства уродующего городской ландшафт «Газоскреба» на Охте и вступить в переговоры об изменении городской градостроительной политики. Положительно оценивая этот шаг администрации, мы требуем, чтобы переговоры привели к системным изменениям, предполагающим реальное участие

граждан в обсуждении крупных городских проектов. Мы должны быть уверены, что уступки общественному мнению со стороны городской администрации не носят временного, конъюнктурного характера и не будут забыты после декабрьских выборов в городской и федеральный парламент.

Поддерживая требования входящих в оргкомитет митинга организаций, участники митинга заявляют:

- Мы требуем включения исторического центра Санкт-Петербурга и пригородных территорий (в пределах границ объекта всемирного наследия) в Единый государственный Реестр объектов культурного наследия в качестве достопримечательного места.

- Мы требуем, чтобы уникальный археологический памятник на Охтинском мысу был сохранен для потомков. Любой проект дальнейшего использования Охтинского мыса должен включать в себя музеефикацию сохранившихся частей крепостей Ниеншанца и Ландскроны.

- Мы требуем прекращения практики противозаконного сноса исторических зданий в Санкт-Петербурге и нового строительства с нарушением режимов зон охраны. Мы требуем привлечения к ответственности чиновников, дающих «зеленый свет» подобным проектам. Руководитель Службы государственного строительного надзора и экспертизы Александр Орт должен быть отправлен в отставку.

- Мы требуем отзыва разрешительной документации по проектам высотного строительства, подпадающим под вступившее в силу решение Городского суда о признании незаконными локальных доминант в зонах охраны культурного наследия.

- Мы требуем отзыва разрешительных документов и изъятия участка у застройщика снесенного «Литературного Дома» (Невский, 68), выставления участка на открытые торги с закреплением жестких обременений будущего проекта.

- Мы требуем отмены программы строительства портов в Ломоносове и Бронке, поскольку аналогичные дноуглубительные и намывные работы при строительстве "Морского фасада" привели к катастрофическому загрязнению Финского залива, уменьшению поголовья рыб и загрязнению пляжей Курортного района. Требуем пересмотра трассы Западного скоростного диаметра, проходящей по территории природных заказников "Юнтоловский", "Левашовский лес" и "Сестрорецкий". Мы также требуем отодвинуть ее не менее чем на 250 метров от жилых домов на Морской набережной Васильевского острова.

- Мы требуем отмены губительных для природы и нарушающих права жителей на благоприятную окружающую среду решений об образовании «намывных» территорий у западного берега Васильевского острова и в районе Сестрорецка.

- Мы требуем от городского правительства публично признать свою ответственность за массовые протечки кровель и выступить гарантом возмещения ущерба пострадавшим гражданам. Мы требуем проверки протоколов собраний жителей о наделении представителей Жилкомсервисов и РЖА правом подписания актов приемки этих работ от имени собственников квартир. Мы требуем возбудить и расследовать уголовные дела по фактам неэффективного расходования бюджетных средств, приписок и хищений в ходе реализации адресных программ ремонта кровель в Санкт-Петербурге в 2010 году. Вице-губернатор Алексей Сергеев и председатель Жилищного комитета Юрий Осипов должны быть по результатам проверки отправлены в отставку.

- Мы требуем признания прав собственности граждан на гаражные боксы и земельные участки как объекты недвижимости и отмены постановления городского прави-

тельства о сносе плоскостных гаражей и строительстве многоэтажных паркингов.

• Мы поддерживаем требование участников общероссийской акции протеста 3 апреля 2011 года «Против преступлений строительной мафии» об отставке министра транспорта Игоря Левитина, замешанного в коррупционных связях в связи со строительством автотрассы через Химкинский лес, и требуем остановить это строительство.

• Но, самое главное – мы требуем ликвидации нынешней безответственности исполнительной власти города! Мы требуем вернуть в городские законы механизмы ответственности городского правительства перед представительной властью и выборность губернатора! Мы требуем отставки Валентины Матвиенко с должности губернатора Санкт-Петербурга!

• Мы, участники митинга, призываем все оппозиционные силы города объединить свои усилия для преодоления монопольного положения «Единой России» в городском парламенте. В случае, если часть депутатов Законодательного Собрания в декабре 2011 года будет избираться по одномандатным округам, мы предлагаем оппозиционным партиям заключить соглашение о согласованном выдвижении кандидатов в этих округах.

Гражданская коалиция в защиту Петербурга, ставшая заметным фактором общественно-политической жизни города, готова бороться за эти цели! Мы призываем общественные организации и оппозиционные партии направить своих представителей в состав Гражданской коалиции, мы призываем граждан Санкт-Петербурга к поддержке ее действий.

Это – наш город – и только мы, граждане, объединившись, сможем защитить наши памятники и скверы, наши дома и квартиры, гаражи и школы!

Победили «Охта-Центр» – победим и безответственность чиновников Смольного!

СОХРАНИМ ЖИВОЕ СЕРДЦЕ ПЕТЕРБУРГА!

ОБ ОРГАНИЗАЦИОННОМ СБЛИЖЕНИИ ЛЕВЫХ СИЛ Информационное сообщение

6 марта в Москве состоялась учредительная конференция Российского социалистического движения (РСД), образованного объединением движений «Вперёд» и «Социалистическое сопротивление» (СоцСопр). 7 марта в Москве прошла конференция руководителей и активистов ряда левых политических организаций, обсудившая предложение РСД приступить к планомерному организационному сближению левых политических сил, имеющих сходные программные принципы, стратегические и тактические установки.

Конференция после детального обсуждения согласилась с предложением РСД и приняла план («дорожную карту») последовательных шагов в направлении организационного объединения.

30 марта состоялась встреча актива Региональной партии коммунистов, ленинградской Региональной организации РСД и Федерации социалистической молодежи Ленинграда. Участники встречи обсудили итоги прошедшей в Москве конференции и пришли к выводу о необходимости поэтапного сближения РО РСД, РПК и ФСМ, образовав для реализации практических шагов в этом направлении Оргкомитет на паритетной основе.

18 апреля состоялось первое заседание Оргкомитета представителей РО РСД, РПК и ФСМ. На заседании были обсуждены итоги участия трех организаций

в общегородском митинге 3 апреля в защиту Петербурга, вопросы подготовки и проведения демонстрации 1 мая. Оргкомитет принял решение об активном участии в проведении городского социального форума и подготовке для обсуждения на форуме проекта Альтернативной общественной программы решения городских проблем в интересах жителей. На заседании также обсуждались задачи продолжения дискуссии по программе и тактике будущей организации левых сил.

Соб. инф.

В ЗАЩИТУ УВОЛЕННОГО ЧЛЕНА ПРОФСОЮЗА

12 апреля представители Ленинградских отделений Левого Фронта и Авангарда Коммунистической Молодежи совместно с представителями межрегионального объединенного рабочего профсоюза «Защита» провели у гостиницы «Park Inn Прибалтийская», принадлежащей международной компании «Rezidor Hotel Group», митинг протеста против нарушения социально-трудовых прав уволенного члена профсоюза «Защита» В.Р.Фассахова, с передачей Обращения руководству гостиницы. 13 апреля экземпляр этого Обращения передали и в приемную В.В.Путина в Санкт-Петербурге. Приводим, с несущественными сокращениями, текст этого Обращения.

Руководству международной компании «The Rezidor Hotel Group»

Председателю партии «Единая Россия», Председателю Правительства РФ Владимиру Владимировичу Генеральному управляющему ООО «Гостиничный комплекс «Прибалтийская»

Уважаемые господа!

...Мы выступаем в защиту нашего уволенного товарища, члена профсоюза «Защита» Фассахова Владислава Рифкатовича.

В декабре 2010 года Фассахов В.Р. был принят на работу в гостиницу электромехаником в инженерную службу. Должность электромеханика предполагает постоянный характер работы. Однако, иностранный менеджмент, злоупотребляя своими возможностями, принимая на работу вновь поступающих, вынуждает их всех подписывать срочный трудовой договор. Для защиты своих прав работники создали в гостинице первичную профсоюзную организацию МОРП «Защита» и выбрали Фассахова В.Р. председателем профкома. В соответствии с действующим российским законодательством он пытался уведомить работодателя о создании профсоюзной организации, но встретился с препятствиями, которые руководство гостиницы причинило ему, и не смог подать документы, уведомляющие о создании профсоюза в гостинице. Затем он был уволен с работы. Стало очевидным, что причиной увольнения нашего товарища послужило создание первичной профсоюзной организации.

Мы требуем от руководства гостиницы «Park Inn Прибалтийская» в Санкт-Петербурге:

- отказаться от злоупотребления юридическими казусами Российского законодательства и не нарушать социально-трудовых прав трудящихся гостиницы;
- не чинить препятствий в работе первичной профсоюзной организации «ГК «Прибалтийская» МОРП «Защита»;
- восстановить на работе Фассахова В. Р. и компенсировать ему время вынужденного прогула.

В случае невыполнения наших требований мы оставляем за собой право проводить Всероссийские протестные массовые мероприятия около гостиниц международной компании «Rezidor Hotel Group».

Данное обращение и Ваши ответы будут переданы российским и зарубежным журналистам, активистам общественных организаций, независимым экспертам и другим за-

интересованным лицам, требуем сообщить их нам в письменном виде в сроки, предусмотренные действующим законодательством РФ.

Ответы просим направлять по адресу: 191060, Россия, Санкт-Петербург, ул.Очаковская, д. 7, оф.408

1). Председателю профкома ТО по Санкт-Петербургу и Ленинградской области МОРП «Защита» Маленцову С.С.

2). Координатору Регионального общественно-политического движения «Левый Фронт» Малышеву М.Г.

12 апреля активистка Ленинградского отделения Левого Фронта Тамара Ведерникова с помощью бельгийских товарищей сдала такое же Обращение (на английском языке) в головной офис компании в Брюсселе. Она была участником Европейской коммунистической встречи «Общественные и политические процессы в Европе и ответ коммунистов». На встрече, которая была организована по инициативе Коммунистической партии Греции, присутствовали 38 представителей коммунистических и рабочих партий 32 стран Европы.

БОРЬБА - ДЕЛО ОБЩЕЕ!

Левый Фронт - Ленинград

Магнитогорск: ДОЛОЙ ОЛИГАРХОВ – ТВОРЦОВ НИЩЕТЫ И ГЕНОЦИДА НАШЕГО НАРОДА!

Сатанизм олигархов, пренебрегающих всеми нормами общечеловеческих ценностей, выработанных и выстраданных жизнью всего цивилизованного человечества, приобретает все более уродливые формы изощренного издевательства над народом и страной. Особенно ярко вся мерзость олигархии проявилась в нашем Магнитогорске.

Рабочий город, гордость советского государства, построенный советскими людьми Магнитогорский Металлургический Комбинат, всегда работавший эффективно и прибыльно, вдруг неожиданно-негаданно по воле неадекватного Ельцина и его бесноватых «чубайсят» становится собственностью одного человека, нашего «великого земляка» Рашникова.

Сегодня 85% акций ОАО «ММК» на сумму 10 млрд. долларов принадлежат Рашникову. В этой истории удивляет все: и молчание народа, вроде как согласившегося подарить комбинат Рашникову, и молчание правительства и президента, вроде как все справедливо – все строили, а досталось одному, и молчание наших народных депутатов, молчаливо одобряющих кражу Комбината. Да и сам Виктор Рашников не торопится объяснять народу – где он заработал 10 млрд. долларов на покупку 85 % акции ОАО «ММК»? Где акции обманутых ветеранов ММК? Куда делись миллиардные дивиденды за все это время грабежа комбината и города Рашниковым и его кучкой мародеров?

Пока все молчат, а полиция с прокуратурой и судами затыкают рты самым активным ветеранам, требующим возврата украденных акций, в городе происходят необратимые процессы. Резко ухудшается жизнь магнитогорцев, снижается продолжительность жизни – с 68 лет у мужчин в советское время до 52 лет при олигархах-капиталистах, численность населения города уменьшается, свирепствуют онкологические заболевания. Более половины горожан влачат нищенское существование, едва сводят концы с концами, четверть магнитогорцев живут за гранью нищеты, умирая от голода и болезней. Город Магнитогорск признан зоной экологического бедствия, каждый второй житель города умирает от болезней, связанных с проблемами экологии. В городе накопилось много нерешенных социально-экономических проблем, которые нынешняя олигархическая власть решать не может и не хочет. Это транспортная проблема, это точечная застройка олигархами жилых микрорайонов с наруше-

нием градостроительных норм, ведущая к ухудшению проживания людей в уже существующих домах. Плевать олигархи хотели на то, что у людей не будет солнца, неба и воды, зато у них прибавятся несколько сот миллионов. Но и этого мало- есть успешно работающий малый бизнес, его тоже пытаются ликвидировать в угоду олигархов, переориентируя денежные потоки в карман ненасытных власть имущих.

Поставив во главе города своего человека, а депутатами назначив своих подчиненных, олигархи безраздельно хозяйничают в Магнитогорске. Любой голос в защиту униженных и оскорбленных тут же пресекается. На всех, кто посмел иметь свое мнение, выливают ушаты грязи из олигархических СМИ. А если, не дай бог, ветераны ММК выйдут протестовать против обмана, за возврат украденной у ветеранов собственности – акций ОАО «ММК», их, чьими руками построено всё - и комбинат и город, некогда избивают, режут ножами, судят. И все молчат, и наш «великий земляк» и наш «почетный гражданин Челябинской области» и депутаты все уравнивают.

Так неужели мы снова проголосуем за тех, кто обманул ветеранов ММК, кто избивал, резал, судил, а потом оболгал нас, стариков, кто сегодня глумился над нами, стариками, устраивая нам голодомор и отравляя вредными выбросами теперь уже своего частного комбината.

Только за один 2006 год ММК начислил 34 миллиона рублей дивидендов на свои акции, если у Рашникова 85% акций, то доход составил 30 млрд.рублей. Это в 10 раз больше чем бюджет города Магнитогорска. А в 2010 году ММК перечислила на дивиденды 4,13 миллиарда рублей. В принципе это деньги не Рашникова, это деньги всех магнитогорцев и использовать их общество должно не на удовлетворение частных интересов олигарха, а в интересах жителей города.

В декабре 2011 года состоятся выборы в Государственную Думу. Снова нас агитируют голосовать за партию воров и жуликов под названием «Единая Россия». Ведь она не имеет реальных дел, кроме уголовных. Видно ничему нас не учит жизнь, раз постоянно мы ее выбираем. И голосуем за своих мучителей – олигархов. Не пора ли нам одуматься и полностью в декабре месяце игнорировать и бойкотировать выборы. Ведь если на выборы придут не больше 10 % от всего населения, то можно их считать нелегитимными. И пусть они хоть что потом говорят Западнему и Европейскому миру, всем и так будет понятно, что это за власть и как ее народ поддерживает.

Долой олигархов, творцов всех наших бед!

И бойкот предстоящим выборам!

Жители г. Магнитогорска

КОГО НАМ СТАВЯТ В ПРИМЕР?

Общественная палата Челябинской области наградила председателя совета директоров ОАО "ММК" Виктора Рашникова почетным дипломом "Гражданское признание".

Председатель палаты, заместитель председателя Российского детского фонда Вячеслав Скворцов и председатель совета ветеранов области, генерал-лейтенант Анатолий Сурков отметили высоко нравственное отношение Виктора Филипповича к людям разных поколений, а также эффективную реализацию социально-благотворительных программ "Забота", "XXI век - детям Южного Урала", "Социальный хлеб" и "Театральный город" (<http://magmetall.ru/news/11558.htm>)

Кто такой Рашников? Кого нам ставят в пример?

Виктор Филиппович Рашников – председатель совета директоров ОАО «ММК», хозяин Магнитогорского металлургического комбината, долларовый миллиардер, состояние на 2011 год - 10, 7 млрд. долларов. В 1967 году из слесарей цеха ремонта металлургического оборудования под-

нялся в 2006 году до президента ООО «Управляющей компании ММК». В ноябре 2008 года контролировал 87% ММК до настоящего времени (<http://www.vedomosti.ru/persons/2741>).

Как Виктор Рашников заработал за такой короткий срок, начиная с 1992 года по 2011 год, миллиардное состояние? Где он взял деньги на приобретения 87% акций комбината?

На этот вопрос сам Виктор Филиппович молчит. Но Компромат.ru дает правдивый ответ на это: «ОАО “Магнитогорский металлургический комбинат” входит в число двадцати крупнейших сталелитейных компаний мира и в тройку ведущих предприятий металлургической отрасли России. Продукция пользуется спросом за рубежом. Естественно, что вокруг такого предприятия начинают паразитировать фирмы-экспортеры. По данным ФСНП по Челябинской области вокруг комбината создано 39 компаний-посредников, за которыми стоит руководство ММК, либо их родственники. Экспортные цены на товар для “своих” искусственно занижаются, а разница между реальной ценой и ценой контракта оседает в кошельках участников выгодной концессии.

Кроме того, “свои” фирмы регулярно либо задерживают выплаты, либо лишь частично оплачивают продукцию, взятую на реализацию. При этом руководство ММК в отношениях с посредниками демонстрирует неизменную терпимость. Во всяком случае, не было ни одного случая разбирательства с руководством подобной фирмы. Секрет терпимости, видимо, в том, что их учредителями являются либо сам директор ММК Рашников, либо его заместители. Учредитель фирмы “Техностил” – замдиректора Заболотный. По идее, за такую деятельность он должен уже давно с Магнитки вылететь, но этого не происходит. Другая фирма “Канарес” принадлежит лично Рашникову. И, разумеется, пользуется особыми льготами и преимуществами. Фирма не раз получала отсрочки платежей до трех месяцев. А по данным Челябинской ФСНП, только за 1998 год сумма ее контракта с ММК составила 240 миллионов долларов.

Посредническим фирмам предоставляются товарные кредиты на срок от 3 до 6 месяцев, в то время как для обеспечения бюджета ММК и выплата зарплат комбинат берет банковские кредиты под 37-50 % годовых.

Дополнительным и весьма щедрым источником доходов являются так называемые лжерекламации. На часть товара, отправленного на экспорт, фирмы отправляют претензии по поводу низкого качества. Тогда ММК дополнительно и бесплатно поставляет продукцию в объеме этой части. Само собой разумеется, что реализуется затем весь товар – и то, что изначально было поставлено, и то, что затем дополнительно и бесплатно пришло. По сведениям информированного источника, рекламации на продукцию ММК достигают 3 миллионов долларов в месяц (!). В то время, как на аналогичных предприятиях эта цифра не превышает 100 тысяч долларов.

Следующий хороший способ получения дополнительных доходов (как всегда не облагаемых налогами) – манипуляции с железнодорожными тарифами и отпускными ценами на металл. В данном случае используется оффшорная кампания “ТЕК and TRANZIT AG”. Клиенты перечисляют средства на счет кампании за рубежом, а фирма оплачивает услуги железнодорожников. Схема настолько сомнительна, что 20 августа прошлого года Следственное управление налоговой полиции возбудило уголовное дело в отношении “ТЕК AG” по статьям, предусматривающим ответственность за уклонение от уплаты налогов.

Отношения с поставщиками сырья, среди которых, безусловно, есть конкуренция так же позволяют “срезать” денег. При выборе поставщика предпочтение отдается тем, кто больше заплатит. А взятки, разумеется, идут не в бюджет, и не на предприятие, а все туда же – кошелек руководства ММК. Кроме того, к завуалированным формам хищений можно отнести поставку на комбинат угля по завышенной стоимости. Через посреднические фирмы из Куз-

басса поставляется уголь по цене 62 доллара за тонну, что в 1,5 раза превышает цену аналогичного угля на НЛМК, расположенного на 2000 км дальше от Кузбасса, чем Магнитогорск. Только за 1997 год потери ММК на расчетах с посредниками оцениваются в 50 миллионов долларов.

Хищение и отмывание средств осуществляется через московские банки и представительства инофирм, в том числе через ООО “Магистраль”. В июле прошлого года гендиректор “Магистрала” Березов был задержан в Москве, при этом у него было изъято 283 тысячи долларов, полученных по фиктивным документам в одном из столичных банков (http://www.compromat.ru/page_10493.htm).

Ко всему этому прибавим и отъем акций у акционеров ОАО «ММК» мошенническим путем, вода в заблуждение и подделывая на передаточных распоряжениях их подписи. Чисто доказано, и комбинат это не отрицает, что было обмануто порядка 9 тысяч магнитогорцев-акционеров. Оппозиция города говорит об 35 тысяч акционеров, которые попались на удочку Рашникова и лишились своей собственностью.

И еще штрих к портрету - Рашников в этом году запустил в Турции свой металлургический комплекс, вкладывая в это ворованные деньги, предоставляя туркам рабочие места за счет трудящихся ММК (при этом сокращая рабочие места для своих).

Теперь зададим вопрос: Кому присудила общественная палата Челябинской области почетный диплом "Гражданское признание"? И кого нам ставят в пример?

З.В., житель Магнитогорска

УЛИЦА УДАЛЬЦОВА

От редакции – Наша организация (РПК) входит в состав Регионального отделения Левого Фронта РФ, принимая активное участие в акциях, проводимых ЛФ как на региональном, так и на общенациональном уровне. Мы были приятно удивлены и отдаем должное редакции «Новой газеты», поместившей достаточно обширное интервью с координатором Левого Фронта Сергеем Удальцовым, выдержки из которого публикуем в этом выпуске КЛ (с полным текстом интервью можно ознакомиться в «Новой газете» № 22 от 04.04.11).

...Удальцов повсюду. Какой бы протест ни возникал на улицах Москвы, какие бы бучи ни рождались, в самой их середине всегда оказывается этот человек в черной куртке и с наголо бритой головой. Битва вокруг поселка «Речник», митинг в поддержку школ, акция автолюбителей против роста цен на топливо — везде мелькает его лицо и слышен его голос.



...Этот человек, у которого так безупречно гладко выбрита не только голова, но и лицо, совсем не производит впечатления задрюченного уличного бойца, маниакального митингового оратора и маргинального героя Дня гнева. Он говорит правильной речью читателя умных книг. Он видит перспективу и помнит о диалектике. Он знает об «Уэзерменах», которые устроили первый в истории День гнева в Чикаго в 1968 году, думает об опыте арабских революций и рассуждает о левом движении как о большом историческом потоке, включающем в себя контркультуру и рок-н-ролл.

В Удальцове нет ни самомнения всезнайки, ни наглости маленького диктатора. Это просто житель мегаполиса, который думает о жизни и идет в ней своим путем. Это тот,

с кем ты можешь сидеть бок о бок в одном вагоне вечернего метро, тот, с кем ты сталкиваешься на улицах в часы пик, тот, кто так же, как и ты, грустно смотрит в пустой кошелек и на счет ЖКХ. В нем нет той умышленной глупости, которой щеголяют политики на телеринге, и его не обволакивает липкая пленка сытой пошлости, которую сразу чувствуешь в людях так называемой элиты.

Я понимаю его нежелание уступать улицы этого города. Именем его прадеда, старого большевика, названа одна из улиц Москвы. Его дед был послом в Греции и Чехословакии. Его родители историки. В его жизни суммируется чуть ли не в генах заложенная память о советской эпохе, детское воспоминание о веющих красных флагах и ясная, разумная преданность левой идее, которая требует в миг победы капитализма характера и души. Всеми своими действиями он пытается вернуть политику из больших кабинетов в гущу жизни, от абстрактных разговоров о свободе — к конкретным проблемам конкретных людей. И даже со своей женой, Анастасией, он, по его собственному выражению, «познакомился на баррикадах».

— **Сергей, каждый день у вас митинг, или демонстрация, или пикет, или День гнева. Затем аресты, суды, заключения, хоть и кратковременные, но вполне реальные. Потом голодовки, я знаю о двух, но, может быть, их было больше. Совершенно очевидно, что вы делаете все это не из-за перспектив на следующих выборах прийти к власти. И не для того, чтобы привлечь к своему делу крупных спонсоров. Так в чем ваш мотор? Я спрашиваю не о левой идеологии вообще, а о вашем личном моторе.**

— Я себе этот вопрос тоже часто задаю... Я глубоко убежден, что человек появляется на этот свет и короткий период времени находится на земле не ради того, чтобы просто удовлетворять свои сиюминутные прихоти и желания. Я человек нерелигиозный, но считаю, что у каждого из нас есть своя задача существования. И, безусловно, надо постараться этот отведенный короткий период посвятить благородным, высоким целям и идеалам, даже если ты понимаешь, что сиюминутной отдачи нет.

...Если в двух словах, то основной стимул — делать этот несправедливый мир чуть-чуть лучше. Это слова громкие, да, но я искренне говорю.

— **Но вы же не сразу стали политиком, вы же в политику откуда-то пришли?**

— Я получил юридическое образование и некоторое время работал по специальности в частных конторах: хозяйственное право, гражданские правоотношения... И честно сказать, по истечении нескольких лет я понял, что меня это не удовлетворяет. Да, я больше денег тогда зарабатывал, чем сейчас. Зарплаты в этой сфере более-менее приличные. Но я понял, что это бессмысленная деятельность, потому что основные задачи большинства этих фирм и контор сводились к тому, чтобы обхитрить государство и обмануть клиента. ... Это не несет высокого смысла. Я в ущерб материальным и карьерным возможностям сделал выбор в пользу общественной деятельности. И не жалею.

Хотя минусы тоже налицо. Это и преследования силовых структур, и риск в любой момент не на 15 суток сесть, а на более длительный срок, и даже риск того, что подвергнешься нападению... Можна просто здоровья лишиться.

...Мы стараемся всячески пропагандировать принцип самоуправления, самоорганизации, взаимопомощи. Сейчас общество сильно атомизировано, развит чрезмерный индивидуализм. Это мешает людям защищать себя от произвола чиновников и от нечестного, агрессивного бизнеса. Мы стараемся людям объяснить и своим примером показать, что нужно жить не только своей личной заботой и своим углом, а объединяться домом, районом и городом. Чтобы помогать друг другу и предлагать альтернативы тому, что делает власть.

...И не надо стесняться координировать усилия с другими людьми, давить на власть и принуждать ее к диалогу.

Сама власть к диалогу не очень-то стремится. Во всем мире так. Если люди пассивные, если люди терпят издевательства над собой, любая власть будет этим пользоваться...

— **Сейчас есть местное самоуправление, правда, оно какое-то полумертвое...**

— Подмена понятий идет... Муниципалитет — это бесплатное приложение к журналу «Мурзилка». Он как декорация существует и может решать только мизерные вопросы: где лавочку поставить и где с собачкой гулять...

...Самоуправление — это ответственность граждан не только за себя лично, но и за окружающую территорию, за свой дом, район и в итоге за всю страну. Сейчас модно говорить, что наш народ раб, он никогда не будет никакой активности проявлять, всегда его будут понукать, сверху управлять, командовать, и он этому только рад...

...К сожалению, люди сегодня практически разучились верить в бескорыстие, искренность, жертвенность. Все сразу видят коммерческий интерес. Часто спрашивают: «А вам за это платят? А что вы с этого имеете?» Когда пытаешься объяснить то, что я вам сейчас рассказываю, то видишь, что не верят. С такими настроениями тяжело развиваться. Кто-то подумает о нас, что мы чудачки, но кто-то же подумает, что можно и так жить и действовать. И потихонечку-потихонечку, я думаю, это будет сдвигаться.

— **Есть такое понятие — «кабинетный политик». А вас, наверное, можно назвать уличным политиком. Какие трудности и опасности у уличного политика?**

— Во-первых, наша уличность, если можно так выразиться, это явление отчасти вынужденное. Партию зарегистрировать практически невозможно, участвовать в выборах — тоже. Ты или должен переступить через свои убеждения и пойти в партию, которая тебе не близка, делать там карьеру, притворяться, и только тогда ты сможешь пройти в парламент и заниматься не только уличной политикой. Или ты должен пойти в исполнительную власть, но для нас этот путь закрыт. Есть «черные списки», это ни для кого не новость. Сама власть нас выталкивает на улицу. И ей, конечно, очень удобно нас изобразить маргиналами, которые бегают по митингам.

...Сегодняшнюю ситуацию я характеризую как «бархатный террор», «бархатная диктатура». Это, конечно, не диктатура в полноценном смысле слова и не террор, потому что у нас, слава богу, инакомыслящих в массовом порядке в тюрьмы не сажают. ...Бархатное, мягкое давление постоянно осуществляется. При любой удобной возможности, на любой массовой акции тебя задержат, на тебя составят фиктивный протокол, что ты ругался матом или не повиновался милиции, и это будет ложь от начала до конца. ...Чтобы в следующий раз ты, как следует, подумал: «А нужно ли?» ...

Это влияет на любого человека. Лично мне проще, потому что я стараюсь минимально зависеть от государства. Работа у меня такая (я частной юридической практикой занимаюсь), что я не завишу от работодателя. Семья у меня — единомышленники. В материальном плане опять же я стараюсь следовать принципу разумного ограничения своих потребностей...

— **Это как?**

— Аскетизм в разумном понимании. На гвоздях я не сплю и не хожу круглый год в одной рубашке. Но стараюсь минимизировать потребности: питание, одежда, развлечения... Я считаю, чем больше ты отягощен собственностью, тем менее ты свободен.

...Я минимизировал свою зависимость от государства, поэтому меня зацепить чуть сложнее. Но я понимаю, что если завтра кто-то решит сфабриковать уголовное дело против меня... это может быть в любой момент. Или проломить мне голову...

— **Вам угрожают?**

— В последнее время стали в мой дом врывать, в мой подъезд. На мои телефоны, номера которых никто особенно не знает, приходят SMS с угрозами: «Мы придем к тебе. Жди нас!» В три ночи приходят такие эсэмэски. Жене моей

тоже приходят. Я обращаюсь, конечно, в милицию — в полицию теперь, — но там это никакого энтузиазма не вызывает. Перед Днем гнева приходили в подъезд и исписали все стены, залили лестничную клетку мазутом. В другой раз не пожалели десятков яиц, все было залито. Перед этим навоз привезли и вывалили перед дверью в подъезд. Ну как это расценить? Это прямого урона моему здоровью и жизни не несет, но постоянно нервная обстановка. Ты думаешь: «Сегодня они мазут налили, а завтра его подожгут?»

Еще на меня нападали. Задачи калечить, видимо, не было. Я сопротивлялся нападению, и им не удалось меня сильно повредить. Хотя лицо попортили, что называется. Слава богу, мои знакомые в этот момент по двору проходили, шум возник, их спугнули. Так что я представляю, как это может происходить. Я готов, хотя ко всему никогда не будешь готов... Это травля инакомыслящего. Такая травля абсолютно противоречит понятию демократического государства, которым так любят щеголять наши руководители.

— Хиппи, вкладывающий цветок в дуло винтовки национального гвардейца, он левый. И Че Гевара, весь обвешанный оружием, тоже левый. И Пол Пот, убивший половину своего народа, опять левый. И даже Билл Клинтон, игравший на саксофоне в Белом доме, тоже в каком-то смысле левый. Но кто из них по-настоящему левый?

— Есть три базовых принципа; если человек их разделяет, то он левый. Во-первых, гуманизм. У нас, к сожалению, и среди левых тоже распространены такие маргинальные взгляды — сейчас мы до власти дорвемся и переведем всех врагов народа. Я считаю, что это противоречит самой идее гуманизма. Гуманизм — не значит беззащитность или безволие, понятно, что на любую агрессию надо отвечать. Но самоцелью делать насилие нельзя. Кто с этим не согласен, тот не левый.

Второй момент — признание основополагающей ценности принципов самоуправления и народовластия. То есть уход от государственного патернализма и опора на низовую активность. Не отрицая государства, конечно, но понимая, что в перспективе государство должно слабеть, а низовые сети — как угодно их назовите, коммуну, кибуцу, общины — должны укрепляться. Те, кто это отрицает, кто опять хочет навязать нам монополию одной партии, президента или монарха — а среди левых есть и такие, кто за монархию, чего только не бывает! — для меня эти люди не левые.

В сфере экономики нужны общественные формы хозяйствования. У нас постоянно перегибы. Если в советское время был перегиб с подавлением частной инициативы, сейчас, наоборот, перекося в другую сторону — концентрация на прибыли и обогащении. Но чтобы кто-то получал чрезмерную прибыль, кто-то должен на него чрезмерно работать. Должна быть разумная конкуренция: государственные предприятия, кооперативы, народные предприятия, частные хозяйства. Тот, кто за полную госмонополию или за полную свободу рынка, — я сомневаюсь, что этот человек левых взглядов.

И последний очень важный принцип — это интернационализм. Дружба разных народов, отсутствие ксенофобии, шовинизма, национализма — это признак того, что человек левых взглядов. Сейчас есть попытки гибридов, но так можно и до национал-социализма докатиться. Там тоже в названии «социализм» есть, но как это все выглядело и каким ужасом было, мы прекрасно знаем.

— Художественный образ левого — это длинные волосы. И в рок-н-ролле у всех длинные волосы. А правые, например, скинхеды, — это голые черепа... Почему у вас такая прическа?

— Никогда я длинных волос не носил, хотя у меня много рок-музыкантов знакомых. С Егором Летовым я был знаком, он мне близок по мировоззрению... Как мне удобно, так я и хожу. В этом моя свобода. Мне так практически удобнее, особенно когда милиция хватает... И если нужно вести работу среди националистов или фанатов, то с такой головой мне проще.

— Вас многократно задерживали и много раз сажали за решетку. Что происходит после задержания? Как к вам относятся в милиции?

— ... Я расцениваю мое пребывание в милиции как вид агитационной работы. ... Да, я четко понимаю, что они люди системы и будут выполнять команду, хотя я думаю, что если, например, поступит команда меня ликвидировать... далеко не все на это пойдут. Многие... большинство... не пойдут. На личном уровне я бы отметил у многих симпатию, лояльность и даже дружеское отношение. ... Благодаря политике властей у меня среди сотрудников милиции появилось много если не единомышленников, то скрытых сторонников. Унижений и издевательств там нет.

Алексей Поликовский
«Новая газета», № 22 от 4.04.11



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



ЧЕМ СЕГОДНЯШНИЙ ТРУДОВОЙ КОДЕКС ХУЖЕ СОВЕТСКОГО

Трудовой кодекс сменили на рабский. Так, если раньше были установлены четкие обеденные перерывы, то где они сейчас? Если раньше работодатель не мог необоснованно уволить работника, то сегодня мы видим такое на каждом шагу. И сегодняшний кодекс этого совсем не запрещает...

93 лет назад — 30 декабря 1918 года — Советское правительство издало первый в мире Кодекс законов о труде, своего рода Конституцию труда, заложившую фундамент развития советского трудового права.

Разрабатывала кодекс особая комиссия Народного комиссариата труда с участием представителей Народного комиссариата юстиции. В конце сентября 1918 года она поставила обсудила проект Кодекса и передала его для ознакомления во Всероссийский центральный исполнительный комитет. 4 октября на заседании ВЦИК был заслушан доклад о проекте Кодекса и принято постановление: «Принять предложенный проект за основу и передать его для окончатель-

ной разработки в смешанную комиссию из представителей ВЦИК, Комиссариатов труда, юстиции, ВСПС и ВСНХ».

Разработка и обсуждение проекта проходили при непосредственном участии В.И. Ленина, который оценил первый КЗоТ как огромное достижение Советской власти. Окончательно Кодекс законов о труде принял ВЦИК 10 декабря 1918 г. Его текст был официально опубликован в №№ 87—88 Собрания узаконений РСФСР за 1918 год.

Не трудящийся да не ест

В первых двух разделах — «О трудовой повинности» и «Право на применение труда» — изложены принципы всеобщности труда («не трудящийся да не ест») и права на труд, наиболее полно раскрывающие сущность пролетарского государства, а также качественно новый тип законодательства о труде. Трудовая повинность устанавливалась для всех граждан РСФСР (с ограничениями по возрасту и состоянию здоровья). Одно из примечаний гласило: «Лица, обязанные трудовой повинностью и не занятые общественно полезным трудом, могут быть принудительно привлечены местными Советами депутатов к выполнению общественных работ на условиях, устанавливаемых отделами

труда с местными Советами профессиональных союзов”. Подчеркивалось, что “все трудоспособные граждане имеют право на применение труда по своей специальности и за вознаграждение, установленное для этого рода работы”.

Лица, нарушавшие порядок предоставления работы, подвергались наказанию в виде штрафа или лишения свободы на срок не менее недели. Советские учреждения и должностные лица за нарушение порядка предоставления работы отвечали как за должностное преступление.

Увольнение трудящегося с работы допускалось в следующих случаях: вследствие полной или частичной ликвидации предприятия либо при упразднении отдельных обязанностей или работ, из-за приостановки работ на срок более месяца, истечения срока или выполнения работы, если работа носила временный характер, в случае явной непригодности к работе, по специальному постановлению органов управления предприятием с согласия соответствующего профсоюза, по желанию самого трудящегося. О предстоящем увольнении работника предупреждали за две недели и одновременно ставили в известность местный отдел распределения рабочей силы. Решение об увольнении могло быть обжаловано в отделе труда. Последней инстанцией по спорным вопросам, решение которой было окончательным, являлся областной отдел труда.

Очень важный раздел — “О вознаграждении за труд”. Размер вознаграждения, подробные условия и порядок выплаты заработной платы определялись тарифами, принимаемыми для каждой профессиональной группы. Все трудящиеся данной профессии распределялись по группам и категориям, и для каждой из них устанавливался определенный размер вознаграждения, который не мог быть ниже прожиточного минимума, установленного Наркоматом труда для населения каждой местности.

Государство устанавливало потолок заработка. И это не было ущемлением прав работника, норма носила охранительный характер, защищая здоровье работника, который не должен был использовать свою способность к труду в ущерб самому себе (например, трудиться на другой оплачиваемой работе в период времени отдыха, которое следовало использовать на восстановление работоспособности). Заработная плата выплачивалась не реже, чем каждые две недели — в денежной или натуральной формах. Отпуск оплачивался. За время болезни работника больничными кассами выдавалось пособие. Безработные получали пособие из специального фонда. Каждый трудящийся обязан был иметь трудовую книжку, в которую заносились отметки о произведенных им работах и полученных вознаграждениях и пособиях.

Перерыв на обед назначался не позднее чем через четыре часа после начала работы, и продолжительность его не могла быть меньше получаса и больше двух часов. Для работниц, кормящих ребёнка грудью, вводились дополнительные перерывы через каждые три часа не менее чем на полчаса. Во время перерыва трудящиеся могли отлучаться с места работы.

Сверхурочные работы допускались лишь в исключительных случаях (например, для ремонта освещения, водоснабжения, транспорта и т.д.). К ним относились и работы, “необходимые для предотвращения общественных бедствий и опасностей, грозящих существованию Советского строя”, и только с согласия соответствующего профсоюза и разрешения местной инспекции труда. К производству сверхурочных работ не допускались женщины, а также мужчины, не достигшие 18-летнего возраста. Общее количество дней, когда на предприятии производятся сверхурочные работы, не должно было превышать 50 дней в год.

Отпуск и охрана труда

Всем трудящимся предоставлялся еженедельный непрерывный отдых продолжительностью не менее 42-х часов. Накануне дней отдыха обычный рабочий день всех трудящихся сокращался на два часа. Лицам, проработавшим непрерывно не менее шести месяцев (независимо от того, на одном или разных предприятиях), предоставлялся двухнедельный отпуск, а не менее одного года — месячный.

Производство работ воспрещалось в праздничные дни, посвященные историческим событиям и общественно значимым датам: 1 января — Новый год, 22 января — день 9 января 1905 года, 12 марта — день низвержения самодержавия, 18 марта — день Парижской Коммуны, 1 мая — день Интернационала, 7 ноября — день Пролетарской Революции.

Последний, девятый раздел КЗоТа назывался “Об охране труда”. Инспекция труда находилась в ведении Наркомата труда и его местных отделов и состояла из инспекторов, избравшихся советами профсоюзов. Органы инспекции труда наделялись большими полномочиями, их представители имели право посещать в любое время дня и ночи все промышленные предприятия своего региона и все места, где производятся какие бы то ни было работы, а также все существующие при них учреждения для рабочих, включая квартиры, больницы, ясли и даже бани, требовать от заведующих предприятиями и хозяйствами, а также от выборных органов трудящихся объяснений, предоставления всех необходимых документов и сведений. Виновные в несоблюдении актов Советской власти, направленных на охрану жизни и здоровья трудящихся, привлекались к уголовной ответственности. Для контроля за точным соблюдением правил техники безопасности вводился институт технических инспекторов, назначаемых местными отделами труда из числа специалистов-техников.

Людей труда за людей не считают

И вот настали новые капиталистические времена. С 1 февраля 2002 года вступил в силу ныне действующий Трудовой кодекс РФ, в который были включены некоторые положения из ранее действовавшего. Однако в условиях навязанного нашей стране дикого капитализма законодателю, видимо, показалось, что социальных гарантий в Кодексе слишком много, вследствие чего 30 июня 2006 года в него были внесены многочисленные изменения и дополнения, по сути, начисто перечеркнувшие жалкие крохи оставшихся ещё льгот и гарантий для людей труда.

В настоящее время российские трудящиеся полностью бесправны. Так, ст. 74 Кодекса, именуемая “Изменения определенных сторонами условий трудового договора по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда”, предоставляет право уволить любого работника даже без каких-либо серьезных причин, просто предупредив его об этом за два месяца.

С 1 декабря 2008 года отменена 18-разрядная Единая тарифная сетка — в связи с переходом на отраслевую систему оплаты труда, которая якобы позволяет более эффективно учитывать специфику работы различных профессиональных групп работников бюджетной сферы. На самом деле подобное “реформирование” неизбежно приведёт к очередному витку их обнищания. Последней гарантией в сфере оплаты труда всех без исключения наёмных работников остаётся лишь минимальный размер оплаты труда.

Теперь, в соответствии со ст. 144 Трудового кодекса РФ, руководители организаций вправе по своему усмотрению

нию устанавливать как себе, так и подчиненным ставки и должностные оклады, а также надбавки, доплаты, премиальные и прочие выплаты стимулирующего характера. Так что работяг в ближайшей перспективе ожидает поистине рабское положение: будешь угождать начальству — получишь большую зарплату за счёт других, не столь угодливых работников.

Подытоживая, можно констатировать: советские законы реально защищали права и интересы людей труда, нынешний же Трудовой кодекс стоит на страже интересов только работодателей. Поэтому без всяких преувеличений правильнее было бы называть его не трудовым, а рабским.

Валерий Циткульский

Какие виды забастовок могут использоваться в Российской Федерации?

Консультация юриста

Международная практика и опыт зарубежных стран выработали представление о забастовке как специфическом коллективном действии трудящихся, которое может проявляться в различных формах и преследовать различные цели. Классической формой считается полная остановка работы. Однако существуют и другие виды забастовочных действий, например, замедленный ритм работы, работа строго по правилам, повторяющиеся остановки работы и др.

Различаются забастовки и по целям. Можно выделить политические и экономические забастовки, забастовки солидарности, предупредительные забастовки.

Законодательство РФ предлагает четкое определение понятия «забастовка», которое не во всем совпадает с представлениями, принятыми международным профсоюзным движением. Однако это понятие закреплено законом и обязательно в практике правоприменения. Забастовка в соответствии со ст. 398 ТК представляет собой отказ работников от выполнения трудовых обязанностей полностью или частично.

Основной трудовой обязанностью работника в соответствии с заключенным трудовым договором является выполнение работы по определенной специальности, квалификации или должности, т.е. трудовой функции. Как правило, именно эта обязанность не исполняется — работа организации или ее обособленного структурного подразделения приостанавливается.

Российское законодательство признает забастовкой и частичный отказ от выполнения трудовых обязанностей. Поэтому вполне возможны такие виды забастовочных действий, как замедление темпа работы, повторяющиеся остановки, шахматные забастовки, которые проявляются в том, что структурные подразделения (участки работ) попеременно приостанавливают работу. Возможна в Российской Федерации и такая забастовка, как замедление темпа работы. Это по существу отказ от исполнения трудовых обязанностей.

В период разрешения коллективного трудового спора допускается проведение предупредительной забастовки, которая демонстрирует работодателю решимость работников добиться удовлетворения своих требований. В ходе примирительных процедур однократно может быть объявлена часовая предупредительная забастовка (ст. 410 ТК).

Вместе с тем так называемая «работа по правилам» по российскому законодательству не может признаваться забастовкой, поскольку в этом случае работники не отказываются от выполнения трудовых обязанностей, а, напротив, scrupulously соблюдают все существующие правила и инструкции. Такие действия с позиций действующего законодательства просто нельзя рассматривать как забастовку. Прак-

тически невозможно объявление политических забастовок и забастовок солидарности, поскольку целью забастовки должно быть разрешение коллективного трудового спора, возникшего у работников, которые собираются бастовать. В этом случае приостановка работы также не обладает всеми признаками забастовки, определенными ст. 398 ТК.

<http://proadvokat.ru/3173.htm>

ШМАКОВ КАПУТ?

В одном из своих интервью Михаил Шмаков на вопрос газеты — «Что получает человек, вступая в профсоюз?» — то ли по глупости, то ли по недомыслию довольно откровенно изрёк — «Ощущение, что ему всегда помогут...». Этот беспардонный и циничный ответ поразил меня своей нелепой правдивостью. Зажавшийся профбосс в пылу труднообъяснимого откровения обещал членам профсоюзов не защиту их интересов, не конкретную помощь, а, о ужас, всего лишь ощущение, ощущение помощи и защиты!?

Но как бы ужасно это не выглядело, профбосс «нёс» правду, правду о роли профсоюзов в современной российской действительности. Создавать иллюзию борьбы за интересы работников и ощущение их социальной защищённости — вот истинное предназначение ФНПР и её олигархического руководства. Словесная трескотня и обилие бесплодных заявлений — вот бессмысленный и неповторимый стиль бездеятельности этой организации. Десятки и сотни проведенных профбоссами ФНПР игрушечных демонстраций, митингов и иных невнятных, так называемых, акций протеста не принесли трудящимся ничего хорошего, а вот в пропасть бедности, унижения, бесправия и рабства неизменно сталкивали и сталкивают. Единственное в чём преуспели профбоссы, так это в одурачивании людей, да ещё в безудержном разворовывании профсоюзного имущества. Миллионы граждан понимают и видят как растаскивается профсоюзная собственность (санатории, пансионаты, дома отдыха, гостиницы, дворцы культуры и спорта, стадионы, бассейны, библиотеки и многое, многое другое), но почему-то помалкивают, хуже того, продолжают уплачивать профсоюзные взносы, взносы за шмаковские ощущения. Увы, это действительно прискорбное проявление рабства. Но оно не вечно, рано или поздно и рабы встают.

Приближается очередной Первомай, праздник весны и труда, а бы добавил ещё — праздник пробуждения. Начальник ФНПР Михаил Шмаков и Ко в очередной раз попытаются вывести людей на демонстрацию ради очередного ощущения борьбы и протеста.

А что если в этот раз выйти на Первомай не под фарисейскими лозунгами и призывами профбюрократии, а с простыми конкретными требованиями:

1. Отрешение от должности председателя ФНПР, самозванца Михаила Шмакова (миллионы членов профсоюзов, от имени которых Шмаков выступает, его никогда не избирали на пост председателя ФНПР);

2. Создание общественно-государственной комиссии по расследованию отчуждения (воровства) многомиллиардного недвижимого и движимого профсоюзного имущества;

3. Обязательная публикация профбоссами по требованию членов профсоюзов деклараций о своих доходах (по аналогии с госчиновниками);

4. Принятие поправок в законодательство, направленных на реализацию прав членов профсоюзов избирать и быть избранными на профсоюзные должности, на осуществление контроля за деятельностью профсоюзных органов и их руководителей и др.

В отличие от шмаковских ощущений я убеждён, что даже выдвижение и, тем более, выполнение вышеназванных требований существенно повлияет на оздоровление и модернизацию российского профсоюзного движения, и, соот-

ответственно, повлечёт за собой долгожданное и заслуженное повышение качества жизни большинства российских граждан.

Пробуждайтесь граждане, очнитесь от ложных ощущений!

Сайт РАБОЧАЯ БОРЬБА, 19.04.11

<http://www.rborba.ru/46330099CBVB8/4DAD581438BE6.html>

В РОССИИ И СЕРБИИ: РАБОЧИЕ ВЫСТУПИЛИ ПРОТИВ АНТИПРОФСОЮЗНОЙ ПОЛИТИКИ ПОСТАВЩИКА HYUNDAI

Около двадцати человек приняли участие в пикете в городе Кингисепп Ленинградской области против антипрофсоюзной политики корейского производителя автоэлектроники, поставщика для главного конвейера Санкт-Петербургского завода Hyundai - компании "Йура Корпорейшн РУС". В акции приняли участие работники компании, активисты Межрегионального профсоюза работников автопрома (МПРА), представители солидарных профсоюзов, общественных организаций и партий. Давление на членов профсоюза, принуждение к выходу из профсоюза, запугивание рабочих - вот политика корейской компании. На что профсоюз МПРА при поддержке левых политических организаций ответил коротко - "Профсоюз не преступление!", "Де-факто, де-юре, признай первичку "Йура"!"

Аналогичная антипрофсоюзная политика проводится компанией Йура Корпорейшн в Сербии. Там незаконно уволены члены профсоюза "Sloga" Нела Обрадович, Мария Илич и Вера Петрович.

Члены профсоюза МПРА выразили солидарность с сербскими коллегами и потребовали немедленного восстановления уволенных на работе! Напомним, профсоюзная организация МПРА на "Йура Корпорейшн Рус" была создана в конце 2010 года. В нее вступило около 200 человек. После того, как учредительные документы профсоюза были переданы руководству, на профсоюзных членов и активистов началось давление. Администрация угрожала уволить всех работников, вступивших в профсоюз, а также закрыть завод. В январе 2011 года работники провели первый пикет с требованием признать профсоюз. Вскоре в МПРА пришел факс от генерального директора Ли Он Сог с предложением о встрече. МПРА предложил даты для встречи, но никакой реакции от дирекции так и не последовало.

"Мы видим, как "Йура Корпорейшн" ведет себя в той же Сербии, в Словакии, где попытки работников самоорганизоваться для защиты своих прав жестоко подавляются менеджментом. Мы понимаем, что за всем этим стоит антипрофсоюзная политика компании Hyundai, которая по всему миру стремится искоренить профсоюзы не только на своих предприятиях, но и на предприятиях своих поставщиков. Мы заявляем, что именно Hyundai будет нести ответственность за все антирабочие выпады в компаниях-поставщиках", заявили в Межрегиональном профсоюзе работников автопрома.

07.03.20,

<http://forum-msk.org/material/news/5697199.htm>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

КОЛИЧЕСТВО И КАЧЕСТВО

Извините, дорогие читатели, за абстрактно-философский заголовок. Речь пойдет не об абстрактной теории, а о конкретной оценке текущей политической ситуации на материале состоявшихся 13 марта выборов в региональные «парламенты». Весьма показательны итоги голосования в Тверской области, которая, наряду с Кировской областью, оказалась на этот раз если не впереди планеты всей, то уж точно впереди остальной России, включая столичные мегаполисы. Для общего представления о тенденции развития полезно ознакомиться также с данными социологов ВЦИОМа, относящимися ко всей России. Вообще говоря, престиж этого учреждения в моих глазах не особенно высок. Это придворные социологи действующей власти. Они весьма осторожно выдают результаты, которые неприятны начальству. Но проследить тенденцию, если она выявляется по их данным, все-таки можно. Более того, поскольку «исследователи» явно пристрастны, негативная с их позиции тенденция выявляется по их материалам даже более надежно, чем по данным независимых социологов. Так вот, «электоральный рейтинг «Единой России»», по данным ВЦИОМа, вырос с 2005 года по конец 2008 примерно с 40% до более 60%. Тогда же, осенью 2008 года (сразу после победоносной пятидневной войны с Грузией) достиг максимума престиж медведевско-путинского «тандема». А после этого максимума и престиж «тандема», и рейтинг «Единой России», в общем, синхронно и неуклонно снижались. Партийный рейтинг в 2011 году даже меньше 50%, причем темп падения его растет, хотя пока и незначительно. Итак, основываясь на данных придворных официальных социологов, можно констатировать, что поддержка правящей элиты со стороны населения уже два с лишним года неуклонно сокращается. Пока, тем не менее, ее уровень все еще высок, примерно вдвое выше уровня поддержки «парламентской» оппозиции (КПРФ, ЛДПР и СР вместе взятых). Употребляя «философские» словечки, можно сказать, что пока происходят только количественные изменения. Но если они дальше будут нарастать в том же направлении, количество на определенном этапе неизбежно перейдет в качество. Насколько радикальны будут качественные изменения в перспективе,

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

теперь понять трудно. Но ближайший этап, в общем, очевиден. Это крах политической монополии «Единой России» и переход к реальной, хотя поначалу и подконтрольной «вертикали», многопартийности.

Посмотрим теперь, что показали выборы 13 марта в передовой в данном отношении Тверской области. Общие показатели формально не катастрофичны для «Единой России». Избирательная комиссия дала ей 39,8% голосов избирателей против 24,6% КПРФ, 21,3% «Справедливой России» и 11,1% ЛДПР. То есть относительное большинство осталось за «Единой Россией», и даже не слабое. Но даже по этим общим результатам видно, что КПРФ и «Справедливая Россия» вместе взятые имеют существенный перевес над главной партией власти. Если же разобраться с итогами более подробно, картина окажется для начальства куда более неприятной. Относительное большинство «Единой России» получилось ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО за счет сельской местности. Сельские избиратели традиционно голосуют более активно, чем горожане, и, в основном, за партию власти. Плюс к тому за правильностью подсчета голосов на селе практически вообще нет контроля, в то время как в городах хоть какой-то контроль все-таки есть. Оказалось, что в городах, в том числе и маленьких, у «Единой России» даже относительного большинства нет. В областном центре больше всего голосов досталось КПРФ. «Единая Россия» на втором месте, «Справедливая» на третьем, причем разрыв между первыми тремя призерами очень невелик. В прочих городах картина мало отличается от областного центра, а в Ржеве КПРФ победила с большим перевесом, и ее кандидат Артем Гончаров стал депутатом от ржевского одномандатного округа, то есть получил в своем округе больше всех. В областном центре из 6 одномандатных округов в двух победили кандидаты от КПРФ, хотя и не с таким перевесом, как Артем Гончаров в Ржеве. По мандатам «Единая Россия» сохранила монопольный контроль над областным Законодательным собранием (26 мандатов из 40, причем 17 из этих 26 получены относительным большинством в одномандатных округах). Но результаты голосования вполне четко показывают, что в городах Тверской области, даже маленьких, ПОЛИТИЧЕСКОЙ монополии «Единой России» УЖЕ НЕТ. В этом смысле количество УЖЕ ПЕРЕШЛО в качество. Правда, качество этого, извините за каламбур, «качества»,

совсем не вдохновляет. Решить какие-то существенные проблемы с таким «качеством», очевидно, нереально, и потому неизбежно, вероятно, определенное разочарование населения. Тем не менее, хотя бы такое «качество» все же лучше безоговорочной монополии «Единой России», и совсем мало найдется простых людей, которые, при всем разочаровании, будут сожалеть об утрате «единороссийской» монополии.

Вернемся к оценке перспектив общегосударственной ситуации. Политическая монополия «Единой России» сложилась в середине первого десятилетия 21 века, и сущность ее не столько в «консолидации» правящей элиты, сколько в настоящей, невыдуманной, искренней поддержке этой самой элиты со стороны массы народа. Откуда взялась эта самая настоящая массовая поддержка? Она имеет, очевидно, самые что ни на есть реальные материальные основания. Достаточно указать на колоссальный контраст в моральном и материальном положении самых широких народных масс в первом и втором «постсоветских» десятилетиях. На самом деле, конечно, достижения стабильности путинского царствования совсем в небольшой степени связаны с его достоинствами как государственного деятеля. Основное значение имели объективно сложившиеся обстоятельства. Но массовое сознание не в силах понять это. Оно связывает перемены даже не с деятельностью начальников, а с их персонами. Да и «продвинутая», по ее самооценке, публика, правду сказать, совсем не далеко ушла в этом смысле от массового сознания. Массовое сознание в принципе инерционно. В первые годы путинского царствования на фоне вопиющего контраста с предшествующим ельцинским набрало большую инерцию массовое доверие к путинской власти и ее «партийному представительству». То есть к «Единой России». То, что имеет «Единая Россия» теперь, она имеет ТОЛЬКО по инерции. Потому что не то, чтобы справиться, хотя бы подступиться к решению труднейших реальных проблем теперешнего общества, сия элита в принципе неспособна. Принципиальной политической оппозиции - и левой, и правой, - это было ясно с самого начала. Но массовому сознанию, в немалой степени, неясно до сих пор. Тем не менее. И опросы социологов, даже придворных, и результаты голосований, отчетливо свидетельствуют о том, что инерция доверия даже в массовом сознании, пока в основном в городах, не быстро, но неуклонно, исчерпывается. Начиная с самого пика единороссийской популярности - конца 2008 года. И постепенно в самых широких народных массах растет и набирает силу совсем другая инерция - инерция недоверия, отчуждения, даже враждебности по отношению к этой самой властвующей элите. Самое объективно разумное для этой обреченной элиты - вовремя смыться, как это успел сделать ее непосредственный предшественник Ельцин. Непохоже, однако, что теперешние элитчики сообразят сделать это без большого опоздания. Они будут дожидаться, пока на них достаточно сильно нажмут снизу. В таком случае негативное по отношению к правящей элите настроение массы народа успеет набрать такую инерцию, что неизбежен окажется куда более радикальный «левый поворот», чем тот, который предсказал из-за решетки опальный олигарх Михаил Ходорковский.

Д. Могилевский

МЕГАПРОЕКТЫ И НАНОРЕЗУЛЬТАТЫ

Прошло три года с того дня, когда бывший куратор ныне совершенно позабытых «национальных проектов» Дмитрий Медведев был избран президентом Российской Федерации. Ныне эти проекты заброшены за ненадобностью и, как водится, не сбылись, не стали явью в силу своей сугубо виртуальной, чисто агитационной сущности. Да, похоже, и не должны были, ибо предназначались исключительно для предвыборной пропаганды. Сыграв свою роль, были сданы в архив.

Не стоило бы сейчас и вспоминать о том, если бы они, открывшие дорогу в главный кремлевский кабинет скромному петербургскому юристу, не стали символом всех трех

лет его президентства. Не быть, а казаться, не исполнять, но обещать, не делать, а намекать - таков фирменный стиль нынешней российской власти. Не всей, разумеется, но той ее части, что с радостью подменила борьбу за открытость и прозрачность деятельности чиновников интернет-играми в «Твиттере». Той ее части, что с удовольствием предпочла структурной перестройке промышленности внедрение в обиход и без того небогатых граждан «энергоемких» электрических лампочек по несколько сот рублей за штуку. Той ее части, которая создание столь необходимой для выживания России в XXI веке «экономики знаний» имитирует суетой вокруг освоения бюджетных средств где-нибудь в Сколково.

Три года, конечно, срок небольшой. Но в то же время вполне достаточный, чтобы понять, впору ли руководящей голове условная «шапка Мономаха». Или не совсем. Или вовсе не по ней. Или - бывает ведь и такое - ее просто-напросто не на что одевать. За прошедшие три года с момента судьбоносного выбора, «дорогие россияне», казалось бы, крепко-накрепко выучили ставшее вдруг таким важным и родным слово «модернизация». С самыми разными прилагательными и эпитетами. С научными дискуссиями вокруг да около. С расчетами экономистов и прогнозами политологов. С религиозным обоснованием и партийным сопровождением. С неизменными Дворковичем в роли оракула «модернизации» и Юргенсом в виде пророка ее.

Это все, конечно, наличествует. А где сам осязаемый, реальный результат процесса? Каков он? Как выглядит? Что несет стране и каждому из ее граждан? Тишина... Молчит Юргенс, не дает ответа Дворкович, хмурится Медведев. Оно и понятно: хвастаться пока нечем.

«Мировой экономический кризис показал, что реальная промышленность России не имеет проектов развития в интересах развития народного хозяйства. Не удалось добиться выпуска в России конкурентоспособных материалов и продуктов, которые на первом этапе смогли бы сыграть роль в развитии внутреннего рынка, в импортозамещении. Если развит внутренний рынок, то из кризиса страны выходят с наименьшими потерями. Кризис раскрыл глаза на необходимость развития промышленных отраслей не сырьевого характера. Но государству так и не удалось сделать ни одного шага в этом направлении. Практически сегодня в России два вида бизнеса: добыча и продажа полезных ископаемых и закупка товаров у Европы или Китая для торговли в России». Это не какой-то там злокозненный оппозиционер сказал, не завязтый большевик, не профессиональный карбонарий, а вполне конструктивно настроенный по отношению к власти и собственникам эксперт - заместитель председателя исполкома Ассоциации «Большой Урал» Игорь Плахотин. С Игорем Сергеевичем трудно не согласиться.

Все беды российской экономики, отмеченные им, актуальны не только в Екатеринбурге, но и в Петербурге, Москве, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, и не только там. Повсеместно наблюдается одна и та же скорбная картина: «Стратегии развития есть, но все принятые документы не являются системными, не могут служить руководством к действию. Сегодня у нас регионы конкурируют между собой в привлечении инвестиций при отсутствии федерального плана развития государства, развития территории в целом».

Похоже, ключевая проблема провала нынешней «модернизации» ухвачена точно. Нет системности в осуществлении преобразований, что, в свою очередь, может иметь под собой лишь одну причину: отсутствие политической воли, слабость власти при реализации задуманного, неспособность в качестве мотора изменений и их стратега первого лица, да и его ближайших советников тоже.

Как известно из отечественной истории, еще до петровских реформ подобные им преобразования планировал завести в Московском царстве образованный и неглупый западник - князь Василий Васильевич Голицын, фаворит правительницы государства царевны Софьи. Планировать-то планировал, однако даже и подступить к ним не смог, ибо оказался слаб. Под каблуком у своей любовницы находился, стрельцов и воевод побаивался, перед патриархом

трепетал. В итоге завершил дни свои в ссылке. А царь Петр построил наш город, победил шведов, создал флот и регулярные полки «европейского строя» и «огненного боя», ввел страну нашу в «квартет» великих держав. Воплотив тем самым неясные прекраснотушные мечтания «милого любезника» Васеньки Голицына, с опаской высказываемые им – чтоб бояре ближние не услышали да патриарху не донесли – на смятой постели в душном софьином терему...

А пока, подводя итоги трехлетнего правления действующего главы государства, можно лишь вкратце отметить: мегапроекты есть. Вот только принесли они пока, вопреки ожиданиям, сугубо нанорезультаты.

Владимир Соловейчик

К ЧЕМУ ВЕДЕТ КРЕМЛЕВСКАЯ «МОДЕРНИЗАЦИЯ» ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В РОССИИ

«Модернизация» – это чисто кремлевская идея. Впервые она была обнародована в известной статье Дмитрия Медведева «Россия, вперед!» в сентябре позапрошлого года. Президент пригласил всех, кому есть что сказать, к дискуссии на затронутые в статье темы, пообещав, что направленные ему оценки, замечания и предложения будут учтены при подготовке его послания федеральному собранию. Свои оценки и замечания я отправил на электронный адрес Кремля, а через полгода и свои предложения – курьером, непосредственно в Администрацию президента. По всему видно, что первые до адресата не дошли, вторые были переадресованы в Минэкономразвития, ну а там их просто проигнорировали. А зря. В своих оценках и замечаниях я предупреждал, что модернизация российской экономики в том виде, как ее предложил президент, неосуществима и еще сильнее обострит ситуацию в стране. Как видим, прогноз сбывается. Модернизация буксует по всем объявленным направлениям, социально-экономические проблемы только усугубляются, вдобавок ко всему обостряются межнациональные отношения. Невольно задаешься вопросом, а не станет ли «модернизация», как и «перестройка», преддверием новой революции в России? И чем она закончится – действительным шагом вперед или очередным развалом государства? Свои оценки и замечания я превратил в небольшую статью под названием «Всесильное учение» и «модернизация российской экономики», которую, после долгих мытарств, опубликовал в журнале «Бизнес-Мир России» - двуязычном, но с крошечным тиражом. Полагаю, что «ленинградским коммунистам» будет полезно ознакомиться с ее содержанием, которое я воспроизвожу с некоторыми редакционными поправками и сокращениями.

«Глобальный экономический кризис явно повысил интерес читающей публики к экономическому учению Маркса. В Кремле, наоборот, сочли необходимым лишний раз предостеречь граждан от «застарелой привычки» полагаться в решении проблем на какое-нибудь «всесильное учение», «на заграницу» и т.д. Намек совершенно излишний. И без него понятно, что от учения Маркса там уже давно отказались. Неужели теперь откажутся и от таких «всесильных» вульгарных учений как «Economics» и «Mainstream», а заодно и от услуг заморских советников?

Призывая полагаться теперь только на самих себя, следовательно, лишь на то, что придумают и скажут власти страны, президент и его советники в качестве главной задачи поставили «экономическую модернизацию» России. Но экономика состоит из двух взаимозависимых составляющих. С одной стороны, это научно-производственная система или производительные силы общества. К ним относятся все трудящиеся, заводы, фабрики, машины, оборудование, технологии, соответствующие научные организации и т.д.. С другой – это экономическая система и ее институты. Таковыми являются Правительство, Министерство финансов, Минэкономразвития, Центральный банк и банковский сек-

тор в целом, налоговые, земельные и прочие экономические органы, а также работающая во всех этих институтах и органах целая армия чиновников. Экономическая система, в свою очередь, органически связана с правовой и политической системами, с системой образования, литературой, искусством, религией и т.д. – короче со всей идеологической надстройкой общества. Не знать об этом сегодня так же некультурно, как и о том, что Земля вращается вокруг Солнца. Казалось, было бы правильным модернизировать производственную и экономическую систему одновременно, после чего рано или поздно и без всякого вмешательства власти модернизируется и вся общественная надстройка. Ничего подобного. Много говорят о преодолении сырьевой направленности экономики, о внедрении высоких технологий, об инновациях в реальном секторе – короче, о необходимости модернизации производительных сил страны. И ничего о необходимости модернизации ее реального базиса – экономической системы, или хотя бы важнейших ее институтов. Короче, предлагают модернизировать все, но только не экономическую систему. А ее-то как раз и надо модернизировать в первую очередь, потому что именно экономическая система является сегодня главным тормозом развития страны и реальной почвой, на которой только и могут произрастать все безобразия и зло, творящиеся и в России, и в мире. Глобальный экономический кризис – и в этом его главная заслуга – явно обнаружил, что экономическая система общества, в особенности ее ядро – банковский сектор, является сегодня самым слабым звеном мировой и национальных экономик. Получается, что нам предлагают какую-то одностороннюю модернизацию. Проведение таких «модернизаций» как раз и является нашей «застарелой привычкой», из-за которой царская Россия основательно засиделась в крепостном строе, СССР – в переходе к социализму, а современная Россия 20 лет топчется в монетарно-рыночном капитализме образца не далее XIX века. Не удивительно, что уже два столетия мы не живем, а мучаемся.

Модернизировать одну составляющую экономики, не модернизируя другую, органически связанную с ней, значит и далее обострять противоречия между ними, еще сильнее разжигать в обществе социальные конфликты, которые уже налицо, и тем самым содействовать стихийному низвержению безнадежно устаревшей экономической системы, а вместе с ней и всего общественного строя. Что такое социальная стихия в России и как «заграница» помогает разгуляться ей, используя обостряющуюся ситуацию в своих интересах, нам очень хорошо известно из собственного и чужого исторического опыта.

Вот какой «застарелый» путь модернизации страны предложен нам президентской властью, поддержан другими ветвями власти, партией власти, обслуживающей их целой армией экспертов и докторов вульгарных общественных наук и большинством пишущих и говорящих представителей СМИ. Конечно, предлагать «одностороннюю модернизацию» никто не хотел. Как всегда, таковой она получилась помимо воли ее авторов. Поэтому, после воплощения ее в практику, опять будем преодолевать проблемы, которые сами себе создали, ставить наши традиционные вопросы «кто виноват?», «что делать?» и, конечно же, процитируем известный афоризм Виктора Степановича Черномырдина.

Ставить прекрасные цели и пытаться достичь их вульгарными, грубыми методами – вот от какой «застарелой» привычки необходимо всем нам избавиться, наконец.

«Экономика должна быть экономной» – говорил Леонид Брежнев. До сих пор вспоминаем об этом с усмешкой. «Экономика должна быть умной» – говорит теперь Дмитрий Медведев. Неужели он сам это придумал? Если да, то кто конкретно из представителей российской экономики должен поумнеть? Производители? Трудно с этим не согласиться. А как насчет управляющих ими экономистов?

Экономика должна быть разумно организованной – вот это верно. Но такая экономика возможна только при помощи «всесильного учения» – действительной экономической науки. А где она сегодня? Лежит на свалке отечественной истории. Туда ее выбросили горе-марксисты советской эпо-

хи, где неизбежно оказалось и то, что они насочиняли и настроили за 60 с лишним лет. В результате верное и потому всесильное учение Маркса сначала было выброшено на свалку отечественной истории, а затем похоронено под обломками вульгарного социализма. И кто виноват в этом? Конечно же, не изобретатели и строители вульгарного социализма, а автор всесильного учения Карл Маркс. Многие из них, переодевшись в демократов-рыночников, вслед за вульгарным социализмом построили в России вульгарную рыночную экономику. Любопытно, кого они будут третировать за очередной провал, который уже более чем очевиден. Вульгарного экономиста Жана-Батиста Сэя или таможенно-го чиновника Адама Смита? Ответ известен – кого угодно, но только не самих себя. Остается только позавидовать такой изворотливости. Плодить в стране колоссальные проблемы, вместо того чтобы решать их. Виртуозно перебрасывать вину со своей большой головы на здоровую голову классиков марксизма. Паразитировать сначала в одной экономической школе, а затем в другой – прямо противоположной. И при всем этом сделать деньги, научную и политическую карьеру – такое тоже надо уметь.

Сегодня уже всем понятно, что придуманная в Кремле «модернизация» - это по существу то же самое, что и в принопамятные времена «перестройка». Обе сами по себе прекрасны и обе с претензией на национальную идею обновления страны. А если еще добавить, что «модернизация» необходимо начинать с самих себя, то будет совсем погорбачевски. Между прочим, это было бы очень правильно, но, очевидно, нельзя, потому что сразу померкнет политическая новизна идеи «модернизации». Остается понимать лишь по умолчанию – раз президент и его команда придумали проект «модернизации», то тем самым они уже модернизировались. Следовательно, пора серьезно взяться за создание народа, которое, как им кажется, не только не модернизируется, но и, наоборот, все активнее деградирует к советскому тоталитарному прошлому. Именно с этой целью в стране был недавно запущен проект с довольно длинным названием, который политические оппоненты партии власти коротко называли «планом десталинизации», а затем уж очень прозорливо – «планом дестабилизации России». Как видим, это совпадает с прогнозом, сделанным благодаря всесильному учению. На первый взгляд, проект содержит благовидные мероприятия – рассекретить архивные документы, позаботиться о мертвых и живых жертвах политических репрессий и т.д. Но гвоздь проекта – это «модернизация общественного сознания». Были уже такие, тоже на вид благовидные, проекты – только на телевидении. Это «Имя России» и «Суд времени», где прямо или косвенно поборники буржуазной демократии и вульгарной рыночной экономики с нескрываемым пристрастием пытались дискредитировать Сталина в глазах народа. Все они с треском провалились. Более того, произошел обратный эффект - популярность Сталина только выросла. Согласно недавним социологическим опросам практически половина взрослого населения России отзываются о Сталине положительно. Ясно, что данный факт отражает косвенный протест граждан против нынешней власти, партии власти и огромной массы безобразий, которые, в конечном счете, являются результатом некомпетентного управления страной. Все это уже не скрыть ни красноречивой демагогией, ни лукавой статистикой. И вот в такой острой ситуации авторы проекта рискнули превратить страну в огромную телестудию, а повседневные протесты граждан в политическое ток-шоу?!

Предельно ясно, что проект «модернизации общественного сознания» – это своеобразный предвыборный ход. Ведь совсем скоро парламентские выборы и партии власти необходимо опробовать и соответствующим образом обработать сознание так называемого электората. Но это сознание опять-таки состоит из двух частей: сознания «верхов» и сознания «низов». Противоположность между ними, доведенная до крайности, когда «верхи» не могут управлять по-новому, а «низы» не хотят жить по-старому, создает в стране революционную ситуацию. Сегодня это уже политиче-

ская арифметика. Знают ее наши «верхи»? Конечно. Поэтому и хотя бы подтянуть советское сознание народа поближе к своему уже «модернизированному» сознанию. Как виртуозно это делалось, четко видно на примере той же статьи Дмитрия Медведева. Сначала слово «модернизация» было привязано к экономике и все с восторгом встретили идею «экономической модернизации» страны. Затем оно было привнесено в прошлое. В результате оказалось, что петровские и советские реформы тоже были «модернизациями», причем не простыми, а «великими», но «тоталитарными». Вот так, легко и непринужденно, всем было дано понять, что «экономическая модернизация» России тоже обещает стать «великой». Однако коренное ее отличие от прежних «великих модернизаций» состоит теперь в том, что она будет «демократической». Аналогичным приемом титул «модернизации» был присвоен «реформированию наднациональных политических и экономических институтов», которое Россия вместе с другими странами стала добиваться в целях предотвращения глобальных кризисов. В итоге идея «модернизации», так же легко и непринужденно, была поднята на международный уровень и тем самым превратилась из национальной идеи в глобальную. Все эти словесные хитрости, исторические нелепости и отмеченные выше грубые ошибки только порочат оба проекта и всю идею «модернизации» России. Ее авторы явно ведут страну в очередной исторический тупик, что, так или иначе, уже останется на их совести и ответственности.

В заключение затронем еще один важный вопрос, который неизбежно встанет во весь рост во время кремлевской «модернизации общественного сознания». Это вопрос о Сталине.

Любой человек - личность неоднозначная - тем более, когда речь заходит о такой исторической личности, как Сталин. Следовательно, Сталина, как и всякую личность (а личность - это существо социальное, а не биологическое) характеризует его общественная деятельность, то есть, попросту говоря, его дела. Ясно также, что деятельность Сталина делится на ряд исторических этапов. Например, до знакомства с Лениным, при Ленине и после смерти Ленина – когда Сталин стал генеральным секретарем ВКП(б), хозяином страны и вождем всех времен и народов. Бывает, выхватывают какой-либо из отдельных этапов и на основании его предвзятого анализа выносят общий вердикт. Именно так и поступают различные авторы и исполнители всякого рода проектов «десталинизации» с пристрастием. При этом самым излюбленным их приемом, который широко используется вульгарной исторической наукой и у нас, и везде в мире, является привнесение современных условий в прошлое, после чего действительно не представляется возможным дать объективную оценку любой личности, включая Сталина. Это я называю историческим мошенничеством. Иные доходят до нелепостей, когда о Сталине судят только по тому, каким он был мужем и отцом, как он выглядел внешне (рябой, с сухой рукой и т.д., что к свойствам человеческой личности вообще не относится). Может кто-то усматривает в этом банальности, тем не менее, это так.

Сталин, как политический деятель, представляется с двух точек зрения: как коммунист (причем не простой, а партийный вождь) и как руководитель государства. Многих сбивает с толку, что Сталин, как руководитель государства, личность опять-таки неоднозначная. С одной стороны, тиран, с другой – руководитель государства, народ которого поднялся «от сохи до атомной и водородной бомбы» и освободил мир от «коричневой чумы». Как тиран Сталин опять-таки неоднозначен. Ведь при нем подвергали репрессиям, судили и расстреливали не только невинных, но и настоящих преступников. Для здравомыслящего и образованного человека с этими двумя вопросами все прозрачно ясно. Гораздо сложнее вопрос о Сталине как коммунисте и вожде партии. Нигде пока не читал и не слышал, чтобы вопрос сознательно ставился именно так строго и прямо, хотя, казалось бы, по его существу сказано и написано уже предостаточно. А раз нет такого однозначного вопроса, то нет и соответствующего вердикта. Странно получается - критика

Сталина как коммуниста и вождя партии есть, а вердикта нет.

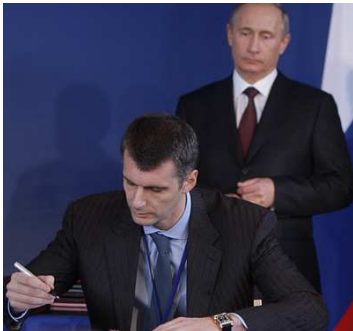
Вопрос о Сталине как коммунисте и вожде партии является не только правомерным, но и необходимым. Во-первых, честный и принципиальный ответ на него одновременно дает такой же ответ и на два других – о Сталине-тиране и государственном деятеле. Во-вторых, то, что в этом вопросе раз и навсегда могут и должны разобраться сами коммунисты – это очевидно. Проблема в том, когда и как это произойдет. В этой связи можно лишь констатировать, что начатая на XX съезде КПСС критика Сталина самими коммунистами продолжается по сей день и что отсутствие единства по ряду принципиальных вопросов, в том числе по вопросу о Сталине, как раз и является причиной их раскола на ряд коммунистических партий.

Итак, возможен ли сегодня вердикт Сталину как коммунисту и вождю партии? На мой взгляд, сам по себе такой вердикт вообще невозможен до тех пор, пока полностью не решен другой архиважный вопрос, который самым теснейшим образом связан с именем Сталина. Это вопрос о социализме. Каким он был при Сталине, каким мог быть, каким будет и каким станет на самом деле? Только тогда, когда будет дан ответ на все эти вопросы, автоматически будет закрыт вопрос о Сталине. Следовательно, вердикт ему, как коммунисту и вождю партии, а потому и вопрос единства всех коммунистов и левых сил России – это все еще вопрос времени. Вот в чем состоит настоящая коммунистическая трагедия, а потому и сложность, запутанность и неопределенность переживаемого нами исторического момента.

*Владимир Першин, экономист-международник,
финансовый консультант ООО «ФСБ-Проект»,
руководитель оргкомитета Всеобщего движения
за единство национального капитала (ВДЕНК),
Московская область, г. Балашиха
14.04.11*

«ИННОВАЦИИ» ПО РЕЦЕПТУ РСПП

Немного истории



Ровно год назад, в апреле 2010 года, на конференции в рамках проводимой РСПП Недели российского бизнеса Михаил Прохоров впервые публично заявил о необходимости пересмотра трудового законодательства. Главной темой его выступления была низкая производительность труда в России. Причиной низкой производительности труда, по его мнению, являются негибкие нормы Трудового кодекса: неконкурентные условия по срокам увольнения работников и работающих пенсионеров, дороговизна процедуры увольнения, жесткий регламент перевода на другую работу, непопулярность гибких форм занятости и гибких графиков работ, низкая распространенность срочных трудовых договоров.

«Апрельские тезисы» Прохорова остались незамеченными в широких слоях населения. Но в ноябре прошлого года он озвучил уже разработанные Комитетом рынка труда РСПП поправки к российскому трудовому законодательству, среди которых были возможность 60-часовой рабочей недели, а также ряд норм, упрощающих увольнение работника. Идею 60-часовой недели встретили в штыки не только рядовые рабочие, но и представители Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР). Глава ФНПР Михаил Шмаков тогда заявил, что РСПП пытается развязать в России социальную войну. Михаил Прохоров позже выступил с комментариями относительно своих же предложений, оправдываясь тем, что его неправильно поняли. В итоге Владимир Путин и Дмитрий Медведев сделали официальные

заявления о том, что увеличение рабочей недели с 40 до 60 часов не планируется.

Армия срочников

Но пресловутые 60 часов (поправка к статье 79) позволили остаться на заднем плане другим не менее важным поправкам, ущемляющим права работника. Фактически бесправными станут молодежь и работающие пенсионеры. Повсеместный переход на срочные трудовые договоры и сокращение сроков предупреждения работника о пересмотре трудового договора, в том числе о его расторжении, существенно упрощают процедуру увольнения работника, снимая с работодателя необходимость дополнительных выплат.

В статье 59 действующего Трудового кодекса прописаны обстоятельства, при которых заключается срочный трудовой договор — например, сезонные работы, замещение работника и т. д. Для чего же тогда понадобились дополнительные случаи заключения срочных трудовых договоров? Основная цель поправок, выдвинутых РСПП в ноябре 2010 года — увеличение «числа случаев заключения срочных трудовых договоров в целях расширения рынка труда и расширения его доступности за счет временной занятости работников, повышение гибкости занятости работников» (из «Предложения Комитета РСПП по рынку труда и кадровым стратегиям»). Временный работник, гибкий работник — мечта работодателя: постоянно находясь под угрозой увольнения, он не станет бороться за свои права. Высокий уровень безработицы играет на руку работодателю: неугодного работника можно запросто уволить и взять на работу более покорного, который будет работать по 60 часов в неделю «по собственной инициативе» без дополнительных выплат.

Суть срочного договора в том, что он заключается лишь на время выполнения определенных работ. Но новые поправки вводят возможность заключения «бессрочного срочного» договора (как бы абсурдно это не звучало), так как у работодателя теперь будет возможность продлевать трудовой договор неограниченное количество раз, но легко уволить работника в случае необходимости. Формулировка «упростить процедуру ротации кадров» на деле означает: упростить и ускорить процедуру увольнения работника без лишних объяснений и компенсаций, взяв на замену такого же бесправного. Также поправки расширяют возможности пересмотра условий трудового договора работодателем в одностороннем порядке. Провозглашаемый Михаилом Прохоровым баланс интересов работника и работодателя оказывается ущемлением прав первого и расширением прав второго. Поэтому неудивительно, что указанные поправки вызвали широкое обсуждение, а критику поправок со стороны профсоюзов Михаил Прохоров назвал «марксистско-ленинской риторикой».

Аппетит приходит во время еды

Но РСПП, который прозвали «профсоюзом олигархов», не устает удивлять. Уже в начале апреля 2011 года Михаил Прохоров выступил с новой инициативой: полностью пересмотреть существующий Трудовой кодекс. По его мнению, ныне действующий безнадежно устарел, не соответствует современным условиям российской экономики, а принятие нового кодекса должно способствовать созданию наилучших условий для развития экономики страны. Под «наилучшими условиями» имеются в виду «мобильность трудовых ресурсов, современный уровень соцгарантий и мотивации» (причем «четко завязанные на производительность труда»), «возможность для работодателя свободно управлять своими трудовыми ресурсами». Можно убедиться, что модернизация Трудового кодекса планируется в русле ноябрьских поправок РСПП, то есть путем сокращения прав рабочих и расширения прав работодателя.

Нормы нынешнего трудового законодательства, по мнению Прохорова, «мешают нормально развиваться постиндустриальному обществу», а действующий Трудовой кодекс «попросту копирует старый советский КЗоТ, принятый 40 лет назад с целью фиксации прав и обязанностей работника, а не с целью развития». Удивительно цинично зву-

чат слова современных российских бизнесменов, которые разбогатели за счет дележа государственного имущества в период приватизации и благополучно развили за пару десятилетий промышленный и аграрный сектор, созданные за время существования Советского Союза. Модными фразами о постиндустриальном обществе и инновационной экономике оправдываются беспрецедентные покушения на права трудящихся. Для капиталиста рабочий или работница оказывается не больше, чем трудовым ресурсом, который можно выбросить по истечении срока действия.

Возможно, самые тяжелые последствия от изменений в трудовом законодательстве ожидают работающих пенсионеров и работников предпенсионного возраста. Уже сейчас работодатели увольняют работников, которым осталось 1,5 года до пенсии, чтобы сократить расходы на социальные нужды (выплата больничных, отчисления в пенсионный фонд). Ноябрьские поправки также предусматривали перевод пенсионеров на срочные договоры. Многие работники предпенсионного возраста окажутся за чертой бедности, так как новый трудовой кодекс не только не защитит их от увольнений, но и узаконит эту процедуру. Но неумный РСПП на этот раз не устраивает и пенсионный возраст россиян: они предлагают увеличить его до 63 лет для женщин и мужчин. Очевидно, что эта мера имеет целью снизить нагрузку на бюджет и сократить расходы на социальную сферу, так как многие россияне попросту не доживут до пенсии. Подобным образом происходило урезание бюджета в 2010 году во Франции: пенсионный возраст был увеличен на 2 года. Эта реформа вызвала волну общенациональных протестов, которая, в частности, фактически парализовала работу транспорта. В многотысячных акциях протеста приняли участие рабочие различных отраслей, служащие, студенты и пенсионеры.

Обобщенные поправки от РСПП будут направлены в Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений. ФНПР обещала в связи с новыми поправками начать протест и требовать повышения МРОТ и зарплат для бюджетников... в обмен на утверждение поправок! Да и ждать активных действий по защите прав рабочих от ФНПР не приходится: в своем обращении в ноябре 2010 года федерация не нашла лучшего способа борьбы, чем призыв к президенту не допустить поправок.

Бизнес хочет выжать из работника последние силы, ставив работать «по собственной инициативе» сверхурочно, лишив социально-трудовых гарантий, а потом выбросить его как отработанный материал без средств к существованию. Разработка нового трудового законодательства осуществляется предпринимателями и чиновниками, без какого-либо участия представителей трудящихся. Изменение трудового законодательства по проекту, предложенному РСПП, существенно ухудшит положение женщин-работниц, работающей молодежи, пенсионеров.

Между тем трудящиеся и их выборные представители должны принимать непосредственное участие в процессе изменения трудового законодательства или создании нового, если в этом есть необходимость. «Профсоюзу олигархов» надо противопоставить рабочие организации, которые не просто борются за отдельные уступки на отдельных предприятиях, а против капиталистической системы в целом — и против людоедства РСПП в частности.

Билли Нейм, Пермь
19.04.11, <http://socialistworld.ru>

ПРОФЕССОРСКИЙ БУНТ

В Петербургском университете назревает скандал. Профессор Виктор Рапопорт, утверждающий, что нынешнее руководство, навязанное университету первыми лицами страны, разрушает науку, объявил голодовку и готовит забастовку. Об этом сообщает радио «Свобода».

По его словам, в университете сложилась безобразная ситуация, особенно с зарплатами сотрудников. При этом ректорат жирует, а зарплаты проректоров доходят до 780 тысяч в месяц. Зарплата ректора тщательно скрывается.

«Я профессор, ученик академика Теренина. Ставка 7 тысяч рублей в месяц. Со всеми надбавками, которых можно лишиться по воле ректора, - 30 тысяч в месяц. Столько же зарабатывает моя парикмахерша», - возмущен Рапопорт.

Профсоюз университета знает об акции Виктора Рапопорта. «Эта акция показывает, что в университете растет недовольство методами управления ректора Кропычева. Что касается профсоюза "Универсант", то мы пока не рассматривали такой вариант действий, как забастовка. Виктор Львович имеет на это право. Право на забастовку - это право любого работника. Он во многом прав. Потому что именно здесь должны ковать инновации и модернизация», - говорит замдекана факультета журналистики, председатель профсоюзной организации «Универсант» Сергей Самолетов.

Отметим, что недавно самые активные из них организовали студсовет, но это не понравилось ректорату. Вот что говорит один из организаторов студсовета Виктор Воробьев: «Для нас было принципиальным, чтобы этот студсовет был независимым, чтобы в нем была коллегиальная система управления, то есть без председателя. Но теперь администрация решила создать официальный совет, утвержденный Большим ученым советом, тем самым объявив наш совет нелегитимным...».

Рапопорт настроен решительно. Если в ближайшее время изменений в университете не последует, он грозит устроить забастовку преподавателей и студентов.

Сайт РАБОЧАЯ БОРЬБА, 20.04.11
<http://www.rborba.ru/46330099CBBB8/4DADEADB6933E.html>

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

КАЗАХСТАН

*Прокурору г.Шахтинска
Акиму г.Шахтинска
Наблюдателям от ОБСЕ*

*От инициативной группы шахтёров шахт:
«Абайская», «Тентекская», «Казахстанская»,
«Шахтинская», «Им. Ленина»*

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мы, нижеподписавшиеся, инициативная группа шахтёров шахт: «Абайская», «Тентекская», «Казахстанская», «Шахтинская», «Им. Ленина», ставим прокуратуру, местную исполнительную власть, и наблюдателей от ОБСЕ в известность, что не желаем принимать участие в выборах Президента Республики Казахстан.

Во-первых: потому, что нет альтернативы действующему Президенту РК Назарбаеву Н.А., который не обращает

внимание на нужды шахтёров и не привлекает к ответственности иностранные компании за гибель и инвалидность наших товарищей, родных и близких.

Мы не хотим отдавать свои голоса людям, которые никак не проявили себя как патриоты своей страны, лучшие её граждане. Поэтому считаем, что есть необходимость отложить выборы до 2012 года, предоставив возможность кандидатам достойно подготовиться к предыдущим выборам.

Спешка хороша при ловле блох, как гласит народная пословица, но никак не при выборе Президента страны. Это очень ответственный выбор, за который мы несём ответственность перед потомками.

Во-вторых: потому, что ныне действующий режим не только далёк от демократических принципов, но напрямую ведёт к порабощению иностранными компаниями, народа Казахстана.

Вместо того, чтобы заниматься внедрением новой техники, новых технологий, создавая здоровые и безопасные

условия труда для шахтёров, администрация шахт по распоряжению АО «АрселорМиттал Темиртау» заставляет людей работать в условиях, опасных для их жизни и здоровья. На настоящий момент на шахтах катастрофически не хватает рабочих рук, нового оборудования, элементарных инструментов – всего того, отсутствие которого приводит к аварийности и способствует увеличению несчастных случаев на производстве.

Об этих фактах прекрасно осведомлены местные исполнительные власти, правоохранительные органы, более того, им ещё в 2009 г. было дано предписание на повышение эффективности государственного контроля в сфере обеспечения промышленной безопасности и охраны труда, принятия мер в части урегулирования вопросов численности штатов. Однако государственные органы до сих пор бездействуют, тем самым создавая угрозу национальной безопасности.

Свою активную деятельность государственные органы начинают разворачивать тогда, когда шахтёры, не выдержав произвола, открыто высказывают своё недовольство. Однако их деятельность направлена не на защиту своих граждан, а на защиту интересов иностранной компании, т.к. после жалоб шахтёров, со стороны администрации идут угрозы об увольнении жалобщиков, а со стороны правоохранительных органов начинается давление на их родственников. Доходит до прямых угроз отчисления из учебных заведений наших детей и государственные органы используют прочие гнусные методы, чтобы совместно с компанией отбить у нас охоту добиваться своих прав.

То, что, несмотря на все беззакония, чинимые иностранной компанией, наша власть прочно лоббирует их интересы, свидетельствует тот факт, что ныне действующий и кандидат в Президенты РК Назарбаев Н.А. никак не отреагировал на заявление шахтёров от 28.03.11, переданное инициативной группой в Астане.

В благодарность за такое бездействие, администрация компании развила бурную деятельность в обеспечении 100% явки шахтёров на выборы Президента. Всех работников АО «Арселор Миттал Темиртау» обязывают, под страхом увольнения с работы, прийти на избирательные участки и не только проголосовать, но и отметить у своего начальства, что голос отдан. Причём сделать это мы должны 03.04.11 до 10 час 00 мин утра. В противном случае, видимо, нас будут заставлять голосовать всеми «не запрещёнными» законодательством и Конституцией РК методами.

Если государственные органы причину своего бездействия оправдывают тем, что Закон не позволяет им вмешиваться в деятельность иностранных компаний, то как иностранные компании могут вмешиваться в дело государственной важности и в принудительном порядке заставлять граждан Республики Казахстан идти на выборы?

Вместе с тем мы понимаем, что сделать свой выбор – это наш гражданский долг, но если по отношению к нам Президент и Правительство свой долг не исполняют, то и мы не обязаны принимать участие в спектакле под названием "честные выборы".

Одновременно с этим заявляем, что если после нашего заявления об отказе принимать участие в выборах, со стороны администрации последуют увольнения, а со стороны правоохранительных органов – репрессии, то мы вынуждены будем обращаться в международные организации, отслеживающие легитимность выборов в президенты Республики Казахстан.

*ПОДПИСАНО ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППОЙ
ШАХТЁРОВ:*

Соколов Ф.Н., Сологуб В.В., Магафуров Р.К., Газизов Р.Р. и др.

На листе с Заявлением приписка:

Акимат г. Шахтинска принять заявление отказался, мотивируя тем, что Акимат в выборах участия не принимает.

ПИСЬМО БЫВШЕГО ЖИТЕЛЯ АУЛА

Здравствуйтесь!

Нас, таких самозанятых, приехавших в город из разбомбленных без бомб аулов, больше миллиона только в Алматы. Мы хотим иметь крышу над головой и землю сейчас. Никакая работа не даст нам доходов, устраивающих банки, чтобы мы могли купить жильё. Мы еле-еле выживаем на арендных квартирах без всяких удобств и нормальных условий для жизни. И живём, точнее, кочуем от аренды до аренды.

Наши дети не могут платить за образование и медицинскую помощь. У наших жен в 30 лет нет зубов и все больны анемией и не могут рожать от того, что спали годами на холодном сыром полу. Наши семьи ежедневно кушают макароны с хлебом. Остальные продукты мы не можем себе позволить.

У нас нет прописки, жилья и стабильных доходов, а у отцов нормальных пенсий. Мы в отчаянии и понимаем, что власть о нас не думает. Мы умеем работать и строили Астану и на этом ни капли не разбогатели, и никто не купил себе жильё, кроме тех, кто обворовывал строителей. Нет такой работы, которая достойно оплачивалась бы работодателями, чтобы простые труженики могли обеспечить будущее своих детей.

Мы действительно еле выживаем, и у нас нет мыслей о Родине и о том, чем занимается власть. Даже наши дети не годны к армии, но мы их отправляем туда, чтобы там хоть как-то окрепли и лучше питались, причем за взятку. А в армии их калечат, везде землячество и вымогательство со стороны командиров.

При социализме не было проблем, и мы были уверены в будущем. А сейчас, куда ни иди – везде коррупция, мзда, кумовство, вымогательство и шантаж, и жажда личной наживы работодателей. Так жить дальше нельзя!

Мы стали рабами на своей земле и живём по законам джунглей. Если бы наши предки увидели бы, за что они проливали кровь и пот, то, наверное, перевернулись бы в могилах. Кровь, труд и пот поколений, все что охраняли, боролись с фашизмом и строили и разведывали – все, все, все даром отдали Китаю, западным кровопийцам.

А простые люди, большинство вынуждены терпеть лишения и унижения и деградируют. Все это – позор власти и народа!

Выходец из Аула

СоцКонг Казахстан, 11.04.11

<http://www.socialismkz.info/news/2011-04-11-1200>

УКРАИНА

ПОМНИМ: НАША РОДИНА – СОВЕТСКИЙ СОЮЗ!»

17. марта с. г. исполнилось двадцать лет после проведения Всесоюзного референдума, в ходе которого подавляющее большинство советского народа, несмотря на массивное зомбирование его сознания «демократическими» и националистическими средствами массовой информации, высказалось за сохранение Союза Советских Социалистических республик.

В этот день по инициативе коммунистов столицы состоялось пикетирование Верховного Совета Украины. В красномитинге приняли также участие представители Антифашистского комитета Украины, Всеукраинского движения «Женщины за будущее своих детей», Союза Советских офицеров Украины и др.

В руках участников пикетирования и на ограждающих место пикетирования барьерах плакаты: «20 лет – грабежа и разорения: 20 лет – без руля и без ветрил», «Вперёд к социализму! Долой капитализм!», «Братскому Союзу - быть!», «Мы – советские люди! Помним: наша Родина – Советский Союз!», «Народ Украины поддержал сохранение СССР!» и др. Участники акции скандировали: «Советский Союз!», «Советскому Союзу быть!», хором пели замечательные советские песни.

На состоявшемся митинге его участники протестовали против преступного игнорирования результатов референдума, в результате чего в конце того же года в Беловежской

Пуше были незаконно подписаны антиконституционные Беловежские соглашения, ликвидировавшие Советский Союз. Ораторы подчёркивали, что следствием этого злоумышленногоговора наши народы были обречены на тяжёлые испытания: разрушение экономики, криминальный передел государственной собственности, утрату социальных завоеваний, в том числе, отказ от бесплатных медицины и образования, что способствовало массовому вымиранию наших народов. Участники митинга высказывались за привлечение к уголовной ответственности непосредственных участников преступногоговора в Беловежской Пуше - за те неисчислимыестрадания, которые они принесли народам незаконно разрушенного великого социалистического государства.

К участникам митинга с приветствием обратились народные депутаты-коммунисты Евгений Вольнец и Евгений Царьков, передавшие привет от участников таких же акций на Донбассе и Одесчине.

Участники митинга единогласно поддержали Заявление, в котором говорится о чётко выраженной в ходе референдума 17 марта 1991 года воле советского народа, в ходе которого за сохранение Советского Союза высказались 77,3% советских граждан и, в их числе, 80,17% граждан Украины. До сих пор, несмотря на многолетнюю массивную антисоветскую и антикоммунистическую пропаганду, согласно всем социологическим опросам, большая часть наших граждан сожалеет об уничтожении кучкой заговорщиков могучего Советского государства.

В заключение участники митинга потребовали от центральной власти смены внешнеполитического курса страны. «Украина, говорится в Заявлении, должна иметь свою независимую экономическую и социальную политику в интересах народа, а не в интересах украинских олигархов и международного капитала.

Наша главная цель остаётся неизменной - борьба за власть трудящихся, за социализм, за добровольный союз братских независимых государств!»

В этот же день в помещении Киевского горкома Компартии Украины состоялась научно-практическая конференция, инициаторами и организаторами которой были Киевские городская и областная организации Всеукраинского объединения «Интеллигенция за социализм».

Вступительным словом открыл конференцию первый заместитель председателя ВУО «Интеллигенция за социализм» М.К.Родионов, который отметил, что преступное игнорирование тогдашней верхушкой государства результатов референдума дорого обошлось народу Украины, а вызванные распадом СССР потери уже превысили нанесённые гитлеровскими оккупантами в годы Великой Отечественной войны. Но если главные виновники гитлеровской агрессии были сурово наказаны Нюрнбергским трибуналом, то виновники ликвидации советского социализма и СССР не только не наказаны, но и живут себе припеваючи. А это не может не вызывать возмущения у каждого советского человека, не забывающего, что СССР – наша общая Родина.

Первым на конференции выступил Ю.П. Соломатин, председатель Киевской областной организации ВУО «Интеллигенция за социализм», который сообщил, что по инициативе коммунистов Украины, поддержанной Президиумом СКП-КПСС, подобные мероприятия проводятся всеми партиями, входящими в его состав.

Затем он говорил о юридической несостоятельности, незаконности и антиконституционности решений, проигнорировавших решения референдума, которые государственная власть должна уважать.

Заместитель директора Института социологии, доктор социологических наук Николай Шульга рассказал об итогах социологических исследований общественного мнения на Украине, которые ведутся все эти годы и которые устойчиво свидетельствуют о непреходящей ностальгии по Советскому Союзу и о неослабевающих надеждах на его восстановление.

Профессор, доктор исторических наук Ю.В. Шиловцев, руководитель Центра защиты правды истории при Организации ветеранов Украины, сказал в начале своего выступле-

ния, что старшему поколению, тем, кто своей кровью защитил, а потом героическим трудом восстановил разрушенную военным лихолетьем страну, больше всего наблюдать за тем, что теперь происходит на нашей земле.

Мы должны глубоко проанализировать причины трагедия последних двадцати лет и сделать правильные выводы, чтобы не повторить этих ошибок в будущем.

Развал Союза, сказал он, не случайность, а следствие осуществлённой в ходе «холодной» войны секретной операции спецслужб империалистических государств, в ходе которой умело использовались диссиденты и агенты влияния, а также возможности пропаганды и манипулирования сознанием советских людей. И сейчас всё это продолжает работать на обман нашего народа. Конечно, мы не должны обольщаться и надеяться на громкие призывы, а должны ещё активней работать над восстановлением братского Союза.

Доктор философских наук, профессор Борис Новиков сказал, что любой троечник студент-юрист обнаружит юридические несоответствия решений, принятых тройкой главных государственных преступников в Беловежской Пуше.

Доктор философских наук, профессор Вячеслав Кудин, преподаватель вуза, отметил в своём выступлении колоссальные положительные сдвиги в настроениях студенчества за последние пять-шесть лет, в его отношении к советскому периоду истории, к социализму и в понимании истинной сути капиталистического общества.

На конференции также выступили вице-президент Европейского Форума мира (украинская секция), к.и.н., профессор Виль Ромашенко, президент Международного Славянского комитета, председатель Славянского комитета Украины Николай Лавриненко, рассказавший о работе Международной научно-практической конференции «Славянский мир: Здравомыслие, безопасность, идеология грядущего», состоявшейся 25-27 февраля с.г. в Минске (Белоруссия).

Подвёл итоги конференции председатель ВУО «Интеллигенция за социализм» Г.В.Буйко. Он напомнил, что потерял советский народ в результате предательского разрушения Советского Союза: могучее государство, передовую промышленность и сельское хозяйство, мощную армию, политическую и экономическую независимость, великие социальные завоевания: бесплатную медицину, жильё, образование. Мы, – сказал он, – в своей борьбе должны пробуждать сознание наших людей, объединять их в борьбе за их коренные интересы.

В завершении участники конференции приняли резолюцию, в которой подчеркнули нелегитимность беловежских соглашений и незаконность их реализации кучкой предателей и заговорщиков, что привело к тяжелейшим последствиям для народа.

В резолюции содержится требование осудить курс украинских властей на разрыв с народами братских народов, на евроинтеграцию и втягивание Украины в НАТО; выражена поддержка предложениям об образовании общественного трибунала над теми, кто подписал преступные соглашения в Вискулях (Беловежская Пуша); конференция обратилась с предложением к Компартии Украины при подготовке к празднованиям годовщины Победы над фашистской Германией и к 70-летию начала Великой Отечественной войны сослаться на результаты референдума от 17 марта 1991 года, на котором огромное большинство советских людей высказалось за сохранение Советского Союза.

В резолюции указывается на крайне важную и актуальную необходимость активизации разоблачения преступной идеологии и практики национализма и неофашизма.

Владимир Пронин

НА УКРАИНЕ СОСТОЯЛИСЬ МАССОВЫЕ АКЦИИ ПРОТЕСТА УЧИТЕЛЕЙ

22 марта, около 5-7 тысяч учителей провели митинг в Киеве возле здания правительства Украины, требуя, повышения зарплаты. Педагоги с флагами и транспарантами представляли все районы Киева и некоторые регионы стра-

ны. Лозунги акции - "Работники образования - против неконституционных чиновников", "Терпение имеет предел", "Зарплату депутата - учителю зарплату учителя - депутату" и др. Учителя, в частности, требовали повысить зарплату на 20% для всех категорий педагогических работников, привести в соответствие оплату труда сотрудникам отрасли согласно единой тарифной сетке, установив первый тарифный разряд на уровне минимальной зарплаты, а также против повышения пенсионного возраста. В ходе акции педагоги на непродолжительное время перекрыли движение по улице Грушевского. После переговоров инициативной группы с представителями правительства стороны решили, что на ближайшем заседании Кабинет министров рассмотрит вопрос повышения зарплат работникам сферы образования. Накануне акция протеста против неудовлетворительного финансирования образования состоялась в регионах - так, во Львове в ней участвовали около 5 тыс. человек, в Донецке - 3 тысячи, около 1-1,5 тыс. в Днепропетровске и Запорожье.

ИА REGNUM, 22.03.11

<http://www.regnum.ru/news/polit/1386497.html>

МОЛДОВА

«МЕГАБИЗНЕСМЕНОВ» НЕ УСТРАИВАЕТ ТРУДОВОЙ КОДЕКС

«Мы знаем, что в кулуарах госструктур обсуждается вопрос «оптимизации» Трудового Кодекса с целью упрощения процедуры увольнения сотрудников. Этого нельзя допустить!», - заявил во вторник председатель Национальной конфедерации профсоюзов Молдовы Олег Будза.

«Сегодня, например, для увольнения сотрудника требуется согласие профсоюзного лидера предприятия. Это многих «мегабизнесменов» не устраивает. Мы понимаем их желание «оптимизировать» свои расходы - но не позволим достигнуть этого путём массовых увольнений. Считаем, что эта одна из причин попыток «упрощения» Трудового кодекса», - отметил Будза.

Также, по мнению лидера НКПМ, «у государства нет определенного плана действий по борьбе с неформальной экономикой». «Неформальная экономика составляет в стране по некоторым данным 30-40 процентов. Это колоссальная цифра. Ведь это «кража» у населения пенсий, стипендий, социальных выплат ... Куда смотрит власть?», - сказал он.

По статистическим данным средний размер заработной платы в 2010 году составил 2972 лея, увеличившись на 8 процента по сравнению с периодом 2009 года, в то время как цены выросли на 8,1 процента.

Среди инициатив НКПМ - создание в ближайшее время трудовых трибуналов - специализированных судебных инстанций, которые будут рассматривать индивидуальные и коллективные трудовые споры и конфликты.

Члены профсоюзов также не исключают выход на акции протеста 7 июня - в День профсоюзного работника, если их требования «не будут услышаны и приняты во внимание» парламентом, правительством и патронатом.

Национальная конфедерация профсоюзов является единым межотраслевым профсоюзным центром, объединяющим более 500 тысяч членов из 29 национальных отраслевых профсоюзных организаций. Среди них - работники образования и науки, информационных технологий и масс-медиа, сельского хозяйства и продовольствия, медицины, социального обслуживания и производства товаров, связи, строительства, легкой промышленности, потребительской кооперации, торговли и предпринимательства, химической промышленности и энергоресурсов, деятели культуры, сотрудники системы МВД, госучреждений и многих других отраслей.

С февраля 2010 года НКПМ стала членом Международной конфедерации профсоюзов (ITUC), объединяющей в своих рядах 311 национальных профсоюзных центров из 155 стран и регионов с общим охватом в 175 миллионов членов этой организации.

ИА Новосту-Молдова, 19.04.11

<http://www.newsmoldova.ru/newsline/20110419/189152282.htm>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ - ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. По всем штатам США 4 апреля прокатилась волна массовых выступлений против жёстких мер федерального правительства и местных администраций, направленных на ограничение зарплат и прав профсоюзов в защите интересов работников, особенно занятых в муниципальных службах.



В Сан-Франциско в третьей декаде апреля возникла предзабастовочная ситуация в этом секторе в связи с намерением мэра резко поднять пенсионные взносы служащих. Власти 17 штатов стремятся законодательно ограничить права профсоюзов выступать стороной переговоров с администрацией по вопросам условий труда муниципальных работников. 29 марта массовая демонстрация прошла перед зданием Верховного Суда США, где начались слушания по делу о дискриминации женщин в торговой сети Wal-Mart. По призыву профсоюзных организаций, тысячи человек вышли 10 апреля на улицы Торонто, Канада, чтобы показать представителям городской власти своё

негативное отношение к уменьшению бюджетного финансирования различных социальных программ, сокращению количества рабочих мест и возможной приватизации некоторых городских служб.

Центральная и Южная Америка. Больше недели продолжаются антиправительственные забастовки в **Боливии**, организованные Боливийским рабочим центром (БРЦ) - главной профсоюзной организацией страны. Требования демонстрантов: повышение заработной платы на 15%, национализация ресурсов природного газа и отмена приватизации водных ресурсов. Президент Боливии Эво Моралес отказывается вступать в конструктивный диалог с манифестантами, считая их пешками в руках БРЦ, в то время как уже начались серьезные столкновения протестующих с полицией. Считая БРЦ структурой, «продавшей» Вашингтону, Моралес, объявивший себя борцом за социализм, действует, в отличие от своего главного союзника, президента Венесуэлы Уго Чавеса, крайне неумело. И в итоге радуется своих противников внутри и вне Боливии. Столица Боливии - Ла-Пас - парализована. Манифестанты жгут костры и взрывают петарды в центре Ла-Паса. Дом правительства оцеплен плотным полицейским кольцом. В остальных крупных городах Боливии - Кочабамбе, Оруро, Потоси, Санта-Крус - схожая картина. На улицы вышли около двух миллионов человек - представители практически всех профсоюзных организаций, входящих в БРЦ. Понять гнев протес-

тующих людей можно. Несмотря на то, что Боливия является второй страной по запасам природного газа после Венесуэлы, за чертой бедности находятся 70% жителей страны. Средняя зарплата боливийцев, работающих в госсекторе, - 75 долларов США. Одной недели хватило Боливии, чтобы окунуться в пучину хаоса. Ближайшее будущее страны не ясно... Риккардо Онофре, президент Федерации профессиональных водителей *Эквадора*, заявил, что Конституция страны гарантирует им право на протест, и они воспользуются этим правом, чтобы выступить против недавних изменений, внесенных в закон о дорожном движении и дорожной безопасности, резко ухудшающих условия труда. Что касается угроз правительства, он заявил, что шоферы не испугаются ни чиновников, ни полиции, так как отстаивают свое конституционное право на проведение забастовки и на труд.

Европа. Более 500 тыс. человек прошли по улицам столицы *Великобритании* в субботу, 26 марта. Профсоюзы заявили, что количество протестующих превзошло их самые смелые ожидания. Демонстрация, прогремевшая на весь мир, называлась «Марш за альтернативу: сокращения - не выход» и ознаменовала собой протест против глубоких, стремительно воплощаемых в жизнь и несправедливых сокращений госсектора, осуществляемых коалиционным правительством консерваторов и либеральных демократов. Утверждая, что бюджетная экономия необходима для сокращения дефицита, правительство Дэвида Кэмерона в реальности стремится подорвать систему социального обеспечения, что вызовет новые увольнения. Самый сильный удар придется по английским рабочим и бедным слоям. 18 апреля вечером машинисты частных железнодорожных перевозчиков *Германии* начали 60-часовую забастовку с требованием повышения зарплат. Забастовка инициирована профсоюзом. Напомним, что только 16 апреля машинисты частных компаний окончили предыдущую забастовку, длившуюся 48 часов. Машинисты требуют оплату труда такую же, как и у государственной компании Deutsche Bahn. 1 апреля в *Италии* прошла всеобщая 24-часовая забастовка работников общественного транспорта. Итальянские СМИ окрестили тот день «черной пятницей», поскольку в стране прекратились 80% перевозок на различных видах общественного транспорта. Остановились поезда метро, прервалось железнодорожное и автобусное сообщение. Профсоюзы транспортников протестуют против сокращения финансирования отрасли. 16 апреля прошла 24-часовая забастовка работников национальной железнодорожной компании Trenitalia, а 6 мая также на сутки во всех городах Италии останутся автобусы и трамваи. 11 мая в *Греции* пройдет новая всеобщая забастовка. Она парализует транспорт, включая авиасообщение, а также приведет к закрытию учреждений, банков, университетов и школ. Объединение служащих GSEE и профсоюз госсектора ADEDY объявили 24-часовую стачку против мер экономии, которые реализует правительство в обмен на 110-миллиардные кредиты ЕС и МВФ. Профсоюзы требуют вместо урезания расходов принять меры по борьбе с безработицей, которая превысила 15% экономически активного населения. Профсоюз служащих *Финляндии* объявил двухнедельную, начиная с 6 апреля, забастовку на заводах лесопромышленного концерна UPM после провала переговоров о зарплатах и условиях труда служащих концерна. В стране закрылись линии по производству бумаги. Руководству концерна не помогли угрозы перевести производство в «страны, менее подверженные забастовкам». Работники системы здравоохранения *Турции* провели двухдневную забастовку, требуя улучшения условий труда и реформы правительственной политики в медицинской сфере. В акции участвовали не менее 300 тысяч че-

ловек, по сообщению Союза турецких медиков. Новая забастовка работников метрополитена прошла в столице *Португалии* Лиссабоне. Сотрудники транспортной компании протестуют против сокращений заработной платы в связи с соответствующим решением правительства страны, которое уже несколько месяцев стремится резко сократить государственные расходы.

Азия. В арабских странах Передней Азии продолжают массовые выступления против правящих диктатур, инициированные революциями в Тунисе и Египте. Только что, понеся значительные жертвы в ходе уличных столкновений с полицией и армией, добился победы восставший народ *Йемена*: свергнут третий (после Бен Али и Мубарака) властный долгожитель Ближнего Востока, президент Салех. Продолжает цепляться за власть президент *Сирии* Башар Асад. Он заявляет о реформах, меняет министров, но продолжает кроваво подавлять массовые выступления граждан страны, требующих социально-экономических перемен и ухода диктатора. Несколько сотен сотрудников бахрейнских компаний лишились работы из-за участия в демонстрациях протеста, проведенных под эгидой местных профсоюзов в середине марта. Об этом накануне сообщили представители движений, находящихся в оппозиции к правящей на *Бахрейне* суннитской монархической династии. Подавляющее большинство уволенных - шииты, борющиеся за предоставление равных прав и свобод с суннитской общиной. Стоит отметить, что справиться с поднявшимся за свои права народом королевскому двору Бахрейна помогли вооруженные силы Саудовской Аравии и Объединенных Арабских эмиратов. Напуганные волной восстаний, идут на уступки правящие круги соседних стран. Так, после забастовки авиаторов *Омана* им быстро согласились повысить зарплату и расширить соцпакет льгот. В *Израиле* работники предприятия "Хайфа Химикалим" провели предупредительную забастовку. Рабочий совет требует от владельцев предприятия улучшения условий труда и повышения его оплаты. Помимо этого Рабочий совет настаивает на пересмотре отношения к нему администрации. По утверждению членов Рабочего совета, администрация предприятия всячески препятствует нормальному функционированию профсоюзного комитета. Капитализм демонстрирует свою бесчеловечность даже на фоне страшных природных и техногенных катастроф. Пример - ликвидация последствий вызванной сильным землетрясением аварии на АЭС «Фукусима-1» в *Японии*. Подрядные компании, которые выполняют работы на АЭС по заказу ее оператора, не хотят быть "атомными камикадзе". Они отвергают введенные с согласия японских властей временные повышенные нормы облучения для сотрудников. Обычно годовой предельной нормой радиационного облучения для специалистов, принимающих участие в аварийных работах, в Японии считается 100 миллизивертов. Дозу радиации больше этого уровня уже получил 21 человек из числа ликвидаторов. Стоит отметить, что для обычного человека норма облучения - от 1 до 2,5 миллизивертов в год, то есть в 40-100 раз меньше. Однако в нынешних чрезвычайных условиях японские власти повысили планку для ликвидаторов до 250 миллизивертов, то есть в 2,5 раза больше предыдущего максимального показателя. Руководители подрядных организаций при направлении своих работников для выполнения различных заданий в зоне АЭС намерены придерживаться прежних норм. Большую победу одержали в *Индонезии* рабочие компании Nestle. Благодаря международной кампании солидарности, развернутой Всемирной федерацией работников пищевой промышленности и сельского хозяйства IUF, 31 марта подписано соглашение, включающее право профсоюза на индоне-

зийских предприятиях Nestle вести переговоры и подписывать соглашения с руководством компании по вопросам зарплаты и условий труда. Потребовалось 3 года упорной борьбы, чтобы завоевать это право.

Африка. Активисты революционных сил *Туниса* и *Египта* бдительно следят за тем, как временное руководство в этих странах выполняет взятые обязательства по проведению социально-экономических и политических преобразований. Что касается *Ливии*, то оправдываются скептические замечания нашего обзора в прошлом номере КЛ относительно событий в этой стране, существенно отличающихся от тунисской и египетской ситуаций. Гражданская война в Ливии не даёт превосходства ни Каддафи, ни его противникам. Откровенно империалистическое вмешательство натовских сил приносит новые сотни жертв и отталкивает от западных «благотетелей» даже многих из тех, кому они вроде бы помогают. Пользуясь благоприятной обстановкой революционной волны, наращивают давление на правительство *Алжира* политическая оппозиция и профсоюзы. На протяжении нескольких месяцев продолжаются акции протеста и стачки работников бюджетной сферы. Алжирская федерация работников национального образования объявила о проведении сотрудниками отрасли общенациональной забастовки. Она запланирована на 25-26 апреля. Участники акции требуют от властей улучшения условий труда, повышения заработной платы, а также доступа к социальному жилью и ряда других льгот и мер поддержки. Как и в случае авиаторов Омана, используя испуг монарха и его окружения, добились повышения зарплаты по итогам четырехмесячного трудового конфликта докеры *Марокко*. Классовая борьба не стихает и на юге континента, в крупнейшей его экономике – *ЮАР*. Работники алмазодобывающей промышленности объявили забастовку, требуя повышения зарплат на 10% и выплаты пособия на жильё в размере \$150. Забастовка привела к задержке экспорта партии алмазов на сумму около \$75 млн. И уже через 2 дня руководство государственной компании предложило работникам повышение заработной платы на 9% и выплату пособия в размере \$132. Приходят сообщения, что даже в маленьком королевстве *Свазиленд*, окружённом со всех сторон территорией ЮАР, отсталое, казалось бы, население поднялось на борьбу. Трон содрогается и там.

ПОСЛАНИЕ СОЮЗУ ЯПОНСКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ КОММУНИСТОВ (Фракция революционных марксистов)

Уважаемый тов. Йошида, уважаемые товарищи!

Мы все глубоко переживаем двойную катастрофу, обрушившуюся на Японию: сильнейшее землетрясение и крупную аварию на АЭС Фукусима-1. Последнее нам хорошо знакомо: через месяц будет отмечен мрачный «юбилей» - 25-летие Чернобыльской аварии.

Через вас передаём наше сочувствие японскому народу, скорбь по многим тысячам погибших и восхищение мужеством ликвидаторов последствий Фукусимской катастрофы.

Желаем вам, как и всему японскому народу, здоровья и сил для преодоления понесённого ущерба.

*Исполком Российской партии коммунистов
Региональный Совет Ассоциации
марксистских объединений
Санкт-Петербург, 22 марта 2011*

НОВАЯ ВОЙНА?

Как нам помочь ливийским повстанцам, причем не просто моральным негодованием, но не спровоцировав при этом еще одну бессмысленную и кровавую войну, начиная с самих арабских народов? Это - дилемма, решение которой каждый интернационалист и здравомыслящий гражданин ищет в последние дни, часто путаясь в собственных сомнениях и не получая удовлетворяющего ответа от тех, кто является участниками драмы, которая разыгрывается на наших глазах в Ливии. Совет Безопасности ООН только что отреагировал на эту проблему, приняв резолюцию, разрешающую применение вооруженной силы против армии Муамара Каддафи. Воздушные удары. В предстоящие часы их вероятно назовут "хирургическими" ...

Несмотря на предложенное "прекращение огня", уже объявленное, как мы понимаем, отчаявшимся Каддафи, находимся ли мы официально в состоянии войны? Еще одной войны? Хотя "рамки" интервенции кажутся ограниченными в данный момент и дипломатическое решение еще полностью не исключается, один нерешенный вопрос все еще преследует нас: не рискует ли Совет Безопасности эскалацией насилия, навязывая логику войны с ужасными последствиями? Недавняя история требует от нас самой большей осторожности... Короткая память опасна; только судьба самих ливийцев для нас сейчас важна, а также будущее региона, охваченного подлинным восстанием. Мы знаем слишком хорошо потенциал и реальную опасность, которые несет с собой война; мы также знаем, что означали бы любые попытки взять под свою опеку арабскую революцию: это было бы катастрофическим сигналом для всех тех, кто борется в рядах освободительного движения ...

Мы наблюдаем с подлинной тревогой, разделяемой нами, за судьбой, уготовленной Каддафи своему населению, и особенно это касается участников восстания, которых убивают и которые оставляют один свой бастион за другим. Мы знали, что человек, сидящий в Триполи, ставший заложником своего безумия, был способен на самое худшее для сохранения своей собственной власти и политического существования, и что он не остановится перед использованием всех военных средств для того, чтобы подавить происходящую революцию, обескровить Бенгази, город-символ.

Приводя пример давно отгремевшей, но все еще мучительно напоминающей о себе войны в Испании, многие говорят: "Время пришло". С момента принятия ООН резолюции, основными зачинщиками которой были Франция и Великобритания, постоянно раздаются воинственные крики "наконец то!", которые подавили все возможные опасения, необходимые в данной ситуации с точки зрения стороннего наблюдателя, сколь бы они не казались идущими против здравого смысла. Мы опять дадим обмануть себя этим дипломатическим фокусом, который пытаются применить на протяжении последних дней в ливийской драме? Например, почему США наконец то согласились на голосование в поддержку резолюции, когда с самого начала они прибегали к различным средствам, защищая свои собственные интересы, одновременно упорно воздерживаясь от оказания прямой или косвенной помощи (от арабских государств) ливийскому восстанию? Зачем эту ситуацию довели до такого состояния?

И вот вам проблема: те, кто бомбят Афганистан или Ирак, теперь будут "защищать" Ливию. Те, кто не пошевелил и пальцем, когда Израиль разрушал Газу, и когда, буквально за несколько часов до этого, движение восставших в Бахрейне подавлялось с помощью саудовских войск, сейчас хотят, чтобы мы поверили, что они действуют из спонтанной любви к арабским народам!

*Жан-Эммануэль Дюкуа,
"Humanite", 18.03.11
<http://www.humanite.fr/>*

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ*Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии***У «НАШИХ» НЕ «ВСЕ ДОМА»**

В Москве второй день тепло, весеннее солнце припекло городской асфальт и крыши столичных высоток. В такой день грех сидеть дома. Сегодня после очередного уже третьего учредительного съезда партии РОТ ФРОНТ, я прогуливался по Чистопрудному Бульвару и наткнулся на шествие нацистов с розовыми флагами. На флагах были нарисованы свиньи с надписью: "Хрюши против". Очередным переименованием движения "Наши" сегодня никого не удивишь. Вчера "Наши", сегодня "Хрюши против", завтра еще как-нибудь. Хотя официально - это разные организации или разные проекты движения «Наши».

Для чего же около 20 тысяч молодых людей и девушек, кремлядь и "хрюши" свезли сегодня в Москву? Оказывается "хрюши" были против коррупции. Кто внимательно следит за пензенскими новостями, тот наверняка заметил, что некоторое время назад в Пензе прошли две акции против коррупции. Первую проводило движение "Сталь". Каждому желающему предлагалось посадить резиновую крысу-коррупционера в клетку. Вторую акцию совсем недавно провело движение "Все дома". Проходим предлагали написать на огромном баннере свое отношение к коррупции.

После серии региональных акций "хрюши" поехали в Москву, бросив клич среди студентов. В итоге, пообещав свезти в столицу 50 тысяч активистов, реально до Москвы добралось не более 20 тысяч. Остальные деньги были самым честным способом украдены или, как сейчас модно выражаться - "распилены". К примеру из заложенных в бюджет акции 11 пензенских автобусов до Москвы добрались только 5. Да, и те опоздали и приехали уже после окончания акции. Уставшие студенты, которые добирались

аж 16 часов в душных автобусах разбрелись кто куда. Некоторые в автобус, так и не вернулись, оставшись погостить в столице у друзей или родственников на несколько дней. В этом, пожалуй единственный плюс проекта, что у студентов есть возможность бесплатно добраться до Москвы.

Теперь о минусах. 20 тысяч студентов и почти каждый с флагом "Стали", "Все дома" или свинячьим, каждый в белом фартуке. После бессмысленной акции на Проспекте Академика Сахарова фартуки полетели на асфальт или в мусорные бачки, флаги туда же. А ведь на их изготовление потратили немало денег! Доставка людей из дальних регионов (были автобусы даже из Челябинска) также удовольствие не из дешевых. А ведь эти деньги выделены из российского бюджета. Т.е. наши с вами деньги - деньги честных налогоплательщиков. Деньги студента, учителя, врача, инженера, пенсионера, полицейского, офисного работника, строителя, дворника и т.д. Колоссальные деньги.

Теперь о том сколько украдено. Посчитать всю сумму невозможно, но, некоторые люди на несколько миллионов стали богаче. Откаты, наверняка, сделали не только на автобусах и количестве людей. Изготовление флагов и фартуков в таких количествах - хороший повод "погреть руки". Закладываем в смету - 50 тысяч фартуков по самым дорогим ценам, а заказываем 10 тысяч по самым низким. Прибыль колоссальная.

Как оказалось, на волне борьбы с коррупцией, сами коррупционеры могут неплохо подзаработать. Понимают ли это участники акции или нет, не знаю, но думаю, что им по большей части все равно. Студенты скатались в Москву на халяву, а у "нацистов" уже давно не все дома.

*Сергей Падалкин***Творчество наших читателей****КАТАСТРОЙКА***Трагикомедия - фарс в одном действии*

ДЕЙСТВИЕ ПОСЛЕДНЕЕ.

СЦЕНА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ

Кабинет ПРЕЗИДЕНТА. За столом участники СОВЕЩАНИЯ: Главный АКАДЕМИК, МИНИСТР финансов, Генеральный ДИРЕКТОР, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ колхоза, МЭР столицы.

ПРЕЗИДЕНТ (открывает совещание)

Товарищи! Я собрал Вас, чтобы сообщить Вам пренеприятнейшее известие. Страна переживает глубокий кризис...

ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ХОРОМ

Сами знаем. К делу!

ПРЕЗИДЕНТ

Вот и хорошо, что знаете. Я как раз собрал Вас, чтобы перейти к делу. Начнем. Товарищ Академик!

АКАДЕМИК

Положение серьезное. Финансы развалены, ничего нет, паника, хозяйственные связи рушатся, снабжение продовольствием под угрозой.

МЭР

Корень зла в развале финансов. Производство сократилось пока ненамного. И даже если бы оно росло, рынок все равно не выдержал бы столько миллиардов необеспеченных товарами денег. Надо немедленно остановить печатный станок.

МИНИСТР

Это я печатным станком развалил финансы? А кто требовал немедленно осуществить многомиллиардные социальные программы одновременно со снижением налогов? Да еще сразу выплатить старые долги по облигациям? И списать десятки миллиардов долгов с колхозов-совхозов? Кому не ясно, что денег нет и взять неоткуда? Если не печатать, что платить пенсионерам, врачам, учителям? Да и нам с Президентом и Академиком.

АКАДЕМИК

Не горячитесь. Социальные программы вырвали не те, которые здесь сидят. Это депутаты-популисты.

МИНИСТР

А налоги с предприятий - это Ваше с Директором достижение. А списание колхозных долгов - Вы же постарались с Председателем. И не помню я, чтобы кто-то возражал против социальных программ, хотя ясно было, что денег на них нет.

МЭР

Понятное дело, каждый для себя старается. Но за финансы в целом отвечаете Вы. Вы-то знали все в целом. Мало ли, что предупреджали. Если не ушли в отставку, позволив навязать себе нереальный бюджет, значит, взяли ответственность на себя.

МИНИСТР

Да, взял. Под Ваши обещания. Иначе меня сняли бы и поставили более сговорчивого. Кто бы сказал хоть слово в защиту? Наоборот, все обещали оживление производства, когда будет свобода и снизят налоги. Будет свобода и оплата, будет, дескать, и работа. И поступления возрастут. А на деле?

ДИРЕКТОР

Про свободу больше разговоров, чем дела. Да и оплату ограничили абалкинским процентом. Это не покрывает инфляцию. Еще и снабжение разваливается. Чего же Вы хотите?

АКАДЕМИК

Про свободу не только разговоры. Вы же сами монополично взвинчиваете цены. И отказываетесь от невыгодной продукции. А сами жалуетесь, когда смежники делают то же самое.

ДИРЕКТОР

Доехали! Я должен делать то, что невыгодно? Для чего реформу делали?

АКАДЕМИК

По проекту должно быть выгодно то, что нужно. Выгода регулируется ценами. А цены ограничивает конкуренция.

ДИРЕКТОР

Спасибо за лекцию. Откуда возьмется конкуренция при всеобщем дефиците и сверхмонополизированной структуре производства? Вы что, всерьез думали за год радикально перестроить структуру производства? Хуже стало, а не лучше с конкуренцией, - и с дефицитом тоже.

АКАДЕМИК

Потому, между прочим, что и не делается ничего для введения конкуренции. Вы сами для других конкуренции желаете, а за свою монополию горой стоите.

ДИРЕКТОР

Опять то же самое. Вы хотите, чтобы я поступал против своей выгоды. Не Вы ли сами объясняли, что в экономике на это нельзя рассчитывать?

ПРЕЗИДЕНТ

Товарищи, Вы увлеклись выяснением отношений. Надо решить, что делать.

МИНИСТР

Повысить розничные цены.

МЭР

Провести денежную реформу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Повысить закупочные цены на сельхозпродукцию.

ДИРЕКТОР

Принудительно восстановить хозяйственные связи.

АКАДЕМИК

Надо не просто повысить цены, а освободить их. А главное - развязать конкуренцию, прежде всего развивать фермерские хозяйства в деревне. Прекратить финансовую поддержку безнадежных хозяйств. Сколько миллиардов вложено в колхозно-совхозную систему, а накормить страну не можем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Сколько можно обирать крестьянина? Столько десятилетий деревню грабили - и все мало? Не мы должны, а нам должны на самом деле. Отдавать надо долги деревне. Во всяком случае, прекратить грабеж.

МЭР

Отдать не жалко. Жалко, что без толку пропадет, как пропало десятилетиями. Надо дать побольше фермерам, они и накормят страну. А Вы душите фермеров, потому что не хотите поступиться принципами и не хотите остаться не у дел.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А Вы хотите? Вы не только принципами поступиться не хотите, Вы копейки отдать колхозникам не желаете. Опять дешево отделаться хотите за наш счет. Не во мне дело, и даже не в конторе, хотя кто же хочет остаться не у дел?

Опять хотите, чтобы другие не ради своей выгоды старались, а ради Вашей. За нами десятки миллионов! Вы десятилетиями давили нас монополией, а теперь хотите добить конкуренцией. Фермеры накормят? Держите карман! Знаете отлично, что не будет этого ни через год, ни через пять лет при самом благополучном варианте. Так что придется с нами считаться, никуда не денетесь. И весь этот срам с развалом торговли в городах не стыдно на нас валить? Мы небывалый урожай вырастили, несмотря на сокращение помощи с Вашей стороны, а Вы на складах и базах губите продовольствие. С себя начните!

МЭР

А Вы вклад в гибель урожая не вносите? Стал бы фермер выращивать, чтобы не сохранить? Надо хранить в сельской местности. Тогда меньше потерь будет. А Вы не делаете, хотя говорят о том десять лет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Не десять лет, а больше. Тоже мне, экономисты... До сих пор не догадались, почему? Потому что невыгодно. Так же, как невыгодно как следует хранить на городских овощебазах.

АКАДЕМИК

В том и смысл реформы, чтобы стало выгодно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А получилось наоборот. Значит...

АКАДЕМИК

Значит, реформу испортили исполнители. А как замечательно было задумано...

ДИРЕКТОР

Теоретически. А на практике - невыгодна она исполнителям. Если хороша, то не для нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Провалилась реформа потому, что с самого начала была нереальна. И надо открыто признать это.

ПРЕЗИДЕНТ

Товарищи, опять друг на друга валим, отношения выясняем. Не надо. Так мы ни к чему не придем. Давайте работать дружно и друг другу уступать. Договорились?

ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ХОРОМ

Не - е - е - т !

ПРЕЗИДЕНТ

Как же так? Когда в товарищах согласия нет...

ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ХОРОМ

На лад их дело не пойдет!

ПРЕЗИДЕНТ

Так что же будет?

ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ХОРОМ, с наслаждением.

Ка - та - стро - фа !!!

ЗАНАВЕС.

На сцене перед занавесом появляется ПОЛКОВНИК. Говорит сам себе под нос.

Никакого порядка. Все разваливается. Распустились, разболтались... Дальше некуда.

К зрителям

Я Вам фельдфебеля в Шмелевы дам. Иванов!

На сцене появляется народный депутат Н.В.Иванов.

ПОЛКОВНИК.

Отставить! Не тот Иванов. Сержант Иванов!

На сцене появляется СЕРЖАНТ.

ПОЛКОВНИК.

Иванов, принимайте командование.

СЕРЖАНТ.

Есть!

К зрителям

В две шеренги - становись!

Зрители сначала нерешительно, потом бодрее, строятся в две шеренги. Участники совещания во главе с ПРЕЗИДЕНТОМ выходят из-за занавеса, сходят со сцены и молча занимают места в первой шеренге. Один МЭР остается на сцене.

НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ, со сцены

Кремлевская мафия идет ва-банк...

СЕРЖАНТ.

Отставить мафию! Слушайте приказ.

ПОЛКОВНИК (вынимает из папки бумагу и читает)

Приказ министра обороны номер... и так далее... Приказываю немедленно построиться в походный порядок и форсированным маршем в правильном направлении к исходу дня выйти из кризиса.

МЭР

Граждане товарищи! Паны холопы! Дамы господа! Судари - сударыни, ... Вашу мать, как Вас теперь называть!? Не в том направлении Вас ведут! Надо левее центра, я всегда говорил!

СЕРЖАНТ.

Отставить разговоры. Напра-во!

Шеренги нестройно поворачиваются направо.

СЕРЖАНТ.

К выходу из кризиса - шагом марш! Раз - два, левой!

Колонны зрителей по команде выходят из зала. МЭР несколько раз поворачивает то налево, то направо. В конце концов сходит со сцены и догоняет уходящих.

НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ (со сцены, вдогонку уходящим)

Спецслужбы наглеют... Если, не дай бог, мне придется поесть грибочков...

Последние зрители покидают зал. Один НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ остается на сцене.

К О Н Е Ц

*Д. Могилевский***Послесловие (Двадцать лет спустя)**

Данная трагикомическая миниатюра была написана, как легко угадать всякому, кто в состоянии вспомнить тогдашние события, летом 1991 года. Разумеется, до августа. И без всякой претензии на публикацию. А спустя двадцать лет Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев наградил Президента СССР Михаила Сергеевича Горбачева высшей наградой Новой России - орденом святого Андрея Первозванного. Еще более (и намного более) ценную награду преподнесла 80-летнему юбиляру полуобразованная либеральная общественность - очевидно ложными беспредельно неумеренными панегириками. Это те же самые люди, которые тогда, в 1991 году, предпочли теперешнему объекту запоздалых восхвалений другого кумира - Ельцина. Катастрофические последствия тогдашней либеральной глупости не обошли и многих рядовых участников событий двадцатилетней давности. А нерядовые вполне сносно устроились в Новой России. Но им хочется больше. Им бы к материальному положению, которое обеспечивают Путин с Медведевым, еще и свободу, которую они имели при Горбачеве... Ей-богу, Бурбоны эти болваны - в том смысле, что ничего не забыли и ничему не научились. На самом деле забыли они главное - как безответственно распорядились ОНИ САМИ свалившейся сверху свободой. Теперь среди этой публики популярны претензии к народу - не ценит, дескать, свободу, предпочитает пассивно подчиняться вертикали. Оборотиться на себя ни ума не хватает, ни силы духа.

Официальные и либеральные «современные проявления» напомнили мне о существовании древнего текста. Надеюсь, теперешний читатель, способный в какой-то степени думать, найдет в нем кое-что интересное, а может быть, даже поучительное. Картину безнадежного развала, который сотворили РЕФОРМАТОРЫ под водительством «архитектора перестройки», совсем не худо напомнить тем, кто не критически слушает панегирики отставному юбиляру. Ну а что касается не имевшего, как выяснилось, шансов, благополучного варианта завершения горбачевщины, изображенного в концовке трагикомедии... Такое можно было вообразить, но не получилось реализовать. На то были, конечно, очень серьезные объективные причины. Но в той степени, в какой субъективный фактор мог повлиять на развитие событий, в том, что произошло, виноваты ИМЕННО ТЕ, которые сегодня восхваляют Ельцина и Горбачева.

Наше наследие**ГОД КОСМОСА***(Окончание. Начало см. на стр. 1)*

За 50 лет космонавтика прошла большой путь. Люди освоились на околоземных орбитах (более 500 человек побывало в космосе), высаживались на поверхности Луны. Автоматические космические аппараты принесли колоссальный объем новой информации о космосе и Земле, решают множество задач в интересах экономики и обороны. Автоматические межпланетные станции проводили исследования планет Солнечной системы, комет и астероидов.

В последнее время в космонавтике ощущается новый импульс. Подтверждается теория 50-летних циклов научно-технического развития. После долгого «топтания» у Земли человечество вновь ставит вопрос о реализации главной цели космонавтики - исследования и освоения новых миров, США, Европа, Япония, Индия, Китай активно разрабатывают подобные планы.

А как в России? Контрреволюция 1991г. стала тяжелым ударом для российской космонавтики, так же как экономи-

Наше наследие

ки, науки, культуры, да и всей жизни страны. Обвальное снижение финансирования повлекло за собой падение объема работ, отток кадров, старение оборудования, приостановку проектов. С большими потерями, но отечественная космонавтика выжила. Много сыграло здесь свою роль, но нельзя не отметить следующее. Космонавтика, как самая возвышенная (в прямом и, главное, переносном смысле слова) область человеческой деятельности, по природе своей всегда привлекает энтузиастов, романтиков - людей для которых идеал гораздо важнее «бытовухи». Когда-нибудь будущие поколения оценят тех, кто не ушел в это время из космонавтики в «коммерцию», а, стиснув зубы, делал свое дело, несмотря на безденежье и насмешки мещан. Эти люди - советские по духу, даже если иногда и не догадываются об этом.

С начала 2000-х годов некоторая часть «нефтяных» денег была направлена в экономику, в том числе в космонавтику. В последнее время идет рост финансирования космических программ. Однако, этого недостаточно для восстановления былых позиций советской космонавтики. Пилотируемая космонавтика сосредоточена на Международной космической станции, где Россия играет важную роль. На-

чаты работы по проектированию транспортного корабля на замену «Союзу» и ракеты-носители типа «Русь» для него. Вроде бы начинаются работы по строительству Восточного космодрома на Дальнем Востоке.

В области автоматических космических аппаратов (КА) более или менее приличное положение с системой ГЛОНАСС, которая финансируется по отдельной программе, и с космической связью. Начато восстановление группировки метеорологических КА. По другим важнейшим направлениям, таким, как дистанционное зондирование Земли (ДЗЗ), научные космические исследования - сильное отставание. По ДЗЗ отстаем не только от США и Европы но и от Индии, Китая, Японии, Канады. Необходимы большие усилия, чтобы догнать и перегнать их.

Такова реальная картина сегодняшнего дня российской космонавтики.

Невольно напрашиваются сравнения. В 1961 году, всего через 16 лет после окончания Великой отечественной войны, в которой СССР потерял весьма значительную часть своего экономического потенциала, он первый вывел человека в космос, опередив США. Первый пуск ракеты на Байконуре состоялся менее чем через два года после начала работ (выхода постановления ЦК КПСС и СМ СССР). А о Восточном космодроме правительство РФ говорит уже несколько лет. Тем не менее, первый пуск планируется только в 2015г., и это очень оптимистическая оценка. А ведь после войны не было компьютерного моделирования и других современных средств! Некоторые советские достижения до сих пор остаются недостижимыми. Так, в 1960-х годах в г. Куйбышеве был создан жидкостный ракетный двигатель (ЖРД) НК-33, который и спустя более 40 лет остается недостижимым для конкурентов во всем мире. Его покупают США для своих ракет-носителей и планирует использовать Россия еще долгие годы. Другой отечественный ЖРД РД-180 на основе разработок по «Бурану» также используется в американских ракетах-носителях, так как он лучше и дешевле. Эти примеры можно продолжать. Умели-таки работать советские люди!

Однако, к настоящему времени ряд советских технологий потерян. Слабо развито собственное производство электрорадиоэлементов, в связи с чем приходится покупать импортные коммерческого качества у третьих стран, т.к. США запрещают продажу России элементов промышленного и военного качества.

Но не только недофинансирование является причиной невысокого современного уровня российской космонавтики. К сожалению, в последние десятилетия ее отличает отсутствие инновационности. Так, предлагавшийся РКК «Энергия» проект нового пилотируемого космического корабля «Клипер» для полетов, в том числе, к Луне подвергся жесткой критике чиновников Роскосмоса как «острый приступ лунатизма». И лишь под давлением четко обозначенных программ имитируемых полетов к Луне и Марсу США, Европы, Индии, Китая, Японии Роскосмос нехотя включил эту тематику в свою программу, правда, отнеся на 2020-2040 г.г.

Роскосмос давно уже превратился в организацию отставных офицеров Космических войск. Руководитель Роскосмоса, сам военный, А.Н. Перминов назначил руководить многими организациями – разработчиками ракетно-космической техники (РКТ) бывших офицеров. Естественно, военный не может быть разработчиком РКТ – ученым и инженером, по знаниям, опыту, интуиции, способностям. У него другие задачи, другой менталитет, другие методы, которые востребованы на совсем другой работе. Естественно, он боится новых научно-технических решений, т.к. не способен глубоко разобраться и оценить, следует ли их реали-

зовать – ведь это большой риск. Отсюда стремление «летать на том, что есть» или покупать спутники за рубежом – что еще могут предложить «эффективные менеджеры»? Еще хуже, когда руководить предприятием ракетно-космической техники (РКТ) назначают банкиров-коммерсантов, как, например, в НПО «Энергомаш» (головной разработчик ЖРД). Этим разработки вообще не нужны – только продажа продукции. После войны было много достойных боевых генералов с организаторскими способностями. Но советское правительство проявило мудрость и назначило руководить созданием ракетной техники не генерала, а инженера. В результате и первый спутник наш и первый космонавт.

Все это тем более обидно, что практика работы в РКТ подтверждает, что в стране и сейчас очень много талантливых людей, которые постоянно предлагают множество научно-технических идей и разработок самого высокого уровня. Действительность опровергает вбиваемый всем в голову буржуазными СМИ тезис, о том, что «все умы уехали за границу». В реальности за границу уехали, в большинстве случаев, не самые талантливые, а самые меркантильные. И большинство из них по прошествии нескольких лет плавно перетекают из научных лабораторий в банки и оседают там.

Сегодня в России не создана среда, благоприятная для инноваций. Проекты, предлагаемые отдельными специалистами и предприятиями, не получают финансирования, в то время как такие организации, как «Роснано», прокручивают в банках миллиарды предназначенных для инноваций рублей.

2011 год объявлен Годом Космоса. Поздравим тружеников космонавтики с Днем космонавтики и Годом Космоса. Будем надеяться, что, несмотря ни на что, отечественная космонавтика займет достойное ее место и внесет серьезный вклад в подъем как России сегодняшней, так и будущей социалистической России, и бороться за это.

М.Александров

ВКЛАД ЛЕНИНГРАДА И ЕГО ГРАЖДАН В ПОДГОТОВКУ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОЛЕТА ЮРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА ГАГАРИНА

Идея полета человека в космическое пространство не нова. Но только на глазах нынешнего поколения она стала реальной инженерной проблемой, которая была успешно решена нашими современниками.

Прежде чем отправить человека в космический полет было необходимо создать средства выведения на космическую орбиту, космический аппарат для поддержания жизнедеятельности человека в условиях космического полета, обеспечить благополучное возвращение на Землю.

Наконец, надо было подготовить человека, способного совершить такой полет.

Все эти задачи были успешно решены в нашей стране впервые в мире.

Полет Юрия Алексеевича Гагарина на космическом корабле «Восток» стал событием, открывшим эру пилотируемых полетов в космос.

Это событие разделило жизнь человечества на «до» и «после» начала эры пилотируемых полетов. Осознание себя человеком космическим из области теоретического знания стало делом повседневной практики.

В эти юбилейные дни возникает естественное желание напомнить, как деятельность граждан нашего города способствовала этому эпохальному достижению.

При создании ракеты-носителя «Восток», знаменитой 8К72 на первых двух ступенях использовались двигатели, разработанные под руководством Валентина Петровича Глушко – воспитанника нашего Государственного Универ-

ситета, а топливо, использованное для них, было отработано в нашем Государственном институте прикладной химии, знаменитом ГИПХе. Около ста рецептов было опробовано при этом. Чтобы вернуть корабль с орбиты, надо было затормозить его движение, для этого использовалось топливо, также приготовленное на основании разработок нашего ГИПХа.

Более того, само благополучное возвращение спускаемого корабля с орбиты было бы невозможно без использования специальной теплозащитной «обмазки» - абляционного покрытия, предложенного специалистами нашего Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе: Юрием Александровичем Дунаевым, Андреем Александровичем Обуховым, научными сотрудниками Татьяной Владимировной Соколовой, Раисой Ивановной Успенской.

Для наблюдения за состоянием космонавта на орбите помогала телевизионная система «Селигер», которая могла передавать изображение космонавта на Землю. Передающие телекамеры, приемная наземная аппаратура для этого – все это разработки нашего Телевизионного института (ныне ФГУП «ВНИИ Телевидения»), существенный вклад в них внесли научный руководитель этой темы Игорь Леонидович Валик (в то время кандидат технических наук), главный конструктор разработки — Петр Федорович Брацлавец, ведущий конструктор по разработке телекамер Мария Иосифовна Мамырина.

Для определения основных физиологических параметров состояния космонавта, оценки его самочувствия в нашем СКТБ «Биофизприбор» была разработана систем датчиков и преобразующих устройств, которая позволяла передавать на Землю частоту сердечных сокращений, дыхания, температуру тела и электрокардиограмму космонавта. Эта аппаратура имела наименование «Вега-А», на космодроме проводжали Юрия Гагарина в полет Владимир Рафаилович Фрейдель и Николай Петрович Сазонов.

За участие в подготовке и осуществлении полета первого космонавта сотрудники СКТБ «Биофизприбор» были удостоены высоких наград. Русакову Георгию Владимировичу вручили орден Ленина, Колесникову А.Г. – орден Трудового Красного Знамени, Егоровой В.М. – медаль «За трудовое отличие», В.И. Иванову – медаль «За трудовую доблесть». Четверым были вручены памятные медали Академии Наук СССР «За осуществление пуска первого человека в космос»: Монахову Анатолию Васильевичу, Эсаулову Николаю Георгиевичу, Рябченкову Адольфу Дмитриевичу, Сазонову Николаю Петровичу.

В обеспечении полета Юрия Гагарина использовалась и сеть периферийных цифровых машин «Кварц» и ее продолжение «Темп» с целью обработки данных с радиолокационных станций для передачи в координационно-вычислительный центр. Они были установлены на НИПах – измерительных пунктах, размещенных по территории нашей страны - и позволяли собирать, передавать и автоматически вводить данные траекторных измерений в ЭВМ, находившиеся в координационно-вычислительном центре. Эта работа была выполнена под руководством Тараса Николаевича Соколова сотрудниками нашего Политехнического института: В.П. Евменовым, Т.К. Кракау, Ф.А. Васильевым, Ю.А. Котовым, ответственным исполнителем был Н.М. Французов.

Существенную роль в баллистическом обеспечении полета сыграли работы, выполненные с участием Святослава Сергеевича Лаврова, д.т.н., профессора, впоследствии чл-корр АН СССР, работавшего с С.П. Королевым с 1946 года и удостоенного звания лауреата Ленинской премии в 1957

году. Он в день старта Юрия Гагарина входил в специальную группу поддержки, находившуюся в ОКБ-1.

Наблюдение за полетом ракеты-носителя на начальном участке выведения вел Владимир Борисович Краскин, находившийся на НИПе, удаленном от старта на 1340 метров. Именно он первым доложил о том, что момент отключения двигателя второй ступени произошел на секунду позже номинального времени. Ведь возвращение космонавта с орбиты было связано с успешной работой тормозной двигательной установки, которая в этом полете не дублировалась, и корабль выводился на орбиту самовозвращения, за счет естественного торможения в атмосфере, если произойдет сбой в работе ТДУ. Запас жизненных средств на корабле был ограничен десятью сутками. Но ТДУ сработала, и корабль благополучно приземлился в районе Саратова.

В группах встречи, размещенных по территории страны, их всего было шесть, тоже были граждане нашего города. Среди «прыгающих» врачей, группу, место базирования которой был г. Свердловск, возглавлял Иван Акандинович Колосов. Он работал в центре подготовки космонавтов, имел опыт парашютных прыжков, знал Юрия Гагарина еще со времени службы того на Севере. Прошел специальную подготовку, чтобы в случае необходимости оказать необходимую помощь космонавту. 12 апреля они взлетели в положенное время, ждали сообщений о старте корабля, о ходе его полета. На борт самолета поступила команда возвращаться на базу, и сообщавшая о том, что полет завершился благополучно и помощь со стороны врачей космонавту не требуется.

Все эти события стали ярчайшим впечатлением в жизни участников этого свершения. При встречах с ними, слушая их рассказы, невольно проникаешься духом того героического времени, когда все их мысли и силы, позволившие свершить этот подвиг, были отданы делу, навсегда вписанному в историю земной цивилизации. И никто никогда не сможет ни забыть, ни отменить это эпохальное достижение.

*Валерий Курпьянов,
председатель секции истории космонавтики и
ракетной техники Северо-Западной
межрегиональной общественной организации
«Федерация Космонавтики России»*

12 АПРЕЛЯ 1961 ГОДА: тогда и 60 лет спустя

Современники прекрасно помнят, какое потрясающее впечатление произвел полет Гагарина 12 апреля 1961 года на весь мир – в тот день к ним пришло осознание, что они присутствует при начале эры освоения космоса человеком. Несмотря на то, что первым прорывом в космос стал запуск первого советского спутника земли, именно день 12 апреля был провозглашен государственным праздником – Днём космонавтики.

Однако дело, конечно же, не в одном Королёве, какими бы выдающимися задатками и организаторскими способностями он не обладал. Как раз наоборот - для реализации даже самых гениальных научных и организаторских способностей необходимы подходящая творческая атмосфера и наличие возможности реализовать их на пользу общества.

Не приходится в данном случае открывать Америку, доказывая, что победы советской космонавтики начального этапа космической эры являются следствием возможностей социализма, советского государства, которое могло не только наметить цели, направленные на прогрессивное развитие общества, но и сконцентрировать на этом направлении не-

обходимые капиталовложения, интеллект учёных и конструкторов и высококвалифицированную рабочую силу.

Недоброжелатели социализма, стремясь любым способом принизить достижения советского периода нашей истории, указывают на то, что Соединённые Штаты Америки тоже в те годы добились значительных успехов в освоении космоса, а в полётах на Луну даже опередили Советский Союз.

Да, не приходится отрицать очевидное. Действительно, американские астронавты первыми высадились на Луне. Но не надо забывать, что к тому времени прошло всего двенадцать лет после окончания закончилась Великой Отечественной войны, которая смертоносным и всё разрушающим катком прокатилась по экономически наиболее развитым и наиболее населённым районам СССР, оставив после себя сплошные пепелища и необозримые кладбища, тогда как на США за всё время Второй мировой войны не упала ни одна бомба, людские потери были несоизмеримы с потерями Советского Союза, а экономика выросла вдвое по сравнению с довоенным уровнем. Наконец, в контексте темы соревнования США и СССР в освоении космоса не следует упускать из виду и то, что именно США достались все основные разработки ракетной отрасли Германии с её главным конструктором Вернером фон Брауном в придачу.

В послевоенном же Советском Союзе приходилось считать не то что каждый рубль - каждую копейку, порой не хватало самого необходимого, но на науку, в частности, на развитие ракетостроения и космонавтики необходимые ассигнования находили, потому что присутствовало понимание, что без этого научно-технический прогресс, который один только и мог обеспечить победу в экономическом соревновании с капитализмом, был невозможен.

Возвращаясь к великому событию 12 апреля 1961 года и тому впечатлению, которое оно произвело на всё человечество, хотелось бы отметить, что отнюдь не только полёт Юрия Гагарина вызвал шок и изумление у оппонентов Советского Союза. Ещё не было забыто впечатление, вызванное запуском первого советского спутника земли, узнав о котором, один из высокопоставленных американских военных потрясённо воскликнул: «Не может быть!».

Нет, вся советская эпоха постоянно являла миру ярчайшие события и свершения, с регулярностью метронома приводившие «пухлых мистеров» в состоянии непреходящего изумления. Только что после каждого такого очередного «чуда» империалисты и их идеологи извлекали для себя нужные выводы, а для народа находили выгодное для них объяснение, по возможности максимально чернящее социализм и его достижения, как советский народ тотчас же обрушивал им на голову очередное чудо, дело рук и ума «загадочной советской души».

Разве не были такими же поражающими человечество событиями победа в Гражданской войне, когда против молодого советского государства выступила объединённая внутренняя и внешняя контрреволюция, быстрое восстановление к 1927 году чуть ли не до основания уничтоженного экономического потенциала почти на всей территории Советского Союза – от Дальнего Востока до Правобережной Украины и от Заполярья до Чёрного моря? А превращение в сжатые сроки СССР из отсталой аграрно-индустриальной державы в передовую индустриально-аграрную, которая вышла в 30-е годы на второе место в мире и первое - в Европе, став второй сверхдержавой в мире? А превращение отсталой России с огромным процентом неграмотного населения в самую читающую страну в мире, невиданное развитие науки, расцвет искусства и культуры в предвоенный период?

А победа в Великой Отечественной войне, в ходе которой на СССР обрушился колоссальной силы удар лучшей на то время военной машины фашистской Германии, на которую работала вся экономика Европы, за исключением Великобритании? А восстановление из руин разрушенной западнее

линии Мурманск–Ленинград–Москва–Сталинград экономики страны и достижение довоенного уровня уже к 1950 году?

В связи с войной и в ракурсе научно-технического соперничества социалистической и капиталистической систем на память приходит то глубочайшее потрясение, пережитое немецкими солдатами, прежде всего, танкистами вермахта, при встрече с нашим замечательным танком Т-34, детищем харьковских танкостроителей. Письма немецких солдат той поры переполнены жалобами и обидами на то, что им перед войной ввалили их командиры, обещая, что они будут в СССР воевать с сиволопными унтерменшами, вооружёнными допотопным оружием, а они встретились с боевой машиной, на порядок лучшей любого из их танков!

Следует напомнить и о том, какой шок в послевоенный период пережила Америка, ежегодно планировавшая нанесение ядерного удара по Советскому Союзу и переносившая его каждый раз на следующий год лишь из-за стремления побольше накопить атомных бомб, чтоб уже если бомбить, то наверняка, - можно было прочесть на бледном как смерть лице президента США Трумэна, когда он сообщал потрясённой Америке, что и Советский Союз теперь тоже имеет своё ядерное вооружение. И если, вдобавок, атомную бомбу Советский Союз взорвал спустя несколько лет после первого американского ядерного испытания, то уж водородную бомбу оба государства создали фактически одновременно. Кстати, именно эти успехи в ядерной гонке с Америкой наравне с достижением в 70-е годы паритета в вооружённых силах между США и СССР, между НАТО и ОВД обеспечили пятидесятилетний мир в Европе после окончания Второй мировой войны. Рухнул Советский Союз, ушло в прошлое его военное могущество и кровавая югославская драма наглядно продемонстрировала всем, кто способен видеть очевидное, что звериное нутро империализма осталось неизменным.

Исторический полёт Гагарина был первым и потому самым выдающимся событием в истории исследования космоса человеком. За ним последовала целая космическая эпопея, заполненная новыми великими достижениями советской космонавтики, которыми до сих пор с благодарностью пользуется всё современное человечество. Трудно себе представить, как далеко зашла бы советская наука в исследованиях космоса, если бы не победившая в августе 1991 года контрреволюция, ознаменовавшая крах великого социалистического государства.

Теперь практически все эти достижения в прошлом. Теперь если чего ещё и опасаются на Западе со стороны Украины да и прочих постсоветских государств, так это русской или украинской мафии, угнездившейся будто бы на американской и западноевропейской землях, да ещё напылява молодых и нахальных шлюх с модельной внешностью, охотящихся с переменным успехом за престарелыми миллиардерами в надежде отхватить у них часть их капиталов.

В те послевоенные годы руководство Советского Союза, несмотря на то, что приходилось от многого отказываться в только что пережившей страшное военное лихолетье стране, в том числе, вынужденно отказываться от возможности значительного повышения жизненного уровня советского народа, чтобы не проиграть гонку производительных сил и не позволить империалистам получить решающее преимущество в деле научно-технического прогресса и тем самым поставить под угрозу свободу и независимость Советского Союза и его союзников по социалистическому лагерю, их национальную безопасность,

Теперь сменяющие друг друга как в калейдоскопе правительства и президенты, несмотря на нюансы в их внутренней и внешней политики, всё также заглядывают в рот своим забугорным хозяевам и всё также пляшут под дудку Международного Валютного Фонда. Естественно, они не могут да и не собираются уделять должного внимания развитию космической отрасли - уже за то спасибо, что она не

загублена полностью, как это было со многими другими самими передовыми отраслями нашей экономики.

Нет, сейчас империализм боится шагающего гигантскими шагами к положению второй супердержавы социалистического Китая, его нарастающей силы и его достижений в науке. Уже стали слышны панические стенания: «Китай нас завтра проглотит за завтраком», о чём недавно весьма экспрессивно поведал Америке один из советников нынешнего президента США по науке. При этом он, что характерно, провёл историческую параллель с ситуацией времен первых космических успехов советской науки. В США сейчас уже заговорили о том, что заканчивается для них эра спокойной жизни, начавшаяся после развала Советского Союза и краха его экономики. Рост объёма капиталовложений Китая в науку и технологию растёт чрезвычайно быстро, это может поставить под угрозу будущее американской экономики, а в итоге подрвать систему национальной безопасности США, пугает советник Обамы. В переводе на нормальный язык, это означает призыв к американской плутократии не жлобиться и позволить их правительству направить часть их сверхприбыли на науку вообще и космические исследования, чтобы не позволить Китаю занять те позиции второй сверхдержавы, какие прежде занимал Советский Союз, и которые так пугали американцев в догорбачёвскую эру.

Надо осознать, что новых достижений на ниве космических исследований удастся достичь только тогда, когда к власти придут силы, главной целью которых будет не обслуживание местных олигархов и мировой плутократии через МВФ и прочие финансовые спруты, а продвижение Украины по пути исторического прогресса на основе всемерного развития науки и техники, в котором, вне всякого сомнения, займёт достойное возродившаяся космическая отрасль. Но за это надо бороться, не покладая рук, даром с неба, подобно манне небесной, эта победа сама по себе не придёт.

Владимир Пронин, 13.03.11, 19.04.11

МОЙ ГАГАРИН

Совсем рядом стоят две даты: Скорбная и Праздничная - **27 Марта** с.г. исполнилось 43 года со дня гибели Ю.А.Гагарина, а **12 Апреля** весь Мир будет отмечать всемирно-историческое событие - **50-летие первого полета человека в Космос**.

Прошло уже полвека, но ярко, словно это было только вчера, помню этот день, как самый праздничный в моей

долгой жизни. Помню бурное и радостно-ликующее людское море, буквально затопившее Невский проспект и все центральные улицы Ленинграда. Сразу же после сообщения ТАСС на торце соседнего дома появилась надпись: «**Ура! Мы в Космосе!**!». И хотя она была сделана от руки, еще три десятка лет, идя на работу в Университет, я встречался с ней взглядом. Этот день памятен для меня еще и тем, что на заседании Кафедры геоморфологии ЛГУ по моему предложению было принято решение о введении в университетский учебный план совершенно новых курсов лекций: «Сравнительная морфология Земли и других планет» и «Сравнительная геология планет (планетология)». Они читались мною, соответственно, на Географическом и Геологическом факультетах ЛГУ с осени 1961 до начала «лихих» 90-ых гг., и **были первыми в Мире** по этому предмету. Аналогичные учебные курсы в зарубежных университетах стали появляться много позднее. А еще за 5 лет до этого, 15 Марта 1955 в Ленинграде была основана Комиссия планетологии СССР, которая на днях отметила свое **56-летие**. И также – аналогичный ей Отдел астрогеологии Геол.Службы США был создан лишь после полета Гагарина. Таким образом, Ленинград является родиной не только современной планетологии (профессора В.В.Шаронов, Н.Н.Сытинская, А.В.Хабаков), не только первой в Мире научной организации по изучению геологии планет, но и первого в Мире учебного курса по Планетологии. Его слушатели – наиболее талантливые мои ученики из Украины, Болгарии, Китая, Вьетнама и Югославии уже давно стали университетскими профессорами в своих странах.

Подготовка и осуществление первого полета человека в Космос (Гагарин, 12 апреля 1961) и первого полета человека на Луну (Армстронг, Олдрин, Коллинз, 20 июля 1969) были бы не-возможны без вклада наших выдающихся петербургских-петроградских-ленинградских земляков, таких, как автор ракетного аппарата народолюбец Кибальчич, популяризатор астронавтики и ракетной техники Я.И. Перельман, Кондратюк (Шаргей), рассчитавший трассу полета на Луну, по которой полетели американцы, проф. Рынин, изобретатель знаменитой «Катюши» Лангемак и многие другие ученые и инженеры.

*Г.Н.Каттерфельд, профессор,
председатель Комиссии планетологии СССР,
президент Международной Ассоциации Планетологов (IAP),
академик Академии Космонавтики им. К.Э.Циолковского,
почетный академик Петровской Академии наук и искусств*

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ЧТО ЕСТЬ ПОДЛИННЫЙ СОЦИАЛИЗМ?

Комментарии к статье А.Аязбаева

В предыдущем номере (КЛ № 1/11) опубликована статья А.А.Аязбаева «Критерии подлинного социализма». Автор вновь возвращается к мучительному для коммунистов вопросу: в чём причины краха называвшихся социалистическими Советского Союза и возглавляемого им блока ряда стран Центральной и Восточной Европы? Через 74 года после Великой Октябрьской революции, через 46 лет после победы в Великой Отечественной войне, когда СССР стал второй по экономической мощи державой, когда был установлен ракетно-ядерный стратегический паритет между ним и США/НАТО.

И тов. Аязбаев, обратившись к марксистской классике, к «Анти-Дюрингу» Ф.Энгельса, пытается найти ответ, выявить причины исторической трагедии, случившейся в 1991 году. Хотя далеко не со всеми аргументами автора мы мо-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

жем согласиться, смелость его заслуживает благодарности. Уже за одно то, что побуждает к дискуссии, к полемике.

Итак, был ли советский строй в 1930-80-ые годы подлинно социалистическим? Нет, не был. Тут А.А.Аязбаев совершенно прав. Но почему, в какой мере «реальный социализм» содержал элементы подлинного, а в какой – ему противоречил? Об этом чуть ниже.

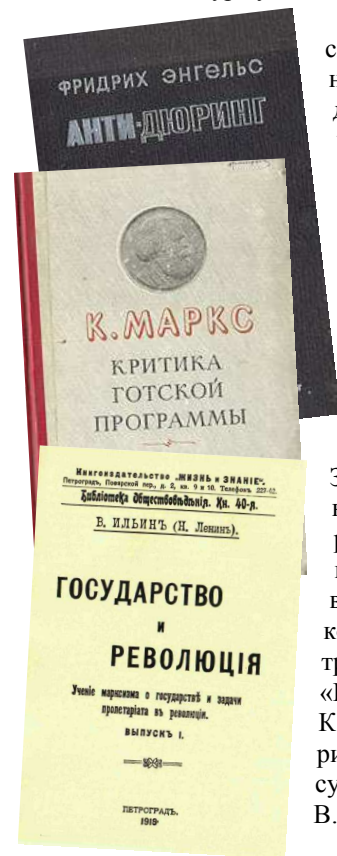
Был ли советский строй в эти же годы капиталистическим? Нет, не был. Тут А.А.Аязбаев, по нашему мнению, не прав. Об этом тоже чуть ниже.

Автор комментируемой работы критерием подлинности социализма выдвигает отсутствие товарно-денежных отношений. Но ведь это характеризует завершённый социализм, когда общество в глобальном масштабе станет бесклассовым. Тогда товарно-денежные отношения, действительно, естественным путём эволюционируют в продуктообмен с прямым учётом труда во времени. А на переходе из «царства необходимости» в «царство свободы»? Ведь именно эта переходная фаза и является социализмом. Попутно

отметим, что тов. Аязбаев не замечает противоречия, вкравшееся в его рассуждения. Он правильно фиксирует: «Власть рабочих, установленная в России в октябре 1917 года, продержалась примерно десять лет». Но ведь именно с 1921 по 1928 в экономике страны всюду использовались товарно-денежные отношения, НЭП заменил вынужденную в годы Гражданской войны продразвёрстку, затягивание которой было признано ошибкой. А после волонтаристский свёрнутого НЭПа в экономике возобладали директивный план и государственное ценообразование. Сфера неискажённых товарно-денежных отношений и действия закона стоимости была резко сужена.

По логике автора социализма должно было стать больше. На самом же деле, противоречия этой логике, автор почти правильно констатирует, что «в конце 20-х годов власть переходит в руки ... переродившейся верхушки партийно-советского аппарата, возглавляемой Сталиным». Почему «почти правильно»? Потому что к тому времени эта верхушка ещё не превратилась в «новую буржуазию». Таковой она ещё не состоялась вопреки утверждению автора. Она была новой буржуазией в потенции.

А.Аязбаев критику советского социализма основывает на не понятом им знаменитом разделе «Социализм» классического труда Ф.Энгельса «Анти-Дюринг». Он приводит энгельсовские аргументы, вдребезги разбивающие представления Дюринга об устройстве бесклассового, безгосударственного коммунистического общества. Прямого отношения к социализму эта часть данного раздела «Анти-Дюринга» не имеет. Здесь у А.Аязбаева имеет место критика не по адресу. Разработки классиками проблем посткапиталистического развития нужно рассматривать в комплексе. Фундаментальными трудами в этой области являются «Критика Готской программы» К.Маркса (1875), «Анти-Дюринг» Ф.Энгельса (1876-78), «Государство и революция» В.И.Ленина (1917).



Как известно, Маркс подчёркивал, что капитализм – это последняя экономическая формация, между капитализмом и бесклассовым обществом, т.е. коммунизмом, никаких иных способов производства нет. Далее, также известно, что Маркс и Энгельс после 1847 г. не употребляли термин «социализм» применительно к общественному устройству. Социализм Марксом и Энгельсом рассматривался как теория революционного движения, как стратегия и тактика революционной борьбы. Вспомним, как излагает марксистское мировоззрение Энгельс как раз в «Анти-Дюринге». Первый раздел – философия, где излагается суть диалектического материализма, второй раздел – политическая экономия и третий раздел – социализм, где всесторонне раскрывается положение о том, что «современный социализм есть не что иное, как отражение в мышлении этого фактического конфликта [между производительными силами и способом производства – И.А.], идеальное отражение его в головах прежде всего того

класса, который страдает от него непосредственно, – рабочего класса.» (Маркс и Энгельс. Сочинения, т.20, с.279, подчёркнуто мною – И.А.) Вспомним и работу Ленина 1913 г. «Три источника и три составных части марксизма», в которой разъясняется, как на основе диалектического материализма Маркса и его экономической теории возник научный социализм – «учение о классовой борьбе» (В.И. Ленин. ПСС, т.23, с.47, подчёркнуто мною – И.А.) Было бы неплохо, отмечу от себя, вернуться именно к такому смыслу термина «социализм» – как научной основе коммунистического движения. К сожалению, это уже невозможно: общепринятым стало применение этого термина к обществу социальной справедливости. Но раз этого второго смысла мы не можем избежать, то поскольку мы стоим на марксистском фундаменте, нам следует исходить и здесь с позиции классиков, в данном случае сформулированной Лениным в «Государстве и революции».

В «Критике Готской программы» Маркс впервые даёт разработку развития коммунистической формации, обоснование её двухфазности. Рассуждая о развитии общества после свержения капитализма, он пишет: «Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развивается на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет ещё родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло». И далее, показав, как буржуазное право действует на первой фазе коммунистического общества, он ещё раз подчёркивает: «...эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т.19, с.18. 19). Приведя затем подробное изложение особенностей первой, низшей фазы коммунизма, возникающей сразу после взятия власти пролетариатом, Маркс формулирует свой исторический вывод: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата» (там же, с.27). Последние три слова выделены Марксом. Это апрель-май 1875 г. Содержание переходного процесса – это становление коммунистического общества. И в течение всего этого периода действует, видоизменяя свои функции, государство диктатуры пролетариата – вплоть до вступления человечества в полное коммунистическое общество, в «царство свободы».

Диалектику государства диктатуры пролетариата, этой политической надстройки первой, предварительной фазы коммунизма, раскрыл Энгельс, опять-таки - в «Анти-Дюринге»: «Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества – взятие во владение средств производства от имени общества, - является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другой излишним и само собой засыпает. На место управления лицами становится управление вещами и производственными процессами. Государство не «отменяется», оно отмирает» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т.20, с.292). Тут важно и выделение революционного момента взятия власти, экспроприации средств производства, установления диктатуры пролетариата, этой специфической и последней исторической формы государства, и чёткое установление исторических временных границ жизни этого го-

сударства – пока первая фаза не разовьётся в полный глобальный коммунизм.

Социализм со времени «Государства и революции» Ленина есть иное название первой фазы коммунизма, т.е. находящегося в развитии перехода от капитализма к коммунизму. Ленин назвал, как он сказал, «для удобства» первую фазу коммунизма социализмом, тем самым придав этому термину второе значение (раньше, как говорилось выше, социализм рассматривался как обозначение марксовской теории революционного рабочего движения).

Заметим, что Маркс и Энгельс исходили из того, что революционный скачок, взятие власти пролетариатом начнётся в передовых капиталистических странах. Хорошо подготовленному политическому авангарду легче и помочь пролетариату этих стран осознать свои классовые интересы, и повести его за собой на борьбу за свержение власти капитала. Но даже и в странах капиталистического ядра требуется определённой длительности переходная фаза, в течение которой постепенно общество освобождается от товарно-денежных отношений, как и от всех иных пережитков капиталистического варварства. Диктатура пролетариата, осуществив на ранних стадиях этого перехода функции насилия при вероятном сопротивлении лишившейся власти буржуазии, затем выполняет свои главные функции: организационно-хозяйственную и культурно-воспитательную, функции диктата, категорического императива пролетариата, сбрасывающего классовую оболочку, самому себе. История рассудила в начале XX века иначе. Вступивший в империалистическую стадию капитализм оправдал предсказание В.И.Ленина и прорвался великой революцией в своём слабом звене – России. В многоукладной стране, где пролетариат составлял меньшинство населения. Тем более длительной в связи со сложностью задач переустройства общества, самовоспитания и приобретения навыков самоорганизации и самоуправления предстояло быть для нашей страны первой, переходной фазе коммунизма. Особенно в условиях задержки возникновения революционной ситуации на Западе после подавления революций в Германии, Венгрии, Финляндии, Болгарии. В этих условиях адекватное стратегическим целям выполнение организационно-хозяйственной и культурно-воспитательной функций диктатуры пролетариата одновременно способствует привлечению внимания зарубежного пролетариата к необходимости отказа от капитализма, высвечивая положительный образ социализма. В последних своих работах В.И.Ленин раскрыл содержание главных компонентов первых стадий социалистической фазы, плацдарма её дальнейшего развития: индустриализация на базе сплошной электрификации, добровольная коллективизация, ротируемый рабочий контроль, культурная революция.

Итак, подлинный социализм – это движение от капитализма к коммунизму, разворачивающееся после революционного взятия власти пролетариатом, в ходе которого общественные структуры, в первую очередь трудовые коллективы, перенимают во всё большей мере функции в той же мере отрицающего государства диктатуры пролетариата.

В какой же мере «реальный социализм» содержал элементы подлинного, вызывая сегодня ностальгию у испытывающего тяготы и унижение большинства населения б. Советского Союза?

Экономические достижения Советского Союза несомненны и колоссальны. Страна за несколько десятилетий, испытав огромные потери и тяготы страшной войны, прошла путь (расширим черчиллевский панегирик Сталину) от сохи до космоса. Отечественная наука вышла на передовые рубежи почти во всех фундаментальных секторах знаний. Советский Союз стал второй сверхдержавой, центром миро-

вой системы «реального социализма», обеспечив ядерно-космический паритет двухполюсного мира. Нельзя не сказать и о том, что сейчас вспоминается многими людьми с тоской о «счастливым советском прошлом». Были достигнуты некоторые элементы коммунистических общественных отношений – возможности получать **по потребностям** образование, включая высшее, медицинское обеспечение, развивать **по потребностям** технические, художественные, спортивные способности детей и взрослых и т.д.

До и после победного завершения Великой Отечественной войны вдохновенно трудились советские учёные в академических и отраслевых институтах. Именно работники научно-технических центров Советского Союза возвестили начало космической эры. И надо отдать должное нашим западным антагонистам – ошеломлённые первенством СССР, они признали в этом прорыве ... победу советской системы образования. И во всех сферах культуры, несмотря на трагический излом вектора социалистического развития, создавались работавшие на коммунизм великие произведения.

Коллективизм утвердился как главная, определяющая черта в общественных отношениях. И советский народ справедливо был назван новой наднациональной исторической общностью.

Таковы бесспорные плюсы «реального социализма».

Однако при всём этом односторонность реализации организационно-хозяйственной и культурно-воспитательной функций и игнорирование демократической сущности диктатуры пролетариата, которая должна пронизывать её снизу доверху, стала главной причиной краха «реального социализма». Все упомянутые и другие его достижения завоёваны мобилизационными, командно-административными методами, поначалу – с использованием рождённого Октябрем энтузиазма масс, но без опоры на широкий разворот инициативы, без сочетания, как учил Ленин, морального и материального стимулов. В лозунгах, в пропагандистских и агитационных статьях этого было с избытком, но на практике – нет. На практике – формально проводившееся социалистическое соревнование. В сталинские времена не контролируемая пролетариатом партгосбюрократия, узурпировавшая его власть, гасила инициативу атмосферой страха, в постсталинские – находила другие, более мягкие приёмы для сдерживания не санкционированных сверху инициатив. Чего стоит только проникнутое догматическим непониманием марксистской диалектики и прямых ленинских указаний тупое вмешательство цекистских бонз в развитие науки, отбросившее с передовых позиций отечественную биологию и приведшее к отставанию Советского Союза в электронной индустрии и информационных технологиях!

Можно вполне обоснованно утверждать: именно из-за того, что не была развёрнута творческая инициатива масс, рабочих, инженеров, учёных, организаторов производства, что в этом главном отношении организационно-хозяйственная функция диктатуры пролетариата была атрофирована, Советский Союз лишился имевшегося у него бесценного резерва, который мог обеспечить ему победу над Западом в соревновании за производительность труда – реализацию ленинской мечты, достижение точки невозврата в прошлое. И никакого застоя бы не было...

В этом дополнительно убеждают результаты знаменитой косыгинской пятилетки 1966-70 гг., лучшей по всем показателям за весь послевоенный период. А.Н.Косыгин, занимавший пост председателя Совета министров, ввёл систему хозрасчёта, разработанную харьковским профессором Либерманом. Предприятия получили невиданную ранее свободу действий в рамках государственного плана. Это да-

ло чрезвычайно большой эффект. Но партгосаппарат инстинктивно почувствовал угрозу своим корпоративным интересам, ибо само собой возникал вопрос о его нужности, о его роли в обществе. И реформа, настоящая социалистическая реформа, не чета нынешним, была свёрнута.

Примерно с 1934-36 гг. кардинальное искажение претерпела и культурно-воспитательная функция диктатуры пролетариата – формирование свободного, гармонически развитого, всесторонне образованного и информированного человека творческого труда осталось на словах, на деле заместившись формированием человека-винтика, знающего своё дело специалиста, во всём доверяющегося всезнающему вождю и тогдашней вертикали власти, послушно выполняющего указания начальства.

Уничтожение в 1937-38 гг. практически всего актива большевистской партии, высшего и старшего командования Красной Армии и Флота сопровождалось выкашиванием или отправкой в ГУЛАГ значительного числа деятелей советской культуры. Под флагом борьбы с национальными уклонами и при цинично повторяемой сталинской формуле о советской культуре – «национальной по форме и социалистической по содержанию» закрывались национальные театры в Москве, Ленинграде и других крупных городах Российской Федерации, выходящие на национальных языках журналы и газеты.

Победоносное завершение Великой Отечественной войны породило надежды на освобождение культуры от тоталитарного давления. Но властвующая (якобы от имени пролетариата) бюрократия была начеку. И посыпались постановления ЦК по вопросам литературы, музыки, кинематографии, дискредитировавшие махровым догматизмом и некомпетентностью социалистическую идеологию, которую они будто бы защищали. Грубо и настойчиво бюрократическая диктатура, паразитировавшая на идеях Ленина и Октября, кощунственно их искажая, возвращала в общество страх, подозрительность, конформизм.

XX съезд КПСС, доклад Н.С.Хрущёва о культе личности Сталина и его последствиях вызвал шок и очистительный катарсис в партии и обществе. Была проклята сталинщина, и реквием по сотням тысяч безвинно погибших звучал в душах всех честных советских людей. Но, к великому сожалению, корни сталинизма как антимарксистского течения практически сохранились в деятельности партийно-государственного аппарата и продолжали приносить разрушительные плоды. «Если Ленин стремился к власти самих трудящихся, то Сталин стремился к власти над трудящимися от их имени. Ленинский демократический централизм Сталин заменил централизмом бюрократическим... В результате перерождения верхушка ВКП(б)-КПСС стала частью авторитарно-бюрократической системы и все более препятствовала утверждению реальной власти трудящихся в экономике и обществе» (из Программы РПК).

Социалистический, хотя и с существенными изъянами, базис не выдержал тяжести противоречащей социализму надстройки и рухнул.

Но Тони Клифф в середине 1930-х, а за ним Аскар Аязбаев теперь глубоко ошибаются, называя советский строй разновидностью капитализма. Правившая от имени пролетариата (что есть искажение социализма) номенклатура направляла прибавочную стоимость (которая уже по содержанию своему была не-совсем-стоимостью и поэтому правильно в советских изданиях называлась прибавочным продуктом) не на удовлетворение чьих-либо частных или корпоративных интересов, а на нужды всего общества, на те же общественные фонды, доля которых в оплате труда всё время возрастала. Можно спорить о правильности распреде-

ления производимого богатства в те или иные годы, но нельзя, не искажая исторической истины, утверждать, будто в Советском Союзе существовала эксплуатация человека человеком. Ошибок в оплате и организации труда было много, привилегиями номенклатура не была обойдена. Но это не есть эксплуатация. А тогда какой же капитализм? Даже Троцкий, с максимальной жёсткостью обличавший Сталина и его окружение, предсказавший в «Преданной революции» неминуемую контрреволюцию, если партия не найдёт в себе сил вернуться на ленинский путь, называл советское государство деформированным рабочим государством. Я уж не говорю, что те, кто не видит принципиальной разницы между советским и постсоветским обществом, недопустимо принижают гигантскую катастрофу 1991 года.

Роковую роль сыграло игнорирование руководством ВКП(б) ленинского завета о ротируемом рабочем контроле. Это открыло дорогу бюрократическому перерождению партии и Советов. Если пролетариат объективно заинтересован в снятии с себя классовой оболочки, то бюрократия так же объективно заинтересована превратиться в эксплуатирующий класс. Одни лишь привилегии устраивают её только на первых порах.

Осознание причин реставрации капитализма в нашей стране и странах Центральной и Восточной Европы необходимо всем левым для предотвращения серьёзных ошибок в будущем. Распространение этого понимания, быть может, окажет содействие здоровым силам в Компартии Китая в предотвращении реальной угрозы повторения того, что случилось с Советским Союзом. Восхищающий весь мир непрерывный мощный рост экономики страны, ставшей новой сверхдержавой, благодаря умелому подчинению рынка плану, не может неограниченно долго сочетаться с игнорированием нижней демократии, с властью не трудящихся, а «для трудящихся».

И.Абрамсон

МАРКСИСТСКАЯ НАУЧНАЯ ОБЪЕКТИВНОСТЬ *VERSUS* БУРЖУАЗНЫЙ ОБЪЕКТИВИЗМ (приглашение к дискуссии)

Регулярно проводимая на 5-м канале передача "Суд времени", привлекая внимание достаточно широких слоев наиболее политизированной части российского общества, одновременно служит серьезным индикатором общего появления общественных умонастроений. Достаточно вспомнить, что в ходе обсуждения темы "спасли большевики в 1917 году Россию, или погубили её", 76% участников заочного телеголосования ответило "спасли". Еще более высокий процент (как правило, на уровне 94-96%) телезрителей, давших положительную оценку политике советского руководства в вопросах индустриализации и внешней политики СССР в период, предшествующий началу Великой Отечественной войны, коллективизации. Однако, на наш взгляд, было бы неоправданным оптимизмом считать, что уже сегодня, или в ближайшей перспективе эти настроения могут трансформироваться в значительной приток новых членов в ряды коммунистического движения, или, хотя бы, повышение количества голосующих за КППРФ на предстоящих Думских выборах настолько существеннее, что это могло бы принципиально изменить расклад сил в законодательной власти, ну, а о президентских выборах с этой точки зрения, вообще вряд ли есть смысл говорить. Это обусловлено не только естественным разрывом между смелостью суждений за обеденным столом и смелостью практического участия в тех или иных видах протестной деятельности, но и стремле-

нием сохранить стабильность, в рамках которой обеспечивается (конечно, не для всех, но для многих) наличие заработка, жилья, машины и т.д.; ясно, что нужна потеря, или, во всяком случае, реальная угроза потери этих благ, чтобы интеллектуальный протестный потенциал перешел в экономические и политические протестные действия. И здесь для нас существует нобъятное поле деятельности.

За этой преамбулой вполне логично выглядел бы переход к рассмотрению сначала основных направлений пропагандистской работы, а затем и мер по ее организационному обеспечению. Однако, представляется необходимым в предварительном порядке рассмотреть хотя бы контурно, в самых общих чертах вопрос об основном содержании нынешнего противостояния коммунистической и буржуазной идеологий.

Оговорим сразу, что речь не идет о пересмотре (не только радикальном, но даже частичном) основополагающих марксистских взглядов на природу капитализма, на те имманентные этой общественной формации черты, которые предопределяют ее сход с исторической арены. Напротив, на сознательной памяти автора этих строк еще, пожалуй, никогда влияние такого фактора, который Владимир Ильич определял как "не по-школярски просвещающий ход событий", не проявлялось столь отчетливо, как в последние годы. И дело не только в возросшем в последние годы под влиянием мирового финансового кризиса интересом к "Капиталу" Маркса. Гораздо важнее то, что по признанию нашего бывшего (а возможно, и будущего "всемирно избранного"), крупный бизнес не заинтересован в инвестировании проектов, обеспечивающих инновационный прорыв, но не сулящий, ввиду большой продолжительности инвестиционного цикла, быстрые сроки окупаемости инвестиций.

В этом же контексте можно рассматривать высказывание бывшего министра финансов в правительстве Ельцина, а ныне банкира и одновременно экономического обозревателя "Известий" Александра Лившица, который в одном из своих экономических обзоров отметил, что страны ввергаются в кризис ошибками правительств и неуемной алчностью капиталистов, а выходят из кризиса за счет роста покупательной способности населения. Автор этих строк уже отмечал в письме в журнал "Экономист", что если это высказывание буржуазно-либерального экономиста дополнить двумя уточнениями, первое из которых заключается в том, что речь, в основном, следует вести не об ошибках, а о злой воле (или точнее об исторически обусловленной классовой ограниченности) буржуазных политиков, а второе уточнение состоит в том, что исходный посыл роста покупательной способности иногда выступает в виде необходимости штурма Зимнего дворца, Бастилии, или казарм Монкада, то с ним вполне можно согласиться. Но Маркс был прав не только тогда, когда показывал, что действие закона тенденции нормы прибыли к понижению в исторической перспективе неминуемо приводит к тому, что капитализм из двигателя научно-технического прогресса превращается в его тормоз. Он был прав и тогда, когда говорил, что развитые страны своими достижениями показывают странам отстающим их будущее. Если современные российские политики, экономисты, обществоведы различного уровня под влиянием нынешних экономических и социальных реалий отечественной действительности только сегодня начинают всерьез осмысливать некоторые фундаментальные истины, то на Западе этот процесс начался на несколько десятилетий раньше. Достаточно вспомнить, что экономическая политика, проводившаяся в США в период президентства Рейгана и получившая название "рейганомика", имела в основе как раз стремление создать для среднего и крупного бизнеса

систему экономических стимулов обновления производства, где кнут в виде развитой системы предельных цен и штрафных налоговых санкций за их превышение эффективно сочетался с пряником в виде снижения налогов за улучшение показателей по рентабельности, номенклатуре, качеству продукции и т.д. В этой же связи следует рассматривать тенденцию к созданию в развитых странах (а в последние годы также и в России) вертикально-интегрированных производственных структур (ВИСов). Ведь смысл объединения под единой административной крышей совершенно различных в техническом и технологическом отношении предприятий, объединенных единой задачей выпуска конечной продукции, например, по формуле "от предприятий по производству комплектующих для пропашных тракторов и зерноуборочных комбайнов до зернохранилищ и овощных баз", или "от рудника по добыче железной руды до обеспечения строительных площадок профильным прокатом" призвано обеспечить создание и функционирование экономической системы, при которой каждое отдельное звено общей производственной цепочки (включая выпускающее конечную продукцию) не извлекает никакой прибыли в процессе производства своей части продукции; совокупная прибыль от реализации конечной продукции распределяется между отдельными предприятиями, входящими в ВИСы, исходя из общих для всей производственной структуры задач по развитию производства отдельных предприятий, необходимости материального поощрения производственного персонала, реализации социально-культурных мероприятий, одним словом, в этом смысле речь идет о реализации тех принципов, которые в СССР внедрялись (к сожалению, не самым успешным образом) в ходе "косыгинской реформы".

Здесь представляется интересным, что за последние примерно полвека человечество в историко-диалектическом плане столкнулось с явлениями, внешне напоминающими процессы конвергенции. Так, если с конца 50-х годов в ряде европейских стран, а в Советском Союзе с середины 60-х годов проводились реформы, предусматривавшие использование, как для планирования, так и для оценки показателей хозяйственной деятельности предприятий и реализации принципа материальной заинтересованности работников стали использоваться такие рыночные инструменты как прибыль, рентабельность, оборачиваемость оборотных средств, фондоотдача и т.д., то создание в развитых странах государственных частных или смешанных структур, функционирующих по схемам вертикальной интеграции, роль рыночных инструментов не исключает и, пожалуй, даже не снижает, а только локализует сферу их использования и снижает уровень чисто рыночной мотивации в большинстве производственных звеньев, или точнее, меняет традиционную форму экономической заинтересованности с парадигмы "что хорошо нам, должно быть хорошо для всех" на парадигму "что выгодно всей корпорации, то выгодно каждому входящему в нее предприятию" (во всяком случае, так это мыслится теоретически). Можно, конечно, говорить о том, являются ли ВИСы той последней ступенькой, которая уже не оставляет "зазора" между капитализмом и социализмом, или капитализм способен еще породить какие-то новые или найти способы эффективного использования традиционных форм организации производства. Это может и, видимо, должно стать предметом отдельных исследований марксистских экономистов. Но, представляется, что сегодня отнюдь не только перед РПК, а перед всем российским коммунистическим движением в целом стоят два вопроса и в теоретическом и в конкретно-политическом отношении гораздо более важные, от решения которых зависят как успешность нашей пропагандистской деятельности, так и по-

вышение политической влияния до того уровня, когда ни у каких наших временных союзников и попутчиков не сможет возникнуть соблазна хищнически-паразитарно использовать наш потенциал, взамен не давая ничего.

Первый из этих вопросов заключается в том, являются ли описанные выше конвергентные тенденции в экономике таковыми по своей сущности?

Второй вопрос является, на наш взгляд, ключевым в противостоянии коммунистической и буржуазной идеологий. Сегодня, на фоне мощнейших кризисных толчков, сотрясающих мировую капиталистическую систему, в условиях, когда элементарная научная объективность вынуждает даже апологетически настроенных буржуазных экономистов говорить об органических пороках капитализма, формула защиты буржуазного строя все более отчетливо приобретает вид: "капитализм несовершенен и даже порочен, но он безальтернативен, человечество никогда не сумеет создать системы общественной жизни более совершенной, поэтому максимум, что можно сделать, это создать развитые механизмы социальных гарантий, обеспечивающих выживание людей в кризисные периоды".

Представляется, что сегодня именно здесь проходит главная и, очевидно, исторически последняя линия буржуазной обороны.

На наш взгляд, такая постановка ключевого вопроса снимает (или перемещает в разряд второстепенных) вопрос о конвергентных тенденциях. В пользу такого предположения свидетельствует, во-первых, та бескомпромиссность, с которой, несмотря на признание у капитализма неизлечимых пороков, буржуазные апологеты говорят о нем, как о вершине творения общественной мысли. Иными словами, не только о пересмотре всей суммы взглядов на рыночные отношения как на базовый идеологический концепт, но даже о сколько-нибудь существенном сужении сферы действия товарно-денежных отношений нет и речи. Попутно представляется целесообразным рассеять одно модное ныне заблуждение, суть которого заключается в том, что якобы расширение сферы "экономики знаний", когда наука становится непосредственной производительной силой, снижает степень коммерциализации общественных отношений. Основывается это мнение на том, что любые знания, став предметом всеобщего достояния, перестают быть товаром. Но дело в том, что научные знания и сейчас являются и 100 лет назад были товаром лишь в той мере, в какой научные работники получают зарплату за производство знаний, а научные учреждения несут расходы по содержанию и строительству зданий, закупке лабораторного оборудования, выплате зарплат и т.д. Все пользователи – школьники, студенты, читатели – информацию получают бесплатно. Но они платят за пользование носителями информации – книгами (вспомним знаменитое пушкинское "не продается вдохновенье, но можно рукопись продать"), телевидением, радио, Интернетом. Конечно, с точки зрения формирования общественного сознания, если в стране создать широкую сеть библиотек, которыми читатели могут пользоваться бесплатно, или за символическую плату, то это породит представление о том, что не только знания, но и доступ к ним практически бесплатен, но это будут иллюзорные представления, поскольку реально кто-то – государство или меценаты должны будут нести расходы на содержание этих библиотек, так что снижение уровня коммерциализации может происходить лишь в сознании читателей – фактор, безусловно, позитивный, но как всё субъективное – неустойчивый.

Но говорить о конвергентных тенденциях представляется некорректным не только по изложенным выше сообра-

жениям, Дело в том, что, как свидетельствует двадцатилетний период после распада СССР и мировой социалистической системы, этот социальный катаклизм послужил сигналом буржуазии Запада для свертывания систем социальных гарантий, включая ужесточение пенсионного законодательства, вывод ряда производств из европейских стран в развивающиеся страны во имя увеличения прибылей капиталистов, сопутствующий рост безработицы и т.д. Иными словами, можно с полным основанием утверждать, что взятые буржуазией Запада на вооружение, начиная с 30-годов кейнсианство ("лучше добровольно поступиться частью, чем потерять всё") носит характер вынужденной тактической уступки и природу капиталистического общества не меняет. Еще менее корректно было бы рассматривать как проявление конвергентных тенденций реформы, проводившиеся в СССР и других социалистических странах, начиная с 50-х годов. Ведь деформациям может быть подвергнуто лишь то, что существует, а в рамках мировой соцсистемы (МСС) социализм, безусловно, существовал как официальное идеологическое целеполагание – полностью, как политика – частично, как экономический базис – ни в коей мере. Дело в том, что объективные исторические условия в сочетании с доставшимся от капитализма наследием, не позволили соцстранам даже сравняться с развитыми капстранами по уровню развития производительных сил, не говоря о том, чтобы превзойти его.

Из изложенного с неизбежностью следует тот вывод, что вынужденное признание учеными апологетами капитализма его органических недостатков, отнюдь не означает, что историческое противостояние коммунистической и буржуазной идеологий может быть разрешено методом бури и натиска.

Отсюда следует, что коммунистам России надо без лишней спешки – фундаментальной науке вообще противопоставлена суэта, но и, не теряя времени даром, серьёзно разобратся с аргументацией наших идейных оппонентов в её эзотерической части, т.е. отсеять всю пропагандистскую шелуху о том, что якобы коммунизм и тоталитаризм – это родственные понятия, о том, что ГУЛаг и гитлеровское "окончательное решение еврейского вопроса" – это явления одного порядка, и всерьёз заняться теми аргументами, которые, действительно, имеют под собой серьёзную научную основу на предмет выработки ещё более строгой и убедительной системы контраргументов, т.е. нужна очень большая и разносторонняя экономико-философская работа, которая не только не под силу ни одному отдельно взятому отряду современного российского коммунистического движения, но и с большим трудом может быть выполнена сплоченным коллективным трудом (автор этих строк имеет в виду объединение усилий, а не слияние организационных структур – утрата организационной самоидентификации – вещь болезненная и таких жертв ни от кого требовать не надо).

Не вдаваясь пока в детали организационного характера (об этом ниже), отметим в предварительном порядке следующее. Исторически сложилось так, что в постсоветский период научная деятельность большинства марксистских обществоведов протекает вне организационных рамок существующих коммунистических организаций, а политико-пропагандистская деятельность товарищей, в организациях состоящих, сводится к решению задач, безусловно, важных и серьезных, но с пропагандой достижений современной марксистской мысли, а тем более, с прямыми "рукопашными схватками" с носителями буржуазной идеологии, как правило, не связанных.

Яркой иллюстрацией справедливости высказанной мысли является то, что в упоминавшейся выше телепереда-

че "Суд времени", антибуржуазная сторона представлена не кем-либо из коммунистических лидеров, а С. Кургияном, чьи взгляды, мягко говоря, трудно назвать последовательно марксистскими и строго научными.

Будучи реалистами, мы не можем не признать, что разработка теоретических проблем марксизма применительно к динамике меняющейся картины современного мира, нам не по силам; что же касается пропаганды новейших научных достижений марксистской мысли, то отказываться от этого, мы просто не имеем права.

Отсюда вытекает содержание стоящей перед нами комплексной триединой задачи.

1. Тщательное осмысление наиболее сильных аргументов идеологов антикоммунизма (подобно тому, как опытные прокурорские работники перед передачей уголовного дела в суд пытаются выявить уязвимые места в конструкции обвинительного заключения с позиций сильного, высококвалифицированного адвоката).

2. Постановка перед марксистскими теоретиками задач по вооружению нас контраргументами, причем здесь возможны два варианта – при наличии соответствующих теоретических наработок, речь должна идти просто о передаче информации во всех версиях – электронной, бумажной, аудиовизуальной, а при отсутствии или дефиците наработок, речь должна идти о постановке задач на проведение соответствующих исследований (хотя этот вариант маловероятен, чаще речь может идти о поиске литературных источников и переводов с иностранных языков).

3. Использование полученных данных для подготовки пропагандистских материалов во всех возможных версиях.

Если говорить конкретно о том, с какого рода антикоммунистическими аргументами приходится сталкиваться в первую очередь, то главные из них, пожалуй, сводятся к следующему (часть из них автор этих строк приводил в письме в журнал "Экономист"):

- ограниченность природных ресурсов, не позволяющая в полном объеме удовлетворить материальные потребности населения планеты.

- краткость человеческой жизни в сочетании с занятостью людей в активном возрасте бытовыми заботами не позволяет человеку в полной мере развить и реализовать свои способности.

- та же невозможность полного раскрытия человеческого потенциала делает иллюзорной возможность перехода (хотя бы даже через ряд промежуточных этапов) от государственного управления к общественному самоуправлению, поскольку никакой вид деятельности, тем более такой сложный, как управление, дилетантизма не терпит, а профессионализм не может стать всеобщим достоянием.

Оговоримся сразу – речь идет о вопросах не только принципиальных, но и очень трудных для разрешения. Те, кто не ищут ответа на эти вопросы, и даже не ставят их, те не коммунисты, те – левые социал-демократы, даже, если они вместо Библии будут на "Капитале" или "Манифесте" клясться в обратном и делать это совершенно искренне. Более того, представляется, что низкая теоретическая разработанность и, что не менее важно, недостаток внимания, который уделяется этим вопросам в пропагандистской деятельности (не только в российском, но и в международном масштабе), приводит к тому, что люди, будучи не только активными поборниками идей социальной справедливости и вполне соглашаясь с базовыми положениями марксизма (включая не только его философскую и экономическую, но и пролетарско-революционную компоненту), считает для себя более реалистичным в пропагандистском смысле позиционироваться в качестве левых социал-демократов.

В самом начале 90-х годов у истоков зарождающегося постсоветского коммунистического движения мы поступили правильно, зафиксировав лишь общее о том, что коммунизм явится результатом длительного процесса развития общественных производительных сил на основе внедрения самых передовых достижений научно-технического прогресса; при этом мы не предпринимали попыток детализации ни с точки зрения выработки конкретных шагов, ни с точки зрения оценки каких-либо временных показателей, как в целом, так и по отдельным стадиям. Тогда нам просто недосуг было этим заниматься, но сейчас пора понемногу переходить к прорисовыванию сначала общих контуров, а потом деталей.

Отсюда вытекают задачи, которые нам следует поставить перед нашими марксистскими теоретиками.

Во-первых, это материалы, касающиеся методологии определения и наработок по количественным характеристикам научно-обоснованных потребностей в питании, одежде, питьевой воде, жилье и т.д. с разбивкой по регионам для учета климатических и национальных особенностей (такого рода материалы в принципе имеются).

Во-вторых, статистические данные о современном уровне удовлетворения этих потребностей глобально и по регионам.

В третьих, данные о возможностях не в ущерб экологическому равновесию увеличения продовольственной и промышленной продукции (применительно к продовольственной продукции – как экологически чистой, так и генномодифицированной, применительно к материалам – как природным, так и искусственным).

В четвертых, данные (хотя бы на уровне полугеологических прогнозов) о возможных сроках получения и начала промышленного использования практически неисчерпаемых источников ядерного топлива (речь идет о термоядерном синтезе).

В ходе дискуссии и в процессе работы этот перечень, конечно, может быть дополнен.

На основании информации по данной группе вопросов можно будет делать заказ на группу вопросов, связанных с регулированием демографических процессов, начиная со статистических данных о рождаемости и смертности, и кончая материалами по уже имеющемуся опыту регулирования. Напомним, что когда уже после смерти Маркса Каутский в одном из писем Энгельсу ставил вопрос о том, хватит ли на Земле ресурсов для обеспечения населения Земли по коммунистическим стандартам, Энгельс ответил, что не надо этот вопрос решать за будущие поколения, они сами будут решать, как им регулировать численность. Сегодня (сто с лишним лет спустя) этот вопрос, безусловно, назрел и нуждается в том, чтобы, по крайней мере, приступить к его решению.

Вопрос о преодолении противоречия между краткостью человеческой жизни и задачами всестороннего раскрытия человеческого потенциала, видимо, должен в научном плане рассматриваться с трех точек зрения, что предполагает необходимость ставить задачи не только перед марксистскими обществоведами, но и перед учеными-естественниками относительно к их идейным убеждениям.

Во-первых, перед биологами и медиками нужно поставить вопрос о снабжении информацией по работам в области продления человеческой жизни и перспективах внедрения научных достижений в практику. При этом, в данном случае, поскольку мы будем иметь дело с профессиональными естествоиспытателями, но не с профессиональными обществоведами или пропагандистами, им необходимо будет особо разъяснить цель получения информации, чтобы обеспечить тенденциозность (в позитивном смысле) подбора материалов.

Во-вторых, нужна информация о новейших научных разработках (для пропагандистских целей, неважно, - отечественных или зарубежных) о том, какова может быть в исторически обозримой перспективе минимально необходимая продолжительность рабочего времени, а также об оптимизации системы торговли и бытового обслуживания в целях высвобождения времени трудящихся для духовного и физического развития, видимо, особый интерес в этом смысле должна представлять система мер, обеспечивающая возможность в вопросах воспитания детей сосредоточиться, преимущественно, на креативно-духовной сфере (где роль родителей всегда должна быть доминирующей) при одновременной оптимизации (естественно, не к сведению к нулю!) затрат времени на питание, медобслуживание и т.д.

В этой связи даже напоминать не надо, все и так знают, насколько неудовлетворительно у нас состояние дел в этой области и в количественном и в качественном отношении. Создание не общедекларативной, а содержательной концепции, претворение которой обеспечило бы возможность трудящимся (в первую очередь, речь идет, конечно, о представительницах прекрасной половины) успешно сочетать задачу воспитания в средней семье 2-3 здоровых, гармонично развитых ребят с возможностью собственной самореализации, то это весьма существенно повысило бы влияние коммунистов. Задача трудная, даже в теоретическом отношении, но достойная, а главное, очень важная!

И, наконец, третий момент, важность которого определяется не только его теоретической значимостью и сложностью, но и его непреходящей политической актуальностью.

Лозунг "Заводы – рабочим!" на протяжении всего советского почти уже 20-летия неизменно присутствует и в плакатной и в голосовой версиях на наших майских и ноябрьских манифестациях. Но в действительности, этот ключевой вопрос социалистической революции у нас теоретически разработан, если уж очень мягко говорить, очень слабо. Давайте вспомним, что когда Владимир Ильич, находясь в своем последнем подполье, занимался разработкой этой проблематики, его представления сводились к тому, что рабочие, "отработав 8-часовой урок", будут заниматься вопросами управления производством. При этом он исходил из неверного представления, что в условиях высокоорганизованного производства задачи управления будут "просты, как четыре действия арифметики". Его здесь не в чем упрекать, он на тот момент не имел никакого опыта хозяйственно-управленческой деятельности. Но за весь постленинский период вся мировая марксистская теория так и не дала сколько-нибудь ясного ответа хотя бы на один, но зато основной вопрос: каков должен быть уровень подготовки для основной массы трудящихся в сфере экономики вообще, и в вопросах управления, в частности, чтобы они могли заниматься вопросами производственно-хозяйственной деятельности на уровне своего предприятия, своей отрасли и народного хозяйства в целом (масштаб участия, разумеется, будет зависеть от способности, знаний и опыта). Поясню на примере, о чем, в принципе, может идти речь. Если, например, на площадке строительства заводского цеха случилась авария – произошло полное или частичное обрушение железобетонного или металлического каркаса, то ведущие следственные работники в следственных органах в вопросах строительства, конечно, являются дилетантами (наличие у кого-либо из них наряду с юридическим второго, строительного образования, в принципе, возможно, но совершенно не обязательно, во всяком случае, закон этого не требует). Так вот, они, разумеется, не могут самостоятельно ответить на вопрос, что явилось причиной аварии – ошибка при проектировании, наличие дефектов в строительных конструкциях, некачественное выполнение монтажных работ и т.д. Но они не должны быть дилетантами до такой степени, чтобы быть

не в состоянии сформировать экспертную группу и квалифицированно поставить перед ними вопросы, ответы на которые обеспечат установление истины. Аналогично, люди, не являющиеся профессионалами в экономике, должны все-таки обладать таким минимумом экономических знаний (а это проще, чем в приведенном примере со строительством), потому что на основании жизненного опыта быть немножко знатоком строительной механики или свойств железобетона нельзя, а экономистами мы все по жизни немножко являемся, хотя бы на уровне планирования семейного бюджета, который позволял бы им квалифицированно ставить вопросы перед теми, кого они считают заслуживающими доверия в качестве экспертов, и на этом основании делать правильные выводы.

Кроме того, представляется, что Владимир Ильич излишне оптимистично оценивал возможность людей, отработавших восьмичасовой рабочий день, заниматься такой серьезной вещью, как экономика.

Конкретные задачи, которые следует поставить по данному направлению, касающиеся концепции экономического образования, формирования по предприятиям и отраслям органов "экономического народного контроля", прав и обязанностей этих органов, ротации состава, частичного освобождения от выполнения от основных обязанностей и т.д. – все эти вопросы, разумеется, должны стать предметом самой серьезной дискуссии. Но представляется необходимым акцентировать внимание на следующем.

Среди обозначенных в предложенном материале направлений теоретических исследований, сбора информации и пропагандистских усилий, призванных в совокупности развеять широко распространенный и получивший после распада СССР дополнительные жизненные соки миф об утопичности коммунизма, о принципиальной недостижимости коммунистических идеалов, на наш взгляд, нет неважных или второстепенных элементов. Но, повторимся, нет элемента более актуального. Ведь, если проблемы демографии, ресурсов земных недр, энергетики, экологии и т.д. при их значимости и даже судьбоности для человечества, так или иначе, относятся к категории "вечных", и многими во времена относительной стабильности воспринимаются с философской сдержанностью (что никак не отменяет необходимости всерьез этими проблемами заниматься, поскольку острые и содержательные дискуссии именно на этом поле способны не только вывести из спячки интеллектуальную элиту, но и обеспечить среди ее представителей распространение марксистских идей), то со значимостью вопроса о власти и контроля над ней, вообще говоря, все ясно без особых комментариев. Представляется, что широкая теоретическая дискуссия и активная пропагандистская работа по этому вопросу будет способствовать донесению до сознания широких масс трудящихся таких истин, как:

- права без обязанностей не бывают, но существуют, и также, как право трудящихся владеть неотделимо от обязанности очень нелегкого, да и непростого труда на пашне, на выпасе, на животноводческой ферме, а также и в управленческих и экономических службах сельхозпредприятия, так и право трудящихся владеть заводами и фабриками неотделимо от подлинно хозяйского использования производственного потенциала предприятия, включая работу по расчету технико-экономических показателей, и работу по приобретению соответствующих знаний и навыков желательного начинать уже сейчас, чтобы уже даже в рамках капиталистической системы вполне аргументировано вести споры с работодателями;

- лозунг "Мы можем управлять без буржуев!" непросто для реализации не только и не столько потому, что буржуи добровольно не уходят, но и потому, что, как показывает опыт СССР, отсутствие эффективного народного контроля над принятием решений, в первую очередь в сфере экономической (безотносительно к причинам, породившим это явление), привело к буржуазному (откровенно!) перерождению

управленческой номенклатуры, и задача заключается в том, чтобы извлечь из этого уроки и максимально стараться не допустить этого в грядущих социалистических революциях.

Если помечтать: побочными и весьма полезными эффектами этой работы могло бы стать создание "теневое Госплана" (автор этих строк в свое время эту идею уже излагал), а также формирование марксистской экономической элиты. Если будущая социалистическая революция, вопреки нашим желаниям, будет все-таки разворачиваться по силовому сценарию, то можно не сомневаться в том, что у каждого будущего Чапаева будет свой Фурманов. Но при переходе к мирному социалистическому строительству очень важно, чтобы будущие Лихачевы и Тевосяны, Хруничевы и Завенягины имели своих Крижижановских для будущих планов ГОЭЛРО, Сокольниковых, обеспечивающих стабильность финансовой системы и предотвращение негативных финансовых тенденций в рамках ВИСов, от чего, как свидетельствует последний финансовый кризис, они не застрахованы, Красиных, обеспечивающих для страны победившей революции максимально благоприятные внешне-экономические связи.

Несколько слов в заключение. Буржуазный объективизм – сильный идейный противник. Он не антинаучен в классическом смысле, он опирается на реальные факты и явления, он использует законы логики и формальной и диалектической. Но они в своей научности не до конца последовательны, и наша задача в этом их превзойти. Ведь ни один марксистский экономист никогда не утверждал, что Маркс был настоящим ученым, а Смит и Рикардо таковыми не являлись, и сам Маркс этого никогда не утверждал. Но он критически переосмыслил их научное наследие, вскрыл некоторые недодуманные ими нюансы (да, именно, нюансы, ведь он говорил, что его учение о товаре и деньгах – это "Мудрствование вокруг мелочей") и был до конца последователен в оценке общих тенденций экономического развития. Сегодня этот исторический спор выпало продолжить нам. Понятно, что такие битвы ведутся не на поле боя и даже не в кипении пикетно-митинговых страстей. Здесь поле боя – библиотека, домашний письменный стол, теоретический семинар. Но, как сказал один поэт "Меж тем от вольтерьянских максим не так уж долог путь к тому, чтобы пулемет системы "Максим" с тачанки полоснул во тьму". И еще одна цитата в заключение. Обращаясь в предисловии к французскому изданию "Капитала" к тем читателям, которым это произведение покажется слишком сложным, Маркс сказал, что может им посоветовать помнить только одно: "В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достигнуть ее сияющих вершин, кто не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам".

С. Эскин

СЕМИНАРЫ АМО И АЛЬТЕРНАТИВ В ДОМЕ ПЛЕХАНОВА

В Доме Плеханова продолжают регулярно, ежемесячно созываться теоретические семинары, организуемые региональными отделениями АМО и «Альтернатив». Руководит проведением семинаров д.и.н., проф. В.С.Волков.

16 декабря 19 участников семинара выслушали доклад **В.И.Барабанова** «Манипулирование общественным сознанием» и последовавшую острую дискуссию, в которой приняли участие **В.К.Кузнецов, И.Г.Абрамсон, И.Ю.Готлиб, А.С.Чоклин**.

Тема следующего семинара – «Взаимодействие РПЦ и государства на современном этапе», состоявшегося 27 января, привлекла внимание 30 человек. С большим интересом воспринят был доклад д. филос. н., проф. **Н.С.Гордиенко**. В дис-

куссии по докладу выступили **В.П.Дудченко, Г.С.Бискэ, Г.Н.Каттерфельд, А.С.Казёнов, Э.О.Шульц, М.М.Чекмарёв**.

Ещё большее число участников, 38, собрали вопросы, вынесенные на семинар, прошедший 24 февраля. **А.Игнатъев**, активист, отстаивающий жилищные права граждан, рассказал о Всемирном социальном форуме, к тому времени только что завершившемся в Дакаре, и ответил на многочисленные вопросы. Существенные дополнения с анализом современного состояния альтерглобалистского движения сделал в порядке дискуссии **И.Ю.Готлиб**. Далее с докладом о бурных событиях в странах Северной Африки и Ближнего Востока выступил д.и.н., проф. **Р.В.Костюк**. «Революции, открывшие десятилетие» – так он назвал свой доклад (основное содержание его опубликовано в прошлом номере КЛ). В дискуссии выступили **А.И.Кирпичёнок, Э.О.Шульц, И.Г.Абрамсон, В.П.Дудченко, О.В.Крылов, И.Л.Элькинд, И.Ю.Готлиб**.

Анализ общего и особенного в социальной политике буржуазных государств сделал в своём докладе к.и.н. **Д.В.Лобок** на семинаре 24 марта, собравшем 20 участников. Он вызвал множество вопросов. В дискуссии приняли участие **Ю.В.Симонов, И.Г.Абрамсон, А.С.Чоклин**.

Такое же количество слушателей присутствовали 14 апреля, когда **Э.О.Шульц** представил в докладе результаты исследования систем самоуправления. В дискуссии выступили **Ю.В.Симонов, В.В.Орешиников, В.К.Кузнецов, С.А. Эскин, Ю.А.Захаров, В.А.Гладков, Б.И.Максимов, А.А.Кудрявцев, И.Г.Абрамсон**.

Дорогие читатели!

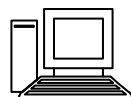
Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция вновь выражает свою благодарность нашим читателям, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrad@rambler.ru
Internet: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: **И.Г.Абрамсон** (гл. ред.), **М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов**. Подписано в печать 25.04.10. Тираж 300 экз.