

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«...действие масс – напр., крупная стачка – важнее парламентской деятельности всегда, а вовсе не только во время революции или при революционной ситуации».

В.И. Ленин,

«Детская болезнь «левизны» в коммунизме»,  
апрель-май 1920



# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 3/12 (86)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ



**22 апреля – 142 года  
со дня рождения В.И.Ленина  
С наступающим  
праздником 1 Мая!**



## ОБ ИТОГАХ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ

Скоротечная – уже в первом туре и с большим отрывом от конкурентов – победа Владимира Путина на президентских выборах породила у ряда активистов оппозиции и очень многих ее сторонников настроения уныния, апатии и усталости. На мой взгляд, совершенно напрасно.

*(Продолжение см. на стр. 2)*

## КАЗАХСТАН: СУДЯТ НЕФТЯНИКОВ

В Актау продолжается судебный процесс по обвинению группы граждан в участии в массовых беспорядках в Жанаозене 16-17 декабря 2011 года. Адвокаты подсудимых сообщают о многочисленных нарушениях законодательства, некорректном поведении прокуроров, подсудимые протестуют и заявляют о пытках.



*(Продолжение см. на стр. 23)*

## Питерские ученые: культура и наука в опасности!

### ЗАЯВЛЕНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА УЧЕНЫХ

Санкт-Петербургский союз учёных крайне встревожен появившимися в средствах массовой информации сведениями о проекте перемещения Военно-медицинской академии им. СМ. Кирова из комплекса занимаемых ею в центре Санкт-Петербурга зданий на окраину города вблизи железнодорожной станции «Горская».

*(Продолжение см. на стр. 17)*



**ПРЕЗИДЕНТ  
ИЗБРАН.  
ЧТО БУДЕМ  
ДЕЛАТЬ?**

**ВОЕННО-  
МЕДИЦИНСКАЯ  
АКАДЕМИЯ  
ПОД УГРОЗОЙ!**

**СПРАВЕДЛИВАЯ  
ПЛАТА ЗА  
СПРАВЕДЛИВЫЙ  
РАБОЧИЙ ДЕНЬ**

**ГРЕЦИЯ И  
УПАДОК  
ЕВРОПЫ**

**ПЕРВЫЙ  
КОСМИЧЕСКИЙ  
ШТУРМАН**

Стр. 1-7

Стр. 1, 17

Стр. 16

Стр. 27

Стр. 33



**67 лет Великой Победе**

## ОБ ИТОГАХ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ (в порядке самокритики)

(Продолжение. Начало см. на стр. 1)

Недовольство, существующее в российском обществе, в ночь с 4 на 5 марта никуда не исчезло. Как показали самые первые послевыборные публичные мероприятия, не рассосалось и желание немалого числа наших граждан лично участвовать в протестах, даже если они жестко разгоняются теми, кого после медведевской «реформы МВД» зовут в народе «полицаями».

События первой мартовской декады позволяют сделать предположение, что новая оппозиция, несмотря на свою явную слабость в сравнении с административно-полицейской машиной бонапартистского государства и идейно-политическую разнородность, так или иначе будет структурироваться и стремиться к согласованным действиям. Последнее выглядит весьма вероятным на фоне интернетизации населения в крупных городах, которые, как учит история русской революции, и делают погоду в момент резких переломов истории, роста политизации постоянных пользователей социальных сетей, особенно молодежи. Противостоять этой тенденции, особенно при условии тесного взаимодействия гражданских движений и парламентских политических партий, прежде всего, КПРФ, власти и ее придворным пропагандистам довольно сложно, хотя пока они с этой проблемой ценой титанических усилий и справились.

Кремлевское начальство и его штатные и внештатные адепты довольно грамотно использовали ряд наших заблуждений, иллюзий и вытекающих из этого ошибок, допущенных после декабрьских выборов в ГосДуму и последующих массовых стихийных митингов. Во-первых, сторонники «путинской стабильности» кардинально сменили сценарий действий в ходе голосования. Наученные опытом подлогов на стадии подсчета голосов 4 декабря, мы готовились к «повторению пройденного», ориентируя именно на это наблюдателей от оппозиции. Значительная часть этих наблюдателей была, если можно так выразиться, «неофитами» из числа социально активных пользователей Интернета, впервые проявивших интерес к непосредственному процессу «контроля хода и результатов голосования». Власть это обстоятельство учла, а мы – нет. В качестве главного фактора отъема голосов у кандидатов-конкурентов ставленника ЕдРа и улучшения электоральных результатов «национального лидера» на сей раз был избран иной путь. Голосование по открепительным удостоверениям; увеличение числа участков на «закрытых, режимных объектах», к примеру, на предприятиях непрерывного производственного цикла, где работники фактически голосовали под присмотром своего непосредственного начальства; расширение практики выездного голосования и «каруселей», когда голосовали за тех избирателей, кто по той или иной причине на выборы не явился. Для облегчения этой задачи чиновниками были проведены массовые исключения граждан из основных списков избирателей с последующим внесением тех, кто на избирательные участки все-таки пришел, но себя в основных списках не обнаружил, в списки дополнительные. В этом случае и бюллетени «плотной пачкой за Путина» вбрасывать нужды нет, и протоколы переписывать среди ночи не надо, и с ГАС «Выборы» химичить не требуется.

Во-вторых, оппозиция не подготовила сценария активных действий сразу после голосования. Уже вечером 4 марта стал понятен масштаб фальсификаций, однако, выходить на улицы двух столиц и городов-«миллионников» было некому – весь оппозиционный актив сидел в качестве наблюдателей или членов избирательных комиссий на участках или в соответствующих комиссиях. Момент был упущен. После признания итогов выборов со стороны конкурентов Путина – единственным исключением оказался председатель ЦК КПРФ, за что Геннадия Зюганову безусловно надо высказать уважение и признательность – надеяться на личную активность их сторонников было бы наивно, что и подтвердила, в частности, явка на митинги 5 марта в Москве и

Санкт-Петербурге. Декабрьский успех антипутинской оппозиции, таким образом, повторить не удалось.

В-третьих, мы не сумели вовремя оценить сценарий ведения агитационной кампании кандидата от ЕдРа и подготовить достойный ответ, доходчивый и понятный любому из потенциальных представителей «путинского большинства». Кремлевские пропагандисты и их добровольные, но, полагаю, небескорыстные пособники использовали страх обывателей перед возможным началом «гражданской смуты», добиваясь ассоциации массовых ненасильственных акций протеста с угрозой вооруженного мятежа, потери территориальной целостности и государственной независимости РФ. Для мобилизации страха сторонников Путина они всю использовали реально существующие связи либеральных политиков с влиятельными фигурами американского и европейского истеблишмента, хождения «болотных радикалов» в посольство США, вмешательство Госдепартамента США во внутренние дела России. На руку единокорсам оказалась и весьма заметная роль, которую играли гомосексуалисты, к примеру, в питерском оргкомитете «За честные выборы!» (отсюда и дискуссия вокруг милоновского законопроекта, весьма кстати достигшая своего апогея накануне президентских выборов). Ассоциация всех противников Путина с «американскими наймитами», «сексуальными меньшинствами» и прочими «врагами России» сработала на все 100% – либеральная оппозиция дала к этому абсолютно все основания, а левые так и не сумели четко показать, чем и как они отличаются от либералов. Либералы к тому же за прошедшие три месяца умудрились еще и капитально разругаться друг с другом, причем с публичным выяснением отношений.

В-четвертых, помимо спекуляции на реально существующих в массах настроениях «лишь бы не было гражданской войны» и «лучше Путин, чем однополые браки», команда премьера смогла использовать в пользу своего кандидата даже такой, казалось бы, очевидный просчет ставленника ЕдРа, как отказ от прямых дебатов с кандидатами от оппозиции. Вместо содержательной дискуссии о положении дел в отечественной политике и экономике, о путях решения многочисленных российских проблем, дебаты без Путина превратились в «битву титанов» между младшим братом Ирины Прохоровой и Жириновским, смотреть которую, конечно же, весело, но целям консолидации протестного электората явно не служащую. Сам же Путин путем публикации целого ряда статей в ведущих федеральных газетах продемонстрировал, что у него, в отличие от дебатующих, имеется программа действий. Статьи эти, написанные, кстати, довольно шаблонно и скудно, почти никто из избирателей до конца не дочитал. Однако благодаря огромному индексу цитирования в мозгах многих наших соотечественников отразились сам факт их публикации и их тематика, охватившая, пусть и сугубо формально, почти все темы, интересные ныне гражданам России. В общественном собрании отложилось представление о том, что «у Путина программа есть, есть предложения, есть идеи, а все остальные с ним воюют», то есть из конкуренции программ, а, скажем, предвыборная платформа КПРФ выглядела, на мой взгляд, весьма грамотно и привлекательно, президентские выборы превратились в референдум «за Путина – или против». Противоядия этому оппозиция найти не сумела...

Для чего затеян весь этот разговор? Не для самобичевания противников нынешней власти, отнюдь. Посыпать голову пеплом бесперспективно и крайне вредно. Нужно извлекать уроки из совершенных ошибок и недоработок, не находиться в плену стереотипов и не подменять анализ тиражированием разного рода мифов. Памятуя известную мысль Ленина о том, что «отношение политической партии к ее ошибкам есть один из важнейших и вернейших критериев серьезности партии... Открыто признать ошибку, вскрыть ее причины, проанализировать обстановку, ее породившую, обсудить внимательно средства исправить ошибку – вот это признак серьезной партии». Признак спокойной силы, уверенности в будущем, признак оптимизма революционной перспективы.

## ЗАЯВЛЕНИЕ ИСПОЛКОМА РПК «Итоги выборов президента РФ 04.03.12 и наши задачи»

Оценивая итоги состоявшихся 04.03.12 очередных выборов президента РФ и предшествующей этому событию предвыборной кампании, Исполком РПК отмечает, что многочисленные факты административного давления на избирателей, запугивания их «угрозой революции, голода и гражданской войны», массовые нарушения избирательного законодательства в ходе голосования и при подсчете голосов существенно деформировали подлинное волеизъявление граждан РФ. Эти обстоятельства не позволяют нам расценивать прошедшие выборы как демократические и рассматривать сформированную по их итогам власть как легитимную.

Прошедшие выборы показали, что значительная часть наших сограждан по-прежнему находится в плену довольно устойчивых представлений об «отсутствии альтернативы политике Путина», настойчиво внедрявшихся все прошедшие годы правительственной пропагандой. Многие разделяют мифы о «спасительности либерально-рыночных реформ» и «необходимости достройки настоящего капитализма», что показали результаты голосования за кандидатуру миллиардера Прохорова, подвержены консервативно-охранительной демагогии «казенных патриотов» наподобие вице-премьера Рогозина и патриарха Гундяева. К сожалению, левым силам, в том числе и РПК, официально поддерживавшей кандидата от КПРФ Геннадия Зюганова, не удалось в должной мере противостоять этим негативным тенденциям. Мы не смогли сосредоточить внимание избирателей на положениях предвыборной программы кандидата от КПРФ, предусматривавших, в частности, такие прогрессивные меры, как национализация крупнейших предприятий, отраслей и банков, пересмотр враждебных интересам трудящегося большинства положений Земельного, Водного, Лесного кодексов РФ, защита бесплатного и общедоступного образования и здравоохранения. Отказ кандидата от «Единой России» Путина от участия в дебатах лишний раз показал, что буржуазная власть не заинтересована обсуждать эти вопросы по существу, а предвыборную кампанию сводит исключительно к конкуренции «личностей», широкому применению политтехнологий и административного ресурса.

Политическая и социально-экономическая ситуация в стране после выборов позволяет сделать вывод о наступлении нового этапа либерально-рыночных реформ. Вступление РФ в ВТО, очередной этап приватизации, вступление в силу в полном объеме ФЗ-83, ставящее крест на бесплатном и общедоступном образовании, - вот лишь немногие характерные черты уже наметившегося курса Путина и его окружения. Этот курс направлен на окончательное превращение нашей страны в периферию глобальной капиталистической рынка, подчинение внешней и внутренней политики РФ интересам ведущих империалистических держав ради сомнительной цели приобщения ведущей части российской буржуазии и тесно связанной с ней бюрократии к мировой капиталистической элите. Этот курс требует усиления полицейских репрессий, подавления любого организованного недовольства трудящихся и поэтому вполне логично приобретает форму бонапартистского режима личной власти. Этот курс требует формирования откровенно либерально-рыночного правительства и поэтому вполне логично уже объявленное намерение сформировать партийное правительство «Единой России» во главе с Медведевым. Этот курс требует продолжения одурачивания трудящихся и перевода их протестной активности в абсолютно неопасное и удобное для властей русло «либерально-рыночной многопартийности» и поэтому вполне логично раскручивание «правых» партийных проектов Прохорова, Рыжкова, Явлинского и др.

Исходя из вышеизложенного, Исполком РПК рассматривает в качестве приоритетной цели борьбу против президентского самодержавия, за демократизацию общественно-политической жизни и переход к парламентской республике, которую мы рассматриваем как промежуточный этап к установлению в нашей стране государства трудящихся, республики Советов. Наша борьба против президентского самодержавия должна сопровождаться активной критикой либерально-рыночных реформ и требованием отставки министров-капиталистов, эти реформы проводящих. Наша борьба потребует единства не на словах, а на деле всех подлинно левых сил, истинных патриотов нашей страны и настоящих демократов. РПК готова и впредь активно содействовать достижению такого единства.

25 марта 2012 г.

## СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

### ПРАЗДНИЧНЫЙ ПУТИНГ

«Дорогие друзья, я приветствую всех вас, всех, кто пришел сегодня сюда на стадион и тех, кто находится за его стенами», - сказал Владимир Путин собравшимся в Лужниках на митинг в его поддержку. Я лично находился в этот момент за стенами, в полицейском автозаке, и не слышал слов премьерского приветствия.

Мимо зарешеченных окон нескончаемой рекой текла толпа. Люди, завернутые в российские триколоры, люди в белых шапочках, люди с голубыми воздушными шариками, люди в шарфах национальных цветов. Люди с флагами, транспарантами, баннерами, просто люди без ничего. Знамена Федерации независимых профсоюзов сменялись стягами компании «Рузское молоко», символами каких-то мото клубов и другой разнообразной символикой. Откуда-то ехали машины и мотоциклы времен Великой Отечественной.

Из громкоговорителей лилась какая-то невообразимая музыка, но праздничного воодушевления на лицах не было. Выходя из-под арки мостом, толпа сразу разделялась. Большинство продолжало угрюмо брести к стадиону, но

многие сразу сворачивали к метро, пряча под мышку или выбрасывая на обочину плакаты в стиле «Путин знает что делает». Сторонники созидательного курса премьера тоже знали что делать - они спешили по домам. В этот момент полицейские выпустили нас из автобуса покурить. Мимо шли защитники стабильности. - «Лучше бы на работу пошел», - говорил один из них.

В это время из полицейской рации донеслось «Задержать выходящих», и возле входа в метро возник заградотряд, который разворачивал нетерпеливых противников оранжевой чумы и отправлял их обратно на стадион продолжать битву за Россию.

Унылая погода, мелкий снег, влажный ветер, хмурые лица, полицейское усиление. Праздник защитников отечества был в разгаре.

Владимир Путин тем временем обещал своим сторонникам победить соперников на этих выборах, а заодно и «несправедливость, мздоимство, хамство чиновников, бедность и неравенство, в конце концов». С неравенством как раз были некоторые проблемы. Не все желающие поддерживать единство страны в лице ее национального лидера имели такую возможность. В наш автозак запихали парня с пла-

катом «Меня мобилизовали сюда насильно. И я такой не один». Агитационно-пропагандистский креатив, с точки зрения полицейского начальства, должен был пройти процедуру утверждения компетентным начальством, прежде чем попасть в объективы телекамер.

В завершение своей речи премьер-министр перешел к поэзии. Он обещал не забывать про Лермонтова с Есениным и неожиданно призвал собравшихся:

Умремте ж под Москвой,  
Как наши братья умирали!  
И умереть мы обещали,  
И клятву верности сдержали...

В этот момент наш автозак завелся и поехал по серым улицам Москвы, прочь от Лужников. Поскольку мы с товарищами умирать в этот день под Москвой не обещали, а напротив, рассчитывали, что после конца путинга всех отпустят с миром, нас охватила некоторая тревога. Но сотрудники быстро рассеяли все опасения. Мы едем не на Бутовский полигон, а в ОВД «Якиманка», где с нами должны провести разъяснительную беседу.

Беседа, кстати, состоялась. Даже не беседа, а целая дискуссия с участием личного состава и задержанных за нарушение режима регистрации гастарбайтеров. Я много раз бывал в отделениях полиции и сталкивался и с откровенной враждебностью, и с дружелюбной терпимостью. Но такой симпатии и почти нескрываемой солидарности не видел еще никогда. Менты увидели портрет Путина на изъятых у нас листовках и стали было корить, что мы поддерживаем компрадорский режим. Но быстро одумались: с какой бы стати мы тогда оказались у них в отделении? Поняв, что задержанными на путинге могут быть только честные люди, служивые перешли на сторону прогрессивных сил.

Выяснилось, что у полицейских офицеров есть ценные соображения о тактике протестной активности. Даже лишённые регистрации узбеки, и те вложили свои пару копеек в разговор о борьбе с коррумпированными диктатурами. Когда путинг закончился и настало время освобождения, единство мнений достигло такой концентрации, что впору было принимать резолюцию о текущем моменте. Дама, которая согласно протоколу должна была проводить с задержанными (в том числе со мной) профилактическую беседу о недопустимости раздачи листовок на митинге, пообещала прийти на акцию протеста 5 марта. Остальные заверили, что стрелять в народ не станут и вообще душой будут с нами, но сослались на служебную занятость.

Товарищи, которым удалось обмануть бдительность органов правопорядка и все-таки попасть на исторический митинг в защиту стабильности, рассказали потом, что листовки оппозиционного содержания расходились там, как пирожки. Пока кандидат в гаранты читал стихи, его твердые приверженцы жаловались наймитам мировой закулисы на реформу образования, на произвол работодателей, на нехватку детских садов и недоступность здравоохранения. Неблагодарные! В то время, когда страна стоит на краю пропасти, когда у эффективных менеджеров и собственников могут отнять все, что нажито непосильным трудом, когда оранжерея чума вот-вот захлестнет Россию, они обсуждали свои мелкие нужды!

Чтобы люди не расходились все выходы были блокированы полицией. Люди покорно стояли и слушали. Кто – Путина. Кто – поповшегося оппозиционного агитатора. Кто – прислушивался к самому себе.

В подъезде моего дома на стене появилась надпись: «Путина к Мубарак!»). Не удивлюсь, если ее написал участник последнего путинга.

Алексей Сахнин  
25.02.12

## НЕ БЫТЬ ПЕШКОЙ В ЧУЖОЙ ИГРЕ

Статья Александра Бугалина и Андрея Колганова «Энтузиазм масс vs. цинизм вождей: народ не безмолвствует, но что дальше?» (см. КЛ № 6/11-1/12 (84) - ред.) появилась в исключительно важный, в чём-то даже переломный момент в развитии ситуации в России и, можно сказать, в какой-то мере спасает честь российского левого движения, по крайней мере, той его части, которая достаточно определённо ставит свое целью восстановление социалистического пути развития на постсоветском пространстве. Спасает честь потому, что порой складывается впечатление, что в данный момент значительную часть российского левого, коммунистического движения охватило какое-то затмение, какой-то массовый психоз и порой трудно становится отличить «засланных казачков» (как же без них?) от политиков искренних, но на какое-то время совершенно очевидно потерявших голову. Иначе, например, трудно объяснить, находясь при здравом смысле, как могут коммунисты поддерживать лозунги типа: «Кто угодно, лишь бы не Путин» или как руководитель КППРФ мог засесть за одним столом с Жириновским?! Что, Жириновский или Прохоров для них лучше Путина?

Конечно, не может быть и речи о поддержке Путина со стороны коммунистов, когда среди претендентов есть представитель КППРФ, несмотря на то, что к непосредственно к Г.А.Зюганову за эти двадцать лет накопилась масса вопросов. Уже то, что внутренняя экономическая политика путинского режима в целом продолжает гибельную либеральную политику Гайдара-Чубайса, должно предопределить отрицательное отношение к кандидатуре Владимира Путина в данной совершенно однозначной ситуации.

Надо, разумеется, приветствовать любое пробуждение народных масс от политической летаргии, вне зависимости от того, кто и зачем его вызывает – это аксиома для любого марксиста. И здесь его коренное отличие от либерала, который зовёт народ к участию в политической борьбе только тогда, когда он, либерал, рвётся к власти. Добившись же своей вожделенной цели, он с ловкостью профессионального фокусника меняет свою точку зрения на противоположную и тут же начинает уговаривать массы не вовлекаться в политику, а доверяться профессиональным политикам, разумеется, либеральной направленности, а своё участие в политической жизни сводить к участию в выборах, на которых, как указывали классики марксизма, в условиях буржуазного общества избиратели раз в несколько лет определяют, какая из банд политиканов их будет грабить до следующих выборов. В этом смысле классического либерала можно уподобить нетерпеливому пассажиру, рвущемуся в переполненный трамвай с нервными криками: «Давайте, давайте, все хотят сесть!». Вскочив же на подножку, он поворачивается к толпящимся за ним с искренними упрёками: «Ну, куда вы лезете? Не видите, что трамвай переполнен?!»

Одновременно надо учитывать и то, кто и зачем это движение инициирует и с какими целями. И в этом вопросе нет и не может быть иллюзий у многих активистов Болота. История полна примеров, когда силы, инициировавшие ту или иную революцию и даже на определённом этапе игравшие в ней ведущие роли, быстро теряют контроль над ней и даже становятся её жертвами. Верно замечание, что на площадь в массе своей пришли не политические активисты, а рядовые граждане, которые не привыкли участвовать в политике. Их сила в искреннем желании изменить не устраивающую их окружающую жизнь. У них отсутствует та непеременимая примесь цинизма, которая обыкновенно присутствует в мировоззрении многоопытных участников политических событий с большим стажем. Их слабость – их политическое невежество, несколько даже романтическое пред-



ставление о политической борьбе, её целях и её вождях, вера в их чистые замыслы, которую легко эксплуатировать многоопытным кукловодам, поднаторевшим в зомбировании масс.

Одной из таких иллюзий является непонимание, что основным смыслом «болотной» революции есть, во-первых, борьба российских нуворишей за политическую власть, за её соединение с властью экономической, с владением собственностью, уже находящейся в её руках, а во-вторых, борьба внутри самого класса необуржуазии за своекорыстные интересы разных групп этого уже оформившегося класса, - с одной стороны, той её группировки, которая приближена к власти, входит во власть со всеми из этого фактора вытекающими благоприятными последствиями для собственного бизнеса и для участия в переделе собственности, а с другой - той её части, которая сейчас отодвинута от корыта на второй план и хочет вернуть себе положение, которое она занимала при Ельцине.. Не осознавая этого, молодёжь даёт себя убедить, что с победой либерального курса они получат возможность влиять на власть - хочется им посоветовать поинтересоваться у своих родителей и старших братьев и сестёр, как это им удавалось в правление Ельцина... Наконец, нельзя не согласиться с авторами статьи в очевидном - в разношёрстности оппозиции, отсутствии у них более-менее общей конечной цели.

Путин отвечает своим оппонентам единственно верным методом - организацией более масштабных, чем это удаётся оппозиции, митингов. И, судя по нервной реакции коноводов Болотной площади, этот метод, что называется, достигает цели и, похоже, это для многих антипутинистов и даже для сторонников Путина оказалось неожиданностью. В этом, конечно, есть что-то от животного мира, где опасность потенциального врага часто определяется визуально, но, тем не менее, в нынешней России это - самый действенный метод. Путин и его команда, разумеется, не являются первооткрывателями такого метода. Не заглядывая далеко в прошлое, надо вспомнить, что к нему всегда в критические минуты прибегал Фидель Кастро, выведивший на улицы Гаваны и других городов Кубы миллионы граждан. Это метод применяли и достаточно успешно руховцы, привозя в Киев в конце 1980-х - начале 1990-х годов тысячи своих сторонников из Западной Украины, тщетно, помнится, призывавших инертных киевлян присоединяться к ним, а вслед за ними их последыши - организаторы «оранжевого» путча, воспользовавшиеся всеобщей ненавистью к тогдашнему президенту Кучме, чтобы насадить свой режим. Эти опытом воспользовались регионалы после своего поражения и сразу же после того, как передрались между собой вожди «оранжевых» нанесли тягчайший удар по наивным надеждам тех, кто мёрз за них в центре Киева.

Что происходящее в Москве имеет несомненное и очевидное единство с «оранжевой» «революцией», для каждого украинца и, тем более, киевлянина, у которого всё это происходило на глазах и у которого ещё не отшибло память, нет никакого сомнения. Всё повторяется вплоть до мелочей, разве что вместо оранжевой ленточки избран белый цвет, есть свой телевизионный канал «честных новостей» - «Дождь», столь же безапелляционно заранее отвергается возможность признания законными не устраивающие их итоги выборов и многое другое.

Столь же очевидно просматривается свиное рыльце забургорных кукловодов, которым очень не нравится изменения во внешней политике России последних лет с очевидными потугами на независимость как от Вашингтона, так и от Брюсселя. Резкое отличие «оранжевой революции» от «бело-болотной» только в том, что на Украине очень вове-

ря для инициаторов Майдана был убит популярный правонационалистический журналист Георгий Гонгадзе, что было с максимальной для себя пользой использован явными и закулисными вдохновителями и организаторам оранжевого путча. Впрочем, как говорится, ещё не вечер и если события в России после ожидаемой победы Путина на выборах примут серьёзный оборот и возникнет потребность в невинной жертве кровавого гебизма, за этим, думается, дело не станет. И, кстати, об этом следовало бы не забывать некоторым «полевым командирам» Болотной площади.

Нельзя не согласиться с авторами, что для рядовых участников «болотных» митингов важны, прежде всего, поднимаемые ими социальные проблемы. В этом сила инициаторов митингов, демагогически их поддерживающих, и их слабость, потому что для многих из них, главным образом, представителей либерального крыла и их сторонников, эти требования чрезвычайно опасны, ибо у них нет никаких заслуживающих доверия, убедительных предложений относительно путей решения этих проблем, кроме как - в сухом остатке - с ослиным упрямством продолжать губительный курс последнего двадцатилетия с дальнейшим углублением этих проблем - в надежде, что когда-то кривая вывезет... С решением же этих проблем в интересах, по крайней мере, большей части тех слоёв общества, которые представляет значительная часть протестантов, последним лучше бы обратиться к другим политическим силам, принадлежащим к левому крылу российского политикума. Но оно как раз самым откровенным и бесцеремонным образом оттирается на обочину протестного движения, на роль безголосой массовки, подголосков.

Предлагаемые авторами достаточно скромные и вполне осуществимые при желании требования (радикальное увеличение расходов на образование, медицину и другие социальные цели, повышение минимальной заработной платы и пенсий до реального прожиточного минимума; расширение прав работников и роли профсоюзов; решение сверхактуальных экологических проблем и частичное перераспределение средств в пользу граждан за счёт не только коррумпированных чиновников, но и олигархов и средней буржуазии) действительно может поддержать большинство участников, кроме, разумеется, сторонников либерального крыла и, в особенности, в части решения хотя бы части этих проблем за средства олигархов, за счёт ограничения бесконтрольного вывоза ими капиталов за пределы России, а также их безумных расточительных трат на яхты, особняки и футбольные клубы (вспомнить только разительный пример с «Анжи», на который в условиях тяжелейшей социально-экономической ситуации в Дагестане и вообще на Северном Кавказе выбрасываются безумное количество миллионов долларов) - но те, кто эти лозунги выдвигает и поддерживает, должны себе ясно представить, что предлагаемое решение этих проблем и, главное, методы, которыми предлагается их решить, совершенно неприемлемы для либерального крыла, а это уже чревато расколом антипутинского движения. Устроит ли это руководителей движения? Ведь откол левого крыла и, скажем так, центристской его части совершенно очевидно покажет всем, глаза имеющим, что либеральный король-то голый. Исходя из этого, следует ожидать, что выдвигание таких лозунгов будет всячески тормозиться правой частью движения, а если и будет поддерживаться, то только с откровенно циничными намерениями - возьмём, мол, власть, а потом покажем им кузькину мать...

Вслед за авторами статьи приходится признать, что пришедшие на оппозиционные митинги люди не имеют настоящего выбора, потому что в России нет такой политической силы, которая может адекватно выразить интерес

большинства и помочь этому большинству эти свои интересы проводить в жизнь. и будет большой трагедией для России и, кроме того, для них лично, если они «поддадутся соблазну пусть таким путём, пусть при помощи этих, не самых лучших лидеров, но оказаться на трибуне стотысячного митинга и помечтать о «настоящей демократии в России». Сколь многие из активнейших участников «оранжевого» путча на Украине клялись себя потом, что они поддались лозунгу «долой Кучму!», не задумываясь над тем, как им советовали более сведущие и трезвомыслящие люди, подумать заодно, кого они думают привести к власти и как бы, как именно и получилось, в конечном итоге они не привели на смену Кучме куда худшего политика. Собственно, так и получилось, так что вскоре многие политически дремучие люди начали толковать о желательности возврата к власти Кучмы! По счастью, таких всё же оказалось мало и они ничего не решали, но сам факт появления таких настроений о многом и очень красноречиво говорит и предупреждает.

Задачей момента действительно является необходимость помочь митингующим площадям самим сформировать некоторые минимальные институты низовой демократии. При этом помочь больше делом, чем словом, потому что столь масштабное дело граждане могут и должны делать сами.

Определённый исторический оптимизм внушает то, что в обстоятельствах, когда в обществе появляется настоятельная потребность в некоей политической силе, она появляется на свет – рано или поздно. Только надо избавиться от главной беды постсоветского человека – ждать, когда, наконец, «бог, царь или герой» сделает это за него.

С другой стороны, появление политической силы, способной объединить столь разновекторно направленное движение, стать выразителем интересов такого разношёрстного объединения людей, мало вероятно. Нужна чётко определённая цель, которая хотя бы на первом этапе объединила левый и центристский фрагменты протестного движения. Не приходится надеяться, что низы одновременно самоорганизуются и поведут себя к будущим победам. Кто-то низы должен повести – и эта сила должна выделиться из самых низов или прийти со стороны. Это неизбежно. Важно другое, чтобы низы знали правду, ясно представляли, для чего и куда их ведут и не верили слепо на слово вождям, а сами принимали самое активное, повседневное участие в поиске и нахождении путей продвижения к цели и, при этом, к цели, которая заслуживает, чтобы за её претворение в жизнь боролись. И, достигнутая, она не должна разочаровать массы и вызвать у них в очередной раз ощущение, что их опять кинули и, что ими, что называется, попользовались, и чтобы, как следствие такого разочарования, массы снова не погрузились в мертвящую апатию.

Нет сомнения, что на лозунге честных выборов, если на них заикнуться, далеко уедут только циничные правые политики. Думается, главным на выборах для левых должно стать доведение лозунгов левых до каждого избирателя и осознание избирателями с помощью левых, что только левые выдвигают лозунги не для того, чтобы в случае победы забыть о них до следующих выборов в надежде на плохую память избирателей, а чтобы претворять их в жизнь, а также то, что политическая жизнь после выборов не заканчивается, а требует постоянного контроля со стороны избирателей за выполнением взятых на себя обязательств победителями выборов. Опыт анти(альтер-)глобалистского движения, в начале века вызвавший столь чрезмерные ожидания, не должен из-за разочарования в связи с его упадком забыт и многое, найденное в те романтические годы, должно быть закреплено в памяти и практике левого антикапита-

листического, антиимпериалистического движения. Что уж говорить о современных движениях типа «Захвати Уолл-стрит», которое, кстати, под шумок о нарушениях демократии во всём мире, кроме, конечно же, США и их соратников, подавляются достаточно бесцеремонными методами

И, разумеется, нельзя не присоединиться к предложениям вызывать к жизни и организовывать открытые общественные дискуссии о том, куда и как намерены идти граждане в процессе становления более прозрачной демократической политической системы, как предотвратить предательство первоначально поставленных целей вождями, а такие угрозы очевидны – достаточно опять же сослаться на наш украинский опыт. Многие бывшие искренние участники оранжевой «революции» сейчас потрясённо наблюдают за тем, как некоторые из ужасно непримиримых героев Майдана совсем неплохо пристраиваются на хороших, очень хлебных местах в администрации Януковича и столь же рьяно защищают его, как прежде надрывались на Майдане и с трибуны Верховного Совета, требуя отправить его и его коллег в тюрьму. Думается, не пройдёт слишком много времени и россияне станут свидетелями столь же дурно пахнущего зрелища.

И, конечно же, в самом деле чрезвычайно важно всемерно активизировать работу в сетях по серьёзному обсуждению программ действий, предлагаемых политическими силами и общественными движениями, участвующими в нынешних выступлениях идти на эти дискуссии с открытым забралом, не боясь естественного и ожидаемого размежевания – в конце концов, старый добрый принцип, гласящий о том, что союзники идут вместе только до тех пор, пока их интересы совпадают, никто ещё не отменял – кроме некоторых практиков либеральных движений, которые считают верными союзниками только тех политические силы, которые идут с ними до конца, но на их, правых, платформе. Пример некогда влиятельной и авторитетной Социалистической партии Украины, лидер которой Александр Мороз дважды (!) возглавлял украинский парламент, а теперь совсем незаметна на политической арене Украины, должен послужить предостережением тем, кто, как социалисты во время Майдана, готов идти с современными либералами до победного конца.

И, разумеется, не обойтись без черновой организационной работы, потому что в любом движении, как и около него, всегда вращается специфический контингент «фруками водителей» – каждый практик политической борьбы неоднократно сталкивался с ними, – которые с исключительным азартом убеждают других в необходимости что-то и как-то делать, и не без упоения агитируют за это ровно до тех пор, пока им не предложат и собственные ручки приложить к делу, за которое они с таким жаром пропагандируют. После этого энтузиазм этих советчиков обычно резко угасает и порой даже начинает падать.

Если левые не сделают из текущих событий правильные выводы, не сумеют, в частности, выявить среди протестантов новый перспективный актив для своих организаций и движений, не используют активные события для продвижения своих целей, бурные события конца зимы-начала весны 2012 года выльются в бессмысленный бунт среднего класса и офисного планктона, выиграют от которого только правые, которые смогут завербовать недовольных в ряды своей пятой колонны для будущих боёв с не устраивающими их действиями власти, за её разворот в интересующем их направлении, с тем, чтобы в перспективе всё же взять всю власть в свои цепкие руки и отнюдь не для того, чтобы впоследствии её без борьбы отдать. И вполне возможно, что затем её придётся у них отбирать с кровью, в том числе, и тех, кто сейчас бессознательно, по политической наивности, выступает под их знамёнами.

## ОТ ДЕКАБРЬСКОГО ДВИЖЕНИЯ – К СЕТИ СОПРОТИВЛЕНИЯ

События 5 марта показали, что декабрьское движение, столкнувшись со стеной «путинской победы», встало на рельсы, которые ведут в сторону нового издания «Стратегии 31». Если так, то это – начало конца массового движения.

Конечно, начавшееся 4 декабря движение не было бессмысленным и уже принесло некоторые положительные результаты. Во-первых, после начала массовых манифестаций власть дрогнула и согласилась облегчить регистрацию новых партий. Во-вторых, расширилось число людей, которые знают «страшную тайну» – в России нет не только судов в собственном смысле слова, но и демократических выборов. То, что у нас называется «выборами», стало «прозрачней». И эта «прозрачность» подтвердила то, что мы знали в эпоху «непрозрачности» о фальсифицированном и несвободном характере этого ритуала – «выбора» Государя всея эРЭФ и его думы. Что же, декабрьское движение сыграло свою скромную историческую роль, но может ли оно принести еще большую пользу?

Увы, пока массы внимали трибуне (с раздражением обсуждая ее состав), возобновилась, например, стройка на Козихинском... Концентрация внимания на сакральной фигуре Путина отвлекает от коррумпированной касты в целом.

Но выборы кончились. Можно, и, наверное, должно не признавать их результат, но нужно признавать реальность – эти «выборы» не могли изменить режим, мы живем в той же реальности, и нужно возвращаться к нашим социальным «корням», к защите социальных прав с учетом приобретенного опыта и новых организационных связей. Либо без них, если «рассерженные горожане» после марта растерянно разбредутся по своим кухням, разочарованно что-то бубня себе под нос. И поодиночке встретят новое наступление коррумпированной касты на свои права. А это наступление не заставит себя ждать после инаугурации старо-нового Государя ампиатора. Это будет наступление и по линии многочисленных платежей, включая повышение цен на ЖКХ и налогов на жилье, и по линии новых регламентаций нашей жизни, которые нужны прежде всего для того, чтобы брать взятки за их нарушение, так как выполнять все эти абсурдные законы невозможно. Продолжится и бюджетная экономия в стиле сокращений под лозунгом повышения зарплат и урезания зарплат под лозунгом их повышения у кого-то другого, о котором рассказывают на первом канале ТВ.

Нам предстоит новый этап сопротивления этому наступлению. Либо это будет сопротивление поодиночке с миллионами индивидуальных поражений, где каждый умирает в одиночку. Либо участники декабрьского движения немедленно начнут перегруппировку сил, обратятся к выстраиванию сети своих организаций на местах – сети коллективного сопротивления коррумпированной касте на всех уровнях, коллективной взаимопомощи и солидарности граждан перед лицом «победителей народа». И тогда станет ясно – кто из героев декабрьско-мартовских трибун полез в наших конкретных социальных боях местного значения. Мы уже начали выстраивать зачатки демократической самоорганизации в виде гражданского совета и особенно его гражданской фракции, но без местных структур, объединяющих активистов разных направлений – это только зачатки, а не сеть.

Только построив корневую структуру, можно сохранить потенциал движения, начавшегося на площади Революции, прошедшего через Болото в сторону Пушкинской. Только так, пусть не сегодня, но завтра можно победить.

А.Шубин, 5.03.12

## ДЕСЯТОГО МАРТА В НИЖНЕМ

Это – нижегородец Николай Владимирович Савинов.  
Это — Россия.

«Один из «космонавтов», видимо, уже получил трудовой рукой по жбану и трет ушибленный шлем. Товарищ полковник в каракулевой папахе самолично соизволили нагнуться и пытаются оторвать ногу рабочего от земли. Однако его благородию это не удастся. Рабочий стоит недвижимо, олицетворяя собой всю силу волны народного протеста и бессилие власти. Семеро полицейских накупились на него, но он возвышается над ними на голову, как монумент твердости народной воли. Лицо рабочего бесстрашно» — пишет публицист Аркадий Бабченко.



А тут кто-то валяется.

Товарищ полковник полетел прямиком в свою стихию после того, как Николай Владимирович Савинов вырвал из-под его ног растяжку-транспарант.



На фоне митинга «За честные выборы» в Москве, незаслуженно остались в тени события в колыбели российской революции – Нижнем Новгороде. Именно в Нижнем, простые люди продемонстрировали, что такое настоящая сила духа.

### Предыстория

Как и по всей стране, 5 марта в Нижнем Новгороде прошла несанкционированная акция протеста «За честные выборы» против фальсификаций на президентских выборах. 300 человек шествие прошли до нижегородского Кремля и устроили импровизированный штурм. Ворота Дмитровской башни Кремля оказались закрыты. Но через Кладовую башню несколько представителей протестующих были пропущены и прошли в облызбирком, где передали свои жалобы и заявления заместителю председателя комиссии Александру Иванову. После этого митинг завершился, его участники договорились встретиться 10 марта.



## Шествие

Власти, напуганные решимостью участников протеста, отказались согласовать шествие 10 марта. А в случае проведения несанкционированной акции протеста – подавить силой дух и волю людей. Вот только настоящих граждан России это нисколько не напугало.

10 марта протестующие собрались на улице Большая Покровская. Полицейские через мегафон потребовали от участников разойтись, так как акция протеста не согласована властями. На что получили ответ: российские законы обязывают граждан уведомлять органы власти, а не получать «разрешения» на мирные собрания. Колонна двинулась вперед. ОМОН и БСН (батальон спецназначения) перегородили путь шествию. Протестующие сошлись с полицейскими нос к носу.

## Издевательства



За кадром остались жесткие задержания и избияния участников шествия. Били жестоко, в лицо, по голове, по ребрам. Защитники власти от народа переломали несколько ребер одному из участников акции протеста — Олегу Сильвестрову. Парня госпитализировали в больницу. Всего

было задержано 85 человек. 19 из них, которых полиция считала самыми активными участниками протеста, оставили в местном УМВД. Чтобы вдоволь поиздеваться. И эти парни проявили такую силу духа, такое единство, что полицейские начали переходить на их сторону. А судью, чтобы не убежала, сторожили люди в штатском.

19 человек поместили в актовом зале УМВД. Туда сразу же съехались сотрудники местного центра «Э». «Плюшевые» борцы с экстремизмом стали проводить свои идиотские беседы, с оскорблениями и угрозами, пытаясь сломить дух противников Путина. Не удалось. Тогда задержанных на ночь поместили в холодные камеры. Все простыли. Утром 11 марта, всех свезли в суд (возили группами, с ночи).

Здание суда было заблокировано ОМОНОм и БСН. Для задержанных придумали новые издевательства. Одних держали в холодных автобусах, других в здании суда до вечера 11 марта. Всем объявили, что они – свободны, но должны оставаться в здании, пока дело каждого не рассмотрит суд. Одним судья давала по суткам ареста, а аргументы «наказанных» мол, с момента задержания сутки истекли, судья парировала «по бумагам вы были свободны».

## Возмездие

Возмущенные задержанные потребовали освобождения. Они заявили, что их, по сути, держат в заложниках. Им пригрозили применить силу (за то, что «свободны по бумагам», надо полагать). Участники шествия заявили, что российский закон они уважают больше, чем угрозы беспредельщиков. И тогда произошло главное.

Задержанные пошли на штурм заблокированного бойцами ОМОН и БСН выхода из здания суда. Штурм отчаянный и бессмысленный. Каждый понимал, что оцепление не прорвать. Но именно так идет против беспредела власти, отчаявшиеся люди. Стремлением к свободе и справедливости, судьбой друг другу подаренные братья.

Само собой, попытка прорыва была пресечена. Участники штурма отошли в противоположный конец коридора и начали готовиться ко второй попытке. Полицейские запаниковали (плюшевых борцов с экстремизмом на тот момент и след простыл), им стало очевидно, что люди готовы умереть, но не мириться с беспределом. Бойцы стали штудировать приказы, из которых выходило, что удерживают они людей незаконно. Часть сотрудников БСН открыто перешла на сторону протестующих. Задержанным они заявили, что никаких мер против них предпринимать не будут, приказы исполнять отказываются.

В суматохе, из здания попыталась скрыться судья, но была отловлена людьми в штатском и препровождена обратно в служебный кабинет, где от нее потребовали судить оставшихся задержанных. Суды начались в 17 часов вечера.

Атмосферу в здании суда описала правозащитник Оксана Чельшева:

*- Согласно описанию места кафкианского представления, которое для меня сделал Каляпин, в длинном коридоре суда полиции и захваченные в заложники сконцентрированы в его разных концах. Полиции у кабинета, в другом конце — заложники. Игорь сравнил коридор с залом ожидания Ярославского вокзала. Кто-то спит на полу. Кто-то жует морковку. Кто-то с выражением читает вслух свою жалобу на действия «пятнистых»... Часа два назад захваченные прорывались сквозь рябые ряды полицейских на волю... Стенка шла на стенку. Людей хватили и оттащивали в дальний конец коридора. А сейчас обе армии устали. Пятнистые сидят понурые, а их жертвы репетируют последнее слово.*

Так прошел весь день 11 марта. А ночью в здание суда проникли местные активисты, заблокировали судью в кабинете и потребовали освободить всех незаконно удерживаемых. В противном случае, они останутся в здании суда до освобождения всех задержанных. Полицейские активно им не препятствовали. И случилось чудо. Всех задержанных отпустили без суда. 19 человек проявили такую силу духа, верность принципам и солидарность, что посыпалась вся вертикаль.

«Если бы вы, дорогие мои лидеры оппозиции, не приучали бы три месяца людей к своей нерешительности, если не сказать трусости, путем зубрения сакральной фразы «мы не хотим революции», а действовали бы так, как действовали нижегородские мужики — которых и было-то всего ничего, а они своего добились — то страшно подумать, что бы вы могли сделать со своими двумястами тысячами человек» — пишет писатель Аркадий Бабченко.

Мы бы сейчас жили в другой стране.

Однозначно.

Источник <http://edvvard.livejournal.com/62235.html>  
<http://dymovskiy.name/archives/14476>

## МЫ БУДЕМ БОРОТЬСЯ! Изъятие детей. Как это было

Координатор Нижегородского областного совета «Движение в защиту детства» Сергей Пчелинцев знаком с «ювенальными технологиями» не понаслышке. За годы деятельности по защите людей от системы он накопил огромный и поучительный материал. Впрочем, это только на бумаге – материал. В реальности это трагедии.

Такая трагедия едва не постигла собственную семью Сергея. Вот его история.

«Мне угрожали, требовали, чтоб я прекратил мою политическую деятельность, обещали: “Будут проблемы у тебя и твоей семье”. Я не сломался. Тогда принялись за детей. 12 февраля 2010 года. Время около 17 часов. Без предупреждения в нашу комнату вошли люди в форме, около семи человек. С ними было Дзержинское телевидение. Не предъявив документов, не предъявив никакого судебного решения, начали забирать детей: Пчелинцева Максима, 2006 года рождения, и Пчелинцеву Дарью, 2009 года рождения, невзирая на их крики, мольбы и слезы. Сотрудники милиции поставили нам ультиматум: если мы сейчас добровольно не передадим им детей, то они начнут процедуру лишения родительских прав. Под таким давлением мы были вынуждены согласиться. Тем более состояние было шоковое.

В детской городской больнице №8 сотрудники милиции передали моих детей на руки врачам. Никаких бумаг, актов или других документов в тот момент не подписывали. Врачи нам сказали, что мы с согласия заведующего отделением можем посетить наших детей. Но когда в понедельник я приехал в больницу, то заведующая в категоричной форме отказала мне в свидании с детьми, заявив, что ей нужно разрешение от органов опеки. Я направился в органы опеки к



Ольге Лазаревне Цибиной. В разговоре с ней оказалось, что органы опеки якобы даже не в курсе изъятия детей. Цибина утверждала, что никого из их сотрудников на данном инциденте не было. По поводу свидания с детьми в больнице ответила, что это не в компетенции органов опеки и что решать вопрос надо непосредственно с заведующей. Получился замкнутый круг.

Далее Цибина стала говорить про сложную ситуацию в нашей семье, про трудности в финансовом плане и в конце концов поставила меня перед фактом: или я сам пишу заявление на передачу младшей дочери Даши в «Дом малютки», или они незамедлительно начинают процедуру лишения нас родительских прав. Поставленный перед таким выбором, я, конечно, написал заявление.

К нам домой без приглашения, без какого-либо официального документа пришли несколько социальных работников, сотрудников органов опеки, инспекторов ОДН. Не предъявив никаких бумаг, они вошли в комнату. Когда я попросил их назваться, предъявить документы, дать телефоны и адреса, то так называемая комиссия сделать это отказалась. Тем не менее они стали составлять акт осмотра помещения и что-то записывать с моих слов. Этот акт я не читал и не подписывал. Мне предложили написать заявление о помещении старшего сына в приют, и опять же разговор зашел о лишении родительских прав. Я не согласился. Тогда председатель комиссии сказала, что они помещают детей в соцучреждения временно и дают нам срок месяц для решения материальных и житейских проблем. Представитель органов опеки Цибина потребовала написать, что при незаконном изъятии детей не было представителей органов опеки и социальных служб.

Мы не можем оформить социальные пособия и даже родовые, так как для их оформления требуются определенные справки (например, о составе семьи), которых у нас нет. Их выдают в отделах ЖКХ, требующих погасить сначала коммунальные долги по квартире, где проживал покойный отец жены. Мы считаем, что государство, которое обещало заботиться о многодетных семьях, вместо помощи просто забирает детей. Считаю, что все события, которые в последнее время разворачивались вокруг меня, имеют политическую подоплеку – в связи с моей активной гражданской позицией, выражающейся в защите интересов простого народа.

Вынужден был обратиться за помощью на горячую линию по противодействию изъятию детей из семьи при Нижегородском региональном объединенном общественном комитете в защиту семьи, детства и нравственности, а также во Всероссийское сообщество многодетных и приемных семей России «Много деток – хорошо», в другие общественные и государственные организации. Благодаря многим обращениям различных организаций и СМИ нам удалось добиться разрешения видеться с детьми. Официально, конечно, власти нам дали месяц срока на ремонт помещения, которое сами и предоставили в ужасном состоянии (а это грубо противоречит договору социального найма). Но если бы не ситуация с нашими детьми, то мы с женой своими силами потихоньку бы сделали ремонт. Определили бы детей в садик и продолжали бы спокойно жить. Те, кто сейчас кричат в интернете, что надо было работать, а не митинговать, пусть успокоятся. И те, кто поверил, что мы семья алкоголиков, лодырей и так далее, ошибаются. У нас самая обычная семья, со своими радостями и ссорами. Беда нас сплотила еще больше. А поддержка народа дала уверенность в победе.

Хотя мы сильно подозреваем, что даже если мы сделаем евроремонт и затарим полкомнаты едой, это не гарантия того, что нам детей вернут. Сейчас у нас в Дзержинске на меня вышли еще несколько семей с похожей историей. Например, Камаева Светлана, у нее с жильем порядок. Она выполнила все требования органов опеки. И ремонт, и работа, и еда. Всё сделала, а ребенка не отдают.

Мне не надо славы и денег. Справлюсь. Нам надо, чтобы государство помогало людям, а не отбирало детей.

Сергей Пчелинцев, г. Дзержинск»

Вокруг истории Сергея развернулись споры и нелюбимые обсуждения. Но люди, лично его знавшие, были непреклонны в своем мнении о нем.

«Мы, семья Пчелинцевых: Пчелинцева Татьяна Петровна (60 лет), Пчелинцев Вадим Александрович (24 года), Пчелинцева Виктория Александровна (23 года) заявляем, что та неправда, что вылилась на нашего родного человека, очень осложняет его жизнь и жизнь его детей. Мало того, что отобрали детей, так и облили его грязью в местных СМИ. Мы знаем его как любящего сына, брата, и главное, как любящего отца. Он никогда не боялся работы, всегда помогал нам, своей семье. Мы никогда не видели его пьяным или тем более под наркотическим опьянением, а уж тем более, чтобы он хоть когда-нибудь поднял руку на своих детей. Когда он приходил к нам в гости или мы к нему, дети были чистыми и опрятными. Да, иногда было мало фруктов, витаминов, но дети были всегда сытыми. А то, что в комнате нет надлежащего ремонта, так это не столько наша внутрисемейная беда, сколько проблема служб домоуправления и мэрии. Местная администрация нам не только не помогает, но ставит нам палки в колеса.

Мы будем бороться и поддерживать его на всех стадиях борьбы!»

«Я знаю Пчелинцева Сергея уже два года, знаю его как ответственного, доброго и отзывчивого человека. С детьми он особенно внимателен и очень их любит. Когда я приходил к ним в гости, у них всегда было чисто, и дети всегда были чистыми и опрятными, никогда не были голодными...

Мне кажется, в каждой семье бывают финансовые затруднения. Бывали случаи, я сам помогал Пчелинцевым деньгами.

Я прошу Вас, поспособствуйте, чтобы вернули детей в семью, потому что я знаю, как эти дети любят отца, а он любит своих детей.

Комаров С. А.»

Ситуация развивалась долго и мучительно. Чиновники то шли на попятный, то переходили в контрнаступление – настоящая война. А на войне как на войне! Тут годится и черный пиар, и дезинформация, и неожиданные удары в спину.

«Власти подали в суд на лишение родительских прав. Иск заявлен от 18 февраля, но получили мы документы только 1 марта, да и то сами пришли на почту. А если б не пришли? То потеряли бы время для защиты нашей семьи. Ни уведомлений, ни почтальонов с доставкой не было. То есть от нас нарочно скрывали подачу иска в суд. Ну разве может почта в городке, который за час перейдешь пешком, доставлять заказное судебное письмо с 18 февраля по 1 марта?

Но еще более возмутителен тот факт, что была с администрацией договоренность, что за месяц мы проводим ремонт в комнате, и они, проведя акт обследования, отдают нам детей. На самом деле власти пустили нам пыль в глаза. Пока мы второпях занимаемся комнатой, документами, исками, они втихую подали иск. Это, конечно, вероломство. И с кого спросить?»

Началась судебная тяжба Пчелинцевых за детей. Сергей вел хронику событий, как военный корреспондент с линии фронта.

«Сказать, что нам было тяжело, это значит – ничего не сказать. Было очень тяжело. С нами на суд пришел наш старший сынишка Максим. Мы его взяли, чтобы он посмотрел своими глазами на тех, кто хочет его и его сестренку забрать от родных родителей и передать чиновникам, а может, и продать усыновителям.

Слушанья были сложные. Чиновники откопали всё наше бельё. Вытащили и перемыли все наши отношения. Конечно, сильно преувеличили. Говорили и о том, что, по их мнению, в семье детям плохо. О них не заботятся, кругом грязь. Когда наш защитник задал вопрос, являемся ли мы с женой наркоманами, или алкоголиками, или психами, ответ последовал отрицательный. В деле есть документы о том, что мы с женой не состоим ни в диспансере, ни в психушке. Являемся обычными гражданами своей страны. Да, со

своими проблемами и трудностями. Но подлавливать людей в самый тяжелый момент их жизни, да еще и погреться на этом – по-моemu, это подло. На суде представители опеки и Дома ребенка выставили нашу семью как антисоциальную, не думающую о своих детях. Все эти наговоры разбиваются о факты, как сами дети к нам относятся. Как наш сын веселится и играет и бежит от папы к маме с криками “Я вас люблю!” Или дочка Анна, помня родителей, предвкушает скорое возвращение к нам. Или наша младшенькая Дарья Сергеевна, видя папу и маму, тянет к нам ручки и не понимает, кто стоит между родителями и ею.

Всё это, конечно, чиновники не сказали. Но это увидели простые люди.

Несмотря на ту грязь, что вылили на нас с женой, мы готовы всё равно биться. Биться хоть со всем светом. ...Если власти проигрывают суд, то, значит, распишутся в собственной неправоте. Если проиграет суд наша семья... то мы потеряем самое дорогое, что у нас есть. В связи с усиливающимся давлением мы уже начинаем с женой подумывать о просьбе политического убежища в дружественных странах. Есть на данный момент такие предложения. Но это значит, власть почувствует свою вседозволенность, и мы думаем, что подобные вещи могут начаться повально. Уже нами зафиксировано за последние месяцы 7 подобных дел.

Поэтому сейчас многие многодетные родители начинают объединяться против даже не ювеналов, а против произвола. И если наша власть немедленно не прекратит подобную политику, это может привести к социальному взрыву.

Мы, семья Пчелинцевых, требуем прекратить произвол с отъемом детей от родителей. Мы и такие же родители поверили властям, что повышение рождаемости спасет страну. Что наши дети будут с родителями защищать свою Родину. Но, видимо, власть имущие озабочены совсем другими проблемами.

Когда говоришь с состоятельными людьми, они крутят у виска пальцем и говорят: “Да вы что, нищету плодите? Мы с миллионом долларов не можем себе это позволить, а вы...” Создается впечатление, что богачи живут только для себя. Им дети ни к чему. Почему же человек с часами за 20 тысяч долларов не может себе позволить ребенка? А может, они специально, как в инкубаторе, дают беднякам шанс растить детей, чтобы потом забрать? Конечно, у бедных дети здоровые, иммунитет-то развит и закален. В общем, можно догадываться о чем угодно. Но наша семья – это громкий звонок о том, что делается. И еще громче – крик о помощи и защите к народу.

Мы, семья Пчелинцевых, думаем и надеемся, что в нашей стране семья встанет для государства на первое место, как в советское время. Наш президент призывает к повышению рождаемости, а на деле мы слышим: “Хватит плодить нищету!”»

5 апреля [2010 г.] в Дзержинске состоялось судебное заседание о лишении Сергея Пчелинцева и Лидии Бузановой родительских прав. В заседании приняли участие сам Сергей и его сторонники, включая лидера движения «В защиту детства» Наталью Олеговну Глаголеву, специально

прибывшую из Москвы. Рассмотрение дела продолжалось целый день. Сторонники Сергея, бывшие на процессе, отмечают, что свидетели, выступавшие против семьи Пчелинцевых и за изъятие детей, путались в показаниях. В то же время защита держалась достойно.

6 апреля Дзержинский городской суд Нижегородской области отказал в удовлетворении иска органов опеки и попечительства о лишении Сергея Пчелинцева и Лидии Бузановой родительских прав и в отобрании у них троих малолетних детей. Чиновники из опеки заявляли, что детей нужно изъять из семьи, поскольку Пчелинцевы пьют, нигде не работают и ведут антисоциальный образ жизни. 14 свидетелей со стороны ответчиков-родителей выступили в суде и показали обратное. Кроме того, Пчелинцев представил суду документацию о приемке строительно-подрядных работ, проведенных им в составе бригад. Суду также стали известны факты хорошего ухода за детьми со стороны семьи после возвращения детей (Максима, Ани и Даши) из городских приютов, куда дети были помещены после незаконного и насильственного отобрания их у родителей.

Более того, даже свидетели со стороны истцов – сотрудники соцзащиты и инспекции по делам несовершеннолетних (данных свидетелей «детозащитники» вытащили на суд сами) сообщили, что не имеют данных о пьянстве Пчелинцева. Представители соцзащиты и ИДН УВД заявили, что претензии к семье Пчелинцевых у них есть, но для изъятия детей этих претензий явно недостаточно.

Дело семьи Пчелинцевых разрешилось благополучно. Упорство человека с активной гражданской позицией, его многолетний опыт протестных акций помогли выдержать долгую и подчас унижительную борьбу. Но пережитое так подействовало на Сергея, что он не смог удовлетвориться откровенным покоем собственной семьи. Человеку неравнодушно трудно жить, зная, что другие люди в это самое время переживают те же ужасы в одиночку, не зная, как себя защитить. В его блоге множатся истории отчаяния, несправедливости, горя и равнодушия. Опыт, накопленный им и его единомышленниками, а также защитниками прав семьи в странах Европы, можно обобщить в памятке родителям. Ее полезно будет изучить и детям, не желающим, чтобы их отобрали у матери и отца, уволенных в кризис с работы или просто «слишком несговорчивых».

*P.S.: Статья 40 Конституции РФ гласит: «Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами».*

*Подготовлено Сергеем Косыгиным по материалам блога С. Пчелинцева с его согласия  
Блог Сергея Пчелинцева: <http://serp2017.livejournal.com/>.  
[http://www.naslednick.ru/archive/rubric/rubric\\_967.html](http://www.naslednick.ru/archive/rubric/rubric_967.html)*



## РАБОЧИЙ МАРШ



## РАБОЧИЙ МАРШ



### ЗАБАСТОВОЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В 2011 ГОДУ

Согласно данным мониторинга Центра социально-трудовых прав, в прошлом году в России состоялось не менее 91 забастовки. Общее количество трудовых протестов достигло 263, что на 28% больше, чем в 2010 году, но на 4% меньше, чем в 2009 году. Однако доля прекращения работы при этом уменьшилась. Не было и радикальных протестов, которые перерастали бы в акции гражданского неповиновения (как в 2010 г. в Междуреченске). Интенсивность роста числа протестов в первой трети года была выше, чем во все предыдущие годы наблюдения. Традиционный июньско-июльский пик сместился на сентябрь. А в июле было зафик-

сировано небывалое для этого месяца снижение числа протестов. Но сентябрь расставил все по своим местам – было зафиксировано 36 акций! Больше было только в июле кризисного 2009 г. – 38 акций. Фактически в 2011 г. пик протестов сместился на сентябрь. По итогам 2011 г. лидером вновь стал Центральный федеральный округ, на долю которого пришлось четверть всех трудовых протестов. Следующие за ним Северо-Западный, Сибирский и Дальневосточный (18, 16 и 14% всех протестов соответственно) отстают с отрывом в 7-10%, и этот уровень можно считать средним. Чуть ниже среднего уровня протестность в таких округах, как Приволжский и Уральский (10 и 11% соответственно). Низким следует считать уровень протестности в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах (по 3 % в каж-

дом). Наконец, на уровне одного процента сохранилась конфликтность за рубежом, где российские или зарубежные работники конфликтуют с российскими работодателями. Что касается забастовок и других случаев прекращения работы, то здесь лидирует Дальневосточный округ: каждая пятая российская забастовка была на Дальнем Востоке. По общему количеству протестов этот регион попадает в группу среднего уровня, а вот по напряженности протестов он в числе лидеров, опережая Центральный регион. Превышение доли общего числа протестов над долей "жестких" протестов в виде стоп-акций наблюдается только в трех округах (Центральный, Северо-западный и Сибирский). Во всех остальных случаях доля стоп-акций превышает долю общего числа протестов. Главным изменением в отраслевой структуре протестов в 2011 г. стало значительное уменьшение доли промышленных протестов – 40 % всех трудовых протестов приходится на промышленность. Как всегда, самыми протестными являются такие отрасли как машиностроение и пищевая, на долю которых приходится половина всех промышленных протестов. По сравнению с 2010 годом, эта доля протестов в промышленности снизилась на 8%. Уменьшение числа протестов там происходит с 2009 г., в том кризисном году на долю промышленных предприятий приходилось почти 60% всех выступлений работников. Другим значимым изменением стало увеличение доли протестов на транспорте 23%, почти четверть всех выступлений работников. В 2010 году на долю транспорта приходилось 17%, так что рост вполне очевиден. Главным образом уровень конфликтности рос за счет забастовок муниципальных транспортников, которых в минувшем году было необычайно много. Нельзя не обратить внимания на небольшое увеличение числа протеста в так называемых бюджетных отраслях – здравоохранение, народное образование, культура. В прошлые годы уровень протестности оставался минимальным. В 2011 г. на долю этих трех отраслей пришлось целых 20% от общего числа протестов (против 11% в 2010 г.). За год в бюджетных отраслях произошли весьма громкие акции, такие, например, как летняя голодовка артистов Балаховского театра (Саратовская обл.). Правда, уже не все предприятия, относящиеся к этой сфере в соответствии с формальным классификатором следует считать бюджетными. Например, в 2011 г. состоялись три акции спортсменов, выступающих за профессиональные клубы. В этих случаях, непросто определить, каковы источники финансирования этих организаций. Например, протесты футболистов ФК «Томь», который вроде бы является коммерческой организацией, но небольшую часть денег получал из областного бюджета. При этом в промышленности преобладают акции без остановок работ, хотя и забастовок там происходит немало. Среди промышленных отраслей лидерами по числу "жестких" акций являются машиностроение, пищевая и химическая отрасли. На предприятиях транспорта и связи наоборот, чаще акции проходят в жесткой форме. ЖКХ, строительство и здравоохранение не относятся к самым протестным отраслям, но возникающие там протесты, даже в здравоохранении, где забастовки запрещены, проходят именно в формах, подразумевающих отказ от работы. А вот в народном образовании стоп-акций практически нет. Там все протесты протекают в мягких формах, не приводящих к остановкам работы. Что толкает работников на протесты, почему они, пренебрегая законом, останавливают работу, выходят на улицы, требуют внимания властей, пишут обращения в правоохранительные органы? В прошлые годы более половины всех протестов возникали из-за задержек заработной платы. Это была причина номер один. В 2011 году ситуация изменилась — на первый план выдвинулись такие причины, как низкая зарплата и политика руководства, которая, как правило, нацелена на увольнения и ухудшение условий найма. Задержка заработной платы перестала быть суперпричиной протестов. В предыдущие годы на нее приходилось более половины всех

протестов – 56% в 2009 г. и 52% в 2010 г. В 2011 г. по этому поводу работники протестовали только в каждом третьем случае. Одновременно выросла доля протестов из-за низкого уровня зарплаты с 18 % в 2010 г., до 26 % в 2011 г. А уж по сравнению с 2009 г., когда доля этой причины составляла всего лишь 8 %, доля такого повода для протеста выросла более чем в три раза. Сюда же следует добавить, небольшой рост такого повода, как изменение систем оплаты труда – он составил 9 %, против 6 % в прошлом году. Правда это не дотягивает до уровня 2009 г., когда по этой причине состоялось 11% всех протестов. В целом же, эти три причины – невыплата зарплаты, ее низкий уровень и недовольство системой оплаты по-прежнему остаются главными поводами для протестов. В 2011 г. на долю этих трех причин приходится 69 % всех протестов (в 2010 г. – 76%, в 2009 г. – 75%). Другим важным изменением в структуре протестов стал значительный рост такой причины как политика руководства, реорганизация и закрытие предприятий. За этой формулировкой стоит, как правило, борьба работников за качество своих рабочих мест. Это и попытки руководителей реорганизовать производство, например, вывести часть подразделений в аутсорсинг, раздробить предприятие. Сюда же относятся попытки организовать банкротство, изменить организационно-правовую форму таким образом, что при этом работники теряют заработок, льготы, статус и т.п. Наконец, сюда же попадают случаи конфликта с конкретными руководителями, который, в конечном счете, тоже связан с той политикой, которую проводит этот руководитель. В 2011 г. на долю этой причины пришлось 35% всех протестов – по сути дела, наряду с невыплатами, эта причина стала главной. По сравнению с 2010 г. годом доля протестов, где звучала эта причина, увеличилась с 22% до 35%. Это означает, что работники активизировались в вопросах борьбы за качество своих рабочих мест. Они не желают быть объектами начальственных манипуляций, игрушками в руках работодателей. Они препятствуют необоснованным, с их точки зрения закрытиям, реорганизациям, авантюрным планам отдельных руководителей. 13% всех протестов возникали еще и потому, что администрация отказывалась от переговоров с работниками. Протест становился средством "вовлечения" работодателей в переговоры. Как и следовало ожидать, задержка зарплаты является основной причиной всех протестов, связанных с прекращением работы. Еще одной причиной, заставляющей прибегать к забастовкам, можно считать причины, связанные с изменением условий труда. По всем остальным причинам работники чаще прибегают к мягким акциям, без остановки работ. Хотя абсолютно "мягких" причин не существует. Любой повод может привести как к возникновению как "жесткой", так и "мягкой" формы протеста. В 2011 г. набор форм протеста, по сравнению с предыдущими годами, практически не изменился. Самой популярной формой протеста неизменно остается выдвижение требований. Выдвижение требований рассматривается как минимальная форма протеста. В целом ряде случаев коллектив выдвигает требования и этого становится достаточно, для того, чтобы ситуация начала меняться и не нужно прибегать к более жестким акциям. Но, разумеется, это не всегда помогает, и выдвижение требований часто служит первой стадией протеста, после которой работники могут прибегать и к остановкам работы и митингам и т.п. В 2011 г. в каждом втором случае (52 %) работники прибегали к выдвижению требований и заявлениям о своем несогласии с ситуацией и о готовности перейти к другим формам протеста. По сравнению с 2010 г. ситуация практически не изменилась – тогда эта форма использовалась в 54 % случаев. Митинги за пределами предприятия – это вторая по распространенности форма протеста, к которой прибегают работники. В 2011 г. она использовалась почти в каждом третьем протесте, практически так же, как и в предыдущие годы. Это максимально демонстративная форма протеста, на ко-



тору трудно не обратить внимание, даже если она мало-численна – уж очень большое внимание сейчас уделяется публичным акциям. Обращение к властям и правоохранительным органам – это составление и подписание коллективных писем, обращений, жалоб с той же целью, что и на митинге – обратить внешнее внимание на нетерпимую ситуацию, и невозможность ее разрешения внутри предприятия. В 2011 г. такие обращения предпринимались в каждом пятом случае, как, впрочем, и в предыдущие годы. Остановка работы предприятия – классическая форма забастовки, правда, чаще всего это стихийные и незаконные забастовки. В 2011 г. их доля (16 %) была меньше, чем в 2010 г. (21%). Кроме того, следует обратить внимание еще на два момента. Первый связан с низкой долей легитимных форм протеста, а именно остановкой работы по статье из-за невыплаты зарплаты, коллективных трудовых споров без забастовки и коллективных трудовых споров с забастовкой. На долю этих форм протеста в 2008 приходилось 11% от числа всех протестов, столько же в 2009, 9 % в 2010 г. и 8 % в 2011 г. Иными словами менее десяти процентов всех акций протеста проходят в формах, предусмотренных трудовым законодательством. Во-вторых, необходимо обратить внимание на снижение числа крайне жестких формы трудовых протестов, таких как голодовки, захват предприятия, перекрытие магистралей. В 2008 г. 17% всех протестов проходили в этих формах, в 2009 – 18%, в 2010 снова 17% . В 2011 г. доля таких акций существенно снизилась – всего 4,5%. На захваты предприятий в 2009 г. приходился 1% акций, в 2010 – 3%, в 2011 г. – всего 0,5%. 41% всех протестов в стране возникают как стихийные, остальные проходят под руководством или при участии профсоюзов. Поэтому не удивительно, что только 8% всех протестов проходит в формах, предусмотренных законодательством: остальные проходят или как общегражданские митинги, или вообще как незаконные акции. Такое положение сохранялось на протяжении нескольких последних лет, хотя в Трудовом кодексе написан специальный раздел, где прописано, как работники могут протестовать, защищая свои трудовые права. Правда, практика показывает, что тот, кто пытается протестовать по закону, почти гарантированно проигрывает.

*Источник: Центр социально-трудовых прав*

## **ЗАВОД "ЭЛЕКТРОСИЛА": ПРЕКРАТИТЬ ДАВЛЕНИЕ НА АКТИВИСТОВ ПРОФСОЮЗА "ЗАЩИТА"!**

Работники петербургского завода «Электросила», производящего генераторы и оборудование для электростанций всех типов, возмущены действиями администрации и мелочной политикой собственника предприятия. По мнению рабочих, происходит фактическое сворачивание важнейшего для страны высокотехнологичного, притом прибыльного, производства. Осуществляется продажа заводских территорий, администрация проводит лукавую политику низких зарплат и сокращения штатов, намеренно подталкивая работников к увольнению. Остатки урезанного таким образом уникального производства планируется вообще вывести за черту города.

Создавшуюся ситуацию работники предприятия обсудили в присутствии представителей средств массовой информации с руководством трех профсоюзов, действующих в ОАО «Силловые машины», куда входит и завод «Электросила». 7 февраля на пикете, организованном профсоюзом «Защита», работники выдвинули требования к администрации и владельцу концерна «Силловые машины» г-ну Мордашеву. Вывести активы предприятия из офшора и вложить их в развитие производства в соответствии с указаниями премьер-министра правительства России В.Путина; приступить к поэтапному увеличению заработной платы работникам до

фактической стоимости рабочей силы; прекратить необоснованное сокращение штата сотрудников, приводящее к разрушению заводской инфраструктуры и создающее угрозу здоровью и жизни работников; всех работающих через кадровые агентства оформить на работу в соответствии с ТК РФ. Рабочие потребовали от администрации обеспечить функционирование заводской поликлиники для оказания медицинских услуг за счет средств предприятия. Профсоюз «Защита» по поручению работников предложил администрации вступить в цивилизованный диалог для исправления ситуации.

Вместо ответа на справедливые, законные и цивилизованные требования и предложения работников «Электросилы», проявляющих высокую ответственность в деле защиты интересов трудового коллектива и одного из ключевых производителей российской электроэнергетики, со стороны администрации последовали репрессии. В настоящее время Председатель профсоюзного комитета «Защиты» Наталья Лисицына отстранена от работы, как не прошедшая проверку знаний по технике безопасности. Степану Маленцову бесосновательно и незаконно объявлено дисциплинарное взыскание, а 14 марта он "не прошел" аттестацию по охране труда и отстранен от работы. Администрация не скрывает своего намерения под любыми предлогами избавиться от всех активистов «Защиты», что бы уничтожить рабочий профсоюз.

Не вызывает сомнения, что преследование рабочих активистов является недопустимым в цивилизованном обществе способом разрешения вопросов трудовых отношений, нарушающим конституционные права работников на коллективную защиту своих интересов. Требуем прекратить репрессии против рабочих и профсоюзных активистов завода «Электросила», борющихся за сохранение производства и трудового коллектива предприятия! Призываем представителей руководства концерна вступить в цивилизованный диалог и обсудить возникшие проблемы с профсоюзами, как законными представителями работников.

*И. Каменский, 16.03.12*

*Сайт МПРА <http://mpr.a.info/news/zavod-eliectrosila-priekratit-davlenie-na-aktivistov-profsoiuza-zashchita>*

## **РАБОЧИЕ «ДЖЕНЕРАЛ МОТОРЗ» В ПЕТЕРБУРГЕ ВЫДВИНУЛИ ТРЕБОВАНИЯ РУКОВОДСТВУ**

9 марта председатель профкома Межрегионального профсоюза работников автопрома (МПРА) Петр Леткеман передал в администрацию требования трудового коллектива, под которыми подписались более половины из 2400 работников «Джи Эм Авто». По закону руководство компании обязано в течение двух дней дать ответ профсоюзному комитету и назначить дату переговоров. В случае не достижения согласия между сторонами, на предприятии может быть запущена процедура коллективного трудового спора.

Недовольство рабочих вызывают, прежде всего, уровень заработка и крайне неудобный график работы. Коллектив требует увеличить доплату за работу в ночное время (до + 40% от часовой ставки вместо нынешних 20%), произвести индексацию за 2010 и 2011 годы в размере 8,8 и 6,1% соответственно, а также ввести вместо годового учета рабочего времени – помесечный, что позволит сделать график работы более сбалансированным и оплачивать переработки в полуторном и двойном размере.

«Стоит отметить значительно возросшую активность работников, как членов, так и не членов профсоюза, - комментируют в МПРА, - Десятки людей из разных цехов и смен собирали подписи, несмотря на противодействие начальников. Свыше 1200 человек поддержали инициативу профсоюза. Учитывая, что значительную часть коллектива

составляет управленческий персонал, можно уверенно сказать, что подавляющее большинство рабочих требуют перемен. Надеемся, что предстоящие переговоры оправдают эти ожидания».

GM Auto - автосборочный завод в Санкт-Петербурге был открыт в ноябре 2008 года. Инвестиции в проект превысили 300 млн. долларов США, а производственная мощность составила 60 000 автомобилей в год с перспективой ее дальнейшего увеличения. Сегодня завод выпускает 4 модели - Chevrolet Captiva, Chevrolet Cruze, Opel Antara и Opel Astra.

Коллективный трудовой спор – в соответствии с трудовым законодательством РФ – это неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями по поводу установления и изменения условий труда. Одним из способов разрешения КТС является часовая предупредительная забастовка.

*И. Каменский, 16.03.12*

*Сайт МПРА, <http://mpr.a.info/content/rabochiie-%C2%ABdzhienieral-motorz%C2%BB-v-pietierburghie-vydvynuli-triebovaniia-rukovodstvu>*

## «КИНЕЛЬАГРОПЛАСТ»: ВЕРОЛОМСТВО ВО ВРЕМЯ ПЕРЕГОВОРОВ

На находящийся в процессе коллективно-трудоого спора коллектив работников «Кинельагропласта» оказывается давление – в адрес членов профсоюза звучат угрозы с целью вынудить их перейти из свободного профсоюза МПРА в более «сговорчивый» АСМ.

12 марта приехавшее из Калуги представители промышленной группы «АвтоКом», куда входит ЗАО «Кинельагропласт», провели собрание, на котором рабочим раздавались заранее отпечатанные заявления о выходе из профсоюза МПРА и вступлении в созданную полгода назад ППО АСМ. Самое примечательное, что это происходит в то время, когда профком добился значительных уступок на переговорах с администрацией. В настоящий момент на ЗАО «Кинельагропласт» протекает коллективный трудовой спор, в ходе примирительных процедур были решены такие вопросы, как индексация заработной платы – достигнуто соглашение о проведении ее раз в полгода – и графики сменности – их также свободный профсоюз «отбил» у администрации, намеревавшейся перекроить их в разрез с интересами рабочих, за 12 и более лет подстроивших под имевшиеся буквально весь свой распорядок жизни. Нерешенным остался вопрос о размере заработной платы, однако в процесс нормального разрешения трудового спора неожиданно вмешалось высшее руководство компании «АвтоКом». Подобное вероломство, несомненно, крайне негативно повлияет на атмосферу в трудовом коллективе и взаимоотношения на производстве. Первичная профсоюзная организация МПРА на ЗАО «Кинельагропласт» была создана совсем недавно, 3 февраля 2011 года, однако успела добиться значительных успехов. Сам завод существует уже порядка 20 лет. Первые годы работать было трудно, на предприятии не было погрузчиков, не хватало даже подъемных тележек. «Все перевозки и погрузки осуществлялись с помощью кранбалки, она почти всегда была занята и чтобы не ждать, мы, литейщицы, сами себе на примитивных тележках возили сырьё, сами засыпали в бункер. После работы мы по ведру выгребали из-под станка масло, так как станки были старые, но на работу ходили с удовольствием, потому что в то время получали хорошие деньги за свою работу» - вспоминает председатель первички МПРА Любовь Халайбаш. Время шло, улучшались условия труда и быта. На предприятии появился свой автобус и арендованные автобусы, работников возили по всем направлениям. Администрация оплачивала услуги зубного врача для работников, к праздникам

выплачивались премии и выдавались подарки, на производстве было организовано питание для всех смен. Текучки на заводе не было, напротив, устроиться на него было нелегко. Все изменилось после смены руководства. На место В.А. Каспарова, основателя завода, а которым работники до сих пор вспоминают с уважением, пришел новый менеджмент, взявший курс на радикальное увеличение эксплуатации. Новое руководство сразу же отменило уже ставшие традицией на предприятии премии и подарки к праздникам. Зарплату перестали повышать и индексировать, повысили цены на обеды, затем и вовсе перестали кормить работников в ночную смену, но народ терпел, потому что обещали, что всё скоро наладится. В 2008 году зарплата еще оставалась «хорошей», остальное можно было терпеть. С приходом кризиса в 2009 году всё рухнуло: многих уволили без выходного пособия, остальные остались ждать лучших времён. Автобус отменили, и людям из разных населённых пунктов, им приходилось добираться по два часа на работу и по два часа с работы. Перестали выплачивать премию, составлявшую 135% от заработка. На все вопросы следовал один ответ: «не нравится - уходи». Тогда уставшие от произвола работники приняли решение о создании профсоюза. «В интернете нашли независимый профсоюз, пригласили к себе представителя Золотарёва П.А. Он приехал, мы побеседовали с ним о том, как профсоюз работает, какие у него цели и возможности и приняли решение об учреждении профсоюзной организации. На учредительном собрании было принято решение о вхождении первичной профсоюзной организации в состав Межрегионального Профсоюза Работников Автомобильной промышленности (далее МПРА). За три месяца в профсоюз вступили более 50% работников. Это дало нам возможность начать процедуру по заключению коллективного договора, который заключали в течение трёх месяцев. Переговоры по заключению коллективного договора проходили очень трудно, руководство не шло на компромисс, поэтому коллективный договор почти полностью дублирует ТК РФ. И всё-таки мы не зря создали свой профсоюз. Совет директоров принял некоторые наши требования, а именно: с первого сентября пустили первый автобус, открыли медпункт, на сборочном участке открыли комнату отдыха и приёма пищи, на участке литья в ночное время в столовой открыт зал для приёма пищи, сделали ремонт в мужской раздевалке на сборочном участке, в летнее время, когда температура превышает допустимые нормы по нашим требованиям сокращали рабочий день до трёх часов, а кто оставался работать платили в двойном размере. Это небольшие, но значимые для нас победы» - вспоминает Л. Халайбаш. Сегодня администрация вновь объявило о грядущих переменах - и не в пользу работников. «Изменение трудового договора по причинам, связанным с изменением организационных и технологических условий труда». Меняется все: принято решение о сокращении штата, изменится положение об оплате труда, графики сменности работников. По этим изменениям в адрес профсоюзной организации были направлены письма с запросом мотивированного мнения. Был произведен опрос каждого работника в каждой смене. Все работники без исключения выступили против такой мизерной зарплаты, против изменения графиков сменности и против сокращения численности и штата. Месячная тарифная ставка в размере от 5400руб. до 6900 руб. и премия 90%. Премияльное вознаграждение по результатам работы за месяц не является гарантированной частью заработной платы и делится на два уровня, каждый из которых включает в себе до 10 пунктов условий, при несоблюдении которых премия не выплачивается. Работники опасаются, что при таких условиях премии им не видать никогда. Профсоюзный комитет выразил несогласие с решением работодателя, но работодатель решил мнения профкома не учитывать. Графики сменности существуют на предприятии около 20-ти лет. Люди устроились и работают по этому графику по 12 лет и

более. С новым графиком сменности никто не согласен, у каждого своя причина: семейная, личная, по состоянию здоровья и т.д. Руководство предприятия каждому работнику вручило уведомление об изменении условий трудового договора, где почти каждый работник расписался о несогласии с этими изменениями, но администрация решила настоять на своем. Было объявлено о введении новых графиков с 1 апреля. В связи с этим профсоюзный комитет провёл в каждой смене собрания по выдвижению требований к работодателю, выбрали представителей на конференцию и уполномочили их правом принимать решения от имени трудового коллектива ЗАО «Кинельагропласт». На Конференции утвердили единогласно выдвинутые требования к работодателю и приняли решение о начале коллективно-трудоём споре, выбрали представительный орган работников для ведения переговоров по требованию к работодателю на период коллективно-трудоём спора и участия в примирительных процедурах. В ходе прошедших примирительных процедур было достигнуто соглашение по двум из трех вопросов: индексации заработной платы – достигнуто соглашение о проведении ее раз в полгода – и графикам сменности – их также свободный профсоюз «отбил» у администрации. Переговоры о размере заработной платы будут продолжены, несмотря на провокаторское поведение администрации.

*Игорь Каменский, 14.03.12*

<http://mpr.a.info/news/%C2%ABkinielaghroplast%C2%BBvierolomstvo-vo-vriemia-pierieghovorov>

## **БАСТУЮТ АВТОМОБИЛЕСТРОИТЕЛИ КАЛУГИ**

*ОМОН стянут к калужскому автозаводу «Бентелер Аутомотив», где вчера вечером началась бессрочная забастовка. Несмотря на жесткие меры руководства завода и на попытки дискредитировать профсоюз, большинство рабочих начали забастовку вчера, 29 марта, в 20.20. Возле ворот Бентелера собралось около 70 членов Межрегионального профсоюза работников автопрома (МППРА), в т.ч. с завода «Фольксваген». Рабочие требуют начала коллективных переговоров с законным представителем рабочих - профсоюзной организацией МППРА. Сегодня, в 09:15, конвейер полностью остановлен. Координатор МППРА по Калуге Дмитрия Кожнева задержали, его обвиняют в организации незаконного митинга.*

*Ниже приводим рассказ координатора МППРА по Калуге Дмитрия Кожнева о начале забастовки на «Бентелере».*

Я как член Совета МППРА прибыл на завод примерно в 18:50. В это же время прибыли сотрудники прокуратуры. Нас всех пригласили в переговорную комнату, где находились гендиректор Хуберт Коопманн, директор по персоналу Сироткина, чиновник из Минтруда Калужской области и другие. Членов профкома там не было. Собравшиеся, видимо, не сразу поняли, что я и есть представитель МППРА. Лощеный чиновник начал увещевать представителей прокуратуры, что люди из МППРА неадекватны, что им предлагают переговоры, а они хотят забастовку ради забастовки.

### **Уловки администрации**

Тут я вмешался и заявил, что это передергивание фактов, и изложил нашу позицию. Я обратил внимание собравшихся на нарушение законодательства и прав профсоюза со стороны «Бентелер Аутомотив», на что чиновник (он, по сути, выступал в роли адвоката компании), заявил, что, мол, надо жить сегодняшним днем. Прокуратура угрюмо молчала. Когда я высказал возмущение по поводу отказа от регистрации документов профсоюза, Коопманн заявил, что нам был предложен вариант заказных писем или личных аудиенций с ним лично. Чиновник также сказал что заказные

письма - это вполне нормальный способ общения между администрацией предприятия и профсоюзом того же предприятия. Прокуратура безучастно кивала. Когда вопрос зашел о забастовке и условиях ее отмены, вся эта публика заявила, что они не считают справедливым и правильным, что профсоюз, объединяющий большинство работников, будет обсуждать коллективный договор, не включив в переговорную группу представителей меньшинства, не объединенного никак. Именно это условие стало ключевым. Они настаивали, что профсоюз, даже представляющий большинство, не вправе вести коллективные переговоры от имени всего коллектива и необходимо создание общей комиссии, включающей представителей и от «остальных работников».

Я заявил, что, согласно законодательству РФ, профсоюз, представляющий большинство, имеет право самостоятельно выдвигать коллективные требования, вести коллективные переговоры, заключать коллективный договор, формируя при этом группу переговорщиков по своему усмотрению. Если бы был еще один профсоюз, он бы, конечно, имел право участвовать в таких переговорах пропорционально членству и поддержке. Но иного профсоюза нет, и поэтому МППРА вправе самостоятельно вести переговоры и выдвигать в переговорную группу своих представителей по своему усмотрению. Прокурорские работники угрюмо кивнули в знак законности моих слов. Тогда администрация заявила, что они готовы на это пойти, если мы откажемся от забастовки в 20 ч. 00 мин. Я заявил, что здесь нет представителей первички. Руководство «Бентелера» согласилось пригласить трех членов профкома. Когда они подошли, мы согласились, что забастовка не начнется, если мы получим копию приказа о начале коллективных переговоров и формировании переговорной группы согласно ранее составленным спискам. Они пообещали, что к 20 ч.00 мин такой приказ будет готов. Я с товарищами отправился в столовую ждать результата. Тем временем на предприятие стали прибывать в большом количестве сотрудники различных частных охранных предприятий, в том числе вооруженные стрелковым оружием, а также сотрудники полиции. Вскоре от активистов профсоюза я узнал, что пригнали и ОМОН. Вся это вызвало подозрения.

### **Руководство «Бентелер» печется о «демократии»**

В 8 вечера началось собрание в цеху, на которое меня, хоть и нехотя, но вынуждены были пропустить. Там выступали Коопманн через переводчика в лице Сироткиной, а также тот самый чиновник Минтруда. Они начали с того, что предложили работникам переговоры и даже показали приказ. Но при ближайшем рассмотрении оказалось, что в приказе нашими требованиями и нашим списком даже не пахло. Руководители демагогично предложили рабочим проголосовать «за конфликт и забастовку» или «за переговоры». Тут я вмешался, и попросил уточнить, означает ли это отказ выполнять требования профсоюза. Они начали «крутить», что они, мол, за переговоры и хотят, чтобы были представлены интересы всего коллектива, а не отдельной группировки. Что они всегда открыты к диалогу и предлагают всем работникам предприятия сформировать свой представительный орган. Я сказал, что у работников уже есть представительный орган, что сформирован проект коллективного договора. Председатель профкома Алексей Настин заявил: «Не вопрос, пусть люди сейчас выскажутся: доверяют ли они МППРА коллективные переговоры». Большинство сразу подняли руки в нашу пользу. Тут начальники вновь начали колить, утверждая, что такое голосование не легитимно, поскольку не выражает мнения других смен и работников, не занятых на линии. Атмосфера накалилась до предела. В качестве финального контраргумента, охранники схватили меня и попытались вытащить из цеха, но рабочие не дали этого сделать.



**Началось!**

Эта выходка еще более подогрела настроения в нашу пользу. Люди начали скандировать «забастовка». Я объявил собравшимся перед проходной о начале забастовки. На территории предприятия забастовщики надели повязки МПРА и развинули флаги. Началось.

Однако чоповцы постепенно выдавили бастующих, в том числе - членов забастовочного комитета, из производственных помещений. Администрация наотрез отказалась принимать какие-либо документы от профсоюза. Перед проходной скопилось человек 30 полицейских в форме и штатском, здоровый «Урал» с ОМОНОМ и человек 70 членов МПРА с «Бентелера» и «Фольксвагена» и активистов Российского социалистического движения. Люди чувствовали огромный моральный подъем, скандировали лозунги. Им отвечали бастующие с другой стороны решетки.

Работодатель усилил давление. Всех забастовщиков постепенно вытеснили в помещение столовой. Они могли перемещаться по улице, перед проходной корпуса и проходить в столовую. Но в производственные помещения доступ был полностью заблокирован. Не пускали на территорию предприятия и работников других смен. Позже начали поступать угрозы применить силу для выдворения участников забастовки, смена которых уже закончилась. Одновременно руководитель службы безопасности начал фабрикацию каких-то «дел». Полицейские вдруг предъявили мне обвинение в организации несанкционированного митинга и дали повестку явиться к 9 ч 00 мин. в полицию. Не исключено, что меня попытаются задержать, чтобы дезорганизовать борьбу.

Когда ночная смена стала проходить на завод, охрана не хотела пропускать членов профсоюза, но это удалось уладить. Также не прекращаются попытки силового выдворения забастовочного комитета и работников, чья смена кончилась, с территории предприятия. Пока люди держатся. По распоряжению Коопманна из столовой убрали всю еду и питье, чтобы взять забастовщиков измором. Директор вышел к ночной смене и заявил, как и ранее, о «готовности к переговорам», но не с представителями МПРА. На это большинство заявило, что их интересы представляет наш профсоюз, и других представителей им не нужно.

**Хроника событий**

20:20 «Бентелер Аутомотив» БАСТУЕТ! Возле ворот Бентелера собралось около 70 членов МПРА, в т.ч. с завода «Фольксваген». Администрация минуя профсоюз пыталась заигрывать с рабочими, но была послана в сад. Рабочие завода «Бентелер Аутомотив» в Калуге требуют у руководства начать коллективные переговоры с законным представителем рабочих - профсоюзной организацией МПРА. Забастовка продолжится до тех пор пока компания не выполнит требования бастующих.

21:00 Как сообщил координатор МПРА по Калуге Дмитрий Кожнев, к проходной завода «Бентелер» стянуты силы полиции и частных охранных предприятий. На подступах к бастующему предприятию находится «Урал» с ОМОНОМ. Бастующих активно поддерживают члены профсоюза МПРА с завода «Фольксваген». Они скандируют лозунги солидарности.

«Очевидно, что Правительство Калужской области встало на сторону работодателя, - комментирует Кожнев, - Весь сегодняшний день мне названивают из полиции с предложением встретиться».

23:05 Как сообщил председатель профсоюзной организации МПРА на заводе «Фольксваген» Дмитрий Трудовой,

забастовка на «Бентелер Аутомотив» грозит остановкой основного потребителя его продукции - завода «VW».

По словам Дмитрия Трудового, поддержать бастующих собралось около 70 человек: первая смена «Бентелера», активисты МПРА с «Фольксвагена» и члены Российского социалистического движения. Им навстречу вышли бастующие с завода. Собравшиеся у проходной скандировали речёвки: «Сироткину (HR-менеджер) долой!», «Коопманн (гендиректор), выходи!» и др.

Несмотря на большое количество бастующих рабочих «Бентелер Аутомотив», линия всё-таки не остановилась полностью - на нее поставили мастеров, начальников смен, офисных служащих. С «Фольксвагена» поступила информация о том, что запаса подвесок нет - только на 10 минут работы. «Надеемся на лучшее, и ждём когда сдадутся менеджеры! Победа будет за нами!», - говорит Трудовой.

30 марта

01:25 Руководство «Бентелер» грозит насильственно выдворить забастовочный комитет с территории предприятия. Чоповцы, вооруженные стрелковым оружием, блокируют производственные помещения, не допуская в них профактивистов. Об этом сообщил Дмитрий Кожнев. Несмотря на это, забастовка на калужском автопредприятии продолжается.

«Абсолютное большинство ночной смены поддержало забастовку, - комментирует Дмитрий Кожнев, - Забастовочный комитет и актив дневной смены остаются на предприятии, и готовы сопротивляться любым насильственным действиям. Для работы на линии руководство мобилизовало начальников и офисных служащих».

Полиция и ОМОН, стянутые к проходной предприятия, в ситуацию пока не вмешиваются. Однако несколько часов назад сотрудники отдела по борьбе с экстремизмом и ГИБДД пытались задержать редактора газеты «Авторабочий» Ольгу Массон и членов Российского социалистического движения, направлявшихся к «Бентелеру» - поддержать участников забастовки. «К нам подошли двое, помахали перед лицом корочками центра «Э» и потребовали выйти из машины, - говорит Ольга, - После этого они попытались вручить мне какие-то бумаги. Я отказалась и начала снимать их на видео. Это подействовало. Однако, как только мы тронулись, нас тут же тормознуло ГАИ. Переписали паспортные данные и отпустили. Потом мы встретили тех же «эшников» у проходной.

09:15 Конвейер полностью остановлен. Координатор МПРА по Калуге Дмитрий Кожнев находится сейчас в отделении полиции. Обвиняют в организации незаконного массового мероприятия, предъявляя факт его присутствия возле ворот «Бентелер Аутомотив» с группой поддержки бастующих работников.

11:35 Обращение профсоюза МПРА!

Уважаемые поклонники автомобилей «Фольксваген» российской сборки! Профсоюз МПРА предупреждает!

В связи с начавшейся 29 марта 2012 года забастовкой на заводе ООО «Бентелер Аутомотив» в которой участвует большинство квалифицированных линейных рабочих, сборкой для «Фольксвагена» такой жизненно важной части как подвеска, занимаются буквально случайные люди, не имеющие соответствующей квалификации и опыта, а также штрейкбрехеры, которые в нарушение законодательства РФ работают на пределе человеческих возможностей по 12 часов с небольшими перерывами на сон.

**БУДЬТЕ ВНИМАТЕЛЬНЫ И ОСТОРОЖНЫ!**

Идеи Карла Маркса и Фридриха Энгельса оказали громадное влияние на международное рабочее движение XIX-XХ веков, и продолжают оказывать его по сей день. Мировой экономический кризис вновь с необычайной остротой поставил вопрос о жизнеспособности капиталистической системы и альтернативных путях развития человечества. Марксистское наследие, еще недавно объявлявшееся либеральными идеологами "устаревшим", вновь обретает язвучую злободневность. Статья Энгельса "Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день" была опубликована в 1881 году в британской профсоюзной газете "The Labour Standard". В ней - в самой популярной форме анализируется феномен капиталистической эксплуатации и критикуется лозунг "справедливой" или, как любят говорить сегодня, "достойной" заработной платы.

Фридрих Энгельс

## СПРАВЕДЛИВАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ЗА СПРАВЕДЛИВЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ

Таков был лозунг английского рабочего движения в течение последних пятидесяти лет. Он сослужил хорошую службу в период роста тред-юнионов (профсоюзов) после отмены в 1824 г. гнусных законов о союзах\*; он сослужил еще лучшую службу в период славного чартистского движения, когда английские рабочие шли во главе европейского рабочего класса. Но времена меняются, и многое из того, что было желательным и необходимо пятьдесят, даже тридцать лет тому назад, — теперь устарело и было бы совершенно неуместно. Не относится ли это и к данному старому, освященному временем лозунгу?



Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день? Но что такое справедливая заработная плата и что такое справедливый рабочий день? Как определяются они теми законами, при которых живет и развивается современное общество? Для ответа на этот вопрос мы должны обратиться не к науке о морали или о праве и не к сентиментальным чувствам гуманности, справедливости или хотя бы милосердия. То, что справедливо с точки зрения морали или даже права, может оказаться далеко не справедливым в социальном плане.

Социальная справедливость или несправедливость определяются лишь одной наукой, а именно наукой, которая имеет дело с материальными фактами производства и обмена — наукой политической экономии.

Что же называет политическая экономия справедливой заработной платой и справедливым рабочим днем? Просто размер заработной платы и продолжительность и интенсивность рабочего дня, которые определяются конкуренцией между предпринимателем и рабочими на вольном рынке. И что же они собой представляют, если исходить из этого определения?

Справедливая заработная плата при нормальных условиях есть та сумма, которая нужна для того, чтобы обеспечить рабочему средства существования, необходимые, соответственно уровню жизни в его положении и в данной стране, для поддержания его работоспособности и для продолжения его рода. Действительные размеры заработной платы при колебаниях производства могут быть то выше, то ниже этой суммы; но эта сумма при нормальных условиях должна оказаться средней равнодействующей всех отклонений.

Справедливый рабочий день есть та продолжительность рабочего дня и та интенсивность выполненной работы, при которых в течение дня полностью расходуется рабочая сила рабочего, но расходуется так, чтобы не повредить его способности выполнять такое же количество труда и завтра и в следующие дни.

Сделка, стало быть, состоит в следующем: рабочий предоставляет капиталисту всю свою однодневную рабочую силу, т. е. такое ее количество, какое он может дать, не делая невозможным непрерывное возобновление сделки. В обмен он получает как раз столько, и не более, необходи-

мых для жизни предметов, сколько требуется для того, чтобы эта сделка могла ежедневно повторяться. Рабочий дает так много, капиталист дает так мало, как только допускает это природа сделки. Такова эта весьма своеобразная справедливость.

Но вникнем в дело несколько глубже. Так как, согласно политической экономии, заработная плата и рабочий день определяются конкуренцией, то справедливость, очевидно, требует, чтобы обе стороны были с самого начала поставлены в одинаковые условия. Но этого-то и нет в действительности. Если капиталист не договорится с рабочим, то он в состоянии ждать, живя на свой капитал. Для рабочего это невозможно. Кроме заработной платы, ему жить не на что, и поэтому он вынужден брать работу тогда, там и на тех условиях, на которых он может ее получить. Рабочий с самого начала оказывается в неблагоприятных условиях борьбы. Голод ставит его в страшно невыгодное положение. А между тем, согласно политической экономии класса капиталистов, в этом-то и заключается верх справедливости.

Но это еще сущие пустяки. Распространение применения механической силы и машин на новые производства, а также распространение и усовершенствование машин в тех производствах, где они уже применялись, лишают работы все большее и большее количество «рук» [В оригинале: «hands» (имеются в виду «рабочие руки», «рабочие»). Ред.]; и это происходит гораздо быстрее, чем эти вытесненные «руки» могут быть поглощены и найти занятие на фабриках страны. Эти вытесняемые «руки» образуют подлинную промышленную резервную армию, которой пользуется капитал. Если дела в промышленности плохи, они могут умирать с голода, просить милостыню, воровать или отправляться в рабочий дом; если дела в промышленности хороши, они всегда под рукой для расширения производства; и до тех пор, пока последний из мужчин, женщин или детей, составляющих эту резервную армию, не найдет работы, — что случается лишь в периоды бешеного перепроизводства, до тех пор конкуренция этой резервной армии будет понижать заработную плату, и одно уж ее существование будет укреплять силу капитала в его борьбе против труда. В состязании с капиталом труд не только поставлен в невыгодное положение, но ему еще приходится владеть прикованное к его ноге чугунное ядро. Однако согласно политической экономии капиталистов, это справедливо.

Но выясним, из какого же фонда платит капитал эту столь справедливую заработную плату. Из капитала, разумеется. Но капитал не производит стоимости. Труд, помимо земли, единственный источник богатства; сам капитал есть не что иное, как накопленный продукт труда. Таким образом, плата за труд уплачивается из труда же, а рабочий оплачивается из своего собственного продукта. Согласно тому, что мы можем назвать обычной справедливостью, заработная плата рабочего должна соответствовать продукту его труда. Но согласно политической экономии это не было бы справедливо. Наоборот, продукт труда рабочего достается капиталисту, а рабочий получает из него не более того, что совершенно необходимо для жизни. Таким образом, результатом этого необыкновенно «справедливого» состязания оказывается то, что продукт труда тех, кто трудится, неизбежно накапливается в руках тех, кто не трудится, и становится в их руках могущественнейшим орудием порабощения тех самых людей, которые его произвели.

Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день! Много можно было бы сказать и о справедливом рабочем дне, справедливости которого точь-в-точь такова же, как и справедливость заработной платы. Но это придется отложить до другого раза. Из того, что сказано, совершенно ясно, что старый лозунг отжил свой век и вряд ли пригоден в наше время.

Справедливость политической экономии, поскольку последняя верно формулирует законы, управляющие нынешним обществом, эта справедливость оказывается целиком на одной стороне — на стороне капитала. Итак, похороним навеки старый лозунг и заменим его другим: СРЕДСТВА ТРУДА — СЫРЬЕ, ФАБРИКИ, МАШИНЫ — ВО ВЛАДЕНИЕ САМИХ РАБОЧИХ!

Публикуется с сайта МПРА  
<http://mpr.a.info/content/fridrikh-enghields-spraviedlivaia-zarabotnaia-plata-za-spraviedlivyi-rabochii-dien>

**ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО****Питерские ученые: культура и наука в опасности!****ЗАЯВЛЕНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО  
СОЮЗА УЧЕНЫХ***(Продолжение. Начало см. на стр. 1)*

Военно-медицинская академия - старейшее медицинское образовательное учреждение России, уникальный учебный, лечебный и научно-исследовательский центр не только российской, но и мировой науки. Проводившиеся сотрудниками Академии в течение более 200 лет её существования исследования внесли неоценимый вклад в самые различные области науки - не только в физиологию и медицину, но и в физику, химию, биофизику, биохимию, радиобиологию. Врачи ВМА обладают высочайшей квалификацией в лечении самых сложных и опасных заболеваний. Функции Академии не сводятся только к обслуживанию военного ведомства. Она обеспечивает всю отечественную медицину кадрами врачей, а жителей страны - высококачественной медицинской помощью. ВМА имеет у жителей Петербурга заслуженную репутацию одного из лучших лечебных учреждений города. Музеи Военно-медицинской академии (а их около сорока!), расположенные в исторических зданиях, хранят историю отечественной науки и выполняют важнейшую просветительскую функцию. Перемещение любого музея всегда катастрофично для его коллекций.

Недопустимо забывать о том, что Указом Президента РФ от 17.12.98 № 1595 Военно-медицинская академия включена в перечень **ОСОБО ЦЕННЫХ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**.

Военно-медицинская академия вместе с занимаемыми ею историческими зданиями, специально для неё построенными (в их число входит построенное в XVIII веке, впервые в России, здание медицинского учебного заведения), является ценнейшим научным, историческим и архитектурным сокровищем нашего города, одним из его символов.

Удаление Военно-медицинской академии из исторической городской среды способно нарушить слаженную и многостороннюю научную, лечебную и просветительскую работу сотрудников этого уникального учреждения и неминуемо окажется варварским актом, который причинит непоправимый ущерб не только истории и современному облику нашего города, но и престижу нашей страны. Достаточно привести печальный пример перевода за город Ленинградского государственного университета, который привел к падению его престижа и снижению уровня его образовательной и исследовательской работы.

В то же время, по свидетельству представителей высшего профессорского состава ВМА, есть все возможности дальнейшего развития работы Академии на её традиционной территории. Достаточно указать на несостоявшееся строительство на территории Академии нового клинического корпуса, вместо которого начато строительство отеля.

Санкт-Петербургский союз учёных призывает российские власти всех уровней воспрепятствовать осуществлению сомнительного и опасного проекта перемещения Военно-медицинской академии.

*Принято единогласно на 22-й годичной конференции  
Общественной организации «Санкт-Петербургский  
союз ученых» 7 апреля 2012 г.*

**ГРАЖДАНСКИЕ АКТИВИСТЫ  
ПРОДОЛЖАЮТ РАБОТУ В  
СОТРУДНИЧЕСТВЕ С КОММУНИСТАМИ**

*Состоялось заседание Совета представителей  
общественных организаций и движений при фракции  
КПРФ в ЗакС СПб*

На заседании Совета представителей общественных организаций и движений при фракции КПРФ в ЗакС СПб, состоявшемся 21 марта, был рассмотрен целый ряд вопросов, связанных с защитой жилищных граждан, памятников истории и культуры Петербурга, сохранения объектов социальной сферы. Так, решено принять участие в публичной кампании против переезда Военно-медицинской академии в п. Горская, за сохранение этого уникального исследовательского и лечебного комплекса в интересах нашей страны и горожан. Члены Совета договорились о поддержке действий фракции КПРФ в ЗакС СПб против реализации планов перевода, а фактически – ликвидации ВМА, включая поддержку проекта обращения к президенту РФ и федеральным органам власти. Участники заседания Совета договорились координировать свои усилия с депутатами фракции в деле сохранения Дворца творчества юных на Невском пр. и обсудили возможные меры реагирования на имеющиеся планы его перевода в «Невскую ратушу».

Решено оказать содействие в деле включения представителей обманутых недобросовестными застройщиками участников долевого строительства в рабочие группы, рассматривающие их проблемы при городском правительстве. Руководитель фракции КПРФ в ЗакС СПб Владимир Дмитриев выразил готовность посодествовать в организации возможной встречи представителей обманутых дольщиков с губернатором СПб и учете их предложений при уточнении городского градостроительного законодательства.

Участники заседания Совета поддержали предложение председателя КС ДГИ Евгения Козлова о проведении во второй половине апреля городской конференции общественности, активных участников движения наблюдателей для обмена опытом и подведения итогов прошедших избирательных кампаний. Было принято решение об участии членов Совета в общегородской акции протеста 24 марта. Решено также усилить взаимодействие общественности и фракции в ходе работы по обжалованию результатов декабрьских и мартовских выборов в органах следствия и судах.

При обсуждении вопроса о предстоящих выборах Уполномоченного по правам человека в СПб участники заседания пришли к выводу, что из всех заявленных кандидатур наиболее приемлемой является руководитель профсоюзного правового центра «Питерская эгида» Рима Шарифуллина, и выразили ей поддержку.

Заседание Совета прошло в ходе откровенной и принципиальной дискуссии, по обсуждаемым вопросам приняты конкретные поручения, направленные на достижение поставленных задач совместными усилиями общественных организаций и депутатов фракции КПРФ.

*В. Соловейчик  
Сайт Санкт-Петербургского  
городского отделения КПРФ  
<http://www.cprfspb.ru/8401.html>*



## ПРИЗНАНИЯ ГЛАВНОГО ФАРМАКОЛОГА ПЕТЕРБУРГА

*Главный клинический фармаколог Санкт-Петербурга Александр Хаджидис в беседе с обозревателем Санкт-Петербургских ведомостей Анастасией Долгошовой (СПб ведомости, 15 декабря 2011) сказал:*

«Вот факты. По уровню смертности от сердечно-сосудистых заболеваний мы впереди всех; мы лидеры в Европе по туберкулёзу, у нас каждый пятый заболевающий туберкулёзом умирает – это в XXI веке! По уровню смертности от онкологии мы на уровне европейских стран, но просто потому, что многие не доживают до рака; мы живём на 18 лет меньше, чем японцы, на 13 лет меньше, чем финны.

И при этом в России больше врачей на душу населения, чем в любой другой стране! Но врачей у нас в стационарах в два раза больше, чем в поликлиниках, а во всём мире наоборот. Зато какое-нибудь бронхолёгочное отделение стационара гордо отчитывается, что за год пролечило столько-то больных бронхитом, которые вполне могли бы лечиться амбулаторно.

Я говорю жёсткие вещи, но нельзя себя обманывать. В 1978 году ВОЗ признала советскую систему здравоохранения лучшей в мире, а сейчас мы на 130-м месте. А в лидерах страны, которые взяли за образец советскую систему.

Вот вы спрашиваете, замечаю ли я подвижки. Очень хочу. Но, видимо, с возрастом зрение хуже стало, не замечаю».

## ПОЛИЦИЯ В УССУРИЙСКЕ ОТМЕЧАЕТ ДЕНЬ СМЕХА

Уссурийский уголовный розыск в борьбе с законопроектом Олега Смолина об образовании

1 апреля 2012 года стараниями уссурийской полиции и ФСБ приморский город Уссурийск был спасен от страшной угрозы. Шутка ли: в День Смеха два гражданина России решили встретиться с третьим гражданином, чтобы попить чаю и поговорить за жизнь. Естественно, правоохранительные органы не могли остаться в стороне и провели блистательную спецоперацию по пресечению нежелательной беседы. Но обо всем по порядку.

Задолго до 1 апреля активисты несистемной оппозиции Владивостока вынашивали идею съездить в Уссурийск для проведения агитации. Однако к назначенному дню в поездку собрались всего два человека, пикет в Уссурийске не согласовали. Поэтому было принято решение агитационную поездку отменить, а вместо этого съездить в Уссурийск в частном порядке и встретиться там с одним из местных оппозиционеров, товарищем Некрасовым. Об отмене агитпоездки заблаговременно была размещена информация в социальной сети «ВКонтакте».

Утром 1 апреля активист Левого Фронта и редактор сайта Гражданской инициативы за бесплатное образование Николай Соснов и член политической партии РОТФРОНТ Виктор Потапейко выехали из Владивостока в Уссурийск. На автовокзале Уссурийска их поджидал Владимир Некрасов, чтобы отвезти домой и хорошенько накормить с дороги. Однако планам оппозиционеров сытно пообедать и душевно пообщаться не суждено было сбыться.

Не успели оппозиционеры и шага сделать в сторону выхода как их окружили сотрудники полиции в количестве 10 (!) человек и попросили документы. Дальнейшее выглядело совершенно нереально. Ознакомившись с паспортами, стражи порядка сообщили, что приезжие проходят по какой-

то ориентировке. После чего появились дознаватель и и.о.начальника уголовного розыска города Уссурийска Никитин. На глазах десятков ожидавших рейса пассажиров был учинен личный досмотр всех троих задержанных. В ходе досмотра полицейские дважды меняли понятия: то один из них оказался пьяным, то другой – сотрудником МВД. У Виктора Потапейко обнаружили и изъяли: газету «Арсеньевские вести» — 7 штук, газету «Московский комсомолец во Владивостоке» — 1 штука и т. п. газеты и документы. Истинная цель поисков прояснилась, когда к списку изъятого добавили почти 200 экземпляров листовки, посвященной рассказу о преимуществах законопроекта об образовании, подготовленного О. Н. Смолиным, по сравнению с правительственным законопроектом. Именно появление этой листовки в Уссурийске подняло на ноги весь уголовный розыск и ФСБ.

Получив искомое, полицейские отвезли оппозиционеров в городское УВД, где учинили допрос с участием сотрудника ФСБ. Продержав задержанных до вечера, защитники законности объявили, что изъятые документы и материалы будут подвергнуты экспертизе на предмет крамолы. После подписания протокола досмотра и объяснительных гостеприимная уссурийская полиция доставила владивостокцев обратно на автовокзал и проследила за их отправкой в родной город.

*Николай Соснов, 01.04.12*

## УХОД ПО-АНГЛИЙСКИ Британские политологи представили доклад «Путин снова. Последствия для России и Запада»

*Авторы доклада:* Филип Хэнсон — эксперт российской и евразийской программ «Чатэм Хаус», директор центра России и Восточной Европы Университета Бирмингема, Джеймс Никси — руководитель исследований российской и евразийской программ «Чатэм Хаус», Лилия Шевцова — эксперт Московского центра Карнеги, Андрю Вуд — эксперт российской и евразийской программ «Чатэм Хаус», консультант ряда компаний, чьи интересы связаны с Россией.

Протестные настроения в России будут все сильнее распространяться в регионах, в том числе в крупных промышленных городах, пришли к выводу авторы исследования британского Королевского института международных отношений. Политологи сомневаются, что действующие власти способны справиться с социально-экономической ситуацией, а без реальных перемен страна не сможет развиваться.

«По мере завершения в России избирательного цикла 2011—2012 гг. усиливается угроза нестабильности, — говорится в докладе «Путин снова. Последствия для России и Запада» британского Королевского института международных отношений, известного также как Chatham House. — Ключевой задачей Владимира Путина и его команды является сохранение системы персоналистской власти, которую они создавали в последние двенадцать лет». При этом «инструменты персоналистской власти, в первую очередь силовики, коррумпированы и ненадежны», а «перспектива дискредитации президентства только усугубили проблему атрофированных либо разрушенных институтов, которые должны быть средством перемен».

Эксперты, среди которых есть эксперт Центра Карнеги Лилия Шевцова, предсказывают, что в ближайшее время протестные настроения будут все сильнее распространяться в регионах, в том числе в крупных промышленных городах.

Авторы доклада обратили внимание на то, что «фальсификация результатов выборов в Думу 4 декабря 2011 г.,

только подтвердившая, что Путин и его команда намерены оставить у власти бесконечно, возмутила многих россиян, и в первую очередь образованный городской электорат».

По их данным, «Единая Россия» набрала не чуть менее 50%, а всего 35%, что лишает Путина статуса общенационального лидера. Об этом свидетельствует и то, что «правящая группировка так и не предложила России четкое стратегическое видение и программу на ближайшие пять-шесть лет». При этом те, кто требует перемен в стране, не имеют на это полномочий. Правда, недовольных, в частности несистемную оппозицию, авторы доклада тоже упрекают в беспомощности «перейти от демонстрации протеста к эффективной организации». Власть, впрочем, «неспособна реформировать систему сверху».

Говоря об экономике, эксперты отмечают, что «слияние власти и собственности настолько глубоко, что экономическая реформа невозможна без политических перемен», поэтому «маловероятно, что власти пойдут на нечто большее, чем незначительная коррекция».

Впрочем, об упадке экономики говорить пока рано, даже несмотря на сокращение трудоспособного населения и ухудшения бизнес-среды, в чем виноваты «хищнические инстинкты» чиновников.

С международными отношениями, согласно докладу, у России тоже проблемы: она часто выглядит как «страна-спойлер», которая к тому же мешается освободиться от своего влияния бывшим советским республикам.

«После падения коммунизма Россия так и не стала более ответственным международным игроком, — отмечают авторы исследования. — «Перезагрузка» отношений с США оказалась лишенной конкретного содержания, а отношения с Европой оставляют желать лучшего». Исключение одно — отношения России и Германии.

Соответственно, в будущем Россию ждут «серьезные угрозы». «Если правящая элита не сможет приспособиться к меняющимся реалиям и в стране не будут созданы независимые институты, — резюмируют политологи, — не исключено, что эта ситуация приведет к неконтролируемому ходу событий». Они также рассуждают о том, как нужно вести себя с Москвой западным лидерам — не поддерживать «неубедительные» утверждения, «согласно которым Россия обладает собственным уникальным набором ценностей», и «не оправдывать» внешнюю политику страны ее «статусом великой державы», потому что это мешает интеграции России в либеральное сообщество.

Кроме того, по мнению авторов доклада, необходимо «убедить Россию держать свое слово»: после подписания списка конвенций о защите прав человека «ее послужной список в их реализации является противоречивым и международное сообщество явно запаздывает со своими требованиями объяснений по этому поводу».

Немецкий политолог, директор центра им. Бертольда Бейца при германском совете по внешней политике Александр Рар в разговоре с «Газетой.Ru» признал, что на Западе «действительно прослеживается тенденция, что Путину пришел конец», и подчеркнул, что «для большинства экспертов Россия сейчас на грани арабской революции». «Я думаю, что все это связано с «арабской весной» в Северной Африке, когда все считали, что исламские государства просто никогда не будут подвергнуты демократическим изменениям, а оказалось, что там поколение Facebook и Twitter вышло на улицы и свергло режимы. Эта картинка сейчас воспроизводится на Россию», — объяснил собеседник «Газеты.Ru». При этом он признает, что у него нет ответа на вопрос, кто мог бы прийти на смену Путину, но это в любом случае должен быть кто-то более «современный и демократичный».

## ШЕИН УМРЁТ?

*В своем ЖЖ решил начать серию интервью с известными людьми на актуальные темы. На вопросы по ситуации в Астрахани ответил депутат Государственной Думы, один из ведущих политтехнологов партии Справедливая Россия, частый гость в качестве эксперта в моем ЖЖ Олег Пахолков.*

**Что творится в Астрахани и чем это может завершиться?**

Кремль очень крупно вляпался. Попал в ловушку под названием «Олег Шеин». Казалось бы, только более-менее смогли решить проблему зимних протестов оппозиции и одержали победу на президентских выборах. И тут попали в капкан! Вырваться из него, избежав крупных потерь, уже не получится. Это поняли Навальный и другие ярые оппозиционеры — теперь Астрахань для них главная битва. Потому что они чувствуют, что здесь схватили Кремль за мошонку.

**Почему Астрахань? Почему это не удалось сделать на Болотной площади и проспекте Сахарова?**

Потому что Шеин кристально честен и жутко принципиален. Единственный из депутатов Госдумы четвертого созыва, кто хитроумным путем не приватизировал служебную квартиру. Человек, который ходит в потертом пиджаке и потертых тапочках. Он не разменивается на мелочи. Цель его жизни — борьба за справедливость.

А у Болотной площади не было настоящего лидера. Касьянов и Немцов вызвали отторжение у людей. Потому что у народа к ним огромное количество вопросов и претензий. Как говорится, плохая кредитная история.

И на их фоне — святой Шеин. Ни в чем порочащем не замешан. С маниакальным чувством справедливости, ради которой готов пойти на все, даже ценой собственной смерти. Наш Иисус Христос. И он уже идет на свой Голгофу.

5 апреля на заседании совета палаты депутатов партии Справедливая Россия, глядя в глаза Шеина, я понял, что он свой выбор уже сделал. Пойдет до конца. Он станет новым Иисусом русской революции, флагом оппозиции. Запишет себя в историю России, как человек переломивший политическую ситуацию.

Из регионального политика Олег Шеин может стать иконой русской революции. И если он умрет, то вся Россия превратится в Болотную площадь, где на каждом шарике, транспаранте или майке будет его портрет.

**Что может предпринять Кремль?**

Если Кремль уступит и отменит итоги жульнических выборов в Астрахани, то откроет ящик Пандоры. Будет создан прецедент механизма давления, даже если хотите шантажа власти. Голодовки начнутся по всей стране. И тогда придется делать муниципальные выборы честными, что приведет к оглушительным победам оппозиции. Если Кремль не пойдет на уступки, тогда Шеин умрет. В Тунисе революция началась с самосожжения одного человека. Смерть Шеина может стать началом конца существующего правящего режима.

**Кто виноват? Чуров? Путин? Медведев?**

На мой взгляд, виноваты кремлевские аналитики. Они не предугадали развитие событий и не увидели капкан. Ничего бы страшного не случилось, если бы Шеин стал мэром Астрахани. Власть Кремля это бы никак не пошатнуло. По накатанной схеме зажали бы его проверками, лишили финансирования и с помощью пропаганды назвали бы плохим мэром, который ничего не может сделать. А сейчас Кремль в патовой ситуации. Любое развитие ситуации грозит колоссальными ситуациями.

*Вчера в фейсбуке журналист «Московских Новостей» Наталья Рожкова выразила мнение, что российскому народу глубоко пофигу на Шеина и его борьба даже с трагическим концом вряд ли что-то изменит. Неужели народ, который годами терпит издевательства, цинизм и воровство чиновников, выйдет на улицы, если Шеин умрет?*

Приведу пример. Несколько лет назад на выборах мэра в одном небольшом городе (кажется, это Батайск, но могу ошибаться) произошло следующее. Кандидат от партии власти начал сильно закручивать гайки административным ресурсом. И на встречу с чиновниками согнали ветеранов. И один дедушка-коммунист встал и начал клеймить их позором: мол, какие вы все воры и негодяи! И на этих словах упал замертво. В городе до дня выборов говорили только об этом. В итоге кандидат от КПРФ победил то ли с двойным, то ли с тройным отрывом, хотя у него не было ни сил, ни ресурсов. У него вообще ничего не было.

У сердобольного русского народа смерть человека за правду вызывает огромное чувство ненависти, которое невозможно ничем погасить. Если Шеин умрет, то это нельзя будет никак скрыть и никак не «замылить» пропагандой на центральных телеканалах.

*Сегодня политолога, рассматривая возможные сценарии поведения Кремля, приводили пример Маргарет Тэтчер: мол, она не уступила шахтерам в экономических требованиях и сохранила власть. Уместно ли такое сравнение?*

Конечно, нет. Тэтчер понимала, что экономика не выдержит повышения зарплат шахтеров и не пошла на это, тем самым спасая и защищая Великую Англию. А что спасает или защищает Кремль в Астрахани? Жульнические выборы?

*Противники Шеина утверждают, что он по ночам ест...*

Я сам прошел через 20-дневное голодание и видя Шеина на 22-й день точно скажу: он голодает по настоящему. Только я голодал в лечебных целях под присмотром врачей. А он испытывает огромную эмоциональную и физическую нагрузку. В его состоянии надо лежать, не вставая, а он ходит на митинги и с ним обессиленным борется полиция. Олег Шеин настолько упрямый, что даже госпитализация не приведет к тому, что он начнет есть. А в этом состоянии при таких нагрузках он может умереть в любой день.

*Мионов или Левичев могут уговорить однопартийца Шеина прекратить голодовку?*

Думаю, нет. Шеин невероятно упертый. Или власть пойдет на его требования или он пойдет до конца.

*Какой прогноз? Чем завершится кризис в Астрахани?*

Кремлю не хватит смелости и решительности разрубить астраханский узел – например, отменить итоги выборов в Астрахани. То есть, пойти на сценарий компромисса и, как обещали, запустить наконец-то демократические процессы, заплатив за это проигрышами на муниципальных выборах. Время работает против них. Закончится для них это хреново – Шеин пойдет до конца и у русской революции появится свой Иисус.

*Как можно спасти Олега Шеина?*

Срочными масштабными акциями гражданского неповиновения по всей стране. Чтобы власть испугалась и пошла на уступки. Те, кто поехал в Астрахань – настоящие граждане России. Но мы, к сожалению, в своем большинстве ленивы. И если Шеин умрет, то это будет на нашей совести. Потому что мы не спасли его и его правду.

ЖЖ asotnik

**ИСТИННЫЕ ЛИЦА...**

*«Из всех безбожных понятий и слов нет понятия и слова более безбожного, чем понятие церкви. Нет понятия, породившего больше зла, нет понятия более враждебного учению Христа, как понятие церкви»*

*Лев Толстой, «Церковь и государство»*

Уже который день одна из самых обсуждаемых тем в отечественной блогосфере – «Гундяев vs Шевченко» или «Битва в «Доме на набережной». Два «тяжеловеса», два обитателя элитного московского дома, стоимость квартир в котором оценивается примерно в 50 млн рублей, схлестнулись из-за квадратных метров. Небывалый резонанс и, если так можно выразиться, особую пикантность этой истории придаёт то, что и истцы, и ответчики имеют самое непосредственное отношение к Русской православной церкви. Правда, многие сетевые авторы и комментаторы считают «православно-квартирную» эпопею, скорее, омерзительной, ибо она наносит непоправимый ущерб не столько репутации фигурантов и их приспешников, сколько и без того расширенным нравственным устоям российского общества.

**Стряпчих — в студию**

Представители Патриарха всея Руси Кирилла (в миру Владимира Гундяева) судятся с семейством священника отца Георгия (в миру экс-министра здравоохранения РФ Юрия Шевченко). Пока главе РПЦ принадлежит только одна квартира в доме на улице Серафимовича, а семье генерал-полковника Шевченко — две. Однако расклад может измениться в самое ближайшее время. Суд уже наложил арест на одну из «министерских» квартир, и она, скорее всего, перейдет Кириллу в качестве возмещения якобы причинённого вреда. Мало того, над головой Шевченко висит реальная угроза остаться и без вторых апартаментов...

**ИСТИННЫЕ ЛИЦА...**

В СМИ и на сетевых ресурсах с увлечением обсуждаются перипетии скандальной тяжбы. Кто-то старается выгородить патриарха, приводя доводы, один нелепее другого: мол, не он же лично судится, да и вообще Его Святейшество от мирских дел далёк. Руководитель пресс-службы Московского патриархата Владимир Вигилянский, в свою очередь, считает, что вопросы о квартире патриарха Московского и всея Руси Кирилла неэтичны, поскольку это частная жизнь, которая является неприкосновенной. Сам патриарх скандал вокруг своей недвижимости никак не комментирует, по крайней мере, публично, однако негативно высказался в адрес блогеров и дискуссий в интернете: «Часто по прочтении в голове всплывает расхожая фраза: «Эту бы энергию — да в благих целях!» И хочется многим участникам этих интернет-прений задать простой вопрос: говорите вы очень убедительно — а в чём состоят ваша реальная работа и ваши реальные дела? Каковы ваши практические действия?»

На этом фоне многие из тех, кого раскритиковал патриарх — и журналисты, и сетевые авторы — склонны выставить Кирилла и его представителей ненасытными акулами из триллера «Челюсти», а доктора Шевченко и его дружное семейство — такими жертвами произвола. В качестве тяжёлой артиллерии в этой схеме используется и болезнь Юрия Шевченко, и его многочисленные внуки, и многочисленные нарушения, якобы допущенные в ходе судебного процесса. Избыточное внимание уделяется курьёзным и откровенно идиотическим деталям: так, до бесконечности обыгрываются в заголовках статей «вредоносные наночастицы», якобы обнаруженные в квартире патриарха. Эксперты пытаются предугадать дальнейшие действия истцов и ответчиков, делают прогнозы, дают советы, заключают пари...

При том, что выяснять, кто из владельцев роскошных апартаментов «правее» и «честнее», и копаться в деталях этого «процесса века», на мой взгляд, малоинтересно, да и



по большому счёту бессмысленно. Ибо лучшей характеристикой для происходящего будет старая добрая поговорка: «Вор у вора дубинку украл». Фигура Шевченко-старшего в данном контексте может быть интересна только в двух аспектах. Во-первых, Шевченко – один из «московских петербуржцев», человек, близкий к семейству Собчака-Нарусовой (это он в своё время вывозил опального экс-мэра Петербурга из Военно-медицинской академии в Париж), а, соответственно, и к Путину. Во-вторых, это человек, ставший священнослужителем с благословения предыдущего патриарха Алексия II, и с приходом на престол Кирилла оказавшийся в своего рода внутрицерковной оппозиции. Но и то — это интерес, скажем так, опосредованный. Не в пример любопытнее подоплёка происходящих событий, их явные и скрытые пружины. Кто за всем этим на самом деле стоит? И почему всё это стало достоянием широкой общественности именно сейчас?

### Подвели под монастырь

Мелькающие в блогосфере утверждения, что Кирилл является «ставленником» и едва ли не «правой рукой» Путина не имеют под собой достаточных оснований. Кирилл стал патриархом при президенте Медведеве, при Медведеве укрепил свою власть, и для него Медведев в роли главы государства предпочтительнее Путина. Причин тому много: Дмитрий Анатольевич моложе и слабее Владимира Владимировича; у Кирилла очень тёплые отношения с женой Медведева и т. д. Путин же после смерти, при довольно странных обстоятельствах, Алексия II — который действительно был «его» человеком, — поддерживал (как претендента на должность Патриарха всея Руси) митрополита Калужского и Боровского Климента или митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, но отнюдь не Кирилла.

Заняв всё-таки патриарший престол, Кирилл не портил отношений с Путиным, однако, Медведев был ему ближе, симпатичнее и удобнее. Заметим, во время скандала августа 2010-го вокруг якобы ухода Людмилы Путиной в монастырь Гундяев занял нейтрально-отстранённую позицию, и премьеру пришлось самостоятельно организовывать опровержение этих слухов, действуя через губернатора Псковской области и Псковского архиепископа. При этом сама позиция патриарха направлена на вещи, весьма далёкие от геополитических устремлений Путина. Например, попытка провести Всеправославный собор. ВВП против этого проекта открыто не выступает, хотя не секрет, что затея ему не по сердцу. Вплоть до последнего времени Кирилл не делал однозначного выбора в пользу Путина, и только после того, как осенью 2011-го на съезде «Единой России» всё было решено, он поддержал рокировку в тандеме.

В этой связи в определённых кругах появилась и начала циркулировать весьма интересная версия. Возможно, возня с «Бешеными кисками» (развернувшаяся, напомним, накануне выборов президента всея Руси) была использована — и не исключено, что и состряпана, — чтобы симпатии православных избирателей привлечь к кандидату ВВП. А дальнейшее развитие событий было призвано ослабить позиции Гундяева с возможным прицелом на продвижение «путинских» иерархов наверх по церковной лестнице (речь идёт об акции «Pussy Riot» в Храме Христа Спасителя — прим. редакции). И, видимо, совсем не случайно всплыла сейчас эта одиозная история с элитными квартирами.

Вне зависимости от итогов судебного разбирательства патриарх будет опозорен. (В этом смысле, неизвестно, что для него хуже — проиграть или выиграть.) Его личный авторитет за последние дни уже неимоверно упал. Плюс ко всему, по ряду оценок, вытаскивание на свет божий этих «келейных» подробностей стало сигналом к активизации антигундяевских сил и внутри РПЦ. Злые языки поговаривают, что позиции Кирилла, в отличие от медведевских времён, сегодня вовсе не являются незыблемыми; и патриарху можно бросать вызов, особенно, если ты скоординируешь эту кампанию с «православными чекистами».

Путин, как мы знаем — сам себе «предстоятель», поэтому едва ли ему нужен слишком самостоятельный, неза-

висимый, обеспеченный глава РПЦ, пытающийся что-то диктовать Кремлю. Похоже, то, что происходит сейчас, — это первый звонок Кириллу. За квартирной эпопеей, вполне вероятно (если Святейший Владыка не капитулирует перед Путиным), последует что-то ещё. Так, по некоторой информации, следующим этапом может стать предметное рассмотрение частной жизни Владимира Михайловича Гундяева, что, несомненно, вызовет большой общественный интерес и прогнозируемое отторжение традиционно настроенной части российского общества.

### Частный случай

Меж тем, как бы представитель РПЦ г-н Вигилянский ни настаивал на том, что недвижимость патриарха — его, патриаршее, «частное дело», это, мягко скажем, не совсем так. То есть квартира, конечно, частная. Но в этом-то вся и штука! Поскольку монах, коим является Его Святейшество, обязан жить в аскезе и, согласно Уставу РПЦ, не может и не должен владеть частной собственностью. В принципе не имеет права на это. Не говоря уже о том, что стремление христианина к увеличению материальных благ не приветствовалось самим Иисусом Христом. Этот момент, кстати, всячески подчёркивается в документе под названием «**Основные социальная концепция Русской Православной Церкви**», опубликованном на сайте Московской патриархии.

Ну, положим, об аскетизме нынешнего главы РПЦ давно ходят легенды. В своё время не одно солидное издание отдавало целые тетрадки под материалы на тему «Кирилл и его бизнес». Вот, например, как живописал коммерческую деятельность иерарха журнал «**Огонёк**»: «*Через свой Отдел митрополит стал учредителем коммерческого банка «Пересвет», благотворительного фонда «Ника», АО «Международное экономическое сотрудничество» (МЭС), АО «Свободное народное телевидение» (СНТ) и ряда других структур. «Ника»... после перехода под контроль Кирилла начала активно торговать сигаретами, ввозимыми в Россию ОВЦС МП (Отдел внешних церковных связей Московской патриархии. — Ред.) под видом гуманитарной помощи и потому освобождавшимся от таможенных пошлин. Табачный бизнес митрополита Кирилла достиг совершенно безобразных размеров, так что избежать скандала было невозможно. Лишь за 8 месяцев 1996 года ОВЦС МП ввёз в Россию примерно 8 млрд беспошлинных сигарет (эти данные были обнародованы Комиссией правительства РФ по вопросам международной гуманитарной и технической помощи), что составило 10% рынка табачной продукции и принесло прибыль в несколько сот миллионов долларов». Или вот ещё цитата: «*Новым и более перспективным бизнесом стала нефть — на сей раз, естественно, не импорт, а экспорт. Близкий к митрополиту Кириллу епископ Виктор (Пьянков), ныне перебравшийся в США, входил в Совет директоров АО МЭС, которое в середине 90-х вывозило из России по несколько миллионов тонн нефти в год. Ежегодный оборот компании составлял около \$2 млрд*». О широте «коммерческих интересов» иерарха, согласно сведениям издания, свидетельствует и «его участие в автомобильном СП в Калининграде, в заводе по производству сыров в Рязанской области, в создании супермаркета на окраине Москвы...»*

Впрочем, о предпринимательских талантах Владимира Гундяева можно было бы написать отдельную брошюру, а то и книгу — это вряд ли бы что-то изменило. Во всяком случае, обнародование подобной — казалось бы, 100% компрометирующей — информации ничуть не помешало дальнейшей карьере энергичного оборотистого священнослужителя. Похоже, те, кто принимал решения, сочли эти факты биографии будущего патриарха, наоборот, весьма выигрышными, а сопряжённые с ними свойства личности — полезными и необходимыми для руководства РПЦ.

### Псалтырь для монсиньора Гундини

И всё же в такую неприглядную историю Владимир Михайлович ещё не ввязывался. Riskнём предположить, что для предстоятеля Русской Православной Церкви не всякий пиар хорош. Спрашивается: зачем?! Для чего такому высо-

копоставленному и немолодому уже человеку попадать на первые страницы таблоидов? Неужели и впрямь квартирка (площадью 144 кв. м) тесновата стала? И смех, и грех... Но как бы всё это ни было смешно, грустно и противно, события последних дней не просто дали повод пастве назвать своего генерального пастыря циником и стяжателем. Люди разочаровываются в религии, в РПЦ, в священниках, в вере. В нашей истории. В самих базовых основах нравственности и чести. Относиться к этой тенденции можно по-разному, но в любом случае это уже не так весело.

Вот как звучат наиболее типичные высказывания и комментарии по теме «Квартира патриарха», которыми полна в эти дни Сеть. «Укажите, что связывает Иисуса Христа, пророка, одетого в рубище, проповедующего нестяжателство, и фигуранта нашего обсуждения, гражданина Гундяева? — спрашивает на интернет-форуме «Радио Свобода» сетевой автор **Арьё**. — Дело не в конкретном человеке по имени Владимир Гундяев и не в занимаемой им должности патриарха. А дело в той системе, из которой они произросли, и которая носит название православие. Видимо, само это православие и стало причиной векового застоя России, рабского состояния русского народа и полнейшего отчуждения от религии... И потому-то русский народ и уничтожил свой клир своими же руками, никакие комиссары здесь бы не преуспели».

«Вот он реальный тандем — один духовность под ряску так загрёб, что повально спивается и обкуривается молодёжь, а другой — кришует российский капитал, — иронизирует **nikiv** из города Гагарина. — С таким тандемом честнее выборов, чем в России, мир ещё не выдывал — один всё проплатил, другой за всех благословил». «Уважение к РПЦ может возникнуть только тогда, когда её руководители будут хоть в какой-то степени подобны Христу. А в данный момент не поймёшь, кто больше успел наворовать, «патриарх» или назначивший его хозяин», — продолжает **smg1948**. По мысли **Евгения**, «священнослужители именно этого и боятся, а именно беспристрастного, спокойного взгляда на их двуличную жизнь и их бизнес». От себя добавим, что, как видно, не очень-то боятся.

«Жил-был поп, толоконный лоб...» Ровно год назад по инициативе армавирского попа Павла сказка была переиздана, но вместо попа в ней оказался купец, — рассказывает почти неправдоподобную историю **Николай Богданов** из Петербурга. — Вот где кощунство, вот где мракобесие! Двести лет эти строки никак не задевали чувств верующих и неверующих и вдруг стали их оскорблять. Всё в куче: торговля в храме нефтью, рыбой, свиртом, табаком; вопли и

сопли вокруг панк-молебна, надругательство над Пушкиным, квартирный скандал монаха Кирилла. Пора Минюсту приостановить деятельность РПЦ за действия, несовместимые с её уставом».

«Это что же получается-то? Патриарх, вроде как совсем и не патриарх по определению? — недоумевает **рег27** из Хабаровска. — И так везде — «как бы» президент, «как бы» парламент, «как бы» министры... и соответственно «как бы» страна с «как бы» народом». «Монах стяжатель во главе РПЦ — это уже запредельный цинизм. Интересно, а есть способ отлучения или хотя бы порицания?» — наивно спрашивает **Улитга**.

«Патриарх молится Мамоне и Путину! И навряд ли верит в Бога. В России церкви не интересуются бедными, они прислуживают властным и богатым», — припечатывает **Rouslan** из Махачкалы. «Патриарх Кирилл» — вообще карикатура. Самое мягкое определение: смотрящий НКВД за паствой РПЦ майор Гундяев. Стоило его лицезреть во время визитов в Украину», — делится впечатлениями **Kravchenko Grigoriy** из Черкасс.

«Да-а... Теснят, теснят «служители культа» служителей «культа личности» из «Храма на Набережной». Товарищи из ЦК и Политбюро беспокойно заворочались у Кремлёвской стены... — ёрничают **2plumbum2** из Москвы. — Монсиньор Гундини создал прецедент по нанесению его скромной «келье» 20-ти млн. ущерба нано-пылью его «коллеги» из соседней «кельи»... «Никогда не верил попам. А сейчас в особенности. Противны все», — подытоживает **Одиночка** из Волгограда. А **mrl-mrl** добавляет «Каков поп — таков приход». Поэт же **Александр Орешник** разразился целым тематическим стихотворением «**Лжепастыри**». Приведём из него три строфы:

«На крестах в России нет давно Христа...  
Чернота распятий мертвенно пуста...  
В православных крышах Бог не вьёт гнезда...  
Задавила веру алчности узда. <...>

С площадей не слышен патриарший глас,  
В президентском доме он берёт наказ.  
За Христа, за веру, за простой народ,  
Как когда-то Тихон, — этот не пойдёт! <...>

Как им гнать тирана, как судить вора,  
Коль в их сытых жизнях нет давно добра?  
А золотые шапки, ризы, купола -  
Не затмят для Бога чёрные дела».

Валерия Стрельникова

## НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

### ВТОРОЙ АНТИФАШИСТСКИЙ КОНГРЕСС ВО ЛЬВОВЕ

75 лет тому назад, в далёком 1936 году, когда фашизм неудержимо распозался по Европе, в западноукраинском городе Львове, который тогда входил в состав панской Польши и руководящие круги которой всю заигрывали в то время с Гитлером, состоялся Антифашистский конгресс представителей интеллигенции Польши, Западной Украины и Западной Белоруссии. Целью конгресса, получившего в те годы значительный международный резонанс, было предостеречь человечество от нарастающей угрозы фашизации Европы и способствовать укреплению единства международного антифашистского движения. На конференции с яркими антинацистскими речами выступили такие выдающиеся деятели культуры-антифашисты как Ярослав Галан, Ванда Василевская, Степан Тудор, Леон Кручковский и др. В принятой конгрессом резолюции содержался призыв ко всем прогрессивным людям принять активное участие во всенародной борьбе с нацизмом, всеми силами противостоять подготовке войны с СССР, бороться за свободное развитие науки и культуры.

С тех пор прошло три четверти века - и ситуация, складывающаяся в западноукраинских областях, в особенности, в Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской, где в ходе последних выборов к власти пришли представители откровенно неофашистской партии «Свобода» (в «девичестве» - Социал-Националистическая партия Украины), поставила на повестку дня проведение Второго Антифашистского конгресса интеллигенции Западных областей Украины. Ведь именно «Свобода» 9 мая с. г. на весь мир продемонстрировала свою человеконенавистническую натуру и неофашистское нутро, организовав избивание ветеранов Великой Отечественной войны, которые по ежегодной традиции хотели возложить цветы к памятнику героям-воинам Красной Армии, отдавшим свои жизни за освобождение Львова и Западной Украины от немецко-фашистских захватчиков и их националистических прислужников. Фашизм уже поднял голову на украинской земле и это несмотря на то, что Украина была одной из наиболее пострадавших государств от нацизма в годы второй мировой войны и послевоенной борьбы с гитлеровскими последышами.

При организации проведения Второго конгресса организаторам его довелось столкнуться с массой препятствий

как со стороны местной администрации, так и из центра, откуда шли соответствующие импульсы.

Достаточно сказать, что все попытки найти помещение для проведения конгресса заканчивались неудачей даже в тех случаях, когда уже была достигнута предварительная договорённость о предоставлении помещения и даже уже была осуществлена предоплата, буквально за несколько часов до начала мероприятия приносились извинения и в конечном итоге пришлось проводить конгресс в непригодном для такой многолюдной акции помещении Львовского обкома КПУ, из-за чего не менее половины выразивших готовность принять участие в конгрессе представителей интеллигенции не смогли принять в ней участие. Также организаторам акции в последний момент пришлось резко сократить число участников из-за пределов Украины. Приходится признать, что организаторам первого конгресса 75 лет тому назад, как это ни удивительно может показаться, было легче, чем сейчас.

Что же, все эти помехи послужили лишним доказательством, что были силы, которым эта акция, что называется, были «против шерсти» и её надо было проводить и даже не ожидая 75-летнего юбилея. Более того, в выступлениях на конгрессе звучали предложения подобные встречи проводить гораздо чаще, возможно, ежегодно, и не обязательно непременно во Львове, где имеется особенно удручающая атмосфера и особо велико влияние национал-фашистских сил, где особенно сильны традиции проклятой народом бандеровщины, и ещё шире привлекать антифашистские силы этого региона Украины, которые в силу местной специфики особо нуждаются в поддержке и объединении их усилий в борьбе с нагнетающим национал-фашизмом.

И тем не менее конгресс состоялся в мало для таких массовых акций приспособленном помещении. В маленьком зале смогли поместиться только половина из 125 участников конгресса, остальные же вынуждены были слушать выступления из соседней комнаты. Об особой атмосфере конгресса говорит тот трогательный факт, что спустя некоторое время участники поменялись местами, чтобы все могли окунуться в атмосферу конгресса и ощутить свою причастность к этому святому делу.

Девизом конгресса стал лозунг «Нет - фашизму!» Участники приняли делегации семи западноукраинских областей: Львовской, Волынской, Закарпатской, Ивано-Франковской, Ровенской, Тернопольской, Черновицкой, а также гости из Киева и ряда других областей Украины. Среди гостей и участников – Герои Советского Союза и Социалистического Труда, пятеро народных депутатов Верховного Совета Украины, учителя и научные работники, медики и управленцы, работники культуры и социального обеспечения, депутаты разных уровней, ветераны, молодёжь, верующие и атеисты, все семь руководителей областных антифашистских комитетов Украины.

Конгресс начался докладами председателя Антифашистского комитета Украины Георгия Буйко - «Антифашистский конгресс деятелей культуры во Львове в 1936 году - опыт и уроки для современности» и содокладчика, учёного секретаря Всеукраинской общественной организации «Интеллигенция за социализм» Ивана Миговича - «Фашизм – явление антикультуры».

В докладах, в выступлениях участников конгресса, в многочисленных приветствиях в адрес конгресса, пришедших как от антифашистов Украины и других стран, в том числе, от первого секретаря ЦК Компартии Петра Симоненко, руководителей ряда прогрессивных общественных организаций: от Ленинского комсомола Украины, от президента Международного и председателя Всеукраинского Славянских комитетов Николая Лавриненко, так и от зарубежных антифашистов - от Председателя Европейского форума Мира профессора Вольфганга Рихтера (Германия), председателя Союза жертв нацистского режима – Союза антифашистов Германии профессора М.Финка и др.

Участники конгресса почтили память жертв фашистского террора минутой молчания. От имени конгресса были возложены цветы к памятнику расстрелянным в 1941 году польским учёным и деятелям культуры, к памятнику жертвам Холокоста на месте бывшего еврейского гетто и на могилу за-

мечательного западноукраинского писателя и публициста Ярослава Галана, зверски убитого бандеровцами в 1949 году.

В завершение конгресса было принято Обращение ко всем представителям интеллектуального и физического труда, ветеранам и молодёжи решительно осудить деструктивную деятельность неонацистских группировок и их лидеров и потребовать прекращения их деятельности, проявлять политическую бдительность, давать своевременную и эффективный отпор попыткам неонацистов распространять своё влияние по всей Украине, навязывать русофобию, антисемитизм, клерикальный национализм, оскорблять ветеранов Великой Отечественной войны и принижать великий подвиг освободителей Советской Родины и всего человечества от фашистской чумы...

В завершение в Обращении выражается уверенность, что здоровые, подлинно патриотические силы страны, осознавая опасность возрождения фашизма и опираясь на поддержку прогрессивной мировой общественности, сделают всё возможное для ликвидации угрозы каких-либо проявлений фашизма на украинской земле.

В Обращении к представителям высших органов власти страны содержится требование принять необходимые меры для прекращения антиконституционной деятельности общественно-политических объединений, пропагандирующих фашизм, сурово наказывать за нарушение прав и свобод граждан по национальному и религиозному признакам, за проявления воинственно-агрессивного поведения в обществе.

*Владимир Пронин, Киев*

## КАЗАХСТАН: СУДЯТ НЕФТЯНИКОВ

*(Продолжение. Начало см. на стр. 1.  
Публикуется с сокращениями)*

Один из подсудимых во время нахождения под следствием заболел туберкулезом, у другого отбиты почки. Стала приоткрываться завеса о фактах избиений и пыток.

...10 апреля подсудимый Абдрахманов рассказал подробности пыток, которым он подвергался на следствии. Он заболел туберкулезом, находясь в СИЗО. Подсудимый обратился к судье и между ними состоялся следующий диалог:

- Я вчера подавал заявление
- По поводу чего?
- По поводу моего туберкулёза
- Сейчас придет врач из областной больницы
- Но я хочу рассказать, из-за чего заболел!
- Когда придет врач, тогда ему и скажешь!

Но Абдрахманов уже не слушал судью:

- 16-17 числа я был в изоляторе временного содержания в Жанаозене. Нас раздели догола и заставили лежать на холодном железе, а сверху обливали ледяной водой, потом омовцы в масках через каждые пять минут били нас дубинками и не разрешали нам поднять голову. Потом пришел жирный мужчина, прыгнул мне на спину, здесь есть ребята которые видели все это. После этого у меня изо рта пошла кровь, я начал харкать кровью, после этого вызвали скорую, вот как я подхватил туберкулёз... На этом месте у него вдруг выключился микрофон).

Судья в ответ сказал: «Напишите заявление и мы проверим это».

Не преминули появиться на процессе дежурные «говорящие головы», которые фактически нужны для озвучивания «правильного» мнения, которое затем транслируется официальными СМИ. Посетивший судебный процесс 4 апреля, присутствующий непосредственно в зале заседания несколько часов член некой «Общественной комиссии по событиям в г. Жанаозен» Шамшадин Амангали охарактеризовал процесс как «открытый, проходящий в рамках действующего законодательства».

- Я думаю, судья Нагашибаев правильно ведет процесс, всем дает полную возможность: и адвокатам, и прокурорам, и подсудимым. Замечаний у меня нет.

По информации господина Амангали, в «Общественную комиссию...», членом которой он является, входят представители от партий Ак Жол, Адилет, врачи, юристы. Всего комиссия насчитывает 14 человек. Члены комиссии ежедневно присутствуют на заседаниях.

Адвокат одного из основных обвиняемых Талгата Сактаганова Ардак Батиева внесла ходатайство об освобождении из-под стражи своего подзащитного и снятия с него всех обвинений в связи с тем, что следователь Жандарбеков, который производил первичные следственные действия, одновременно являлся... потерпевшим по этому же делу.

- Было существенное нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. В отношении Сактаганова было принято решение о заключении под стражу лицом, которое не уполномочено к этому. В статьях 90, 92 написано, что если следователь является потерпевшим, он может участвовать в уголовном деле как свидетель. Но он участвовал как следователь. Ведь он почувствовал себя потерпевшим 16 декабря, а мера пресечения (в виде заключения под стражу – авт.) была вынесена моему подзащитному 23 декабря, т.е. через неделю.

Адвокат Арман Жаменов говорит о многочисленных нарушениях в ходе предварительного следствия, неэтичном поведении прокурора. Так, на заседании 5 апреля представитель государственного обвинения был недоволен тем, что некоторые участники процесса говорят на русском языке.

- Прокурор выступил с заявлением о том, что адвокаты задают вопросы, допускают реплики на русском языке. Тем самым он показал свою неграмотность, незнание норм УПК. Защитник имеет право выступать на процессе, заявлять ходатайства на родном языке или языке, которым он владеет.

...Некоторые сотрудники полиции, по информации защитника, заявили при допросе, что они не имеют претензий к подсудимым.

- Они говорят, что не видели, чтобы именно эти ребята участвовали в беспорядках и не понимают, на каком основании они сейчас находятся за решеткой. В них кидали камни другие, совершенно посторонние молодые парни, не нефтяники. Поэтому они заявили, что претензий к ним не имеют и от своих исковых требований и других притязаний отказываются. Это однозначно показывает, что не только отсутствует их вина, но также в их действиях полностью отсутствует состав преступления. Вот что я могу сказать.

...Ерлан КАЛИЕВ, член Международного комитета «Жанаозен-2011» также поделился своими впечатлениями от процесса. Ерлан Кенжеханович присутствует на процессе с самого начала и говорит, что по его наблюдениям, в судебных заседаниях вскрылось немало ранее неизвестных широкой общественности интересных фактов, проливающих свет на события 16-17 декабря 2011 года. И таких фактов в дальнейшем ходе процесса будет вскрываться еще больше. Более того, эти факты обещают быть сенсационными.

- Сейчас идет первоначальный этап суда: опрос потерпевших. И уже всплывают любопытные факты. Так, потерпевшие предприниматели, которые лишились своего имущества, в один голос отказываются от предъявления иска именно к этим подсудимым. Они говорят, что среди подсудимых они не видят виновников, причинивших им материальный ущерб. Хотя ущерб нанесен немалый. Фигурируют цифры до 50 млн. тенге. Согласитесь, это не сиюминутные накопления. Это один момент. Второй момент: любопытные факты вскрылись, когда начался допрос так называемых «потерпевших» сотрудников полиции. Мылтыков, начальник службы общественной безопасности Мангистауской области заявляет о том, что 14 декабря, то есть за 2 суток до событий, он был командирован в г. Жанаозен, возглавив отряд из 170 сотрудников полиции, в число которого входило 14 СОБРовцев в полной экипировке. На вопрос, с чем была связана эта командировка, он отвечал в том смысле, что это был праздник, их цель была – обеспечение общественной безопасности. ... Но ведь праздник отмечался не только в Жанаозене! День Независимости отмечается не только в отдельно взятом городе Мангистауской области, он отмечается по всей республике!

Ерлан Калиев говорит о «странном», нетипичном поведении Акима Жанаозена и сотрудников полиции накануне трагических событий.

- Если сопоставить эти факты, то получается: власть была заранее предупреждена о том, что возможны беспорядки. Более того, она стянула силы правоохранительных органов в Жанаозен. Парадокс. Если поступали сигналы минимум за двое суток, то почему она не предусмотрела сценарий этих событий, почему не заготовила водометы, светошумовые гранаты, слезоточивый газ? Как это объяснить? Видимо, знали, что такой сценарий будет, но ничего, кроме автоматов Калашникова, не приготовили...

Андрей Цуканов, 11.04.12

Социалистическое Движение Казахстана, Жанаозен  
<http://socialismkz.info/article/1334166849>

## В ЖЕЗКАЗГАНЕ – ПО СЦЕНАРИЮ ЖАНАОЗЕНА?

Работники Жезказганского медеплавильного завода Корпорации "Казахмыс" принесли коллективное письмо в редакцию "Молодежной газеты" и попросили его опубликовать. В приложении: интервью двух уволенных рабочих и скан первой страницы письма к Огаю. **Внимание СМИ:** номера телефонов уволенных рабочих можно узнать, позвонив по тел. 87012385150.

Председателю правления корпорации "Казахмыс"  
г-ну Огай Э.В.

### ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Эдуард Викторович! Мы, рабочие Жезказганского медеплавильного завода, обращаемся к Вам с просьбой о личной встрече. Для нее имеется ряд безотлагательных обстоятельств. Во-первых, социально-экономическая ситуация в регионе, вотчине "Казахмыс", с каждым днем ухудшается. Возросли тарифы на электроэнергию, тепло и воду. Это провоцирует очередной инфляционный скачок цен, в том числе и на продукты первой необходимости. Таким образом, размер нашей реальной заработной платы катастрофически падает.

Эдуард Викторович! Мы надеемся на Ваше понимание. Мы не бузотеры и хотим избежать крайних мер. У нас у всех семьи, которые нужно кормить. Мы хотим прямо смотреть в глаза нашим женам и детям. В конце концов, мы хотим себя уважать. Мы устали от притеснений и унижений, допускаемых по отношению к нам руководством. Иначе как дискриминационной нельзя назвать систему оплаты труда, сложившуюся на данный момент на предприятии. Например, недавно была резко повышена заработная плата мастерам смен и начальникам участков.

О рабочих в этой связи ни слова: "Не хотите работать-увольняйтесь!" - только и слышишь из уст руководства в ответ на наши претензии.

Мы думаем, что заслужили более уважительного отношения. Наш возможный уход с предприятия не решит его проблем, а усугубит их. Профессионалов нужно уметь ценить, без них (т.е. нас) все окончательно развалится.

Эдуард Викторович! Мы настоятельно просим Вас вернуться к вопросу оплаты нашего труда. Ведь металлургия всегда была ядром коллектива корпорации. Унижающая нас заработная плата идет в разрез с теми принципами социальной ответственности бизнеса, о которых Вы регулярно и справедливо высказываетесь.

С уважением, работники Жезказганского медеплавильного завода:

1. Сатысанов Б.О. - чистильщик СГП ЦЭМ
2. Ибраев К.Т. - обжигальщик ЦППШ
3. Махметов Б.С. - огнеупорщик ЦФР
4. Уразбеков Б.Б. - огнеупорщик ЦФР
5. Муханбеджан Г.Т. - плавильщик ПЦ

и далее – более 500 подписей.



Господин Огай проигнорировал это коллективное письмо работников ЖМЗ. Более того, начались репрессии и гонения на рабочих. Двоих активистов, Ерубаяева Асета и Завадского Евгения уже уволили, а представителя республиканского профсоюза "Жанарту" Даукенова Ержана, который отстаивал их интересы, осудили на 8 лет строгого

режима. Более подробно процесс над Ержаном Даукеновым мы осветим в будущих публикациях.

С уважением,

Цуканов Андрей, «Молодежная газета»

## МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

### КСТАТИ, ОБ ИСЛАНДИИ

Сегодня Исландия объявила о начале новой экономической программы. План, объявленный министром экономики Арни Пеллом Арнасоном, предназначен для направления страны на базирующийся на производстве рост с улучшением инвестиционных возможностей и повышении производительности.

Всего три года назад страну охватил глубокий финансовый кризис. Предложенный сегодня план показывает, насколько всё изменилось. Давайте взглянем назад на экономическую катастрофу Исландии, и её перерождение:

**В 2008 году исландские банки стали неплатежеспособными.** Задолженности исландских банков более чем в шесть раз превышали ВВП страны, и когда мировые кредитные рынки иссякли, они не смогли оплачивать свои долги. В конце концов банки объявили банкротство с долгами в размере более 85 миллиардов.

**Вместо финансирования банков с помощью денег налогоплательщиков, Исландия позволила своим банкам обанкротиться.** Исландия передала внутренние займы и сбережения новым банкам, но сделала так только с внутренними займами и сбережениями, иностранные активы и долги не были переданы.

**Исландские граждане голосованием отказались выплачивать эти внешние долги.** В двух отдельных референдумах исландские граждане проголосовали, что Исландия не должна выплачивать иностранным кредиторам деньги, которые они потеряли, когда исландские банки объявили дефолт.

**И этим прогневили Британию и Голландию.** Британия с Голландией давили на Исландию, чтобы та выплатила 6 миллиардов долларов, которые их граждане потеряли, когда исландские банки обанкротились. Некоторые британские и голландские граждане держали деньги в исландских банках, потому что те предлагали высокие проценты, но когда банки рухнули, Исландия не смогла обеспечить эти активы. Британия и Голландия в настоящее время подали иск в Европейский суд по свободной торговле на Исландию за её отказ выплатить эти долги.

**Несмотря на это, Исландия переживает мощный подъём.** Как ожидается, бюджетный дефицит в этом году упадёт ниже 3 процентов, и уже к 2013 году правительство ожидает профицит бюджета.

**И дефолт страны не вызвал катастрофу.** Как заявили в МВФ, «большинство отрицательных эффектов не оправдались».

**Основные экономические показатели в настоящее время сильнее, чем у стран, которые получили спасательные пакеты.** Исландская экономика должна будет сокращаться на 0.75 процентов в год в 4-летний период между 2008 и 2012 годами. Для сравнения, экономика Ирландии сокращается со скоростью чуть менее 2 процентов, тогда как у Греции 1.6-процентное ежегодное сокращение экономики.

Также в Исландии и проблема безработицы стоит не так остро. Безработица: Исландия: 5,8%, Ирландия: 14%, Греция: 15%, Португалия: 12,4%

**Что заставило некоторых экономистов начать утверждать, что Греция с Ирландией должны позволить своим банкам обанкротиться.** Джозеф Стиглиц говорит, что «Исландия правильно сделала, что обеспечила функционирование своей платёжной системы, в то время как кредиторы, а не налогоплательщики понесли убытки от банкротства банков. С другой стороны, Ирландия делает всё неправильно. Возможно, это наихудшая модель».

**Кругман также положительно высказывается об Исландии.** Пол Кругман написал обзор в Нью-Йорк Таймс, где одобряет дефолт Исландии, сказав, что для страны лучше так, чем следовать модели спасательных пакетов, чтобы сохранять платежеспособность, как это делает Ирландия.

**Правда в краткосрочной перспективе обычному исландцу это вряд ли принесёт выгоды.** Крах исландской кроны означает рост цен на импортные товары. Исландцы, которые взяли кредиты в иностранной валюте, получают увеличение своих ипотечных займов вдвое и даже втрое из-за колебания своей валюты. Доход исландцев после уплаты налогов в 2009 году упал на 18 процентов

**И конечно народ разгневался...** Две тысячи исландцев собрались в прошлом месяце у Парламента, и даже кидали в премьер-министра яйца (он упал на землю).

**Хотя Европе следует с осторожностью подходить к опыту Исландии.** Исландия уникальна по двум причинам.

*Во-первых,* Исландия маленькая страна. Её население составляет 329 тысяч человек.

*Также,* в отличие от Ирландии, Греции или Португалии, у Исландии собственная валюта – крона. Исландия может девальвировать свою валюту так, как не смогут другие члены Еврозоны.

Исландский министр финансов Стейнгримур Сигфуссон заявил, что: «Люди должны быть осторожны, когда дело доходит до сравнения между Исландией с одной стороны, и Грецией, Португалией, Испанией и Ирландией – с другой. У Исландии не было возможности спасти свои банки. Попытка применения такой модели в других условиях может быть безответственной».

**Будущее в зоне евро?** Есть и те, кто хотел бы видеть Исландию в зоне евро. Организация экономического сотрудничества и развития недавно заявила, что Исландия легче пережила бы финансовые потрясения, если была бы частью еврозоны. И совсем недавно, в мае, губернатор Центрального банка Исландии заявил, что по-прежнему существует интерес в присоединении к еврозоне, несмотря на нынешние беды региона.

**Некоторые считают, что будущее очень, очень яркое.** Один исландский банкир недавно заявил, что высокий уровень образования в стране, огромные природные ресурсы и инфраструктура когда-нибудь сделают страну «инвестиционной мечтой».

По материалам Интернет

# НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

*Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете*

**Северная Америка.** В США не ослабевает движение «Оккупируй Уолл-стрит!» 17 марта в парке на Манхэттене в Нью-Йорке прошла демонстрация, отметившая полгода движения, охватившего все штаты. Требования демонстрантов адресованы правительству, крупным корпорациям и банкам – остановить усиливающееся классовое расслоение. Задержаны полицией десятки участников демонстрации. Движение получило существенную поддержку в соседней Канаде. Там же, в Канаде более трёх месяцев продолжалось жёсткое противостояние хозяев принадлежащей французскому бизнесу многонациональной автобусной компании и водителей и других наёмных работников. В межклассовом трудовом споре хозяева прибегли к массовому локауту, работники были лишены заработка, а жители нескольких провинций – междугородного автобусного сообщения. Рекорд для Монреаля – 250,000 людей – студенты, преподаватели, обыкновенные граждане – участвовали в самой большой протестной демонстрации в истории города, м.б. страны. Протестовали против повышения платы за учебу. Студенты подчеркивают, что дело не столько в плате за учебу, а в каком обществе мы будем жить. Три профсоюзные федерации поддерживают студентов (хотя недостаточно активно) и требуют бесплатного высшего образования в соответствии с международными конвенциями. Если студенты останутся солидарными и готовыми пожертвовать семестром, – победа обеспечена. Правительство не может себе позволить аннулировать семестр – осенью придет уже новый отряд студентов, а их будет некуда девать.

**Центральная и Южная Америка.** В Колумбии обострилась борьба (включая голодовки) против антипрофсоюзного трудового кодекса 2004 г., дискриминирующего права членов профсоюза. Именно в 2004 в г. Кали руководство муниципального предприятия уволило 51 работника за принадлежность к профсоюзу. И вот уже восьмой год длится борьба за их восстановление на работе. Обострение борьбы вызвано тем, что правительство страны не воздействует на городские власти, не выполняющие уже и решения колумбийского суда и Международной организации труда, обязывающие восстановить уволенных.

**Европа.** Маттео Парлати, активист профсоюза FIOM CGIL на заводе Ferrari Auto, находится под следствием за участие в антифашистской демонстрации в Модене в октябре прошлого года, организованной в знак протеста против попытки нео-нацистов отметить годовщину «Марша на Рим», приведшего фашистов во главе с Муссолини к власти в Италии. Полиция жестко разогнала демонстрацию антифашистов, после чего 14 активистов были арестованы и обвинены в «сопротивлении силам правопорядка»; на них была возложена «моральная ответственность» за столкновения. Однако сделанные на месте событий фотографии и видеокadres свидетельствуют о невинности антифашистов; напротив, на них ясно видно, как полицейский бьет Маттео по голове прикладом. Выдвинутые против профсоюзников и антифашистов обвинения – не более, чем попытка местного судьи и префекта легализовать деятельность нео-нацистов.

Левый фронт во Франции в воскресенье, 18 марта, в очередную годовщину Парижской Коммуны, провел 30-тысячный митинг на исторической площади Бастилии против "самодержавия" Саркози. Недовольство многих в Испании вызвали жесткие меры бюджетной экономии, одобренные правительством Народной партии. Страна переживает тяжелый долговой кризис, кроме того, в Испании высок уровень безработицы. Всеобщая 24-часовая забастовка в Испании завершилась 29 марта многотысячными манифестациями во всех крупных городах, передают местные СМИ. По данным ведущих профсоюзов Испании: Всеобщего союза трудящихся (UGT) и Рабочих комиссий (CCOO) –

самые крупные манифестации прошли в Мадриде и Барселоне, где на улицы вышли 275 тысяч и 170 тысяч человек соответственно. Полиция применила резиновые пули для разгона демонстрантов в Барселоне. По-прежнему бурлит Греция в массовых акциях классового противостояния с силами европейского капитала. Новый импульс борьбе придал акт политического самоубийства, совершённого 77-летним фармацевтом Христулиасом 4 апреля на афинской площади Синтагма перед парламентом страны. В посмертной записке, объясняя свой шаг невозможностью выжить в созданных условиях, он призвал молодёжь восстать и поступить с правительством, предавшим народ, так, как в 1945 поступили итальянцы с Муссолини. В Германии, Великобритании, как и в Италии, широкий отклик находит развёрнутое в США движение «Оккупируй Уолл-стрит!»

**Азия.** Больше года длится гражданская война в Сирии, унёсшая уже почти 10 тысяч жизней. Сейчас во внутрисирийские противоречия плотно вмешались США, ЕС, Организация арабских государств, Россия, Китай. Смысл этого вмешательства состоит не столько в прокламируемой защите жителей страны, сколько в защите баланса интересов. В Международный женский день работницы транснациональной компании Nestlé повсюду в мире выступили в поддержку своих сестер, работниц этой компании в Пакистане и Индонезии, борющихся против дискриминации, произвола работодателей, за справедливые условия труда. Очередной акт мракобесия на глазах всего мира совершается в Иране. Абдолреза Гханбари – 44-летний преподаватель Университета Пайам-э-Нур – был арестован в своем доме 4 января 2010 года. Он был объявлен «врагом Аллаха» на основании того, что к нему на электронную почту пришло несколько сообщений, рассылаемых одной из действующих в стране вооруженных оппозиционных группировок, к которой он сам не принадлежал. Гханбари был помещен в знаменитую тюрьму Эвин, где его допрашивали на протяжении 25 дней подряд и принудили признать все выдвинутые против него бездоказательные обвинения. В апреле 2010 года он был приговорен к смертной казни. 28 февраля 2012 года было отклонено его прошение о помиловании. Его адвокат Нарсин Сотудех приговорен к семи годам тюрьмы за пропаганду против режима и «действия против национальной безопасности». В 2007 году Гханбари уже отбывал 120 дней в тюрьме, после чего был на полгода лишен права преподавать. Почему? По той же самой причине, по которой сегодня он сидит в камере смертников в ожидании казни: он был профсоюзным активистом, членом организации преподавателей ИТТА, распушенной после преследований и арестов ее активистов. Интернационал образования призывает отменить казнь Абдолрезы Гханбари и пересмотреть его приговор, снять все обвинения с арестованных профсоюзных активистов и немедленно освободить их, соблюдать международные трудовые стандарты и уважать право рабочих Ирана на объединение, свободу слова и собрания.

**Африка.** 26 февраля городской суд Хелвана заочно приговорил Камала Аббаса, лидера нового независимого профсоюза STUWS, к шести месяцам тюрьмы за якобы «публичное оскорбление» Исмаила Фахми, представителя официальной Федерации профсоюзов Египта. Дело в том, что 9 июня 2011 года в ходе Международной конференции труда в Женеве Аббас, участвовавший в ней в составе египетской делегации, перебил выступление Фахми, заявив, что старые, подконтрольные правительству профсоюзы не имеют права единолично выступать от имени трудящихся Египта. Международное профсоюзное движение глубоко обеспокоено этим приговором в отношении Аббаса, нарушающим основополагающее право трудящихся на свободный выбор организации, и видит в нем наступление на сво-

боду слова и демократию в Египте. В предыдущих выпусках КЛ сообщалось о грубейшем нарушении профсоюзных прав нынешними правящими силами в *Кот д'Ивуаре*. Год назад, в апреле 2011 был похищен, подвергнут пыткам и с тех пор находится в заточении Базиль Махан Гайе, профсоюзный лидер страны. До сих пор многочисленные призывы мировой общественности освободить Базилья Гайе оказывались тщетными. В марте 2012 МОТ потребовала от президента Кот д'Ивуара прекратить нарушение международных конвенций и немедленно освободить Базилья Гайе, который всё ещё содержится в заключении в 700 км от столицы страны Абиджана.

## ИРАН: ОСТАНОВИТЬ КАЗНЬ АБДОЛРЕЗЫ ГХАНБАРИ!



Абдолреза Гханбари – 44-летний преподаватель Университета Пайам-э-Нур – был арестован в своем доме 4 января 2010 года. Он был объявлен «врагом Господа» на основании того, что к нему на электронную почту пришло несколько сообщений, рассылаемых одной из действующих в стране вооруженных оппозиционных группировок, к которой он сам не принадлежал.

Гханбари был помещен в знаменитую тюрьму Эвин, где его допрашивали на протяжении 25 дней подряд и принудили признать все выдвинутые против него бездоказательные обвинения. В апреле 2010 года он был приговорен к смертной казни. 28 февраля 2012 года было отклонено его прошение о помиловании. Его адвокат Насрин Сотудех приговорен к семи годам тюрьмы за «пропаганду против режима» и «действия против национальной безопасности».

В 2007 году Гханбари уже отбывал 120 дней в тюрьме, после чего был на полгода лишен права преподавать и выслан из Сари в Пагдашт. Почему? По той же самой причине, по которой сегодня он сидит в камере смертников в ожидании казни: он был профсоюзным активистом, членом организации преподавателей ИТТА, распушенной после преследований и арестов ее активистов.

*Интернационал образования* призывает отменить казнь Абдолрезы Гханбари и пересмотреть его приговор, снять все обвинения с арестованных профсоюзных активистов и немедленно освободить их, соблюдать международные трудовые стандарты и уважать право рабочих Ирана на объединение, свободу слова и собрания.

## ГРЕЦИЯ И УПАДОК ЕВРОПЫ<sup>1</sup>

Со времён Эдгара Аллана По и его рассказа «Похищенное письмо» хорошо известно, что лучшим для хранения секрета является место, наиболее выставленное напоказ. Сегодняшняя Греция, без сомнения, - самое подходящее место в мире для сокрытия похищенного письма, содержащего тайное признание Её Величества: объявление о банкротстве всего проекта Европейского Союза.

И пропагандистский поток основных СМИ, и расистские непристойности, распространяемые в Северной и Центральной Европе о греках как о «прирождённых ленивых мошенниках», не могут убедить кого-либо в том, что бесконечная сага неразрешённого долгового кризиса Греции представляет собой лишь «национальное исключение». Ес-

ли дело обстоит именно так, то почему вопрос о будущем сравнительно малой экономики, составляющей лишь 2,7% европейского ВВП, подобно страшному призраку витает над всеми столицами глобального капитализма? Почему целых два года им занимаются столь интенсивно — и столь бесплодно — одно за другим совещания ЕС?

Высокая степень взаимозависимости, развившаяся в условиях глобализации финансового капитала, после его крушения в 2007-2008 стала Немезидой для самой глобальной системы. «Прочность цепи зависит от прочности слабейшего её звена», - говорил один из руководителей банка Goldman Sachs в интервью греческой газете «Вима»<sup>2</sup> о финансовом и банковском кризисе в Европе. Греция — слабейшее звено международной и европейской капиталистической цепи.

По этой причине вскоре после греческой трагедии та же участь постигла Ирландию и Португалию, которым пришлось принять аналогичную экстренную помощь, обусловленную столь же драконовскими мерами экономии, а вслед затем наступил куда более опасный кризис суверенного долга Ирландии и особенно Италии. Более того, снижение кредитного рейтинга многих стран Евросоюза, в т. ч. потеря позиции «AAA» Францией, продемонстрировало, что под ударом уже не только периферия ЕС, но и само его ядро - франко-германская ось.

По ту сторону Атлантики власти США и американские банки, чересчур уязвимые для исходящих из Европы рисков, не могут скрыть растущую озабоченность. Для чиновников, финансистов и мейнстримовских аналитиков перестало быть табу в открытую говорить не только о дефолте Греции, но и о возможности краха всей зоны евро, что повлечёт за собой глобальную финансовую катастрофу и ускорение и без того набирающей обороты глобальной Большой рецессии, скорее даже глобальной Долгой депрессии. При таком апокалиптическом развитии событий дефолт Греции сыграл бы катастрофическую роль Леман Бразерс — дубль два. [Имеется в виду банкротство банка Lehman Brothers 15 сентября 2008 — прим. пер.]

### Раскол по вопросу о втором пакете помощи Греции

В ходе длительных обсуждений, в конце концов разрешившихся последней кульминацией затяжной саги греческого долга — выделением второго пакета помощи, немецкий министр финансов Вольфганг Шойбле и его единомышленники в Германии, Нидерландах и Финляндии выступили против апокалиптического сценария и настаивали на дефолте Греции. Они утверждали, что теперь ЕС куда лучше оснащён для противодействия его последствиям и риску распространения подобной заразы, благодаря наличию Европейского Фонда финансовой стабильности (ЕФФС) и начинающего вскоре функционировать Европейского Механизма стабильности (ЕМС). Кроме того, брандмауэр явно укрепился в результате политики Европейского Центрального банка по накачке дешёвой ликвидности: в рамках программы долгосрочного рефинансирования (LTRO – Longer Term Refinancing Operation) в ближайшие три года банки получают более триллиона всего лишь под один процент годовых. По меткому замечанию герра Шойбле предоставлять новый «пакет помощи» Греции всё равно что «бросать миллиарды евро в бездонный колодезь».

Линия Шойбле вызвала жёсткое противодействие со стороны блока стран — членов ЕС, утративших кредитный рейтинг «AAA». Они подчёркивали огромную опасность любого — как «стихийного», так и «упорядоченного» - дефолта Греции; ряд периферийных стран ЕС, но, что особенно важно, Франция Саркози и Италия Монти, рискуют стать первыми жертвами заразного цунами, которое накатится после греческого банкротства. Даже германский канцлер Ангела Меркель вынуждена была отречься от позиции собственного министра финансов — признак того, что глу-

<sup>1</sup> Развёрнутая версия доклада, впервые представленного на конференции 2012 года журнала Critique «ГЛОБАЛЬНЫЙ КАПИТАЛИЗМ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС — ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ», Лондонская Школа Экономики, 25 февраля 2012

<sup>2</sup> Вима, 15 Января 2012

бокий раскол в рядах европейских правящих классов затрагивает и саму немецкую буржуазию<sup>3</sup>.

В определённом смысле обе противостоящие линии частично верны и в той же мере ошибочны. Иллюстрацией этого является соглашение, достигнутое после мучительного процесса на заседании Еврогруппы 19 — 20 февраля.

Оно предусматривает пакет помощи Греции в 130 млрд евро в связи с договорённостью об «участии частного сектора» (**PSI** — Private Sector Involvement), достигнутой с частными держателями долга и предусматривающей «стрижку» 53% номинальной стоимости греческих государственных облигаций.<sup>4</sup> Это обуславливается подписанием меморандума, где перечислены новые разрушительные меры «жёсткой экономии», то бишь социального каннибализма, которые навязываются обществу, уже опустошённому выполнением меморандума по первому пакету помощи (май 2010).

Предыдущий меморандум в социальном отношении стал катастрофой (ныне более трети греков прозябает ниже черты бедности, половина молодёжи — безработные), а в экономическом — жалким провалом. В 2010 долг равнялся 120 процентам ВВП; в 2011, год спустя после операции «спасения», он вырос до невыносимых 169 процентов. Целью нового пакета помощи является снижение к 2020 объёма долга до 120,5, что чуть выше стартовой позиции 2010 года.

Со своей стороны, прав и Шойбле, утверждающий со свойственной ему тевтонской элегантностью, что порядка триллиона евро будет выкинуто в бездонный колодец. Весь второй «план спасения» совершенно нереалистичен. Достаточно взглянуть на цифры в анализе долговой устойчивости МВФ, где подсчитано, что в 2020 греческий долг не опустится ниже 160 процентов.

Недостижимая цель 120,5 процентов согласно меморандуму предусматривает в качестве предварительного условия постоянный рост первичного профицита (после уплаты по долговым обязательствам) греческой экономики, начиная с 2013. Как этого можно достичь при осуществлении жесточайших рецессионных мер — урезании всех зарплат на 22 процента, пенсий вплоть до 20 процентов, сокращении 15 тысяч рабочих мест в общественном секторе к апрелю 2012 и в целом 150 тысяч к концу 2014, закрытии многих больниц, школ, университетов и т. д. - в экономике, где в 2011 спад составлял 7 процентов, а в 2012 ожидается 6 процентов?

С другой стороны, оппоненты линии Шойбле правы, когда указывают на устрашающие последствия коллапса Греции для еврозоны, и без того трещащей под невыносимым грузом долговой горы, с крайне хрупкой банковской системой и сокращающейся экономикой. Все ресурсы ЕФФС и ЕМС составят в совокупности от 750 миллиардов до 1 триллиона евро. Этого явно недостаточно, чтобы противодействовать неотвратимому распространению кризиса как на Италию, имеющую госдолг 1,9 триллиона евро и набитую токсичными испанскими бондами, так и на рушащуюся Испанию, переполненную в свою очередь португальскими токсичными бондами; а в это время сама Португалия уже просит о списании части своего суверенного долга и срочном выделении новой экстренной помощи.

Институт международных финансов (IIF — Institute of International Finance) [крупнейшее объединение частных

держателей греческого долга — прим. пер.], который вёл переговоры об «участии частного сектора» (**PSI**) от имени частных держателей греческих облигаций, в своём внутреннем документе, датированном 18 февраля 2012, а затем обнародованном агентством Рейтер<sup>5</sup>, оценивает суммарные потери от дефолта Греции приблизительно в триллион евро и считает, что необходима будет срочная помощь и Италии, и Испании.

Что касается осуществляемого ЕЦБ долгосрочного рефинансирования банков (**LTRO**), это то же самое, пусть в иной одежке, «количественное смягчение» [политика накачки ликвидности, проводимая Федеральной резервной системой США (“quantitative easing”) - прим. пер.], «полезная фикция» по определению Джеймса Макинтоша<sup>6</sup>, имеющая лишь краткосрочный эффект. Печатающая деньги и снабжая европейские банки ликвидностью в декабре 2011 и феврале 2012, ЕЦБ под руководством Марио Драги осуществил чрезвычайную меру, чтобы разморозить межбанковский рынок и выйти из крайне опасного кредитного кризиса. Но краткосрочная политика по восполнению недостатка ликвидности неэффективна для решения ставшей всеобщей проблемы несостоятельности. Активы европейских банков остаются одними из самых высокорисковых в мире, а долговой кризис усугубляется рецессией в зоне евро. **LTRO** неспособно разбить порочный круг долг — рецессия, поскольку большая часть пущенных в обращение новых денег остаётся внутри финансового сектора, циркулируя между банками, госдолгом и ЕЦБ и не доходя до «реальной экономики», то есть собственно производительного сектора.

Стержневая проблема не недостаток ликвидности, а исторический кризис перепроизводства капитала. “Гигантская груда денег остаётся невостребованной, поскольку не находится места, куда их вложить с обоснованной надеждой на прибыль”, - справедливо подчёркивает Хиллел Тиктин<sup>7</sup>.

Сильное лекарство, применённое ЕЦБ, может обладать неким паллиативным эффектом, но побочное действие его способно стать крайне опасным, если не смертельным.

Вызванная **LTRO** всеобщая эйфория растаяла после критики Бундесбанка и Standard Chartered, которые подчёркнули опасность того, что через три года в течение всего лишь двух месяцев конца 2013 [так в тексте! - прим. пер.] — начала 2015 наступят сроки выплаты банками одного триллиона евро и это породит панику.<sup>8</sup>

В письме Марио Драги [председателю ЕЦБ] президент Бундесбанка Йенс Вейдеман заострил внимание на опасностях для Германии, проистекающих от более мягких параллельных сделок ЕЦБ в рамках **LTRO** и от разбухающего дисбаланса внутри платёжного механизма еврозоны, известного под названием **Target 2**. [межбанковская платёжная система в режиме реального времени в рамках ЕС, версия 2 действует с ноября 2007 (**TARGET** = **T**rans-European **A**utomated **R**eal-time **G**ross Settlement **E**xpress **T**ransfer System) — прим. пер.] Германский сегмент **Target 2** в январе 2012 достиг 498 миллиардов евро и является крупнейшей статьёй в бухгалтерии Бундесбанка, эквивалентной 20 про-

<sup>3</sup> Берлин расколот по поводу помощи Греции, Геррит Висман и Квентин Пил, Financial Times, February 17, 2012 p.2

<sup>4</sup> Еврозона рассчитывает вернуть 170 млрд евро стоимости второго пакета помощи Греции, Питер Спигел и Алан Битти, Financial Times, February 20, 2012 p.1

<sup>5</sup> www.kerdos.gr/Default.aspx?t=print.aspx&aid=1691273&ant=103, on 6/3/2012

<sup>6</sup> См. Близорукость, Financial Times, February 17, 2012 p.13

<sup>7</sup> Хиллел Тиктин, Критические заметки, Critique, 59, vol 40 number 1 February 2012 p.8

<sup>8</sup> Патрик Дженкинс, Банки должны остерегаться побочных эффектов волшебного лекарства ЕЦБ, Financial Times, March 6, 2012



центрам немецкого ВВП. Иными словами, крах евро тут же обойдется Германии потерей 20 процентов её ВВП...<sup>9</sup>

Как верно указывает Хиллел Тиктин, при крахе зоны евро в результате дефолта Греции или иной периферийной страны именно Германия - «та страна, которая потеряет больше всех, если не считать Греции».<sup>10</sup>

Обе линии по вопросу о греческом дефолте — и Шойбле, и его оппоненты - краткосрочные действия с целью выиграть время, они не дают подлинного решения кризиса. По сути, разногласия и острая борьба внутри правящих классов Европы, в т.ч. и раскол в наиболее могущественной столице ЕС — Берлине, отражают отсутствие какой-либо внятной долгосрочной стратегии по разрешению системного кризиса. Стратегия неолiberaлизма рухнула в 2007, а какой-либо возврат к послевоенной кейнсианской стратегии роста (коллапс её произошёл в 1971 — 73) невозможен. Налицо стратегический вакуум, он отражает исторический тупик очутившегося в ловушке, дряхлеющего европейского капитализма. Растущая неспособность примирить раздирающие систему противоречия точно определяет, в чём именно состоит упадок.

*(Продолжение следует)*

*Савас Михаил-Матсас – генеральный секретарь  
Революционной рабочей партии Греции (ЕЕК)  
Афины, 13.02.12*

## БОЛГАРИЯ: СЕРГЕЙ ИЗ ХЕРСОНА СТАЛ ЛИДЕРОМ СОЦИАЛИЗМА ЕВРОПЫ



После провальных для социалистов парламентских выборов в Испании председатель Партии европейских социалистов, объединяющей все социал-демократические, социалистические и лейбористские партии стран-членов ЕС, Поль Рasmusсен подал в отставку. Новый председатель ПЕС будет официально выбран на очередном съезде этой транснациональной партии осенью текущего года.

Однако европейская партия, тем более в момент крутого финансового кризиса, который продолжает довлеть над Европой, не может даже на время оставаться без «человека номер один». В этой ситуации Президиум ПЕС был вынужден определиться с исполняющим обязанности председателя партии до осеннего съезда.

Сказать по правде, сегодня у европейской социал-демократии не такой уж богатый выбор. Попросту говоря, нет яркой фигуры, которая бы имела общеевропейскую известность и популярность. Напомним, что на сегодня лишь три коалиционных кабинета в странах ЕС возглавляют представители социал-демократии, и, впервые с момента вступления в силу Договора о Европейском Союзе, в нём не существует однородного социалистического правительства. Тем интереснее выбор европейских социал-демократов. Впервые в истории ПЕС на пост руководителя, пусть временного, этой «сверх-партии» был назначен представитель Восточной Европы – болгарин Сергей Станишев. Для нас, прежде всего, эта личность интересна тем, что С. Станишев родился 5 мая 1966 года в Советской Украине (в Херсоне),

его мама – советская гражданка, филолог Дина Мухина. А вот отцом Сергея является Димитрий Яков Станишев, в коммунистическую эпоху – член Политбюро Болгарской компартии, возглавлявший внешнеполитический отдел ЦК компартии! Сам Сергей с момента рождения имел советское гражданство и вплоть до 1995 года являлся гражданином РФ!

Естественно, С. Станишев владеет русским как родным. Он учился в МГУ, где закончил истфак. Написал диссертацию, посвящённую эволюции получения высших государственных чинов русским дворянством во второй половине XIX века. Вообще, в Болгарии С. Станишева считают интеллектуалом. Он доктор наук, автор свыше 50-ти работ, в том числе книги «Почему мы являемся социалистами». С. Станишев известен болгарской публике и как талантливый публицист.

От российского гражданства С. Станишев был вынужден отказаться тогда, когда принял решение посвятить себя партийной карьере, в середине 90-х годов. «По следам отца» он занялся внешнеполитическими проблемами, но уже в пост-коммунистической Болгарской соцпартии (БСП), возглавив в 1996-м отдел внешней политики и международных отношений БСП. С 2001 года С. Станишев неизменно входит в состав Высшего совета и Исполнительного бюро своей партии. В этом же году он был впервые избран парламентарием от территории Руссе. Годом позже С. Станишев был избран председателем БСП и с тех пор, вот уже почти 10 лет, возглавляет эту самую сильную левую партию Болгарии. Одновременно он возглавил и Коалицию за Болгарию – блок левых сил страны, ведущее место в котором принадлежит соцпартии. С 2002 года С. Станишев входит также в Президиум ПЕС.

В апреле 1996 года Сергей Станишев, будучи премьер-министром Болгарии, посетил Москву с рабочим визитом и встретился с российским премьером Владимиром Путиным.

После парламентских выборов в 2005 году. С. Станишев был назначен премьер-министром Болгарии, возглавив коалиционное правительство с рядом центристских партий. Девизом своего премьерства он объявил европейскую интеграцию, расширение прав граждан, социальную ответственность, экономический рост. Но если с первыми двумя тезисами в 2005-2009 годах Болгария справилась в целом удачно (именно при С. Станишеве страна в 2007-м, вместе с Румынией, вступила в ЕС, а гражданские права нацменьшинств действительно получили новый импульс), то в социально-экономическом плане кабинет Станишева скорее ожидали неудачи. Недаром ведь на очередных выборах в парламент в 2009 году Коалиция за Болгарию потеряла 13% голосов и проиграла их, сумев заручиться поддержкой лишь 17,7% избирателей.

Находясь в Москве с рабочим визитом в апреле 2009 года, Сергей Станишев посетил Патриарха Кирилла.

Так что временного шефа ПЕС мы не можем квалифицировать как полностью успешного политика. Но, собственно, и ПЕС как таковая сегодня вряд ли может претендовать на «титул» успешной партии. Выбор в пользу Станишева можно охарактеризовать как очередную попытку поднять роль восточно-европейской социал-демократии. Отметим, что левые круги в ПЕС восприняли его назначение вполне лояльно: в отличие от венгерских, польских и румынских пост-коммунистов, БСП ближе к традиционной социал-реформистской идеологии, чем к социал-либерализму, а сам С. Станишев как лидер Коалиции за Болгарию воплощает волю к единству левых сил на национальном уровне.

*Руслан КОСТЮК, д.и.н.,  
профессор факультета международных  
отношений СПбГУ*

<sup>9</sup> См. Вольфганг Мюнхау, *Бундесбанк не имеет никакого права очутиться в тупике*, Financial Times, March 5, 2012 и Саймон Никсон, Wall Street Journal, March 6, 2012

<sup>10</sup> Хиллел Тиктин, *Критические заметки*, Critique, 58, vol. 39, no 4, December 2011 p. 481

# ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

**5 МАЯ – 100 ЛЕТ  
ЛЕНИНСКОЙ «ПРАВДЕ»!**

# ПРАВДА

ЕЖЕДНЕВНАЯ РАБОЧАЯ ГАЗЕТА.



№ 1. Воскресенье, 22 апреля 1912 г. ЦЕНА 2 коп.

## От редакції

Нужно ли доказывать, что русскому рабочему необходима своя политическая газета?

Нѣтъ, это уже доказано. Этотъ вопросъ, поступивший на обсужденіе из "Звѣздъ", вызвалъ самый горячий откликъ въ рабочей средѣ по всей Россіи: обсужденіе вопроса на мѣстахъ, письма и корреспонденціи въ газеты шли непрерывно въ теченіе послѣднихъ двухъ-трехъ мѣсяцевъ. Объявленіе о нашемъ намѣреніи приступить къ изданію "Правды" вызвало поразительно дружный приливъ пожертвованій въ фондъ газеты отъ рабочихъ, можно сказать, почти всѣхъ петербургскихъ фабрикъ, заводовъ и мастерскихъ.

Не доказывать необходимость рабочей газеты поэтому приходится намъ, а только исполнять требованія русскаго пролетариата.

"Правда" и является отвѣтомъ на это требованіе. Дворянство, духовенство, промышленники, биржевики и купцы - всѣ имѣютъ свои газеты; тамъ они освѣщаютъ явленія жизни по своему, мѣряютъ ихъ на свой аршинъ; въ своихъ газетахъ они защищаютъ свои классовые, сословные, групповые интересы и, съ другой стороны, борются противъ рабочихъ, прибѣгая къ обману и клеветѣ. Какъ разобраться въ этой паутинѣ лицемерія, обмана, лжи и клеветы?

Рабочему классу нужно знать правду! Рабочая газета "Правда" должна отвѣчать своему названію: этимъ она выполнитъ свое назначеніе.

Правда ли, будто рабочему классу самимъ провидѣніемъ предназначено навсегда подчиненное, рабское положеніе?

Нѣтъ! Рабочій классъ - создатель всѣхъ богатствъ, и онъ будетъ пользоваться всѣми плодами трудовъ своихъ.

Борясь за уничтоженіе эксплуатаціи, борясь за свое равноправіе и свободу, рабочій классъ борется за уничтоженіе всякой эксплуатаціи, всякаго гнета и насилія, за всеобщую свободу и общечеловѣческое братство. Освобождая себя, онъ никого не хочетъ эксплуатировать, но онъ не хочетъ, чтобы кто-либо эксплуатировалъ и его.

Правда ли, будто о нуждахъ рабочаго класса печется начальство и просвѣщенные хозяева, будто рабочему классу остается только проявлять свое благонамѣренное терпѣніе и питать теплую надежду, что и для него само собой придетъ царство небесное.

Нѣтъ! "Подъ лежащей камень и вода не течетъ", говорить пословица. "Ребенокъ не плачетъ, мать не разумѣетъ", а злая мачеха, добавимъ мы, и разумѣть не желаетъ.

Рабочій классъ долженъ сознавать цѣли рабочаго движенія и быть въ постоянной готовности неуклонно двигаться впередъ по пути своихъ отдаленныхъ и ближайшихъ цѣлей.

Развивать свое классовое сознаніе, съ пониманіемъ относиться ко всѣмъ явленіямъ общественной жизни и сплачиваться въ одну пролетарскую семью - вотъ задача рабочаго движенія, и постоянное разъясненіе этихъ задачъ является цѣлью рабочей газеты "Правды".

Вмѣстѣ разбираться въ урокахъ жизни и вмѣстѣ дѣйствовать!

Правда ли то, что сказалъ министръ внутр. дѣлъ Макаровъ въ Госуд. Думѣ по поводу разстрѣла ленинскихъ рабочихъ, что "такъ было и такъ будетъ"?

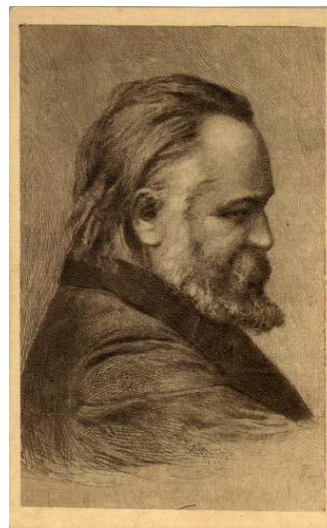
Нѣтъ, скажемъ мы вмѣстѣ съ вами, читатель. Кровь ленинскихъ рабочихъ была сознательно в злонамѣренно пролита потому, что рабочій классъ молча сносилъ всякія надруганія и издѣвательства надъ собой. Макаровъ почувствовалъ себя поэтомъ полнымъ побѣдителемъ и пропѣлъ свою пѣснь торжествующаго побѣдителя, опьяненнаго и жестокаго.

Но слова Макарова хлестнули больно по рабочимъ и додѣлали то, чего не успѣли сдѣлать первыя извѣстія о разстрѣлѣ: - рабочій классъ очнулся отъ дремоты и громко въ серьезно крикнулъ Макарову: "нѣтъ, сударь, этого больше не будетъ".

И свершилось чудо жизни. Черезъ недѣлю послѣ словъ Макарова вся Россія увидѣла, что Макаровъ пропѣлъ свою "лебединую пѣснь". Черезъ недѣлю на его мѣстѣ на думской трибунѣ стоялъ другой министръ изъ объединеннаго кабинета и тономъ уже не надменнымъ, а вкрадчивымъ и нѣжнымъ пѣлъ другія пѣсни: "мы тщательно разслѣдуемъ всю правду и всѣхъ виновныхъ покараемъ! О, вѣрите намъ, вѣдь мы всегда правдивы". Не будемъ легковѣрны, читатель-рабочій, откажемся вѣрить въ министерскую правду! Мы сами найдемъ свою правду!

Будемъ же, читатель, искать ее съ тобою, идя рука объ руку, отъ случая къ случаю, отъ факта къ факту.

## АЛЕКСАНДРЪ ГЕРЦЕН: РУССКІЙ ЕВРОПЕЕЦЪ



*Двести летъ тому назад, 25 марта (6 апреля) 1812 года, у состоятельнаго московскаго помещика Ивана Алексеевича Яковлева и уроженки Штутгарта Генриетты Луизы Гааг, покинувшей родные германские края ради любви чело- века на три десятилетия старше её, родился внебрачный ребёнок. Названный Александром Герценом (от немецкаго слова «сердце»), этот плод любовной страсти – а история побега Генриетты Луизы была исполнена истинно романтических деталей, вплоть до переодевания юной девушки*

*в мужское платье – стал одним из крупнейших русских мыслителей и журналистов. Он вошёл в историю нашего Отечества как создатель первой «Вольной русской типографии», издания которой не были подвластны правительственной цензуре.*

### Настоящий оркестр

Блестящий мастер прозы, историк, публицист, подчинил задачам общественной борьбы всю свою литературную деятельность. Для российской литературы позапрошлаго века это было в порядкѣ вещей, однако, именно у Герцена впервые проявилось с такой отчётливостью, с такой последовательностью. Возможно, как раз благодаря этому обстоятельству Александр Иванович и занялъ своё уникальное место в исторіи нашей культуры. Как писал о литературном творчествѣ Герцена крупнейшій советскій философ-марксист Михаил Лифшиц, «с каждой прочитанной заново страницей его произведений мы убеждаемся в том, что пе-

ред нами удивительно современный писатель. Не потому, что к нему применимо понятие современного стиля, столь распространённое в наши дни. Стиль Герцена, полный энергии, возвышенно прекрасен. Тут настоящий оркестр, симфоническая поэма времён Берлиоза, Шумана, Листа, невиданное богатство красок, медь, глухие подземные удары, увлекающий сердце поток лиризма – и всё это без намерения, заметного желания потрясти вас, воздействовать на психику. Музыка его речи зовёт в другой, но близкий мир. Каков этот мир – с первого взгляда сказать нельзя. Герцен – фигура сложная, и недаром один французский историк назвал его революционным Фаустом».

Борьба вокруг Герцена и его наследия проходит через полтора века общественной и культурной жизни нашей страны. Легенды о «либерале и ненавистнике народа русского», якобы «разрушавшего свою страну из Лондона на деньги Ротшильдов», отрэкшемся-де в конце жизни от идей революционного преобразования общества, созданные ещё придворными царскими публицистами, живучи до сих пор. Они постоянно воспроизводятся современными «охранителями» пока ещё существующего буржуазного порядка вещей – вспомним хотя бы недавно с помпой показанный по «казённому телевидению» сериал «Достоевский». Как ни отвратительны были преследования царской полиции, нападки доносчиков, вымыслы клеветников, преследовавших великого гражданина при жизни, все они меркнут перед современными трактовками жизни и деятельности настоящего патриота Отечества. Цель их проста – исказить истинный облик подлинного демократа, обесценить его вклад в историю русской общественной мысли, превратить его страстную борьбу за права, свободы и справедливость в «личные ссоры и свары», развести по разные стороны политических баррикад Герцена и его современников-революционеров, Герцена и русский народ.

Страх перед идеями Герцена сродни страху перед Лениным и большевиками-ленинцами. Что, кстати, вполне закономерно. «Ленин был гениальным читателем Герцена. Следы этого мы находим повсюду. Много общего со взглядами Герцена – в ленинском понимании русской революционной традиции. Достаточно вспомнить высокую оценку декабристов, в которой Ленин примыкает именно к Герцену, и вообще идею связи поколений в истории нашей революции», – отмечает Михаил Лифшиц. Сам «Искандер» (любимый псевдоним Герцена) был бы крайне возмущён некоторыми современными трактовками его личности: «Самое слово *либерал* как-то мало идёт ко мне, особенно с тех пор, как в России доктринеры и бюрократы, цензора и генерал-адъютанты хвастаются своим либерализмом».

### Восстание против мёртвых душ

Революционные идеи, прежде всего, страстная ненависть к крепостничеству возникли у юного Александра не на пустом месте. Нравы барских домов патриархальной Москвы, быт помещичьих усадеб, тягостные дни под арестом за участие во вполне невинном, с точки зрения дальнейшей деятельности отца-основателя «Колокола», студенческом кружке, ссылка в провинции, служба в губернских канцеляриях – весь этот опыт сформировал мировоззрение Герцена. Равно, как и его методы борьбы – в первую очередь, пером, словом – этими двумя важнейшими орудиями просвещения умов. Герцен ярко и точно определил своеобразие русского общества 40-х годов XIX века: «Тайных обществ не было, но тайное соглашение понимающих было велико. Круги, составленные из людей, больше или меньше испытывших на себе медвежью лапу правительства, смотрели чутко за своим составом. Всякое другое действие, кроме слова, и то маскированного, было невозможно, зато слово приобрело мощь, и не только печатное, но ещё больше – живое слово, меньше уловимое полицией. Две батареи выдвинулись скоро. Периодическая литература... Университетские кафед-

ры... Нелепый, уродливый, узкий мир «мёртвых душ» не вынес, осел и стал отодвигаться».

Близкая дружба и постоянный взаимный обмен мыслями с Николаем Огарёвым и Виссарионом Белинским, общение с Петром Чаадаевым, Михаилом Бакуниным, знакомство с бедами крепостных и казённых крестьян привели Герцена к пониманию крепостничества как главной беды тогдашней России, нерешённого аграрного вопроса как узлового противоречия всей русской жизни, основного препятствия делу модернизации страны: «В передних и девичьих, в сёлах и полицейских застенках схоронены целые мартирологи страшных злодеяний; воспоминание о них бродит в душе и поколениями назревает в кровавую, беспощадную месть, которую предупредить легко, а остановить вряд возможно ли будет». Предвидение из «Былого и дум» сбылось полвека спустя...

Наряду с Чаадаевым и Белинским Герцен стал первым отечественным «западником» и, стало быть, оппонентом возникавшего тогда «славянофильского направления» русской общественной мысли. Концепции, полагавшей, по оценке Герцена, «что род человеческий после разделения Римской империи одной долей сошёл с ума, именно Европой, а другой в ум вошёл, именно Византией и потом Русью. Если б татары не повредили, а потом Москва, а потом Пётр, то и не то бы было». Подобный взгляд на историю России отвергался как реакционный, отвергающий идею социального прогресса и просвещения как таковую, во многом близкий формуле «православие, самодержавие, народность». Но знака равенства между «казёнными патриотами» типа графа Уварова и «славянофилами» Герцен не ставил: «В Москве я всё время ратовал с славянобесием и, несмотря на всё, ей богу, люди там лучше, у них есть интересы, из-за которых они рады дни спорить» (из письма Белинскому). Это была одна из первых открытых, насколько это можно было в условиях самодержавия и всевластия жандармов из III Отделения Его Императорского величества канцелярии, общественных дискуссий, с которой, по мнению Герцена, «начинается перелом русской мысли». С ним был солидарен и Белинский, признавший, что «явление славянофильства — есть факт замечательный до известной степени», ибо «славянофилы» протестовали «против безусловной подражательности», их выступление было свидетельством «потребности русского общества в самостоятельном развитии». Отвергая тезис об исключительной в будущем роли России как «светоча единственно верных идеалов православия», Герцен довольно точно сформулировал и то, что сближало его с ними: «У них и у нас запало с ранних лет одно сильное, безотчётное, физиологическое, страстное чувство, которое они принимали за воспоминание, а мы — за пророчество: чувство безграничной, обхватывающей всё существование любви к русскому народу, русскому быту, к русскому складу ума». В письме к Юрию Самарину «Искандер» точно сформулировал главное отличие его и его друзей от единомышленников Самарина: «Для вас русский народ преимущественно *православный*... для нас русский народ преимущественно *социальный*...» Позже Герцен, разъясняя основы своей теории «русского социализма», не скрывал, что на формирование его мировоззрения одинаково повлияли две школы: «научная аналитическая, реалистическая» и «национальная, религиозная, историческая», сошедшие «на всех вопросах, касавшихся сельской общины и ее аграрных учреждений».

### С мужиком против буржуа

Навсегда покинув в 1847 году николаевскую Россию, Герцен в ходе наблюдений о жизни буржуазной Европы смог конкретизировать, уточнить и во многом изменить свои «западнические» взгляды. Уже в самом первом своём «Письме из Avenue Marigny» Герцен поставил ключевые вопросы для будущих дискуссий. В какой мере передовые



русские люди являются наследниками и продолжателями на русской почве передовых идей Запада? Уготован ли России буржуазный путь развития, подобный тому, каким идёт Европа? Герцену ответил Белинский: «Я не говорю, что взгляд Герцена безошибочно верен, обнял все стороны предмета, я допускаю, что вопрос о bourgeoisie — ещё вопрос, и никто пока не решил его окончательно, да и никто не решит — решит его история, этот высший суд над людьми. Но я знаю, владычество капиталистов покрыло современную Францию вечным позором... Всё в нём мелко, ничтожно, противоречиво; нет чувства национальной чести, национальной гордости. Всё, в чём блещут искры жизни и таланта, всё это принадлежит к оппозиции... к той оппозиции, для которой bourgeoisie — сифилитическая рана на теле Франции». Но Виссарион Григорьевич расхохотался с Герценом по двум ключевым позициям. Во-первых, Белинский считал, что проблемы Европы не всегда и не целиком затрагивают Россию, хотя и являются и её проблемами. «Теперь Европу занимают новые великие вопросы. Интересоваться ими, следить за ними нам можно и должно... Но в то же время для нас было бы вовсе бесплодно принимать эти — вопросы как наши собственные. В них нашего только то, что применимо к нашему положению... У себя, в себе, вокруг себя, вот где должны мы искать и вопросов и их решения». И, во-вторых, Белинский, этот первый революционер-демократ, разночинец, был более чуток, нежели дворянский революционер Герцен, к проблемам развития капитализма. Если Герцен стал родоначальником теории крестьянского социализма, предтечей народнических доктрин, фактически отрицавших капиталистический путь развития России, то Белинский смотрел на это иначе: «Я знаю, что промышленность — источник великих зол, но знаю, что она же — источник и великих благ для общества, а внутренний процесс гражданского развития в России начнётся не прежде, как с той минуты, когда русское дворянство обратится к буржуазии»... Впрочем, и сам Герцен видел историческую ограниченность и бесперспективность капиталистических порядков: «Будущности для буржуазии... нет. Она теперь уже чувствует в своей груди начало и тоску смертельной болезни, которая непременно сведёт её в могилу».



С 1857 года Александр Герцен издавал еженедельную газету «Колокол»

Увидев своими глазами взлёт и падение европейской революции, гибель на баррикадах парижских пролетариев в июне 1848 года, пережив крах надежд на буржуазную республику во Франции и победоносное крестьянское восстание на родине, то ограбление и обезземеливание крестьян, которое господа либералы по сей день отмечают как «праздник отмены крепостного права», аресты Николая Чернышевского и первых русских народников, гибель польского восстания 1863 года, которое «Искандер» открыто и мужественно поддержал («Герцен спас честь русской демократии», — написал по этому поводу Ленин), издатель «Полярной звезды» и «Голосов из России» пережил духовную драму, суть которой очень точно охарактеризовал Владимир Ильич Ленин: «Духовный крах Герцена, его глубокий скептицизм и пессимизм после 1848 года был крахом буржуазных иллюзий в социализме. Духовная драма Герцена была порождением и отражением той всемирно-исторической эпохи, когда революционность буржуазной демократии уже

умирала (в Европе), а революционность социалистического пролетариата ещё не созрела».

Тем не менее, великий мыслитель и настоящий «русский европеец» не отказался от своих взглядов, от дела всей жизни. От любви к своему многострадальному отечеству, веры в свой народ: «Мы в России страдаем только от нашей детской неразвитости и материальной нужды, но нам принадлежит будущее. Славянский мир ещё не жил во всей полноте своих сил; теперь он инстинктивно приготовил себе огромную арену действия — Россию» (из письма Мозесу Гессу). «Начавши с крика радости при переезде через границу, я окончил моим духовным возвращением на родину. Вера в Россию — спасла меня на краю нравственной гибели». Герцен остался верным социалистическому идеалу общественного устройства, на собственном опыте убедившись, что легко, просто и без борьбы его торжество не наступит: «Европа, умирая, завещает миру грядущему, как плод своих усилий, как вершину развития, социализм». Так «Искандер» писал в Москву 5 ноября 1848 года. И после поражения революции, обращаясь к своему сыну, Герцен призывает его ни в коем случае не оставаться на «этом берегу» — берегу реакции, обывательского благополучия, размеренной буржуазной жизни. Он призывает сына перейти на «тот берег», берег революции. На который сам себя определил, на котором находился до самого конца.

Герцен стоял у истоков русского народничества и задал для него направление интеллектуального поиска. О заложенной им теории «общинного русского социализма» русские социалисты спорили ещё в начале 20 века, поэтому, рассказывая о Герцене, нельзя не рассказать суть этой теории. С точки зрения Герцена, русский народ, задавленный и забытый, сохранил с древних времён «естественное, безотчётное сочувствие» коммунизму. Этот коммунистический дух русского народа и воплощён в сельской крестьянской общине. Именно община спасла русский народ «от монгольского варварства и от императорской цивилизации, от выкрашенных по-европейски помещиков и от немецкой бюрократии...», устояла против вмешательства власти и благополучно дожила до развития социализма в Европе». «В избе русского крестьянина» Герцен усмотрел «зародыш экономических и административных установлений, основанных на общности землевладения, на аграрном и инстинктивном коммунизме».

Что же социалистического нашёл Герцен в общине? Во-первых, демократизм в управлении жизнью. Это общее управление бытом обусловлено тем, что — и это второй момент, характеризующий, по мнению Герцена, общину в качестве зародыша социализма, — что крестьяне владеют землей сообща. Наконец, элемент социализма Герцен видел в крестьянском праве на землю, т.е. в праве каждого крестьянина на надел земли, который община должна предоставить ему в пользование. Герцен считал, что «это основное, натуральное, прирожденное признание права на землю ставит народ русский на совершенно другую ногу, чем та, на которой стоят все народы Запада». С точки зрения Герцена, в крестьянстве заключены неисчерпаемые социальные потенции. «Человек будущего в России — мужик, точно также как во Франции работник», — утверждал он. По его мысли, Россия благодаря общинному землевладению находится даже ближе к социализму, нежели Запад, так как «с самого начала наш естественный, полудиккий образ жизни более соответствует идеалу, о котором мечтала Европа, чем жизненный уклад цивилизованного германо-романского мира».

Однако для Александра Ивановича не были секретом и такие черты общинной жизни (на которые в 60-е годы обращал его внимание родоначальник бунтарского анархизма



Михаил Бакунин), как унижение лица миром и «женобойство». Так, на митинге европейской демократии в память Февральской революции во Франции (27 февраля 1855 года) Герцен, рассказывая об общине, впервые ответил на вопрос о возможности согласования «личной свободы с миром». Каждый член общины должен потребовать себе «все права, принадлежащие ему как особе, не утрачивая притом прав, которые он имеет как член общины». Лишь при этом условии, отметил Герцен, может начаться деятельная жизнь, ибо «этой закваски революционной», «непокорной личности» как раз-таки и не хватает русской общине. Герцен полагал, что развитие положительных сторон общинного землевладения, с одной стороны, и привнесение в общинный быт достижений науки и просвещения, с другой, позволит России миновать капитализм.

\*\*\*

Александр Иванович Герцен не дожил двух месяцев до 58-летия. Он был похоронен на парижском кладбище Пер-Лашез, где ныне покоятся парижские коммунары. Через три месяца после кончины Герцена на другом конце Европы, в поволжском Симбирске, появился на свет сын гимназического инспектора Володя Ульянов. Свой 47-й день рождения автор статьи «Памяти Герцена» встретил в революционном Петрограде, где незадолго до этого рассыпалась в прах и пыль тысячелетняя российская монархия.

Владимир Соловейчик

## СОЦИАЛИЗМ И ЛИБЕРАЛИЗМ: РОССИЯ И ЗАПАД

Под таким заглавием 5-6 апреля в Москве, в Российской государственной библиотеке (б. имени В.И.Ленина) прошла научная конференция, посвящённая 200-летию со дня рождения А.И.Герцена. Состоялись 6 сессий и 2 круглых стола. Их содержание отражают названия сессий: «Социализм в России: 200 лет истории и теории», «Россия и Запад: идейные диалоги», «Социализм и либерализм, Россия и Запад: социально-философский дискурс», «Социализм и либерализм, Россия и Запад: экономико-политический дискурс», «Герцен: 200 лет спустя», «Социализм в России: взгляд с Запада».

На конференции выступили А.И.Вислый (РГБ), П.Линке (Фонд Розы Люксембург, Германия), д.э.н. А.В.Бузгалин, д.э.н. С.С.Дзарасов, д.ф.н. Е.В.Никанорова, д.ф.н. Б.Ф.Славин, д.ф.н. Л.А.Булавка, К.Кайзер (Левая партия, Германия), проф. А.И.Некlessа, д.э.н. А.В.Шубин, к.и.н. Д.В.Воронин, к.ф.н. В.А.Лазуткин, д.ф.н. Х.Э.Мариносян, к.и.н. Д.И.Рублёв, д.т.н. И.Г.Абрамсон, М.П.Кропоткин (Фонд «Альтернативы»), к.э.н. А.А.Пригарин, к.т.н. В.Я.Варгашкин, д.э.н. М.И.Воейков, к.и.н. А.В.Гусев, к.э.н. Г.Ю.Дубянская, д.э.н. А.И.Колганов, к.э.н. С.А.Новиков, д.ф.н. О.Н.Смолин, к.и.н. Т.И.Филимонова, д.и.н. П.М.Кудюкин, д.и.н. В.Г.Хорос, д.и.н. Я.В.Леонтьев и в режиме видеоконференции профессора Массачусетского и Нью-Йоркского университетов (США) Д.Котц и Б.Омман.

Намечено издание материалов конференции.

## Наше Наследие

### ПЕРВЫЙ КОСМИЧЕСКИЙ ШТУРМАН



Александр Игнатъевич  
ШАРГЕЙ. 1916 г.\*)

*«Поэтому выгоднее не останавливать всего снаряда на этой планете, а пустить его спутником [вокруг планеты], а самому с такой частью снаряда, которая будет необходима для остановки на планете для обратного присоединения к снаряду, совершить эту остановку»*

А.И. Шаргей, февраль- март 1917.

Петроград, В. О., 14 линия, 31/33.

*«Вековая мечта разрешится технически просто, И взлетят корабли, засигналят в космической мгле... Но не будет тебе ни звезды\*\*), ни креста, ни погоста, Даже имя чужое ты оставишь родимой земле».*  
Александр Кухно. «Памяти Кондратюка», 1970.

\*) Фотография хранится в СПб Государственном историческом архиве (СПбГИА), в личном деле А.И.Шаргея, студента Механического факультета Петроградского Политехнического института имени Петра Великого.

\*\*) В этом поэт ошибся: 2 апреля 1988 в честь Ю.В.Кондратюка был назван астероид № 3084.

**96 лет назад на пике XV цикла солнечной активности в революционном Петрограде 19-летний юноша рассчитал маршрут экспедиции на Луну и сделал при этом выдающееся открытие. Пятьдесят лет спустя оно сэкономило человечеству миллиарды долларов и многие годы работы.**

23 Февраля 1943 года, ровно 70 лет назад, на фронтах Великой Отечественной войны погиб «Гений с чужим именем» - Юрий Васильевич Кондратюк, он же Александр Игнатъевич Шаргей, пошедший на фронт добровольцем и

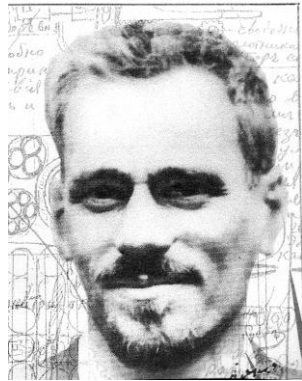
## Наше Наследие

служивший в Красной Армии рядовым связистом. Предмет моих и Бориса Ивановича Романенко многолетних изысканий, герой ряда наших книг. Вот что писал я о нём в одном из Энциклопедических изданий:

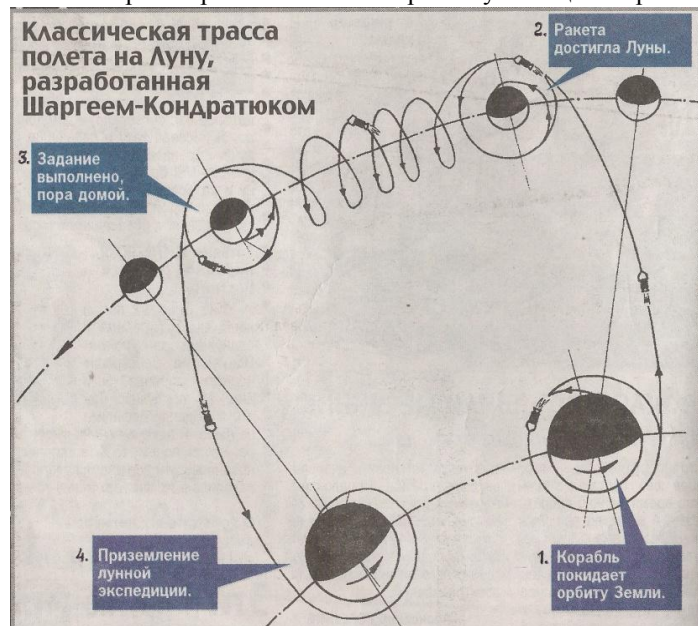
**КОНДРАТЮК Юрий Васильевич (Шаргей Александр Игнатъевич) 21.VI.1897–23.II.1942.** Родился в г. Полтаве (Украина). Один из пионеров отечественной и мировой астронавтики и ракетной техники. Праправнук шведско-русского генерала Шлиппенбаха, датчанина по происхождению. В 1906–1910 гг. жил в Петербурге на 11 Линии Васильевского острова в д. 32, кв.8. Учился в одной из гимназий В.О. С августа 1916 по март 1917 – снова в Петрограде. В третий раз (уже под именем Кондратюка) проживал в Ленинграде в период с февраля по октябрь 1934.. Окончил с серебряной медалью 2-ю Полтавскую гимназию (28 мая 1916), в сентябре – ноябре 1916 учился на Механическом отделении Петроградского Политехнического института им. Петра Великого (основан в 1899 г. С.Ю.Витте в бытность его министром финансов России). Среди его учителей был руководитель кафедры теоретической механики И.В. Мещерский, автор знаменитого труда «Динамика точки переменной массы» (1897), вышедшего в свет в тот самый год, когда на свет появился Александр Шаргей. В нем были выведены основные уравнения ракетодинамики. Но главным вдохновителем юноши Шаргея как будущего космического ученого и выдающегося изобретателя в области горного дела и строительства элеваторов был немецкий писатель Бернгард Келлерман, а именно его роман «Туннель», впервые опубликованный в 1913 г. Вот как позднее писал он сам, уже ставши Ю.В.Кондратюком: «Первоначально толкнуло мою мысль на работу в сторону овладения мировыми пространствами... – редкое по силе впечатление, произведенное прочитанной мною в юности талантливой индустриальной поэмой Келлермана «Туннель».

К этому времени мною были изобретены: водяная турбина взамен мельничных колес, вакуум-насос особой конструкции, часы с длительным заводом, парорутная турбина – и многое другое». Не могла остаться без влияния на впечатлительного Сашу Шаргея и книга «Межпланетные путешествия» Я.И. Перельмана. Она появилась в Петрограде в 1915 г. в знаменитом тогда издательстве П.П.Сойкина (Стремянная ул., 12). (Игрою судьбы, оба этих замечательных человека, при разнице по возрасту в 15 лет, погибли в одно и то же время – весной 1942.). Таким образом, Александр Шаргей уже к 16-19 лет имел в своем активе целый перечень изобретений, дований и разработок.

9 ноября 1916 призван в армию и 24/XI зачислен в школу прапорщиков при Петроградском юнкерском училище, которую окончил 25 марта 1917 года. Используя увольнительные (которые он получал, как поощрение за отличную учебу), по воскресеньям он приходит домой, где почти сутки работает над своими научными теориями. В апреле 1917 заканчивает рукопись; она написана карандашом в четырех школьных тетрадях в клеточку. Позднее историки назовут ее «рукописью без названия» или «вариант №1». Скорее всего, у нее было и название, и фамилия автора, но позднее, А.Шаргей, став Ю.Кондратьюком, ее титульный лист уничтожил. Хотя эта невзрачная на вид петроградская тетрадь содержит сгусток открытий и интереснейших предложений, она до сих пор не опубликована, за исключением самых важных фрагментов. В этой рукописи выводится, совершенно самостоятельно от К.Э.Циолковского и иным путем, основная формула движения ракеты. (Сам Константин Эдуардович вывел ее еще в апреле – мае 1897 и опубликовал в 1903 в журнале Филиппова «Научное обозрение»). **Все его идеи, собранные в 104-страничной петроградской рукописи, впоследствии были реализованы на практике.** Завершает рукопись словами: «Почти все тут, в 4-х тетрадях написанное, придумано мною во время пребывания в юнкерском училище от при-



Ю.В.Кондратьюк, 1927.  
Фотография,  
подаренная им  
К.Э.Циолковскому  
30 марта 1930 года



близительно дня переворота [т.е. 27 февраля 1917] и до 25 марта 1917. А.Шаргей». Эти слова были последними, написанными им в Петрограде: школа прапорщиков была закончена. Впереди – участие в 1-ой Мировой войне на Кавказском фронте с 17 апреля по ноябрь 1917. После четырехлетних скитаний во время Гражданской войны, с 15 августа 1921 российский гений Александр Шаргей становится Юрием Васильевичем Кондратьюком. И под этим именем навсегда входит в историю.

#### Отметим самые главные его заслуги.

В марте 1917 рассчитал наиболее оптимальную трассу полета космического корабля с Земли на Луну. Она была реализована спустя столетия при полете американского космического корабля «Аполлон 11» и первой высадке людей на Луну 20.VII.1969. Как это происходило?



Рис. 1. Один из первых грубых набросков схемы посадки и взлета лунного модуля, сделанного Хуболтом на основе концепции Ю. В. Кондратьюка. Проект предусматривал запуск космического корабля "Аполлон" на лунную орбиту, затем отделение от него меньшего лунного модуля для доставки людей на поверхность Луны.

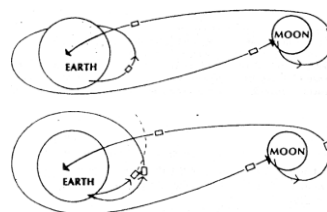


Рис. 2. Рисунки упрощенных вариантов двух планов посадки на Луну, которым отдавалось предпочтение к этому времени. По одному плану (верхний рисунок) астронавты должны были стыковаться на земной орбите с ракетотанкером, несущей дополнительный запас топлива, затем отчалить на Луну и сесть на нее в корабле "Аполлон". По другому (нижний рисунок) громадная ракета должна была доставить космический корабль «Аполлон» прямо на лунную поверхность.

Когда после полета Юрия Гагарина 12 апреля 1961 г. президент Джон Кеннеди, спасая престиж США, провозгласил программу достижения Луны – проект «Аполлон», то среди специалистов NASA (Национальное управление по авиации и астронавтике США) разгорелась нешуточная борьба между сторонниками двух принципиально различных идей. Вернер фон Браун, знаменитый создатель ракеты «Фау-2», и большинство ученых-ракетчиков предлагали

лететь к Луне на двух ракетах «Сатурн», одна из которых несла бы космический корабль с астронавтами, а другая – дополнительный запас топлива. После раздельного запуска их надо было состыковать, а затем запустить космический корабль с дополнительным запасом топлива к Луне для прямой посадки на ее поверхность. Промежуточный этап выхода на окололунную орбиту в этом варианте не предусматривался.

С ними спорил Джон Хуболт (John Houbolt), один из ведущих инженеров проекта «Аполлон». Он предлагал использовать так называемую «улиточную трассу» советского ученого Ю.В.Кондратьюка (Рис.1), труды которого незадолго перед этим, в 1960 году, были переведены на английский и помещены в Библиотеку Конгресса США. Замысел, разработанный нашим соотечественником еще в марте 1917, был необычен.

Предполагалось с командного модуля, остающегося на окололунной орбите, опустить на поверхность Луны посадочный аппарат с астронавтами. Затем предполагался взлет, стыковка с командным модулем и возвращение на Землю. Первоначально эта схема показалась американцам настолько фантастической, что Хуболт был осмеян. «Ваши цифры врут!», «Вы заблуждаетесь!», «Нет, это нам не годится!» – кричали ему другие ведущие специалисты проекта.

Борьба продолжалась больше года. Но Хуболт проявил настойчивость и (после неудачных обращений во многие инстанции) в конце концов схема прямого полета (Рис. 2) была отвергнута и предпочтение при поддержке прозревшего фон Брауна было отдано «улиточной трассе Кондратюка».

Журнал «Life» от 31 марта 1969 писал: **«В то время как он (Хуболт – Г.К.) наблюдал запуск «Аполлона-9» с лунным модулем LM на борту – его детищем, впервые управлявшемся в пилотируемый полет, - он думал о другом инженерере, чьи мечты стали жертвой скептиков. Хуболт только недавно прочитал историю Юрия Кондратюка, русского механика-самоучки, который около полувека назад рассчитал, что стыковка на окололунной орбите (LOR) была лучшим вариантом достижения Луны с целью посадки. [Академическая среда] игнорировала его, и ... Кондратюк умер в безвестности. «Боже мой, он прошел через то же, что и я, - говорил Хуболт. Думая об этом, я не мог не волноваться, глядя, как стартует «Аполлон 9»**

NASA официально признало: *идея Кондратюка и настойчивость Хуболта сэкономили Соединенным Штатам миллиарды долларов и избавили от многих лет задержки.* И 20 июля 1969 года нога человека впервые вступила на Луну.

*Успешная высадка человека на Луну, как и Первый в Мире полет искусственного спутника Земли, и вообще развитие космического ракетостроения, были predeterminedены событием 200-летней давности. В начале 1798 года французский химик Луи Никола Воклен открыл новый элемент бериллий, из сплавов которого (бериллиевые бронзы) были выполнены командный отсек, лунный спускаемый модуль и многие приборы (в том числе гироскопы особой прочности и надежности), обеспечившие успех миссии «Аполлон» и всех других лунных и планетных космических программ. Но этот замечательный, исключительно жаростойкий и легкий металл, буквально проложивший дорогу в Космос, был открыт благодаря российским (!) бериллам, которые были подарены Воклену президентом Петербургской Академии наук П.С.Палласом.*

По более раннему, но так и не осуществленному советскому проекту 1960-66 гг., пилотируемая лунная экспедиция должна была использовать ракету-носитель Н I мощностью 95 тонн с высадкой астронавта на Луну в лунном модуле, а второй – оставаться на орбите.

В программе «Аполлон» даже функции каждого астронавта были predeterminedены Юрием Васильевичем в его книжке 1929 года за 40 лет до самого полета.

Ю.В.Кондратюк знаменит не только своими открытиями в области ракетной техники и астронавтики, но широко известен также как инженер и изобретатель в области ветроэлектротехники, строительства хлебных элеваторов и горного дела. Опыт проектирования Крымской ветроэлектростанции (КрымВЭС), а именно железобетонной башни, был использован его учениками Никитиным и Злобиным при расчетах Останкинской телевизионной башни в г. Москве, тогда высочайшей в Мире (537 м). Ее сдача в эксплуатацию состоялась 30 апреля 1965, к 20-летию Победы СССР в Великой Отечественной войне.

В июне 1931 по ложномуговору осужден и направлен на работу в проектно-конструкторское бюро ОГПУ № 14, где проектировал ряд сооружений для осваиваемого тогда Кузнецкого угольного бассейна; в КБ проработал более года, вначале в составе конструкторской группы по разработке элеваторов, угледробилок и другого технологического оборудования для Араличевской углеобогатительной фабрики Кузнецкого металлургического завода, затем по проектированию башенных копров со скиповым (коробчатым) подъемником для доставки угля из шахты на поверхность. Предложил делать копры башенного типа из монолитного железобетона в подвижной опалубке (копер описан в «Горном журнале» за 1931 г.). Предложил новый метод бетонирования шахтных стволов с применением подвижной опалубки, перемещаемой по мере углубления в землю (1932). Опубликовал три работы в области горных наук (1931–1933). По представлению наркома тяжелого машиностроения Серго Орджоникидзе 28 апреля 1932 досрочно освобо-

жден. Реабилитирован лишь весной 1970 (через 40 лет после ареста и спустя 28 лет после смерти).

6 июля 1941 ушел на фронт и погиб 23 февраля 1942 в окрестностях деревни Кривцово Болховского района Орловской области.

Ю.В.Кондратюк, сделавший свои главные открытия в Питере, в канун и во время Февральской Революции 1917 (т. е. на взлете XV цикла солнечной активности), был гениальным провидцем «земной» космической эры человечества. Все мирное развитие космонавтики в мировом масштабе сейчас идет по Кондратюку. Взлет космической ракеты, ее посадка на Землю, лунная орбита «Аполлона», спускаемый аппарат с теплозащитным экраном, орбитальные космические станции типа «Салют», «Скайлеб» и «Мир» со сменяемыми периодически экипажами, грузовые корабли типа «Прогресс», полеты автоматов и пилотируемых космических кораблей на другие планеты Солнечной системы, космические зеркала, развернутые на земных спутниках для освещения и обогрева ночных или холодных частей земной поверхности, впервые реализованные российской космонавтикой 4 февраля 1993 (уникальный эксперимент «Знамя») – все это произошло по предназначениям и расчетам Ю.В. Кондратюка.

В 20-е гг. многие были убеждены в том, что на Марсе есть разумная жизнь, причем более организованная и высокоорганизованная, чем на Земле. Редко кто не зачитывался тогда романом А.А. Богданова «Инженер Мэнни» (Москва, 1918; Петроград, 1919; Ленинград, 1929), где в яркой художественной форме излагалась эта идея. И только Ю.В. Кондратюк во 2-м предисловии к своей книге «Завоевание межпланетных пространств» (1929) не только усомнился в существовании разумной жизни на Марсе, но и вообще в органической ее форме!

В этом же предисловии он писал: «Циолковский видит значение выхода человечества в межпланетные пространства в том, что человечество сможет заселить своими колониями огромные пространства Солнечной системы, а когда Солнце остынет, отправится на ракетах для поселения в еще не остывших мирах. Подобные возможности, конечно, отнюдь не исключены, но это все предположения отдаленного будущего, частью чересчур уж отдаленного». И далее он предсказывает «несомненную возможность для человечества овладеть ресурсами, с помощью которых можно будет самым коренным образом улучшить условия существования на земной поверхности, ... осуществив в недалеком будущем ... утилизацию неисчерпаемых запасов энергии солнечного света, которая так затруднительна в условиях земной поверхности, делающих ее менее рентабельной, чем эксплуатация топлива, воды и ветра. И которая, наоборот, будет неизмеримо рентабельнее в пространствах, где отсутствует атмосфера и кажущаяся тяжесть. **Именно в возможности в ближайшем же будущем начать по настоящему хозяйничать на нашей планете и следует видеть основное огромное значение для нас в завоевании пространств Солнечной системы».**

В этой последней фразе – весь смысл космической философии Юрия Кондратюка и его последователей. Среди них – будущие члены Комиссии планетологии СССР, такие как Б.И.Романенко, Г.Н.Каттерфельд, В.В.Громов, В.Н.Плохих. Именно идеи Ю.В.Кондратюка, наряду с трудами К.Э.Циолковского и книгами Я.И.Перельмана, привели их в Космическую науку.

К его столетию 9 июня 1997 в С.-Петербурге по инициативе Г.Н.Каттерфельда на доме 31/33 по 14-й линии Васильевского острова (где проживал в 1916–1917 гг. А.И.Шаргей) установлена мемориальная доска.

Мемориальные доски памяти Ю.В. Кондратюка ранее установлены во всех населенных пунктах СССР, где в разные годы он проживал и работал (за исключением г. Москвы). Именем Ю.В. Кондратюка названы кратер на обратной стороне Луны и малая планета № 3084 (2 апреля 1988).

Проф. Г.Н.Каттерфельд,  
академик Академии Космонавтики  
им.К.Э.Циолковского

## ЭТО БЫЛА "РЕВОЛЮЦИЯ УЖЕ В ДЕЙСТВИИ..."

*"Женитьба Фигаро" - это революция уже в действии. Странно, но в этот Век Просвещения монархи видят надвигающуюся грозу лишь тогда, когда она уже разлилась".*

Это - слова "узника Святой Елены", бывшего якобинца и бывшего республиканского генерала, восхищавшегося Максимилианом Робеспьером и дружившего с его младшим братом Огюстеном. Слова Наполеона Бонапарта, сказанные на исходе его жизни и, думается, вполне искренне, дают пусть и не исчерпывающую, но существенную характеристику того воздействия на зрителей, которое было присуще одной из самых известных пьес в истории мирового сценического искусства. Автору великой комедии исполнилось бы в эти дни 280 лет.

Вся жизнь Пьера-Огюстена Карона де Бомарше как будто специально прошла так, чтобы стать превосходной иллюстрацией известной мысли Фридриха Энгельса о том, что "люди, основавшие современное господство буржуазии, были всем чем угодно, но только не людьми буржуазно-ограниченными. Наоборот, они были более или менее овеяны характерным для того времени духом смелых искателей приключений". Сказано это было о "титанах Возрождения", но и их прямые и законные наследники - сыны "блистательного века Восемнадцатого - века Просвещения", к числу которых относился и создатель "Женитьбы Фигаро", - с полным на то основанием подпадают под данное определение. Именно они - Монтескьё и Вольтер, Дидро и Бомарше, Робеспьер и Дантон - создали политическую основу современной Французской республики. Именно их идеи и, не в последнюю очередь, литературная деятельность и общественная практика сформировали принципы, господствующие ныне на большей части европейского континента.

Но в начале жизненного пути вряд ли кто-либо мог предсказать единственному сыну часовщика такую судьбу. Пьер-Огюстен родился 24 января 1732 года на улице Сен-Дени в Париже. Чтобы поселиться в этом городе богатых клиентов и крупных заказов, папаша Карон, выходец из протестантской семьи, стал добрым католиком и таковым намечался сделать своего наследника. Церковная школа, а затем, начиная с тринадцати лет, работа лупой и пинцетом во многом сформировали характер будущего драматурга. Характер авантюриста, готового поставить на кон всё ради достижения заветной цели. Характер бойца, который, даже отступая под давлением обстоятельств и гнётом окружающей среды, никогда не сдаётся и рано или поздно оказывается способен настоять на своём. Характер нежный и страстный, явно не равнодушный к радостям жизни и обаянию прелестного пола и отражающий эту свою склонность не только в частной жизни, но и в литературном творчестве. Характер, способный в личных передраках увидеть типическое, общее для многих и в доходчивой и остроумной форме поведать это обществу.

За 67 лет жизни кем только господин де Бомарше не побывал. Делал часы королю, его дочерям и его фаворитке маркизе де Помпадур, которая пригласила галантного молодого остроумца в Лувр. Незаменимый весельчак, знакомый с последними новостями света и городскими слухами, музыкально одарённый, Пьер-Огюстен стал своим в покоях дочерей Людовика XV. Принцессы откровенно скушали: брачной партии, подходящей им по положению, найти так и не удалось, завести сановного любовника не позволяла атмосфера ханжества, распространяемая королевой-матерью, фанатичной католичкой Марией Лещинской. Тут-то и подвернулся будущий господин де Бомарше, а тогда ещё просто Карон-младший, ставший учить дочерей Людовика XV игре на арфе. Близость свою к королевской семье будущий драматург вполне удачно конвертировал в придворную карьеру. Женившись на немолодой вдове, обрёл дворянский титул и затем начал сколачивать финансовое состояние благодаря тесной или, как тогда говорилось, "интимной дружбе" с

престарелым финансистом Пари-Дюверне, который в своём молодом ученике души не чаял и сделал его своим младшим компаньоном во всех предприятиях.

Впрочем, этого энергичному и способному молодому человеку показалось мало. Его неудержимо тянуло в политику. "Если бы родители дали мне широкое образование и возможность свободно выбрать дорогу, моя неудержимая любознательность, властное стремление к изучению людей и интересов, движущих миром, моё ненасытное желание знать всё, что случается нового, и комбинировать новые взаимосвязи непременно бы толкнули меня к политике... Мне она нравилась до безумия: книги, работа, путешествия - всё было ради политики; взаимные права держав, посягательства монархов, кои всегда потрясают жизнь масс, действия и взаимоотношения правительств - таковы были интересы, созданные для моей души". По семейным обстоятельствам Бомарше в 1764 году вынужден посетить Испанию. Именно при мадридском дворе он дебютирует не только с коммерческими проектами, но и в качестве советника испанских министров и самого короля Карлоса III, внимание которого на таланты будущего автора "Севильского цирюльника" обращает любовница-французенка. Правда, ни один из грандиозных замыслов так и не воплотился в жизнь, но вкус к политике Пьер-Карон приобрёл, как и опыт защиты своей чести от посягательств спесивых испанских грандов.

Вернувшись на родину, Бомарше поступает на секретную службу Людовика XV, став, таким образом, одним из основателей французской разведки, а затем и "крёстным отцом независимости США" - коммерсант Карон де Бомарше под прикрытием частной фирмы "Родриго Горталес" с ведома французского правительства поставял оружие американским повстанцам. Себе в убыток, но на пользу двум народам - американскому и французскому и, как было написано в благодарственном адресе Конгресса США, "делу Свободы". Как и положено буржуа с пристрастием к аристократическому образу жизни, он был человеком весьма неоднозначным. Издавал первое полное собрание сочинений Вольтера, вопреки атакам светской и церковной цензуры. Пытался стать своим в светских салонах, втирался в доверие к аристократам и судился с ними, был парижским парламентом ошельмован и добился, опираясь на поддержку общественного мнения, своей реабилитации и полного возвращения себе гражданских прав ещё при жизни, ещё до революции.

Однако главное дело его жизни - литература. Мемуарная проза отменного качества, памфлеты и пьесы. Не зря, когда вспоминается имя Бомарше - первый ответ: "создатель Фигаро". Человек, внёсший огромный вклад в становление реалистических традиций мировой сцены. Заложивший, наряду с Дидро и Шодерло де Лакло, краеугольный камень в здание современной французской литературы. Вслед за Дени Дидро Бомарше сполна овладел высоким искусством "мещанской драмы", сочетая жизненную правдивость и трогательные ситуации, временную упругость и насыщенность действия, с юмором и сатирическими обобщениями.

В фабуле его пьесы не было ничего неожиданного. Любовная история, комедия ошибок, мир больших денег и изощрённых интриг - вот среда, в которой действуют персонажи комедии "Безумный день, или Женитьба Фигаро":

*"Сюзанна: Интрига и деньги - это твоя стихия.*

*Фигаро: Задумать какое-нибудь опасное предприятие - это не шутка, надо суметь всё проделать безнаказанно и добиться успеха".*

В этих репликах - философия эпохи, квинтэссенция мировоззрения поднимающейся наверх буржуазии, класса на тот момент смелого, дерзко бросающего вызов силам уходящего старого феодального мира. "Никаких внешних авторитетов они не признавали. Религия, взгляды на природу, общество, государство - всё подвергалось их беспощадной критике, всё призывалось пред судилище разума и осуждалось на исчезновение, если не могло доказать своей разумности..." Эти слова Энгельса подходят и к Фигаро, и к его творцу, и ко всей атмосфере великой комедии. "В пьесе, одной из самых веселых, которые когда-либо шли на сцене, нельзя найти ни малейшей двусмысленности, ни единого



намёка, ни единого слова, которые могли бы оскорбить стыдливость, - не без гордости сказал о своём творении его автор. - А ведь это чего-нибудь да стоит в наш век, когда лицемерная благопристойность зашла почти так же далеко, как и порча нравов".

В годы, предшествующие Великой французской революции - а "Женитьба Фигаро" была поставлена на театре за пять лет до разрушения Бастилии - осознание значимости представителей третьего сословия, лучшей части и подлинной опоры французской нации, творца её материальных и духовных богатств, вело не просто к дискредитации феодальных порядков и церковного мракобесия. Вслед за монологом Фигаро в алфавите Великой французской буржуазной революции зазвучали чеканные фразы "Декларации прав человека и гражданина", звуки "Марсельезы", произнесённый тихим голосом Робеспьера обвинительный акт старому порядку и его защитникам, убивающие железной логикой слова из декретов Сен-Жюста и лаконичные решения Революционного трибунала.

Но сам Бомарше ходом развития революции оказался отброшен в лагерь её противников. Критик испорченности нравов дворянской аристократии и пережитков феодализма стал защитником власти Бурбонов, хотя и ограниченных Конституцией. Той самой власти, которая запрещала его пьесы, бросала его в тюрьму, шельмовала и лишала гражданских прав. Той самой власти, которая, скрепя сердце, признавала его таланты и заслуги перед отечеством. Хороший драматург стал с годами вполне умеренным политиком, утратив пафос отрицания. Не случайно за полгода до падения монархии Людовик XVI всерьёз рассматривал идею о

назначении гражданина Бомарше - революция уже отменила все сословные титулы и привилегии - королевским министром внутренних дел.

11 августа 1792 года, на следующий день после падения монархии, парижские санкюлоты разгромили дом Бомарше. 23 августа гражданин Бомарше был арестован и в тот же день помещён в тюрьму. Он был освобождён через неделю, ровно за два дня до начала массового уничтожения арестованных врагов народа, санкционированного министром юстиции Дантоном. "Министру революции", как он сам себя называл, в своё время принадлежала фраза о том, что "Фигаро покончил с аристократией". И именно он, будущий создатель и будущая жертва Революционного трибунала, Жорж-Жак Дантон приложил руку к аресту создателя Фигаро.

Бомарше пережил террор, вернулся умирать на родину и ушёл из жизни в своём парижском доме 18 мая 1799 года. Говоря о нём, мы вспоминаем не причудливые извивы его политической карьеры. Мы вспоминаем его блестящую пьесу. Ведь не зря, совсем не зря Бомарше вложил в уста своего любимого героя пророческие слова:

*"Всё решает ум один.  
Повелитель сверхмогучий  
Обращается во прах.  
А Вольтер живёт в веках".*

То же самое можно сказать и об авторе куплетов Фигаро.

*Владимир Соловейчик, 30.01.12*

<http://www.sensusunovus.ru/opinion/2012/01/30/12634.html>

## Творчество наших читателей

### ДЕВЯТОЕ МАЯ

...И тратили тонны патронов,  
Снарядов был скорым полёт.  
Решалась судьба миллионов,  
И тысячи были не в счёт.

От падающего тротила  
Дрожала уставшая твердь,  
Где жертвы легко находила  
Себе ненасытная смерть.

Но жизнь, смертью смерть попирая,  
Развевала нечисти прах  
И день тот – 9 Мая –  
Впечатала кровью в веках!

★★★

Был враг коварен и жесток.  
Привыкшие к свинцовым вьюгам,  
Мы отступали на Восток,  
Чтобы опять собраться с духом.

Плечом к плечу страна сошлась –  
И вот народная дубина  
В священном гневе поднялась  
Гнать зверя до его Берлина.

Четыре года, как вода,  
Хлестала кровь и, муча зренье,  
С землёй равнялись города,  
Сгорали сёла и деревни.

Но рос отпор. И силы зла  
Узнали, что такое ярость.  
В сраженьях наша вновь взяла,  
Как эта нечисть ни старалась.

Назло сказаниям чужим,  
Воинственным хвастливым сагам  
Чернее тучи взвился дым  
Над покорившимся рейхстагом.

Как гром, гремел победный шаг.  
Дивился мир советской силе –  
А в небе реял красный флаг.  
И не было его красивей!

*Александр Бывшев,  
Орловская область, пос. Кромы*



### ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

#### «МАРКСИЗМ КАК ИНСТРУМЕНТ СЕМЕЙНОГО ДЕСПОТИЗМА»

#### Образ Ленина в «новорусском» сознании

Среди откликов современников на смерть В.И. Ленина в 1924 году был и такой (цитируем по очерку М. Горького *В.И. Ленин*): «велик, непонятен и страшен кажется Ленин даже в смерти». Этот отзыв принадлежит тем, кто был непосредственным противником Ленина на арене мировой истории.

### ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

С тех пор трактовка личности Ленина идеологами «принципов свободного рынка» изменилась. Для современных приверженцев «либеральных ценностей» (прикрывающих, в сущности, лишь свободу «приобретательства» на манер Чичикова) надёжно упрятанный в Мавзолей Ленин не является политическим противником, разящие удары которого им приходилось испытывать на собственной шкуре (и собственном кармане). Вероятно, поэтому он перестал для них быть «великим и ужасным», но непонятым — остался. Вот почему не прекращаются попытки всякого рода «психо-

технологов» и «политтехнологов» представить на прилавки идеологической продукции свое объяснение личности Ленина. Новая правящая элита России стремится по-своему понять и объяснить себе Ленина.

Вполне естественно, что в качестве материала для такого объяснения они берут содержание собственной личности. Как боги древних греков не отличались в своих делах и пороках от самих греков, так конструируемый мелкобуржуазными интеллектуалами Ленин несет в себе все типовые черты мелкого буржуа.

Мы ограничимся тем, что рассмотрим два примера, взятые из разных, если хотите, даже полярных потоков интеллектуальной продукции «новорусского сознания».

Один из них — из сферы СМИ, причем не самых бульварных. Речь идет о еженедельной газете *Дело*, издававшейся в С.-Петербурге и предназначенной, судя по местам ее распространения, для потребления «образованной публикой». В выпуске *Дела* от 23 апреля 2001 года — очевидно, к ленинскому дню рождения, — была напечатана статья Дмитрия Травина «Владимир Ленин. Мозг столетия», претендующая на современное объяснение личности Ленина.

Другой пример — сравнительно недавняя киноработа известного и давно слышущего элитарным питерского режисера Александра Сокурова *Телец*, посвященная последним дням жизни Ленина в Горках. Фильм был представлен на Каннский кинофестиваль 2001 года и, хотя не снискал там наград, только усилил убеждение его почитателей в России, что это выдающееся событие мирового кинематографа.

При всем различии специфики, способов выражения и средств воздействия на потребителя статьи и фильма их объединяет позиция, с которой авторы стремятся объяснить себе «феномен Ленина».

Д. Травин, сразу беря быка за рога, начинает «с того, что вроде бы определяет суть всей его (Ленина) деятельности — с марксизма». Почему Ленин стал марксистом? Ответ автора умиляет своей простотой: «Марксизм стал для Ленина тем же, чем для тинэйджера является длина юбки или ширина брюк — модой». При этом «мода в раннем возрасте принимается *бессознательно*» (курсив Ю.Б. — *Ред.*) как средство «самоидентификации, средство противопоставления себя миру взрослых». Все дело, оказывается, в том, что к моменту взросления Ленина марксизм в России стал модой. Ну, так же, например, как мода на Гребенщикова в наши 1970-е или мода на дианетику в 1990-е!

Для молодого интеллектуала из рядов нового «среднего класса» иной подход к какой-либо идеологии, кроме моды, принятой в его среде, абсолютно немислим, ибо все другие пути сопряжены с интеллектуальными усилиями, на которые он, как кажется, не способен. И автор простодушно отождествляет молодого Ленина с типовым тинэйджером.

Массовость марксистской моды тех времен автор подтверждает, называя имена ряда других ее «жертв»: Струве, Булгаков, Бердяев, Туган-Барановский. Все они в одно время с Лениным занимались тем, что автор называет «объективным экономическим анализом, в котором не было ничего специфически марксистского» («*Развитие капитализма в России*» Ленина, по мнению автора, — не лучшая работа в этом ряду).

В заслугу этим четверем автор ставит то, что «каждый из них в той или иной форме преодолевал марксизм по мере становления собственной личности, по мере того, как внутреннее начинало доминировать над внешним, а сущностные интересы — над временными пристрастиями». И здесь Д. Травин прав: «сущностные интересы» нарождавшейся российской буржуазии увели этих людей от марксизма, ибо он этим интересам противоположен.

Почему Ленин не «преодолел марксизм»? Потому, что марксизм стал для Ленина средством борьбы за власть, считает Травин. «Власть для Ленина значила столько же, сколько значила для Струве — либерализм, для Булгакова — бог, для Бердяева — самопознание, для Тугана — счастье человечества». Буржуазно-ориентированное сознание может оценить значение власти: «У большинства людей она... является лишь средством для карьеры, обеспечения матери-

ального благополучия или осуществления реформ» (в интересах того же личного благополучия — Ю.Б.). Но для Ленина, считает Д. Травин, «власть была абсолютной ценностью». Откуда такое мнение?

«На протяжении большей части своей жизни Ленин обладал очень малой властью по сравнению с той, которой позволяла добиться его чудовищная энергия, *пойди он по пути строительства легальной карьеры*» (курсив Ю.Б. — *Ред.*). «Вплоть до 1917 года Ленин держал под контролем лишь маленький кружок маргиналов, называвшихся большевиками... Зато власть его в этой среде была абсолютной». И далее: «Ленину просто нравился такой образ жизни. Образ деспота, в подчинении которого всегда есть десяток-другой людей, смотрящих ему в рот».

Снова автор меряет Ленина мерками обычного мелкого буржуа: «Миллионы людей создают себе подобный мирок в рамках семьи, шпыняя жену, детей и прислугу». Полемиические труды Ленина этого периода «больше всего по своему содержанию напоминают рядовую семейную склоку». И как верх авторского глубокомыслия мы читаем: «Марксизм был способом легитимизации *pater familias* в этом необычном семействе».

Нашему мудрецу даже отдаленно не может прийти в голову мысль, что и марксизм, и власть нужны были Ленину для того, чтобы *изменить мир*. Это вообще не задача для людей масштаба Д. Травина, т.е. масштаба рядового интеллектуального буржуа. Вписаться в существующий мир, в частности, добившись в нем власти «скажем, в качестве члена Государственной Думы», как средства для достижения личного успеха — это понятно автору. Но переделать мир?! Это всегда будет за пределами их рассудка. Для подобных задач требуются люди несколько иного сорта и интеллектуальной широты.

Вот почему приход большевиков к власти в 1917 автор представляет всего лишь как венец ленинского стремления к власти. «За несколько месяцев Ленин с Троцким выложились на все сто, и власть оказалась в их руках». Клиповая логика («не тормози — сникерсни!») и здесь не изменяет автору. Действительные причины прихода большевиков к власти остаются за пределами его внимания и, видимо, понимания. Впрочем, однажды он проговаривается: «Ильич абсолютно адекватно понимал, что происходит в социуме».

Что сделали большевики, придя к власти? Естественно, «законы функционирования своей секты... сразу перенесли на всю страну». Автор не ставит в вину Ленину диктаторство как таковое — здравый смысл интеллектуального буржуа может понять и оценить необходимость диктатуры, если, например, это диктатура Пиночета. Он ставит Ленина в один ряд с другими «любителями диктатур от Ла-Манша до Босфора», которых в описываемое время «было пруд пруди, причем лучшие социологические умы эпохи — Вилфредо Парето и Макс Вебер уже успели объяснить, почему именно так все и должно происходить».

(Продолжение следует)

Юрий Бобров, 12.12.11

**НО!..**

(об исторических корнях группы «новых коммунистов»)

С удовлетворением узнал, что XVI съезд Союза рабочих Москвы 25 февраля 2012 г. отклонил проект резолюции А.В.Чижикова о поддержке движения за создание Единой политической силы в соответствии с идеологией Петрухина-Чижикова. Это — вклад СРМ в развитие рабочего движения России.

На историю социализма в России можно смотреть поразному. Полагаю, что большое значение имеет анализ ее амбивалентности, т.е. двойственности. Начать с того, что хотя в стране сложились объективные условия для утверждения социализма, но они существовали на пределе возможного. В России вырос великий революционный пролетариат, но он был сравнительно малочисленным. Рабочий класс имел свою замечательную интеллигенцию, но еще большая часть по-

следней оказалась на буржуазных позициях, что создало большие трудности для на ¾ безграмотного общества.

Октябрьская революция была призвана покончить с бюрократией, но не справилась с этой задачей. Легко победив, силы социализма оказались в экстремальных условиях, что повлекло за собой слишком быструю национализацию и стало одной из причин введения военного коммунизма. Диктатура пролетариата в лице компартии, Советов, профсоюзов как гарантов и основных звеньев демократии нового типа довольно скоро стали «зааппарачиваться», так как разруха, голод, болезни, доставшаяся большой кровью победа над белогвардейщиной и интервентами истощили до невероятия силы рабочего класса.

Огромную роль в развитии советского общества сыграл нэп. Однако до сих пор его значение трактуется с поразному односторонних позиций. «Набор» односторонностей объясняется как разными идеологическими позициями теоретиков, так и противоречивой природой самого нэпа. Он обеспечил восстановление народного хозяйства, упорядочение многоукладной экономики в интересах социализма, укрепление союза рабочих и крестьян, положил начало формированию на предприятиях трудовых коллективов, создал условия для индустриализации и коллективизации. Все это в значительной степени удалось достичь благодаря такому фактору, как государственный капитализм, который бывает не при капитализме, а при коммунизме (Ленин В.И. ПСС, т. 45, с. 84), т.е. в переходный период. Но нэп породил и немало сложностей. В частности, он обострил противоречие между централизмом и демократизмом в политике и управлении, причем утвердил в качестве ведущей тенденции централизации, что прикрывалось все более формальной демократией и пропагандой.

Однако надо помнить, что негативные процессы происходили постепенно, были растянуты на десятилетия, перемежались с победами и достижениями социализма. Нет оснований ни возносить, ни охаивать советский строй. Несомненно, что в СССР были созданы основы социализма, но ни о полной и окончательной победе нового строя, ни о зрелом или развитом социализме речи быть не могло. Что касается курса на 20-летний переход к коммунизму, то он свидетельствовал о серьезных недостатках марксистской науки, которая была далека от объективной оценки состояния советского социализма и просто не знала, что с ним делать.

Советское общество постепенно вползло в кризис. Его успехи приобретали все более спорадический характер. Самым тяжелым проявлением кризисного состояния страны становился застой в развитии экономики, которая оказалась в порочном кругу. Советская экономика успешно развивалась до тех пор, пока догоняла экономику капстран. Этому способствовали два фактора: 1) централизация, господство государственной формы социалистической собственности, что обеспечивало планомерность развития и мобилизацию всех ресурсов, и 2) чтобы догнать капстраны, достаточен материально-технический уровень, достигнутый последними. Не случайно многие крупнейшие советские заводы (Уралмаш, ГАЗ и т.д.) были целиком куплены за границей или возводились с помощью иностранных специалистов. Мы догоняли капитализм на материальной основе капитализма. Но когда эта задача почти была решена и перед страной объективно вырос рубеж более высокого порядка – достичь уровня производительных сил, недоступный капитализму, – то сначала этот рубеж даже не разглядели, а затем оказалось, что СССР взять его не может. Почему? Потому что существующие экономические отношения не позволяли производительным силам функционировать и развиваться в оптимальном режиме. Научно-технический прогресс на Западе происходил успешней, чем в СССР! В советском обществе назрели крупные преобразования производственных отношений. Появилась потребность изменить формы централизации производства, радикально изменить отношения собственности. Однако этот вопрос не только не был решен, – он даже не ставился. В чем же дело? Здесь не место говорить об этом подробно, но одну причину я все же назову: сущность вопроса – в господстве государственной собст-

венности, сохранение которого соответствовало интересам бюрократии. Советская бюрократия не была классом, но ее потенциал, влияние и допускаемые ею злоупотребления последовательно нарастали, пока в конечном счете приняли формы, несовместимые с социализмом.

Поскольку экономические трудности увеличивались, а вопрос об адекватных способах их преодоления даже не ставился, стали искать выходы, с одной стороны, в расширении экспорта сырья, а с другой – в развертывании товарно-денежных отношений вне связи с совершенствованием отношений общественной собственности. Это противоречило социалистической сущности советского хозяйства, ввергло его в коматозное состояние и было использовано для реставрации капитализма.

Экономические неурядицы и бюрократизация общества отразились на его социально-политическом и духовном состоянии, на всех его системах. Наряду со стиранием социальных различий происходило социальное расслоение населения, стали появляться буржуазные элементы. Разложение КПСС, Советов, профсоюзов, комсомола, деполитизация рабочего класса, передвижка от него к бюрократии ведущей роли в обществе как центральное звено кризиса движущих сил прогресса способствовали умножению и активизации анти-социалистических сил. Естественные для первой фазы коммунистической формации остатки капитализма (неполное равенство, наемная форма трудоустройства, разделение труда, социальное отчуждение и т.д.) не только не отмирали, а стали усиливаться. В обществе, по своей природе коллективистском, нарушилось единство общественных, коллективных и личных интересов, все сильнее проявлялись индивидуализм и потребительство. Управление приобтало более и более чуждый трудовым коллективам и работникам характер.

Народнохозяйственные трудности тормозили рост благосостояния, что вызывало недовольство масс. Людей особенно раздражало то, что растущий дефицит самых необходимых продуктов, товаров и услуг не распространялся на привилегированные слои. Усиливался разрыв между словом и делом, тем, что преподносилось пропагандой и происходило в реальной жизни. В результате процветало лицемерие, бросалась тень на действительные достижения социализма. Это роняло авторитет марксизма, уровень изучения и усвоения которого был весьма низким. Данное обстоятельство имело существенное значение: все идеологические процессы строились на марксистской нормативистике, которая в обыденной жизни нарушалась на всех уровнях – от Политбюро ЦК КПСС до каждой столовой. Люди не знали, чему верить, и все чаще не верили ничему и никому.

Все это вызывало самые различные по содержанию и форме, времени появления и длительности существования, степени распространенности и силе воздействия на общественное мнение отклики и реакции. В частности, широкое хождение получила рядящаяся в тогу марксизма точка зрения, согласно которой никакого социализма в СССР вообще не было, а имел место государственный капитализм. В советском обществе класс капиталистов замещало государство (варианты – бюрократия, обюрократившаяся верхушка КПСС и т.п.), которое осуществляло эксплуатацию наемного труда. В ряду носителей таких взглядов мы находим и Инициативную группу «новые коммунисты» по созданию Оргкомитета Пролетарской Политической Партии. Это длинное (настолько длинное, что иной раз пишется поразному) название скрывают мелкобуржуазную политическую секту, истоки которой появились еще в советское время. Я называю ее *новые коммунисты*.

Теоретические взгляды новых коммунистов описаны многими авторами. Свои соображения на сей счет я изложил в специальной статье (<http://www.proza.ru/2012/02/09/641>). Что же касается исторических корней этих взглядов, то они, прежде всего, были отражением тех недостатков и искажений социализма, которые были присущи советскому строю на всем протяжении его существования, в особенности же – в период его упадка и перерождения (см.: *Беленький В.Х. Основные причины поражения социализма в СССР. Опыт марксистского анализа // Социол. исслед. 2011. № 9; Диа-*

лектика и судьбы социализма в СССР. <http://www.proza.ru/2011/10/22/1120>). Теоретические позиции новых коммунистов не имеют ничего общего с марксизмом, хотя их руководители представляют себя не иначе как марксистами, материалистами и т.п. На самом деле они не владеют ни теорией, ни методологией марксизма и поэтому не видят различия между положением советского рабочего и рабочего при капитализме, между системой наемного труда в буржуазном обществе и наймом трудящихся при социализме и т.д. По их мнению, чтобы это различие появилось, необходимо при социализме наделить каждого работника собственностью, обеспечить, чтобы он работал на себя и полностью присваивал полученную прибыль (= прибавочную стоимость). То, что при социализме нет прибавочной стоимости, а природа и значение прибыли совершенно иные, чем при капитализме, Петрухина не смущает: ЕГО марксизм трактует эти вопросы иначе. А ЕГО марксизм главнее марксизма Маркса: ведь В.С.Петрухин – консультант-советник Фонда «Центр марксистских исследований»...

*(Продолжение следует)*

*В.Х. Беленький (Красноярск)*

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ ПОСЛЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

Тема, обозначенная в названии данного краткого обзора, была предметом обсуждения на очередном заседании теоретического семинара в Доме Плеханова 15 марта. В нём приняли участие 32 человека.

Открывая заседание, д.и.н., проф. **В.С.Волков** сказал, что перед учёными, пропагандистами и активистами-практиками левых стоит задача глубоко проанализировать итоги двух избирательных кампаний и подъёма политической активности населения, особенно, в столицах.

**Д.Ш.Могилевский**, к.ф.-м.н., напомнил, что сейчас мы переживаем спад после подъёма накануне и во время декабрьских выборов. Уровень фальсификаций в марте был примерно такой же, как в декабре. А результат сильно отличается, что соответствует фактическому изменению настроения. Если обратить внимание на настроение тех, кто голосовал за власть, можно отметить, что и верхи, и низы этой комбинации общественных сил ни в какой модернизации не заинтересованы и сильно опасаются ЛЮБЫХ перемен. Историческая аналогия просматривается с царствованием Николая, причем не второго, а первого. Если аналогия верна, в ближайшие годы можно ожидать застоя во всех отношениях (при постоянных разговорах о модернизации), после которого будет крах. Так что ожидания пессимистические, и последствия тем хуже, чем дольше будет продолжаться восторжествование Путина первого. Что делать левым в сложившейся ситуации? Во-первых, самим правильно оценить перспективу. Во-вторых, просветить в этом смысле всех тех, кто не отказывается просвещаться. Это минимум того, что следует сделать **И.Ю.Готлиб**, к.х.н., отметил: для левых в крупных городах ситуация дополнительно неутешительная по реальным результатам успеха добился Прохоров, и в СПб, например, основная фальсификация заключалась в переписывании 8-10% голосов Путину от Прохорова. "Избиратель Прохорова" надеется улучшить свою жизнь, передав власть капиталистическому "крепкому хозяину". **И.Г.Абрамсон**, д.т.н., сказал, что дискуссия показывает близость позиций участников. По-видимому, основной вывод из возникшей ситуации состоит, во-первых, в необходимости максимально самокритичного анализа работы левых, во-вторых, в активной переориентации субъектно-объектной работы: наша социальная база – не просто граждане, а наёмные работники, современный пролетариат. **Б.И.Максимов**, к.ф.н., заявил: оппозиция сама себя загнала в угол. Парадоксальным образом главное внимание сосредоточили на так называемых «честных выборах», категории даже не правовой, а этической, словно речь шла о личных

отношениях. Разумеется, нарушения, различные фальсификации были, и с ними надо было бороться. Но не забыв же начисто о предопределённости результатов установками самого электората! Что дальше? – главный вопрос. Надо обратиться к избирателям, налаживать связь с наемными работниками, и среди них – рабочими, наиболее склонными к левым позициям. **Д.Б.Эпштейн**, д.э.н., констатировал: мы еще очень далеки от социалистической революции. И буржуазно-демократическая революция у нас не произошла. После 4 декабря начались лишь первые шаги к буржуазно-демократической революции. Это значит, что «идти надо врозь, а бить вместе», как говорил Ленин об этом этапе. Он далее привёл ряд понятных, конструктивных предложений, на которых надо зарабатывать авторитет, добиваясь уничтожения «самодержавия» - необходимого условия дальнейшего движения к воплощению современного понимания социализма как демократического государства, действующего в интересах благосостояния и всестороннего полного развития всех. **В.П.Дудченко** заметил, что отсутствие серьёзных разногласий между выступающими происходит из-за крайне зауженного предмета обсуждения - речь идёт о политической оценке сложившейся после выборов ситуации. Представляется, что публичная политика (и особенно у нас!) есть лишь тонкий, самый верхний слой общественной жизни, общественного сознания, и может играть какую-то самостоятельную роль только в искусственно поддерживаемых стационарных условиях.

В дискуссии также приняли участие к.и.н. **Е.А.Козлов**, **С.М.Ларьков**, **В.М.Соловейчик**, **М.П.Ляхов**, **С.А.Эскин**, к.и.н. **Р.Я.Хабибулина**, **М.М.Чекмарёв**, **А.А.Дроздов**, **А.Д.Забезинский**, **И.Л.Элькинд**, **Ю.А.Шуклин**.

*Соб. инф.*

### Дорогие читатели!

**Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.**

*Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М. Александровой, Г.С. Бискэ, М.П. Рубинчик-Александровой, И.Л. Элькинду (все – Санкт-Петербург), а также многим другим нашим читателям из Санкт-Петербурга и Москвы на общих митингах, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!*

### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



#### Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,  
до востребования, Смирнову  
Александру Владимировичу**



**E-mail: [komleningrad@rambler.ru](mailto:komleningrad@rambler.ru)  
Internet: [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)**

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельствование о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: **И.Г.Абрамсон** (гл. ред.), **М.И.Александров**, **Ю.М.Ларионов**, **В.К.Лесов**, **А.В.Смирнов**. Подписано в печать 20.04.12. Тираж 300 экз.