



***Пролетарии всех стран, соединяйтесь!***

*К политике и партиям применимо - с соответственными изменениями – то, что относится к отдельным людям. Умён не тот, кто не делает ошибок. Таких людей нет и быть не может. Умён тот, кто делает ошибки не очень существенные, и кто умеет легко и быстро исправлять их.*

*В.И. Ленин, «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»*



# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 7/12 (90)**

**АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

## **МАРШ СВОБОДЫ, или МАРШ МИЛЛИОНОВ**

Кто выиграл заключительный раунд года политических протестов?



Важным политическим событием декабря явился организованный несистемной оппозицией 15 декабря Марш свободы.

*Продолжение см. на стр. 5*

## **ЦУЛЕРСКИЕ МАНИПУЛЯЦИИ ВЛАСТИ**

Кому на руку возврат к смешанной избирательной системе?



Девятое по счёту президентское послание Владимира Путина Федеральному Собранию РФ было первым после его возвращения в Кремль весной этого года.

*Продолжение см. на стр. 11*

## **2012-й ГОД. ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Эпопея гражданского протеста продемонстрировала пример цикличности истории**

Год назад сонное течение русской жизни было нарушено – впервые за долгие годы – массовыми протестами. Спусковым крючком послужила тогда рокировка в правящем тандеме.

*Продолжение см. на стр. 2*

\*\*\*\*\*

**НАШИМ ЮБИЛЯРАМ:**  
*И.Г. Абрамсону – 85!  
Г.Н. Каттерфельду – 85!*

*Стр. 6, 31*

**РАБОЧИЕ «СТАРОЙ ФОРМАЦИИ» ВЫХОДЯТ ИЗ СПЯЧКИ**

*Стр. 9*

**КТО И КАК УНИЧОЖАЕТ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ**

*Стр. 13*

**ЛОЖЬ И ПРАВДА О КРАСНОМ ТЕРРОРЕ**

*Стр. 25*

**ДЖОН РИД ЛЮБИЛ СВОЮ КРАСНУЮ РОССИЮ**

*Стр. 32*

**«РОТФРОНТ» ЗАРЕГИСТРИРОВАН**

*Стр. 5*

**СОЗДАНА ГРАЖДАНСКАЯ КОАЛИЦИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОППОЗИЦИИ**

*Стр. 12*

**ВО ГЛАВЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ – ВОР?**

*Стр. 17*

**СССР – как это было**

*Стр. 28*

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ**

*Стр. 34*



**90 лет со дня рождения СССР**  
**С Новым Годом, товарищи!**

## СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

**2012 ГОД. ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Эпопея гражданского протеста продемонстрировала пример цикличности истории*

**С чего все начиналось**

*Продолжение. Начало см. на стр. 1*

Недовольство начало зримо расти сразу после судьбоносного съезда «Единой России». Причем первые два месяца это можно было заметить только по СМИ. Не только пул традиционно оппозиционных медиа, но и прежде лояльные или подчеркнута нейтральные ресурсы стали позволять себе вполне откровенную критику происходящего в стране. Кампания критики в блогах достигла невиданного прежде градуса. Результат не замедлил сказаться: после традиционно сфальсифицированных выборов недовольство выплеснулось на улицы.

Подогретым сверху протестом воспользовались разные силы. Но на трибунах первых массовых митингов доминировали статусные либералы. Причем среди них были не только патентованные оппозиционеры, вроде Бориса Немцова, но и те, кто на баррикадах раньше замечен не был: Сергей Пархоменко, Ксения Собчак, и даже крайне влиятельные внутри правящего класса Алексей Кудрин и Михаил Прохоров.

Без сомнения, уже с самого начала в протестном движении была заметна и низовая составляющая. Тысячи людей, приходивших на митинги и демонстрации, с недоверием относились к самозванным лидерам. Именно они осмивали Собчак и других людей, слишком близко связанных с правящим режимом. Но организующая роль представителей элиты была очевидна и высока.

Почти сразу обнаружилось, что у элитной фронды есть свое видение политической перспективы движения и стоящих перед ним задач. Эти взгляды публично высказывались. Кудрин, например, в своих интервью говорил, что видит свою задачу в том, чтобы спасти страну от «безответственного популизма». По его мнению, правящая группа в погоне за рейтингами заходит слишком далеко, раздавая социальные обещания, выполнение которых угрожает интересам корпоративного бизнеса. Стране же нужен гораздо более жесткий курс бюджетной экономии. И необходимо заставить Путина выполнять его, даже в ущерб «дешевой популярности».

Ксения Собчак подчеркивала, что она считает неправильным даже постановку вопроса о смене власти. Власть, по мнению телезвезды, нужно не свергать, ее нужно заставить прислушиваться. Вопрос о том, к кому прислушиваться оставался без ответа. Но Ксения Анатольевна вряд ли имела в виду бюджетников, пенсионеров, рабочих или инженеров. Речь, конечно, шла про советы от людей другого круга.

У Владимира Путина и его администрации были все основания считать, что за массовыми протестами стоит, в первую очередь, элитная фронда. И режим оперативно отреагировал. Еще до нового года были анонсированы две реформы: о регистрации партий и о выборах губернаторов с муниципальным цензом. Обе эти меры сложно рассматривать как шаг навстречу обществу. Ведь реальный доступ к участию в политике получили только элиты. Пройти муниципальный ценз могут только региональные финансово-промышленные тяжеловесы, а уж никак не представители общественных движений. С партийным строительством си-

туация аналогичная. В условиях массовой регистрации политтехнологических проектов, значение партийной регистрации радикально девальвируется, а медийные и финансовые ресурсы для ведения предвыборных кампаний есть только у элит. Поэтому для них легализация политической деятельности является гарантией возможности влиять на курс развития, а активистские движения от нее не получают ровным счетом ничего.

Помимо широко разрекламированных реформ, вероятно, были достигнуты и другие договоренности в верхах. Во всяком случае, еще до президентских выборов Алексей Кудрин заявил, что верит в способность Путина победить честно. Поскольку к мартовским выборам были допущены лишь тщательно отобранные и проверенные администрацией кадры, то в смысле «честности» они ничем не отличались от декабрьских. Следовательно, заявление Кудрина можно рассматривать исключительно как подтверждение заключенной сделки.

**6 мая: события выходят из-под контроля**

Поначалу казалось, что соглашение между режимом и элитной фрондой работает. Мартовские митинги выглядели довольно уныло. Народу пришло мало, настроение протестующих было на нуле. Все «говорящие головы» на телевидении бросились обсуждать, что «народ устал от политики» и что все возвращается на круги своя. К анонсированному Сергеем Удальцовым Маршу миллионов относились с нескрываемой иронией. От подготовки майского шествия устроились почти все, кто так страстно боролся за влияние в декабрьском движении: Пархоменко, Собчак и т.д. Никому не хотелось брать ответственность за, казалось, неизбежный провал. Даже либеральные медиа, вроде «Эха Москвы», уделяли предстоящей демонстрации неизмеримо меньше внимания, чем митингам декабря-февраля.

Но 6 мая оказалось для всех огромным сюрпризом. Масштаб мобилизации намного превзошел даже самые оптимистические прогнозы. Ни у кого больше не оставалось желания юморить на тему «марша миллиардов». Тех десятков тысяч, которые вышли, оказалось достаточно, чтобы фонтан остроумия кремлевских шутников истощился. Но еще более впечатляющим оказалось то, что не менее половины пришедших встали в левую колонну, под красные знамена.

6 мая продемонстрировало с полной наглядностью, что демократическое движение вышло из-под контроля истеблишмента. Что оно обрело собственную политическую субъектность. Что мобилизация возможна без участия медиа и «договороспособных» блогеров. И, наконец, что десятки тысяч людей готовы следовать за наиболее радикальным крылом оппозиции. Что связанные с левыми силами социальные лозунги не отпугивают (как это было еще зимой), а привлекают недовольных.

Начавшиеся сразу после 6 мая акции «Оссуру» стали отражением внутреннего потенциала движения. На бульварах Москвы началась бурная самоорганизация. Причем она никак не была связана с традиционной, преимущественно либеральной оппозицией. Стало понятно, что в обществе появилась и стремительно растет новая сила. И ее политическим интерфейсом стали, в первую очередь, левые.

Освобождение протестного движения от опеки со стороны бывших министров делало невозможным приемлемый

для правящей олигархии компромисс с оппозицией. А включение в повестку социальных требований создавало угрозу того, что социальная база движения начнет стремительно расширяться. И власть немедленно отреагировала на случившееся. Начались репрессии.

В глазах Кремля преступлением было именно 6 мая, высшая точка в движении протеста. Грандиозная весенняя акция нарушала монополию элит на выбор будущего страны. Поэтому аресты, обыски и уголовные преследования начались не в декабре или феврале, а именно в мае-июне.

Выбить из арестованных по делу 6 мая активистов показания на тех, кого власть считает лидерами протеста, не удалось. Следствие забуксовало. Именно в этот момент и появился заказ на «Анатомию протеста-2».

Вся логика пропагандистских и репрессивных усилий власти, так обильно затраченных в октябре уходящего года, была направлена на одну задачу: разгромить радикальное крыло оппозиции. На это работает и стремление дискредитировать его в глазах потенциальных сторонников (аудитория НТВ), и разгром активистского ядра. Власть хочет парализовать именно левых как единственную силу, несущую реальную угрозу сложившемуся порядку.

Левые опасны не только тем, что их идеи популярны в самых широких массах. Они – единственная сила, принципиально противостоящая истеблишменту в целом и ориентирующаяся на сценарий перемен снизу.

### **Волков, Мавроди... и снова Собчак**

Именно в этом контексте следует рассматривать итоги прошедших 20-21 октября выборов в Координационный Совет оппозиции. Я не хочу обсуждать их честность и возможные манипуляции. Меня интересует только политическое значение случившегося.

А оно состоит в том, что в руководство протестом оказались возвращены все те, кого отсеял майский подъем. Те, кто сознательно дистанцировался от уличной оппозиции после мартовских выборов Путина – Собчак, Пархоменко, Кац и другие – оказались теперь в звездной палате. Наоборот, левые силы, с которыми были связаны майские успехи – радикализация и подъем движения – оказались за бортом. Даже по левой курии прошли не активисты, представляющие реальные организации, а никому не известные персонажи, попавшие в список Сергея Мавроди. Последний не скрывал, что хочет оказать услугу российской власти, вмешавшись в выборы КС оппозиции.

Эта услуга Мавроди (а возможно, в голосах, подсчитанных ЦВК, были и другие аналогичные кейсы) заключается ровно в том, чтобы отсечь от протеста левых, т.е. его радикальное крыло.

В свою очередь, Леонид Волков, возглавлявший Центральный выборный комитет на выборах в КС, дал интервью, в котором изложил свое видение задач, стоящих перед протестом. Он считает необходимым создать такую оппозицию, которая бы устраивала крупный корпоративный бизнес больше, чем действующая власть. Для этого эта оппозиция должна быть очищена ото всех, кто бизнес отпугивает, призывая к пересмотру итогов приватизации и прочим ужасам социализма.

Таким образом, возникло счастливое совпадение интересов между ведомством Бастрыкина (которое сажает в тюрьмы, похищает и пытается левых активистов), МММ и той частью оппозиции, которая стремится к возвращению к формату элитной фронды.

Цикл завершился. Недовольная часть элиты инициировала и поддержала первые протесты, чтобы использовать их для шантажа кремлевской камарильи. Но инициатива ушла из их рук. Теперь, общими усилиями, мы вернулись к ситуации декабря прошлого года. Судьбой протеста вновь распоряжаются люди вроде Ксении Собчак.

К чему это приведет? Нынешний Координационный Совет слабо приспособлен для координации социального протеста. Вряд ли мы увидим его вождей среди бастующих рабочих Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, на трибуне митинга против коммерциализации образования или в подмосковном Сычево, где может повториться пикалевская история. Социальные проблемы не будут коньком объединенной оппозиции. А потому социальный протест пока не станет главной темой в новостных лентах. Но и сама оппозиция останется изолированным от большинства населения движением. Оно не перельется за границы МКАД и не втянет в себя миллионы рабочих, врачей, учителей, инженеров, студентов или пенсионеров. А, замкнувшись в гетто, демократический протест неизбежно переживет период спада. Исчерпав повестку демократического протеста, некоторые лидеры умеренного крыла оппозиции и вовсе могут взять курс на завершение уличной борьбы.

Но сильно ошибутся те, кто сочтет, что «все кончено», и жизнь теперь вернется в прежнее русло. Прежним ничего уже не будет.

### **В сухом остатке**

2012-й год все-таки стал переломным. Конечно, наивным ожиданиям того, что власть устрасится многотысячных митингов и сразу сдастся, не суждено было сбыться. Но это и само по себе ценный опыт: любые перемены требуют не разового выхода на площадь, а долгого и серьезного участия.

Главным итогом года массовых митингов протеста стал новый социальный опыт. В конечном счете, именно он станет фундаментом всех дальнейших событий и процессов.

Во-первых, было с исчерпывающей убедительностью доказано, что плавных, постепенных, эволюционных перемен в России не будет, что они невозможны. Вся цепочка событий от циничной рокировки в сентябре 2011 года, от грубо сфальсифицированных выборов в декабре и до разогнанной демонстрации 6 мая и жестоких репрессий против ее участников и организаторов, – все свидетельствует о том, что режим и те силы, на которые он опирается, к переменам не готовы и не способны. Во всяком случае, если под этими переменами иметь в виду не чехарду губернаторов и министров, и не принятие новых одиозных репрессивных и анти-социальных законов, а демократизацию системы управления страной и изменение социального курса. Реформистская модель, условная медведевщина и даже прохоровщина, дискредитированы целиком и полностью. 2012 год поставил в повестку дня революцию. Ни больше, ни меньше.

Разница между реформой и революцией не в том, сколько крови и пота они требуют. А в том, кто является их проводником, субъектом. Реформы проводятся верхами, революция (которая тоже состоит из серии реформ) – низами. Нарастающее ощущение тупика, в котором оказалась страна и который переживают все слои общества, и невозможность перемен сверху в сумме создают запрос на новый субъект социальных перемен. Потенциал постперестроечной элиты исчерпан, как был исчерпан столетие назад потенциал элиты романовской. Низы уже не хотят жить по-старому, верхи точно не могут ничего поменять. Можно считать, что конкурс на главную роль в исторической драме объявлен открытым.



*Коллаж из Интернета*

Кто, какие силы займут это место? В этом главная интрига следующих месяцев или немногих лет. Раньше споры о политических программах интересовали лишь ничтожное число политических активистов, теперь у них появилась аудитория. Значит, на смену эйфорическому единству «всех приличных людей» в общественном движении придет время поляризации. Время, когда на суд уважаемого жюри будут представлены программы, идеи, смыслы, стратегии. А в жюри этой конкурсной программы, дамы и господа, сидит народ России. И главная ставка в этом состязании – это та громадная энергия, которую он вложит в борьбу за перемены на следующем, неизбежном, подъеме.

*Алексей Сахнин, 11.11.12*  
<http://www.svpressa.ru/society/article/60632/>

## **НАМ НУЖНА ЕДИНАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ!**

Переживаемый нами исторический момент налагает на левые силы особую ответственность. За последний год мы были свидетелями и участниками первой волны массовых протестов против авторитарной и коррумпированной олигархии, правящей Россией уже два десятилетия. Это движение нельзя свести к поверхностным вопросам, связанным с нечестной процедурой голосования на прошлогодних выборах. Мы убеждены, что оно вызвано гораздо более глубокими причинами. Само по себе появление этого движения свиде-

тельствует о том, что запас прочности социальной конструкции путинской России близок к исчерпанию.

Правящий режим устоял перед первым натиском протестного движения. Но это больше говорит о нашей слабости, чем об устойчивости власти. Однако правительство и партия власти не предприняли ничего, чтобы разрешить стоящие перед страной проблемы в политической или социально-экономической областях. Поэтому есть все основания считать, что в целом кризис будет лишь углубляться. Рано или поздно начнется новая волна массовых протестов, которая вовлечет в себя более широкие массы и, возможно, выдвинет более радикальные и последовательные требования.

При этом, в ходе нынешнего политического кризиса правящий класс, фактически, отказался от последней возможности мирной эволюционной трансформации социальной системы сверху. Социальная база режима значительно сузилась, а его способность к компромиссам, даже внутри элит, сократилась. О революции говорят теперь даже эксперты кудринского ЦСИ и Анатолий Чубайс. А ведь именно революционная перспектива дает шансы для радикальных преобразований в интересах и руками самих трудящихся!

Но в краткосрочной перспективе нас, вероятнее всего, ждет период реакции. Причем, главный удар будет нанесен по левым. Ведь именно они стали наиболее последовательной и радикальной силой в демократическом движении 2011-2012 годов. Именно левые были главными героями в момент наивысшего подъема движения в мае этого года. Именно они на практике доказали, что массовая мобилизация возможна без покровительства фрондерствующих представителей истеблишмента. Именно левые поставили в повестку дня протестного движения социальную проблематику, что могло радикально расширить его социальную базу.

За это власть обрушит на нас всю мощь своего репрессивного аппарата. Узники 6 мая, дело по «Анатомии протеста», демонстративная жестокость похищения Леонида Развозжаева – вот недвусмысленные признаки начинающегося политического террора. Генеральная прокуратура уже объявила о начале проверки Левого Фронта на предмет признаков экстремизма.

В этих условиях мы считаем, что перед левыми силами стоят неотложные и крайне ответственные задачи. Во-первых, сегодня Левый Фронт и другие левые организации стали символом левой, антикапиталистической альтернативы существующему порядку вещей. Но – лишь символом. Массовой организации с разветвленной региональной сетью у нас пока еще нет. А без нее серьезных шансов на полноценное участие в политической жизни страны быть не может.

Во-вторых, мы не должны допустить, чтобы место левых сил в демократическом движении заняли безответственные популисты. Надежды на перемены, которые многие сегодня уже связывают с левым движением, должны быть осуществлены! Нам надо найти в себе силы и смелость для того, чтобы занять значимое место в политической жизни России.

Поэтому мы считаем, что сегодня как никогда важен вопрос о практическом единстве всех левых сил. В ближайшее время мы должны начать процесс создания единой антикапиталистической организации, способной убедительно и эффективно отстаивать социалистическую альтернативу как внутри демократического движения, так и перед лицом всей страны в целом.

Мы обращаемся к своим ближайшим союзникам – Российскому социалистическому движению, Межрегиональному объединению коммунистов, другим левым антикапиталистическим организациям, а также к «беспартийным» активистам с призывом - начать обсуждение практических путей для создания единой левой организации. Откладывать этот вопрос больше нельзя. Мы должны определить принципы, программу, стратегию, тактику и организационные принципы будущей структуры (вне контекста ее официальной регистрации в качестве партии). И публично объявить о сроках ее создания. В качестве возможного инструмента такого организационного строительства мы предлагаем рассматривать очередной Форум Левых Сил.

*Исполком Левого Фронта, 10 ноября 2012 года*

## МАРШ СВОБОДЫ, или МАРШ МИЛЛИОНОВ

Кто выиграл заключительный раунд года политических протестов?

*Окончание. Начало см. на стр. 1*

Его итоги никак не могут оправдывать название «Марш миллионов», которое поначалу предлагала левая часть Координационного совета оппозиции. Он прошёл практически только в двух главных городах страны.



В Ленинграде у заявителей не возникло особых трений при согласовании маршрута шествия. Разномастная несистемная оппозиция не стала заниматься изнурительной борьбой со Смольным и согласилась пройти шествием с транспарантами и партийно-политической атрибутикой от станции метро Горьковская мимо Петропавловской крепости, через Троицкий (б. Кировский) мост, до мемориала жертвам революции на Марсовом поле. Как всегда, данные по количеству участников манифестации, называемые полицией и организаторами, расходятся. Но если даже отбросить полицейские цифры и взять за основу оценку организаторов питерского марша – 700-900 человек, то при всех ссылках на зимнюю погоду с ветром спад политического протеста по сравнению с весной и летом очевиден. Как, впрочем, очевидно наличие стойкого креативного ядра протеста. «Хватит раскачивать, пора переворачивать» - один из крупноразмерных транспарантов -тому свидетельство.

Ну а что же Москва, в первой половине года на Болотной площади и проспекте Сахарова гремевшая сотысячниками? Возьмём верхнюю предельную оценку числа «несанкционированно» прошедших через Лубянку. 5 тысяч. В

10 раз меньше заявленного числа, будь марш согласован. Не совершили ли переговорщики из Координационного совета оппозиции, отчёт о послепрогулочном заседании которого мы печатаем (см. стр. 13 настоящего номера), крупную тактическую ошибку, своим упрямством подыграв власти и сорвав санкционированный марш по предложенному мэрией маршруту – на проспект Сахарова? Безусловно, совершили, неожиданно обнаружив слабую для политиков дипломатическую подготовку.

Итак, заключительный раунд 2012 года выиграла власть, проиграла оппозиция. Но 2012-м история борьбы за свободную Россию не кончается. Чтобы успешно её вести дальше, нужно уметь извлекать уроки из ошибок. Только тогда слова Сергея Удальцова «Мирной революции быть» смогут стать реальностью.

*И. Абрамсон*

## В РОССИИ ПОСЛЕ СЕМИ ОТКАЗОВ ЗАРЕГИСТРИРОВАНА ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОТ ФРОНТ»

Как стало известно из источника в Министерстве юстиции РФ, политическая партия «Российский объединённый трудовой Фронт» (РОТ ФРОНТ) получила регистрацию. Федеральной налоговой службе поручено внести соответствующую запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, завершился рекордный по длительности процесс регистрации. За свою более чем 2-летнюю историю партия получила от Минюста семь отказов в регистрации. РОТ ФРОНТ был учреждён в феврале 2010 г. Партия заявила о классовом характере своей работы, а в качестве цели поставила втягивание трудящихся в политику и организацию их борьбы за свои права. Первоначально в состав учредителей входила «Российская коммунистическая рабочая партия» (лишённая регистрации в 2007 г.), «Левый Фронт» (некоторые региональные организации и отдельные его члены в личном качестве), ряд других общественных организаций, включая независимые профсоюзы. Впоследствии Сергей Удальцов, являвшийся одним из координаторов РОТ ФРОНТА, отошёл от партийной деятельности; на Съезде партии в апреле он не был избран в состав руководства.

17 сентября Министерство юстиции в седьмой раз отказало в регистрации РОТ ФРОНТУ. На этот раз чиновникам не понравилась символика партии – сжатый кулак на фоне звезды, известный антифашистский символ. В письме министерства со ссылкой на Геральдический Совет при Президенте РФ отмечено, что этот символ «может трактоваться как экстремистский». Однако спустя два месяца, 13 ноября, Геральдический Совет официально снял свои претензии.

В ближайших планах партии – завершение всех бюрократических процедур и освоение нового статуса. Руководитель Московского отделения РОТ ФРОНТА Александр Батов сообщил пресс-центру: «Регистрация позволит не только участвовать в выборах, выдвигая во властные структуры от своего имени трудящихся и активистов, но и даст новые инструменты для работы и помощи независимым и классовым профсоюзам». В ближайшее время представители РОТ ФРОНТА проведут пресс-конференцию, на которой расскажут о перспективах работы партии.

*Пресс-центр ЦК РОТ-Фронт*

## ИОСИФУ ГРИГОРЬЕВИЧУ АБРАМСОНУ – 85 ЛЕТ

Дорогой Иосиф Григорьевич!

В день Вашего восьмидесятипятилетия мы, Ваши давние товарищи по Российской партии коммунистов (РПК), поздравляем Вас со славным юбилеем! По старой партийной традиции, в официальных адресах и приветствиях не приняты лирические нотки, но сегодня мы хотели бы выразить не только официальное уважение в Ваш адрес со стороны нашей организации, но и наше огромное личное восхищение Вашими беспримерными усилиями в борьбе за дело победы социалистических идей!

Вся Ваша долгая и плодотворная жизнь прошла под знаменем Великого Октября, была озарена отблеском октябрьских костров возле Смольного, дуновением ветра, разгонявшего затхлость и гниль старого мира, пронизывавшего отряды петроградских красногвардейцев и балтийских матросов, шедших на штурм твердынь капитализма, отсветом ленинского гения и силой убеждения его соратников, надеждой на лучший, справедливый мир, мир без отчуждения и эксплуатации, бесправия и невежества, мир, где не будет ни тюрем, ни церквей, мир братства рабочих всех национальностей. Вся Ваша жизнь - пример служения коммунистическому идеалу.

Это - жизнь настоящего русского интеллигента, очень часто жертвовавшего благополучием и карьерой ради счастья трудового народа. Это - жизнь подлинного большевика, принципиального, честного, готового отстаивать до конца истину, преданного интересам пролетарской революции, не боящегося ни угроз, ни гонений, ни застенков реакции.

Почти шесть десятилетий Вы не просто состоите в рядах партии коммунистов, но являетесь её самоотверженным активистом! Последние двадцать один год Вы боретесь против реставрации буржуазных порядков плечом к плечу с нами в рядах РПК. Мы гордимся тем, что имеем в Вашем лице инициативного, надежного и преданного общему делу товарища.

Мы высоко ценим Ваш вклад, дорогой Иосиф Григорьевич, в дело пропаганды марксистских идей, в разработку и популяризацию Программы РПК. Благодаря, в первую очередь, Вашему подвижничеству и Вашим титаническим усилиям который год выходит в свет га-

зета "Коммунист Ленинграда", завоевавшая авторитет в левом движении, нашедшая, несмотря на все сложности и проблемы, своего преданного читателя. Ваши доклады и выступления на научных конференциях и теоретических семинарах, воспринимаемые слушателями с неизменным интересом, широко известны не только в нашем городе и нашей стране, но и среди наших зарубежных братьев по классу.

Прекрасный специалист, доктор технических наук, Вы по-прежнему находите время и возможности для профессиональной деятельности, служащей интересам развития нашей страны, популяризации научных знаний, достижений отечественных ученых и инженеров.

Этому служит и Ваша многолетняя успешная деятельность в Координационном Совете, а теперь и в Правлении Санкт-Петербургского Союза ученых.

Много сил и времени Вы отдаете укреплению не на словах, а на деле единства действенной левых сил, расширению международных контактов РПК.

Ваш вклад в дело революционного воспитания трудящихся высоко ценим не только мы и наши товарищи из Ассоциации марксистских объединений, движения "Альтернативы", "Левого фронта", РКП-КПСС, но и представители марксистских организаций Аргентины, Греции, Турции, Японии. Относясь к Вам с глубочайшим уважением, они видят в Вашей деятельности пример сотрудничества настоящих революционеров разных стран, объединенных одной общей целью.

Мы счастливы, дорогой Иосиф Григорьевич, что судьба РПК тесно связана с Вашей судьбой, что Ваши поистине юношеский задор, энергия и политический темперамент помогают нам успешно решать самые сложные задачи в борьбе за грядущую победу социалистической революции в нашей стране и во всем мире. Желаем Вам долгих лет плодотворной жизни, здоровья Вам и Вашим близким и, разумеется, успехов нашему с Вами общему делу!

20 ноября 2012 г.

Исполком Российской партии коммунистов



**РАБОЧИЙ МАРШ****РАБОЧИЙ МАРШ**

## РАБОЧИЕ «СТАРОЙ ФОРМАЦИИ» ВЫХОДЯТ ИЗ СТЯЖКИ

(Публикуется с сокращениями)

Мы уже было привыкли, что протестов и забастовок можно ждать лишь от молодых рабочих новых автомобильных заводов и их поставщиков. Для этого были все основания: не секрет, что забастовки эффективнее всего проходят в условиях расширения производства и наращивания объемов, когда руководство наиболее склонно к компромиссам ради сохранения высоких прибылей, а именно это мы наблюдаем в настоящее время на заводах всех иностранных автомобильных производителей (от калужского «Фольксвагена» и питерского «Хендэ» до московского «Рено»)...

Куда печальнее выглядит ситуация на «старых» заводах, варварским образом демонтируемых и доводимых до закрытия/акционирования/передачи иностранцам нынешним правящим классом, помимо собственного благосостояния заботящимся лишь о поддержании прибылей корпораций стран «первого мира» и паразитической российской буржуазии.

И, как ни странно, единственные люди, кто наконец-то начинает не только вновь осознавать невыносимость подобного положения вещей (таких людей немало, особенно среди ИТР на старых предприятиях), но и пробовать с ним бороться — это рабочие «старой формации», казалось бы, навсегда замолчавшие после первых волн протеста бурных 90-х годов и некоторых громких забастовок середины 2000-х... Рост числа забастовок, голодовок и протестов рабочих на сохранившихся с советских времен предприятиях за последние полгода отражается даже буржуазными СМИ, по привычке и от тупоумия пытающимися искать здесь «черный пиар» и происки конкурентов (!).

...Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, продолжающий на некоторых линиях безостановочно выпускать продукцию в три смены, фактический монополист по производству беленой целлюлозы, из которой получают уникальный углепластик для нужд оборонной и аэрокосмической промышленности, как нам не перестают напоминать, находится на грани банкротства и, возможно, подлежит закрытию. И якобы именно по этой причине его рабочие получают нищенскую зарплату в 12 тыс. руб... При этом ни для кого не является секретом, что в результате государственной политики год от года в России делается все меньше и меньше стратегических ракет, не говоря уже о космической технике — и нужда в беленой целлюлозе объективно сокращается, тем более, что ее уже успешно закупили у стратегических противников (!) во время остановки комбината. Прибавьте к этому проблему загрязнения Байкала, которую невозможно решить без больших капиталовложений в радикальную модернизацию и техническое переоснащение завода — а на такое ни один «эффективный» собственник (тем более неолиберальная государственная власть, доля которой в предприятии — 49%) в России не пойдет. Таким образом, соучастникам преступного разорения завода куда проще и полезнее удержать людей на заводе обманчивыми обещаниями повышения зарплаты, пока еще есть возможность хоть что-то извлечь в смысле выгоды, а потом попросту закрыть его под благовидными предлогами «защиты Байкала» и «экономической нерентабельности».

Рабочие Байкальского ЦБК ощущали результаты подобной предательской экономической политики на собст-

венной шкуре долгие годы. 22 октября рабочие варочного цеха прервали работу:

*«Мы бастуем, потому что уже невозможно молчать и ждать. Мы ждем с февраля месяца. Нам должны были проиндексировать зарплату согласно колдоговору на 8%. До сих пор этого нет. Люди у нас уже нищие, в магазин ходить не с чем. На работу люди приходят, есть нечего. Вы знаете, какая у нас зарплата? У нас шестой разряд, общая зарплата 11900 рублей. И что мужчина высококвалифицированный принесет домой? Если бы ваш муж принес домой такую зарплату, вы бы его содержали или нет? Вы бы его выгнали. Дома есть нечего, детей кормить нечем. Это что такое? Доведены люди уже до ручки! Это же нужно месяца изо дня в день ходить на работу и вот такую зарплату получать. И это шестой (!!!) разряд. У нас уже нет народа. Люди работают в три смены. Почему варочный цех сел? Работать некому по скользящему графику. Вы представляете, какие у них тут условия? У них загазованность невозможная. Оборудование уже дошло до ручки, потому что ничего нового не поставляется. И как люди должны работать за эти 11900? И нам каждый раз обещают. Да сколько можно уже ждать? Мы заранее предупредили руководство о забастовке, только они очень редко бывают на комбинате. Сидоренко и Иванов не хотят встречаться с коллективом. Он собрал в пятницу начальников цехов, пригрозил и все.*

*Мы вообще никаких прав не имеем. Мы только имеем право работать и ничего не получать. Вот это наши права. Здесь нет никаких лидеров, здесь только люди, которые борются за свои права, за свою зарплату, которую нам давно уже должны повысить на 30%».*

В этих горьких словах отразилось осознание безнадежности положения опытных рабочих отечественной промышленности (чьи ценнейшие навыки нарабатывались долгие годы!) которые теперь благодаря экономической стратегии нынешней власти получают в два раза меньше, чем оператор-новичок на сборочном конвейере зарубежного автомобильного завода, и своеобразное разоблачение логики паразита-управленца, привыкшего к мысли, что рабочие должны трудиться на него бесплатно.

Дисциплинированные рабочие приостановили забастовку, когда к ним спешно примчался первый заместитель главы правительства Иркутской области... Все, чего удалось добиться рабочим на тот момент — это получения гарантий в том, что никто из бастовавших не подвергнется репрессиям, и подтверждения возможности объявить официальную забастовку в том случае, если требования по индексации не будут выполнены и рабочих опять обманут.

...Ситуация на бывшем Пермском абразивном заводе (ныне — ООО «Торгмаш») куда более чудовищна. Обанкротившийся завод, продолжающий выпускать продукцию, уже 2 года не платит зарплату своим работникам. Голодовка работников началась в сентябре нынешнего года, была прервана после лживого обещания губернатора о скорой выплате долгов, и возобновилась в октябре. Потерявший человеческий облик, озверевший от сверхприбылей и отсутствия всяких производственных издержек предприниматель по-прежнему оказывал давление на бастующих (в союзе с представителями местного Минпрома) и угрожать им увольнением!

Слово участнице голодовки:

*«После того, как в эту среду нас показали по телевидению, действующим сотрудникам стали звонить учреди-*

тели «Торгмаши» и угрожать, что их уволят, если голодовка не прекратится. В результате одна девушка прекратила акцию протеста и ушла, остальные, скрепя сердце, остались. <...> А вот на учредителя предприятия никакого давления нет! Как будто мы виноваты в том, что нам не выплачивали зарплату. Такое чувство, что краевые власти дожидаются, пока кому-нибудь не станет совсем плохо!».

Рабочие продолжают голодовку, ожидая полной выплаты зарплаты... Похоже, что они все-таки вынудят собственника и исполнительную власть заплатить то, что положено им по закону.

...Частичного выполнения своих требований по повышению зарплаты и улучшению условий труда добились горняки шахты «Красная шапочка» из объединения «Севуралбокситруда» (РУСАЛ), оказавшиеся подниматься на поверхность, если не будут удовлетворены их требования. Вне всякого сомнения, без проведения забастовки осуществить это никогда бы не удалось и шахтеров бы просто не услышали. И, кстати, в данном случае группу бастующих горняков с самого начала акции поддержал местный независимый профсоюз (НППР) — в отличие, естественно, от официального профсоюза предприятия, чей председатель находится в прямом подчинении работодателя.

Протесты затронули даже Ижевский оружейный завод. И ничего удивительного в этом нет: работники 103 цеха крупнейшего производителя стрелкового оружия получили издевательскую зарплату в 2000-3500 р. за сентябрь! Их стихийный митинг был абсолютно обоснован, и поражает лишь наглость работодателя, начавшего было доказывать, что крохотная зарплата за сентябрь связана с малой производительностью труда и низким уровнем качества... Как же, после стольких лет простоев и недостаточной загрузки в сочетании с постоянно висящей угрозой банкротства предприятия — самое время требовать стахановских темпов! Особенно учитывая тот факт, что после того как предыдущий менеджмент сознательно чуть не довел предприятие до развала (и, как водится, не понес за это никакой ответственности!), завод с 2011 года начал восстанавливаться, и прибыли его постоянно растут. И лишь рабочие, как обычно, обязаны безропотно нести на себе все издержки и расплачиваться за преступления и ошибки руководства. Прокуратура совместно с госинспекцией по труду уже начала проверку документов по начислению зарплаты, однако совершенно ясно, что если рабочие не будут твердо стоять на своем, все может кончиться сговором судебной власти с собственником и лживыми обещаниями — как это происходит в большинстве случаев.

...Во всех предыдущих случаях речь шла о «диких» рабочих протестах; официальные профсоюзы (в которых, как правило, состоит большинство работников), как правило, либо заявляют о своей поддержке бастующих *post festum* (как это было на Ижевском оружейном заводе и шахте «Красная шапочка»), либо просто отстраняются и молчат — по всей видимости, прямо выступать на стороне работодателя они побаиваются со времен первой забастовки на «Красной шапочке» в 2008 году, когда они сами рекомендовали власти остановить «бунтовщиков», и недавнего скандального случая штрейкбрехерства на «Бентелере». Немногочисленные профсоюзы старого образца, не входящие в ФНПР, оказывают посильную помощь работникам; но большинство их, увы, действует в логике «бумажной работы» и не готово вести реальную борьбу подобно молодым организациям типа МПРА.

Однако случай с протестами на заводах железобетонных изделий №25 и №30, входящих в производственное объединение «Баррикады» (Ленинградская область), показывает, что уровень классового сознания отдельных рабочих

«старой формации» может доходить и до создания независимых профсоюзов нового образца (подобных тем, что созданы на зарубежных автомобильных заводах). В начале октября рабочие, измученные постоянным понижением зарплаты из месяца в месяц и совершенно правильно увидевшие в непрекращающихся сокращениях персонала признаки грядущего «банкротства» и почти всегда следующего за ним развала производства, создали первичные профсоюзные организации, входящие в межрегиональный профсоюз «Новые профсоюзы». Ими были заявлены вполне законные требования о сохранении и перереагтации рабочих мест и индексации заработной платы, а также (что очень важно!) о выплате нормальных зарплат мигрантам — так как рабочие понимают, что рано или поздно их уравниют с мигрантами в нищете (руководство всегда равняется на самую низкую зарплату). Испуганная реакция работодателя («рабы восстали!») не заставила себя ждать: активистам нового профсоюза на заводе №30 незаконно урезали зарплату, а вступивших в профсоюз рабочих завода №25 охрана незаконно удерживала на проходной, не давая пройти — с целью уволить их за прогул (!). Борьба продолжается — и в данном случае (как и в случае уже упоминавшейся забастовки на ООО «Энергоуголь») ее методы могут быть довольно эффективными.

...Полной выплаты долга по заработной плате добились уволенные работники Верхнесинячихинского метзавода, чья голодовка началась 1 октября [20]. Чрезвычайно интересно при этом, что раздосадованный потерей денег своих партнеров-капиталистов, расходуемых на зарплаты «недо-человекам», вице-премьер назвал голодающих рабочих «террористами» (!), впрочем, это обвинение рабочие вполне справедливо переадресовали самому чиновнику. Это высказывание, помимо прочего, свидетельствует о том, насколько правящие классы привыкли к собственной безнаказанности и безропотности рабочих «старых» заводов России.

...Все вышеописанные характерные случаи, без сомнения, представляют собой лишь «верхушку айсберга»: даже сейчас довольно сложно найти информацию по огромному количеству как стихийных, так и официальных забастовок на провинциальных предприятиях, а по мере того как протесты будут набирать силу, буржуазные средства массовой информации будут все более склонны их замалчивать и/или перевернуть. Но уже сейчас мы видим отчетливо определившуюся тенденцию: рабочие все больше начинают понимать, что терять им нечего, и все меньше рассчитывают на помощь «сверху»... Достоинно сожаления, что практически никто из нынешних левых (за исключением тех, кто тесно сотрудничает с независимыми профсоюзами) не способен представлять интересы рабочих и оказывать им идеологическую и организационную поддержку, и из-за этого они вынуждены сопротивляться почти в полном одиночестве.

...Безусловно, для того чтобы массовые стихийные забастовки на уцелевших предприятиях советской промышленности стали реальностью (а только так можно добиться улучшения положения рабочих и прекращения разрушения многих заводов), необходимо, чтобы классовое сознание большинства рабочих «старой формации» развилось по крайней мере до уровня молодых рабочих на новых предприятиях автомобильной отрасли (которые в куда большей степени охвачены независимым профсоюзным движением), а это крайне затруднительно в условиях промышленного спада и без всякой помощи интеллигентов. Рабочим нужно наконец перестать надеяться на какую-либо добровольную реальную помощь со стороны федеральной и местной администраций, работающих в тесной связи с собственником, осознать эффективность забастовки как метода классовой борьбы, по-прежнему пугающего бюрократ-буржуазию, пе-



рестать слушаться представителей официальных профсоюзов и пытаться создавать на предприятиях первичные организации профсоюзов независимых (как это делают рабочие железобетонных заводов №25 и №30 в Гатчине).

Но, как бы то ни было, факт остается фактом: после многих лет позорного молчания и терпения, рабочие разрушаемой отечественной промышленности понемногу перестают быть покорными и начинают сопротивляться.

*Александр Гарин, 11.11.12*

## ПЕРЕВОД С ИТАЛЬЯНСКОГО

Рабочие завода "Форд" во Всеволожске объявили итальянскую забастовку. Это такая акция, когда все остаются на производстве, не приступая к работе, или работают строго по правилам, доводя их до абсурда. Причина, заставляющая фордовцев бастовать, - длительный простой, связанный с новогодними каникулами. Руководство завода намерено с 17 декабря остановить конвейер, чтобы вновь запустить его только 8 января.

"Мы не против отдыха, - заявил председатель профсоюзного комитета Александр Кашицын, - но выяснилось, что коллектив собираются отправить в вынужденный отпуск, сократив зарплату на треть". Предыдущую забастовку, и тоже итальянскую, рабочие "Форда" провели в середине ноября. В тот раз они устроили на заводе День донора, получив законное право на двухдневный отдых. Там же, на "Форде", независимый профсоюз трижды останавливал конвейер и трижды добивался повышения зарплаты.

Что российские профсоюзные организации, за исключением независимых, лишь имитируют борьбу за трудовые права населения - факт очевидный. Нет иллюзий на этот счет и у власти. "Профорганизации далеко не всегда берут на себя ответственность за решение конкретных трудовых проблем и споров. И подчас играют сугубо формальную роль в защите интересов работников и трудовых коллективов в целом", - сказал Владимир Путин, выступая на одном из съездов ФНПР.

Всякая альтернатива устоявшемуся порядку вещей поначалу воспринимается настороженно. Привыкших к "карманному" профсоюзам рабочих не так-то просто подвинуть к свободной самоорганизации, научить отстаивать свои интересы. Точно так же и российских государственных менеджеров (во многих из них еще сильна советская закваска) нелегко приучить к мысли, что профсоюз по своему социальному предназначению не слуга администрации, а ее контролер, оппонент. И что всякое выступление в защиту прав рабочих не следует расценивать как проявление экстремизма, а профсоюзных лидеров приравнивать к вождям политической оппозиции.

Западные предприниматели, открывшие бизнес в России, ведут себя более цивилизованно. Они вступают с рабочими в переговоры, упираются, торгуются, ищут компромисс, а не зовут на помощь полицию, не изымают тиражи профсоюзных газет и листовок, не требуют взять под стражу инициаторов стачки. Собственно, только на предприятиях иностранных компаний и рождаются российские независимые профсоюзы. В отличие от "системных" профсоюзов они умеют добиваться достойной зарплаты и дополнительных социальных гарантий.

Но вообще-то российский труженик на профсоюз не уповаает. Недовольство своим положением он по-прежнему изливает начальству. Или не ропщет. К счастью для заводской и учрежденческой администрации, в России практически нет профсоюзов, способных остановить сборочный конвейер или повесить замок на дверях школы.

Разумеется, забастовка забастовке рознь. Забастовки авиадиспетчеров, например, запрещены законом: за это судят и увольняют. Поэтому время от времени требуя повышения зарплаты, российские представители этой профессии практикуют юридически безупречную форму протеста - голодовку. Но людей, обессиленных длительным воздержанием от пищи, врачи не могут допустить к управлению воздушным движением. Значит, в итоге и по сути - забастовка, чем ее ни камуфлируй. Если взвесить убытки, которые в подобных случаях несут авиаперевозчики, то вполю говорит об экономическом терроризме. Можно подыскать слова и об отношении к пассажирам. Оно напоминает захват в заложники. Разница только в том, что захват производится не на борту самолета, а на земле, и ничьей жизни не угрожает. В остальном все похоже: бунтовщики чего-то требуют от властей, а страдают ни в чем не повинные граждане.

В таких обстоятельствах самое простое, по-человечески естественное - проникнуться сочувствием к участникам акции. Своего рода "стокгольмский синдром" охватывает общество всякий раз, когда кто-то ложится на рельсы, требуя света и тепла, стучит касками по асфальту, выбивая из казны надбавки, "повышающие коэффициенты" и т.п. А то, что при этом нормальная жизнь входит в ступор, - так что ж, дескать, поделаешь, с властью иначе не договоришься. Однако мне помнится случай, когда на подобный шантаж власть едва не ответила крайними мерами. Дело было на Сахалине. Там в июле 1998 года, протестуя против задержки зарплаты, бастовали шахтеры. Они заблокировали Сахалинскую ГРЭС. И в течение шести суток остров был погружен во тьму. Электричества не было ни в домах, ни на предприятиях. Стояли морские порты, на железнодорожных станциях скопились десятки составов с различными грузами. И тогда губернатор объявил по местному радио, что блокада будет снята силой. На либеральные стенания: ах, как же это можно - ОМОНОм разгонять людей, отстаивающих свои законные права! - глава области дал жесткий ответ: "Мы не можем позволить группе горняков держать в заложниках все население острова".

Добьются ли чего-нибудь рабочие "Форда" своей предновогодней забастовкой, не станем гадать. Но в конкурентном состязании между "школой коммунизма", наследниками которой показывают себя коренные российские профсоюзы, и альтернативным профессиональным сообществом в конце концов когда-нибудь победит сильнейший. А именно тот, кто научится реально защищать интересы работников.

*Валерий Выжutowич  
"Российская газета", 17.12.12, № 5963 (290)*

## ТРУДОВЫЕ ПРОТЕСТЫ – НОВЫЙ ФОРМАТ?

По сравнению с 2011 г. состав лидеров несколько изменился. Абсолютное лидерство за собой сохранил Центральный федеральный округ, на долю которого в 2012 г. пришлось пятая часть всех протестов. Это меньше, чем в 2011 г., столь безоговорочного лидерства, как в прошлом году уже нет. На второе место по уровню протестности вырвался Дальневосточный округ (17%), который опередил и Северо-Западный, и Сибирский округ, которые в прошлом году занимали, соответственно, второе и третье места. На долю Северо-Западного, Уральского, Поволжского и Сибирского округов – приходится примерно равное количество протестов – от 11 до 13%. На три процентных пункта выросла доля Северо-Кавказского округа (5%), однако, это не дает оснований говорить о том, что там происходит значительный рост уровня протестности.

В 2011 г. для характеристики региональной распространенности протестов пришлось ввести позицию, связанную с тем, что протесты стали возникать на предприятиях, которые контролируются российскими собственниками, но находятся за рубежом (Украина, Абхазия, морские суда). А в первой половине 2012 г. появилась необходимость ввести еще одну характеристику – межрегиональные акции протестов, которые одновременно проводятся не только в нескольких городах, но и в разных регионах. Самой яркой межрегиональной акцией 2012 г. стал протест адвокатов против низких расценок на госуслуги (март-май), который проводился в 25 регионах страны. Разумеется, что рассматривать такой протест, как 25 изолированных протестов было нельзя – поэтому была введена новая опция – «межрегиональная акция протеста». Кроме адвокатов к таким акциям прибегают водители-дальнобойщики, некоторые другие профсоюзы.

В последние годы ситуация в области протестов стабилизировалась. Использовались одни и те же формы протестов, протесты иногда возникали стихийно, иногда под контролем даже по инициативе профсоюзов. Участие политических и других общественных организаций в протестах работников, было минимальным. Стабильной была даже сезонность протестов, которая нарастала к середине года и снижалась к его концу.

Но изменения, все-таки были и, прежде всего, в количестве протестов. Последние три года оно неуклонно нарастало и в 2012 г. достигло уровня кризисного 2009 г. Другим изменением, которое удалось зафиксировать в рамках мониторинга, стало изменение набора причин для протеста. Если в предыдущие годы это были невыплаты зарплат, то с 2011 г. это стала низкая зарплата и политика руководства. Доля протестов из-за неплатежей существенно снизилась.

Таким образом, при неизменности форм протестов и сохранении уровня стихийности (организованности) протестов одновременно происходило увеличение числа протестов и структурное изменение причин протестов. Надо еще заметить, что отраслевые и территориальные изменения трудовых протестов пока не названы значительными, но прослеживается тенденция к тому, что число регионов, где не бывает протестов, уменьшается, и в отраслях, где раньше не было конфликтов, они стали возникать (бюджетная сфера). Фактически речь идет о том, что при сохранении внешних форм, меняется внутреннее содержание трудовых протестов и нарастает их интенсивность. В этом случае, вполне оправданным, может служить предположение о предстоящих качественных изменениях трудовых протестов. Ведь результативность протестов по-прежнему остается на очень низком уровне. Как и в прошлом году, только в 24 % случаев удается добиться полного или частичного удовлетворения требований протестующих. При этом несколько снизилась доля протестов, в результате которых требования никак не удовлетворялись (с 25 % в 2011 г. до 19 % в 2012 г.), но увеличилась доля протестов, в результате которых возросло давление на членов и активистов профсоюза, организовывавших протест (с 9 % в 2011 г. до 15 % в 2012 г.). Можно даже говорить, что в 2012 г. работодатели начинают активно подавлять протестное движение.

Так что, сформировавшаяся в послекризисное время модель трудовых протестов, основанная на преобладании демонстративных акций, адресованных не столько работодателю, сколько властям, выработала свой потенциал. Изменения в законодательстве об акциях протеста усилит кризис этой модели и сделает ее еще менее эффективной. Поэтому вопрос о средствах диалога работника по поводу ненормальности сложившихся трудовых отношений встанет с новой силой.

*П. Бизюков*

*Из статьи «Трудовые протесты в России в первой половине 2012 г.»  
<http://trudprava.ru/index.php?id=2142>*

## ОГРАНИЧЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА ЗАБАСТОВОК

В России статистика забастовочного движения ведется с 1990 г., когда после событий шахтерской забастовки 1989 г., ставшей первой широкомасштабной акцией протеста, был спешно принят закон, который легализовал право на забастовку и определил порядок его реализации. При организации статистического наблюдения под забастовкой понимается "временный добровольный отказ работников от выполнения трудовых обязанностей в целях разрешения трудового спора". Росстат фиксирует три основных показателя: число организаций, на которых проводились забастовки, число участников и количество времени, неотработанного участниками забастовок. Сведения подает одна из сторон трудового конфликта - работодатель. При этом остановка работы легко может быть расценена менеджментом как несанкционированное отсутствие на рабочем месте, если не соблюдена формальная процедура. Поскольку прописанный в законе регламент оказался настолько сложным и запутанным, что практически любую забастовку можно квалифицировать как незаконную, в такой ситуации в ход идут различные формы забастовочных действий без прохождения надлежащих процедур, как, например, "работа по правилам" или остановка производства, когда большое количество работников подает индивидуальные заявления об отказе от работы. В ряде случаев забастовка объявляется в расчете на то, что пока состоится решение суда и она будет признана незаконной, можно успеть добиться эффекта. Методика учета забастовок исключает фиксирование такого рода нестандартных форм конфликта. Не фиксируются также остановки работы продолжительностью менее чем одна смена. Таким образом, большинство реальных индустриальных конфликтов по тем или иным причинам не попадает в статистическую отчетность.

Независимые мониторинги забастовочных акций ведут некоторые центры профсоюзов и других общественных организаций. Данные собираются при помощи собственных сетей - первичных региональных ячеек, но основным источником служат СМИ и новостные ленты Интернета. Понятно, что методика сбора не грешит формализацией: информация может включать совсем краткое упоминание или более-менее детальное изложение событий, отражающее взгляд автора. Независимые мониторинги отслеживают все возможные формы коллективного протеста, в том числе уличные выступления, голодовки и пр., поэтому собственно забастовки, в строгом смысле этого слова, довольно сложно вычленишь из общего ряда массовых действий, сопровождающих трудовые конфликты. Информация из независимых источников, не являясь вполне релевантной для создания полной, объективной картины развития забастовочной активности, тем не менее, дает своего рода ориентир для корректировки официальной статистики (в сторону увеличения). Так, в 2007 г. по всей России было официально зарегистрировано 7, в 2008 г. - только 4 забастовки, а по данным мониторинга Института "Коллективное действие", в 2007 г. прошли как минимум 35, в 2008 г. - 27 забастовок. И, тем не менее, хотя официальные показатели забастовочной активности являются неполными, представление об общих тенденциях они дают, а имеющиеся корректировки существенно не влияют на общий вывод.

*И.М. Козина*

*Из статьи «Забастовки в современной России»  
<http://demoscope.ru/weekly/2009/0395/analit03.php>*

## ЩУЛЕРСКИЕ МАНИПУЛЯЦИИ ВЛАСТИ

### Кому на руку возврат к смешанной избирательной системе?

*Окончание. Начало см. на стр. 1*

Не зря чуткий к разного рода символическим жестам «национальный лидер» назначил оглашение программного документа первого года своего третьего срока 12.12.12 ровно в 12.00. Обращение г-на Путина к депутатам обеих палат российского парламента, а, если брать шире, к политической элите страны, содержало немало любопытного, но мы остановимся на его предложении о возврате к существовавшей до 2003 года избирательной системе, то есть на наличии одномандатных округов.

Скажем прямо, заинтересованные лица ожидали путинское послание с нетерпением, предполагая масштабные предложения по изменению политической системы. Их обещали заранее. Первое официальное выступление Владимира Путина перед Федеральным Собранием РФ после перерыва в четыре года, по признанию его пресс-секретаря Дмитрия Пескова, «не могло быть проходным». Послание обещало «содержать очень серьезные стратегические ориентиры, а также быть концептуально проработано». Так и вышло. В рамках «развития демократии» Владимир Путин предложил наделить законодательной инициативой «на местах» членов Совфеда и депутатов Госдумы. Теперь они смогут вносить в местные парламента, которые представляют на федеральном уровне, свои законы. Помимо новых полномочий для членов верхней и нижней палат парламента России, Путин предложил снова ввести выборы по одномандатным округам.

О том, что чиновниками администрации президента РФ (АП РФ) и приглашенными ими экспертами прорабатываются различные варианты реформы избирательной системы, стало известно ещё осенью. Сперва речь повели о возвращении «порога явки» — нижнего предела участников голосования, необходимого для признания выборов состоявшимися. Эта норма ранее существовала и порой приносила действующей власти серьезные проблемы: недовольные снятием оппозиционных кандидатов избиратели просто напросто «голосовали ногами»... Идея вернуть «порог явки», установив его на уровне 35%, была изложена в докладе Института социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ) под руководством Дмитрия Бадовского, до конца августа работавшего в администрации президента. Руководитель ИСЭПИ и одновременно советник первого замруководителя администрации президента Вячеслава Володина, заметил тогда, что эксперты института не настаивают на цифре в 35%, а принципиально для них было лишь «обозначить эту проблему». Вопрос был увязан с возвращением выборов глав исполнительной власти на уровне субъектов Федерации: «Часть губернаторов с неустойчивыми позициями могут думать в нынешних условиях, когда порога явки нет, что для них главный вопрос — переизбраться, а как — не очень важно. Они мыслят ситуативно-тактически, а политтехнологи могут к этому подталкивать, — заметил ещё за месяц до путинского послания г-н Бадовский, напоминая, что во время кампании технологи могут специально «играть на то, чтобы “сушить явку”». — Так можно досушиться до того, что совсем она окажется низкой, и вопрос о легитимности будет стоять довольно серьезно».

Однако эта идея в окончательном тексте, зачитанном президентом РФ, развития так и не получила. В отличие от предложений того же г-на Бадовского о возврате к практике, когда половина депутатов Государственной Думы и весь состав ряда региональных парламентов, например, Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, избирались в один тур по одномандатным округам. Впервые о реформе системы выборов в Госдуму заговорил в конце декабря 2011 года в своём послании Федеральному собранию экс-президент Дмитрий Медведев, заявив о необходимости усилить связь между депутатами и регионами и разделить страну на «225 округов», от каждого из которых будут выбираться два депутата. В январе-феврале, пока в недрах АП РФ разрабатывался текст законопроекта, эксперты, которых чиновники привлекали к работе, намекали, что первый заместитель руководителя АП РФ Вячеслав Володин считает более верным возврат к смешанной системе выборов, когда 225 депутатов избираются по партийным спискам с 5%-м проходным барьером, а 225 — по одномандатным округам. Уже тогда независимые специалисты по избирательным технологиям заговорили о том, что подобные новации находятся в интересах Кремля и его адептов из «Единой России».

«Полагаю, сторонником смешанной системы можно считать Вячеслава Володина: на неё с пропорциональной уже начали потихоньку переходить регионы, например, Московская область, — оценил предполагаемую новацию руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики Александр Кынев. — Смешанная система выгодна власти, для которой это возможность удержать думское большинство единороссов за счёт одномандатников. Невыгодна она думским оппозиционным партиям, которым сложнее найти избираемых кандидатов с ресурсами на округе, так как ресурсные кандидаты всегда заинтересованы общаться с властью». Директор фонда «Петербургская политика» Михаил Виноградов также поддержал мнение коллеги: «Присутствие одномандатников, на избрание которых можно влиять при помощи тех же губернаторов административными методами, позволит удержать думское большинство. Идея же блоков поставит оппозицию в двойственное положение: с одной стороны, есть соблазн договориться, с другой стороны, оппозиция умеет договариваться с трудом, и переговоры о создании блока могут в итоге лишь стимулировать разногласия. Шансы оппозиции с возможностью создать блок при повышенном проходном барьере повышаются несильно, а смута в ряды вносится».

Собственно, подобные цели не маскировали и сами разработчики данного раздела путинского послания. «Речь должна идти о переходе к двухпартийной системе, в рамках которой власть может и должна периодически передаваться от одной фракции правящего класса к другой, но в целом оставаться в руках национальной элиты, у которой существуют безусловные и единые базовые ценности и принципы, защищающие страну и от радикальных политических сценариев, и от попыток внешнего управления», — заявил в одном из интервью г-н Бадовский. Другие партии, по его словам, при двухпартийной системе также существуют в своих нишах, но в условиях фактического внутриэлитного консенсуса по поводу невозможности прихода к власти третьих партий: «Де-факто так устроена политическая система в большинстве развитых стран Запада».

Очевидно, что в Кремле боятся повторения массовых акций протеста годичной давности. Уже не в формате борьбы «за честные выборы», а в связи с кризисным состоянием в сфере ЖКХ, реформами (читай — дальнейшим развалом) систем образования и здравоохранения, проблемами мигра-

ции. Эти темы могут затронуть гораздо более широкие слои населения крупных городов. Не радуют чиновников АП РФ и результаты социологических опросов: они свидетельствуют о существенном проседании рейтинга всех ветвей власти. По данным ноябрьских замеров общественного мнения, проведённых сотрудниками Левада-Центра, показатели одобрения деятельности президента Владимира Путина с момента его инаугурации снизились на шесть пунктов (с 69 до 63%), премьера Дмитрия Медведева — на 10 (с 64 до 54%). С 30 до 36% выросла доля недовольных главой государства. Путину в ноябре доверяли 34% опрошенных, а в октябре таких граждан было 39%, в июле — 41%. И, наконец, резко возросло число россиян, уверенных, что дела в стране идут в неправильном направлении, — с 33 в мае до 44% в ноябре. Довольны ситуацией в стране сейчас 40% респондентов против 49% семь месяцев назад. Эксперты объясняют происходящее растущим недоверием граждан к власти, которая не может предложить адекватных ответов на болезненные вопросы повседневной жизни.

В этих условиях кремлёвские функционеры и подопечные им аппаратчики на местах цепляются за возврат одномандатных округов, как за спасительную соломинку. Не успел прочитывать подготовленный в АП РФ текст г-н Путин, как в унисон с ним заговорили руководящие единороссы. «Для обновления власти послужит и идея об избрании Государственной Думы России по смешанной схеме. Думаю, в свою очередь, мы внимательно изучим возможность избрания депутатов городского парламента наряду с партийными списками и по мажоритарным округам», — заявил, к примеру, секретарь политсовета Петербургского отделения «Единой России» и председатель городского парламента Вячеслав Макаров.

Мотивы столь рьяной и оперативной поддержки путинских инициатив вполне понятны. Как отмечает профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге Григорий Голосов, «независимо от того, насколько много будет депутатов, эта система будет способствовать тому, что в подавляющем большинстве округов будут проходить единороссы. Это значит, что крупные бизнесмены и чиновники будут выигрывать — они же не могут подчиняться никакой другой партии, кроме «Единой России». Это неоднократно подтверждалось на региональных выборах. Там давно уже наблюдается такая картина: если подсчитать голоса по округам, то получается, что «Единая Россия» агрегирует процентов сорок, а если посмотреть, какую долю она занимает в заксобраниях, то оказывается, что 80-90%, а то и все 100%. Есть ещё и российская специфика, связанная с тем, что результаты выборов подводятся нечестно, а эта система гораздо более чувствительна, чем пропорциональная система, к любым фальсификациям на выборах. Если накинуть кому-то 5% голосов по пропорциональной части, то они и конвертируются в 5 плюс-минус 3% мест. Но если накинуть по 5% в одномандатных округах, то выигрыш может составить процентов 30—40% на местах. Так что политические последствия этой реформы совершенно очевидны — она выгодна только «Единой России»».

Естественно: ведь, в случае реализации на практике новых предложений, подготовленных чиновниками АП РФ, по мнению Александра Кынева, «смешанная система усилит влияние губернаторов, потому что понятно, что по округу избраться без поддержки администрации будет невозможно». В результате, смешанная система «создаёт риски ситуаций, когда одна партия может выиграть все округа с минимальным перевесом и получить ещё значительную долю по спискам. В результате, имея 30% голосов, можно иметь 2/3 мест». То самое конституционное большинство, которое «партия власти» утратила на выборах 4 декабря 2011 года.

Владимир Соловейчик

<http://www.sensusnovus.ru/analytcs/2012/12/13/15251.html>

## СОЗДАНА ГРАЖДАНСКАЯ КОАЛИЦИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОПОЗИЦИИ

5 декабря в зале «Форум» гостиницы «Азимут» собрались представители оппозиционных политических партий, общественных движений, гражданские активисты, правозащитники, всего более 60 человек. Среди них были 7 активистов организаций, входящих в Левый фронт, в том числе координатор регионального отделения ЛФ Максим Малышев и члены Совета отделения Иосиф Абрамсон, Евгений Козлов и Юрий Ларионов. Участвовали в собрании и депутаты ЗакСа от фракций КПРФ и Яблока.

Открыл собрание и вёл его до исчерпания повестки дня по поручению оргкомитета Евгений Козлов. Главный обсуждавшийся вопрос заключался в выполнении рекомендации Второго городского социального форума, проходившего 3 июля с.г., - сформировать общегородской орган сотрудничества парламентской оппозиции и социальных активистов. Всего выступили 14 участников и наблюдателей, в числе них депутаты Законодательного Собрания М. Резник и О. Галкина (фракция «Яблоко»), руководитель аппарата фракции КПРФ в ЗакСе Г. Денисов, Т. Красавина (движение «Охтинская дуга»), М. Ляхов (муниципальное образование Гагаринское), Д. Жвания (Левый альянс), М. Конашев (Санкт-Петербургский союз учёных, АМО, Левый фронт), И. Абрамсон (Санкт-Петербургский союз учёных, РПК, АМО, Левый фронт), Г. Касьянов (РСД) и др.

23 участника собрания подписали Заявление о создании Гражданской коалиции Петербурга (см. ниже), став, таким образом, её учредителями и составив её Общественный Совет. Среди членов ОС пятеро входят в Левый Фронт: И. Абрамсон, Е. Козлов, М. Конашев, В. Соловейчик, М. Чекмарёв. Тут же началось формирование постоянных комиссий ОС.

Отдельным пунктом повестки дня значилось «участие в общероссийской акции «Марш свободы» 15 декабря». По этому вопросу выступил член Координационного Совета оппозиции Андрей Пивоваров («Солидарность»). Рассказав о ходе подготовки его в Москве, он призвал организовать как можно более многолюдное шествие и в Петербурге с общероссийскими и сугубо петербургскими требованиями к власти.

### ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ КОАЛИЦИИ ПЕТЕРБУРГА

События в России и Петербурге за год, прошедший после первых акций протеста против фальсификации итогов выборов в Государственную Думу РФ, убедительно показали, что достижение целей, провозглашенных на этих акциях, невозможно без единства действий парламентской и внепарламентской, политической и гражданской оппозиции нынешней нелегитимной власти. Именно такое единство обеспечивает массовость движения, реалистичность и сбалансированность выдвигаемых им требований.

Ради достижения этого единства учреждаем мы Гражданскую коалицию Петербурга как орган взаимодействия политических партий, общественных организаций, депутатов Законодательного Собрания и гражданских активистов. Мы убеждены, что все ответственные политические лидеры, представители парламентской оппозиции и общественные активисты поддержат эту инициативу своим участием.

Объединённые усилия в решении острых городских проблем, совместное политическое и общественное давление на ответственных лиц в органах власти обеспечит решение вопросов, волнующих горожан, а коалиционное взаимодействие в процессе формирования и деятельности избирательных комиссий, позволит эффективно противодействовать возможным фальсификациям на предстоящих выборах в органы власти всех уровней.

Возможность такого взаимодействия на общегородской основе различных политических и общественных сил нашего города подтверждена успешным опытом работы в 2009-2011 гг. Гражданской коалиции в защиту Петербурга.

Новая Гражданская коалиция Петербурга возьмет на себя миссию защиты социальных и гражданских прав жителей нашего города, в т.ч. - через организацию взаимодей-

ствия с оппозиционными депутатами Законодательного собрания. Острая потребность в создании общегородского органа сотрудничества парламентской оппозиции и социальных активистов была поддержана всеми участниками Городского социального форума, прошедшего 3 июля 2012 года в гостинице «Азимут».

Общественный Совет Гражданской коалиции с его комиссиями и комитетами по основным направлениям борьбы в защиту прав горожан мы рассматриваем в перспективе как прообраз городского народного парламента. Политический комитет Общественного Совета, куда на личной основе приглашаются лидеры гражданской и политической оппозиции Петербурга, готов взять на себя задачи проведения общегородских акций протеста.

**Мы призываем к сотрудничеству и взаимодействию ради достижения этих целей всех тех, кто разделяет демократические ценности, идеи социальной справедливости, принцип национального равноправия.**

*Вместе – победим!*

*Принято на учредительном собрании Гражданской коалиции Петербурга 5 декабря 2012*

## ОППОЗИЦИЯ ВЕРНЁТСЯ ВЕСНОЙ

*На следующий день после относительно немногочисленного несанкционированного собрания на Лубянской площади в Москве Координационный совет российской оппозиции обсудил перспективы дальнейших протестных акций*



Лидер «Левого фронта» Сергей Удальцов предложил отложить их до весны, а Геннадий Гудков — устроить в феврале рок-концерт «Свобода». Оппозиционеры поблагодарили всех, кто пришел на несанкционированную акцию на Лубянке, и попытались оценить итоги этой «прогулки». По версии оппозиции, в акции приняло участие от трех до пяти тысяч человек. По данным, МВД — около 700.

«Мне было приятно находиться среди этих людей и быть их частью. Много или мало? Ну, явно недостаточно, чтобы добиться того, что мы добиваемся», — написал в своем блоге после заседания КСО один из лидеров оппозиции Алексей Навальный.

Основной целью своей дальнейшей деятельности Координационный совет провозгласил «всеобъемлющую политическую реформу». «Над нами, конечно, можно смеяться сколько угодно, что активно и делают прокремлевские СМИ, но сейчас идет процесс структурирования оппозиции, формируется костяк движения. Это непростой, но очень важный этап. Это и есть главное достижение этого года», — сказал в интервью Би-би-си бывший депутат Госдумы Геннадий Гудков.

На своем третьем заседании Координационный совет оппозиции решил провести праймериз для выдвижения единого кандидата на выборах губернатора Подмосковья и главы Екатеринбурга, а также создал рабочие группы для оперативного реагирования на текущие события. Одной из первых был определен состав рабочей группы по правозащитной деятельности, которая будет заниматься вопросами, связанными с политическими репрессиями.

## Программный документ

Заседание Координационного совета продлилось в воскресенье более пяти часов. Больше всего обсуждений вызвал проект программного заявления оппозиции. Было предложено две версии документа.

Согласно одному из предложений, целью КСО является реализация резолюций массовых акций, а также отмена итогов выборов — парламентских и президентских — и освобождение политзаключенных. Однако в итоге был принят более мягкий вариант документа, в котором говорится о необходимости проведения «всеобъемлющей политической реформы».

«Долгие заседания — это нормально. Мы ведь не депутаты правящей партии, которым их точку зрения — единую — озвучивают с утра перед заседанием. У нас разные мнения и мы ищем компромисс», — пояснил Геннадий Гудков Русской службе Би-би-си.

Среди приоритетных направлений работы были названы: прекращение репрессий в отношении представителей оппозиции, обеспечение реальной сменяемости власти, освобождение политзаключенных, реформа судебной системы и правоохранительных органов, отмена политической цензуры в СМИ, возвращение к 4-летнему сроку полномочий Госдумы и президента России, а также переход к прямым выборам сенаторов.

«Власть нелегитимна. Мирной революции быть!» — так прокомментировал принятое программное заявление координатор «Левого фронта» Сергей Удальцов в своем микроблоге в Twitter.

Создан ряд рабочих групп, в том числе по развитию системы электронной демократии, по информационной политике, агитации и пропаганде и по международным делам.

«Главное — не оставлять людей один на один с системой. Еще одна проблема — донесение нашей точки зрения до россиян. Нас почти лишили доступа к СМИ. Остался только интернет. И еще есть надежда на общественное телевидение», — отметил Гудков.

Координационный совет оппозиции был сформирован по итогам выборов в Интернете, которые состоялись в конце октября 2012 года. В него входят 45 человек.

*С сайта «ВЫБОР 2012. Выбери сам своё будущее!»*

## КТО И КАК УНИЧТОЖАЕТ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

*Когда министром образования и науки был Андрей Фурсенко, все были абсолютно уверены, что худшего главы для этого ведомства быть не может. Но когда на место Фурсенко пришел Дмитрий Ливанов, все поняли, что предела нет не только у совершенства*

Если прошлый министр просто занимался систематическим уничтожением вверенной ему отрасли, то новый глава ведомства ещё и публично оскорбляет работающих там людей, и торжествует по поводу их несчастий. Последним перлом министра было сделанное им на прошлой неделе заявление о том, что люди, получающие в его ведомстве не более 30 тысяч в месяц, это «педагоги невысокого уровня».

### От суммы не зарекайся?

В руководимой Ливановым отрасли подобную сумму в провинции получают в основном администраторы, да и то не все. Чтобы достичь злосчастной тысячи долларов даже людям с общепринятым высоким академическим уровнем и статусом приходится брать полторы-две ставки. Нет никаких причин полагать, будто министр этого не знает.

Вчитавшись в его заявление, понимаешь, что речь отнюдь не идет о том, что «педагогам высокого уровня» он платит или хотя бы собирается платить больше. Нет, он прямо говорит, что люди «высокого уровня» должны «заработать», не уточняя где. Но явно не на основной работе.

Иными словами, «уровень» определяется не академическими и педагогическими достижениями, не профессио-

нальными качествами, а просто способностью человека пахать как лошадь и готовностью подрабатывать на стороне. «Высокого уровня» достигают те, кто может взять две ставки и ещё халтурить, где придется. Чем больше халтуры, тем «выше уровень».

В этом смысле представления у министра Ливанова о «хорошем» и «плохом» преподавателе примерно такие же, как у олигарха Прохорова о «хорошем» и «плохом» работнике. Как известно, Прохоров предложил «освободить» работника, разрешив ему трудиться шестьдесят часов вместо сорока. И без оплаты этого времени в качестве сверхурочных.

### **Триумф боли...**

Однако проблема была бы не столь велика, если бы всё дело было в личности министра. Тот факт, что у нас плохих министров образования регулярно заменяют на более худших, свидетельствует не о провале кадровой политики, а, наоборот, о её триумфе. Подбирают людей, готовых без стыда и без сомнений заниматься тем, что является главной целью и смыслом существования министерства — поэтапной ликвидацией системы общенародного образования и современной науки.

Наступление на систему образования, которое ведется российскими властями, является органической частью общего нелиберального курса экономической и социальной политики, курса проводящегося не только в нашей стране, но и в большинстве государств Европы. В ответ тысячи студентов из стран «цивилизованного Запада» при полном одобрении своих профессоров строят баррикады на улицах, бьют стекла в парламентах и блокируют бюрократические ведомства.

Население России, напротив, является терпеливым, дисциплинированным, добродушным и законопослушным. Однако не так уж много стран, где как у нас меры по демонтажу общедоступного образования проводятся столь агрессивно, беззащитно и разрушительно. Да еще с таким демонстративным пренебрежением мнением общественности и профессионального сообщества.

### **Как ведется война за опустошение голов?**

Разрушительная работа ведется комплексно и по многим направлениям.

1. Дезорганизуется система преподавания, в школах вводятся новые ненужные и непонятные самим учителям дисциплины, сокращается преподавание базовых предметов. Под предлогом предоставления ученикам свободы выбора, школьная программа лишается целостности, системности и какой-либо единой логики.

2. Оплата труда учителей, университетских преподавателей и более широкого круга «бюджетников», ставится в зависимость от оценки их работы непосредственным начальством, без какой-либо связи или учета мнения родителей, школьников и студентов. С одной стороны, происходит стремительная коммерциализация всех сторон жизни вузов и школ, а с другой, их работа душится беспрецедентным бюрократическим давлением.

3. Резко снижается качество учебников и учебных пособий, особенно по гуманитарным предметам. Преподавание истории, обществознания и литературы всё больше превращается в навязывание молодым людям казенного патриотизма в духе знаменитой триады «православие, самодержавие, народность». Только вместо верности династии теперь требуют искренней любви к президенту и всем остальным начальникам.

4. Впервые за всю историю российского образования в светских университетах создаются кафедры теологии, чего не было даже при царизме. Причем создаются они не только в гуманитарных, но и в технических вузах, за бюджетные деньги — одновременно власти урезают расходы на преподавание базовых дисциплин и пытаются сократить число бюджетных мест в вузах под предлогом недостатка средств.

5. Единый государственный экзамен превратился в систему формальных требований, выполнение которых предполагает бессмысленное зазубривание готовых ответов, а построенная на этой основе система делает принципиально невозможной ни проверку реальных знаний ученика, ни оценку уровня понимания им предмета.

### **Для чего России люди — служить и прислуживать**

Действия чиновников могут показаться бессмысленным злодейством, но в основе их лежит простая логика. Образование, как общественного права и общенациональной задачи, больше не будет. Будет сфера услуг, такая же точно, как продажа пирожков и починка мебели. Услуги могут быть качественными или не очень, в зависимости от платежеспособности и требовательности клиента. А государство готово нести немалые расходы, направленные на развитие соответствующей отрасли, только поддерживать будет не общество, не людей, стремящихся к знаниям, не педагогов, а бизнес, занимающийся предоставлением соответствующих услуг.

Никаких общественных задач больше нет, есть в лучшем случае заказ на подготовку некоторого количества узких специалистов, который можно разместить в соответствующем образовательном учреждении так же, как вы размещаете в мастерской заказ на пошив спецодежды для своей фабрики.

Идеал всесторонне образованного человека и «универсальной личности», провозглашенный идеологами Ренессанса и Просвещения, явно не для нас. Власть взяла курс на сознательное свертывание системы высшего образования, (особенно в провинции), чтобы максимально затруднить или сделать интеллектуально невозможным для большинства выпускников эффективное обучение в университетах.

Смысл этой политики (помимо превращения образовательной системы в источник прибыли) состоит в том, чтобы усилить и закрепить социальное неравенство, оградив имущие классы от конкуренции «снизу». А также в том, чтобы принудить молодежь заниматься на плохо оплачиваемую и неквалифицированную работу.

### **Это не ошибки, а стратегия**

Разгром системы высшего и подрыв среднего образования означают не только предстоящую потерю десятков тысяч рабочих мест в масштабах страны, но и резкое сокращение возможностей трудоустройства для молодежи, удар по социальному воспроизводству многих регионов, экономика которых зависит от действующих на их территории вузов.

Преподавательская среда, с недоумением и отчаянием наблюдающая за этим беспрецедентным экспериментом по ликвидации просвещения, смотрит на министерство как кролик на удава, искренне не понимая, как такое возможно. На протяжении нескольких лет педагоги, низовые администраторы и представители академической интеллигенции писали письма в высшие эшелоны власти, пытаясь вразумить их и разъяснить пагубность происходящего, но добиться ничего не могли, поскольку на самом деле министерское начальство понимало суть процесса гораздо лучше их. Можно разъяснить людям совершаемые им ошибки, но ведь на самом деле ошибались не чиновники, а интеллигенты, тешившие себя иллюзией, будто чиновники действуют по недоумию, а не по умыслу.

Тактикой сопротивления, стихийно избранной другой частью законопослушной интеллигенции и добросовестных низовых администраторов, был тихий саботаж наиболее абсурдных и вредоносных инициатив высшего руководства. На первых порах эти методы давали определенный результат. Но в скором времени министерское начальство осознало проблему и перешло к более радикальным мерам, уклониться от исполнения которых куда труднее — начинается массовое слияние школ и университетов, ликвидация административных звеньев, сопротивляющихся реформе, идут прямые репрессии против тех, кто уклоняется от проведения

сформулированной свыше политики. Оскорбления и унижения в адрес образовательного и академического сообщества преследуют ту же, вполне сознательную цель — надо заставить людей, сохраняющих чувство собственного достоинства и уважение к себе, покинуть профессию.

#### Чиновники сами определяют форму протеста

В сталинские времена подобную деятельность сочли бы «вредительством», а уличенных в ней чиновников отправили бы на Колыму, либо расстреляли. Но мы давно преодолели тоталитарное прошлое, а потому причинять вред ближнему, или даже целой стране, можно совершенно безнаказанно.

Впрочем, уверенность в безнаказанности подобных поступков никогда не может быть абсолютной. Если кто-то думает, будто народ, лишенный образования и просвещения, не будет протестовать и бунтовать, они ошибаются. Просто бунт и протест будут дикими, нецивилизованными, варварскими.

Люди образованные и проникнутые идеями Просвещения, столкнувшись с несправедливостями, начинают писать письма, жалобы и петиции, взывая к разуму обидчиков. Люди дикие и необразованные в аналогичной ситуации тянутся к вилам.

Пусть господа чиновники сами решат, что для них предпочтительней.

#### Информация для размышления:

В академическом рейтинге университетов МГУ сейчас на 80-м месте. А год назад был на 77-м. Два года назад — на 74-м. Десять лет назад — на 66-м.

При сохранении «эффективности» такого управления образованием процесс скатывания будет ускоряться.

Кстати, среди почетных профессоров МГУ значатся: Виктор Янукович, Юрий Лужков, Сергей Степашин, Зураб Церетели, Аскар Акаев, Ильхам Алиев, Ислам Каримов, Нурсултан Назарбаев, Эмомали Рахмонов...

*Борис Кагарлицкий, 19.12.12*

## МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

*Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии*

### В ПОИСКАХ МУЖЧИНЫ

#### Оппозиции не хватает твердых намерений

В романе «Гекльберри Финн» есть такой эпизод: толпа попыталась линчевать человека, пришла к нему на двор, а человек вышел навстречу толпе с двустволкой, и толпа растаяла.

На прощание человек дал толпе совет: вы не настоящие люди, вы межеумки, вы не с севера и не с юга, вы - ни то ни се. И твердых намерений у вас нет. Если вы в следующий раз решите кого-то линчевать — то приходите ночью с факелами, и пусть вас ведет мужчина, а не то подобие мужчины, которое у вас сегодня за лидера.

Цитирую по памяти, поправьте, если у вас Марк Твен под рукой.

Ровно это и произошло с так называемым протестным движением в России. Оно сдулось по той же причине — не было мужчины во главе, и не было никаких твердых намерений.

Вообще никаких намерений не было.

Сначала этим бравировали: программы у нас нет, но потом приложится. Сначала хотели объединить всех протестующих: и тех, кто за капитализм, и тех, кто за социализм, и тех, кто за анархию — и посмотреть, какой из этого протест выйдет.

Никакого не вышло.

Ленинское положение «размежеваться, прежде чем объединиться» никто не вспомнил.

Но Ленин был мужчина, он революции делать умел. Послушать мужчину не мешает.

Когда в следующий раз соберетесь делать революцию, то учтите, что существуют простые обязательные правила:

1) Все революции осуществляют ради справедливости и равенства. Это главное.

2) Только ради солидарности угнетенных делаются революции — а ради несолидарности богатых с нищими революций не делают.

Затягивать революцию ради неравенства и начать дебаты с того, что неуспешную часть общества назвать «чернью» — это не только некрасиво, это провально с точки зрения протестного движения.

Революция во имя неравенства — обречена. Протест, основанный на идее неравенства, — глуп.

3) Решите сразу: вы за капитализм или за социализм. И не стесняйтесь это сказать. Слово «демократия» — технический термин, не описывает распределения в обществе. А суть общественных движений в установлении справедливо-

сти. Вы за социализм или за капитализм? Не стесняйтесь вопроса. Это простая дефиниция, для определения социальных лозунгов необходимая. В свое время экономисты гайдаровского помета писали «нельзя быть «немножко беременной», имея в виду, что уж если рушим социализм, что до кирпичика. Решите теперь — вам нравится капитализм и власть корпораций? Если нравится — никакой протест в принципе не нужен; корпорации нами и так управляют. Если вы за еще более беспрекословное подчинение интересам рынка, в том числе и государственное подчинение рынку — то это не революция, а холуйство. Холуйство на площадях не выигрывает, холуйство осуществляют ласкательно, в альковной обстановке. Капитализма с человеческим лицом не бывает — как не бывает и социализма с человеческим лицом. Приходится делать выбор.

4) Вот когда решите: за капитализм или за социализм? За равенство или за неравенство? За социальную справедливость или за рынок? — тогда и поймете: революция у вас или корпоративная вечеринка. Тогда придется делегировать на трибуну мужчину — а не пустобреха.

5) Промежуточные результаты достигнуты: концерты в богатых домах даны, билеты распроданы, в стране не изменилось ничего. Для продолжения представления требуется стать мужчинами.

*Максим Кантор*

### К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОЙ ПРОЛЕТАРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

«Сила рабочего класса — в организации. Без организации пролетариат — ничто, организованный — он всё» — эти слова Ленина из работы «Шаг вперед, два шага назад» по сути своей абсолютно верны и в наше время. Но вдумчивое изучение исторического опыта организованной политической борьбы рабочего класса вызывает множество вопросов. И главный из них — насколько оправдано в наших современных условиях идти по путям прошлого, копировать концепции партии, методы и подходы партийного строительства, порожденные конкретными историческими обстоятельствами, многие из которых в наше время уже не актуальны.

Существуют две основные концепции политической партии. Первая организует деятельность партии вокруг участия в выборах различного уровня. Соответственно главной целью такой партии становится завоевание максимума мест

в парламенте, местных выборных органах, избрание своих членов в качестве должностных лиц государства. Таковы практически все буржуазные партии (включая сюда современную социал-демократию). Таковы сейчас многие партии, называющие себя «социалистическими» и даже «коммунистическими». Теоретически не исключено, что небуржуазная партия может завоевать власть на выборах. Однако, такая исключительная возможность может реализоваться только в момент острого революционного кризиса и при крайне редком стечении обстоятельств (сильные демократические традиции в обществе, глубокий раскол в правящем классе, соответствующая расстановка классовых сил, благоприятная международная обстановка и т. д.). В эпоху империализма пространство для такой возможности исчезающе мало. А жизнь «электоральной» партии, подчиненная главной цели — победе на выборах, тем временем диктует свои законы. Это вовлечение, в той или иной степени, в сложную механику буржуазной политики, и, как следствие этого — та или иная степень политической и моральной коррупции, оппортунизм.

Вторая концепция — концепция партии «авангардного типа». Такая партия ориентирована главным образом на политическую мобилизацию трудящихся, основной упор делает на вне-парламентский путь достижения власти. Парламент для партии этого типа это всего лишь трибуна, средство мобилизации трудящихся масс. Партия «авангардного типа» мыслится как спаянный жесткой дисциплиной передовой отряд пролетариата, коллективный вождь всех трудящихся. Такая концепция партии показала свои достоинства, в частности, в условиях царской России, в период с февраля по октябрь 1917 г. и в период Гражданской войны. Но, как показал опыт, «авангардная партия», при определенных исторических обстоятельствах, может явить ряд негативных моментов. Опасность таится в том, что после прихода к власти такая партия может выйти из под контроля трудящихся масс, встать над рабочим классом, отдать приоритет узкопартийным политическим интересам перед стратегическими интересами класса как целого. Это ровно то, что произошло в СССР в 20-е и 30-е годы. В силу ряда конкретно-исторических причин, рабочий класс СССР потерял контроль и управление над созданным в результате Октябрьской революции государством, центральное место в политической системе страны заняла партия, переставшая быть оружием в руках рабочего класса, так как она выражала интересы, прежде всего, партийной бюрократии.

Исчерпываются ли организационные подходы этими двумя типами политических организаций? Возможно ли найти путь организационного строительства, свободный от имманентной коррупции «электоральной» партии и имплицитной возможности подчинения рабочего класса партии «авангардной»?

И «электоральная» и «авангардная» партии имеют один общий признак. Они в точности соответствуют этимологии слова «партия» - от лат. *pars* - «часть». «Электоральная» партия артикулирует интересы той-или иной части избирателей. «Авангардная» партия отнюдь не вбирает, и не может вобрать в себя весь сознательный пролетариат, она может вобрать в себя только его часть (пусть большую, но часть). Ибо сознательный пролетарий, в точном смысле слова, это пролетарий, который осознает угнетение и эксплуатацию и готов, тем или иным образом, выступить против них. Он может быть ориентирован на определенную, частичную по отношению к «обще-левой» идеологию, поддерживать сталинистов, троцкистов, анархистов, социалистов или вообще не разделять эти частичные идеологии. Тем не менее, именно сознательный, политически активный пролетариат в совокупности представляет собой партию пролетариата в широком смысле слова, в противоположность партии буржуазии. Ленин говорил, что в буржуазном обществе может быть только две идеологии — буржуазная и социали-

стическая. Точно так же, по большому счету, в буржуазном обществе существуют только две партии - буржуазная и социалистическая. Когда дело касается сохранения классового господства буржуазии, все буржуазные «партии» (в узком, партикулярном смысле слова) выступают единым фронтом против пролетариата. К сожалению, до сих пор такого классового единства в среде пролетариата не наблюдалось в тех случаях, когда дело касалось завоевания и удержания власти.

Институт партикулярных политических партий (включая буржуазные партии) вообще находится сегодня в глубоком кризисе. Это видно из следующих фактов: на выборах, почти во всех странах мира, голосует относительно меньшинство от общего состава избирателей; появляются и быстро завоевывают популярность низовые (англ. *Grass-root*) не-партийные по форме движения (*Real Democracy*, *Ossuru* и т. д.); крупные изменения в общественной жизни ряда стран происходят под влиянием опять таки не-партийных организаций (феномен т. н. «цветных революций»). Видимо, старая модель политической партийной организации исчерпала себя в современном, крайне противоречивом мире.

Какую концепцию организации можно предложить в этой связи в качестве предмета для дискуссии? Давайте для начала вспомним, как видели основную задачу организации Маркс и Энгельс: «Коммунисты не являются особой партией, противостоящей другим рабочим партиям. У них нет никаких интересов, отдельных от интересов всего пролетариата в целом. Они не выставляют никаких особых принципов, под которые они хотели бы подогнать пролетарское движение... Ближайшая цель коммунистов та же, что и всех остальных пролетарских партий: формирование пролетариата в класс, ниспровержение господства буржуазии, завоевание пролетариатом политической власти» (К. Маркс. Ф. Энгельс. «Манифест Коммунистической партии»). Формирование пролетариата в класс есть ничто иное как рост сознательности в среде пролетариата, без него невозможно добиться ниспровержения классового господства буржуазии. А пролетарская сознательность, как было отмечено выше, не сводима к одной из идеологий в рамках «левой идеи». Следовательно, нужна такая форма организации, которая бы объединила весь сознательный, готовый к борьбе пролетариат, поверх идеологических разночтений и узкопартийных, партикулярных точек зрения.

С точки зрения структуры, эта организация должна быть децентрализованной и централизованной одновременно. Децентрализованной в той мере, чтобы удар по одной из структурных единиц не приводил к параличу всей структуры. Централизованной в той мере, которая бы обеспечивала идейное единство вокруг строго определенного, всеми признанного перечня фундаментальных принципов и задач - рост классовой сознательности, необходимость перехода к социализму, необходимость классовой борьбы. Структурные единицы организации полностью автономны и суверенны во всех сферах своей деятельности. Принципиально важно отметить, что единство здесь достигается не за счет персонального авторитета организаторов, теоретиков, интеллектуалов, а за счет идейного консенсуса в области основополагающих принципов и задач.

Такая суперструктура должна охватывать весь спектр жизнедеятельности класса, включать в себя не только политические, но и идеологические, культурные, просветительские, экономические, социальные, гражданские, экологические организации, движения и инициативы. Причем все эти элементы структуры никоим образом не должны быть замкнуты на какую-либо организационную вертикаль. Они представляют собой свободную конфедерацию независимых единиц. Но, в тоже время, в критические моменты истории, структура, говоря словами Маяковского, покажет себя как «рука миллионопалая, сжатая в один громающий кулак». Единство вокруг основных принципов и задач дополняется



единством совместной работы в реализации общих проектов, кампаний и акций (разумеется, любая из организаций-участников имеет право воздержаться от участия).

Приведем конкретный пример, как это может выглядеть на практике. Небезызвестный буржуазный деятель Алексей Навальный инициировал идею «Доброй машины пропаганды», децентрализованного, «народного», краудсорсингового проекта противодействия пропаганде официальных СМИ. Что мешает взять эту идею и, наполнив ее другим содержанием, поставить на службу левой агитации и пропаганде? В таком общем деле могли бы работать люди левых убеждений, независимо от их идеологических пристрастий и принадлежности к конкретной организации. А самое главное, участие в таком проекте пробудило бы многих неорганизованных трудящихся к активной деятельности, явилось бы для многих из них первой ступенькой к участию в политике.

Могут задать вопрос, если предлагаемый тип организации не подразумевает вертикальной связи, как же она может функционировать на практике, каковы ее, если не руководящие, то координационные органы? Координационный центр (центры) конечно должен быть, но не в том качестве, как он существует сейчас в левом секторе оппозиционного движения («Форум левых сил» и т. п.). Чтобы структура была структурой, главное иметь «мозговой центр» (может быть сразу несколько центров) и «центр координации практической деятельности» (опять же, возможно несколько центров по отдельным блокам общественной жизни). Принцип работы координационного центра (центров) — нахождение консенсуса организаций-участников.

Примечательно, что практика левого движения как раз движется в этом направлении. Внимательный читатель может спросить: «ну хорошо, но ведь есть же уже «Левый фронт»,

который объединил (или попытался объединить) троцкистов и сталинистов, геваристов и левых исламистов и т. д. и т. п.? Есть тот же «Форум левых сил» где представлены чуть ли не все левые организации страны?» Да, действительно, подобные структуры появились на арене политической жизни не только в силу конкретной политической ситуации, но и потому что отчасти соответствует объективным потребностям движения в целом. Но, к сожалению, они не смогли стать полноценными современными классовыми организациями, организациями нового типа. Единство «Левого фронта», например, базируется на узком идеологическом факторе антипутинизма. Эта организация целиком и полностью завязана на фигуру своего лидера, наподобие ЛДПР. Что касается «Форума левых сил», то, во-первых, он не смог выработать единого перечня фундаментальных классовых принципов и задач, который единодушно разделялся бы всеми участниками (об этом свидетельствует участие в Форуме прикрывающихся левой фразой националистов и государственников), во-вторых, не смог стать работающей структурой, с самого начала явив себя как очередная, организованная левыми интеллигентами, говорильня, принимающая моментально повисающие в воздухе решения и резолюции.

Объективный факт - многие левые активисты в той или иной мере подвержены давлению буржуазной идеологии. Все мы живем в буржуазном обществе, а быть свободным от общества нельзя. Необходимо понять одну простую, но важную вещь — прочные связи с классом, уважение класса, единство с классом — в тысячу раз важнее любого пиара, любых самых выигрышных сиюминутных политических комбинаций. В этом и ни в чем ином настоящая сила организации.

*Дмитрий Кремнёв*

**ИСТИННЫЕ ЛИЦА...**

**ИСТИННЫЕ ЛИЦА...**

## ВО ГЛАВЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ – ВОР?

Центр поддержки профсоюзов и гражданских инициатив опубликовал список недвижимого имущества, которое раньше принадлежало Ленинградской федерации профсоюзов (ЛФП) и которое, по мнению авторов расследования, могло быть незаконно реализовано с помощью главы ЛФП Владимира Дербина.

Как сообщает исполнительный директор Центра Юрий Миловидов, в руки членов их организации попало расследование неназванных источников. Согласно ему, "из пятидесяти пяти объектов недвижимости в собственности у ЛФП остались всего пять, остальные проданы за бесценок. Авторы расследования указывают на незаконную продажу санатория "Сестрорецкий курорт" (убыток государству около 140 миллионов долларов), санатория "Черная речка" (28 миллионов долларов), санатория "Дюны" (около 55 миллионов долларов), ДК им. Ленсовета – 40 млн долларов.

Как отмечается в расследовании, в начале 90-х годов Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов решил, что все санатории, дома отдыха, гостиницы и здравницы принадлежат ему на праве собственности. В октябре 1990 года ВЦСП переименовали во Всеобщую конфедерацию профсоюзов (ВКП), через два года ВКП распалась, а ее правопреемницей стала Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР). Авторы подчеркивают, что юридически

собственником имущества осталось государство, но "это не помешало руководству ЛФП за бесценок распродать федеральное имущество".

По данным расследования, руководство ЛФП в лице руководителя Владимира Дербина регистрировало фирму, учредителем которой становилась Ленинградская федерация профсоюзов. В качестве обеспечения уставного капитала новой организации вносили имущество очередного санатория, базы отдыха или пансионата со всеми зданиями, землей и оборудованием. Потом подавали документы в регистрационную палату Петербурга и за новой фирмой закрепляли право собственности на "золотой" объект недвижимости. Таким образом, в руках у Владимира Дербина появлялись необходимые для перепродажи бумаги.

"По оценкам специалистов, рыночная стоимость всех объектов недвижимости и земли, которые были присвоены ЛФП, составляла около двух миллиардов долларов. Собственность находилась в самых престижных местах города: Крестовский остров, Каменный остров, Каменноостровский проспект, Большой проспект В.О., набережная канала Грибоедова, Сестрорецк, Ольгино, Репино, Комарово, Зеленогорск. В расследовании представлен неполный список бывшей собственности ЛФП. Сегодня в распоряжении петербургских профсоюзов осталось всего лишь пять объектов", - сообщают следователи

*ЗакС.ру 26 декабря 2012*

<http://www.zaks.ru/new/archive/view/104470>

## КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

### АРИФМЕТИКА ДЛЯ ВЕРУЮЩИХ И НЕВЕРУЮЩИХ

Недавно я вдруг как-то усомнилась в искренности чувств наших верующих и предложила очень простой тест для их проверки - ввести церковную десятину. Конечно, эта самая десятина у нас есть и сегодня, но это десятина для верующих и неверующих, т.к. на строительство и содержание храмов и всего ненасытного церковного аппарата идут в основном государственные, т.е. наши с вами, средства. А я предложила переложить эти огромные расходы исключительно на православных граждан или называющих себя таковыми. Мне кажется, что для светского государства это совершенно естественно.

Реакция на статью (<http://forum-msk.org/material/economic/9602162.html>) была довольно бурной, но интересно другое: как вы думаете, сколько верующих граждан пожела-ли платить такую десятину? Правильно, ни одного. Т.е. они согласны заботиться о своей бессмертной душе исключительно за наш с вами счет, на халяву. Почему-то я так и думала.

Ну, а теперь еще немного неправославной арифметики. Наши верующие обожают чуть что сослаться на мусульманские страны - а вот вы попробуйте сделать такое в мечети и т.п.

Вот и давайте поговорим о мечетях.

Крупнейший город мусульманского мира - Каир. Население большого Каира, который называют городом тысячи минаретов, около 26 миллионов граждан, из них почти 95% - мусульмане. Вторая статья египетской конституции гласит: «Ислам – государственная религия Египта, а основной источник законодательства — исламское право (шариат)».

Теперь о минаретах. На самом деле их в Каире не тысяча, а около четырехсот, даже если считать совсем крошечные. Получается приблизительно по 60 тысяч верующих на одно культовое заведение. Запомните эту цифру.

## КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

А теперь возьмем Москву. Население 11 миллионов, из них по статистике русских якобы 91% (не верю), из которых якобы 75% являются православными (не верю совсем). Это, конечно, неприкрытое ВЦИОМовское вранье, но пусть так.

Далее. Статья 14 нашей Конституции гласит, что Российская Федерация - светское государство, никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, а религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом. Это пока чистая правда.

Общее количество православных храмов в Москве – 535. Так вот, если теперь произвести нехитрые расчеты с помощью традиционной неправославной арифметики, то получится по 14 тысяч якобы верующих на одно культовое заведение. Т.е. получается, что уже сегодня количество культовых заведений на душу населения в нашей светской столице почти в пять раз выше чем в мусульманском Каире! А когда тов. Ресин возведет тут еще 600 храмов (перечень первых 200 земельных участков под эти храмы уже сформирован), мы окажемся по части религии впереди не только всей планеты, но и всей Солнечной системы. И это, замечу, в 21 веке!

Но и это не все. Кто такой верующий? Это не морда-тый бандит с золотым крестом на брюхе или чиновник с иконкой под портретом президента, это человек, который регулярно посещает богослужения. Так вот по данным МВД в последнюю Пасху московские храмы посетило 135 000 человек. Вот сколько в Москве действительно верующих! Если разделить их число на 535 сегодняшних храмов, получится 250 человек на храм! И если построим еще 600 - получится по 120 человек на храм (в Каире, напомним, это 60 тысяч).

То есть получается, что вскоре мы в светском государстве будем в 500 (пятьсот!) раз лучше обеспечены культовыми заведениями на душу населения, чем религиозные по закону мусульмане?! Ребята, не жирно будет?! Или у верующих другая арифметика?!

Марина Веригина 07.11.2012

## МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

### КИТАЙСКИЙ «БЮРОКРАТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ»

*Что дискредитировало социализм в Китае, так это тот факт, что КПК, когда-то совершившая революцию против бюрократического капитализма Гоминьдана, в конце концов, стала такой же, как и Гоминьдан*

«Разве бывает бескорыстный чиновник?»

Китайская поговорка



*Предисловие переводчика.* На днях в Китае проходил XVIII-й съезд Коммунистической партии Китая, который должен был определить дальнейший курс развития крупнейшей мировой экономики и «сборочного цеха» планеты. Не удивительно, что за происходящим в Китае пристально следили ведущие мировые политики и финансисты. Тем более, что китайская политическая «кухня» считается относительно закрытой, а политическая борьба, как правило, происходит здесь «под ковром».

Там же, «под ковром», принимаются основные решения по дальнейшему строительству «рыночного социализма» или «капитализма под руководством коммунистической партии» или же... «бюрократического капитализма», как считает китайский левый активист и публицист из Гонконга У Лунью, автор только что опубликованной книги «Подъем Китая: сила и слабость», интервью с которым мы предлагаем вниманию наших читателей.



– *Описывая современный Китай, вы используете понятие «бюрократический капитализм». Что вы подразумеваете под этим термином?*

– Я не являюсь автором этого определения. Как ни парадоксально это сейчас звучит, но впервые его использовала Компартия Китая в 1940-х годах, характеризуя тип капитализма, созданный Гоминьданом. Морис Майснер использует термин бюрократический капитализм в своей книге «Эра Дэн Сяопина – взгляд на судьбу китайского социализма 1976-1994» для определения системы, при которой политическая власть используется для получения частной прибыли посредством капиталистической или квази-капиталистической экономической деятельности. При этом он добавляет, что, хотя в подобного рода деятельности нет ничего нового, но современный Китай существенно преушел в этом отношении все исторические аналоги.

Стоит еще добавить, что нынешние китайские бюрократы на всех уровнях власти управляют компаниями, получают прибыль, и редко попадают за это под суд – так как бюрократия полностью монополизировала систему государственной власти, что и позволяет ей возвышаться над всеми остальными классами общества. Можно даже сказать, что бюрократия монополизировала само государство.

Карл Маркс когда-то писал, что бюрократия считает государство своей частной собственностью. И если Маркс мог наблюдать в свое время лишь тенденцию подобного развития бюрократии, то в современном Китае мы можем наблюдать логическое завершение этой эволюции. Будучи практически неподотчетной, нынешняя бюрократия полностью обуржуазилась. Возьмем недавний пример: «Чунцинскую группу безопасности», основанную полицией Чунцина, возглавлял чиновник Ван Лицзюнь – до самого своего ареста после попытки укрыться в американском консульстве, которую он предпринял, чтобы спастись от заговора, организованного бывшим главой Чунцина – Бо Силаем. «Чунцинскую группу безопасности» возглавляли чиновники самого высокого ранга. Она действовала вполне легально, несмотря на то, что полиция запрещено организовывать подобные структуры.

(Прим. переводчика. В феврале 2012 года Ван Лицзюнь, бывший глава департамента полиции Чунцина, замаскировавшись под старушку, сбежал от слежки и попросил политического убежища в консульстве США города Чэнду, в чем ему было отказано. До этого Ван Лицзюнь считался своеобразным китайским «комиссаром Каттани» – в результате его рейдов (зачастую проводившихся достаточно жестко и без каких-либо санкций прокурора или ордеров) на скамью подсудимых попали десятки высокопоставленных чиновников и сотрудников правоохранительных органов. Прежде Ван Лицзюнь считался «правой рукой» Бо Силая, одного из лидеров «левого» крыла в КПК, который проводил последнее время так называемый «удар по черным» – кампанию по борьбе с коррупцией в КПК и организовывал

рейды против представителей крупного бизнеса. Вскоре его жена Гу Кайлай оказалась замешана в убийстве британского бизнесмена, оказавшегося сотрудником британской разведки, Нила Хейвуда, отравленного цианидом в отеле Чунцина. Таким образом, после серии скандалов Бо Силая, один из наиболее вероятных претендентов на лидерство в КПК из «левомоистского» крыла, оказался смещен со всех постов, выведен из состава Политбюро, а его жена приговорена к смертной казни. В итоге, в схватке между «шанхайской» и «пекинской» фракциями в КПК победили «пекинцы» – сторонники политической линии Ху Цзиньтао, направленной на углубление рыночных реформ.)

Что дискредитировало социализм в Китае, так это тот факт, что КПК, когда-то совершившая революцию против бюрократического капитализма Гоминьдана, в конце концов, стала такой же, как и Гоминьдан. Само слово «революция» сегодня предпочитают интерпретировать как вращение по орбите или движение по кругу с обязательным возвращением в исходную точку. В действительности же изначально китайское слово «революция» (geming) означает «смену небесной династии», что предполагает смену земных правителей – но не смену самого династического социального порядка. По сути, geming означает как раз восстановление мира и династического порядка. Многие китайские интеллектуалы сегодня рассматривают революцию 1949-го именно с этой перспективы, и потому выступают против самой идеи «революции» – восстановления династического порядка.

Я не согласен с подобной интерпретацией революции 1949-го года. Даже если бюрократический капитализм возрождается сейчас с помощью КПК, когда-то победившей его, все же, некоторые завоевания революции сохраняются. Например, независимость страны или коллективную собственность на землю. Именно коллективную собственность на землю пытаются уничтожить с помощью грабежа земли, зачастую осуществляемого местными чиновниками и их родственниками. Но и крестьяне сейчас активно используют свои конституционные права, пытаясь защитить свои земли.

Индустриализация и ускоренное развитие страны, которое проводит КПК, фундаментально модернизирует экономику и социальную структуру Китая – но эта же политика питает те силы, которые бросают вызов тысячелетним традициям деспотизма. Бюрократический капитализм позволяет чиновникам грабить страну в огромных масштабах, но в то же время он создает новый рабочий класс, который растет за счет наплыва мигрантов из сел, и потенциально может объединить вокруг себя другие социальные силы (крестьян и студентов) на борьбу против бюрократии.

– *Какую роль сыграла КПК в возрождении капитализма в Китае, и какие выгоды она получает от этого?*

Верхушка бюрократии сознательно решила восстановить капитализм. Дэн Сяопин предчувствовал подобное развитие еще в 1984-м году, когда Китай подписал соглашение с Великобританией по поводу Гонконга. Напомню, там было прописано, что капиталистические отношения сохраняются в Гонконге на протяжении 50 лет после его передачи Китаю, что полностью противоречило социалистическим принципам того времени. А позже Дэн Сяопин заявил, что капитализм в Гонконге может сохраниться и по истечении этого периода. Уже в 1987-м он говорил членам делегации африканских стран: «Не следуйте по пути социализма. Делайте всё, что можете для обеспечения экономического роста». Последовавший в 1989-м году разгром демократического движения означал также и то, что КПК к тому времени уже существенно трансформировалась в капиталистическую партию.

Но меня не убеждают слова некоторых маоистов, возлагающих всю вину на одного лишь Дэн Сяопина. Ведь, по сути, Дэн Сяопин не встретил никакой существенной оппозиции своему курсу. Наоборот, его политика была с энтузиазмом встречена бюрократией – то есть, можно сказать, что он делал именно то, чего бюрократия и хотела. Что, собственно, не должно удивлять никого из социалистов – ведь даже во времена Мао, когда бюрократия была настроена жестко антикапиталистически, она, все же, оставалась привилегированной правящей элитой, монополизируя право на распределение социальных благ посредством монополизации управления государством.

Как и всякая правящая элита, бюрократы никогда не были довольны своим уровнем зарплат – хотя он в 10-30 раз превышал уровень зарплаты простых рабочих. Чиновники всегда желали получить больше. Поэтому их основной интерес заключался в возрождении частной собственности – они не желали быть просто преданными слугами народа, защищающими и оберегающими коллективную собственность.

Реформа цен в конце 1980-х годов породила прослойку так называемых *guan dao* – чиновников, наживавшихся с помощью спекуляции. Чиновники практически всех государственных департаментов основывали различные частные компании, приносящие им немалую прибыль. Так бюрократы стали перерождаться в капиталистов. Это вызывало, естественно, возмущение в народе, вылившееся в антиправительственные протесты 1989-го года.

Тогда же, в 1989-м году, КПК смогла раздавить всю оппозицию капиталистическим реформам – что уже говорит о том, что она существенно трансформировалась и перестала быть антикапиталистической партией. Тур Дэн Сяопина по южным регионам в 1992 году стал сигналом о том, что КПК делает резкий прыжок в сторону полной интеграции страны в систему глобального капитализма. Однако для обеспечения успешности подобного прыжка, недостаточно было подавления всех последствий 1989-го. Необходимо было сначала сокрушить силу рабочих государственных промышленных предприятий. Поэтому эти предприятия были приватизированы, а затем были на них уволены более 40 миллионов рабочих.

**– Как формировался новый рабочий класс из мигрировавших в города крестьян, и чем отличается сознание этой части рабочего класса от сознания «старого» рабочего класса государственного сектора?**

– Положительной чертой возрождения капитализма в Китае (в отличие от того, что происходило в странах бывшего советского блока) стала ускоренная индустриализация. В результате количество китайских наемных рабочих растет огромными темпами. Сейчас они составляют половину трудоспособного населения Китая и четверть всех индустриальных рабочих мира. И большинство из них – мигранты из сельской местности. То, что они фактически являются центром производства и распределения, потенциально делает мощнейшей социальной силой. Однако на данный момент они еще являются, скорее «классом в себе», чем «классом для себя».

**– Можете рассказать о недавних примерах борьбы, когда участники протестов поднимали вопросы о рабочей демократии, требовали улучшения условий труда или выступали против политики приватизации?**

– Особый интерес представляют два недавних случая. Во-первых, это недавняя забастовка 700 рабочих компании Ohms Electronics Shenzhen Co, которая является бизнес-партнером японской транснациональной корпорации «Панасоник». Забастовка длилась три дня – с 29 по 31 марта 2012 года. Рабочие требовали повышения зарплат и сокращения трудового дня. Они также требовали переизбрания

руководства профсоюза, которое не представляло их интересы. В открытом письме от 26 марта бастующие заявили, что руководитель профсоюза был назначен менеджментом компании и сам являлся ее менеджером, что является грубым нарушением закона о профсоюзах.

Забастовка началась, когда требования рабочих поддержало низшее звено менеджеров и охрана предприятия. Рабочие также использовали социальные сети – китайский аналог Твиттера – Weibo, чтобы всем рассказать о своих требованиях.

Хотя впоследствии менеджменту предприятия удалось расколоть сотрудников предприятия, вынудив низовой менеджмент не поддерживать рабочих, забастовка продолжалась, и бастующие смогли выбить уступки – компания вынуждена была удовлетворить их экономические требования и согласиться на переизбрание руководства профсоюза. В конце апреля – начале мая прошли выборы руководства профсоюза, и хотя на них был избран новый руководитель, он также оказался менеджером компании. Рабочие вновь заявили о манипуляциях и обмане в ходе выборов. И все же, половина из членов нового профкома были участниками забастовки. Сейчас из-за репрессий и цензуры на этом предприятии сложно проверить подлинность информации о происходящих там событиях.

Данный инцидент является хорошим примером для рабочих из числа сельских мигрантов, которые если и решаются на забастовку, то обычно все же не сознают важности профсоюзов, так как у них не развита еще коллективная идентификация самих себя, как представителей рабочего класса. Я не знаю, повлияла ли на забастовку рабочих этого предприятия состоявшаяся ранее забастовка на заводе Honda Foshan 2010-го года. Но в любом случае эта забастовка, о которой я тоже хочу рассказать, считается значительной вехой в развитии сознания рабочих из числа сельских мигрантов.

В мае 2010-го года 1800 рабочих завода Honda Foshan организовали забастовку, требуя повышения зарплат и реорганизации своего профсоюза, что вызвало летом того же года целую волну забастовок на автомобильных заводах, принадлежащих иностранным компаниям. В открытом письме рабочие завода Honda Foshan осудили деятельность своего профсоюза: «Мы возмущены тем, что руководство профсоюза пожинает все плоды рабочей борьбы. Мы требуем, чтобы профком завода избирался лишь рабочими производственных цехов».

Примечательно, что в своем открытом письме рабочие заявляют о том, что ведут борьбу не только за свои интересы, а за интересы всех рабочих Китая. Столь продвинутый взгляд на вещи – большая редкость для рабочих мигрантов из сельской местности. Забастовка длилась более двух недель и закончилась после того, как руководство завода согласилось на повышение зарплат для обычных рабочих – на 35% и для учеников на испытательном сроке – на 70%.

Позже менеджмент завода согласился и на переизбрание руководства профсоюза – хотя, как оказалось впоследствии, рабочим позволили переизбрать лишь часть профкома, а сам руководитель профсоюза, который вызывал наибольшее негодование бастовавших рабочих, сохранил свою должность. Поэтому через год, в ноябре 2011-го, состоялись новые перевыборы профкома, которые опять же не были демократическими – так как действовавшее руководство профсоюза полностью монополизировало возможность выдвижения кандидатов. Таким образом, при перевыборах, вновь оказались избранными представители менеджмента и действующее руководство. При этом все рабочие лидеры забастовки оказались отодвинутыми от участия в выборах. Од-

нако, несмотря на это, уже сам прецедент забастовки показывает, что рабочие, все-таки, обладают определенной силой.

Подобные примеры рабочей борьбы (как и призывы к необходимости контроля профсоюзов простыми рабочими) демонстрируют нам совершенно другой имидж китайских рабочих. Мы видим борцов за свои права – вместо привычного образа социально уязвимой социальной группы, которая нуждается в помощи извне для организации сопротивления и не в состоянии самостоятельно бороться с несправедливостью, как те же рабочие Foxconn, решившие покончить жизнь самоубийством. (В 2010-11 на китайских заводах Foxconn, где собираются ай-поды и ай-фоны корпорации Apple, прокатилась волна самоубийств – рабочие не выдерживали графика работы по семь дней в неделю, и по 10-14 часов работы в день – прим. пер.).

*– Как влияет возрождение капитализма в Китае на окружающую среду и ведется ли борьба за ее сохранение?*

– Та головокружительная скорость, с которой проводилась индустриализация Китая, породила серьезные проблемы, связанные с нехваткой питьевой воды и с загрязнением воды. Сейчас от 400 до 660 городов Китая страдают от недостатка питьевой воды, причем 136 из этих городов испытывают катастрофическую нехватку водных ресурсов. Около трети населения Китая в целом испытывают нехватку чистой питьевой воды. Семьдесят процентов рек и озер страны загрязнены. Строительство более 25 000 крупных дамб причинило серьезный экологический вред и вызвало миграцию миллионов человек из затопляемых районов.

Поскольку к соблюдению законов о защите окружающей среды относятся весьма небрежно, то и размер загрязнения окружающей среды, вызванного индустриализацией, никто не определял. Однако все большее количество людей ощущают на себе загрязнение воздуха и воды, и потому самостоятельно пытаются взять ситуацию под свой контроль.

Интересным примером этому являются протесты против строительства параксилоновых заводов по всей стране. Параксилен (PX) используется при производстве химволокна и пластиковых бутылок. Некоторые доклады экологов (хотя их данные не были проверены) говорят о том, что, по меньшей мере, 13 таких заводов по стране являются причи-

ной серьезного ухудшения здоровья местных жителей. Первый из широко освещавшихся экологических протестов организовали жители Сямыня, выступившие против строительства PX-завода – и им удалось добиться остановки строительства. Их пример воодушевил жителей Даляня, где в 2011-м году прошла десятитысячная демонстрация с требованием закрыть такой же завод. Этот протест вынудил мэра пообещать закрыть предприятие. Впоследствии появились сообщения о том, что завод в Даляне может возобновить свою работу – но уже вскоре все подобные сообщения были удалены с китайских сайтов.

Борьба против PX-завода разгорелась недавно и в Нинбо. В октябре 2012-го руководство Нинбо объявило о планах строительства такого завода, что сразу же вызвало волну протестов местных жителей. Протесты длились до 28 октября, и на улицы вышли более 10 000 человек, которые, в конце концов, вынудили правительство приостановить реализацию проекта. Хотя сейчас пока трудно сказать, окончательна ли это победа.

Однако наиболее важным здесь является тот факт, что подобные примеры борьбы отражают постепенные перемены в менталитете китайского народа. После разгрома демократического движения в 1989-м году в народе ощущалась полная деморализация. Этот же страх преобладал в настроениях рабочих госпредприятий, не сумевших организовать эффективное противостояние приватизации их заводов и фабрик. Но сейчас заметно, что страх отступает. Растет количество забастовок, и руководство нередко вынуждено идти на частичные уступки рабочим.

То же самое касается и борьбы крестьян по защите своей земли и экологических протестов. Хотя все эти протесты и не выдвигают политических требований, но сам пример борьбы и частичные победы помогают другим побороть страх. Надеюсь, они помогут изменить и сознание наших консервативных интеллектуалов, которые опасаются любых народных восстаний.

*Терри Конвей*

*Перевод Дмитрия Колесника*

## НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

**Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете**

**Северная Америка.** Менеджмент завода Ниссан в штате Миссисипи, *США*, проводит агрессивную антипрофсоюзную кампанию против своих работников, создающих профсоюз, чтобы иметь право голоса на работе. Поддерживаемый рабочими, студентами, руководителями общественных и активистами правозащитных организаций в разных странах, Объединённый профсоюз автомобилестроителей развернул кампанию давления на главного администратора компании Ниссан Гошиюки Шига, чтоб он вмешался и навёл порядок на предприятии в Миссисипи. Выступая на конференции в Сиднее, Австралия, Джеффри Мур, один из рабочих этого предприятия, сказал: «Рабочие Ниссана пытаются получить профсоюзное представительство, потому что хотят справедливости и шанса быть услышанными. Они желают иметь те же права, что их коллеги в Японии и в других местах».

**Европа.** Продолжает самую острую классовую борьбу пролетариат *Греции*. 6 и 7 ноября очередная всеобщая за-

бастовка против варварских мер по урезанию зарплат, пенсий, против увольнений – всего варварского комплекса, продиктованного «тройкой» - МВФ, ЕС, ЕЦБ. В 48-часовой забастовке участвовали крупнейшие профсоюзы страны. Была остановлена работа общественного транспорта, приостановлено паромное и воздушное сообщение. Профсоюз Abvakabo FNV, один из наиболее мощных в *Голландии*, ведет органайзинговую кампанию, чтобы привлечь в свои ряды обслуживающий персонал больницы, хосписов и домов престарелых и добиться улучшения условий для этих работников, чей труд часто недооценен. Однако все большее число работодателей в этом секторе пытается воспрепятствовать профсоюзной работе. Одну из самых агрессивных антипрофсоюзных кампаний развернула компания «Pleyade» в городе Арнем на востоке страны. На рабочих местах и в интернете ведется массированная пропаганда против профсоюза, органайзеров не допускают на территорию учреждений и препятствуют их общению с работниками. 22 ноября несколько активистов Abvakabo FNV и сопровождавший их депутат парламента были арестованы по обвинению в про-

никновении в частное владение во время общения с персоналом одного из учреждений «Pleyade». Профсоюз считает такие действия неприемлемыми и особенно возмутительными в демократической стране, где компании по обеспечению ухода за больными получают деньги из общественных фондов.

**Азия.** Самое страшное два года продолжается в *Сирии*. Гражданская война, с откровенными попытками империалистических кругов повторить ливийский сценарий, ежедневно уносит сотни человеческих жизней. До недавнего времени ничто не указывало на скорое окончание кровавого безумия. Но в конце декабря с заявлением о необходимости всем сторонам сесть за стол переговоров выступил вице-президент эль Шараа, подчеркнувший впервые, что вооружённым путём ни одна сторона не сможет разрешить конфликт. В *Таиланде* длящаяся более года борьба рабочих ещё не заставила компанию Mölnlycke Health Care Ltd., тайскую «дочку» шведского транснационала, восстановить на работе 22 членов профсоюза, несправедливо уволенных в сентябре 2011. Компания производит больничные халаты для ряда стран, в том числе для Швеции и Норвегии. Учреждения здравоохранения последней недавно заявили, что намерены занять особенно твёрдую позицию перед подписанием нового контракта с Mölnlycke, продолжавшей отказываться от восстановления рабочих даже после предписания на то трехсторонней комиссии. На фабрике модной одежды Tazreen Fashions близ Дакки, столицы *Бангладеш*, 24 ноября, по крайней мере, 112 рабочих погибли в огне. Многие рабочие выпрыгивали навстречу смерти из горящего 9-этажного здания. Другие, не в состоянии уйти из пламени, сгорали заживо. Tazreen поставляет продукцию гостиничным компаниям широко известных брендов. Профсоюзы и организации защиты трудовых прав в Бангладеш и в других странах призвали компании-покупателей заставить Tazreen и власти: 1)обеспечить полную компенсацию семьям, 2)поддержать полное и прозрачное расследование обстоятельств пожара, 3)подписать Соглашение о противопожарной и строительной безопасности в Бангладеш. В *Израиле* прошла 17-дневная забастовка медсестёр. Она прекратилась после семичасового ночного слушания в суде по трудовым вопросам, в результате которого стороны подписали соглашение, означающее увеличение зарплат медсестер на 14% в течение следующих 4,5 лет. Договор называют «историческим» для отрасли. Казначейство заявило, что заработная плата будет увеличена на суммы от \$260 до \$1500, в зависимости от старшинства должности, также 1% новых средств будет выделен на решение других упомянутых сёстрами в ходе переговоров проблем. По данным Министерства здравоохранения, 17-дневная забастовка вызвала задержку 110.000 детских вакцинаций, 55.000 прививок школьникам и 24.000 профилактических пренатальных обследований, а также привела к отмене около 9.000 операций. В Израиле около 58.360 медсестёр и санитаров, и ущерб нанесённый забастовкой оценивается в миллионы шекелей. Число медсестер в Израиле неуклонно снижается на протяжении последних нескольких лет, и, согласно данным ОЭСР, в настоящее время является одним из самых низких в развитых странах.

**Африка.** Вновь практически два месяца бушевал Каир, столица *Египта*. Студенты, рабочие, интеллигенция в жёстких схватках со сторонниками Братьев-мусульман требовали не допустить принятия навязываемой «Братями» и президентом Мурси новой конституции, дающей президенту практически абсолютную власть. Упорная борьба закончилась победой братьев-мусульман. Угроза новой диктатуры и исламизации страны стала для египтян реальной. Но так же несомненно, что новые социальные всплески будут продолжать сотрясать Египет. Забастовка учителей в *Нами-*

*бии* распространилась на всю страну- практически все школы закрыты; президент отменил все зарубежные поездки и обвинил разжигающих конфликт агитаторов, которые, мол, стоят за спиной бастующих; эти заявления адресованы стачечным комитетам дабы оказать на них давление. Между тем, забастовка распространилась и на другие сектора. В частности, к ней уже присоединились медицинские сёстры. По предложению Международной федерации музыкантов развёрнута широкая кампания защиты сотен членов профсоюза музыкантов *Камеруна*, на которых грубо напала полиция во время мирного марша.

Соб. инф.

## ВЕНЕСУЭЛА ПРОДОЛЖИТ СТРОИТЬ «СОЦИАЛИЗМ XXI ВЕКА»

*Президентские выборы в Венесуэле прошли в обстановке острейшей социально-политической борьбы и общественной поляризации. Ставка этих выборов главы государства, утверждали представители двух главных противоборствующих лагерей, – не больше и не меньше, чем судьба страны и её социального, экономического и политического будущего*

### Два лагеря

Расколотившее политически венесуэльское общество подошло к своим «главным выборам» с неоднозначными результатами, интерпретация которых зависит от той политической позиции, которую занимает гражданин. Уго Чавес, первый раз пришедший к власти в 1998-м и с тех пор неоднократно продлевавший свою власть на выборах разных масштабов, действительно немало сделал для прогрессивного развития венесуэльской нации. За эти 14 лет в Венесуэле было покончено с неграмотностью, а медицина и образование, ставшие национальными приоритетами, стали доступны для выходцев из всех слоёв общества. Благодаря многочисленным амбициозным социальным программам, постоянно развивающимся на государственном, региональном и местном уровнях, бедность в Венесуэле отступила более чем в два раза.

В течение последнего президентского срока команданте Чавеса (с 2006 года) за государственный счёт в Венесуэле было построено свыше 250 тысяч социальных жилищ для представителей наиболее уязвимых слоёв. В стране осуществляется программа «Великая миссия жилья»; она призвана улучшить жилищные условия примерно трёх миллионов венесуэльцев. Уже в текущем году правительство запустило новую социальную программу «Фармапартия» – создание сети государственных аптек, цены в которых примерно на треть ниже, чем в частных. Менее года назад был принят Закон о справедливых ценах, направленный на борьбу со спекулянтами в коммерческой области. С апреля действует декрет о снижении цен на товары первой необходимости – воду, соки, туалетную бумагу, памперсы... Как заявил недавно Чавес, «Венесуэла вышла в авангард борьбы против капитализма, пожирающего жизни, народы и природу».

Конечно, главным «помощником» социалистической по сути внутренней политики властей являются высокие цены на нефть. На это прежде всего педалирует политическая оппозиция Чавеса, настаивающая на том, что социально-экономическая политика властей неэффективна, дорогостояща, волюнтаристична. Оппозиция утверждает, что дрейф от свободной рыночной экономики будет стоить Венесуэле, в случае вероятного обрушения цен на нефть на мировом рынке, очень дорого. Правые и либералы говорят о неконкурентоспособности громоздких государственных «монстров». Но особенно их оппозиционная риторика бьёт по

реально имеющему место процессу «криминализации». В современной Венесуэле уровень преступности, на самом деле, очень высок. По уровню убийств и тяжёлых преступлений против личности Венесуэла занимает, к сожалению, одну из первых строчек в латиноамериканском рейтинге. И левому правительству, несмотря на все усилия, до сих пор так и не удалось побороть преступную гидру. Буквально за несколько дней до голосования при невыясненных обстоятельствах погибли активисты античавистской оппозиции; этот инцидент также явно не пошёл «в зачёт» правящему лагерю.



Отмечая в начале статьи факт биполяризации общественно-политической жизни южноамериканской республики, автор имел в виду прежде всего то, что на этих выборах – при достаточно представительном подборе кандидатов – всё-таки столкнулись два основных политических лагеря – президентский и оппозиционный. Сторонники Уго Чавеса

пошли на выборы под флагом Великого патриотического полюса (ВПП), его противники объединились в Круглый стол «Демократическое единство» («ДЕ»). В итоге Уго Чавес и его основной соперник, кандидат от «ДЕ» Энрике Каприлес Радонски набрали на двоих более 99% голосов, что лишний раз свидетельствует о биполярности современной политической жизни в Боливарианской республике.

Однако чавистский лагерь представляется гораздо более гомогенным, нежели оппозиция. И хотя формально в составе ВПП фигурируют порядка 35 тысяч общественных организаций, включая профсоюзы, рабочие комитеты, крестьянские, студенческие, женские и ветеранские объединения, организации, представляющие интересы коренного населения страны и т. д., политическим ядром блока, без сомнения, является партия Чавеса – Социалистическая единая партия Венесуэлы (СЕПВ), ведущая партия республики, авангард левых сил. Лидеры СЕПВ утверждают, что численность партии составляет более 5,5 млн членов. Это, надо полагать, явное преувеличение, но на самом деле эта партия может считаться одной из самых многочисленных в Латинской Америке. В Венесуэле, конечно, действуют и сегодня другие «прочавистские» партии (например, Коммунистическая партия Венесуэлы), но по своей силе и влиянию они намного уступают СЕПВ, которую можно определить как радикально-социалистическую партию, выступающую за разрыв с капитализмом и ратующую за «социализм XXI века» как на национальном уровне, так и в масштабе всей Латинской Америки. Напомню, что СЕПВ по инициативе Чавеса активно продвигает идею создания V Интернационала как объединения левых и революционных, антиимпериалистических сил.

### «Чавес – это все вы!»

Без сомнения, СЕПВ является главным политическим оружием чавизма. «Каудилизм», сильный режим личной власти свойственен, по сути, всем современным радикально-социалистическим режимам в Латинской Америке: от Никарагуа до Боливии. Роль «команданте» в общественно-политическом процессе очень трудно переоценить. На одном из предвыборных митингов Чавес говорил о себе как бы в третьем лице: «Голосовать за Чавеса – это значит продолжить строить царство Божье на земле... Чавес не врёт, Чавес не отступит, Чавес – это народ, Чавес – это правда, Чавес – это все вы!»

В случае возможной победы оппозиции, предупреждали чависты, произойдёт возвращение к власти буржуазии, прекратится реализация социальных программ, в интересах узкой группы лиц начнётся процесс денационализации, Венесуэла распрощается с амбициозной внешней политикой. Разумеется, чавизм имеет мощнейшую народную поддержку в самых разных слоях общества, в первую очередь – среди широких групп трудящихся масс, рабочего класса. Но когда, по сути дела, не существует реальной и эквивалентной замены перенесёшему три тяжёлых операции против опасного рака государственному деятелю, заметно утратившему здоровье за последние годы, становится по-настоящему тревожно за судьбу революционного проекта в Венесуэле.

Если же говорить об оппозиции, то, на самом деле, она очень неоднородна. Легче всего, как это делал сам Чавес и его сторонники, обзывать лидеров «ДЕ» «грязными свиньями» и наймитами американского империализма, тем более, что в среде оппозиции действительно сильны позиции тех, кто ориентируется во внешнеполитическом плане на США. Но ведь кроме скомпрометированных коррупционными скандалами «старых» политических партий типа социал-христианской КОПЕЙ или социал-демократического «Демократического действия», в рядах оппозиции мы находим тех, кто на первых этапах пребывания Чавеса у власти был вместе с ним. Это такие партии, как Движение к социализму, движение «Отечество для всех», небольшие левоцентристские и даже временами левацкие организации, обвиняющие нынешнюю власть в авторитарных отклонениях и популизме. На самом деле, венесуэльский расклад вновь со всей силой подтверждает, что между радикальными социалистами и социал-демократами существует глубокая политическая пропасть.

К слову сказать, сам основной соперник Чавеса, сорокалетний Каприлес Радонски, представляющий скорее либеральную партию «Справедливость превыше всего», хоть и подвергал критике в ходе предвыборной кампании внутреннюю политику Чавеса за излишний этатизм и радикализм, в то же время называет себя «прогрессистом» и в качестве ориентира называл вовсе, скажем, не «правую» Колумбию, а нынешнюю Бразилию, управляемую как раз левоцентристским правительством. В то же самое время, Каприлес и его основные союзники выступали с требованиями денационализации, отказа от государственного регулирования цен и экономики, «исправления» натянутых отношений с Вашингтоном.

В итоге голосование в минувшее воскресенье носило явно классовое измерение. Подавляющая часть народного электората отдала голоса действующему президенту и Чавес одержал победу с 55,1% голосов, получив более 8 миллионов голосов в свою пользу. А его соперник, поддержанный преимущественно буржуазными кругами и средним классом, получил 44,2% голосов; за Каприлеса отдали голоса более 6,4 млн венесуэльцев. Таким образом, с одной стороны, можно сказать, выражаясь словами Уго Чавеса, что «революция нанесла поражение буржуазии мирными, демократичными и грандиозными методами». Сам Каприлес и его актив признали легитимность голосования. И в то же время, вновь можно констатировать, что политическое разделение Венесуэлы на два яростно противостоящих друг другу лагеря сохраняется и консолидируется.

Сотни тысяч сторонников команданте Боливарианской революции высыпали в ночь на понедельник на улицы и площади Каракаса и других городов Венесуэлы. Их искренняя радость понятна: революционный процесс принёс им и их близким много позитивного. Слова Чавеса о том, что его победа «сделала необратимой социалистическую революцию», подтверждают то, что социалистическая политика



будет продолжена. Победа Чавеса, без сомнения, может считаться как большой успех для всех латиноамериканских левых антилиберальных сил, с учётом той громадной роли, которую играет Венесуэла в объединении АЛБА, а Чавес – в радикально-социалистическом лагере Западного полушария. Недаром президент Аргентины Кристина Киришнер сразу после оглашения результатов позвонила в Каракас и от души сказала: «Твоя победа является нашей победой». В общем, построение «социализма XXI века» продолжается. Но в условиях плюралистической демократии и серьёзной внутривнутриполитической и социальной оппозиции, не сломленной и весьма активной. Что, возможно, подтверждает тезис большевистского руководства 20-30-х годов о том, что по мере строительства социалистического общества классовая борьба лишь обостряется...

*Руслан Костюк*

### **ПРИВЕТСТВИЕ XII СЪЕЗДУ РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ ОТ РОССИЙСКОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ**

Российская партия коммунистов шлёт братский революционный привет XII съезду ЕЕК, политического авангарда греческого пролетариата!

Ваш съезд проходит в обстановке не спадающего уже 4 года мирового финансово-экономического кризиса. С 2010 его эпицентр переместился в Европу. Пытаясь вырваться из удушающих европейский и мировой капитал противоречий, лидеры ЕС и пресловутая «тройка»: МВФ, ЕЦБ и Европейская Комиссия – обрушиваются на страны, более всего ослабленные долговременной империалистической эксплуатацией, варварские меры кажущегося им выхода из долгового тупика еврозоны. И главным объектом этого массивированно-давления остаётся Греция, её трудящиеся.

Но реализации планов увольнений, урезания зарплат и пенсий, сокращения финансирования образования и здравоохранения препятствует героическая борьба рабочего класса Греции. Более 30 всеобщих забастовок менее чем за 3 года – хороший пример классовой борьбы для всего европейского и мирового пролетариата. Организаторы этих массовых выступлений – боевые профсоюзы и левые политические силы Греции, среди которых выдающееся место, благодаря своей марксистской принципиальности, завоевала ЕЕК. Именно поэтому против активистов и руководства ЕЕК разворачивают преследования репрессивные силы буржуазной власти. РПК выражает свою солидарность с преследуемыми борцами и присоединяет свой голос к требованиям безусловного прекращения репрессий.

В России с декабря 2011 развивается широкое протестное движение против политики кремлёвского руководства, действующего в интересах олигархии и связанной с нею коррумпированной бюрократии. В союзе с другими левыми

силами России РПК стремится направить движение протеста на выдвижение жёстких требований решения острых социальных проблем, разъясняя при этом трудящимся массам, что радикально решить их может только социалистическая революция.

Мы выражаем удовлетворение отношениями, сложившимися между нашими партиями. Заслуживает одобрения практика публикации статей членов РПК в газете ЕЕК *Νέα Προοπτική* и членов ЕЕК в *Коммунисте Ленинграда*. Недавно, 4 ноября, яркий доклад *Мировой кризис, Европа и Россия* представил на состоявшейся в Ленинграде конференции, посвящённой 95-летию Октября, товарищ Савас Михаил-Мацас. Мы желаем успеха XII съезду РПК.

*Да здравствует пролетарский интернационализм!*

*За всемирное бесклассовое человечество!*

*Принято на общем собрании РПК 21 ноября 2012*

**ПИСЬМО С. Михаила-Мацаса  
И.Г. Абрамсону**

Дорогой товарищ и друг!

В первую очередь, примите наши самые горячие поздравления, от всех товарищей в ЕЕК, от Катерины и лично от меня вам и всем товарищам и друзьям в России и бывшем Советском Союзе, кто продолжает борьбу, начатую в 1917 Великой Октябрьской социалистической революцией, бесповоротно изменившей историческую судьбу человечества!

Хочу выразить благодарность за приглашение и возможность, которую вы мне предоставили, посетить вновь наш любимый Ленинград и принять участие в важных дискуссиях как на конференции в Доме Плеханова, так и с молодым поколением предстоящей революции.

А сейчас я иду отмечать вместе с ЕЕК и греческим рабочим классом 95-ую годовщину Октябрьской революции участием в большой народной демонстрации перед парламентом Греции против новых варварских мер, выдвинутых тройкой МВФ/ЕС/ЕЦБ и правительством их приспешников.

*Да здравствует Красный Октябрь!*

*Вперёд к всемирной социалистической революции,  
стартовавшей атакой Зимнего дворца!*



*Колонна ЕЕК на демонстрации 7 ноября в Афинах*

Со всей нашей любовью, уважением и коммунистическим приветом

*Савас, 07.11.12*



## 12-й СЪЕЗД РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ: ВАЖНЫЙ ШАГ ВПЕРЕД

Более трёх сотен активистов классовой борьбы заполнили зал в университете Пантеон в Афинах, чтобы участвовать в 12-м национальном съезде Рабочей революционной партии (ЕЕК), греческой секции Четвёртого Интернационала. Съезд открылся 23-го и завершил работу 25-го ноября 2012.

Зал был украшен красными флагами, транспарантами с нашими главными революционными лозунгами, портретами Маркса, Энгельса, Ленина и Троцкого, а также портретами новых героев и мучеников юного поколения, ставших нашими символами на нынешней фазе мировой революции – Мариано Феррейра, убитого в Аргентине молодого члена Рабочей партии (РО), Мохаммеда Буазизи из Туниса, чьё жертвоприношение зажгло весь регион, и Александра Григоропулоса, 15-летнего парня, убитого полицией, что воспламенило в декабре 2008 революционное восстание в Греции.

Съезд, большинство и доминирующий компонент которого составляла безработная протестующая молодёжь, отражал весь динамизм предреволюционной ситуации в стране. Это был важный шаг вперёд в подготовке к очередным битвам в Греции, Европе и мире в целом.

Савас Михаил-Мацас, генеральный секретарь ЦК ЕЕК представил основной политический доклад «Борьба за власть в Греции», фокусируя внимание на новой мировой исторической ситуации, созданной капиталистическим банкротством и быстрым подъёмом обнищавших масс, режимным кризисом буржуазной власти и социалистическим выходом, который может и должен быть неотложно обеспечен самоорганизацией масс при гегемонии пролетариата, борющегося за рабочую власть, вооружённого программой и планом, развивающего классовую деятельность Объединённого народного фронта, в котором решающая руководящая роль и ответственность переходят к авангардной революционной интернационалистской партии. Были охарактеризованы предреволюционная Греция, расположенная между распадающимся Европейским Союзом и Ближним Востоком в огне; перспектива, которая принимает во внимание изменения в сознании масс, их поворот влево, без попадания в двойной капкан сектантской слепоты или оппортунистической адаптации к современной ситуации при этом повороте (подъём Сиризы), продвигая переходную программу борьбы только за реальное правительство левых: рабочее правительство, базирующееся на органах рабочей власти, которая отбросит меморандум тройки ЕС/ЕЦБ/МВФ, отбросит долги, реорганизует на новой социальной основе экономику чрезвычайным планированием, порвав с обанкротившейся капиталистической системой и империалистическим ЕС и борясь вместе со всем европейским рабочим классом за Соединённые Социалистические Штаты Европы.

На первом заседании съезда присутствовали, выступая с приветствиями после доклада, руководители других левых организаций (перечислены 9 коммунистических, социалистических, рабочих, анархистских, анархо-коммунистических партий и групп), социальных движений (Антивоен-

ное интернационалистское движение, группа социальных активистов ANASA) и широко известные представители греческой левой интеллигенции.

Весьма важно упомянуть также особенное, очень тёплое послание с братскими приветами 12 съезду ЕЕК от профсоюза за рабочих оккупированного ими металлургического завода в Салониках, которые борются за самоуправление их предприятия, брошенного капиталистическим собственником.

Чрезвычайно важно было для такой интернационалистской партии, как ЕЕК, получить послания 12-му съезду от наших братских партий и организаций по Конгрессу за воссоздание Четвёртого Интернационала – от РО (Рабочей партии) Аргентины, DIP, Турция, PCL, Италия, MTL, Финляндия, Партии трудящихся Уругвая, а также от Общего собрания Российской партии коммунистов. Будучи зачитанными, они были тепло приняты делегатами съезда.

В следующие дни специальными докладами и предложениями был охвачен обширный круг тем, подробно обсуждённых в десятках выступлений и репликах с места, и после внесения поправок решения по ним были приняты единымдушным голосованием. Основные темами были:

- борьба за воссоздание Четвёртого Интернационала;
- наше участие в профсоюзной и рабочей борьбе;
- наш опыт и цели в самоорганизации масс, сопротивляющихся катастрофе (народные ассамблеи жилых кварталов, социальные сети солидарности в обеспечении питанием, кровом, медицинским обслуживанием, образованием и т. д., независимые центры рабочей борьбы и др.);
- борьба против фашизма;
- наша молодёжная организация OEN;
- организационные задачи партийного строительства
- финансы (жизненно важный вопрос в партии, в которой огромное большинство – безработные обанкротившейся страны наиболее варварской, нескончаемой «экономии»).

По каждому из обсуждённых вопросов приняты соответствующие решения. Особого упоминания заслуживает наше решение предпринять меры к организации в 2013 двух взаимосвязанных конференций: по революционной Арабской весне и европейскому кризису и по действительно революционным силам в Европе, обогащающим друг друга не сектантским, а живым разнообразным опытом, проистекающим из различных традиций, чтобы обсудить политическую платформу и принять общий план действий.

В заключение были избраны новые составы Центрального Комитета и Контрольной Комиссии.

12-му съезду предшествовала двухмесячная дискуссия во всех партийных организациях по всей стране по ряду документов, начиная с главного политического документа «Борьба за власть в Греции» и кончая специальными документами по упомянутым выше темам.

Несомненно, это был наиболее важный, живой, бодрый и решительный съезд после первых революционных лет падения военной диктатуры в 1974. Теперь перед нами – новые исторические задачи и битвы.

*Савас Михаил-Мацас, Афины, 27 ноября 2012*

# ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

## БОЛЬШАЯ ЛОЖЬ О КРАСНОМ И БЕЛОМ ТЕРРОРЕ В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

*Впервые опубликовано в журнале «Марксизм и современность», № 1-2, 1999. Интернет-версия: [http://leninism.su/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3577:bolsha-ya-lozh-o-krasnom-i-belom-terrore-v-epoxu-velikogo-oktyabrya-i-grazhdanskoj-vojni&catid=3:lie&Itemid=27](http://leninism.su/index.php?option=com_content&view=article&id=3577:bolsha-ya-lozh-o-krasnom-i-belom-terrore-v-epoxu-velikogo-oktyabrya-i-grazhdanskoj-vojni&catid=3:lie&Itemid=27)*

*Окончание. Начало см. в КЛ №№ 5/12 (88), 6, 12 (89)*

Террор коллективный (в виде заговоров и мятежей) дополняется индивидуальным. Боевая группа при ЦК правых

эсеров повела настоящую охоту на большевистских руководителей. Убит В.Володарский, за ним М.С.Урицкий. И вот уже выстрел в Ленина. Как это делалось, можно прочесть в книге руководителя этих акций эсеровского боевика Г.Семенова (Васильева) «Военная и боевая работа партии эсеров за 1917-1918 гг.» (Берлин, 1922). Свидетельство – из первых рук. Меньшевики же, согласно «разделению труда», ведут по большевикам огонь со страниц газет и с трибун митингов и собраний, подбивая рабочих на забастовки и обвиняя большевиков в голоде и разрухе. Как будто и то и другое не создавалось еще вчера Временным правительством с участием их министров. Больше всех неистовствует, пожалуй, Ю.Мартов. В момент, когда и в советскому тылу,

и на фронте, и за линией фронта уже вовсю свирепствовал белый террор, он выпускает брошюру “Долой смертную казнь!” (М., 1918), которая вполне может служить учебником политического лицемерия. Заметьте: в такой момент – и ни слова о белом терроре, точь-в-точь как у сегодняшних обличителей большевиков. Мартов “запамятовал”, что именно партия меньшевиков приложила руку к введению смертной казни на фронте в июле 1917 г. (которая была отменена первым же постановлением Советской власти). Тогда он почему-то не кричал “долой!”. Наоборот, он клеймил тысячи солдат, отказавшихся идти в наступление, как “худших и несомненных преступников”, “шпионов иностранных правительств”. И это – об измученных до предела окопниках, которых в одной лишь 5-й армии Северного фронта было арестовано почти 13 тысяч (см. Источниковедение истории советского общества. М., 1954, с. 157). Теперь же, в 1918 этот “социал-демократ самой чистой пробы” хочет спровоцировать рабочих против большевиков и призвать: “Отнимите у них власть, которую вы сами им дали”[21].

Перед разгулом белого террора во всех его зловещих ликах Советская власть, как и любая другая, законно избранным народом, не могла оставаться в бездействии. И она вынуждена была ответить объявлением “красного террора”. Это было её законное право. “Английские буржуа забыли свой 1649, французы свой 1793 год, – писал тогда Ленин. – Террор был справедлив и законен, когда он применялся буржуазией в её пользу против феодалов. Террор стал чудовищен и преступен, когда его дерзнули применять рабочие и беднейшие крестьяне против буржуазии”[22].

В самом деле, и английские, и французские буржуазные революционеры не остановились перед применением террора против феодальной реакции и даже перед казнью своих монархов: Карла I – в Англии, Людовика XIV – во Франции. У нас же “демократическая” печать день и ночь проклинает “красный террор”, и только его, и льет слезы о русском монархе, прозванном в народе “Кровавым”.

Теперь самое время взглянуть в лицо белому террору, от которого лукаво отворачивались ревнители гласности и правды из “Огонька”, “Московских новостей”, “Литературной газеты” и пр. Нет, мы не последуем сомнительному примеру Д. А. Волкогонова и Ю. Феофанова, призвавших в “обвинители” красных... генерала Деникина и полкадета Мельгунова. Пусть о деяниях белых свидетельствуют сами же белые. Этих свидетельств – немалое количество. Откроём лишь некоторые из них.

Когда адмирал Колчак утверждался на троне, его опричники устроили не только большевикам, но и эсеро-меньшевистским деятелям директории такую кровавую баню, о которой уцелевшие в ней долгие годы вспоминали с содроганием. Один из них – член ЦК партии правых эсеров Д. Ф. Раков сумел переправить из тюрьмы за границу письмо, которое эсеровский центр в Париже опубликовал в 1920 г. в виде брошюры под названием “В застенках Колчака. Голос из Сибири”.

Что же поведал мировой общественности этот голос? “Омск, – свидетельствовал Раков, – просто замер от ужаса. В то время, когда жены убитых товарищей день и ночь разыскивали в сибирских снегах их трупы, я продолжал мучительное свое сидение, не ведая, какой ужас творится за стенами гауптвахты. Убитых... было бесконечное множество, во всяком случае, не меньше 2500 человек.

Целые возы трупов провозили по городу, как возят зимой бараньи и свиные туши. Пострадали главным образом солдаты местного гарнизона и рабочие...”(С. 16-17).

А вот сцены колчаковских расправ, набросанные, так сказать, с натуры: “Само убийство представляет картину настолько дикую и страшную, что трудно о ней говорить даже людям, видавшим немало ужасов и в прошлом, и в настоя-

щем. Несчастных раздели, оставили лишь в одном белье: убицам, очевидно, понадобились их одежды. Били всеми родами оружия, за исключением артиллерии: били прикладами, кололи штыками, рубили шашками, стреляли в них из винтовок и револьверов. При казни присутствовали не только исполнители, но также и зрители. На глазах этой публики Н.Фомину (эсеру – П.Г.) нанесли 13 ран, из которых лишь 2 огнестрельные. Ему, еще живому, шашками пытались отрубить руки, но шашки, по-видимому, были тупые, получились глубокие раны на плечах и под мышками. Мне трудно, тяжело теперь описывать, как мучили, издевались, пытали наших товарищей” (С. 20-21).

Далее следует рассказ об одном из бесчисленных колчаковских застенков. “Тюрьма рассчитана на 250 человек, а в мое время там сидело больше тысячи... Главное население тюрьмы – большевистские комиссары всех родов и видов, красногвардейцы, солдаты, офицеры – все за прифронтовым военно-полевым судом, все люди, ждущие смертных приговоров. Атмосфера напряжена до крайности. Очень удручающее впечатление производили солдаты, арестованные за участие в большевистском восстании 22 декабря. Все это молодые сибирские крестьянские парни, никакого отношения ни к большевикам, ни к большевизму не имеющие. Тюремная обстановка, близость неминуемой смерти сделали из них ходячих мертвецов с темными землистыми лицами. Вся эта масса все-таки ждет спасения от новых большевистских восстаний” (С. 29-30).

Не только тюрьмы, но и вся Сибирь наполнилась ужасами расправ. Против партизан Енисейской губернии Колчак направил генерала-карателя Розанова. “Началось нечто неопределяемое, – сообщает Раков. – Розанов объявил, что за каждого убитого солдата его отряда будут неуклонно расстреливаться десять человек из сидевших в тюрьме большевиков, которые все были объявлены заложниками. Несмотря на протесты союзников, было расстреляно 49 заложников в одной только Красноярской тюрьме. Наряду с большевиками расстреливались и эсеры... Усмирение Розанов повел “японским” способом. Захваченное у большевиков селение подвергалось грабежу, население или выпарывалось поголовно или расстреливалось: не щадили ни стариков, ни женщин. Наиболее подозрительные по большевизму селения просто сжигались. Естественно, что при приближении розановских отрядов, по крайней мере, мужское население разбегалось по тайге, невольно пополняя собой отряды повстанцев” (С. 41).

Такие же сцены Дантова ада происходили по всей Сибири и Дальнему Востоку, где полыхал огонь партизанской войны в ответ на террор колчаковцев.

Но, может быть, эсеровский свидетель Раков, испытывавший все “прелести” колчаковщины, был слишком эмоционален и наговорил лишнего? Нет, не наговорил. Перелистаем дневник барона А.Будберга – как-никак военный министр Колчака. О чем же поведал барон, писавший не для печати, а так сказать, исповедуясь перед самим собой? Колчаковский режим предстает со страниц дневника без грима. Наблюдая эту самую власть, барон негодует: “Даже разумный и беспристрастный правый... брезгливо отшатнется от какого-либо здесь сотрудничества, ибо ничто не может заставить сочувствовать этой грязи; тут и изменить даже ничего нельзя, ибо против искренней идеи порядка и закона поднимаются чудовищно разрастающиеся здесь подлость, трусость, честолюбие, корыстолюбие и прочие прелести”[23]. И еще: “Старый режим распускается самым махровым цветом в самых гнусных своих проявлениях...”[24]. Прав был Ленин, когда писал, что Колчаки и Деникины несут на своих штыках власть, которая “хуже царской”.

Всех тех, кто специализируется на изобличении советских “чрезвычайек”, барон Будберг приглашает заглянуть в колчаковскую контрразведку. “Здесь контрразведка – это крупнейшее учреждение, пригревающее целые толпы шкурников, авантюристов и отбросов покойной охраны, ничтожное по производительной работе, но насквозь пропитанное худшими традициями прежних охранников, сыщиков и жандармов. Все это прикрывается самыми высокими лозунгами борьбы за спасение родины, и под этим покровом царят разврат, насилие, растраты казенных сумм и самый дикий произвол”[25]. Читатели, вероятно, не забыли, что это свидетельствует военный министр Колчака и что речь идет об острейшем оружии белого террора.

Откровенно рассказал барон и о том, что уральские и сибирские крестьяне, загоняемые в колчаковское воинство под страхом смерти и расправ, не хотят служить этому режиму. Они хотят восстановления той власти, которая дала им землю и многое сверх того. Именно этим объяснялись те десятки подлинно героических восстаний в тылу Колчака и не менее героические действия партизанских армий от Урала до Тихого океана общей численностью до 200 тысяч человек плюс миллионов их поддерживающих? Нет, не считали эти сотни тысяч и миллионы, шедшие на смерть и пытки, свою войну против террористического режима бессмысленной. А вот бывший начальник Института военной истории считает. Странно получается, не правда ли?

Теперь о том, что досталось на долю многострадального народа, оказавшегося в “Колчакии”. В дневнике Будберга читаем: “Калмыковские спасители (речь идет об отрядах уссурийского казачьего атамана Калмыкова. – П.Г.) показывают Никольску и Хабаровску, что такое новый режим; всюду идут аресты, расстрелы плюс, конечно, обильное аннексирование денежных эквивалентов в обширные карманы спасителей. Союзникам и японцам все это известно, но мер никаких не принимается. Про подвиги калмыковцев рассказывают такие чудовищные вещи, что не хочется верить” (т. XIII, с. 258). Например: “Приехавшие из отрядов дегенераты похваляются, что во время карательных экспедиций они отдавали большевиков на расправу китайцам, предварительно перерезав пленным сухожилия под коленями (“чтобы не убежали”); хвалятся также, что закапывали большевиков живыми, с устилением дна ямы внутренностями, выпущенными из закапываемых (“чтобы мягче было лежать”)” (с. 250).

Так поступал атаман Калмыков – “младший брат” забайкальского атамана Семенова. А чем занимался “старший брат”? Вот откровенное признание командующего американскими войсками в Сибири генерала В.Гревса: “Действия этих (семеновских. – П.Г.) казаков и других колчаковских начальников, совершавшиеся под покровительством иностранных войск, являлись богатейшей почвой, какую только можно было подготовить для большевизма, жестокости были такого рода, что они, несомненно, будут вспоминаться и пересказываться среди русского народа через 50 лет после их свершения”[26].

А вот еще одно признание – политических руководителей чехословацкого корпуса Б. Павлу и В. Гирсы, сделанное ими в официальном меморандуме союзникам (ноябрь 1919 г.). Желая умыть руки после всех кровавых деяний и поскорее выбраться из Сибири ввиду полного краха колчаковщины, они заявляли: “Под защитой чехословацких штыков местные русские военные органы позволяют себе действия, перед которыми ужаснется весь цивилизованный мир.

Выжигание деревень, избивание мирных русских граждан целыми сотнями, расстрелы без суда представителей демократии по простому подозрению в политической неблагонадежности составляют обычное явление, и ответственность за все перед судом народов всего мира ложится на нас: почему мы, имея военную силу, не воспротивились этому незаконно”. Да, почему? Оказывается, вследствие “нейтралитета и невмешательства во внутренние русские дела”[27]. Подобному лицемерию мог бы позавидовать Макиавелли. Породить колчаковщину, держать её своей силой на фронте, а позже охранять её в тылу от восстающего населения – и это именуется “невмешательством” в русские дела?

Неизмеримо честнее оказались те рядовые легионеры, которые летом 1919 г. были арестованы за отказ быть палачами сибирских рабочих и крестьян. “За кровь, которая течет ныне на необозримых полях братоубийственной войны в России, – заявляли они, – чехословаки несут наибольшую ответственность; за эту кровь должна отвечать чехословацкая армия в Сибири, которая с ужасом отворачивается от дел рук своих”[28].

А вот “дела рук” интервентов и белогвардейцев в цифровом выражении по одной лишь Екатеринбургской губернии (согласно официальному сообщению): “Колчаковскими властями расстреляно минимум 25 тысяч. В одних кизеловских копях расстреляно и заживо погребено не менее 8 тысяч; в Тагильском и Надеждинском районах расстрелянных и замученных около 10 тысяч; в Екатеринбургском и других уездах не менее 8 тысяч. Перепорото около 10% двухмиллионного населения. Пороли мужчин, женщин и детей”[29]. Если учесть, что в “Колчакию” входило еще 11 губерний и областей, то трудно даже вообразить масштабы кровавой оргии, разыгравшейся на востоке страны.

Таков портрет колчаковщины, нарисованный её творцами или свидетелями. А ведь такие “порядки” Колчак и те, кто его направлял, хотели утвердить по всей России. Уже наготове стоял в Омске белый конь, на котором “верховный правитель” планировал въехать под колокольный звон в Москву.

Был и другой претендент на престол. И тоже сидел наготове на белом коне, но уже под Тулой. Это – генерал Деникин. И порядки, которые он нес с собой, как две капли воды были похожи на колчаковские. Желая убедиться в этом отсылаем к свидетельским показаниям сподвижников Деникина или тех, кто был очевидцем кровавых дел его войск. Это – ярый монархист Н.Н. Львов (“Белое движение”. Белград, 1924); видный деникинский военный корреспондент Г.Н. Раковский («В стане белых». Константинополь, 1920; «Конец белых». Прага, 1921); генерал П.Н.Врангель (Воспоминания в журнале “Белое дело”, Берлин, т.6); двухтомный документальный труд «Погромы Добровольческой армии на Украине в 1919-1920 г.г.».

*П.А.Голуб*

### *Примечания*

21. Источниковедение истории советского общества. М., 1954, с. 9
22. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.37, с.59
23. См. Архив русской революции. Берлин, т. XIII, с. 221
24. Там же. С. 221
25. Там же. т. XIV, с. 301
26. Гревс В. Американская авантюра в Сибири. М., 1932, с. 238
27. См. Колчаковщина. Из белых мемуаров, Л., 1930, с. 134
28. Цит. по: Клеванский А.Х. Чехословацкие интернационалисты и проданный корпус. М., 1965, с. 324
29. См. Колчаковщина. Сборник, Екатеринбург, 1927, с. 150

## НАША ИСТОРИЯ

## НАША ИСТОРИЯ

СО ДНЯ ОБРАЗОВАНИЯ НАШЕЙ  
РОДИНЫ – 90-ЛЕТ

Союз Советских Социалистических Республик (СССР) – государство, существовавшее с 1922 по 1991 годы в Европе и Азии.

30 декабря 1922 года на I Всесоюзном Съезде Советов был утверждён Договор об образовании СССР и подписан главами делегаций Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР), Украинской Советской Социалистической Республики (УССР), Белорусской Советской Социалистической Республики (БССР) и Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики (ЗСФСР).

Состоял из 15 союзных республик: РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Узбекская ССР, Казахская ССР, Грузинская ССР, Азербайджанская ССР, Литовская ССР, Молдавская ССР, Латвийская ССР, Киргизская ССР, Таджикская ССР, Армянская ССР, Туркменская ССР, Эстонская ССР.

В состав части республик входили автономные советские социалистические республики (АССР), края, области, автономные области (АО) и автономные округа.

После Второй мировой войны СССР имел сухопутные границы с Афганистаном, Венгрией, Ираном, Китаем, КНДР, Монголией, Норвегией, Польшей, Румынией, Турцией, Финляндией, Чехословакией и только морские с США, Швецией и Японией.

После Второй мировой войны СССР, наряду с США, был сверхдержавой. Советский Союз доминировал в мировой системе социализма, а также был постоянным членом Совета Безопасности Организации Объединённых Наций.

Согласно Конституции 1977 года, СССР провозглашался единым союзным многонациональным и социалистическим государством.

Имея площадь 22 400 000 квадратных километров, Советский Союз был самой крупной по площади страной мира, занимая 1/6 часть суши. Протяжённость Советского Союза составляла более 10000 км с востока на запад через 11 часовых поясов, и почти 7200 километров с севера на юг. На территории страны располагалось пять климатических зон.

Население Советского Союза по данным переписи 1989 г. составляло 284 миллиона человек.

В СССР не было безработицы, не было нищих людей, не было бездомных, не было детей-беспризорников, не было олигархов, не было экономических кризисов, не было никаких банкротств, не было никаких повышений цен ни на что, мы не знали о каких-либо похищениях людей с целью получения выкупа, не было множества частных и иностранных банков, занимающихся ростовщичеством, спекуляцией валютой и отмыванием воровских денег, не было назойливой,

глупой и до омерзения надоевшей рекламы, не было такой массы чиновников, поглощающих огромный куш государственных средств, не было дорогой почты, телеграфа и телефона, были доступные для любого человека цены на весь транспорт, широко доступными были санаторно-курортное лечение и бесплатные квартиры, почти бесплатные пионерские лагеря, мизерная квартплата и услуги ЖКХ, качественные продукты питания.

В СССР была масса государственных предприятий с инфраструктурой, включающей в себя жилой сектор, детские дошкольные учреждения, дворцы культуры, жилищно-коммунальные отделы, лечебные предприятия, профилактории, дома отдыха, пионерские лагеря и даже курорты. Во дворцах культуры были различные бесплатные кружки по интересам, в которых преподавали дипломированные специалисты.

Особенно много внимания уделялось детям. В каждом городе и даже в районах существовали дворцы пионеров и школьников с бесплатными кружками. Существовали бесплатные детские музыкальные школы и училища. Образование и медицина были повсеместно бесплатными. В училищах, как в техникумах, институтах и консерваториях выплачивались стипендии.

Было множество добрых, гуманных и интересных фильмов, которые и сейчас вынуждены показывать по телевидению, т.к. современные фильмы пропитаны убийствами, мордобоем, воровством, лицемерием и чистым враньём. Советские люди систематически посещали кинотеатры, театры, концерты профессиональных талантливых артистов, всё было по вполне доступным ценам. По радио слушали, да и сами пели мелодичные лирические и патриотические песни талантливых композиторов и поэтов.

Великая Отечественная война принесла много горя и разрухи, но страна в рекордно короткие сроки восстановилась и в сентябре 1947 года, была отменена карточная система, сразу в магазинах, появился богатейший ассортимент доброкачественных продуктов, цены на которые не росли и даже снижались.

В СССР народы страны получили различные формы национальной государственности. Превосходство одной нации над другой стало невозможным в принципе. Расовые предрассудки были отброшены. Человек оценивался по своим личным качествам, по своему профессионализму, по реальным делам. Те, кто жил в Советской стране, помнят, что чаще всего они даже не задумывались о том, какой национальности человек, находящийся рядом. Происходило развитие и сближение всех наций и народностей. Реальностью стало понятие единого многонационального государства. Складывалась новая историческая общность людей – советский народ. Дружба народов, интернациональное единство страны прошли проверку на прочность тяжелейшим испытанием – Великой Отечественной войной. Народы защищали свою общую Родину, не задумываясь, как далеко от родного порога они находятся: в снегах Подмосковья или в горах Кавказа, в степях Украины или в водах Балтики. Все попытки немецких нацистов внести раскол в семью советских народов потерпели крах. Привлечь на свою сторону им удалось лишь отдельных негодяев и предателей, вне зависимости от национальной принадлежности.

При использовании научно-технических достижений в Советском Союзе были созданы новые отрасли экономики: тяжёлое машиностроение, автомобилестроение, авиация,



## НЕУДАВШИЙСЯ РЕФОРМАТОР ЛЕОНИД БРЕЖНЕВ

*Есть две категории политиков. Одни сталкиваются с сопротивлением своим планам в самом расцвете сил, не умея и не желая жертвовать принципами и идеями, которые для них дороже жизни, теряют власть, влияние, а порою свободу и жизнь. Зато могут при этом заслужить благодарную память потомков. Другим, казалось бы, удаётся всё или почти всё, но, покинув политическую арену, они становятся объектом критики, а то и вовсе презрительных насмешек*

Судьба долголетнего руководителя СССР Леонида Брежнева, умершего тридцать лет тому назад, 10 ноября 1982 года, напоминает, скорее, о втором варианте. Однако чем дальше уходят от нас годы его восемнадцатилетнего нахождения у руля единственной и монополично правящей партии Советского Союза, а значит, и всей Страны Советов, тем больше появляется в общественном сознании ностальгических ноток. Многие и очень многие граждане России, если судить по данным социологических опросов, рассматривают эти годы не как «период застоя», а чуть ли не как «золотой век», когда власть успокоилась, прекратила всякие встряски и эксперименты, не говоря уже о массовых репрессиях, и повернулась лицом к «простому человеку», увидев в нём не столько дисциплинированного «строителя коммунистического завтра», сколько обычного трудягу-потребителя. Именно ностальгия по тем временам активно используется путинскими пропагандистами в деле психологической обработки граждан под неумудрённым, но от этого не менее действенным лозунгом: «Пусть лучше нынешняя стабильность, лишь бы не было смуты и войны!»



Кроме отмеченных выше обстоятельств, с нынешней политической практикой правление Леонида Ильича сближает и понимание ограниченности потенциала возглавляемой им системы, стремление осуществить реформы, но болезненно, не затрагивая интересы правящей бюрократии, потихоньку, постепенно. Подобное предствление во многом ново, поскольку как реформатора Леонида Ильича не воспринимали ни при жизни, ни тем более после смерти. Однако открытие архивов даёт нам возможность остановиться и на этой, во многом новой для исследователей истории Отечества, стороне его деятельности. В частности, речь идёт о пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 15 декабря 1969 года, и речи Брежнева на нём, никогда в советской печати не публиковавшейся и находившейся на секретном хранении в архивах вплоть до начала текущего века.

На этом пленуме были рассмотрены проекты Государственного плана развития народного хозяйства СССР и Государственного бюджета СССР на 1970 год. В своём выступлении, завершавшем состоявшуюся дискуссию, Генеральный секретарь ЦК КПСС дал на удивление яркую и реалистичную картину состояния дел в экономике. Очень многие пассажи звучали для того времени непривычно остро: «Наши недостатки, трудности и проблемы не такие мелкие, чтобы можно было себе позволить закрывать на них глаза... У нас наметилась тенденция к замедлению темпов экономического роста. Большие недостатки имеются в капитальном строительстве.

электроника, атомная энергетика, ракетостроение и космонавтика. Масштабные электрификация и индустриализация народного хозяйства позволили СССР стать одним из ведущих государств мира.

На совершенно новых принципах основывался Советский Союз и в своей внешней политике. С первых лет существования Советская держава демонстрировала готовность вести в международных отношениях равноправный диалог с любым партнёром. На пороге Второй мировой войны именно Советский Союз стремился создать в Европе систему коллективной безопасности. Именно Советское государство защитило мир от фашизма. И именно СССР во второй половине XX века стал противовесом амбициям США, претендовавшим на мировое господство. Долгое время национально-освободительное и антиколониальное движение в разных уголках мира находило поддержку нашей страны. СССР заслуженно пользовался уважением на мировой арене. Советский Союз оказывал громадное воздействие на исторический процесс в мировом масштабе. При этом, конечно, советское общество не было идеальным. В стране существовали проблемы. Но их масштаб несравним с теми, в которые окунулся наш народ после отказа от завоеваний социализма.

Советский Союз накопил уникальный опыт в государственном строительстве и межнациональных отношениях. Этот опыт не заслуживал того, чтобы его перечеркнули в одночасье. Подавляющее большинство советских граждан придерживалось именно этого мнения. На Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года народ однозначно высказался за сохранение Союза ССР. Именно такой была позиция 113,5 миллионов советских граждан. А это почти 76% всех проголосовавших.

Беловежский сговор растоптал всенародное решение. Это преступление стало одной из самых страшных трагедий в мировой истории. Оно изменило карту планеты, развязало руки силам агрессии в современном мире, искалечило судьбы миллионов людей. Неверно считать, что Союз развалили просто политики, боровшиеся за власть. СССР был разрушен преднамеренно.

Капиталистический мир никогда не собирался мириться с первым в мире социалистическим государством. Сам факт его существования мешал буржуазии, как бельмо в глазу. Он создавал мощную альтернативу столь милому ей порядку вещей. Именно гибель СССР позволила Западу беспардонно навязывать свою так называемую «демократическую» модель как единственно правильную.

Обретение формальной «независимости» бывшими советскими республиками не принесло их народам обещанного счастья. Границы разрезали страну по живому, расколол народы и даже семьи. В экономическом и социокультурном плане это оказалось откатом назад. Деграция – вот диагноз процессам на территории бывшего СССР по всем макроэкономическим и демографическим показателям. Новоявленные «суверенные» государства тут же оказались в орбите влияния стран Запада, прежде всего США. Сегодня только Белоруссия во главе с А.Г. Лукашенко готова проводить по-настоящему независимую внутреннюю и внешнюю политику.

Сегодня молодые люди, оглушённые лживой пропагандой, доносящейся из средств массовой информации и телевидения, не могут поверить в ту поистине счастливую жизнь, которая была в СССР. Но мы, коммунисты, верим в то, что нам удастся преодолеть нынешнюю смуту. Сила мысли наших великих учителей, успехи наших дедов и отцов, тяга братских народов друг к другу да и объективные экономические потребности вселяют уверенность в том, что обновлённый Советский Союз будет восстановлен. Великая общая история остаётся для нас фундаментом общего будущего.

[http://www.kprf-smolensk.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1247%3A90](http://www.kprf-smolensk.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1247%3A90)  
-----&catid=1%3Alatest&Itemid=1

Слишком медленно увеличивается производительность труда, эффективность общественного производства.

За этими общими фразами последовали вполне конкретные, если не сказать убийственные, примеры расточительства, бесхозяйственности и некомпетентности: «В 1968 году, например, план ввода новых мощностей по выплавке стали был выполнен всего на 20 процентов, по производству готового проката — на 15 процентов, химических волокон — на 55, по добыче угля — на 61 процент... Все мы знаем, например, как остро стоит вопрос с железнодорожными перевозками. Отказы на них достигают 60 тысяч вагонов в сутки, т. е. примерно 20 процентов от общей погрузки. И, вместе с тем, мы гоняем тысячи вагонов порожняком, занимаемся неоправданными встречными перевозками, а иногда допускаем здесь и непростительные ошибки. Вот один только пример. Недавно ГДР построила для нас семь мощных порталных кранов, три — для Дальнего Востока, четыре — для черноморских портов. Все краны отправили по железной дороге, через всю страну, на Дальний Восток в порт Ванино. Там четыре крана на 40 платформах 25 суток простояли, а потом отправились снова через всю страну в Одессу. Государству эта «прогулка» в 20 тысяч километров обошлась в 50 тысяч рублей. Вот другой пример. При сооружении крупнейшей в стране нефтеперевалочной базы на Чёрном море около Новороссийска, стоимость которой 60 миллионов рублей, были допущены такие просчёты и ошибки, которые исключили возможность её нормальной эксплуатации. Сейчас для устранения последствий допущенных ошибок потребуется значительное время и дополнительные расходы в сумме примерно 20 миллионов рублей. И ещё один пример. По данным народного контроля, на сооружение сортировочно-погрузочного комплекса в Клайпедском морском порту для отправки угля на экспорт Минуглепромом СССР было затрачено 10 миллионов рублей. Однако, как выяснилось позднее, произведённые затраты оказались напрасными, поскольку указанный комплекс не был обеспечен сырьевой базой. Кроме того, его строительство осуществлено таким образом, что при эксплуатации не могла быть получена ни одна фракция углей, которая требовалась для поставки на экспорт». Не правда ли, знакомая многим картина? Даже несмотря на разницу в масштабах цен, ибо покупательная способность рубля при Брежневе была неизмеримо выше нынешней.

А следующий пассаж из речи Леонида Ильича звучит и вовсе по-современному, заставляя вспомнить позорно канувшие в лету «национальные проекты», курируемые во время оно нынешним председателем правительства РФ: «Все вы знаете, товарищи, как дефицитны кровельные материалы. Министерству стройматериалов оказали помощь, для него закупили за рубежом шесть комплектов импортного оборудования для новых картонно-рубероидных заводов. Прошло пять лет, но пока строится только один завод. Закупленное оборудование тем временем лежит на складах... В целом по стране стоимость неустановленного оборудования на складах строек оценивается в 5,5 миллиарда рублей, в том числе импортного оборудования — 1,5 миллиарда рублей». Разве мало, к примеру, приобретённого за рубежом за валюту, без подготовки и впопыхах, медицинского оборудования в рамках национального проекта «Охрана здоровья», которое не один год лежало под снегом, ибо не было обеспечено заранее подготовленными помещениями? А давайте вспомним не столь давнюю историю с закупкой томографов. Как и в брежневские времена, ответственность за провалы понесли отдельные исполнители, а вовсе не куратор проектов Дмитрий Медведев, ставший с тех пор ещё и председателем партии «Единая Россия».

Показательно, что главного единоросса страны товарищ Брежнев сумел опередить и в вопросах столь любимой господином Медведевым «энергоэффективности» народно-

го хозяйства: «Чтобы представить себе наглядно, во что обходится нам бесхозяйственность и отсутствие бережливости, назову ещё и следующие цифры. Суммарная стоимость потерь, производительных расходов и убытков составляет в год примерно 5 млрд. рублей. Ежегодно потери цемента составляют 10 миллионов тонн, сжигается и выпускается в атмосферу 11 млрд. кубометров газа, при транспортировке и хранении теряется 15 миллионов тонн угля, а при сплаве — полтора миллиона кубометров леса».

Да и торжественно объявленная бывшим президентом РФ и нынешним премьером «борьба с пьянством», как выяснилось, ещё задолго до Дмитрия Анатольевича была начата Леонидом Ильичом: «Действительно, товарищи, борьба с пьянством и алкоголизмом у нас ведётся недостаточная... Пьянство и алкоголизм наносят огромный урон нашему обществу. За прошлый год 54% всех преступлений в стране было совершено лицами, находившимися в состоянии опьянения. В вытрезвители было доставлено 3,7 миллиона человек, из них 120 тысяч человек — молодые ребята, не достигшие 18 лет; около 90 процентов прогулов связано с пьянством». Правда, товарищ Брежнев предлагал исключать из партии «коммунистов, злоупотребляющих спиртными напитками», а либеральные экономисты и юристы больше делают ставку на рост акцизов и штрафов, не забывая о столь важном источнике наполнения бюджета буржуазного государства. Опять же, трудно представить исключение какого-нибудь видного единоросса из рядов «партии власти» за банальную пьянку...

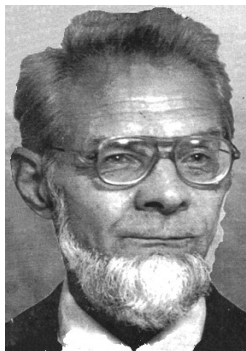
Читатель, возможно, удивится, но помимо «борьбы с пьянством», тогдашний лидер КПСС в качестве ещё одного пути преодоления экономических трудностей и реформирования страны предложил «внести серьёзные изменения в систему управления». Брежнев, заметив, что «управление превращается в науку», поставил задачу овладения его современными методами, предвидя необходимость формирования целого слоя, как сказали бы теперь, эффективных менеджеров. И ещё в одном Леонид Ильич буквально оказался предтечей Дмитрия Анатольевича: «Ныне в мире создаётся настоящая «индустрия информации», которую обслуживает сложная электронно-вычислительная и организационная техника, она опирается на серьёзный математический аппарат и теоретическую базу. Ускорению темпов развития системы управления, информации и электронно-вычислительной техники мы придаём сейчас большое значение. Информация — это основа для управленческой деятельности». Правда, ни «Твиттера», ни Сколково в те стародавние времена ещё не существовало в природе, однако направление развития и ближайшая перспектива угаданы верно. Предложил товарищ Брежнев в своей речи и развивать демократические начала в жизни общества, заметив, что «методами жёсткого администрирования» (читай — сталинскими) производительность труда не подымеешь и инициативу работников не разовьёшь...

Хорошие намерения и актуальные поныне, 43 года спустя, задачи. Неудавшегося реформатора Леонида Брежнева, не так уж плохо понимавшего все беды экономики и пытавшегося её модернизировать, как мы знаем сейчас, постигла неудача. Нежелание поспорить с тогдашней бюрократией привело нашу страну к застою. Судя по всему, неудавшийся реформатор Дмитрий Медведев идёт той же дорогой. А, стало быть, возглавляемую им «Единую Россию» рано или поздно ждёт судьба брежневской КПСС. Со всеми вытекающими последствиями...

*Владимир Соловейчик*

<http://www.sensusnovus.ru/analytics/2012/11/10/14980.html>

## ГЕННАДИЮ НИКОЛАЕВИЧУ КАТТЕРФЕЛЬДУ – 85 ЛЕТ



Исполнилось 85 лет замечательному ленинградскому-петербургскому ученому, специалисту в области планетологии (сравнительной гии планет), планетарной геологии и морфологии, историку и популяризатору науки, профессору Геннадию Николаевичу Каттерфельду.

Я знаком с Геннадием Николаевичем уже более 50 лет – с тех самых пор, когда мальчишкой впервые увидел его в гостях у Дмитрия Александровича Тимофеева – моего дяди, талантливого и самобытного исследователя, физика и инженера, которого, к сожалению, сейчас уже нет с нами. Геннадий Николаевич (тогда для меня и моих братьев – дядя Гена), был надежнейшим и верным другом дяди Димы. Было так интересно и «вкусно» слушать беседы и споры этих друзей, безмерно уважающих и любящих друг друга, о космосе, о далеких планетах, из которых я и мои братья тогда мало что понимали, зато сделали непреложный вывод, что дядя Гена – астроном и, ясное дело, кандидат в космонавты, который готовится к полету на Марс, где наверняка встретит Аэлиту... Конечно, спрашивать об этом было неприлично, все ведь знали, что кандидаты в космонавты – люди «засекреченные».



Много позже, уже будучи старшим школьником и, далее, студентом, я понял, что дядя Гена, хотя и не кандидат в космонавты, но знает о космосе и планетах, пожалуй, больше не только космонавтов, но и их учителей. Тогда же я узнал, что Геннадий Николаевич (пришло время называть его так, по-взрослому) – специалист-планетолог, на самом деле занимающийся Марсом и не только им, что одно из его главных научных направлений – геология и морфология планет («а ведь это, наверно, очень сложно» – думалось мне – «заниматься геологией, не имея практической никакой возможности «потрогать» то, чем занимаешься»).

Да, это действительно сложно, здесь требуется буквально подвижнический труд – ведь приходится проводить сопоставительный анализ «Монбланов» материалов астрономических наблюдений и фотосъемок, полученных, в том числе, с помощью космических аппаратов. А ведь начало активных работ Г.Н. Каттерфельда в этой области приходится на середину 50-х – начало 60-х годов прошлого века, то есть во времена, когда электронная вычислительная техника находилась практически еще в стадии своего становления. И можно только поражаться и восхищаться теми потрясающими успехами и открытиями, которые осуществил Геннадий Николаевич в сфере своей научной деятельности. Судите сами – вот далеко не полный перечень научных достижений Г.Н. Каттерфельда на мировом уровне (для краткости приведены упрощенные формулировки, без лишних «академических сложностей»):

открыт основной закон развития планетарного рельефа Земли; открыт (в соавторстве) в Северном Ледовитом океане крупнейший подводный хребет (с 1966 г. носит имя Я.Я. Гаккеля); совместно с П.М. Фроловым обосновано существование мерзлотных глубинных вод на Марсе и Луне (1967 – 1969), которые были позднее подтверждены съемками и измерениями Марса с «Маринера-9» (1972) и Луны с «Клементины» (1994);

разработана концепция стадийного развития планет, выведены и количественно сформулированы общие законы развития планет в зависимости от их массы, размера и расстояния от Солнца (для лун – от центральной планеты);

дано одно из обоснований векового (в смысле небесной механики) сжатия Земли, показана несостоятельность любых моделей тектонической гипотезы векового расширения Земли как входящих в неразрешимое противоречие с данными небесной механики;

впервые дано полное физико-математическое объяснение природы пульсационного механизма развития нашей планеты;

выведен обобщенный периодический закон Солнечной системы и рассчитаны на его основе орбиты новых спутников Урана и Нептуна (1984), за 2 года до их фактического открытия;

в 1987 г. в 1-м издании «Общих законов развития планет» предсказано существование принципиально нового класса силикатно-металлических планет, первая из которых была открыта в 2005 г; такие планеты – как и было предсказано Г.Н. Каттерфельдом 25 лет назад – венчают эволюционную лестницу планетных объектов (к настоящему времени их в различных звездных системах открыто более 315, все они значительно больше Земли);

составлены космогеологический атлас Марса масштаба 1:4 000 000, сформированного по данным всех космических съемок Красной планеты, глобальной и региональных геолого-морфологических карт Меркурия масштабов 1:4 000 000, 1:2 000 000 и Луны масштаба 1:5 000 000;

в развитие идей основателя историометрии А.Л. Чижевского, на основании изучения планетных резонансов в Солнечной системе и их проявлений в солнечной активности, природных и социальных процессах, а также обработки большого объема статистических данных из 20 энциклопедий и энциклопедических словарей о фактах биографий 18,5 тысяч (!) наиболее выдающихся деятелей человечества открыт «закон критических возрастов».

Г.Н. Каттерфельд – автор 20 книг и более 300 научных и научно-популярных работ, опубликованных на 15 языках. В знак признания его научных заслуг 4 мая 1999 Планетный комитет Международного Астрономического Союза назвал в честь Г.Н. Каттерфельда малую планету № 7319. Решением Президиума Российской Академии Космонавтики от 23 октября 2007 Геннадий Николаевич награжден именованным почетным знаком «За заслуги в области космонавтики».

Г.Н. Каттерфельд с присущей ему широтой научных интересов очень много занимался вопросами истории науки – он написал более ста девяноста (!) статей и очерков в газетах, журналах, книгах и энциклопедиях о своих учителях, коллегах и многих других ученых. К столетию А.И. Шаргея (Ю.В. Кондратюка) – *интереснейшая статья Г.Н. Каттерфельда о нем была опубликована в КЛ № 3/12 (86)* – и 120-летию Я.И. Перельмана на домах, где они проживали в Петрограде-Ленинграде, по его инициативе были установлены мемориальные доски (9 июня 1997 г. и 26 апреля 2002 г.).

Читатель может подумать, что Г.Н. Каттерфельд – типичный ученый-трудоголик, полностью погруженный в свои исследования. Нет, круг интересов Геннадия Николаевича никогда не замыкался чисто научной работой. С 1947 г. (еще будучи студентом математико-механического факультета ЛГУ), он, как лектор Ленинградского городского лектория и Общества «Знание», за свою полувековую лекционную жизнь прочитал более тысячи публичных лекций в Ленинграде, Выборге, Москве, Красноярске, Алма-Ате, Ташкенте, Ереване, Тбилиси и Киеве. Вёл научную и преподавательскую работу на географическом и геологическом факультетах ЛГУ (курсы лекций «Сравнительная морфология Земли и других планет»,

«Сравнительная геология планет (планетология)», «Геоморфология берегов и дна океанов» и др.). Учебный курс планетологии был первым в мире (1961) и читался в ЛГУ (ныне СПбГУ) до 2004 г. Совместно с Б.Л.Личковым и М.С.Эйгенсоном учредил Комиссию планетологии СССР (15.03.1955); с 1962 – ее председатель. Основатель (23.08.1968) и почетный президент Международной ассоциации планетологов (IAP), председатель Комиссии по геологическому исследованию планет и член Комиссии по планетологической номенклатуре IAP, член многих других международных научных обществ.

Вот очередной, несомненно, только *промежуточный* итог научной и просветительской деятельности Геннадия Николаевича Каттерфельда: 29 ноября 2012 г. Федерация Космонавтики России за заслуги перед отечественной космонавтикой наградила его медалью имени академика М.В.Келдыша, а её Северо-Западная организация - дипломом «За большой личный вклад в развитие мировой планетологии, космонавтики, истории наук и в связи с 85-летием со дня рождения». В свою очередь, решением Учёного Совета Балтийского Государственного технического университета (ВоенМех) 20 декабря 2012 Г.Н. Каттерфельду была вручена медаль имени академика Д.Ф. Устинова «За укрепление обороноспособности Страны».

Ну, хорошо, скажет наш политически грамотный читатель, а почему все-таки о планетологе Г.Н. Каттерфельде пишет такой политический печатный орган, как «Коммунист Ленинграда»? Да потому, что Геннадий Николаевич всегда был человеком стойких коммунистических убеждений, во все самые трудные времена хранил верность коммунистической идее. А ведь он, принадлежащий к древнейшему роду (впервые упомянут в 1195 г.), был *четырежды* репрессирован: первые три раза – вместе со всей семьей (после убийства Кирова, в 1938 г. и в ноябре 1941 г. – массовые аресты российских немцев), четвертый – по «ленинградскому делу». И сегодня беспартийный коммунист Г.Н. Каттерфельд со всей энергией, несмотря на возраст и болезни, активно участвует в акциях оппозиции, беспощадно критикует в газетных публикациях и на политологических семинарах антинародную политику властей...

Геннадий Николаевич! Мы поздравляем Вас с замечательным юбилеем, и пусть Ваша неумная энергия замечательного, обаятельного человека, гражданина, ученого заряжает как можно более всех нас, общающихся с Вами во всех Ваших делах и начинаниях. Здоровья Вам и новых творческих идей!

В.К.Лесов

## Наше Наследие

### ДЖОН РИД ЛЮБИЛ СВОЮ КРАСНУЮ РОССИЮ

*Эта книга десятилетиями считалась обязательным атрибутом всех общедоступных библиотек нашей страны. Её экранизировали, на её основе был создан Юрием Любимовым популярнейший спектакль Театра на Таганке с молодыми тогда ещё Владимиром Высоцким, Николаем Губенко, Валерием Золотухиным и другими звёздами таганской сцены. Немудрено: с момента выхода в свет только в США эта книга выдержала не одно издание, с 1923 по 1930 года издавалась в СССР 11 раз, затем – ещё и ещё, начиная с 1957 года, тиражи по 100 тысяч, по 250 тысяч экземпляров, предисловия Ленина и Крупской. Подлинная журналистская удача.*



Автору «Десяти дней, которые потрясли мир», американскому журналисту, поэту и писателю Джону Риду 22 октября исполнилось бы 125 лет. Он родился в городе Портленде на тихоокеанском побережье США. Отец писателя «был одним из крепких, прямодушных пионеров, каких Джек Лондон изображал в своих рассказах об американском Западе. Это был человек острого ума, ненавидевший лицемерие и притворство. Вместо того чтобы держать руку влия-

тельных и богатых людей, он выступал против них, и, когда тресты, точно гигантские спруты, захватили в свои лапы леса и другие природные богатства штата, он повёл с ними ожесточённую борьбу. Его преследовали, избивали, увольняли со службы. Но он ни разу не капитулировал перед врагами. Таким образом, от своего отца Джон Рид получил хорошее наследство — кровь бойца, первоклассный ум, смелый и мужественный дух», — написал бывший бостонский пастор Альберт Рис Вильямс, открывший вместе с Ридом и его женой Луизой Брайант для американской публики события 1917 года в нашей стране. Эти качества летописец вос-

## Наше Наследие

ставшей Мексики и революционной России пронёс сквозь всю свою недолгую жизнь.

Семья была по меркам провинциальной «одноэтажной Америки» вполне обеспеченной, и Рид не только сумел окончить в 1906 году уважаемую школу в Мористауне (штат Нью-Джерси), но и поступить в старейший и самый престижный университет США. В своём популярном романе «1919» классик американской литературы Джон Дос Пассос, прошедший, в отличие от Рида, совершенно противоположным путём – слева направо, от радикала в юности к защите буржуазного миропорядка на излёте писательской карьеры, посвятил главу самому известному «красному» в истории Нового Света. «Джек Рид был сыном шерифа Соединённых Штатов, видного гражданина города Портленда, в Орегоне. Он был даровитый мальчик, и поэтому родители отправили его в школу на Восток и в Гарвард. Гарвард культивировал открытое “а” и знакомства, которые могут принести пользу в будущем, и хорошую английскую прозу...» Четыре года в Гарварде не прошли для юного бунтаря даром. Он крутил романы, был с друзьями, писал сатирические стихи. «Рид был даровитым юношей; он был силен, жаден, имел аппетит ко всему: мужчина должен любить многое в жизни, — перевёл биографию Рида на язык поэтической прозы американский классик. — Он любил женщин, он любил есть и писать, и туманные ночи, и выпивку, и плавание, и футбол, и рифмованные стихи, и кричать “ура”, произносить тосты, основывать клубы (не очень шикарные клубы, кровь в его жилах была недостаточно жидка для очень шикарных клубов) и ...умирающую осень, хорошую английскую прозу, фонари, вспыхивающие в университетском общежитии под вязами в сумерки, невнятные голоса в аудиториях, вязы, кирпичи древних зданий, и мемориальную арку; ржавая машина скрипела, деканы тряслись под своими академическими шапочками, зубчатое колесо довертелось до Выпускного Акта, и Рид вышел в мир...» В мир, бушующих социальных потрясений, мир нищеты и несправия, казалось бы, почти не различимых с элитной университетской высоты.

«Так он стал странником больших дорог мира, — вспоминает его друг и соратник Вильямс. — Кто желал быть в курсе современной жизни, тому достаточно было следовать за Джоном Ридом, ибо всюду, где случалось что-нибудь значительное, он неизменно поспедал, как некий бу-



ревестник. В Петерсоне стачка текстильных рабочих превратилась в революционную бурю — Джон Рид оказался в самой гуще. В Колорадо рабы Рокфеллера выкопали из своих окопов и отказались туда вернуться, несмотря на дубинки и винтовки вооружённой стражи, — и Джон Рид уже тут заодно с мятежниками. В Мексике закабалённые крестьяне (пеоны) подняли знамя бунта и под начальством Вильи двинулись на Капитолий — и Джон Рид верхом на коне шёл рядом с ними». Отчёт об этом последнем подвиге появился в журнале «Метрополитен», а позднее — в книге «Революционная Мексика». Этот литературный дебют сделал Джона Рида знаменитым не только среди молодых левых радикалов Восточного побережья США. Он стал, по оценке Дос Пассоса, «лучшим американским писателем своего времени». Молодой публицист буквально ворвался в американскую журналистскую и литературную элиту. Однако уже тогда в восставшей против многолетней диктатуры Порфирио Диаса, борющейся с интервентами с севера стране сформировались литературный метод Рида и его гражданская позиция. В своих мексиканских репортажах он — не только беспристрастный наблюдатель, не просто объективный хроникёр событий. Он — прямой соучастник восставших, человек, выступающий на стороне слабых и гонимых, рассматривающий дело борцов за национальное и социальное освобождение как своё собственное.

Рассказывает Дос Пассос: «Джек Рид хотел жить в бочке и писать стихи; но он продолжал встречаться с бродягами, рабочими, дюжими ребятами, которых он любил, обездоленных, безработных, почему бы не революция? Он не мог заниматься своим делом, когда в мире столько обездоленных; не он ли выучил в школе наизусть Декларацию независимости? Рид был уроженцем Запада, и что он говорил, то он и думал... Жизнь, свобода и стремление к счастью; ими даже не пахло на шелкопрядильнях, когда в 1913-м он поехал в Паттерсон, чтобы писать о стачке, о демонстрациях текстильщиков, избитых фараонами, о забастовщиках, брошенных в тюрьму; он и оглянуться не успел, как сам стал забастовщиком, демонстрантом, избитым фараонами, брошенным в тюрьму; он не позволил редактору



Джон Рид выступает в революционном Петрограде

взять его на поруки, он хотел кое-чему научиться у забастовщиков в тюрьме. Он научился кое-чему, он воспроизвел паттерсонскую стачку в парке Медисон-сквер. Он научился верить в новое общество, где не будет обездоленных, почему бы не революция? Журнал «Метрополитен» отправил его в Мексику писать о Панчо Вилье. Панчо Вилья научил его писать, и скелетообразные горы, и высокие органые трубы кактусов, и блиндированные поезда, и оркестры, играющие на маленьких площадях перед смуглыми девушками в синих шарфах, и пропитанная кровью пыль, и свист пуль в чудовищной ночи, в пустыне, и коричневые тихие пеоны, умирающие, голодающие, убивающие за свободу, за землю, за воду, за школы. Мексика научила его писать».

Известный фронтовой корреспондент, Рид вместе со своей женой попадает в революционный Петроград. Попадает, чтобы увидеть своими глазами вихрь событий русской революции. Чтобы написать об этом самую известную свою книгу. Ведь, говоря словами самого Рида, «что бы ни думали иные о большевизме, неоспоримо, что русская революция есть одно из величайших событий в истории человечества, а возвышение большевиков — явление мирового значения. Точно так же, как историки разыскивают малейшие подробности о Парижской Коммуне, так они захотят знать всё, что происходило в Петрограде в ноябре 1917 года, ка-

ким духом был в это время охвачен народ, каковы были, что говорили и что делали его вожди. Именно об этом я думал, когда писал настоящую книгу». Книгу, которой не могли не восхищаться даже идейные оппоненты и классовые враги. «Несмотря на его откровенно предвзятый, в политическом отношении, характер, отчёт Рида о событиях того времени превосходит все иные исторические свидетельства той эпохи в силу своего литературного дара, своей пронизательности и особого внимания к деталям, — так оценил работу Джона Рида известный американский дипломат и историк Джордж Кеннан. — Эту книгу будут помнить даже тогда, когда иные свидетельства постигнет участь забвения. Во всём этом рассказе, во всём этом причудливом повествовании о собственных приключениях и недоразумениях мы видим отражение кристальной честности и чистоты помыслов автора, чем он оказал, даже не предполагая этого, честь американскому обществу, взрастившему его и достоинства которого он так и не смог осознать в полной мере». Насчёт «осознания достоинств американского общества» с маститым историком-антикоммунистом стоит поспорить: просто Рид и Кеннан представляли две разные Америки. Ровно в той же степени, как русские рабочие и крестьяне и их классовые противники представляли, да и теперь представляют две разные России. А свою Америку Джон Рид любил:

*Глубоко во мне что-то дрогнуло, откликается  
(Моя страна, моя Америка!)  
Как будто высокой и пустой ночью  
Она зовёт меня — моя потерянная, моя первая,  
Моя разлюбленная, разлюбленная, разлюбленная...  
Облачная тень былой нежности,  
Призрак прекрасного безумия — много смертей  
И доступное бессмертие.*

(Из поэмы «Америка, 1918», перевод Ивана Кашкина)

Как и свою, красную Россию. «А в 1917-м он был с солдатами и крестьянами в Петрограде в октябре; Смольный, “Десять дней, которые потрясли мир”, — подвёл итог этой короткой героической жизни Дос Пассос. — Это тебе не шутка, это всерьёз. Мир больше не шутка, только пулемётный огонь и пожары, голод, вошь, клопы, холера, тиф. Нет перевязочных средств, нет хлороформа, эфира, тысячи раненых умирают от гангрены, санитарный кордон, и повсюду шпионы. Окна Смольного пылают, раскалённые добела, в Смольном нет сна. Смольный — гигантский железопрокатный завод, работающий двадцать четыре часа в сутки, выпускающий людей, народы, надежды, тысячелетия, импульсы, страхи, сырьё для фундамента нового общества... Мужчина должен много делать в жизни. Рид был уроженцем Запада, он говорил то, что думал. Всё, что у него было, и себя самого бросил он в Смольный, диктатуру пролетариата; Рид писал, выполнял поручения (повсюду были шпионы), работал, пока не свалился, заболел тифом и умер в Москве». Это произошло 17 октября 1920 года. Ставший в 1919 году сотрудником исполкома Коммунистического Интернационала, где он своим пером, словом и авторитетом добился слияния многочисленных коммунистических групп США в единую Коммунистическую партию, пройдя подполье, финскую тюрьму, вынужденные допросы в сенатской комиссии, он поехал делегатом на съезд угнетённых народов Востока в Баку. Там, стресс, чрезмерное утомление, заражение тифом приблизили печальный исход. Джон Рид оказался первым и последним американским писателем, похороненным в самом центре России: урна с его прахом находится в Кремлёвской стене, в том «единственном во всём мире месте, где ему хотелось лежать».

1 марта 1999 года газета «Нью-Йорк Таймс» опубликовала список «100 лучших работ по журналистике», составленный специалистами Нью-Йоркского университета. В этом перечне, как и положено подлинному бестселлеру, под номером семь значится «Десять дней, которые потрясли мир».

Владимир Соловейчик  
<http://www.sensusnovus.ru/culture/2012/10/22/14801.htm>

## МАРКИЗМ

*Окончание.*

*Начало см. в КЛ №№ 4/12 (87), 5/12 (88), 6/12 (89)*

### 3. Практика

Маркс и Энгельс разрабатывали концепцию актуальной коммунистической революции для развитых капиталистических стран. А для отсталых стран они предложили концепцию перманентной революции – на буксире (буксировать – не только тянуть за собой, но и толкать впереди себя) стран развитых, на буксире их канонической, естественно назревшей победы коммунизма. Но, поскольку все страны XIX века формационно оказались от коммунизма далеки, концепция Первых классиков канонической коммунистической революции была фактически тоже концепцией (варианта) революции перманентной – тоже с движущей силой Революции в лице естественного класса капитализма, тоже с необходимостью периода превращения капитализма в коммунизм после Революции. А понимание этого варианта перманентной революции как канонической коммунистической (естественной назревшей) снижало понимание роли сознательного фактора в ее подготовке и проведении. Тем самым перманентные революции в развитых странах так и не свершились из-за слабой искусственной готовности к естественно подходящим моментам кризисности капитализма. А канонические коммунистические революции даже в самых развитых странах не назрели и в XX веке. Частью революционной теории Маркса и Энгельса была концепция Мировой революции – примерно синхронных по капиталистическим странам разного уровня развития революций “канонических и” перманентных.

Ленин принял концепцию Мировой революции и актуализировал теорию перманентного перехода к коммунизму страны, до коммунизма естественно далекой. И Ленин акцентировал мнение Первых классиков о возможности начала Мировой революции в стране отсталой. Этим, принимая, в общем, мнение Маркса и Энгельса о естественно назревшей канонической Революции на Западе, Ильич активировал сознательный фактор применительно к перманентной революции в России. И когда естество конкретной ситуации задало социалистическую возможность особо большой из малых вероятности именно в России, сознательный фактор сработал.

Но социалистическое развитие СССР подверглось жесткой проверке на прочность реалиями истории. Чтоб пойти дальше успешной социалистической революции отсталый СССР (при объективном состоянии своего общества) должен был либо опереться на хотя бы только более развитые социалистические страны Запада (а не выживать в борьбе с мощным капитализмом этого Запада), либо хотя бы только иметь мощный сознательный фактор. Революция на Западе не состоялась. А при объективном уровне марксизма Классиков, интеллектуального потенциала страны очень многое решал уровень, (конкретно случайный в любом варианте) руководства. Крайне желателен был хотя бы один гений – при необходимости в любом случае единства талантов. Ленин рано умер, единства талантов не получилось, стихия действия отсталых производительных сил и неизжитых прочих пережитков размывли сознательный фактор. Правда, мощная инерция социалистической революции сказывалась еще десятилетия. Но особенно с (авто)разгрома Партии в 30-е годы сознательный фактор деградировал в банальные политические прагматизм и ловкость руководства, квазигосударство стало просто государством, страна начала стихий-

ную эволюцию в сторону краха социализма. Теоретическое обеспечение и практическое осуществление схождения с прокоммунистического вектора на прокапиталистический начались партийными разногласиями и склоками 20-х годов, основное содержание нашли в сталинизме (эклетики набравшем конгломерат из идейных и научных концепций 20-х годов) и завершились постсталинистами, в большом количестве перестроившимися в “демократов” и того хуже.

Троцкий исходил (как и Ленин) из мнения Первых классиков об уже назревшей коммунистической революции в развитых странах, которая должна развернуться революцией Мировой. Но, в отличие от всех Классиков, он подходил к Мировой революции более упрощенно. Троцкий полагал, что поскольку Революция вполне назрела как Мировая, то, как таковая, может начаться почти где угодно (и не очень тщательно готовить ее нужно везде), но успешно может завершиться только именно как Мировая, т. е. при участии самых развитых стран. Он не слишком задавался вопросами объективной готовности к Революции конкретных стран (поскольку все страны мира к чему-то уже готовы!). И, соответственно, не придавал должного значения сознательной подготовке Революции (поскольку, в основном и так готовой). Яркая иллюстрация – уверенность Троцкого, что в 30-е годы стихийно созрели для Революции Испания (там были нетипичные явления первого капиталистического переворота), Франция (там Народный фронт – первое проявление позднего капитализма во втором перевороте накануне естественной реакции), Германии (там гитлеризм – реакционный режим второго переворота). Ленин же первым делом написал большую книгу (и не только) с обоснованием, что РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ имеет место быть; рассмотрел специфику новой мировой эпохи – империализма; много лет формировал партию нового типа, грамотно организовал внесение идеи социализма в пролетариат, тщательно рассматривал проблему подключения мелкой буржуазии к перманентному движению в коммунизм; и т. д. ПОТОМУ, прежде всего, а не из-за естественной готовности Страны и мира, Революция победила в России, более отсталой, чем в 30-е годы Испания, тем более Франция, еще тем более Германия, от естественных Революций далеких, а тщательных подготовок Революций искусственных не получивших.

Стоит отметить, что выхолащиванием идеи перманентной революции стала политика перманентной эволюции, которую реализуют долговременные СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ режимы (“шведский”, вообще “скандинавский социализм” в первую очередь). О планах похожей политики ДЕМСОЦИАЛИСТОВ писал Энгельс в 24-м ПРИНЦИПЕ КОММУНИЗМА.

\* \* \*

Необычная социалистическая трансформация имеет черты сходства с естественными.

В Западной Европе 40-х годов XIX века уже формировались классический пролетариат и марксизм. С началом их соединения в конце десятилетия начался генезис особого социального (не экономического) квазиуклада – марксистского движения. Генезис пробивался через практику реакции 50-х годов, формально немарксистский I Интернационал, полумарксистское лассальянство и пр.. При всех сложностях развития новый квазиуклад явно заявил о себе в 70 годы – особенно в Германии. В связи с чем режим Бисмарка попытался в 1878-1890 годах показательно для всех стран остановить развитие марксистского движения “исключительными законами”. Но реакция захлебнулась – “законы”

провалились, а за год до их финиша возник II Интернационал, тогда в основном марксистский; марксистское движение демонстрировало успехи в разных странах. Сложилась ситуация вроде той, какая сложилась во Франции после смерти Людовика XV в 1774 году – старый режим сохранялся, но растерялся. И Энгельс уверенно прогнозировал Революцию рубежом XIX–XX века. Но искусственный квазиуклад понимался марксистами как естественный, потому достаточных ленинских противоядий против размывания себя стихией не выработал – искусственная трансформация на Западе разложилась накануне своего ожидаемого перелома. Разложение обнажил крах II Интернационала в 1914 году; а когда образцово разложившаяся социал-демократия Германии в 1918 году, наконец-то, пришла к власти, – ее главной заботой стало сохранение капитализма. Дальнейшая стихийная эволюция социал-демократии сделала ее органической частью капитализма (как будто и не было ее марксистской молодости). Итак – первая перманентная трансформация сорвалась до своего переломного момента.

В более отсталой России, но с опорой на достижения Запада, генезис марксистского движения начался как соединение зарождающегося пролетариата (ранней, доклассической модификации класса) и усваиваемого, с Запада пришедшего марксизма (развиваемого дальше). Марксистское движение России впервые ярко проявилось в Революции 1905 года. Затем была исключительная политика против социалистов. Февральская революция сломала реакционный режим, создала стихийно маловероятные предпосылки Октября. Ленинская партия СОЗНАТЕЛЬНО воспользовалась этими предпосылками – без поджидания Революции на Западе, но с уверенностью, что та Революция скоро поддержит пионера отсталой страны. Социалистическая революция даже в узком смысле – не переворот одной ночи в столице, а борьба за власть до конца Гражданской войны. По общей схеме трансформаций после победы большевики занялись закреплением ее результатов, в чем-то тоже отказываясь от ранее необходимых революционных “крайностей” (“военного коммунизма”). Однако начинал сказываться неожиданный, неприятный факт – “чрезмерная задержка” Революции на Западе. В этих условиях нэповский “термидор” (без эмоций – естественная фаза трансформации после ее революционного пика) обрел в отсталой, измотанной стране черты прямой реставрации капитализма. Но этот закрепляющий режим стал (в духе естественных режимов Кромвеля и Бонапарта) в чем-то жестче революционного “военного коммунизма” (запрет фракций, высылка буржуазных идеологов и пр.). При неизбежных ошибках общая генеральная линия была правильной, объективно обусловленной. А вот углубление капиталистических сторон НЭПа (и изначально очень реставрационного) после Ленина (1925–27 годы) – уже именно реставрация капитализма – в искусственной трансформации вызывает сомнения. Так или иначе – окрепший в условиях реставрации кулак, стихийно усилившиеся кулацкие тенденции середняка приняли опасный для советского строя характер. И по типичной схеме трансформаций реставрация капитализма была отброшена одним щелчком, “славно” в каком-то смысле. При немалых ОШИБКАХ, особенно тех последних лет, в целом ПЕРВАЯ социалистическая трансформация прошла успешно. Общность ее исторической структуры, даже при вероятной чрезмерности, со структурами естественных трансформаций, дополнительно подтверждает эту успешность. Дальше должен быть эволюционирующий социализм, сначала ранний этап, общее представление о котором особенно дают неудачные его образцы в СФРЮ и Польше. Социалистическая трансформация протекала, в основном, по Ленину. Социалистическую

квазиформацию приходилось проходить без гения, опираясь только на наброски соответствующего прохождения в Завещании Ильича. И – вторая попытка перманентного перехода тоже, в общем, не получилась.

Количественное подобие Мировой революции после Второй мировой войны на буксире уже прокапиталистического социализма СССР качественно оказалось мало прокоммунистическим. Надо отметить появление разных моделей реального социализма, намеченных в СССР 20-х годов: по-прежнему сталинистскую – Албания – и даже сверхсталинистскую – Китай, Северная Корея; доминирующую постсталинистскую (с большими натяжками – “новоопозиционную”) – СССР и ядро соцстран после XX съезда; примерно в духе Бухарина – СФРЮ, ПНР. Своеобразное место заняла Куба, где буржуазная революция (не межформационная?) перманентно переросла в социалистическую при малой изначально буксировке соцлагерем. Куба как бы вернула досталинистскую свежесть Октября и действовала отчасти в духе радикализма Лево́й оппозиции (готовность пойти на атомный конфликт с США во время Карибского кризиса, рейд Че Гевары в Боливию и пр.).

\* \* \*

С позиций существования сейчас в развитых странах позднего этапа капитализма (ступеньки, между которой и ступенькой, именуемой ранним коммунизмом, может быть только каноническая коммунистическая трансформация) самая практическая сейчас задача марксистской теории – разработка концепции названной трансформации. Эта трансформация должна иметь общие черты всех трансформаций – и иметь отличия от них всех, включая социалистические XX века в отсталых странах.

Переход от доклассового общества к классовому и от классового к постклассовому схожи неизбежным смазыванием классового аспекта (нет смены классов классами), отсюда – смазыванием политического момента (не было ПОЛИТИЧЕСКОЙ реакционной диктатуры первобытного строя – не может быть прогрессивной КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ диктатуры?). Тонкости исчезновения классов в постклассовой однородности могут быть подсказаны зеркальными процессами появления классов из однородности доклассовой.

Каноническая коммунистическая трансформация – естественная, как и предыдущие классовые. Отсюда, нужен поиск формационно новых, посткапиталистических общественных сил. Новые протестные движения, начиная с Новых Левых, заслуживают пристального внимания, особенно в плане их социальной основы. И важнейшая задача марксистов – не только помочь естественному формированию нового сознания новых общественных сил через обновленный марксизм, но и предотвратить вандейскую перспективу пролетариата, продолжать повышение его искусственно до прокоммунистической силы.

Наступление царства ОСОЗНАННОЙ НЕОБХОДИМОСТИ может быть только НЕОБХОДИМО ОСОЗНАННЫМ. Избежать опасности гражданской атомной войны, искусов хищных вещей общества потребления и пр. можно только осознанно. Возможно – или скорее всего – человек грядущего всегда будет больше воспитываться сознательно (т. е., сознание в него будет вноситься), как пролетариат в перманентной революции, а не формироваться социальной стихией, как больше даже при капитализме. В социалистических трансформации и обществе сознательное значит искусственное. В коммунистических трансформации и обществе сознательность естественна. Для сознательного формирования коммунистической сознательности очень важен опыт внесения марксистского сознания в пролетариат, отчасти и опыт коммунистического воспитания даже в прокапитали-

стическом социализме. В перманентных звеньях мирового установления коммунизма вообще важен опыт даже неудачных подвижек социализма XX века (как опыт, требующий критического осмысления).

Есть основания полагать, что коммунистическая трансформация уже идет (генезис или дальше) – в самых развитых странах. Это естественно в позднем капитализме – генезисы всех формаций шли в рамках поздних этапов формаций предыдущих. Общество потребления для широких масс – необычность для классового общества, выводящая на коммунизм. Опасны уже не только голодание и замерзание масс, но и их пресыщенность, излишний вес пролетариев и пр.. Опасен уровень техники, даже не только военной (новый Чернобыль может превзойти Хиросиму; и т.д.). Опасны рыночные вмешательства в психику и генетику людей. И т. п.. Нужна радикальная переоценка ценностей. Общество либо должно качественно перерасти капиталистические общественные отношения, либо в не далекой перспективе погибнуть. Но опасны и безграмотные формы перерастания (известная “повивальная бабка истории” при атомном и т. п. оружии становится реакционеркой – и пр.). Поэтому нужен детальный анализ современного общества, актуальна разработанная концепция революций канонической и вариантов перманентной на ее буксире. **ЖИЗНЕННО НЕОБХОДИМО УЖЕ заново начинать активное и сознательное вмешательство в стихию капитализма для перехода к коммунизму.**

*А.А.Магдушевский*

## ПОСЛЕСЛОВИЕ К РАБОТЕ

### А.А. МАГДУШЕВСКОГО «МАРКСИЗМ»

Ещё в мае с.г. в редакцию КЛ от нашего товарища, члена РПК из города Заречный Свердловской области, Александра Андреевича Магдушевского, поступила большая работа о марксизме, о современном восприятии коммунистического мировоззрения. С *КЛ № 4/12 (87)* мы вели публикацию этого крупного исследования. В данном выпуске КЛ публикация завершается. Следует сказать, что все тексты А.А. Магдушевского отличаются глубокой продуманностью и требуют весьма серьезного к себе отношения. Не раз возвращался я к отдельным местам работы, и постепенно созрел перечень вопросов для обсуждения с автором. В июне-июле у нас состоялся обмен письмами, после чего отдельные вопросы были сняты, автор внёс соответствующие изменения в первоначальный текст.

Считаю необходимым коснуться тех моментов, по которым разногласия сохранились.

По п.12 анализа социологии марксизма (*КЛ № 4/12 (87), с. 39*). Разумно ли обозначать конкретику общества *этнической*? То или иное общество, даже в средневековье, как правило, полиэтнично, не теряющее при этом своей особенности. Не лучше ли эту конкретику называть национальной? Нации окончательно формируются капитализмом, но зарождаются в предшествующем строе, да и народность – тоже категория национальная. Этническое относится, скорее, к сфере антропологии: язык, цвет кожи, разрез глаз, более или менее распространённые бытовые, а также религиозные традиции. А, скажем, право- или левостороннее движение в континентальной Европе и в Великобритании отличаются в связи с различиями *национальных*, а не *этнических* ПДД.

*КЛ № 5/12 (88), с.37-38*. Цитирую: «...было бы замечательно, например, по предыдущей истории установить закономерность мер производительных сил при социальных революциях, по этой закономерности сосчитать такую меру для коммунистической революции, эмпирически констатировать ее в некоторое время – и без больших проблем

*осознанно свершить естественно назревшее приведение производственных отношений к уже коммунистическим производительным силам, ОШИБОЧНО не дергаясь ДО ТОГО и не бездельничая в НУЖНЫЙ МОМЕНТ*». Но ведь возникновение революционной ситуации представляет собой многофакторный процесс, где важны и многочисленные объективные, и не менее многочисленные субъективные факторы. Не всякая, как отмечал ещё Ленин, революционная ситуация реализуется революционным закреплением разрешения назревших противоречий. В Германии 1918 революционная ситуация очевидна. Но у Розы Люксембург и Карла Либкнехта не было времени организовать столь подготовленный авангард, каким благодаря ленинской организационной гениальности стала к 1917 партия большевиков. Но даже в приложении к неживой природе невозможно математически точно рассчитать, как пойдёт развитие после прохождения точки бифуркации (Пригожин, термодинамика неравновесных процессов). Пока математика выручает только в узкой микро- и иногда – макроэкономике. Так что мне представляются достаточными качественные формулировки общественных закономерностей. Это не означает, что поиски их математических выражений в принципе безрезультативны и не плодотворны.

Не могу согласиться с критикой термина «субъективный фактор» (*там же, с.38, 2-й столбец*). В это понятие входит не только идеологическая, но и организационная, волевая готовность субъекта революционных преобразований (скажем, пролетариата и его политического авангарда). Но это – дело дискуссии, которая, хотелось бы надеяться, последует после публикации. Кстати, и в самой данной работе неоднократно упоминается важность или желательность в острые моменты движения иметь в его руководстве «хотя бы одного гения и нескольких талантов». С этим трудно не согласиться. Но разве это не в чистом виде субъективный фактор?

Очень содержателен, богат новизной и аргументацией раздел 2 “От теории к практике” (*КЛ № 6/12 (89), с.35-37*). Но с двумя утверждениями этого раздела согласиться не могу. Читаем (*с.35, 2-й столбец*): «*Нужно отметить, что специфика перехода от классового строя к постклассовому зеркально отражает специфику перехода от строя доклассового к классовому – формирование всех первых классов из бесклассового массива людей*». Но переход от первобытнообщинной формации к классовому обществу, экономической мегаформации происходил стихийно, переход же от классового общества к бесклассовой формации осуществляется сознательно, через коммунистическую революцию. Какая же зеркальность? Вообще, исторический материализм превосходно выявил строгое следование человечеством в своём развитии законам диалектики, в том числе не любимому Сталиным закону отрицания отрицания: классовое общество **стихийно** отринуло первобытное бесклассовое, высокоразвитое бесклассовое коммунистическое общество **сознательно** революционным путём отрицает капитализм, последнюю классовую формацию. Развитие происходит по восходящей спирали, оно принципиально **асимметрично**. Другое утверждение, мною не понятое и, быть может, поэтому не принимаемое: «...естественными движущими силами естественной коммунистической трансформации (с превращением всех классов в бесклассовый массив) не могут быть никакие классы капитализма». Кто же тогда? Классом-гегемоном, свершившим в союзе с крестьянством Октябрьскую революцию, был рабочий класс, ведущим отрядом которого являлся индустриальный пролетариат. За почти век с тех пор классовая структура промышленно развитых (особенно – информационно-технологически развитых)

стран одновременно усложнилась и сильнее поляризовалась. Друг другу противостоят два мощных класса – многослойная буржуазия и многослойный пролетариат. Мелкая буржуазия меньшей (удачливой) частью втягивается в среднюю и крупную буржуазию, а большей – скатывается в пролетарские ряды, особенно в годы кризисов. И субъектом будущей революции должен, как мне представляется, стать опять-таки пролетариат, в первую очередь, его ведущий отряд – инженерно-технические работники, занятые в сфере высоких технологий. Кстати, мировые потрясения 2011-12 гг. (Северная Африка, Европа, движение «Окупай» в США, московские стотысячники на Болотной и Сахарова) неплохо это иллюстрируют.

Часто встречающееся в тексте противопоставление осознанного, управляемого исторического процесса стихийному неправильно или неудачно. Пример – там же, с.36, за звёздочками: «Сама специфика перманентной революции – достаточно сознательное движение не по стихии истории, против её естества» (выделено мною – И.А.). Научно управляемый процесс не столько противостоит стихийному естеству (выражение автора), сколько ускоряет объективный ход истории, освобождая общество от мучений излишней длительности.

Абсолютно правильно выдвинутое автором положение (там же, с. 37): «Сознательного фактора может хватить на социалистическую революцию, но не хватить на социалистическую эволюцию затем». Но так же абсолютно это не оправдывает сталинистское забвение ленинских заветов и антимарксистское извращение теории и практики первой фазы коммунизма, в её ещё не глобальной стадии. Поэтому совершенно верно последующее замечание автора, что прокоммунистический социализм в СССР был только до 1930-х годов.

Ярко написан и третий раздел – «Практика» (см. предстоящий выпуск КЛ). Не могу не отметить восхитивший меня фрагмент в обзоре конкретных «реальных социализмов» (см. с. 35 настоящего номера КЛ): «Своеобразное место заняла Куба, где буржуазная революция (не межформационная?) перманентно переросла в социалистическую при малой изначально буксировке соцлагерем. Куба как бы вернула досталинистскую свежесть Октября и действовала отчасти в духе радикализма Левого оппозиции (готовность пойти на атомный конфликт с США во время Карибского кризиса, рейд Че Гевары в Боливию и пр.)».

Все изложенные замечания и возражения могут стать предметом дискуссий. Но то, что следует ниже, за последними звёздочками (см. с. 35 настоящего номера КЛ), т. е. содержание концовки, категорически неприемлемо. Мы, разумеется, опубликовали и это неприемлемое окончание столь интересной работы. Но теперь постараюсь выразить точку зрения редакции КЛ.

Развивать марксизм необходимо. И это делается. Работы русских марксистов (Бузгалина, Колганова и др., в том числе и Магдусевского), некоторых зарубежных учёных эту функцию реализуют. Недостаточно, неадекватно остроте мировой ситуации? Возможно. Но это не означает, что нужно пересматривать основы марксизма. Классическая физика XVII – XIX вв. от Ньютона до Максвелла не отброшена физическими революциями XX века. Последние вобрали в себя классику, ограничив её макромиром и скоростями, не сопоставимыми со скоростью распространения электромагнитных излучений. Законы сохранения, открытые классикой, не исчезли. К ним добавились новые. Точно так же обстоит дело в науке о развитии общества.

Вспомним, что Маркс говорил о своём вкладе в неё, определяющем, скажем мы, вкладе. В знаменитом письме

Иосифу Вемейеру от 5 марта 1852 Маркс писал, что принадлежащее ему открытие состоит в том, что классовая борьба неминуемо должна привести к революционной диктатуре пролетариата и что «эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов». За семь лет до издания «Капитала» было это написано. На похоронах своего гениального друга Энгельс говорил уже о двух величайших открытиях Маркса: процитированном и о втором – о вскрытии тайны эксплуатации наёмного труда капиталом – прибавочной стоимости. В последнем крупном произведении Карла Маркса – «Критике Готской программы» подробно раскрывается сущность переходной фазы коммунизма и соответствующего ей политического переходного периода, *революционной диктатуры пролетариата*. Идеи этого труда развиты в фундаментальной работе Фридриха Энгельса «Анти-Дюринг», а через 30 лет В.И. Лениным в «Государстве и революции». Есть ли какие-либо основания отказываться или пересматривать эти основы? По-моему, нет никаких оснований.

Содержание политической надстройки любого классового строя – диктатура господствующего класса, формой диктатуры может быть как жёсткая авторитарная власть, так и демократия, в первую очередь, для самого этого класса, которой он может или вынужден (для успокоения общества в целом) частично делиться с эксплуатируемыми классами. Марксисты всегда ратовали за самую широкую буржуазную демократию как необходимое условие, облегчающее возможность пропаганды своих взглядов и внесение классового сознания в ряды пролетариата. Но при этом наиширокая буржуазная демократия швейцарского или скандинавского типа остаётся по своему социальному содержанию диктатурой буржуазии со сверхзадачей эффективной государственной защиты её классовых интересов.

Становясь господствующим классом в результате первого успешного акта коммунистической революции – взятия государственной власти, пролетариат, как в прошлой формации буржуазия, устанавливает свою диктатуру. Но диктатура его совершенно иного рода. Как и его государство, «несовсем-государство», по формулировке Энгельса, или «квази-государство», по формулировке Магдусевского. Только на первых порах диктатура пролетариата осуществляет функцию подавления сопротивления свергнутых эксплуататоров. Главные же усилия ДП на протяжении всего переходного периода состоят в контроле организационно-координирующей деятельности госаппарата с постепенной, одна за другой, передачей его функций ассоциациям трудящихся и в привитии навыков самоуправления, самоорганизации и воспитания в каждом – в качестве основной – потребности творческого труда, причём, главным образом, по ту сторону материального производства. Диктатура пролетариата – это кантовский категорический императив пролетариата самому себе по высвобождению себя от остатков классового нутра и снятию с себя классовой оболочки.

Удручает некоторая растерянность автора перед проблемой общественного субъекта предстоящей коммунистической революции, особенно вот это: «предотвратить вандейскую перспективу пролетариата»... Скорее уж среди мелкой буржуазии, достаточно многочисленной (особенно в России и других странах бывшего СЭВ), можно ожидать вандейские настроения. Да, советская партийная и профсоюзная бюрократия достаточно преуспела в деклассировании нашего заводского и горнопромышленного пролетариата. Но это у нас, в республиках бывшего СССР. На европейском Западе, да и в

США рабочие выступления, массовые забастовки, не только чисто экономические, носят отчётливо классовый характер. Однако дело не только и не столько в этом.

Пролетариат позднего капитализма структурно иной. Опорой большевиков в России, опорой спартакистов в Германии были рабочие металлургической и машиностроительной промышленности. То были ведущие отрасли мировой индустрии. Со второй половины XX века в результате очередной великой научно-технической революции довольно быстро ведущие роли в мировой экономике захватили так называемые высокие технологии, в первую очередь, информационные. Наступила постиндустриальная эпоха. Стало сбываться предсказание Маркса о науке как непосредственной производительной силе. И вполне естественно ведущим отрядом наёмных работников становятся те пролетарии, рабочая сила которых эксплуатируется в компаниях сферы ИТ и других высоких технологий, т.е. пролетариат, в основном, умственного труда. Он будет главным социальным субъектом грядущей коммунистической революции. Невозможно принять высказанное автором в письме утверждение, будто этот субъект есть некий «послекапиталистический неклассовый феномен». Самый, что ни на есть, классовый. Современный пролетариат умственного труда.

Этот новый пролетариат требует и совершенно иного политического авангарда. Нового – по методам работы с людьми, не объединёнными цеховой производственной технологией индустриальной сферы, высокообразованными, готовыми к усвоению марксистской теории, если она будет преподноситься сугубо не догматично, в дискуссионной форме предпочтительно. Нового – по организационной структуре, допускающей наличие фракций в своём составе. Проблема политической партии, выражающей интересы современного пролетариата, вдвойне остра ещё по двум причинам. Во-первых, после XX съезда КПСС и, особенно, после краха СССР в глубочайшем кризисе оказались во всём мире заражённые сталинизмом традиционалистские компартии. Во-вторых, Интернет-сети показали свою высокую эффективность в деле организации массовых выступлений (Тунис, Египет, Испания, Ирландия, Осциру Wallstreet, московские и питерские манифестации с декабря и до наших дней) и даже в мобилизации всего населения для совершения национального внутриформационного скачка (Исландия, см. КЛ с 84 по 86). Всё это породило радикалистские настроения: не устарела ли сама политическая партия как надстроечный институт? Мы отвечаем – нет, далеко не устарела. Лишь в глобальном бесклассовом обществе партия как ассоциация-образец постепенно, с отмиранием политики как рода деятельности, растворится в других ассоциациях людей, творящих историю. Только же с помощью Интернет-сетей, без политических партий, без Интернационала, Пятого Интернационала, невозможно продуманно и успешно совершить и закрепить (!) межформационный скачок и успешно пройти необходимую переходную фазу бесклассовой формации.

Таким образом, проблема Левого политического авангарда выходит на первый план в национальном и мировом масштабе.

В заключение выражаю наилучшие пожелания и глубокое уважение А.А. Магдушевскому.

*И. Абрамсон*

## СУБЪЕКТИВНЫЙ ФАКТОР В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СИТУАЦИИ

### 1

Наиболее полно определение революционной ситуации дал Ленин в работе «Крах II Интернационала» (май-июнь 1915): «Для марксиста не подлежит сомнению, что революция невозможна без революционной ситуации, причём не всякая революционная ситуация приводит к революции. Каковы, вообще говоря, признаки революционной ситуации? Мы, наверное, не ошибёмся, если укажем следующие три главные признака: 1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменённом виде своё господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетённых классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется ещё, чтобы «верхи не могли» жить по-старому. 2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов. 3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению». Там же В.И. приводит примеры, когда революционные ситуации наличествовали, революции же не состоялись. Налицо диалектическая противоречивая пара: возможность и действительность. История явила в 1917-18 гг. ярчайшую параллель реализации революционной ситуации (победы революции) и невозможности её реализовать (подавления революции): Октябрь в России и Ноябрь год спустя в Германии.

Несмотря на кризис, тотально разьедавший российское государство, и ожидание кардинальных перемен («В терновом венце революций грядёт шестнадцатый год»), события февраля 1917 в Петрограде оказались неожиданными для социал-демократов, в том числе и для большевиков. Но потребовалось всего лишь восемь месяцев острейшей классовой борьбы, в которой сменяли друг друга и взаимодействовали друг с другом все её формы: теоретическая («Апрельские тезисы», «Государство и революция» и т. д.), экономическая (забастовки), политическая (от агитационно-пропагандистской работы на предприятиях и в воинских частях до большевизации Советов), и в которую были вовлечены все эксплуатируемые классы и угнетённые слои населения страны, чтобы История смогла зафиксировать на своих анналах непревзойдённый по организации и величайший по значимости социально-политический переворот. Однако задолго до этих восьми месяцев, в течение 12-14 лет, со Второго съезда РСДРП и революции 1905 года, создавалась и мужала в политической борьбе и во внесении социалистического мировоззрения в сознание пролетариата партия большевиков. И подготовленность русского рабочего класса в союзе с крестьянством во главе с проникнутой сознательной дисциплиной, строго выполнявшей принципы демократического централизма, ленинской партии, к решительному перевороту явилась решающим субъективным фактором успеха.

Революционная ситуация сложилась и в Германии, стране с более зрелым капитализмом, с более многочисленным рабочим классом, имевшим более длительный опыт экономической и политической классовой борьбы. Однако германский кризис разрешился революцией буржуазной, свергнувшей монархию и установившей парламентскую республику. Перерастание её в пролетарскую закрепить победой не удалось, несмотря на весь героизм Розы Люксембург, Карла Либкнехта, их соратников-спартакистов и шедших за ними рабочих, солдатских и матросских масс. У революционных марксистов Германии не хватило времени,

чтобы вырвать немецкий рабочий класс из-под влияния мощной реформистской немецкой социал-демократии. Поражение германской пролетарской революции в 1919, как и победа русской рабоче-крестьянской революции в 1917 и гражданской войне 1918-22 ярко высвечивают значение субъективного фактора, подготовленности класса и его политического авангарда, для успешной реализации революционной ситуации.

Далеко немаловажную роль в качестве субъективного фактора в революционной ситуации играют люди прогрессивного фланга культуры, даже те её деятели, которые, неся в себе концентрированную совесть человечества, революционерами при этом себя не осознают. Именно таким был гигант мировой культуры Лев Толстой. Не только «Воскресение» или рассказ «После бала», каждое публицистическое его высказывание о состоянии российского общества будоражили настроения читающей публики, особенно – разночинной, студенческой и квалифицированной рабочей молодёжи. Недаром В.И. Ленин назвал Л.Н. Толстого «зеркалом русской революции», а РПЦ предала анафеме (и до сих пор отказывается её снять). Вся проза и драматургия Максима Горького, словно его Буревестник, побуждали пролетариат России к свержению власти капиталистов. Настоящая культура – это ещё и своего рода бюро политической погоды. Приведённое выше предсказание Владимира Маяковского, слышавшего чутким ухом поэта, как и Александр Блок, музыке неотвратимой революции, оказалось в историческом масштабе лишь слегка неточным. Ошибка интуиции большого поэта на год равносильна ошибке метеоролога, предсказавшего на день раньше приход антициклона. И хорошо, что автор в послереволюционных изданиях не «исправил» эту простительно правдивую неточность. Это всё примеры из российской революционной истории. Но точно так же работали на революционизирование масс Лу Синь («китайский Горький»), братья Манна и Бертольт Брехт в Германии, Луи Арагон и Жан-Поль Сартр во Франции, Николас Гильен, Пабло Неруда, Жоржи Амаду, Гарсиа Маркес... (бурлящая и стремительно левеющая Латинская Америка).

## 2

Революционным марксистам XXI века значительно труднее в своей правоте убедить людей наёмного труда, нежели большевикам сто лет назад. Нужно, во-первых, аргументированно объяснить причины гигантской социальной катастрофы 1991, произошедшей через 74 года после великой революции, изменившей мир. И нужно, во-вторых, представить программу действий, исключающих возникновение вновь явлений, приводящих к возможному срыву переходного процесса с очередной капиталистической реставрацией. Первое требование – объяснение причин катастрофы - подробно изложено в Программе РПК, в Программном заявлении РКП-КПСС, многократно развивалось и доказательно обогащалось на страницах «Коммуниста Ленинграда», «Голоса коммуниста», «Альтернатив», в докладах и дискуссиях ноябрьских научных конференций, организованных АМО: к 90-летию Октября (2007), о социалистическом идеале и практике его претворения в СССР (2009), по проблемам Социалистического Возрождения (2010), в работах (включая монографии) А.В. Бузгалина, А.И. Колганова, А.А. Пригарина, Б.Ф. Славина и других отечественных и зарубежных марксистов. Практически все они сходятся в итоговом выводе: тупиковый путь развития советского общества, обусловленный возобладанием бюрократической тенденции в партийном руководстве после смерти Ленина, победой сталинизма, по сути контрреволюционного, антимарксистского течения, привёл в конечном счёте к кризису, открыто проявившемуся в 1980-ые годы. Сущность его состояла в том, что авторитарно-бюрократическая система и присущие ей методы управления привели к отчуждению человека труда от политической и экономической власти. Та-

кой человек не способен эффективно использовать современные, порожденные НТР средства производства, требующие творческого, заинтересованного отношения к труду и к общественно-политической деятельности. В отличие от первого второе требование – заранее определить средства, с помощью которых после взятия власти современным пролетариатом будет обеспечен бесповоротный экономико-политический переходный период к глобальному бесклассовому обществу, - далеко от выполнения. Тут нужны коллективные усилия теоретиков и практиков левых сил. Попытаюсь внести свою лепту.

Вспомним, с какой тщательностью и жёсткой принципиальностью отстаивал В.И. Ленин на II съезде РСДРП пункты Устава партии. Это принесло богатые плоды. Идущий во главе «атакующего класса» сплочённый боевой отряд единомышленников, действующий на основе принципов демократического централизма (*подчёркнуто мною – И.А.*), с ясной, понятной массам программой, явился определяющим фактором позитивного разрешения революционной ситуации 1917 г. и победы в Гражданской войне 1918-20 (22) гг.

Но если историческая миссия пролетариата капиталистического общества состоит в подготовке и совершении революционного свержения господства капитала, то после завоевания власти она кардинально меняется. Сверхзадача диктатуры пролетариата заключается в его самоорганизации и создании всех необходимых условий для постепенной передачи своих государственных функций самоуправляемым производственным и общественным объединениям трудящихся. В ходе этого процесса формируется и новый человек, первой жизненной потребностью которого становится творческий труд, и снимаются остатки всех классовых противоположностей, исчезает классовая природа самого пролетариата. Не-совсем-государство диктатуры пролетариата есть инструмент исполнения категорического императива, хорошо осознанного диктата, под которым пролетариат «снимает с себя» классовую оболочку. (Данный абзац есть не более, чем изложение известных выводов из «Критики Готской программы» К.Маркса и «Анти-Дюринга» Ф.Энгельса.)

Партия после Октября 1917 из радикально оппозиционной превращается в правящую, принимает новую Программу (VIII съезд), Устав же практически остаётся неизменным. Более того, через 2 года, на X съезде, принимается кардинальной важности решение о переходе к новой экономической политике. Намечается долгий («всерьёз и надолго»), через управляемый планом рынок, через добровольную кооперацию деревни, через культурную революцию, через индустриализацию социалистический переход к будущему бесклассовому обществу. Самоуправление производственных и многообразных общественных коллективов, ассоциаций трудящихся, профсоюзных, молодёжных организаций составляет актуальную повестку дня. Важнейшая функция партии в связи с этим – быть ассоциацией-примером! Но, в противовес формальной, а, главное, – диалектической логике, тот же X съезд принимает решение о запрете фракций в партии. Это было роковой ошибкой. Данное решение усилило бюрократическую тенденцию в РКП(б)-ВКП(б). В условиях давления мелкобуржуазной среды, при игнорировании партийной рекомендаций В.И. Ленина о рабочем контроле, об увеличении доли рабочих в ЦК, о смещении И.В. Сталина с поста генсека эта тенденция и превратилась в «сталинизм», погубивший в конечном счёте великие достижения 74 советских лет.

Отсюда следует вывод: после взятия власти и подавления сопротивления сторонников свергнутого буржуазного строя, когда главные задачи партии концентрируются на выработке решений проблем социалистического перехода с последующим проведением их в жизнь через Советы рабочих и крестьянских депутатов, должна кардинально быть усилена демократическая сторона внутривнутрипартийной жизни; функционирование платформ, кратко- и долгосрочных, и

даже фракций (при строгом выполнении общепартийного устава) должно быть разрешено, что даст дополнительную гарантию оптимальности принимаемых решений. Демократический централизм должен перейти в демократический централизм. Это особенно важно, когда складывается не много-, а однопартийная политическая система. Поскольку одной из главных задач диктатуры пролетариата и его партийного авангарда является привитие навыков самоуправления членам многообразных производственных и общественных ассоциаций трудящихся, профсоюзных, молодежных и других организаций, партия сама призвана стать ассоциацией-образцом, тем более, что в перспективе, по мере завершения социалистической фазы, она и превращается из политической партии в ассоциацию или ассоциации общественных активистов. В частности, в партийном уставе необходимо закрепление прав меньшинства, фиксация его предложений: как правило, верные, но не очевидные решения осознаются поначалу именно меньшинством в силу как раз их неочевидности. Партия должна быть открыта к критике как изнутри, так и извне. И всё это - относительно своего авангарда - должно быть известно современному пролетариату заранее, до начала непосредственных приготовлений к смене строя.

*Продолжение следует*

*И. Абрамсон*

## ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

### Конференции

4-5 ноября в Доме Плеханова прошла Четвёртая научная конференция, организованная Ассоциацией марксистских объединений при содействии Фонда Розы Люксембург, Фонда «Альтернативы» и Российской Национальной библиотеки. Общее название конференции – «Падение и реставрация капитализма. Россия в глобальном контексте (к 95-летию Октябрьской революции 1917)». *Подробный отчёт о конференции дан в приложении к этому номеру КЛ.*

\* \* \*



*Слева направо: И.Г. Абрамсон, Т.И. Филимонова, Р.В. Костюк*

16 ноября в ЛЭТИ состоялась межвузовская научная конференция, также посвящённая годовщине Октября. Она называлась «Русская революция 1917 года: проблемы истории и историографии». С большим вниманием собравшиеся выслушали доклады д.и.н., члена-корреспондента РАН **Р.Ш. Ганелина** «Советская историография 1917 года», д.и.н., проф. **Г.Л.Соболева** «Русская революция 1917 года и «мировая закулиса»», д.и.н., проф. **М.П. Ирошников** «Роль исторической традиции в становлении советского государства», д.и.н. **В.В. Калашикова** «Спорные вопросы в историографии 1917 года», д.и.н., проф. **А.Б. Николаева** ««Под красным флагом»: полиция в дни Февральской революции в Петрограде», д.и.н. **Н.Н. Смирнова** «К вопросу о «пломбированном вагоне»», д.и.н., проф. **В.В. Фортунатова** «Двадцать лет после революций 1917 и 1991 годов: достижения, проблемы», д.и.н. **В.А. Иванова** «Вопрос через 20 лет: «Чем вы занимались в феврале и октябре 1917 года?»», д.и.н., проф. **В.С. Извозика** «Ленин и большевики в 1917 году», д.и.н., проф. **Р.В. Костюка** «Влияние Октябрьской революции на левое движение Франции», к.и.н. **Т.А. Абротимовой** «1917 год: ожидание и реальность», к.и.н. **А.В.**

**Бондаревского** «1917 год как асимметричный ответ на вызовы эпохи», к.и.н. **Н.В. Михайлова** «Рабочие организации Петрограда и Иваново-Вознесенска в 1917 году» и аспиранта **К.А. Тарасова** «Новое в исследовании истории Военной организации РСДРП (б) в 1917 году».

### Семинары

В ноябре и декабре продолжали проходить ежемесячные семинары в Доме Плеханова РНБ, организуемые РПК, АМО и ОД «Альтернативы».

22 ноября к.ф.н. **В.В. Волков** представил к обсуждению статью «О коммунистической революции», которую автор под псевдонимом «Прогрессор» разместил в Интернете. В дискуссии приняли участие **Ю.В. Симонов, В.В. Орешников, Э.О. Шульц, В.М. Рябов, И.Ю. Готлиб, А.Ю. Фанкони, Г.С. Бискэ, А.С. Чоклин, В.С. Волков,, Д.Ш. Мозилевский, И.Г. Абрамсон, Т.И. Филимонова.**

Вёл семинар д.и.н., проф. **В.С. Волков**. В семинаре приняли участие 23 человека.

\* \* \*

13 декабря состоялся семинар на тему «Место и роль интеллигенции в современной России». С докладом выступил д.и.н., проф. **В.С. Волков**. В дискуссии приняли участие **Ю.В. Симонов, В.В. Орешников, А.А. Шагин, Д.Б. Эпштейн, А.Ю. Фанкони, С.М. Ларьков, С.А. Эскин, , Д.Ш. Мозилевский, А.С. Чоклин, Г.С. Бискэ, В.П. Дудченко, И.Г. Абрамсон.**

Вёл семинар д.т.н. **И.Г.Абрамсон**. В семинаре приняли участие 25 человек.

### Дорогие читатели!

**Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.**

*Редакция выражает свою благодарность Центральному Совету РОД «Альтернативы», С.М. Александровой, Г.С. Бискэ, Н.А. Коваленко, А.А. Шагину (все – Санкт-Петербург), В.Ф. Исайчикову, В.А. Фоменко (оба – Москва), Ю.В. Шагину (Одесса), отдельным участникам митинга 1 декабря на Пионерской площади, Марша миллионов 15 декабря и других уличных акций в Санкт-Петербурге и Москве, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!*

### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



#### Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу**



**E-mail: [komleningrad@rambler.ru](mailto:komleningrad@rambler.ru)  
Internet: [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)**

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г.Абрамсон (гл. ред.), М.И.Александров, Ю.М.Ларионов, В.К.Лесов, А.В.Смирнов. Подписано в печать 29.12.12. Тираж 300 экз.