



**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

Советский строй есть максимум демократизма для рабочих и крестьян и в то же время означает разрыв с буржуазным демократизмом и возникновение нового, всемирно-исторического, типа демократии, именно: пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата.



В.И. Ленин  
«К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции»,  
октябрь 1921 г.

# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 5/13 (95)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

\*\*\*\*\*

## МЫ НЕ СДАДИМЕСЯ!

### БИРЮЛЕВО: ВЛАСТЬ И ПОГРОМЫ

Эта прямая связь между ростом расизма и поддержкой показательных силовых акций власти пока не стала очевидной для части либеральной оппозиции. Единственный результат погрома, подобного произошедшему в Бирюлёво – укрепление власти и массовых пассивных надежд на репрессии. Регулярные вспышки насилия – от Манежки декабря 2010 года до вчерашнего Бирюлево, – уже вполне вписаны в путинскую модель «стабильности», состоящую из непрерывно сменяющих друг друга чрезвычайных ситуаций.

*Продолжение см. на стр. 11*

### ПЕРЕД РАЗВЯЗКОЙ ИСТОРИИ

Уже не один месяц в России идет то, что журналисты окрестили великой академической войной. Забыв, правда, добавить одно – это великая гражданская война. Вероломно начатая правительством РФ по распоряжению главнокомандующего с блицкрига, имевшего много сходного с фашистским блицкригом июня 1941 г., академическая война так же как Великая Отечественная война, перешла в стадию, не запланированную теми, кто ее развязал.

*Продолжение см. на стр. 13*

## ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ

... Набирает разбег второе десятилетие нового века, в могиле многие из тех, кто отдавал преступные приказы и словом и делом вдохновлял палачей из расстрельных команд, — Ельцин и Грачёв, Черномырдин и Гайдар. «Элита» путинской РФ, нынешние власть и деньги имущие, делают всё, чтобы вытравить память о событиях «Кровавого октября» 1993 года из общественного сознания...

*Окончание см. на стр. 2*

\*\*\*\*\*

**ТРУДОВЫЕ  
ОТНОШЕНИЯ В  
РОССИИ:  
УЗАКОНЕННОЕ  
БЕСПРАВИЕ**

*Стр. 8*

**О событиях в  
Бирюлёво –  
ВАС  
РАЗВОДЯТ!**

*Стр. 11*

**РОССИЯ:  
НЕРАВЕНСТВО И  
ОТСТАЛОСТЬ**

*Стр. 21*

**«ЖЕЛЕЗНЫЙ  
ФЕЛИКС»  
глазами  
охранки**

*Стр. 28*

**УРОКИ  
ИСТОРИИ  
Кладбище  
бывших людей**

*Стр. 30*

# С ПРАЗДНИКОМ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ!

## СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Окончание. Начало см. на стр. 1

## ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ

Двадцать лет в истории человечества — срок совсем небольшой. В жизни всякого отдельного человека — немалый. Тем не менее, когда вспоминаешь о событиях осени 1993 года, завершившихся расстрелом законно избранного российского парламента, кажется, что это было вчера. Возможно, таково свойство нашей памяти: прошло два десятилетия, промелькнули, а тебе, непосредственному участнику описываемых событий, по-прежнему приходят на ум герои и антигерои тех дней, настроения, ожидания, эмоции, несбывшиеся надежды, отчаяние, слёзы, жёсткий, чуть ли не посекундный, хронометраж дней и ночей с 20 сентября по 4 октября 1993 года.



Набирает разбег второе десятилетие нового века, в могиле многие из тех, кто отдавал преступные приказы и словом и делом вдохновлял палачей из расстрельных команд, — Ельцин и Грачёв, Черномырдин и Гайдар. «Элита» путинской РФ, нынешние власть и деньги имущие, делают всё, чтобы вытравить память о событиях «кровавого октября» 1993 года из общественного сознания. Во многом им это удаётся. Всё меньше людей собирается на ежегодные уличные акции 3-4 октября, всё меньше об этом говорят и пишут журналисты, всё меньше остается с нами живых защитников Дома Советов, тех, кто стоял до конца той осенью не за свои выгоды, кошелёк, собственность, власть, карьеру, а за свои принципы, верность убеждениям, чистую совесть. За прошедшие годы так и не завершено, по сути дела, расследование бойни в Останкино, массовых убийств на Краснопресненской набережной, не понёс наказания ни один из палачей. Неактуально...

Да, для либерально-рыночной России, страны капиталистов, верных защитников их классовых интересов в «силовых» и гражданских ведомствах, начиная с самого «национального лидера» и заканчивая самым последним, мелким, вороватым и продажным столоначальником, страны верных слуг буржуазии в парламенте и СМИ, эта дата — действительно неактуальна. О ней они готовы забыть как о кошмарном сне, как о днях и часах животного страха, страха потерять власть и лишиться украденной у трудящихся посредством чубайсовской приватизации собственности, страха перед столь презируемым ими людьми, почувствовавшими на московских площадях и улицах, что именно они — народ, что от них, а не от всяких ельциных, лужковых и явлинских зависит судьба страны. Те мгновения были кратки. Их заглушили пулемётные очереди в Останкино и тан-



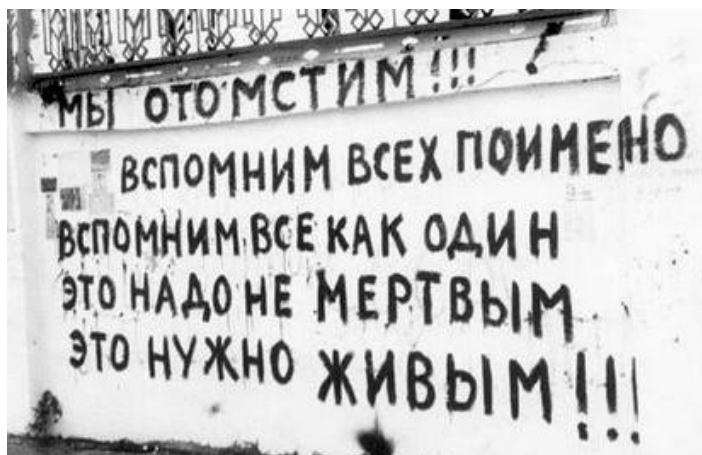
ковые выстрелы на Краснопресненской набережной. Потом ельцинские «гвардейцы» добивали уцелевших. Потом были «выборы на крови», Конституция новых собственников и фарс с «амнистией». Некая иллюзия всепрощения. О павших защитниках Дома Советов тогдашней, да и нынешней властью было забыто.

Но мы-то помним тех, кто осенью 1993 года пошёл против Ельцина. Тех, кто погиб или был искалечен в те горькие дни. Тех, кто не предал. Помним и тех, кто отдавал преступные приказы, и тех, кто их выполнял, сидя у пулемётов в телецентре, в танках, стрелявших по парламенту, стоя в милицейских оцеплениях. Тех, кто отключал в Доме Советов свет, воду и тепло, тех, кто призывал к расправе над защитниками законной власти, тех, кто лизал зад «октябрьским победителям». Этих мы никогда не забудем, этих мы никогда не простим.

События осени 1993 года показали, что правящая нами буржуазия не остановится ни перед чем, когда дело идёт об её коренных классовых интересах — о сохранении частной собственности и власти, её сохранности гарантирующей. Ни перед законом, ни перед конституционными статьями, ни перед честью и совестью. Компромисс в этой ситуации для неё невозможен. Она пойдёт на любые жертвы, на любые преступления. Таков главный урок октября 1993 года.

События осени 1993 года показали, что никакая «международная общественность», никакая «большая восьмёрка», никакая ООН, не говоря уж о МВФ и ему подобных образованиях, ничего не станут делать для защиты прав большинства граждан России. Взаимовыгодное сотрудничество с руководством страны «периферийного капитализма», каковой наше Отечество стало за два десятилетия после расстрела Дома Советов, для них важнее нарушений «прав человека», «демократических процедур» и «свободного волеизъявления».

События осени 1993 года показали, что статусные либеральные политики и прочая «правозащитная общественность» в ситуации резкого противостояния буржуазной власти и трудового народа неизбежно окажется на стороне власти. Иначе и быть не может: у них один приоритет — защи-



та «священной и неприкосновенной» частной собственности, права немногих на эксплуатацию большинства, на отчуждение людей, живущих трудом своих рук и ума, от власти и собственности, от принятия решений, от участия в управлении страной. Тогдашние телевизионные истерики Гайдара и Явлинского, тогдашняя поддержка, оказанная ими Ельцину, были отнюдь не случайны.

События осени 1993 года показали, что без массового участия наёмных работников не только в столице, но и по всей России, невозможен успех в противостоянии власти и оппозиции. Ни одна забастовка не прошла двадцать лет назад в поддержку осаждённого Дома Советов. Пассивность промышленных рабочих сыграла на руку реакции, став одной из предпосылок успеха ельцинистов. Те, кто должен был быть в те дни с нами, остались нейтральны, не уловив прямой связи между своими личными интересами и общими интересами народного движения, которое при поддержке трудовых коллективов имело бы все шансы перерасти в революцию.

После краха надежд на скорое крестьянское возмущение, накануне своего ареста и заключения в Петропавловскую крепость великий русский литературный критик Дмитрий Иванович Писарев написал матери: «Нужно уметь с достоинством переносить политическое поражение». Мы, я полагаю, достойно прошли все эти годы: в борьбе, не сдавшись на милость победителей, не капитулируя перед неблагоприятными обстоятельствами. Победив военно, буржуазная власть проиграла морально. Но одной моральной победы мало. Поэтому необходима долгая, будничная, кропотливая, изматывающая порой, повседневная работа с людьми. Без такой, просветительской по сути своей, работы ничего и никуда не сдвинется. А

начинать её надо с рассказа о кровавом октябре 1993 года. Отсюда растут ноги нынешней «исполнительной вертикали», президентской монархии, которая, будучи прямым порождением современного туземного капитализма, зависящего от ведущих империалистических держав, обрекающего Россию на неизбежное отставание в развитии, стала главным источником бед нашей страны.

Владимир Соловейчик

<http://www.sensusnovus.ru/opinion/2013/10/03/17270.html>

### ТРАУРНЫЙ МИТИНГ 4 ОКТЯБРЯ 2013 г. В ЛЕНИНГРАДЕ



Выступает участник  
событий 4 октября 1993 г.,  
защитник Дома Советов,  
член исполкома РПК  
Е.А.Козлов

Соб. инф.

### ОБРАЩЕНИЕ

Ассоциации марксистских объединений и  
Общественного движения «Альтернативы»  
к коммунистическим и социалистическим партиям и  
объединениям, гражданским движениям и  
инициативным группам, ко всем гражданам России

Несмотря на протесты абсолютного большинства ученых и многих других граждан - патриотов России, различные обращения и открытые письма, в том числе выдающихся зарубежных ученых, включая нобелевских лауреатов, общественных и политических деятелей, 27 сентября 2013 г. президент РФ подписал закон о «реформе РАН», принятый 18 сентября 2013 г. ГД РФ, мало чем отличающийся от первоначального правительственного законопроекта и разрушающий не только РАН, но и всю российскую науку, обра-

зование и культуру, страну в целом. Тем самым, правящая верхушка, сбросив окончательно все маски, показала свое истинное лицо, демонстративно подтвердив еще раз, что она проводит политику исключительно **в своих собственных интересах**, в интересах олигархического, коррумпированного клана, а не в интересах большинства граждан и страны. Власть не желает, и не будет прислушиваться к мнению простых граждан, учитывать всерьез их законные права и интересы. Таким образом, власть не оставила ни ученым, ни другим гражданам никакой надежды на то, что их мнение будет когда-либо действительно услышано и учтено, не оставило ни одной реальной возможности хоть какого-нибудь положительного влияния на проводимую ею губительную для граждан и страны политику. Теперь у граждан, включая ученых, есть только одно средство спасти себя и страну – взять **собственные** судьбы и судьбу страны в свои руки, стать, наконец, **настоящими гражданами** и добиться проведения политики, отвечающей их собственным и действительно национальным интересам.

АМО и ОД «Альтернативы» призывают вновь все левые партии и движения присоединиться к уже начатой гражданской кампании за проведение такой альтернативной – не на словах, а на деле – народной политики, за давно назревшие преобразования **во всех областях** жизни. Необходимы продуманные и научно обоснованные, одобренные большинством граждан, живущих за счет своего труда, а не финансовых и иных спекуляций, краткосрочные и долгосрочные программы развития экономики, науки, образования и культуры, создания действительно социального и действительно демократического, существующего и действующего ради всех граждан России государства. Подтверждая оценки действиям правящей верхушки, данные ранее в **Открытых письмах** к гражданам России, к Президенту РФ, Председателю правительства РФ и депутатам ГД РФ, к Общему собранию РАН, руководству других академий, к научным сотрудникам страны (*от ред. – см. КЛ № 4 (94)*) – а также внесенные в них предложения, АМО и ОД «Альтернативы» считают крайне необходимым достижение в ближайшее время солидарности и единства действий всех отечественных прогрессивных и патриотических сил, всех граждан, готовых бороться за назревшие преобразования, за **новый курс**, за действительно лучшее будущее для себя и для страны.

С этой целью, в том числе для координации действий, необходимо:

1. Приступить к созданию Общественных советов граждан, независимых профсоюзов и других объединений трудящихся, соединив их затем в общероссийский Союз или Коалицию.

2. Приступить к разработке основных альтернативных программ и проектов развития науки, образования, культуры, экономики, наконец, всей страны, с привлечением необходимых ученых и других специалистов на основе общегражданского общественного заказа и с созданием для этого временных рабочих комитетов (ВРК).

3. Провести всероссийское общественное обсуждение всего комплекта подготовленных программ, то есть альтернативной программы развития России.

4. Принять альтернативную программу развития России, прошедшую всенародное обсуждение, на всероссийском Съезде или посредством всероссийского референдума.

Необходимыми предварительными и обязательными условиями реализации альтернативной программы развития России являются:

1. Выражение на общероссийском референдуме, или другим доступным гражданам способом в соответствии с

Конституцией РФ, недоверия президенту, правительству и Государственной Думе РФ.

2. Отставка нынешнего президента, правительства и роспуск Государственной Думы РФ.

3. Досрочные одновременные президентские и парламентские выборы на основе нового закона о выборах, одобренного на общероссийском референдуме.

9 октября 2013 г.

## **ГОД АРЕСТА ДЛЯ УДАЛЬЦОВА**

*Басманный суд Москвы продлил срок домашнего ареста лидера “Левого фронта” Сергея Удальцова до 6 февраля 2014 года*

*Предыдущее продление ареста Удальцова было в начале августа 2013 года*

Сергей Удальцов, один из почти тридцати обвиняемых по “болотному делу”, находится под домашним арестом с 9 февраля 2013 года. Решение суда о продлении ареста до 6 февраля 2014 года означает, что быть Удальцову арестованным год.

Адвокат Сергея Удальцова Виолетта Волкова просила суд изменить меру пресечения на подписку о невыезде или залог, чтобы ее подзащитный мог работать и кормить семью. Но эти аргументы судье показались менее убедительными, чем опасения следствия, что, оказавшись на свободе, оппозиционер может скрыться от уголовного преследования, уничтожить доказательства, оказывать давление на свидетелей.

В рамках расследования уголовного дела о беспорядках на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года Сергею Удальцову предъявлено обвинение в организации этих беспорядков и подготовке аналогичных сценариев в других городах. Соратники лидера “Левого фронта”, правозащитники и многие свидетели событий на Болотной площади называют все произошедшее там не организованными беспорядками, а столкновениями с полицией, которые сама полиция и спровоцировала своими неправильными действиями. Оппозиционеры считают преследование всех “болотных узников”, в том числе и Сергея Удальцова, политически мотивированным. Об этом в своей речи на суде говорил и сам арестованный Сергей Удальцов:

### **Речь Сергея Удальцова в суде**

– Дело, по которому я и около 30 человек приходим обвиняемыми, – политическое, это дело заказное, позорное дело для России. И причина возникновения этого дела для меня очевидна, как белый день. Наши высокопоставленные руководители обиделись в свое время, а именно – 6 мая, на то, что свободные люди, граждане России вышли и сказали правду, что они думают о ситуации в стране, о ситуации с выборами. Они обиделись, затаили обиду и потом начали просто-напросто мстить, сфабриковав руками Следственного комитета это дело. Уже полтора года людей мучают – меня чуть меньше – людей держат в СИЗО, кого-то под домашним арестом, ломают судьбы людей, у кого-то умирают уже родные, вы сами свидетели этих примеров, когда люди теряют родных и даже не могут с ними проститься, прийти на похороны.

Я уже 8 месяцев сижу в четырех стенах и теряю здоровье. Я сижу без движения, у меня завтра начнутся болезни, и кто меня потом будет лечить? Следственный комитет? Нет, Следственный комитет меня лечить не будет. Суд тоже не будет. Это будут мои проблемы. Почему я должен сейчас уже, не будучи признан виновным, нести такие тяготы, лишения и портить свое здоровье? Нет никаких оснований

держат меня под домашним арестом. Причина опять же только одна: чтобы мне заткнуть рот, чтобы меня не было в общественном пространстве, не участвовал в выборах. Нет, мне не дают возможности организовывать различные общественные мероприятия, которые полезны для нашей страны! Потому что они обнажают те проблемы и язвы, которые существуют. Кому-то очень хочется, чтобы я молчал, меня не было слышно.

Все это дело, я уверен, в итоге развалится, люди будут оправданы. А тем, кто это дело лепил, — я не хочу никаких кровавых заявлений делать, — будет просто немножко стыдно, кому-то больше, кому-то меньше. Им будет стыдно, что они занимались вот этой ерундой. Нормальным людям очевидно, что там не было беспорядков, людей спровоцировали. А уж то, в чем нас обвиняют, — шпионский роман из 30-х годов. Я читаю сейчас 80 томов — вообще непонятно, о чем речь идет. Какие-то прослушки бесконечные. Вот до слов можно сказать: "Неизвестный мужчина зашел в комнату, лег на диван, заснул. Через 15 минут раздается храп. Через полчаса он проснулся, пошел в туалет. Слышен шум сливаемой воды. Он вернулся, лег, опять заснул..." Такие материалы я читаю. Шпионский роман — неизвестный мужчина храпит с грузинским акцентом. Вплоть до того, что есть эротические сцены. Зачем они там? И мы это будем все в суде смотреть, якобы как доказательство нашего ужасного преступления.

Сейчас идут разговоры об амнистии, даже руководство страны начало понимать, что, если дело доведет до конца, это будет позор. Нас могут посадить на 15 лет, закон это позволяет, но это будет дискредитация самой власти как таковой, в том числе и судебной власти, следственных органов. Поэтому они уже начинают задумываться, зазвучали разговоры про амнистию... Я не считаю, что в данном случае амнистия — это будет справедливо, потому что люди не виноваты. Не надо сейчас расслабляться и верить в то, что все уже решено и амнистия будет. Это может быть просто отвлекающий маневр. Надо поддерживать тех, кто сидит в СИЗО. Сейчас много внимания отвлекли выборы, но надо вернуться к той повестке дня, которая нас всех объединяет, самых разных людей, разных взглядов, — это защита наших арестованных товарищей. Я предлагаю и считаю правильным в конце октября — начале ноября провести общий марш за свободу политзаключенных, за амнистию, за то, чтобы, наконец, восторжествовала справедливость.

Удальцов: "Прошу вас поддерживать ребят, которые сидят в СИЗО. Им важна ваша поддержка"

После того как судья Наталья Дударь огласила решение, в зале Басманного суда раздались крики "Позор!" и "Это политическое дело!"

— Мы расстроены, что суд не принял наши доводы, не принял доводы Сергея Удальцова, — говорит адвокат Николай Полозов. — По сложившемуся печальному обыкновению суд поддержал ходатайство следствия и назначил Удальцову арест сроком на 4 месяца. Это решение мы уже обжаловали, апелляция жалоба подана в канцелярию Басманного суда. Я надеюсь, что апелляциянная инстанция лучше рассмотрит наши доводы и услышит их. Все "болотное дело", "дело Анатолии протеста" имеет политическую мотивацию, и такая мера пресечения Удальцову — изолирование от общества, когда он не может ни выйти, ни написать что-то либо в интернет, направлена только на одно — на купирование его политической деятельности, — полагает адвокат.

Помимо Сергея Удальцова обвинения в организации массовых беспорядков на Болотной площади предъявлены еще одному активисту "Левого фронта" — Леониду Развозжаеву. Их дело выделено в отдельное производство, сейчас

обвиняемые и их защитники знакомятся с материалами. В деле 80 томов, Удальцов ознакомился с 77 из них, Развозжаев изучил чуть больше половины.

По словам адвоката Николая Полозова, продление ареста Удальцова до февраля означает, что вряд ли рассмотрение дела по существу начнется раньше:

— Власть сначала хочет провести процесс по "делу 12", который сейчас идет в Никулинском суде, установить на примере этих людей факт массовых беспорядков, а уже потом использовать данную преюдицию при рассмотрении дела об организаторах массовых беспорядков, то есть дела Удальцова и Развозжаева. На мой взгляд, с учетом политической конъюнктуры, дело, скорее всего, будет рассмотрено уже после Олимпиады, вряд ли раньше, — считает Николай Полозов.

Судебное разбирательство в отношении одного из фигурантов "болотного дела" — Михаила Косенко — уже близится к завершению. 2 октября в Замоскворецком суде состоялись прения сторон. Представители государственного обвинения заявили, что не сомневаются в виновности Косенко — его обвиняют в участии в массовых беспорядках и в применении силы по отношению к сотрудникам полиции во время событий на Болотной площади. Представитель прокуратуры попросила направить подсудимого на принудительное лечение: согласно выводам медицинской экспертизы, Михаил Косенко может представлять опасность для общества.

Защитники обвиняемого заявили, что считают выводы экспертизы необоснованными, а сторона обвинения не представила достаточного количества доказательств для вынесения решения. Адвокаты попросили прекратить уголовное преследование Михаила Косенко и напомнили, что выступавший в суде сотрудник ОМОНа Александр Казьмин, признанный потерпевшим от действий Косенко, заявил, что не имеет претензий к подсудимому и не видел, кто именно ударил его на Болотной площади. Сам Михаил Косенко выступил с последним словом и попросил суд считать его вменяемым. Оглашение решения по его делу назначено на 8 октября.

*Наталья Джанпаладова, 02.10.13*  
<http://www.svoboda.org/content/article/25124343.html>

## ВЫСТОЯТЬ И ПОБЕДИТЬ! Постановление Совета ЛФ

Мы отмечаем, что современное политическое положение в России характеризуется нарастанием авторитаризма, политических репрессий и национализма, углублением социально-экономического кризиса, вызванного эгоизмом господствующих классов. Власти, напуганные массовыми акциями протеста конца 2011-первой половины 2012 года, предпринимают активные действия по разобщению общегражданского протестного движения.

С одной стороны, растет давление на левый фланг реальной оппозиции, который потенциально представляет главную угрозу коррумпированному путинскому режиму, выражающему интересы крупного капитала и буржуазных элит. Мы наблюдаем продолжающиеся аресты по «болотному делу» (среди арестованных в 2013 году — видные левые активисты Гаскаров, Рукавишников, Удальцов), приостановление деятельности Левого Фронта, запугивание активистов в регионах. Власть ставит задачу — дискредитировать внесистемную левую оппозицию в глазах населения и парализовать ее деятельность. При этом руководство системных левых партий, несмотря на изменение обстановки, продолжа-

ет во многом подыгрывать Кремлю в обмен на государственную поддержку. Такие действия наносят большой урон левому движению, отталкивают от него многих активных граждан, пришедших в политику на волне массовых протестов.

С другой стороны, кремлевские манипуляторы небезуспешно заманивают оставшуюся часть протестного движения в «выборную ловушку», заставляя переключать свое внимание с требований Маршей миллионов и поддержки полит-узников на участие в псевдovyборах. Параллельно, режим пытается подчинить протестное движение управляемым буржуазным лидерам, которые не представляют угрозы для базовых основ системы и в случае необходимости заменят нынешних руководителей страны, оставив при этом неизменным губительный для большинства населения курс развития России.

Все указанные действия предпринимаются путинским режимом на фоне ухудшения социально-экономической ситуации в стране. Власти готовятся к существенному урезанию своих социальных обязательств (введение «соцнормы» на электроэнергию, тепло- и водоснабжение, отмена материнского капитала, сокращение расходов на образование и науку), новому витку роста цен и тарифов, усилению падения производственных показателей. Поэтому, в случае обострения протестных настроений, особенно в регионах, им нужно канализировать протест в безопасное русло под руководством популистских вождей. Мы должны оказать сопротивление этому пагубному для страны сценарию.

Мы констатируем, что сегодня Левый Фронт оказался в тяжелой ситуации, потеряв многих лидеров и активистов, которые арестованы или вынуждены эмигрировать. Перед лицом этих трудностей мы призываем всех сторонников Левого Фронта – сомкнуть ряды! Только сплоченность, взаимовыручка и товарищеская солидарность могут сегодня сохранить нашу организацию, которая является важной частью российского левого движения, от развала и деградации.

Мы подтверждаем: ни соглашательство, ни сектантство для нас не приемлемы. Мы официально заявляем, что Левый Фронт был и останется частью общегражданского движения против авторитарного и антисоциального путинского режима. Мы не уйдем с улиц и площадей, мы продолжим крепить связи с социальными движениями, и везде мы будем отстаивать социалистическую альтернативу современной российской действительности. Мы будем противодействовать «приватизации» этого движения популистскими лидерами, раскручиваемыми при поддержке властей и крупного бизнеса.

Мы считаем, что Левый Фронт сегодня должен равномерно развивать несколько основных направлений деятельности:

- осуществлять активную защиту наших репрессированных товарищей;
- сохранять и усиливать свое влияние в общегражданском протестном движении, противодействуя вождистским и популистским тенденциям;
- проводить совместно с другими левыми организациями различные социальные кампании по всей стране;
- двигаться к единству прогрессивных левых сил и созданию (в том числе – и регистрации) современной левой политической партии.

*Исходя из этого, Совет Левого Фронта постановляет:*

1. Провести «осенний призыв» в ряды Левого Фронта с использованием печатных и электронных агитматериалов. Приток свежих кадров сегодня жизненно необходим. Усилить работу по формированию региональных и местных отделений Левого Фронта с подключением представителей гражданского протестного движения. Намечать проведение 5-го Съезда Левого Фронта на первый квартал 2014 года.

2. Прилагать максимальные усилия для освобождения политических заключенных, в первую очередь – «узников 6 мая», постоянно проводить различные протестные и информационные акции в их защиту (самостоятельно и совместно с союзниками). Сделать это направление приоритетным в работе всех отделений Левого Фронта.

3. Инициировать осенью 2013 года общероссийскую кампанию борьбы за социальные права граждан (Социальный марш). Расширять работу по социальной проблематике, укреплять связи с социальными организациями и движениями. Проводить регулярные акции социальной направленности. Усилить взаимодействие с трудовыми коллективами, постоянно участвовать в акциях, проводимых союзными левыми организациями. Борьба за социальные и трудовые права должна двинуть гражданское движение дальше, усилить масштаб и глубину протеста в целях свершения подлинной революции.

4. Подготовить ряд социально значимых законопроектов для продвижения в качестве общественных инициатив.

5. Продолжить активное участие в общегражданских протестных акциях, воздерживаясь от официального организационного участия ЛФ в структурах, находящихся под контролем либералов и националистов. Считать социальные и классовые требования, поддержанные на Маршах миллионов в 2012 году, органической частью программы общедемократического движения.

6. Продолжить курс на интеграцию и объединение левых сил с перспективой создания и регистрации единой левой партии. Усилить взаимодействие с Форумом левых сил, партией РОТ ФРОНТ, РСД и другими союзниками. Укреплять практическое взаимодействие со здоровыми силами внутри системных левых партий (КПРФ и СР). Разногласия и взаимные претензии должны отойти на второй план перед нашими общими задачами, а именно – внятными и громким политическим становлением левой альтернативы всем манипуляциям правящего класса

7. Всемерно содействовать созданию Советов (Комитетов) на всех уровнях – квартала, района, города, региона, на предприятиях и в учебных заведениях. Только опираясь на такие Советы (Комитеты), народное движение сможет добиться максимальных результатов в интересах большинства населения страны.

8. Усилить пропаганду положений Декларации и программы-минимум Левого Фронта. Совершенствовать программу в рассылке Совета ЛФ. Участвовать в широкой дискуссии о будущем социалистическом обществе, вырабатывая основные положения программы-максимум левых сил.

9. В регионах и муниципалитетах, где в течение 2014 года будут проводиться избирательные кампании, отделениям Левого Фронта целесообразно готовить своих кандидатов, а также участвовать в формировании предвыборных коалиций несистемной оппозиции и социальных движений.

10. В деятельности Левого Фронта на текущий период руководствоваться актуализированным Планом работы, утвержденным 3-м Съездом Левого Фронта.

В борьбе обретем мы право свое! Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

*Совет Левого Фронта, 14 сентября 2013 года*

## ПИКЕТЫ В ЛЕНИНГРАДЕ В ЗАЩИТУ ПОЛИТЗАКЛЮЧЁННЫХ



В дни общероссийской акции в поддержку политзаключенных, преследуемых по "Болотному делу", активисты Левого фронта в Ленинграде приняли участие в двух публичных акциях. С 13 до 14 часов 26 октября состоялись одиночные пикеты на Невском проспекте с раздачей листовок и агитматериалов прохожим. Затем 6 членов регионального отделения приняли участие в согласованном властями пикете в скверике у памятника Маяковскому (угол улиц Некрасова и Маяковского.)

Пикет вызвал живой интерес у горожан, многие подходили, брали листовки, задавали вопросы, вносили пожертвования. Участники пикета написали несколько писем поддержки Михаилу Косенко, несправедливо осужденному по Болотному делу. В мероприятии приняли участие два новых товарища, примкнувших к региональному отделению в октябре с.г.

*Соб. инф.*

### МАРШ В ЗАЩИТУ ПОЛИТЗАКЛЮЧЕННЫХ



Марш за освобождение фигурантов «болотного дела» и других политических заключенных, прошедший в Москве 27 октября, собрал около 20 тысяч участников. Шествие без эксцессов прошло от Пушкинской площади до пересечения Бульварного кольца с проспектом Сахарова - у станции метро «Тургеневская». Полиция оценила численность участников в 5 тысяч человек. Марш 27 октября стал наиболее мно-



гочисленной акцией в поддержку политзаключенных за последнее время. Участники марша несли плакаты в поддержку фигурантов «болотного дела», арестованных членов экипажа судна Greenpeace «Арктик Санрайз» и других оппозиционных активистов, находящихся под следствием или в тюрьме. Среди участников шествия были гражданские активисты, представители Левого Фронта, Форума левых сил, Солидарности, Партии 5 декабря, Яблока и других организаций. Одним из главных лозунгов Марша было требование объявить амнистию всем фигурантам «болотного дела».

Напомним, что фигурантами «болотного дела» являются около 30 человек. Большинству из них вменяется в вину участие в массовых беспорядках на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года. Сами оппозиционеры отрицают, что на Болотной имели место спланированные беспорядки, заявляя, что там происходили хаотичные столкновения участников «Марша миллионов» с полицией, причем именно стражи правопорядка провоцировали насилие. Двое фигурантов «болотного дела», решившие сотрудничать со следствием, уже получили реальные тюремные сроки, еще один отправлен на принудительное психиатрическое лечение.

*Левый Фронт-Москва*

## ХРОНИКА ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ РПК

На состоявшемся 16 октября 2013 года общем собрании РПК члены и сторонники организации обсудили возможные действия в связи с планами право-либерального правительства Медведева по введению т.н. "социальной нормы" на услуги, предоставляемые жителям русских городов и посёлков в сфере ЖКХ. Во вступительном сообщении, сделанном Владимиром Соловейчиком, и в большинстве выступлений в ходе обсуждения был четко показан антисоциальный характер планов единороссовского правительства РФ по введению т.н. "социальной нормы", высказаны обоснованные опасения, что под флагом "экономии и энергосбережения" г-н Медведев и его подчиненные в очередной раз захотят решить проблемы бюджетные проблемы за счет граждан, что речь идет об очередном этапе либерально-рыночных "реформ" в жилищной сфере. Исполкому РПК дано поручение подготовить аргументированную позицию по данному вопросу и предложения по организации кампании в защиту прав и интересов трудящихся нашего города в связи с опасными планами г-на Медведева.

*Соб. инф.*



# РАБОЧИЙ МАРШ



# РАБОЧИЙ МАРШ



## ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИИ: УЗАКОНЕННОЕ БЕСПРАВИЕ

Центр социально-трудовых прав (ЦСТП) и Центр этнополитических и региональных исследований (ЦЭРИ) представили на круглом столе 16 сентября 2013 г. в Москве итоги социологического исследования, посвященного условиям труда наемных работников - местных и мигрантов. Из него следует, что трудящиеся в России страдают от полного бесправия: даже официально принятые куцые законы не соблюдаются. Характерна также весьма низкая готовность эксплуатируемых людей отстаивать свои права и интересы.

"Что мы видим на сегодняшний день? Роль договоров ничтожна. Работники - и россияне, и мигранты - с трудом могут сказать - имеют ли они трудовые договора. Подписание или не подписание договора никак не сказывается ни на условиях труда, ни на защите прав, и в этом отношении мигранты и россияне находятся в одинаковом положении", - отметил главный специалист ЦСТП П.В. Бизюков. Более того, легальное положение работника-мигранта практически не улучшает условия его труда: "Легальный или нелегальный статус у мигранта, это никак не сказывается на его оплате или условиях труда".

Нормы трудового законодательства почти не соблюдаются. "При норме в 160 раб. часов в месяц россияне трудятся в среднем 199, 5 часов, мигранты 227,3. Оплачиваемый отпуск имеют 57% россиян и 26 % мигрантов, оплачиваемый больничный 52 % россиян и 18% мигрантов. На первый взгляд, зарплата россиян и мигрантов отличается незначительно. Но если учесть, что мигранты работают больше, и пересчитать стоимость рабочего часа, то разница в оплате составляет от 15 до 37 % по разным позициям. Это те деньги, которые "работодатель" "экономит" на каждом работнике".

"И среди россиян, и среди мигрантов близка доля тех, кто заявил, что их трудовые права никогда не нарушались - 56 и 53 % соответственно. При этом у многих из них случались задержки зарплаты, а то и её полная невыплата, происходили другие нарушения, вспомним также про отпуска и больничные. О том, что никогда не работают сверхурочно

заявили - 32% россиян и 30% мигрантов. Особенно интересна эта цифра у мигрантов, учитывая, что в среднем они работают 227,3 часов в месяц".

П.В. Бизюков отметил практику ухудшения условий труда российских работников до уровня трудовых отношений мигрантов: "Главным выгодоприобретателем такой системы является "работодатель". Делается это путем создания "плохих" рабочих мест, из которых происходит отток российских работников. Но "плохое" рабочее место можно сконструировать искусственно, для этого нужно всего лишь установить там низкий уровень оплаты и не вкладываться в условия труда. Кто будет работать на таких местах, мигрант или россиянин, для "работодателя" не имеет значения. Нет никаких барьеров для дальнейшего распространения подобных практик".

Директор ЦЭРИ В.И. Мукомель рассказал об аспектах принудительного труда и различного рода дискриминации (в том числе гендерной), выявленных в результате исследования. Так оплата труда женщин вне зависимости от гражданства ниже примерно на 20-30% чем у мужчин. При этом наибольший разрыв в оплате - у российских работников. Также он отметил, что квалификация мигрантов не востребована на российском рынке. 38 % мигрантов с высшим образованием работают на низкоквалифицированных рабочих местах (среди россиян 16%). Можно сказать, что спрос есть на "неквалифицированную" рабочую силу.

Причина такого положения проста. Как отметил П.В. Бизюков, "О неготовности защищать свои права заявили 45 % россиян и 71% мигрантов". Пока это настроение не изменится, вряд ли стоит ожидать улучшений.

*Сайт "Союза рабочих Москвы" 07.10.13*

## Работников принуждают выходить из профсоюза

В ОАО «Газпром нефтехим Салават» (Башкортостан, г. Салават) с прошлого года действуют две первичные проф-организации. Одна из них - первичка ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» (старое название предприятия) - относится к Росхимпрофсоюзу, а другая, вновь образованная, - к некоему Профсоюзу № 1, который, по словам работников, явля-



ется проектом руководства предприятия, сразу начавшего давление на членов Росхимпрофсоюза с тем, чтобы они переходили в новый профсоюз.

- Давят на каждого члена профсоюза, не говоря уж о членах профкома. Вызывают и говорят: “У тебя жена где - в “двадцатке” работает? (20-я городская больница Салавата.) Так вот, если ты в кратчайшие сроки не выходишь из Росхимпрофсоюза, то она там работать не будет”, - рассказывает предпрофкома “Салаватнефтеоргсинтез” Владимир Морозов. - Техническому директору было дано указание: “Если не выведешь из Росхимпрофсоюза в течение двух недель рабочих на заводе “Мономер” (структурное подразделение предприятия), то у тебя будет несоответствие занимаемой должности”.

Многие работники, скрываясь от начальства, вносят профсоюзные взносы, минуя бухгалтерию, и остаются в Росхимпрофсоюзе, просят только нигде не называть их фамилии. Владимира Морозова лишили доступа не только в бухгалтерию, которая не принимает заявления на удержание профвзносов и не выдает необходимые для профсоюзной деятельности документы, но и на всю территорию завода.

На конференции трудового коллектива 23 августа, на которую не пустили избранных ее делегатами профактивистов “Салаватнефтеоргсинтеза”, Профсоюзу № 1 было предоставлено исключительное право ведения коллективных переговоров с работодателем. Предположительно, это было сделано для того, чтобы тот «согласился» с отменой компенсаций за вредные условия труда, а также предложением работодателя о переходе с пяти- на четырехбригадный рабочий график, что, по мнению профактивистов Росхимпрофсоюза, повлечет необходимое работодателю сокращение рабочих. Оставшиеся будут отрабатывать двенадцати-часовые смены. Понятно, что первичка Росхимпрофсоюза такого бы не допустила.

Глава ФНПР Михаил Шмаков и председатель Росхимпрофсоюза Александр Ситнов направили президенту Газпрома Алексею Миллеру письмо, в котором заявили, что на его предприятии «попирается право работников на объединение в профсоюз по своему выбору, а не по “выбору” работодателя, используется административный ресурс в целях принуждения работников к выходу из Росхимпрофсоюза и вступлению в созданный представителями работодателя “карманный” Профсоюз № 1 города Салават».

Однако ответ от заместителя председателя правления ОАО “Газпром” Валерия Голубева оказался циничным. Он сообщил, что, по их данным, «изложенные в обращении факты не нашли подтверждения», а все сводится к борьбе двух профсоюзов за численность.

Примечательно, что городская прокуратура Салавата нарушения на предприятии нашла. Заместитель прокурора Яков Серов сообщил: «При проведении проверки прокуратурой города были выборочно опрошены работники ОАО “Газпром нефтехим Салават”. Установлено, что работодателем в отношении работников применяются меры воздействия с целью их понуждения вступить в первичную профсоюзную организацию “Газпром нефтехим Салават” (Профсоюз № 1 города Салавата), что является нарушением ст. 2.9 Федерального закона от 12 января 1996 года № 10 “О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Профсоюзный комитет при поддержке ЦК Росхимпрофсоюза и ФНПР продолжает бороться за право работников самостоятельно решать, в каком профсоюзе им состоять.

*Центральная профсоюзная газета «Солидарность»  
15.10.13*

## На заводе «Группа Антолин Санкт-Петербург» началась забастовка

15 октября в 22:45 ночная смена прекратила работу. Бастующие намерены оставаться на территории предприятия, пока их требования не будут выполнены. Забастовка на «Антолин» (является подразделением испанской Grupo Antolin) может привести к срыву поставок автокомпонентов для Ford, GM, Hyundai и других автозаводов.

Среди требований рабочих:

- Повышение зарплаты на уровень инфляции + 30%;
- Оплату «ночных» в размере +40% от оклада за каждый час работы;
- Компенсации за вредность (денежные доплаты, +7 дней к отпуску, рабочая неделя - 36 часов);
- Ограничение количества внештатных работников (не более 5% от общей численности);
- Гарантии профсоюзной деятельности и заключение коллективного договора.

Противостояние рабочих и администрации «Антолин» продолжается уже несколько месяцев. В мае на предприятии стартовали коллективные переговоры, на которых работодатель избрал тактику затягивания. В начале сентября руководство предприятия в одностороннем порядке вышло из переговоров и начало антипрофсоюзную кампанию. Профсоюз ответил итальянской забастовкой в дни саммита Большой двадцатки. Однако два дня работы по правилам не образумили боссов. Исчерпав все мирные средства воздействия, и выполнив все положенные по закону процедуры, рабочие решили бастовать.

Организовавший забастовку Межрегиональный профсоюз работников автопрома (МПРА) призывает все братские профсоюзы в России и за рубежом, политические и общественные организации, всех сознательных трудящихся поддерживать рабочих «Антолин» в их борьбе за лучшее будущее.

*ИА «ИКД» 16.10.2013*

## Против увольнений на «Силовых Машинах»

10 октября в Санкт-Петербурге (у центрального офиса «Силовых Машин», а также у стен завода «Электросила») и Москве (у московского офиса СМ и Генеральной Прокуратуры) прошла серия публичных акций, в поддержку уволенных сотрудников концерна «Силовые машины».

Мероприятие было приурочено к очередному выпуску облигаций компании. Участники акции, среди которой были уволенные с предприятия рабочие, держали плакаты: ««Нет» дискриминации рабочего профсоюза», «Заработная плата – не меньше 70 тыс. руб. в месяц», «Мордашев – выходи из оффшора» и другие.

Стоит отметить, что акция вызвала широкий резонанс на предприятии. Работников «Электросилы» запугивали увольнениями, в случае принятия участия в законной акции.

Саму акцию снимали на камеры несколько сотрудников собственной безопасности предприятия.

Председатель территориальной организации профсоюза «Защита» по СПб и ЛО, член ЦК РОТ Фронт Степан Маленцов заявил:

«Администрация «Силовых машин» проводила видеосъемку происходящего силами службы собственной безопасности. Цель – опознать тех, кто проявил солидарность с протестующими и, в последствии, уволить. Об этом было объявлено заранее заводским начальством. Если даже десяток пикетчиков так напугали менеджмент своими требованиями, то что будет, когда эти требования начнут выдвигаться цехами?»

Сегодня за фасадом финансовых показателей стоит «оптимизация» производства путём сокращения рабочих мест, зарплаты, ухудшения условий труда. При этом кичась «сво-

ей» эффективностью (чистая прибыль «Силовых машин» по официальным данным выросла более чем на 23%), хозяева предприятия не спешат делиться выручкой со своими работниками, ведь за их счёт эта прибыль и обеспечивается».

ИА «ИКД» 15.10.13

### Голодовка хакасских шахтеров

Бывшие работники шахты «Енисейская», которая ныне уже не существует, требуют от государства выплатить им долги по зарплате за 2001 год, а также увеличить пенсии на 15 процентов за каждый год, отработанный в угольной промышленности, и выдавать бесплатным пайком уголь для личных нужд. «Мы, голодающие шахтеры города Черногорска Республики Хакасия, после месячного медленного умирания в частном гараже, видим, что от государства нам не получить заработанные нами деньги и, так называемые, „социальные гарантии“, — говорится в заявлении, опубликованном на сайте Федерации профсоюзов республики Хакасия.

Кроме того, голодающие требуют привлечь к уголовной ответственности бывшего государственного конкурсного управляющего Петренко А.А., который, по их словам, «разворовал и уничтожил» шахту «Енисейская».

Голодовка шахтеров в Хакасии началась 3 сентября 2013 года. Месяц спустя голодающие провели митинг, в котором приняли участие около 60 человек — шахтеры, члены их семей и сочувствующие. Резолюция митинга была направлена Владимиру Путину и Дмитрию Медведеву. За время голодовки из 13 участников, 9 человек были направлены в стационар по медицинским показаниям, однако после оздоровления вернулись к акции протеста.

Власти Хакасии называют требования шахтеров незаконными и заявляют, что все задолженности выплачиваются, а бывшие работники "Енисейской" просто не могут дождаться своей очереди.

ИА «ИКД» 10.10.2013

### Рабство на «Метровагонмаше»

Рабочие мытищинского завода «Метровагонмаш» — единственного в России производителя вагонов для метро — пожаловались в государственную инспекцию труда (ГИТ) на необоснованное понижение зарплаты. Об этом говорится на сайте межрегионального объединенного рабочего профсоюза «Защита труда». Заявление озаглавлено «Рабство на «Метровагонмаше» — пора дать отпор!».

В качестве примера активисты приводят ситуацию в цеху номер 17. В частности, здесь самые низкие расценки на выполнение одинаковых видов работ, не оплачивается совмещение, отсутствуют компенсации за тяжелый и интенсивный характер труда. При этом повышение зарплат в 2013 году опоздало на полгода и не дотянуло и до половины обязательной ежегодной индексации. В то же время на рабочих, которые пытаются добиться соблюдения своих прав, оказывается давление: их лишают премий и угрожают увольнением.

В конце июля «Защита» добилась переговоров между работниками цеха номер 17 и заводской администрацией, однако руководство проигнорировало большинство требований сотрудников, после чего и было принято решение обратиться в ГИТ. Коллективная жалоба уже рассматривается в инспекции по Московской области, и теперь, если надзорный орган встанет на сторону сотрудников производства, начальнику цеха номер 17 и администрации «Метровагонмаша» грозят серьезные проверки и штрафы.

Между тем, пока «Защита» остается для завода неофициальным профсоюзом. В июле мытищинский суд отклонил иск организации о своем признании из-за формальных ошибок в документах.

19.08.2013 <http://www.km.ru>

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

### СОБЫТИЯ В БИРЮЛЕВО: ПОЗИЦИЯ ЛЕВОГО ФРОНТА

События в московском районе Бирюлево, произошедшие 13 октября, а также ответная реакция государственных структур являются убедительным подтверждением того, что власти всеми силами стараются перенаправить нарастающее политическое и социальное недовольство граждан в русло ксенофобии и национализма. Для коррумпированного режима выгоднее, чтобы люди, измученные социальными проблемами, произволом и бездействием чиновников и правоохранителей, избивали приезжих и громили овощные базы вместо того, чтобы идти с протестом к Кремлю. Кстати говоря, точно так же сто лет назад догнивающая российская монархия поощряла черносотенные погромы, перенимая лозунги их инициаторов, и одновременно репрессировала настоящих революционеров, пытаясь таким образом предотвратить грядущее народное восстание.

На протяжении последних лет репрессивный аппарат путинского государства был сосредоточен на подавлении левой и демократической оппозиции, ярким примером которого является так называемое «болотное дело» (характерно, что реакция властей на погром в Бирюлево оказалась намного мягче, чем на выступления демонстрантов 6 мая 2012 года). Одновременно делалось все, чтобы канализировать протестную энергию в русло межнациональной розни (демонстративные депортации, агрессивные рейды прокремлевских движений против мигрантов и другие подобные действия). К сожалению, в ходе сентябрьских выборов многие оппозиционные политики в популистских целях безответственно втянулись в эту «игру», соревнуясь в национали-

стических высказываниях. В итоге, уровень национальной нетерпимости постоянно повышался, что закономерно вылилось в «бирюлевские события», которые, вполне возможно, будут использованы правящей элитой как предлог для отказа от амнистии в отношении политзаключенных, от диалога с оппозицией в целом. Таким образом, мы видим очередной сценарий, разыгрываемый по принципу «разделяй и властвуй».

Левые силы не могут закрывать глаза на то, что неконтролируемая миграция является одной из важнейших проблем нашего общества. Однако мы убеждены, что именно антинародная и антисоциальная политика российских властей не дает возможности эффективно решить данную проблему.

Очевидно, что экономика дешевого труда, чудовищная коррупция, сокращение социальных гарантий государства только усугубляют ситуацию в миграционной сфере. В свою очередь, усиление радикальных националистических настроений также выгодно российской олигархии. Трудно, к примеру, не заметить, что погром в Бирюлево, повлекший за собой молниеносное закрытие оптовой овощной базы, «удачно» вписывается в многолетнюю политику московских властей, направленную на вытеснение мелкой розничной торговли в интересах больших торговых сетей. Ксенофобская кампания, по сути, прикрывает масштабные рейдерские операции в интересах компаний-монополистов.

Безусловно, мы не просто критикуем власть, но и предлагаем конкретные меры для наведения порядка в сфере миграционной политики. Уже в краткосрочной перспективе можно добиться серьезных результатов при условии выполнения требований программы Левого Фронта. Мы призываем левые парламентские партии вносить в Госдуму соответ-

ствующие законопроекты, направленные на реализацию наших предложений, в частности:

- создание федеральной информационной системы, осуществляющей постоянный мониторинг вакансий на российском рынке труда, что позволит контролировать реальную потребность в привлечении иностранных работников;

- обеспечение всем работникам, независимо от гражданства, достойной оплаты труда и социальных гарантий в соответствии с действующим законодательством;

- возложение на работодателя, привлекающего иностранную рабочую силу, обязанности по обеспечению приезжих жильем по соответствующим санитарным нормам и стандартам, а также по медицинскому страхованию иностранных работников; за нарушение – большие штрафы;

- увеличение страховых взносов, уплачиваемых работодателем, за привлечение иностранных трудовых мигрантов;

- ужесточение уголовной и административной ответственности работодателей за нарушение трудового законодательства (незаконный прием на работу должен приводить к огромным штрафам, уголовным делам и невозможности дальнейшей работы данной организации в России); перевод ответственности за невыплату зарплаты в состав ст. 159 УК РФ (мошенничество);

- реальная поддержка профсоюзного движения; внедрение программы языковой, культурной и социальной адаптации иностранных трудовых мигрантов; повсеместное открытие общественных приемных по защите прав работников, в том числе мигрантов;

- последовательное снижение количества рабочих мест, где используется неквалифицированный ручной труд (в первую очередь, в строительстве, ЖКХ, уборке и благоустройстве городских территорий) – путем механизации и роботизации трудового процесса, закупки современной техники и обучения специалистов;

- введение выборности мировых судей, участковых уполномоченных, начальников РОВД, расширение полномочий органов местного самоуправления.

Мы считаем, что тактическая задача левых сил заключается в том, чтобы повсеместно разоблачать лицемерную политику режима, демонстрировать истинные причины массовой миграции, противодействовать нагнетанию националистической истерии. Ну а стратегическая цель левого движения – возрождение единого союзного пространства на территории бывшего СССР, выравнивание уровня развития различных территорий нового Союза, активная пропаганда братской дружбы народов. Ведь альтернатива этому – постепенный развал России и кровавые межнациональные конфликты.

*Исполком Левого Фронта, 16.10.13*

*Листовка Левого Фронта*

## **ВАС РАЗВОДЯТ!**

Нынешняя власть превратила Бирюлёво в депрессивную зону. Увы, число таких районов в Москве и в других городах России становится с каждым годом всё больше.

Коррупция в полиции, порождающая безнаказанность отморозков.

Реальная безработица, которая всё растёт и растёт.

Невозможность для простого человека без связей обеспечить себе достойный уровень жизни.

У жителей Бирюлёво, как и миллионов других россиян, нет перспективы будущего.

Во всех этих болезнях виноваты нынешняя власть и крупный капитал, что по сути одно и то же. Мы понимаем

причины Вашего негодования. Но важно направить его по нужному адресу!

Чтобы отвести угрозу от себя, власть переводит стрелки на кавказцев и азиатов, делая их козлами отпущения за свои грехи.

Точно так же ровно сто лет назад – в 1903-1915-го годах – царский прогнивший режим нарочно поощрял такие же национальные погромы, чтобы переключить возмущение народа на других, на «чужих». Только тогда вместо кавказцев и азиатов ими были евреи...

Сейчас власть, как и тогда, пытается тем же способом сохранить и себя на троне, и всю нынешнюю уродливую социально-экономическую систему.

Вспомните, сколько многотысячных митингов прошло в Москве за последние три года! Народ требовал прекратить развал бесплатного образования и медицины, снизить тарифы ЖКХ, навести порядок с коррупцией среди чиновников и полиции...

Все эти требования власть просто игнорировала. Более того, десятки ребят, вышедших на 100-тысячный мирный митинг 6 мая на Болотной площади, надолго посадили в тюрьму.

Почему же сейчас власть демонстрирует такую заботу? Тут же сняли с должности начальника районной полиции, закрыли овощебазу, устроили целое телешоу с доставкой убийцы лично к министру МВД!

Не покупайтесь на эту разводку.

Власть нарочно диктует Вам – мол, надо выходить не с политическими и социальными, а с националистическими лозунгами, и тогда якобы добьёшься успеха, и ничего тебе за это не будет.

Именно такая схема выгодна власти, потому что не угрожает ей самой.

Мы, Левый Фронт, не закрываем глаза на проблемы миграции и знаем, как их решить. Для этого нужно:

- обеспечить всем работникам равную оплату труда и социальные гарантии в соответствии с законом;

- принять программу языковой, культурной и социальной адаптации трудовых мигрантов;

- обязать работодателей публиковать ставки заработной платы и список вакансий, чтобы облегчить возможность контроля.

Если заставить работодателей платить нормальные деньги всем работникам, а власть и правоохранительные органы – строго контролировать этот процесс, то проблема засилья нелегальных мигрантов опадёт сама. Зачем понадобятся гастарбайтеры, если за эти деньги смогут работать сами местные жители?

## **БИРЮЛЕВО: ВЛАСТЬ И ПОГРОМЫ**

Эта прямая связь между ростом расизма и поддержкой показательных силовых акций власти пока не стала очевидной для части либеральной оппозиции.

Единственный результат погрома, подобного произошедшему в Бирюлево – укрепление власти и массовых пассивных надежд на репрессии.

Регулярные вспышки насилия, – от Манежки декабря 2010 года, до вчерашнего Бирюлево, – уже вполне вписаны в путинскую модель «стабильности», состоящую из непрерывно сменяющих друг друга чрезвычайных ситуаций. Каждый здесь играет свою роль: так, ультраправые как бы озвучивают голос народа, «реальную проблему», – но делают это недостаточно деликатно и результативно для расистски настроенного большинства москвичей. Полиция, «Единая Россия» и церковь – в лице вездесущего Всеволода Чаплина, – оперативно ловят сигнал, и дальше, под аплодисменты

раздавленного, звереющего общества, каждый из этих институтов доказывает свою профессиональную состоятельность – организует депортации, чистки и придает расистской пропаганде по-настоящему массовое измерение.

А государство, еще вчера вызывавшее массовое недоверие своей коррумпированностью и непрозрачностью, мгновенно начинает опознаваться москвичами как «свое» – тогда, когда оно доводит погром до логического конца, задерживая тысячи мигрантов и закрывая оптовый овощной рынок.

Конечно, было бы неверно впадать в конспирологическую паранойю и обвинять власти в тайном руководстве вчерашними событиями. И, тем не менее, сложно не заметить, что моментальная реакция в виде закрытия овощной базы идеально вписывается в установку московской мэрии на последовательное вытеснение мелкой уличной торговли. За последние два года нахождения у власти в городе Сергея Собянина были снесены тысячи киосков, закрыты или сильно урезаны большие рынки, а растущее потребление целенаправленно переориентировано на мегаоллы и супермаркеты. Поддерживаемые московской мэрией потребительские империи в гораздо большей степени, чем мелкий бизнес, не могут существовать без растущей армии бесправной и низкооплачиваемой рабочей силы. Погромы и бытовой расизм выступают важными составляющими механизмы концентрации этой рабочей силы и надежного контроля за «стабильностью» ее униженного положения. А жители Бирюлево, одного из наименее благополучных московских районов, не получают ничего, кроме роста цен и недолгого удовлетворения картинами подавления тех, кто стоит еще ниже их на социальной лестнице российского общества.

Эта прямая связь между ростом расизма и поддержкой показательных силовых акций власти пока не стала очевидной для части либеральной оппозиции – и в частности, Алексея Навального, до сих пор воспринимающего антииммигрантскую риторику как удачный ход. В результате, он становится заложником ситуации – Навальный должен подмигивать погромщикам так как уже дал им на протяжении своей политической карьеры слишком много авансов. И в то же время, очевидно, что его респектабельный образ и ориентация на демократические ожидания большей части бывшего «белоленточного» движения исключают его роль в качестве главного публичного лидера погромов.

По сути, ему не остается ничего другого, как освободить сейчас сцену другим, чтобы вернуться с новыми порциями ксенофобии в более привычном для него формате избирательной кампании – например, на выборах в Московскую городскую Думу в следующем году.

Задача левых в этой ситуации, как мне кажется, состоит не только в том, чтобы противопоставлять разгулу расизма пропаганду интернациональной солидарности – но и в том, чтобы принципиально менять общественную повестку, обращая внимание на другие «реальные проблемы» города, превратившегося в бастион чудовищного социального неравенства и полицейского произвола.

*Илья Будрайтскис*

### **Профсоюз работников РАН: МЫ НЕ СДАДИМСЯ!**

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ РАН**

Обсудив ситуацию, сложившуюся после принятия закона о реорганизации государственных академий наук, Профсоюз РАН констатирует, что за прошедшие три месяца силы, которые встали на защиту РАН, проделали огромную работу. Нам удалось вызвать мощный общественный резо-

нанс и получить массовую поддержку организаций и граждан. Это было не просто, учитывая, что прежнее руководство РАН мало работало над имиджем организации, не уделяло должного внимания налаживанию диалога с обществом.

Считаем необходимым особо отметить роль фракции КПРФ в Госдуме, которая упорно и принципиально отстаивала интересы науки. Настоящими бойцами проявили себя многие общественные движения, возникшие на волне противостояния разрушению РАН, с которыми Профсоюз РАН плодотворно взаимодействовал.

Во многом благодаря нашей борьбе «реформаторам» не удалось реализовать свои планы по немедленной ликвидации РАН. Однако, будем смотреть правде в глаза, отстоять Академию наук как общность выдающихся ученых и научных коллективов нам не удалось. Прежняя РАН закончила свое существование, институты передаются в управление новой бюрократической структуре с неясными целями и широчайшими полномочиями.

Мы потерпели поражение во многом из-за того, что не смогли вывести на площади большинство членов профсоюза. Ученые оказались не готовы к активной политической борьбе. Принимая часть вины за это на себя, профсоюз не может не отметить, что слабая активность академического сообщества отчасти была связана с конформистской позицией руководства РАН, постоянно убаюкивавшего ученых обещаниями «договориться по-хорошему» и призывавшими «не раскачивать лодку». Руководство РАН сделало ставку на компромисс с властью, недооценило роль научного общества, и тем самым лишило нас шансов на победу.

Многие члены Президиума РАН участвовали в протестных выступлениях, публично выступали против разрушительных планов власти, однако как коллегиальный орган управления РАН президиум не проявил необходимой жесткости и последовательности. В результате проведения соглашательской политики Президент и Президиум РАН не смогли решить поставленную Общим собранием академии задачу — не допустить «раздербанивания» РАН.

В создавшихся непростых условиях Профсоюз РАН не собирается сдаваться. Используя все разрешенные законом средства, мы будем продолжать защищать интересы сотрудников институтов, исследовательских коллективов, противодействовать разрушению институтов и научных школ, изъятию имущества и земельных ресурсов, необходимых для работы ученых. Профсоюз остается законным представителем интересов работников, как общественная организация, зарегистрированная Министерством юстиции РФ, Отраслевое соглашение по РАН, действующее до 31 декабря 2014 года, обеспечивает выполнение норм трудового законодательства и защиту прав и законных интересов работников организаций РАН.

*Председатель профсоюза работников РАН  
В.П. Калинушкин, 23.10.13*

## **ПЕРЕД РАЗВИЛКОЙ ИСТОРИИ**

Уже не один месяц в России идет то, что журналисты окрестили великой академической войной. Забыв, правда, добавить одно – это великая гражданская война. Вероломно начатая правительством РФ по распоряжению главнокомандующего с блицкрига, имевшего много сходного с фашистским блицкригом июня 1941 г., академическая война так же как Великая Отечественная война, перешла в стадию, незапланированную теми, кто ее развязал. Но, так же как в 1941 г., захватчики, тем не менее, намерены победно завершить

ее уже в сентябре, несмотря на неожиданное для них и упорное сопротивление, которое им представляется бессмысленным в силу предрешенности ее исхода.

Как и на обычной войне, сопротивляющимся предлагают сдаться на милость победителю, применяя для их деморализации, разобщения, и добровольной капитуляции, а если надо, то и полного уничтожения, все имеющиеся в наличии военные средства. В том числе информационную блокаду и дезинформацию.

Поскольку в современных войнах большое значение имеет такая их составляющая как информационная война, подготавливающая, сопровождающая и завершающая обычные военные действия, то и в академической войне задолго до ее активной фазы был своего рода подготовительный период, когда в основном, хотя далеко не только, велась информационная война. Общество настойчиво убеждали в том, что российская наука в плачевном состоянии, что в нее напрасно вкладывают огромные деньги, которые можно было бы направить в другие сферы, например, в социальную, а отдачи нет, что она давно потеряла мировые позиции, что ученые не хотят никаких реформ и только сопротивляются им, не предлагая ничего конструктивного. При этом острая атака было всегда направлено против РАН по целому ряду причин, основная часть которых, если попытаться их кратко суммировать, заключалась в том, что РАН оставалась островком здравого смысла и свободомыслия на территории того «поля чудес», в которое превратилась страна за два постсоветских десятилетия. Именно поэтому академический островок свободы назвали тяжелым наследием тоталитарного советского прошлого.

Разумеется, на самом деле все обстоит совсем не так. Хотя состояние российской науки далеко не блестящее, и в том, что оно таково, есть значительная доля вины самих ученых, прежде всего руководства РАН, все же в целом РАН до сих пор, вопреки всем трудностям, остается самым эффективным национальным российским институтом в области науки. Об этом написано достаточно много и убедительно, с конкретными фактами, аргументами и цифрами.

Откровенной и наглой ложью являются и утверждения о том, что ученые ничего не предлагали и не делали для развития науки, образования, экономики, культуры, национальной безопасности, для развития страны в целом. В программах всех трех кандидатов на выборах президента РАН такие предложения содержались. В частности, предлагалось: развивать реальную экономику, основанную на наукоемких технологиях; ввести оплату за успешное выполнение исследований по договорам с промышленностью федеральным программам и специальным грантам; привлекать к поддержке научно-технологических центров и образовательных программ отечественный технологический частный бизнес; сформировать интерфейс между академической наукой и бизнесом в форме «коммерческого пояса»; закрепить за РАН задачу восстановления научно-технологического прогнозирования; признать необходимость поддержания комплексных фундаментальных исследований и утвердить долговременный график их финансирования; разработать стратегию развития страны, основанную на максимальном использовании современных научных и технических достижений; развить инновационную инфраструктуру для полноценного вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности; создать совместно с ВУЗами и бизнесом институты, лаборатории, а также программы совместных исследований и разработок; развивать диалог науки с обществом, пропаганду роли науки и борьбу с лженаукой. Поскольку программы кандидатов не противоречили друг другу, а, напротив, являлись

взаимодополнительными, то после их приведения в единое целое с учетом других предложений, в том числе концепции реформы РАН, принятой Координационным советом Санкт-Петербургского союза ученых еще 29 июля 2013 г., имелась бы единая программа сохранения и развития РАН, которая стала бы и мотором модернизации страны.

Различные, в том числе сходные, предложения выдвигались и не раз еще раньше многими другими учеными, что получило отражение в их монографиях, статьи и материалах различных конференций. Достаточно привести лишь некоторые из них, как общенационального, так и частного значения, прозвучавшие на XII (!) Международной конференции «Модернизация России: ключевые проблемы и решения», прошедшей 15-16 декабря 2011 г. в Москве. Стратегия и тактика вывода страны из социально-экономической катастрофы должна строиться на следующих фундаментальных принципах: 1) прозрачность намечаемого плана действий и достаточно строгое соответствие ему на практике, 2) ориентация плана на интересы всей нации, а не только элиты, на снижение безработицы, 3) одновременность реализации намеченных мероприятий по всем направлениям экономики страны, 4) обеспечение доверия населения и придание этому принципу ключевого значения, 5) резкое усиление роли государства в экономике страны, необходимость вмешательства государства в рыночные процессы при предварительной активной подготовке к этому населения и бизнеса, 6) государственное регулирование проводится на основе партнерства и дисциплины демократии, вводя разумные ограничения в отношении тех, кто стремится получить необоснованные прибыли, и защищая потребителя от искусственного взвинчивания цен, 7) государственная политика проводится против контроля частных лиц над финансами государства, против обращения с человеком как с товаром и против власти отдельных групп и кланов. В существующий налоговый кодекс предлагалось внести следующие дополнения и изменения: 1) установить повышенную ставку налогообложения (не менее 30%) в отношении «незаработанных доходов» - дивидендов, процентов, доходов рэнтье, необоснованно завышенных окладов директоров компаний, 2) отменить или существенно снизить (до 5%) размеры возмещения НДС для экспортеров сырья и полусырья, 3) установить режим «инновационного налогового кредита», согласно которому расходы предприятий на инновации будут в полной мере вычитаться из сумм начисленного налога на прибыль. Причем эти налоговые и различные другие меры могли бы быть реализованы правительством практически сразу. В который раз была выдвинута и идея второго НЭПа, основными элементами которого должны быть: 1) ускоренное воссоздание и укрепление внутренних экономических связей между различными частями страны, что необходимо в первую очередь для сохранения целостности России; 2) экстренная переориентация экономики с исключительного, если не сказать эксклюзивного, удовлетворения частного интереса на достижение выживаемости и конкурентоспособности всей экономики и всей страны в целом; 3) реструктуризация экономики с виртуального, или, точнее, со спекулятивного на реальный сектор, включающий прежде всего те хозяйственные единицы, которые жизненно важны для существования страны, и которые в принципе не могут и не должны быть «рыночно эффективными»; 4) частичная национализация, причем не убыточных, а именно прибыльных предприятий и корпораций, предусматривающая и выкуп, но по т.н. кризисным ценам и с целью сохранения и укрепления безусловного суверенитета страны в сфере важнейших производств и отраслей, а также насыщения реальной экономики собственной российской продукцией, а не для того, чтобы дать деньги

обанкротившимся собственникам и управленцам на покрытие долгов и спасения своего «дела»; 5) использование внутренних источников и резервов, включая науку, а не внешних займов; 6) воссоздание сбалансированной и целостной системы национального хозяйства, включающей предприятия всех основных сфер и способов хозяйственной деятельности и все необходимые и достаточные хозяйственные цепочки от получения природного сырья до производства конечного продукта; 7) замена понятия предпринимательской прибыли понятием хозяйственного дохода; 8) создание национальной отдельной и независимой денежной системы, никак не связанной с получением банковской прибыли, и предназначенной для обеспечения текущей хозяйственной, в особенности инновационной деятельности, в том числе создав собственный источник эмиссионного беспроцентного кредитования, исключив саму возможность перекачки денег из реального в спекулятивный сектор; 9) введение, при необходимости, двух параллельных денежных систем, представленных рублем и червонцем, как это было сделано очень успешно в период первого НЭПа с объявлением Государственным банком нового курса червонца по отношению к рублю; 10) обеспечение в итоге самодостаточности российской национальной хозяйственной системы.

В уже упомянутой выше Концепции реформирования РАН СПб СУ прописано, что РАН должна быть ответственной за разработку научного обеспечения долгосрочных (на 5, 10 и 20 лет) программ научно-технического прогресса», которые после их утверждения правительством РФ, «позволят своевременно формулировать и эффективно решать задачи, стоящие перед страной в сфере разработки и освоения новых технологических укладов, новых технологий и производств, крупных оборонных, космических, инфраструктурных, социальных и иных крупных инновационных проектов. Именно это и будет «создавать основу для реальной востребованности науки со стороны общества и государства, которой так не хватает сегодня». Причем группой разработчиков данной концепции, не обладавшей теми финансовыми, информационными и иными ресурсами, которые находятся в распоряжении Министерства образования и науки РФ, и предельно ограниченной во времени, в специальном разделе «Изменение финансирования» показывается и доказывается, за счет чего и на сколько должно быть увеличено финансирование российской науки. При этом подчеркивается, что основой для роста финансирования «может стать целевой налог на финансирование науки и инноваций на уровне 2% к цене реализации в составе цены реализации тех видов продукции, где доля науки в их создании велика, который «будет не обременительным для покупателей, понятен для производителей продукции и позволит увеличить финансирование НИОКР вдвое. Фактически, в разной форме и в той или иной степени, ученые предлагали и настойчиво продолжают предлагать отказаться от губительной для страны политики, провести действительную модернизацию страны в интересах всех граждан и национальных интересах, одним словом, перейти к тому, что может быть названо новым курсом. Предельно кратко основные составляющие этой принципиально другой политики таковы: возвращение государству ключевой роли в экономике, в первую очередь установление контроля над финансовой сферой, перезаключение договора о вступлении России в ВТО на выгодных для страны условиях, поэтапная национализация ключевых отраслей экономики в сочетании с созданием максимально благоприятных условий для среднего и малого бизнеса в реальном секторе экономики, переориентация экономики с извлечения одной только прибыли на обеспечение материальных и духовных потребностей человека, развития его твор-

ческих способностей, и, наконец, создание экономики, ориентированной на достижения науки и их использование.

Все эти предложения сделаны на основе тщательного анализа зарубежного опыта - Китая и таких успешно развивающихся стран как Индия, Мексика, и даже Малайзия, опыта западноевропейских стран и США, на организацию науки в которых как на образец, любят ссылаться «реформаторы», а также опыта ближайших соседей России, в частности Финляндии. В 2004 г. Финляндия была признана наиболее конкурентоспособной страной Европы. Начиная с конца 1970-ых годов, власти этой страны осознали, что единственно надежным ресурсом долгосрочного развития являются новые технологии. В основе стратегии и успеха в ее реализации лежало высокое качество образования, высокий уровень научных исследований, и особенно тесная связь высшей школы с наукой. Необходимую связь финской науки с реальным сектором экономики «обеспечивает технический исследовательский центр, аналог советских отраслевых НИИ».

Причем ученые не только выдвигали эти предложения, концепции и целые программы, но и напрямую обращались к президенту РФ и правительству РФ. В частности, это не раз делал Санкт-Петербургский союз ученых и академические профсоюзы. Некоторые ученые обращались «наверх» лично, в том числе нобелевский лауреат, академик Ж.И. Алферов, которого президент РФ обнадежил в ходе беседы в феврале 2013 г.

Но ни одно из этих предложений так и не было принято, и всерьез даже не рассматривалось. Власть ограничилась заимствованием нескольких подходящих фраз и отдельных тезисов, включив их в предвыборные обещания и публикации чисто рекламного характера. При этом делая обратное тому, что было обещано, в том числе при личных встречах. Более того, непокорные институты РАН подверглись в августе тотальной проверке Прокуратурой РФ. По отношению к директорам этих институтов и отдельным наиболее выдающимся или активным ученым почти в открытую проводится политика кнута и пряника. В итоге – разочарование, обида, чувство униженного достоинства и окончательная потеря иллюзий, если, конечно, они у кого-то еще оставались. На расширенном заседании Президиума СПб НЦ РАН 15 августа 2013 г. Ж. И. Алферов с нескрываемой горечью признался, что впервые почувствовал, что он не нужен стране, что он в ней лишний человек.

Наука действительно не нужна, но не стране, а правящей верхушке, так называемой «правлящей элите». Цель затеянной правительством реформы трех академий – разгром науки, ее приручение: «Министерство образования и науки постоянно обвиняют в некомпетентности. Это несправедливо. Созданное Фурсенко и Ливановым ведомство — одно из самых эффективных в структуре правительства, оно укомплектовано людьми, обладающими четким стратегическим мышлением, энергичными, целеустремленными и прекрасно понимающими, чего они хотят. Только надо, наконец, понять, что целью этого ведомства является не развитие образования и науки в России, а их уничтожение». Эта «правлящая элита» проводит все реформы, как проводила их и раньше, исключительно в своих собственных интересах. И нельзя, опять же сказать, что они не эффективны. В обеспечении этих интересов они более чем эффективны. Если в 1991 году государству принадлежало 91% основных фондов, то в 1993 году уже 69%, в 1994 – 53% и в 1998 – 42%. За 1992 – 1998 годы было приватизировано 131,6 тыс. предприятий. От приватизации было получено 52,5 млрд руб, то есть, в среднем 398,9 тыс. руб. за одно предприятие в масштабе цен, действующих с 1.01. 1998 г. - сумма во много раз

меньше реальной стоимости этих объектов. Новые собственники получили свои объекты менее, чем за 1% реальной стоимости, и вне связи с эффективностью своей предыдущей деятельности. Если в 2010 г. только 77 россиян обладали состоянием более миллиарда долларов, то в 2011 г. их было уже 114, в 2012 г. – 120, а в 2013 уже 131. На начало 2013 г. суммарный капитал самых богатых россиян был равен почти 450 миллиардов долларов. Количество миллионеров и богачей помельче не подсчитано, но среди них самыми богатыми представителями власти в стране россияне считают чиновников правительства, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. И для этого у них есть определенные основания.

Но так как реформы проводились и проводятся «правящей элитой» за счет «неэлит», то есть за счет всех остальных граждан, и варварским способом, результаты их для граждан и для страны в целом более чем отрицательны. Несмотря на почти десятилетие второго – тучного периода реформирования российской экономики (2000 г. – первая половина 2008 г.) с его высокими темпами роста ВВП и почти зашкаленными, постоянно росшими ценами мирового рынка на нефтегазовые товары российского экспорта, которые достигли в июле 2008 г. абсолютного максимума и превысили 147 долларов за баррель (по сравнению с 10-12-20 долларами за баррель в 1990-е годы), инновационное развитие практически отсутствовало, и производственный потенциал продолжал снижаться. Основные производственные фонды, почти не обновляясь, «существенно увеличили свой износ. Средний возраст оборудования по всей экономике, составлявший в 1990 году 10,8 лет, увеличился к 2000 году до 18,7 лет», а в 2008 г. превысил 22 года. Основные показатели экономического развития России в первом десятилетии «возрождения России» говорят сами за себя. В 1998 г. по сравнению с предреформенным 1990 г.: 1) валовой внутренний продукт (ВВП) составил 57,5%, 2) продукция промышленности – 45,8%, а продукция сельского хозяйства – 42%; 3) пищевая промышленность – 47,2%; 4) машиностроение и металлообработка – 32,5; 5) топливная промышленность – 64,4%; 6) рост цен – 768075,7%; 7) годовая убыль населения в тыс. чел. – 705,4.

Политика первого десятилетия XXI в. не улучшила, а ухудшила ситуацию. С 2000 по 2008 г. «степень износа основных фондов по полному кругу организаций возросла с 39,3 до 45,3%, а по сравнению с 1991-м – на 9,9 п.п.». Причем «на предприятиях транспорта и связи износ с 2004 по 2008 г. увеличился с 51,4 до 55,1%, в сфере недвижимости, аренды и услуг – с 26,7 до 31,9%. Состояние электроэнергетики в результате реформ «по Чубайсу» таково, что «последние 10 лет российской электроэнергетики – сплошная череда аварий, подобных которым в советской электроэнергетике не было». Если брать только максимально благополучные 1999-2007 г. (в 2008 г. разразился мировой экономический кризис), то за девять лет, с 1999 по 2007 г., ВВП страны вырос на 81,3%, среднегодовые темпы роста за этот период составили 6,44%. Но по сравнению с 1990 г., т.е. за 17 лет производительность труда выросла всего на 15,8%, что, безусловно, является очень низким показателем.

Основные показатели экономического развития России за период 1990-2007 г. также говорят сами за себя. В 2007 г. по сравнению с 1990 г.: 1) численность населения сократилась с 147,6 до 142 млн. чел.; 2) валовой внутренний продукт составил 104,2%; 3) вся промышленность – 84,4%; 4) продукция сельского хозяйства – 58,7%; 5) машиностроение и металлообработка – 67,6%; 6) химическая и нефтехимическая – 78,9%; 7) нефтедобывающая, газовая, угольная промышленность – 101,7 – 130,9. Неутешительный итог: не-

смотря на существенный рост ВВП в целом, целый ряд негативных тенденций сохранился. Прежде всего, ни промышленность, ни сельское хозяйство в 2007 г. не достигли уровня 1990 г. Почти через 20 лет реформ страна имела лишь 58,7% от уровня сельскохозяйственного производства 1990 г., что однозначно свидетельствует о крайне слабом внимании государства к отрасли, в наибольшей степени влияющей на жизненный уровень и состояние здоровья населения.

К показателям экономического прогресса, отражающим не только развитие экономики, но и уровень и качество жизни граждан, безусловно относится индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Согласно Докладу о развитии человека 2010 г., подготовленному в рамках Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), по этому индексу Россия находится на 65 месте среди 169 стран мира, между Казахстаном и Албанией. СССР в 1990 г. в списке из 130 стран занимал 27 место. В 2013 г. Россия переместилась на 55 место в списке из 187 стран, оказавшись на 1 позицию выше Румынии (0,788 и 0,786 соответственно) и на 3 позиции выше Панамы (0,780), но отстав от Белоруссии (0,793), 50-е место и Черногории (0,791), 52-е место. При этом вовсе не искусство «реформаторов» и не инновационная предприимчивость новых бизнесменов, а хищническая эксплуатация советских производственных объектов» являлась и является безусловной основной причиной живучести в принципе нежизнеспособной современной экономической системы.

Таким образом, в течение 20 лет происходил не рост материальной базы экономики, а «неоправданное разрушение производственных активов (в первую очередь промышленности, инфраструктуры), созданных еще в эпоху СССР». К тому же, несмотря на все приглашения и громогласные заверения правительства о притоке инвестиций, в действительности финансы огромным потоком каждый год беспрепятственно утекают за границу. Нелегальная утечка капитала из России составляла с 1995 года 10-15 млрд долларов. Агрегированная оценка масштабов бегства капиталов из России во второй половине 90-х годов дает величину порядка 30% экспорта, или 20-25 млрд долларов в год. В 2011 г. по данным Банка России отток капитала составил 84,2 млрд руб.. Рынок коррупции в стране в 2011 г. оценивался в 300 млрд долл. (9,0 трлн. руб.), что превышало доходы федерального бюджета в том же году (8,9 трлн. руб.).

В близкой к науке и тесно связанной с ней сферой образования правительственные «реформы» привели и вовсе к буквально потрясающим результатам. По результатам опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) каждый третий житель России «уверен, что Солнце вращается вокруг Земли. Ну, а среди тех, кто твердо знает, что Земля все же вращается вокруг Солнца, каждый третий убежден: наша планета совершает полный оборот вокруг Солнца за один месяц!». В СМИ неоднократно приводились ответы абитуриентов при сдаче ЕГЭ из того же разряда, что и следующий: «С кем переписьвался Иван Грозный? ... С Крупской! Как была фамилия мужа Крупской? ... Крупский!». Если согласно докладу ООН в 2004 г. российская система образования, значительно уступив советской, все еще занимала относительно достойное 15-е место, то уже в 2008 г. она откатилась на 54-е место, и Россия оказалась среди африканских стран. Это не удивительно, если по показателю доли государственных расходов на образование в ВВП, например, в 2008 г. в 4,1% Россия находилась ниже среднего общемирового уровня в 4,69% ВВП и располагалась на 91 месте из 161 страны мира. При этом количество учителей в результате реформы образования бу-

дет сокращено с 1,2 млн. чел. до 200 тыс., т.е. в 6 раз и сравнить с количеством такой крайне нужной для реформ профессии как охранник .

Аналогичные «плоды просвещения» были получены благодаря уже проведенным правительством «реформам» в науке. По объему выделяемых на науку средств Мексика в 3 раза обогнала Россию. Уровень вложений в науку ниже, чем в США в 25 раз. Эмиграция ученых в 1990-е гг. намного превысила всю эмиграцию ученых после революции 1917 г, в конце 1920-х – начале 1930-х и в годы Великой Отечественной войны и все послевоенные десятилетия, т.е. за весь советский период. По оценке одного из исследователей, «утечка умов» в этот период по своим масштабам не имеет аналогов в истории. Тем самым, «правлящая элита» де факто выполнила негласный заказ своих западных «партнеров», обеспечив перемещение научных кадров высокой квалификации на Запад, что стало наиболее ценным приобретением США и Западной Европы, т.к. научные кадры, подготовленные в СССР, и научные достижения, накопленные в СССР, стали достоянием Запада, обеспечив, наряду с другими факторами, мощный рывок Запада. По сути, «это были самые грандиозные в истории репарации», хотя они носили скрытый характер. Эта «утечка умов» продолжается, «но не по вине академии, а по вине тех, кто собирается реформировать академию» . Характерно, что механизм «реформирования» российской науки не только в 1990-е гг., но и в начале 2000-ых был тем же самым, что и сейчас. В 2002-2003 гг. была развернута кампания по дискредитации науки и форсированному свертыванию научно-технического потенциала страны, для чего была создана специальная Правительственная комиссия по оптимизации бюджетных расходов с символическим сокращением – КОБРа . Но, пожалуй, наиболее показательным является следующий факт. «Реформаторы» ратуют за использование международных рейтингов для оценки эффективности научных институтов и ученых. По данным Web of Science, институты РАН по научным результатам значительно опережают даже ведущие вузы, приоритетно поддерживаемые ими. Причем, согласно одному из рейтингов, SIR SCIMAGO, вузы далеко отстают от РАН по количеству публикаций. При этом ни Высшая школа экономики, ни Российская школа экономики при той особой открытой и скрытой финансовой поддержке, которая им оказывается, и пользующиеся особой благосклонностью Министерства образования и науки РФ и в него вообще не вошли .

Не считаясь ни с чем и ограничивая оставшиеся куцые демократические права и свободы, ущемляя интересы всех, кроме самой себя, – «правлящая элита» повсеместно и безоговорочно, почти маниакально укрепляет «вертикаль власти». Одна из целей «реформы» РАН и других академий – установить бюрократическую «вертикаль власти» и в Академиях (в основном это уже сделано в университетах и других ВУЗах), порождая и там так называемую «коррупционную составляющую», как минимум явно присутствующую в остальной науке и в образовании .

Подводя итоги, можно признать справедливым заключение, что в результате «каждой серии реформ ситуация в преобразуемой сфере не только не улучшалась, а напротив, становилась резко хуже, поскольку старые проблемы никуда не девались, но к ним добавлялись новые, порожденные уже действиями реформаторов. Это, конечно, в том случае, если объект реформирования не уничтожался полностью в процессе его «спасения», как случилось со многими отраслями отечественной промышленности (в первую очередь, высокотехнологичными)» . В случае доведения всех задуманных реформ до конца и окончательного встраивания экономики

России в мировую на условиях, диктуемых западными партнерами реформаторов, неизбежны следующие последствия: 1) демографический регресс, нарастающее расслоение в обществе, 3) отмирание в силу заведомой нерентабельности производства продукции высоких переделов, прогрессирующая и необратимая деградация культуры, образования и фундаментальной науки; 4) потеря реального суверенитета и геополитической целостности России. Таким образом, реформаторами наконец будет достигнута та заветная цель, поставленная еще М. Тэтчер – превратить Россию в фактический доминион западных стран, обеспечивающих их сырьем, что неизбежно приведет к сокращению населения России до 15 млн. чел. В этом нет ничего, кроме бизнеса: по критериям мировой капиталистической системы, в которую уже втянута Россия, рентабельным типом деятельности в России с учетом географо-климатических условий является только добыча сырья и его первичная переработка, а все остальное слишком затратно. Для обслуживания же сырьевой экономики 140 миллионов российских граждан просто не нужны, т.е. в стране имеет место относительное переселение. Кроме того, добыча сырья и его первичная переработка не являются достаточным базисом для развития культуры, образования и фундаментальной науки . Вот и все политэкономическое действительное обоснование не только «реформы» науки, но и всех остальных реформ!

Предъявляя требования эффективности и полезности к ученым и другим подлинным производителям, власть сама не отвечает элементарным критериям эффективности и полезности, открыто и беззастенчиво паразитируя за счет труда этих производителей. Наглядным и не нуждающимся в каких-либо дополнительных комментариях образчиком ее «эффективности» и того как она выполняет свои обязанности является признание бывшего зам. министра образования и науки РФ И.И. Федюкина в том, что в Минобрнауки из других ведомств поступают документы, часто 500-страничные, с просьбой рассмотреть или согласовать их за два дня, а так же поручения от президента или из правительства разработать что-то стратегическое на 20 лет вперед за две недели, и именно «так работает система» .

Таким образом, подводя краткие итоги всех правительственных реформ за 20 и последние 13 лет можно однозначно констатировать, что власть неспособна:

- 1) выполнять даже собственные обещания и проекты.
- 2) в течение десятилетий решать те проблемы, которые стоят перед страной, в том числе в первую очередь по вине самой власти;
- 3) открыто, внятно и понятно для граждан сформулировать цели и средства собственной политики;
- 4) официально признать, что проводившаяся в течение 20 лет политика потерпела крах, что двадцать лет потеряны, и страна топчется на месте в том тупике, в который ее эта политика завела.
- 5) прислушиваться к мнению ученых и их научным рекомендациям, вести конструктивный диалог с гражданами в целом.
- 6) четко и внятно сформулировать те задачи, которые действительно стоят перед страной, и дать ученым государственный заказ на предложения и проекты их решения.
- 7) обеспечить даже минимум мер, необходимых для сохранения и поступательного развития страны, осуществить ее подлинную и ускоренную модернизацию.

Эта тотальная неспособность обусловлена тем, что российский правящий класс образовался в ходе реставрации капитализма в России путем разграбления государственной собственности. Огромные богатства были накоплены не за счет расширенного воспроизводства капитала и капитализа-



ции прибавочной стоимости, а преимущественно посредством простого перераспределения приватизированного, что наложило глубокий отпечаток на представления господствующего класса о способах накопления богатства и мотивах хозяйственной деятельности. Значительная часть господствующего класса была выходцами из среды партгосноменклатуры, для которой на индивидуальном уровне было характерно обращение с получаемым доходом исключительно в потребительских целях, а сам доход никак не зависел от результатов их хозяйственной и иной деятельности. Кроме того, в России и ряде других стран СНГ, таких например, как Туркменистан и Азербайджан, консервации подобных настроений способствует большая роль природной ренты в структуре ВВП.

При этом в ходе реставрации капитализма в России складывались специфические отношения слоя новых собственников с государством. Важным способом укрепления положения того или иного собственника был и остается подкуп должностных лиц различного уровня в государственном аппарате на федеральном или региональном уровнях. В 1990-е гг. сформировалась группа «олигархов», то есть собственников, приближенных к руководству страны, и получивших благодаря этому определенные льготы. В результате еще в конце 1990-х – начале 2000-х гг. в России образовался так называемый «олигархический капитализм». В 2000-е гг. произошло сокращение и изменение состава «олигархов», сопровождавшееся уголовным преследованием собственников по тем или иным причинам, в том числе неугодных тем или иным высокопоставленным лицам, и последующая передача существенной части собственности под контроль государственных компаний, руководимых узким кругом лиц, в основном выходцев из силовых структур.

В силу этих и некоторых других своих особенностей российский правящий класс не только не способен решать те исторические проблемы и задачи, которые стоят перед страной, но по сути и де факто не собирався и не собирается ничего менять в прогнившей и в принципе ненормальной системе, в которой любой сбой, что при сортировке посылок, что при неудачном запуске «Протона» есть «естественное следствие десятилетиями копившихся проблем, которые не решались, не решаются и не будут решаться».

Так что, прежде чем реформировать науку, сначала надо бы начать с реформаторам с себя, приняв как первую моральную заповедь и с истинно христианским смирением (ведь реформаторы все поголовно верующие) то, что один из ученых сказал в адрес отечественных церковников: «Покайтесь сначала, потом будем с вами разговаривать».

Падая в бездну, страна оказалась, повторим вслед за многими, у точки невозврата.

Правительственная реформа академий, вероятно, станет той акцией, которая добьет ее окончательно. Думать, что власть чего-то не знает или не понимает, в том числе относительно той реформы, которую затеяло, нет никаких оснований. Именно после встречи с президентами РФ 11 августа 2013 г. президент РАН В. Е. Фортвов в интервью газете «Троицкий вариант 13 августа подтвердил это: «Сегодня такого нет, что власть чего-то не знает или ей не докладывают, такое представление неправильно». Следовательно, ей ведомы и все негативные результаты предыдущих реформ, и все возможные негативные результаты будущих. Тем не менее, власть явно намерено добиться поставленной цели и довести великую гражданскую академическую войну против РАН и страны до победного конца.

В результате этого намерения и, в противовес ему, организации сопротивления научным сообществом, противостоящие стороны, все остальные граждане (а они так или

иначе окажутся втянуты в эту войну), и страна в целом оказались перед исторической развилкой. Без всякого преувеличения такой же, наверное, как в 1917 г, или 1991 г.

Каждому придется в ближайшем будущем сделать свой выбор и совершить или не совершить тот или иной поступок. В этой войне уже есть свои перебежчики, коллаборационисты, морадёры, жертвы, но и герои, и их намного больше. Уже появились первые уволенные с работы за то, что осмелились отстаивать свою гражданскую позицию. В зависимости от того, как будут развиваться события, и тех, и других может стать больше, или меньше. Но каждый пожнет плоды своего выбора, действия или бездействия. Кто-то, надо это признать, выиграет при любом развитии событий. Такие ведь выигрывают всегда, или почти всегда, при всех войнах и при всех режимах. Кто-то проиграет. Но при любом исходе на каждого, даже на отсидевшихся в окопах и в тылу, по своим «хатам», ляжет ответственность.

Конечно, степень ответственности у каждого будут разная. Одна у того, кто защищал науку и страну, и другая у того, кто поспешил преклонить колени, и, третья у того, кто равнодушно, а то и со злорадством наблюдал за исходом неравной схватки. Но в любом случае наибольшая ответственность будет лежать на власть предержащих.

У всякого развития событий есть своя логика. Если правящая верхушка и все назначаемые ею де факто ветви власти, включая правительство РФ и госдуму РФ, не прислушаются к предостережениям и предупреждениям, и, уверенные, что им все позволено, попробуют довести академическую войну до того завершения, которое им нужно, им придется, скорее всего, уничтожить противника, безжалостно, не считаясь ни с чем подавить все очаги сопротивления, и, чтобы не возникли новые, установить жесточайший полицейский режим. Последствия такого ее завершения, конечно, трудно предсказать. Но вся заслуга и исторические почести за эти последствия, безусловно, достанутся победителю, какими бы эти последствия ни были - временной стабилизацией, переходящей в длительную стагнацию и вяло текущее, сдерживаемое насколько это еще возможно, загнивание, революцией вопреки всем лимитам на революции, или окончательным развалом страны и гибелью России.

У тех, кто развязал великую гражданскую академическую войну, еще есть возможность одуматься и закончить ее по-другому. Только вряд ли они даже на это способны.

*М.Б. Конашев*

## **ПОЧЕМУ ВЛАСТЬ БОИТСЯ АКАДЕМИИ НАУК**

По имеющимся сведениям (вся терминология теперь как на войне), в среду 16 октября итоговый вариант проекта положения о Федеральном агентстве научных организаций (ФАНО) уже поступил в Правительство РФ, хотя общественное обсуждение документа продолжается. Из проекта положения окончательно следует, что все полномочия Российской академии наук (РАН) по отношению к подведомственным институтам передаются в ФАНО. Для учреждения, ликвидации и реструктуризации институтов, сокращения штатов и изменения научных тематик даже не потребуются формального согласия РАН – ФАНО будет вправе само сделать все, что захочет. Таким образом, пал последний оплот обороны независимости РАН, и члены Академии стали членами клуба ученых, а все научные сотрудники – бессловесными «крепостными» нового Агентства, состоящего из чиновников. В очередной раз власть не сдержала обещания, данного на самом высоком уровне: неоднократно утверждалось, что научно-организационная и финансово-

административная составляющие руководства институтами будут разделены между РАН и ФАНО соответственно.

Что же происходит? Почему с Российской академией наук – старейшим после церкви, уважаемым в России во все времена институтом – обошлись как со злейшим врагом – уничтожили быстро, безжалостно, хладнокровно, вероломно, с хорошо подготовленной и весьма грязной пропагандистской кампанией, несколькими тактическими отступлениями и даже с дезориентирующими и усыпляющими переговорами самого главы государства? Почему вдруг оказался забыт один из аргументов противников РАН, что одна и та же организация не может и заказывать научные исследования, и оценивать их результаты? Ведь ФАНО полностью заменило РАН. Власть вновь переделала карты.

Дело в том, что, как ни странно, власть боится Академии. Академия была авторитетна, самостоятельна, не всегда покорна и фактически неуправляема правительственными чиновниками. О сохранении в России высокого доверия к Академии говорили и последние опросы общественного мнения.

Ученые по отдельности, Академия в целом, да и многие из ее нынешних руководителей власти непонятны – вместо ясных «человеческих ценностей» – купить дачу на Рублевке, виллу на Канарах, пристроить детей обучаться за границу – вместо всего этого люди требуют дать им возможность нормально работать, а максимум желаемого в плане «красивой жизни» у большинства научных сотрудников – иметь обычную квартиру. Чиновникам вообще непонятны резоны, по которым люди занимаются наукой. Ученые – странноватые чудачки, и неизвестно, что от них ждать. При этом многие из этих «чудаков» связаны с национальной безопасностью – занимаются проблемами, влияющими на обороноспособность страны, безопасностью жизни и здоровья населения, социальную и экономическую стабильность.

Заказывать исследования и оценивать их результаты, казалось бы, должно государство. Но власть попросту не понимает предлагаемых ей перспектив и результатов исследований и поэтому не читает ежегодных академических отчетов. Сотни крупных инновационных проектов, предлагаемых Академией правительству, остаются без внимания. Власть не имеет никакой внятной научно-технической политики и поэтому боится быть уличенной в вопиющей некомпетентности. В стране нет структуры, достаточно компетентной для оценки научных результатов РАН. И вместо того, чтобы на высшем государственном уровне создать структуру, определяющую научно-техническую политику (типа ГКНТ СССР), Правительство РФ уже 10 лет безуспешно пытается создать параллельную фундаментальную науку в ряде доверенных вузов и заказывать исследования этой науке. Результаты этой работы мизерны.

Для того чтобы понимать, что делается в науке, надо долго учиться. Увы, это затрудняет диалог с обществом. Люди, с энтузиазмом несущие околонуточный бред, воспринимаются на ура, а в чем состоит результат, скажем, хорошей математической работы иногда в принципе невозможно объяснить неподготовленному человеку. Наша же чиновничья братия невежественна до безобразия. И при этом власть, уличенная в разорительном покровительстве шарлатанским чудо-фильтрам, даже обвиняла Академию наук в мракобесии!

Непокорность Академии наук (власть велела посчитать циферки и механически сократиться на треть – а в РАН ликвидировали один институт), ее самостоятельность (кого считают достойным, того и выбирают в директора или в члены академии, а кого нет – не выбирают, несмотря на отчетливые сигналы сверху) очевидно опасны для государства, ибо не вписываются в пресловутую вертикаль. И отношение научных сотрудников к вертикали власти тоже хорошо известно чиновникам: в Новосибирском Академгородке за «Единую Россию» проголосовало меньше 20%, за А. Навального в Москве самый большой процент был в

ЮЗАО, где сосредоточены многие институты и вузы, и т.д. И это – тоже результат непонимания властью системы взаимоотношений с научным сообществом.

Ясно, что существование такой большой организации, сотрудники которой «не понимают» основ современной государственной политики, все время вызывало дикое раздражение, беспокойство и злость у власти.

Наши хорошо управляемые чиновники уже доуправлялись до стагнации экономики при бешеных ценах на экспортные ресурсы, до повального списывания на государственных выпускных экзаменах, до пенсионной политики по принципу «умри ты сегодня, а я завтра»... В среде чиновников совершенно немыслима ситуация, когда подчиненный спорит с начальником, не соглашается с принятым им решением. В академических институтах – не всех, но многих – спор с руководителем – совершенно нормальная вещь. К слову, управляемость в представлении наших чиновников обязана распространяться и на законы природы – при составлении планов работ Минобрнауки постоянно желает знать, какие именно открытия будут сделаны в ближайший год, через пять лет и к 2025 году...

Неожиданно для многих авторитет сотрудников Академии наук на международной арене и в российском обществе оказался таков, что власть трижды отступала, когда Академия наук демонстрировала решительное противодействие. Политические требования ряда отделений и институтов РАН, в том числе об отставке правительства, митинги, неприятный для власти широкий международный отклик, заставили власть вступить в переговоры, дать успокоительные обещания и отсрочить исполнение задуманного. Увы, этим обещаниям руководители РАН не смогли не поверить. И впоследствии из отвоєванного сдавался рудут за рудотом – теперь дошли до стадии положения о ФАНО. Дальше отступать некуда.

Мы считаем, что руководство Академии наук должно официально заявить, что в ситуации, когда не было выполнено ни одно обещание о сохранении за РАН полномочий по координации работы подведомственных организаций, Академия наук оказалась в условиях, при которых проведение плановой научно-исследовательской работы в бывших институтах РАН, а ныне ФАНО, становится невозможным. Выполнение государственной Программы фундаментальных исследований, утвержденной ранее тем же Правительством, оказывается под большим вопросом. Кроме этого, наносится сильный удар по международному научному сотрудничеству, предполагающему многолетнюю согласованную совместную работу. Обеспечить непрерывность научно-исследовательского процесса можно в единственном случае – власть должна немедленно приостановить утверждение положения о ФАНО и с участием РАН организовать работу по изменению существующего законодательства в области науки и формулированию ответственной научно-технической политики государства.

ФАНО может заниматься имуществом (землей и недвижимостью) РАН, но явно не способно к организации научно-исследовательской работы. Эту функцию следует оставить за РАН и ее региональными отделениями. Нужно увеличить финансирование научных организаций РАН, причем без существенного сокращения штатов. Ученые старшего возраста не могут быть просто выставлены «на улицу» – необходимо создание научного пенсионного фонда, новой системы ставок советников и консультантов в научных организациях, системы взаимодействия с вновь создаваемым Российским научным фондом – чтобы на его грантах можно было реально работать ученым на временных ставках. Система экспертной оценки научных организаций должна стать межведомственной – по научной продуктивности институты РАН должны сравниваться не толь-

ко между собой, но и с научными организациями любой ведомственной принадлежности.

«Республика не нуждается в ученых!», так заявили в 1793 году члены трибунала, приговорившие к смерти Лавуазье. Похоже, наших депутатов и сенаторов власть убедила через 220 лет сделать то же самое с учеными Российской Академии наук.

*Член-корреспондент РАН П.И. Арсеев  
член-корреспондент РАН А.В. Лопатин  
д.ф.-м.н. М.Ю. Романовский  
18.10.13*

## ИНОГО НЕ ДАНО

Каждый, кто знаком с настроениями масс, в особенности, в глубинке, может легко заметить тот удивительный феномен, что множество наших сограждан до сих пор как-то не осознали, что советской власти на постсоветском пространстве уже больше двадцати лет как и след простыл. Не то чтобы они не знают, что коммунистов ещё в августе 1991 года прогнали от власти, а руководитель компартии уже не становится автоматически руководителем государства. Речь идёт о другом феномене – об отношении к нынешней власти, установившейся на Украине уже больше двадцати лет тому назад, так, как будто она по сути своей остаётся советской властью, об ожидании от неё, как от власти народной, подлинной и непрестанной заботы о трудящихся, работы не в интересах кучки сбесившихся от упавшей им в руки непомерной собственности олигархов и их мажористых деток, а в пользу масс трудящихся, все эти богатства, собственно, и создавших своим трудом. Такие люди впадают в эйфорию перед каждыми выборами, потому что им каждый раз шулерски подсовывают широкий выбор претендентов на победу – конкретных политиков или разномастные партии, которые неумолчно клянутся, что будут неусыпно заботиться о простом народе, только вот надо помочь им дорваться до власти... И каждый раз как-то так всякий раз получается, что сразу же после окончания выборов победители тотчас же и аккуратно до следующих выборов забывают о трудящихся и своих обещаниях, но тотчас же с новым рвением продолжают обслуживать тех, кто их «спонсирует», то есть, содержит, кто их направляет в разного уровня органы власти и как раз для того, чтобы лоббировать именно их своекорыстные интересы, то есть, в конечном итоге, – обеспечивать своим хозяевам наиболее благоприятные условия для самой безжалостной и наиболее эффективной эксплуатации этого самого труженика!

Но заблуждение простого человека можно понять, потому что это люди, далёкие от буржуазной политики и сопутствующих ей циничных манипуляций. Каждый из этих тружеников – великий мастер в создании материальных ценностей общества, но не очень сведущ в хитросплетениях политики. Удивительно другое, что зачастую такую же наивность демонстрируют те высокообразованные и остепенённые представители гуманитарных наук, которые искренне (о неискренних здесь умолчим!) считают возможным применение в условиях нынешнего общества наработок великих учёных и практиков недавнего социалистического прошлого, что в реальности новые хозяева жизни в коренным образом изменившихся обстоятельствах могут сделать только с целью самоубийства.

Как можно рассматривать возможность использовать идеи знаменитого советского кибернетика Виктора Глушкова, нашедшие своё отражение при разработке системы Общегосударственной Автоматизированной Системы управления (ОГАС), разработанной в конце 70-х годов прошлого века для внедрения в социалистическом плановом хозяйстве, в обществе, основанном на товарно-денежных отношениях, если одной из главных её задач виделось именно по-

степенное их преодоление. Да, некоторые фрагменты программы годятся для внедрения в жизнь в рамках какой-нибудь монополии или, тем более, транснациональной корпорации, но в целом о пригодности ОГАС для использования её в масштабе капиталистического государства не может быть и речи – просто потому, что это противоречит самой его природе.

И, тем не менее, ОГАС можно возродить и применить её в общегосударственном масштабе, как она, собственно, и задумывалась, разумеется, с учётом всех грандиозных достижений мировой науки за последние полвека. Но для этого те, кто к этому стремится, должен прежде озаботиться воссозданием необходимых для этого условий в обществе, при которых только и станет возможной реализация её в полном объёме и в целях, которые при разработке ОГАС намечались, – то есть, возродить социализм.

Сейчас научная общественность России в шоке от намеченной властью перестройки российской науки, которую научная общественность великой страны обоснованно восприняла как намеренное её уничтожение. Учёный народ возмущается, проводятся митинги, принимаются многочисленные обращения с требованием отменить реакционный законопроект... Но дело-то в том, что та наука, под которую сейчас копает нынешняя российская власть, создавалась в социалистической стране для решения её насущных проблем и прекрасно функционировала в советское время. Сейчас, когда от социализма в постсоветских странах остались жалкие рудименты, наука вообще и Академия наук, в частности, не нужна если не нынешнему российскому обществу, то «их представителям из первых рядов» (Маяковский). Для нынешней власти и тех, кого эта власть обслуживает, российская наука в том виде, в каком она досталась в наследство от социализма, а вернее – то, что от неё ещё осталось, воспринимается, как некий коллективный иждивенец, чуть ли не дармоед, а учёные рассматриваются как смешные и немножко нелепые люди, удовлетворяющие СВОЙ интерес за ИХ счёт. Это тягостный, огорчительный для учёного люда, но несомненный факт.

И теперь перед учёными России (и не только России – о своём неприятии академической науки Украины и её столь же тревожных перспективах нынешняя власть весьма откровенно и с нескрываемой враждебностью высказалась устами министра образования и науки Дмитрия Табачника) жизнь жёстко поставила вопрос так: если они хотят, чтобы наука росла и развивалась так, как это было в течение 70 лет советской власти, надо включаться в борьбу за возрождение социализма, за возврат на путь социалистического развития своих стран. Иного не дано!

*Владимир Пронин, Киев*

## КОГО НАЗНАЧИТЬ «ОРГАНИЗАТОРОМ»

Леониду Развозжаеву предъявлено новое обвинение – в организации массовых беспорядков (ст.212 ч.1 УК РФ), в приготовлении к организации массовых беспорядков (ст.ст.30 ч.1 – 212 ч.1 УК РФ), незаконном пересечении границы (ст.322 ч.1 УК РФ), и где-то еще затерялось дело о «заведеном ложном доносе» (ст.306 ч.1 УК РФ).

Следствие исходит из предпосылки, что 6-го мая 2012 года у нас на Болотной площади были массовые беспорядки – да-да, те самые, которые должны быть, как утверждает УК РФ, с «насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти»

Как вы помните, у нас, по нашему мнению, была незаконно отобрана подписка о неразглашении – под угрозой отказа в допуске к нашему подзащитному, которого только-только привезли из Киева и у него были запланированы след-

ственные действия. В деле нет ни гостайны, ни чего-то другого, что надо было бы скрывать по юридическим причинам.

Проблема в том, что там нет и ничего другого. А вот это уже надо прятать. Для нас очевидно, что подписка у нас была отобрана, чтобы мы не мешали СК и гражданину Маркину единолично формировать информационное пространство, создавая в обществе впечатление о виновности наших подзащитных. А мы лишены возможности ему возразить. Тем более, если что-то не понравится СК, то уголовное дело возбуждает сам же СК.

Опыт обжалования есть – пожаловался Леонид на свое похищение, получил статью о незаконном переходе границы. Пожаловался, что, возможно, следователь из Брянской области был среди тех, кто беседовал с ним в подвале предположительно в Брянской области - получил дело о заведомо ложном доносе.

Поэтому я не буду говорить о том, что есть в обвинении, лучше скажу, чего там нет.

А там нет ни слова о том, как Развозжаев и Удальцов руководили действиями ОМОНа на Болотной площади. Это очень важно, потому что без руководства действиями обеих сторон организовать то, что было 6 мая 2012 года на Болотной площади, просто невозможно.

В комментарии к Уголовному Кодексу РФ под редакцией председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева (Москва, изд. «Юрайт», 2012), совершенно справедливо говорится, что: «Общественная опасность массовых беспорядков заключается в том, что преступление совершается большой группой людей (толпой), сопровождается... оказанием вооруженного сопротивления представителям власти, может привести к массовым человеческим жертвам, парализации функционирования органов власти и управления, работы организаций, предприятий, учреждений, транспорта, связи, серьезному экономическому ущербу, моральному вреду как для отдельных граждан, так общества и государства в целом».

Вот как раз и получается, что действия Леонида привели к парализации функционирования органов власти и серьезному вреду государству.

В Англии, Франции, США, Греции, Испании, теперь и в Турции (я не беру страны попроще) не привели, мир не рухнул, сколько-нибудь заметных уголовных дел нет, а вот у нас в кои то веки случившееся вялое перепихивание барьеров на Болотной площади привело к дезорганизации всего и моральному ущербу государству.

Хотя я не исключаю, что после танкового расстрела Парламента в 1993 году государство у нас настолько уверено в своих силах, что любая протестная активность воспринимается как нечто совсем чрезвычайное, и вообще, покушение на устои.

И, естественно, власти и представить не могут, что кто-то может протестовать против их политики неорганизованно и бесплатно. «Вся смута от смутьянов», как писали братья Стругацкие. Как мне пишут в соцсетях – «Камни кидали? Значит, были беспорядки. А раз были, значит, были и организаторы».

Действительно, кто ж просто так на митинг придет, это же не пивная и не футбол, и даже не митинг Сергея Кургина, куда ходили строго бесплатно, по зову сердца, и никаких гастарбайтеров.

И ведь всего-то навсего надо любому желающему залезть в Youtube, набрать «6-е мая 2012 года» и подробно во всех деталях посмотреть, как перегородили ОМОНОм широкий проход, как создалась давка, из-за взаимной ненависти переросшая в драку. Вот и вся «организация».

Я почти уверен, что произошедшее 6-го мая 2012 года не было случайностью, а было организовано – но организовать это могли только те силы, кто может дирижировать обеими сторонами. Без сомнения, такие силы есть, и их желания далеки от интересов государства.

Точно так же, как далека от интересов государства попытка подбросить обществу ложных «виновных», уведя внимание от виновных истинных.

Дмитрий Аграновский  
20.06.13

## МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

### Шведская газета "Интернационален": СВОБОДУ СЕРГЕЮ УДАЛЬЦОВУ И ВСЕМ УЗНИКАМ БОЛОТНОЙ!

**i internationalen**



Frihet åt Udaltsov och de andra Bolotnaja-fångarna

Сегодня левая оппозиция в России подвергается точечным репрессиям за ее роль в антипутинском протестном движении. В то время, как правый популист Алексей Навальный, при молчаливом благословении режима, пытается стать единственным лидером оппозиции, молодой лидер левых Сергей Удальцов находится с февраля под домашним

арестом и почти полностью изолирован от внешнего мира, если не считать контактов с адвокатами.

Прокремлевские СМИ пытаются дискредитировать Удальцова, утверждая, что «он просто сидит дома», чтобы создать впечатление, что он устал от политики и сдался. Одновременно начинаются суды против 28 активистов, которых обвиняют в «беспорядках» во время антипутинской демонстрации на Болотной площади 6 мая прошлого года. Сергей Удальцов является главным обвиняемым по этому делу и ему грозит самый длинный тюремный срок.

Сталинистская Коммунистическая партия в Думе, наконец предприняла что-то хорошее, и подняла вопрос об амнистии для узников Болотной площади. Недавно Путин сказал, что после завершения всех судов он подумает об этом. Однако, даже если амнистия будет принята, ее действие может распространиться не на всех узников.

Судя по всему, президент Владимир Путин действительно боится Сергея Удальцова. И это делает его одним из самых важных оппозиционных политиков в России.

Пер Леандер  
<http://www.internationalen.se/2013/09/frige-sergej-udaltsov-och-de-andra-bolotnaja-fangarna/>

**КАМО ГРЯДЕШИ?***Куда идешь, Россия?***РОССИЯ: НЕРАВЕНСТВО И ОТСТАЛОСТЬ**

Когда мы говорим о современном российском обществе, в голову сразу же приходят два слова: "неравенство" и "отсталость". Для той модели, периферийного, зависимого от ведущих империалистических держав капитализма, которую двадцать с лишком лет тому назад взяли себе за образец либералы-рыночники и которую сторонники идеи "Россия - сырьевой придаток Запада" практикуют и поныне, подобное закономерно.

9 октября 2013 года были обнародованы результаты исследования, проведенного сотрудниками Credit Suisse Research Institute. Согласно анализу специалистов этого института, тесно связанного с крупнейшим швейцарским банком Credit Suisse Group, то есть отнюдь не коммунистов и не противников нынешней российской буржуазной власти, по неравенству распределения имущества и доходов наша страна находится на одном из первых мест в мире. 110 миллиардеров в нашей стране контролируют до 35% богатств всех домохозяйств, в то время как в среднем в мире на их долю приходится лишь один-два процента. Исследователи отметили, что столь высокий уровень имущественного неравенства отмечается лишь в России и некоторых государствах Карибского моря. По оценке специалистов Credit Suisse, в 2013 году в России насчитывалось 1986 человек, чье состояние превышало 50 миллионов долларов. Количество долларовых миллионеров в России оценили в 84 тысячи человек. В качестве основы для исследования сотрудники Credit Suisse привлекли статистические данные доходов домохозяйств в различных государствах мира. Затем эти данные были наложены на существующую в этих государствах систему распределения собственности. Как видим, методика вполне объективная и учитывающая многие факторы и национальные особенности.

В то же время в недавнем докладе Росстата о социально-экономическом положении России, увидевшем свет в августе этого года, прямо говорится о том, что среднемесячная заработная плата работающих жителей нашей страны составляет сегодня 30,3 тысячи рублей. При этом, учитывая разброс по регионам и отраслям, многие эксперты полагают, что не менее 70% от числа работающих граждан нашей страны - а всего занято в экономике РФ 75, 8 миллиона человек - не дотягивают даже до скромного уровня среднемесячной заработной платы. Неудивительно, что, согласно данным Росстата, розничный товарооборот падает, а потребительский рынок сужается, несмотря на ощутимый каждый из нас рост цен.

Прозападное правительство Дмитрия Медведева фактически выступает против отечественного несырьевого сектора: его душат нормами ВТО и добивают резким усилением масштабов потребительского кредитования. На свои зарплаты гражданам практически не прожить - и их активно втягивают в погоню за кредитами, в долговую петлю, из которой им самостоятельно не выбраться. Чтобы расплатиться по старым кредитам, берутся новые. Приобретаются, как правило, импортные товары, потому доля импорта неуклонно растёт, а российское производство сокращается, что, в свою очередь, ведёт к росту безработицы и снижению ре-

**КАМО ГРЯДЕШИ?***Куда идешь, Россия?*

альной покупательной способности зарплат у тех, кто работу пока сохраняет.

Дмитрий Медведев и его либеральные подчинённые, громко говоря о "модернизации", на деле финансируют за счёт доходов от распродажи российского сырья экономический рост за рубежом, не забывая, разумеется, и о нуждах замороженного спекулятивного финансового капитала, ориентированного на вывоз прибылей за рубеж. По итогам первых восьми месяцев этого года, согласно Росстату, производство отечественных машин и оборудования сократилось на 7%. Проедая сбережения населения и нефтегазовые доходы, буржуазная власть вместо технического перевооружения отечественных производств кредитует иностранных производителей, своих "партнёров" по ВТО. Внутренние ресурсы России проматываются в интересах транснациональных корпораций, закрепляется технологическая отсталость и наша страна всё более и более превращается в сырьевой придаток, периферию глобального капиталистического рынка.

Именно в условиях разрушения остатков высокотехнологичной обрабатывающей промышленности, оставшихся со времён СССР, снижения в силу хронического недофинансирования научно-технического и инновационного потенциала, усиления зависимости бюджетной системы, финансового сектора и народного хозяйства в целом от уровня нефтяных цен и поступления экспортной валютной выручки от продажи сырья, правительством Дмитрия Медведева фактически насильно втащило Россию в ВТО. Благодаря этому обстоятельству структурно-технологическое отставание отечественной экономики не только не сокращается, но продолжает расти. Сейчас экономика РФ создает лишь 2,5 рубля добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности на один рубль сырья (в ЕС мультипликатор добавленной стоимости достигает 8,5-9 евро, а в США и Японии свыше 12 и 15 долларов и иен соответственно). По данным Росстата, за первые семь месяцев этого года ввоз из-за рубежа импортных продовольственных товаров увеличился на 5,8%. При этом, к примеру, импорт сухого молока вырос на 32,1%, сыров и творога - на 11,1%, лука и чеснока - на 5,7%, винограда - на 14,7%, яблок - на 13,5%, подсолнечного масла - на 81,1%. Речь идёт уже не о конкуренции на внешних рынках, а о вполне реальной угрозе потери контроля над внутрироссийским рынком, угрозе продовольственной безопасности страны, утрате её независимости и самостоятельности.

Продолжение нынешнего социально-экономического курса губительно для будущего России. Необходим резкий поворот в сторону отечественного образования, науки, промышленности, опирающейся на достижения в сфере высоких технологий, невозможный без ухода нынешнего правительства РФ. Неравенство, резкое социальное расслоение, технологическая отсталость, отказ от инновационного развития, наступление на жилищные права граждан - всё это "достижения", разумеется, не одного лишь Дмитрия Медведева, они на совести всей нынешней власти. Но действующий премьер и здесь умудрился "выделиться" степенью своей либеральной предвзятости, административной некомпетентности, экономической безграмотности и управленческой беспомощности. Наградой за всё содеянное ему должна стать досрочная отставка. Как минимум...

*Владимир Соловейчик 16 октября 2013 г.*

<http://www.sensusnovus.ru/analytcs/2013/10/16/17312.html>

## НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

### КАЗАХСТАН

#### БУДНИ ТЮРЕМ И КАРАТЕЛЬНОЙ ПСИХИАТРИИ ДЛЯ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

*В современном Казахстане любой имеющий разногласия с представителями власти может быть объявлен умалишенным и подвергнут издевательствам в тюремных застенках и психиатрических лечебницах*

На очередной сессии ОБСЕ по человеческому измерению, которая проходит в эти дни в Варшаве, правозащитники собираются делать доклад по нашумевшему делу казахстанской жертвы карательной психиатрии Зинаиды Мухортовой. Между тем, случай этот не уникальный в современной истории Казахстана. В связи с многочисленными публикациями в СМИ о деле Мухортовой на связь со мной вышел человек с почти аналогичной историей. Это гражданин России Олег Сорочинский, проживавший до недавнего времени в казахстанском городе Приозерске. Занимаясь правозащитной деятельностью, он, как и Мухортова, попал под каток репрессий, оказавшись сначала в тюрьме, а затем в психдиспансере. Причиной, побудившей его рассказать о бесчеловечном обращении в современных психиатрических больницах Казахстана, стало, по словам Олега Сорочинского, стремление обратить внимание общества на усиливающие репрессии в отношении людей, в чем-то несогласных с властями. Одним из инструментов этих репрессий является объявление казахстанского несогласного умственно неполноценным. Признаться, слушая эту историю холодеет затылок от осознания того, что в 21 веке существует подобное средневековье.

Мы разговаривали с Олегом Николаевичем по скайпу, так как после освобождения из ПНД Балхаша и немного придя в себя после одурманивающих сильнодействующих препаратов, он вынужден был покинуть Казахстан.

Несмотря на то, что на момент публикации Олег Сорочинский официально в Казахстане считается невменяемым, мы решили опубликовать его интервью. Впечатление умалишенного он абсолютно не производит. А те читатели, кто хоть раз сталкивался с современной казахстанской «правоохранительной» системой, без особого труда разберутся кто прав в этой истории.

#### Был правозащитником, стал заключенным

*Олег Николаевич, расскажите кратко о себе. С чего началась ваша история?*

В 1982 году я закончил Житомирское Высшее военное училище радиоэлектроники и ПВО и по распределению попал на полигон Сары-Шаган. Первые семь лет я служил в одной из воинских частей под Жезказганом. В 1989 году перевелся в г. Приозерск. В 1997 году я уволился из Вооруженных сил России и вместе с семьей остался проживать в Приозерске. В 2004 году у меня возник конфликт с компетентными органами Казахстана. Меня обвинили в незаконном вторжении в чужое жилище, хотя я никуда не вторгался. Целью этого обвинения было вымогательство с меня 10 000 долларов за прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. В ходе защиты от обвинения я стал изучать юриспруденцию. Моя супруга заочно училась на юридическом факультете и одновременно обучала меня. В ходе самозащиты я обнаружил, что мудрые и справедливые законы Казахстана системно не исполняются. Я вынужден был в меру своих сил и возможностей бороться с этим

абсурдом. В наказание за правозащитную деятельность 1 июня 2010 года я оказался за решеткой по уголовному делу, где нет ни состава, ни события преступления. Меня обвинили в том, что я заключил договор займа в письменной форме, хотя законом это не запрещено. 1 июня 2010 года меня вызвали на допрос, в ходе которого оформили задержание и поместили в ИВС города Приозерска. Судья Ахметова Э.Ж. санкционировала мой арест сроком на два месяца. Этот срок окончился в 24.00 часов 31 июля 2010 г., но меня на свободу не выпустили и срок ареста не продлили. Без санкции суда меня 9,5 месяцев, до 15 мая 2011 года возили по тюрьмам Караганды, Жезказгана, Алматы, после чего 15 мая закрыли в психдиспансер г. Сатпаев.

*Вам как-то поясняли необходимость таких тысячекилометровых перемещений по стране? Например, при чем тут Жезказган?*

Мне никак это не объясняли. Все мои вопросы игнорировали. И поездка в вагонзаке из Караганды в Жезказган была мучением и издевательством. Особенно летом. Из Караганды в Жезказган поезд ехал более двадцати трех часов с отстоем в Каражале 11 часов. Во время стоянки запрещалось пользоваться туалетом. А вы сами знаете, что такое лето в Казахстане, когда вагон накаляется градусов до пятидесяти.

#### Что собой представляет вагонзак?

Это плацкартный вагон без боковых мест, входы в купе перекрыты решеткой с решетчатой дверью, окна в купе наглухо заделаны металлом, по корридору непрерывно ходит конвойный, наблюдая, что делают арестанты. Один туалет для конвоя, второй загажен настолько, что в нем ступить некуда. В плацкартное купе загоняют до 18 человек, хотя там всего шесть полок: три слева и три справа. Кроме того, у каждого арестанта есть еще сумки с вещами. Окна по инструкции наглухо закрывали, вентиляции не было. Арестанты задыхались, воды не давали, в туалет не выводили. Это натуральные пытки, опасные для жизни.

*Во время нахождения в жезказганском сизо какие-нибудь следственные действия проводились?*

Абсолютно никаких. В первый приезд меня поместили в камеру с бывшими сотрудниками МВД, как подполковника вооруженных сил России. В следующие три привоза меня помещали в общие камеры с убийцами, ворами и наркома-нами. По тюремным понятиям, я как бывший военный, отношусь к красным и мне не место среди черных, т.е. охрана умышленно создавала конфликт. Однако, узнав, что я правозащитник, заключенные относились ко мне уважительно и обращались за юридическими консультациями.

Я подавал жалобы и заявления, обращался в различные компетентные органы вплоть до президентов Казахстана и России. Пока я находился в Жезказгане, мне давали возможность отправлять эти обращения и давали уведомления о принятии, сначала на казахском языке, но после моей жалобы прокурору стали приносить на русском языке.

В карагандинской тюрьме часть моих обращений просто выбрасывали. Дежурный их принимал от меня на обходе, но в спецчасть они не попадали, а выяснить из камеры, куда они девались, было невозможно.

*Вы — гражданин России. Значит, по закону вам должны были предоставить связь с посольством...*

Кроме гражданства России, я имею особый международный статус как лицо, входящее в состав воинских формирований России, временно находящихся на

территории Казахстана. Все процессуальные действия со мной должны были производиться с участием двух компетентных представителей России и должен быть предоставлен адвокат — гражданин РФ, что я и требовал с первого дня задержания. Мои законные требования цинично игнорировались, хотя они основаны на международном соглашении между Россией и Казахстаном, имеющем приоритет над законодательством Казахстана.

**В российское посольство вы писали?** Да, мною и в посольство и консульство России написаны множество обращений. Часть их размещены на моем сайте <http://olegprio.narod.ru/psih.html>

Но никакой реальной помощи от России я не получил.

**Будучи в стационаре, вы продолжали писать?** Нет, в Актасском психдиспансере я попал в полный информационный вакуум. Врачи запретили давать мне ручки и бумагу. Мне передавали только письма моей супруги. Письма других отправителей от меня скрывали.

### Держали, как зверя в зоопарке

**Когда вы впервые попали в психиатрический стационар?**

1 августа 2010 г. я начал обращаться с жалобами в Генеральную прокуратуру, Верховный суд, прокуратуру Карагандинской области и президенту, что мой срок ареста истек и меня должны немедленно освободить. Вместо этого меня возили по этапам в Жезказган, Алматы, Караганду, в ИВС Балхаша.

15 мая 2011 г. Жезказганская прокуратура вынесла постановление о моем освобождении из под-ареста, на на свободу меня не выпустили, а отвезли под конвоем в психдиспансер города Сатпаев, где я находился до 5 августа 2011 года.

**На каком основании вас туда поместили?**

По постановлению Балхашского суда я, как и Мухортова Зинаида, был направлен на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу которая проводилась с февраля по март 2011 года в городе Алматы на Амангельды, 88 в РНПЦПН.

В итоге психиатры признали меня невменяемым, т.е. не подлежащим наказанию за то преступление, которое мне вменялось. Это заключение психиатров суд принял как доказанную истину без его исследования, без допроса экспертов.

**То есть вас из следственного изолятора освободили, но свобода эта оказалась мнимой?**

Лучше год находиться в тюрьме, чем неделю в психушке.

**Каковы были порядки в Алматинском экспертном психиатрическом центре?**

Фактически меня месяц содержали в камере пыток. В подвальном помещении в комнате три на четыре метра содержали 8 человек. Проходы между двухъярусными спальными местами, шконками, как их называют заключенные, всего 40 сантиметров. Все жизненное пространство заполнено шконками. Я был лишен возможности ходить, никаких прогулок не предоставлялось. Я находился в психологической и информационной изоляции во враждебном окружении.

**Какие взаимоотношения были у вас с соседями по камере?**

Отношения были очень враждебные. Я содержался с малолетками, один из которых убил свою бабушку, которая не давала ему играть в компьютере. Другой, 14-летний парнишка, зарезал CD-диском парня, который дружил с его девчонкой. Третий убил парня введя ему в мозг уксусную эссенцию шприцем через ухо. Были и такие, которые попали

туда в третий раз. Они гордились своими преступлениями и с удовольствием в деталях их описывали.

С этими убийцами у меня возникали конфликты, я вынужден был физически защищаться от их агрессии. Эту мою самозащиту психиатры квалифицировали как конфликтность и агрессивность.

**Каким образом за вами наблюдали?**

За все время нахождения там я два раза встречался с психологом, отвечал на абсолютно детские вопросы. И четыре раза встречался с так называемым «лечащим врачом». За час до моего отправления в СИЗО-1 города Алматы была двадцатиминутная встреча с судебно-экспертной комиссией. Мне задавали вопросы, почему я не признаюсь в совершенном преступлении и убеждали признаться. Мои доводы о полном отсутствии нормативных признаков события и состава преступления психиатры квалифицировали как неустранимые бредовые идеи.

**Как складывался режим дня?**

Режим дня был следующий: подъем в 6 утра, затем вывод под конвоем в туалет, затем давалось 7-10 минут на умывание, два умывальника на восемь человек. Затем нас опять закрывали в камеру, где мы находились до завтрака. На завтрак, обед и ужин нас выводили из камеры, мы шли 5-6 метров по коридору до комнаты приема пищи. В комнате зарешеченная дверь, зарешеченные окна. Когда нас заводили туда, пища всегда уже стояла на столах. На прием пищи давалось 10-15 минут. После этого мы сдавали посуду и конвой вел нас в камеру. Затем вывод на обед, потом на ужин и отдельно вывод в туалет. Примерно в 21-00 давали возможность умыться и отбой. Условия жизни зверя в зоопарке, только без зрителей. Окна в камере были заклеены или покрашены белым цветом. За стеклами окон стояли маломощные лампочки, которые никогда не выключались. В камере круглые сутки стоял полумрак, от чего у меня существенно ухудшилось зрение.

**Давайте вернемся в Сатпаев. После СИЗО вас поместили в местный ПНД...**

Будучи в Сатпаевском ПНД я подал иск на местного прокурора за незаконное помещение в стационар. Я лично участвовал в двух судебных заседаниях. 5 августа за мной приехал конвой из Жезказганского СИЗО, меня отвезли на вокзал, поместили в вагонзак и отвезли в Карагандинское СИЗО. Ближайшим этапом меня отправили в Алматинский СИЗО, а на следующий день отвезли в Актасский психдиспансер. Там я находился с 15 августа 2011 года по 13 марта 2012 года.

**Будешь писать — получишь «резиновый срок»**

**А в Актасе что происходило?**

Всю мою одежду и личные средства гигиены отобрали, а меня отправили в холодный душ. После того, как я стал возмущаться, мне вернули трусы и носки. Все вещи отправили на санитарную обработку и до выписки я их не видел. Меня поместили в 14-е отделение, говорили, что это одно из самых мягких отделений в Актасе. Хотя лично я особой мягкости там не увидел. Когда меня повели из приемника в 14-е отделение, два санитара взяли меня под руки. Я автоматически освободил руки от захвата. Тут же из КПП выскочил охранник с дубинкой, мне заломили руки и до отделения я шел в позе «ласточки» с закрученными сзади руками, причем руки выкручивали специально так, чтобы мне было больно.

**Что было дальше?**

В отделении меня поместили в изолятор, привязали к кровати и тут же предложили выпить горсть таблеток. Я сказал им, что здоров и от любых психотропных лекарств отказываюсь. Они шприцами вводили мне психотропные

средства в бедро и в руку по несколько раз в сутки. От этих уколов я потерял связь с пространством и временем. Неделю я находился в привязанном состоянии. Для приема пищи мне отвязывали одну руку и ставили на койку поднос с едой. Хочешь — кушай, не хочешь — не кушай. В туалет выводили один раз в сутки по-большому, а по-маленькому, несмотря на то, что был привязан, давали утку. Хочешь — пользуйся, не хочешь — не пользуйся. Затем меня перевели в первую палату с интенсивным наблюдением. В палате узенькие проходы между кроватями, двигаться негде. В ней я пробыл примерно полтора месяца без прогулок, хотя мои соседи по палате ходили на прогулки. Примерно через полтора месяца меня тоже начали выводить на 15-20 минут три-четыре раза в неделю. Все остальное время я находился в камере. На мои просьбы выдать все мои документы и переписку мне отвечали, что все они находятся в спецчасти и будут мне выданы при выписке.

**Вы постоянно пытались писать какие-то жалобы, отстаивать свои права. Ваши сокамерники делали что-то подобное?**

Наоборот, они отговаривали меня. Говорили, это все бесполезно, раз ты сюда попал, то попал под резиновый срок. Сколько им захочется, столько ты будешь сидеть. Будешь писать — только хуже себе сделаешь. Я их слушал, но все равно оставался при своем мнении.

**В Актасе ваши взаимоотношения с врачами ограничивались только тем, что вам делали психотропные уколы?**

С 1989 года я признан гипертоником, в 2004 г. я перенес инфаркт. От ядовитых лекарств и издевательств у меня давление подскочило до 220. Фактически я оказался в предсмертном состоянии, т.к. произошел второй инфаркт. После этого вызвали профессора кардиолога, который меня вернул к жизни. Впоследствии мне стали оказывать кардиологическую медицинскую помощь и делать уколы с пролонгированными психотропными лекарствами только два раза в месяц.

**«От уколов медленно превращаешься в растение»**

**Вы говорили, что находились в Актасе до середины марта 2012 года. Что было дальше?**

Администрация психбольницы проявила инициативу о моем досрочном освобождении, т.к. устала от непрерывных проверок по заявлениям, которые подавали моя супруга и мои три представителя по доверенностям. На первое обращение администрации ПНД в декабре 2011 г. Талгарский суд отказал в моей выписке. Второе обращение в феврале 2012 года Талгарский суд удовлетворил. После истечения срока обжалования, 13 марта 2012 года, меня на автомобиле отвезли на алматинский автовокзал, посадили в рейсовый автобус и в сопровождении двух санитаров привезли в Балхашский психдиспансер. Мне не дали позвонить жене и сообщить ей, что меня перевозят, хотя у меня при себе были телефонные карточки, а на алматинском автовокзале мы ждали автобус полтора часа. В Балхаше я также отказывался от добровольного приема лекарств. Тогда мне стали принудительно делать уколы в ногу два раза в месяц. Затем дозу увеличили сначала в два раза, а затем в три раза. Как я потом узнал, эти уколы действуют по полмесяца. Человек полностью меняется, быстро превращаясь в растение. Меня системно уничтожали как личность, превращая в зомби, лишённое собственной воли. Пропадает желание бороться, добиваться справедливости. Именно в Балхаше за последние два месяца до выписки я получил такую ударную дозу лекарств, что после выписки 6 декабря 2012 года, жена полгода ухаживала за мной как за двухгодовалым ребенком. До мая 2013 года я раз в месяц ходил к местному психиатру на

прием, так как меня поставили на учет по месту жительства. А в мае я уехал из Казахстана на Украину.

**Что вы собираетесь делать дальше?**

Из Казахстана я выехал временно для восстановления здоровья и своих нарушенных прав. При выписке врачи сказали моей супруге, что меня закроют обратно и на всю жизнь, если я подам хоть одно заявление в защиту своих прав. Эти угрозы были не беспочвенными.

Я подал заявление на нарушение психиатром Искаковым Р.Р. моих прав после выезда на Украину. Через три дня на мою приозерскую квартиру явился местный психиатр и сообщил, что получил задание от прокурора оформить принудительную госпитализацию в психдиспансер. Узнав, что я уехал, психиатр обрадовался, т.к. являясь честным врачом, он не желал брать грех на душу участием в репрессиях против меня.

Андрей Цуканов

## КЫРГЫЗСТАН ЗАБАСТОВКА КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ КЫРГЫЗСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Не пассивно ждать, когда работодатель соизволит улучшить условия труда и повысит зарплату, а активно добиваться этого. Только таким способом при капитализме можно обеспечить себе более или менее достойное существование. Эту истину всё отчетливее начинают осознавать жители республик Центральной Азии. На днях акции протеста прошли на крупных предприятиях Киргизии и Казахстана — Кадамжайском сурьмяном комбинате и Павлодарском филиале Казахстанской промышленно-строительной компании.

КАДАМЖАЙСКИЙ комбинат, расположенный в Баткенской области Киргизии, можно без преувеличения назвать уникальным производством. Он был построен в 1936 году, спустя всего пять лет после обнаружения на территории республики месторождения сурьмы. Для Советской страны это был вопрос государственной важности. Дело в том, что в Российской империи отсутствовало производство сурьмы, чьи соединения используются при изготовлении кабелей, электродов и аккумуляторов, красок, в станкостроении, типографском производстве, а также в военной промышленности. Как результат Россия в начале XX века вынуждена была ежегодно ввозить из-за границы около тысячи тонн сурьмы.

Запуск Кадамжайского комбината полностью избавил Советское государство от необходимости импортировать это сырьё. Более того, на Всемирной выставке в Брюсселе в 1958 году произведённая в Киргизии сурьма получила Большую золотую медаль и была признана эталоном качества (содержание чистого металла в продукции комбината достигало 99,9999%). Предприятие являлось одним из крупнейших в мире в своём роде (10% мирового производства сурьмы): выпускавшиеся ежегодно 17 тысяч тонн продукции не только покрывали потребности СССР, но и экспортировались в 44 государства мира.

После развала Советского Союза для Кадамжайского сурьмяного комбината настали нелёгкие времена. Отсутствие грамотного управления, износ производственной базы и откровенные хищения привели к тому, что предприятие, являвшееся гордостью Киргизии, стало убыточным и было выставлено на торги. Контрольный пакет акций по результатам тендера был выкуплен казахстанской компанией «АТФ-Инвест».

Новые владельцы провели частичную модернизацию оборудования, однако до былого процветания комбинату далеко. По итогам прошлого года выпущено менее одной тысячи тонн продукции. На предприятии трудятся 550 чело-



век — почти в десять раз меньше, чем в советские годы. Да и условия труда оставляют желать лучшего.

Это подтвердили недавние события. 12 сентября рабочие комбината написали коллективное заявление об увольнении, а спустя несколько дней отказались выходить на работу и выступили с обращением к руководству Киргизии. По словам работников, их зарплата на сегодняшний день является наименьшей в горно-металлургической промышленности республики и составляет всего 9 тысяч сомов (6 тысяч рублей). Кроме того, рабочие напомнили о вредных условиях производства. Как говорится в обращении цехового комитета, «инвесторы морочат голову коллективу тем, что производство убыточное». В то же время, подчёркивают работники, себестоимость одной тонны сурьмы составляет 8500 долларов, а реализуется она по цене 10200 долларов. Ежемесячная прибыль предприятия, таким образом, составляет более 400 тысяч долларов.

Председатель правления комбината Манатбек Бахтыбеков на встрече с рабочими 13 сентября попросил дать пятидневный срок для рассмотрения требований коллектива. В ходе повторной встречи, состоявшейся 18 сентября, руководство предприятия пообещало повысить зарплату на 10%. После этого работа на комбинате возобновилась, однако

люди не исключают возобновления забастовки, если обещания не будут выполнены.

На крайние меры вынуждены были пойти и рабочие филиала Казахстанской промышленно-строительной компании в городе Павлодаре. 120 человек вот уже полгода не получают заработанных денег. Задолженность по зарплате достигла 16 миллионов тенге (3,3 миллиона рублей). Руководство компании обещало выплатить зарплату к 1 сентября, однако люди денег так и не увидели. По словам начальства, во всём виноват головной офис, не перечисляющий средства. Коллектив, которому надоело слушать отговорки, в полном составе прекратил работу и обратился в областную прокуратуру.

Вкусив за двадцать с лишним лет «прелестей» рыночной экономики, рабочий класс Центральной Азии всё чаще прибегает к инструменту забастовки. Зачастую это единственная возможность достучаться до руководства и заставить прислушаться к своим требованиям.

StanRadar.com, 26.09.2013

<http://www.stanradar.com/news/full/4845-zabastovka-kak-effektivnyj-instrument-kyrgyzskoj-ekonomiki.html>

## НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ — ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

**Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете**

**Северная Америка.** Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун объявил, что отказывается признавать профсоюзы, представляющие 65 000 сотрудников организации. Он больше не намерен вести с ними переговоры о вопросах безопасности, социальной защиты и условий труда. Между тем, многие люди, работающие в ООН, ежедневно рискуют своей жизнью, здоровьем и свободой ради тех принципов, которые воплощает эта организация и которые теперь так легко отбрасываются ее руководителем. За последние 10 лет 555 сотрудников ООН подверглись нападениям и 200 были убиты. Сотрудники ООН просят о поддержке профсоюзных, рабочих и гражданских активистов. Пан Ги Мун должен уважать трудовые права собственных работников! Американская «Crown Holdings» — один из крупнейших мировых производителей металлической упаковки — почти удвоила свою прибыль в 2012 году. Это, однако, не мешает корпорации без стеснения уничтожать социальные гарантии и лишать своих рабочих достойной зарплаты. Так, менеджеры завода в Торонто, **Канада**, предложили членам профсоюза USW отказаться в этом году от индексации зарплаты с учетом роста потребительских цен, согласиться на введение «двухуровневой» системы оплаты труда (когда вновь принятые работники будут получать меньше за тот же труд и никогда не смогут выровнять свои зарплаты со «старожилами» завода), а также забыть о размораживании пенсионной программы, «временно» приостановленной девять лет назад. Вместо всего этого коллективу вручили почетный знак «За верность общему делу, командную работу и личный вклад». На такое издевательство профсоюз ответил забастовкой. Профсоюзы «» — американские USW и IAM (Международная ассоциация металлистов), британский «Unite» и глобальный профсоюз «IndustriALL» — решили начать глобальную кампанию солидарной борьбы за свои права под лозунгом «Ни шагу назад!». Ее цель — положить конец попыткам Crown Holdings и других компаний последовательно унич-

тожать социальные программы и достойные условия труда на своих предприятиях по всему миру.

**Центральная и Южная Америка.** 13 сентября в дом Виктора Креспо, лидера профсоюза докеров порта Кортес (SGTM), **Гондурас**, попытались ворваться вооруженные люди. По счастливой случайности шум разбудил соседей, и бандиты бежали. Об этом мы писали в обзоре прошлого номера КЛ. Виктор начал получать анонимные звонки с угрозами после того, как профсоюз докеров потребовал начала переговоров с новым владельцем порта Кортес, компанией ICTS (International Container Terminal Services, Inc). После нападения с помощью Международной федерации транспортников, представители которой работают во всех портах, Виктору было предоставлено временное безопасное убежище. Одновременно была начата международная кампания, цель которой — обеспечить его безопасность. Но самой опасной страной в мире для профсоюзной работы остаётся **Колумбия**. С 1986 года здесь были убиты почти 3000 активистов, еще больше — похищены или брошены в тюрьмы. В последние месяцы развёрнута кампания в защиту и за освобождение из тюрьмы одного из известнейших лидеров профсоюзного движения страны Убера Бальестероса. Аресты и убийства не заставят замолчать колумбийских рабочих. Международная, в том числе наша, солидарность может существенно помочь им продолжать борьбу.

**Европа.** На фоне усиления националистических тенденций во всех странах континента, пусть по-разному, но вполне ощутимо, о чём с тревогой и анализом причин говорилось на форумах в Вене в мае, в Афинах — в июне, в Петербурге — в сентябре (см. КЛ 3(93) и 4(94)), важным событием явился массовый антифашистский митинг 25 сентября в столице **Греции**. Он был актом народного возмущения убийством музыканта-антифашиста Павлоса Фиссаса членом ультраправой партии «Золотая заря». В центре Афин были перекрыты улицы, закрыты станции метро. Антифашистские митинги прошли также во многих других городах Греции. Читайте материал на эту тему, присланный руково-

дителем Рабочей революционной партии Греции Савасом Мацасом (см. следующую статью).

**Азия.** В *Китае* участие в забастовке по-прежнему считается преступлением, несмотря на косметические реформы и попытки Всекитайской федерации профсоюзов притвориться «своей» в международном рабочем движении. Конфедерация профсоюзов *Гонконга* при поддержке международных профсоюзов ведёт кампанию за права рабочих в КНР. Ву Гуйцзунь, рабочий-мигрант, 9 лет проработавший на мебельной фабрике «Diweixin Product» в Шеньчжэне (город в южнокитайской провинции Гуандун на границе в Гонконгом), был арестован 23 мая. Власти преследуют его за выступление в защиту прав своих коллег и с момента ареста не позволяют ему никаких контактов с семьей. Рабочие фабрики, принадлежащей гонконгской фирме, попытались начать переговоры с менеджментом, опасаясь сокращения производства: приготовления к переносу производства на другую площадку велись в открытую. Семь человек, включая Ву, были выбраны переговорщиками, но работодатель отказался предоставлять какую-либо информацию и вступать в переговоры с делегацией. Тогда 7 мая рабочие остановили работу и направили петицию местному правительству с просьбой вмешаться. 23 мая около 300 рабочих направились к зданию городской администрации и были окружены полицией. Более 20 человек были арестованы; среди них – и Ву Гуйцзунь. Всех, кроме него, отпустили. Адвокат Ву говорит, что его обвиняют в «создании толпы с целью нарушения общественного порядка». 1 октября Конфедерация профсоюзов Гонконга провела митинг солидарности перед представительством центрального правительства Китая. Президент конфедерации Чен Чинфа провозгласил 1 октября «национальным Днем гнева», потому что у китайских рабочих все еще нет права объединяться, вести переговоры и бастовать. Профсоюз призвал освободить Ву Гуйцзуна и всех активистов, преследуемых за защиту интересов рабочих, а также провести реформы, гарантирующие основные трудовые права. В *Пакистане* на основное производство всемирного кондитерского гиганта Mondelez год назад были переведены 53 постоянных и более 350 временных работников с других фабрик. Менеджмент называет их аутсайдерами и отказывается вести переговоры об их статусе. Многие из этих рабочих имеют большой производственный стаж и, несмотря на это оказались перед угрозой потери в пенсиях и социальных выплатах. С активными членами профсоюза были прерваны переговоры, остальные получили письма с угрозами – вплоть до закрытия производства. 13 сентября профсоюз работников концерна Mondelez и Национальная федерация рабочих-пищевиков развернули кампанию солидарности по стране, начав с демонстрации у главного пакистанского офиса концерна в Карачи и протестных акций у его фабрик в других городах. «Оригинальную» форму приняла острая классовая борьба правительства и двух профсоюзов – учителей и госслужащих в *Южной Корее*. Эти профсоюзы позволяют уволенным работникам и пенсионерам продолжать быть их членами. Правительство под угрозой делегитимизации профсоюзов требуют исключить из их уставов данное право. Это вопиющее нарушение международных трудовых норм и стандартов, о чем правительству Кореи прекрасно известно из многочисленных рекомендаций МОТ. Налицо явная попытка уничтожить независимые профсоюзные организации. Нельзя не присоединиться к выражению тревоги в связи с ситуацией на западе континента. В *Ираке* не проходит и дня без терактов с десятками и сотнями жертв. Неуправляемость – очевидное состояние страны, которой явно угрожает распад на три составные части по религиозно-этническому принципу: шиитскую, суннитскую и курдскую. Таков результат «демократизации» по-вашингтонски. В *Сирии*, несмотря на «химическую» разрядку, кровавое противостояние Дамаска и раз-

ношёрстной оппозиции продолжается. За ним – нескрываемое соперничество главных империалистов планеты США и стран НАТО, с одной стороны, и зависимой, но пыжащей казаться сильной, буржуазно-бюрократической, насквозь коррумпированной России, с другой.

**Африка.** В *Египте* прогрессивные силы внимательно следят за тем, чтобы военное руководство, подавив, в основном, сопротивление «братьев-мусульман», не забыло о конституционных реформах и новых парламентских выборах. Мощные демонстрации проходят в *Тунисе* с требованиями к избранной власти решительно изменить к лучшему экономическое положение в стране. Примеры таких решительных действий под жёстким контролем левых показывает в последнее время правительство *Алжира*. 25 сентября Совет министров принял решение о частичной ренационализации без выкупа металлургического комбината ТНК «Миттал», а также шахт в посёлках Эль-Уэнза и Бухадра. Всё это является «большой победой народа» – пишет газета Партии трудящихся Алжира *Братство!* (*Fraternite!*)

## АРЕСТЫ НАЦИСТСКИХ БАНДИТОВ «ЗОЛОТОЙ ЗАРИ» В ГРЕЦИИ

Аресты парламентариев и членов нацистской партии «Золотая зари», включая ее фарсового «фюрера» Никоса Михалолиакоса, в конце прошедшей недели в Греции, последовавшие за убийством молодого левого антифашистского рэпера, рабочего Павлоса Фиссаса, – явный знак углубляющегося кризиса режима в стране, подвергшейся социальному опустошению. Всего за несколько дней до этого преступления руководящие государственные должностные лица (например, секретарь правительства Такис Балтакос) и журналисты в проправительственных буржуазных СМИ (например, на телеканале «Скай») выступали в поддержку возможной будущей (после следующих выборов) властной коалиции с участием правящей правой партии «Новая демократия» и «более серьезной» (?!), «более умеренной» версии этой же самой «Золотой зари».

Но сильнейшее массовое негодование после убийства Павлоса нацистскими бандитами, «работавшими» на глазах у местных полицейских инспекторов, присутствовавших рядом с местом преступления, а также международное возмущение ролью правительства Самараса и греческого государства, когда 4 убийства и около 400 случаев серьезных телесных повреждений в течение одного года в результате нападения нацистских штурмовиков, которым содействовала полиция, так и остались безнаказанными, – поставили буржуазную государственную власть в политически невыносимое положение. Ее представители были вынуждены действовать не потому, что они испугались угрозы со стороны уголовников из «Золотой зари» – «внеинституционального» инструмента их собственного правления. Они испугались того, что взрыв народной ненависти приведет к полной потере ими контроля над ситуацией. В сущности, преступление, совершенное 18 сентября, последовавшие за ним массовые демонстрации протеста и аресты 26 сентября знаменуют такое положение дел, когда правящий класс перестает контролировать ситуацию, а рабочий класс еще не добился контроля. В Греции быстро созревает предреволюционная обстановка.

Убийство Павлоса произошло спустя неделю после первой волны мощного забастовочного движения в госсекторе, в то время, когда представители «тройки» являлись с очередными визитами в Грецию, диктуя ей новые антирабочие и антинародные меры. Всего за две недели до этого преступления прошел судебный процесс против двух антифашистов, генерального секретаря ЕЕК Саваса Михаила-Матсаса и бывшего ректора Национального технического университета Афин Константиноса Мудзуриса, по иску, поданному «Золотой зарей» при поддержке репрессивных ор-

ганов государства. Благодаря мощному движению солидарности в национальном и международном масштабе, процесс завершился признанием невиновности двух обвиняемых. Это был первый суд, проигранный «Золотой зарей» после ее «взлета»! Но сразу же после этого снова стала раскручиваться кампания полицейских репрессий против левых и анархистов, сопровождавшаяся угрозами жизни в адрес ЕЕК, ее секретаря и антифашистского движения в целом со стороны «Золотой зари». Кульминацией серии новых насильственных нападений штурмовиков стало убийство Павлоса Фиссаса нацистской бандой численностью около 50 человек, включая собственно убийцу – Рупакиаса.

На этот раз нацисты убили грека, а не иммигранта наподобие тех пакистанцев, бангладешцев, афганцев или египтян, которые были убиты «Золотой зарей» и ее сторонниками в полиции за последнее время, особенно после того, как на выборах 2012 года нацисты были выбраны в греческий парламент. Поэтому уже у всего народа, включая консервативно-националистическую часть греческого населения, спокойно наблюдавшую убийства иммигрантов или антисемитские судебные процессы, кончилось терпение по поводу криминальной роли самого греческого государства и правительственных органов (а не только их нацистских сторожевых псов).

У правительства Самараса не было иного выбора, кроме как предпринять какие-то действия. Но нельзя питать каких-либо иллюзий в отношении правительства, в котором в состав руководящего тесного круга «советников» вокруг премьер-министра входят хорошо известные крайне правые националисты и злостные антисемиты (Такис Балтакос, Хрисантос Лазаридес, Фаилос Кранидиотис и т. д.) и даже бывшие главари греческого нацизма (пресс-секретарь парламентской фракции «Новой демократии» Макис Воридис, министр здравоохранения Адонис Георгиадис, его близкий единомышленник и «советник» Танасис Плеврис – сын пресловутого гуру греческого нацизма Костаса Плевриса, ныне назначенный Самарасом на пост вице-председателя Национального агентства по фармацевтике, и др.). Никто не может быть достаточно уверенным в своей безопасности (или наивным), зная, что нацисты занимают значительные посты и пользуются значительным влиянием в полиции, спецслужбах и армии.

Само правительство не только покрывает их, но и сознательно использует нынешние аресты наиболее видных элементов этой банды, представляя новые антидемократические законодательные акты и вводя меры, направленные против левых, под предлогом «борьбы с экстремизмом – как правым, так и левым».

Главное же заключается в том, что сохраняются и ухудшаются те материальные социально-экономические условия, которые способствовали превращению «Золотой зари» в третью по силе буржуазную партию в стране (согласно опросам – даже и после убийства Павлоса): системное банкротство капитализма; меры «социального каннибализма», навязанные «тройкой» ЕС/ЕЦБ/МВФ; разложение дискредитированной буржуазной парламентской системы.

Борьба против фашизма не может быть отделена от бескомпромиссной борьбы против социального опустошения, за то, чтобы вышвырнуть вон «тройку» и ее лакеев – правительство «Новой демократии» – ПАСОК; уничтожить обанкротившуюся капиталистическую систему, порождающую голод и массовую безработицу, равно как и репрессивный государственный аппарат и его дополнение – нацистских штурмовиков; открыть путь к социалистическому выходу из кризиса – с взятием власти трудящимися и угнетенными и реорганизацией общества на новых социальных основах. Либо социализм, либо варварство!

Савас Мацас  
30 сентября 2013 г.

## ПИСЬМО ОТ РУКОВОДСТВА РЕВОЛЮЦИОННОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ ТУРЦИИ

Дорогие товарищи,

Охота на ведьм, развязанная против участников массовых акций протеста, ещё продолжается. 2 октября полиция произвела обыск в квартире Мустафы Чихана Йылмаза, одного из наших ведущих товарищей в Анталье. Чихан также один из руководителей студенческого движения в своём университете. Он был взят под стражу и передан в отдел антитеррора в Анталье. Таким же образом были арестованы четверо членов Социалистической молодёжной ассоциации (молодёжная организация ESP – Социалистической партии угнетённых).

**A people in revolt  
cannot be judged**

**Freedom to  
Mustafa Cihan Yilmaz  
and all those  
imprisoned for their  
part in the popular  
revolt of Turkey!**



4 октября, после допроса и прохождения соответствующих процессуальных действий, все они были отвезены в суд на предмет санкции на арест. Решением этого суда наш товарищ Мустафа Чихан Йылмаз и вместе с ним Айше Дениз Карачагиллер и Мурат Сезгин из Социалистической молодёжной ассоциации были арестованы и отправлены в тюрьму.

Мы понимаем, что данное судебное решение, в котором отсутствуют какие-либо доказательства необходимости ареста, есть чисто политическое решение, чтобы подавить протест и революционеров. Но правительство АКР [Партии справедливости и развития] и его суд просчитались. Мы будем бороться за полное освобождение Чихана и всех узников, активистов протеста! Мы будем бороться до тех пор, пока не получат по заслугам все, кто несёт ответственность за насилие и увечья в ходе акций протеста. Но это произойдёт, мы знаем, только тогда, когда наша борьба завершится установлением рабочей власти!

**Свободу Чихану и всем узникам, активистам протеста!**

С товарищеским приветом,

Сунгур Савран, от имени ЦК DIP  
5 октября 2013

## ПОСЛАНИЯ СОЛИДАРНОСТИ ТУРЕЦКИМ ТОВАРИЩАМ

От Российской партии коммунистов

Товарищу Сунгуру Саврану, всем членам DIP

Дорогие товарищи!

Исполком РПК возмущён действиями турецких властей, отдавших приказ об арестах активиста DIP т. Чихана Йылмаза и активистов Ассоциации социалистической молодёжи.

Впрочем, нам, коммунистам современной России, эта ситуация хорошо знакома. Так же, как Эрдоган и его окружение в Турции, Путин и его коррумпированное окружение в России были упоены электоральными успехами на последних президентских выборах. Но когда они неожиданно для себя встречаются с массовыми акциями протеста, их охватывает страх.

И он, этот страх, оборачивается классовой жестокостью против активистов левых политических сил.

У нас более полутора лет находятся в заключении около 30 участников мирного марша протеста в Москве против нарушения избирательных и социальных прав граждан, которым предъявлены ложные обвинения, у вас — через несколько месяцев мощных антиправительственных выступлений власть также решила приступить к жестким мерам устрашения.

Мы благодарны руководству и членам Революционной рабочей партии Турции за поддержку нашей борьбы против олигархически-бюрократического режима в России. Исполком Российской партии коммунистов, в свою очередь, присоединяется к международной кампании солидарности с DIP и всеми левыми политическими силами Турции в их борьбе за скорейшее освобождение политзаключённых, за сплочение прогрессивных организаций страны в противостоянии с авторитарным режимом Эрдогана.

*Да здравствует пролетарский интернационализм!*

*Исполком РПК, 12.10.13*

#### **От Ассоциации марксистских объединений**

*Товарищу Сунгуру Саврану, всем членам DIP*

Уважаемые товарищи, члены Ассоциации марксистских объединений России солидарны с Революционной рабочей партией Турции, вносящей весомый вклад в великое дело борьбы против господства капитализма в мире и про-

тив мракобесия. Этим объясняется и та классовая ненависть со стороны правящей партии Тейгепа Эрдогана, которую испытывает на себе ваша партия.

Мировой капитализм переживает всеобъемлющий кризис. Агония мирового капитализма может ещё продолжаться годами. В ходе неё возможны острые схватки между собой различных транснациональных корпораций и целых групп стран. Но когда возникает где-либо угроза капиталистической системе как таковой, внутриклассовые противоречия отходят на второй план, забываются все слова о правах человека, в дело вступает инстинкт самосохранения системы эксплуатации человека человеком. И наши товарищи, будь то в России ли, в Турции ли, в другой какой-либо стране, оказываются за решёткой. Поэтому борьба за освобождение революционеров есть, в первую очередь, дело самих революционеров.

И, как вы вместе с нами выступаете за освобождение незаконно арестованных в Москве участников шествия 6 мая 2012, так мы вместе с вами требуем освобождения арестованных в Анталее товарища Чихана Йылмаза и молодых социалистов.

**Через мировой социализм к всемирному  
бесклассовому обществу!**

*Санкт-Петербургский Совет  
Ассоциации марксистских объединений (АМО)  
12 октября 2013 г.*

## ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

### **ИЗ АРХИВА ОХРАННОГО ОТДЕЛЕНИЯ**

**Донесение прокурора варшавского окружного суда  
прокурору варшавской судебной Палаты  
от 15 октября 1912 г. № 01009**

*Арестантское*

*Господину прокурору варшавской судебной палаты  
От прокурора варшавского окружного суда*

Летом текущего года в варшавском охранном отделении были получены негласные сведения о том, что главным правлением Социал-Демократии королевства Польского и Литвы командирован в Варшаву член Главного Правления Феликс Дзержинский для улажения происшедших между Правлением и варшавским комитетом сообщества серьезных разногласий. Разногласия эти начались уже около двух лет назад из-за слишком вялой с точки зрения Главного Правления деятельности варшавского комитета, который в последнее время совершенно не использовал случаев, благоприятных для массовой агитации среди рабочих, являющейся одной из важнейших задач партии. Когда же варшавский комитет созвал в конце 1911 года так называемую «между-дельницовую конференцию» для выбора новых членов комитета, не предупредив о том Главного Правления, и выборы открылись без участия представителя Главного Правления, чем был нарушен организационный статут сообщества, то Главное Правление решило распустить варшавский комитет, командировав, однако, предварительно Дзержинского, в целях испробования возможности миролюбивого улажения возникшего конфликта. Все, однако, усилия Дзержинского умерить строптивость варшавского комитета и заставить его подчиниться директивам Главного Правления не привели ни к каким результатам, вследствие чего Главное Правление в изданном им «коммуникате» к

дельницовым правлениям варшавской организации объявило действующий Варшавский комитет упраздненным. Не подчинившись этому постановлению Главного Правления, варшавский комитет продолжал свою деятельность, на ряду, однако, с последним стал функционировать новый, организованный Дзержинским, комитет, получивший санкцию Главного Правления. Главное руководство деятельностью вновь образовавшегося комитета принял на себя Дзержинский, который энергично повел агитационную борьбу, лично проводил забастовки на фабриках и среди ремесленников, а также издавал воззвания к рабочим по текущим событиям рабочей и политической жизни. Проживая в Варшаве более полугода, Дзержинский выезжал также для партийной работы в гор. Лодзь и ездил в Краков для докладов Главному Правлению о результатах своей работы. Феликс Дзержинский является вообще одним из виднейших деятелей организации Социал-Демократии королевства Польского и Литвы. В начале 1909 года Дзержинский за принадлежность к названному сообществу был присужден варшавскою судебною палатою к лишению прав и к ссылке на поселение в Сибирь, откуда, однако, бежал. Женат на также осужденной за принадлежность к тому же сообществу и находящейся ныне в ссылке в Сибири Софии Мушкат. Желая упрочить свой авторитет и реабилитировать себя, упраздненный Главным Правлением варшавский «оппозиционный» комитет, сохранивший свое влияние на широкие рабочие массы в Варшаве, в свою очередь развил живую активную работу, занявшись преимущественно предвыборной агитацией в виду приближавшихся выборов в IV Государственную Думу, при чем возобновил издание приостановленного было печатанием за недостатком средств партийного органа «Газету Роботничую». Являясь ярким сторонником избирательной платформы Польской социалистической партии — «Левicy», а также многих ее политических идей, «оппозицион-

ный» варшавский комитет вступил в тесное общение с местной организацией «Левицы», действуя вполне солидарно с нею. Во главе лиц, ведущих партийную предвыборную агитацию в Варшаве в духе Социал-Демократической партии, среди рабочих, по полученным в варшавском охранном отделении сведениям, стала некая Сура Пржедецкая, модистка, за которую и было установлено наружное наблюдение, выяснившее ее сношения с членами варшавского «оппозиционного» комитета, при чем она получала письма от находящихся за границей членов того же комитета.



1897-1898 г.г.



1901-1902 г.г.



1912 г.



1914 г.

Принятыми охранным отделением мерами удалось установить, что Феликс Дзержинский проживает под чужим именем в доме № 68 по Волчьей улице, на квартире у частного учителя Владимира Вакара. Личность Вакара, сына статского советника, окончившего С.-Петербургский университет, хорошо известна варшавскому охранному отделению. Еще в 1906 году при названном отделении производилась переписка об упомянутом Вакаре, тогда еще студенте, по поводу получения им из Петербурга и распространении нелегальной литературы. В 1907 году он был обыскан и арестован, в виду обнаружения у него брошюр социалистического характера. В том же 1907 году он был задержан на квартире видной партийной работницы Социал-Демократии королевства Польского и Литвы Марии Волковской, еврейки, бывшей воспитанницы 4-й женской гимназии, носившей партийную кличку «Маня Колежанка», сам же Ва-

кар был известен в той же организации под кличкой «Товарищ Володя». На этой Марии Волковской Вакар вскоре женился, при чем, по агентурным сведениям, относящимся к концу 1907 года, оба супруга вели деятельную пропаганду среди нижних чинов, а квартира их служила конспиративным местом свиданий для членов офицерского революционного союза.

В ночь на 1 сентября с. г. в квартире Вакара был произведен обыск, при чем у него, действительно был застигнут проживавший под фамилией Владислава Пташинского Феликс Дзержинский. Во время обыска Дзержинский, предъявив заграничный паспорт, заявил, что он неправильно прописан под фамилией Пташинского и что на самом деле он австрийский подданный Леопольд Велецкий. По обыску в занимаемой Дзержинским комнате были обнаружены: гектограф с оттиском воззвания, помеченного 31 августа сего года, несколько номеров газеты «Красный Штандар», несколько номеров «Газеты Роботничей», значительное количество различных прокламаций Социал-Демократии королевства Польского и Литвы и различная компрометирующая переписка. При допросе в охранном отделении Дзержинский сознался, что он на самом деле бежавший с ссылки, осужденный варшавскою палатою Феликс Дзержинский, а также признав свою принадлежность к Социал-Демократии королевства Польского и Литвы, от дальнейших объяснений относительно своей партийной деятельности отказался. По его словам, он Вакара раньше не знал и снял у него комнату по объявлению в конце июня сего года. Все изъятое по обыску Дзержинский признал за принадлежащее ему и категорически заявил, что ни настоящей его фамилии, ни того, что он состоит членом революционного сообщества Социал-Демократии, Вакар не знал, так как об этом он, Дзержинский, ему ничего не говорил. Такое же показание дал и арестованный Вакар, у которого по обыску ничего компрометирующего обнаружено не было. Объяснению этому, однако, отнюдь доверять нельзя, так как, по имеющимся в охранном отделении секретным, не вызывающим никакого сомнения сведениям. Дзержинский, отлучаясь по партийным делам из Варшавы, давал Вакару поручения партийного характера, и, безусловно, он имел сношения с лицами, близко стоящими к Дзержинскому.

Одновременно с обыском у Вакара и задержанием Дзержинского, были произведены обыски у Суры Пржедецкой и целого ряда лиц, которые, согласно данным наружного наблюдения и агентурным сведениям, находились с нею в сношениях, по партийной работе. Сама Пржедецкая в квартире застигнута не была и, узнав, по-видимому, об обыске, успела скрыться. По обыску у нее взято несколько нелегальных брошюр и переписка, которая пока не разобрана. Наиболее важные результаты дал обыск в квартире проживающего в доме № 40 по Маршалковской улице сапожника Юзефа Косиорека, у которого квартировал другой сапожник — Франц Душак. Незадолго до обыска квартиру эту, как было установлено наружным наблюдением, посетила Пржедецкая. В единственной комнате, из которой состояла квартира, служащей в то же время и сапожной мастерской, были найдены положенные в разных местах, завернутые в бумагу пакеты, в коих оказалось: значительное количество революционной литературы на польском, русском и еврейском языках, преимущественно издания Социал-Демократии («Червонный Штандар» — в количестве 154 экземпляров), масса различных воззваний, рукописная переписка варшавского комитета (оппозиционного), жестянка с 28 револьверными патронами, 6 медных печатей войтов различных гмин Привислинского края, видимо, в целях изготовления подложных паспортов, каучуковые штампы с надписью: «Со-

циал-Демократический профессиональный союз рабочих кожевенного промысла Ц.П. и Л. Правление варшавского отдела» и «Социал-Демократический профессиональный союз рабочих металлургического промысла в Ц.П. и Л.», цифровой штампель и 2 флага — черный и красный с надписями: «6 мучеников СД» и «Долой царское правительство! Да здравствует революция! Да здравствует социализм!» Кроме Косиорека и Душака по связи с Пржедецкой были обысканы и арестованы еще нижеследующие лица: Рахмилъ Файнштейн, рабочий фабрики шелковых лент Шенвитца и К-о по Мокотовской улице, ведший совместно с Пржедецкой крупную агитацию среди фабричных рабочих и лично руководивший забастовкой рабочих на фабрике Шенвитца, Гинда Бекер и София Новак, находившиеся в близких отношениях с Пржедецкой и служившие посредниками в сношениях Пржедецкой с членами варшавского комитета, Янкель Коренштейн, соквартирант Файнштейна, Войцех Клик, Яков Феникштейн, видный агитатор среди фабричных рабочих, и Петр Коморницкий. За исключением Коморницкого, у которого по обыску были обнаружены: 1 экземпляр воззвания Правления Вольской Дзельницы С-Д.К.П и Л. к рабочим фабрики Франашека и три записки, свидетельствующие" о принадлежности Коморницкого к сообществу Социал-Демократии, из коих одна адресована на имя содержащейся в каторжной тюрьме жены Дзержинского Софии Мушкат, обыски у остальных поименованных лиц существенных результатов не дали (взятая, впрочем, по обыскам переписка еще не разобрана). Что касается Файнштейна, то у него еще раньше, при задержании его 27 августа с. г. на фабрике Шенвитца во время сходки бастующих рабочих, по личному обыску были обнаружены: лист для денежных сборов с двумя оттисками печатей С-Д.К.П и Л. и один экземпляр «требований» рабочих фабрики Шенвитца. Во время обыска в его квартире, освобожденный после задержания на фабрике Файнштейн, отсутствовал из дому, так как оказалось, что предвидя арест, он дома не ночевал, и задержать его удалось лишь случайно на улице уже после

обыска. По поводу обнаруженного по обыску в квартире Косиорека преступного материала, последний объяснил, что все найденное у него в квартире принадлежит квартиранту Душаку, что последний и подтвердил, показав, что взятые по обыску пакеты он, не зная о их содержании, принял к себе на хранение от некоего Мондржеевского, с которым познакомился незадолго перед тем в поезде, когда возвращался из своей поездки в Седлец. Личности Мондржеевского установить не удалось, и повидимому все показание Душака вымышлено.

Вследствие изложенных данных произведенная при варшавском охранном отделении переписка о вышепоименованных членах сообщества Социал-Демократии королевства Польского и Литвы, согласно предписанию вашего превосходительства, одновременно сим препровождена мною судебному следователю 1 участка варшавского уезда Груднину с предложением приступить к производству предварительного следствия по признакам преступного деяния, предусмотренного 1 ч. 102 ст. угол. улож. В качестве обвиняемых к следствию предполагается пока привлечь Феликса Дзержинского, Осипа Косиорека, Франца Душака, Рахмиля Файнштейна, Петра Коморницкого и скрывающуюся Суру Пржедецкую; что же касается остальных подвергнутых начальником охранного отделения по сему делу задержанию лиц, а именно Владимира Вакара, Гинды Бекер, Софии Новак, Янкеля Коренштейна, Войцеха Клика и Якуба Феникштейна, то, согласно ходатайству начальника варшавского губернского жандармского управления, они, вместе с относящимся к ним материалом, будут переданы в распоряжение упомянутого начальника для производства расследования о них в порядке государственной охраны в целях возбуждения ходатайства о высылке их из пределов края.

Об изложенном доношу вашему превосходительству.

Копия настоящего донесения сего числа за № 01010 представлена г. министру юстиции.

Варшава. 15 октября 1912 г. № 01009.

## Уроки Истории

## Уроки Истории

### КЛАДБИЩЕ БЫВШИХ ЛЮДЕЙ

Из книги Е. И. Достовалова «О белых и белом терроре». История Отечества в свидетельствах и документах XVIII—XX вв.: Альманах. — М.: Студия ТРИТЭ: Рос. Архив, 1995.

Архивные документы и литература дают скудные биографические сведения о Евгении Исааковиче Достовалове (1882—1938). Родился в Семипалатинской губернии в семье статского советника, воинское воспитание и образование получил в Сибирском кадетском корпусе, Константиновском артиллерийском училище и Николаевской академии в Петербурге.

Служил в Сибири, на Дальнем Востоке и на Кавказе. В русско-японскую войну Достовалов в составе действующей армии принимал участие в боях под Мукденом и Лининицу, был награжден орденом святой Анны III степени и произведен в поручики (ЦГВИА. Ф. 409. Оп. 1. Д. 33860. Л. 1—4).

Первую мировую войну штабс-капитан Достовалов встретил в Восточной Пруссии. Последний его чин в Российской Императорской армии — подполковник, исполняющий должность начальника штаба 15-й пехотной дивизии.

В Белом движении Достовалов участвовал с момента его возникновения. В 1918 году он с группой офицеров первый поднял восстание против большевиков в Крыму.

Во время Гражданской войны Достовалов занимал крупные посты в армиях А. И. Деникина и П. Н. Врангеля. К моменту ее завершения он — генерал-лейтенант, начальник штаба 1-го армейского (Добровольческого) корпуса, дважды раненный в боях (ГАРФ. Ф. 5826. Оп. 1. Д. 6. Л. 313—314 об.).

После эвакуации из Крыма Достовалов некоторое время находился в Галлиполийском военном лагере, а вскоре уволился из армии. После отставки он начал работать над воспоминаниями\*. Дальнейшая его судьба неизвестна

Вершина Олимпа стала розовой. Над малярийными болотами Вардара поднялись туманные утренние облака. Через час будет жарко и душно.

Выхожу из барака и, перейдя вонючий и грязный, окаймляющий лагерь ров, где догнивают павшие лошади, дохлые собаки и кошки, выбрасываемые из города, иду зеленеющим полем на работу.

Пока иду, есть время подумать о настоящем и будущем. О прошлом думать не стоит, а настоящее скверно и будущее тревожно.

Малярия в полном разгаре. Пол-лагеря лежит, а остальные перемогаются и в промежутках между приступами лихорадки ходят на работу или безнадежно ищут ее. Я тоже лежал два дня, но сегодня мне лучше. И надо идти, иначе уволят с работы. Наш лагерь особенный, отборный.

В нем около полутора тысяч русских беженцев, выброшенных революцией из России. Из них около 300 «надежных» казаков, остальные присланы Врангелем по особому заказу королевы, цвет «Белого тыла», вдохновляющий на подвиги армию, считавший себя солью земли русской, опорой былой государственности и трона.

Но греческое правительство, за отсутствием денег, загло белую аристократию в этот малярийный лагерь и о нем забыло. Среди прочих бывших генералов, бывших губернаторов, предводителей дворянства, князей и графов имелись у нас свои реликвии, вывезенные из России и еще не умершие от голода и от малярии: старик генерал Пржевальский, прогремевший своими победами на Кавказе, бывший командующий армией, служащий теперь ночным сторожем на одном из городских складов, и старуха Дурново, жена бывшего царского министра, потерявшая рассудок от нищеты, старости и отчаяния. По праздникам старуху выводят в лагерную церковь. Она считает свое пребывание в лагере временным, верит, что скоро уедет в Париж, и все болтает о старых министрах, сановниках, придворных, ожидающих ее в Париже, давно исчезнувших или превратившихся, как и она, в людскую беженскую пыль, развеянную по миру.

Беженский лагерь занимает бараки бывшего военного французского госпиталя. Бараки разрушаются. На ремонт их нет денег.

Зимой норд-ост продувает их насквозь. Выломанные окна завешены тряпьем или заколочены жестянками, и оттого внутри барачков темно.

Вокруг поля, болота и памятники войны — осыпающиеся, заросшие травой окопы и тысячи безвестных солдатских могил.

Жизнь в лагере монотонная, скучная, наполненная с утра до вечера сплетнями, воспоминаниями, ожесточенной борьбой за паек и пособие и безумными, иступленными надеждами и мечтами на будущее.

Из газет в лагерь допускаются только «Новое Время» и черносотенные «Казачьи Думы».

Самые невероятные слухи и вести из России ежедневно передаются по лагерю, и в воспаленной, нездоровой атмосфере несбыточных надежд и отчаяния рождаются фантастические проекты новых походов на Москву. Появились маньяки и сумасшедшие. Число их быстро растет.

На прошлой неделе сошел с ума морской офицер-лейтенант. Его увезли в больницу, но три дня подряд, уже безумный, ходил он по лагерю и рассказывал об огромных богатствах, найденных им в своем бараке. Потом отправился в порт, потребовал шлюпку и, взобравшись на первый корабль, объявил себя его командиром.

Тогда же, почти одновременно, покушались на самоубийство безработный поручик, дроздовец, заставший свою жену в обществе богатого грека, и девушка, отчаявшаяся найти работу и не умевшая еще продавать себя.

А вчера старый генерал Веселовский, под большим секретом, сообщил мне о состоявшемся назначении его командующим фронтом в России, но каким — не хотел сказать, и вообще пока просил никому не говорить об этом — возможны интриги. Председатель ревизионной комиссии общества «Единение эмигрантов» неожиданно объявил о своем изобретении, с помощью которого можно уничтожить на 500 верст вокруг все живое. Он ждет приезда Врангеля, чтобы предложить ему это средство в борьбе с большевика-

ми. Он же, по ночам, видел дьявола и вел с ним переговоры о визе в Сербию.

За твердость политических убеждений комендант назначил этого бесспорно сумасшедшего старика старшим в бараке.

Сошел с ума председатель монархического союза сенатор Савельев, прогнал доктора, лечившего его дочь от малярии, повесил над ее кроватью магический треугольник и запретил принимать лекарства

Все чаще поговаривали о близком сумасшествии самого коменданта лагеря, кривонногого генерала Кирилова, в распоряжениях которого явно проглядывала ненормальность.

Развелось бесконечное количество спиритов. Главными медиумами считались бывший нововременец Гофштетер, два полковника, один художник и контрразведчик с подходящей фамилией Жохов. По ночам они собирались в пустых, заброшенных бараках и вертели столы до утра. Ежедневно освежали лагерь новостями из потустороннего мира: то убитый французский капрал заявил: «Бойтесь огня, воды и ветра», то Александр Македонский (почему-то особенно часто тревожили его великую тень) предсказал: «1923 год вернет вам утерянное».

А в лунные ночи на шоссе, что идет от лагеря в горы, можно видеть старика Гофштетера в обществе своих поклонников, молчаливо, часами стоящих с лицами, обращенными к луне, и простирающих к небу трясущиеся от лихорадки руки. Это спириты ловят «астралы».

Безумие и отчаяние надвигаются на забытый, заброшенный лагерь, где собрались изломанные, все потерявшие, беспомощные и озлобленные осколки старой России.

Понемногу забыла о «гостях» королева и не отвечает на просьбы. Недалекий, самовлюбленный русский консул Щербина, называющий беженцев «мои подданные», перестал показываться в лагерь. Уменьшается работа и сокращается паек.

А наряду с этой кошмарной фантастикой цепко и уверенно укрепляют свою власть спекулянты, лавочники и назначенная Врангелем администрация.

Народилась и крепнет лагерная буржуазия; лагерная власть заигрывает с ней и откровенно презирает остальных. Кроме лавочников и администрации, объявились и другие охотники поживиться мертвечиной.

Заходили по лагерю скупщики, за бесценок берущие последние одежду и вещи, вывезенные из России; появились свои и заглядывали из города сводницы, приглашавшие молодых беженцев на доходную и легкую работу, гадалки и колдуны, обещавшие за драхму все, о чем днем и ночью страстно мечтали беженцы, и лагерная полиция, назначенная комендантом, стала откровенно брать взятки.

Развелось воровство и из лагеря перешло в город. Собственную нищенскую церковь уже обкрадывали два раза.

Жены пошли служить в кафе и рестораны и гордились успехом у греков, а мужья гордились заработком своих жен.

Разврат принял грандиозные размеры, и борьба с ним оказалась не под силу. Сама председательница дамского суда чести генеральша Б. была уличена в преступной связи с капитаном, похитившим ее любовь и бриллиантовые серьги, и дамский суд чести прекратил свое существование.

Днем и ночью играли в карты и пропивали последние гроши. Так много никогда, должно быть, не пили.

Жена лагерного священника открыла ресторан с крепкими напитками, и батюшка в рясе и с крестом стоял за буфетной стойкой, разливая водку пьяным посетителям. Его фотография в роли кабатчика ходила по рукам, и враги религии послали ее в редакцию погибшей «Воли России».

Окончательно спились моряки. Адмирал Иванов, в общезнаменитости «Дядя Ваня» (открывший под этим названием ла-

вочку), объявил себя командующим русской салоникской эскадрой и свой барак переименовал в «Гангут».

Два других барака, где жили морские офицеры, назывались «Мария» и «Три Святителя». Все сутки, по положению, на этих «кораблях» выбивались склянки и строго соблюдался «адмиральский час». Вахтенные на «Трех Святителях» и «Марии» зорко следили за горизонтом и при появлении в районе барачных интересной беженки кричали адмиралу в рупор: «В море замечена шлюпка». Адмирал наблюдал «шлюпку» в бинокль и иногда отдавал приказание: «Спустить катер, захватить шлюпку и привести».

К двум часам дня вся эскадра была пьяна, и, если были еще деньги, «Гангут» в сопровождении «Марии» и «Трех Святителей» «выходил в море». Так назывались увеселительные прогулки по лагерю или в город.

В городе открылся оккультный русский кабинет, и полиция занялась ловлей продавцов «русского золота». Так назывались предприимчивые люди, продававшие наивным турчанкам и жадным грекам медные позолоченные кольца, на которых они научились ставить пробу. «Последнее, что осталось — обручальное золотое кольцо жены».

Мечтали об открытии шумевших в Константинополе «тараканьих бегов», подставляли проезжавшим автомобилям ноги, чтобы отдохнуть в госпитале и получить пособие за увечье, и тайно и явно интриговали друг против друга, сбивая и без того ничтожную заработную плату.

С каждым днем становилась труднее жизнь.

А из России шли тревожные вести.

Неурожай на Волге захватил обширные, богатые районы, но российское несчастье и голодная смерть, уносящая ежедневно тысячи русских людей, никого не трогали и ни в ком не вызывали сочувствия. Откровенно радовались затруднениям советской власти и мечтали о скором конце ее, восстаниях голодного народа и триумфальном возвращении домой. Спорили о будущих назначениях, пенсиях и чинах.

Бывшие коменданты, воинские начальники, приставы и прочая старая российская рухлядь, вывезенная Врангелем, оправившись от первого испуга, мечтали о расправах с мятежным народом и губернаторских постах в покоренной России. В самодельном театре-балагане пели патриотические песни, танцевали лезгинку и требовали «гимн».

В Союзе георгиевских кавалеров портрет бывшего царя украсили цветами и траурными лентами, монархисты собирали подписи под каким-то адресом и уговаривали беженцев кому-то «бить челом».

Все больше забывалась Родина. Помнили только себя и свои обиды. Все шире и глубже вырастала бездна, отделявшая бывших людей от живой, настоящей России, и быстро, физически и духовно, разлагалась и умирала родовитая, савановитая старая Русь. Могильные черви заползали по ее разлагающемуся телу, и сквозь дырявые беженские лохмотья, не сдерживаемая ничем, хлынула грязная, барская муть.

Здесь, в этом лагере белых яснее, чем где-либо, обозначилась смерть старой России, и тяжелый запах тления шел от пропитанных малярией, безумием и развратом бараков.

Молодой офицер, работавший со мной, рассказывал последнюю спиритическую новость: «Александр Македонский сегодня ночью заявил о скором прекращении американского пайка». Возвращение на Родину по его же, Александра Македонского, словам откладывается до 1924 года.

А через неделю, проездом в Константинополь, в лагерь заехал Врангель. Он нашел все в блестящем порядке, лагерь — «лучшим из беженских лагерей» и обещал возвращение в Россию на днях. Было непонятно, кто врет: Врангель или Александр Македонский. Скептики утверждали, что оба.

Но «орлы»-интенданты, контрразведчики, полицейские, спириты и сумасшедшие приветствовали заявление своего «вождя» громкими и радостными криками.

В изгнании я имел возможность еще ближе познакомиться с вдохновляющим нас белым тылом. В Галлиполи я поднял вопрос о том, что необходимо нам точно выяснить, какова же наконец наша дальнейшая политическая программа. Из Константинополя доносились самые противоречивые сведения. Все стремились нас опекать и охранять от распыления и куда-то снова вести. Куда, зачем, во имя чего? Кто наши союзники: Махно, Петлюра, румыны, поляки или французы? Я был начальником штаба армии и этого не знал. В политическую мудрость и искренность наших верхов я уже не верил. В это время шел спор между Врангелем и представителями константинопольской «русской общественности» за право распоряжаться отпускаемыми для армии средствами и за власть, и Врангель писал высшим начальникам секретные указания о кознях Хрипунова и других. Кутепов, вернувшись из Константинополя, рассказывал о засилье женщин и о влиянии «бабьего царства» на Врангеля. Мне хотелось знать правду, и, посоветовавшись с Кутеповым и по его указанию, я послал двух офицеров в Константинополь с приказанием побывать всюду — и в ставке Врангеля, и в руководящих общественных кругах и выяснить наши цели и задачи на будущее. Один был профессор Давац, бывший общественный деятель, другой — с университетским образованием, полустатский, полувоенный, просто толковый и умный офицер. Из доклада обоих вернувшихся офицеров мне совершенно очевидной стала картина полного сумбура, царившего в головах споривших за влияние в армии, хотевших куда-то ее вести и даже неспособных ясно и определенно формулировать свои намерения.

Давац выполнил миссию хуже и по обыкновению сделал глупость и прямолинейно заявил Хрипунову и другим, что «генерал Достовалов в вас сомневается».

Хрипунов обиделся, написал письмо Кутепову, обвиняя меня во враждебных отношениях к общественности. По этому поводу Кутепов заметил совершенно правильно, что не надо было такого дурака, как Давац, посылать. Результаты исследования дали, однако, довольно обширный материал для правильного суждения о том, в какие новые авантюры может завлечь снова армию и ее офицеров константинопольский белый тыл. Такой картины не могли дать ни наша официальная переписка, ни даже личные разговоры и лживая, допускаемая в Галлиполи печать.

Еще более увеличилась путаница в головах офицеров впоследствии, когда Врангель разослал свое письмо председателям офицерских союзов в эмиграции, в котором говорил, что армия должна быть вне политики, но что сам он убежденный монархист. Письмо было явно рассчитано на недалеких. Если Главнокомандующий — убежденный монархист, то как его армия вместе с ним будет поддерживать притязания республиканцев?

И еще много раз впоследствии белый тыл являл мне свое неумное и корыстное лицо. Месяца через три пребывания в Галлиполи я был послан в Грецию к королеве Ольге и королю Константину с просьбой принять часть армии и беженцев на территорию Греции.

И Константин и Ольга обещали свою помощь, Ольга даже расплакалась, жалела, что у нее мало денег, говорила о проданных ею браслетах для поддержания русского госпиталя и, когда я уезжал, прислала своего адъютанта с длинным письмом, которое просила передать Врангелю и с которым просила ознакомиться и меня.

В этом письме королева сообщала сама и прикладывала к нему показания русских «зубров» о большевистской дея-



тельности в Греции бывшего российского посланника Демидова и его жены и просила содействия для удаления Демидова из страны. Дело заключалось в том, что Демидов был хорош с Венизелосом и королева и придворные круги не могли ему это простить. Ознакомившись с содержанием королевского письма, я, севши на пароход, выбросил письмо в море.

В Берлине генерал Келчевский рассказывал мне, что в Сербии к нему и генералу Сидорину явился Бурцев и уговаривал их примириться с Врангелем. На вопрос, заданный Бурцеву, разве он не знает, что за авантюрист Врангель, старый сыщик вынул из портфеля пачку бумаг и, потрясая ими, сказал: «Знаю, все знаю, вот здесь у меня есть такие документки, которые в один момент могли бы уничтожить Врангеля, но я этого не делаю. Важен не Врангель, важна идея». Но какая же это все-таки должна быть «идея», проводить которую Бурцев собирается при помощи Врангеля?

Я полагаю, что из опубликованного, далеко не полного материала, который имеется в моих руках, станет вполне ясным тот ужасающий моральный гнет, в котором приходилось жить русским беженцам на Балканах, где собрался весь субсидируемый цвет врангелевских героев и его контрразведки. Я не хочу подвергать врангелевскому террору своих друзей, но письма, которые я получаю от беженцев-офицеров бывшей врангелевской армии из Сербии и Греции, рисуют яркую картину разложения белого тыла.

Таких, как я, разочаровавшихся в эмигрантской идеологии и в идеях, защищаемых Врангелем и Бурцевым, много. Нас будет еще больше. На нас клеветают и нас ненавидят, потому что мы любим не Врангеля, а Россию и, убедившись в истинных целях, к которым стремятся теперешние балканские руководители, снимаем с них маски, ибо мы гораздо больше любим родину, чем Врангель и его друзья, продающие Россию французам, полякам и румынам за право владеть хотя бы одним княжеством московским.

На какие новые тяжкие и несмыслимые преступления перед Россией увлекает он оставшуюся в Сербии совсем неопытную и юную русскую молодежь?

Какие новые унижительные испытания ожидают поверивших ему офицеров? И кто стоит во главе закабаленной на Балканах кучки офицеров и солдат?

Вот небольшая справка о нынешних ответственных руководителях врангелевской армии. Во главе всякой армии стоит генеральный штаб — мозг армии, направляющий, обучающий, внедряющий в нее руководящие военные, а теперь и политические идеи. Во главе генерального штаба врангелевской армии стоит сам барон Врангель — офицер генерального штаба. Его ближайший помощник и начальник всех офицеров генерального штаба армии — начальник штаба армии генерал фон Миллер. Непосредственный по-

мощник Миллера и начальник над офицерами генерального штаба в пехоте — генерал фон Штейфон (о его «преданности» России говорил в своей лекции еще Пуришкевич).

И, наконец, начальник штаба, а значит, и руководитель офицеров генерального штаба в коннице — генерал фон Крейтер (организатор убийства Воровского — Полуниин был при нем бессменным, прославившимся своими зверствами начальником контрразведки).

Эти «истинно русские люди» — барон Врангель, барон фон Миллер, фон Штейфон, фон Крейтер — и направляют политику армии, больше всего крича о своей тоске по кремлевским святыням, о поруганной православной вере и о верности союзникам (французам, румынам и полякам) до конца.

Но «истинно русское настроение» не ограничивается генеральным штабом армии. Разветвление «патриотического» генерального штаба идет дальше. Военным представителем Врангеля во Франции является генерального штаба генерал Хольмсен (русской службы), а врангелевским агентом в Германии тоже «русский» — полковник генерального штаба фон Лампе со своими помощниками фон Гагманом и Каульбарсом. И только два импонирующих полякам военных представителя Врангеля в Сербии и Греции, генерал Невадовский и Потоцкий, вносят диссонанс в эту однородную и хорошо подобранную компанию.

Зато удивительно гармонирует с подбором руководителей заявление «блустителя престола», промелькнувшее недавно в газетах. «Блуститель» приветствует инициативу офицеров врангелевской армии барона Корфа, барона Гейкинга и Бергмана, заявляющих о своем желании отчислить «в русский национальный фонд» часть своего скудного жалования.

Удивительно не то, что барон Корф, барон Гейкинг и Бергман жертвуют на «русский национальный фонд», а удивительно то, что до сих пор ни император Вильгельм, ни маршал Пилсудский не участвовали в этом «высоком патриотическом русском деле» и не жертвуют ни Врангелю, ни «блустителям», и только Керзон, Пуанкаре и католические патеры по мере сил поддерживают «национальный русский порыв».

Все эти истинно русские миллеры страшно религиозны и фанатически православны. Целый сонм попов, бежавших во Францию и Сербию, ревностно превозносят их святой порыв.

Помню, однажды, во время мировой войны, на одном из биваков в Восточной Пруссии я услышал разговор из соседней солдатской палатки. Говорил унтер-офицер, степенно выкладывая слушателям свои впечатления о Германии и немецкой культуре: «Одна только вера нас и спасает... А коли ежели посмотреть и сравнить ихний народ и наш народ — так наш народ одна сволочь...»

Но «истинно русских патриотов» не в состоянии спасти даже вера.

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

### НЕ ПЕРМАНЕНТНОСТЬ ПЕРМАНЕНТНОСТИ Л. ТРОЦКОГО

В своей статье «Марксизм» (КЛ №7/12) А.А. Магдусhevский часто пользуется характеристикой революции, эволюции, трансформации как перманентными. Книжное слово «перманентность», по словарю Ожегова, означает постоянство, непрерывность. С английского *permanente* переводится на русский как постоянный, неизменный. Но возникает вопрос: а могут ли быть революция, эволюция, трансформация таковыми? Правомерны ли ссылки на К.Маркса в этом случае?

Историки утверждают (Е.Пискун «Термидор в СССР» стр.26 и др.), что концепцию «перманентной революции» первым сформулировал немецкий социал-демократ Парвус, Л. Троцкий воспринял от него эту идею, и сам кратко сфор-

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

мулировал её так: «Без царя, а правительство рабочее». В 1905 г. В.И. Ленин критикует Парвуса и Троцкого по вопросу правительства рабочей демократии таким образом: «Этого не может быть потому, что сколько-нибудь прочной (конечно, не безусловно, а относительно) может быть лишь революционная диктатура, опирающаяся на большинство народа. Русский же пролетариат составляет сейчас меньшинство населения России». (ПСС т.10, стр.18). Если посмотреть критику взглядов Троцкого Лениным до 1917 г., то вряд ли в ней найдётся слово «перманентный». В.И. Ленину не свойственно излагать свои мысли языком, малопонятным рабочему классу России, по крайней мере, России дореволюционной. Также трудно представить, что Ленин или Маркс назовут революцию непрерывной, неизменной, постоянной. Метод В.И. Ленина выражен ёмко в нескольких словах

«...взглянуть на это положение диалектически, т.е. относительно, конкретно, всесторонне...» (ПСС т.10, стр. 17), по моему, этому нас учит и Маркс. Я понимаю этот метод так: нет ничего абсолютного, но, чтобы лучше понять действительность, необходимо всесторонне её анализировать, обобщать, абстрагировать но, нельзя оставаться в плену абстракций, надо от них возвращаться к действительности, к конкретике. Если несколько проанализировать деятельность Л.Троцкого, то, используя терминологию А.А. Магдусевского, можно увидеть, и трансформацию, и эволюцию понятия «перманентная революция».

В 1905 г. В.И. Ленин характеризует Троцкого следующим образом «...щеголял лишь ультрареволюционной фразой...» (ПСС т.19,стр.375), а в 1911 г. он пишет: «Прикрытие их дел «революционной» фразой за границей – вот суть политики «троцкизма», далее, «Всякий кто поддерживает группку Троцкого, поддерживает политику лжи и обмана рабочих». (ПСС т.20,стр.320). Почему же, несмотря на эти и подобные выпады, Троцкий оказывается в партии большевиков, да ещё в ЦК? В мае 1917 г. попытка объединиться «межрайонцев», лидером которых был Троцкий, и большевиков не удалась. Троцкий тогда говорил: «Я себя большевиком не считаю». А в июле 1917 г. на съезде партии Бухарину было поручено приветствовать троцкистов, Троцкого же заочно ввели в ЦК, так как он сидел в это время в тюрьме. «Межрайонцы» в мае 1917 г. имели в своих рядах около 4 тыс. человек и фракцию в Петроградском Совете около 40 депутатов, выпускали журнал «Вперёд» тиражом около 40 тыс., имели влияние в одном из стоящих в столице полков. В общем, действенная сила, с которой нельзя не считаться. Для сравнения, большевики в феврале 1917 г. насчитывали 24 тыс. членов партии, в октябре уже 350 тысяч. Неимоверный рост популярности большевиков объясняется тем, что они поняли настроение масс, поняли направление революции. В апреле 1917 г. В.И.Ленин провозгласил о переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, ко второму её этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоёв крестьянства, но партия в слабом меньшинстве, поэтому разъяснение массам, что С.Р.Д. есть единственно возможная форма революционного правительства и что поэтому, пока это правительство поддаётся влиянию буржуазии, необходимо терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс, разъяснение ошибок их тактики, и далее дословно «мы ведём работу критики и выяснения ошибок, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок». Такая программа начала претворяться в жизнь, несмотря на первоначальные колебания некоторых членов ЦК, например, Каменева, Сталина ... Л.Троцкий со своей концепцией перманентной революции был близок к большевикам, особенно левым, каковым тогда считался член ЦК москвич Бухарин и стоящие за ним. Очевидно, что не только постоянная критика и апрельские речи Ленина возымели действие на Троцкого и троцкистов – «межрайонцев», но и тесное общение с пролетарской массой. Насколько быстро революционизировалась партия большевиков, уже видно по пройденному ею пути от лозунгов в апреле до самой массовой партии в октябре 1917 г. Но также быстро и по тем же причинам шла большевизация троцкистов. Троцкий позже сам признавал, что с 1905 г. его представление о перманентной революции претерпело изменение в 1917 г. Его книга «Перманентная революция» была написана в 1929 г., где он отождествляет эту свою теорию с ленинским перерастанием буржуазно – демократической революции в социалистическую. В дальнейшем

Л.Троцкий отказывается упоминать перманентность, если, взять, к примеру, его книгу «Преданная революция» написанную в 1936 г. Американский историк Стивен Коэн, последователь известного американского учёного советолога Роберта С. Такера, в своей книге «Бухарин» пишет: «По мере того как он (Троцкий) освобождается в конце концов от мифов и лозунгов «перманентной революции», мы видим более глубокого, сложного, но в то же время менее решительного мыслителя». (С.Коэн «Бухарин» 1988 г., стр. 20). Что касается «менее решительного», то не вижу в этом умаления личности Троцкого, это качество вообще присуще думающему человеку, ищущему ответа на, те или иные, вопросы, которые выдвигает перед ним практическая жизнь, в данном случае общественно – политическая жизнь. В общем, я изложил своё отношение к «перманентности» и показал, что у Л.Троцкого понятие «перманентной революции» менялось со временем вплоть до отказа от его употребления, этой эволюцией взглядов Троцкого и объясняется название самой статьи. Так ли уж необходимо коммунистам пользоваться безоговорочно перманентной терминологией? Как бы не встать на те же грабли?

*В.Г. Швалёв*

## ОТВЕТЫ ТОВАРИЩАМ БИСКЭ И ШВАЛЕВУ

*Окончание. Начало см. в КЛ № 4/13 (94)*

“Книжное слово «перманентность», по словарю Ожегова означает постоянство, непрерывность. С английского permanente переводится на русский как постоянный, неизменный.” – Швалев начинает с КНИЖНОГО СЛОВА. Мне интересно про этот термин. “В.И. Ленину не свойственно излагать свои мысли языком, малопонятным рабочему классу России, по крайней мере, России дореволюционной.” Так проблема в книжном слове? Если бы я использовал славянское по происхождению слово НЕПРЕРЫВНАЯ – это что-то меняло бы по сути? Или нужно слово еще более “не книжное” (какое-то простонародное?) либо даже как-то “антикнижное” (нецензурное, говоря книжно; а менее книжно – матерное?). И еще – было ли понятно дореволюционному российскому пролетариату слово ПРОЛЕТАРИАТ; или его понимания хватало только на слово КЛАСС (рабочий, например)? А главное – сейчас Россия не дореволюционная, очень многие рабочие имеют среднее и выше образование, знают иностранные языки и могут пользоваться не только толковыми словарями, энциклопедиями и т. д., но и ИНТЕРНЕТОМ. НАПРАСНО Швалев намекает на их (точнее – на наше, с учетом меня) недомыслие. Хотя по причинам инициирования Швалевым предмета этого рассмотрения лично мне мыслей, действительно, в голову не приходит. “Но возникает вопрос, а могут ли быть революция, эволюция, трансформация таковыми (перманентными, постоянными, непрерывными, неизменными – А. М.)? Правомерны ли ссылки на К. Маркса в этом случае?” – Эволюция по определению больше или меньше непрерывна, об использовании Марксом и Лениным термина ПЕРМАНЕНТНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ сказать ничего не могу. Потому ниже – больше по перманентной именно революции и правомерности ссылок на Маркса в этом случае. Оговаривая свое эксклюзивное несогласие с Марксом, Швалев тем проговаривает свое знание, что Маркс (разумеется, с Энгельсом) принимал перманентную революцию. В самом деле – не всегда термин, но понятие непрерывной революции использованы уже в ПРИНЦИПАХ КОММУНИЗМА Энгельса, в

МАНИФЕСТЕ и ОБРАЩЕНИИ ЦК К СОЮЗУ КОММУНИСТОВ (март 1850 года) обоих Классиков. Говорится о ней в ПИСЬМЕ К В. И. ЗАСУЛИЧ и НАБРОСКАХ к нему Маркса (1881 год), в ПРЕДИСЛОВИИ КО ВТОРОМУ РУССКОМУ ИЗДАНИЮ МАНИФЕСТА (1882 год – т. е. ИТОГОВО) Маркса и Энгельса. Но в отношении Ленина ШВАЛЕВ пишет: “Если просмотреть критику взглядов Троцкого Лениным до 1917 года, то вряд ли в ней найдется слово “перманентный””. – Швалев (осмотрительно?) сужает. Я не берусь утверждать, что ИМЕННО В ЭТОЙ КРИТИКЕ Ленин ИМЕННО НАЗВАННОЕ СЛОВО использует. Но, например, в статье ОТНОШЕНИЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ К КРЕСТЬЯНСКОМУ ДВИЖЕНИЮ – до 17 года – он пишет: “Мы стоим за непрерывную революцию. Мы не остановимся на полпути.” (ПСС, т. 11, с. 222). Что ПЕРМАНЕНТНАЯ переводится как НЕПРЕРЫВНАЯ, убедительно доказал сам Швалев. Вопрос в том: он именно за то, что надо было останавливаться на полпути, в ФЕВРАЛЕ – или что надо было продолжать перманентную революцию ОКТЯБРЕМ? Названная статья Ленина интересна, как обычно, целиком; в том числе, в плане ленинского понимания непрерывной революции.

Основа марксистского подхода к истории – строй формаций, сменяющих друг друга в ходе социальных революций в широком смысле слова, или по предложенной мной (насколько я знаю, других не было) терминологии – многозвенных общественно-экономических трансформаций, от начала генезиса новой формации в рамках старой до конца отмирания существенных пережитков старой в рамках новой (центральное звено – революция в узком смысле, основная борьба за власть старых и новых сил). Т. е. строй формаций как бы прерывается трансформациями, а, т. с., система трансформаций – разбивается формациями, история является дискретной. Но при этом – любая формация, трансформация, ее революционный перелом – так или иначе, непрерывны, вместе формируют историю общества определенным образом и непрерывную. Это – марксизм, вошедший (кроме термина ТРАНСФОРМАЦИЯ) в советские учебники. Но Маркс и Энгельс уже в ранних произведениях поставили вопрос о перерастании революции, свержающей феодализм и устанавливающей капитализм, в революцию, свержающую капитализм и устанавливающую коммунизм, социализм. То есть - о непрерывном революционном переходе от феодализма к коммунизму, о непрерывной большой революции, минующей практически всю капиталистическую формацию, в некотором смысле – историческую альтернативу этой формации. Перманентная революция мыслилась на буксире нормального перехода от капитализма к коммунизму, на буксире канонической коммунистической революции самых развитых стран. Ускоренные переходы, минующие целые формации, на насильственном буксире других стран, в истории нередки. А особенно XX век демонстрирует ускоренные модернизации ОСОЗНАВШИМИ внутренними силами – но в рамках одной формации (или ускоренные трансформации). Перманентная революция по Марксу и Энгельсу, социализм и путь социалистической ориентации XX века в идеале – минующие формацию одну или больше – совершаются внутренними силами и с насильственным буксиром извне. Несмотря на последнее – концепция перманентной революции по Марксу и Энгельсу противоречит естественному действию основного марксистского закона общества – закону соответствия производственных

отношений производительным силам. Поэтому ее трактовки теми, кто считает себя марксистами, существенно разные.

Социал-приверженцы капитализма говорят о перманентном движении к социализму в рамках капитализма (это движение – все), выходя фактически на концепцию непрерывной эволюции из капитализма в социализм без революции, выводя её фактически тем самым на единую капиталистически-социалистическую формацию (социалистическая революция – как конечная цель борьбы социалистов внутри такой формации, естественно – ничто).

Но в России 17 года Февральская революция, без прерыва практически на всю капиталистическую формацию, перманентно переросла в Октябрьскую революцию. Ученые социал-приверженцы капитализма от марксизма встретили такой “ревизионизм” в штыки, не зная или не желая знать о “перманентных подвигах” Маркса и Энгельса в 40е годы XIX века в Германии и Франции, в предположении запаздывающего буксира коммунистической Англии, о допущении ими (см. выше) перманентного развития России (фактически при этом – и других отсталых стран) – тоже на буксире коммунистически развитых стран. В обоих случаях Классики допускали, что буксир может быть и не опережающий, тянущий за собой, а запаздывающий, перед собой толкающий. У Маркса и Энгельса концепция перманентной революции – набросок, потому, в том числе, не реализованный ими. Но к практическим исканиям Первых классиков середины XIX века в Германии на новом витке спирали вернулся Ленин через десятки лет в России, когда последняя формационно сравнилась с первой. Ленин создал детальную теорию перманентной революции, в связи с чем смог организовать реализацию перехода от буржуазного Февраля к пролетарскому Октябрю – даже при печальном отсутствии настоящего буксира Западной революции, тянущего или толкающего.

Троцкий был крупным мыслителем и творческим марксистом – но не на уровне Классиков. ЕГО теория перманентной революции – легковесная. Ее основа (по статье “Что же такое перманентная революция?”) – “Поскольку капитализм создал мировой рынок, мировое разделение труда и мировые производительные силы, постольку он подготовил мировое хозяйство в целом для социалистического переустройства”. Т. е. Мировая революция глобальна и неотвратима, потому, во-1, может начаться без особой подготовки (раз вселенски назрела) практически где угодно (хоть в Монголии, хоть в США), а во-2, за началом обязана перманентно распространиться на весь мир. А кто не с нами, кто не хочет действовать в соответствии с этой схемой – тот ленинист (до 17 года), сталинист (позднее) и социалист-комму-предатель (всегда), тот против нас. Ленин, соответственно, мешался в России 1905 года (ладно, дорос до понимания в 1917), Сталин и компания помешали победе Мировой революции затем. Что Октябрь в России, производительные силы которой не задают коммунистические производственные отношения даже на рубеже тысячелетий, был искусственно подготовлен (за два десятка лет упорной работы – партия нового типа без Троцкого и пр.) и искусно проведен (с определением необходимого своеобразия текущего момента - только в 17 году - отнюдь не заданного уже коммунистическими производительными силами) при решающей роли Ленина – этого Троцкий, видимо, так никогда и не понял. Не понял он, что историческая ситуация, когда практически действенными оказались его некоторые

теоретические установки – локальный момент истории, пересечение всегда в основном правильной линии Ленина и в основном permanently ошибочной линии его, Троцкого. Для Швалева – страшнее кошки зверя нет. Что-то зная о концепции permanentной революции Маркса, он заикнулся на вульгаризации ее Троцким, при этом факт вульгаризации замалчивая, с тем подыгрывая ей против Маркса (и Ленина).

“Историки утверждают (Е. Пискун ...) ...” – Один Пискун – не историки во множественном числе (не так авторитетно). И он вообще не историк по образованию и основному роду деятельности. Это бывает (первый каюсь я), но в таких случаях веско ссылаться на статус историка некорректно, лучше оценивать этот статус, как фактический, содержанием работ. Итак, НЕИСТОРИК Пискун утверждает, “что концепцию “permanentной революции” первым сформулировал немецкий социал-демократ Парвус, Л. Троцкий воспринял от него эту идею, а сам кратко сформулировал ее так: “Без царя, а правительство рабочее”. – После того, как Швалев ссылкой на авторитетные словарь и язык объяснил permanentность как постоянство, непрерывность, неизменность, он поверил, что суть концепции permanentной революции – просто в лозунге “Без царя, а правительство рабочее”; permanentно “без царя” или permanentно “рабочее” либо то и другое вместе? “В 1905 г. В. И. Ленин критикует Парвуса и Троцкого по вопросу правительства рабочей демократии ...”, а с апреля 1917 года, уже permanentно без царя – многих большевиков за отказ от актуального курса на permanentное рабочее правительство. Надисторически прав оказался Троцкий, а Ленину исторически пришлось признать его правоту? Продолжу прерванную цитату “... таким образом: “Этого не может быть, потому – что сколько ни будь прочной (конечно не безусловно, а относительно) может быть лишь революционная диктатура, опирающаяся на большинство народа. Русский же пролетариат составляет сейчас меньшинство населения России”. ПСС т. 10, стр. 18”. – Практика показала, что Ленин в 1905 году был прав больше Троцкого – бесшабашная “краткая формула” Троцкого тогда не реализовалась полностью, более взвешенные надежды Ленина – в меньшей степени. Но главное не в этом. Если уже в Феврале Россия оказалась БЕЗ ЦАРЯ, а в результате Октября возникло ПРАВИТЕЛЬСТВО РАБОЧЕЕ, то это не реализация стихийно давно готового, открытого Троцким и сорванного в 1905 году, наряду с прочими, Лениным. Это результат деятельности, больше чем кого-либо другого лично, Ленина. Прежде всего, пролетариат России, с 1905 года количественно мало изменившийся, но идейно выросший, особенно питерские пролетарии, идущие за большевиками (не за малочисленными сторонниками Троцкого), сорвали монархические планы буржуазии в Феврале. Они же стали главной силой свершения Октября. Большинство населения по-прежнему составляли крестьяне (хотя – до реализации ДЕКРЕТА О ЗЕМЛЕ – в большинстве бедняки-полупролетарии и батраки-пролетарии). Но и крестьянство с 1905 года выросло идейно – с Революцией 5 года и послереволюционной реакцией, с окопами и разрухой Империалистической войны, затем с практикой Февраля, Временного правительства, Корниловщины. Уже в начале 17 года страна была далеко не той, чем та, в которой Троцкий маялся детской болезнью левизны, – потому если не правительство, то режим демократической диктатуры пролетариата и крестьянства при Двоевластии. Но и позднее сохранившаяся

система Советов сдерживала буржуазию, а Октябрь позволила оформить как простое смещение Советами (после их большевизации) Временного правительства (раньше фактически получившего власть от меньшевистско-эсеровских Советов). Как бы – “партия революции”, получив большинство в представительной власти, отправила (с минимальным насилием против не подчиняющихся демократическому волеизлиянию большевизации масс) в отставку исполнительную власть “партии буржуазии”, а та не демократически заупрямилась (и началась Гражданская война).

“... Трудно представить, что Ленин или Маркс назовут революцию непрерывной, неизменной, постоянной.” – Сначала Швалев резервирует СВОЕ несогласие по правомерности “ссылки на К. Маркса в этом случае”, но затем заявляет СВОИ трудности представить, что соответствующий случай вообще может быть. А если бы он даже до этой моей статьи не знал, что понятие революции непрерывной, permanentной ввел Маркс (с Энгельсом) или что при решающем участии Ленина буржуазная революция, не прерываясь капиталистической формацией, переросла в социалистическую, это бы тоже очень говорило против него.

Затем Швалев посчитал правомерным “в другом случае” сослаться все-таки на Маркса – и на Ленина. ... “Я понимаю этот метод (“взглянуть ... диалектически” – А. М.) так: нет ничего абсолютного, но, чтобы лучше понять действительность, необходимо всесторонне ее анализировать, обобщать, абстрагировать, но нельзя оставаться в плену абстракций, надо от них возвращаться к действительности, к конкретике. Если несколько проанализировать деятельность Л. Троцкого, то, используя терминологию А. А. Магдусевского, можно увидеть и трансформацию, и эволюцию понятия “permanentная революция”. – Я ничего существенно не могу возразить по содержанию первого предложения; проблема – правильно применить правильно сказанное. Меня несколько настораживает намерение Швалева проанализировать деятельность Троцкого не “всесторонне”, а “несколько”. Абсолютно полный анализ любой деятельности, тем более в небольшой статье – разумеется, невозможен; но ЗАЯВЛЕННОЕ НАМЕРЕНИЕ анализировать “несколько” представляется мне легкомысленным. И по упомянутой “моей” терминологии... Я никогда не пытался использовать термин “эволюция” как-то на свой лад. Термином “трансформация” я предложил обозначить весь межформационный революционный переход в самом широком смысле (как-то его обозначить – назрело давно). Но Швалев предпочитает использовать термин не в этом смысле. А не в этом смысле термин – не “мой”.

Швалев начинает анализировать деятельность Троцкого цитатами из Ленина про щеголянье Троцкого революционной фразой, прикрытые “революционной” фразой политики лжи и обмана. Подобного рода деятельность в мировой истории нередка. Может быть – они моменты трансформации и эволюции чего-то. Но причем здесь ИМЕННО понятие permanentной революции, хотя бы даже без ее трансформации и эволюции? Или при критике концепции permanentной революции сойдет до кучи любой негатив? Во- истину – анализ “несколько”. “Почему же ... Троцкий оказывается в партии большевиков, да еще в ЦК?” – спрашивает Швалев – и отвечает пунктирным изложением ИСТОРИИ КПСС по 17 году, без всестороннего рассмотрения трансформации и эволюции понятия permanentной революции

Троцкого, но с поминанием важнейшего воплощения концепции перманентной революции Классиков: “В апреле 1917 г. В. И. Ленин провозгласил о переходе от первого этапа революции ... ко второму ее этапу”, т. е. о перманентном переходе, без перерыва на капитализм, от БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦИИ (Февральской) к СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ (после ее победы названной Октябрьской), в духе наметок Маркса и Энгельса по перманентной революции лет на 70 раньше. Троцкий тогда воззрений существенно не менял, но его позиция временно ОКАЗАЛАСЬ близкой позиции Ленина, поскольку трансформация и эволюция ситуации, в немалой степени благодаря усилиям Ленина два десятка лет, позволили приблизительную реализацию намерений Троцкого, больше десяти лет объективно мешавшего нужным для этого трансформации и эволюции ситуации. Сам Швалев пишет: “Л. Троцкий со своей концепцией перманентной революции был близок большевикам, особенно левым ...”, т. е. тем, кто УЖЕ сумел ПРИНЯТЬ меняющиеся прежнюю тактику большевиков АПРЕЛЬСКИЕ ТЕЗИСЫ (но не “правым” большевикам, все еще далеким от близости к Апрельским тезисам и воззрениям Троцкого). Но при этом он интересно считает, что Троцкий со СВОЕЙ концепцией перманентной революции оказался близок большевикам, (ТОЛЬКО?) потому, что на него возымели действие критика и АПРЕЛЬСКИЕ ТЕЗИСЫ Ленина и тесное общение с пролетарской массой. Что многие большевики С ТРУДОМ ПРИНЯЛИ Апрельские тезисы, что при своеобразии текущего момента верными и близкими Апрельским тезисам оказались некоторые установки Троцкого, неверно отстаиваемые в другие моменты, что Троцкий, едва влившись в партию большевиков, быстро стал второй по значимости фигурой – Швалев (почему?) не говорит. “... быстро революционизировалась партия большевиков ... от лозунгов в апреле до самой массовой партии в октябре ... . Но также быстро и по тем же причинам шла большевизация троцкистов. Троцкий позже сам признавал, что с 1905 года его представление о перманентной революции претерпело изменение в 1917 году.” – Значит, большевики и троцкисты прогрессировали примерно в равной степени из разных, но примерно равно изначально неверных или устаревших позиций? Что у любого человека воззрения с 5 года до 17 должны как-то измениться – это банальность. Но “сам” “Троцкий позже” считал, что Ленин – с Апрельских тезисов и дальше – перешел на позиции его, Троцкого – и привел к нему большевиков, т. е. Ленин, большевики с 5 года изменили взгляды больше, чем Троцкий, а в общем, перешли на его позиции. И формально Троцкий был в большой степени прав – без учета меняющейся ситуации. А с учетом соответствующих перемен перманентно постоянная, мало меняющаяся концепция Троцкого была неверна в 5 году – и в 17 была менее тонкой, чем перманентно меняющаяся, с учетом меняющейся ситуации, ленинская, которую с трудом приняли многие прекрасные большевики и не вполне даже в 17 году понял Троцкий. “Его книга “Перманентная революция” ... где он отождествляет эту свою теорию с ленинским представлением перерастанием буржуазно-демократической революции в социалистическую.” – “... в 1929 г. ...” все большевики, расколовшиеся на фракции, старались отождествить – именно свои каждый – взгляды с ленинскими. И все старые большевики отводили соответствующие претен-

зии Троцкого. “В дальнейшем Л. Троцкий отказывается упоминать перманентность, если взять его книгу “Преданная революция” написанную в 1936 г.”. – Я не знаю тонкостей изменения воззрений Троцкого, хотя не сомневаюсь, что они как-то менялись не только с 5 года по 17. Я допускаю, что в 1936 году и позже термина ПЕРМАНЕНТНОСТЬ Троцкий не использовал. Но он до конца отстаивал важнейший момент СВОЕЙ теории перманентной революции – обязательность СКОРЕЙШЕГО расширения любой локальной социалистической революции на весь мир. “В общем, я ... показал, что у Л. Троцкого понятие “перманентной революции” менялось со временем вплоть до отказа от его употребления ... . Так ли уж необходимо пользоваться безоговорочно перманентной терминологией? Как бы не встать на те же грабли?” – Швалев перманентно привязывает перманентную революцию только к более поздней трактовке Троцкого, осознанно отсекая “ссылки на К. Маркса в этом случае” и пользуясь тем, что Ленин, возглавив перманентный переход от буржуазной революции к социалистической, соответствующего ТЕРМИНА не употреблял (может быть, из-за профанации ПОНЯТИЯ Троцким?). Взгляды Троцкого, как любого мыслителя, не меняться не могли. Но что он полностью отказался от СВОЕЙ концепции перманентной революции вообще – “анализ несколько” Швалева не доказал. Почему надо отказываться от термина ПЕРМАНЕНТНОСТЬ Маркса и его эквивалента (как доказал Швалев) НЕПРЕРЫВНОСТЬ Ленина – Швалев толком не объяснил. А про таинственные грабли мне вообще непонятно. Если это ошибочная концепция Троцкого – особой угрозы ее я не вижу из-за ничтожности ее влияния, даже с коррекциями троцкистов. Если же имеется в виду пока неудача попытки непрерывного перехода от самого раннего капитализма, минуя формацию в целом, к коммунизму в нашей стране и т. д., то сам факт какой-то реализации попытки такого перехода в отдельно взятой и отсталой стране не позволяет совершенно отказаться от этих “граблей”. Только впредь надо обращаться с ними более грамотно, с учетом прежнего опыта.

О терминах надо договариваться, спорить о них – обычно нелепо. Почему же я цепляюсь за “книжное слово” ПЕРМАНЕНТНОСТЬ, не уступив полностью (в рамках статьи) хотя бы в пользу более простецкого термина НЕПРЕРЫВНОСТЬ, например? Термин РАБОЧИЙ КЛАСС неудобен с начала социализма, поскольку появился термин СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ РАБОЧИЙ КЛАСС, а последний класс формационно не может быть эквивалентом РАБОЧЕМУ КЛАССУ КАПИТАЛИЗМА. Тем более, что БУРЖУАЗНЫЙ или КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ РАБОЧИЙ КЛАСС звучат двусмысленно. Кроме того – термины РАБОЧИЕ, а ранее РАБОТНЫЕ ЛЮДИ имеют отраслевой оттенок – не КРЕСТЬЯНЕ, не ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЫ. Путать классовое и отраслевое деление – безграмотно; а уточнять постоянно – СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАБОЧИЕ и т. п. – громоздко, неудобно, нецелесообразно. Поэтому целесообразно использовать для обозначения классов (всех их отраслевых слоев) “книжное слово” ПРОЛЕТАРИАТ (именно капитализма) и громоздкий термин СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ РАБОЧИЙ КЛАСС (пока, за именем более удобного). И не путать класс МЕЛКОЙ БУРЖУАЗИИ и отраслевое крестьянство (первая включает

отраслевых ремесленников и пр., второе – кулаков-капиталистов и батраков-пролетариев), не путать феодалов и землевладельцев (могут быть и капиталисты), буржуазию и средневековых купцов (по сути – феодалов). И т. д. Совершенно нетерпимо смешивание классов (преломляющих производственные отношения) разных формаций (с их разными производственными отношениями) – например, нелеп сквозной для разных формаций класс крестьян. Нельзя также путать базисные классы и надстроечные сословия (дворянин – не обязательно феодал, особенно при капитализме; и др.). Далее. Я долго отстаивал термин СОЦИАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ (с уточнениями – в широком смысле) для всего межформационного перехода. Но буржуазные пропагандисты настолько захватили термин РЕВОЛЮЦИЯ, что я сдался – после того, как цветастыми революциями назвали опереточные перевороты, политические народные гуляния. Потому – термин ТРАНСФОРМАЦИЯ. А почти всякая, не деформированная внешними влияниями, ТРАНСФОРМАЦИЯ, в этом смысле, непрерывна. Как обычно и РЕВОЛЮЦИЯ в любом смысле. Невиданный в истории тип революции, непрерывно разрывающий естественную непрерывность формационной истории, требует особого обозначения. Когда-то я пользовался в отношении Октября и т. д. термином ОПЕРЕЖАЮЩАЯ РЕВОЛЮЦИЯ – пока до меня не дошло, что эта “моя революция” почти – давний “велосипед” Маркса и Энгельса под названием ПЕРМАНЕНТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ. Чтоб не путаться в разных непрерывных революционных процессах, чтоб не оговаривать каждый раз опережающий характер некоторых из них и пр. – в русском языке (и не только) целесообразно использовать “книжный” термин (детально определив содержание термина) ПЕРМАНЕНТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, не связанный смысловыми связями с “посторонними” словами соответствующего языка. Хорошая терминология – дело тонкое, как Восток. Потому, в том числе, надо четко понимать: содержания термина ПЕРМАНЕНТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ у Классиков и Троцкого – две большие разницы, по меньшей мере – одна большая разница.

*А.А. Магдусhevский*

## ДИКТАТУРА КЛАССА ПОСРЕДСТВОМ ПАРТИИ

*(Возражения С. Боброву)*

“... пора прекращать как поиск претензий, так и восхваление тех или иных исторических личностей. Пора ... переходить к поиску ошибок как таковых в строительстве социалистического государства, позволивших создать условия, при которых основная масса трудящихся была отстранена от управления государством, ... и искать пути построения социалистического общества, избегая хотя бы тех ошибок, которые удастся осознать” пишет Бобров в предпоследнем абзаце статьи “Диктатура партии или класса?” (КЛ, № 88 и следующий). Кому адресованы призывы – историческим личностям, предшественники которых почему-то создали условия для отстранения масс; массам, предки которых почему-то позволили себя отстранить; или как-то промежуточной между такими личностями и этими массами прослойке “не исторических” идеологов, политиков, которые без исторических личностей избегнут (захотят, смогут и не

ошибутся?) создания условий для ошибочного отстранения масс? А было ли тоже ошибочным отстранение масс трудящихся от управления государством при возникновении эксплуататорского строя и государства тысячи лет назад? И были ли уже условия в нашей стране XX века для действительной ликвидации эксплуататорского строя и его государства – или прав был историческая личность “Плеханов, как истинный последователь Маркса” (тогда и историческая личность Маркс?) против массы большевиков, идущих за исторической личностью Лениным (ревизирующим Маркса?)? Я думаю, что современная эпоха – не какая-то исключительная в плане борьбы с восхвалениями исторических личностей (этим занимались Ленин, до него и после) или исправления прежних ошибок как таковых в строительстве социалистического государства (Маркс о Парижской коммуне и пр.), так и в плане окончательного исхода этих борьбы и исправления (хлебнут и потомки).

Бобров апеллирует к марксизму, но осторожно, “Для начала” даже предлагая “свои аксиомы”. 1 – “... историю делают массы, а не личности ...”. 2 – “... личности способны оказывать значительное влияние на развитие общества, если и не выдвигаются ... доминирующим слоем общества, то ... не отторгаются им”. 3 – “... исторические личности ... , как и все люди, периодически ошибаются”. 4 – “Даже при бурном изменении сознания масс в революционные эпохи, психология меняется значительно медленнее.” – По-моему, “аксиомы Боброва” – опрощение положений марксизма. Историю делают не безличные массы (скотов и пр.), а массы личностей. Личности – неизбежно разных возможностей (благодаря не только разным личным талантам, но также разным папашиным деньгам и пр.), потому с разными вкладами в общее дело. Соответствующая разница заостряется тем, что тысячи лет большинство личностей делегирует или “делегует” – прямо или косвенно, в той или иной мере и форме – свои исторические возможности меньшинству личностей, в общем – личностям с более значительными потенциалами. У кого-то из этого меньшинства, неизбежно, получается лучше других – и они становятся историческими личностями. Такие личности как-то выражают интересы и соединяют усилия каких-то масс. Но при этом в течение тысячелетий все личности слабо понимали законы общества, объективные законы взаимоотношений самих личностей. Потому, в том числе, даже великие личности не могли не делать ошибок, хотя обычно их ошибки были меньше, чем были бы у более ординарных личностей на их месте. А если таких ошибок было слишком много и они становились нетерпимы для каких-то влиятельных слоев личностей, то эти слои прекращали – так или иначе – делегировать свои исторические права разочаровавшимся, либо отторгали их, либо начинали борьбу за отторжение с другими влиятельными слоями. Пропасть, которую противоречиво видит Бобров между массами и личностями – надуманная. Как и не конкретизированная нестыковка между динамичным сознанием и инертной психологией.

Дальше Бобров переходит от “своих аксиом” к “моментам из классики”, опять опрощая марксизм и с тем путаясь ... “Маркс ... придерживался мнения, что социалистическая революция должна произойти сразу в нескольких наиболее развитых странах. Плеханов, как истинный последователь Маркса, утверждал, что Россия ... была не готова к

социалистической революции ... и он был прав. Но Ленин ... создал (вопреки правоте Плеханова? – А. М.) социалистическое государство ... А то, что мы вновь откатились назад в капитализм, это, само по себе, не доказывает того, что этого нельзя было избежать (т. е. Плеханов был, все-таки, как-то не прав? – А. М.) ...” – Маркс и Ленин придерживались мнения, что канонической Революции в развитых странах может предшествовать, в рамках революции Мировой, перманентная революция в странах, до канонической революции не доросших (марксистская практика середины XIX века, предисловие Маркса и Энгельса ко второму русскому изданию Манифеста, вся деятельность Ленина). Плеханов не был истинным последователем Маркса, если не знал или не желал знать о соответствующей возможности. И Маркс, и Ленин, и, видимо, Плеханов полагали, что самые развитые страны на рубеже XIX-XX века подошли к необходимой Революции. Маркс и Энгельс в событиях начала XX века принять участие не могли, Плеханов стойко ЖДАЛ автоматического начала Мировой революции с Запада, а Ленин, с позиций похожего ожидания, но активно ГОТОВИЛ и ВОЗГЛАВИЛ национальное звено Мировой революции в отсталой России – звено перманентное. Объективное своеобразие текущего момента в России (в том числе в плане масс) и гений Ленина (не масс) позволили начать Мировую революцию в отсталой стране. Но Маркс, Ленин и др. ошиблись в оценке формационной ступени капитализма в самых развитых странах, в перспективах канонической революции; а на перманентную в развитых странах оказались не способны социал-демократы (коммунистическое же движение, при уникальном тогда своеобразии текущего момента, только формировалось). С тем вместо Мировой революции с центром в развитых странах, взятая этими странами отсталого пионера Революции на буксир, получилась отдельно взятая, отсталая страна, идущая к коммунизму против гораздо более мощного мирового капитализма и против мощного действия своих производительных сил, только что переставших требовать феодализм. Такой долговременной ситуации не предвидели ни Маркс, ни Ленин до 20х годов, потому их соответствующие конкретные разработки прямо к практике социализма XX века нужно применять крайне осмотрительно. Что касается подавляющего большинства личностей, то, при объективной неисчерпанности капитализма даже в самых развитых странах, они могли более или менее осознанно идти либо за Плехановым в его терпеливом ожидании (делая историю капитализма), либо за Лениным, его активной реализацией представлений Маркса и разговоров Каутского (пытаясь делать историю социалистической альтернативы) – или неосознанно плыть по тому или иному течению.

{Я временно отойду от прямого рассмотрения текста Боброва.}

\* \* \*

ДИКТАТУРА ПАРТИИ ИЛИ КЛАССА? В античном Риме: диктатура оптиматов вперемешку с популярами – ИЛИ диктатура рабовладельцев? В современных США: диктатура демократов поочередно с республиканцами – ИЛИ диктатура буржуазии? И пр.. С позиций марксизма разделение диктатур господствующих классов и ИХ правящих партий – нелепо. Хотя не весь господствующий класс прямо представлен в его партиях (и государстве) и не все члены

соответствующих партий (и государства) являются эксплуататорами – но надстройка, ее звенья (государство, партии и пр.) опекает базис, его структуры (прежде всего – господствующий класс). Это – азбука марксизма в отношении эксплуататорского строя.

Для коммунизма нужна другая азбука. Но пока собственно коммунизм – дело будущего. Пока реальны только попытки перехода к нему. Классический марксизм (до корректирующей практики с 20х годов XX века) исходил из представления о формационно актуальном переходном периоде от капитализма к коммунизму и соответствующем политическом режиме – хорошем приближении к идеалу диктатуры пролетариата. По логике марксизма диктатура пролетариата – не совсем, не традиционно диктатура (переходная диктатура большинства) не совсем пролетариата (реальный диктатор не может быть неимущим классом, является пролетариатом, т. е., переходным). Но для переходного КЛАССОВОГО строя чеканный термин прекрасно отражает суть. Даже при такой диктатуре в самом идеальном случае все переходные пролетарии не могут постоянно заниматься диктаторскими функциями – для этого надо выходить из рабочего ядра даже переходного пролетариата в специфический слой администраторов. Но идеальная диктатура пролетариата предполагает активное, достаточно постоянное, длительное участие практически всех переходных пролетариев в деятельности переходной диктатуры – участие в манифестациях, в комиссиях, в вынужденных силовых акциях и пр.. Т. е. нечто (и более того) вроде членства буржуа в национальной гвардии, в разных общественных комитетах, волонтерского преследования ”политических преступников” и т. д.. И как базисный класс буржуазии внимательно следит за деятельностью своих надстроечных партий, государственных структур, при необходимости исправляя их деятельность или даже существо материально, прямым действием того или иного рода – схоже должен контролировать свои партию и государство, корректировать их деятельность переходный пролетариат. Хорошее приближение к идеалу диктатуры пролетариата может быть только в развитых странах. Но и перманентное движение к коммунизму отсталых стран на буксире развитых предполагалось, конечно, сравнительно легким и коротким. С тем особая долговременная специфика перманентного движения Классиками плотно не рассматривалась. В реальности переходные режимы были пока только в странах не самых развитых без буксира коммунистических, в большинстве этих стран в принципе не могло быть хорошего приближения к идеальной диктатуре пролетариата, особенно – в пионерской отсталой стране. Потому прежние положения Классиков по диктатуре пролетариата нужно было адаптировать к неожиданной ситуации (даже Лениным – своих прежних). При всех ошибках, необязательной каждой, но в целом неизбежных, диктатура переходного пролетариата с преобладанием в стране переходной мелкой буржуазии не могла не отличаться от прежних расчетов. Один из характернейших императивов такой диктатуры – “Не смей командовать середняком!”. Но особенно в ситуации осажденной крепости нельзя было растворять силу пролетариата в полном равноправии с более многочисленной мелкой буржуазией (тем более – с нахрапистыми нэпманами). И даже пролетарии первого поколения России, особенно если потомственные, организованные и т. д. пролетарии Запада не показывают,

“как это делается”, не могут в массе прямо управлять государством, экономикой и пр. В ДОЛЖНОЙ МЕРЕ это может только самый грамотный, политически самый опытный слой пролетариата, проверенный годами подполья и Революции. А этой слой в основном консолидировался в большевистскую партию. Вопреки идиотской сплетне демпропагандистов и доверчивому бляению обывателей, Ленин писал: “Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. И в этом мы согласны с кадетами ... “ (ПСС, т. 34, с. 315; полезно прочитать всю работу, чтоб вполне сравнить позицию Ленина и сплетню демагитаторов). Но большевики создают ОБЩЕСТВО РАВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ для ВСЕХ трудящихся, ИМЕЮЩИХ СПОСОБНОСТИ и ЖЕЛАНИЕ научиться управлять государством. Только “кухарки”, прошедшие школу партийной и общей учебы, проверенные на организационной, прямо или косвенно партийной работе и т. д., могут быть активными функционерами диктатуры пролетариата (чуть в сторону – ткачиха Фурцева стала активнейшим участником антисталинистской Оттепели и министром культуры, уважаемым даже творческой интеллигенцией; и ткачиха стала первой женщиной-космонавтом, видным общественным деятелем; можно вспомнить Ломоносова, Линкольна и др.; а любители дем-реакции молятся ведь на Распутина, Гитлера, Ельцина и пр.). Одна из уловок буржуазии, на которую клюют и марксисты – декларируемая равная демократия для всех, которая, при объективных неравных возможностях, оборачивается демагогией. Переходная демократия коммунистов в идеале должна сочетать максимально широкую демократию для всех и заявленное какое-то неравноправие в зависимости от субъективного желания и объективных возможностей сторонников коммунизма. Особые права И обязанности переходного пролетариата – относительно других трудящихся, особые права И обязанности членов Партии – относительно большинства переходного пролетариата, внутри партии уставные особые права И обязанности – делегатов Съездов, членов ЦК, ПБ. Это МОЖЕТ стать исходной формой перерождения социалистической альтернативы в тот строй, которого “ежеминутно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе” требуют все еще капиталистические производительные силы. Но без такого переходного неравенства – как без какого-то государства, без какой-то диктатуры, без какого-то насилия и т. д. – перманентно к коммунизму не перейти в принципе. Формальное полное равноправие при названных производительных силах – условие действия стихии по приведению производственных отношений к этим производительным силам. Задача марксистов – построить означенное неравенство так, чтоб оно не отсекало (как формальное равенство фактически неравных при капитализме) массы от власти (“прозрачность власти”, тотальный контроль за ней общественности; равные возможности для всех, кто хочет и может взять на себя и повышенные права, и повышенную ответственность – и т. д.; почти вся власть советам, рекомендациям, убеждениям и т. п.). Если это удастся (среди прочего) – перманентное движение отсталых стран к коммунизму возможно даже без буксира развитых.

*(Продолжение следует)*

*А.А. Магдусевский*

## ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

16 октября в Доме Плеханова Российской Национальной библиотеки прошёл круглый стол на тему: «Проблемы модернизации российской науки». Он был посвящён обсуждению возможных последствий вступившего в силу закона о реформировании РАН и других государственных академий, а также проекту положения о новом Федеральном агентстве научных организаций. В круглом столе приняли участие д. ф.-м.н., академик **Е.Б. Александров**, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, д.ф.-м.н., проф. **А.М. Ельяшевич**, д.ф.н. **М.Б. Коначев**, д.ф.-м.н., проф. **А.Л. Тимковский**, д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**. Все названные участники круглого стола представляют Санкт-Петербургский Союз учёных. Вела круглый стол руководитель Дома Плеханова, к.и.н. **Т.И. Филимонова**. Ленинградским Интернет-телевидением создана видеозапись круглого стола – см. <http://www.len.ru/index.php?mod=news&act=show&id=1009>.

\*\*\*

24 октября очередной теоретический семинар в Доме Плеханова прошёл в форме читательской конференции по публикации журнала «Экономист». Первичный интерес у ряда постоянных участников семинара, стимулировавший проведение конференции, вызвали статьи С.Губанова «Относительная прогрессивность капитализма: источник и границы» в №1, 2011, и А.Золотова «Развитие производительных сил и закон экономии рабочего времени» в №4, 2013. С докладом о журнале, его истории, направлениях, принципиальных позициях, в т.ч. о тезисах, отстаиваемых в названных статьях, выступил главный редактор журнала, д.э.н., профессор МГУ **С.С.Губанов**. После подробных ответов на заданные докладчику вопросы состоялась дискуссия, в которой приняли участие д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**, к.ф.-м.н. **Э.О. Шульц**, **А.А. Дроздов**, **С.А. Эскин**, **А.Д. Забежинский**. Читательскую конференцию, в которой участвовали 25 человек, вёл д.и.н., проф. **В.С. Волков**.

### Дорогие читатели!

**Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.**

*Редакция выражает свою благодарность нашим читателям Н.А. Коваленко, Д.Б. Эпштейну (оба – Санкт-Петербург), а также многим другим нашим читателям из Санкт-Петербурга и Москвы на общих митингах, откликнувшимся на эту просьбу и оказавшим газете посильную финансовую помощь. Спасибо вам!*

### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



**Адрес для писем:**  
**193230, Санкт-Петербург,**  
**до востребования, Смирнову**  
**Александру Владимировичу**



**E-mail: [komleningrad@rambler.ru](mailto:komleningrad@rambler.ru)**  
**Web-site: [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)**

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 02.11.13. Тираж 150 экз.