



**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

*Авангард лишь тогда выполняет задачи авангарда, когда он умеет не отрываться от руководимой им массы, а действительно вести вперёд всю массу.*

*В.И. Ленин. «О значении воинствующего материализма»*

*Март 1922 г.*



# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 1/2015 (103)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

\*\*\*\*\*

## **ПРАВДУ! НИЧЕГО, КРОМЕ ПРАВДЫ!**

**ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА:** по материалам статей доктора исторических наук, профессора В.В. Калашникова, опубликованных в газете «Санкт-Петербургские ведомости»

*Из статьи «ОДНА НЕПРАВДА НАМ В УБЫТОК...» («Санкт-Петербургские ведомости» от 16.01.15)*

Эту строчку из поэмы А. Твардовского «По праву памяти» – «Одна неправда нам в убыток, и только правда ко двору» – я вспомнил, наблюдая за тем, как проходили мероприятия, связанные со 100-летием начала Первой мировой войны...

*См. стр. 31*

### **КОМПРАДОРСКИЙ РЕЖИМ ДЕРЖИТСЯ НА ВОЛОСКЕ ИСТОРИИ**

*Чтобы спасти страну от надвигающейся катастрофы, нужна новая экономическая модель и неординарные меры, например, директивный план кредитования промышленности и сельского хозяйства на 2015 год, полная заморозка тарифов и введение социальных карточек для малоимущих. Такую точку зрения высказал доктор экономических наук, главный редактор журнала «Экономист» СЕРГЕЙ ГУБАНОВ в развернутом интервью корреспонденту «БИЗНЕС Online».*

*См. стр. 6*

### **НАЧАЛО КОНЦА КРОВАВОГО КОШМАРА ИЛИ ОЧЕРЕДНАЯ ПЕРЕДЫШКА ДЛЯ ВЛАСТИ МАЙДАУНОВ?**

Шестнадцатичасовые бдения руководителей России, Германии, Франции и Украины, продемонстрировавшие, кроме прочего, неплохой физический ресурс участников, завершились подписанием новых соглашений, правда, во многом повторяющих предыдущие договорённости, печальная судьба которых хорошо известна. Поэтому мало кто из неангажированных наблюдателей не разделяет вполне понятного скепсиса по отношению к перспективам данного соглашения...

*См. стр. 12*

\*\*\*\*\*

**Акции и митинги левой оппозиции**

*Стр. 3*

**«ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО» И НАЦИСТЫ УЖЕ ПОД МОСКВОЙ?**

*Стр. 19*

**КОММУНИСТЫ ДОНБАССА ОРГАНИЗУЮТСЯ**

*Стр. 20*

**ГРЕКИ ПОТЯСЛИ МИР**

*Стр. 21*

**НАМИБИЯ — социал-демократический «угол» Чёрного континента**

*Стр. 24*

**ЕВРОКОМИССИЯ: ловушка для социал-демократии**

*Стр. 27*

**ПОСЛЕДНЯЯ СХВАТКА ЖАКА ДЮКЛО**

*Стр. 30*

**ВОТ ТАКИЕ ВИРАЖИ!**  
Сварщик Волчинский – человек будущего

*Стр. 28*

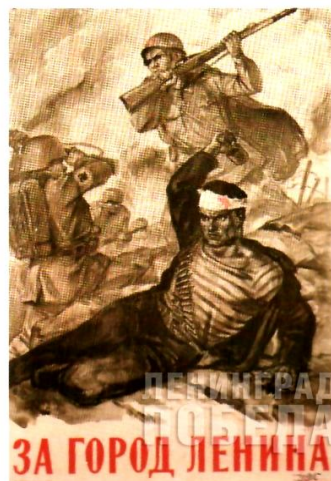
**НЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ ПОГУБИЛИ СССР**

*Стр. 33*

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ**

*Стр. 36*

# ВЕЧНАЯ СЛАВА ГЕРОИЧЕСКИМ ЗАЩИТНИКАМ ЛЕНИНГРАДА!



## СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

В ЛЕНИНГРАДЕ ПРОШЛА  
АНТИКЛЕРИКАЛЬНАЯ АКЦИЯ

Ежегодно Революционный комсомол при участии ряда организаций (РОТ Фронт, РКРП, Левый фронт, ММТ) проводит акцию «Антиклерикализм». В этом году активисты вышли под лозунгом «Мы за светское государство, клерикализм убивает!». В руках участников было представлено 13 плакатов по числу статей советского Декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», утверждавшего светский характер государства на законодательном уровне, идеи которого сегодня по-прежнему актуальны.

Выступающие, среди которых были учёные (д.ф.н. В.П. Огородников, д.т.н. И.Г. Абрамсон), напомнили о том, что современная власть поощряет попытки религиозных структур превратить наше государство из светского в религиозное. И не важно, что будет прописано в Конституции.

*Алексей Стаббз, первый секретарь ЦК РКСМ(б):* «Самой власти выгодно использовать религиозные институты с

целью навязывания своей, по сути, либеральной идеологии. И в этом контексте примечательно выступление патриарха Кирилла, который выступил за отмену ОМС в части аборт. Не исключено, что это пробный шар, и дальше последуют инициативы, расширяющие наступление на бесплатную медицину для граждан».



*Елена Искрова, руководитель ленинградского отделения РКСМ(б), один из организаторов митинга:*

«Акция «Антиклерикализм» призвана напомнить властям и обществу: согласно Конституции Россия — светское государство, и вмешательство церкви в дела государства и в жизнь общества недопустимо.

Это относится к введению Основ религиозных культур в школе, появлению новых теологических кафедр, особенно в технических вузах, строительство храмов в скверах и парках, на месте культурных и досуговых объектов. Мы выступаем против подобных попыток».

Перед завершением акции активисты обсудили план ненасильственного противостояния уплотнительной застройке и приватизации недвижимости, проходящей под эгидой религиозных организаций и конфессий, в том числе РПЦ, ознакомиться с которым можно, связавшись с нами.



03.02.15

<http://rk smb.org/rk smb/reports-from-struggle/antiklerikalizm-2015-myi-za-svetskoe-gosudarstvo-klerikalizm-ubivaet/>

АНТИКРИЗИСНЫЙ МИТИНГ  
В ЛЕНИНГРАДЕ

В воскресенье, 22 февраля, на Марсовом поле прошёл организованный левыми политическими силами города митинг протеста против экономической и политической линии властей страны, ввергшей Россию и её народ в тяжелейший кризис. Участвовали активисты Объединённой коммунистической партии, РСД, РПК, АМО, Левого фронта, Международной марксистской тенденции, Автономного действия, МПРА, профсоюза докеров.

**«Пусть за кризис платят те, кто его создал – работодатели-буржуи и высшие чиновники!» Эта мысль стала главной на Антикризисном митинге.**

Среди выступавших были депутат Законодательного собрания Ирина Комолова, рабочий завода «Форд» кандидат в члены горкома ОКП Игорь К., рабочий-строитель Евгений Л., секретарь РПК и координатор ЛО Левого фронта Евгений Козлов, активист РСД Михаил Пискунов, активист Иван Лох (ММТ) и др. В конце митинга его ведущий, член президиума ЦК ОКП Кирилл Васильев зачитал резолюцию, поддержанную единогласно.



## Резолюция митинга трудящихся 22 февраля 2015 года

Мы, участники митинга, заявляем, что обвал рубля, спад промышленного производства, рост инфляции, массовые увольнения и приостановка работы предприятий являются закономерным результатом либерального экономического курса президента Путина и его правительства. Все годы высоких экспортных цен на нефть, газ и другие сырьевые материалы они только вели разговоры о "модернизации российской экономики и ее диверсификации", но фактически не предприняли ничего для защиты отечественного производства и ограничения паразитического обогащения

олигархов и высших чиновников, вывоза капиталов за границу.

Принятый антикризисный план правительства не устраняет коренных причин кризиса, сырьевой ориентации российской экономики, не предусматривает повышения покупательной способности населения. Средства из национальных резервных фондов направляются в основном на спасение крупнейших банков (85% всех средств) и государственных корпораций. Мы отвергаем такую капиталистическую логику выхода из кризиса, когда богатые становятся богаче, а бедные - беднее!

Мы предлагаем переложить тяготы кризиса на тех, кто обогатился за счет политики, приведшей к экономическому кризису. Той либеральной политики, которая побила все мировые показатели имущественного неравенства населения, когда с 2010 по 2014 год доходы 1% самых богатых граждан увеличились с 40% до 100% всех доходов остальной части населения России.

Мы, участники митинга - наемные работники, представители свободных профсоюзов и левых организаций, требуем:

1. Сохранения наших рабочих мест и прекращения массовых увольнений, ежеквартальной индексации заработной платы в соответствии с инфляцией и ужесточения ответственности администрации предприятий всех форм собственности за нарушение трудового законодательства, в первую очередь, при увольнении работников.

2. Создания государством системы достойно оплачиваемых общественных работ как механизма обеспечения занятости для тех, кто потерял работу из-за кризиса.

3. Запрета выплаты дивидендов по акциям и всевозможных бонусов собственникам и высшим менеджерам при наличии на их предприятиях таких действий, обоснованных кризисными явлениями, как сокращение штатов; перевод на сокращенный рабочий график; уменьшение премиальной части фонда оплаты труда.

4. Предоставления трудовым коллективам предприятий право контроля за производственной, хозяйственной и финансовой деятельностью собственников и администрации предприятий. Обеспечивать "прозрачность" доходов администрации и собственников. Установить профсоюзный контроль за выделяемыми предприятиям государством финансовыми средствами.

5. Введения прогрессивной налоговой шкалы на доходы физических лиц с увеличением налога на все виды сверхдоходов богатых и освобождением от налога малоимущих. Ввести специальный налог на предметы роскоши (особняки, яхты, самолеты, автомобили высшего класса, драгоценности и пр.).

6. Установления предельных розничные цены на основные продовольственные товары и лекарства, определив верхние пределы торговых наценок в 15-20% по отдельным группам товаров. Немедленно запретить на период кризиса повышение тарифов на транспорт и услуги ЖКХ.

7. Действительной свободы проведения акций протеста и забастовок в период кризиса, включая право на проведение политических забастовок и забастовок солидарности.

Решающим антикризисным средством, которое избавит экономику от уродливой ориентации на разграбление природных богатств России в интересах олигархов и обеспечит в перспективе экономический и промышленный рост в интересах всего населения, мы считаем возвращение в государственную собственность природных богатств России и базовых отраслей экономики. Мы будем поддерживать требование национализации предприятий нефтегазовой, угольной, металлургической промышленности, электроэнергетики и железнодорожного транспорта по требованию и под контролем трудящихся.

Мы требуем объявить мораторий на выплату внешних долгов, вывести финансовые активы России из западных банков, прекратить вывоз капитала за рубеж. Мы требуем создания государственной банковской системы для инве-

стирования базовых отраслей экономики, сельского хозяйства, науки, образования и медицины.

Предлагаемые нами меры не противоречат Конституции РФ, политике социального государства, обычным антикризисным мерам, применявшимся ранее в некоторых капиталистических странах Европы и Америки. Но мы отдаем себе отчет в том, что правящая сегодня власть, которая представляет и защищает интересы олигархо-бюрократии, никогда не пойдет на удовлетворение наших требований без мощного давления со стороны самого народа. Вот почему мы призываем трудящихся нашего города, профсоюзные, потребительские, социальные и левые организации, поддержать наши требования, организуя антикризисные штабы на предприятиях, группы общественного контроля за ценами и тарифами в районах города, городской центр солидарности с увольняемыми работниками.

*Пусть за кризис платят те, кто его создал!*

*22 февраля 2015 г., Марсово поле, Ленинград*

## **"Я ЛЮБЛЮ СВОЮ СТРАНУ, А НЕ ВЛАСТЬ И НЕ ВОЙНУ!"**

*Антифашистский марш в Питере*

Вечером 19 января в Питере состоялся марш памяти правозащитника Станислава Маркелова, журналистки Анастасии Бабуровой и других жертв неонацистского террора.



Несмотря на то, что организаторам антифашистской акции пришлось убить много времени и нервов на согласование демонстрации, а о точном месте ее проведения стало известно буквально за пару дней, манифестация стала намного более яркой и многочисленной, чем в предыдущие годы. В ней приняли участие по разным данным от 250 до 700 человек. В числе участников были представители Левого фронта.

*С сайта РСД*

## **ПОМНИТЬ О СТАСЕ**

*Россия в громадном масштабе готовится повторить трагическую эволюцию Украины, где ультраправые стали авангардом массового движения*

6 лет назад, 19 января, я ехал в метро. Поезд вышел на уличный перегон, и у меня зазвонил телефон. Звонил мой близкий товарищ. «Стаса убили» – успел сказать он до того, как мы въехали в туннель. Потом связь прервалась.

\* \* \*

Один из членов БОРН, нацистской банды, убившей Стаса Маркелова, воюет сейчас в составе батальона «Азов». Другой подорвался на собственной гранате в Запорожье во время пробежки пару лет назад. Еще шестеро находятся за решеткой.

Только за 2014 год в России нацистами, по данным правозащитного центра «Сова», было убито 19 и ранено 103 человека. Официально экстремистскими признаны 36 праворадикальных организаций, прошло около 200 уголовных процессов по делам, связанным с национализмом.

И это лишь вершина айсберга. В социальной сети Вконтакте в одном из праворадикальных пабликов осенью состоялось голосование о том, каким в минувшем году должен быть «русский марш». Более половины проголосовав-

ших высказались в пользу лозунга «Слава Украине!», чуть больше четверти отдали предпочтение «русскому миру» и Новороссии. Остальные призвали забыть про Украину и сосредоточиться на «кинороддах» и «шафках». Но число проголосовавших перевалило за 26 тысяч человек.

Из процесса над убийцами из БОРН, идущего в Мосгорсуде, мы знаем рецепт «успеха». Идейный вдохновитель организации Илья Горячев тусовался с чиновниками Администрации президента и депутатами от Единой России и ЛДПР. Он получал от них деньги на издание журнала и некоторые мероприятия. Его друзья в это время покупали оружие и тренировались, а потом приступили к террору.

Вышедших из-под контроля отморожков, к сожалению, нельзя записать в разряд уникальных случаев. Тесная связь между властью и ультраправыми стала банальным и общепотребимым рецептом политтехнологической кухни в моей стране. На протяжении последнего года, например, особой активностью отличается «Народно-освободительное движение», созданное депутатом от ЕР Евгением Федоровым, которое сочетает национал-популистскую риторику, нападение на оппозиционеров, медиапровокации и доносы.

В то время, как официальный репрессивный аппарат перемалывает сотни рядовых нацистов, отправляя их в лагерь или в эмиграцию на Украину, официальная пропаганда интенсивно осваивает их язык и перенимает ценности, плодя тысячи новых потенциальных бойцов «расовой войны».

Национализм становится настолько привлекательной формой популистской мобилизации, что даже икона либеральной оппозиции, Михаил Ходорковский открыто апеллирует к этим ценностям.

Россия в громадном масштабе готовится повторить трагическую эволюцию Украины, где ультраправые стали авангардом массового движения, а их риторика была заимствована элитой и позволила без труда выхолостить это движение, лишив его всякой демократической перспективы.

\*\*\*

Стас Маркелов был жутким балагуром. Он всегда кричал, шумел, смеялся, травил анекдоты. Его всегда было много. Казалось, что он не устает и не унывает. Он был заядлым тусовщиком, таким, о котором всякий раз думаешь «ну, еще успеем загулять». Но дело свое знал.

Он был первым и долгое время единственным в постсоветской России, кто превращал уголовные процессы в общественно значимые кампании. Когда-то русские революционеры, бунтари и бомбисты, шли на эшафот и на каторгу для того, чтобы на гласном суде бросить обвинения царизму. И именно к этой традиции обращался Стас. Он сделал многое для того, чтобы не российский суд или власти, но российское общество ужаснулось тому кошмару, который годами происходил в Чечне или той нарастающей волне нацистского насилия, которая захлестывала российские города.

Стас вел много дел, участвовал во многих кампаниях. Но самой громкой стала последняя, та, которая началась с его смерти. Получилось, что он таки взошел на свой эшафот. Взошел, чтобы ценою своей жизни разбудить ленивое, заснувшее в конформизме и равнодушии общество.

Скоро исполнится шесть лет со дня, когда Стаса не стало. Подействовала ли его жертва? Стала ли она противодействием, которое позволит нам удержать страну от психоза крови и почвы? Не забудем ли мы ее?

Ведь помнить – значит бороться.

*Алексей Сахнин, 17.01.15*

## ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

### Отчётно-выборное собрание РПК 21 января 2015 г.

В связи с 91-ой годовщиной кончины В.И.Ленина секретарь исполкома **Е.А. Козлов** в кратком слове отметил возрастающее значения ленинского наследия для революционного движения современности. Члены РПК почтили память вождя мирового пролетариата.

В отчётном докладе исполкома, с которым выступил т. Козлов, дан анализ политической ситуации в стране, критический анализ проделанной партийной организацией за 2014 год работы и намечены задачи на предстоящий период. В частности, поставлены задачи совместной с союзниками идеологической работы, проведения регулярных политических совещаний с ними, агитационной работы в связи с финансово-экономическим кризисом. Отчёт контрольного комитета представил его председатель **С.А. Эскин**.

В последовавшей затем дискуссии выступили **И.Г. Абрамсон, С.А. Эскин, В.К. Лесов, Ю.М. Ларионов, Д.В. Лобок, В.М. Соловейчик**. Собрание признало работу исполкома удовлетворительной и утвердило отчёт контрольного комитета. В принятом решении исполкому поручено отработать план мероприятий по реализации высказанных на собрании предложений.

В результате выборов в состав исполкома на очередной годичный период вошли тт. **И.Г. Абрамсон, Е.А. Козлов, Ю.М. Ларионов, Д.В. Лобок, В.М. Соловейчик**, в состав контрольного комитета – тт. **А.Б. Бубнов, А.В. Смирнов, С.А. Эскин**. На первых после избрания заседаниях исполкома и контрольного комитета секретарём исполкома избран **Е.А. Козлов**, его заместителем – **В.М. Соловейчик**, председателем контрольного комитета – **С.А. Эскин**.

\*\*\*

### Совместное собрание Санкт-Петербургского регионального отделения АМО и РПК 18 февраля 2015 г.

В повестке дня рассматривались:

1. Отчёт Совета СПБРО АМО
2. О финансовом состоянии СПБРО АМО
3. Выборы Совета СПБРО АМО на новый срок.
4. О задачах РПК и СПБРО АМО в условиях экономического кризиса

5. Об информационной политике АМО

В Санкт-Петербургском региональном отделении АМО состоит 24 индивидуальных члена, включая 3 докторов и 6 кандидатов наук, и коллективный член – РПК. В отчёте Совета отделения, который представил **И.Г. Абрамсон**, отмечена значительная работа, проделанная на научно-пропагандистском направлении: с середины 2011 проведены 4 всероссийских научных конференции с участием и зарубежных марксистов, на которых было обсуждено более 80 докладов по актуальной общественно-политической проблематике и состоялось более 30 семинаров. Среди задач, стоящих перед АМО, выделена в качестве важнейшей борьба за сплочение левых сил и в этой связи рассмотрена работа в Левом фронте. Вторая задача – теоретическое обеспечение агитационно-пропагандистской работы левых политических организаций, третья – вовлечение молодёжи в заинтересованное овладение основами марксизма.

В финансовом отчёте Совета РО АМО, представленном **Э.О. Шульцем**, высказана претензия отдельным товарищам, допускающим задолженность по членским взносам.

В докладе **Е.А. Козлова** говорилось о всё более обостряющихся проблемах в экономике и условиях жизни людей, вызванных кризисом, о предстоящих акциях протеста против политики федеральных и региональных властей, о наметившемся сближении РПК и АМО с ОКП, РСД, РОТФРОНТом.

В дискуссии по п.п. 1, 2 и 4 повестки дня выступили **М.Б. Конашев, Д.М. Лобок, Д.Ш. Могилевский, С.А. Эскин, В.К. Лесов, Д.Б. Эпштейн, И.Т. Иванова, В.М. Соловейчик, Э.О. Шульц**.

**М.Б. Конашев** в своём докладе привлёк внимание к некоторым вопросам информационной политики АМО, кратко изложив основные её тезисы. В дискуссии по ним выступили **В.М. Соловейчик, И.Г. Абрамсон, М.М. Чекарёв**.

В состав Совета Санкт-Петербургского регионального отделения АМО на предстоящий двухлетний срок избраны **И.Г. Абрамсон, М.Б. Конашев, В.К. Лесов, И.Т. Иванова, Э.О. Шульц**.

### Заявление Исполкома РПК и Совета Ассоциации марксистских объединений в связи с убийством Бориса Немцова

Мы, члены Исполкома РПК и Совета АМО, выражаем искреннее и глубокие соболезнования всем родным и близким убитого.

Мы категорически осуждаем террор и заказные убийства как метод политической борьбы и требуем найти и привлечь к суду всех исполнителей и истинных заказчиков этого убийства, где бы они не находились и кем бы не являлись.

Мы являемся принципиальными противниками либеральных взглядов Бориса Немцова, которые принесли столько страданий трудящимся России, но мы против политических спекуляций вокруг его смерти, против использования этого трагического события в политических интересах каких бы то ни было внутренних и внешних политических сил.

28 февраля 2015 г.

### КОМПРАДОРСКИЙ РЕЖИМ ДЕРЖИТСЯ НА ВОЛОСКЕ ИСТОРИИ

Профессор МГУ изложил радикальный рецепт выхода из кризиса через воссоздание плановой экономики

*Чтобы спасти страну от надвигающейся катастрофы, нужна новая экономическая модель и неординарные меры, например, директивный план кредитования промышленности и сельского хозяйства на 2015 год, полная заморозка тарифов и введение социальных карточек для малоимущих. Такую точку зрения высказал доктор экономических наук, главный редактор журнала «Экономист» СЕРГЕЙ ГУБАНОВ в развернутом интервью корреспонденту «БИЗНЕС Online».*

#### Ложь возведена в систему

— Сергей Семенович, первый мой вопрос про бюджет на 2015 год. Он сверстан, принят Госдумой и Советом Федерации исходя из среднегодовой цены на нефть в 100 долларов за баррель. Однако министр финансов Антон Силуанов, который еще недавно защищал проект бюджета, внезапно заявил, что теперь бюджет надо переверстать, исходя из цены на нефть не выше 80 долларов. По вашему мнению, какая цена все-таки будет более реалистична? О чем же Минфин думал раньше?

— В стране сложная экономическая ситуация. Оценки разные. И верные, и неверные. Эксперты упоминают стагнацию и стагфляцию. Кремль настаивает, что есть маленький, но рост — около 0,5 - 0,6 процента, то есть в пределах статистической погрешности. В действительности же экономика в спаде, пока умеренном. С 2013 года страна в состоянии автономной рецессии. Идет снижение покупательной способности трех главнейших категорий народного хозяйства: государства, то есть бюджета, населения и хозяйств. С 2014 года стремительно стал обесцениваться рубль. Вошла в галоп дороговизна. Короче, Россия в рецессии, отчетливой по всем позициям, включая бюджет.

Почему официальные оценки показывают не рецессию, а плюс? Это принципиальный вопрос, который обычно стараются обойти стороной. Дело в том, что тот якобы наноприрост, в который верит Кремль, получен чисто статистическими уловками. Само по себе очковтирательство бесхитростно. Оно сводится к уменьшению либо базы, то есть точки отсчета, либо дефлятора. В 2013 году был использован первый метод, затем возобладал второй. На фоне сокращенной базы текущий показатель всегда выглядит бодрее. Такую операцию и проделало ведомство во главе с Улюкаевым 30 декабря 2013 года, изменив третью, августовскую оценку объема ВВП России за 2012 год. Третья оценка в соответствии со стандартами национального счетоводства означает последнюю, финальную и неприкасаемую. Потом могут быть лишь коррекции, связанные с изменением фор-

мата расчета. Методология системы национальных счетов (СНС) пересматривается регулярно, но особенность в том, что на протяжении 2013 года не переходили к новому формату СНС, то есть в данном случае это не оправдание.

Поскольку профессионалы постоянно ведут базу данных, особенно по национальным счетам нашей страны и ведущих зарубежных стран, то, естественно, заботятся о непрерывности и достоверности исходных статистических рядов, потому что это азбука аналитической работы. Если ряды искажены, то наука лишается мощного аналитического инструментария для сравнения. Всякое изменение, особенно после третьей статистической оценки Росстата, равносильно ЧП. Такое ЧП и зафиксировано 30 декабря 2013 года. Цифра была сокращена примерно на 900 миллиардов рублей, что по тогдашнему еще курсу доллара составляло около 25-27 миллиардов долларов. Как раз эти суммы позволили ведомству Улюкаева нарисовать по итогам 2013 года 1,3 процента роста ВВП, которого на самом деле не было.

— А сколько было?

— Минус 0,7 процента, а в долларом выражении падение больше — примерно на 1,2 процента. Вместо спада был статистически нарисован липовый рост. Но реально прибавки ресурсов нет. И потому с самого начала 2014 года до принятия бюджета на следующий период пришлось идти на бюджетный секвестр, который страна тут же почувствовало на себе.

Итоги 2014 года подправлены уже тоньше — уменьшением дефлятора. Минус 1,5 процента превращены в плюс 0,6 процента. Подобная манера макроэкономического очковтирательства, пожалуй, единственная новация, которую привнес Улюкаев в работу министерства экономического развития. Ложь возведена в систему. В свою очередь, ошибочные, искаженные аналитические данные ведут к заведомо неправильным государственным решениям, лишь усугубляющим тяжесть ситуации.

Кремль втянут в спираль ошибочных решений. А в экономике ошибочные решения бьют весьма болезненно, обходятся очень дорого для каждого человека, предприятия и государства. Похожая спираль была в позднем СССР при правящей фракции Горбачева. Тогда еще советское (формально) руководство действовало так, словно лишилось сознания. Оно было парализовано. Почему? Потому что полностью слетело с колеи общесоюзных, общегосударственных интересов. Наркотик продажных, компрадорских, карманных интересов, привязанных к доллару, был тем, с чего началась потеря сознания. Затем пошла череда абсолютно разрушительных партийно-государственных решений, равносильных самоубийству, чем все и закончилось. То, что привнес Улюкаев, взято из горбачевской политики обмана самих себя, власти и страны.

#### Почему наши либералы на самом деле неоконны?

— Паралич, о котором вы говорите, свойственен нынешней власти?

— Как раз эту аналогию и провожу. Тогда экономический развал Советского Союза принял открытые формы, чему очень радовались наши геополитические противники, старательно помогая мешками долларов, чтобы горбачевские компрадоры случайно не выскочили из трясины продажности, самообмана и саморазрушения. Та же опасность напрямую угрожает России. Представители олигархически-компрадорской власти не хотят смотреть правде в лицо, убеждают самих себя, что еще не все потеряно и можно спасти ситуацию рыночными методами, монетаристскими, без прямых и плановых, то есть без подъема промышленного производства. Это пустые иллюзии, с которыми носятся самозванные либералы типа Кудрина, Силуанова, Улюкаева и прочих, а вместе с ними и Кремль.

— Может, им просто страшно признать перед народом свой провал?

— Страхиться уже нечего. Нас пугают рецессией. Ото-всюду раздаются вести, словно военные сводки советского информбюро, что МВФ пересмотрел в сторону снижения темпы роста российской экономики, следом Всемирный банк, следом рейтинговое агентство Standard&Poors, затем Кудрин и так далее. Соревнуются в том, кто больший минус нарисует для нашей экономики. Но зачем пугать тем, что уже есть? Россия впала в рецессию еще со второй половины 2013 года. И скоро уже два года как живет в автономной рецессии, в состоянии бюджетного секвестра, кризиса регионов.

Ни санкции, ни цена на нефть здесь ни при чем. Причины падения внутренние и фундаментальные. Россия вступила в финальную фазу системного кризиса компрадорской власти и собственности.

Именно системного характера кризиса не хотят признавать идеологи компрадорской власти вроде Кудрина, Мау, Кузьминова, Ясина. Они называют себя либералами. И тоже лгут. Они вовсе не либералы. На каком основании они провозгласили себя таковыми? На том основании, что отдали рубль и цены на растерзание инфляцией, избавили их от ограничения издержками, открыли настежь двери и окна страны для захватнического иностранного капитала и доллара? Это что, либерализм? Представим себе, Троя находится в осаде, ее не могут взять, не могут расшатать оборону, ворваться, разграбить, взнанивать женщин, сжечь жилища. Неприступная крепость. В этих условиях некий троянец решает открыть настежь ворота. Так как назвать такого троянца? Либералом?

Точно такую же «свободу» уготовили России банальные разрушители, реакционеры, которые сами себя мнят либералами. В США либералы выступают за интересы людей труда, против американского империализма, против американской агрессии во всем мире. Они выступают за социальное государство, за социальные гарантии, за свободный доступ к образованию и здравоохранению, за повышение почасового минимума заработной платы. Вот это либералы. А тех, кто ратует за американский империализм, тех называют неоконсерваторами. Так вот наши фиктивные, самозванные либералы какие ценности исповедуют? Ценности американских либералов? Они что, выступают против американской агрессии, за то, чтобы вышвырнуть американских вояк из Афганистана, из Ирака, из Северной Африки, из Западной Европы, чтобы американская военщина не стремилась к нашим границам, чтобы она убралась из Прибалтики? Они за это выступают? Нет. Они за человека труда выступают? Нет. Они выступают как американские «ястребы» как неоконсерваторы, как самые худшие реакционеры, которые везде в мире сеют конфликты, распри и гигантские дисбалансы, обусловленные империализмом доллара.

Долларизация повсюду несет с собой террор, насилие, войну, разруху, страдания миллионов и вымирание. США не просто живут не по средствам, такую жизнь им оплачивает остальной мир, в том числе и Россия. Это, опять же, та ситуация, к созданию которой приложил руку и Кудрин, всю ныне раздуваемый.

### **Имея сотни миллиардов, Россия не может купить INTEL со всеми технологиями**

— *А что такого сделал Кудрин?*

— Будучи министром финансов, он напрямую участвовал в создании колониального стабилизационного фонда, который является фондом стабилизации доллара в ущерб рублю. Это не что иное, как фонд импорта долларовой инфляции в Россию. Инфляция нефтедоллара в 2000 - 2008 годах выдавалась за рост ВВП. В советское время любой профессионально грамотный экономист знал, что такое империализм доллара и что такое импорт инфляции. Сегодня, к сожалению, профессиональных экономистов очень мало благодаря американизации экономического образования. Поэтому такой феномен, как импорт инфляции, чуть ли не открытие для многих. На самом деле это очень банальная вещь, но смертоносная для экономики той страны, которая этому подвергается. В постсоветский период наша страна предсказуемо стала жертвой классического империалистического механизма.

— *Поясните, что значат эти понятия.*

— Сегодня фактически сложилась система двух долларов. Первый доллар — это тот, который находится во внутреннем обращении США, по сути, на 99 процентов безналичный доллар — электронный оборот. Поэтому люди с чемоданами наличных денег — фигуранты для федерального бюро расследований. Второй доллар внешний, как бы на вынос, на экспорт, для остального мира. Это прежде всего нефтедоллар.

По внутреннему доллару покупательная способность поддерживается американскими товарами. А покупательная способность нефтедоллара обеспечивается нефтью и ресурсами остального мира, в том числе России. США не несут никакой ответственности за покупательную способность нефтедоллара, не обеспечивают его своими товарами.

Получается, когда страна продает сырье за нефтедоллар, то в обмен получает пустышку, никаким американским товаром не подкреплённую. Эту пустышку можно отоварить только за пределами США, то есть купить что-то в Европе, что-то в Азии. А там полно своих долларов, не совсем нефтяных, но таких же товарно-необеспеченных. Получается, что наши компрадоры меняют товар на фантик или, иначе говоря, меняют товарное на бестоварное, реальное на фиктивное. Чтобы этот фантик дал хоть что-то материальное, надо прикладывать неимоверные усилия, потому что во всем мире можно отоварить нефтедоллары только тем, что ничем не помогает промышленному развитию. Так, нужны высокие технологии и высокотехнологичное оборудование, а они в списке запрещенных для экспорта в Россию. Никто не отменял запретных списков.

Это сущий обман, будто существует свободный рынок высоких технологий. При всем желании, имея валютные резервы на сотни миллиардов долларов, Россия не может купить корпорацию Boeing с ее начинкой, не может купить корпорацию Intel, чтобы выставить своего микропроцессорного конкурента американцам, не может купить General Electric, чтобы приобщиться к технологиям по современным авиадвигателям, не может купить Microsoft, чтобы сделать свою национальную операционную систему и конкурировать и т.д. Почему? Потому что все высокие технологии запрещены к вывозу за пределы США, даже в Японию, Западную Европу. Не только Россия в этом списке. Просто категория технологий, запрещенных к передаче из США в Европу, Японию, Израиль, поменьше. США всегда считали Россию и будут считать своим геополитическим врагом. В 1992 году я написал, что Западу во главе с США не нужна никакая Россия: ни социалистическая, ни капиталистическая. С тех пор каждый день подтверждает этот давний вывод.

— *Это в крови у американцев?*

— Это не в крови, это законы современного мирового хозяйства. Американский империализм не успокоится, пока не превратит Россию в полную колонию.

— *Почему именно Россию?*

— Потому что Россия остается как-никак 1/7 частью планеты. Это огромная ресурсная провинция, на которую точат зубы все. Мы в Советском Союзе, когда имели планетарное, а не местечковое колониальное мышление, с легкостью ставили себя на место наших геополитических противников, не уступали им в масштабе понимания мирового хозяйства, поэтому могли уравнивать возможности и слаботи за счет своего индустриального потенциала. Где-то нас теснили, но и мы находили, где и как потеснить наших геополитических конкурентов. Сегодня и ресурсы, и возможности для такой политики в прошлом. Получилось полное несоответствие между масштабом территории и уровнем представления о современных противоречиях. У компрадоров карликовое государственное сознание, а территория Гулливера. Великан без адекватного сознания, с ограниченными до экспорта сырья интеллектуальными способностями очень быстро становится жертвой тех, кто хорошо представляет противоречия современного мирового устройства и прекрасно играет на них. Так что здесь изменения произошли тоже не в нашу пользу.

И сдвигов пока нет. О том, увы, свидетельствуют конференции и форумы, где солируют наши реакционеры, а по сути,

просто носители компрадорской идеологии, идеологии подчинения наших национальных интересов интересам США.

### Кадры подобраны по клановой принадлежности

— *Давайте вернемся к бюджету.*

— Первое: раз страна в автономной рецессии, то и бюджет рецессивный. Речь идет о его сокращении на 15 процентов, что эквивалентно падению ВВП на 3 - 4 процента. Второе: бюджет остается в зависимости от нефтедоллара и, соответственно, валютного курса рубля. Третье: поскольку экспортно-сырьевая экономика, подорванная деиндустриализацией, не наполняет бюджет, то бюджет наполняется девальвацией рубля. Что это значит? В расчете на один нефтедоллар печатается больше рублей, которые и составляют инфляционный источник пополнения бюджета. Кстати, совершенно непростительно, когда Улюкаев в ранге министра экономики (без развития) утешает государственное руководство, что цена на нефть падает, но зато доллар крепнет, рубль падает, на каждый доллар печатается больше рублей, и бюджет не страдает. Это уже такой запредельный абсурд... Радоваться наполнению бюджета инфляцией может лишь тот, кто далек от общегосударственных интересов.

— *Но и сам Путин об этом говорил.*

— Кабинет Путина разделяет все иллюзии компрадорской власти и собственности, как самодержавие разделяло иллюзии монархического строя. В 2012 году я написал об этом в книге «Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция». Вообще, главе государства необязательно разбираться во всем и вся. Зато он обязан организовать такой госаппарат, который разбирается во всех тонкостях финансов и функционирования современной экономики. А с этим-то как раз крайне плохо. Кадры подобраны не по деловому принципу и преданности государственным интересам, а по клановой принадлежности.

Так вот, бюджет рецессивный и инфляционный. И чем больше там рублей из трубы нефтедоллара, тем ниже покупательная способность рубля, ибо товарной массы внутри страны не прибавилось. Деньги суть средство товарообмена. Если величина товарной массы не изменилась, а денег больше, значит, политика власти превращает девальвационный шок в инфляционный, в шок массовой дороговизны и массового обнищания. Притом не поднимает обрабатывающую промышленность и не создает высокопроизводительные рабочие места. Россия свергнута компрадорами в ситуацию беспросветности, что похуже всякой рецессии.

### Тезис о санкциях — обман

— *Но ЦБ своей главной целью как раз ставит борьбу с инфляцией, рассуждая примерно так: «Вот инфляцию победим, а потом все остальное». ЦБ не ошибся в приоритетах?*

— Думаю, в приоритетах ошибиться трудно, потому что они везде одни и те же — это покупательная способность национальной валюты. Но наш ЦБ отличается тем, что хорошо говорит, но плохо делает. Почему? ЦБ — одно из звеньев в экономической системе. А каково целое, такова и часть. Все пороки компрадорской системы, которая способна только на то, что превращает российскую собственность в иностранную, полностью свойственны и ЦБ. Если страна живет на экспорте сырья и ресурсов за долларовые фантики, то ЦБ просто-напросто обогащает олигархический клан ценой обнищания социального большинства.

Опять же, в чем уверяют Улюкаев, Грэф, Медведев, Кудрин — вся правящая когорта, чуждая общегосударственным интересам? В том, будто санкции и цена на нефть есть два самых больших противника экономического роста России. Не во внутренних факторах якобы дело, а во внешних. Звучит достаточно правдоподобно. Одно только но: еще Аристотель знал, что правдоподобие не есть истина.

Круглая неправда, будто скатывание российской экономики в состояние рецессии связано с санкциями и ценами на нефть. Во-первых, с приходом 2015 года отмечаем уже двухлетие автономной рецессии в России. О наступлении спада было известно минимум за год до 2013 года. Можно взять первый номер журнала «Экономист» за 2012 год, где

черным по белому написано, что второй волны рецессии в «Большой семерке» не будет, зато Россия стоит перед угрозой автономной рецессии. Это я написал. Этот материал перепечатан, он называется «Вероятна ли мировая рецессия-2012?» В то время (2011 год) все мировые финансово-экономические институты, Всемирный банк, эксперты ООН, нобелевские лауреаты и пророки поменьше криком кричали, что в 2012 году последует вторая волна кризиса, которая будет еще глубже и сильнее, чем было до 2012 года.

Проверка по моей модели показала, что вероятность второй волны кризиса в 2012 году равна нулю. Расчеты мы выполняли в декабре 2011 года. Был выбор — печатать или нет. Обнародовать — значит подставить голову под топор ответственности на целый год вперед. Уверенный в модели, я взял на себя профессиональную ответственность. И не ошибся. Более того, в том материале, а он доступен в интернете, указано, что темпы роста американской экономики будут не ниже, а выше, то есть там будет бум, что и случилось в 2012 - 2014 годах.

— *Тогда Нобелевскую премию надо было вам давать!*

— Нобелевскую премию по экономике дают ныне не за науку, а за идеологию. Поэтому у меня нет иллюзий. Я не ради премий занимаюсь экономическими и системными кризисами, мне интересен наработанный научный инструментарий, работает он на практике или нет, отвечает ли истине. 2012 год показал, что отвечает ей по модели предсказания кризиса «большой семерки», а 2013 год показал, что отвечает и по предсказанию автономной рецессии в России. Это было, я повторяю, до всяких санкций, когда их даже в мыслях ни у кого не проскальзывало, это было за год до майдана, до киевских и последующих событий. Поэтому когда Кудрин или академик Аганбегян, с которым мы поспорили на одной академической конференции, мусолят тему санкций как причину наших экономических проблем, то это просто нечестная позиция, которой не должно быть у профессионалов. Это обман. Между тем наука не занимается обманом, она занимается истиной. Тезис о санкциях — это обман.

— *Раз уж вы заговорили о санкциях, то они благо или беда для России? Как долго они продлятся?*

— Дело не в санкциях и не во внешних условиях. Страшны ли санкции КНР с ее планово-корпоративной системой? Ответ очевиден. Санкции — лишь один из множества внешних факторов. Вспомните, в 2008 году те же Кудрин и Набиуллина, которые были министрами, убедили Путина в том, что Россия — островок стабильности, фундаментально устойчива, ипотечный кризис ее не затронет, ничто ей не угрожает. Это опять же был самообман, но государственное руководство было радо обмануться. Потом оно принимало антикризисные меры в пожарном порядке, спасая прежде всего банки, естественно, без какого-либо положительного эффекта для производительных сил страны. Позднее оно склонилось к точке зрения, что кризис — это еще и возможность. В кризис много правильных вещей произносится, ибо происходит переоценка ценностей.

В 2009 году Путин выступил с совершенно грамотной постановкой: из кризиса нужно выйти с новой посткризисной моделью. В принципе, это та постановка, с которой безотносительно к кризису выступали авторы нашего журнала, что стране так или иначе нужна новая, созидательная экономическая система, которая позволяет быстро перевооружить производство, особенно промышленный аппарат, высокими технологиями технотронного уровня, для чего прежде всего надо убрать деиндустриализацию, то есть соединить добычу сырья с его высокотехнологичной переработкой. России в любом случае нужна не компрадорская, а суверенная система хозяйствования, есть кризис или нет. Многие очень порадовались тогда, что, наконец, сверху прозвучали вменяемая постановка вопроса и призыв выйти из кризиса с новой, посткризисной экономической моделью. Более того, к тому времени была уже разработана и обсуждена экономическая система неоиндустриального развития (новой индустриализации России). И ученые полагали, что приоритеты государственного руководства будут разверну-



ты из компрадорской плоскости в промышленную, от продажи сырья к промышленному производству своей высокотехнологичной продукции. Однако когда появились поручения Путина о разработке новой модели, то удивлению специалистов не было границ так же, как и тогда, когда на пост министра экономики назначили Улюкаева.

Путин поручил разработать новую экономическую модель, но кому? Кто получил задание? Мау, Кузьминов, которые написали письмо с инициативой, что разработают эту модель в рамках обновления «Стратегии-2020», сразу перекрученной кризисом вместе с ее цифровым обоснованием.

— *Чем все закончилось?*

— Мы знали их отношение к новой индустриализации, знали, что они не поддерживают ее и находятся в плену постиндустриальной утопии. Для них бредовый миф о постиндустриальной эпохе стал просто удобной ширмой, способом оправдания деиндустриализации и, следовательно, экспортно-сырьевой модели. Соответственно, было ясно, что куда от компрадорской модели они не уйдут. Так и вышло.

Столь ответственным вопросом, таким социально значимым поручением могли заниматься только профессионалы, которые полностью, на 100 процентов и даже 200 процентов следуют общегосударственным интересам. Так что нам было заранее ясно, что будет на выходе. Мау и Кузьминов ввели в заблуждение тысячи экономистов, которые, поверив, покатали вал своих разработок и предложений. Но все это было не нужно, потому что реакционеры попросту перевели американские тексты с рекомендациями касательно России и выдали это за обновленную «Стратегию-2020». Все закончилось пшиком под видом «экономики предложения» на основе той же сырьевой модели: устройте вторую волну приватизации для иностранного капитала, перестаньте отбирать у олигархов экспортно-сырьевую ренту в бюджет, откажитесь от национализации валютной выручки, поднимите пенсионный возраст, сократите бюджетные расходы. Вот и все их требования. О положении людей труда, о новых рабочих местах, о новой индустриализации, о подъеме производительности труда и уровня жизни на базе развития отечественной промышленности не было ни слова.

— *Что это означает?*

— Призыв назад, в 1990-е годы, к тогдашней системе хаоса, дерегулирования и кровавого передела собственности, с бандитизмом, недовольством национальных элит в автономных республиках и образованиях, с резким нарастанием угрозы отделения от недееспособного центра, то есть тенденции развала России как федерации.

### Кремль зря потерял время

— *Получается, что Путин настолько наивен?*

— Дело не в персоналиях, а в господствующей системе. Господствует олигархически-компрадорская система, и от нее неотделима вся власть, включая Путина. Скажу прямо: многие из тех, кто кричит о смене Путина или «путинского режима», стремятся принести в жертву персоналии, дабы сохранить главное для них — компрадорскую экономическую систему, враждебную России и государственным интересам.

Что касается поручения о новой модели, то есть факты. Оно не выполнено — новой модели нет. Раз поручение не выполнено, должен наступить акт ответственности. Необязательно репрессивной, обязательно отправлять проштрафившихся на шахты и рудники. Должен быть акт по крайней мере профессиональной ответственности. Есть и другой момент. Раз с поручением не справились одни, оно должно было быть адресовано другим, тем, кто в состоянии справиться. Порядочные профессионалы в стране пока не перевелись.

— *А вопрос, получается, закрылся?*

— Его даже не открывали: ни ответственности, ни нового поручения. Такая позиция Кремля тоже симптоматична. Он не в состоянии добиться реального результата в пользу страны. Меня часто спрашивают: о чем думает Путин? Отвечаю, что мне не дано читать мысли на расстоянии и надо исходить из сухих фактов. Факт в том, что Кремль зря потерял время и не организовал поворота к новой индустриализации. В итоге все та же экспортно-сырьевая мо-

дель, модель импорта нефтедолларовой инфляции и офшоризации национального богатства верггла Россию в рецессию, которая пока автономная и умеренная, так как нет еще рецессии в странах «Большой семерки».

— *Наша рецессия как-то отразится на других странах?*

— Промышленно развитые державы даже не моргнут. Затронет она лишь те страны Таможенного союза, которые с нами в одной сцепке, и еще сильнее затянет узел взаимных противоречий, накалит внутреннюю напряженность.

— *Но они могут и выйти.*

— Если Кремль будет закрывать глаза на кризис экономической системы, то доведет и до этого испытания. Конечно, это политический ущерб для России, Беларуси, Казахстана. Такой исход совершенно не устраивает тех, кто отстаивает общегосударственные интересы. Зато он устраивает тех, кто больше думает об интересах США в России, чем об интересах самой России. Безусловно, системный кризис уже таков, что выход из него возможен только путем создания новой, настоящего прогрессивной экономической системы.

Когда говорят о санкциях и ценах на нефть, хочется спросить о том, что же должна делать сама Россия, как ликвидировать системную зависимость нашей страны от доллара и иностранного капитала. По мысли того же Кудрина, если бы Запад убрал санкции и поднял цены на нефть (инфляцию нефтедоллара), тогда появилось бы облегчение. Давайте зададим себе простой вопрос, по сути риторический: а какими из этих двух факторов управляет Россия? И чем тогда занимается правительство? Получается, что экономика России вообще не зависит от России. Вот о чем ненароком проговариваются Кудрин, Улюкаев, прочие деятели правящего кабинета. Они открытым текстом заявляют стране: «Извините, дорогие сограждане, но мы ничем не управляем, от нас ничего не зависит. От нас зависит только сокращение расходных частей бюджета на социальные нужды, на экономику, на инфраструктуру и оборону». Выходит, как только надо увеличивать доходы в бюджет, для чего следует увеличивать производство товаров с высокой добавленной стоимостью, это ни от кого в правительстве и Кремле не зависит.

### Надо срочно создавать цепочки добавленной стоимости

— *Какой же способ решения проблем вы предлагаете?*

— Прежде всего надо перейти к экономической системе, которая, во-первых, отвечает общегосударственным, а значит, суверенным интересам. Если коротко, это должна быть система, в которой доминирует социальный капитал, нацеленный на минимизацию социальных издержек, а значит, устранение безработицы, инфляции, анархии цен, деиндустриализации и т.д. Второй пункт, который новый для нашей страны: эта система должна быть согласована с требованиями закона вертикальной интеграции.

— *Что это означает?*

— Согласно закону вертикальной интеграции, рентабельность промежуточного производства, включая добывающие сектора, должна быть нулевой. Ради того чтобы добавленная стоимость на выходе перерабатывающей индустрии была максимальной. Если кратко подытожить, то предстоит сформировать свою, отечественную экономику ТНК, а не плакаться, что иностранные ТНК все подмяли под себя и захватили наш внутренний рынок.

Третий пункт: надо срочно, сверху и снизу создавать цепочки производства добавленной стоимости. Сначала по стратегическим секторам: авиация, судостроение, двигателестроение, электроника, платежно-расчетные сети и так далее. Критерий таких цепочек — межотраслевой характер интеграции и способность работать по принципу «точно вовремя».

Четвертый пункт о движущей силе неоиндустриального развития. В качестве таковой видится социальный капитал, совокупный и общественный. Его господство предполагает отказ от приватизации и коммерциализации стратегических секторов экономики, инфраструктурных монополий, науки, образования, здравоохранения, культуры и спорта. Естественно, реальная движущая сила возникает не на бумаге, а когда появляется дело. Как только Россия добьется

разворота к новой индустриализации, появятся и организаторы, и кадры, и структуры.

В общем, новой экономической системой, способной обеспечить успешное решение масштабных задач новой индустриализации России, может быть только система господства социального капитала, только система плановой неоиндустриализации, только система с сочетанием прямых и косвенных методов регулирования и управления, причем на первом месте должны стоять прямые, планово-целевые и планово-нормативные.

— *Так с чего она начнется?*

— В нынешней ситуации импульс должен быть сверху. Но от компрадорского Кремля его не дожидаться. Поворот к новой индустриализации может инициировать только Кремль, очищенный от компрадорских интересов и настроенный на народнохозяйственные интересы. Буду откровенен: новая индустриализация предполагает новый тип государства. Отсюда ожесточенные нападки на новую индустриализацию вплоть до обвинений в конституционной измене.

Кроме того, само государство — это лишь политическая надстройка. Оно не является субъектом народного хозяйства. Это не ученый, не инженер, не конструктор, не рабочий, не хлебороб. Было бы наивно полагать, будто государство само возьмет да и проведет новую индустриализацию сверху. Задача государства — перейти к единой политике новой индустриализации, организовать процесс в плановом порядке. Советское государство не силами чиновников проводило индустриализацию, а организовало плановые условия для ее проведения всеми трудящимися. Благодаря тому индустриализацией занимался весь многонациональный советский народ и как раз вовремя, к началу Великой Отечественной войны успел заложить индустриальный фундамент победы СССР над фашистским рейхом. Аналогично и ныне. Функция государства заключается в том, чтобы организовать условия для планового осуществления новой индустриализации России силами всего народа.

— *Какие это должны быть условия?*

— Основополагающие условия хорошо известны. С чего начинать тоже ясно. Первое — возвращение под национальный суверенитет командных высот экономики, то есть банковской сферы, инфраструктурных отраслей, внешней торговли. Над командными основами экономики должен быть восстановлен государственный суверенитет России: никакого иностранного капитала, никакого частного и олигархически-компрадорского капитала.

Второе — ликвидация зависимости наших внутренних цен от валютного курса рубля, отмена принципа равнодоходности экспортных и внутренних цен. Валютный курс рубля переходит под централизованное регулирование, и на этом разом заканчиваются все мучения ЦБ, предварительно тоже реорганизованного.

— *То есть решение ЦБ отпустить рубль в свободное плавание было ошибкой?*

— Какое свободное плавание рубля в условиях суверенной экономической системы? Оно будет исключено в принципе. В сфере внешней торговли все будет просто: сколько товарной массы вывезли — столько и ввезли. Не будет так называемых монетарных, то есть бестоварных резервов. Товарное в обмен на товарное — таков принцип внешней торговли в общехозяйственных интересах с позиции социального капитала.

— *Бартер?*

— Отнюдь нет. Существуют различные формы обеспечения внешнего товарооборота: клиринговые, аккредитивные, кредитные соглашения, валютные позиции в ЦБ, смешанные международные банки и т.д. Главное в товарной эквивалентности. Это значит, что страна получает за экспорт своих товаров валютную выручку, которую в течение планового периода расходует на покупку технологий, машин, оборудования, рабочих мест. Да, чаще всего это будет не первоклассное оборудование, это будут технологии предшествующего поколения, но тем не менее пойдет отбор тех видов технологического оборудования и машин, которые важ-

ны для развертывания своей первоклассной индустрии. Поэтому никаких мучений с валютным курсом рубля при новой системе не будет. Конечно, запланируем какой-то резерв, примерно в размере трехмесячного импорта, как чисто операционный. Но суверенная экономическая система, в отличие от компрадорской, перестанет плодить внешний долг. При плановом регулировании внешней торговли защита валютного курса рубля от спекулянтов будет централизованной и непробиваемой.

Дальше. Всю экспортную группу товаров государство начнет выкупать по внутренним ценам, близким к себестоимости, за рубли. В результате кратно подешевеет топливно-энергетическая продукция (электричество, нефть, газ, топливо). За счет этого мы создаем небольшой, но ощутимый стимул для перерабатывающей индустрии, то есть сырье и материалы она будет получать по себестоимости. Это так называемый народно-хозяйственный или неоиндустриальный маневр, осуществимый только в условиях системного господства социального капитала.

*Окончание следует*

## КРИЗИС ЛЕГИТИМНОСТИ И БОРЬБА С НИМ

В статье «Национальные интересы» я уже затрагивал тему легитимности. Термин этот весьма размыт, и его часто путают с законностью (легальностью). Однако это совершенно разные вещи. Законный правитель это тот, кто пришел к власти законным путем, с соблюдением действующих правовых норм. Легитимность же — феномен социально-психологический. Означает он общепризнанность власти, то есть согласие общества (народа, населения) с тем обстоятельством, что ими правит тот или иной человек либо группа лиц. Легитимность и легальность, таким образом, раскрывают феномен политической власти с двух разных сторон: правовой и социально-психологической.

Думаю, в данном контексте есть смысл более подробно остановиться на корневом понятии, а именно на власти, которая есть способность субъекта делать свою волю мотивом поведения других людей. Очевидно, что для достижения этой цели могут использоваться различные средства, в том числе насилие. По своей сути власть есть принуждение. Политическая власть — это принуждение с использованием всей государственно-правовой системы.

Только в этом случае можно сказать, что это насилие легитимно, и субъект власти может чувствовать себя уверенно. Следует заметить, что термин «насилие» в данном случае не несет никаких негативных коннотаций. В любом обществе присутствуют элементы, готовые к антиобщественной деятельности или осуществляющие ее. И насилие (разумеется, в рамках закона) по отношению к ним вполне оправдано с точки зрения общественных интересов. Однако в случае, если в обществе отсутствует консенсус по поводу легитимности государственного насилия, оно может встретиться с ответным насилием. В результате происходит восстание.

Древние правители были почти избавлены от подобных перспектив. Их легитимность носила «высший» характер. Однако на протяжении человеческой истории происходила непрерывная десакрализация власти. Древнеегипетский фараон был, ни много ни мало, живым богом, и посягательство на его власть было немислимым делом<sup>1</sup>. И страх играл тут явно не последнюю роль. Римские императоры хоть и возводили свою родословную к олимпийским богам и именовались «божественными», богами в полном смысле этого слова уже не считались. Как результат, римская история пестрит рассказами о переворотах и народных бунтах.

<sup>1</sup> До недавнего времени считалось, что революция в Египте все же была — в 1750 году до н. э., однако на данный момент историки пришли к единому мнению, что тогда в Египте не было ни единого государства, ни власти фараона.

После установления христианства традиция возводить свою родословную к богам и вовсе прекратилась. Даже если и проводились отдельные изыскания по поводу божественной природы правителей (о них, в частности, рассказывает Дэн Браун в своей книге «Код да Винчи»), существенного влияния на реальную политику они не оказывали. При этом, однако, сама власть оставалась «божественным установлением», чему «отцы церкви» посвятили немало своих трудов. Каждый правитель был «помазанником божьим», а вступление в должность оказывалось невозможным без участия церковной власти. Вопреки словам Христа о необходимости разделять «богово» и «кесарево», церковь и государство на протяжении нескольких столетий действовали рука об руку.

В значительной степени титул божественного «назначенца» в немалой степени способствовал защите трона от посягательств. Но только от посягательств «черни». Запутанная система престолонаследия весьма способствовала тому, что претендентов на корону всегда было в достатке. К тому же каждый удачный переворот также заканчивался венчанием на трон, и с легитимностью было все в порядке. А сам факт удачного переворота неоспоримо свидетельствовал о том, на чьей стороне Господь.

Вообразить, что трон может занять представитель «подлого» сословия, не могли ни в дворцах, ни в хижинах. Правители не всегда чувствовали себя в безопасности, однако система оставалась стабильной.

Несмотря на отмеченную десакрализацию власти, она не нуждалась в каком-то особом «признании» со стороны населения; в этом смысле со времен Древнего Египта мало что изменилось. Цари были злые и добрые, но на их право царствовать никто не посягал; а если это и случалось, то эти посягательства всегда были связаны с обвинением в «самозванстве». Отсутствовало и понятие «легитимности». Любый правитель, занимающий трон, был законным, и невозможно было отказать ему в праве на власть, которое давалось ему высшими силами.

Все изменилось в эпоху буржуазных революций. Правители буржуазных республик не могут апеллировать к богу как к источнику своей власти. Таковым в республике является народ — по крайней мере, это декларируется в многочисленных конституциях, включая ельцинскую. Средством передачи власти от источника к непосредственному носителю являются выборы. Свобода, открытость, всеобщность, конкурентность выборов — то есть, в конечном итоге, их демократичность — важнейшие условия легитимности власти в буржуазной республике.

По словам Ленина, буржуазная демократия — это свобода рабов выбирать себе хозяев. Никакого реального народовластия в ней нет и быть не может. На выборах, как правило, побеждают представители правящего класса, то есть «денежные мешки» либо их ставленники. Изредка случается, что в их число попадают представители «низов». Но в процессе продвижения они вполне перенимают буржуазную политическую культуру и проникаются соответствующими идеологическими установками. Таким образом, процедура демократических выборов служит стабилизации общественной системы и сохранению власти буржуазии. При этом сама власть воспринимается массами как абсолютно легитимная, поскольку они непосредственно участвуют в ее формировании.

Отмечу, что это участие — обязательное условие легитимности власти. Участие в выборных процедурах означает доверие к системе, доверие к государству. Посредством голосования народ делегирует властные полномочия и своим представителям (депутатам), и руководителям всех уровней, от мэра до президента. Безусловно, легитимным в буржуазной республике является только тот правитель, за которого проголосовало большинство взрослого и правоспособного населения. Вне зависимости от того, какой порог явки прописан в законодательстве. Если правитель избран в соответствии с существующим законодательством, это дает его власти только легальность, но для легитимности этого недостаточно.

Отсылки к тому, что в выборах принимает участие самая активная часть общества и она вправе решать судьбу страны за остальных, менее активных, прямо противоречат

смыслу демократии. Подобная риторика откровенно отдает элитаризмом. Установка на то, что какая-то часть населения обладает исключительными правами на участие в политической жизни, ближе скорее к фашизму, чем к демократии.

Подобные уловки не могут затмить очевидного факта: население России в большинстве своем не верит в возможность повлиять на персональный состав власти путем участия в голосовании. И это недоверие к выборам есть недоверие к государству в целом. Штатные пропагандисты преуспели в том, что понимают, поэтому в СМИ регулярно публикуются результаты социологических опросов, показывающие небывалый рейтинг действующей власти. Однако манипулятивный характер этих опросов — признанный факт; не случайно публикация их результатов запрещена в день голосования, то есть фактически приравнена к агитации.

Как правило, у респондентов спрашивают, за кого они бы проголосовали, если бы выборы состоялись в ближайшее время. При этом никто не интересуется, пошел бы респондент на эти выборы вообще и ходил ли он на предыдущие. Даже если исключить элемент фальсификации этих опросов, очевидно, что высказанное намерение проголосовать за какого-то кандидата весьма отличается от реального голосования. Да и что бы сказали все эти люди, если бы их попросили прокомментировать, какие именно инициативы президента Путина они поддерживают?

Неслучайно основным доводом в пользу нынешней власти является отсутствие ей внятной альтернативы. Никакой позитивной программы у режима нет; нет и попыток предъявить ее обществу. Отдельные завиральные идеи типа колонизации Луны не в счет. Допустим, мы согласимся с результатами опросов и примем как данность, что Владимира Путина поддерживает 86% населения. Но значит ли это, что они поддерживают его политическую программу? Да и известна ли она им? Ответ, думаю, очевиден.

Население поддерживает его исключительно как человека, занимающего высший пост. Чтобы подтвердить это утверждение, достаточно вспомнить совсем недавние события. Буквально несколько лет назад Путина, вопреки уверениям пропагандистов, нашлась альтернатива. В лице Дмитрия Медведева. И «активная часть» населения страны также послушно проголосовала за него и избрала его президентом. Впрочем, и сам Путин был избран на свой пост точно так же после того, как его назначил своим преемником предыдущий президент.

Население России подспудно уверено в принципиальной несменяемости власти. По сути, легитимность Путина как президента носит монархический, традиционалистский характер и не имеет ничего общего с демократической легитимностью. С одной стороны, это обстоятельство гарантирует от посягательств на власть. Но, как мы помним, монарх вовсе не гарантирован от «дворцового переворота». И можно с уверенностью сказать, что тот, кто придет на смену Путину, будет пользоваться не меньшей народной поддержкой — как и любой монарх, просто по факту нахождения на троне.

Существует и еще одна проблема. Данная легитимность носит пассивный характер. Фактически население России вовсе не выступает на стороне власти — оно просто не готово выступить против нее. Тем, кто любит опираться на высокие цифры рейтинга, стоит, однако, помнить, что практически всякий диктатор может похвастаться народной любовью. Причем зачастую даже непосредственно перед своим свержением. Напомню, что незадолго до отмены пресловутой 6-й статьи советской Конституции КПСС также пользовалась поддержкой двух третей населения страны. Но как только КПСС лишилась статуса «руководящей и направляющей», эта поддержка упала до 12%. Именно столько оказалось в стране людей, которые реально разделяли цели, идеологию и программные задачи КПСС. Остальные же высказывались просто «как все» — потому что не могли представить себя в оппозиции действующей власти.

Единственный способ разрешения существующего кризиса легитимности — проведение реальных демократических преобразований.

Это не обязательно должно происходить в результате революции. История знает и такие примеры, когда диктаторы сами инициировали подобные перемены. Опираясь на широкую народную поддержку, действуя в интересах большинства населения, некоторым даже удавалось сохранить при этом власть и провести реальную модернизацию общества. А когда они после выполнения своей миссии уходили на пенсию, то делали это без страха, пользуясь почетом и уважением сограждан при всей неоднозначности своей политики.

Однако что-то подсказывает мне, что России уготовано иное будущее.

*Дмитрий Рукавишников*

<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2015/02/23/crisis-of-legitimacy>

## НАЧАЛО КОНЦА КРОВАВОГО КОШМАРА ИЛИ ОЧЕРЕДНАЯ ПЕРЕДЫШКА ДЛЯ ВЛАСТИ МАЙДАУНОВ?

Шестнадцатичасовые бдения руководителей России, Германии, Франции и Украины, продемонстрировавшие, кроме прочего, неплохой физической ресурс участников, завершились подписанием новых соглашений, правда, во многом повторяющих предыдущие договорённости, печальная судьба которых хорошо известна. Поэтому мало кто из незаангажированных наблюдателей не разделяет вполне понятного скепсиса по отношению к перспективам данного соглашения. В этом смысле определённые надежды если и можно возлагать, то не на содержание соглашений и тем более не на порядочность и склонность нынешней власти Украины к честному соблюдению договорённости. Ведь даже американская газета "New York Observer" (а секретом полишинеля является, какая страна спровоцировала Майдан-2, во всё время бурных событий подзуживала его «героев» и продолжает подзуживать хунту) бесцеремонно охарактеризовала её в таких далеко не дипломатичных выражениях: «Новая Украина управляется мерзавцами, сексуальными штучками, полевыми командирами, сумасшедшим и олигархами». Впрочем, это и неудивительно: кто и когда церемонился с лакеями?

Новое соглашение было подписано Россией, Донецкой и Луганской народными республиками в тот самый момент, когда оборона вооружённых сил противника опять была на грани краха. А это позволит карателям, как и в прошлый раз, спасти от окончательного краха готовую рухнуть оборону, которую ведут армия, не желающая отдавать своё здоровье и жизни (а количество жертв с их стороны уже достигает нескольких тысяч человек) за свору олигархов и политиканов самого низкого пошиба вплоть до натуральных дебилов, и самых матёрых и откровенных нацистов из карательных батальонов, которые как раз вынужденно, но воевать хотят, потому что понимают, что их ждёт в случае поражения. Но и они неожиданно обнаружили, что воевать против неплохо вооружённого и знающего, за что он воюет, противника, совсем не то, что избивать на Майдане беззащитных пацанов из внутренних войск, которым Янукович и его генералы даже противогазов не давали. Да и воевать каратели, как и следовало ожидать, толком не умеют.

Не от Порошенко и его камарильи зависит судьба соглашения, тем более, что его, судя по всему, усиленно подталкивают к продолжению бойни американцы, а от того, насколько искренне хотят мира правительства Германии и Франции и стоящее за ними большинство стран Европы, исключая оголтелых прислужников США из Польши и Прибалтики, и примкнувших к ним «прочих разных шведов» - и не в виде капитуляции Путина, ЛНР и

ДНР, а на взаимоприемлемых условиях, если, конечно, такие существуют в природе этого конфликта.

Но это ещё не всё. Порошенко придётся преодолеть, если он искренне хочет мира, сопротивление той помеси «ястребов» и политических паяцев в парламенте, которая составляют вместе с ним коалицию пауков и скорпионов в одной посуде - премьера Яценюка, временной или уже

окончательной аутсайдерши Юлии Тимошенко, бывшего её верного палача, а после победы Майдана сбежавшего к Яценюку и тогда же заслужившего прозвище «кровавого пастора», Александра Турчинова, бесноватого Ляшко, «героев»-майдаунов - руководителей карательных батальонов, которые все вместе рвутся оттереть его от власти и корыта. И это отнюдь не пресловутая и многократно осмеянная теория заговора. Именно такова проза жизни современной Украины, находящейся под совершенно очевидным иностранным, как, впрочем, это сплошь и рядом бывает при власти националистов и профессиональных патриотов, управлением.

Совершенно немислимым – до крайних степеней национального унижения - является засилье иностранцев в министерских кабинетах Украины. Такого позора не было даже при Ющенко, хотя и тогда никто не сомневался, кто был коллективным гауляйтером Украины – ослиные уши посла США и его коллег из стран НАТО торчали из всех щелей любого важного решения тогдашней государственной машины. Но всё-таки власть хотя бы внешне сохраняла какие-то приличия и проводила проамериканскую политику под патриотические клятвы в вечной верности интересам Украины. Но руками украинской обслуги Запада и разве что с привлечением представителей диаспоры, то есть, украинцев американского происхождения. И на этот раз не обошлось без обязательной, конечно же, представительницы диаспоры, теперь, правда, занявшей пост не жены президента, а министра финансов. Но теперь в правительстве напрямую и на очень и очень важные посты поставлены, кроме одного прибалты, несколько выкидышей из Грузии из числа бывших соратников Саакашвили, бежавших с родины, чтобы не отвечать по уголовным делам, открытым против них. Сам же последний сатрап Грузии, выдачи уже потребовала Грузия, тоже прибил к украинским берегам и тотчас занял почётную должность советника Порошенко!

Основная проблема современной Украины, которая далеко не всеми участниками украинской трагедии осознаётся, состоит в том, что именно сейчас идёт не что иное, как борьба за подлинную, а не декларативную независимость страны. Более того, многие из тех, кто борется, не жалея своих жизней против дальнейшего пребывания Украины под жёстким американским гнётом, видят свою цель то в выходе Донбасса из состава Украины по крымскому сценарию, то за приднестровский либо абхазский вариант. А бороться, думать, надо бы за освобождение всей Украины. Все прочие сценарии имеют, конечно, право на существование, но даже в случае достижения цели любая из них будет иметь ограниченные последствия. Пример нынешней Молдавии и Грузии тому подтверждение.

В 90-е годы прошлого столетия на вторых президентских выборах «красный директор» Кучма победил Кравчука, коммунистического расстригу и откровенного сторонника прозападного курса. К сожалению, став президентом при решающей поддержке коммунистов, поддержавших его на втором этапе выборов из-за широкообещательных обещаний восстановить дружественные отношения с Россией, он на следующий же день после прихода к власти направился по проложенному его предшественником курсу.

Конечно, важную роль в этом, можно сказать, традиционном для буржуазной политики, фортеле, сыграли не самые благородные личные качества Кучмы, но не следует упускать из виду, что в те годы возглавлял Россию лучший друг Билла Клинтона Борис Ельцин и надеяться на его поддержку в случае, если бы Кучма начал проводить не проамериканскую и пронатовскую, а проукраинскую и, значит, дружественную по отношению к России политику, не приходилось. Сейчас же, когда внешняя (только внешняя! о поддержке внутренней политики Путина, по крайней мере, со стороны

коммунистов, не может быть и речи!) политика России во многом, если не радикально, изменилась в более благоприятную сторону, на Украине, к сожалению, нет сейчас в наличии серьёзной политической силы, способной возглавить эту борьбу за подлинную независимость. Регионалы

разгромлены, полностью дискредитированы и трепещут. Коммунисты находятся под дамокловым мечом реально нависшей угрозы запрета партии с последующим разгромом партийных организаций по всей стране, уничтожением партийной прессы – почти единственного у парламентской партии инструмента донесения партийных идей до народных масс, и тотальным разграблением накопленной за последнее двадцатилетие партийной собственности, которая только и позволяет нормально функционировать её партийным организациям. Тем более, что никто при отмене запрета в будущем эту собственность возвращать не будет – такой печальный опыт у коммунистов Украины и всего постсоветского пространства имеется. И, наконец, при нынешнем соотношении сил на Украине и вокруг неё ВСЕ ныне сущие политические силы как внутри, так извне дружно сомкнут ряды в борьбе против общего врага, как это уже было в конце прошлого века, когда на президентских выборах 1998 года вся капитализаторская камарилья объединилась в дружном порыве, чтобы не позволить победить коммунисту. Если не забывать про классовый подход, а коммунисты никогда не должны его упускать из виду, то надо понимать, что затурканные и всячески ныне гонимые регионалы ненавидят коммунистов не менее искренне, чем самые оголтелые националисты, ныне на Украине торжествующие. В этом вопросе не должно быть никаких иллюзий!

В целом, нынешнюю политическую жизнь Украины характеризует, прежде всего, удушливая общественная атмосфера, оголтелое преследование оппонентов, сопровождающееся хулиганскими выходками расплывшихся после Майдана провокаторов и периодическими драками в зале парламента и в его кулуарах, параноидальная русофобская кампания и отвратительные антисемитские выходки.

О положении прессы говорят уже то, что даже бесноватый Ляшко заявил на днях, что при «кровавом режиме» Януковича было больше свободы слова, чем при нынешнем режиме. Кто бы сомневался, но тут важно учесть, кто об этом говорит! Но и в самом деле ситуация со свободой слова катастрофическая. Уж не приходится говорить о том, что вынужденно прекратила с нового года своё существование лучшая, может быть, на всём постсоветском пространстве некоммунистическая газета «2000», позволявшая себе не только иметь, но и бесстрашно высказывать своё собственное мнение о внешне- и внутривнутриполитических проблемах Украины. Мало того, что прекратилось вещание российских каналов на Украине, а на различных публичных акциях, происходящих в столице, хулиганствующие майдауны избивают российских журналистов прямо перед телекамерами и по прямой наводке их украинских коллег!

Но теперь под угрозой запрета могут оказаться уже и украинские телевизионные каналы, при освещении происходящих на Украине кровавых событий, дующих в одну дуду с официозными каналами и соревнующихся с ними в клевете на ополченцев ДНА и ЛНР. За что? Всего лишь за трансляцию (надо же на чём-то зарабатывать!) российских

сериалов типа бесконечных «Ментов», которые, мол, демонстрируют силу и доблесть российских силовиков!

Дальше – больше! Народный депутат Виктория Сюмар, между прочим, профессиональная журналистка, разработала и внесла в Верховный Совет Украины законопроект, наделяющий национальный Совет по телевидению и радиовещанию (ясно, кто сейчас входит в его состав) полномочиями до решения суда (!) приостанавливать лицензию любого телерадиовещателя на Украине! Этот откровенный беспредел вызвал такое возмущение среди журналистской публики, в массе своей верноподданно служащей нынешнему режиму, что они не могли не обидеться на инициаторов этого законопроекта. Его не поддержали и в Парламенте (189 «за» из 301 присутствующего в зале вместо 226 минимально необходимых), что нетрадиционно для нынешнего его состава, избранного под дулами автоматов. Против законопроекта дружно высказались три предыдущих

президента Украины, не считая, разумеется, Януковича, поинтересоваться мнением которого никто не подумал.

И причина такого необычного для нынешнего состава парламента несговорчивости прояснилась достаточно быстро – против принятия этого закона из-за его несвоевременности выступил нынешний хозяин Украины посол США Джеффри Пайетт. Он молчал, когда принуждали закрыться пытавшиеся сохранить хотя бы минимальную независимость издания, когда редакции неугодных газет подвергались хулиганским нападениям банд громил, науськивавшихся победителями с Майдана-2, когда избивали неугодных журналистов. Но сейчас, когда кампания по принуждению СМИ к сплошному единомыслию практически завершена, такой откровенно реакционный закон был бы явно не ко времени.

Ведь многолетний опыт обращения с прессой на Западе давно откатан и действует безошибочно. Изменится ситуация, возникнет серьёзная угроза власти со стороны конкурентов, тем более, со стороны коммунистов, тогда придёт время таких законов, как предложенный взбесившейся националистской, а то и покруче. А сейчас можно и нужно сохранять демократическую личину.

Сказать, что на Украине сложная политическая ситуация, на которую, к тому же, радикально влияет находящаяся в прединфарктном состоянии экономика, значит, не сказать ничего. Удерживать ситуацию под контролем власти временно удаётся путём безумного увеличения внешней финансовой задолженности. Получаемые при этом с Запада кредиты выдаются под буквально садистские требования проведения непопулярных (читай – антинародных) реформ. Как долго это будет продолжаться, не знает никто. Хотя, конечно, рано или поздно дело закончится социальным взрывом. Вопрос только в том, кто его возглавит!

От этого зависит самым решительным образом и решение проблемы Востока Украины и в всей Украины в целом.

*Владимир Пронин, 28.02.15*

## МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

*Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии*

### УРОКИ ОТСТУПЛЕНИЯ, ИЛИ ЗАЧЕМ НАМ НУЖЕН ТРЕТИЙ ПУТЬ

Фиаско так называемых левых в ходе белоленточного движения и недавних событий на Украине показало, что никаких реальных коммунистических сил в России сейчас нет, ибо никто за ними не стоит и никто за ними не идет. Есть всего лишь определенный процент активистов, перетекающий из партии в партию, время от времени разочаровывающийся и уходящий в утиль и заменяемый новой порцией идеалистов.

Причин такой катастрофы много. Я не буду здесь касаться современной общемировой экономической тенденции отхода от коллективизма. Это отдельная и сложная тема. Подчеркну только одно – даже при воздействии данной

тенденции Россия деколлективизирована и, следовательно, декоммунизирована до неприличия больше всех других стран и народов.

Некоторые, пытаясь ответить на вопрос о спящей России, отторгнувшей коммунистов, совершают большую ошибку, когда, выстраивают историческую параллель с опытом большевиков начала XX века. Такой подход ошибочен, ибо и формационная ситуация тогда была другая, и люди не такие, как сейчас.

Напомню, что в то время на пороге стояла буржуазно-демократическая революция (далее: БДР), задачей которой являлась ликвидация феодальных и крепостнических пут и пережитков. И когда сейчас современных оранжистов стараются представить передовым отрядом БДР, то хочется на-

помнить всем утверждающим это и о сегодняшней дате, и о сегодняшних потребностях общества, и о сегодняшней буржуазной либеральной оппозиции.

Не может сейчас быть никакой буржуазно-демократической революции в принципе. Нет сегодня ни крепостничества, ни феодализма, ни монархии. А также нет сейчас тех крестьян и рабочих, которых не надо было агитировать на забастовки и за советскую власть, ибо эти слои сами кипели без влияния всяких революционеров и сами знали без них, что такое советская власть в силу своей крестьянской общинной привычки и ментальности.

Исходя из сказанного сформулируем *первый урок*, вытекающий из нашего провала – **новые поколения коммунистов, знайте историю, но не для того чтобы ее повторять, а чтобы каждый раз «выбираться своей колесей».**

В чем же состоит наша колеся?

Если в начале XX века массовое сознание трудовых слоев разворачивалось от авторитарного идеала в сторону демократического, то почти все постперестроечное время – в обратном направлении. Данная инверсия общественной психологии, при которой люди стремятся отказаться от самостоятельности и передать свои полномочия вождям и бюрократам, совпала с такими сильнейшими факторами, как деиндустриализация при сохранившемся индустриальном быте, бум потребительства, алкоголизация и информационно-психологическая война. В результате в сознании людей произошла консервация авторитарной инверсии. В России возникло специфическое индивидуалистическое общество – «домашний капитализм», для людей которого характерна главная ценностная ориентация на семью, потребительство и торгашество. Конечно, «домашнему капитализму» противостоит советская ментальность с одной стороны, позднебуржуазная постмодернистская культура, с другой, и реанимированные религиозно-традиционалистские порядки, с третьей, но задает тон именно он. Это показывают все социологические опросы.

Эти же опросы также показывают, что большую часть «домашних капиталистов», советистов и традиционалистов устраивает такая экономическая модель, которую условно можно назвать «НЭПом»: национализированная крупная промышленность, смешанный средний сектор и частнокапиталистический мелкий бизнес.

Отсюда вытекает *второй урок*: **от «НЭПа» никуда не уйти.** Вопрос только в том, в какой упаковке этот «неоНЭП» будет подан – в советской и предсоциалистической, или в бюрократической и националистической, а то и национал-социалистической.

Для того, чтобы свято место не было пустым, коммунисты должны будут в свою упаковку уложить и свое же содержание («неоНЭПа»), то есть со своим пониманием национализации, функционирования хозяйственного механизма, роли кооперации и общественных организаций трудящихся. А чтобы это понимание было более доходчивым и убедительным нужно, прежде всего, пробить мифологический панцырь в сознании наших людей. И сделать это можно только с помощью лозунга «СССР». Тот, кто из левых не будет использовать данный лозунг в России, обречен на поражение. Это аксиома. Ибо нет ничего более простого для понимания, более емкого для насыщения, более эмоционального для возбуждения, чем призыв к построению СССР. Итак, *урок третий* – **важность мобилизующего лозунга «СССР».**

До «неоНЭПа» и СССР нам пока еще далеко, а вот новая волна белоленточного майданного оранжизма уже не за горами. Во время этой волны вновь схлестнутся два клана российской крупной буржуазии и бюрократии: либерально-рыночных компрадоров и либерально-рыночных «патриотов». На арене российского общественно-политического цирка это будет выглядеть как борьба «майдаунов» и «путиноидов». Майдан в лучших своих традициях, как обычно, возглавят породистые либералы, в качестве массовой выступят офисные кролики и леваки, а боевые отряды предоставят этнические националисты, неонацисты и джихадисты. С противоположной стороны мы увидим такую же окрошку.

Во главе путинского призыва будут стоять системные рукопожатые патриоты, массовой станет все до кучи от имперцев, монархистов до согнанных работников предприятий. Роль охранных отрядов исполнят кургинисты.

Что в этой ситуации должны делать коммунисты?

Ответ очевиден: выступить против всех кланов российской буржуазии. В первую очередь не поддерживать майдан, не участвовать в нем, всячески разоблачать его либерально-компрадорское и националистическое содержание. Во-вторых, показать населению России, что альтернативой майдану является не такой же буржуазный антимайдан, а совершенно другая идея – антикапитализм и антиолигархизм. Для реализации этого пути нужно организовывать давление на власть не справа, а слева под единственно возможным и адекватным в России лозунгом «Национализация и рабочий контроль», осознавая при этом, что в случае успеха следующим за ним будет уже другой лозунг – лозунг социализации промышленности и сельского хозяйства.

Сейчас лозунг социализации в России невозможен, ибо предварительно надо сделать так, чтобы люди желали социализации и понимали, что это такое. Для этого коммунисты должны бросить буржуазно-демократическую деятельность и перейти на коммунистическую повестку дня, что предполагает создание коммун, кооперативов, профсоюзов, обществ взаимопомощи, банков времени и других подобных организаций. Только это способно шаг за шагом внедрить в сознание нынешних индивидуалистических россиян идею социализации=кооперации. И в этом ряду требование рабочего контроля, сопутствующего национализации, есть первый шаг в избранном направлении. Настоящая последовательная, но пока еще, буржуазная национализация, подразумевающая создание из крупной и средней капиталистической собственности казенных предприятий, сейчас крайне необходима нашей гибнущей промышленности. Но без рабочего контроля, как школы будущей советской власти, - это всего лишь, пусть и прогрессивное, но буржуазное мероприятие. Поэтому мы и выдвигаем простую и понятную связку «Национализация и рабочий контроль».

Кроме того, этот лозунг призывает покончить сразу же с двумя лагерями буржуазии и бюрократии – с «майдаунами», и с «путиноидами».

Подытожим все вышесказанное по проблеме национализации в *четвертом уроке*. Он таков: **необходимость сплочения настоящих коммунистов на основе постановки промежуточного лозунга «Национализация и рабочий контроль».**

Сама постановка этого лозунга уберет коммунистов от заведомо обреченных на поражение компромиссов. Хватит компромиссов левых с правыми, при которых уступают только левые. Если правые хотят идти с коммунистами, то пусть принимают коммунистическую программу. Только так!!! И в этом отличие коммунистов-марксистов от всякой лефтистской публики. Те, из-за своей слабости и невосприимчивости готовы бежать за любым либералом, националистом, имперцем. Отсюда вытекает следующий *пятый урок* – **никаких союзов с либералами, либеральными левыми, националистами, нацистами, монархистами и имперцами на основе компромисса с ними, то есть уступок с нашей стороны.** А это возможно только в том случае, если коммунисты будут силой.

Что для приобретения данной силы нужно и какие уроки требуется извлечь?

*Урок шестой* – **необходимость перехода коммунистов к созданию различных форм товариществ рабочих (профсоюзов, кооперативов, коммун, обществ взаимопомощи, спортивных организаций и т.д.), объединенных в мощную систему.**

Пролетариям нужна организация, которая может не только вести экономическую борьбу, но и учит управлять производством, распределением, учит формировать коллективный быт, влияя на общественно-политические процессы. Словом, организация, которая создает из пролетариев **отдельный от капитала мир.** В дальнейшем именно это

позволит работникам сбросить с себя пролетарскую участь – обогатить своим трудом «чужого дядю»...

Чтобы такая организация имела вес и влияние, ей нужно **опираться на собственный экономический базис**, то есть иметь свои производственные структуры. Ничего нового здесь нет. Рабочие кооперативы, «народные предприятия» существуют уже не первое столетие. Они могут создаваться как в виде оздоровления обанкротившихся частных фирм, так и в виде предприятий, принадлежащих трудовому коллективу изначально. Помимо того, что они обеспечивают заработок своим работникам, они дают навыки управления производством, участия трудового коллектива в решении собственных проблем.

Нужны и кооперативные магазины, в которых рабочие приобретали бы товары дешевле и качественнее. И здесь уже существует огромный опыт потребительской кооперации.

Рыночная конкуренция со временем неизбежно разлагает кооперативные предприятия, превращает их в «нормальные» капиталистические фирмы, а их руководство – в капиталистов. Но это не отменяет исторического значения кооперации – структуры, где работник уже сейчас сбрасывает с себя груз пролетарской участи!

Обращаясь к делегатам Генерального совета Первого Интернационала К.Маркс, писал на эту тему: «Мы считаем, что кооперативное движение является одной из сил, преобразующих современное общество, основанное на классовом антагонизме. Большая заслуга этого движения заключается в том, что оно на деле показывает возможность замены современной деспотической и порождающей пауперизм системы подчинения труда капиталу – республиканской и благотворительной системой ассоциации свободных и равных производителей». При этом подчеркивалось: «Однако ограниченная карликовыми формами, которые только и в силах создать своими усилиями отдельные рабы наемного труда, кооперативная система никогда не сможет преобразовать капиталистическое общество...». Для этого необходимы «изменения основ общественного строя».

Рабочим было рекомендовано отдавать предпочтение кооперативному производству перед кооперативной торговлей, а уже существующим кооперативам – содействовать созданию новых. Кроме того, «Во избежание вырождения кооперативных обществ в обыкновенные буржуазные акционерные общества, рабочие каждого предприятия, независимо от того, являются они пайщиками или нет, должны получать равные доли в доходе».

Помимо производства и обмена, рабочим нужны свои организации и в сфере потребления. Нужны **рабочие коммуны!** Причем, коммуны, способные избежать «минусов» печально известных коммунальных квартир советских времен. Такие коммуны могут и должны быть связаны с кооперативным производством в единую систему. Образец этого дают хотя бы израильские киббуцы. Если оставить в стороне движение киббуцев как школу еврейского национализма и опорную базу для захвата арабских территорий, то это – уникальный массовый опыт коллективного производства и потребления.

Кстати, первые марксистские и рабочие кружки в России в 80-90 годы XIX века тоже практиковали жизнь в коммунах, с общим питанием и бытом! Часто это было обусловлено конспирацией – один из кружковцев якобы сдавал углы остальным. Вместе с этим коммуна позволяла отработать правила жизни в коллективе товарищей-единомышленников, «здесь и сейчас» построить маленький социализм.

Итак, нужны **рабочие ассоциации (корпорации)** – взаимосвязанные сети профсоюзов, коллективных предприятий и рабочей потребкооперации. Туда должны входить и коммуны, где налажен быт и взаимопомощь рабочих. В таких условиях корпоративности больше возможности установить здоровую моральную атмосферу, когда в людях исчезают озлобленность и безысходность вместе с их следствиями – пьянством, хулиганством, воровством, наркоманией, хамством и т.п. Рабочие корпорации – это и свои образовательные и культурные учреждения и т.д., вплоть до охранных структур.

Кстати, коммуны и кооперативы могут быть своеобразным тылом для профсоюзной борьбы. Там могут находиться убежище и моральную поддержку, трудоустроившись активисты, уволенные за участие в профдвижении.

Повторим: корпорации должны создаваться и работать на то, чтобы рабочие улучшили свою жизнь и уже сегодня научились классово обособляться в самостоятельный, то есть самостоятельный и самоуправляемый социально-экономический сектор. Пожив в таких условиях, познав новые человеческие отношения, пролетарий другими глазами будет смотреть на остальной рыночно-капиталистический мир. Попробуй тогда заставь его жить **там** прежней жизнью!..

И тогда пролетариат будет СПОСОБЕН стать авангардом! Не весь, не целиком, не в подавляющей своей массе, но отдельными своими авангардными отрядами, лучше сказать, коллективами – способен! Вот только нужно понять, что под авангардностью следует подразумевать не политически-партийную авангардность. Она сплошь и рядом неизбежно и достаточно быстро вырождается в банальное политиканство – такова уж социальная специфика гниющего капитализма. А **авангардность в виде передового хозяйственного опыта!**

Рабочие пролетарии «самой историей» (то есть диалектикой развития человеческой цивилизации в целом – действием непреложных законов исторического материализма!) ныне призваны не в Интернете на досуге «революционировать», не на фальшивые выборы в органы буржуазной власти ходить. Даже не «чисто политические» партии (точнее, группы и группки «особо просвещённых») организовывать, не митингами и пикетами время от времени «пар спускать», не к беспомощным голодовкам протеста прибегать, даже не чисто профсоюзной борьбой занимаясь и только ради текущего заработка устраивать забастовки в качестве крайней меры. Нет! Нужно создавать наглядные примеры того, как можно **ХОЗЯЙСТВОВАТЬ** и **ЖИТЬ** по-новому, альтернативно капитализму, по-коммунистически!

Имея вышесказанное, можно и нужно создать политическую силу, которая эту реализуемую экономическую теорию и практику пропагандировала бы и сплачивала массы эксплуатируемых с целью её реализации. Самыми разными путями! Причём, что важно, парламентская борьба такой политической силы должна не только не рассматриваться как авангардная, но даже считаться неосновной. То есть профессиональных политиков парламентского типа в такой организации быть не должно вовсе.

Не должна эта политическая сила как-либо заведомо связывать себя наличными госграницами. То есть она должна быть изначально интернациональной.

Такая социально-революционная политическая сила (сознательно ведущая дело к международной КОММУНИСТИЧЕСКОЙ революции, а не какой-либо иной!) должна на первом этапе выступить «инкубатором», выявляющим и целенаправленно взращивающим в своих рядах конкретных разработчиков передовой экономической теории, могущей однозначно вывести на коммунистическую хозяйственную практику. То есть данная политическая сила – можно назвать её партией, если это конъюнктурно важно – никак НЕ должна являться «сугубо» политической организацией. Она должна быть союзом:

(а) разработчиков теории,

(б) экономистов-практиков, разными способами теорию тестирующих, корректирующих (с «петлёй обратной связи» к теоретикам) и предлагающих конкретные модели согласно нарабатываемой теории,

плюс (в) политиков, задача которых создавать в обществе благоприятную среду для деятельности первых двух групп.

Такая организация – вне государств и границ – должна иметь в своём составе людей, которые «мониторят» положение дел в разных самостоятельных организациях тех или иных стран. Речь о тех организациях, которые НА ДЕЛЕ пытаются реализовать те или иные альтернативы нынешнему капиталистическому хозяйствованию. Это профсоюзы, предусматривающие завладение предприятиями и борющиеся за это, коллективные/кооперативные предприятия, разные современные коммунарские практики (communities),

типа израильских кибуцев, но, понятно, не только их, «банки времени» и т. д. и т. п.

Задача такого Интернационала (в зависимости от задачи, я назвал то, что выше обозначил как партию, уже Интернационалом) – свести все эти прогрессивные инициативы и практики в единый поток. Мы назвали это «**рабочими корпорациями**». Такой поток положит начало половодою социальной (международной коммунистической) революции. Если угодно, по-английски это можно назвать Intentional International...

И вот ЭТА деятельность – анализ и рекомендации – тоже должна быть делом Интенционального Интернационала. Обязательно!

Получается, эта трансграничная общественная организация, эта социальная сила должна быть международным Научно-исследовательским институтом по проведению - а не просто, скажем, политическому анализу - социально-экономической революции. Иначе «Интернационал господ-капиталистов» не одолеть!

Если, не мешкая не создать «Intentional International» с целью катализации «субъективного фактора», то «необходимость в управлении и разделении труда» сама собой не отпадёт никогда!

При этом НЕ со всякими профсоюзами коммунистически ориентированные марксисты могут и должны работать. Здесь неплохо писал ещё Маркс в Инструкции делегатам съезда первого Интернационала.

Сегодня же, считаем, работать можно и нужно в профсоюзной среде, имея в виду идею рабочей корпоративности. Это когда профсоюзы, как уже говорилось, предусматривают захват предприятий в коллективную собственность и увязывание этого с существующими кооперативными/коллективными предприятиями + с сельхоз.коммунами в единую ВНЕкапиталистическую структуру!

Итак, *урок седьмой* - **создание нового Интернационала на основе объединения именно товариществ рабочих, а не диванных теоретиков.**

Сейчас сложилась уникальная ситуация. Строительством малых коммунистических социально-экономических форм занимаются все кому не лень, но только не коммунисты. Дошло до того, что уже появились правые анархисты и даже анархо-фашисты, которые приступают к созданию кооперативов и... коммун (!). Другая когорта русских националистов и фашистов сейчас успешно перехватывает и приспособливает под себя «русскую идею» и «русский социализм», выдавая итало-фашистскую муру за русский социализм! В ответ мы должны сказать правду о феномене русского социализма, даже если в чем-то она не выгодна нам. Русская идея и русский социализм - это идея рабоче-крестьянского самоуправления на сходах и в советах, а не фашистский вождизм и элитаризм. Русская идея и русский социализм - это идея союза автономных крестьянских и рабочих общин во главе с сакральным народным царем без бояр и чиновников, а не тоталитарная фашистская диктатура. Русская идея и русский социализм - это передельная община и народная трудовая артель, то есть в таких формах, как супруга (позже названная ТОЗом), артель с равным распределением дохода (позже названная коммуной), артель с распределением дохода по трудовому вкладу (позже названная колхозом, хотя по началу колхозом называли и коммуны, и ТОЗ, и собственно колхоз), артель потребительная, рабочая наемная артель. Русская идея и русский социализм - это идея черного передела барской земли, а не попытки П. Столыпина спасти помещичье землевладение за счет разжигания вражды среди крестьян. Русская идея и русский социализм - это христианский социализм и христианская идея в своем универсализме отвергающая любой национализм. Таким образом, русская идея и русский социализм – это идеология и практика трудовых русских слоев, а сегодняшняя идея РНЕ, выдаваемая фашистами за русский социализм - это идея стай кулаков, мироедов, мелких буржуа, желающих построить мир вечной частной собственности и вечной национальной вражды.

Отсюда *урок восьмой* - **не позволять националистам и национал-социалистам играть на коммунистическом поле и эксплуатировать коммунистическую повестку дня, а именно лозунги национализации, кооперации, рабочего контроля и советской власти. А для этого коммунисты должны сами СТАТЬ НОСИТЕЛЯМИ ЭТИХ ИДЕЙ, причем не на словах, а на деле.**

Нынешний кризис так называемого левого движения России проявляется, прежде всего, в том, что все усилия активистов наталкиваются на глухую стену пассивности наших граждан. Причину такой аполитичности следует искать в психологии современного россиянина. Ее существенными чертами являются страх перед войной и насилием, страх перед нуждой, неверие в свои силы и буржуазные культурные стереотипы («свободы», «индивидуализма», «антисовковости» и др.).

Прочность данной психологической конструкции обеспечивается мифологическим и эмоциональным характером мышления: истинным считается все «приятное», находящееся в рамках возникших и навязанных стереотипов.

Как известно, господство любой мифологии преодолевается или через развитие более высоких уровней мышления, или через замену одного мифологического комплекса на другой.

Зачастую мифологизированное, идеологизированное сознание не подпускает к себе любые доводы разума, а потому путь к уяснению каких-либо основ рациональности лежит только через поэтапный процесс. Вначале должна произойти замена одной мифологемы или идеологемы на принципиально иные, а уже затем это облегчит возможность для восприятия соответствующих рациональных, теоретических положений.

Для того, чтобы идеология была эффективной:

1. Она должна быть адекватной времени, месту, людям.
2. Она должна быть предельно простой.
3. Она должна быть емкой.
4. Она должна быть эмоциональной, мифологичной и формально-логичной (или-или).
5. Она должна давать четкие представления о добре и зле.
6. Она должна давать ощущение силы.
7. Она должна быть образной и иметь свою эффектную символику.
8. Она должна иметь авторитетную теоретическую основу (некое «божественное откровение»).
9. Она должна быть «новой».

Данная ситуация предполагает дифференцированный подход к агитационно-пропагандистской работе. Исходя из него, необходимо четко дифференцировать ее методику. Одно дело – общение с теми, кто готов воспринимать рациональные доводы (таких, к сожалению, меньшинство) и другое дело – соприкосновение с основной массой, имеющей в своем сознании причудливую смесь мифологии, эмоциональных и идеологических пристрастий, культурных стереотипов и некоторых элементов формально-логического мышления. Работа с этой категорией вынуждает использовать приемы, сходные с методами и нормами ведения психологической войны: скрытность, дозированность и многослойность информации, воздействие на эмоции и подсознание, дискредитация символики, использование психологических эффектов (первичности, авторитета, «голоса пророка», повторения, возложения ответственности).

Такая «психологическая война» будет в корне отличаться от действий противника тем, что при работе с населением мы принципиально отказываемся от использования лжи и дезинформации в силу их несоответствия нашим целям и благодаря наличию достаточно большого объема правдивой информации, выгодной нам.

Успех психологических операций будет всецело зависеть от их подготовленности, комплексности, систематичности и тотальности. При этом мы должны не просто противопоставить СМИ эффективные и адекватные формы и методы психологического воздействия, но выдвинуть сверхзадачу по полному уничтожению культурных символов, кодов



и стереотипов буржуазного общества. В результате осмеяния, умаления, презрения и дискредитации они должны потерять в глазах простых людей какой-либо авторитет, священный ореол и смысл. Действуя зачастую исподволь, не афишируя себя, нам предстоит использовать в своих целях рок-музыку и религию, экологические движения и бытовые пристрастия, любые культурные и образовательные инициативы.

Такая массивная каждодневная деятельность со временем непременно приведет к психологическому краху буржуазную культуру, к утрате ее общественной гегемонии, что станет первым шагом культурной революции. Второе ее действие будет состоять в закреплении на обыденном уровне общественного сознания положительных символов новой культуры. И третьим актом культурной революции станет системное освоение теоретических знаний.

Таким образом, **создание системы информационно-психологической войны** является нашим *девятым уроком*. Из него прямо вытекает и *урок десятый* - переход от издания коммунистических СМИ для коммунистов к созданию мощной системы коммунистических СМИ для народа.

*Урок одиннадцатый* - **коммунисты должны вспомнить, что они в первую очередь есть разновидность гуманистов (реальные гуманисты по Марксу) и поэтому должны бороться с любыми формами РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА, начиная от фашизма, заканчивая сексуальными извращениями, ювенальной юстицией, гендерной «революцией», разрушением семьи как социальной ячейки общества (а не как института частной собственности) и прочими продуктами гниения буржуазного общества.**

В России, которая втягивается в конечную фазу капитализма - разложение нравов нарастает, как и в Китае, и т.д. Бесчеловечные, антиколлективистские, антигуманные социальные отношения порождают и подпитывают массу психических заболеваний, в том числе и в сфере половых отношений.

Всё это относится и гомосексуализму, и к мазохизму, и к футбольному фанатству, и наркомании, и алкоголизму... Короче говоря, ко всей и всяческой наблюдаемой безнравственной, антигуманной и антигуманистической мерзости! Люди должны ЧЁТКО понимать, что переживают здесь социальное разложение отжившей формации. К сожалению, старая формация может умирать достаточно долго, быть «живым трупом»! А ведь молодёжи приходится-то лично существовать как часть этого «трупа», причём с самого молодого возраста. Вот и заражаются они его ядом ещё до того, как могут самостоятельно мыслить! «Общество спектакля» (вспомним Древний Рим эпохи разложения рабовладельческой формации - «Хлеба и зрелищ!») калечит их нравы, весь их менталитет ещё до того, как они могут этому сопротивляться, способны понять, что сопротивляться надо...

Каков же выход?

Что же может стать лекарством, если ты человек, создающий, что окутан ядовитой социальной атмосферой и желаешь ей противостоять?

Это коммунистические начала, которые надо проводить и организовывать уже ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС!

- Во-первых, перемена труда. Обязательно! А значит, и смена места работы.

- Во-вторых, организация досуга в виде полезной физической работы на свежем воздухе. И не на своей даче, а во временном коллективе энтузиастов с ясной, общественно значимой целью. К примеру, «экологические десанты» для этого подходят, как и, наверное, работа в рамках «банков обмена временем» (хотя последнее менее коллективно).

Но и два выше названных «лекарства» - временные. Они не лечат, а лишь обострённую фазу снимают. Таких «лекарств» на самом деле больше, чем мы перечислили, разумеется. Хотя, скажем, досуговое Интернет-любительство любого вида к ним относить не приходится - это «плацебо», но более.

**Самое же главное вот в чём:** иммунитет против заразы личной деградации в гниющем и разлагающемся капиталистическом обществе может дать только организация

АЛЬТЕРНАТИВНОГО социального БЫТИЯ! А НЕ ПРОСТО ДОСУГА даже. А это коммуны, кооперативные предприятия и т. п.

Их устройство может быть самым разнообразным: городская коммуна с общим фондом заработных плат ее членов, экоселение, действующее по принципу «От каждого – по способности, каждому – по труду всех», банк времени, в котором люди обмениваются услугами по эквиваленту трудовых часов, общество взаимопомощи, потребительский или даже производственный кооператив. Форм много. Главное, чтобы они в конечном итоге настраивали участников проектов на сотрудничество и солидарность.

*Урок двенадцатый* - **необходимость немедленного перехода к созданию системы советов в условиях революционной ситуации.** История с антифашистской революцией на Донбассе показала, что в критических ситуациях народных восстаний пренебрежение правильной организацией субъективного фактора чревато их поражением. Донецкое ополчение вместо того, чтобы создать органы народного самоуправления, бразды правления передало чиновникам, которые затем предали народ.

В далекие советские времена Володя Высоцкий спел шуточную песенку про незадачливого советского туриста и тем самым выбросил в эфир ставшие классикой слова: «Но могут действовать они не напрямую, Шашь в купе, и притвориться мужиком. А сама наложит тола под корсет... Ты проверяй, какого пола твой сосед». Не проверили, запустили в «купе», не успели оглянуться, а он еще одного человечка тянет за собой - деятеля непонятной олигархической ориентации. А почему не проверили? А потому что некому было проверять, ибо во главе республики стали хоть и героические люди, но... самоназначенцы. Их никакие советы, громады, сходы, плебисциты не выдвигали, а значит, и задвинуть никто не смог, ибо не было в республиках изначально самого главного – выдвижения из самоорганизованного народа. Выражаясь по-учёному, в данном случае восставший против бандеровцев донецкий народ – оказался не СУВЕРЕНОМ, а массой, которой пользуются и которую используют.

Путь буржуазного парламентаризма, по которому пошли ДНР и ЛНР - это тупик, повторивший судьбу Верховной рады Украины. Так называемые прямые выборы, проходившие с помощью подконтрольных СМИ и партий, выдвинули наверх не тех лидеров, которым доверяли люди и которые исполняли бы их чаяния, а беспринципных буржуазных политиканов.

А ведь в самом начале в ЛНР в первый Верховный совет депутатов избирали на ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРОМАДАХ. И вместо того, чтобы этот опыт логически довести до власти советов, антифашистскую революцию свернули на буржуазный парламентский путь. Исторический шанс был упущен.

Надеюсь, что вовремя извлеченные и усвоенные уроки помогут нам не упустить свой исторический шанс и направить движение коммунистов по верному третьему пути.

*При написании статьи использовались материалы ЮБ МРП*

*В. Волков*

## МИРУ НУЖЕН НОВЫЙ ЦИММЕРВАЛЬД

В 1915 г. в швейцарском Циммервальде прошла конференция левых социалистов из воюющих европейских стран. Они выступили против мировой войны. И хотя пути участников конференции впоследствии разошлись – одни из них впоследствии создали Коммунистический интернационал, а другие присоединились к социал-демократам – она сыграла важную роль в движении против войны.

Война на Украине — типичный, можно сказать классический, пример империалистических противоречий. Именно поэтому никакого компромисса и мирного решения найти в треугольнике Вашингтон-Киев-Москва невозможно.

Для США любой компромисс означает крах миропорядка, поскольку отменяет американскую монополию на реше-

ние всех геополитических коллизий в мире. Если США просят Путина Крым, то завтра им придется иметь дело с Китаем и Тайванем, с Кашмиром и целым вагоном других подобных коллизий. Не говоря уж о том, что будет экспериментально доказано, что проамериканская ориентация истеблишмента не является гарантией для него. А гарантия эта очень важна для буржуазии и действующих заодно с ней чиновников различных стран. Она даёт им уверенность в удержании под контролем «отчины своей», а также своего бизнеса и, стало быть, сегмента мирового рынка. Без заступничества США местные элиты потеряют свою главную страховку. За утратой этой системой её надёжности последует быстрый распад военно-политической системы выстроенной США.

Конечно, американское общество не едино в своем отношении к глобальным процессам. Массовая культура в США разделена на два враждующих лагеря, примерно соответствующих партиям истеблишмента. «Партия симпсонов» против «партии саус-парка» — симпсоны всегда высмеивали империалистические амбиции, а саус парк их всегда защищал. Но политический истеблишмент большей частью един в желании отстаивать гегемонию.

Что касается Европы, то в большинстве её стран сегодня у власти находятся партии, считающие нужным следовать в фарватере американской политики. Кстати, это еще одна ставка. То есть если Путин будет выигрывать, в Европе пройдет пересменка, и влияние Америки может сильно сократиться.

Для России полная потеря Украины означает коллапс собственного мини-империалистического проекта и плюс внутреннюю дестабилизацию. Для Москвы война на юго-востоке — единственный доступный рычаг влияния на Украину — потому что пророссийских элит в этой стране не осталось, там доминирует западное влияние, а работать с гражданским обществом или протестным движением Кремль не умеет и не хочет. Поэтому устраивающий Москву переворот в Киеве совершенно невозможен, несмотря на широко распространённые в стране пророссийские и антиправительственные настроения. Все элиты в Украине жёстко ориентированы на модель западной, а не российской полуколонии. Украинский народ оказался заложником этих противоречий.

Эта бойня не за Донбасс, и даже не за Украину, хотя именно ей приходится платить за неё кровью. Это просто закономерный и неизбежный итог капиталистических противоречий, которые изнутри взрывают миропорядок. Через эту мясорубку пропустят ещё не одну тысячу людей, пока альтернатива не будет сформулирована снизу: никаких аннексий, никаких геополитических альянсов, никаких зон влияния, полное самоделение народов. А следовательно, уничтожение тех сил, которые являются проводниками империализма — олигархии и ее клиенты. Поэтому попытки прислониться к одной из сторон империалистической бойни безусловно вредны. Нужна кропотливая работа над конструированием антиимпериалистической альтернативы, какой бы «утопической» её не третируют оба пропагандистские машины.

Режимы ДНР и ЛНР призваны защищать российский империализм, и лишь постольку, поскольку это представляется возможным, защищать народ Донбасса. И такая ситуация требует от социалистов честного анализа, а не пары общих слов. Логика поддержки «своего» правительства оказывается порочной, поскольку ведет лишь к эскалации конфликта.

До нас с похожей дилеммой сталкивались социалисты в годы Первой Мировой войны. Они рассуждали так же: я бы выступил за мир, но та сторона агрессивна и неадекватна, её победа приведет к катастрофе. И в этом тоже была своя логика. Но против этого выступили участники конференции в Циммервальде. Всем империализмам вместе — заявили они — может противостоять только союз народов против войны. Мы не должны соотносить себя со сторонами этой войны. Наша альтернатива противостоит не кому-то одному в этой схватке, а всем сразу. Это проще сказать, чем сделать, но дорогу осилит идущий.

В этом году наша задача минимум — восстановление «интернационала циммервальдистов». В год столетнего юбилея конференции социалистов в Циммервальде нам надо постараться сделать форум европейских левых, который выдвинет конкретную программу мира в Украине и сформулирует стратегию противостояния всем формам империализма.

*Алексей Сахнин*

[http://vk.com/page-73211733\\_48867591](http://vk.com/page-73211733_48867591)

## КАМО ГРЯДЕШИ?

*Куда идешь, Россия?*

### НЕРАСТОРОПНЫЕ

В начале этого года и властям, и общественности, пришлось уделить определенное внимание ситуации на Тверском вагоностроительном заводе. Завод приостановил работу на месяц «из-за сложной экономической ситуации». На ближайшее время начальство пообещало работникам сокращение примерно на две тысячи человек (30% всех занятых). Естественно, людям это не понравилось. Хотя к сокращениям они привычны. Простой и сокращения не прекращаются все «постсоветские» годы. 3 февраля профком подал заявку на митинг протеста на 20 февраля на 3000 участников. Предполагалось, помимо вагоностроителей, участие трамвайщиков и работников ряда других предприятий, где тоже ожидаются сокращения. Заявку удовлетворили, однако начальство развернуло энергичную деятельность с целью срыва публичного протеста. 18 февраля на переговорах с профкомом пообещали сократить «всего» 800 человек вместо 2000. Наверняка не обошлось и без угроз, хотя в этом никто открыто не признался. Профком сдрейфил, и 19 числа отозвал заявку. Причем постарался оповестить всех об отмене максимально широко. Обком КПРФ, который принимал активное участие в подготовке митинга, не согласился, и своими силами организовал на том же месте (на площади Славы) публичное мероприятие, не требующее согласования (встречу жителей с депутатом Госдумы Вадимом Соловьевым). На это мероприятие собралось меньше 100 человек. В качестве приветствия «встречающим» власти

## КАМО ГРЯДЕШИ?

*Куда идешь, Россия?*

именно в это время нагнали на площадь (на которой льда и снега практически не осталось) уйму снегоуборочной техники, которая треском и шумом аккомпанировала собравшимся. Так решаются конфликты в сегодняшней России.

Если взглянуть на ситуацию с более общей точки зрения, нужно прежде всего уяснить причину происходящего. Причина на самом деле очень основательная. В советское время завод производил большое количество пассажирских вагонов по заказам государства. В «постсоветские» годы все было прихватизировано - и вагоностроение, и железная дорога. Хотя железная дорога осталась под контролем государства, интересы ее начальства изменились принципиально. В «совке» пассажирские перевозки были убыточны, и эти убытки компенсировались доходами от перевозок грузов. Это значит, государственная организация за свой счет выполняла важнейшую социальную функцию. Прихватация и «трансформация» социально-экономической системы породили стремление избавиться от «лишнего груза», выкачать из «совкового» наследия максимум прибыли и «справедливо» разделить ее между реформаторами, по большей части высокими начальниками. Пассажирские перевозки выделили в отдельную «компанию», которой предоставили самой разбираться со своими убытками. Естественно, за счет бедноты. То есть повышением цен на билеты, усилением контроля против «зайцев», требованиями компенсации убытков от нищих МЕСТНЫХ властей и сокращением масштаба «деятельности». То есть отменой пригородных электричек, сокращением доли относительно дешевых плац-

картных вагонов и заменой их дорогостоящими «Сапсанами» ЗАГРАНИЧНОЙ постройки. А с другой стороны - сокращением заказа на ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ новые вагоны, всего более на сравнительно недорогие.

Президент ОАО "Российские железные дороги" Владимир Якунин посоветовал жителям, недовольным отменой пригородных поездов, обращаться к региональным властям, заказывающим местные перевозки, а не устраивать протесты.

"Что я могу ответить в связи с многочисленными жалобами граждан, намеренных проводить акции протеста и даже препятствовать движению поездов дальнего следования и грузовых составов? Вместо того, чтобы перекрывать Транссиб, лучше обратиться в свои региональные администрации по той причине, что электрички отменяют не РЖД", - написал топ-менеджер в своем блоге во вторник.

"Транспортное обслуживание населения в пригородном сегменте ж/д перевозок относится к ответственности субъектов РФ. Они, согласно законодательству, обязаны заказывать объем перевозок в своем регионе, устанавливать стоимость проезда для населения и компенсировать разницу между "социальным" тарифом и экономически обоснованными затратами железной дороги", - подчеркнул он. А вот как он же «обосновывал» отказ от плацкартных вагонов, и даже НЕ ТОЛЬКО «экономически».

Плацкартные вагоны рано или поздно должны «кануть в Лету», считает руководитель ОАО «РЖД» Владимир Якунин. В интервью «Российской газете» он заявил, что плацкарты не соответствуют развитию нашего общества.

«Не я это придумал. Еще в 70-е годы министерство путей сообщения предполагало прекратить эксплуатацию плацкартных вагонов. Потому что коллективный стриптиз на 70 человек едва ли соответствует нашим представлениям о праве личности на безопасную и интимность. Но тогда против выступило министерство обороны. Я же считаю, что сегодня развитие нашего общества уже таково, что раздеваться-одеваться прилюдно только потому, что плацкарта несколько дешевле, чем купе, не совсем правильно», — сказал Якунин. «Право личности на интимность» начальство высоко ценит НЕ ТОЛЬКО в вагоне. 15 января в интервью телеканалу «Россия 24» Якунин не исключил, что может уйти с госслужбы в частный сектор из-за требования правительства опубликовать данные о своих доходах в интернете. Он назвал требование публично раскрыть доходы «неправомерным вмешательством» в его личную жизнь. В то же время Якунин отметил, что ему «абсолютно все равно» и, если государство настаивает, «скрывать нечего». «Я, единственное, терпеть не могу, когда копаются в чужом белье. У нас сегодня объективный общественный контроль заменяется реализацией некоторых неудовлетворенных персонажей вот именно копанием в этом белье», — заявил глава РЖД. Якунин тогда отметил, что на фоне всех других госкорпораций или госкомпаний в РЖД установлены самые низкие заработные платы. «Они высоки по сравнению с путевым рабочим. Они высоки даже по сравнению с лидером нашего рабочего ресурса — с машинистом поезда. Но это не имеет никакого отношения к спекуляциям на тему того, что руководители государственных корпораций жируют и так далее, и тому подобное», — резюмировал глава РЖД. Он «резюмировал», что запрос об уровне, на котором он ЖИРУЕТ, - «неправомерное вмешательство» в его личную жизнь.

Если сопоставить «рекомендации» пана Якунина небогатым пассажирам и «неудовлетворенным персонажам», интересующимся материальным уровнем его «интимной» жизни, с сокращением заказов вагоностроителям, не останется НИКАКИХ сомнений в том, что давление на пассажиров и вагоностроителей исходит от ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ силы - компрадорского бюрократического капитала. ЕСТЕСТВЕННО было бы сопротивляться этому давлению СООБЩА. То есть вагоностроителям поддерживать протесты против отмены электричек и сокращения плацкартных вагонов, а пригородным и плацкартным пассажирам поддерживать вагоностроителей, да и трамвайщиков тоже. Увы, ни те, ни другие, естественной солидарности не проявляют. Теперешние трудящиеся, к сожалению, несознательные и

НЕРАСТОРОПНЫЕ. Чтобы пояснить последнее, придется напомнить выразительный диалог из знаменитого произведения выдающегося советского писателя графа Алексея Николаевича Толстого «Гиперболоид инженера Гарина». Спартаковец Тарашкин объясняет беспризорнику Ване Гусеву, что такое капитализм.

— Знаешь, что такое капитализм?

— Нет, Василий Иванович, не знаю.

— Объясню тебе в самой упрощенной форме. Девять человек работают, десятый у них все берет, они голодают, он лопается от жира. Это — капитализм. Понял?

— Нет, Василий Иванович, не понял.

— Чего ты не понял?

— Зачем они ему дают?

— Он заставляет, он эксплуататор...

— Как заставляет? Их девять, он один...

— Он вооружен, они безоружные...

— Оружие всегда можно отнять, Василий Иванович.

Это, значит, они нерасторопные...

Вот именно. Теперешние трудящиеся куда более нерасторопные, чем их предшественники столетней давности. Даже на митинги солидарности и голосование за коммунистическую оппозицию их не хватает. Что уж говорить про оружие - НЕРАСТОРОПНЫЕ...

*Д.Могилевский*

## «ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО» И НАЦИСТЫ УЖЕ ПОД МОСКВОЙ?

Власти, наконец, нашли способ снести постройки бывшей Болшевской коммуны - сделали это вроде бы исламские экстремисты (казалось бы, откуда им взяться в подмосковном Королёве?) вместе с нацистами при полном бездействии властей!

Сегодня, 8 марта, памятник культуры Дома Стройбюро в подмосковном Королёве снесли под экстремистскими и нацистскими лозунгами, сообщили корреспонденту ИА REGNUM активисты Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК).

«ИГИЛ уже с нами. Бандиты, охранявшие сегодня ночью снос памятника архитектуры с росписями мирового значения, выкрикивали "Аллах акбар!" и "красно\*опые коммуняки!". Местная полиция молча наблюдала. ГУ МВД по Московской области, МВД России, губернатор Московской области и прокуратура Московской области самоустраились. Снос завершился уже при свете дня. Власти продолжают бездействовать», - сообщил председатель Московского областного отделения ВООПИК Евгений Соседов.

Он в течение суток пытался связаться с губернатором Андреем Воробьёвым по официальному каналу связи, но безуспешно.

«Один человек в оцеплении был нетрезв и кричал: "Облейте его бензином и подожгите!" - в адрес помощника депутата. Как только полиция уехала, он кричал: "Я сейчас начну стрелять!" Звучали нацистские лозунги и нецензурная брань», - рассказал активист ВООПИК Евгений Рыбак.

Напомним, вызванная ночью полиция уехала с места преступления, не предпринимая никаких мер. Попытки повторно вызвать полицию через Главное управление МВД по Московской области и центральный аппарат МВД успехом не увенчались.

Незаконно снесённый памятник культуры регионально-го значения был первой кирпичной постройкой Болшевской трудовой коммуны 1920-30-х гг. В здании до сегодняшнего дня сохранялись единственные в мире образцы советской авангардной монументальной живописи. Активистам удалось спасти лишь одну фреску художника Василия Маслова.

<http://www.regnum.ru/news/1903092.html>

08.03.2015

# НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

## ОБРАЩЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «СОЦИАЛИСТЫ» К ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ И ВЕРХОВНОЙ РАДЕ УКРАИНЫ

Политическая партия «Социалисты» крайне обеспокоена критической ситуацией в экономике и общественной жизни страны, которая возникла в результате непрофессиональной и открыто деструктивной деятельности руководства Национального банка Украины и Кабинета Министров Украины.

В результате такой деятельности, национальная экономика фактически разрушена даже в тех регионах страны, где военные действия не ведутся. За последний год наблюдается стремительная и неконтролируемая девальвация национальной денежной единицы гривны в 4 раза, рост стоимости горюче-смазочных материалов, что, в свою очередь, приводит к росту стоимости продуктов питания и товаров широкого потребления в несколько раз. По указаниям международных финансовых учреждений в ближайшее время Кабинетом Министров Украины планируется очередное резкое повышение стоимости газа, тепла и квартирной платы для населения.

В то же время заработная плата и пенсии обычных граждан труда в реальности остаются на месте, а с учетом девальвации гривны, существенно уменьшаются. Все это ведет к полному обнищанию народа Украины.

Мы являемся партией мира и выражаем искреннюю поддержку усилиям высших должностных лиц государства при достижении Минских договоренностей, направленных на прекращение кровопролития в Донецкой и Луганской областях. Но, невозможно обеспечить мир, развитие государства, и рост благосостояния обычных граждан при условии функционирования такого антиукраинского правительства и Национального банка Украины. Эти характеристики наиболее ощутимо проявились в процессе неконтролируемого падения гривны последних дней.

С учетом изложенного, мы обращаемся со следующим:

1. Внести соответствующее представление и поддержать решение об освобождении Председателя Национального банка Украины и всего без исключения состава Кабинета Министров Украины;

2. Дать поручение Генеральному прокурору Украины и Председателю Службы безопасности Украины провести безотлагательную проверку и дать правовую оценку действиям главы Национального банка Украины во время стремительного обесценивания гривны и неиспользование необходимых регулятивных инструментов. Провести безотлагательную проверку и дать правовую оценку действиям всего состава Кабинета Министров Украины, во время доведения Украины до военного, экономического и социального коллапса.

3. По результатам проведенных мероприятий обратиться к народу и обнародовать конкретный план действий по устранению критической ситуации, которая возникла.

*Председатель политической партии «Социалисты»  
В. Цушко*

## КОММУНИСТЫ ДОНБАССА ОРГАНИЗУЮТСЯ

*Члены рабочей группы ЦК РКРП-КПСС по координации деятельности с коммунистами Донбасса и Рабочим фронтом Новороссии, секретари ЦК товарищи А.К. Черепанов, В.Н. Туруло, секретарь Коми рескома РКРП-КПСС В.Б. Лапшин и товарищи, фамилии которых упоминать сейчас нельзя, побывали с 16 по 18 января 2015 года в Луганской народной республике*

Члены делегации ознакомились с работой коммунистов Донбасса, побывали на блок-постах и на передовой, с ополченцами на стрельбище, встретились с партийными активистами Луганской и Донецкой народных республик, обсуди-

ли вопросы дальнейшей совместной работы, оказания конкретной помощи коммунистам Луганской и Донецкой республик.

18 января участники рабочей группы приняли участие в собрании коммунистов Луганской народной республики, на котором выступили секретари ЦК А.К. Черепанов и В.Н. Туруло. На собрании присутствовали бойцы ополчения, представляющие практически все подразделения со многих городов и районов Луганской республики, участвующие в боевых действиях, жители Луганска и гости из Донецкой Народной Республики.

Все выступающие на собрании говорили о том, что будут бороться до полной победы над киевским фашистским режимом, о необходимости сплочения Рабочего фронта и создания рабочей коммунистической партии Новороссии, а также Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, что особенно актуально, поскольку сегодня власть в республике по сути от украинских олигархов перехватила местная буржуазия помельче, которая полностью подчиняется Кремлю. Подтверждается предупреждение В.И. Ленина о том, что пролетариат борется, а буржуазия крадется к власти.

Выступающие отметили, что в ополчении и военных подразделениях воюют в основном рабочие, казаки, коммунисты, много молодых ребят и девочек, родившихся уже при буржуазном режиме. Но воюют они за Советскую власть, за социализм, за Советский Союз.

На собрании создана Рабочая коммунистическая партия, пока организация, Новороссии, так как в связи с военным положением деятельность партий запрещена.

В принятом постановлении собрания сказано:

*«Коммунисты Луганска понимают, что развязанная война есть порождение олигархического передела, заложником в котором являются трудящиеся и народ ЛНР. Более того, Донбасс стал местом, где столкнулись интересы транснационального капитала. По своей сущности, отрабатываются современные технологии разрешения проблем мирового кризиса за счёт территории и населения постсоветских республик. Фашизм является проверенным инструментом капитала в решении своих проблем.*

*В сложившейся ситуации, на защиту права на жизнь поднялись народ и трудящиеся ЛНР и ДНР. Опыт Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., 70-летие победы в которой готовится встретить всё прогрессивное человечество, свидетельствуют – успехи в войне и восстановлении народного хозяйства возможны только при наличии коммунистической партии, кровью и потом связанной с собственным народом, сориентированной на трудящихся как реальную силу, способную взять на себя ответственность за будущее страны, и готовой вести борьбу за социализм.*

*Коммунисты Луганщины на практике показали, что лозунг «Коммунисты вперед!» актуален и требует стратегического наполнения, а это возможно только когда коммунисты сплочены, организованы и ответственны за жизнь каждого человека, за победу над фашизмом».*

Собрание поручило провести структурирование организации и подготовить план работы, включающий военнополитическое и экономическое направление, коммунистам встать на учёт в создаваемых ячейках.

Во время поездки члены рабочей группы ЦК РКРП-КПСС передали очередную финансовую помощь коммунистам Донецкой и Луганской республик.

*Пресс-центр ЦК РКРП-КПСС*

<http://www.rkrp-rpk.ru/content/view/12340/1/>

## НАПАДЕНИЕ НА ПРОФСОЮЗНОГО АКТИВИСТА В ДНЕПРОПЕТРОВСКЕ

Вечером 18 февраля после окончания собрания независимого профсоюза завода "Южмаш" на лидера заводского независимого профсоюза Евгения Деркача напали четверо неизвестных молодчиков в масках и жестоко избили его. На данный момент Евгений доставлен в больницу в тяжелом состоянии, вызвана милиция.

Публикуем дополнительную информацию.

9 февраля работники днепропетровского государственного предприятия "Южный машиностроительный завод" передали в Днепропетровскую ОГА свои требования по погашению на предприятии долгов по зарплате.

Как сообщил руководитель новосозданного независимого профсоюза работников завода Евгений Деркач, главное требование к власти – содействовать погашению долгов

по заработной плате, которые накопились на предприятии за последние полгода, а это более 80 млн грн.

Как рассказал он журналистам, работники предприятия предлагают власти разработать программу по оказанию финансовой помощи предприятию, поскольку "если менеджмент предприятия неэффективен, в ситуацию должен вмешаться собственник – то есть государство".

"Мы также иницилируем перед прокуратурой нарушения уголовного производства по факту невыплаты зарплаты, в соответствии со статьей 175 Уголовного кодекса Украины, – сказал он. – Кроме того, мы требуем принятия на время выхода из кризиса программы каких-либо налоговых льгот или "налоговых каникул" для нашего предприятия, ведь завод – стратегический, предприятие космической и оборонной отрасли и оно не должно быть закрыто".

Деркач также проинформировал, что при отсутствии реакции со стороны властей работники уже на этой неделе планируют новую акцию протеста".

<http://www.sobytiya.dp.ua/news/15/4939>

## МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

### ГРЕКИ ПОТЯСАЛИ МИР

Выборы в Греции в январе 2015 года не были «обычным» парламентским состязанием. Они стали крупной поворотной вехой в эволюции капиталистического кризиса, развернувшегося после 2007 года, и в классовой борьбе во всем мире. Европейский Союз и Еврозона вновь выступают эпицентром кризиса. Иллюзии «стабилизации» финансовых рынков после знаменитого заявления Драги в 2012 году о том, что ЕЦБ сделает «все, что от него зависит», чтобы избежать развала Еврозоны, в настоящее время рассеиваются. Экономика Еврозоны, как на периферии, так и в настоящее время в «сердцевине», попала в замкнутый круг рецессии, дефляции и долгового ярма, и при этом все применяемые меры и политика, основанные на драконовских мерах «экономии», закончились полным крахом.

Запуск в действие Европейским Центральным Банком программы «количественного смягчения» 22 января, накануне выборов в Греции, является проявлением этого краха. Политическое выражение этого краха – победа на выборах партии СИРИЗА в Греции, которая, как правильно пишет Филипп Стивенс в Financial Times 29/1/2015, «кристаллизует тупик, который разрушает Еврозону».

В тот же день, когда проходили выборы в Греции, Экономический Форум мировой капиталистической элиты в Давосе сделал заключение о том, что «политика в Европе является величайшим риском для мировой экономики», особенно же – для Греции и Украины. Массовое непризнание «жесткой экономии» греками явилось сильным шоком, что только подтверждает их страхи.

После пяти последовательных лет социальной катастрофы, которые довели греков до состояния нации нищих, греки восстали против своих палачей – Тройки (Европейский Союз, Европейский Центральный Банк и МВФ), как и её услужливых буржуазных правителей в Афинах, используя свой голос на выборах как единственное оружие... Это восстание против навязываемых мер социального каннибализма, цинично называемого «экономией» и «структурными реформами» и кодифицируемого как «Меморандум», связанный с «пакетами спасения» ЕС и МВФ через банкротство Греции.

Все партии, которые правили страной по приказам тройки, прежде всего правое крыло Новой Демократии и неолиберальной «левоцентристской» ПАСОК, потерпели поражение. Некоторые из них были разгромлены или уничтожены: ПАСОК, крайне правая ЛАОС, «Демократическая Левая», или «новая» отколовшаяся от ПАСОК группа, возглавляемая бывшим Премьер Министром Георгиосом Папандреу; они первыми ввели в действие Меморандум в 2010 году.

Впервые в истории современной Греции партия левых завоевала на выборах победу: это – реформистская партия СИРИЗА, выступающая против режима жесткой экономии.

Обещая положить конец нищете, действию Меморандума и тирании «тройки», эта партия получила победу в силу народного голосования и с первой же попытки сформировала правительство.

Менее чем три года назад, еще до выборов в мае и июне 2012 года, СИРИЗА была небольшой умеренной левой реформистской партией, чье возникновение имеет своим происхождением ряд расколов в Коммунистической партии Греции в 1960 и 1990 гг.. Позднее к ней присоединились небольшие группы внепарламентских левых, с ограниченной опорой на рабочий класс, профсоюзы и мелкую буржуазию и второстепенную ролью в молодежных и студенческих движениях и организациях, регулярно получая около 4 процентов голосов. Но на выборах 2012 года партия оказалась на втором месте официальной оппозиции, получив 27 процентов голосов. Почему?

Социальная катастрофа и потрясения в период 2010-12: массовые демонстрации, захваты общественных зданий и площадей, оккупации площади Синтагма перед дискредитированным парламентом активистами и сторонниками «возмущенных», всеобщие стачки, Народные Ассамблеи, так же, как и варварские действия полиции, – все это вместе привело к кризису легитимности и к распаду буржуазной парламентской системы в том виде, в каком она установилась после падения военной диктатуры в 1974 году, в рамках которой поочередно менялись правительства, формируемые Новой Демократией и ПАСОК.

Ни одна из партий, в том числе СИРИЗА, не играла ведущую роль в событиях 2010-12 гг. За неделю до выборов 6 мая 2012 СИРИЗА по-прежнему имела около 8-10 процентов на выборах, и основной тенденцией было распространение протестного голосования среди разномастных «малых» партий, рассматриваемых как «несистемные». Решительный поворот произошел, когда на последнем этапе кампании руководство СИРИЗы объявило призыв «За правительство левых, за отмену Меморандума!». Тогда огромная часть народного гнева и надежд массово повернула людей к левым как к надежной альтернативе власти, что и решило дело в пользу СИРИЗы, обеспечив ей этот неожиданный и поразительный успех. Неожиданным, хотя и в меньшем масштабе, стал и подъем нацистской "Золотой Зари", ее превращение из маргинальной группы в силу, в первый раз представленную в парламенте.

Призыв «За Правительство левых» в историческом контексте Греции имеет совершенно иной эффект по сравнению с другими европейскими государствами, где часто парламентские «правительства левых» формировались социал-демократическими партиями в коалиции с компартиями или без них. Греция никогда не знала феномена массовой социал-демократии (ПАСОК была национальным популистским движением буржуазного характера, позднее выродив-

шемся в течение неолиберального толка). На стране в целом лежит глубокий отпечаток империалистической интервенции и кровавой гражданской войны 1940-х гг., целью которых было «уничтожить коммунистическую угрозу», источником которой считалось антинацистское сопротивление. Десятилетия антикоммунистической истерии чередовались преследованиями, концлагерями, казнями, охотой на ведьм, преследованиями всего, что рассматривалось как «левое». Вершиной этих процессов стала диктатура полковников, инспирированная ЦРУ в 1967 году, которая была свергнута в 1974 году, после восстания молодежи Политехнического института в Афинах, жестоко подавленное, и путчем греческой хунты на Кипре, которая открыла двери турецкому вторжению и оккупации половины острова. В этом историческом контексте «правительство левых» означает в народном общественном сознании правительством политического представительства разгромленного революционного движения Партизан.

Не случайно во время восстания декабря 2008 года на стенах Афин был написан лозунг *«Варкиза кончилась»* [В городке Варкиза рядом с Афинами партизаны ЭЛАС, после предательства Сталина, сдали оружие британским военным и представителям буржуазного греческого правительства]. Точно так же не случайно, что в ходе последней избирательной кампании, несмотря на умеренность СИРИЗы, правое правительство Самараса развязало ожесточенную антикоммунистическую кампанию, используя те же самые лозунги, что и во время гражданской войны, против «советизации Греции», «за спасение Родины, религии и семьи», даже за «защиту нашей победы в 1949 году против коммунистических бандитов», в то время, как «Золотая заря» была представлена как «единственная сила, способная сокрушить коммунистов СИРИЗы и марксистский антинационализм». Злобность лозунгов отражает острую поляризацию, которая имеет место в Греции.

Нельзя забывать и том, что Золотая Заря, со своими лидерами в тюрьме, стала третьей силой в парламенте, где они пропагандируют фашистские идеи гражданской войны. Выборы января 2015 года не стали концом кризиса государственной власти, но открыли новый период более резкого обострения ситуации, движимого капиталистическим кризисом, в сторону исторического противостояния рабочего класса и бедняков с греческим и международным правящими классами и их репрессивными силами.

Несмотря на колоссальную победу СИРИЗы, завоеванную благодаря доверию народа, чьи настроения качнулись влево, лидеры СИРИЗы наоборот повернули вправо: они создали правительство типа коалиции «Народного Фронта», проявление классового сотрудничества с организацией «Независимые Греки» - АНЕЛ (ANEL), крайне правой националистической буржуазной партией, антииммигрантской, антисемитской, исламофобной, тюркофобной, гомофобной, религиозно обскурантистской. Более того, вместе с другими министрами, СИРИЗа предложила Министерству вооруженных сил лидеру АНЕЛ Паносу Камменосу, известному шовинисту, антисемиту, близкому другу греческих судовладельцев, и своего сотоварища Найджела Фараджа, лидера антииммигрантской крайне правой британской партии ЮКИП. Сразу возникают параллели с тем, что произошло в Чили в 1973 году, когда Сальвадор Альенде назначил Пиночета на подобный пост в своем правительстве.

При этом были представлены фальшивые аргументы: мол, при нехватке двух мест для получения СИРИЗой большинства в парламенте, этот союз якобы был необходим для формирования правительства, имея в виду, что сталинистская КПГ упорно отказывает в поддержке; или что это «меньшее зло» - иметь такого союзника, как АНЕЛ, чем поддельного Потама («река»: «партия», искусственно созданная владельцами буржуазных СМИ, объединившими остатки левоцентристов с самыми правыми неолибералами).

СИРИЗА могла оказать давление на КПГ с целью создать коалицию, что было гораздо более уместным, чем в

2012 году, и в любом случае это могло поставить лидеров КПГ в очень затруднительное положение перед своими сторонниками. Выбор между АНЕЛ и Потама равносильен выбору между холерой и чумой. Но даже и без КПГ, формально, СИРИЗА могла бы сформировать правительство меньшинства на основе 149 мест, которые могли бы встать, если бы другие участники воздержались или отсутствовали, объективно, таким образом, предоставив «голос толерантности». В противном случае, проголосовав против, эти партии могли бы оказаться ответственными за новые выборы, которых никто не хотел.

Очевидно, что коалиция SYRIZA-ANEL была решением, принятым еще до выборов (Камменос даже и не скрывал этого), и было объявлено в спешке, той же послевыборной ночью выборов, формально даже без попыток поиска каких-то других вариантов, и за спиной самой Партии и ее сторонников.

Основным аргументом в оправдание этой спешки является то, что «СИРИЗе пришлось сформировать так быстро коалицию с [буржуазными] патриотическими силами, настроенными против режима «экономии», для того чтобы опираться на солидную основу при проведении невероятно трудных переговоров с ЕС, поскольку программа помощи истекает 28 февраля». Стратегия «национального единства против режима экономии» выше классовых интересов противопоставляется стратегии интернациональной классовой борьбы за рабочую власть и социалистический выход из кризиса обанкротившегося капитализма в Греции и Европе.

Линия оправдания классового сотрудничества СИРИЗы с реакционными националистами не только не может быть оправдана, но и несет в себе предпосылки самопоражения. Неизбежная конфронтация с империалистами ЕС и международными ростовщиками, какая-либо основа для реальной защиты интересов рабочих и народа подрывается отказом от разрыва с империалистическим блоком ЕС путем коалиции с буржуазными силами, которые ищут невозможное «национальное капиталистическое решение» в условиях беспрецедентной капиталистической депрессии. Это - стратегия, не нацеленная на нанесение поражения господству империалистических хищников, объективно она ведёт к ударам по возникающим силам социалистической революции в Греции и Европе. Брюссель, Берлин и Вашингтон очень хорошо это знают.

Требования СИРИЗы о компромиссе вряд ли возможным. Для того, чтобы выжить в качестве правительства, ему нужно дать ответ на ожидания народа путем борьбы с режимом экономии; но это означает столкновение с политической экономии, навязанной ЕС и Германией. Борьба с жёсткой экономией означает способ уйти от удавки невыносимого долгового яра Греции, и в то же время избежать последствий выхода из зоны евро. СИРИЗа ищет сделки с враждебным и страшным ЕС, в надежде найти пространство в начале возобновляющихся международных переговоров, навязанных крахом попытки побороть кризис средствами жёсткой экономии.

Новое греческое правительство начало свою работу декларациями о том, что уволенные работники бюджетного сектора будут восстановлены на работе, что приватизация портов и энергетических компаний будет отменена, а эксцентричный министр финансов Янис Варуфакис бросил открытый вызов лидеру Еврогруппы, отвергнув как расширение Меморандума, так и какой-либо возврат к ненавистной Тройке. Греки были в целом довольны, но не Брюссель или Берлин. С другой стороны океана, что является очень важным, Обама позвонил новому премьер-министру Ципрасу и поздравил его, выразив свои возражения...против режима жёсткой экономии!

В момент, когда Варуфакис совершает свой тур по европейским столицам, настаивая, что он не стремится к конфронтации, но к «осмотрительности», конфронтация уже началась. Берлин выразил свою открытую враждебность каким-либо изменениям. ЕЦБ имеет средства, остановив финансирование греческих банков, спровоцировать их крах, после марта. Джордж Осборн, министр финансов Велико-

британии, после дискуссий с Варуфакисом, высказал следующую мысль: «*противостояние между Грецией и Еврозоной является самым большим риском для глобальной экономики*» (Financial Times 2/2/2015). Wall Street Journal выразил ту же озабоченность.

Страхи правящих классов на Западе были усугублены первоначальным сомнением нового греческого правительства по поводу «единогласного» одобрения ЕС новых санкций против России с обвинением ее в новой эскалации гражданской войны на Юго-востоке Украины. Но вскоре после этого правительство Ципраса прояснило, что оно подвергло сомнению только процедуру, тот факт, что с ним не проконсультировались, а не по сути самого этого дела. Затем новый министр иностранных дел Никос Котзиас (оппортунист, начавший свою карьеру в качестве защитника сталинизма в КПГ а потом переметнувшийся в ПАСОК, став близким советником Георгиоса Папандреу перед тем, как взять пост министра иностранных дел в нынешнем правительстве) подписал документ с ЕС, расширяющим санкции против России до сентября 2015. Подписав его, он сделал следующий услужливый комментарий: «*Я не русский ставленник [...] Мы не против каждой санкции. Мы в мейнстриме политики, мы хорошие ребята*» (Mail On Line, 31/1/2015)

С определенной точки зрения, новое коалиционное правительство SYRIZA-ANEL можно было бы рассматривать как переходное образование, объединяющее все противоречия греческого общества в нынешней фазе мирового кризиса. И скорее раньше, чем позже эти противоречия приведут к взрыву. Оно имеет некоторые черты правительства Керенского в переходный период, по пути к решающей классовой конфронтации в борьбе за власть.

Партия ЕЕК борется среди масс на всех фронтах для подготовки, организации, образования пролетарского авангарда на пути к этой конфронтации между революцией и контрреволюцией. Это является причиной нашего независимого участия в выборах, с нашими собственными списками и программой: создать революционную альтернативу среди рабочего класса без каких-либо остатков и хвостыя СИРИЗы, не поворачиваясь спиной к массам.

В качестве небольшой революционной партии со значительным числом безработных среди членов партии, а также тех, кто живет на зарплату и пенсию, которые были в последние годы сильно урезаны, мы не могли позволить себе огромные финансовые издержки, через несколько месяцев после нашего последнего национального участия в Европейских выборах в мае 2014 года, чтобы выставить независимых кандидатов по всей Греции. Нам пришлось по этой причине участвовать в выборах только в 25 из 56 регионов страны. Мы получили только 2,441 голосов, то есть 0,04 процентов. Доминирующей тенденцией было голосовать за СИРИЗу, чтобы избавиться от правых, от воздействия Меморандума режима жесткой экономии, от правления диктата Тройки.

В весьма напряженной ситуации и только лишь имея 2-3 недели на проведение кампании, все наши товарищи предприняли героическое усилие, которые получило уважение во всей Греции. Мы получили теплую реакцию со стороны новых слоев угнетенного населения. Наши выступления на ТВ и радио на национальном и местном уровнях произвели глубокое впечатление и вызвали горячие дебаты. Наше участие обсуждалось также и на международном уровне. Мы не только получили поддержку наших товарищей по CRFI [Конгресс за воссоздание Четвёртого Интернационала] в Аргентине, Италии и Турции (товарищи из турецкой партии DIP активно помогали нам в проведении нашей кампании, и мы благодарны за эту демонстрацию интернационализма на практике), но также и из других стран: от России до Украины и до Португалии, и из США и Шотландии, Англии, Южной Африки и Австралии. Международная важность этой борьбы привлекла внимание борцов по всему миру.

Интернационализм был одной из основных демаркационных линий нашей партии, противопоставлявших ее реформизму и центризму в ситуации, когда все формы злб-

ного национализма проявляются по всей Европе вновь, как в 1930-х годах.

Две битвы на этом фронте были особенно важны: столкновение до выборов с центристской партией ANTARSYA, когда их большинство высказалось за альянс с «левыми» националистами, защищающими возврат к драхме и противящихся социалистическому объединению Европы; во-вторых после выборов, непосредственно после формирования коалиционного правительства SYRIZA-ANEL, когда мы выдвинули переходное требование: «*Долой крайне правых националистических министров – за правительство левых: СИРИЗы/КПГ, на основе организаций рабочего класса, и с социалистической программой для выхода из кризиса*». Наш призыв вызвал большой резонанс среди членов и сторонников СИРИЗы, даже в рядах КПГ, которая остается под руководством бюрократических сектантов и страдает слепотой, не воспринимая изменяющуюся обстановку. Основная вечерняя газета, поддерживающая СИРИЗу, *Эфимерида тон Синтактон* (Efimerida twm Syntaktwn) опубликовала (28/1/15) на своих центральных страницах наш Призыв против классового сотрудничества СИРИЗы с крайне правой националистической партией ANEL.

В борьбе как с сектантской слепотой, так и с оппортунистическим приспособленчеством нового правительства мы, таким образом, претворяем на практике в классовой борьбе нашу программу и дополняем ее переходными требованиями: за отказ от выплаты долга, за прекращение политики экономии и безработицы, разрыв с империалистами ЕС, США и НАТО, за хлеб, работу, свободу, здоровье, образование, за возвращение жизни, которую они у нас украли, за народ. Таким образом, мы расширяем наши связи с широкими народными массами, вступая в новую фазу борьбы с надеждой и мужеством, на арене борьбы, где будет решаться ее судьба.

Савас Михаил-Мацас  
Февраль 3, 2015

### Вместо послесловия

Товарищ Мацас убедительно показал закономерность выдающейся политической победы левых на январских выборах. Этот успех вдохновил борцов против европейского капитала и исполняющих его волю органов ЕС. Улицы и площади Испании и других стран, народы которых угнетены их драконовскими мерами «жесткой экономии», заполнились десятками тысяч солидарными с греками протестующих граждан, как только стали известны результаты «парламентской революции» в Греции.

Статья содержит и критику в адрес SYRIZA. И это тот редкий случай, когда я не могу полностью согласиться с мнением уважаемого стойкого политического борца, руководителя политической организации, являющейся во всех отношениях образцом современной марксистской партии.

С.Мацас предупреждает, что руководство SYRIZA имеет тенденцию смещения вправо. Основанием такого предупреждения служит включение в состав правительства представителей правой партии ANEL («Независимые греки»). Вынужденный (нехваткой двух мест) тактический ход для образования правительства под своим руководством пока никак не позволяет говорить о смещении А.Ципраса и его товарищей вправо. Сразу после принятия присяги премьер заявил о решительности в проведении радикальной программы освобождения от пут «жесткой экономии». И это приводит в трепет лидеров ЕС.

Были ли у SYRIZA альтернативы приглашению ANEL в правительство? Тов. Мацас считает, что были. Первая – надавить на сталинистскую компартию (ККЕ). Но переговоры с её руководством явно закончились бы провалом: лидеры ККЕ заранее заявили, что под начало «рenegата» своих представителей не дадут (Ципрас начинал политическую карьеру в рядах ККЕ). Вторая возможность – представить парламенту однопартийное правительство меньшинства в надежде, что депутаты не пойдут на новые выборы. Но это риск.

Вполне возможно, что союз с правыми в ANEL окажется недолгим. Во-первых, на них особенно будут оказы-

вать давление в Брюсселе и Берлине. Во-вторых, радикальная программа премьера и его однопартийцев далеко не во всём может устраивать ANEL. Но тогда новые выборы смогут принести ещё больший успех списку SYRIZA: избиратели убедятся, что именно правые помешали реализации их чаяний, которые отстаивали депутаты SYRIZA. И в этой предполагаемой ситуации будет правильным, если наши друзья из ЕЕК войдут в список SYRIZA, сохраняя при этом и свою идентичность. Вероятное вхождение в этом случае тов Мацаса вместе с ещё несколькими активистами ЕЕК в парламент не только усилит позиции левой фракции, но будет способствовать успеху и росту влияния в стране самой ЕЕК. Это поможет поэтапному продвижению и Греции, и всей Европы в социалистическом направлении. Не перескакивать через необходимые этапы в революционном движении учил Ленни. Вспомним хотя бы его знаменитое «вчера было рано, завтра будет поздно». Теория «перманентной революции» Троцкого также основана на поэтапности революционного движения.

И.Абрамсон

## НАМИБИЯ — СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ «УГОЛ» ЧЁРНОГО КОНТИНЕНТА

*Пожалуй, из всех стран Южной Африки в современных российских средствах массовой информации наименее «заметным» субъектом является расположенная в юго-западном «углу» Чёрного континента Республика Намибия. Между тем, в своё время, в эпоху существования Советского Союза, упоминаний об этой стране в отечественных газетах и журналах было куда больше.*

Конечно, эти упоминания были связаны с военной и политической борьбой, которую вела созданная 55 лет назад Народная организация Юго-Западной Африки (СВАПО) против расистского режима ЮАР за свободу и независимость Намибии. В 60-80-е годы прошлого века именно СССР являлся самым последовательным и твёрдым политическим союзником СВАПО. Правда, намибийцы добились суверенитета уже на исходе существования советского государства, но опять же — опять же во многом благодаря его поддержке. Однако ни во внешнеполитическом, ни в экономическом планах Российской Федерации не сумела воспользоваться «намибийским достоянием».

А вот зато американские, канадские, западноевропейские, японские и китайские компании и инвесторы малопомалу потянулись к намибийским берегам. И не зря: территория Намибии, занимающая по площади 33 место в мире, занятая по большей части высоким плато с пустынями Намиб и Калахари, очень богата природными дарами. В недрах Намибии лежат около 30% добываемых на планете алмазов, из них извлекают также уран, цинк, медь, олово, золото... Намибия успешно экспортирует во внешний мир рыбопродукты, скот и мясопродукты, занимая одно из первых мест в Африке по поставкам каракулевых шкур.

За четверть века независимости не очень многочисленная страна (сегодня в Намибии проживают менее 2,5 млн жителей) проделала достаточно большой путь, сумев избавиться от колониального характера экономики и встав на путь модернизации национальной инфраструктуры. В итоге через 25 лет после достижения государственности Намибия обладает — по африканским меркам — достаточно современной горнодобывающей промышленностью, механизированным сельским хозяйством (среди зажиточных фермеров в стране немало лиц немецкого происхождения, чьи предки приехали в Намибию уже более ста лет назад; после освобождения от юаровского гнёта аграрные преобразования носили «конструктивный» характер и не привели к бегству белых поселенцев), развитым банковским сектором (в Намибии высоко развит онлайн-банкинг).

С каждым годом растёт уровень доходов намибийского населения. Сейчас валовый внутренний продукт (ВВП) на душу населения в стране составляет примерно 8200 американских долларов в год. С каждым годом в далёкую Нами-

бию увеличивается турпоток из развитых стран. С учётом природных особенностей Намибии (к примеру, редкая фауна, великолепные виды), не удивительно, что активно развивается экологический туризм.

К плюсам социального развития Намибии можно отнести дружелюбный климат в отношениях между различными этническими группами, а их в этой южноафриканской стране немало. Скажем, ведущий народ овамбо составляет чуть менее половины населения страны, но в Намибии проживают также народности и племена кавонго, гереро, даммара и другие. До настоящего времени президентами страны были, как правило, выходцы из ведущей народности, но вступающий в марте 2015 года в должность новоизбранный президент Намибии **Хаге Гейнгоб** принадлежит как раз к числу представителей национальных меньшинств.

*Разумеется, все социальные язвы прошлого не могли исчезнуть в намибийском обществе в короткий исторический срок. К сожалению, оно всё ещё остаётся сильно дифференцированным по уровню доходов, получаемым разными слоями населения. Намибийская буржуазия, представляющая прежде всего лицами «европейского» происхождения, живёт неизмеримо в более комфортных условиях, чем основная автохтонная часть населения.*

Конечно, национальное правительство все эти четверть века немало делало, чтобы изменить данное (и сравнительно немаленький ВВП на душу населения — тому порука), но некоторые социологические данные приводят в содрогание: так, до сих пор около 35% намибийцев имеют суточный доход менее чем в доллар, а 56% довольствуются двумя долларами в день. По-прежнему высоким остаётся и уровень безработицы в Намибии. Он вновь полез верх в годы глобального кризиса, превысив уровень в 25-27% трудоспособного населения.

*И всё же для намибийского государства характерно спокойное, стабильное развитие, последовательное решение собственных социальных проблем. Скажем, если сравнивать соседями по югу континента, в Намибии отсутствует такая преступность, как в ЮАР, такой уровень коррупции и авторитаризма, как в Анголе, такой градус внутривластной напряжённости, как в Мозамбике. И такая инфляция и экономическая деградация, как в Зимбабве.*

В Намибии более последовательно, чем в других странах, где у власти находятся партии, в прошлом выступавшие как авангард национально-освободительной, антиколониальной борьбы в своих государствах, реализуется подлинно социал-демократическая политика. Для этого ведь не всегда достаточно объявить о разрыве с «марксистско-ленинским» прошлым и вступить в полноправные члены Социетерна...

Партия СВАПО без перерыва и в одиночку находится у власти Намибии с 1990 года. Это три срока легендарного «отца» намибийской государственности, друга Советского Союза на заключительном этапе «холодной войны» **Сэма Нуйомы** в 1990-2005 годы, а также два президентских мандата его преемника **Нификепунье Похамбы**, чей второй пятилетний срок истечёт в ближайшие недели.

Одновременно СВАПО контролирует намибийский парламент, местные и областные органы власти. СВАПО имеет разветвлённую сеть местных организаций, при партии имеются сильные молодёжная и женская организации, ассоциация, объединяющая ветеранов освободительной борьбы. Офицерский корпус вооружённых сил и полиции с начала 1990-х годов также представлен в основном членами этой партии.

При этом нельзя говорить о политическом монополизме сваповцев. В Намибии процветает многопартийность, власти не притесняют (по крайней мере открыто, как это, увы, имеет место в ряде других стран «социалистической» южноафриканской зоны) своих оппонентов, которые имеют все возможности обличать и критиковать «партию власти». Просто намибийцы, как и четверть века назад, остаются преданы той политической силе, которая и привела их, несмотря на множество жертв, к свободе и независимости.



Итоги последних всеобщих, состоявшихся в Намибии в конце осени 2014 года, со всей полнотой подтверждают тезис широкой народной поддержки, оказываемой намибийской партией СВАПО. Кандидат СВАПО на пост президента Хаге Гейнгоб одержал сверхубедительную победу, набрав в первом туре выборов 86,7% голосов, тогда как его партия на выборах в Национальную Ассамблею победила с 80% голосов, что принесло СВАПО 77 мандатов в 96-местном парламенте. Результаты 2014 года для СВАПО ещё более убедительные. Чем на первых выборах после завершения юаровской оккупации. А это говорит о многом...



Кандидат СВАПО на пост президента Хаге Гейнгоб

Очевидно, что по электоральным пристрастиям населения Намибии можно рассматривать как одну из самых «левых» стран Африки. Это не случайно и уж точно не стоит объяснять одними лишь историческими причинами. Один мой парижский приятель-журналист, ещё в 1990-е годы побывавший в Намибии, отмечал «высочайший дух коллективизма, приверженность намибийцев ценностям солидарности и взаимовыручки». Надо полагать, что эти национальные черты вполне соответствуют тому, что именно СВАПО оказалась после 1990 года главенствующей партией независимой Намибии.

**В заключение стоит сказать несколько слов об избранном президенте стран Хаге Гейнгобе.** Этот опытный 74-летний политик ещё в молодые годы примкнул к СВАПО. Он не участвовал в вооружённой борьбе за независимость, но многие годы боролся за дипломатическое признание СВАПО и права своего народа на независимость. Гейнгоб демонстрирует тот редкий случай, когда человек стал признанным дипломатом задолго до того, как его родная страна обрела государственный суверенитет.

На протяжении 27 лет ему пришлось прожить на чужбине. За эти почти три десятилетия Хаге Гейнгоб получил разностороннее образование, стал дипломированным международником. Одновременно он представлял СВАПО в Соединённых Штатах и при ООН, почти 15 лет руководил деятельностью Института ООН для Намибии. Думаю, он ранее многих своих товарищей по партии эволюционировал в сторону социал-реформизма и поэтому активно выступал в 90-е годы за вхождение СВАПО в Социнтерн.

Гейнгоб в 1990-м был избран спикером Конституционного собрания, сыграв вместе с Нуйомой ключевую роль в выработке основного закона Намибии, одной из самых демократичных конституций в Африке. Затем, с марта 1990 года, на протяжении 12,5 лет этот политик возглавлял правительство Намибии. Все эти десятилетия он также входил в состав Центрального комитета и Политбюро своей партии.

Уйдя в 2002 году в отставку с поста премьер-министра, Гейнгоб вскоре получил ответственную должность исполнительного секретаря межправительственной Глобальной комиссии для Африки, но уже вскоре вновь вернулся домой. Затем этот политик возглавлял депутатскую группу СВАПО в Национальной Ассамблее, работал министром торговли и промышленности, а в 2007 году был назначен заместителем председателя СВАПО. В декабре 2012 года он вновь получил вторую в иерархии исполнительной власти страны должность премьер-министра, а в прошлом году съезд СВАПО выдвинул его кандидатом в президенты... Через несколько недель опытный политик и дипломат вступит в свою новую должность. Пойдёт шестой мандат пребывания СВАПО у власти в Намибии...

Руслан Костюк

<http://www.sensusnovus.ru/analytics/2015/02/19/20198.html>

## КИБЕРУТОТИЯ

Продолжение. Начало см. в КЛ № 6/2014 (102)

### Копилефт

Столлмен не был первым программистом свободно распространявшим написанный им код. Так, известный теоретик программирования Дональд Кнут передал во «всеобщее владение» (*public domain*) исходные коды своей знаменитой издательской системы TeX. Unix развивался некоторое время в Беркли под очень либеральной лицензией, вводящей единственное ограничение на использование кода — необходимость ссылки на оригинальных авторов.

Кажется, их подход был вполне естественен, ведь именно так распространяются научные знания. Деньги получает тот, кто сумел сделать прибор, использующий тот или иной принцип, открытый раньше совсем другими людьми. В тех или иных странах пять разных изобретателей считаются создателями радио, и едва ли не национальными героями. Маркони, как первый оформивший патентную заявку, стал миллионером, а кто помнит имя германского ученого Герца, чьи работы были необходимым фундаментом для всех этих изобретений?

Такой подход всегда поощрялся буржуазными государствами посредством разного рода агентств и научных фондов. Без них, то есть без столь ненавистных либеральным экономистам государственных инвестиций, никакой технологический прогресс был бы невозможен. Венчурный капитал финансирует исследования максимум с ясной 1-2-летней перспективой, корпорации 3-7-летней, в то время как общий цикл разработки новых технологий занимает десятилетия. Для того чтобы компьютерная индустрия стала рентабельной, потребовалось более 30 лет исследований, финансировавшихся государством!

Однако крупные компьютерные корпорации никогда не ограничивались лишь правом продавать модернизированные версии этих программных продуктов. Они проводили систематическую политику удушения свободных (бесплатных) программ. Перекупали лидеров этих проектов, манипулировали стандартами хранения данных, «привязывая» пользователей к своим решениям, лоббировали использование коммерческих программ в государственных структурах. Наконец, вступали в сговор с производителями компьютерного «железа», с целью не допустить авторов свободных программ к критически важной информации (спецификациям) процессоров и периферийных устройств. Авторы свободных программ никогда не имели возможности дать «подписку о неразглашении» (NDA) полученной информации, ибо вся она присутствовала в исходных кодах. Кроме того, множество патентов на алгоритмы, выданных в США, искусственно тормозили развитие свободного программного обеспечения. Если компании просто обменивались разрешениями использовать те или иные алгоритмы, или платили за них небольшие отчисления с каждой проданной копии, то сторонники свободного программирования не имели такой возможности. Самых упрямых корпорации терроризировали нескончаемыми судебными процессами.

В такой ситуации Столлмен предложил сообществу перейти в наступление. А именно, запретить распространение модифицированных версий свободных программ без исходных кодов. Другими словами, вы можете модифицировать программу и даже продать новую версию, но при этом вы не можете скрывать от покупателя исходные коды программы или любым образом запрещать их дальнейшее распространение. Таким образом, возможность паразитировать на свободном программном обеспечении была ограничена. Вместе с юристами FSF Столлмен разработал GPL (GNU General Public License).

### GPL vs BSD

Все последующее десятилетие не прекращались дискуссии между сторонниками двух принципиально различных лицензий на свободное программное обеспечение. Исходно большая часть свободных программ имели

BSD-подобные лицензии, однако, постепенно ситуация менялась. Желавших тратить свое время для того, чтобы обогатились какие-нибудь жулики, становилось все меньше, что неизбежно приводило к постоянным конфликтам в командах разработчиков.

Когда-то разработчики системы X Window System — распространенного среди UNIX-подобных систем графического интерфейса, объединенные в рамках X Консорциума, были самыми последовательными противниками GPL. В 1998 году их команда распалась из-за идейных разногласий. Выпуская на протяжении нескольких лет сырой «полуфабрикат» для таких корпораций, как IBM, Sun Microsystems и SGI они вдруг заметили, что проигрывают технологическую гонку. Самый прогрессивный в середине 80-х — начале 90-х графический интерфейс превратился постепенно в слабое место всех Unix-подобных систем. Более того, для его полноценного использования требовались дополнительные коммерческие костыли: графическая библиотека Motif и десктоп CDE, суммарная стоимость которых превышала стоимость операционных систем от Micro\$soft. Кончилось это тем, что практически все первоначальные разработчики X Window ушли из проекта.

Еще более показателен пример проекта Wine — эмулятора/транслятора API операционной системы M\$ Windows, позволяющего запускать программы, скомпилированные под Windows на Linux. Первоначально проект был лицензирован под BSD-совместимой лицензией, однако, через 8 лет тяжелый работы десятков энтузиастов, когда появились первые серьезные результаты, нашлось много желающих нажиться на их программном коде. Используя закрытую информацию и деньги инвесторов, различные компании стали выпускать коммерческие закрытые продукты на основе Wine. Такие как Winex, предназначенный для запуска компьютерных игр, использующих технологию DirectX и Crossover Office, позволяющий запускать M\$ Office под Linux. В такой ситуации программисты из проекта Wine приняли решение выпускать новые версии программ под лицензиями GPL и LGPL.

Впрочем, свою самую значимую на сегодняшний день победу Столлмен одержал много раньше.

### «Нечаянный революционер»

Пропагандируя свои идеи, RMS всегда достаточно много ездил по миру. Выступал с публичными лекциями. На одну из них, в университете финского города Турку, приятель затащил студента первокурсника Линуса Торвальдса. Сын финского коммуниста интересовался программированием много больше, чем политикой, и, по его признанию, лекция не произвела на него особого впечатления. Что не помешало ей уже на следующий год стать детонатором мины, подложенной под компьютерную индустрию. Линус использовал на своем домашнем компьютере операционную систему Minix известного теоретика программирования Танненбаума. Версия для Intel-совместимых компьютеров на процессоре AT-286 и младше была бесплатной, но за версию для 386-х компьютеров надо было заплатить порядка \$20 — учитывая, что компьютер обошелся Линусу почти в 2000 долларов, это было не дорого. Но Торвальдса возмутил сам принцип. Вместе со сложностью конвертации и пересылки денег, впрочем. Легендарная дискуссия с мэтром в конференции USENET завершилась обещанием Торвальдса создать действительно свободную операционную систему (если Танненбаум не освободит свою), на что последний отреагировал знаменитым «она будет ненужной».

В отличие от микроядерных Minix и GNU Hard, студент второкурсник не собирался далеко отступать от учебного курса по архитектуре UNIX, который ему читали в университете. Он просто написал очередную версию UNIX. Какую по счету? Пятидесятую? Сотую? Этого не знает никто. Чисто технологически Танненбаум был прав — она была *obsolescence* — в тот момент в ней не было ничего нового. Кроме лицензии. Линус лицензировал новую операционную систему — Linux — под GPL. В конце августа 1991 года вышла первая общедоступная версия программы. Уже через несколько месяцев ее использовали и модернизировали десятки и сотни пользователей. Более того, неожиданно для самого Линуса Торвальдса, они собрали по подписке деньги и оплатили его долг за купленный в кредит персональный компьютер. Вскоре число пользователей Linux начало удваиваться ежегодно.

Окончание следует

Иван Лох

## НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ — ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

### Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

**Центральная и Южная Америка.** Более 100 лет профсоюзное движение отмечает 8 марта как Международный день женщин-работниц. В этом году организаторы международных кампаний профсоюзной солидарности призвали сделать этот праздник глобальным днем солидарных действий в поддержку **Химены Лопес** — бортпроводницы из **Эквадора**, которая смогла объединить своих коллег в авиакомпании «LAN Ecuador» в профсоюз, но была уволена.

**Европа.** Победа на парламентских выборах 25 января левых сил **Греции** с их решительной программой отказа от навязываемых европейской «Тройкой» мер «жесткой экономии» стала сильным стимулирующим фактором для рабочего движения **Испании, Португалии, Италии** и других странах еврозоны (см. статью С. Мацаса, стр. 21, и сообщение о семинаре 26 февраля в «Хронике научных дискуссий», стр. 40). Две крупнейшие в мире цементные компании, Lafarge, **Франция**, и Holcim, **Швейцария**, объявили о своём предстоящем слиянии. При этом они отказались брать на себя какие-либо обязательства перед рабочими, многим из которых суждено оказаться в другой компании или быть уволенными. Они также отказались учитывать мнения рабочих и профсоюзов по вопросам слияния. Профсоюзы, представляющие рабочих обеих компаний-гигантов, требуют гарантий защиты и уважения их прав, объявляя о готовности вести за них борьбу.

**Азия.** Около двух лет прошло с 24 апреля 2013, когда произошла страшная производственная катастрофа — обрушение промышленного здания «Rana Plaza» в **Бангладеш**. Тогда погибли 1138 человек, работники и работники пяти располагавшихся там текстильных фабрик и спасатели, многие из раненых потеряли руки или ноги. Всё это время потерявшие работоспособность и средства к существованию по вине работодателей, не соблюдавших элементарные нормы безопасности, ждали обещанной компенсации. КЛ не раз возвращался к этой теме. И вот, наконец, после многочисленных акций солидарности и последней двухнедельной кампании, собравшей по всему миру более миллиона подписей, компания Бенеттон согласилась выплатить причитающиеся суммы ставшим инвалидами бывшим её работникам и семьям жертв. Это — победа интернациональной солидарности трудящихся. На западе континента, где головорезы террористической организации Исламское государство совместно с Аль-Каидой наводят ужас на не успешных покиннуть захваченные города и селения **Сирии** и **Ирака**, продолжает литься кровь. Бомбардировки и обстрелы со стороны вооружённых сил США и ряда арабских стран пока не привели к осязательным результатам. Более того, ИГ усилило свои позиции в **Йемене**. Жестокие расправам подвергаются не только люди, но и библиотеки и памятники. В прошлом номере КЛ, № 6/2015, в таком же обзоре и подробнее на

с.25, мы рассказывали о наказании, которым подвергается в Саудовской Аравии Раиф Бадави, призванный в своём блоге к организации политических дебатов. Его жена обратилась к министру экономики Германии накануне его визита в Эр-Рияд. Из её письма: «Его руки и ноги были в кандалах, его лицо было искажено от боли, и это на виду у всех. Мне невыносимо от мысли, что **таким образом они публично стегали моего мужа, 50 раз.** ...Германия может помочь освободить его». Министр обещал в ходе переговоров побудить саудовские власти пересмотреть своё решение.

**Африка.** В *Северной Нигерии* установилось царство террора. Недавно боевики Боко Харам использовали 10-летнюю девочку в качестве детонатора бомбы, а также зверски убили 2000 человек. Но президент Джонатан НИЧЕГО не сказал по этому поводу. ООН отложила этот конфликт в ящик «слишком сложных для разрешения» проблем: ни один высокопоставленный международный дипломат не был назначен для разрешения этого конфликта, как это было сделано в случаях с Сирией или Суданом. Однако эскалация насилия оживила призыв к действию. Тем более, что в самые последние дни Боко Харам заявила о своём присоединении к ИГ. Забастовки охватили рабочих лесной промышленности в *Габоне*. Требования рабочих и защищающих их интересы профсоюзов обострились после увольнения 38 участников забастовки. Эти требования включают в себя решительное улучшение условий труда, выплату зарплаты два раза в месяц, обеспечение качественного наблюдения за здоровьем рабочих, их необходимого лечения за счёт средств компаний, обеспечение нормальных санитарных условий в пунктах вахтового проживания и др.

**Австралия и Океания.** Несколько месяцев безуспешных переговоров профсоюза с менеджментом предприятия, входящего в Ассоциацию производителей ароматизаторов, в Данденонге, штат Виктория, по новому соглашению о заработной плате, показали, что менеджмент требует неприемлемых уступок от профсоюза. И 27 января работники первой смены были встречены объявлением о локауте. Большая группа рабочих успела ворваться на территорию перед закрытием ворот и оккупировать помещение столовой. Остальные демонстрировали негодование поведением хозяев вне здания.

## ЛОВУШКА ДЛЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

В конце прошлого года приступил к работе новый состав Европейской Комиссии (ЕК) во главе с бывшим люксембургским премьер-министром и экс-президентом Еврогруппы Жан-Клодом Юнкером (Европейская народная партия). Несмотря на то, что на выборах в Европейский парламент (ЕП) в мае этого года правоцентристы понесли ощутимые потери, ЕНП продолжает оставаться самой влиятельной панъевропейской партией. Относительное большинство стран — членов ЕС управляются сегодня партиями, входящими в ЕНП. Именно правоцентристы также продолжают оставаться «партией номер один» в ЕП и в Совете ЕС.

В общем, вполне логично, что половина мест в новом составе Еврокомиссии досталась именно «народникам». Очевидно, что, как и в прошлом, именно их «политическая семья» будет в ближайшую «пятилетку» отвечать за эволюцию Европейского Союза (ЕС).

Как и в прошлые годы, состав Европейской Комиссии отражает не только предпочтения национальных правительств стран-членов, но и отчасти новое соотношение сил между собственно европейскими партиями, вернее, ведущими из них: ЕНП, Партией европейских социалистов (ПЕС) и «Альянсом либералов и демократов за Европу» (АЛДЕ). Собственно, все 28 портфелей еврокомиссаров, за исключением представляющего Великобританию члена ЕК консерватора из объединения «Европейские консерваторы и реформаторы», поделены именно между этими тремя главными транснациональными европейскими партиями. Вновь в ЕС восторжествовала логика «большой коалиции».

Между тем, если обратиться к предвыборным платформам левых и левоцентристских панъевропейских пар-

тий, то в них содержались обязательства бороться за новое соотношение сил в ЕС, за «прогрессивное большинство» без ЕНП и правых либералов. Как известно, левым и левоцентристам по итогам выборов в ЕП не удалось обеспечить такого большинства, в совокупности они получили менее 200 мандатов в 751-местном Европарламенте. Не существует сегодня большинства левых правительств и в масштабе ЕС. Это объективная данность.

Но если Партия европейских левых, объединяющая в своих рядах левосоциалистические и реформистско-коммунистические национальные партии, и Европейская зеленая партия, считаясь с этой данностью, тем не менее оказались в принципиальной оппозиции в стенах ЕП, социал-демократия вновь выбрала линию «большой коалиции» на уровне Европейского Союза, выступая в ней объективно в качестве младшего и потому зависимого партнера.

Конечно, с точки зрения полученных выгод, социал-демократы могут быть довольны. ЕНП и либералы согласились с тем, чтобы во главе Европарламента оставить представителя Партии европейских социалистов, германского социал-демократа Мартина Шульца. Его переизбрали во многом благодаря голосам умеренных правых и либералов. Одновременно Партия европейских социалистов сумела заполнить в свои руки ряд постов председателей в важных комиссиях Европарламента. Разумеется, в свою очередь большая часть евродепутатов от ПЕС оказали «взаимную любезность», проголосовав за назначение Юнкера председателем ЕК.

Ведь если в работавшей в 2009-2014 г. Комиссии во главе с португальским правоцентристом Жозе Мануэлем Баррозо насчитывалось всего пять левоцентристских комиссаров, то теперь ПЕС вновь обошла либералов по числу «евроминистров» — в составе новорожденной ЕК мы находим восемь представителей европейской социал-демократии. При этом многие из них занимают весьма солидные должности. Так, среди представителей ПЕС мы находим второго и третьего в иерархии ЕК комиссаров. Заместителем председателя, ответственного за улучшение законодательства и межинституциональные отношения, назначили бывшего министра иностранных дел Нидерландов от Партии труда Франца Тиммерманса. Премьер-министр Италии Маттео Ренци добился, чтобы представитель его Демократической партии, недавно официально примкнувшей к ПЕС, экс-министр иностранных дел Италии Федерика Могерини получила статусную должность Высокого представителя по иностранным делам и политике безопасности.

Среди других ключевых членов «команды Юнкера» отметим еще бывшего министра экономики и финансов Франции, члена Национального бюро соцпартии Пьера Московиси и переназначенного в последний момент заместителя председателя ЕК по вопросам энергетического союза представителя словацкой социал-демократии Мароша Шефчовича.

Однако сколь бы представительной ни казалась «фракция» ПЕС в Европейской Комиссии, она там все же, как и раньше, в меньшинстве по отношению к правоцентристам и либералам. К тому же указанные политики всей своей прошлой деятельностью показали готовность идти на уступки правоцентристским силам. Таким образом, в очередной раз плюнув на прежние «прогрессивные» обязательства, социал-демократия на уровне всего ЕС сделала выбор в пользу очередной «большой коалиции», в которой эсдеки снова вступают в качестве явно не старшего партнера.

Подобный вывод был вполне ожидаем, и он соответствует тем социал-либеральным настроениям, которые продолжают доминировать в социал-демократии как на Западе, так и на Востоке Европы.

Отсюда глубокий идеологический кризис в социал-демократическом движении, который, по сути, является кризисом идентичности. У европейского левоцентризма почти нет ярких, популярных политиков, способных «зажечь» избирателей. Времена Брандта и Миттерана, Пальме и Гонсалеса давно миновали и сегодня эсдеков «ведут в бой» такие политики, как президент Социнтерна Георгиос Папандреу, политика которого довела в Греции его собственную партию, ПАСОК, до ситуации «полубанкротства»

(именно после его премьерства Всегреческое социалистическое движение получило на досрочных выборах почти в три раза меньше голосов), или председателя ПЕС бывшего премьер-министра Болгарии Сергея Станишева, который был разгромлен на выборах в 2009 г.

Сегодня сложилась парадоксальная ситуация, по моему, уникальная для истории европейского социалистического движения. Даже если 12 стран — членов ЕС управляются правительствами, в которых первую скрипку играют левоцентристские партии, мы не сможем найти, пожалуй, ни одной страны, в которой правящую социалистическую или социал-демократическую партию можно назвать «моделью» для европейской социал-демократии, прежде всего с точки зрения эффективности ее правления. Даже в таких «социал-демократических» по настроениям граждан странах, как Швеция, Дания или Австрия, наблюдается сужение электоральной базы левоцентристских партий, которые теряют в численности и переживают «старение» партийной базы. Что уж говорить о странах романской Европы, где именно социалисты на дебютном этапе кризиса оказались главными закоперщиками мер «строгой экономии».

Следует полностью согласиться с точкой зрения профессора политической философии Филиппа Марльера о том, что «основной политический урон несут те социал-демократические партии, которые выполняют в своих странах роль младших партнеров в правительственных коалициях с буржуазными партиями». Так и есть. Возьмем для примера результаты выборов в ЕП. Некогда самая влиятельная в Финляндии Социал-демократическая партия финишировала с 12% голосов, голландская Партия труда не набрала и 10%, пропустив по поданным голосам вперед левопопулистскую Социалисти-

ческую партию. Лейбористы Ирландии и вовсе показали постыдный результат — немногим более 5% голосов. Партия президента Социнтерна Г. Папандреу ПАСОК добилась в Греции поддержки лишь 8% активных избирателей.

Заметно отступили по сравнению с прошлыми годами социалисты в Бельгии (в мае они вообще — по результатам параллельных европейских выборов — оказались за бортом правительственной коалиции) и Люксембурга. Не лучше дело и в посткоммунистической части ЕС. Например, словенские социал-демократы получили поддержку тех же 8% избирателей, а на недавних парламентских выборах набрали и того меньше — около 6% голосов.

Если мы обратимся к примерам таких разных в географическом плане стран, как Нидерланды, Ирландия, Бельгия, Греция, Дания, Испания и Португалия, то можем констатировать, что там происходит перетекание социал-реформистского электората к радикальным левым. Данная тенденция наиболее характерна именно для тех европейских стран, в правительствах которых социалистам принадлежит малопривлекательная миссия младшего партнера.

Пожалуй, эту пагубную тенденцию лучше всего поняли левые социал-демократы. Не желая разрываться со своим «социалистическим домом», они ищут в разных странах пути выхода из той ловушки, в которую основная часть социал-демократии все сильнее себя загоняет. 32 депутата ЕП от ПЕС отказались голосовать за утверждение Юнкера председателем Еврокомиссии. Хоть что-то... Но, боюсь, уже слишком поздно, так как есть такие ловушки, из которых выйти так и не получится.

Руслан Костюк

<http://rabkor.ru/columns/analysis/2015/01/05/trap/>

## Из интересных публикаций

### ВОТ ТАКИЕ ВИРАЖИ!

#### Профессиональный стаж этого сварщика больше, чем у любого из его коллег

Из путешествия на горнолыжный курорт Валентин Волчинский привез кучу фотоснимков. Вот он на крутом вираже, вздымая снежную пыль, летит по склону. Вот, освещенный солнцем, стоит на горной вершине. А вот в палатке, в кругу друзей-горнолыжников, поднимает гостя за удачные спуски. На память об этой поездке у него осталась большая карта Альп и памятка-программа туриста «Студенческие каникулы во Франции», объясняющая, что в «Трех долинах» его ожидают незабываемые виды и впечатления, высокогорные, до 2700 метров, трассы и скоростные кресельные подъемники. И ничто меня бы особо не удивило в этих рассказах, не знай я, что «студенту» — 84 года.

Это был второй факт, поразивший меня в биографии моего нового знакомого. А первый я узнала в отделе кадров завода «Красногвардеец», когда мне рассказали, что у них трудится, давая фору любому молодому человеку, специалист электро-газо-аргонной сварки, стаж работы которого больше, чем у какого-либо другого такого же действующего профессионала в нашем городе.

- Да, действительно, работаю я с 1943 года, — вспоминает Валентин Иванович.

В выходной он пригласил меня в гости, и вот мы сидим, пьем чай на кухне в его благоустроенной двухуровневой квартире в доме на Богатырском проспекте.



- Начинать трудиться в 13 лет в селе под Павлодаром — пахал, косил, убирал урожай. А попал я туда в 1941 году, когда меня, одиннадцатилетнего ленинградского мальчишку, эвакуировали с детским домом в Казахстан. После Победы вернулся в родной город. Поступил в фабрично-заводское училище, получил специальность. Работал сначала на Кировском заводе, потом перешел на «Красногвардеец» и вот верен ему до сих пор. Вместе со своим заводом пережил его «звездные годы», когда он считался крупнейшим в Советском Союзе предприятием по выпуску медицинской техники. Знаете, в музее, который тогда существовал на заводе, рядом с хирургическими инструментами профессора Пирогова были представлены искусственные сердце и почка, тоже сделанные на «Красногвардеец»... Вместе с заводом выживал в перестройку... Много было и замечательного в прошлом, и трудного. Сейчас мы снова делаем большой важности дело. Наш труд, ныне работающий и мой тоже, вложен во многие медицинские приборы, что выпускаются сейчас, в том числе в невероятно сложные аппараты искусственной вентиляции легких.

Спортивный стаж Валентина Ивановича поменьше рабочего, сорок пять лет. Увлечение — горные лыжи. Зимой он не реже раза в неделю тренируется на склонах горнолыжного комплекса в районе Соснова. Горы Кавказа ему тоже знакомы. Он и в Альпы не побоялся отправиться в студенческой группе потому, что был уверен: кататься будет с молодежью на равных.

Еще мой собеседник увлекается летними путешествиями на велосипеде. Много читает: перечитывает классику, следит за литературными новинками. И в доме — шкафы с книгами.

Надо ли говорить, что знакомство с таким человеком оставило сильное впечатление? Он не ходит по поликлиникам, не глотает горстями таблетки, не вздыхает, что все прошло и лучшее позади. Восемьдесятчетырехлетний Валентин Волчинский работает, занимается спортом, жизнь ему во всем интересна.

Позже я рассказала об этом феномене своей знакомой, заведующей отделом Павловского комплексного

центра социального обслуживания населения Вере Белковой, работающей с людьми старшего поколения.

- Пожалуй, я назвала бы Валентина Ивановича человеком будущего, — сказала она. — Сейчас в мире существует тенденция к возрастанию количества людей «элегантного» возраста. Среди них все больше тех, кого отличает активная жизненная позиция. И можно предположить, что через какое-то время «молодость» и «старость» будут определяться не по паспортным данным, а по физическому состоянию и жизнестойкости человека.

- Каковы, по вашему мнению, источники активного долголетия? — этот вопрос я задала врачу с многолетним стажем доценту Михаилу Антонову.

- Главный — физическая и душевная гармония. Она достигается воспитанным с детства трудолюбием, внутренней дисциплиной, страстным желанием узнавать новое, стремлением убеждаться в собственных силах. Творчески увлеченные люди живут значительно дольше скучных нытиков. Возникающий при пассивном времяпрепровождении дисбаланс ведет к разрушительным болезням задолго до естественного угасания, — ответил доктор.

Людмила Александрова  
Санкт-Петербургские ведомости, № 148 от 12.08.14

## ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

### К 150-ЛЕТИЮ ПЕРВОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА

Продолжение. Начало см. в КЛ № 6/2014 (102)

(Печатается с сокращениями)

...3-й конгресс Интернационала в Брюсселе в сентябре 1868 г. стал важным пунктом в развитии МАТ, в ходе которого идеи антиавторитарного коллективизма мало-помалу распространялись в ассоциации. На нем было 102 делегата (56 бельгийцев, 18 французов, 11 англичан, 8 швейцарцев, 5 немцев, по 1 - из Испании и Италии). Прудонисты остались в явном меньшинстве, а марксистские и антиавторитарные коллективисты по ряду вопросов выступили вместе. Так, была принята резолюция о коллективизации (обобществлении) шахт и рудников, железных дорог, пахотных земель, дорог и каналов, телеграфных линий и иных средств сообщения, лесов.



Членская карточка Первого интернационала

...Конгресс указал на то, что стачки и всеобщие стачки могут быть удачными только если проводятся организованными рабочими. Поэтому он вновь энергично призвал содействовать отраслевым профсоюзам и их объединению в международную конфедерацию. Некоторые делегаты, вместе с бельгийским делегатом Сезаром Де-Папом, предвосхищая взгляды революционного синдикализма, видели в профсоюзах не только орудия борьбы с капиталом, но и элемент будущего общества. В этом обществе они изменят свой облик и станут трудовыми ассоциациями свободного производства и обмена. В газете бельгийских секций "Ль-Энтернасьональ" утверждалось, что МАТ "уже сейчас вырабатывает тип будущего общества, что его различные учреждения с некоторыми изменениями образуют уже теперь зародыш будущего строя... Интернационал заключает в себе зачатки учреждений нового мира... Пусть будет в каждой местности устроена секция Интернационала - новому обществу будет этим самым положено основание".

Идеи МАТ быстро распространялись. После брюссельского конгресса число ее членов возросло до 2 миллионов (в т.ч. 1,2 млн. в Европе). Ко времени созыва 4-го конгресса в 1869 г. МАТ достигла наивысшей точки своего развития. Секции Интернационала существовали во всех крупных городах Европы и во всех промышленных центрах. Рабочие - члены МАТ, объединенные в свои профсоюзы и федерации, вели успешную борьбу во Франции, Бельгии, Италии. Престиж МАТ был огромен, ее начали бояться европейские правительства.

Осенью 1869 г. в Базеле состоялся 4-й конгресс Интернационала. Открывая его, председатель базельской секции Брюэн заявил: "...Новое общество уже народилось... Заро-

дышем этого общества является Интернационал... В будущем все люди на земле должны объединиться в один союз и все народы составят одну свободную федерацию свободных рабочих товариществ".

На базельском конгрессе ощущалось преобладание антиавторитариев. Присутствовали 80 делегатов: 27 французов, 23 швейцарца, 12 датчан, 6 англичан, 5 бельгийцев, 3 итальянца, 2 испанца, 1 американец и 1 австралиец. На основании голосований по различным вопросам можно установить силу отдельных тенденций. 63% делегатов объединялось вокруг предложений и проектов антиавторитарных коллективистов (будущих бакунистов), 31% стоял за авторитарными коллективистами (марксистами), 6% были прудонистами.

Большее или меньшее единство было достигнуто по 2 пунктам. Как антиавторитарные, так и авторитарные коллективисты добились (в противовес прудонистам) принятия резолюции о необходимости социализации земли.

На конгрессе был вновь поставлен вопрос о профсоюзах. В докладе, представленном французским делегатом - столяром Пэнди, говорилось о необходимости организации рабочих союзов, объединения их в местные, национальные и международные федерации. В будущем обществе, сказал Пэнди, профсоюзы должны образовывать "свободные коммуны, при чем правительство и муниципальные управления будут заменены советами делегатов от профессиональных рабочих союзов". В итоге конгресс единодушно высказался за организацию трудящихся в "общества сопротивления" (синдикаты). Бакунин внес на конгрессе проект резолюции о "полной и радикальной отмене права наследования". Маркс выступил против, Эккариус - за ограничение права наследования. Предложение Бакунина было принято, но расхождения между марксистами и антиавторитариями усугубились.

Антиавторитарное крыло Интернационала предприняло в этот период большие усилия по расширению социальной базы международной организации трудящихся. В 1869 г. ЦК Женевских секций издал манифест к сельскому населению, призвав крестьян вступать в ряды Интернационала, создавать кооперативные союзы и общества. Манифест был переведен на итальянский, испанский, французский, польский и русский языки и был перепечатан секциями МАТ в Неаполе, Мадриде и Невшателе. Ряд швейцарских секций призвал к интернациональному объединению всех трудящихся как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. В Испании начали возникать секции сельскохозяйственных рабочих и мелких крестьян, примыкавшие к МАТ.

Противоречия между обоими крыльями Интернационала нарастали и начали приводить к расколу на местах.

...Напряженность в отношениях между обоими течениями усугубилась франко-прусской войной. Надо отметить, что позиции как Маркса, так и Бакунина были в этом вопросе далеки от подлинного интернационализма. Статьи и переписка обоих достаточно ясно дают понять, что оба страдали обилием националистических предрассудков. Это сказалось и на их отношении к войне: каждый из них считал более прогрессивной одну из воюющих сторон: Маркс - Германию, Бакунин - Францию. Маркс рассчитывал, что победа Германии усилит развитие капитализма в этой стра-

не и, соответственно, влияние немецкого рабочего движения. Бакунин рассчитывал использовать патриотический подъем во Франции для социальной революции. Парижская коммуна, казалось бы, в содержательном отношении должна была способствовать сближению позиций: как раз опираясь на опыт Коммуны, Маркс написал свои наиболее близкие к либертарному взгляду работы ("Гражданская война во Франции"). Но в действительности этого не произошло.

Конгресс МАТ в сентябре 1870 г. в Париже не состоялся из-за войны. В 1871 г. Генсовет созвал конференцию в Лондоне. Все нормы представительства на ней были нарушены в пользу сторонников централистской линии. Маркс лично внес проект о централизации Интернационала. Было одобрено предоставление Генсовету новых полномочий, которые превращали его из органа технической координации в орган, имеющий право принимать содержательные политические решения. Одновременно конференция приняла резолюцию о необходимости политической борьбы, создания рабочей политической партии.

Эти решения были отвергнуты большинством швейцарских, испанских, итальянских, бельгийских и французских секций. Юрская федерация (ЮФ) ответила принятием антиавторитарного устава и оспорила решения Генсовета как "иерархические и авторитарные". Швейцарские, итальянские и испанские секции настаивали на том, чтобы следующий конгресс проходил в Швейцарии, куда было легче приехать большинству делегатов. Но Маркс и поддерживавший его Генсовет настояли на организации конгресса в Гааге. Итальянцы в знак протеста призвали провести всемирный антиавторитарный конгресс в Невшателе. ЮФ отправила 2 делегатов - Гильома и Швицгюбеля - на официальный конгресс, поручив им представить антиавторитарную резолюцию и уйти в случае негативного решения. Со своей стороны, Маркс сделал все, чтобы обеспечить выгодный для себя состав конгресса. Так, он попытался сговориться с бланкистами, обещав им места в Генсовете. Бланкисты представляли большинство организованных французских эмигрантов - членов МАТ. Антиавторитарное крыло во Франции было разгромлено вместе с Парижской Коммуной, в которой они играли важнейшую роль. Кроме того, Маркс пригласил на конгресс всех своих друзей и заставил верные ему секции выдать им мандаты.

Конгресс в Гааге стал конгрессом раскола. Присутствовали 65 делегатов, представлявших Германию, Францию, Англию, Бельгию, Голландию, Швейцарию, Юру, Испанию, США, Австралию, Ирландию, Польшу. 40 делегатов поддерживали марксистов. Большинство проголосовало за исключение из МАТ Бакунина и его друга - швейцарца Гильома, не согласившись однако на исключение Швицгюбеля и француза Малона. Когда настало время выборов в Генсовет, бланкисты потребовали выполнения обещания о включении их в этот орган. Чтобы избавиться от них, Маркс провел решение о перенесении Генсовета в Нью-Йорк, подальше от ненадежной Европы.

Решения Гаагского конгресса вызвало возмущение не только среди швейцарских секций и бакунистов, но и среди французских, итальянских, бельгийских и испанских секций. Центром недовольства стала ЮФ; вокруг нее стала формироваться либертарная идеология, называвшаяся вначале "революционным коллективизмом" и выступавшая за социально-экономическую систему самоуправления без всякой власти, централизации и государства.

*(Продолжение следует)*

*Вадим Дамье*

## **ПОСЛЕДНЯЯ СХВАТКА ЖАКА ДЮКЛО**

За долгие годы идейно-политических дискуссий с оппонентами, споров с колеблющимися потенциальными сторонниками, просто далёкими от политики обывателями очень часто приходится слышать одну и ту же немудреную мысль: «Ну да, всё верно, мы с критикой нынешней власти согласны, но что взамен? Придут такие же, только ещё не-

наворовавшиеся вволю, начнется то же самое, только ещё хуже». Отвращение к политике, неверие в возможность позитивных перемен, не говоря уже о сомнении в перспективе грядущей социалистической революции тесно связано, как мне кажется, с отсутствием в общественном сознании и исторической памяти образов людей, которых даже самый злейший классовый враг не мог бы идентифицировать иначе, как подвижников коммунистической идеи, готовых пожертвовать всем, даже самой жизнью, ради торжества своих взглядов, ради защиты чести своей партии.

Между тем, примеры такого рода известны, и об одном из них я бы хотел рассказать. Сорок лет тому назад, 22 октября 1974 года, тогдашний французский министр внутренних дел и государственный министр (то есть вдобавок к министерскому креслу занимавший пост заместителя премьер-министра) Мишель Понятовский сделал скандальное заявление для англо-американской печати, в котором охарактеризовал Французскую коммунистическую партию (ФКП) как «тоталитарную фашиствующую партию». При этом господин министр вполне сознательно и с явно далеко идущими политическими целями — привлечь некоммунистических левых в лагерь весьма шагкого на тот момент президентского большинства — отделил в своих высказываниях коммунистов от социалистов и левых радикалов, трактуя последних как республиканцев и демократов.

Показательно, что суждения потомка последнего польского короля князя Понятовского о марксизме и коммунизме практически ничем не отличаются от той смеси невежества и ненависти, которую мы сейчас в современной России слышим с телеэкрана от официальных пропагандистов нынешней буржуазной власти в пиджаках и рясах и поставляющих им тенденциозно подобранные либо просто вымышленные «аргументы и факты» граждан, метко определенных ещё Лениным как «казённо-полицейских историков». Недалеко от князь-министра ушли и полностью смыкающиеся в данном вопросе с официальными охранителями их либеральные конкуренты, точно так же и точно с такой же степенью «соответствия» истине отравляющие умы и сердца людей в эфире «Эха Москвы» или на страницах «Новой газеты».

Князь-министр соизволил утверждать, что «марксизм-ленинизм — не просто политическая доктрина. Это особый вид мышления, глобальная философия. Это попытка дать своё глобальное объяснение мира и человечества. Марксистская доктрина распространяется на все области деятельности». Поэтому, оказывается, наиболее последовательное научное мировоззрение есть ни что иное, как учение «тоталитарного, в некотором роде религиозного характера», заставляющее «партию, которая следует этому учению, подчинять себе все виды деятельности человека, а не только его политические воззрения».

Отсюда князь-министр, за два года до описываемых событий не погнушавшийся в своей книге «Карты на стол» попытаться оправдать гитлеровского пособника Филиппа Петэна, вывел своё умозаключение о том, кто, в отличие от нацистского прихвостня, «спасавшего»-де Францию «от ещё худшего положения» посредством национальной измены и осужденного за это республиканским судом после освобождения страны от немецко-фашистских захватчиков, является главным врагом свободы. Ответ для Мишеля Понятовского, как и для его нынешних отечественных и зарубежных последователей, казался очевиден: конечно же коммунисты. «Чем же в таком случае эта партия отличается от фашистской партии?» — пафосно восклицал князь-министр, будучи твёрдо уверенным в том, что отпора он, второе лицо в буржуазном правительстве, шеф полиции и спецслужб, ни от кого не получит.

Однако господин Понятовский ошибся. Против него выступил тяжелобольной — ему оставалось всего шесть месяцев жизни — 78-летний ветеран Коммунистического Интернационала, долголетний член политбюро ЦК ФКП, сенатор Французской Республики Жак Дюкло. Один из руководителей антифашистского движения Сопротивления против

гитлеровских оккупантов и их петэновских лакеев, человек, в течение полувека — с 1926 года — избравшийся в жесточайшей борьбе на альтернативных выборах во французский парламент, несмотря на тяжелейшие приступы уремии, от которых он мог умереть в любую минуту, даже на парламентской трибуне, не захотел молчать, когда князь-министр или, по выражению Дюкло, «новый ландскнехт антикоммунизма», публично и громкогласно позорит его идею, его партию, его товарищей, в первую очередь тех, кто отдал свою жизнь в борьбе с фашизмом.



*Жак Дюкло, лидер французской компартии, обращается к горожанам на День взятия Бастилии. Париж, 14 июля 1937 г.*

Как кратко изложил канву событий советский историк Георгий Михайлович Ратиани, «на завтраке англо-американской прессы Понятовский, стараясь расколоть левые силы во Франции, заявил, что социалистическая партия демократическая и с ней действительно можно сотрудничать, а коммунисты — это партия «тоталитарная». Через несколько дней, когда Понятовский был на заседании Сената, Дюкло выступил с отпором. Понятовский поднялся и пошел к выходу. Дюкло бросил ему вслед: «Трус!» Понятовский потребовал извинений. И вот со всем своим мастерством Дюкло использовал этот инцидент в политических целях.

Он согласился выступить с извинениями, но с условием, чтобы в Сенате была дискуссия по существу вопроса. Дискуссия была назначена. Это был очень трудный момент в жизни Дюкло. У него был страшный почечный приступ. Он боялся, что упадет в обморок, и все-таки не отказался от схватки, полагая, что если он не придет, то Понятовский может объявить, что Дюкло избегает этой дискуссии. И Дюкло выступил и напомнил о всем героическом пути компартии, о самоотверженной борьбе партии за национальные интересы и противопоставлял коммунистам реакционную

фигуру Понятовского, разил его своим сарказмом». Это произошло 12 ноября 1974 года. Заседание Сената, проходившую в ходе него словесную дуэль коммуниста и князь-министра смотрела в прямой телевизионной трансляции, затаив дыхание, вся Франция.

В своей речи Дюкло вспоминал не только своих товарищей, погибших в борьбе с нацизмом (не зря в годы войны ФКП называли «партией расстрелянных»), но и прямо заявил о том, что «мы никому не позволим ставить под сомнение патриотизм, демократический характер Французской компартии, её преданность национальным интересам». В те минуты, когда Дюкло возражал в Сенате «новому ландскнехту антикоммунизма», по всей стране антифашисты и патриоты выражали своё отношение к клевете из уст Понятовского: возлагали венки и цветы к мемориальным доскам и памятникам погибшим героям Сопротивления, проводили пикеты и митинги.

Наблюдавший непосредственно за словесной дуэлью в качестве корреспондента «Правды» доктор исторических наук Вольф Николаевич Седых вспоминал впоследствии: «Сразу же после дискуссии я зашёл в комнату сенаторов-коммунистов. Жак Дюкло сидел за столом... как обычно, он смеялся, шутил, но вид у него был очень усталый, лицо осунулось. Как выяснилось потом, в тот памятный день и накануне его жестоко мучил приступ уремии, и врачи запрещали ему выходить. И всё же, несмотря на этот запрет, несмотря на усталость и адские боли, 78-летний ветеран нашел в себе силы, чтобы вступить в нелегкую схватку с противником. Да, это был бой, настоящий бескомпромиссный и беспощадный классовый бой, в котором Дюкло достойно и мужественно защищал интересы Французской компартии, рабочего класса и всех трудящихся страны, благородные идеалы коммунизма. И он выдержал это сражение с честью, как и подобает истинному революционеру, подлинному коммунисту и патриоту».

Не сумевший достойно возразить оппоненту князь-министр позорно ретировался с места последней схватки коммуниста Дюкло. Под давлением общественного мнения через некоторое время Мишель Понятовский был вынужден уйти в отставку. Оправдался диагноз, поставленный князь-министру с королевской кровью Жаком Дюкло: «Либеральная маска, которую он одно время хотел прикрасить, спадает с его физиономии. Ясно, что этот князь, затесавшийся среди других приверженцев антикоммунизма, бесследно исчезнет, а великая идея, против которой он выступал, будет жить в сознании людей, будет процветать в обществе, которое уничтожит эксплуатацию большинства меньшинством». В конечном итоге, именно так и случится.

*Владимир Соловейчик*  
<http://rabkor.ru/opinion/2014/10/22/last-fight>

## Уроки Истории

**ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА:**

**ПРАВДУ! НИЧЕГО, КРОМЕ ПРАВДЫ!**

*По материалам статей доктора исторических наук, профессора В.В. Калашникова, опубликованных в газете «Санкт-Петербургские ведомости»*

**Из статьи «ОДНА НЕПРАВДА НАМ В УБЫТОК...»**  
*(Санкт-Петербургские ведомости от 16.01.15)*

**Можно ли считать Первую мировую войну «забытой» и «оболганной»?**

Эту строчку из поэмы А. Твардовского «По праву памяти» — «Одна неправда нам в убыток, и только правда ко двору» — я вспомнил, наблюдая за тем, как проходили мероприятия, связанные со 100-летием начала Первой мировой войны.

## Уроки Истории

**Старо-новая трактовка**

...Мы должны помнить подвиги солдат и офицеров, сражавшихся за Родину во всех войнах, и не судить их с точки зрения того, какой характер носила та или иная война, насколько она отвечала национальным интересам России. Эти вопросы важны тогда, когда мы оцениваем действия политиков, а не солдат, которых первые послали воевать, внушив им, что они защищают национальные интересы.

...Такой же подход необходим и при оценке событий Первой мировой. Однако в юбилейном хоре наряду с объективными оценками громко звучали и голоса сторонников иного подхода. Наряду с высокой оценкой подвиги солдат и офицеров на поле брани они стремились оправдать и политику верхов, более того — переложить вину за поражение на большевиков, представляя их «изменниками», «укравшими победу».

Такая трактовка была рождена в монархических и либеральных кругах в далеком 1917 году, и ее возрождение в

современных условиях достойно сожаления. Во-первых, она мешает понять действительные причины и уроки мировой войны и революции в России. Во-вторых, присущий этой трактовке антисоветизм сегодня не объединяет, а раскалывает общество: миллионы людей испытывают гордость за советское прошлое, понимают, где лежат истоки становления СССР как могучей державы, и негативно относятся к постсоветским мифотворцам.



Фото сайта <http://www.history-news.ru>

#### Когда факты не ложатся в схему

Кодовыми словами нового подхода к истории Первой мировой стали слова: «забытая и оболганная война». Именно так якобы относились к этой войне в советский период.

...В межвоенный период были изданы сотни научных работ. Среди лучших выделялся монументальный труд «Мировая война, 1914 – 1918», написанный генералом царской армии А. М. Зайончковским. В гражданскую он воевал на стороне красных, а затем преподавал историю в военной академии. Труд вышел тремя массовыми изданиями: в 1924-м, 1931-м и 1938-м гг. По нему учились тысячи офицеров Красной армии.

...Вторая мировая война заслонила события Первой мировой в памяти людей. Однако в межвоенный период о Первой мировой все помнили. Помнили, но не воспринимали как саму по себе, поскольку война выступала как предтеча дальнейших драматичных событий: революции и Гражданской войны.

Именно как единый процесс мировая война, революция и Гражданская война были описаны лучшими писателями межвоенного периода. Самым читаемым произведением стал роман М. Шолохова «Тихий Дон». Можно ли упрекнуть его автора в забвении событий мировой войны? Можно ли упрекнуть в этом графа А. Толстого, автора знаменитой трилогии «Хождение по мукам»? А как быть с романом М. Булгакова «Белая гвардия» и с его пьесой «Дни Турбиных», которая ставилась сотни раз?..

#### Главный «грех»

Сторонники нового подхода главный «грех» советских историков видят в том, что они называли Первую мировую войну империалистической. Но можно ли исправить этот «грех», не греша против исторической правды?

...Россия вступила за сербов, но ее политика отнюдь не определялась только этой целью. Царь хотел Константинополь и черноморские проливы. Это была старая мечта многих монархов и духовных вождей России. В их ряду Екатерина II, поэт Тютчев, философ Данилевский, анархист Бакунин и другие. Вспомните Достоевского, который на фоне Русско-турецкой войны 1877 года писал: «Константинополь должен быть наш, завоеван нами, русскими, у турок и остаться нашим навеки». Операции по захвату Константинополя и проливов готовились в течение десятилетий. В 1896 году царь принял решение о высадке десанта, но отменил его в последнюю минуту. Захват Босфора готовился и в

ноябре 1912-го в ходе Балканских войн, но в Дарданеллы вошла английская эскадра...

#### Национальные интересы

Отвечала ли такая война национальным интересам России? Три самых сильных премьера предреволюционной России были противниками войны с Германией. В их числе находились Витте и Столыпин, который просил для России 20 лет покоя. Премьер Коковцов, сменивший убитого Столыпина, сделал все, чтобы удержать царя от мобилизации армии в период Балканских войн 1912 – 1913 годов, ибо это неизбежно вело к войне с Германией. В январе 1914-го царь, вскоре после того как Коковцов на особом совещании правительства продавил решение не стремиться к войне с Германией, отправил премьера в отставку...

После его отставки один из умнейших монархистов сенатор Дурново срочно пишет царю знаменитую записку, в которой объясняет, почему России нельзя воевать с Германией. Во-первых, это не в ее интересах, а во-вторых – крайне опасно: будет социальная революция, губительная для династии...

#### Кого винить в поражении

...Если дом построен непрочно, достаточно выпасть камню, чтобы вызвать обвал. И глупо возлагать вину за обвал на этот камень. Виноват архитектор. Николай II – главный архитектор предреволюционной России и главный виновник революции и военного поражения. В любой революции виновата власть.

А как же большевики? Они не были даже тем камнем, с которого начался обвал. Не большевики подняли февральское восстание солдат петроградского гарнизона. Не большевики остановили на подступах к Питеру карательные части, посланные царем. Не большевики убедили командующих фронтами потребовать от царя отречения. Большевики были лишь одной из левых партий, которые дружно выступили против августовской попытки генерала Корнилова установить военную диктатуру с целью продолжения войны.

Февраль прорвал плотину. Остановить поток накопленной за века ненависти «низов» к «верхам» было трудно, ибо «низы» были вооружены. Ни царь, ни Корнилов, ни Керенский поток не остановили. Вплоть до осени большевики были лишь малой частью революционной волны и не определяли ход событий. И только осенью 1917 года, после того как все остальные политические силы не смогли овладеть этой волной, большевики взяли власть и вывели страну из пропасти.

Любителям пинать их за Брестский мир напомним, что этот мартовский мир, как и рассчитывал Ленин, продержался несколько месяцев – до ноябрьской революции в Австрии, Венгрии и Германии. А дальше большевики дезавуировали Брестский договор и начали процесс объединения народов распавшейся Российской империи сначала в военнополитический, а затем и государственный союз советских республик. Уже к осени 1918 года многие старшие офицеры царской армии оценили потенциал большевизма как инструмента возрождения России. Именно они командовали армиями и фронтами красных в годы Гражданской войны.

После этой войны большевики за три первые пятилетки в 2 – 3 раза сократили отставание от ведущих стран по основным показателям. Торопились, ибо знали: новая война не за горами. В 1941-м Советский Союз в отличие от России 1914 года в одиночку выдержал удар Германии, опирающейся на потенциал всей завоеванной фашистами континентальной Европы. Выстоял, а потом победил. Расчет Гитлера на классовые и межнациональные противоречия не оправдался. Страна Советов не была социально расколота. И в этом принципиальная разница между историей Первой и Второй мировых войн. И принципиальный урок для современной России.

Сегодня Россия существует как независимая и не разделенная на части страна только потому, что имеет возможность опираться на военные, экономические, научные и культурные заделы, созданные в советский период.

И не надо плевать в этот колодец. Пригодится воды напиться. Особенно сейчас.



**Из статьи «ЕЩЕ РАЗ ПРО ВОЙНУ»  
(Санкт-Петербургские ведомости от 13.02.15)**

**Можно ли Первую мировую называть отечественной?**

**Немного теории**

Характер войны определяется ее глубинными причинами, а такие причины были понятны думающим людям задолго до начала Первой мировой. Эту войну ждали, заранее называли империалистической и объясняли в рамках различных версий теории империализма, начало которым положили работы англичанина Дж. Гобсона «Империализм» (1902 г.) и немца Р. Гильфердинга «Финансовый капитал» (1910 г.). Они одними из первых отметили высокую концентрацию производства и капиталов, рост экспорта капитала, усиление неравномерности экономического развития разных стран, обострение борьбы за рынки сырья и сбыта, раздел и передел мира.

Империалистическую политику проводили все державы. На рубеже XX века они делили на колонии и сферы влияния Африку, Китай, Персию и Оттоманскую империю.

**Особый случай?**

В последние годы в России появилось много книг о Николае II как царе-мироотворце, который якобы не проводил империалистическую политику, а руководствовался христианским миролюбием и милосердием. Говорят даже о том, что внешняя политика всех российских монархов отличалась от западноевропейской этими принципами. Таким образом, получается, что теория империализма неприменима к России: Россия – особый случай.

В качестве аргумента ссылаются на то, что страна не имела заморских колоний, отказалась участвовать в дележе Африки и т. п.

На мой взгляд, это не аргумент. Россия действительно была особой империей, поскольку расширялась за счет присоединения пограничных территорий. Но была именно империей, поскольку создавалась, как и все другие, главным образом в результате завоеваний...

**Вынужденная аренда**

На рубеже XX века Россия (вдобавок к зоне Китайско-Восточной железной дороги – КВЖД, пересекавшей весь север Поднебесной) вынудила китайцев уступить в аренду («в полное и исключительное пользование») Ляодунский полуостров и Порт-Артур. Отметим, что ранее Порт-Артур у Китая в такую же «аренду» взяла Япония, но затем под нажимом России отказалась от нее.

В удобный момент Япония нанесла ответный удар. В 1904 г. началась война, в результате которой Россия потеряла флот, половину Сахалина, Порт-Артур, Ляодунский полуостров с южной частью построенной КВЖД. Никто из серьезных историков не решается назвать эту войну отечественной, хотя Япония первой напала на Россию. Русско-японская война была империалистической с обеих сторон и имела соответствующее продолжение: после проигранной войны царь разделил с Японией на сферы влияния север Китая, а затем поделил с Поднебесной Монголию.

**Последняя репетиция**

...Уроки Балканских войн показали, что балканские страны, получившие независимость от турок с помощью России, теперь преследовали свои эгоистические интересы, не считаясь с российскими интересами. Они показали, что точно так же действуют и союзники по Антанте. Этот опыт в принципе давал России моральное право снизить степень своей вовлеченности в балканские дела и тем самым избежать опасности втягивания страны в большую войну. Премьер Кокцов проводил именно такую политику и был отправлен в отставку в январе 1914-го.

Балканские войны 1912 – 1913 гг. были последней репетицией. Они заставили всех участников определить позиции и психологически подготовили к решающей схватке.

**Никто не хотел уступать**

...Германия – главный зачинщик, она толкала к войне Австрию и бросила открытый вызов России. Последняя его приняла, не уклонилась, как это было в 1908-м, 1912-м, 1913 г., не стала искать компромиссы, которые бы позволили оттянуть войну и закончить перевооружение армии.

...Не стоит думать, что для царя Сербия была просто разменной монетой в большой игре. Тезис о защите Сербии укреплял и самого царя в решимости принять вызов Германии, а также позволял ему получить поддержку общественного мнения внутри страны, солидарного с сербским народом и далекого от понимания тонкостей тайной дипломатии. Царь не мог летом 1914-го на фоне растущего рабочего движения начать войну за проливы, а за Сербию и проливы – мог.

...Но самая большая трагедия была в том, что царь втянул Россию в войну, преследуя цели, которые не отвечали ее насущным национальным интересам, и заплатил за них кровью миллионов русских солдат.

**Военные цели России**

Масштабы российских притязаний открыто формулировались уже в ходе начавшейся войны.

Осенью 1914 г. Николай II заявил французскому послу: «Большие перемены произойдут, в особенности в самой Германии. ...Россия возьмет себе прежние польские земли и часть Восточной Пруссии». Под прежними польскими землями имелись в виду земли, расположенные к западу от границ Царства Польского и входившие в состав Пруссии.

Весной 1915 г. царь потребовал и получил от союзников согласие на передачу России черноморских проливов. Требования Николая II гласили: «Вопрос о Константинополе и Проливах должен быть решен окончательно, согласно вековым чаяниям России. Все решения будут несостоятельны и непрочно, если город Константинополь, западный берег Босфора, Мраморного моря и Дарданелл, так же как Южная Фракия вплоть до линии Энос – Мидиа, не будут включены в состав Российской империи». Иными словами, царь хотел получить все европейское побережье зоны проливов от Черного моря до Эгейского, а потом – и часть азиатского побережья.

...Сражаясь и умирая на чужой территории, русский солдат быстро осознал суть войны и никогда не называл ее отечественной. Он называл ее германской, зная, кто главный противник.

**А что дальше?**

...Нам сейчас важно зафиксировать следующее: война возникла как империалистическая, и империалистическая политика царизма внесла свой вклад в ее начало. Ввязавшись в войну, Николай II закрыл перед Россией возможность мирной модернизации в XX веке.

И сегодня нет смысла идеализировать политику последнего царя. Тезис об «оболганной» войне действительно деструктивен. Он является составной частью некоего «имперского» проекта возрождения России на основе идеологии, которая на самом деле только закроет путь к реальному возрождению.

**НЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ ПОГУБИЛИ СССР**

Все еще широкое распространение имеет экономическая концепция, выдвинутая Е. Гайдаром. Он одним из первых стал доказывать, что СССР был обречен в силу безвыходного состояния его экономики. Вот и Вячеслав Дашичев («Литературная газета, 24-04-2013») в интересной и содержательной статье «СССР не был обречён» повторяет: «Искусственно проведенный обвал цен на нефть вызвал громадный дефицит продуктов питания и других товаров в Советском Союзе, и, как следствие, – высокую социальную-политическую напряженность. Это проложило путь к власти Б. Ельцину и стоявшему за ним американскому лобби».

Повторяемые вслед Гайдаром, как «мантра», фразы о гибели СССР из-за падения цен на нефть, а также из-за зависимости от импорта зерна, на который, якобы, стало не хватать средств, настолько засели в головах, что даже сторонники левых взглядов нередко соглашались с ними в ходе полемики. Но вся эта версия, как и вся концепция экономической обреченности СССР, рассыпается, едва вы обращаетесь к фактам.

### Цены на нефть и импорт зерна как фактор роста

Цены на нефть в 1986 – 1988 годах действительно упали более чем вдвое, однако существенного ущерба экономике и развитию СССР это не нанесло и не могло нанести. Но начнем с импорта зерна. Либеральными и проправительственными экспертами импорт зерна в СССР сегодня оценивается в основном лишь как иллюстрация якобы неудовлетворительного развития сельского хозяйства. На самом же деле этот импорт осуществлялся не из-за нехватки пищевого зерна, идущего на приготовление муки и выпечку хлеба, а в целях максимального удовлетворения потребностей в мясе и молочной продукции. Спрос на мясо и молоко ввиду роста зарплаты при стабильных ценах на продукты питания опережал рост производства зерна, которое тоже росло, но медленнее спроса. Средняя зарплата в СССР выросла в 1980 году по отношению к 1970 г. на 38,4%, а к 1985 году по отношению к 1980-му – еще на 12,5%, то есть, росла на 2,5% в год. Отметим, кстати, для сравнения, что сегодня, через 24 года после падения СССР, цены растут в России на 10-12% в год, а на продовольствие – и того больше. И роста реальных доходов в этом году, даже в среднем по стране, не предвидится.

Для удовлетворения спроса на животноводческую продукцию не путем его импорта, а путем эффективного производства в СССР активно строились и вводились в действие крупные животноводческие комплексы на промышленной основе – птицефабрики, свинокомплексы, комплексы по промышленному откорму КРС. Одновременно наращивалось производство зерна, так как для производства мяса и молока необходимы зерно, комбикорма. Так что импорт зерна был в СССР важным дополнительным фактором роста производства животноводческой. И в результате потребление мяса и молочной продукции регулярно увеличивалось. Даже в трудном (из-за «странных» реформ) 1990 году годовое потребление мяса составляло 67 кг на душу населения. Этот уровень был достигнут в сегодняшней России лишь где-то к 2012 году, причем 30% потребляемого мяса – это импорт. И его потребление было в СССР значительно более равномерным по регионам, чем сегодня. Мясо, конечно, было далеко не всегда на полках магазинов, но оно имелось в холодильниках граждан, в их кастрюлях и на столах. А потребление молока и молочных продуктов составляло в 1990 году в СССР 358 кг, а в сегодняшней России – 248 кг (2013 г.), то есть на 25% меньше.

Импорт зерна в 1981 – 1985 годах составлял 44,4 млн. тонн. В 1986 – 1990 годах – в среднем составили 32,2 млн. тонн в год. Импорт сократился и потому, что в эту пятилетку среднегодовое производство зерна выросло со 182 млн. тонн (в 1981 – 1985 гг.) до 210 млн. тонн. Чистый импорт составлял лишь 15,3%, одну седьмую от собственного производства. При этом цены на импортное зерно в ту пятилетку упали немногим меньше, чем цены на нефтепродукты (например, на пшеницу в среднем на 35% за эти годы, в то время как на бензин – на 40%, на керосин – на 32%, на дизельное топливо – на 42%), то есть, зерно стало на мировом рынке намного дешевле, в отличие от мяса, так что этот импорт зерна нужно признать вполне разумной и экономически выгодной операцией. Он позволял производить в СССР добавочную стоимость, увеличивал благосостояние страны.

А сегодня мы экспортируем продуктов питания и сельскохозяйственного сырья на 16,7 млрд. долларов, а импортируем – на 45 млрд. Это данные 2013 года. В 2014 году за январь – октябрь экспортировано продуктов питания и сель-

скохозяйственного сырья на 15,5 млрд. долл., а импортировано 33,2 млрд. При этом импорт сокращает рабочие места в нашем сельском хозяйстве и переработке, а также навязывает населению некачественную продукцию.

Так какой импорт заслуживает критики, особенно с позиций достижения продовольственной независимости – импорт зерна в СССР или импорт мяса в сегодняшней России?

### Почему опустели прилавки

Иногда озвучивается иная версия гибели СССР, тоже связанная с ценами на нефть. Говорят (это утверждает и В. Дашичев), что из-за их падения у Советского Союза так выросли внешние долги, что он не смог завозить не только зерно, но и потребительские товары. Прилавки опустели. Население было недовольно и поддержало Ельцина, который боролся с Горбачевым за власть и сыграл главную роль в развале СССР. На самом же деле импорт потребительских товаров быстро рос всю двенадцатую пятилетку и достиг максимума в 1990 году. Но весь импорт промышленных потребительских товаров составлял лишь 12 млрд. долларов, или 3,7% от объема произведенных в СССР непродовольственных товаров народного потребления. Вот и судите сами, могли ли колебания этого импорта (от 3 до 4% собственного производства) всерьез повлиять на устойчивость экономики СССР. Конечно, он влиял на настроения москвичей и ленинградцев, но... весь импорт составлял менее 5% от ВВП страны, а весь внешний долг – не более 2,5% ВВП. Эти цифры не значат, что внешняя торговля не была важной для экономики СССР, но они означают, что ее колебания никак не могли нанести СССР непоправимый ущерб. При этом внешний долг в 2,5% ВВП – это долг в фактически действовавших ценах импорта и экспорта! В последние годы большинство стран Западной Европы, США и стран Организации экономического сотрудничества и безопасности имеют внешний долг 45% - 90% ВВП и даже более 100% ВВП (Великобритания, Италия, США, Канада, Япония) /OECD Factbook 2013: Economic, Environmental and Social Statistics, OECD Publishing/. К тому же, перекредитоваться при стабильности власти у СССР не было бы проблемой!

То есть, при желании руководство СССР могло бы весьма быстро восстановить платежеспособность страны и нормальный оборот, если бы оно не было деморализовано слабостью Горбачева как руководителя и нарастающими ударами по центральным управляющим органам, наносимым командой Ельцина. Помнят ли читатели, как высшие органы РСФСР под управлением Ельцина в 1990-1991 годах отказались подчиняться Союзному правительству, выводили одно министерство за другим из союзного подчинения, отказывались от выполнения плановых заданий, разрушая единую экономику?!

Памятное всем опустошение прилавков в перестройку произошло отнюдь не по причине снижения импорта или резкого производства, а из-за несбалансированного роста заработной платы и доходов в результате непродуманных (или, наоборот, так хитро задуманных) и поспешных реформ Горбачева 1987 – 1990 годов. Прежде всего, из-за разрешения перетока безналичных денег в наличные через многочисленные «фонды поощрения предприятий», «кооперативы» и т. д. Средняя зарплата превосходила в 1990 году уровень 1985 года на 44,4%. Этот рост невозможно и неправильно было покрывать импортом! Но «последний и решающий» толчок для опустошения прилавков дало, как известно, сообщение Ельцина осенью 1991 года о предстоящей либерализации цен. Вот тут уж, действительно, все – и производители, и торговые предприятия – спрятали все, что имели. И это было логично. Ибо имела место политическая и экономическая вакханалия, которую учинил Ельцин после августа 1991 года, в прямом смысле оттолкнув слабого Горбачева от власти и тем самым напрочь испугав союзные республики. И они тут же ринулись объявлять о независимости, что в итоге и вызвало падение СССР. Конечно, это делалось при поддержке части интеллигенции, надеющейся,

что Ельцин избавит РСФСР от недостатков социализма и разом переведет страну в «капиталистический рай».

А что касается товаров, то их у производителей и в проводящей сети было в 1991 г. немногим меньше, чем в 1990-м. Розничный товароборот в постоянных ценах в 1991 году по продовольственным товарам составлял 97,3% к 1990 г. и 115% к 1986 г., по непродовольственным товарам – 88,3% к 1990 г. и 120,6% к 1986 г., а в целом – 92,9% к уровню 1990 г. Даже на конец 1991 года товарные запасы составляли 39 дней розничного товарооборота против 44 дней в 1990 г., в оптовой торговле – 7 дней, против 9 в 1990-м. То есть и продукты питания, и другие товары на предприятиях и в товаропроводящей сети имелись, но никто не был после августа 1991 года готов делиться ими в преддверии либерализации и в условиях развала хозяйственной дисциплины. Но кто сегодня вспоминает, что именно российское руководство создало ту дикую ситуацию, когда администрации городов страны не знали, как извлечь из торговли продовольствие?!

### Что не получилось у нас, но сделал Китай

«Как же так? – скажет читатель. – Нам 25 лет твердят, что падение нефтяных цен, спровоцированное «великими и ужасными» Бжезинским и Рейганом, нанесло СССР удар, от которого он уже не смог оправиться. Неужели и это ложь?». Ложь, и даже не очень трудно разоблачаемая! Ложь, как и много лет назад, – ради очернения социализма, ради замазывания собственной негативной роли властей РСФСР в развале Союза. Выход же из непростой экономической ситуации после 1985 года был. Он состоял в том, чтобы провести сначала неспешные, последовательные экономические реформы, не разваливая при этом госсектор, как «творил» Горбачев, а укрепив плановую дисциплину и дополняя постепенно его (госсектора) возможности усилением экономической свободы в сельском хозяйстве, легкой промышленности, в сфере услуг и т. д., но взяв под жесточайший контроль материальные фонды и денежные средства государственного сектора.

В сельском хозяйстве РСФСР в 1985 году были заняты около 25 млн. человек, то есть 18%. В сельской местности проживало 34,8% населения страны. Все это было колоссальными резервами роста и повышения эффективности экономики. Их использование через активизацию экономических реформ позволило бы только за счет этого фактора повысить национальный доход не менее чем на 15 – 20%. Рост продукции в указанных секторах подстегнул бы рост в промышленности, повышение заработной платы. На этой основе можно было провести реформу розничных цен, не изменявшихся почти 25 лет, что увеличило бы дополнительно поступления в бюджет. Тогда появилась бы возможность перейти к реформам промышленности и строительства, переводя их постепенно на рельсы рыночного и инновационного развития, сохраняя ресурсный сектор и цены на базовые ресурсы в руках государства. Аналогичный, по сути, алгоритм был применен в Китае, который теперь демонстрирует невиданные темпы роста. Или возьмем пример Белоруссии: даже после 3 лет «либерального» развала А. Лукашенко, не имея своих нефти и газа, смог быстро остановить падение производства и обеспечить экономический рост, продолжающийся, по сути дела, и сегодня. Было бы желание! А Россия и сегодня в очередной кризис вползла по причине «рыночного фундаментализма», праволиберальной политики и неумелости руководства.

Лишь после завершения основных экономических реформ и достижения успехов можно было поэтапно переходить к глубокому политическим реформам, не спеша с отказом от руководящей роли КПСС до тех пор, пока не удастся выйти на траекторию устойчивого роста, причем за счет инноваций, а не за счет продажи ресурсов. Ведь в период с 1965 по 1985 годы в стране был создан прекрасный потенциал для перехода к инновационному развитию: ВВП вырос в 2,7 раза, реальные доходы населения – в 2,2 раза, городской жилищный фонд – в 2,1 раза, созданы качественно новые отрасли здравоохранения, туризма, образования, число

работников с высшим образованием выросло в 4 раза, а число работников с высшим и средним (полным и неполным) образованием увеличилось в экономике вдвое. Мы экспортировали сложнейшее промышленное оборудование, в том числе, самое современное по тому времени.

### Спасла ли бы социализм сталинская модель экономики?!

Встречается иногда и такая точка зрения, что капитализм смог победить в СССР потому, что сталинская система управления экономикой, которая не допускала сколь-нибудь значимой роли прибыли и расширения товарно-денежных отношений, была подорвана волонтаризмом Хрущева, развенчанием культа личности Сталина и экономической реформой 1965 года. Это, де, дало импульс и свободу развитию частнособственных настроений среди руководителей министерств, предприятий, ИТР и части интеллигенции. Дескать, если вернуться к жесткой сталинской модели, к минимальной рентабельности, к заданиям по снижению себестоимости, к отказу от фондов развития и материального стимулирования предприятий, к передаче всей прибыли центральным органам для последующего перераспределения, то начался бы быстрый экономический рост на основе научно-технического прогресса.

На самом деле, подобная система могла быть эффективной лишь на относительно ранней стадии развития промышленности. Искусственно низкие нормативы рентабельности означают, что прибыль концентрируется в руках государства для последующего централизованного распределения в виде капиталовложений в нужные отрасли и предприятия. На первых этапах развития промышленности, когда основная масса прибыли идет на строительство новых предприятий и массовую закупку нового оборудования – это эффективный вариант. В этом случае рост эффективности обеспечивается за счет новых предприятий и новой техники. Новое предприятие осваивает новые мощности, и тогда имеются большие резервы снижения себестоимости, их надо быстро вывлекать и вводить. Или предприятие в ходе реконструкции переходит на освоение поставляемой ему новой техники и новых видов продукции. В этом случае также явно задан и вид продукции, и технология, и имеются большие резервы снижения себестоимости и повышения качества. Предприятиям в этом случае не нужны существенные собственные капиталовложения, а если они понадобятся, то они выделяются центром. Если же речь идет об уже освоенных мощностях и видах продукции, то на таких предприятиях, как правило, «сливки» в виде существенного снижения себестоимости уже сняты, ежегодно снижать ее реально без замены техники и технологии становится все более сложно. Денег на реальную замену техники в массовом масштабе они не получают, прибыльность изделий мала, да и не имеют предприятия права на существенные самостоятельные капиталовложения в рамках этой системы. И тогда, как показал опыт СССР, задания по снижению себестоимости ведут к тому, что предприятия начинают изобретать искусственные модификации продукции, чтобы, завысив сначала себестоимость, иметь резервы на несколько лет для ее последующего снижения. В результате реальные затраты на единицу продукции снижаются медленно, дефакто себестоимость с какого-то момента начинает расти, рост производительности труда замедляется. Эффективность экономики – снижаться. Все это имело место не только в 60-80х годах, а и в 40-х и 50-х годах. Чтобы убедиться в этом, достаточно познакомиться с Отчетным докладом ЦК ВКП(б) на XIX съезде партии в ноябре 1952 года и Директивами этого съезда по пятилетнему плану на 1951-1955 годы. Высокие темпы роста экономики в послевоенные и 50-е годы были связаны, во-первых, с большими резервом и, соответственно, большим притоком рабочей силы из сельского хозяйства, где они недоиспользовались, в промышленности и строительстве, а во-вторых, с массовым введением в строй новых промышленных предприятий, оборудованных новой техникой, в большой мере закупленной у развитых стран или копируемой у них, в-третьих, с наличием боль-

ших резервов на каждом вновь введенном предприятии, в четвертых, с восстановлением мощностей, разрушенных войной, в-пятых, с массовым притоком более квалифицированных работников, благодаря росту уровня образования в стране, развитию науки. Эти факторы начали с 60-х годов ослабевать. Не надо забывать и о существенном смягчении репрессий и политического режима после смерти Сталина, что вело к опеределенному снижению требовательности к руководству на всех уровнях.

Таким образом, недостатки «сталинской системы» носили принципиальный характер, а переход к новой системе в СССР осуществить не смогли. С учетом этого исторического опыта нельзя не видеть ошибочность и утопичность концепции уничтожения или изживания товарного производства при социализме, отказа от денег, от стимулирования предприятий и работников, от передачи предприятиям права самостоятельно распоряжаться существенной частью прибыли и избирать объекты инвестирования. До тех пор, пока сохраняется необходимость развития экономики и необходимость научно-технического прогресса, будет сохраняться и необходимость массовых самостоятельных действий ее агентов. Эти действия экономической система должна адекватно оценивать, выдавать правильные и своевременные сигналы многомиллионным потребителям и производителям о ценности многих миллионов видов произведенной продукции. И не просто выдавать сигналы, но и непременно вознаграждать материально в соответствии с реальным вкладом в экономику, пока сохраняются различия общественных, коллективных и индивидуальных экономических интересов. А это и означает наличие товарного производства и рыночных отношений, в том числе, и при социализме.

#### Почему СССР перестал существовать

Рухнул СССР, в конечном счете, именно потому, что его «штабом» был избран ошибочный, не обоснованный (трудно не сказать, предательски ошибочный) план реформ, который и планом-то назвать трудно. Внешне «реформы» проводились под лозунгом совершенствования социализма, что ввело в заблуждение основную массу трудящихся. По-

этому слишком медленно разворачивали коммунисты свою борьбу с безграмотными реформаторами. Слишком легко доверилось население беспринципным демагогам, обещавшим «рай через 500 дней».

В результате немногочисленные поначалу сторонники радикального экономического и политического реформирования, получив вождя в виде Ельцина и поддержку значительных масс населения, быстро эволюционировали в про-капиталистическую коалицию, отбросив принципы социализма как догматические и устаревшие. А руководство КПСС, после многочисленных кадровых «перетрясок», проведенных Горбачевым, не только не возглавило борьбу за социализм, но всячески препятствовало консолидации социалистически ориентированных сил, а после августа 1991 года просто сдало все позиции.

Сыграло свою роль и то, что в системе управления партией и страной после гражданской войны был заложен ряд тогда необходимых элементов, не допускавших появления открытой оппозиции ни в партии, ни тем более, в стране. Вполне сознательно не допускалось и наличие отдельной компартии РСФСР, так как это легко могло стать (и в итоге стало!) причиной противостояния центра и республики. Да и навыки самоорганизации снизу были слабо развиты в русской и российской политической традиции.

Все это так! Но ведь была еще большая жесткость системы, еще более сложный путь был пройден компартией Китая! Намного более сложные задачи стояли перед Компартией Китая после провала «большого скачка» и «культурной революции». Однако ее руководство смогло успешно в 70-х годах решить задачу выработки грамотного плана и удержать власть, избежав соблазна опереться на стихию. Никакой обязательности, предначертанности краха СССР не было. Но мы сами не смогли мобилизоваться вовремя, не сменили тех, кто по недоразумению или по умыслу вел дело к развалу страны, запоздали тогда с этим. А сегодня смогли бы? Может быть, время выбора еще впереди?!

*Давид Эпштейн*

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

### О ПРИНЦИПАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ В XXI ВЕКЕ (Тезисы)

*Продолжение. Начало см. в КЛ № 6/2014 (102)*

14. Описанная выше ситуация заставляет, на наш взгляд, подумать не только о возможных будущих действиях социалистических стран, но и о сегодняшнем отношении сил социалистической ориентации к ситуации подобного рода, если все страны, вовлеченные в конфликт, капиталистические. Правильно ли сегодня относиться к такому конфликту по принципу, выработанному в 1914 году В.И. Лениным: мы не поддерживаем ни одну из сторон конфликта, мы за поражение своего правительства, за превращение империалистической войны в гражданскую, за социализм, который единственно способен устранить войны?! Мы полагаем, что перенесение формул и лозунгов 1914 года в 2014 год без учета особенностей конкретной ситуации неправомерен. Ошибочность данного подхода сегодня, например, применительно к конфликту в Украине, мы видим в том, что он не учитывает изменений в структуре мировой политической системы и новых геополитических реалий, кратко охарактеризованных ранее. Одна группа стран и союзов стран, ведомая США, заняла доминирующие позиции в мире, создала систему сателлитов и не только борется с потенциальными конкурентами, способными нарушить указанное доминирование, так сказать, в «текущем режиме», но и активно работает на упреждение, используя названные выше приемы и двойные стандарты в толковании международного права. Одной из стран - жертв такого упреждающего агрес-

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

сивного действия стала Россия после того, как она, во-первых, начала быстро наращивать свой оборонный потенциал, а во-вторых, стала категорически возражать против планов размещения системы ПРО в Польше. Украина и ранее, уже с начала девяностых годов, была одним из объектов попыток вовлечения в «свою игру» и воздействия со стороны США и ЕС. Отсюда и поддержка ими националистически и антиросийски настроенных лидеров Украины. Осуществление плана присоединения Украины к ЕС, приход националистически и антиросийски настроенных сил к власти и осуществленный под диктовку США государственный переворот означали для России существенное снижение ее обороноспособности. Это была угроза не только для капиталистического государства Россия, но и для народа страны.

15. Должны ли в такой ситуации росийские сторонники социалистического пути развития, ссылаясь на то, что все стороны конфликта (США с ЕС, Россия и Украина) - капиталистические или даже империалистические страны, **желать поражения в этом конфликте** своему правительству каждой из сторон и превращения империалистического конфликта в гражданскую войну? На наш взгляд, не должны по следующим причинам. 1) Указанный подход не учитывает, что Россия своим протестом против доминирования США и НАТО в мире, против двойных стандартов и попытками формирования другого полюса мировой политики, на котором группируются некоторые среднеразвитые страны, выполняет, на наш взгляд, позитивную общемировую роль<sup>2</sup>. 2) Нельзя не учитывать и того, что войну, в Украине,

<sup>2</sup> «...Росийские власти... объективно выступают как один из очень немногих оппонентов гегемонии глобального капитала, стремящегося к имперскому абсолютизму». Там же.

то есть, так называемую «анти-террористическую операцию» против населения начали украинские войска, а мир, точнее, перемирие, реально был установлен, исключительно благодаря успешным военным действиям донецких и луганских ополченцев, которым помогла поддержка России. Без поддержки действий ополченцев в Украине был бы не мир, а уничтожение населения, пытавшегося протестовать против нацистской политики в Украине и на юго-востоке ее. Лозунги типа «Только переход к социализму обеспечит прочный мир в Украине и во всем мире» в принципе верны, но на деле не ведут ни к социализму, ни к миру. Скорее они подрывают авторитет левого направления в политике.

16. При этом мы не считаем, что присоединение Крыма к России было необходимым шагом как для обеспечения безопасности народов Крыма, так и для повышения стратегической безопасности России. Для решения этих задач вполне возможен был вариант признания независимости Крымской республики Россией и заключение с ней соответствующего договора о дружбе и взаимном обеспечении безопасности. Это позволило бы снять упреки России в аннексии территории другого государства и нарушении международных актов о признании послевоенных границ в Европе<sup>3</sup>.

17. Признание социалистически ориентированными силами некоторого позитивного содержания ряда действий России на международной арене не означало бы поддержки ее правительства везде и во всем. Наоборот, такая поддержка требовала бы еще более острой критики внутренней и внешней политики России в тех многочисленных случаях, когда она продиктована интересами олигархических групп, отечественного и зарубежного крупного капитала.

18. Отдельно целесообразно остановиться на вопросе об актуальности и применимости в современных условиях права наций (народов) на самоопределение, вплоть до отделения, в России и отношении к этому праву социалистически ориентированных сил. При обосновании воссоединения Крыма с Россией российское руководство опиралось на право наций (народов) на самоопределение, признаваемое, в том числе, Уставом ООН. Право наций на самоопределение было одним из основополагающих принципов Конституции СССР. Надо признать и то, что опираясь на это право, Ельцин с его сподвижниками, смогли развалить СССР.

Но население России имеет сегодня в своем составе более сотни национальностей, а также 22 национально-государственных образования, называемых республиками, имеющих свои Конституции и свои государственные языки. Конституция РФ, пунктом 3 статьи 5 признает право народов на самоопределение, что означает, в том числе, и право на создание собственной государственности. Учитывая этот факт и печальный опыт СССР, среди российской интеллигенции имеет место хождение идея отказа от права наций на самоопределение, тем более, что менее одной пятой государств имеют в своих конституциях пункт о праве народов на самоопределение. Не имеют этого пункта, в частности, конституции таких крупных и многонациональных государств, как Китай, Индия, США и др. Карта «права народов на самоопределение», действительно, может быть разграна внешнеполитическими конкурентами России как один из методов ее развала или, как минимум, создания для центрального правительства очень существенных трудностей. Каким должно быть отношение сторонников социалистического пути развития к праву народов на самоопределение в этих новых условиях?

19. На наш взгляд, по мере роста экономического благосостояния и развития межгосударственных союзов, укрепления международных правовых институтов, претензии на отделение на этнической, а нередко и иной, например, территориально-культурной обособленности будут возрастать. Ранее этому препятствовало массовое понимание того, что более крупное государство и экономически, и в военном отношении значительно сильнее, чем, малое, оно лучше обеспечивает безопасность своих граждан и рост их благо-

состояния. Но на определенном уровне экономического развития стран и их участия в международном разделении труда, мировой экономической интеграции, а также в международных союзах, роль величины государства объективно становится заметно менее важной. Для части населения крупных государств, особенно для молодых людей, вопросы хлеба насущного и обороны кажутся уже решенными раз и навсегда, вне зависимости от того, в каком государстве они живут. Отсюда и увеличение количества сравнительно небольших регионов, претендующих на отделение от наиболее развитых государств, например, в Европе. Этот процесс будет только усиливаться, не обойдет он стороной и Россию. Сторонники социалистического направления развития должны выработать свой ответ на такие вызовы времени.

20. На мой взгляд, конституционный отказ в России от права народов на самоопределение для такого многонационального государства как раз и означал бы первый шаг к его гибели, так как провозглашал бы отказ от признанного международного права и официальное превращение России в тюрьму народов. Но иное дело – правильное понимание, толкование того, что означает право народов на самоопределение. Вот это действительно важный вопрос. Кстати говоря, ведь и В.И. Ленин, настаивая на признании права народов на самоопределение вплоть до отделения, особо останавливался на том, что это не означает, что коммунисты считают в любом случае отделение целесообразным и прогрессивным. Но вот что он говорил о праве на самоопределение: «под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чужденациональных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального государства» (В.И. Ленин, ПСС., т. 25, с. 258). То есть, право наций и народов на самоопределение подразумевает существенные этнические отличия народа (народов) на территории, претендующей на самоопределение и на отделение.

21. Видимо, не может идти речь об отделении территории, находящейся целиком внутри государства, так как это породило бы трудноразрешимые вопросы выделения особых транспортных коридоров. Такие территории могут претендовать лишь на тот или иной автономный статус в рамках большего государства.

22. О праве на самоопределение вплоть до отделения можно говорить лишь применительно к компактно заселяющей данную территорию этнической нации (народу), составляющей на этой территории, как минимум, простое большинство и отличной от наций, составляющих то государство, от которого предполагается отделение. В противном случае пришлось бы признавать право на самоопределение и отделение от России, например, Москвы или Санкт-Петербурга, или Сочи и Тюмени... Во-вторых, помня уроки того, как достигалось «компактное большинство» одного народа, например, албанцев, на территории Косово, необходимо сформулировать определенные требования к срокам и способам достижения этого большинства. А именно, это должно быть исторически сформировавшееся большинство, скажем, имевшее место уже за сто лет до момента, в который обсуждается право на отделение. Категорически при этом должны быть неприемлемы методы вытеснения силой, запугиванием, дискриминацией при приеме на работу и т.п., террором и т.д. Такие случаи должны как раз подвергаться фиксации, обсуждению, оценке на международном уровне и в итоге служить правовой основой для российского и международного сообщества в отказе признать право на отделение.

23. Важным также является вопрос о том, не была ли данная локальная территория длительный период объектом крупномасштабных финансовых вложений, исходящих от государства, от которого предполагается отделение, в интересах всех народов этого государства. В этом случае, если по национальному составу вопрос об отделении правомочен, процедура отделения должна предполагать определение путей и сроков компенсации со стороны отделяющейся нации тех потерь, которые понесут остальные народы государства, от которого происходит отделение. Предположим, например, что на территории, где много веков проживало

<sup>3</sup> О такой возможности пишет, в частности, И.А. Абрамсон – см. «Альтернативы», № 3, 2014.

некое коренное население, за последние сто лет было найдено месторождение полезных ископаемых, имеющее важное экономическое значение для данного государства, и в его разработку были вложены средства, многократно превосходящие средства и труд, вкладываемые представителями народа, претендующего на отделение. Компромиссное решение в этом случае может состоять в отсрочке отделения на весьма большой срок, гарантирующий возврат средств, вложенных представителями государства, об отделении от которого идет речь. При этом могут возникнуть и обратные претензии, когда вложение средств шло преимущественно от представителей народа, претендующего на отделение, в проекты и производства государства, об отделении от которого идет речь, иначе говоря, об эксплуатации «большим государством» народа, претендующего на отделение. Такие претензии вполне могут быть в ряде случаев оправданы, и они должны быть обоснованно рассмотрены.

*Окончание следует*

*Давид Энттейн*

## **НА ИСТОРИЧЕСКОМ ПЕРЕЛОМЕ?**

*Окончание. Начало см. в КЛ № 6/14 (101)*

Капитализм самых развитых стран переживает формационный финал, пребывает в реакционном периоде социальной трансформации. Потому именно он – главная реакция эпохи, является главным центром всей мировой реакции. Но реакция в этих самых развитых странах (ПОКА?) – в формах больше демагогических, нежели откровенно террористических. Зато – беспредел за рамками “золотого миллиарда”.

На эту формационную суть эпохи наложились, в первую очередь, необязательный “крах социализма” и его последствия. Они способствовали продолжению существования позднего капитализма, сохранению демагогикратии в его странах и усилению террора за их рубежами. На эпоху сильно влияют особенно контрастные процессы именно на постсоциалистическом пространстве, страны которого (в Европе) по уровню развития – в основном на стихийной основе разных ступеней перехода от классического капитализма к позднему. Самые развитые страны мира стараются зажать растущего конкурента, конкурент отчасти страстно подкладывается, отчасти отчаянно отбивается, задавая важнейший центр мировых коллизий.

Свою специфику задал формационно случайный фактор – конкретная однополярность современного мира, широким полюсом которого пару десятилетий был “золотой миллиард” в целом, а его узким острием – США. С тем спецификой эпохи сильно задали амбиции мировой неометрополии, прошедшей ступени колонии и региональной державы, которые оставили в имперской психологии верхов США традиционные комплексы неполноценности, обид, мелочной злобности – и особенного лицемерия.

Весьма вероятно – из кризиса капиталистической формации в самых развитых странах УЖЕ АКТУАЛЬНО зреет ее агония. С тем необходимо крайнее внимание (наряду с осмыслением эпохи с самых широких исторических и социологических позиций) к самым актуальным явлениям во всем мире. А крах капиталистической формации (Мировая революция) может начаться и перманентно на периферии капиталистической системы, в духе Октября век назад. Самым интересным явлением в этом плане есть основания сейчас считать События на Украине и вокруг нее.

Выше я излагал мнение, что Запад – формационно является главной реакцией мира. К этой реакции активно примыкает реакция постсоциалистических стран. Среди них сейчас место Украины – особенно, по формационному месту особо близкое Германии 30х годов; и ее постсоветский антикоммунизм принял форму ньюбандеровщины. По националистическим формам иные, но по сути подобные, режимы были в 90е годы в Белоруссии и особенно в РФ. В новый же век эти две страны вступили с “новыми курсами” в направлении позднего капитализма. В реалиях постсоциализма эти “курсы” (далеко не оптимальные варианты, особенно в РФ) – прогрессивны более, чем реакционные режимы “золотого миллиарда”, и еще более, чем формационно более ранние реакции, особенно откровенно нацистской

традиции; они менее антисоветские, чем в 90е. Но требовать от этих “курсов” социалистичности большей, чем от других стран капитализма – нелепо, апеллировать против них к отточенной и материально лучше обеспеченной демагогии стран “золотого миллиарда”, к ЕГО международному праву – странно, удивляться непосредственно задевающим любым проявлениям антикоммунизма нефашистских режимов, банальным при господстве буржуазии – наивно. А уж приравнять нефашистский режим РФ и (про)бандеровский Украины, тем более делать фактический перекос в пользу последнего (при разборе реальных альтернатив сожаление, что Крым потеряли бандеровцы и “аннексировала” РФ – и пр.) – прямой оппортунизм.

**ГОТСТУПЛЕНИЕ 3 ...** На рубеже XIX-XX века постоянной темой общественности стал империализм, эпоха империализма. Разные авторы, в том числе социал-демократы, предлагали разные понимания сути эпохи. Были и ценные наблюдения. Но глубже всех суть эпохи понял Ленин, назвав главной основой эпохи перезрелый капитализм самых развитых стран. Империализм – значит эпоха колониальных империй; а в мировую империалистическую систему включены – так или иначе – все разноформационные страны. Но включение в империалистическую систему не делает их формационно странами перезрелого капитализма (Россию начала XX века в том числе). Целесообразно разграничить понятия ЭПОХИ разноформационной системы мирового империализма и ее главной основы – ФОРМАЦИОННО перезрелого капитализма тогда самых развитых стран. Сильные отсталые страны (Австро-Венгрия, Италия, Япония, Российская империя, Османская империя) можно назвать империалистическими из-за их возможностей в тогдашней международной настройке; но к базису перезрелого капитализма развитых стран даже капиталистические Австро-Венгрия, Италия, Япония, тем более только переходящая к капитализму Россия, особенно еще феодальная Турция, отношение имели отдаленное. Странами перезрелого капитализма на рубеже веков были Швеция и Швейцария – но колониальными империями они не владели, в борьбе за раздел и передел мира прямо не участвовали (зависимости Норвегии от Швеции и другого типа “горных кантонов” Швейцарии от ее “городских кантонов” пришли из доимпериалистического прошлого и вояремя “ушли”), собственно империалистическими их называть сложно. Особыми были положения как бы полукolonий Канады, Австралии, Новой Зеландии, Бурских территорий, некоторых стран Латинской Америки – и устаревших метрополий Испании, особенно Португалии. По-разному, но все они не были тогда странами перезрелого капитализма – с тем, в том числе, настоящими империалистическими. Странами перезрелого капитализма с колониями и особыми претензиями на новые были Англия, Германия, США, Франция – и Бельгия, Нидерланды. Вполне империалистическими были из них первые четыре – две последние были для полного, разбойного империализма слабы. Ядро всех империалистических противоречий мира являли противоречия стран очень близкого формационного уровня – самая наделившаяся колониями Англия и самая претендующая на их передел Германия. Эти две страны перезрелого капитализма – самый канон империалистических стран, их противоречия – самые империалистические. Огромные владения Франции в Сахаре сначала имели больше престижное и геополитическое значение, а США и позднее свои неоколониальные претензии маскировали. Недоимпериализм двух последних стран возмещался еще традиционными претензиями Франции в “метропольной” Европе и уже особыми претензиями на неоколониальное господство во всем мире США. Нюансы пересечения, переплетения нюансов формационных и эпохальных сторон по странам важны всегда, особенно при расчете перманентных путей к коммунизму.

Большая ошибка всех Классиков – мнение о ЕСТЕСТВЕННО назревшей на рубеже веков КОММУНИСТИЧЕСКОЙ революции в самых развитых странах, с тем о возможных, при тянущим за собой и перед собой толкающем буксире этих стран, перманентных революциях в странах отсталых. Поскольку ТОГДА Ленин определил новую эпоху капитализма – постольку особенности этой эпохи он анализировал как предреволюционные. А по-

сколькo эта эпоха особенно задавалась перезрелым классическим капитализмом и этот капитализм (как перезрелый строй любой формации) – апогей классовой борьбы внутри формации, империализм объективно стал лучшей площадкой неканонического, перманентного движения к коммунизму не самых развитых стран – благодаря потенциам преобразования общественного естества марксизмом. И поскольку эпоха понималась началом свержения классового строя на планете, постольку марксисты должны были нацеливаться сами, нацеливать всех эксплуатируемых на это свержение. В перспективе Мировой революции все эксплуататоры всех стран – кандидаты на ликвидацию (как классы). Участвовать трудящимся в империалистических и прочих разборках эксплуататоров – глупо (гибнуть за интересы господ в преддверии их ликвидации?) и преступно (ослаблять свои ряды, отвлекать себя от ДЕЛА!). В предположении глобальной ликвидации эксплуататорского строя трудящиеся всех стран должны бороться со всеми эксплуататорами, целесообразно – в первую очередь со “своими”, самыми доступными. Вести борьбу в плане предстоящей Мировой революции нужно, по-возможности, “мирово”, везде; пытаться начинать неизбежное свержение эксплуататоров мира можно в странах разного уровня развития; первоначальные успехи более вероятны – где мировой империализм слабее, а марксистское движение сильнее.

Практика уже первой половины XX века ясно показала завышенность (не просто ошибочность) представлений марксистов. Уже Ленин в последние годы не столько продолжал развивать классический марксизм XIX века, сколько начал существенно его корректировать. У не сразу понизившихся после Ленина большевиков еще хватило зрелости быстро понять стабилизацию капитализма середины 20х годов, объективную заминку в революционном процессе, необходимость на время “засесть в окопах”. Но в начале 30х годов, в связи с небывалым кризисом мирового капитализма и успехами СССР – революционная эйфория, убежденность в скором неизбежном крахе капитализма, безусловной деятельности коммунистов по ветру истории. С тем понятна крайняя непримиримость к оппортунистам, как помехе объективному процессу, этим процессом все равно неизбежно уничтожаемым. Потому упрощения концепции “социалфашизма”, тенденции к борьбе со всеми эксплуататорами без разбора. Но постепенно приходило отрезвление. Капитализм оказался прочнее, чем ожидалось, на свой кризис отреагировал активной реакцией. Пришлось признать необходимость союза коммунистов с социал-демократами, с антифашистской и даже нефашистской буржуазией (вступление СССР в Лигу Наций, Народные фронты, Антигитлеровская коалиция и пр.). Во время Второй мировой СССР заключил союз с нефашистскими странами империализма, коммунисты этих стран ПОДДЕРЖАЛИ “СВОЮ” буржуазию против “иностранной” и т. д. Это была фактически полуосознанная констатация (оказалось – на десятилетия), что капитализм себя еще не исчерпал, что не вся буржуазия даже развитых стран в формационном плане уже безусловно реакционная, что НАДО с одними отрядами буржуазии (и с социал-демократами, пр.) по ситуациям заключать союзы против других ее отрядов. И с тем нельзя априорно считать, что именно “своя буржуазия” – обязательно главный враг. Уже тогда надо было бы признать ошибки Классиков, относительность правоты Ленина по событиям начала века и начать поиск новых ответов на новые вопросы. Цепляние за исторически обусловленные ошибки Классиков (при этом выборочно) стало формой ухода от марксистских ответов на жгучие вопросы, от развития марксизма в духе Классиков. Догматизм не воспрепятствовал сохранению капитализма уже век после Ленина, “краху социализма”, накатам современных реакций, включая бандеровскую – и мешает успешной борьбе с ними. А где-то и прикрывает не борьбу.

Ссылки на Ленина были бы почти вполне оправданы, если бы почти вполне оправдались его надежды, прогнозы (хотя тогда бы не было данной дискуссии). Практика их подтвердила частично – потому ссылки на Ленина корректны тоже частично. Не надо много придумывать. В 30е-40е годы уже некоторые представления Ленина были правильно скорректированы. А ранее критики Ленина оправдывали социал-шовинизм ссылками на высказывания Маркса и Энгельса – не по ОСНОВАМ, по конкретным событиям. И Ле-

нин ОТВОДИЛ ЭТИ ссылки, доказывая, что Маркс и Энгельс высказывались по как-то похожим, но совершенно другим по общественной базе событиям, нежели события эпохи империализма и недалекой (чего, в общем, не отрицал и Каутский) Революции. Я предложил мое понимание своеобразия современной эпохи. Правда, я как раз ставлю вопрос о надвигающейся именно Мировой революции, т. е. предлагаю как бы возвращение на новом витке именно к представлениям марксистов, Ленина век назад (но век назад неизбежно в чем-то ошибочным, требующим коррекции). Наверно, можно попытаться представить аргументы за уже наличие в мире мощного антикапиталистического, организованного и идейно сплоченного движения, национальные отряды которого уже способны свергать буржуазию – прежде всего “свою” в каждой стране. Вроде того, как преувеличено виделось марксистам век назад. Я же думаю, что сейчас существуют только потенции такой благодати, которые еще только предстоит перевести в действительность – с учетом корректирующей марксизм Классиков практики XX века, с ее наработками и использованием на перспективу коммунизма расколов буржуазии. Особенно в не самых развитых странах, с их перспективами перехода к коммунизму перманентного, с опорой на естественные явления естественно не изжитого капитализма – в том числе на борьбу формационно прогрессивных буржуазных режимов против реакционных, сейчас, нередко, более или менее неонацистских.]

Современный реакционный период в самых развитых странах есть революционная ситуация канонической коммунистической трансформации, ядра Мировой революции. Мы не можем знать, как конкретно пойдет вторая на буксире первой, мы не можем априорно утверждать степени близости современной ситуации ситуациям в начале XX века или к его середине. Реакционный период второго капиталистического переворота был свергнут в США в результате президентских выборов 1932 года, в Англии – в результате конституционного отстранения мюнхенцев от власти после ошеломляющего поражения “демократий” в 1940 году на континенте, в Италии – в результате невоенной победы Левого центра в 1962 году, в Белоруссии и РФ – через мирные приходы к власти Лукашенко и Путина (хотя элементы насилия и в этих вариантах были неизбежны – и были) и т. д. Но подобный период в Германии (и Франции) был свергнут в результате длительной, разрушительной, кровопролитной Войны. Однотипным формационным явлениям свойственны разные формы.

Мы не знаем, как кончится (ню)фашистский режим на Украине, но можно предполагать и близость к германскому варианту – если тоже режим откровенно фашистского типа, с помощью ню-мюнхенских покровителей, тоже закрепится, тоже за долгие годы сформирует молодое поколение, не знающее ничего, кроме бандеровской пропаганды, если антифашисты Украины тоже будут изгнаны, замордованы, истреблены, а нефашисты повязаны преступлениями бандеровцев. И еще – если классический нацизм в самых развитых странах был разгромлен в 1945 году внешними силами, то франкизм в не очень развитой Испании просуществовал еще лет 30. Мы не знаем конкретностей будущего – но мы можем нашими усилиями придать им более приемлемые для нас формы, варианты, сроки. Если бы франкизм не прошел в Испании – антигитлеровская коалиция была бы сильнее, реакционный период при переходе к позднему капитализму в развитых странах мог быть короче; были бы шансы и социалистической альтернативы для Испании. Если бандеровщина будет остановлена не слишком поздно (с участием нефашистской РФ, в том числе) – вполне возможно, что мировой коммунизм будет установлен раньше, а Украина (с Донбасса?) станет исходным пунктом Мировой революции (против и буржуазной РФ).

*А.А. Магдусевский*

## ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

20 января в Доме Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. С докладом «Об экономических задачах от древних времён, инспирировавших развитие математики» выступил проф. Сыктывкарского университета, д.ф.-м.н. **В.П. Одинец** В ходе обсуждения выступили *д.т.н. И.Г. Абрамсон, к.т.н. В.К. Кузнецов, В.В. Орешников, д.э.н., проф. А.А. Лапинская, д.ф.-м.н.,*

**проф. В.Е. Чабанов, С.И. Чумаков, д.э.н., проф. Д.Б. Эпштейн.** Выступающие отметили высокое лекторское мастерство докладчика, сумевшего доходчиво рассказать о сложных экономико-математических задачах. Также были намечены темы докладов на февраль и март 2015 г. В семинаре приняли участие 15 человек.

\* \* \*

29 января там же состоялся первый из семинаров 2015, организуемых совместно РПК, АМО и ОД «Альтернативы». На нём с докладом «Уличное противостояние антифашистов и правых в России и Украине в «нулевые» годы; взгляд историка» выступил д.и.н. **Я.В. Леонтьев** (Москва, МГУ). Докладчик подробно проследил возникновение и развитие агрессивных националистических движений и групп, их известную подконтрольность властным силовым структурам, развившееся в противовес им антифашистское движение в Москве, Петербурге, Киеве, Харькове, Одессе и ряде областных центров РФ и Украины. В ходе уличных столкновений погибли не менее 15 человек в обоих государствах (до государственного переворота в Киеве и вооружённого конфликта в Донецкой и Луганской областях). Я.Леонтьев подробно остановился на некоторых резонансных убийствах, в том числе Н.Гиренко и Кучаравы в Петербурге, С.Маркелова и А.Бабуровой в Москве). Доклад был выслушан с большим вниманием, были даны ответы на многочисленные вопросы. В дискуссии выступили **Е.Варгина, Э.О. Шульц, А.С. Чоклин.** Вёл семинар, в котором приняли участие 29 человек, д.т.н. **И.Г. Абрамсон.**

\* \* \*

24 февраля в Доме Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. С докладом «Сфера услуг в системе экономических отношений» выступил профессор Горного Госуниверситета, д.э.н., проф. **М.М. Хайкин.** В ходе обсуждения выступили **д.т.н. Абрамсон И.Г., д.э.н. Н.В. Василенко., к.и.н., доц. Е.А. Козлов, А.Ю. Лонгинов, проф. В.Е. Чабанов, С.И. Чумаков, проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн, С.А. Эскин.** Выступающие отметили большую теоретическую значимость темы и мастерство докладчика. В семинаре приняли участие 16 человек.

\* \* \*

26 февраля там же прошёл очередной семинар РПК, АМО и «Альтернатив». С докладом «Взрыв левых» в Южной Европе» выступил д.и.н., проф. **Р.В. Костюк.** Доклад изобилует фактами, живописующими картину резкого полевания общественных настроений в Испании, Португалии, Италии, в значительно степени инспирированных впечатляющим успехом левых сил в Греции в борьбе против режима «жесткой экономии», диктуемого Тройкой: МВФ, ЕС, ЕЦБ. В дискуссии приняли участие **Ю.В. Симонов, д.т.н. И.Г. Абрамсон, А.С. Чоклин, С.А. Эскин, М.М. Чекмарёв, к.ф.-м. н. Д.Ш. Мозилевский, к.и.н. Т.И. Филимонова.** В семинаре, который вела к.и.н. **Т.И. Филимонова,** приняли участие 18 человек.

Соб. инф.

## ПАМЯТИ ТОВАРИЩА

Исполком РПК с глубоким прискорбием сообщает, что после тяжелой продолжительной болезни на 67-м году жизни скончалась наш товарищ по партии Галина Николаевна Максимук. Это был настоящий советский человек, один из тех незаметных с виду, но очень надежных и добросовестных тружеников, на результатах деятельности ума и рук которых долгие годы держалась наша Родина. Практически всю свою сознательную жизнь Галина Николаевна посвятила бухгалтерии, достигнув на избранном поприще профессиональных высот, будучи очень толковым и грамотным специалистом – не важно, шла ли речь о работе главным бухгалтером ДК "Первомайский" в советские годы или в различных коммерческих структурах в условиях рыночной экономики.

Ещё в 1992 году Галина Николаевна вступила в ряды Российской партии коммунистов, и все эти годы не просто числилась в рядах РПК, но и не раз оказывала организации важную помощь советом в той сфере деятельности, в кото-

рой была так компетентна. К сожалению, в последние годы тяжелая болезнь не давала ей возможности принимать активное личное участие в делах РПК, но связей с нашей организацией товарищ Максимук не порывала до самой своей безвременной кончины.

*Светлая память о Галине Николаевне Максимук навсегда останется с нами. Выражаем наши глубокие и искренние соболезнования родным и близким нашего товарища по организации.*

Исполком РПК

## ПАМЯТИ А.В. ОСТРОВСКОГО

19 февраля после тяжелой болезни, на 68-м году жизни скончался один из крупнейших российских историков, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского университета телекоммуникаций им. Бонч-Бруевича Александр Владимирович Островский. Автор более 150 научных работ и 8 книг, среди которых принёсшие ему широкую известность: *Сельское хозяйство Европейского Севера России - СПб, 1998, Универсальный справочник по истории России - СПб, 2000, Кто стоял за спиной Сталина? - М., 2008, Глупость или измена? Расследование гибели СССР - М., 2011,* - А.В.Островский, по словам его коллег, обладал огромным талантом, аналитическими способностями, энциклопедичностью знаний, интеллектуальной смелостью, принципиальностью и независимостью суждений, оставаясь при этом исключительно скромным человеком. Ленинградские марксисты и все участники традиционных ежегодных ноябрьских конференций в Доме Плеханова с большим интересом слушали его содержательные доклады, насыщенные фактологической новизной. Таким было и последнее его выступление «Глобализация и перспективы западной «демократии»» на конференции 2014 года, подробно изложенное в приложении к КЛ 6/13 (96).

### Дорогие читатели!

**Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу**

*Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М. Александровой, М.С. Аскретову, Г.С. Бискэ, А.С. Чоклину (все – Санкт-Петербург), другим товарищам на митингах и конференциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!*

### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



**Адрес для писем:**  
193230, Санкт-Петербург,  
до востребования, Смирнову  
Александру Владимировичу



**E-mail:** [komleningrad@rambler.ru](mailto:komleningrad@rambler.ru)  
**Web-site:** [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 16.03.15. Тираж 100 экз.