



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунизм один только в состоянии дать демократию действительно полную, и чем она полнее, тем скорее она станет ненужной, отомрёт сама собою.

В.И. Ленин. Государство и революция
Август-сентябрь 1917.



22 апреля – 145 лет со дня рождения В.И.Ленина

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2015 (104)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА – ОБЩЕСТВЕННАЯ СОЛИДАРНОСТЬ!

*Через национализацию
и рабочий контроль – к социалистической демократии*

КАК СОХРАНИТЬ РАБОЧИЕ МЕСТА: УРОК ЗАВОДА «РЕАКТИВ»

...под «патриотическую» трескотню представителей «исполнительной вертикали» граждане капиталисты разрушают ради своих сиюминутных выгод вполне конкурентоспособные, высокотехнологичные и рентабельные промышленные предприятия. Борьбу за их сохранение ведут сами работники и поддерживающие их левые силы, и иногда им удаётся одержать верх в этом противостоянии...

См. стр. 5

XIV ВСЕМИРНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ

24-28 марта в г. Тунисе состоялся XIV Всемирный социальный форум. По данным организаторов, в нем приняло участие до 70 тысяч человек, было представлено более 4000 организаций из 128 стран.

См. стр. 30

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА КООРДИНАТОРОВ ЛЕВОГО ФРОНТА О ЗАПРЕТЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ НА УКРАИНЕ

...Уравнивая коммунистическую идеологию и символику с нацистской, новая власть плюёт на могилы украинских коммунистов - борцов с нацизмом, и делает значительный шаг в сторону настоящего фашизма.

См. стр. 6

К 25-летию
создания
Марксистской
Платформы
в КПСС

Стр. 4

ТИХАЯ
РЕВОЛЮЦИЯ
В ИСЛАНДИИ
О чём молчат
СМИ

Стр. 22

ВНЕШНЯЯ
ПОЛИТИКА —
НЫНЕ
БЕЗЫДЕЙНАЯ
ОБЛАСТЬ

Стр. 15

МИФ О
«НЕМЕЦКОМ
ШПИОНЕ»

Стр. 32

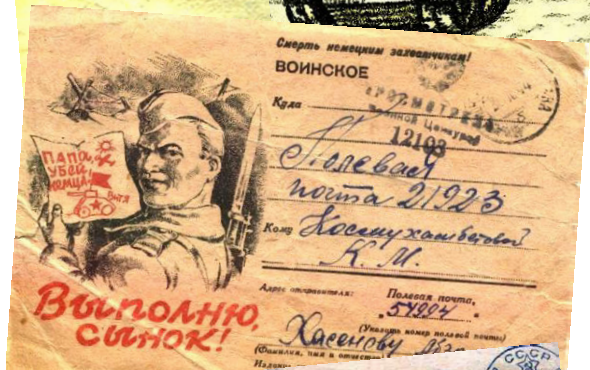


ВО ИМЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

**ОСТАНОВИМ
НЕОФАШИЗМ!**

С наступающим праздником 1 Мая!

ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ – 70!



ПОСЛЕ ВОЙНЫ

*Над нами тысячи стрижат,
Как оголтелые, визжат.*

*Как угорелые, стремглав
Весь день бросаются стрижи
В заброшенные блиндажи,
В зелёную прохладу трав.*

*Они купаются в росе,
Они росой опьянены.
По Кишинёвскому шоссе
Мы возвращаемся с войны.*

*Вокруг трава до самых плеч,
Такая, что нельзя не лечь.
Вода в ручьях на всём пути –
Пригубишь и не отойти.*

*И по заказу старшины
То солнцепёк, то ветерок.
Мы – из Европы. Мы с войны
Идём с победой на восток.*

...Как сорок первый год далёк!

*Семён Гудзенко
1945 Бессарабия*

Вечная ПАМЯТЬ, Вечная СЛАВА

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ об отчетно-выборном собрании Ленинградского регионального отделения Левого фронта

25 марта 2015 года состоялось отчетно-выборное собрание регионального отделения Левого фронта (ЛФ - Ленинград). В работе собрания приняло участие 23 человека, в т.ч. представители коллективных членов регионального отделения Ассоциации марксистских объединений и Регионального союза коммунистов (РПК).

С отчетом о проделанной работе с февраля 2014 года выступил сопредседатель Совета ЛФ-Ленинград Е.А. Козлов. В докладе был дан анализ неблагоприятных политических и социальных обстоятельств, в которых проходила работа регионального отделения, с тревогой было отмечена тенденция снижения активности членов регионального отделения и ухудшения дееспособности центральных органов Левого фронта.

В прениях по докладу выступили: руководитель горкома РКРП С.С. Маленцов, сопредседатель Совета регионального отделения ЛФ Т.Б. Ведерникова, члены АМО Д.Ш. Могилевский и В.К. Лесов, член РПК С.А. Эскин.

По итогам обсуждения вопроса об итогах работы ЛО ЛФ и его ближайших задачах было принято решение, в котором члены собрания:

1. Выразили сожаление по поводу срыва переговоров между представителями КПРФ и РКРП по вопросу о проведении совместного митинга 4-5 апреля с требованиями защиты интересов трудящихся в условиях экономического кризиса.

2. Решили перенести социальную акцию ЛФ на последнее воскресенье мая, проведя ее, как и в прошлом году, в формате социального форума по обсуждению антикризисной программы действий левых и социальных организаций города.

3. Потребовали повысить организованность и деловитость в работе Совета координаторов Левого фронта и его Исполкома, приняв подготовленный членами ЛФ-Ленинград Временный регламент работы Исполкома, предусматривающий создание Секретариата Исполкома.

4. Предложили Совету координаторов ЛФ инициировать общероссийскую акцию протеста против вступления в силу с 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства РФ, ограничившего конституционное право граждан по обжалованию решений и действий органов власти наличием высшего юридического образования у заявителя или его представителя в суде.

Отчетно-выборное собрание ЛФ-Ленинград решило сократить число членов Совета регионального отделения с 10 до 7 человек. Членами Совета избраны И.Г. Абрамсон, Т.Б. Ведерникова, А.А. Виноградов, Е.А. Козлов, Ю.М. Ларионов, В.В. Орешников, В.Ф. Уманцев.

Соб. инф.

КАЖДОМУ НАЦИСТУ – СВОЙ НЮРНБЕРГ! Ленинградские левые протестовали против съезда российских и европейских националистов

22 марта в северной столице состоялся так называемый «Международный русский консервативный форум» - съезд российских и европейских ультраправых, националистических и неонацистских партий и движений.

ОКП и другие левые организации города вышли на акцию протеста против позора, которым устроители мероприятия попытались покрыть город-герой в канун 70-летия Великой Победы. Уже в 11 часов утра в непосредственной близости от гостиницы «Holiday Inn», где заседали ультраправые, были выставлены пикеты, участники которых держали плакаты "Нет фашизму в Ленинграде!", "Позор властям, покрывающим фашизм!", "Нет фашистскому сбори-



Несколько позднее, к 13.00 к месту проведения форума подтянулись другие антифашистские силы нашего города: РСД, АДСР, ММТ, и пикетчиков стало заметно больше. Полиция реагировала нервно и задержала ряд участников стихийного схода граждан.

Ситуацию на месте освещали многие СМИ.

Несмотря на шквал возмущенных голосов, форум так и не был запрещен властями.

Соб. инф.

ПИКЕТИРОВАНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО КОНСУЛЬСТВА ЛАТВИИ



16 марта вечером группа активистов ОКП, РПК, Левого фронта провели пикетирование генерального консульства Латвии в Петербурге, протестуя против продолжения практики предоставления властями этого прибалтийского государства возможности ветеранам СС проводить в столице страны и других городах манифестаций с нацистской символикой. С гневными речами, обличающими внутреннюю и внешнюю политику руководства Латвии и его покровителей в ЕС и США, выступили тт. К. Васильев, С. Борзенко, И. Абрамсон.



Соб. инф.

ХРОНИКА РПК

25 марта прошло совместное собрание РПК, ЛО Левого фронта и АМО (см. выше).

22 апреля, в день 145-летия со дня рождения В.И.Ленина, состоялось очередное собрание РПК. С докладом «25 лет Марксистской платформы в КПСС: взгляд в прошлое сквозь призму настоящего» выступил заместитель секретаря исполкома В.М. Соловейчик. В обсуждении приняли участие тт. Е.А. Козлов, Д.В. Лобок, С.А. Эскин, И.Г. Абрамсон, Д.Ш. Могилевский. Ниже публикуется статья Е.А. Козлова, в тексте которой изложено основное содержание его выступления на собрании.

Соб. инф.

К 25-летию создания МАРКСИСТСКОЙ ПЛАТФОРМЫ в КПСС

Прошло уже четверть века с тех времен, когда в апреле 1990 года мне в руки попала газета «Правда» с публикацией «Марксистская платформа к XXVIII съезду КПСС». Этот документ был подготовлен федерацией марксистских партийных клубов Москвы в марте 1990 года, был принят на конференции 14-15 апреля в подмосковной Малаховке, в которой участвовало свыше 300 человек из половины союзных республик и регионов России. Конференция оказалась настолько серьезной, что текст документа был опубликован в «Правде», а само движение оказалось одним из 3-х ведущих оппозиционных течений в партии.

Чем же привлек мое внимание и внимание многих десятков, если не сотен тысяч коммунистов этот документ? Тем, что он совпадал с нашей политической позицией, которой были чужды как пустословие официальных документов КПСС того времени, прикрывавших общими демократическими лозунгами сползание страны к капитализму, так и догматизм «ортодоксов» из Движения коммунистической инициативы, прикрывавших популярной в среде коммунистом критикой «горбачевщины» свое стремление вернуть страну и партию в прошлое. Мне лично весьма импонировал тезис авторов платформы: «Мы выступаем за возрождение и диалектическое развитие теории К. Маркса и В.И. Ленина... Мы категорически не можем признать за сталинизмом во всех его разновидностях право называться марксизмом».

Кроме того, Марксистская платформа дала гораздо более четкий, чем в любых других проектах, выдвинутых к XXVIII съезду партии, ответ на ключевые вопросы того времени: где мы находимся, какие социальные силы определяют лицо «перестройки» и ее возможные направления, как и во имя чего, каких целей могут работать сторонники демократии и социализма. Прочитав некоторые выдержки из этого документа.

В первом разделе его формулировался жесткий вывод: «Страна на перепутье. Объективная невозможность эффективного развития общества в рамках частично реформируемого прежнего строя оставляет открытыми лишь два пути выхода из кризиса, охватившего все стороны нашей жизни. Первый – более или менее последовательное воспроизведение столетий становления современного капитализма. Другой путь – путь демократии и социализма. Борьба за решение этого вопроса вступает в критическую фазу». Далее давалась классовая характеристика буржуазно-либеральному, социал-демократическому и консервативно-бюрократическим движениям, боровшимся за власть в перестроечном Советском Союзе. В основном разделе «Путь к социализму - путь выхода из кризиса» раскрывалась содержание необходимых политической и экономической реформ и реформы КПСС. Жизнь показала, что последний раздел, предполагавший превращение КПСС в равноправную политическую партию в условиях многопартийной системы, в т.ч. через идейное самоопределение членов КПСС и демократизацию внутривнутрипартийных отношений и организационного строения партии, – грешил большим отрывом от политических реалий. Да и время на попытки МП реализовать этот раздел история отпустила слишком мало - менее полутора лет до августовского переворота 1991 года.

Но бурная дискуссия весна 1990 года породила надежды на лучшее. По данным некоторых социологических опросов, проводившихся научными центрами ЦК КПСС (а они были отнюдь не заинтересованы в преувеличении влияния оппозиции), МП лидировала по популярности среди внутривнутрипартийных течений. Так ее сторонниками считали себя от 14% членов партии, сторонниками Демократической платформы – 12%, Движения коммунистической инициативы – 6%, Большевицкой платформы – 3% членов КПСС.

Почему же не удалось реализовать этот потенциал в период формирования новых коммунистических партий на базе внутривнутрипартийных течений?

Кратко можно предположить следующие версии ответа на этот сложный ответ, требующий более обстоятельных рассуждений.

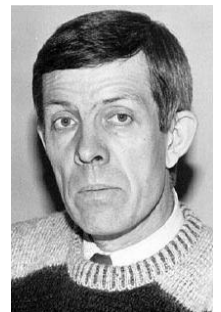
1. Марксистская платформа, занимавшая политический центр внутривнутрипартийных течений, оказалась менее однородной, более подверженной центробежным тенденциям. Не случайно на ее основе возникло 3-4 небольших левых партий.

2. Марксистская платформа, в отличие от ДКИ – будущей РКРП – меньше внимания уделяла организационным вопросам своего развития, не имела региональных организаций, не вела учета своих сторонников.

3. Марксистская платформа с большим трудом и моральными страданиями «отрывалась» от КПСС, вставая на путь создания новой партии.

Вспоминаю, что после последнего заседания Координационного Совета МП в Москве 7-8 сентября 1991 г., на котором произошел раскол на сторонников и противников создания Партии коммунистов России, я остался в меньшинстве по этому вопросу на собрании сторонников МП в Ленинграде. Большинство посчитало, что мы не имеем права помогать Ельцину в похоронах КПСС и осудило решение большинства КС как « жест отчаяния и шаг, обреченный на неудачу», поскольку большинство коммунистов останется вне новых партий. 19 октября 1991 года было создано общественно-политическое движение «Марксистская платформа» в Ленинграде, на учредительной конференции которой участвовало 49 человек с правом решающего голоса. Итоги конференции показали, что главной причиной слабости коммунистических организаций после августа 1991 года являлось то обстоятельство, что даже среди членов КПСС, сохранивших верность коммунистическим взглядам, не было, да и не могло быть, достаточно для успехов новых партий числа политических борцов. Когда в декабре 1991 года, после учредительной конференции РПК, на базе ОПО «Марксистская платформа» была создана Ленинградская организация Российской партии коммунистов (крупнейшая в РПК), большинство из этих немногочисленных борцов оказались в рядах ВКПБ, РКРП, СПТ, Союза коммунистов, чьи учредительные съезды прошли до учреждения РПК.

В заключение этих беглых заметок хотелось бы отдать дань уважения тем людям, которые стояли фактически во главе КС МП. Воспользуюсь отрывком из воспоминаний непосредственного участника создания Марксистской платформы Владимира Бурдюгова:



*А.В. Бузгалин, А.А. Пригарин, А.В. Крючков
в 1985-1990 г.г.*

«Основными инициаторами создания Марксистской платформы и разработчиками самого текста платформы были Александр Бузгалин, профессор МГУ, Алексей Пригарин, директор научно-исследовательского института, и Анатолий Крючков, научный сотрудник НИИ МВД СССР. И речь здесь не о том, кто, сколько слов написал, а о том, что именно эти люди представляли разные направления в самой будущей Марксистской платформе, но сумели на этапе ее

создания найти компромисс и объединить усилия в борьбе против угрозы реставрации капитализма.

Сегодня многие «оценщики» прошедших событий пытаются оценить левизну каждого из этих направлений. К правому флангу относят А. Бузгалина, к левому А. Пригарина. И куда-то в центр этого левого спектра пытаются поставить А. Крючкова. Ничего общего с реальностью все это не имеет. Можно вспомнить случаи, когда «малокоммунистичный» Бузгалин отстаивал куда более жесткие характеристики по отношению к Горбачеву, чем, например, А. Пригарин, утверждавший, что в официальных документах нужно себя сдерживать и соблюдать дипломатию. Можно вспомнить как при упоминании А. Крючковым в каком-либо контексте слова «патриотизм», против него ополчались

Пригарин, и Бузгалин. Если исходить из классического марксизма в советской интерпретации, то ни один из этих зачинателей МП в КПСС, также как и большинство других членов Координационного совета МП в КПСС, в том числе и я, не подходили под сформированное советской философской номенклатурой определение марксиста. Главное несоответствие было в том, что каждый из перечисленных товарищей осмеливался иметь свое мнение, которое могло не совпадать ни с мнением Генерального секретаря КПСС, ни с мнением её Политбюро. Но в одном все мы были убеждены твердо: нужно спасать и советскую страну, и партию).

Е.А. Козлов, член КС МП в 1990-1991 гг



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



КАК СОХРАНИТЬ РАБОЧИЕ МЕСТА: УРОК ЗАВОДА «РЕАКТИВ»

За год, прошедший с момента появления в составе Российской Федерации двух новых субъектов – Крыма и Севастополя — и введения антироссийских санкций со стороны ведущих империалистических держав, отечественными чиновниками всех уровней было сказано немало красивых и правильных слов о «замещении импорта», «поддержке отечественного товаропроизводителя» и «преодолении технической отсталости». К сожалению, окружающая нас действительность преподносит примеры иного рода, когда под «патриотическую» трескотню представителей «исполнительной вертикали» граждане капиталисты разрушают ради своих сиюминутных выгод вполне конкурентоспособные, высокотехнологичные и рентабельные промышленные предприятия. Борьбу за их сохранение ведут сами работники и поддерживающие их левые силы, и иногда им удается одержать верх в этом противостоянии.

Одним из примеров такого рода стала продолжавшаяся почти полгода история борьбы трудового коллектива питерского завода «Реактив». Это успешно работающее предприятие, созданное в первые послевоенные годы, когда Советское правительство начало воплощать в жизнь программу «химизации народного хозяйства», специализируется на централизованном снабжении потребителей товарами, крайне необходимыми для осуществления химического анализа и исследований. С советских времён производственная площадка ОАО «Реактив» располагается на Октябрьской набережной, и именно на земельный участок, где находится завод, положили глаз крупные строительные магнаты, тесно связанные с партией «Единая Россия».

Предприятие, на котором трудится не одна сотня работников, производит химические реактивы для проверки качества сырья и продукции пищевой промышленности.

Для лабораторий, следящих за качеством продукции на промышленных предприятиях, в государственных контролирующих учреждениях, для средних школ и факультетов высших учебных заведений, для химической науки, для медицины эти изделия не заменить ничем. У «Реактива» 7000 товарных позиций в ассортименте, среди покупателей 13000 структур потребителей-заказчиков, и, несмотря на тяжесть для отечественной промышленности времена, рентабельность достаточно высока и позволяет сохранять объемы производства даже в условиях экономического кризиса. Подобных предприятий на рынке химических товаров нашей страны после двадцати пяти лет либерально-рыночных реформ осталось десятка полтора, не более. Никакая логика, никакой здравый смысл не могут объяснить планов выдать этот завод с занимаемого им земельного участка ради строительства коммерческой недвижимости, однако такая попытка была предпринята. Дикость и варварство современного российского капитализма видны в истории с ОАО «Реактив», как в зеркале: получим быструю прибыль от строительства коммерческой недвижимости, а на коллектив,

потребителей его продукции, интересы российской промышленности и науки наплевать. В конце концов, по логике периферийного капитализма, можно покупать те же химические реактивы в Европе или Америке, а то, что они из-за падения курса рубля, транспортных расходов и таможенных сборов станут воистину «золотыми», то, что из-за этого закроются лаборатории, перестанут учить будущих химиков и прекратятся научные исследования, граждан «спонсоров и инвесторов», как именуют в народе новоявленных доморощенных буржуев, похоже, не волнует вовсе.

Надо отдать должное трудовому коллективу: работники ОАО «Реактив» поднялись как один, отстаивая свои законные интересы. И на общественных слушаниях в администрации Невского района по проекту планировки и межевания территории вблизи завода в октябре прошлого года, и на митинге протеста 29 октября 2014 года на Троицкой площади, прошедшем под лозунгами «Элитные новостройки на костях отечественной промышленности», «Не будет промышленности — не будет России», и в обращениях в органы власти их голос против ликвидации родного предприятия, против нарушения права рабочего человека на труд звучал весомо. К этому голосу рабочего протеста присоединились ленинградские коммунисты, товарищи из профсоюза «Наше право» и градозащитники из Движения гражданских инициатив. Трудовой коллектив самым активным образом поддержали депутаты-коммунисты, работающие в Государственной Думе Федерального Собрания РФ и Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Тема сохранения уникального предприятия нашла своё законное место в многочисленных публичных выступлениях, в публикациях печати и материалах электронных СМИ. Практически борьба за сохранение уникального предприятия приняла черты чётко спланированной и хорошо организованной политической кампании, целью которой стала организация давления на городских чиновников и формирование общественного мнения в поддержку интересов трудового коллектива.

Такая массовая, постоянная и эффективная поддержка рабочих ОАО «Реактив» принесла свои плоды.

25 ноября 2014 года на заседании городского правительства вице-губернатор Санкт-Петербурга Марат Оганесян сообщил о решении приостановить согласование проекта планировки и межевания квартала, соседнего с заводом, предусматривавшего, в частности, сокращение защитной зоны вокруг предприятия. Это впоследствии могло бы привести к остановке производственной деятельности по требованиям пожарных или экологических служб. 22 декабря стало известно, что правительство Санкт-Петербурга рассмотрело документ «Об утверждении проекта планировки с проектом межевания территории, ограниченной Дальневосточным проспектом, улицей Дыбенко, Октябрьской набережной, улицей Крыленко в Невском районе». По итогам обсуждения решили отложить принятие данного постановления до окончательного согласования границ санитарно-защитной зоны завода «Реактив», либо принятия решения о перебазировании данного предприятия.

В этой ситуации граждане «инвесторы» были вынуждены отступить от своих первоначальных планов и пойти на компромисс, фактически означая гарантии сохранения производства и рабочих мест. Застройщики заявили о готовности предоставить альтернативный участок для размещения промышленных площадок вдали от жилых массивов и оказать материальное и техническое содействие переезду предприятия. При участии должностных лиц городского правительства строительные магнаты подписали соответствующее соглашение с руководством ОАО «Реактив».

В течение пяти лет к земельному участку на северо-востоке Петербурга будут подведены все необходимые инженерные коммуникации, и предприятие сможет заработать уже на новом месте.

Есть шанс, что это при этом будут не только сохранены рабочие и места, но и, что немаловажно, долгие производственные традиции и навыки трудового коллектива, проявившего свою способность к солидарным действиям. Так что урок, вытекающий из истории борьбы завода «Реактив», предельно прост: если действительно хочешь сохранить свою работу и свою зарплату, то не сдавайся и не капитулируй перед натиском новоявленных «хозяев жизни» из числа «спонсоров и инвесторов». Побеждает в нынешней суровой капиталистической действительности лишь тот, кто борется.

Владимир Соловейчик, 20.03.15

<http://rabkor.ru/columns/report/2015/03/20/how-to-save-jobs/>

РАБОЧИЕ GM И FORD ВЫШЛИ НА АКЦИЮ ПРОТЕСТА

Рабочие заводов General Motors и Ford, расположенных в Ленинградской области, провели пикет в Санкт-Петербурге. В акции приняли участие около 100 человек, в том числе работники заводов GM, Ford и Nissan и представители профсоюзов. Первоначально планировалось провести пикеты на улице Балтийская, однако затем по требованию властей акцию перенесли на площадь Ленина, где она стартовала в полдень пятницы.



Участники акции возмущены тем, что тысяче сотрудников GM предложили уволиться «по соглашению сторон» за семь месячных окладов. Протестующие считают, что в ситуации кризиса, когда поиск равноценной работы может продолжаться более года, компенсация увольняемым должна составлять не менее 18-ти месячных окладов. Кроме того, увольняемые работники должны пользоваться преимущественным правом трудоустройства в случае возобновления производства. Также участники пикета заявили о требовании оплаты простоя в полном размере оклада, а не в размере 2/3 от него, как это происходит сейчас.

«Если правительство не вмешается и не будет стимулировать предприятия, то даже такие предприятия, как «Ниссан», будут сокращать работников. В самом Петербур-

ге есть «Тойота», «Хендай» – все они подвержены спаду продаж. Они не работают на склады, работают на потребителя. Они урезают свои издержки, а это, прежде всего, касается работников. Сегодня на пикет пришли сотрудники GM, Ford и Nissan, чтобы отстаивать свои права. Мы заявляли до 150 участников пикета, пришли порядка 30-40 человек», — сообщил журналистам председатель межрегионального профсоюза «Рабочая ассоциация» Алексей Этманов.

Аналогичные акции в поддержку сокращенных петербургских рабочих прошли сегодня в Калуге, Твери, Нижнем Новгороде и других городах. Также акция состоялась в Москве у Министерства труда. Там прошел одиночный пикет, так как мэрия столицы отказала сотрудникам межрегионального профсоюза «Рабочая ассоциация» в проведении митинга численностью 15 человек.

Ранее на предприятии Ford Sollers во Всеволожске заявили о планируемом простое с 27 марта по 24 мая. Часть сотрудников автозавода начали бессрочную акцию протеста. В настоящее время забастовка продолжается.

18 марта американский автоконцерн General Motors объявил, что до декабря этого года выведет с российского рынка свой бренд Opel, а также свернет производство на своем заводе в Санкт-Петербурге и контрактную сборку на мощностях группы «ГАЗ» в Нижнем Новгороде. На заводе GM уже сократили 150 сотрудников, они получили компенсацию за неиспользованный отпуск и семь окладов. Всего под сокращения попадают около 800 человек.

Компания заявила, что предложит работникам своего завода в Петербурге компенсационные выплаты при сокращении в размере 7 окладов. На заводе работает порядка 1 тыс. сотрудников. Часть из них примет участие в консервации завода, однако, как сообщали представители завода, это совсем небольшое количество.

27.03.2015

http://rabkor.ru/columns/events/2015/03/27/gm_ford_protest/

ПОСЛАНИЕ ПУТИНУ НА КРЫШАХ ВРЕМЯНОК



Специалисты «Тихоокеанской мостостроительной компании», одного из субподрядчиков космодрома, хотя «привлечь внимание президента к тому, что творится». Об этом заявил начальник производственного участка ТМК Антон Тюришев.

«Уважаемый Путин В.В. Хотим работать. 4 месяца без зарплаты. Спаси рабочих», — говорится в сообщении, написанном на помещениях белой краской. По словам Тюришева, «говорят много, но практически ничего не делается».

Ранее рабочие уже написали письмо Владимиру Путину с просьбой разобраться с ситуацией. Авторы обращения сообщали, что задолженность по зарплате сотрудникам ТМК достигла 96,1 млн рублей.

14.04.2015

<http://rusnovosti.ru/posts/370384>

РАБОЧИЕ ПРОТЕСТЫ ДАВЯТ ПОЛИЦИЕЙ И НОДАМИ

Общественное движение «За права рабочих» из Златоуста предупреждает: власти для подавления протестных акций начали привлекать не только полицию, но и откровенно профашистские организации, созданные ими же.

Движение «За права рабочих» защищает интересы сокращаемых и увольняемых рабочих ЗМЗ, а число таковых давно перевалило за 2,5 тысячи человек. После каждой их публичной акции владельцы ЗМЗ вынуждены выплачивать долги по зарплате и отдавать то, что положено.

Ранее их пикеты и публичные акции администрация Златоуста и областные власти неоднократно пытались блокировать всеми возможными способами: им резали колеса автомашин, заливали краской стекла, наряды ДПС останавливали их по дороге в Челябинск под всякими надуманными причинами, якобы машина в розыске, преступление совершено в ней и т.д.

Фантазии представителей органов правопорядка можно только позавидовать.

Но теперь похоже власти подключили к нейтрализации протестов из Златоуста откровенно военизированное лежпатриотическое профашистское движение, которое поддерживает войну на Украине, занимается сбором гуманитарной помощи и средств для ополченцев на Донбассе.

- 30 января 2015 года должен был состояться пикет нашего движения, - рассказывает руководитель движения Марина Воробьева, - целью которого являлось привлечь внимание федеральных и местных властей к фиктивному кредиту, который банк «Петрокоммерц» выдал ЗМЗ и тут же забрал себе. Пикет был сорван сотрудниками ДПС, полиции и центра «Э» города Челябинска. Активистов движения задержали еще в пути. Вместо нас на место проведения пикета прибыли мнимые «защитники» интересов рабочих ЗМЗ, провокаторы с флагами Национально-освободительного движения, созданного подручным Чубайса – Федоровым (НОД). Но вышла незадача. На место проведения мероприятия прорвались активисты «ОД «За права рабочих» А. Щепетьев и Д. Ганеев, которые смогли провести «одиночный пикет». Провокаторы остались «с носом». Как и ожидалось, к ним никто не проявил никакого интереса, никто даже не подошел.

Активисты говорят, именно люди из НОД по наущению властей будут теперь пытаться срывать публичные мероприятия рабочих и иных неравнодушных граждан, поэтому нужно запоминать их, записывать имена, фамилии, чтобы после смены власти привлечь к ответственности. Они могут мимикрировать и именовать себя как движение «Трудовые гарантии», за старшего у них некто Дмитрий Повный.

Активисты ОД «За права рабочих» призывают всех быть бдительными, и не поддаваться на провокации.

02.02. 2015

<http://irinagundareva.com/rabochie-protesty-davyat-politsiy-i-nodam>

ПРОТЕСТЫ ВОЛОГОДСКИХ РАБОЧИХ

23 марта в городе Вологда рабочие местного машиностроительного завода пришли к плакатами к резиденции областного губернатора и едва не начали штурмовать здание. Властям пришлось срочно привлекать полицию и военнослужащих внутренних войск в полной боевой амуниции, передает местное издание "Новости Вологды".

"Точкой кипения" для рабочих Вологодского машиностроительного завода, и без того не получающих зарплаты уже восемь месяцев, стало решение о массовом сокращении штатов. На проходной предприятия вывесили списки из

50 фамилий сотрудников, которые будут уволены. Учитывая, что на заводе остались работать всего 90 человек, такое сокращение означает фактическую смерть предприятия.

Сначала возмущенные рабочие с плакатами пришли к зданию областного законодательного собрания. Однако, поняв, что от местных депутатов толку мало, переместились к "белому дому" - зданию областной администрации.



После многочисленных угроз со стороны сотрудников полиции, обещавших возбудить против митингующих уголовное дело за несанкционированную массовую акцию, рабочим все же удалось добиться встречи с заместителем губернатора Вологодской области Алексеем Кожевниковым. Тот искренне посочувствовал трудовому коллективу ВМЗ, заверил, что ситуация на заводе находится под постоянным контролем и пообещал решить все проблемы - правда, после процедуры банкротства и смены собственника. Заседание суда по ней намечено на 6 мая.

По данным Вологодской областной прокуратуры, на ВМЗ все последние годы процветала коррупция, а с предприятия банально "уводили" деньги. Недавно на заводе, выполняющем оборонные заказы, было полностью заменено руководство, а против предыдущего возбудили уголовное дело. Имущество предприятия, включая производственное оборудование, арестовано судебными приставами за долги, а в цехах отключено за неуплату отопление. Даже в этих условиях рабочие ВМЗ, восемь месяцев не видевшие зарплаты, продолжали выполнять заказы - большей частью оборонные.

26.03.2015

<http://forum-msk.org/material/news/10756683.html>

«ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ТУПИК» В ЦЕНТРЕ ЯКУТСКА

13 апреля в Якутске на площади Ленина прошел пикет рабочих, принимающих участие в строительстве пускового комплекса Томмот - Нижний Бестях железнодорожной линии Беркаит-Томмот-Якутск. Недовольные рабочие представляют различные организации. Больше всего представителей ООО «Монтажспецстрой», которое базируется в Нижнем Куранахе (Алданский район). Они требуют от генподрядчика строительства железной дороги - ЗАО «Инжтрансстрой» - выплаты накопившихся долгов, в том числе для того, чтобы выплатить людям заработную плату. Железнодорожную линию Томмот- Нижний Бестях начали строить в 2004 году. Общая стоимость строительства составляла 48,5 млрд рублей. Участниками инвестиционного договора стали Федеральное агентство железнодорожного транспорта, Республика Саха (Якутия) и ОАО «РЖД». Генеральным подрядчиком строительства участка железной дороги Беркаит-Томмот-Якутск (Нижний Бестях) в 2005 году стала ЗАО «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой». Пустить первый поезд в Нижний Бестях представители застройщика обещали в 2012 году. 15

ноября 2011 года в присутствии тогда Президента РФ Дмитрия Медведева было даже уложено "золотое звено" железнодорожного пути, означавшее завершение строительства участка железной дороги Томмот – Нижний Бестях. Но поезда по дороге так и не пошли.

В 2013 году на объекте трудились рабочие из 37-ми субподрядных организаций. Расплатиться с большинством фирм «Трансстрой-Восток» не смог. Уже тогда подрядчики и субподрядчики пытались в судебном порядке добиться выплаты около 400 млн рублей долга. «Трансстрой-Восток» в свою очередь оспаривал претензии примерно на 200 млн рублей, поскольку часть подрядчиков свою работу не выполнила. В марте 2014 года строители выходили на митинг, чтобы привлечь внимание к проблеме, но ситуация с тех пор

не изменилась. Как сообщает Минтранс республики, в отношении ООО «Корпорация «Трансстрой - Восток» - головного исполнителя на строительстве пускового комплекса Томмот - Якутск (Нижний Бестях) - введена процедура банкротства. Кредиторская задолженность перед подрядными организациями и поставщиками материалов и оборудования составляет более 300 млн рублей. В соответствии с действующим законодательством решение возникающих споров между хозяйствующими субъектами производится в установленном порядке через Арбитражный суд.

13.04. 2015

<http://railway.kanaries.ru/news/2015/04/13/zheleznodorozhnyy-tupik-privel-rabochih-na-akciyu-protesta-v-centre-yakutska.html>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ЗАЯВЛЕНИЕ

Совета Координаторов Левого Фронта о запрете коммунистической идеологии на Украине

Год назад на Украине произошли события, названные в украинской прессе «революцией достоинства». Победу Майдана в Киеве многие, в том числе и в левой среде, расценили как прогрессивное событие, как антиавторитарную революцию. Другие увидели в ней фашистский мятеж, пример использования реакционными силами справедливого недовольства народных масс.

Решение о запрете коммунистической идеологии и символики, принятое парламентом Украины, показывает, что вторая оценка была ближе к реальности. Уравнивая коммунистическую идеологию и символику с нацистской, новая власть плюёт на могилы украинских коммунистов - борцов с нацизмом, и делает значительный шаг в сторону настоящего фашизма. Власть в стране в итоге захватили националистические и реакционные силы под руководством тех самых олигархов, борьба с которыми была одним из лозунгов Майдана.

Естественно, что коммунистическая идеология крайне опасна для этих людей. Не сумев предложить народу Украины никакого внятного образа будущего, они объявили открытую войну коммунизму.

Эта борьба прикрывается риторикой о российской агрессии. Но данные оправдания просто смешны. Идеология Кремля не имеет ничего общего с коммунизмом, а власть в России также принадлежит буржуазии.

Можно лишь констатировать, что в своём антикоммунизме власти на Украине оказались более последовательны, чем их российские «партнёры». И их борьба с коммунистической идеологией не имеет никакого отношения к противостоянию с Россией.

Мы уверены, что украинский народ, рано или поздно, поймёт истинную подоплёку подобных решений. Стремление людей к справедливости и равенству невозможно остановить никакими законами. Мы всегда поддерживали и будем поддерживать впредь все прогрессивные, антикапиталистические, антиолигархические силы на Украине. Есть все основания полагать, что теперь борьба с ними со стороны киевского режима резко усилится. Мы желаем украинским коммунистам и социалистам твёрдости и мужества в их справедливой борьбе за счастье народа. Социалистическая революция - неизбежна!

15 апреля 2015

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИЙ ЗАКОН ПРИНЯЛИ. ЧТО ДАЛЬШЕ?

Верховный Совет Украины, несмотря на то, что руководство Коммунистической партии в послемайданный период проявляло сугубую осторожность и всячески старалось не давать повода для расправы над партией, почти единодушно принял голосами правящей коалиции национал-либералов и неонацистов закон, который практически запрещает деятельность Компартии Украины и для вступления в силу нуждается только в санкции президента.

Случилось это, если не считать времён гражданской войны, в третий раз в её истории. Первый раз это случилось в 1941 году во время немецко-фашистской оккупации Украины. Второй раз это имело место в августе 1991 года, когда ренегаты КПУ при поддержке всплывших на поверхность националистов ещё раз запретили партию коммунистов. И вот теперь в результате кровавого государственного переворота появилась возможность сделать это в третий раз. Победители Майдана не преминули этой возможностью воспользоваться.

Убедившись в нежелании судебной системы даже нынешней Украины, которая, несмотря на самое активное и крайне бесцеремонное давление на судей, отказывалась преступить закон и расправиться с Коммунистической партией (а это, между прочим - очевидное свидетельство недолговечности власти майдаунов!), парламентская коалиция решила разобраться с коммунистами своими силами и за пять минут приняла закон, фактически воспрещающий деятель-



Из Интернета

ность КПУ. Вообще-то парламент принял аж целый пакет законов и все они достаточно примитивно закамуфлированы под идеологию закона «Об осуждении коммунистического и нацистского режимов и запрете пропаганды их символики» – именно такое название имеет основной закон из этого пакета. Другие три закона, которые тоже принимались за несколько минут, носят название «О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917 – 1991 годов», «Об увековечивании победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939 – 1945 годов» и «О правовом статусе и чествовании памяти борцов за независимость Украины в XX веке». Но обмануть относительно истинной направленности этих законов удалось или до крайности наивных в вопросах политики людей, или тех, кто сам очень хотел, чтобы его обманули. Характерно, что на Украине, как и везде, всё это нечистоплотное действие однозначно определено как законодательство о запрещении Компартии Украины.

Подробно анализировать принятые парламентом законы покамест, очевидно, нет особой необходимости, прежде всего, потому, что они ещё не подписаны президентом и, возможно, наиболее одиозные его положения будут либо устранены, либо хотя бы как-то смягчены. Но на некоторых его положениях, вероятно, стоит всё же остановиться.

Запрещается даже само название «коммунистическая партия». Антикоммунистическим законодательством предполагается наказание даже за попытку отрицания преступного, конечно же, советского режима. Должны быть переименованы все области (их две - Днепропетровская и Кировоградская), районы, города, сёла и посёлки, улицы с советскими названиями. Должны быть также снесены памятники и мемориальные доски всем «коммунистическим руководителям» вплоть до секретарей райкомов. Их запрещено даже цитировать! Нельзя публично демонстрировать коммунистическую символику, в том числе символику других социалистических стран вплоть до Народной Республики Албании, за исключением Китая, Вьетнама и, почему-то, КНДР. Под запретом — любые знамена или другая атрибутика, на которой изображены вместе серп (плуг) и молот, любая символика КПСС и КПУ советских времен; изображения памятных знаков и надписей, связанных с любыми партийными и государственными деятелями СССР и союзных республик.

Категорически возбраняется носить ордена и медали с портретами Ленина и Сталина! За нарушение предусматривается пятилетний срок тюремного заключения, а в случае повторного нарушения можно схлопотать и десять лет.

Отменяется «тоталитарное» название Великая Отечественная война и теперь следует её называть исключительно, как Вторая мировая война. Вводится празднование Победы 8 мая. В этот день, вместе со всем «цивилизованным» миром, пройдёт, надо полагать, большинство официальных торжественных мероприятий, празднование дня Победы 9 мая отменить не посмели, хотя очень хотелось. Бандеровцы и прочие «борцы за независимость», пришедшие на Украину в 1941 году в обзоре вермахта и верно служившие немецко-фашистским оккупантам на Украине (в т.ч. в Бабьем Яру, где на 300 немецких карателей было 1200 националистов), в Белоруссии (Хатынь тоже их рук дело) и в России, яростно боровшиеся с советской властью в первые послевоенные годы, залившие кровью, прежде всего, украинского населения, а также поляков, евреев, русских Западную Украину, отныне провозглашаются борцами за национальное освобождение Украины и уравниваются в правах с ветеранами Великой Отечественной войны

Но и это ещё не всё. Запрещён показ всех военных фильмов, в которых был показан Сталин, киноленты о гра-

жданской войне ("Белая гвардия", и даже «Неуловимые мстители», где, помнится, был выведен близкий им по духу ярый борец за независимость Украины атаман Грициан-Таврический), а заодно и документальные фильмы и передачи, в которых положительно отзываются о советских вождях, включая в их число даже Горбачева и Ельцина.

Борцы с советским прошлым, конечно, не потрудились подсчитать (не им же платить, а народу), во что обойдётся их маниакальная ненависть к социалистическому прошлому, а речь, между прочим, идёт о миллиардах гривен. Уже подсчитано, что на одно только переименование населённых пунктов и областей потребуется не менее 5 миллиардов гривен!

Против закона никто в парламенте не осмелился проголосовать, но при этом из 422 действующих депутатов на заседание просто не явилось больше трети (115 человек), а из присутствующих 53 голосовать не стали. Иными словами, 40 процентов депутатов закон не поддержали, а депутатская фракция «Оппозиционного блока» даже обратилась к Порошенко с призывом его не подписывать. Разумеется, попытки «декоммунизации» Украины будут продолжаться, пусть в других, не столь топорных формах.

Инициаторы закона ссылаются на печально известное постановление ОБСЕ той же направленности. Что же, всё повторяется – то постановление протаскивали продолжатели дела реакционно-консервативных сил межвоенной Европы, которые вырастили и вооружили фашизм и нацизм в надежде на то, что они обратят свою агрессию на Советский Союз. Они, очевидно, уже забыли, куда направили первые шаги их выкорышки. Ведь фашизм сначала набросился на своих западных покровителей, и только после захвата всей практически континентальной Европы повернул на восток.

Что же подвигло именно сейчас принять этот закон, помимо естественной для альянса национал-либералов и откровенных фашистов маниакальной ненависти к коммунистам, учитывая, что он принимается, когда положение народных масс с каждым днём правления победителей с Майдана катастрофически ухудшается, а всполохи народного гнева видны то тут, то там, включая западный регион, являющийся, как считается, оплотом нынешней власти? Конечно, надо понять, что хунта сейчас находится в положении, которое в шахматах называют цугцвангом, когда каждый последующий ход однозначно ведёт к ухудшению позиции. Этим законом нынешние украинские власти пытаются в первую очередь отвлечь внимание народа от повышения тарифов и неистового воровства в верхах, от которого стон стоит по всей Украине.

Кроме того, сейчас, кажется, все беды, которые могли бы обрушиться на власть, собрались все вместе. Западные кредиторы категорически отказались реструктуризировать 10-миллиардный долг без дальнейших непопулярных (то есть – антинародных) мер и, таким образом, если ещё добавить трёхмиллиардный долг России, то можно без преувеличения считать положение постмайданной Украины как аховое. Правда, Россия в последнее время в критический момент вновь и вновь делает уступки нынешней власти, возможно, под какие-то личные договорённости с Порошенко, который, похоже, просит войти в его положение, в частности, учесть его очевидную зависимость от радикалов, и не обращать внимания на его русофобскую риторику. Всё это, конечно же, только догадки. Но нынешней российской власти не следовало бы упускать из виду, что Порошенко, как единогласно свидетельствуют лично знающие его люди, не является договороспособным политиком. А политическая практика, в отличие от обыденной жизни, не предусматривает оказание поддержки противнику, когда он попадает в катастрофическое положение. Наоборот, смысл политики в

том и состоит, что бы загнать его в это положение А уж если он сам себя туда загоняет...

Но и это ещё не всё. Бразилия отказалась сотрудничать с Украиной в космической отрасли, что в условиях разрыва каких-либо контактов с Россией может, наконец-то, прихлопнуть нашу аэрокосмическую отрасль.

В этой отчаянной ситуации хунта, пытаясь если не спасти себя, то хотя бы продлить своё пребывание во власти, лихорадочно мечется в попытках найти хоть что-нибудь, чтобы можно было продать. В связи с этим обращает на себя внимание недавнее сообщение, что Украина подписала с Грузией меморандум о приватизации агропредприятий, что означает не что иное, как начало распродажи главного богатства Украины – её плодородных чернозёмов. И речь идёт не десятке гектаров, а сразу о 120 тысячах. При этом, конечно же, речь идёт не о Грузии, которая, судя по всему, будет всего лишь посредником, а о богатеньких западных Буратино. Политики и дипломаты Украины после переговоров с представителями Запада в один голос утверждают, что им при встрече первым делом задают один вопрос, не решён ли уже в положительном смысле вопрос о продаже земли иностранцам? У украинских представителей при этом складывается твёрдое убеждение, что Запад находится в положении низкого старта, готовый по первому сигналу ринуться на Украину. И нет ничего удивительного в том, что такие надежды проникают на Запад: власть профессиональных патриотов почти всегда оказывается в конечном итоге властью национальной измены. Украина в этом отношении ничем не отличается от других стран. Не все уже даже на Украине помнят, что после победы Майдана-1 Украина осталась без прибрежного шельфа острова Змеиный на Чёрном море с предполагаемыми запасами нефти стоимостью не менее миллиарда долларов. После победы Майдана-2 Украина уже потеряла Крым и, к тому идёт, половину Донбасса, и явно этим дело не кончится, если это правительство задержится при власти. А такая угроза существует, потому что до сих пор не видно политической силы, способной возглавить борьбу с этим режимом. Правда, после убийства Бузины очень смело выступил «Оппозиционный блок», являющийся по факту фракцией уцелевших от разгрома регионалов. Но будет ли решением проблем Украины возвращение их к власти, пусть без Януковича?

Даже среди активных участников Майдана-2 всё шире разливается чувство абсолютного разочарования в результатах «революции достоинства», когда периодически даже со стороны самых одиозных её участников звучат признания, что новая власть ворует так, как и не снилось Януковичу и его команде. Одновременно растёт авторитет Компартии, несмотря на то, что она мало что делает для этого. По крайней мере, коммунисты хотя бы не скрывают своего отношения к тому, что происходит сейчас на Украине и ни разу не сделали попытки хоть как-то подладиться к победителям Майдана. Во всяком случае, даже националистически настроенные киоскеры признаются, что газеты Компартии «Коммунист» и «Рабочая газета» раскупаются первыми!

Реакция на принятие этих законов высшим законодательным органом страны, видимо, была весьма неоднозначной, потому что, несмотря на то, что среди разработчиков закона был и руководитель президентской фракции Ю. Луценко, немедленного автоматического подписания его президентом не последовало. Более того, представители президентской администрации вдруг начали мямлить в телеэфире, что-де закон надо ещё проанализировать... Страшно даже подумать, но порой закрадывается мысль, что парламентские борцы с коммунизмом предварительно не согласовали этот закон в американском посольстве! Или, что тоже

возможно в этом сообществе пауков и скорпионов в одной властной посуде, что радикалы из неонацистских фракций угрозами развалить коалицию принудили национал-либеральные фракции принять этот закон, срывающий маски не только с притворно демократических сил, но и их высоких покровителей, охотно тиражировавших сказки о диаметральной противоположности национал-либералов авторитаризму и склонности к диктатуре тирана Януковича и регионалов.

Последовавшие в последнее время циничное убийство видного регионала Калашникова, не замаскированное, как прежде, под самоубийство, а на следующий день столь же демонстративно - популярного журналиста Бузины, посмевавшего открыто выступить против нынешней власти и её варварской войны против собственного народа на востоке Украины, имели такой крайне неприятный для их покровителей резонанс, что в прессе появились рассуждения, что-де Запад склоняется к смене режима и ищет тех, кто смог бы без ущерба для их интересов заменить хунту, полностью дискредитировавшую себя, а заодно и их спонсоров, раздававших печенки на Майдане и доллары за его кулисами и подталкивавших майдаунов к решительным действиям, но только ещё не определился со своим выбором. Трудно сказать, являются ли эти рассуждения плодом досужих рассуждений конкретного журналиста или за этим стоит серьёзная политическая сила. Это, конечно, со временем должно определиться и нам остаётся только ждать. Будем надеяться, уже недолго.

Владимир Пронин

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

участников панельной дискуссии «Диалог за мир и социальную справедливость в Украине»

Мировой социальный форум, Тунис, 26.03.15

Мы левые, профсоюзные и общественные активисты из разных регионов Украины, оказавшиеся не по своей воле по разные стороны фронта, заявляем, что война в Украине была развязана представителями правящих классов капиталистической олигархии узурпировавших власть по всей Украине от Ужгорода и Львова – до Донецка и Луганска, и от Киева до Севастополя. Эта война не имеет ничего общего с реальными интересами большинства народа, она не принесет освобождения, демократии и справедливости. Именно поэтому мы выступаем против этой войны и призываем мировую общественность и в первую очередь левые силы, а также профсоюзы:

1. Поддержать требования о немедленном прекращении огня между воюющими сторонами в Украине и сделать все возможное для его стабильного выполнения, деэскалации конфликта и отвода тяжелых вооружений от линии соприкосновения. Мы призываем решительно осуждать любые наступательные действия с чьей бы стороны они не совершались, и призывы к таким действиям с чьей бы стороны они не исходили.

Необходимо не только отвести войска от линии фронта, но и обеспечить возвращение всех вооруженных подразделений в места их постоянной дислокации.

Дальнейшая эскалация войны (в том числе открытый ввод иностранных войск на Донбасс) может иметь катастрофические последствия, неизмеримо усложнят борьбу за социальные права и деятельность гражданского общества профсоюзных и рабочих организациях, левых сил.

Мы понимаем, что Минские соглашения подписаны чуждыми нам агентами империалистических сил и подразумевают тайную дипломатию включающую межимпериалистические договоренности о разделе сфер экономического и политического влияния, но поддерживаем их выполнение. Украина не должна быть полигоном для геополитического противостояния между империалистическими лагерями.

Мы считаем, что свою судьбу граждане Украины и каждого ее региона в отдельности должны решать самостоятельно без подобных закулисных политических вмешательств.

Мы заявляем, что каждый день этой войны только усиливает позиции консервативных, ультраправых, а часто и откровенно неонацистских агрессивных сил по обе стороны конфликта и нарушает социальные и демократические права рабочего класса и всего народа Украины.

2. Публично **осуждать разжигание ненависти и военной истерии с обеих сторон конфликта**. Бойкотировать тех украинских и зарубежных политиков и общественных деятелей, которые позволяют себе подобную риторику, способствуют созданию «образа врага», призывают или транслируют призывы к наступательным действиям и военному решению конфликта. У этого конфликта нет военного решения, которое бы было на пользу рабочим и другим прогрессивным силам. Мы должны противостоять попыткам насильственного исключения граждан всех регионов Украины из общественной и политической жизни, осуждать любые действия, направленные на экономический бойкот этих регионов и поддерживать восстановление разрушенной промышленности, инфраструктуры, возместить нанесенный моральный и материальный ущерб пострадавшим от вооруженного конфликта гражданам.

Необходимо поддерживать усилия по восстановлению и национализации банковской системы, возобновлению работы пенсионного фонда, выплаты социальных субсидий и сбора налоговых отчислений.

В настоящее время необходимо сосредоточить усилия на поддержке гуманитарных инициатив по обеспечению бесперебойных поставок гуманитарной помощи (продуктов питания, медикаментов, стройматериалов и т.д.) в пострадавшие регионы, в первую очередь для наиболее социально незащищенных слоев населения. Организовать систему социального обеспечения временных переселенцев (в первую очередь жильем, медицинским обслуживанием, рабочими местами, доступом к образованию).

Большое значение имеет поиск возможностей для диалога, поддержка инициатив по медиации и примирению между жителями различных регионов страны пострадавших от боевых действий и насилия.

Необходимо прекратить преследования людей за политические взгляды, социальную, религиозную и национальную принадлежность, обеспечить возможность каждому свободного выражения своих взглядов.

3. **Поддерживать инициативу трудящихся Украины направленную против социальной катастрофы** и ликвидации социальных гарантий, против насаждения национальных предрассудков и казачьих «исторических доказательств превосходства», за радикальное уничтожение системы частной собственности на орудия и средства производства, разделение власти и бизнеса по всей Украине.

Считаем, что окончательное урегулирование вооруженного конфликта на территории Украины и установление стабильного мира возможно только при условии решения социальных проблем трудящихся. Политика действующего правительства в Киеве не только способствует усугублению гуманитарной катастрофы на Донбассе, но и упорно затягивает всю Украину в бездну социальной катастрофы результатом которой может быть не просто распад страны, но и погружение в хаос неконтролируемого насилия.

Необходимо восстановить и индексировать социальные гарантии, пенсии, пособия, заработные платы. Снизить тарифы на коммунальные услуги и транспорт, цены на продукты питания таким образом, чтобы стоимость соответствующей потребительской корзины была приведена в соответствие с реальными доходами граждан. Необходимо не дерегулирование экономики, а экстренное государственное вмешательство.

На предприятиях всех форм собственности, работу которых не удастся восстановить в полном объеме необходимо не сокращать работников, а сокращать рабочее время

при сохранении заработной платы. Для преодоления безработицы следует законодательно в обязательном порядке сократить рабочий день на предприятиях всех форм собственности до 5, а возможно и 3-4 часов. Предприятия всех форм собственности должны обеспечить полную прозрачность своей хозяйственной деятельности и ежедневно публиковать в сети Интернет полную информацию о всех транзакциях бухгалтерского учета.

Ресурсы для восстановления экономики страны необходимо привлекать в первую очередь за счет справедливого налогообложения бизнеса олигархов, который в настоящее время абсолютно легально выводит всю свою прибыль из страны в офшоры. Отказ от выплаты долгов МВФ и другим иностранным кредиторам (в первую очередь США, Великобритании, Франции и России, которые гарантировали, но отказались обеспечить территориальную целостность Украины), также позволит сэкономить миллиарды долларов, которые уходят сейчас на уплату процентов по уже полученным кредитам.

Все это безусловно потребует создания по всей стране новой политической системы, основанной на участии в управлении местных общин, организаций наемных рабочих, гражданского общества, передачи всей полноты власти в их руки. На предприятиях всех форм собственности должен быть внедрен рабочий контроль с широкими полномочиями, задачей которого должны стать не только борьба с коррупцией и уклонением от уплаты налогов, но и внедрение новых технологий, оптимизация производства на основе минимизации затрат рабочего времени при максимизации удовлетворенности потребителей (потребительской ценности продукции), безопасности и экологичности. В конечном счете отказ товарно-денежных отношений как в сфере производства, так и распределения.

Реализация указанной программы будет важным шагом для преодоления всей мировой системы капитализма и социалистического переустройства мира.

Только сознательные коллективные действия и солидарность рабочего класса всех регионов Украины, а также России, Европы и всего мира, обеспечат стабильный мир в Украине, социальную справедливость и демократию, истинное братство народов. Только последовательная интернационалистическая классовая позиция левых в Европе и во всем мире уберечь нас всех от большой войны с непредсказуемыми последствиями, войны в которую реально могут быть втянуты ядерные сверхдержавы.

Документ подготовлен как резюме дискуссии участников панельной дискуссии «Диалог за мир и социальную справедливость в Украине» на Мировом социальном форуме в Тунисе 26.03.15, рабочей группой в составе:

Надежда Шевченко, «Спільно ТБ» (Киев)

Нина Потарская, Центр социальных и трудовых исследований (Киев)

Александр Смекалин, депутат Верховного совета Донецкой народной республики первого созыва, Союз левых сил Донбасса (Донецк)

Захар Попович, член социалистического объединения «Левая оппозиция» и Оргкомитета партии социальной революции (Киев)

МЫ ВСЕ ШАРЛИ... ДЕ ГОЛЛЬ!

В политике есть золотое правило: остерегайтесь приглашений, которые идут вразрез со всеми политическими течениями! Трагедия *Charlie Hebdo* превращена в фарс в Париже проведением этого марша, вместе с похожими мероприятиями в городах по всей Франции, больших и малых. Оскорблением человеческого разума является связывать в какой-либо комбинации имена Волински, Шарба, Кабу и близких им с именами таких личностей, как Камероны, Меркели, Рахой и Юнкеры всего мира!



Фото мировых лидеров в Париже:

Биньямин Нетаньяху, Ибрахим Боубакар Кейта, Фрасуа Олланд, Ангела Меркель, Дональд Туск (президент ЕС), Махмуд Аббас, король Иордании Абдулла, Ахмет Давутоглу

Вот идет марш, который посвящен свободе слова. И в первом ряду глав государств и правительств, обратите внимание, Ахмет Давутоглу (Ahmet Davutoglu), сменивший на посту премьер-министра Турции Тайипа Эрдогана, недавно избранного Президентом Республики, который в течение своих 12 лет на посту главы правительства издевался над свободой слова в своей стране! Давутоглу имеет еще одну черту, а именно, он известен тем, что еще до назначения премьер - министром, будучи министром иностранных дел, был также ближайшим соратником Тайипа Эрдогана в стремлении последнего свергнуть президента Сирии Башара Асада посредством, в том числе, и услуг исламских фундаменталистов. А недавно турецкое правительство не только стояло в стороне, радостно взирая на то, как Исламское государство Ирака и Леванта (ISIL) пыталось снести с лица земли город Кобане (Kobanê), находящийся в одной из новых автономных территорий сирийских курдов, потирая руки в предвкушении развала недавно возникшей автономии, но также тайно поддерживал эту организацию, как это доказывают имеющиеся факты. А сейчас оказывается, что это было именно образование ISIL, от имени которого убийца Амеди Кулибали (Amedy Coulibaly) захватил заложников в кошерном магазине Парижа, и который в итоге погиб в перестрелке. Давутоглу идет плечом к плечу по улицам Парижа с «мировыми лидерами из 50 стран» и пишет в Твиттере на французском, утверждая, что он в «Париже в едином строю с французским народом против терроризма». Какое бесстыдное лицемерие! Мировые лидеры не знали бы об этом, но турецкий народ очень хорошо знает, что этот самый Давутоглу отказался в который уже раз назвать ISIL «террористической организацией»!

Парад жуликов

Список гнусностей очень большой! Только посмотрите чуть влево на семейной фотографии «мировых лидеров» на марше, и ваш взор неизбежно натолкнется на Биньямина Нетаньяху (Benjamin Netanyahu), который осмелился сравнить нападения из Газы на Израиль с бойней в Шарли Эбдо в Париже, забыв про терроризм, явленный израильской армией в время ее вылазок в Газу в конце 2008 года и потом вновь в 2014 году, как и разрушение части территории Ливана во время вторжения 2006 года в эту страну, если ограничиться только этими крупными примерами жестокости Израиля по отношению к арабскому населению. После Да-

вутоглу, союзник террористов, Нетаньяху, глава террористического государства!

А посмотрите на того, кем представлен арабский мир: известные имена – король Иордании Абдалла, страны, которая практически является 51 штатом США на Ближнем Востоке, и Махмуд Аббас (Mahmoud Abbas), преемник Ясира Арафата, который позорно перешел на сторону империализма США и каждый вечер, перед тем, как идти спать, молится, чтобы Америка обуздала агрессивные устремления Израиля, но прибывает в Париж для того, чтобы побыть в одной компании с Нетаньяху, которого он не в состоянии заставить сесть за стол переговоров. И посмотрите, кем представлена Африка: Ибрахим Боубакар Кейта (Ibrahim Boubacar Keita), президент Мали, рука об руку с Франсуа Олландом, президентом бывшей колониальной империи, которая держит Мали под военным контролем в течение последних полутора лет под предлогом избавления этой страны от сил Аль - Каиды. Какой еще африканский лидер хотел бы так подхалимничать на улицах Парижа?

И затем еще те, кто претендуют на мантию лидеров печально известного «мирового сообщества». Вот Дэвид Камерон, правый лидер страны, которая подвергает мусульман невыразимым пыткам и унижению в Ираке и Афганистане на стороне Джорджа В. и Дика Чейни George W. and Dick Cheney, наместника зла. И нет ничего удивительного, что Обама или его помощники не явились на марш, что сделало бы это мероприятие еще более пошлым, чем он был на самом деле, имея в виду факт более чем одного миллиона погибших в Ираке под оккупацией США, или 14 летние тяжелые испытания Афганистана, или Гуантанамо или недавний доклад Сената о систематических пытках по отношению к мусульманским узникам ЦРУ. А вот и Ангела Меркель (Angela Merkel), лидер страны, которая в 1980-е годы продавала ядовитые газы Саддаму Хусейну, которые потом использовались для уничтожения тысяч иранских солдат, как и тысяч курдов, безоружных женщин и детей, включая тех, что погибли в страшной бойне в Халабдже (Halabja massacre). А вот и Антонис Самарас (Antonis Samaras), радуется последнему лучу славы перед тем, как греческий народ прогонит его с высокого поста на всеобщих выборах две недели спустя, и который, как известно, сравнил трагедию в Шарли Эбдо с неконтролируемой волной иммиграции в свою страну перед тем, как занять место в этом марше, провозгласившем всеобщее братство! Нет нужды останавливаться на оставшихся правых мракобесах, возглавляемых Жан-Клодом Юнкером из Европейской Комиссии, Мариано Рахоем из Испании, Маттео Ренци из Италии и всех других агентах международной буржуазии.

Кто лучше сказал об этом, чем Бернард Холтроп (Bernard Holtrop), голландец, который также рисует для Шарли Эбдо под псевдонимом Виллем, но который выжил, потому что он никогда не посещал редакционные совещания? В отношении этого марша он сказал: «Нас тошнит от всех этих людей, которые ни с того, ни с сего утверждают, что они наши друзья».

“Unité Nationale”

Шоу единства, показанное так называемым «международным сообществом», не должно скрывать того факта, что с самого первого дня этот марш был представлен французской публике как демонстрация «национального единства» французского народа. Но даже и сама идея постановки такого шоу «национального единства» в таком случае является шаткой. Что же, в конце концов, означает для всего мира этот боевой клич «Je suis Charlie», выкрикиваемый в знак протеста против этой бойни? Бесспорно, он не означает, что

мы все – французы! Вместе с главной визуальным представлением *Шарли Эбдо*, используемым вновь и вновь по всему миру, то есть карандашом художника, этот лозунг ясно означает, что мы все выступаем за свободу прессы, или, говоря в общем, за свободу выражения и слова. Верно, что нападение на свободу слова произошло во Франции. Поэтому выражение солидарности с французским народом по всему миру подразумевает поддержку выражения свободы слова во Франции, несмотря на угрозу со стороны фундаменталистов. Он не означает, что со всем, что относится к Франции, включая империалистическую политику Франции на Ближнем Востоке и Африке, следует мириться остальной части мира! Так же, как протест, выраженный французами перед лицом этого нападения в отношении их столько оберегаемой свободы слова отнюдь не означает, что все они потворствуют политике, преследуемой французским государством или нынешним правительством Франции во внешней политике или по классовому вопросу, или по проблемам миграции, или методам несения полицейской службы и т.д.. Поэтому, апелляция к «национальному единству» (“*unité nationale*”) в отношении этого марша является откровенным оскорблением!

Некоторые находят утешение в том факте, что Национальный Фронт (FN) Марин Ле Пен (Marine Le Pen), proto-фашистской партией, которая стала первой на выборах в Европейский парламент прошлым маем, оказался политически изолированным. Можно для начала сказать, что Франсуа Олланд не показал четкой позиции по этому вопросу с самого начала, хотя международная пресса и тшится показать его таковым. Только после того, как все французские левые, включая самых значительных лиц в его собственной Социалистической партии, выразили негодование в отношении присутствия ФН на марше, Олланд принял решение и не пригласил Марин Ле Пен. Однако, хоть этот аспект и мог сыграть свою роль, тем не менее, большая часть французского народа уж точно не почувствовала бы какого-либо «национального единства» с бывшим Президентом Франции Николя Саркози (Nicolas Sarkozy), которого молодежь окрестила «*Sarko facho*» («Сарко фашист») во время событий 2005 года, когда он, будучи Министром внутренних дел, назвал «*beurs*», молодых французов арабского происхождения, *racaille*, то есть подонками, или *voeuus*, шпаной, и даже дошел до того, что сказал, что французские города нужно очистить при помощи Karcher, специального средства от паразитов! Братья Куачи, Саид и Шериф, которые расстреляли художников Шарли Эбдо, были тогда в возрасте чуть за двадцать, и трудно сказать, какую роль сыграл бывший министр ВМД в их радикализации этими оскорбительными высказываниями и своими крайне репрессивными полицейскими методами. Маршировать в едином строю национального единства вместе с Николя Саркози и ему подобными вызвало, без сомнения, отвращение у многих французов!

Привлечение тех, кто несет ответственность за радикализацию мусульманской молодежи, проживающей в западных странах, и которые подстрекают их к такого рода резне, является оскорбительным для мусульманского населения этих стран. Саркози был не единственным в этом ряду. Согласно достойным доверия источникам, в другом таком проявлении «национального единства», во время подобного марша французскую полицию всячески хвалили (*Le Monde*). Хорошо известно, и автор этих строк был свидетелем этого лично по разным поводам, когда был в Париже, что французская полиция крайне, почти бессмысленно жестока в от-

ношении молодежи национальных меньшинств, подвергая их всяческим оскорблениям и унижениям. Приветствовать эту полицию и поднимать плакаты, на которых написано "Je suis Charlie" и "Je suis policier" (Я - полицейский), означает одновременно посылать четкий сигнал арабской и другой молодежи Франции, что она никому не нужна. Реальность в том, что полиция представляет постоянную угрозу этим молодым людям. И сколько не изрыгай лозунги «национального единства», это не поможет покончить с этим прискорбным фактом. Итак, аплодисменты полиции на самом деле означают, что национальное единство, к которому стремится французский истеблишмент, оставляет за бортом огромную часть населения Франции.

И, конечно, если есть постоянное обыгрывание идеи национального единства, при наличии лишь немногих крайне левых, бросающих вызов этой идее, очевидно, что «французская версия Патриотического Акта» (*Le Monde*) легко привносится в повестку дня. Не ошибитесь: французское правительство будет использовать это вновь обретенное «национальное единство» не только для того, чтобы поддержать престиж Франсуа Олланда, популярность которого постоянно в последнее время падает согласно опросам общественного мнения, но и создать атмосферу, которая позволит топтать свободы.

Наш ответ на марш «национального единства» должен быть выражен так же, как и на плакате, который был вывешен в *Ménilmontant*: “*Je suis en deuil, pas ‘en guerre’*. *L’Otan, ‘unité nationale’, l’Europe forteresse,, Non merci!*” То есть, другими словами: “Я скорблю, но я не на войне. НАТО, «национальное единство», крепость Европа... Нет, спасибо!»

Не тот Шарль

Шарль де Голь (Charles de Gaulle) был историческим лидером французской буржуазии, который, когда находился в резиденции в Лондоне, был поддержан в качестве «*la Résistance*» (Сопrotивление) американцами и британцами к концу Второй мировой войны, в то время как коммунисты занимались тем, что с оружием в руках очищали Францию от нацистов. Он потом повел Францию через войну в Алжире (1954-1962) и бунт 1968 года, когда он, будучи президентом республики, вынужден был бежать на какое-то время на военную базу НАТО в Германии перед тем, как вернулся и взял ситуацию под контроль. Он был реакционным националистом. По иронии, *Шарли Эбдо* обязан своим именем этому человеку. После того, как он был закрыт правительством за свою мятежную редакционную политику, журнал вышел под новым ироническим названием: Шарли Эбдо (*Charlie Hebdo*). Марш, проведенный в Париже, посвященный *Шарли Эбдо*, провозгласил как будто бы уважение и восхищение *Шарли Эбдо*, везде провозглашая «*Nous sommes tous Charlie*» (*Мы все Шарли*). Однако было бы лучше в силу природа этого шествия, если бы его организаторы провозгласили другой лозунг: «*Nous sommes tous Charlie de Gaulle*» (*Мы все – Шарли де Голль!*)

Сунгур Савран

<http://www.socialistproject.ca/bullet/1068.php>

От ред. Сунгур Савран живет в Стамбуле и является одним из редакторов газеты *Gercek* (Правда) и теоретического журнала *Devrimci Marksizm* (Революционный марксизм), издаваемые на турецком языке, и интернет-сайта *RedMed*.

СКАЗ ПРО ТО, КАК ПАРТИЯ «РОДИНА» НА МЕЖДУНАРОДНЫЙ УРОВЕНЬ ВЫШЛА

Жила-была на просторах Российской Федерации политическая партия «Родина». И не просто жила-была, а, согласно сведениям Министерства юстиции РФ, существует и поныне и даже бывает порою причастна к проведению разного рода публичных мероприятий. То «спецназом президента» себя громкогласно объявит, то «кандидата-дублера» в тандеме с действующим губернатором на выборах главы региона выдвинет, а то и вовсе на международный уровень внедрится. Да таким экзотическим способом, что шум от скандала целых три дня, а то и всю неделю стоять будет.

Последнее и произошло в воскресенье 22 марта 2015 года на берегах Невы. В принадлежащем respectable британской гостиничной сети IHG отеле Holiday Inn на Московском проспекте Санкт-Петербурга состоялся «Международный русский консервативный форум». Свой опыт российским ученикам должны были передать представители одиннадцати европейских партий, большую часть которых отличает репутация неонацистских или ультранационалистических. Среди них Национал-демократическая партия Германии, итальянская «Новая сила», «Британская национальная партия», «Партия шведов», «Партия датчан», «Лига Ломбардии», Национальная партия Финляндии, болгарская «Атака» и испанская Национал-демократическая партия. Формальным организатором конгресса, где «президентские спецназовцы» наконец-то встретились с европейскими и американскими ультраправыми активистами, стало непартийное общественное объединение «Русский национальный культурный центр — Народный дом», которое, как окончательно выяснилось уже после завершения «консервативного братания», выступило неформальным «прикрытием» для партии, основанной в свое время заместителем председателя правительства РФ Дмитрием Рогозиным.

Правда, сам Дмитрий Олегович, видимо, в силу огромной занятости на своем ответственном государственном посту к участию изначально не планировался, но вот его многолетний думский помощник, нынешний депутат от «Единой России» и лидер «Родины» Алексей Журавлев должен был мероприятие открывать.

Но не случилось и его, хотя консервативно-охранительная общественность была в явном нетерпении. Как сообщила в интервью порталу ЗАКС.Ру пресс-секретарь гражданина Журавлева Софья Черепанова, сей видный российский консерватор «20 марта был срочно вызван» в Донбасс и в день конгресса оказался для комментариев недоступен. Впрочем, участия иных рогозинских собратьев гражданина Черепанова отрицать не стала: «Мы не отрекаемся от участия «Родины» в организации мероприятия. На форуме присутствовали члены нашей партии и ее президиума, но в статусе сопредседателей патриотического клуба «Сталинград». Также там были представители регионального отделения «Родины»... Съезд запланировали еще год назад. Они — члены питерского отделения партии под руководством Андрея Петрова — его изначально вели и делали. Это была их идея, они ее разрабатывали». В чем сия идея состояла, откровенно поделился с журналистами координатор форума, активный член питерского отделения партии «Родина» Юрий Любомирский: «Во-первых, России нужны союзники в Европе, в том числе и в связи с конфликтом на Украине. Во-вторых, прибывшие в Петербург гости имеют представительство в Европарламенте — а значит, могут поспособствовать отмене антироссийских санкций». Откровенность, как известно, красит политика, даже если он пе-

риодически кочует из партии в партию, меняя их, как привередливая дворянская барышня перчатки накануне нового выезда в свет.

Нынешней буржуазной власти — а ее верные слуги из партии «Родина» лишь стараются максимально точно и успешно уловить руководящий импульс и освоить соответствующее финансирование — куда проще и комфортнее вести дела с такими новоявленными «союзниками» и «друзьями России», как не имеющие особого авторитета в своих странах правоконсервативные маргиналы. При этом властям откровенно наплевать, что слова и дела правых и ультраправых в пользу нашей страны, появления в составе Российской Федерации Крыма и Севастополя или в поддержку справедливой борьбы трудящихся Новороссии лишь вредят подлинным государственным интересам России, причем вред не только репутационный, но и самый что ни на есть прямой, ибо непосредственно подрывает существующие на Западе движения антифашистской солидарности, направленные против наследников бандеровщины из числа украинских неонацистов, антисемитов и погромщиков.

И ни о каких провокациях американского ЦРУ либо украинской СБУ для дискредитации российского руководства либо настоящих друзей нашей страны за рубежом в данном случае речи идти не может. Сами власти буржуазной РФ и их политическая обслуга наподобие «Родины» предпочитают иметь дело именно с подобного сорта публикой, куда более понятной и, вне всякого сомнения, классово близкой. Зачем, к примеру, капиталистической элите современной РФ поддержка влиятельной Лево́й партии ФРГ с ее мощной фракцией в бундестаге и такими блестящими ораторами, как интеллектуал от и до, превосходный полемист Грегор Гизи или бескомпромиссная Сара Вагенкнехт, когда есть депутат Европарламента Удо Фойгт? Как заметил по этому поводу в статье на портале «АПН — Северо-Запад» известный журналист и историк Юрий Нерсесов, «представитель Национально-Демократической партии Германии Удо Фойгт оказался настоящим евродепутатом, но назвать его влиятельным политиком трудно. За полвека существования НДПГ ни разу не попадала в бундестаг, на последних выборах в Европарламент получила всего 1% голосов, и лишь щедрая квота для Германии позволила герру Фойгту, разменяв седьмой десяток, наконец получить один из 96 вожде́ленных мандатов. Поэтому в Holiday Inn он оказался настоящей звездой и, проявив похвальную тактичность, не стал повторять традиционное требование вернуть Кенигсберг». Неужели ради подобных реваншистов стоит отталкивать гораздо более влиятельных и действительно прогрессивных союзников? Стоит ли собирать такого рода гостей накануне 70-летия Победы в городе, пережившем все ужасы гитлеровской блокады? Много вопросов — и все для кремлевских сидельцев явно лишние.

Впрочем, «президентские спецназовцы» попытались было оправдать свои намерения.

«В нашем форуме принимают участие исключительно зарегистрированные партии Европы. Они представлены и в парламентах своих стран, и в Европарламенте. Неонацизм — это преступная идеология, которая запрещена в Европе, — объяснил свою позицию корреспонденту ИА «Росбалт» Юрий Любомирский. — Да, все партии, которые к нам приедут, оппозиционны к правительствам своих стран, которые являются марионетками США. Все эти партии активно отстаивали интересы России в ситуации с Крымом и событиях на Юго-Востоке Украины. Мы надеемся на конструктивное сотрудничество». Вопрос о том, действительно ли гражданин координатор не понимает того, о чем толкует, или же

притворяется, оставим на усмотрение читателей, заметив лишь, что если притворяется, то делает это очень хорошо.

Показательно, что на мероприятие, проходившее под патронажем рогозинских соратников, официально не явились реально представленные в органах законодательной власти своих стран крайне правые политические силы, например, французского «Национального фронта», греческой «Золотой зари», венгерского «Йоббика», австрийской Партии Свободы или «Истинных финнов». Видимо, сочли для себя обидным соседство с явными маргиналами, к числу которых, не исключено, отнесли и российских организаторов форума, успевших накануне мероприятия на всякий случай — как бы чего не вышло! — отмежеваться от той же «Золотой зари», в частности, на страницах официально издаваемой правительством Санкт-Петербурга бесплатной газеты. В итоге, например, французских консерваторов в зале отеля Holiday Inn представлял депутат муниципального парламента департамента Рона-Альпы Оливье Висса, выжитый усилиями Марин Ле Пен из собственной партии и «жаловавшийся на засилье в окружении Ле Пен геев и масонов». А с другой стороны, чего, собственно, «президентским спецназовцам» стесняться? Что завезли, то и на прилавке...

В общем и целом, «консервативный» международный дебют партии «Родина» явно «удался».

Ровно в том же самом смысле, как и предшествующая международная деятельность гражданина Рогозина. Сколько с пеною у рта бился бывший председатель думского Комитета по международным делам и президентский спецпредставитель за прямой проезд в Калининградский анклав из «материковой России» — и по сей день добраться туда поездом можно лишь с загранпаспортом и по литовской транзитной визе. Сколько угрожал в перерыве между обедами и ужинами в броссельских ресторанах блоку НАТО бывший российский полпред, а агрессивные силы по-прежнему у наших границ, да и базу транзитную НАТО в Ульяновске гражданин Рогозин прикрывать никак не соберется. Недосуг профессиональному «казенному патриоту». У него, возможно, галлюцинации, что он станет следующим президентом России, тут уж не до мелочей. Вот его «верные слуги» из политической партии «Родина» и готовятся, выходят на новый международный уровень. Думая при этом не о будущем граждан России, а о ближайшем, карьерном, своем.

Владимир Соловейчик

<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2015/03/25/rodina-international/>

От ред. О пикете протеста ленинградских левых против съезда российских и европейских националистов см. на стр. 3.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА — НЫНЕ БЕЗЫДЕЙНАЯ ОБЛАСТЬ

После того, как 22 марта в Питере прошёл «консервативный конгресс» с приглашением туда открыто ультраправых партий Старого Света, в отечественных СМИ наступил бенефис либералов-западников с традиционным набором обвинений в адрес власти. Вплоть до таких, что внешняя политика России «обслуживается» крайне правыми силами и даже ... служит их интересам.

Да, из того факта, что в президиуме питерского форума сидели члены партии «Единая Россия» или близкие к ним политологи и общественные деятели, вроде как можно сделать туманный вывод о том, что мероприятие в Петербурге было достаточно выгодно российской власти.

Но вот что интересно: в тот же день, 22 марта, в гагаузской автономии в Молдавии прошли выборы глав этого региона (башкана), на которых ожидаемую победу одержала **Ирина Влах**. Её ведь тоже открыто поддерживали видные деятели ЕР — депутаты **Сергей Нарышкин, Николай Валугев, Ирина Роднина**. Но Влах — левый политик, в прошлом парламентарий от Партии коммунистов, а сейчас её кампанию «вела» молдавская Партия социалистов.

Какой же вывод можно сделать из этого? Только тот, что для сегодняшнего российского руководства при осуществлении внешней политики вопросы идейно-политической привязанности играют очень небольшую роль. Гораздо важнее поддерживать тех, кто в той или иной степени с симпатией отзывается о России во внешнем мире. А это, действительно, могут быть и европейские неофашисты, и ультраконсервативный премьер-министр Венгрии Орбан, и социалистка Влах, равно как и яркие латиноамериканские левые президенты **Николас Мадуро** (Венесуэла) или **Даниель Ортега** (Никарагуа).

Конечно, советская внешняя политика строилась иначе. Уж если помогали — то испанским республиканцам, а не франкистам. Уж если кого приглашали и за это платили — то деятелей международного коммунистического движения, а не наследников фашизма. Но в эпоху «пост-модерна» (так называют нынешнюю стадию человеческой цивилизации многие международники) не только Россия отличается «безыдейностью» во внешнем плане.

А что Евросоюз или США? Они борются за торжество «демократии и свобод» во всём мире, но не готовы отказаться о выгодных коммерческих и военных контрактов со странами Персидского залива, где грубым образом нарушаются права человека.

Социал-демократы «единой Европы», отвечающие за внешнюю политику ЕС (Кэтрин Эштон, а сейчас Федерика Могерини) спокойно «ручкались» с лидерами украинской «Свободы» и «Правого сектора», работали над объединением прозападных партий Молдовы в правительственную коалицию в ущерб возможному созданию в Молдове левого большинства.

Иными словами, очевидно, что сегодня геоэкономика и геополитика гораздо в большей степени определяют содержание внешнеполитической стратегии тех или иных стран, чем идейные мотивы. То же, увы, и у левых.

Вот, разве КНР сильно «парится», заключая энергетические и коммерческие контракты с консервативными режимами Азии и Африки? А венесуэльское руководство не поддерживает «братские» отношения с реакционно-клерикальным режимом в Иране?

Бывают, конечно, и «идейные» исключения: вот недавно левоцентристское правительство Швеции отменило военный контракт с Саудовской Аравии из-за регулярных нарушений прав человека в «нефтяном королевстве». Но, так такие исключения, увы, лишь подтверждают господствующие ныне прагматические правила. Да, безыдейность сейчас, что называется, «в законе»!

Но приглашать в город-герой Ленинград наследников Гитлера всё равно было нельзя... Впрочем, де-юре здесь мы не можем предъявлять претензии к российским властям!

Руслан Костюк

<http://www.sensusnovus.ru/opinion/2015/04/04/20499.html>

КОМПРАДОРСКИЙ РЕЖИМ ДЕРЖИТСЯ НА ВОЛОСКЕ ИСТОРИИ

Профессор МГУ изложил радикальный
рецепт выхода из кризиса через воссоздание
плановой экономики

Окончание. Начало см. в КЛ № 1/2015 (103)

Олигархов не будет

— Тогда добывающим компаниям какой от этого прок?

— У стратегических не будет частного и коммерческого интереса, а будет общегосударственный и социальный. Он связан с тем, что максимум добавленной стоимости страна получает на выходе промышленного производства в виде готовой конечной продукции, конкурентоспособной по качеству и цене. Вся система поднимает мультипликатор добавленной стоимости, все ее звенья работают на это. Никаких других интересов, пока Россия не решит эту первоочередную задачу, не будет. Сейчас наш мультипликатор добавленной стоимости — 1,5 - 1,6, тогда как в промышленно развитых странах, с экономикой ТНК — 14 - 16. Это отставание необходимо преодолеть причем в темпе наверстывания.

— Вы хотите как-то изменить мысли олигархов?

— При новой системе олигархов тоже не будет. Я уже говорил про государственный суверенитет над командными высотами. Надо не просто вернуть РЖД в госсобственность, национализировать, провести деприватизацию, это дело одного декрета. Куда важнее восстановить вертикально интегрированную организацию, которая порушена, соединить пути с локомотивами и вагонами, погрузками и разгрузками. Важно восстановить целостность и эффективность работы инфраструктурного комплекса, чтобы он работал не на прибыль для частных карманов, а на социальные интересы. То же самое в энергетике: отделили трансформаторы от генераторов и получили свистопляску цен, веерных и аварийных отключений, срывов и перебоев. Могу привести пример: в течение года работа высокотехнологичного оборудования КАМАЗа из-за перебоев с подачей электричества нарушалась 65 раз. Представьте себе сварочный робот. Или попробуйте компьютер 65 раз в году испытывать срывами электроэнергии. Что будет с техникой? А на автозаводе куда более сложное оборудование. И так повсюду. Кстати, в Кремле до сих пор никто не подсчитал народнохозяйственные издержки и потери, связанные с расчленением электроэнергетического комплекса страны. Так что мало вернуть энергетику в госсобственность, надо восстановить ее в качестве важнейшей составной части социального капитала России.

Далее, нужна декоммерциализация здравоохранения и образования. Такая мера принесет колоссальный экономический эффект, равно как морально-политический подъем людей, когда им гарантировано, что и дошкольники, и школьники, и студенты пристроены, работает медицинское обеспечение, программа образования и стипендии, свободный доступ к спортивным объектам, культурно-массовым учреждениям и мероприятиям. Тогда будет совершенно другое настроение у людей.

Пожалуй, самыми значимыми станут стимулы для трудящихся, стимулы к нормальному труду. Среди коренных новаций по сравнению с советским временем назову переход к системе оплаты по эффективности труда. Это то, что было опробовано в самом конце существования Советского Союза, в 1989 - 1990 годах.

— Малый и средний бизнес останутся в такой структуре?

— Да, это многоукладная экономика. Пропагандой и агитками ученые не занимаются. В отличие от идеологов и пустопорожних демагогов, они занимаются реалиями. А в реальности чем больше кто-то хочет помочь малым и средним предприятиям, тем упорнее должен организовывать крупные, межотраслевые корпорации.

— МСБ будет их спутником?

— Совершенно верно. Любой кит — это целая экосистема, потому что за ним следует масса рыбешек поменьше. Где малые и средние предприятия будут брать заказы? У государства? Нонсенс. Как раз госзаказ для малых и средних предприятий — это манна для коррупции. Они обязательно перейдут на заказы от крупных корпораций. Нет таковых — значит, средние и малые предприятия без работы либо обречены крутиться и вертеться в собственном соку. Многоукладность объективна, и субъективно ее не отменить. Между тем инфраструктурные монополии, которые будут работать по себестоимости, — это в интересах всех, включая малые предприятия. Аналогично низкие тарифы и цены на энергетическое обеспечение — это равно в интересах крупных корпораций, средних и малых предприятий. То же самое доступные кредиты. Вообще, регулярно должны быть профессиональные съезды специалистов (физиков, математиков, экономистов, энергетиков, железнодорожников, нефтяников, химиков, учителей, медиков, аграрников, торговцев и т.д.), чтобы ежегодно выверять оптимальные условия хозяйствования. Когда-то в Советском Союзе был не только Госплан, а еще и всесоюзные съезды плановиков.

Советский опыт планирования позаимствовали все ведущие страны мира

— Вы ностальгируете по Советскому Союзу?

— Не ностальгирую (дважды в одну и ту же воду не войти), но я против того, что из советского наследия взяли все худшее и неэффективное, выбросив все лучшее и эффективное. Ностальгируют как раз те, кто не понимает, что взяли, а что потеряли. А мне ностальгировать незачем, потому что я знаю, что из советского опыта нужно взять, развить и применить, а от чего категорически отказаться, например, от сдельщины, планирования по «валу», мощностям. Зато планирование покупательной способности рубля и трудящихся, планирование производительности труда берем. Опять же, Америку мы здесь не открываем. Советский опыт планирования позаимствовали все ведущие страны мира, включая США. Но они не просто взяли то, что было в Союзе, а хорошо поработали, увидели, в чем сила и слабость советского планирования, адаптировали к своей национальной системе регулирования экономики.

Теперь надлежит плясать от почасовой производительности труда. Хотите ее увеличить — дайте новую высокопроизводительную технику и рабочие места, а это капитальные вложения и добавленная стоимость. В Советском Союзе с 1950-х годов все делалось в привязке к хозрасчетным предприятиям — обособленным, закостенелым, ни в чем, кроме повышения цен и прибыли, не заинтересованным. Такая схема неправильна. Она допускала извлечение прибыли из промежуточного производства и гробила научно-технический прогресс. Она привела к тому, что капитальные вложения делались не ради роста эффективности, а ради роста инфляции. Все наши главные конкуренты отказались от принципа отраслевого хозрасчета, все, кроме нас, двинулись по пути вертикальной интеграции, к формированию ТНК. Из-за воцарения в СССР фракций таких лубочных фигур, как Хрущев и Горбачев, организационную революцию прозевали, своих ТНК не сформировали, не разобрались в собственных слабостях. Те же зарубежные эксперты, кто анализировал, знали наши слабости лучше, чем свои. Конечно, мы тоже эти 25 лет не сидели сложа руки, а осмысливали плюсы и минусы советского периода и теперь хорошо представляем оптимальную систему макроэкономического планирования: от эффективности производства к эффективности социальной сферы.

Главная проблема текущего момента в том, что олигархически-компрадорское государство недееспособно в принципе и только усугубляет драматический системный

кризис, ведя его ко внутривластному. Компрдорский Кремль не станет заниматься организацией новой индустриализации. В лучшем случае будет отделяться голыми фразами о новой модели, экономическом суверенитете, диверсификации и т.п. Никаких иллюзий на сей счет быть не должно: при власти и собственности в руках компрдоров новая индустриализация России неосуществима. Дело пойдет только при системе, основанной на власти и собственности социального капитала.

— При нынешних людях во власти не получится?

— Не только не получится, но исключено абсолютно.

Наивно думать, будто можно оставить нынешнее государственное устройство, а сменить Медведева или Путина на какую-то другую фигуру, и государство заработает как по маслу. Ничего подобного. Задача в том, чтобы сменить компрдорскую систему на суверенную и социальную, сделать социальной и власть, и собственность. Принцип прост: новая система — новые кадры; старая система — старые кадры. Пока система остается компрдорской, она любого превратит из патриота в продажного компрдора, кого бы ни поставить во главе. Каков характер собственности, таков и характер политической власти — это объективный закон истории, не мной выдуманный.

Государственное устройство, подчиненное компрдорскому капиталу, неэффективно, а правительство в нынешней конфигурации попросту не предназначено для решения крупных созидательных задач ни по своим личным интересам, ни по кругозору, ни по квалификации кадров, ни по структуре.

Архаична и Конституция. Так, в ней есть пункт о социальном государстве, но нет ни одной гарантии такового. На деле сложилось олигархически-клановое государство. Для решения задач развития требуется коллегиальное государство с массовой социально-трудовой опорой, точно не единоличное, не самодержавное. Достаточно взять любое развитое европейское государство — везде оно партийное, тогда как у нас — кланово-олигархическое.

Если не ошибаюсь, Путин как-то сказал, будто олигархи уже не имеют влияния на Кремль. К сожалению, это неправда. Влияние потеряли старые олигархи, и то не все, зато обрели новые. Да, менее влиятельными стали Потанин и Дерипаска; однако Усманов, который из прежнего состава, вполне влиятелен. Вдобавок создан второй призыв олигархов из так называемых госкорпораций. Чубайс из «Роснано», Кириенко из «Росатома», Греф из Сбербанка — перечислять можно долго. В общем, правда, что прежние олигархи не имеют былого влияния, но неправда, что его не имеют новые.

К тому же нынешние госкорпорации — не только профанация, ибо не имеют вертикальной интеграции и цепочек добавленной стоимости, но означают еще самый худший вид разложения экономики, когда госсектор работает на частные интересы, ради частного обогащения, вопреки социальным нуждам и запросам. Аналогичная система, хозрасчетная, развалила Советский Союз, поскольку хозрасчетные предприятия стали работать на обогащение теневой буржуазии. Теперь коммерческий расчет — это как раз то, что сохранено из советской системы и доведено до абсурда. Поэтому госкорпорации дошли до того, что качают прибыль за счет налогоплательщиков, расшаркиваются перед иностранным капиталом, работают на деиндустриализацию и обнищание народа.

ФНБ — это старая парадигма

— Все эти госкорпорации сейчас чуть ли не дерутся за средства ФНБ. Куда бы вы потратили?

— Подобного рода постановки вопроса предполагают, что мы оставляем экспортно-сырьевую модель, поэтому куда ни трать средства — все безрезультатно.

— И все же средства у нас есть в этой кубышке. Надо ли их пускать обратно в экономику, куда вкладывать?

— В условиях новой системы они пойдут на закупку оборудования, машин, технологий, рабочих мест.

— А сами мы их сделать уже не можем?

— Это как раз задача новой плановой системы. Надо быстро проинвентаризировать, что мы можем, чего нам критически не хватает, что из этого критически недостающего нам удастся где-то закупить для того, чтобы создать замкнутые технологические цепочки от добычи сырья до производства готового конечного продукта. Использовать или не использовать средства ФНБ — это старая парадигма, она означает пребывание в старой матрице интересов.

— Так мы пока от нее еще не убежали.

— Именно так: мы отнюдь не освободили себя от негодной системы. Поскольку это так, куда ни потратите — результата не будет. Всякие высокопарные слова — лишь предлог для того, чтобы средства налогоплательщиков превратить в частную прибыль. Об этом надо честно говорить и различать, в рамках какой системы мы ставим вопросы. Поэтому-то, кстати, и невозможно согласиться с деятелями вроде Кудрина, ибо они вертятся исключительно вокруг частных вопросов, не затрагивая системных в расчете на сохранение прежней системы, которая довела уже страну до ручки.

Бессмысленно ставить частные вопросы без решения общего, системного, без решения вопроса о власти и собственности. Вот о чем идет речь. Если же ставим вопросы с позиции новой социальной системы, то начинать надо с нового государства. В этом случае большой и принципиальный вопрос: либо обновление государства последует сверху, что было бы самым оптимальным вариантом, либо это будет доведено до такого пункта невозврата, когда крушение старого будет происходить только снизу.

Без плановых методов уже не обойтись

— Сейчас у нас рецессия, а я сомневаюсь, что завтра у нас сменяет правительство. При таком управлении, как долго мы будем находиться в рецессии? Можно ли еще куда-то ниже? Возможны ли социальные протесты и бунты?

— Без плановых методов уже не обойтись. Сейчас пока еще не самая худшая ситуация. Самое худшее начнется, когда на нашу автономную рецессию свой кумулятивный эффект добавит рецессия в странах «Большой семерки», а это примерно рубеж 2015 - 2016 годов, скорее, первая половина 2016 года. Тогда цена на нефть упадет еще ниже, а резервы будут на исходе. Кремлю нечем будет платить за лояльность олигархов и управляемость региональных элит. Ценовой пик снижения в 2008 году — 33 доллара за баррель.

Валютных резервов хватает примерно на 44 недели, а это меньше года. Внешний долг в два раза больше, чем объем валютных резервов, то есть положение хуже, чем в 2008 году. За это, между прочим, Кудрин, Улюкаев, Набиуллина и другие ответственные уже персонально, вне зависимости от того, призовет их к ответственности Кремль или нет. Это при них темп роста внешнего долга обгонял темп роста валютных резервов, это они отказались вводить пороговые нормативы, чтобы жестко регулировать пропорцию в интересах страны.

Антикризисные меры 2008 года не повторить: во-первых, казна в дефиците, во-вторых, монетаристские меры бесполезны — инфляцией кризис не заглушить. Политика индексации бюджетников останется без ресурсов. Не сможет Кремль субсидировать и дефицит региональных бюджетов. Покупать лояльность будет не на что. Национальные элиты в автономных республиках и округах начнут искать поддержку иностранного капитала, что накалит центробежные тенденции. Инфляция и дороговизна, обесценение рубля быстро приведут к накоплению горючего материала для социальных протестов.

К этому добавится горечь людей из-за напрасной потери десятилетий, чувство социальной несправедливости и массовой беспросветности. Соответственно, грянет раскол в госаппарате: одни будут продаваться иностранному капиталу, дру-

гие — пытаться удержать то, что есть, третьи — нажимать с позиции общегосударственных интересов. В любом случае грозит внутренний раскол компрадорского государственного устройства со всеми вытекающими последствиями.

— *Это случится в ближайший год?*

— Скажу так: без плановой системы это самая ближайшая перспектива. Компрадорский режим держится уже на волоске истории. Один неверный шаг, одна малая искра, и критическая масса выплеснется невиданной энергией. Пока еще народ дает шанс Кремлю, пока еще верит в чудо и спасителя. Но упущено слишком много времени. Нужны неординарные меры, чтобы не получить грозящую катастрофу. Например, директивный план кредитования промышленности и сельского хозяйства на 2015 год, централизация валютных счетов юридических лиц, заморозка транспортных, энергетических и жилищно-коммунальных тарифов, привязка покупательной способности рубля к товарной корзине расширенного прожиточного минимума, введение социальных карточек для малоимущих, кадровая чистка верхов и т.д. Словом, нужны экстренные и конкретные действия в интересах социального большинства. Пока не организована полноценная работа отечественного промышленного производства, надо сделать максимальный упор на справедливости распределения доходов и товаров.

Еще в 2012 году я говорил и писал, что дефолта экспортно-сырьевой модели не скрыть. Я стремился донести простую мысль: эта модель потерпела крах, и в нынешней ситуации, в отличие от 2008 года, реально возникли условия для дефолта. Второй важный момент: если тогда финансовый кризис не перерос в политический, то сейчас в случае большой рецессии Россия получает автоматическое перерастание экономического кризиса во внутривнутриполитический. Вот в чем особенность текущей ситуации и чего не было 5 - 7 лет назад.

Что касается цен на нефть, то ЕС уже вполне способен маневрировать спросом на энергоресурсы, за исключением только четвертого квартала каждого года, то есть наступления зимы, когда надо создавать топливно-энергетические резервы. Но после 2008 года подключился американский фактор, связанный с политикой «новой нормы» США.

Не буду вдаваться в подробности, просто подытожу: мировой рынок углеводородов стал полностью манипулируемым. Поэтому делать какие бы то ни было расчеты на повышательный тренд цен нефтегазового экспорта в диапазоне до двух лет безответственно. Не будет ценовой поддержки экспортно-сырьевой модели в ближайшие два года, а это критическое для нас время с учетом того, что валютных резервов хватает только на 44 недели. Поворот назрел. И было бы лучше всего, если бы Кремль взялся за ум, повернувшись к интересам народа и системе консенсус-планирования.

— *Иначе народ возьмется за дубину?*

— На всех конференциях слышна присказка: «Только бы не революция». Раз никто не хочет, то надо доказывать это делом. Но когда на деле продолжается нетерпимое уже ущемление интересов людей, производства, бюджета, всех наших категорий нетрудоспособных, то слова вступают в коллизию с делами. Если Кремль не считается с историей и грубо попирает ее законы, то с чего он взял, что история станет считаться с Кремлем? Момент исторической истины подступает неотвратимо. Критическими станут ближайшие два-три года. Больше времени на маневры нет. Народ ждет не слов, а дел. Если время опять будет растрчено впустую, то придется готовиться к крутому повороту, когда события ни с кем уже считаться не будут.

У истории свои законы. Еще сохранилось узкое окно возможностей. Но не тешу себя иллюзией, что нынешний Кремль им воспользуется. Компрадорская фракция живет в призрачном мире своих долларовых интересов и счетов, полностью оторвана от реальности и страшно далека от народа.

Зато ни йоту не сомневаюсь, что нашему народу хватит и сил, и исторической мудрости, и социальной консолидации, чтобы найти достойный выход из того труднейшего положения, в какое загнала нашу страну власть и собственность продажных компрадорских временщиков. Россия не погибнет. Ее зарубежные доброхоты этого не дождутся, как бы ни старались. Вместо компрадорской России из горнила испытаний выйдет Россия социальная, сильная и независимая.

Елена Колебакина

24.02.2015

<http://www.business-gazeta.ru/article/126419/>

О МОСКОВСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ФОРУМЕ – 2015

25-26 марта в МГУ состоялся Московский экономический Форум – 2015. Это третий ежегодный конгресс – первый состоялся в 2013 г.

Форум является наиболее крупным экономическим конгрессом, оппозиционным по отношению к правительственному курсу и выдвигающим альтернативный социально-экономический курс страны. Лозунгом форума было: «Новый курс. Время не ждёт!».

МЭФ-2015 – это 2098 участников из 21 страны мира, 603 доклада, 46 конференций и круглых столов за два дня.

Выступления участников концентрировались вокруг того, что война санкций, присоединение Крыма, неустойчивость курсов валют и цен на нефть — вся логика происходящего диктует необходимость коренных перемен в экономической политике. Действующая экономическая политика, базирующаяся на рыночном фундаментализме, не может предложить эффективных решений для России.

Антикризисный план Правительства, пропитанный неолиберальным духом, ориентирован в основном на поддержку избранных банков, не предусматривает существенных изменений экономической политики и не способен обеспечить преодоление кризиса.

В ходе конгресса были предложены меры, необходимые для реализации экономического потенциала России, среди которых:

- снизить ключевую ставку ЦБ до уровня развитых стран (0 – 3%) и стоимость кредитов для бизнеса (до 5 – 6%),
- перейти к плановому осуществлению новой индустриализации,
- перенести сырьевые налоги (НДПИ, акцизы) с внутреннего рынка на внешние поставки (экспортные пошлины) и обеспечить снижение цен на сырьевые товары и тарифы естественных монополий;
- увеличить поддержку сельского хозяйства до уровня США и ЕС;
- отказаться от повышения налогов в реальном секторе;
- остановить повальную коммерциализацию и примитивизацию образования, науки, здравоохранения;
- восстановить ответственность государства за развитие научно-технического и человеческого потенциала; повысить долю расходов государственного бюджета на образование, науку, здравоохранение и культуру до уровня развитых стран;

и ряд других мер по регулированию экономики.

На Форуме было немало известных ученых-экономистов из Петербурга. Из членов АМО в Форуме приняли участие И.Г. Абрамсон, С.И. Чумаков, Д.Б. Эпштейн.

Сегодня можно с уверенностью сказать, что Форум получил широкий общественный резонанс.

Эпштейн Д.Б.

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ*Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии***ПИСЬМО К ТОВАРИЩАМ ИЗ РОССИИ И УКРАИНЫ****С целью пролетарского разрешения трагедии "гражданской войны" на Украине**

Пороховые думы еще не исчезают на Украине. Президент Порошенко, патронированный западными империалистами олигарх, провел формальные "выборы" и стремится укрепить свой политический строй. Ополченческие силы, действительно господствующие в большинстве Донецкой и Луганской областей, бойкотировав эти выборы, провели собственные президентские и парламентские выборы в ДНР и ЛНР, что еще более обостряет конфликт между ними и киевским правительством.

Правительство Путина, мгновенно проведшее аннексию Крыма, усиливает военное и экономическое давление на украинское правительство. В ответ на это, западные империалистические правительства усиливают экономические санкции по отношению к России. Более того, они решили реформировать НАТО и укрепить его военное антиросийское направление.

Несмотря на соглашение "о приостановке военных действий" (5-го сентября), спорадические бои продолжаются на Юге-Востоке Украины. Даже ооновский орган сообщил, что число беженцев увеличилось до миллиона. Жилища и разные элементы инфраструктуры остаются разрушенными. И на-товская и российская армии проводят военные маневры около Украины, что более обостряет военное напряжение.

В «Обращении к 52-ой интернациональной антивоенной ассамблее» мы воззвали об опасности мировой войны. В ответ на наше обращение и в этом году нам прислали приветствия солидарности товарищ из Украины (где в разгаре гражданская война) и товарищи из России. Все они объявляют о своей решительности в борьбе против «источника войн», особенно против американского империализма. Об «украинском вопросе», они, разумеется, серьезно упоминают.

Они говорят в разных ключах. Товарищи из РКРП исключительно подчеркивают «борьбу против капитализма и империализма, являющихся постоянным источником войн». Товарищ Пронин, обличающий прозападное новое правительство, горько сетует на отсутствие серьезной и авторитетной партии или движения. Товарищи из РПК считают этот вопрос имеющим отношение к тому, что еще не преодолен сталинизм.

Все они самые революционные и добросовестные коммунисты в странах бывшего СССР. Но даже они, кажется, испытывают колебания перед лицом гражданской войны на Украине, которая возникла через 20 лет после разрушения СССР.

(1)

РКРП воспринимают украинский вопрос в свете "противоположения между фашизмом и антифашизмом", называя установление прозападной власти "экспортом фашизма западными империалистами".

Товарищи в РКРП не отличают народные массы, которые кипят гневом против коррупции и роскоши правительства Януковича, от прозападных партий, националистических партий и их вооруженных организаций, и считают огульно всех "фашистскими силами", с одной стороны. А с другой стороны, считают "антифашистскими силами" без разбора не только трудовой народ Юго-Восточной Украины, гневающийся против националистической политики и

вооруженного нападения властью Порошенко, но и великорусско-националистические группы и "добровольцы" (в том числе российских военнослужащих в отставке или на действительной службе) из России.

Товарищи РКРП поддерживают борьбу против Порошенко под лозунгом «Против фашизма!». Я знаю, что РКРП упорно борется против Путина. Однако, такая поддержка с таким лозунгом, на самом деле, имеет тот смысл, что РКРП оказывает помощь правительству Путина, кто раздувает российский национализм, крича «защити братьев России от фашизма!», и оправдывает аннексию Крыма и военное и экономическое давление на украинское правительство.

Впрочем, они так не говорили в начале волнений на Украине. В разгаре бури российского национализма после аннексии Крыма, они смело утверждали, что рабочий класс не должен ни возбуждаться патриотизмом, ни принимать сторону российского империализма, борющегося с западными империализмами за Украину. Жаль, что несмотря на это, они в конце концов были поглощены волнами патриотизма. Непосредственным толчком к их повороту, наверное, послужило трагическое событие в Одессе в мае. Из-за этого члены РКРП, вероятно, воспылали националистической страстью как русские. Мы не можем не сказать, что в этом обнаружен их недостаток. Правда, товарищи в РКРП выдвинули лозунг «Рабочий класс, соединяйся!», но подтвердили только лишь марксистский принцип как таковой. Они не выясняют причины, почему российские и украинские рабочие не объединяются, а, наоборот, враждуют друг с другом. Они не говорят, как восстанавливать союз рабочих обеих стран на основе пролетарского интернационализма. Если уклоняться от этих актуальных проблем и высказывать только лишь "принципы", даже марксистские истинные принципы становятся пустыми и, на практике, бессильными.

Когда РКРП не выступила против аннексии Крыма властью Путина, говоря, что референдум выявил самоопределение населения, она еще прибавила слова «это не разрешение вопроса ...». Однако после июня она стала выбрасывать исключительно лозунг «Против фашизма!», говоря, что «Мы изо всех сил поддерживаем антифашистскую борьбу народа на востоке Украины...». Разве товарищи из РКРП не поддались на великорусский национализм? Надо сказать, что товарищи в РКРП отказываются от обязанности «интернационалистского воспитания рабочего класса» (Ленин В.И.); наоборот, их самих поглотил мутный поток национализма. Они обвинительно сказали: «Правительство Путина не поддерживает народ в восточных областях всеми силами». Не означали ли эти слова, что они "слева" подкрепляли путинское правительство?

Путин боится, что в силу киевского переворота соседняя Украина будет вступать в ЕС и НАТО и это может стать военной угрозой. Более того, его мечта о создании «Евразийского Союза» висит на волоске. Поэтому, он второпях аннексировал Крым и оказывает военное и экономическое давление на Украину, невзирая на раскол этого государства. Задача авангарда рабочего класса в России — с пролетарской точки зрения разоблачать антинародность власти Путина, пропагандирующего «патриотизм» с риторикой "антифашизма" и "восстановление великорусской державы", и организовать борьбу трудящихся против правительства своей страны.

На основе такой борьбы, проведенной с позиций пролетарского интернационализма, можно призвать украинских трудящихся на борьбу против вмешательства как россий-

ских правителей, так и западных империалистов, и за свержение их олигархического правительства, и, таким образом, создавать классовое сплочение трудящихся обеих стран.

Если не проводить борьбу против правительства Путина, надменно стремящегося включить Украину в ЕврАзЭС, то правильный призыв к объединению рабочих звучит пусто и бессильно. Тем более, если поддерживать пророссийские вооруженные группы в восточных областях во имя «антифашизма» или сильно хвалиться «победой СССР над фашизмом», то такое поведение только раздувает великорусский патриотизм русских трудящихся масс с одной страной, а с другой, разжигает украинский национализм украинских трудящихся, связанный с «антироссийским, антисоветским чувством». Разве товарищи в РКРП не осознают этого?

(2)

Товарищ Пронин рассматривает восстание народных масс против правительства Януковича в целом как движение, проведенное «молодыми фашистами из национал-радикальных группировок», и новую власть как «приход к власти национал-фашистских сил». В этих пунктах он не отличается от РКРП. Однако, тов. Пронин как украинец, и как житель Украины, не может ни наивно кричать о «борьбе против фашизма», ни легко поддерживать ополченцев на Юге-Востоке Украины и добровольцев из России. Он интуитивно понимает, что вооруженное столкновение между ними и поддержанными западным империализмом армейскими воинскими частями Украины вносит раскол в Отечество.

Тем не менее, тов. Пронин только уныло констатирует: «на Украине сейчас не видно серьёзной и авторитетной партии или движения, способного возглавить народное сопротивление». Под этим он подразумевает, в непосредственном смысле, Компартию Украины, которая сражалась с властью Януковича и разрушилась под гневом народа. Но, в то же время, наверняка, с недоверием он относится и к российским компартиям. КПРФ, проявляя великорусский национализм так же, как и Путин, издала возгласы одобрения при аннексии Крыма и громко призвала к посылке добровольцев на Восток Украины. К тому же, даже РКРП выдвигала лозунг «Поддержать вооруженную борьбу восточного народа». Тогда тов. Пронин писал, «Хотели бы искренние российские патриоты осуществления подобного [расколу страны в Югославии] сценария [на Украине]?». Я считаю это слово его обвинением по отношению к российским левакам, охваченным пафосом «ура-патриотизма».

Мне помнится, что тов. Пронин, оставаясь членом КПУ, упорно критиковал ее парламентаризм и отход от рабочего класса. Однако, сегодня, когда эта партия обнаруживает свою оторванность от трудящихся масс, он несколько не критикует КПУ. Он, кажется, поражен тем неожиданным положением, что влияние национал-радикальных группировок быстро распространилось и эта клика заняла важные должности в государственных учреждениях, получив даже поддержку народа. Тов. Пронин написал, что к событиям на Евромайдане примкнули часть обманутой национал-радикальными фашистами молодёжи, а также мелкая буржуазия города и села и привезенные с запада Украины, где особо сильно влияние неонацистов, местные маргиналы. Мне кажется, что такое его заключение несколько поспешно и однозначно помешало ему анализировать действительные настроения украинских трудящихся. Народ Украины рассердился на Януковича, который, бросая народ в нищету, обеспечивал олигархов (в том числе самого себя) огромной прибылью и жил с роскошью. Народные массы поднимались против его правительства, но немало из них и тех, кто испытывает симпатию к националистским группировкам и

мечтает о западном мире, поэтому легко соглашается с олигархами, противостоящими восточным олигархам. Не избегает ли тов. Пронин анализировать и обдумывать такую противоречивую действительность, показывающую трагическую идейную путаницу украинского рабочего класса?

Свирепость шовинизма допущена потому, что среди трудового народа распространена антипатия к России. Чем сильнее Путин давит на Украину, тем крепче украинцы испытывают русофобию, вспоминая бывший СССР. Дело заключается в том, что их антипатия к России коренится в бюрократически централизованном господстве Кремля, предоставляя приоритет России во время СССР. Более того, она была закреплена украинским национализмом из-за "децентрализации", поощренной Горбачевым в последний период СССР.

Об этом тов. Пронин, разумеется, хорошо знает. Именно поэтому, в начале лета 2014 г. он коснулся ленинского взгляда в национальном вопросе — одними словами «полное освобождение угнетенных наций, т.е. их свобода отделения, и слияние наций человечества» — и написал: «Как можно судить по последним выступлениям Ленина, он не видел СССР в тех жёстких формах, в которых он образовался после его ухода из жизни как фактически единое централизованное государство». Но он остановился на своей уверенности в правоте ленинских положений. Он не собирается анализировать действительность бывшего СССР, особенно немарксистские поступки руководителей после смерти Ленина, несмотря на то, что сегодня серьезно требуется под руководством ленинского учения критиковать и преодолевать бюрократические искривления СССР при Сталине и его преемниках. Тов. Пронин называет разрушившийся СССР «государственно- бюрократическим социализмом». Он, само собой разумеется, не вполне одобряет СССР, а все еще утвердительно оценивает его, считая его «социализмом», хотя искаженным. Однако, сегодня самое важное — основательно разоблачить сталинистские вырождения СССР и преодолевать их в свете марксизма Маркса и ленинизма Ленина.

Немного украинцев питают ненависть к СССР и опираются на украинский национализм, потому что они якобы ненавидят самый социализм и самый марксизм, так как им внушали, что СССР есть социализм. Это идейная трагедия рабочего класса Украины, трагедия, которую принесла их «вера»: «СССР есть государство социализма». Но эта их вера ошибочна.

Украинский народ хранит память о незабываемых переживаниях во времена СССР: насколько я знаю, о принудительной коллективизации сельского хозяйства и жесточайшем голоде; о советско-германском пакте о ненападении и советско-германской войне, обратившей всю Украину в пепел; об инкорпорации восточной части дистрикта «Галиция» в результате раздела Польши; о презрении и давлении по отношению к украинской культуре, и т.д. Именно поэтому, надо объяснить, что причина таких трагедий состоит в том, что государство рабочих в переходный период к социализму было перерождено в государство бюрократической автократии, возглавленной сталинистской партией, и способствовать трудящимся в осознании сталинизма как искривления истинного марксизма-ленинизма. От этого и зависит успех или неудача в преодолении их идеологического хаоса.

(3)

Товарищи из Российской партии коммунистов правильно написали: «в политическом отношении украинская драма продемонстрировала полный провал левых» и «Провал левых в Украине... коренится в непреодоленности до конца сталинистских извращений в теории и практике революционного движения».

Кроме того, они проводили конкретный анализ антиправительственных движений в Донецкой и Луганской областях, и написали «Восстание в Донбассе не носило изначально националистический и сепаратистский характер. Но довольно быстро его возглавили не левые, а крайне правые силы — в основном прибывшие туда из России. Ополченцы, воюющие с армейскими воинскими частями и национальной гвардией Украины, массовой поддержки населения не ощущают ...». Благодаря их анализу мы могли узнать несколько более подробно действительное положение в Восточной Украине в начале лета. Кстати, критикуя некоторых левых, кто «возлагал надежды, что с восставшего юго-востока Украины начнётся возрождение СССР», товарищи из РПК сказали: «металлурги и шахтёры Донбасса политически не готовы к ниспровержению строя, они ещё "класс-в-себе"». Это, несомненно, правильно.

Восток Украины был сферой влияния Партии регионов Януковича. Там, должно быть, немало рабочих поддерживали КПУ или Партию регионов. Они втянуты в гражданскую войну, пока не размышляли о разрушении этих партий. Наверняка, одни трудящиеся поднимают свое националистское сознание, как украинцы, а другие от гнева против новой власти, бомбардирующей с воздуха даже мирных жителей, или надеются на российского властителя, или вспоминают национальную гордость великороссов, или чувствуют ностальгию по отношению к СССР. Между тем, насколько мне известно, товарищи в РПК не так близко рассматривают идеологическое положение украинских трудящихся. Боюсь, что это связано с тем, что товарищи в РПК бессознательно стесняются всесторонне исследовать острую проблему: как преодолеть национализм или шовинизм, охватывающий трудящихся России и Украины. Необходимо, чтобы рабочий класс бывшего СССР преодолел разные виды националистической эмоции народов, начиная с великорусской и русофобской. Считаю, что невозможно обходить анализ и критику искривления сталинистского СССР и, особенно, ошибок национальной политики Сталина. Этими вопросами занимаются ли и насколько конкретно товарищи из РПК? Товарищ Абрамсон И. Г., кто критиковал немарксистскую теорию "построения социализма в отдельно взятой стране", открыто выступил против аннексии Крыма Путиным, несмотря на меньшинство даже в своей партии. Этот старый коммунист со стойкой волей и твердым характером, говорит даже с гордостью «Советский патриотизм был абсолютно интернационалистичным», при этом он, как казалось, не чувствует здесь никакого противоречия. Нерадикальное исследование национального вопроса в СССР, вероятно, связано с их неправильным пониманием марксистско-ленинской теории организации: они находят путь «преодоления сталинизма» в «полифракционной партии федеративного характера, включающей товарищей, от умеренных сталинистов до троцкистов». Судя по этому, они, кажется, думают, что основная ошибка сталинизма заключается в «бюрократической монолитной партии». Может быть, на них влияние оказали, некие европейские троцкисты, с которыми они знакомы. Эти троцкисты соглашались с «плюрализмом», основанным на буржуазном индивидуализме, т.е. с идеологией Горбачева, который бросил принцип демократического централизма пролетарской авангардной партии вместе с бюрократическим централизмом сталинистской партии. Разве полифракционная партия, у которой нет даже идеологического единства, приводит рабочий класс в России, на Украине и в странах бывшего СССР к их мечте «восстановления социализма»? Решительно нет! "Пёстрая партия, составленная из разных группировок" не способна руководить трудящимися массами, поднимающимися на

борьбу для изменения нынешних положений. Она не может ни предъявлять революционную стратегию, тактику и создаваемую организацию, ни давать трудящимся перспективу создания подлинных советов в заводах и фабриках для свержения власти. Требуется создать революционную партию рабочих, т.е. авангардную партию ленинского типа, вместо разрушивших по своей ошибке сталинистских компартий. Товарищи в РПК упоминают об «ошибках сталинизма», но содержание их критики еще туманно. Сожалею, что их критика сталинизма еще не доходит до конца.

Естественно, что перед лицом переворота на Украине товарищ Пронин, товарищи в РКРП и РПК вспомнили работы Ленина, начиная с «письма к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным».

Как известно, одной из трудностей, тяготивших Ленина в его последние годы, являлся национальный вопрос, особенно великорусский национализм, проявлявшийся в среде руководителей партии, начиная со Сталина. В «письме к рабочим и крестьянам Украины» В.И. Ленин отчитывает этот уклон, говоря «проявления великорусского национализма ... будучи вообще изменой коммунизму, приносят величайший вред, разъединяя нас с украинскими товарищами». Он, в то же время, уговаривает украинский коммунист не «настаивать на безусловной государственной независимости Украины».

Перед новорожденной революционной властью стояли веками накопленные возмущение и недоверие наций неполноправных и зависимых к нациям великодержавным и угнетающим, — таких наций, как украинская, к таким, как великорусская. В этом состоянии В.И. Ленин практически и конкретно стремился к воспитанию рабочих и крестьян в духе полнейшего национального равенства и братства по общности классовых интересов с целью тесного объединения и полного слияния всех наций мира в единую всемирную Советскую Республику. По мнению Ленина, коммунисты, стоящие во главе упорной борьбы с национальной враждой, национальной рознью и национальной обособленностью, должны быть очень осторожны, терпеливы, не имея ни малейших национальных предрассудков, не говоря уже о великорусском шовинизме. Очень важно изучить и усвоить ленинское революционное отношение к национальным вопросам.

Преодоление жалкого положения народов в бывшем СССР, начиная с украинцев в гражданской войне, зависит от борьбы трудящихся за свержение правительств олигархов. Необходимо, чтобы все рабочие разной национальности, украинской, российской, татарской и т. д., сплотились в качестве рабочего класса независимо от государства, от национальности. Насущная задача в том, чтобы трудящиеся преодолели свое деидеологизированное и националистское сознание, усвоили классовое сознание, сознание рабочих как субъекта революции, и поднялись организованно на борьбу за самоосвобождение.

Однако, намерение Ленина совершенно отрицалось и разрушалось Сталиным и его кликой. Союз Советских Социалистических Республик был превращен в бюрократически-централизованный строй, сплоченный вокруг РСФСР. Советское государство рабочих выродилось в «автократию сталинистскими бюрократами» на основе теории "построения социализма в отдельно взятой стране" и, СССР, в конце концов, разрушился. Если мы, сегодняшние коммунисты, наследуем и применяем на практике ленинизм Ленина, то мы не можем не критически рассматривать политический и экономический строй СССР и не преодолеть сталинизм. Без коренного преодоления сталинизма, невозможно среди трудящихся масс Украины, России и всех странах бывшего СССР восстановить революционную традицию большевизма, совершившего великую Октябрьскую революцию, и привести их к борьбе за самоосвобождение.

Уважаемые товарищи в РКРП! Правда, вы правильно порицаете Горбачева за измену и обвиняете Хрущева и вождей со времен Хрущева в ревизионизме, но только с помощью таких обвинений, по моему мнению, невозможно объяснить, что является подлинной причиной разрушения СССР. Нет смысла восхвалять сталинизм Сталина по сравнению с правым или социал-демократическим сталинизмом Горбачева и Хрущева.

Уважаемый товарищ Пронин! Стоит ли рассматривать Сталина (СССР времен Сталина) в двойственном свете «заслуги и провинности»? Вопрос о сталинизме не состоит ни в оценке Сталина как личности, ни в просто теоретическом исследовании. Он касается перспектив коммунистического движения пролетариата.

Уважаемые товарищи РКРП и РПК! Уважаемый товарищ Пронин! Требуется прямо посмотреть на «сталинизм», скрывающийся в своем мышлении, строго критиковать и решительно преодолевать отклонения сталинизма от истин-

ного марксизма-ленинизма. Именно от этого и зависит будущее пролетариата бывшего СССР и всего мира, чтобы продвигать коммунистическое движение вперед.

Все рабочие и трудящиеся в странах бывшего СССР, начиная с Украины и России! Проводите борьбу против олигархов и их правительств! Освобождайте себя от сталинизма и вооружайте себя «марксизмом», теорией самоосвобождения рабочего класса! За восстановление истинного Советского государства пролетариата!

Мы, японские революционные коммунисты, будем всегда с вами, борющимися рабочими, интеллигентами и студентами в революционном деле за самоосвобождение рабочего класса!

30 октября 2014

Нобору Мияо, член Союза японских революционных коммунистов

От ред. Материал получен редакцией в марте 2015 г.

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ТИХАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ИСЛАНДИИ О чём молчат СМИ

От ред. Наша газета первой из отечественных электронных СМИ опубликовала материал о революционных событиях в Исландии – см. статью «Революция в Исландии, или Почему Исландии нет в новостях?» в КЛ № 6/2011-1/2012 (84). Следующей публикацией была статья нашего главного редактора И.Г. Абрамсона «Исландия: уроки социального творчества» в журнале «Альтернативы», № 3 (79), 2013 г.



Слышали ли вы о том, что произошло 23 октября в Исландии? Наверное, нет. Знаете, почему вы ничего не слышали? Потому что 23 октября в Исландии произошла революция абсолютно мирная, но от этого не менее революционная, чем другие. Которая одновременно показала, как опасно, когда демократические процедуры, о которых так любят говорить либералы, контролируются большинством, а не меньшинством, как обычно.

Именно поэтому показательный пример Исландии замалчивается мировыми СМИ, буквально скрывается потому что последнее, чего власть имущие всего мира хотели бы, это чтобы пример Исландии стал действительно примером для других стран. Но всё по порядку.

23 октября этого года в Исландии прошел референдум, на котором была принята новая Конституция. Этот референдум завершающий аккорд в борьбе, которую вел народ Ис-

ландии с 2008 г., когда исландцы неожиданно узнали, что в результате финансового кризиса их страна член Евросоюза, между прочим, в буквальном смысле слова обанкротилась.

Неожиданно это было потому, что произошло после 5 лет процветания, обеспеченного самой эффективной неоллиберальной экономикой. Построенной на том, что в 2003 году все банки страны были приватизированы, и в целях привлечения иностранных инвесторов они практиковали онлайн-банкинг, который при минимальных затратах дает относительно высокую доходность.

И действительно, исландские банки привлекли множество мелких британских и голландских инвесторов, и все шло лучше некуда, и экономика (с неоллиберальной точки зрения) росла, цвела и пахла. Но был, как водится, один нюанс: чем больше привлекалось инвестиций тем быстрее рос и внешний долг банков. В 2003 году долг Исландии равнялся 200% ВВП, а в 2007 году составлял уже 900%. Мировой финансовый кризис 2008 года стал для процветающей экономики Исландии смертельным ударом. Три главных исландских банка: Landbanki, Kaþthingi и Glitnir лопнули и были национализированы, а крона потеряла 85% стоимости по отношению к евро. И в конце года Исландия объявила банкротство.

И тут настало время вспомнить о том, что Исландия демократическая страна. Но сначала исландцы решили опереться на обычную представительную демократию. Спустя несколько месяцев после краха банков исландцы вышли на улицы, протестуя против банкиров, ставших причиной кризиса, и невежественных политиков, допустивших его развитие. Протесты и беспорядки, в конце концов, заставили правительство уйти в отставку.

Выборы прошли в апреле 2009 года, по их результатам к власти пришла левая коалиция, которая, с одной стороны, сразу же осудила неоллиберальную экономическую систему, но, с другой стороны, сразу же сдалась требованиям Всемирного банка и стран Евросоюза погасить долги исландских банков в общей сложности на три с половиной миллиарда евро. Это означало, что каждый житель Исландии в течение пятнадцати лет должен был бы ежемесячно платить 100 евро, чтобы погасить долги одних частных лиц (владельцев банков) перед другими частными лицами.

Это было уже слишком даже для спокойных исландцев. И привело к совершенно экстраординарному ходу событий. Идея, что граждане должны платить за ошибки частных финансистов, что целая страна должна быть обложена данью, чтобы погасить частные долги, оказалась настолько

неприемлема, что породила новую волну массовых протестов. Которые буквально вынудили руководителей Исландии перейти на сторону большинства населения. В результате Президент Олафур Рагнар Гримссон отказался ратифицировать уже принятый парламентом закон, который сделал бы граждан Исландии ответственными за долги исландских банкиров, и согласился провести референдум.

Последовала очень характерная для свободного мира реакция международного сообщества на Исландию было оказано беспрецедентное давление. Великобритания и Голландия грозили в случае отказа от выплаты долгов исландских банков своим гражданам суровыми экономическими санкциями, вплоть до полной изоляции Исландии. МВФ угрожал лишить страну любой своей помощи. Британское правительство грозились заморозить сбережения и текущие счета исландцев. Но исландцы не поддались давлению, а Президент Гримссон высказался так: Нам говорили, что если мы не примем условия международного сообщества, то станем северной Кубой. Но если бы мы согласились, то стали бы северным Гаити.

Референдум был проведен в марте 2010 г. На нем исландцы решили не возвращать средства иностранным кредиторам Великобритании и Нидерландам 93% участвовавших проголосовали против выплаты банковских долгов. МВФ немедленно заморозил кредитование. Но исландцев уже было не остановить. При поддержке граждан правительство инициировало гражданские и уголовные расследования в отношении лиц, ответственных за финансовый кризис. Интерпол выдал международный ордер на арест бывшего президента банка Kaupthing Сигурдур Эйнарссон, а другие банкиры, также причастные к краху, бежали из страны.

Но и это было еще не все. Исландцы не остановились на достигнутом было принято решение принять новую Конституцию, которая освободила бы страну от власти международных финансов и виртуальных денег. При этом исландцы захотели написать новую Конституцию сами, все вместе. И это удалось! Проект Основного закона писали 950 простых граждан, избранных произвольно (по лотерейной системе) членами Национальной Ассамблеи в 2010 г.

Чтобы доработать новую Конституцию, народ Исландии избрал (уже на выборах) Конституционный совет, в который вошли 25 граждан. Простые люди рыбаки, фермеры, врачи, домохозяйки были избраны из числа 522 взрослых, не принадлежащих ни к какой политической партии, каждого из которых рекомендовали как минимум 30 граждан.

И, как пишет российский демократический журналист Павел Пряников в статье с характерным названием «Каждая кухарка может написать Конституцию»: «Особо подчеркнём, что никто в Исландии не возмущался, что невозможно прочитать 522 биографии человека и их политических программы, а также разобраться в избирательном бюллетене, в который занесены фамилии такого огромного числа людей».

Далее началась доработка текста Конституции и конституционных законов. Протицируем того же П. Пряникова: «Ну, а далее Совет использовал систему краудсорсинга — доступа всех людей к своей работе. Предложения граждан собирались через Фейсбук, Твиттер и даже Ютуб. Всего от простых исландцев поступило 3600 комментариев к работе Совета и 370 поправок к Конституции. Каждую неделю Совет публиковал в Интернете новые статьи для общественно-го обсуждения. Спустя две или три недели, после просмотра предложений от общественности и экспертов, Совет публиковал финальную версию статей, которые затем обсуждались еще раз. Кроме того, члены Совета раз в неделю записывали рассказ о своей работе и выкладывали его на Ютуб, а их заседания можно было смотреть в прямой трансляции в

интернете. В конце работы все 25 членов Совета проголосовали за окончание работы над Основным законом. «Мы, люди Исландии, желаем создать справедливое общество, где каждый из нас будет иметь равное место за общим столом» — такими словами начинается Конституция».

В комментариях члены Конституционного совета признают, что в переводе на иностранные языки первая фраза Конституции звучит несколько коряво, однако, по их мнению, она понятна каждому исландцу и лучше всего отражает стремление создать равные возможности для всех. Согласно проекту Конституции, природные ресурсы острова находятся исключительно в общественной собственности. Особый интерес вызывает статья под названием Открытая информация и правдивость, которая обязывает правительство держать в открытом доступе все рабочие документы, если они не являются государственной тайной. Также Конституция обязывает власти работать на благо не только человека, но и Земли и биосферы. Отдельная статья закрепляет права животных.

В новаторском документе нашлось место и для весьма архаичной нормы, исключенной из большинства европейских Конституций. Так, Евангелическо-лютеранская церковь Исландии сохраняет государственный статус.

Здесь стоит отметить один существенный для дальнейшего развития событий нюанс. Конституционный совет по своему составу оказался, как принято теперь говорить, евросоциалистическим. И не столько потому, что большинство исландцев придерживаются левых взглядов, сколько вследствие довольно-таки недальновидного и попросту глупого поведения исландских правых: ранее бывшие у власти Прогрессивная партия и Партия Независимости призвали своих сторонников бойкотировать выборы Конституционного совета и работу над Конституцией, и их избиратели так и поступили. В результате и в самом Совете, и в тексте новой Конституции влияние правых и консерваторов оказалось минимально.

Таким образом, в результате совокупного действия как объективных, так и субъективных факторов большинство неожиданно оказалось хозяином положения и в Конституционном совете, и среди участников разработки Конституции, и среди голосующих на референдуме. И результат настолько превзошел ожидания, что вот уже более месяца ведущие мировые СМИ красноречиво молчат об итогах исландского всенародного референдума 23 октября, на котором проект Конституции одобрили более 80% исландцев при явке в 66%.

Ну, вы поняли? Стоило допустить большинство к разработке и принятию Конституции и конституционных законов, как вместо приватизации как панацеи от всех бед экономики получилась национализация ресурсов, вместо гостайны открытость, вместо строго представительной демократии элементы прямой демократии.

И не дай бог (с точки зрения неолиберальных правительств всего мира) примеру Исландии последуют другие страны. Ведь сегодня те же решения, что и Исландии 2 года назад, предлагаются другим народам. Народу Греции говорят, что приватизация их государственного сектора является единственным решением. То же самое говорят итальянцам, испанцам и португальцам...

А что, если они последуют примеру исландцев? Страшно подумать...

А ведь к этому идет! Многие наши туристы, которым мешают культурно отдыхать непрерывно бастующие европейские свиньи (PIGS распространенное обозначение четырех стран Евросоюза, находящихся на грани банкротства: Португалия (P), Италия (I), Греция (G), Испания (S)), обращают внимание, что на многих транспарантах почему-то часто упомина-

ется Исландия. Но об этих мелочах новостные программы также не упоминают их интересует главное на каких условиях эти свиньи согласятся взять милостиво предлагаемый заем для погашения долгов лопнувших частных банков.

Именно поэтому вы ничего не знали об исландском референдуме мировые СМИ делают вид, что ничего не произошло. Ведь СМИ, как и правительства, как и парламенты, тоже представляют интересы правящего класса, которому в любой стране ой как невыгодно, чтобы большинство было допущено к управлению.

Но для всех тех, кому ближе интересы большинства и кому небезразлична настоящая демократия, исландская история это урок. Организованного большинства. Прямой демократии. Реального осуществления прав большинства. Народного законодательства и народного самоуправления. Всего того, без чего настоящая демократия невозможна в принципе.

10.03.15, <http://politikus.ru/politikus/events/45155-tihaya-revoluciya-v-islandii-molchanie-mirovyh-smi.html>

ДЕПАРТАМЕНТЫ УХОДЯТ ОТ ЛЕВЫХ

22 и 29 марта во Франции состоялись департаментские выборы. Департаменты как рамки территориальной организации существуют во Франции с конца XVIII в., их советы отвечают за вопросы энергетики, жилищного строительства, образования, культуры, защиту детства и т. д. На сегодняшний день большинство этих органов находятся под контролем левых сил и прежде всего правительственной Социалистической партии (СП).

Уже первый тур выборов весьма определенно показал, что французские избиратели (вернее, те из них, кто пришел на избирательные участки, а это лишь половина граждан) решили в очередной раз наказать партии «розового большинства».

Экономическая стагнация, падение покупательной способности, повышающаяся безработица, проблемы с состоянием безопасности в отдельных регионах – эти и другие пункты объективно работают против действующей исполнительной власти, против президента Франсуа Олланда и премьер-министра Манюэля Вальса.

22 марта поддержанные правоцентристскими списками кандидаты получили во Франции более 37% голосов, что в итоге уже 29 марта обеспечило общий успех правоцентристской коалиции Союза за народное движение (СНД) и Союза демократов и независимых. В целом правый центр во втором туре получил уже 45% голосов. Как отмечает консервативная газета «Фигаро», «выборы ставят Николя Саркози в позицию силы». В самом деле, из 4108 новоизбранных советников-«биномов» в департаментах (по новому закону о выборах в одном избирательном округе «в паре» в обязательном порядке избирались мужчина и женщина), примерно половина мандатов досталась СНД, его союзникам и независимым правым кандидатам. Правые во главе с СНД после второго тура одержали победу в большинстве департаментов; теперь они будут контролировать 64 департаментских совета.

Но основную морально-политическую победу одержали все же не столько правоцентристы, сколько крайне правый Национальный фронт.

Ведь обычно во Франции, когда проходят выборы по мажоритарной системе, крайне правые никак не могли справиться с этой помехой. Особенно это характерно для уровня департаментов: на прошлых кантональных (департаментских) выборах НФ не смог получить ни одного (!) мандата генерального (ныне департаментского) советника. На этот же раз, получив 22 марта поддержку более четверти

избирателей, по всей Франции избраны в департаментские советы свыше 70 крайне правых политиков. Все это позволило заместителю председателя НФ Флориан Филиппо заявить: «Мы удовлетворены, это историческая победа».

Департаментские выборы однозначно подтверждают тенденцию поправления французского электората, как бы не пыталась отрицать это часть левых политиков. Тенденция тем более очевидна, что она вписывается в своего рода серию: проигрыш социалистов на частичных выборах в мажоритарных парламентских округах, поражения на муниципальных, европейских сенаторских выборах в 2014 г. Когда соцпартия в середине 2012 г. одержала победу на президентских и парламентских выборах, социалисты впервые в новейшей истории страны получили власть буквально над всеми уровнями управления во Французской Республике – от муниципального до национального. Теперь в этой стройной «пирамиде» не хватает сразу нескольких уровней.

Если до департаментских выборов французские левые (прежде всего СП) возглавляли 60 департаментов из ста, то ныне они сохраняют большинство лишь в 34 департаментах.

По сути, около четверти департаментов Республики «поменяли цвет» с розового на синий. Более или менее левые силы выстояли в центральной части страны, на юго-западе и юге, во всех же остальных районах Франции поражение выглядит явным.

Во многих избирательных округах (кантонах) левые силы не сумели даже вывести своих кандидатов во второй тур. Так, 29 марта по Франции имели место 537 «дуэлей» между правыми и крайне правыми кандидатами. Голосование показало, что продолжается эрозия левого электората в различных регионах Республики. Кто-то вообще отказался идти на выборы, «голосуя ногами» против социал-либеральной политики правительства, кто-то из левоцентристского корпуса избирателей, как это нередко бывает в странах Европы, переметнулся в стан правоцентристских сил. К сожалению левых, продолжается переход части избирателей из народных слоев к НФ. К примеру, в таких промышленных и традиционно «социалистических» департаментах Северной Франции, как Па-де-Кале и Нор, однозначную победу в первом туре департаментских выборов одержал НФ, набрав в них соответственно 35,6% и 32,7% голосов. И это на мажоритарных выборах! Очевидно, что новые избиратели НФ в Северной Франции появляются в основном из рядов тех, кто ранее поддерживал компартию и соцпартию. Лишь мажоритарная система выборов не позволила НФ одержать победу ни в одном департаменте. Скажем, во втором туре выборов в департаментах Буш-дю-Рон и Атлантические Пиренеи крайне правые кандидаты получили соответственно 39% и 34,5% голосов, но это не принесло им... ни одного мандата!

Итоги департаментских выборов для французской левой нельзя назвать тотальным разгромом. Пожалуй, излишним было опасение одного из лидеров левого течения СП депутата Жерома Геда, говорившего перед голосованием о том, что «левая рискует потерпеть исторический крах». Все-таки если взять всех левых и левоцентристских кандидатов в совокупности, то получается, что в первом туре они получили чуть более 36% голосов. Эту цифру по нынешним временам можно назвать приемлемой. Но диффузия левого электората сыграла с французской левой злую шутку. В итоге потерянными оказались многие исторические бастионы французского социализма, как например, департамент Нор. Социалисты потеряли родной для Олланда Коррез, а также департаменты Кот-д'Армор (где правили почти 4 десятилетия) или южнофранцузский Буш-дю-Рон, управлявшийся соцпартией свыше 60 лет! Разумеется, с политиче-

ской точки зрения основными проигравшими тут выступают именно социалисты.

Когда общественные настроения определенно направлены на поддержку правой оппозиции, приходится констатировать, что основные левые силы оказались во Франции не на высоте положения. Ни о каком единстве левых сил в их совокупности говорить применительно к департаментским выборам не получится. Если правоцентристы шли на выборы максимально интегрировано (и их политическая победа во втором туре подтверждает правильность данной тактики), то левые в первом туре выступали по принципу «каждый за себя». СП, Левый фронт и объединение «Европа Экология – Зеленые» (ЕЭЗ) оказались неспособны договориться в большинстве округов о выставлении единых кандидатов. Зачастую именно из-за конкуренции прогрессивных сил левые оказались «вне игры» в сотнях кантонов во втором туре. Лишь перед вторым туром лидеры французских левых партий, что называется, на скорую руку, в пожарном порядке подписали электоральные соглашения о взаимной поддержке своих кандидатов. Представляется, что тут главным мотиватором было не столько стремление к единству левых сил, сколько боязнь того, что НФ сможет провести своих советников во многих департаментах. Хотя практика показала: стремление тех же социалистов, начиная с премьер-министра М. Вальса и 1-го секретаря СП Жан-Кристофа Камбаделиса построить электоральную тактику на страхах французов перед крайне правыми и на клеймении Марин Ле Пен и ее товарищей, не увенчалось успехом: социалисты набрали, впервые в истории выборов такого уровня, голосов меньше, чем НФ. Может, отчасти и прав шеф парламентской группы СП Брюно Ле Ру, сразу после второго тура выборов заявивший, что «мы проиграли вследствие политической глупости».

Если на прошлогодних муниципальных и сенатских выборах единые левые списки были достаточно частым явлением, сейчас, на выборах департаментских советников, только в 5% округах СП и Левый фронт договорились о совместных кандидатурах, тогда как социалисты и экологисты выдвинули единых кандидатов лишь в четверти кантонов. На этом фоне любопытно, что ЕЭЗ и ЛФ сумели договориться о совместных кандидатах почти в 40% случаях. Этот момент свидетельствует о том, что во Франции создаются условия для создания некоей коалиции более радикальных сил, чем СП. Как отмечает политолог Филипп Марльер, «унитарная динамика мобилизует и радикализирует левый народ».

Но нужно иметь в виду, что Франция не входит в ту часть стран-членов ЕС, в которых радикальные левые могут всерьез рассчитывать на то, что к ним перейдут разочаровавшиеся в социал-реформизме избиратели.

Вот и первый тур департаментских выборов показал, что сами по себе кандидаты возглавляемого компартией ЛФ получили лишь 6% голосов, а «зеленые» – всего 2%. При этом находящаяся сейчас явно на спаде популярности соцпартия заручилась поддержкой более 21% активных избирателей. Поэтому в общем-то логичным в этой ситуации выглядит призыв радикальных тенденций СП к возрождению единства всех левых сил, к переформатированию «розово-красно-зеленого» большинства, способного проводить в социально-экономической сфере не социал-либеральную, а активную левую политику. Однако внутренняя ситуация в ведущих субъектах французской левой сегодня очень непростая и поэтому говорить о вероятности подобной перспективы еще рано.

Ведущая левая партия, СП, готовится в начале июня к съезду партии в Пуатье. То, что на первоначальном этапе подготовки конгресса активистами соцпартии были выдвинуты 27 проектов итоговой резолюции конгресса, определенно говорит о состоянии глубокого внутреннего раскола в сильнейшей левой партии. На данный момент очевидно, что на съезде в Пуатье основная борьба развернется между поддерживающим курс Олланда и Вальса партийным большинством, левыми социалистами (течения «Сейчас – левая» и «Передовой мир») и сторонниками мэра Лилля Мартин Обри (левый центр СП). Собственно, от исхода конгресса в Пуатье и зависит вопрос о единстве левых сил: сейчас ни ЛФ, и ни ЕЭЗ не готовы поддерживать актуальную внутреннюю политику исполнительных властей.

У «зеленых» также идет острая борьба по переопределению стратегии ЕЭЗ.

Большая часть сенаторов и депутатов, обязанные своими мандатами поддержке соцпартии, выступают за возвращение объединения в правительство, тогда как и ведущий экологистский политик, экс-министр строительства Сесиль Дюфло, и нынешний Национальный секретарь ЕЭЗ Эмманюэль Косс выступают против этого и, наоборот, судя по последним их действиям, готовят почву для вероятного альянса с ЛФ в недалеком будущем.

Но и внутри Левого фронта не все замечательно. Лидеры всех его составляющих (Французской компартии,левой партии, объединения «Вместе») признают факт «потери скорости» унитарной динамики этой антилиберальной левой коалиции. Несогласованность позиций лидеров ЛФ по тем или иным вопросам в последнее время становится все более явной. Один из последних примеров – совершенно неуместная перед первым туром выборов полемика лидеров входящих в ЛФ партий относительно реакции на убийство Бориса Немцова и отношения к современным российским реалиям...

Сразу после второго тура выборов социалисты и ЕЭЗ организовали встречу на «высшем уровне». Готовится и аналогичная встреча между СП и ЛФ. Надо полагать, лидеры ведущих левых партий Франции осознали, наконец, всю серьезность ситуации. Как отмечает Жером Гед, к слову, теряющий после голосования пост председателя совета в департаменте Эссон, если проводимая политика не будет коренным образом пересмотрена, «этот вечер является только репетицией того, к чему мы придем в 2017 г.» И вряд ли любые возможные косметические перемены в кабинете М. Вальса способны здесь помочь. Если политику не пересмотрят концептуальным образом, уже в этом году социалистов ждет очередное «электоральное цунами» – теперь на региональных выборах...

Руслан Костюк

КИБЕРУТОПИЯ

Окончание.

Начало см. в КЛ № № 6/2014 (102), 1/2015 (103)

«Собор и базар»

Такой ход событий стал неожиданностью даже для Ричарда Столлмена. FSF планировала в рамках своего узкого коллектива разработать полнофункциональную операционную систему и затем предоставить ее всем желающим. У них был тщательно разработанный план работ на десятилетие, но Линуса Торвалдса и его единомышленников не интересовали планы FSF. По меткому замечанию одного из идеологов

нового движения Эрика Реймонда, вокруг собора FSF возник огромный базар (здесь имеется в виду больше не коммерция, а хаос). Linux был бы невозможен без ряда программ проекта GNU, в первую очередь компилятора, но это не мешало ему расти самому по себе. Неким стихийным образом.

Вне всяких планов и источников финансирования стали возникать тысячи самых разных проектов. От создания небольших пользовательских скриптов, до программного обеспечения гигантских компьютерных кластеров. Тысячи из них гибли, не выходя из пеленок, десятки тысяч достигали той стадии, когда они уже представляли практическую ценность для пользователей. Если автор бросал проект, его подхватывал другой. Чем больше становилось свободно доступного программного кода, тем легче было писать новые программы. Тем меньше становилось неохваченных областей прикладного программирования.

Вовлечение молодежи в движение свободного программного обеспечения не было вызвано в своей массе какими-либо рациональными соображениями. Это было этическое и социальное движение по своей сути. Десятки тысяч людей писали программы не для себя, а для других, для общества в целом. Еще большее число людей занималось поддержкой этих программ, отвечая на бесчисленные вопросы новых пользователей Linux в USENET конференциях и затем на интернет-форумах. Таким образом, миллионы людей стихийно выразили свой процесс против идиотизма и неэффективности современного монополистического капитализма.

«Право читать»

Более широко это движение охватывало все сферы так называемой «интеллектуальной собственности». И не случайно, ведь, впервые в истории человечества под угрозой оказалось право людей читать, слушать музыку и так далее. Корпорации с переменным успехом пытаются запретить людям обмениваться звукозаписями, программами, электронными книгами. Для мультимедийных корпораций это единственная возможность выжить в своих нынешних формах, для масс — покушение на их права.

В своей антиутопии «Право читать», вышедшей с подзаголовком: «выдержки из сборника статей о лунной революции ``Дорога в Тихо'', опубликованном в Луна Сити в 2096 году», Столлмен описывает мир где главного героя должны посадить в тюрьму всего лишь за то, что он даёт своей подруге воспользоваться своим персональным компьютером с коллекцией лицензионных книг. В конечном счете, они бегут на Луну, где в кратере Тихо Браге присоединяются к таким же отщепенцам. Жителям лунной утопии.

Как и многие другие западные интеллектуалы, Столлмен вырывает лишь одну, самую уродливую на его субъективный взгляд, черту современного мира и обрушивается на нее изо всех сил. Так же ведут себя тысячи анархистов, зеленых, борцов за права животных, пацифистов, борцов за права человека — всех тех, кто пытается сделать современный капитализм чуть более приспособленным для жизни простых людей. Как и они, Столлмен и его соратники вступили в безнадежную войну с корпорациями, главным результатом которой для многих может стать понимание необходимости изменения всего социального устройства общества.

Сопrotивление большого бизнеса

Махатма Ганди сказал когда-то: «Сначала они не замечают вас, потом — осмеивают, затем начинают бороться и наконец — проигрывают». Именно это происходит сейчас в компьютерной индустрии. Половину своей недолгой истории Linux прятался в университетских лабораториях, затем вырвался на простор рынка интернет-серверов, быстро завоевав его большую часть, буквально сокрушив считавшиеся непобедимыми в конкурентной борьбе коммерческие юниксы. Теперь он готовится к решающему броску — на десктопы конечных пользователей. Использование свободного, не принадлежащего никому программного обеспечения противостоит естественному для топ-менеджеров — людей до мозга кости пропитанных собственнической идеологией. Однако, в условиях экономического спада бизнес не может больше выносить завышенные в десятки раз цены на сверхмонополистическом рынке программного обеспечения. Бессмысленная гонка за гигагерцами и гигабайтами, выливающаяся в полную смену компьютерного парка и программного обеспечения каждые три года в погоне за сомнительными преимуществами новых программ (и несомненной необходимостью поддерживать новые стандарты) стоит слишком дорого. Свободное программное обеспечение, как показывает практика, уже достаточно хорошо для многих областей само по себе, и почти всегда может быть дополнено сторонними коммерческими программами. В-общем, это позволяет существенно (в разы) снизить издержки на поддержание парка компьютеров.

Если раньше руководство M\$ на словах ограничивалось шутками, делая, впрочем, при этом все возможное для того чтобы предотвратить портирование коммерческих программ на Linux, — так Adobe, под давлением Майкрософт, отказалась продавать уже готовую Linux версию своей программы FrameMaker, — то теперь Балмер изменил тон. Лицензия GPL была публично объявлена им «вирусной», подрывающей глубинные устои американского капиталистического общества. Представители M\$ обратились к американскому правительству с просьбой защитить их от «коммунистов», создавших «вирусный» программный код, который проникая в программы... будет делать их бесплатными! Звучит забавно. На самом деле, имеется в виду примерно следующее. Большинство программистов пишут программы, удовлетворяющие нужды конкретных, считанных потребителей. Эти программы не обращаются на свободном рынке. Заказчик оплачивает их разработку и конечная лицензия не имеет для него большого значения. Но использование свободного кода, накопленного сообществом, может значительно снизить издержки и ускорить производство. Такие прецеденты уже есть. Целый ряд компаний делает успешный бизнес, выпуская продукты под GPL лицензией.

В последнее время дело дошло до того, что в тесных рядах большого компьютерного бизнеса появились дезертиры. Ряд корпораций не выдерживает давления с двух сторон одновременно. С одной стороны, их давит монополия «Wintel» (так на сленге называют альянс Intel и Майкрософт), с другой подпирает свободный софт. Пока это по большей мере относится к производителям высокопроизводительных компьютеров. Одна из крупнейших американских корпораций — «голубой гигант» IBM выделяет на модернизацию Linux и его адаптацию к суперкомпьютерам, более 1 миллиарда долларов ежегодно. Sun Microsystems выкупила программу Star Office и опубликовала его исходные коды.

В результате холодная война стала горячей. Не выдержавшая конкуренции с Linux, и купленная группой проходимцев компания SCO заявила, что часть кода последней

стабильной версии Linux заимствована из исходников ранних версий UNIX V5, право на лицензирование которой они купили несколько лет назад. После чего они предъявили судебный иск IBM на 3 миллиарда долларов, обвинив их во внедрении технологий UNIX в Linux. Юристы SCO отказываются предъявить спорные участки кода, и большинство экспертов скептически оценивают их шансы в суде, но уже несколько тысяч крупных корпораций просто использующих свободные программы в системе Linux, получили от SCO требования на оплату огромных сумм. Таким образом Майкрософт пытается предотвратить проникновение свободного кода в крупные корпорации, что будет означать её гибель.

Политэкономия Утопии

Как же может существовать при капитализме этот причудливый мир, в котором люди бесплатно раздают результаты своего труда? Очень просто. Большинство самых сложных и дорогих программ пишутся исходно коллективом менее чем из 10 человек и менее чем за год. Конечно, потом их облепляют менеджеры, торговые агенты, директо-

ра, охранники и дизайнеры, но объективная стоимость большинства популярных программ легко может быть оценена из расчета тиража и издержек и лежит в диапазоне от одного до 10 долларов за копию. Включая стоимость носителя. Есть общее правило, до компьютерного бума стоимость полного комплекта программ не превышала 10% стоимости компьютера. Именно из-за низкой стоимости программного обеспечения издержки производства могут быть покрыты индивидами, общественными фондами или государством.

Эти цены разительно отличаются от цен на рынке исключительно из-за его монополистического характера. В условиях ослабления регулирования экономики недовольство потребителей и государства завышенными в десятки раз ценами на программное обеспечение находит свое выражение через использование феномена свободного программного обеспечения.

Иван Лох

<http://ua-left.narod.ru/loh.htm>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Центральная и Южная Америка. В конце прошлого года произошло огромной важности событие – освобождение последних узников кубинской пятёрки и начало нормализации отношений *США* и *Кубы*. Об этом мы писали в обзоре в КЛ №6(102). И вот только что делегация Кубы во главе с Раулем Кастро впервые приняла участие в саммите Северной и Южной Америки, где состоялась встреча Барака Обамы и Рауля Кастро, в ходе которой было намечено восстановление дипломатических отношений и снятие торгово-экономической блокады Кубы. Социалистическая Куба выиграла холодную войну с США, выдержав пять с половиной десятилетий политического и экономического давления с их стороны. И, восстанавливая отношения с США, Куба заявляет о верности своим идеологическим принципам.

Европа. В *Германии* прошла массовая забастовка. 12 марта в Берлине была прекращена работа практически всех городских служб. Более 17 000 трудящихся отказались выполнять свои обязанности. Врачи, пожарные, уборщики мусора, садовники, воспитатели и полицейские на целый день отказались выполнять свои обязанности, и вышли на площадь с призывом повысить им заработную плату. Также госслужащие требуют пересмотреть систему льгот и улучшить условия труда. Недовольны нынешним положением дел не только берлинцы. Масштабная забастовка охватила почти все города Германии. В Киле, Бремене, Бранденбурге и Гамбурге прошли массовые митинги протеста. Трудящиеся Германии намерены бастовать пока правительство не примет меры. Недавно по всем странам *ЕС* прокатилась волна протестных акций в связи с готовящимся торговым соглашением ЕС и США, которое грозит новыми увольнениями по причине худших конкурентных позиций Европы в ряде отраслей. После прихода к власти в *Греции* правительства с левым лидером во главе рабочее движение этой страны показывает новые образцы социального творчества и боевого духа (см. с...), заставляя правительство не уступать давлению правящих кругов ЕС и поддерживать самоуправляемые предприятия. Забастовочная борьба почти без перерыва проходит на заводах *Испании* и *Италии*.

Азия. На западе континента не прекращается борьба с варварским образованием «Исламское государство». Опустошены огромные территории *Ирака* и *Сирии*. Миллионы беженцев устремились в другие страны, спасаясь от смерти

и создавая новые проблемы странам, в которые они прибывают. Перспективы решения, окончания бойни пока не просматриваются. Напротив, в последние месяцы не без вмешательства *Саудовской Аравии* политический взрыв раскол *Йеменскую республику*.

Африка. *Свазиленд* – последняя абсолютная монархия Африки. Здесь запрещены политические партии, а профсоюзы и рабочие активисты всегда оставались под ударом. Сейчас эти атаки резко усилились. Арестованы и незаконно содержатся под стражей председатель Объединенного народного демократического движения Марио Масуку и лидер молодежного крыла организации Максвелл Дламини. На два года тюрьмы осуждены адвокат и правозащитник Тулани Масеко и журналист Бхеки Макубу, писавший о недостаточной независимости судебной системы. 19 марта 2015 года Тулани был переведен в одиночную камеру после приуроченной к году его заключения публикации писем, которые он передавал из тюрьмы. Массу человеческих трагедий переживает самая многонаселенная страна континента – *Нигерия*. Здесь бесчинствуют исламистские банды Боко Харам, африканское ответвление ИГ. Они захватывают людей, поджигают школы, опустошая населенные пункты, где проживает многочисленное в стране христианское население.

Приветствие XIV съезду ЕЕК

Уважаемые товарищи, делегаты XIV съезда Рабочей революционной партии Греции, от имени членов Российской партии коммунистов мы шлём вам наш братский привет!

Мы всегда с большим вниманием следим за самоотверженной борьбой ЕЕК против греческого, европейского и мирового капитализма, в защиту интересов рабочего класса и всех трудящихся. Мы горячо приветствуем выдающийся успех левых сил Греции на январских выборах этого года. Мы надеемся, что Ваша партия сумеет развить этот успех в интересах трудящихся Греции

РПК солидарна с Вашей борьбой!

Да здравствует пролетарский интернационализм!

Желаем успеха XIV съезду ЕЕК!

Евгений Козлов,

Исполнительный комитет РПК, 27.03.15

Приветствие III съезду DIP

Уважаемые товарищи, от имени членов Российской партии коммунистов по-братски приветствуем делегатов III съезда Революционной рабочей партии Турции!

Мы высоко ценим вашу самоотверженную борьбу в интересах рабочего класса и всех трудящихся Турции, в поддержку борьбы курдского народа против попрания национальных прав. Мы прекрасно понимаем, насколько велики трудности, которые вам приходится преодолевать в условиях ужесточения авторитарного режима Эрдогана.

РПК солидарна с Вашей борьбой!

Да здравствует пролетарский интернационализм!

Желаем успеха III съезду DIP!

Евгений Козлов,

Исполнительный комитет РПК, 27.03.15

Благодарственное письмо от руководителя Революционной рабочей партии Турции (DIP)

Дорогие товарищи,

Я был не в состоянии вовремя ответить всем вам о получении посланий III съезду DIP, т.к. съезд занимал всё наше время. Мне хочется сейчас обнять каждого и всех вас за ваши послания приветствия и солидарности нашему съезду. Все послания были зачитаны. Каждое встречалось залом с большим энтузиазмом. И они придали очень здоровую интернационалистскую тональность съезду.

С коммунистическим приветом,

Сунгур. 30.03.2015

ПРИЗЫВ ГРЕЧЕСКИХ РАБОЧИХ К РОССИЙСКИМ ЛЕВЫМ

Рабочие завода VioMe в Салониках, который обанкротился и был брошен своим хозяином-капиталистом, заняли свои рабочие места, и в течение более трёх лет завод работает под самоуправлением рабочих. Их борьба хорошо известна и широко поддерживается как в Греции, так и на международном уровне.

Внезапно вновь объявились юристы капиталистического собственника, пытаясь отобрать завод и прилегающий к нему участок земли, предъявив судебный иск против рабочих, взявших VioMe в самоуправление. 23 марта началось судопроизводство.

Неделей позже рабочие VioMe, поддержанные работниками государственной телерадиостанции ERT3 Салоник, также занятой работниками и самоуправляемой с июня 2013 года, объявили мощную акцию – марш протеста «Караван борьбы и солидарности» по всей Греции с требованием к новому правительству реализовать предвыборные обещания СИРИЗА по защите их справедливых социальных прав.

Греческий Комитет солидарности с рабочими VioMe, Рабочая Революционная партия Греции обратились с призывом к левым, рабочим организациям выразить интернациональную солидарность с рабочими VioMe в их справедливой борьбе.

Соб. инф.

Совет Ассоциации марксистских объединений (АМО) Исполком Российской партии коммунистов (РПК)

*Премьер-министру Греческой республики
господину Алексису Ципрасу*

*Коллективу работников
самоуправляемого предприятия VioMe*

Совет Ассоциации марксистских объединений и Исполком Российской партии коммунистов от имени всех своих товарищей выражают восхищение организованностью и мужеством работников самоуправляемого предприятия VioMe. Их опыт ещё раз ярко продемонстрировал экономическую эффективность рабочего самоуправления – эффективность, которая оказалась недоступной для бывшего хозяина предприятия. В эти тяжелые для Греции дни, когда она испытывает давление руководства Евросоюза, опыт самоорганизации работников VioMe важен для понимания тех путей, которыми это давление может быть преодолено, обеспечивая рост производства и наполнение бюджета страны. Это важно и в исторической перспективе, с которой мы связываем надежду на переход реальной власти и управления всеми основными средствами производства к трудящимся.

Мы выражаем надежду, что иск бывшего обанкротившегося хозяина VioMe, безответственно бросившего предприятие и его работников на произвол судьбы, будет в суде отклонён. Мы надеемся и на поддержку Правительства Греческой республики, поскольку та экономическая политика, которая была выработана и реализована тружениками VioMe, вполне лежит в русле известной Программы СИРИЗА.

Мы выражаем солидарность мужественным работникам VioMe и приветствуем поддерживающих их работников радио и телевидения Салоник. Успеха вам в вашей работе и борьбе за свои права и достоинство!

*От АМО – Алексей Пригарин,
председатель Совета*

*От РПК – Евгений Козлов,
секретарь Исполкома*

*Москва – Санкт-Петербург
17 марта 2015 г.*

ГРЕЦИЯ: КАРАВАН БОРЬБЫ И СОЛИДАРНОСТИ



В Греции 3-6 апреля прошёл Караван борьбы и солидарности. Караван был организован оккупированным и самоуправляемым предприятием VioMe, оккупированным и самоуправляемым радио и телевидением Северной Греции (ERT3), профсоюзом компании Chalkida Cement, профсоюзом уволенных уборщиц министерства финансов, уволенными школьными охранниками и временно отстранёнными от работы учителями.

Цель этого Каравана для VioMe состояла в том, чтобы форсировать встречу с министром труда и потребовать немедленного решения, за которое борются рабочие, как сам

Ципрас обещал, когда посещал оккупированное предприятие около двух лет назад. Другие рабочие участвовали не только, чтобы поддержать VioMe, но также и для того, чтобы потребовать от правительства разрешения их собственных нерешённых проблем.



Впервые рабочие как частного, так и государственного секторов – обычно выступавшие друг против друга – объединили силы для борьбы за право на труд, против приватизации и против всей программы жёсткой экономии, выдвинутой тройкой ЕС/ЕЦБ/МВФ. Их борьба была направлена против капиталистических отношений собственности и за реорганизацию общественного труда на новой основе – с рабочим контролем и рабочим управлением.

Караван стартовал в пятницу вечером из местоположения VioMe и ERT3. Стартовав демонстрацией через центр Салоник, родного для VioMe и ERT3 города, Караван остановился перед зданием национального телевидения, где был проведён концерт солидарности. За двое суток уикэнда Караван пересёк страну поездом и автобусами, останавливаясь во многих городах - Ларисса, Волос, Ливадия, Чалкис – де-



монстраций и образовательных мероприятий по обмену опытом борьбы рабочих и заводских профсоюзов, подобно заводскому профсоюзу на Aluminium-Hellas.

Караван прибыл в Афины в воскресенье вечером – к Национальному РТВ-каналу ERT в районе Агия-Параскеви. Предыдущее правительство правых и PASOK по приказу Тройки уволило всех сотрудников и закрыло ERT. Каравану был оказан тёплый приём со стороны PROSPERT, профсоюза журналистов и технических работников. Затем он вступил на площадь Синтагма в центре столицы и провёл пресс-конференцию. Каждая рабочая организация и каждый профсоюз, участвовавшие в акции, получили слово.

В понедельник утром была организована демонстрация к министерству труда. Но, хотя министр знал, что Караван движется, и объявил по радио, что готов его принять, он «вдруг» должен был отбыть «чтобы совершить инспекцию условий труда в Афинском аэропорту»!

В конечном счёте рабочие представители встретились с официальными лицами в министерстве, которые заверили, что правительство примет решение в пользу VioMe до судебного решения по продаже земли и зданий. Каким будет решение, уточнено не было. Караван предупредил чиновников и правительство, что он не распустится, а, наоборот, расширится и вернётся при первых признаках того, что правительство не держит свои обещания.

Подобным образом SYRIZA полностью игнорировала Караван до последнего дня. Но вдруг её радио разрекламировало события, однако без участия партийных организаций, как и без какой бы то ни было критики министра и правительства за уклонение от практически любой конфронтации с рабочими и их требованиями. Это ценно, если иметь в виду, что правительство представляет сейчас парламенту законопроект для национальных радио-ТВ станций ERT, который почти повторяет легальные рамки, введённые прежним правительством, следовавшим указаниям Тройки. Радио-Kokkino («красное»), принадлежащее SYRIZA, даже критиковало требование работников ERT – видных участников Каравана – на рабочее самоуправление.

Позиция центристской ANTARSYA была не намного лучшей. Она полностью устранилась от организации Каравана, впрочем, как и от самого VioMe. Она лишь направила нескольких активистов для распространения листовок на демонстрациях в Салониках и Волосе, в то время как в Афинах SEK (Социалистическая рабочая партия, клиффитская организация в ANTARSYA) присоединилась небольшим контингентом для анонсирования мероприятий собственной партии в следующем месяце.

Также полностью отсутствовали организации сталинистской компартии (ККЕ) и маоистов. Большинство анархистского движения игнорировало Караван, участвовали лишь несколько анархо-синдикалистских организаций, главным образом, в местных демонстрациях

ЕЕК играла решающую роль в организации и победе Каравана. С первого дня захвата предприятия она включилась в борьбу. Когда хозяева бросили предприятие, мы потребовали возобновления его работы рабочими под рабочим контролем и самоуправлением. Члены ЕЕК участвовали в создании Инициативного комитета солидарности.



Мы в ЕЕК будем продолжать борьбу за Караван как центр координации начавшегося процесса создания организации классовой борьбы пролетариата, независимой от государства и бюрократов, чтобы заставить капитал, а не рабочих, оплачивать капиталистический кризис.

В эти дни кризиса и больших ожиданий, дебатов о рабочем контроле и рабочем самоуправлении на VioMe и ERT3 рабочие открыли новую главу в рабочем движении Греции и мира.

*Мариус ван Воортуйзен,
член ЕЕК и Открытой Инициативы солидарности
с борьбой рабочих VioMe и солидарности с ERT3*

XIV ВСЕМИРНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ

24-28 марта в г. Тунисе состоялся XIV Всемирный социальный форум. По данным организаторов, в нем приняло участие до 70 тысяч человек, было представлено более 4000 организаций из 128 стран; при этом, по некоторым оценкам (<http://www.thecommunists.net/rcit/report-wsf-tunis/>), 95% участников представляли Магриб (куда входят Тунис, Алжир, Марокко, Западная Сахара, часто включаются также Мавритания и Ливия). Поэтому неудивительно, что большинство мероприятий Форума были посвящены тематике, затрагивающей Магриб и, шире, арабский мир. В то же время вопросы глобального развития также нашли отражение в программе Форума, равно как и проблемы других регионов мира - от Европы до Латинской Америки.

За неделю до начала ВСФ радикальные исламисты осуществили террористическую акцию в тунисском музее

Бардо, убив сотрудника музея, полицейского и 20 туристов (в ходе полицейской операции также были убиты двое из троих нападавших). Первый день Форума, 24 апреля, был ознаменован многотысячной демонстрацией тунищцев и гостей Форума, прошедших, несмотря на сильный дождь, от площади Баб Саадун до музея Бардо, чтобы заявить о своем неприятии терроризма. Следует отметить, что тем самым был продемонстрирован определенный уровень лояльности также и к нынешним тунисским властям, поддерживающим лозунг "национального единства против терроризма" (в настоящее время во главе Туниса стоит коалиционное правительство, включающее представителей партии относительного парламентского большинства "Нидаа Тунис", двух других светских буржуазных партий и умеренной исламистской партии "Эннахда"); со своей стороны, власти явно покровительствовали Форуму, в частности, обеспечивая безопасность силами полиции. Линия большинства организаторов ВСФ на сотрудничество с тунисскими правящими кругами, однако, подвергалась критике со стороны левых радикалов (см., например, репортаж по приведенной в предыдущем абзаце ссылке, выражающий точку зрения радикальных троцкистов из "Революционной коммунистической интернационалистской тенденции").

На Форуме, как это обычно бывает на крупных альтерглобалистских мероприятиях, было проведено несколько сот семинаров и рабочих сессий, затрагивавших самые разные темы - от проблем крестьян "третьего мира" до солидарности с Грецией в ее конфронтации с международными финансовыми институтами, от поддержки борьбы палестинцев до противостояния приватизации общественных служб, от прав женщин до проблем мигрантов. По некоторым вопросам на общих собраниях заинтересованных участников было достигнуто согласие по важнейшим пунктам (<https://fsm2015.org/en/dossier/2015/04/08/outcomes-convergence-assemblies>); так, на Ассамблее социальных движений была принята декларация с призывом к ряду скоординированных международных акций антинеолиберальной направленности, участники других собраний сформулировали планы конкретных кампаний - за права мигрантов (с выдвижением в качестве перспективного требования введения всемирного гражданства), в поддержку борьбы Греции против долговой кабалы и политики "жесткой экономии" и т.д. Но были вопросы, по которым противостояние различных точек зрения так и осталось неразрешенным (так, среди участников альтерглобали-

стского движения не было и нет единства по отношению к войне в Сирии или конфликту между Марокко и фронтом ПОЛИСАРИО в Западной Сахаре).

Страны бывшего СССР были представлены на ВСФ очень слабо. Единственный семинар, на котором речь шла конкретно о постсоветском пространстве, был посвящен украинским событиям. В качестве организаторов семинара "Диалог за мир и социальную справедливость в Украине", на котором присутствовало более 30 человек, выступили "Социальный форум Австрии" и международная сеть против правого экстремизма и популизма "Пражская весна-2". Несмотря на малочисленность участников из Украины (три человека из Киева и один из ДНР), это мероприятие принесло определенный позитивный результат: украинские активисты, представляющие как левые группы Киева, участвовавшие в Майдане, так и "Союз левых сил Донбасса", активно участвовавший в создании ДНР, даже сохраняя существенные разногласия в оценках событий последних полутора лет, тем не менее смогли выступить с общим заявлением о необходимости прекращения донбасской войны - см. стр. 8 данного номера КЛ. Это заявление содержит ряд спорных положений и формулировок и уже подверглось критике с разных позиций, но оно важно как декларация о намерениях - начать преодолевать последствия того краха, который потерпели левые на территории Украины, расколовшись на почве поддержки той или иной стороны в противостоянии буржуазно-олигархических группировок и империалистических центров влияния.

На семинаре по Украине выступила Габриэле Циммер - руководитель левой фракции в Европарламенте. Из ее выступления следовало, что среди европейских левых нет единства по украинскому вопросу, и это, по словам Циммер, "скандал". Она призвала активистов, действующих на территории Украины, наладить более систематическое взаимодействие с левыми Западной Европы, в частности - информационное, с тем чтобы европейские партии могли более компетентно принимать политические решения.

Смогут ли левые активисты Украины/Донбасса перейти от заявлений к конкретным действиям, способствующим прекращению войны и восстановлению хотя бы какого-то практического социально-политического единства трудящихся на украинском и международном уровне - покажет будущее.

Соб. инф.

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

К 150-ЛЕТИЮ ПЕРВОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА

Окончание. Начало см. в КЛ № 6/2014 (102), 1/2015 (103)

(Печатается с сокращениями)

Юрская федерация созвала в сентябре 1872 г. экстренный конгресс МАТ в Сент-Имье, на который прислали делегатов также итальянская и испанская федерации, некоторые французские и 2 американские секции. Этот конгресс признал действия Гаагского конгресса незаконным и обвинил Генсовет в превышении полномочий. Было решено утвердить "Дружественный договор солидарности между федерациями и антиавторитарными группами". В нем говорилось, что единство должно быть основано не на искусственной организации центральной власти, а на тождестве интересов пролетариев различных стран и добровольном союзе федераций. Заключившие договор федерации обязались поддерживать между собой прямые связи без какой-либо центральной власти и поддерживать друг друга в борьбе с пося-

гательствами на права каждой из них. Конгресс отверг борьбу за политическую власть, ибо "всякая политическая организация не может быть чем-либо иным, как организацией власти в пользу какого-либо отдельного класса и во вред массам и что поэтому пролетариат, если бы он захотел захватить в свои руки политическую власть, неизбежно сделался бы сам господствующим и эксплуатирующим классом".

Конгресс провозгласил целью Интернационала "разрушение всякой политической власти путем всеобщей стачки", поскольку "разрушение всякой политической власти есть первый долг пролетариата", а любая временная и "революционная" власть не менее опасна для него, чем власть нынешняя.

Осенью 1872 г. в Испании, Бельгии и Англии состоялись местные конгрессы секций. Большинство делегатов также высказывались против действий Генсовета и за союз с ЮФ. В ответ Генсовет постановил 30 мая 1873 г. исключать из Интернационала федерации, секции и отдельных лиц, отвергающих Гаагские решения, то есть, в первую очередь,

участников Сент-Имье, а также бельгийскую и голландскую федерацию.

Так произошел раскол всемирной пролетарской организации на две, каждая из которых сохраняла прежнее название. Централистская организация, пошедшая за Марксом, состояла вначале, главным образом, из немецких, австрийских, датских, голландских, части американских и меньшинства английских секций. В последней попытке спасти свою рассыпающуюся международную организацию Маркс и Генсовет создали в сентябре 1873 г. конгресс в Женеве. 30 делегатов представляли только самих себя. Это были эмигранты, несколько швейцарцев и 1 австриец. Решения не были опубликованы. Конгресс в следующем году было решено не проводить. Сам Маркс признал полный крах конгресса. 15 июля 1876 г. в Филадельфии конгресс принял решение о роспуске МАТ. Централистская МАТ прекратила свое существование. Его бывшие секции и сторонники приступили к оформлению отдельных социал-демократических партий.

Федералистская МАТ вначале, напротив, переживала расцвет. Она включала в себя швейцарские, бельгийские, испанские, итальянские, некоторые американские, английские и голландские секции. В сентябре 1873 г. по инициативе ЮФ также в Женеве был созван 6-й конгресс МАТ. Участвовали 23 делегата от 7 страновых федераций - Англии, Бельгии, Голландии, Швейцарии, Испании, Италии и Франции. Конгресс пересмотрел устав Интернационала, провозгласил полную автономию секций, ликвидировал Генсовет как орган и заменил его бюро, лишенным всякой исполнительной власти и наделенным лишь функциями технической координации. Эти функции передавались одной из федераций. Конгресс высказался за всеобщую стачку, которая "есть ни что иное как социальная революция", и призвал рабочих объединиться в международные профсоюзы. способные организовать такую стачку в своей профессии. Но дискуссии о всеобщей стачке не были завершены.

...7-й конгресс МАТ проходил в сентябре 1874 г. в Брюсселе. В это время итальянская федерация, следуя рекомендациям Бакунина, приступила к организации народных восстаний. Напротив, бельгийцы начали постепенно эволюционировать в сторону сближения с социал-демократией, что в последующем привело к распаду МАТ.

16 делегатов на брюссельский конгресс прислали испанские, швейцарские, бельгийские, итальянские, некоторые немецкие и французские секции. Наиболее важной из обсуждавшихся тем был вопрос "об организации общественных служб будущего общества". Было представлено 2 доклада - бельгийский (Де-Папа) и от Женевской секции. Оба предложения совпадали в основных идеях: центром социальной жизни в будущем обществе должна быть вольная коммуна, а не централизованное государство. Де-Пап, однако, предлагал сохранить государство как орган единства, ведающий коллективными крупными работами общего характера, при том, что основная масса решений в рамках децентрализации должна будет приниматься внизу.

Конгресс высказался за ликвидацию государства, но резолюция была противоречивой: каждая федерация или партия каждой страны может самостоятельно решать, какое политическое действие может быть необходимым или полезным для социальной революции. Это был явный компромисс с бельгийцами. В противовес, итальянцы высказались за прямое действие. Конгресс 1875 г. в Барселоне не состоялся из-за репрессий.

Федералистская МАТ развивалась неровно. Бурный расцвет переживали испанские секции, но в других странах не удалось расширить сферу действия Интернационала. Нарастали репрессии, что заставляло искать новые тактиче-

ские пути. Выявились расхождения между анархистами и бельгийскими коллективистами. Вскоре от МАТ отделились бельгийские, английские и некоторые другие секции.

В октябре 1876 г. в Берне был созван 8-й конгресс Интернационала. На него приехало 27 делегатов из Бельгии, Испании, Голландии, Италии и Швейцарии; французы участвовали косвенно. Заседания сопровождались разногласиями между сторонниками массового действия и "пропаганды действием". Де-Пап заявил, что МАТ фактически больше не существует и необходимо провести всемирный социалистический конгресс для воссоединения всех бывших секций независимо от их программ, тактики и взглядов. Это предложение было принято.

Вскоре после бернского конгресса итальянская федерация решила приступить к повстанческому действию. Акты восстания в отдельных районах должны были стать сигналом к общей революции. В апреле 1877 г. в области Беневенто 30 вооруженных анархистов захватили 2 деревни, сожгли архивы и провозгласили начало революции; через 2 недели выступление было подавлено.

Но теория о примерной роли "акта", пусть даже качественно незначительного, зато насильственного, уже диктовала новые методы. В июне того же года Коста и Брусс подробно изложили тезис о "пропаганде действием", нанесший ущерб ориентации на развитие массового движения. Кропоткин под влиянием опыта русских народников поддержал идею "перманентного бунта" и оправдывал "пропаганду действием", включая индивидуальные покушения. Напротив, бельгийская, голландская и английская федерация становились все более умеренными и склонялись к объединению с социал-демократами.

9-й конгресс МАТ в Вербье в 1877 г. собрал 11 делегаций: Бельгии, Франции, Италии, России, Швейцарии, косвенно - от Греции, Египта и Уругвая. Приняты резолюции об обобществлении собственности, ликвидации наемного труда и о пакте солидарности. Представители федерации из Италии, Франции, Германии, Швейцарии, Египта и Греции смогли договориться только об осуждении тенденции к соглашению со сторонниками партий: "все партии образуют одну реакционную массу; необходимо бороться с ними всеми". Таким образом, не могло быть никакого согласия с 35 делегатами от марксистов и авторитарных социалистов, которые через несколько дней собрались в Генте на "всемирный социалистический конгресс".

Делегаты от конгресса в Вербье оказались в меньшинстве. Большинство приехавших были социалистами-государственниками, которые и провели резолюцию о политической борьбе и создании политических партий пролетариата. Бельгийская и голландская федерация вышли из МАТ и присоединились к социал-демократии. Отныне пути авторитарных социалистов (социал-демократов) и анархистов окончательно разошлись.

Наиболее значительные анархистские активисты все больше ориентировались на индивидуальные символические акты, которые должны были стимулировать народное недовольство и вызвать революцию. ЮФ сочла ненужным и бессмысленным проводить 10-й конгресс в 1878 г. В 1880 г. анархисты собрали конгресс в Шо-де-Фон. Он ознаменовался важнейшим теоретическим решением. Впервые было провозглашено, что непосредственной и немедленной целью международного рабочего движения является установление вольного, безгосударственного коммунизма. До тех пор среди всех основных течений преобладал коллективизм, то есть идея об общественной собственности, но распределении "по труду". Большинство бакунистов не были сторонниками экономического коммунизма (распределения по

принципу: каждый по своим способностям, каждому - по его потребностям), по крайней мере, в обозримой перспективе. Соратник Бакунина Джеймс Гильом еще в 1874 г. полагал, что сразу после социальной революции между производителями и потребителями сохранятся отношения обмена, причем стоимость обмениваемых продуктов должна была определяться совместно ассоциациями производителей на основе статистики. Со временем, по мере наступления "изобилия" тех или иных продуктов и благ, "мало-помалу старую систему заменит новая: обмен в собственном смысле слова исчезнет и уступит место чистому и простому распределению" на основе прямого удовлетворения потребностей. Идея установления вольного (безгосударственного) коммунизма непосредственно после социальной революции была принята анархистами в 1876 - 1880 гг.

Марксисты же - даже наиболее левые - продолжали откладывать внедрение коммунистических принципов самоуправления и распределения на неопределенно далекое будущее, а на практике были сторонниками "коллективизма", то есть распределения в соответствии с трудовым вкладом каждого члена общества ("по труду"). В "Критике Готской программы" (1875 г.) Маркс сформулировал теорию пути к коммунизму, состоящего из достаточно жестких стадий. На "первой фазе коммунистического общества", при сохранении "родимых пятен старого общества" каждый производитель "получает... такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда", сколько сам "он дал обществу". И только "на высшей фазе коммунистического общества", когда "вырастут производительные силы и источники общественного богатства польются полным потоком", возможен будет коммунистический принцип распределения.

Теперь, в 1880 г. по докладу Кропоткина, анархистами было решено: "Экономическая революция переходит к прямой экспроприации собственников капиталов трудящимися в рамках коммун". "Основой реорганизации общества будет федерация коммун и групп независимых коммун".

В 1881 г. была предпринята последняя попытка возобновить работу Первого Интернационала. В Лондоне собрался "социально-революционный конгресс". 31 делегат представлял Россию, Францию, Италию, Англию, Голландию, Германию, еврейских социальных революционеров, США, Бельгию, Испанию, Турцию, Сербию, Египет, Мексику. Восстановить Интернационал фактически не удалось, только испанская делегация высказалась за его сохранение. Тем не менее, конгресс был объявлен конгрессом МАТ. Принятые резолюции исходили из полной автономии секций и групп и тактики пропаганды действием, включая индивидуальные покушения. Созданный в Лондоне комитет с участием Кропоткина фактически так и не начал работать.

Международная организация пролетариата распалась. Попытки восстановить ее долго не приносили успеха. Конгресс анархистов в 1889 г. не смог принять никаких решений. В 1896 г. анархисты были изгнаны с конгресса 2-го Интернационала. Понадобились явный и заметный кризис реформизма социал-демократии, рождение нового рабочего движения, ориентированного на прямое внепарламентское действие (революционного синдикализма и анархо-синдикализма), чтобы идеи международного объединения антиавторитарных сил возродилась к жизни.

В 1907 г. прошел международный анархистский конгресс, в 1913 г. - международная конференция революционных синдикалистов. Продолжение этого процесса было прервано войной, но затем он возобновился. На какое-то время показалось, что российские большевики порвали с государственным социал-демократии, и на горизонте замая-

чила мнимая перспектива воссоединения анархистов, синдикалистов и революционных марксистов.

Некоторое число анархистов и синдикалистов даже вступило в Коминтерн, затем обсуждало возможность присоединиться к Профинтерну. Но очень быстро выяснилось, что большевики - такие же государственники, как социал-демократы, если не хуже, что они давят самостоятельное рабочее и крестьянское движение и стремятся подчинить рабочие организации по всему миру своим партиям. После этого разрыв с ними стал неизбежен. В декабре 1922 г. конгресс анархо-синдикалистских рабочих союзов в Берлине принял решение воссоздать Первый Интернационал - МАТ. С тех пор он существует вновь.

Вадим Дамье

МИФ О «НЕМЕЦКОМ ШПИОНЕ»

«Немецкий шпион, получающий деньги из рук Вильгельма, прибывший в Россию в «пломбированном» вагоне с целью совершить переворот и отдать Российскую империю в руки Германии». Примерно так с подачи Солженицыных, Солоухиных и прочих «разоблачителей» выглядит Ленин в головах доверчивых и оболваненных СМИ российских обывателей.

Правда, эти господа не утруждают себя доказательствами, отделяясь общими рассуждениями о том, что где-то в архивах не то французских, не то немецких что-то обнаружено, что есть-де расписки о выдаче денег какому-то еврею, а он знаком с другим евреем, который тайно встречался с Лениным. Подобные «факты» дружно подхватываются лакейскими СМИ и тиражируются на многомиллионную аудиторию.

Первое сообщение о «предательстве» Ленина появилось в газетах сразу же после известных июльских событий 1917 года, когда возникшие в Петрограде беспорядки правительство Керенского объявило «большевистским заговором». Так, в газете «Биржевые ведомости» появилась статья под заголовком «Дело Ленина, Суменсон, Ганецкого, Козловского и др.»

В статье сообщалось о том, что В. И. Ленин является агентом германского генштаба и что деньги для партии он получает от своих хозяев через доверенных лиц, коими являются Фюрстенберг (Ганецкий), Парвус (Гельфанд), Козловский и родственница Ганецкого Суменсон. Эту выдумку спецслужб Антанты подхватили и все прочие газеты, но дискредитировать Ильича им не удалось. Временное правительство скомпрометировало себя в глазах народа своей бездеятельностью так сильно, что никто ему уже не верил. Но история со «шпионством» Ленина на этом не закончилась.

Вскоре после Октябрьской революции в Советскую Россию в качестве представителя «Комитета общественной информации» приехал некто Эдгар Сиссон — разведчик под прикрытием журналистского удостоверения. Он имел личное поручение президента США Вильсона любой ценой раздобыть доказательства того, что Ленин — «немецкий агент». И раздобыл. В марте 1918 года он купил за 25 тыс. долларов (около 3,5 миллионов по нынешнему курсу) у некоего Семенова (Когана) толстую пачку «подлинных документов», составленных будто бы в «Берлине и в Смольном», которые Семенов добыл якобы «с риском для жизни». В пачке было «все!»: фамилии, адреса, явки, пароли, суммы, номера счетов и т.д. Приобретя «документальные доказательства», этот, не владеющий русским языком агент, отбыл восвояси.

«Документы» эти были настолько грубо подделаны, что ими не соблазнилась даже английская разведка. Да и в

самой Америке после публикации их в 1919 году в прессе, оригиналы «документов» были запрятаны так далеко, что долгое время считались «пропавшими». Обнаружились они вновь лишь в пятидесятые годы во время холодной войны между США и СССР. И тогда, в 1956 году американский дипломат и историк Дж. Кеннан, хорошо знающий русский язык, тщательно их изучил и подверг уничтожающей критике, опубликовав статью на эту тему (Kennan G. The Sisson Documents. — Journal of Modern History).

Он в частности установил, что все бумаги, изготовленные в Берлине и Петрограде, напечатаны на одной и той же машинке. После такого заключения все дальнейшие вопросы теряют всякий смысл. Но наши «внезапно прозревшие» историки типа Волгогонова, Афанасьева, Радзинского и др. на доказательства Кеннана просто не обращают внимания. Хотя игнорировать доказательства Кеннана могут только люди, рассуждающие узко или поверхностно. Но похоже, что среди нашей интеллектуальной «элиты» имеются как те, так и другие.

А теперь, уважаемый читатель, давайте немного порассуждаем и мы. Были ли в германском генштабе умные люди? Безусловно, были. А раз были, то они прекрасно понимали, что им следует оказывать финансовую помощь любой организации, любой партии, которых можно было бы использовать против своего военного противника. Ведь в наши дни имеются документы об участии ЦРУ в создании и финансировании польского профсоюза «Солидарность».

Но, даже если допустить, что партию большевиков, действительно, финансировали немцы, то Ленин четырежды гений.

Во-первых, потому что на немецкие деньги сделал в России социалистическую революцию. Во-вторых, создал государство социальной справедливости, в котором отсутствовала эксплуатация человека человеком, хотя его «попросили» разрушить Россию до основания. В-третьих и в-четвертых, на немецкие же деньги организовал революцию в Германии и сбросил Вильгельма. Кстати, в 1917 году Ленина арестовали в Галиции по подозрению, что он... русский шпион. И только при содействии австрийских социал-демократов он был освобожден и выехал в Швейцарию.

Так что, уважаемый читатель, ленинская партия одержала победу в Октябре не благодаря мифическому «немецкому золоту», а благодаря тому, что точно уловила чаянья и коренные интересы большинства населения России и отразила их в своей политической деятельности. Конечно, она не отказывалась от спонсорской помощи, но никогда при этом не ставила финансовую помощь и политические аргументы на одну доску. И уж тем более никогда не поддавалась финансовым ультиматумам. Это сейчас, в наше смутное время вера обывателей во всемогущество денежного мешка стала невероятно высокой, и они считают, что все партии и их лидеры продажны и поклоняются только золотому тельцу.

Но большевики во главе с Лениным в 1917 году никому не продавались. И доказательством тому служит факт создания СССР на обломках самовластья, хаоса и разрухи. Фактически СССР стал Красной Империей, территориально восстановив границы прежней царской империи.

Ну, а что касается версии с «пломбированным вагоном», то она, действительно, имела место. Выше об этом уже шла речь. Но можно напомнить, в чем ее суть. В представлении рядового обывателя эта версия выглядит примерно так. Кайзер вызывает Ленина, дает ему в руки мешок денег и приказывает отправиться в Россию для свершения революции. Представители немецкого генштаба для маскировки сажают Ленина вместе с его супругой Н. К. Крупской,

любовницей Инессой Арманд и его ближайшими друзьями-евреями в закрытый для маскировки вагон, обвешивают его со всех сторон пломбами, а Кайзер собственноручно пишет на вагоне: «Александр Федоровичу Керенскому до востребования от друга Вилли», — и отправляет вагон в Россию. В России из-за неразберихи и беспорядков Ленин не то сбежал куда-то в Разлив, не то его освободили разбойники, решившие, что в вагоне золото. В общем, прибыв в Петроград, Ленин по планам и чертежам немецкого генштаба совершил революцию.

Тем не менее, «пломбированный вагон» имел место быть. Но в действительности дело обстояло так. «После победы февральской революции в эмигрантской среде в Швейцарии возник план проезда в Россию через Германию путем обмена русских политэмигрантов на германских военнопленных. В.И. Ленин решил воспользоваться этим планом. Через секретаря Социал-демократической партии Швейцарии Ф. Платтена удалось получить пропуск на проезд через Германию. 27 марта 1917 года В.И. Ленин, Н.К. Крупская и группа эмигрантов выехали из Цюриха.

На германской пограничной станции Готтмадинген им был предоставлен вагон, три двери которого были опломбированы, четвертая, задняя, была открыта. Около нее в купе находились два офицера германского командования, на полу коридора мелом была очерчена граница, через которую никто кроме Ф. Платтена, сопровождавшего группу «русских» эмигрантов в количестве 30 человек, не мог переходить.

30 марта поезд прибыл на побережье Балтийского моря, эмигранты пересели с поезда на шведский грузовой пароход, который переправил их в шведский город Треллеборг, а оттуда поездом они прибыли в Стокгольм.

В Стокгольме В.И. Ленин пробыл один день, организовал там Заграничное бюро ЦК РСДРП, встретился со шведскими социал-демократами и вечером выехал из Стокгольма.

2 апреля В. И. Ленин и его спутники переезжают на санях (финских вейках) по льду Балтийского залива от шведской границы к русской. С пограничной станции Торнео В. И. Ленин посылает телеграмму в Бюро ЦК РСДРП, в Петроград к сестрам и просит их сообщить о своем приезде в редакцию «Правды».

3 апреля на станции Белоостров В.И. Ленина и его спутников встречает делегация петроградских и сестрорецких рабочих, члены ЦК. Вечером этого же дня петроградские рабочие, солдаты и матросы устраивают торжественную встречу В. И. Ленину на Финском вокзале».

Закрывая тему о шпионаже и о «предательстве» В.И. Ленина, отметим, что Временное правительство не доверилось газетным сплетням и создало авторитетную комиссию по проверке версии о шпионаже Ленина в пользу Германии. Правительству Керенского очень хотелось, чтобы газетная версия подтвердилась. В следственной комиссии не было ни одного сторонника Ленина. Но, несмотря на это и проведя громадную следственную работу, комиссия не нашла никаких доказательств и дело пришлось закрыть.

Но нынешним господам «либерал-демократам» и очень крутым «национал-патриотам» так хочется обвинить Владимира Ильича в «шпионаже и предательстве», что они снова и снова поднимают на щит давно забытые «документы» Сиссона или сплетни и небылицы из «Биржевых ведомостей» девяностолетней давности.

Ларуса Адамова

Подробнее: <http://comstol.info/2015/04/politika/10949>

Уроки Истории

Уроки Истории

ВОЛЫНСКАЯ РЕЗНЯ – НЕУСВОЕННЫЙ УРОК ИСТОРИИ

Волынские события без «патриотических» прикрас

Решение о «деполонизации» Волыни и Полесья и о создании своего национального государства было принято ОУН между концом 1942-го и мартом 1943 года. ОУНовское руководство надеялось на повторение ситуации, сложившейся в 1918 году, - ожидало краха под ударами нацистской Германии и СССР, и Польши. В борьбе за будущие границы руководству ОУН-УПА нужен был аргумент «отсутствия» польского населения и польской военной активности на территории Волыни, которая могла рассматриваться как спорная. Напомним, что в 1939 году Волынь и Галиция были отторгнуты от оккупированной Германией Польши и вошли в состав СССР. При этом здесь остались жить сотни тысяч поляков.

Метод «расчистки» Волыни и Восточной Галиции от польского населения бойцы УПА избрали тот же, что и их политические союзники – нацистское руководство Германии: физическое уничтожение неукраинского (точнее, негалицийского) населения. Германское руководство сквозь пальцы смотрело на формирование воинских частей националистов на оккупированной территории, на акции террора УПА против поляков. Некоторые источники утверждают, что сами немцы стимулировали УПА и провоцировали конфликт между славянами.



Директива о начале операции нигде не опубликована, нет также доказательств существования такой директивы, однако спланированный характер Волынской резни не вызывает сомнения. Всего было атаковано более 150 польских населенных пунктов. Один из полевых командиров УПА Юрий Стельмашук, известный под псевдонимом Рудой, арестованный сотрудниками НКВД уже после освобождения Украины, дал показания: «В июне 1943 года руководитель

так называемой северной группы УПА Клим Савур - Дмитрий Клячковский - передал мне устное указание центрального проводя ОУН о поголовном и повсеместном физическом истреблении всего польского населения, проживавшего на территории западных областей Украины. Выполняя эту директиву главарей ОУН, я в августе 1943 года с соединением ряда бандгрупп УПА вырезал более 15 тысяч человек польского населения в некоторых районах Волыни... Мы сгоняли поголовно все население в одно место, окружали его и начинали резню. После того, как не оставалось ни одного живого человека, рыли большие ямы, сбрасывали в них все трупы и засыпали землей. Чтобы сокрыть следы этой страшной акции, на могилах мы разжигали костры. Так мы полностью уничтожили десятки небольших сел и хуторов...»



В ходе Волынской резни, по оценкам большинства историков, было уничтожено от 60 до 100 тысяч лиц польской национальности. Защита польского населения и отпор ОУНовским нацистам стал своего рода акцией возмездия. Ее жертвами стали проживающие на территории оккупированной Польши украинцы. В акциях приняли участие бойцы руководимой из Лондона подпольной Армии Крайовой, Самообороны Восточных Земель и крестьянских батальонов, которые в ответ на террор, по некоторым источникам, уничтожили до 20 тысяч украинцев.

УПА приложила максимум усилий, чтобы полностью «зачистить» подконтрольную территорию от всех инородцев, и лишь некоторым полякам и евреям удалось пережить эту мясорубку. Уцелевшие оставили воспоминания, от прочтения которых встают дыбом волосы. Рассекреченные архивные материалы допросов бандеровских бандитов доступны сегодня широкому кругу пользователей Интернета.

Из протокола допроса боевика УПА Владимира Дубинчука

«Летом 1943 года я действительно, будучи вооруженным винтовкой, в с. Свичев Овадновского района вместе с бандитами ОУН участвовал в массовом убийстве советских граждан польской национальности... Утром меня вызвал в сельуправу староста Цибуля Дмитрий и дал задание идти на дорогу недалеко от церкви и дожидаться подводы с бандитами ОУН, которые будут ехать из Владимир-Волынского района, а когда они приедут, то садиться к ним на повозки и указывать дома, где проживают поляки... По прибытии во двор бандиты на усадьбе Ильяшук обнаружили поляков Русецкого и Крыштова, которых завели в недостроенный дом Ильяшук и там расстреляли... После расстрела всех участников погрома пригласил в квартиру, где угостил водкой и обедом.

После обеда все пошли на усадьбу Савицкого Олеська, который проживал по соседству с Ильяшук. Не помню, кто из бандитов вывел во двор Савицкого Олеська, его мать и сестру Брониславу, которых я по распоряжению бандита Лупинка расстрелял. После расстрела семьи Савицких все вышеуказанные погромщики, в том числе и я, сели на подводу и поехали убивать поляков на колонию Ядвигов Свищевского сельсовета. Во дворе находился старик Кишко, причем он был слепой. Все бандиты сидели на повозке, а я вошел во двор и из имеющейся у меня винтовки расстрелял этого старика, после чего, труп оставив на месте, мы все поехали к дому Сошинского Антона.

В доме Сошинского мы произвели обыск, однако никого не обнаружили. После этого мы приехали к дому поляка

Пняка, который проживал в конце колонии. Когда мы стали ехать к данной усадьбе, то заметили, что от дома Пняка в направлении леса побежали несколько человек поляков, мы все соскочили из подводы и начали преследовать убегающих, причем открыли по ним стрельбу. Однако нам тогда никого из поляков убить и догнать не удалось... Когда мы обратно возвращались в с. Свичев, то кто-то нам сообщил, что в доме Сошинского Антона укрываются его дети. Бандит Лупинка дал мне распоряжение убить этих детей. Когда соучастники находились около подводы, я вбежал в дом Сошинского Антона и расстрелял ребенка примерно пяти лет. В комнате было еще два ребенка, но у меня оставшийся один патрон дал осечку. После этого я вышел из квартиры и доложил об этом Лупинка Иосифу, который дал мне два патрона и распоряжение убить этих детей. Я вторично зашел в комнату и расстрелял второго ребенка возрастом примерно два года. В это время зашел в квартиру Лупинка Иосиф и в моем присутствии расстрелял третьего ребенка, который был возрастом примерно 6-7 лет...»

*(Государственный архив СБУ. Ф. 13. Д. 1020. Л. 26-34.
Оригинал, рукопись)*

Никто не забыт...

Даже сегодня память о той резне жива. Недавно Интернет обошло следующее сообщение: «2 июля 2007 года 78-летний житель польского села Гута Пенника Януш Марчак в посетителе находящегося на территории автозаправки кафе узнал одного из палачей, которые в феврале 1944-го в составе 4-го Галицкого добровольческого полка СС зверски уничтожили более 800 жителей этого села.

60 с лишним лет назад он запомнил лицо этого человека на всю жизнь, благо имелась и яркая внешняя примета — большая родинка на левой щеке. Именно этот человек и еще один эсэсовец ворвались в их дом в то страшное утро. Янушу повезло — он в этот момент находился на чердаке, и только это сохранило ему жизнь. Сквозь ворох соломы, в котором он спрятался, мальчик слышал душераздирающие крики родителей и двух сестер. Затем все смолкло. Палачи вышли из избы, помылись у колодца, закурили и стали что-то обсуждать буквально в пяти метрах от чердачной щели, к которой приник чудом уцелевший мальчик... Только к вечеру в селе смолкли крики жертв, выстрелы и пьяный хохот галицких добровольцев. Януш так и не вошел в избу — обнаружив на пороге дома отрубленную детскую кисть, он в ужасе бросился бежать подальше от страшного места, пока не очутился в лесу, откуда наутро вышел к близлежащему хутору. Позже выяснилось, что родители Януша были зарублены топором, а две младшие сестры убиты ножом, и тело одной из них расчленено изуверами.

Убедившись, что перед ним именно казнивший его семью палач, Марчак вернулся к микроавтобусу, где его ждали сын со своей женой и ее братом и двое правнуков. Наказав сыну задержать палача, если тот вознамерится покинуть автозаправку, отец быстро съездил в село и вернулся еще с двумя выжившими свидетелями той давней трагедии, которые, в свою очередь, также приехали не одни. Почти час 14 человек с нетерпением ждали, когда убийца покинет кафе и направится на автомобильную стоянку.

...Полиция и «скорая помощь» приехали слишком поздно. Получившая множество ножевых ранений, с переломанными шейей и ребрами и вытекшим глазом «жертва бандитского нападения» скончалась по дороге в больницу. Тщательное расследование показало, что Марчак не ошибся. Гражданин Польши Франтишек Оржеховский на самом деле оказался Васылем Когутом, тем самым бывшим «гостем» из состава 4-го Галицкого добровольческого полка СС, кото-

рый принимал участие в массовой казни жителей села Гута Пеняцка. Единственный сын Когута, узнав детали дела, от иска отказался, однако польская Фемида проводит расследование эпизода с целью найти и наказать инициаторов и участников «суда Линча» над бывшим карателем. Генеральная польская прокуратура завалена сегодня гневными письмами польской общественности с требованием — «руки прочь от правосудия», где под правосудием подразумевается осиротевший зимой 1944 года худенький деревенский паренек».

Примирение политиков



События, связанные с вопросом признания ОУН и УПА преступными организациями, стали в этом году главными в отношениях Украины с Польшей. 148 депутатов Верховной Рады (в основном от Партии регионов и Компартии) просили Сейм Польши признать Вольнскую трагедию геноцидом польского народа. По убеждению парламентариев разная трактовка Вольнского преступления вбивает клин между двумя странами. «Развитие укрепления украинско-польской дружбы невозможно, если предать забвению память сотен тысяч ни в чем не повинных граждан: белорусов, поляков, евреев, цыган, россиян, украинцев — всех тех, кто погиб в Вольнской резне», — отмечается в обращении к Сейму.

Накануне 70-й годовщины событий на Вольни экс-президенты Украины и Польши Леонид Кучма и Александр Квасьневский обратились к гражданам двух стран с просьбой сделать все, чтобы память жертв прошлых конфликтов не стала поводом для ухудшения отношений между двумя народами. Совместное заявление подготовили президенты Украины и Польши Виктор Янукович и Бронислав Коморовский, сказав, что все общие действия будут направлены на примирение наших народов.

Впрочем, ящик Пандоры пытаются открыть депутаты от фракций ВО «Свобода» в парламенте и Львовском облсовете, возмнившие себя чуть ли не субъектами международных отношений. Они уже заявили, что в 1940-е годы украинские националисты вырезали поляков по «объективным» причинам и что президенту Польши нежелательно на годовщину памяти посещать Луцк. Некоторые «свободовцы» обвинения в адрес УПА даже назвали ксенофобией и шовинизмом.

Промежуточным итогом польско-украинского диалога стало официальное признание Сенатом в июне этого года Вольнской резни «этнической чисткой с признаками геноцида». Теперь УПА открыто признается преступным формированием, что является поворотным событием в отношениях между Украиной и Польшей, а возможно, и всем Евросоюзом.

*Газета "Приазовский рабочий", Украина
<http://pr.ua/news.php?new=26737>*

О ПРИНЦИПАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ В XXI ВЕКЕ (Тезисы)

Окончание. Начало см. в КЛ № 6/14 (102), 1/2015 (103)

24. Еще один случай, который требует особого предварительного анализа, связан с тем, что историческое развитие и в XX веке, и много веков до него было связано войнами и завоеваниями, с сознательным и интенсивным хозяйственным освоением и заселением представителями одного этноса территорий, где до этого жило большинство представителей другого этноса. В результате этих процессов шло в определенной мере прогрессивное, хотя и болезненное смещение народов и языков, менялся этнический состав большинства территорий. В большинстве случаев уже невозможно изменить эту ситуацию иначе, как с применением силы. Но попытки применения силы, безусловно, должны пресекаться. Однако при возникновении таких «исторически обоснованных» претензий этнического компактного меньшинства на «очищение» для них прежних территорий этому меньшинству должны предлагаться и использоваться формы культурно-национальной автономии, которые позволяли бы как сохранять этническую культуру, так и иметь определенные формы политического самовыражения, но с ясно зафиксированным в Конституции отсутствием права на отделение.

25. Видимо, реальные претензии на отделение, даже и обоснованные исторически и этнически, способны нанести, как показал опыт распада СССР, столь большой вред как отделяемому народу, так и народам государства, от которого происходит отделение, что, происходить это может лишь после проведения референдума как на территории, претендующей на отделение, так и на территории государства, от которого намечено отделение.

26. Отдельно целесообразно остановиться на вопросе об актуальности и применимости в современных условиях права наций (народов) на самоопределение, вплоть до отделения, в России и отношении к этому праву социалистически ориентированных сил. При обосновании воссоединения Крыма с Россией российское руководство опиралось на право наций (народов) на самоопределение, признаваемое, в том числе, Уставом ООН. Право наций на самоопределение было одним из основополагающих принципов Конституции СССР. Надо признать и то, что опираясь на это право, Ельцин с его сподвижниками, смогли развалить СССР.

Но население России имеет сегодня в своем составе более сотни национальностей, а также 22 национально-государственных образования, называемых республиками, имеющих свои Конституции и свои государственные языки. Конституция РФ, пунктом 3 статьи 5 признает право народов на самоопределение, что означает, в том числе, и право на создание собственной государственности. Учитывая этот факт и печальный опыт СССР, среди российской интеллигенции имеет место хождение идея отказа от права наций на самоопределение, тем более, что менее одной пятой государств имеют в своих конституциях пункт о праве народов на самоопределение. Не имеют этого пункта, в частности, конституции таких крупных и многонациональных государств, как Китай, Индия, США и др. Карта «права народов на самоопределение», действительно, может быть разыграна внешнеполитическими конкурентами России как один из методов ее развала или, как минимум, создания для центрального правительства очень существенных трудностей. Каким должно быть отношение сторонников социалистического пути развития к праву народов на самоопределение в этих новых условиях?

27. На наш взгляд, по мере роста экономического благосостояния и развития межгосударственных союзов, укре-

пления международных правовых институтов, претензии на отделение на этнической, а нередко и иной, например, территориально-культурной обособленности будут возрастать. Ранее этому препятствовало массовое понимание того, что более крупное государство и экономически, и в военном отношении значительно сильнее, чем, малое, оно лучше обеспечивает безопасность своих граждан и рост их благосостояния. Но на определенном уровне экономического развития стран и их участия в международном разделении труда, мировой экономической интеграции, а также в международных союзах, роль величины государства объективно становится заметно менее важной. Для части населения крупных государств, особенно для молодых людей, вопросы хлеба насущного и обороны кажутся уже решенными раз и навсегда, вне зависимости от того, в каком государстве они живут. Отсюда и увеличение количества сравнительно небольших регионов, претендующих на отделение от наиболее развитых государств, например, в Европе. Этот процесс будет только усиливаться, не обойдет он стороной и Россию. Странники социалистического направления развития должны выработать свой ответ на такие вызовы времени.

28. На мой взгляд, конституционный отказ в России от права народов на самоопределение для такого многонационального государства как раз и означал бы первый шаг к его гибели, так как провозглашал бы отказ от признанного международного права и официальное превращение России в тюрьму народов. Но иное дело – правильное понимание, толкование того, что означает право народов на самоопределение. Вот это действительно важный вопрос. Кстати говоря, ведь и В.И. Ленин, настаивая на признании права народов на самоопределение вплоть до отделения, особо останавливался на том, что это не означает, что коммунисты считают в любом случае отделение целесообразным и прогрессивным. Но вот что он говорил о праве на самоопределение: «под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чужденациональных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального государства» (В.И. Ленин, ПСС., т. 25, с. 258). То есть, право наций и народов на самоопределение подразумевает существенные этнические отличия народа (народов) на территории, претендующей на самоопределение и на отделение.

29. Видимо, не может идти речь об отделении территории, находящейся целиком внутри государства, так как это породило бы трудноразрешимые вопросы выделения особых транспортных коридоров. Такие территории могут претендовать лишь на тот или иной автономный статус в рамках большего государства.

30. О праве на самоопределение вплоть до отделения можно говорить лишь применительно к компактно заселяющей данную территорию этнической нации (народу), составляющей на этой территории, как минимум, простое большинство и отличной от наций, составляющих то государство, от которого предполагается отделение. В противном случае пришлось бы признавать право на самоопределение и отделение от России, например, Москвы или Санкт-Петербурга, или Сочи и Тюмени... Во-вторых, помня уроки того, как достигалось «компактное большинство» одного народа, например, албанцев, на территории Косово, необходимо сформулировать определенные требования к срокам и способам достижения этого большинства. А именно, это должно быть исторически сформировавшееся большинство, скажем, имевшее место уже за сто лет до момента, в который обсуждается право на отделение. Категорически при этом должны быть неприемлемы методы вытеснения силой, запугиванием, дискриминацией при приеме на работу и т.п., террором и т.д. Такие случаи должны как раз подвергаться фиксации, обсуждению, оценке на международном уровне и в итоге служить правовой основой для россий-

ского и международного сообщества в отказе признать право на отделение.

31. Важным также является вопрос о том, не была ли данная локальная территория длительный период объектом крупномасштабных финансовых вложений, исходящих от государства, от которого предполагается отделение, в интересах всех народов этого государства. В этом случае, если по национальному составу вопрос об отделении правомочен, процедура отделения должна предполагать определение путей и сроков компенсации со стороны отделяющейся нации тех потерь, которые понесут остальные народы государства, от которого происходит отделение. Предположим, например, что на территории, где много веков проживало некое коренное население, за последние сто лет было найдено месторождение полезных ископаемых, имеющее важное экономическое значение для данного государства, и в его разработку были вложены средства, многократно превосходящие средства и труд, вкладываемые представителями народа, претендующего на отделение. Компромиссное решение в этом случае может состоять в отсрочке отделения на весьма большой срок, гарантирующий возврат средств, вложенных представителями государства, об отделении от которого идет речь. При этом могут возникнуть и обратные претензии, когда вложение средств шло преимущественно от представителей народа, претендующего на отделение, в проекты и производства государства, об отделении от которого идет речь, иначе говоря, об эксплуатации «большим государством» народа, претендующего на отделение. Такие претензии вполне могут быть в ряде случаев оправданы, и они должны быть обоснованно рассмотрены.

32. Еще один случай, который требует особого предварительного анализа, связан с тем, что историческое развитие и в XX веке, и много веков до него было связано войнами и завоеваниями, с сознательным и интенсивным хозяйственным освоением и заселением представителями одного этноса территорий, где до этого жило большинство представителей другого этноса. В результате этих процессов шло в определенной мере прогрессивное, хотя и болезненное смешение народов и языков, менялся этнический состав большинства территорий. В большинстве случаев уже невозможно изменить эту ситуацию иначе как с применением силы. Но попытки применения силы, безусловно, должны пресекаться. Однако при возникновении таких «исторически обоснованных» претензий этнического компактного меньшинства на «очищение» для них прежних территорий этому меньшинству должны предлагаться и использоваться формы культурно-национальной автономии, которые позволяли бы как сохранять этническую культуру, так и иметь определенные формы политического самовыражения, но с ясно зафиксированным в Конституции отсутствием права на отделение.

33. Видимо, реальные претензии на отделение, даже и обоснованные исторически и этнически, способны нанести, как показал опыт распада СССР, столь большой вред как отделяемому народу, так и народам государства, от которого происходит отделение, что происходит это может лишь после проведения референдума как на территории, претендующей на отделение, так и на территории государства, от которого намечено отделение.

Д. Эпштейн

ЛОЗУНГ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПОРАЖЕНЧЕСТВА И ЛЕВЫЙ ДОГМАТИЗМ

После того как большевики выдвинули лозунг революционного пораженчества и пришли с ним к победе, эта тактика стала завораживающим образцом для множества левых групп, течений и теоретиков. Некоторые из них до такой степени абсолютизировали опыт большевиков, что в случае любого военного столкновения капиталистических государств готовы по шаблону выдвигать этот лозунг. В некоторых случаях, это приводит к очень щекотливым ситуациям. Например, существуют такие коммунистические течения,

которые признают, что в СССР был государственный капитализм. На этом основании они делают вывод, что вторая мировая война ничем не отличалась по сути от первой, и в СССР нужно было выдвигать лозунг революционного пораженчества. Соглашаясь с ними в оценке природы советского строя, автор данных строк, тем не менее, не может согласиться, будто вторая мировая война ничем не отличалась от первой. Шаблонное применение тактики пораженчества к условиям Великой отечественной войны вызывает протест на чисто эмпирическом уровне. Но эмпирически уровень, равно как и интуитивное чутье, не может заменить теоретического осмысления проблемы. Именно поэтому возник чисто теоретический вопрос: а при каких условиях вообще применимо революционное пораженчество? Этот вопрос и стал предметом данной заметки.

По счастью, решение этого вопроса не вызывает больших трудностей, поскольку подавляющая часть проблем была решена еще в годы первой мировой войны. У Ленина, находившегося в эмиграции, в тот период было достаточно свободного времени для того, чтобы осмыслить большинство аспектов выдвинутой им тактики. Однако хорошо известна специфика работ Ленина: свое видение проблемы он обычно формулирует в виде споров по тем или иным аспектам с оппонентами, а систематическое сведение аргументов в единое целое предпринимает далеко не всегда. Так было и с революционным пораженчеством. Обоснование этой тактики и ответы на типичные возражения разбросаны у Ленина в большом числе статей и частных писем. Причем часть этих статей была опубликована в малотиражных эмигрантских изданиях, а часть увидела свет только после революции в собраниях его сочинений. По сути целостное рассмотрение взглядов Ленина на проблему пораженчества стало возможным только после появления пятого издания его сочинений. Именно там впервые были опубликованы все его замечания по проблеме пораженчества. Вышедший в конце 1990-х гг. дополнительный том неиздававшихся ленинских произведений ничего нового в эту картину не внес. Хотя возможность систематически разобрать взгляды Ленина на тактику пораженчества существует уже относительно давно, по ряду причин это никем сделано не было. Так что это первая такая попытка.

В работах Ленина сформулирован ряд необходимых условий. Без которых призывать к пораженчеству бессмысленно и абсурдно.

В свое время Лукач отметил, что в своих теоретических построениях Ленин всегда исходит из актуальности революции. Это верно и в случае революционного пораженчества. Разрабатывая основы этой тактики Ленин исходил из близости революции в Европе и видел необходимость пораженчества в том, что оно готовит почву для революции¹. Таким образом, наличие революционной ситуации – одно из условий необходимых для применения этой тактики.

Вторым таким условием является характер идущей войны. В бесчисленном множестве мест Ленин говорит, что выводит эту тактику из характера данной войны, а не эпохи империализма вообще². Хотя эпоха империализма делает возможными империалистические войны, применять тактику пораженчества можно лишь в том случае, если именно данная война оказалась империалистической. Помимо империалистических войн в эпоху империализма возможны войны, к которым тактика революционного пораженчества неприменима. В ряде работ Ленин перечисляет типы таких войн: это национально-освободительные войны³, граждан-

¹ Ленин В.И. ПСС. – Т.26. С.287-288, 315, 321; Т.27. С.11, 23,

² Ленин В.И. ПСС. – Т.26. С.22, 27, 39, 283, 311; Т.27. С.258; Т.30. С.4-5, 8, 65, 78, 80, 82, 87; Т.49. С.280, 287, 291.

³ Ленин В.И. ПСС. – Т.26. С.29, 282, 313, 316-317; Т.27. С.101; Т.30. С.4, 6-7, 8, 29, 81, 84, 132-133, 134-135, 152, 262; Т.49. С.118, 190, 288, 321, 324, 330, 345, 347, 369-370.

ские⁴ и войны социалистического пролетариата против иностранной буржуазии⁵. Первый тип войн Ленин называет также национальными. Помимо этого Ленин упоминает также революционные войны вообще, но применительно к современной ему эпохе он трактует эти войны скорее как гражданские войны между буржуазией и пролетариатом⁶.

Национальные войны Ленин рассматривал как разновидность борьбы за демократические требования. Поддержку таких требований и движений он считал безусловно необходимой для социал-демократии. На этой основе он делает более широкое обобщение: пораженчество неприменимо к войнам, которые ведутся за демократические требования вообще⁷.

Чтобы определить природу конкретной войны, с которой столкнулась социал-демократия, Ленин предлагает воспользоваться критерием Клаузевица о том, что война есть продолжение политики довоенного времени, ведущейся теперь другими средствами. Необходимо обратить внимание, является ли война продолжением империалистической политики мирного времени⁸, и если да, то революционное пораженчество допустимо. Однако и в этом случае оно не может быть превращено в шаблон. При определенных условиях империалистическая война способна превратиться для одной из воюющих сторон в национальную (национально-освободительную)⁹, и тогда тактика пораженчества вновь оказывается неприменимой.

Чтобы оказалось возможным выдвигать лозунг революционного пораженчества, когда война является империалистической с обеих сторон, должно быть еще одно необходимое условие – а именно наличие организованного передового пролетариата во всех воюющих блоках. Если пораженчество будет односторонним, оно утратит смысл¹⁰.

Наконец, при определении характера войны есть проблема разного характера целей, которые стоят перед участниками коалиционных войн. Для одних война носит империалистический характер, а для других национальный. Последний случай в годы первой мировой войны был свойственен Сербии. Ленин решает этот вопрос исходя из примата общего над частным и удельного веса этого частного компонента в общей системе интересов воюющих государств. По его мнению, национальные задачи, решаемые Сербией в первой мировой войне, играли незначительную эпизодическую роль по сравнению с захватническими планами ведущих участников схватки¹¹. Алгоритма действий для случая, когда удельный вес национальных задач одной из воюющих сторон выше, чем в данном случае, и от него нельзя отмахнуться, как от второстепенного, Ленин не предложил.

Таким образом, тактика революционного пораженчества оказывается не универсальным шаблоном для эпохи империализма, а скорее продуктом особого сочетания обстоятельств, которые отнюдь не обязательно должны совпасть. Сфера ее применения оказывается довольно узкой.

⁴ Ленин В.И. ПСС. – Т.30. С.133, 134-135, 152; Т.49. С.118, 288.

⁵ Ленин В.И. ПСС. – Т.26. С.226; Т.30. С.69, 133, 134-135, 152, 198; Т.49. С.288.

⁶ Ленин В.И. ПСС. – Т.30. С.131, 134-135.

⁷ Ленин В.И. ПСС. – Т.30. С.69, 85, 158, 262; Т.49. С.326, 329.

⁸ Ленин В.И. ПСС. – Т.26. С.27, 29, 241; Т.30. С.7, 80, 82-83, 134, 140; Т.49. С.321, 344-345, 369.

⁹ Ленин В.И. ПСС. – Т.30. С.5,6; Т.49. С.319-320, 348.

¹⁰ Ленин В.И. ПСС. – Т.26. С.166, 287, 288, 321; Т.27. С.251; Т.49. С.14, 371.

¹¹ Ленин В.И. ПСС. – Т.26. С.162, 240-241, 363; Т.30. С.4-5, 7, 197, 329-330; Т.49. С.118, 288.

Она зависит от:

- наличия революционной ситуации;
- наличия организованного рабочего движения в воюющих странах;
- общего характера войны;
- удельного веса демократических и/или социалистических задач в войне.

При этом следует учитывать, что этот набор исходных условий способен претерпеть изменения уже в ходе войны, что может побудить к изменению тактики.

Думается, применить эти критерии к проблемам любой войны XX века не составляет особого труда. Пожалуй, только вопрос высокого удельного веса неимпериалистических целей в коалиционной войне империалистов не получил у Ленина теоретического осмысления. Например, в годы второй мировой войны национально-освободительная борьба Китая и Советского Союза играла куда более весомую роль, чем освободительная борьба Сербии в первой мировой войне. Но винить тут Ленина не стоит. Он просто не столкнулся с такой ситуацией на практике. А все остальные аспекты Ленин и большевики вполне сознательно рассмотрели и лишь на этой основе выработали свою тактику.

В этом заключается принципиальное отличие тактики большевиков от шаблонного поведения левых догматиков и сектантов, которые возвели в абсолют принцип пораженчества во время войн империалистической эпохи и приклеивали его к месту и не к месту на протяжении XX века. Слово предчувствуя, что так будет, Ленин заметил: «Забывать своеобразие политических и стратегических соотношений и твердить, кстати и некстати, одно только заученное словечко: «империализм» – это совсем не марксизм»¹². И добавил: «Марксизм требует для оправдания всякого лозунга точного анализа и экономической действительности, и политической обстановки, и политического значения этого лозунга. Неловко разжевывать это, но как же быть, когда принуждают к этому?»¹³

Ю.В. Шахин

К ОСНОВАМ СОВРЕМЕННОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

От ред. Печатается в сокращении. Полный текст см. на сайте www.rpk.len.ru, в разделе «Дискуссионная трибуна»

«Если бы только изучение коммунизма заключалось в усвоении того, что изложено в коммунистических трудах, книжках и брошюрах, то тогда слишком легко мы могли бы получить коммунистических начетчиков или хвастунов, а это сплошь и рядом приносило бы нам вред и ущерб, так как эти люди, научившись и начитавшись того, что изложено в коммунистических книгах и брошюрах, оказались бы не умеющими соединить все эти знания и не сумели бы действовать так, как того действительно коммунизм требует» (Ленин, ПСС, изд. 5, т. 41, стр. 302). И, похоже, это и стало главной проблемой современного коммунистического движения. Подавляющее большинство теоретиков коммунистического движения, по сути, соревнуются в знании именно того, что изложено в «коммунистических книгах и брошюрах», опираясь на это, как на истину в конечной инстанции, при этом, зачастую толкуя прочитанное по-разному. При таком положении дел, выработать единые совместные цели (не в общем, декларативном, а в развёрнутом виде), а том более выработать общие пути их достижения, становится весьма проблематично. Всё это требует согласования некой цельной мировоззренческой позиции.

Общество как форма организации материи

Практика дискуссий показывает, что основы разногласий, как правило, лежат за пределами обсуждаемых тем.

¹² Ленин В.И. ПСС. – Т.30. С.102.

¹³ Ленин В.И. ПСС. – Т.30. С.118.

Кроме этого, любая вновь образующаяся система может образовываться только в рамках законов, действующих в той среде, в которой она образуется. Но, в то же время, как система она обретает и свои внутренние законы функционирования, которые и определяют сущность этой системы. Если же внутри этой, вновь образованной системы, образуется ещё одна система, то она может образовываться только в рамках законов этой предыдущей системы, а через неё и только в рамках законов окружающей её среды. И чтобы правильно оценить возможные варианты развития какой-то подсистемы, надо выявить не только внутренние законы её функционирования, но и законы более общие, законы тех сред, в которых данная подсистема возникла.

Исходя из этого, вероятно, целесообразно начать рассмотрение вопроса с определения того, в рамках каких законов и закономерностей вообще возникла живая материя, затем специфические законы развития живой материи как таковой, и только в этих общих рамках уже рассматривать законы развития самого человеческого общества. То есть, рассмотреть общество как элемент природы, подчиняющийся определённым её законам, существующим объективно и от разума человека не зависящим. Человек может осознать эти законы, а осознав – преодолевать, но он не в силах отменить их действие. И чтобы реально что-то планировать, человек должен учитывать эти законы.

В данном разделе делается попытка последовательно рассмотреть эти закономерности и возникшие на их основе причинно-следственные связи.

Классовое общество

При рассмотрении закономерностей развития общества, стоит вначале определиться с наиболее общими законами его развития, истоками движущей силы его развития. Стоит так же определиться с используемыми терминами, с обозначаемыми ими понятиями. Определиться с сущностью и ролью государства, со способами осуществления диктатуры в обществе господствующим классом. Рассмотреть его роль в развитии общества, условия возникновения, развития и условия обретения способности сменить ранее господствующий класс.

И уже с этих позиций оценить готовность современного общества к переходу в новую общественно-экономическую формацию, оценить, какие конкретно социальные слои общества реально способны исполнить роль нового господствующего класса, методы и способы этого господства.

Социалистическое государство

Стоит определиться с сущностью и ролью социалистического государства, не эмоционально, а как закономерного этапа развития общества. Сформулировать хотя бы общие представления о том, в каком направлении и каким образом это государство должно развиваться, с границами целесообразного прогнозирования этого развития. Определиться с особенностями становления и развития господствующего класса в социалистическом государстве и с обстоятельствами, от которых это зависит, с основами отношений собственности в нём, с основными принципами устройства системы власти и т.д. Определиться с сущностью диктатуры класса в социалистическом государстве, как она осуществляется и на кого распространяется, как трансформируется в ходе дальнейшего развития общества. Определиться с тем, что может, а что не может обеспечить социалистическое государство и почему, и с основной задачей социалистического государства.

Крах «реального социализма»

Необходимо определиться с фундаментальными основами краха «реального социализма», исходя не из предательства отдельных лиц и неверных решений руководства страны, а выявить реальные причины, в том числе и этих предательств и решений. Определиться с принципиальной возможностью перехода общества на том или ином этапе своего развития, определяемого в основном уровнем разви-

тия его производительных сил, в новую (следующую) общественно-экономическую формацию, и был ли этот уровень достигнут на момент возникновения социалистических государств. То есть, стоит определиться, были ли на тот момент достигнуты условия для перехода общества в новую общественно-экономическую формацию. А если нет, то, что реально было получено, и чем обуславливался процесс развития того, реально существовавшего общества, что лежало в основе его деградации и краха. Определиться с тем, какой социальный слой реально господствовал в обществе, каковы были его интересы, как эти интересы менялись, и как это влияло на процессы развития общества. То есть, определиться с основами развития процессов в обществе, исходя из его реального состояния (бытия), законов его развития и реально достигнутого уровня их осмысления в обществе, и в первую очередь в его реально господствующем слое.

Переход от капиталистического государства к социалистическому

Имеет смысл уточнить требования к социалистическому государству, как к государству переходного периода от государственного способа управления обществом к его самоуправлению. Уточнить необходимые условия отмирания государства как такового, определиться с основными принципами организации государственной власти и способами её удержания, с основами демократической системы такого государства, с возможным уровнем социальной справедливости и возможностями его повышения.

С позиций активистов коммунистического движения стоит рассмотреть непосредственно возможные формы перехода от капиталистического к социалистическому государству, его пути методы организации общественных движений в этом направлении, как на производственной, так и на территориальной основе, возможности и проблемы этой деятельности, типы структур и систему их управления, обеспечивающие возможность их перерастания в будущую систему власти трудящихся масс.

Роль коммунистических партий в переходный период

Необходимо уточнить роль коммунистической партии в обществе, определиться с тем, что она реально может сделать в современных условиях, а что нет. Какую непосредственно задачу она должна решать, исходя из устройства будущего общества и её месте в этом обществе, исходя из реально достигнутого уровня его развития. Соответственно, определиться как с непосредственными целями и задачами партии, так и с её устройством, способным обеспечить решение этих задач. Определиться с формами и методами работы партии, исходя из возможностей получения желаемых результатов в реально существующих условиях.

В целом, статья предлагается как дискуссионная, как подход, как основа для дискуссии с целью совместной выработки понимания основ современного коммунистического мировоззрения.

С. Бобров

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

10 марта в Доме Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. Присутствовали 14 человек. С докладом «**Энергосодержащие продукты - материальная основа стоимости**» выступил к.э.н., доц. **А.В. Орлов** В ходе обсуждения выступили д.т.н. **А.В. Гаас**, **В.В. Орешников**, **А.Ю. Лонгинов**, к.т.н. **С.И. Чумаков**, проф., д.э.н. **М.М. Хайкин**, проф., д.э.н. **Д.Б. Эпштейн**. Доклад вызвал ряд вопросов и критическую оценку. Хотя постановка вопроса о роли энергосодержащих продуктов в стоимости продукции заинтересовала слушателей, аргументы докладчика против трудовой теории стоимости были признаны большинством не убедительными.

* * *

19 марта семинар состоялся в виде скайп-дискуссии с украинскими левыми в Киеве и Херсоне. Заранее была согласована тема обсуждения: «**О характере войны в Донбассе и путях её прекращения. Украинский кризис. Позиции марксистов - интернационалистов, демократов, левых патриотов**». Модератор дискуссии в Киеве – активист Социалистической партии Украины, председатель ОО «Альтерра» **И.Н. Панюта**, модератор в Петербурге – сопредседатель ЛРО АМО, д.ф.н. **М.Б. Конашев**. В дискуссии со стороны Украины приняли участие **А. Будило**, активист левой организации «Против течения», и ряд других левых активистов, от российской стороны: **Р. Анурьев (Курск)**, к.ф.н. **В.В. Волков**, к.и.н. **Т.И. Филимонова**, к.и.н., доц. **Е.А. Козлов**, к.х.н. **И.Ю. Готлиб**, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, **К.Е. Васильев**, **В.В. Орешников**. При разнообразии позиций участников дискуссии выявилось, что разброс взглядов у коллег из Украины шире. Единодушие с обеих сторон (в Доме Плеханова присутствовали 30 человек) проявлено в желании продолжить подобные скайп-дискуссии.

* * *

20 марта в Доме Плеханова состоялся семинар на тему: «**Коммунизм как вызов левым(ых)**». С сообщениями выступили представители московской школы критического марксизма д.э.н., проф. **А.И. Колганов**, д.ф.н. **Л.А. Булавка-Бузгалина** и д.э.н., проф. **А.В. Бузгалин**. В оживлённой дискуссии приняли участие **В.В. Орешников**, **Е. Партнёров**, к.ф.-м.н. **Д.Ш. Мозилевский**, д.э.н., проф. **Д.Б.Эпштейн**, д.ф.-м.н. проф. **В.Е. Чабанов**, к.и.н., доц. **Е.А.Козлов**, **А.Сазонов**, д.э.н., проф. **М.М. Хайкин**, **С.Г. Баринов**. С заключительным словом выступил проф. **А.В. Бузгалин**. В семинаре, который вёл д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, участвовали 47 человек.

* * *

23 марта 2015 в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете прошёл конгресс, названный «**ФОРСАЙТ "РОССИЯ": ДИЗАЙН НОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ**». Организаторами конгресса явились Институт нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте, в партнерстве с Институтом экономики РАН, Санкт-Петербургским государственным экономическим университетом, Конгрессом работников образования, науки, культуры и техники и рядом других учебных, научных и общественных организаций. Участие более 400 квалифицированных экономистов и политиков из многих из 52 городов РФ, ученых и экспертов из Белоруссии, Эстонии, Казахстана, Германии, Австрии, Китая, Франции, Бразилии, США, Великобритании, Канады превратило этот конгресс в событие государственного масштаба. В ходе пленарной сессии, четырех крупных конференций, десятка семинаров обсуждались пути развития российской промышленности, международной индустриальной кооперации, интеграции науки, образования и производства, пути выхода российской экономики на траекторию устойчивого экономического роста. В ходе Конгресса дана оценка причин деиндустриализации страны, охарактеризована нынешняя ситуация стагнации ее экономики и предложен целый ряд практических шагов, которые могут помочь России преодолеть последствия использования той экономической модели, которая себя полностью исчерпала. Основными докладчиками конгресса были: **К. А Бабкин**, президент ЗАО «Новое Содружество» и ассоциации «Росагромаш», сопредседатель Московского экономического форума, **С. Д. Бодрунов**, д.э.н., проф., директор ИНИР, **А. В. Бузгалин**, д.э.н., проф., МГУ им. М.В. Ломоносова, **Р.С. Гринберг**, д.э.н., проф., чл.-корр. РАН, директор Института экономики РАН, сопредседатель Московского экономического форума, **А.Е. Карлик**, д.э.н., проф., проректор по научной работе Санкт-Петербургского государственного экономического университета, **В.Т. Рязанов**, д.э.н., проф., зав. кафедрой экономи-

ческой теории экономического факультета СПбГУ, **О.Н. Смолин**, д.ф.н, проф., член-корреспондент РАО, первый заместитель председателя Комитета по образованию ГД ФС РФ, сопредседатель КРОН, **Д.Е.Сорокин**, д.э.н., проф., член-корр. РАН, проректор по научной работе Финансового университета при Правительстве РФ, **А.И.Татаркин**, д.э.н., профессор, академик РАН, директор Института экономики Уральского отделения РАН (Екатеринбург), **В.Т.Третьяков**, декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ им. М. В. Ломоносова, автор и ведущий телепрограммы «Что делать? Философские беседы» на телеканале «Культура». Из членов СПб АМО в работе Конгресса приняли участие, выступив с докладами или в ходе обсуждения, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, д.ф.н. **М.Б. Конашев**, к.и.н., доц. **Е.А. Козлов**, д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**.

* * *

16 апреля в Институте непрерывного образования взрослых (ИНОВ) состоялось очередное заседание городского экономического семинара. Присутствовали 8 человек. С докладом «**Гармонизация финансовой системы в существующих экономических условиях**» выступил д.т.н., проф. **В.Е. Чабанов**. В ходе обсуждения выступили д.т.н. **А.В. Гаас**, **В.В. Орешников**, **А.Ю. Лонгвинов**, к.т.н. **С.И. Чумаков**, **К.Р. Бенесюк**, первый проректор ИНОВ, проф. **В.В. Беличенко**, д.э.н., проф. **Д.Б.Эпштейн**.

* * *

23 апреля в Доме Плеханова состоялось совместное заседание городского экономического семинара и постоянно действующего семинара РПК, АМО и ОД «Альтернативы». Темой семинара было обсуждение книги «**Державный прорыв: неоиндустриализация России и вертикальная интеграция**». Со вступительным словом выступил автор книги д.э.н., проф. МГУ **С.С.Губанов**. После подробных ответов на многочисленные вопросы прошла дискуссия, в которой приняли участие **Ю.В. Симонов**, к.и.н. **Ю.В.Шахин**, **Н.А.Колычев**, д.э.н., проф. **Д.Б.Эпштейн**. Всего в семинаре, который вёл проф. **Д.Б.Эпштейн**, участвовали 43 человека.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям **С.М. Александровой**, **Г.С. Бискэ** **А.С. Чоклину** (все – Санкт-Петербург), **И.И. Давлетчину** (Москва), **М.П. Рубинчик** (Хёмниц, ФРГ), другим товарищам на митингах и конференциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrad@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: **И.Г. Абрамсон** (гл. ред.), **М.И. Александров**, **Ю.М. Ларионов**, **В.К. Лесов**, **А.В. Смирнов**. Подписано в печать 26.04.15. Тираж 100 экз.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ПРОБЛЕМЫ ВОЙНЫ И МИРА В КОНТЕКСТЕ «КОНЦА ИСТОРИИ»

21-23 ноября 2014 г. состоялась VI Всероссийская научная конференция (по составу докладчиков её можно считать международной). Как и предшествующие ежегодные ноябрьские конференции, она была организована Научно-исследовательским и Научно-просветительским советом Ассоциации марксистских объединений и Домом Плеханова Российской национальной библиотеки. Конференции оказали поддержку Фонд Ф. Эберта, Фонд Г.В.Плеханова и Фонд «Альтернативы».



К обсуждению были предложены следующие основные темы:

- Исторические виды и типы войн и их эволюция.
- Возникновение и генезис мирового рынка: военно-политические проблемы и перспективы.
- Предпосылки, причины и следствия локальных и мировых войн. Войны, революции, контрреволюции.
- Проблемы войны и мира в идеологиях, программах и практике политических партий и движений.
- Опыт борьбы за мир и разоружение в XX в.: победы и поражения.
- Национализм, патриотизм, интернационализм, космополитизм и проблемы войны и мира.
- Всеобщий мир – утопия или неизбежный результат завершения «предыстории»?

К участию в конференции были приглашены учёные (историки, политологи, социологи, экономисты, философы, юристы), преподаватели, аспиранты и студенты вузов, представители общественных организаций и политических партий, все заинтересованные в обсуждении включённого в её тематику круга проблем. Всего в семи сессиях и круглом столе приняли участие 48 человек. С докладами выступили 19 человек, доклад ещё одного автора, который по объективным причинам не смог быть в эти дни в Петербурге, был зачитан. 6 присланных рассматривались в качестве стендовых. Докладчики представляли научные учреждения и университеты Петербурга, Москвы, Афин, Стамбула, Минска, Одессы, Перми, Нижневартовска, т.е. Россию, Грецию, Турцию, Белоруссию, Украину.



Первый день конференции был ознаменован открытием в РНБ большой выставки «Русские социал-демократы в годы I мировой войны 1914-1918 гг.: поиски решений проблем войны и мира», которую с большим интересом осмотрели участники конференции. На церемонии открытия выступили генеральный директор РНБ, к.и.н. **А.В. Лихоманов**, заведующая Домом Плеханова РНБ, к.и.н. **Т.И. Филимонова**, гл. редактор журнала «Исторический архив», д.и.н. **А.А. Чернобаев**, директор Архива РАН, к.и.н. **В.Ю. Афиани**, д.и.н. **А.Ф. Бондаренко**, д.ф.н. **М.Б. Конашев**, профессор Афинского университета **С. Михаил-Мацас**. Была представлена в электронной форме переписка Г.В.Плеханова с русскими социалистами в годы Первой мировой войны, подготовленная Домом Плеханова.



Доклады тематически были сгруппированы в 4 неравных блока: «Война и мир сегодня» (первая сессия, 3 доклада), «Войны прошлого и войны будущего» (вторая, четвёртая – шестая сессия, 12 докладов), «Война и национализм» (третья сессия, 4 доклада), «Война и мир на Украине» (седьмая сессия, 1 доклад).



Открыл конференцию вступительным словом заместитель генерального директора Российской Национальной библиотеки **В.Р. ФИРСОВ**. Он особо поблагодарил редакцию журнала «Исторический архив» за прекрасно сделанный номер, посвящённый 200-летию РНБ. Презентация этого номера вошла в программу открытия выставки «Русские социал-демократы в годы Первой мировой войны». Столетие той войны вызвало всплеск интереса к этому событию, связанного с неоднозначностью его оценок в научной и общественно-политической литературе. Это обстоятельство усиливает значимость данной конференции. В.Фирсов отметил, что программа конференции отражает интерес её участников не столько к историческим, сколько к историко-философским проблемам, к урокам, вытекающим из некоторых исторических аналогий, и пожелал собравшимся успешной работы.

Первая сессия открылась докладом **«Россия и мир: конец «конца истории»»**, с которым выступил проф. **С. МИХАИЛ-МАЦАС** (Афины). Он сказал, что сегодня уже сам Френсис Фукуяма, автор концепции «конца истории», выдвинутой им после падения Берлинской стены в 1989, признал её провал. Украинский кризис представляет собой взаимопроникновение и взаимодействие двух



провалов: провалившегося перехода к капитализму на своей собственной основе с провалом самого ЕС-проекта по объединению континента «от Атлантики до Урала» под капиталистическим господством с ре-колонизацией Восточной Европы и бывшего Советского пространства. Кризис Украины есть прежде всего кризис Европы. «Прежняя» холодная война велась между двумя антагонистическими Социальными системами, сказал докладчик. По отношению к нынешнему конфликту между Западом и постсоветской Россией такое утверждение не применимо. Главные истолкования, выдвинутые до сего времени, состоят в следующем: 1) это межимпериалистический антагонистический конфликт интересов между западным империализмом и растущим российским империализмом; 2) это конфликт между центром и периферией мирового капитализма, между развитыми капиталистическими странами Запада и слабо развитой страной, Россией. Но есть

и третий, принадлежащий меньшинству, более сложный подход: конфронтация вызвана империалистическим стремлением колонизовать огромное бывшее советское пространство, где правящий постсоветский режим и государство ведут политику капиталистического развития в направлении какого-то странного, своеобразного, беспрецедентного, гибридного социального образования, уже успевшего попасть в кризис, обусловленный распадом Советского Союза. С.Мацас заключил, что главным препятствием **реинтеграции России и бывшего советского пространства в глобальный капитализм оказывается исторический старческий маразм последнего**. Последний раздел доклада посвящён исполняющимся в 2015 столетию Циммервальдской конференции и 70-летию окончания Второй мировой войны. Обе даты следует отметить организацией совместной конференции борцов и представителей освободительных движений Европы и мира типа Циммервальда против войн в Украине и на Ближнем Востоке, против фашизма, против угрозы всемирной катастрофы, за всеобщее освобождение человечества, за социализм во всём мире!

Выступивший затем доктор экономических наук, проф. **С.С. ГУБАНОВ** (Москва) назвал свой доклад **«Империализм доллара и глобальная агрессия США»**. Именно долларовая агрессия позволяет США больше потреблять, чем производить. Старый империализм – это захват территорий, классический колониализм, а после его крушения сохранение



экономической зависимости бывших колоний от бывших метрополий, т. н. неоколониализм, основанный на том же неэквивалентном товарообмене. Новый империализм, или монетарный империализм, империализм доллара тоже основан на неэквивалентном обмене, но обмене бестоварного, фиктивного, на товарное, реальное. Империализм доллара – это стимулирование перманентного спроса на американскую валюту. Начиная с 1970-х доллар подкреплён не золотом, а нефтью. И, скажем, нефтедобывающие страны, продавая реальную нефть за доллары, отоваривать их обязуются за пределами США или покупая американские облигации. Для этого создаются т.н. суверенные фонды. Такой фонд под именем стабилизационного создан был и в России. Кризис 2007-09 гг. обнаружил недостаточность одних суверенных фондов. И США стали вкладывать валюту в приобретение собственности стран-экспортёров и стран-транзитёров углеводородов,

осуществляя долларизацию командных высот их экономик. Так возник компрадорский капитализм. Именно таков современный капитализм в России.



Доктор культурологии, проф. **З.Р. ЖУКОЦКАЯ** (Нижегородск) представила доклад *«Глобализация в свете конституциональной нормы социальной демократии»*. В защищаемой ею концепции корни глобализации заложены в глубокой древности, в идее единобожия. И первый, консервативный этап глобализации,

продолжался вплоть до XX века. Капитализм в его высшей империалистической стадии стал содержанием второго, либерально-буржуазного этапа глобализации. Его должен сменить третий, социалистический, коммунистический этап. Итак, глобализация во всемирной истории определяется последовательностью консерватизм (докапиталистические формации) – капитализм, идеологически представленный либеральными воззрениями – социализм, переходящий в коммунизм. 1991 поломал эту последовательность, временно отодвинув развитие в сторону коммунизма. Возник реверс, в России наиболее уродливо выглядящий: социализм – либерализм – консерватизм. После Белграда, Багдада, Грозного романтика либерализма развеялась. И бесконечные надстроечные рокировки, отражающие базисную неустойчивость, не отменяют требований решения конституциональных задач социальной демократии. Предметом нашей национальной гордости служит то, что именно Россия 7 ноября 1917 положила начало внедрения и закрепления социальной демократии в её высшей форме – социалистической, одновременно положив начало движению в борьбе с капитализмом к последнему, коммунистическому этапу глобализации.



Второй блок докладов «Войны прошлого и войны будущего» открыл представленный доктором исторических наук, проф. **А.А. ЧЕРНОБАЕВЫМ** его совместный с доктором исторических наук **А.Ф. БОНДАРЕНКО** доклад *«Человек на войне: эволюция общественно-политических взглядов*

С.И. Вавилова». Ставшие объектом исследований историков дневники Сергея Ивановича Вавилова, которые он вёл все дни пребывания на фронтах Первой мировой, свидетельствуют об эволюции взглядов и настроений начинающего учёного в

сторону всё более резкого неприятия самодержавия, ввязавшего Россию в ужасную, несправедливую со всех сторон войну. Были продемонстрированы сделанные на войне рисунки, в которых проявлен и художнический талант С.И. Вавилова. С первых же послеоктябрьских дней 1917 г. Сергей Иванович и его брат Николай Иванович включились в активную научную и научно-организационную работу. Первый стал одним из крупнейших советских физиков, предсказавшим открытие нового вида излучения, излучения Вавилова-Черенкова, удостоенное Нобелевской премии, с 1945 и до кончины в 1951 возглавлявшим АН СССР. Вторым, старшим, стал всемирно известным биологом, открывшим ряд законов ботаники, создавшим крупнейшую коллекцию сельскохозяйственных культур, умер в тюрьме в 1943, попав в жернова сталинских репрессий. Трагическая смерть брата ускорила преждевременную смерть С.И. Вавилова, не дожившего до 60-летия.



Естественным продолжением поднятой темы явился доклад кандидата исторических наук, доц. **В.Ю. АФИАНИ** *«Наука и Первая мировая война»*. Место главного героя в содержании доклада занял выдающийся русский учёный Владимир Иванович Вернадский. В отличие от С.И. Вавилова, он к 1914 к. уже был знаменитым учёным и публицистом, членом ЦК партии кадетов. Война в корне изменила его мировоззрение. В 1915 г. он призывал противопоставить разрушительным силам будущего направленное против них научное творчество. Призывая всемерно выходить из-под экономической и научно-технической зависимости от индустриально развитых стран, он настойчиво предлагал широко развивать научные исследования, в том числе прикладные, и систематически изучать производительные силы и минеральные богатства России. Ещё до окончания Первой мировой войны по инициативе Вернадского была создана под его руководством Комиссия по изучению производительных сил, а также возникли Платиновый (1916) и



(уже после Октябрьской революции, в 1919) Керамический институты. В.И. Вернадский был вдохновлён вниманием Советского правительства к развитию фундаментальной и прикладной науки. При этом всегда подчёркивал: государство должно да-

вать средства для реализации научного творчества, последнее же есть дело самих учёных.

Д.В. КУЗЬМИН представил совместный с **В.А. ТЮЛЬКИНЫМ** доклад «*Борьба коммунистов с империализмом как источником войн. Остановить современный фашизм*».

Со времени известного ленинского положения «Империализм чреват войнами» левое движение размежевалось на социал-патриотическое и интернационалистское. В годы Первой мировой войны из левых партий только большевики выступили категорически против вступления «своего» государства в войну. Они же, используя кризис, превратили империалистическую войну в рабоче-крестьянскую революцию, отстояв её в последующей войне гражданской. Партии III Интернационала, возникшего в 1919 г., стояли на той позиции, которая гласила: «Борьба с империализмом без борьбы за социализм есть пустая фраза». Советский Союз и Коминтерн были главными силами, дававшими бой фашизму до того, как ему удалось развязать Вторую мировую войну. Прочитывая известное димитровское определение фашизма, данное на VII Конгрессе Коминтерна, докладчик сказал, что оно полностью сохраняет свою силу и сегодня. С того времени суть империализма и финансового капитала не изменилась. Новое состоит лишь в том, что появился так называемый «фашизм на экспорт», когда он поднимает голову в той или иной конкретной стране в интересах финансового капитала, но не обязательно местного. И расстрел Верховного Совета в Москве в октябре 1993 г., и государственный переворот в Киеве в феврале 2014 г. – это, по сути, проявления фашизма.

Далее с докладом «*Правые силы Европы*» выступила **К.В. ТКАЧЕНКО**. Правые партии добились на последних выборах в европейских странах немалого успеха. Основан он на переплетении *ухудшающегося экономического положения населения*, что обусловлено кризисными явлениями, с ошибками в проведении миграционной политики. Рассматривая конкретные ситуации в разных странах, автор доклада рекомендовала, в частности, аккуратнее обращаться с терминами *национализм, фашизм, нацизм*. В ходе последовавших ответов докладчика на вопросы, с кратким дополнительным сообщением о характере борьбы



антифашистских сил против ультраправых в разных странах Европы выступил **С. Мацас**.

Затем был зачитан доклад вынужденного отбыть в Москву на Конгресс работников науки, образования, культуры и инженерных сообществ (КРОН)

доктора экономических наук, проф. **Д.Б. ЭПШТЕЙНА** «*О трактовке права наций на самоопределение силами социалистической ориентации*». В докладе рассмотрен круг проблем юридического, экономического, политического, культурного характера, возникающих при разрешении коллизии двух фундаментальных международно-правовых концепций: права наций на самоопределение вплоть до отделения и принципа территориальной целостности. В каждом случае решение, какой концепции отдавать приоритет, определяется конкретной ситуацией. Для левых критерий при принятии решения определяется тем, насколько оно способствует движению вовлечённых в коллизию народов в сторону освобождения от капиталистической эксплуатации. Данный доклад вошёл составной частью в работу автора «О принципах международной политики социалистических государств в XXI веке», начало которой опубликовано в КЛ №№ 6/2014 (102), 1/2015 (103), с завершением публикации в данном номере КЛ, стр. 36.

Представитель Революционной рабочей партии Турции **О. ОЗТУРК** (Стамбул) представил совместный с проф. **С. САВРАНОМ** доклад «*Левые партии и движения в годы Первой мировой войны и лозунг «За Соединённые Штаты Европы!»*». Начало Первой мировой войны стало шоком для европейской общественности. Но только не для марксистов. Гильфердинг, Бухарин, Роза

Люксембург, Ленин доказали, что капитализм в начале прошлого века вошёл в свою высшую и последнюю стадию – империализм. И в этой стадии он не может существовать без войн. Не вся мировая социал-демократия выдержала экзамен на классовый подход в выработке политики по отношению к войне. Она раскололась на каутскианский блок, объективно поддержавший «свои» правительства в той войне, и на меньшинство – русских большевиков, европейских циммервальдцев, последователей Р.Люксембург и К.Либкнехта в Германии, провозгласивших мир без аннексий и контрибуций и превращение империалистической



войны в гражданскую. Октябрьская революция явилась главным событием XX века. Все последующие революции опирались на успехи Советского Союза. СССР, СЭВ и Варшавский договор были важным фактором устойчивости мирного сосуществования двух систем. После развала СССР, начиная с войны в Заливе, и далее – в разрушении Югославии, Ирака, Афганистана, Ливии, Сирии - США и НАТО ведут мир к варварству Третьей мировой войны. Только единство и солидарность рабочего класса могут спасти мир.



Доктор исторических наук, проф. **В.В. КАЛАШНИКОВ** выступил с докладом «*О происхождении и характере Первой мировой войны*». Он выразил категорическое несогласие с теми российскими историками, кто пытается утвердить тезис, будто Первая мировая война со стороны России не

носила *империалистического характера* и была *Второй Отечественной* войной. Этот тезис разрабатывается в постсоветской историографии в рамках двух направлений. Одно из них представлено либералами-западниками. Другое – традиционалистами-почвенниками. Первые обвиняют большевиков в том, что они якобы закрыли европейский путь модернизации России. Для вторых и либералы, и большевики - двуликое зло, т. к. отвергают особый путь «русской цивилизации». Если либералы в последнее время ушли в тень, то «почвенники», напротив, набирают все большую силу, отражая определенный запрос со стороны власти и части общества. Современная властная элита, не желая или не видя возможности сойти с курса капиталистического развития и, в то же время, понимая неприятие населением буржуазно-либеральной идеологии, фактически отдала идеологическую сферу на откуп православной церкви. Давая научный отпор церковно-монархическим фальсификаторам, автор доклада показал на достаточно широком историческом фоне империалистический характер внешней политики царской России, принципиально не отличавшейся от политики других держав. Он доказал, что царская Россия, как и все другие державы, проводившие империалистическую политику, несет свою долю ответственности за мировую войну, которая по своему происхождению не может быть оценена как Отечественная со стороны России. Попытки трактовать Первую мировую войну как «Вторую Отечественную» со стороны России равнозначны стремлению оправдать империалистическую по-

литику последнего царя, который закрыл России возможность мирной модернизации в XX веке.

Кандидат исторических наук **А.П. ДЕМЧЕНКО** (Одесса) представил доклад на тему «*Концепция мира без «аннексий и контрибуций*» в военно-политической программе Временного правительства России и позиция Антанты». Первая мировая война для 38 участвовавших в ней держав, за исключением Сербии, имела захватнический характер. Пришедшее к власти в результате Февральской революции Временное правительство продолжило



ведение войны на стороне Антанты. Но по поводу целей войны единства мнений во Временном правительстве не было. Если П.Милуков не скрывал изначальных целей – завоевания Константинополя (Стамбула) и контроля над Босфором и Дарданеллами, то А.Керенский и М.Терещенко придерживались концепции мира без аннексий и контрибуций. 9 апреля Временное правительство отказывается от присоединения Проливов, но трения в правительстве продолжают. Докладчик подробно их осветил, как и гневную реакцию Англии на ненадежность России как союзника. Наиболее последовательными в отстаивании мира без аннексий и контрибуции были большевики, требовавшие немедленного выхода России из войны.



С докладом «*Русско-японская война 1904-1905 гг. и «украинский кризис» 2014 г.*» выступил доктор философских наук **М.Б. КОНАШЕВ**. Русско-японская война была проявлением нарастания мирового кризиса капитализма, первой фазой которого была Первая мировая война, а одним из проявлений новой, третьей фазы является

т.н. «украинский кризис» 2014 г. Актуален анализ В. И. Ленина русско-японской войны 1904-1905 гг., ее значения для первой русской революции, а также споров о ней среди социал-демократов того времени. Этот анализ в отношении современности доказывает и актуальность ряда выводов Ленина. Северо-атлантический буржуазный союз, добивающийся мира России с Украиной на условиях, выгодных ему и отчасти Украине как его прислуге, имеет противореволюционный характер. Страны НАТО стали европейским жандармом, а США - мировым. Вместе они под демократическую риторику продолжают демонтаж буржуазной демократии, по-

такание правым силам и возвращение нового фашизма, дестабилизацию и ликвидацию неугодных им режимов, в основном посредством «цветных революций». Международному союзу либеральной и консервативной буржуазии может противостоять только международный союз революционного пролетариата.

Затем кандидат исторических наук, доцент **Ю.В. ШАХИН** (Одесса) представил доклад «*Лозунг революционного пораженчества и левый догматизм*». Большевики выдвинули лозунг революционного пораженчества и пришли с ним к победе. Но всегда ли применимо революционное пораженчество? В работах Ленина сформулирован ряд необходимых условий, без которых призывать к пораженчеству бессмысленно и абсурдно. Одно из необходимых условий - наличие революционной ситуации. Вторым таким условием является характер идущей войны. Помимо империалистических войн в эпоху империализма возможны войны, к которым тактика революционного пораженчества неприменима: национально-освободительные войны, гражданские и войны социалистического пролетариата против иностранной буржуазии. Подробно содержание доклада изложено в статье автора под тем же названием, публикуемой в данном номере КЛ, стр. 37.



«*Основные предпосылки, характер и последствия будущей войны*» рассмотрел в своём докладе **В.Ф. ИСАЙЧИКОВ** (Москва). Первая половина XX века включила в себя две кровопролитные мировые войны со сверхварварским завершением последней – применением атомного ору-

жия Соединёнными Штатами, которые автор доклада считает главным организатором II мировой войны. В настоящее время, по мнению докладчика, главная военная задача для империалистов – не столько приобретение новой собственности, сколько сохранение имеющейся. При нынешней численности населения для мировой олигархии, в первую очередь – для олигархии США. Американские «гуманисты» считают необходимым ограничить численность населения Земли 1,5 – 2 млрд. (ныне насчитывается 7,5 млрд. землян). Кризис может стать спусковым крючком новой мировой войны. Пока не поздно, следует не допустить решение демографической проблемы «по

Мальтусу». Нужно объединить все силы, не желающие быть уничтоженными.

Доктор технических наук **И.Г. АБРАМСОН** выступил с докладом «*Левые в начале XX столетия и век спустя: остро необходим синтез*». На рубеже XIX-XX веков, с вступлением капитализма в высшую и свою последнюю, империалистическую стадию, марксизм раскололся на эволюционный и революционный. Известное положение Маркса: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества», - послужило базой для возникновения эволюционного марксизма, ставшего идеологией социал-демократических партий XX-XXI веков. «Не нужно мешать революционными потрясениями с неминуемыми жертвами естественному ходу событий, «умиранию» капитализма, нужно лишь отстаивать интересы пролетариата в рамках буржуазной демократии» - вот вкратце смысл политики социал-демократов. Представители революционного крыла марксизма, наоборот, исходили из того, что на нисходящей стадии развития, стадии непрерывного общего кризиса, когда волны финансово-экономических потрясений следуют одна за другой, капитализм наиболее опасен. Страдания эксплуатируемых масс, людские потери, приносимые в жертву капиталу в развязываемых им локальных войнах, с постоянно висящей над человечеством угрозой новой мировой войны и взаимного истребления – на предотвращение этой вполне реальной катастрофической перспективы направлена деятельность политических партий, руководствующихся положениями революционного марксизма. Первая мировая война углубила раскол между эволюционными и революционными марксистами. Реформистские социалистические партии, словесно повторяя свою приверженность интернационализму, одобрили военные бюджеты своих правительств. Революционные же марксисты выдвинули предложенный В.И. Лениным лозунг превращения империалистической войны в гражданскую. Октябрьская революция стала триумфом большевиков. Сделав далее обзор успехов и провалов социал-демократических и коммунистических партий, их взаимного соперничества в рабочем движении, докладчик сказал, что сегодня главный императив в организационной работе левых - покончить с раздроб-



ленностью. Революционным марксистам для этого следует сочетать принцип демократического централизма с полифракционностью укрупняющихся партий. Для успешной совместной борьбы против капитала с партиями эволюционного марксизма, с социал-демократами необходимо, сохраняя свободу критики, подчеркивать те моменты, где позиции совпадают. В частности, открыто перенимать накопленный ими опыт в организации профсоюзной работы на предприятиях, переговорах с работодателями, организации стачечной борьбы. Можно утверждать, что программа социал-демократов – это своего рода программа-минимум для коммунистов. В.И. Ленин считал желательным в борьбе против самодержавия сотрудничать даже с буржуазной партией кадетов: «Бить вместе, идти врозь». Имея в виду готовых к сотрудничеству социал-демократов, следует придерживаться принципа «Бить вместе, идти рядом».

Завершил блок «Войны прошлого и войны будущего» доклад кандидата исторических наук

Т.И. ФИЛИМОНОВОЙ

«Политика «принуждения к миру» как проявление социально-философской зрелости общества».

Она отметила, что войны XIX века привели европейское сообщество к пониманию необходимости установления общепринятых правовых норм, ограничивающих тяготы людей во время войны, включая мирное население воюющих стран, военнопленных, и безопасность и ответственность нейтральных государств. Царская Россия за её активное участие в подавлении революционных выступлений в разных европейских странах получила прозвище «жандарма Европы». Вместе с тем, именно Россия, её правительство и дипломаты сыграли ключевую роль в формулировке и принятии Гаагских конвенций. Докладчик отметила, в частности, определяющий вклад, внесённый в подготовку и принятие Конвенции 1907 русским юристом и дипломатом Ф. Мартенсом. В ней среди прочих моментов зафиксировано следующее: *«Впредь до того времени, когда представится возможность издать более полный свод законов войны, Высокие Договаривающиеся Стороны считают уместным засвидетельствовать, что в случаях, не предусмотренных принятыми ими постановлениями, население и воюющие остаются под охраною и действием начал международного права, поскольку они вытекают из установившихся между образованными народами обычаев, из законов человечности и требований общественного сознания».* Гаагская конвенция 2007 охва-



тывала все ситуации, до того не урегулированные международным правом. Докладчик напомнила, что Г.В. Плеханов пытался сформировать общую позицию социалистов воюющих стран. Принуждение агрессора к миру – обязательное условие в классовом обществе.

Блок «Война и социализм» открыл доклад **В.В. ВОЛОДИНА** (Минск) **«Борьба с «безродным космополитизмом» и «эстетствующим формализмом» на филологическом факультете Белорусского государственного университета: «кампанейщина»**



1949 г. на национальной окраине». В докладе на большом количестве примеров была продемонстрирована удушающая атмосфера, установившаяся в стране в пору т.н. позднего сталинизма. Под маской борьбы с космополитизмом расцветал открытый антисемитизм. При этом автор приводил примеры приспособленчества и доносительства со стороны некоторых белорусских филологов, являвшихся этническими евреями. Порой, для соблюдения некоего баланса отдельные профессора подвергались бичеванию за белорусский национализм или великорусский шовинизм. Штатпы «борьбы с космополитизмом» переключались и в брежневские времена. Докладчик подчеркнул: любой национализм ведёт к ущемлению прав человека.

Затем с докладом **«Интернационализм vs космополитизм и национализм: диалектика различий»** выступила доктор философских наук **Л.А. БУЛАВКА-БУЗГАЛИНА** (Москва).

Глобализация – это вызов цивилизации. Её противоречия не разрешаются в условиях капиталистической глобализации. Глобализация и культура противостоят друг другу, находясь в острейших противоречиях. Власть отчуждения подавляет культуру. Культура не нужна глобализации. Последняя создаёт всеобщее пространство общего светотифора с общими правилами дорожного движения. Культ самобытности отвергается глобализацией. Носителей культуры загоняют в прокрустово ложе этноса. Отсюда – корни этнофашизма. Неразрешённость противоречий глобального супермаркета привела к подъёму национализма. Усиливаются церковники, развёртывается клерикальное наступление. Понятие Роди-



ны окрашивается не патриотизмом, а национализмом. И этим оно искажается, ибо Родина – это единство природы, культуры и истории. Родина должна обеспечивать равноправие её этносов и сохранение разнообразия их культур. В основе советского общества присутствовал императив на преобразование реальности в направлении постоянного улучшения качества жизни. Примеры советского единства в разнообразии: Фаина Раневская – русская актриса советской культуры, Арам Хачатурян – армянский композитор советской культуры.



Б.Л. ИХЛОВ (Пермь) представил доклад «**Национализм – вчера и сегодня**». Если главное противоречие капитализма есть противоречие между трудом и капиталом, то оно отнюдь не единственное, Будучи главным, оно, неразрешимое в рамках капитализма, стимулирует множество других проти-

ворочий. Среди них межнациональные занимают немаловажное место в экономике и политике. Капитал их использует в классовой борьбе, переводя классовую ненависть пролетариата к своему главному противнику на ненависть по отношению к таким же эксплуатируемым пролетариям другого этноса, других стран. Распад СССР, вызванный, в основном, внутренними причинами, в частности, неспособностью правящей бюрократии справиться с растущими производительными силами, обострил вызванные ещё и глобализацией противоречия между ЕС и США на верхнем уровне, усилив конкуренцию доллара и евро, и на нижнем уровне, вызвав мощную волну миграции в страны ЕС. Это снизило уровень жизни на Западе, что приводит к обострению межнациональной напряжённости. Национальный вопрос стал одним из ведущих во внутренней и внешней политике практически всех стран. В Украине образ врага, создаваемый провластными СМИ с обеих сторон противостояния на её юго-востоке, должен маскировать схватку российской и украинской олигархий. И жертвы в Донбассе являются данью борьбе за сферы влияния, ведущейся между США и ЕС, между США и Россией.

«**Национализм, патриотизм и классовая борьба**» - тема доклада, с которым выступил доктор философских наук, проф. **В.П. ОГОРОДНИКОВ**. Сначала нужно не забывать необходимость строго придерживаться принятых определений. Национальность – это этническая общность и только. Люди, к ней принадлежащие, не связаны общей территорией, экономическим укладом и иногда даже языком. Всё это обязательно

для наций, которые образуются в результате ломки межнациональных перегородок, осуществляемой капитализмом. Глобализация – стадия, в которую вступил капитализм с конца прошлого века, ломает перегородки между нациями. Попытки сохранить нацию приводят к национализму особого рода, производному от нации. Фашизм же всё ещё всю культивирует идеологию этнического превосходства. Национализм и фашизм – это карты, используемые олигархией в классовой борьбе. Может ли национальная буржуазия быть патриотичной? Может, пока её интересы совпадают с интересами нации. Когда эти интересы расходятся, буржуазия отходит от патриотизма. Бизнес не имеет отечества, писал Ходорковский. Патриотизм не может быть связан с национализмом. Но с защитой национальных интересов связан быть может. Фраза Горбачёва о превосходстве общечеловеческих интересов над национальными абсурдна в эпоху не сошедшего с мировой сцены капитализма.



Второй день конференции завершился круглым столом, который вела заведующая Домом Плеханова РНБ **Т.И. ФИЛИМОНОВА**. В дискуссии круглого стола своими размышлениями поделились с участниками конференции в кратких выступлениях 10 человек: **В.Ф. Исайчиков, Е.К. Волобуев, А.С. Чоклин, И.Г. Абрамсон, Б.Л. Ихлов, С.Г. Баринов, А.А. Дроздов, О. Озтурк, М.Б. Конашев, Т.И. Филимонова**.

В рамках конференции, в третий день её работы, 23 ноября, был проведён семинар на тему: «**Украина: социально-экономическая и политическая ситуация и возможные варианты её эволюции**». С сообщениями выступили сотруд-



ники Одесского Национального университета, кандидаты исторических наук **А.П. ДЕМЧЕНКО** и **Ю.В. ШАХИН**. По окончании выступлений оба докладчика подробно ответили на многочисленные вопросы слушателей.