



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«Советский строй есть максимум демократизма для рабочих и крестьян и в то же время означает разрыв с буржуазным демократизмом и возникновение нового, всемирно-исторического, типа демократии, именно: пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата».

В.И. Ленин

«К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции», октябрь 1921.



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
№ 5/2015 (107) РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ



ВЫХОД - ЕСТЬ!

МАРКС ЖИВ!

Авторская программа
Александра Бугалина
на радио "Комсомольская правда"
(97,2 FM Москва)

Жесткое политическое шоу, адресованное молодежи, которая поверила в культ бабла и вдруг обнаружила, что бабло её пожирает. Маркс и Спенсер победили Маркса и Энгельса? Не дожждётся.

См. стр. 8

ОБРАЩЕНИЕ К РУКОВОДСТВУ ОРГАНИЗАЦИЙ ЛЕВОЙ НЕСИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ

Необходимое, хотя и недостаточное условие нашего успеха на выборах 2016 года заключается в преодолении разобщённости левых политических партий и организаций. Мы считаем, что в предстоящей избирательной кампании внесистемным российским левым нужно сплотиться для ведения предвыборной агитации.

См. стр. 4

УРОКИ ОКТЯБРЯ

...Как Октябрьская революция была одним из этапов в ходе революционного процесса, открытого свержением самодержавия (Великой российской революции), так и социалистические революции будущего, скорее всего, будут только завершением процесса поляризации политических сил, перехода всей полноты власти к левым силам в ходе более широкого революционного процесса.

См. стр. 26

**ХРОНИКА
КЛАССОВОЙ
БОРЬБЫ**

Стр. 2

**АМЕРИКАНСКИЙ
ГУЛАГ**

Стр. 7

**Триумф
левого
лейборизма**

Стр. 15

**К ОТВЕТУ УБИЙЦ
ТРУДЯЩИХСЯ
В АНКАРЕ!**

Стр. 19

**Рисуем
ПОБЕДУ**

Стр. 24

**ВАНДАЛЫ
«ОТ
КУЛЬТУРЫ»**

Стр. 4

**Долго ли России
сидеть на
«нефтяной игле»?**

Стр. 8

**К ИТОГАМ
ДОСРОЧНЫХ
ВЫБОРОВ
В ГРЕЦИИ**

Стр. 19

**ИСТОРИЯ
РЕВОЛЮЦИИ
О становлении системы Советов**

Стр. 23

**ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ**

Стр. 26

С праздником Великого Октября!



В РФ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ОКОЛО МИЛЛИОНА БЕЗРАБОТНЫХ

В мире 201 миллион человек не имеют работы. В РФ официально зарегистрированы безработными 998,7 тысячи человек. По словам главы Федерации независимых профсоюзов России М. Шмакова, при невысокой в целом безработице в стране страдает молодежь - сложности с трудоустройством испытывает каждый четвертый ее представитель.

В мире 201 миллион человек не имеют работы. Это на 30 миллионов больше, чем во время кризиса 2008 года, отметил на 104-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда (МОТ) ее глава Гай Райдер. Однако в России ситуация с занятостью вполне благополучная - официально зарегистрированы безработными 998,7 тысячи человек, что на полпроцента меньше, чем еще неделю назад. Общая безработица, которая считается по методологии МОТ, примерно 4,5 миллиона человек. Отметим сразу, что "общая безработица" высчитывается на основании опросов, проводимых работниками Росстата. Под опрос попадают люди 15 - 72 лет, их спрашивают, в частности, имеют ли они работу, и если нет, готовы ли они приступить к ней в ближайшее время, если найдут. Дефицит рабочих мест в мире составляет сейчас 62 миллиона. Также Гай Райдер отметил, что при растущей глобальной безработице особую актуальность приобретает тема трудоустройства молодежи, ведь ежегодно на мировой рынок труда выходят порядка 40 миллионов еще "зеленых" по возрасту тружеников. И по идее, для того чтобы обеспечить их "местом под солнцем" к 2030 году в глобальной экономике, нужно будет создать 600 миллионов новых рабочих мест. Создаваться они будут прежде всего в сфере услуг, считает Гай Райдер. Сегодня в ней трудится почти половина всех работающих людей на планете - 49 процентов. Вторая половина работает в сельском хозяйстве (29 процентов) и в промышленности (22 процента). Нагрузка на работающих людей будет только увеличиваться - к 2040 году число пожилых людей старше 65 лет вырастет с восьми до 14 процентов. Эти же самые тенденции касаются и России. Как ранее отмечал глава Федерации независимых профсоюзов России Михаил Шмаков, при невысокой в целом безработице в нашей стране страдает молодежь - сложности с трудоустройством испытывает каждый четвертый ее представитель (27 процентов). Наиболее востребованы в нашей стране сейчас также работники сферы услуг. Как рассказал руководитель направления исследований рекрутингового портала Superjob.ru Павел Лебедев, первые три места в распределении спроса на персо-

нал занимают сфера продаж (31 процент вакансий), рабочий персонал (13 процентов вакансий), промышленность и производство (11 процентов). Уровень предлагаемой зарплаты зависит в первую очередь от квалификации специалиста, профессиональных навыков и опыта. Например, средняя заработная плата менеджера по оптовым продажам в Москве 75 тысяч рублей, однако кандидату с опытом построения систем дистрибуции, опытом значительного увеличения объемов продаж сложных продуктов могут предлагать до 150 тысяч. Кроме того повышенный уровень оплаты труда могут предлагать дефицитным специалистам. Сейчас к ним, к примеру, относится большинство программистов. Так, на одну вакансию программиста приходится всего 1,4 резюме. Что касается перспектив, то растущий спрос будет наблюдаться на квалифицированных рабочих (слесарей, токарей, фрезеровщиков), специалистов сферы ИТ, менеджеров по продажам, бизнес-аналитиков, риск-менеджеров.

НА ПРОФСОЮЗНОМ СОБРАНИИ РАБОТНИКИ "КРЫМ БТИ" ПОТРЕБОВАЛИ ОТСТАВКИ ДИРЕКТОРА ПРЕДПРИЯТИЯ

Сотрудники государственного унитарного предприятия "Крым БТИ"/Симферополь/ попросили крымские власти уволить руководителя предприятия Т. Андриюшину.

Сотрудники государственного унитарного предприятия «Крым БТИ» попросили крымские власти уволить руководителя предприятия Татьяну Андриюшину. Данная просьба была озвучена на собрании членов профсоюзного комитета предприятия. Перед началом собрания, которое проходило в здании Федерации независимых профсоюзов Крыма, его участники развернули плакаты «Просим уволить Андриюшину», «Мы против коррупции в БТИ», «Андриюшина, БТИ – не частная лавочка», «Просим остановить производ в БТИ». В своем выступлении председатель профкома, директор евпаторийского филиала «Крым БТИ» Владимир Водозов заявил, что в настоящее время на предприятии «сложилась нездоровая ситуация». «Штатное расписание искажено, нам не дают принимать на работу кадастровых инженеров, у нас нет оборудования мы не участвуем ни в одной государственной программе», – пояснил он. По его словам, размер уставного фонда предприятия должен составлять порядка 26 млн рублей, однако руководитель «Крым БТИ» не обеспечила проведение оценки имущества. «Мы так и остались несостоявшимися, что подтвердила в своем акте комиссия Минфина. То есть, в конкурсах участие мы не можем принимать, все проходит мимо нас», – посетовал В. Водозов. Он подчеркнул, что сейчас предприятие практически не развивается, поскольку не выполняет свои основные функции: проведение кадастровых работ и технической инвентаризации. Вместе с тем, добавил он, «на фоне всего этого процветает возле БТИ структурная коррупция непонятных нам частных подразделений, которые перед нашими дверями делают свои ларьки, куда люди обращаются, не успевая дойти до нас». Одно из таких предприятий возглавляет супруг Татьяны Андриюшиной, уточнил глава профкома. В свою очередь присутствовавший на заседании профкома председатель Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру РК Александр Спиридонов сообщил, что присутствует здесь по поручению главы РК Сергея Аксенова, на имя которого поступило коллективное обращение руководителей большинства филиалов «Крым БТИ». Глава республики будет ознакомлен с результатами работы собрания, пообещал А. Спиридонов.

15.10.2015

http://industrialconflicts.ru/msg/3476477/kollektiw_krym_bt_potrebawal_otstawki_direkto.html

ТРУД РАБОТНИКОВ ЗАВОДА СТРОЙМАТЕРИАЛОВ ОПЛАТИЛИ КИРПИЧАМИ

Часть задолженности по зарплате работники Советского завода строительных материалов (Тула) получили кирпичами.

«Долг предприятия около 10 млн рублей, а часть долга по зарплате они отдали кирпичом на 900 тыс. рублей», - отмечает информгентство. Как пояснил руководитель предприятия Владимир Овчинников, - долги по зарплате придется выплачивать в ходе конкурсного производства, причём погашение задолженности произойдёт только в середине следующего года.

- Это просто какой-то привет из 90-х годов! Тогда тоже зарплату сваями выплачивали и всем прочим. Я считаю, что это просто неуважение к труду работников и издевательство над людьми. Конечно, сейчас есть некоторые проблемы с реализацией строительных материалов, но ответственный работодатель так поступать не должен в любом случае. Если бы на предприятии была профсоюзная организация, уверен, в ходе переговоров получилось бы выработать более конструктивный подход и иначе решить вопрос по компенсации части задолженности по зарплате, - считает председатель профсоюза работников строительства и строительных материалов РФ Борис Сошенко.

10.09.2015

http://www.solidarnost.org/news/Trud_rabotnikov_Sovetskogo_zavoda_stroymaterialov_oplatili_kirpichami_.html

КЕРЧЕНСКИЕ МЕТАЛЛУРГИ ВЫИГРАЛИ ЗАБАСТОВКУ

Коллектив Керченского стрелочного завода принял решение о приостановке забастовки – об этом «Солидарности» сообщил председатель профсоюзного комитета Геннадий Возиян. После более чем двухнедельной акции протеста работодатель, наконец, согласился выполнить требования сотрудников.

- 11 сентября представители администрации передали нам приказ, в котором говорится о суммарном повышении зарплаты коллектива на 50%. Таким образом, работодатель пошёл на выполнение наших требований. Мы обсудили это в цехах, провели конференцию трудового коллектива и приняли решение о приостановке забастовки на этих условиях, - рассказал Возиян. При этом, как пояснил предпрофкома, число проголосовавших за приостановку протестных действий лишь ненамного превысило количество людей, которые хотели продолжать бастовать. Это обусловлено тем, что в приказе содержится ряд нюансов: так, часть повышения зарплаты приходится не на оклады, а на премию. Кроме того, повышение зарплаты не коснётся сотрудников, заработок которых превышает 40 тысяч рублей.

- По этим позициям тоже был определённый торг, - продолжает Геннадий Возиян. - Сперва работодатель настаивал, чтобы повышение не коснулось тех, кто получает больше 20 тысяч рублей. Затем тех, чей доход выше 30 тысяч. Но на это коллектив не согласился. Остановились только на зарплатке свыше 40 тысяч. Людей с такой зарплатой у нас на заводе буквально единицы. В отношении премиальной части, выступая перед коллективом, директор Владимир Демидович пообещал, что со временем постарается включить значительную часть премии в оклад. Думаю, это сыграло при голосовании решающую роль.

Тем не менее, полностью отказываться от протестных действий сотрудники Керченского стрелочного завода не торопятся. Как подчёркивает председатель профкома, речь идёт именно о приостановке акции протеста. По его словам, о полном юридическом прекращении забастовки можно будет говорить тогда, когда работодатель проведёт обещанное повышение зарплаты не на бумаге, а в реальности.

12.09.2015

http://www.solidarnost.org/news/Kerchenskie_metallurgi_v_yigrali_zabastovku_aksiya_protesta_priostanovlena_.html

ПОСЛЕ МИТИНГА РАБОТНИКАМ ЧТЗ ВЫПЛАТИЛИ АВАНС И ЧАСТЬ ЗАРПЛАТЫ ЗА ИЮНЬ

Итогом акции протеста сотрудников «ЧТЗ-Уралтрак», которая прошла 10 сентября, стала выплата аванса за июнь и полный расчет за этот же месяц части коллектива. До момента перечисления сумм долг по зарплате на заводе был сокращен с 300 миллионов до 225 миллионов рублей, руководитель пресс-службы предприятия Евгений Китаев.

На пикете гендиректор ООО «ЧТЗ-Уралтрак» Евгений Михель и председатель профкома предприятия Олег Косых обнародовали совместное заявление, согласно которому долг по зарплате на ЧТЗ будет погашен полностью до конца декабря текущего года с уменьшением срока и суммы задолженности равномерно по четырем оставшимся месяцам.

Евгений Михель напомнил, что к моменту его прихода в июне этого года предприятие простаивало уже два месяца из-за отключения газа по причине больших долгов перед поставщиками. «Однако с начала сентября предприятие работает в режиме полной рабочей недели, долги за энергоресурсы полностью погашены», - указал он.

Резервы для сокращения долгов как по зарплате, так и перед кредиторами имеются, отметил Михель. Уже проведена ревизия предприятия, после которой некоторые земельные участки и другое непрофильное имущество будут реализованы в течение ближайшего месяца. Для прозрачности процесса в рабочую группу по этому вопросу включат представителей профкома.

11.09.2015

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/77132558749696.html?full=3>

В ХАКАСИИ ОБЪЯВИЛИ ЗАБАСТОВКУ СТРОИТЕЛИ

В республике на забастовку вышли водители спецтехники, которая занята на строительстве домов для погорельцев в селе Шира. Они требуют выплаты долгов по заработной плате.

По информации сайта abakan-gazeta.ru, порядка пятнадцати погрузчиков, самосвалов и прочей спецтехники приехали и встали у строительного штаба, в котором проходит совещание под руководством заместителя главы республики Андрея Новоселова.

У рабочих, которые работают на стройке в Шира вот уже несколько месяцев, закончилось терпение. Зарплату они практически не видят, да еще и не имеют на руках трудовых договоров, на стройках для погорельцев грубо нарушается федеральное законодательство.

Мужчины по-разному попали на работу в Шира к разным подрядчикам. Часть из них трудится на собственной технике и денег за свой труд не видят уже три месяца. Рассчитаться со строителями должен генподрядчик ООО «Черногорск Отделстрой», гендиректор Василий Смольников.

Общая сумма долга строителям составляет порядка 6 млн. руб.

"Мужики настроены решительно — будут бастовать, пока им не выплатят всю задолженность. А если решат не платить и пошлют нас, то пусть знают, что на наше место других они не найдут. Информация о кидалове быстро распространяется среди водителей", говорит бастующие.

08.09.2015

<http://abakan-gazeta.ru/09/08/v-xakasii-stroiteli-obyavili-zabastovku/>

ОБРАЩЕНИЕ К РУКОВОДСТВУ ОРГАНИЗАЦИЙ ЛЕВОЙ НЕСИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ

Дорогие товарищи!

Все мы отчётливо осознаём, что наша страна стараниями олигархии и сросшейся с ней коррумпированной власти, авантюрной внешней и безграмотной внутренней политикой катится к катастрофе. На нас, приверженцах марксизма, ленинского революционного учения, лежит громадная ответственность за судьбы России, а вместе с нашими зарубежными товарищами – и за судьбы человечества. Сегодня в силу разных причин, одна из которых – умелое телезомбирование населения, значительная его часть не понимает, что единственным выходом из кризиса является свержение капитализма как общественного строя. Наша общая задача – убедить в этом трудящиеся массы. Предстоящая, на самом деле уже начинающаяся избирательная кампания по выборам Государственной Думы РФ предоставляет нам определённые возможности для действий в этом направлении.

Необходимое, хотя и недостаточное условие нашего успеха на выборах 2016 года заключается в преодолении разобщённости левых политических партий и организаций. Мы считаем, что в предстоящей избирательной кампании внесистемным российским левым нужно сплотиться для ведения предвыборной агитации.

Для этого мы должны отнестись на второй план всё, в чём мы расходимся, и акцентировать то, что нас объединяет. Действительно, мы едины в стремлении:

покончить с господством олигархии и коррумпированного чиновничества; с падением уровня жизни трудящихся, пенсионеров, учащейся молодёжи;

коренным образом изменить экономическую политику государства, отбросив провалившийся либерально-рыночный курс и восстановив научное планирование экономикой;

прекратить преследования рабочих и профсоюзных активистов;

привести Трудовой кодекс в соответствие с установленными международными стандартами;

прекратить противоречащее даже нынешней буржуазной Конституции удушение демократических свобод;

освободить всех политических заключённых;

дать полный простор развитию науки, подлинной культуры;

поставить прочный заслон наступлению клерикального мракобесия и искажению отечественной истории с прославлением деяний российского самодержавия.

Мы едины в стремлении покончить с капитализмом.

Мы предлагаем всем, кто поддержит данное обращение, провести в кратчайший срок консультации о нашем совместном участии в избирательной кампании. Первым результатом этих консультаций должно стать решение о совместной разработке избирательной программы.

Принято на общем собрании РПК 23 сентября 2015

БАНДЕРОВЦАМ ВОСЛЕД



«Декоммунизация» всюду шагает по просторам Украины. Усилиями ныне правящих в Киеве национал-либералов и их адептов на местах до 21 ноября 2015 года предполагается масштабное переименование городов, посёлков, улиц и площадей, в названиях которых отражен советский период украинской истории, снос памятников Ленину, его соратникам по большевистской партии, героям Октябрьской революции и Гражданской войны, активным участникам советского строительства, ликвидация до сих пор находящейся в общественных местах «красной» символики. Показательно, что в своих усилиях переписать историю и отомстить мёртвым победителям царизма и нацизма наследники бандеровских пособников Гитлера не одиноки. Вослед им подобную волну уже в России подымают придворные «культурологи», прикормленные буржуазией «правозащитники», либеральные политики и черносотенные церковники.

В конце сентября с предложением об исключении из реестра памятников и истории и культуры всех объектов, которые «связаны с большевистским наследием» выступил директор Российского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева Арсений Миронов. В своём интервью упомянутый персонаж поведал читателям «Известий», что хотя «мы живём в постсоветскую эпоху», но «официального пересмотра реестра объектов культурного наследия так и не было произведено». Это обстоятельство гражданина Миронова очень печалит. По вполне понятным причинам:

«Коммунистическая идеология была светской религией, и у этой религии были свои многочисленные святые и мученики. Только в отличие от подлинных святых и мучеников многие герои революции и интернационала были бандитами и палачами. Но так или иначе до сих пор памятные места, связанные с этими лицами, находятся под охраной. Просто по инерции».

Разумеется, ожидать иных оценок большевиком-ленинцев, вся жизнь которых прошла под знаком бескорыстного служения идеалам освобождения трудящихся и интересам своей страны, от функционера, десять лет проработавшего на ответственных постах в администрации президента РФ и ещё четыре в министерстве связи и массовых коммуникаций РФ, было бы наивно. Классовые интересы доморощенной буржуазии, верным слугой которой гражданин Миронов является, требуют именно такой трактовки событий и героев отечественной истории.

Аппаратчик от «культуры» недоволен тем, что «в силу тотального засилья советской идеологии» на территории России охраняемый статус имеет 140 тысяч объектов, о кото-

рых надо заботиться. В условиях масштабного экономического кризиса, ставшего закономерным следствием проводимой единомышленниками гражданина Миронова неоллиберальной политики, доходов бюджета становится всё меньше. Рецепт сокращения расходов на ниве культуры найден:

«По мнению руководства Института имени Лихачева, исключив из реестра часть памятников советского времени, включая многочисленные памятники Ленину, государство смогло бы сосредоточить свои силы на заботе о действительно ценных объектах культурного наследия. Кроме того, в реестр необходимо включать исторические объекты, связанные со знаменитыми людьми, репрессированными советской властью».

Цель очевидна: не только деньги сэкономим, но и политический заказ единокласснического премьера Медведева на «дебольшевизацию и десоветизацию» выполним, тем более что снятие любого памятника с государственной охраны — кратчайший путь к его разрушению, актам вандализма и хулиганства.

Так, собственно, и происходит на Украине. Там 21 мая этого года вступили в силу законы о «декоммунизации» — и началось... Задолго до этого закона бандеровские последыши начали планомерно разрушать памятники Владимиру Ильичу Ленину. Уже в мае представители радикальной организации «Чёрный комитет» разбили памятную табличку основателю Донецко-Криворожской Советской Республики Фёдорову Сергееву-Артёму на одноимённой улице, а члены организации «Модный приговор» кувалдами разрушили мемориальную табличку советскому полководцу маршалу Жукову. На очереди памятники в районе метро «Арсенальная» и мемориал жертвам массовых расстрелов «Бабий Яр», где, в частности, руками украинских буржуазных националистов было уничтожено в последние дни сентября 1941 года почти 34 тысячи киевских евреев. Никакой негативной реакции от киевского городничего Кличко нет и не предвидится. Наоборот, чиновники градоначальства говорят, что готовы «привлечь на помощь всех патриотически настроенных граждан и выдать им все необходимые для демонтажа инструменты». Ответ на вопрос о том, патриотами какого именно государства являются вандалы из числа украинских буржуазных националистов и их высокопоставленные покровители, думаю, очевиден...

Показательно, что подобная дикая практика вызвала протест представителей украинской интеллигенции. В открытом письме на имя вице-премьера и министра культуры Вячеслава Кириленко прямо отмечается, что «уничтожение памятников культуры осуждается всем международным сообществом и является абсолютно недопустимой практикой в стране, которая декларирует европейский вектор культурного развития. Законодательные акты и равнодушие должностных лиц приводят не только к уничтожению культурных памятников, но и провоцируют в обществе самоуправство, неправомерное поведение, агрессию и нетерпимость». Не побоявшись возможных серьёзных неприятностей со стороны разного рода «правосеков» и преследований со стороны государственных органов, авторы обращения спасли честь не только свою, но и своей страны, показав, что украинские трудящиеся и болтающаяся на политической поверхности бандеровская нечисть — это не одно и то же. Любопытно, найдется ли среди российской интеллектуальной элиты хоть одно лицо, которое публично возвысит свой голос против варварских намерений гражданина Миронова?

После Киева — Вильнюс. Там в июле 2015 года, сообщает ТВЦ, «под покровом ночи демонтировали скульптуры рабочих и солдат, установленные на главном — Зелёном мосту города. Формальный предлог — то, что статуи, при-

знанные объектом культурного наследия, обветшали. Но ни реставрацию, ни возврат их на место власти не обещают. Мэр Вильнюса объяснил в социальных сетях, что он думает не только о памятниках, но и о самих советских солдатах и рабочих... Своим подписчикам на странице в соцсетях Ремигиус Шимашюс доходчиво объяснил, почему общее советское прошлое такое плохое:

«Солдаты воевали не на своей войне, не на своей земле. Им наливали водку перед безнадежной атакой, а за спиной, если они задумают отойти, стоял приготовленный своими же пулемёт».

В своей статье мэр дал определение всем категориям советских людей, чьи скульптуры украшали Зелёный мост. Крестьяне, по его мнению, были крепостные, их терпеливый труд сменила выпивка. Трудящиеся выбирали рабочее место исключительно по принципу «чтоб было что украсть». Студенты зубрили ненужные предметы только для того, чтобы получить распределение. Именно поэтому, резюмирует политик, литовцам от советского наследия нужно «избавляться».

«Избавляться от советского наследия», но уже на территории Российской Федерации, призвали ещё во время номинального президентства Дмитрия Медведева его придворные Михаил Федотов и Сергей Караганов. Призывают до сих пор, и заявления гражданина Миронова стали одним из сигналов нового старта компании по «десоветизации», во главе которой всё тот же Медведев, переквалифицировавшийся с той поры из беспомощного президента в некомпетентного премьера. Как верно подметила во время первой попытки «десоветизации» президент Центра поддержки и развития общественных инициатив «Креативная дипломатия» Наталья Бурлинова, «наши правозащитники решили перечеркнуть весь советский период родной истории... Авторы документа предлагают... преодолеть тоталитарное прошлое, которым, по их мнению, является вся история СССР. Под знаменем борьбы с тоталитаризмом предлагается уничтожить память о целой исторической эпохе, которая должна быть растоптана, предана, изгнана со страниц учебников. Это уже не борьба с памятью о Сталине — это борьба с Советским Союзом, борьба за новую трактовку истории, та самая фальсификация истории, её пересмотр, которым так активно занимаются на Западе...»

Я большую часть своей жизни прожил в Советском Союзе. По-всякому бывало в те годы, но это была и есть моя страна. Страна, где я родился и вырос. Страна, которая дала мне возможность не просто получить высшее образование, но и учиться за границей. Страна, где культура и наука считались высшей ценностью, где самым почетным званием было звание «читателя», человека, ради которого творили «властители дум». Страна, где всё утверждало простые истины: мир познаваем и изменяем к лучшему усилиями человеческих рук и стараниями человеческого интеллекта, прогресс не остановить, а разум всегда победит дикость, варварство и предрассудки, ибо, как сказал один великий писатель и философ, «уму подвластно всё».

Теперь, в мире, где царствует буржуазная мораль, это поставлено под сомнение, отвергнуто. Вместо человеческих чувств — деньги, деньги, ещё раз деньги, и только они. Вместо радости творческого труда — общедоступная сивуха, «хоть до смерти упейся». Вместо научного знания — уроки закона божьего. Вместо умных книг — бездарные сериалы. Вместо моей страны — та, где правят бал крупные собственники, вороватые чиновники да обслуживающие их интересы федотовы, карагановы и прочие мироновы. Может ли человек, сохранивший совесть, чувство стыда и честь, с этим примириться? Очевидно, что нет.

Буквально накануне интервью Арсения Миронова я побывал в карельском городе Сортавала: неподалеку от него проводили свой очередной слёт комсомолы Северо-Западного федерального округа, а я был приглашен ими в качестве эксперта. Посетили мы и сам приладожский город, богатый своими революционными традициями. Побывали у памятника Ленину, самому, наверное, «молодому» по времени появления на территории Российской Федерации. 22 апреля 2010 года, в день 140-й годовщины со дня рождения вождя большевистской партии и основателя Советского государства памятник Владимиру Ильичу, созданный на средства карельских коммунистов и их сторонников, был торжественно открыт в центре Сортавала. Там он, окруженный заботой и уважением горожан, находится и поныне. Думается, это — самый лучший, самый достойный, самый адекватный ответ на позорные планы руководящего «культуролога» Миронова и его хозяев.

Владимир Соловейчик

<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2015/10/09/following-bandera-supporters/>

ТРЕТЬЯ ПОБЕДА ЦИПРАСА

Греция вновь продемонстрировала чудеса политической эквилибристики

Кредит народного доверия Алексису Ципрасу по-прежнему велик, что позволяет ему сохранить за собой кресло премьер-министра Греции. Таковы главные итоги прошедших 20 сентября внеочередных парламентских выборов, на которых партия Ципраса СИРИЗА одержала победу. Между тем накануне голосования соцпросы показывали, что успех СИРИЗА вовсе не гарантирован. «Лента.ру» постаралась разобраться, как Ципрасу и его соратникам удалось остаться у власти несмотря на унижительное поражение в торгах с европейскими кредиторами.

Выборы на фоне кризиса

Досрочные выборы в греческий парламент были назначены после того, как месяц назад в отставку со своего поста ушел премьер-министр Алексис Ципрас. Это случилось в связи с расколом в его партии — Коалиции радикальных левых (СИРИЗА). Причиной послужило недовольство большинства парламентариев от этой партии характером заключенного Ципрасом соглашения с кредиторами. Согласно этой договоренности за три года Афины должны получить 86 миллиардов евро, но при этом провести ряд крайне непопулярных среди населения реформ. Очередной транш европейской финансовой помощи во второй половине лета начал поступать в Грецию, однако пока это не сильно сказывается на общей негативной ситуации в стране. Таким образом, долгой кризис в Греции приобрел еще и политический характер.

Ситуация в стране удручающая. Уже более пяти лет квартал за кварталом стабильно падает показатель валового внутреннего продукта (ВВП). Громадной гирей над греческим обществом висит внешний долг страны — 320 миллиардов евро. За шесть последних лет дефицит общественного бюджета возрос со 113 процентов до почти 190 процентов ВВП.

Крайне тяжелой выглядит и социальная ситуация в стране. Без постоянной работы живут свыше четверти взрослых греков и более половины всей молодежи. По некоторым данным, за чертой бедности находится более трети населения. И в этой ситуации очередное соглашение с Брюсселем лишь усугубило ситуацию: правительство Ципраса обязалось сократить зарплаты и пенсии в общественном секторе, поднять с 13 до 23 процентов налог на

добавленную стоимость, приступить к либерализации рынка труда для ряда профессий.

Греция осталась в еврозоне и получила дополнительную финансовую поддержку, но весьма дорогой ценой. И Алексис Ципрас на досрочных выборах в очередной раз обратился к грекам за поддержкой.

Ципрас обеспечил успех СИРИЗА

Результаты воскресного голосования можно расценить как уже третий за год (с учетом январских выборов в парламент и июльского референдума) успех Ципраса и его партии. СИРИЗА практически повторила свой январский результат, набрав 35,5 процента голосов избирателей. Благодаря греческому электоральному законодательству, предусматривающему «приз» партии-победительнице в 50 дополнительных мандатов, СИРИЗА получает 145 парламентских мест из 300 против 149 мандатов, завоеванных на прошлых выборах. С учетом того, что младший правительственный партнер СИРИЗА — правопопулистская партия «Независимые греки — Национальный патриотический альянс» — также преодолел проходной барьер с 3,7 процента голосов и получает десять депутатских мандатов, уже очевидно, что новое правительство Ципраса окажется точно таким, как и предыдущее.

Либералы проходят в парламент

Итоги выборов показывают, что «проевропейское» лобби в Греции так и не сумело отойти от поражения на июльском референдуме. Основная оппозиционная сила страны — правоцентристская партия «Новая демократия» (НД) во главе с новым лидером, экс-спикером парламента Вангелосом Меймаракисом — провела в сентябре очень энергичную предвыборную кампанию. Лидер НД пугал сограждан, утверждая, что «страна находится на пределе» и кабинет министров Ципраса приближает Грецию к катастрофе. Правоцентристы настаивали на создании правительства из разных политических сил (включая, кстати, и СИРИЗА), требовали новых переговоров с кредиторами, активизации программы приватизации, запуска плана реструктуризации производства и обеспечения инвестиций в образование и инновационную сферу. Кроме того, в своей кампании НД предлагала сократить налоги. (*От ред.* — см. также статью С.Мацаса на стр. 17).

Последние перед днем голосования опросы показывали, что рейтинг консерваторов идет вверх и даже сравнялся с показателем СИРИЗА. Однако в итоге лидеров НД ждало очередное разочарование: «Новая демократия» получила тот же результат, что и в январе, — ее поддержали 28,1 процента избирателей, тем самым обеспечив ей лишь 75 кресел в парламенте.

Некогда всесильное Всегреческое социалистическое движение (ПАСОК) в связке с небольшой партией «Демократические левые» получило лишь 6,3 процента голосов и 17 мандатов. Социал-либеральная партия «Потоми» («Река») ухудшила свой результат по сравнению с январскими выборами — потеряв около двух процентов голосов, сумела на сей раз получить всего 11 мандатов. Впервые в греческий парламент смог пробиться Союз центристов, получив 3,4 процента голосов (девять депутатских удостоверений).

Разочарованные в Ципрасе остались дома

Было бы крайне странно, если бы в стране с такими социально-экономическими проблемами на досрочных законодательных выборах не было протестного голосования. Если СИРИЗА и НД, согласно принятой в центральноевропейских странах терминологии, могут де-факто рассматриваться в Греции как «народные партии», то результаты выборов показали наличие определенного потенциала у «фланговых», в том числе либеральных партий.

На референдуме 5 июля против уступок международным кредиторам проголосовали 61 процент избирателей, при этом в народных и рабочих кварталах греческих городов «нет» Брюсселю сказали не менее 70 процентов. Среди них было очень много молодых избирателей. И 20 сентября у той части населения, которая давно недолгобливает право- и левоцентристов, но за последние полгода разочаровались и в партии Ципраса,



был широкий выбор, кому отдать свои голоса.

Сторонники СИРИЗА с огромным красным знаменем отмечают победу.

Фото: Nikolas Georgiou / Xinhua / ZumaPress / Global Look

Однако говорить об успехах радикалов слева и справа не получается. Дело в том, что большинство их потенциальных сторонников, судя по всему, 20 сентября просто не пришли на избирательные участки. Ведь несмотря на обязательное по греческой Конституции голосование явка составила лишь 56,6 процента избирателей. И этот показатель лучше всего свидетельствует о том, как разочарованы сегодня в политике греческие граждане.

В частности, за «несгибаемую» Коммунистическую партию Греции (КПГ) — пожалуй, наиболее радикальную из всех европейских компартий, представленных в национальных парламентах, — почти как в январе отдали голоса 5,5 процента избирателей (15 мандатов). Общее третье место, но почти без прогресса по итогам выборов сохранила ультраправая «Народная ассоциация — Золотая заря» (6,7 процента голосов и 18 мест в парламенте).

А вот созданное дюжиной радикальных политиков во главе с бывшим лидеромлевой платформы в СИРИЗА и экс-министром энергетики Панайотисом Лафазанисом объединение «Народное единство» (НЭ) потерпело фиаско. Новичок греческой политики в парламент прорваться не смог, получив всего 2,9 процента голосов избирателей. Здесь, очевидно, сработал эффект «полезного голосования»: многие потенциальные сторонники НЭ в конечном счете все же решили отдать голоса за СИРИЗА. Таким образом отныне в парламенте будут отсутствовать наиболее «неприятные» Ципрасу оппоненты, в прошлом относившиеся к левому флангу СИРИЗА.

Выборы показали, что по политическим пристрастиям Греция остается «левой страной»: более половины избирателей проголосовали 20 сентября за левые, левоцентристские и крайне левые партии.

Возникает вопрос: приведет ли в итоге этот подтвержденный греками выбор к реализации подлинно левой политики в социально-экономической сфере? На эту политику нужны немалые средства, которых сегодня у умелого политического эквилибриста Алексиса Ципраса просто нет. Политический кризис в Греции временно урегулирован. Однако острейшие социальные, экономические и финансовые проблемы страны никуда не исчезли, и новое правительство Ципраса вновь остается с ними один на один.

Руслан Костюк

<http://lenta.ru/articles/2015/09/21/greeceagain/>

АМЕРИКАНСКИЙ ГУЛАГ

Вы знаете, о чем не говорит ни Барак Обама, ни Митт Ромни, принимая участие в предвыборных дебатах? О пенитенциарной системе США. Иначе как объяснить американцам, а заодно и мировой общественности, почему в стране, являющейся флагом демократии и свободы в мире, в местах заключения содержится более 6 миллионов человек, больше, чем в Советском Союзе в эпоху сталинских репрессий? Если бы все эти заключенные были размещены в одном пенитенциарном центре, в США образовался бы новый город.

В Америке появился ГУЛАГ? Можно было бы воспринять это за симметричный ответ США со стороны Китая на критику за нарушения прав человека. Но это не так. Речь идет о данных, представленных в исследовании, опубликованном американским изданием New Yorker. И проблема состоит не только в количестве заключенных, но и в чрезвычайно жестких условиях содержания в тюрьмах США. Около 50 тысяч заключенных содержатся в полной изоляции, не имея права общаться ни с кем. Им позволено лишь заниматься спортом в одиночестве в течение одного часа в день. Жизнь остальных ничуть не лучше. По некоторым оценкам, около 70 тысяч заключенных ежегодно подвергаются насилию, но власти закрывают глаза на эту проблему. США лидирует еще по одному показателю: сотни подростков приговорены к пожизненному заключению, что не идет ни в какое сравнение с ситуацией в других странах так называемого «свободного мира».



Без сомнения, США одержали победу в холодной войне, но сейчас, похоже, власти страны объявили войну своему народу. В 1980 году, когда Рональд Рейган был избран президентом Соединенных Штатов и решил задушить СССР посредством требующей многомиллиардных затрат гонки вооружений и давления, оказываемого извне путем проведения различного рода операций (начиная с войны в Никарагуа до войны в Афганистане), в США в заключении содержалось 220 человек на каждые 100 тысяч жителей. Спустя два десятилетия, в 2010 году, в стране, победившей в холодной войне, показатель количества заключенных на душу населения вырос в три раза - 741 человек на 100 тысяч жителей. Для сравнения: в Норвегии на каждые 100 тысяч жителей приходится 66 заключенных, в Испании - 144. Расовая проблема в США по-прежнему стоит очень остро. Президент Соединенных Штатов, участвующий в предвыборных дебатах, - афроамериканец. Но вероятность оказаться в тюрьме для представителей чернокожего населения в семь раз выше, чем для тех, кто относится к белой расе. Рабство в США было отменено, но статистические данные свидетельствуют о том, что общее количество осужденных афроамериканцев, содержащихся в местах лишения свободы и получивших условно-досрочное освобождение, превышает количество рабов в стране к 1850 году.

Экономическая сторона вопроса — не менее скандальна. Пенитенциарная система в США, находящаяся под контролем частных компаний, то есть коммерческих организаций, превратилась в прибыльный бизнес.

Группа заинтересованных лиц, обладающая значительным влиянием в высших эшелонах власти, выступает против смягчения наказаний, особенно в отношении наркоторговцев, которые гарантируют стабильный поток «клиентов».

Рассмотрим в качестве примера штат Калифорния, который погряз в долгах, но выделяет 50 тысяч долларов в год на содержание одного заключенного. Эта цифра в семь раз превышает сумму, выделяемую на каждого школьника. Приоритеты ясны: 20 лет назад расходы на высшее образование в Калифорнии были в два раза выше, чем расходы на содержание в местах лишения свободы. Сегодня все наоборот: расходы на содержание заключенных (10 миллиардов долларов почти на 150 тысяч заключенных) в два раза выше затрат на высшее образование.

Считается, что традиционные ценности американцев - материнство и яблочный пирог, а также «право на жизнь, свободу и поиск счастья», как указано в Декларации независимости США. На этой неделе кандидат в президенты США от Республиканской партии Митт Ромни обнародовал, наконец, данные о своих доходах в 2011 году. Теперь мы знаем, что он заработал в прошлом году 13,7 миллиона долларов, из которых отдал в бюджет в качестве налогов только 2 миллиона. Американская мечта, статуя Свободы, город на холме! Финансировать все это за счет налоговых выплат по минимальной ставке, составляющей 14%, - это, действительно, чудо. Возможно, поэтому на денежных знаках США написано: «In God we trust» (Мы верим в бога). Но для тех, кто сбился с пути, предусмотрена пенитенциарная система. Во всем виновата прогрессивная шкала налогообложения.

*Хосе Игнасио Торребланка, "El Pais", Испания
<http://inosmi.ru/world/20121005/200446952.html#ixzz3nP28WP6c>*

МАРКС ЖИВ!

Еженедельно, по средам, с 20.00

Авторская программа Александра Бузгалина
на радио "Комсомольская правда" (97,2 FM Москва)

Программа для тех, кто не хочет быть "хавающим типом" и считает, что этот мир можно изменить к лучшему.



Автор - профессор-марксист, ученый с мировым именем, выступающий в Кембридже и Пекине, Нью-Йорке и Париже.

Жесткое политическое шоу, адресованное молодежи, которая поверила в культ бабла и вдруг обнаружила, что бабло её пожират. Маркс и Спенсер победили Маркса и Энгельса? Не дожждётся.

Слушайте, спорьте, звоните!

Телефон прямого эфира 8-800-200-9702

После каждого эфира - продолжение дискуссии на сайте Радио КП.

Приглашаем вас к обсуждению премьерного радиовыпуска программы "МАРКС ЖИВ"!

От того, насколько будет активно обсуждаться этот проект, будет зависеть целесообразность его продолжения.

Видео-запись радио-эфира "МАРКС ЖИВ" на сайте ОД "АЛЬТЕРНАТИВЫ" вы можете просмотреть по ссылке <http://alternativy.ru/ru/node/15241>.

Состоявшиеся выпуски Программы убеждают, что А.В. Бузгалин разворачивает в живой, увлекательной форме

курс развивающейся марксистской политэкономии и марксистской диалектики.

*Запомним: каждую среду выходим в 20 часов через сайт Радио КП на программу **МАРКС ЖИВ** в прямом эфире. Пропущенный выпуск можно прослушать, выйдя на Архив сайта.*

РОССИЙСКАЯ НЕФТЕГАЗОВАЯ ОТРАСЛЬ В УСЛОВИЯХ НИЗКИХ ЦЕН НА НЕФТЬ: ПРОБЛЕМЫ, ПРОГНОЗЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Печатается в сокращении. Полный текст статьи см. на сайте rpk.len.ru

Прогноз цен на нефть вещь совсем неблагоприятная. Еще год назад никто не мог и предположить, что цена опустится вдвое всего за полгода. Ни одно из самых известных мировых агентств не давало такого сценария. И даже в сентябре 2014 г., когда кризисные явления уже развернулись в полной мере, глава «Роснефти» И.И. Сечин в публичных заявлениях утверждал, что ниже 90 долларов цена на нефть не упадет. Но все оказалось значительно хуже. Это уже потом «задним числом» множество аналитиков ретроспективно доказывали, что так и должно было случиться, и для этого были все предпосылки. Но где же эти аналитики были раньше?

Ситуация на рынках углеводородного сырья

Еще весной 2014 года, в предкризисный период по прогнозам, США должны были обогнать Саудовскую Аравию по суточной добыче нефти и выйти на первое место в мире. Так, если в 2005 году США за счет импорта нефти удовлетворяли 60 % потребностей своей экономики, то в 2015-м эта цифра оценивалась на уровне 21%. Расширенная добыча обычной и сланцевой нефти в США в предшествующий период имела последствия и для глобального мира, ведь они главные потребители нефти и газа на планете. Куда же пойдут образовавшиеся излишки добываемых углеводородов, которые США теперь не нужны в таких количествах? Понятно, что они будут выброшены на мировой рынок и «работать» на понижение цены, что и произошло.

...Будут в выигрыше те, у кого низкая себестоимость добычи. А российское углеводородное сырье имеет чрезвычайно высокую себестоимость добычи, кратно превосходящую ту, которая есть, например, на месторождениях Ближнего Востока. И потому вероятность попасть в зону убытков при снижении отпускных цен у них очень высока даже в некоторых традиционных районах добычи, не говоря уже о шельфе.

...Наша западносибирская традиционная нефть в «пункте продажи» среднему потребителю выглядит экономически лишь немногим лучше среднеамериканской сланцевой. И понятны две основных причины: потребитель очень далеко от места добычи, а налоговая нагрузка весьма высока. Бесспорно, эти наши оценки весьма условны, поскольку невозможно корректно рассчитать «среднеудаленного» потребителя при столь обширной географии поставок. Тем не менее, для сравнительных оценок это можно использовать.

...Для сведущих специалистов не секрет, что до четверти наших работающих промыслов при нынешней цене стали убыточными, и эти убытки компании покрывают за счет своих других месторождений, более благоприятных по себестоимости. Даже Ванкорское месторождение, одно из крупнейших в «Роснефти», в теперешних условиях является относительно убыточным, т.к. дает с учетом всех затрат конечную себестоимость около \$80 за баррель при мировой цене на нефть \$ 50-60.

...Сколько лет мы твердили, что России надо слезать с «нефтяной иглы», но реально для этого не делалось абсолютно ничего, и зависимость страны от цен на сырье только возрастала.

...Цена на природный газ в большинстве международных контрактов рассчитывается от цены нефти по специальным формулам с некоторым временным «лагом» в несколько месяцев, поэтому тоже заметно снижается. Но есть и специфика в развитии газового рынка, которую тезисно можно охарактеризовать следующими утверждениями:

- США - главный потребитель энергоресурсов, перестал быть покупателем газа и, возможно, станет его экспортером в будущем.
- в целом имеется тенденция к снижению спроса на российский газ в Европе, в основном, по геополитическим причинам, хотя равноценной замены ему пока нет.
- наличие больших запасов сланцевого газа в Китае и других азиатских странах, и поток предложений ведущих мировых компаний начать их добычу работает на понижение цены.
- азиатский рынок не готов в будущем принимать газ по высоким ценам, на которые сейчас ориентируется Россия, поскольку все относительно свободные ниши будут заполнены в ближайшие 3-4 года конкурентами из Австралии, Канады, Мьянмы, Африки, США, а также традиционными поставками из Катара. Большинство российских проектов, ориентированных на этот рынок, будет готово не ранее 2020 года, когда цена здесь уже не будет премиальной.
- развернутое масштабное строительство заводов СПГ и установок регазификации по всему миру увеличит конкуренцию и изменит рынок.

Факторы, которые будут влиять на цену нефти в ближайшее время

«Нефтяные кризисы» многократно случались и раньше. На рисунке 2 представлен график цены на нефть марки «бrent», начиная с 2007 года, из которого видно, что предшествующий масштабный кризис был в 2008-2009 гг. Цена за баррель со 146 долларов упала до 36 за полгода, а затем в течение двух лет выросла до 100-110 и держалась на этом уровне три года. Так чаще всего и бывает. Дешевая нефть стимулирует повышение спроса, и экономика выходит на следующий этап роста. Все возрастающий спрос снова повышает цену на нефть. Сколько же нам ждать в этот раз? Стремительное падение в нынешний кризис тоже продолжалось примерно полгода. Не так давно казалось, что уже начался новый рост, когда цена на несколько недель преодолела планку в \$60.

...Какие факторы сдерживают наметившийся было рост? Во-первых, наличие в мире огромных ресурсов сланцевых углеводородов, считавшихся ранее неизвлекаемыми и потому не игравших существенной роли в формировании цен. Сейчас ими пренебречь уже нельзя. «Сланцевые» технологии развиваются, совершенствуются и удешевляются. Во-вторых, на рынок «давят» большие запасы нефти в Ливии, Ираке, Иране, которые по геополитическим причинам на нем пока не присутствуют. Кстати, наметившееся решение иранской ядерной проблемы и перспектива снятия санкций во много обусловили устойчивое летнее снижение цен 2015 года ниже 60 долларов за баррель. Пожалуй, эти факторы будут и дальше препятствовать росту цен, который в этот раз займет более длительный период. Поэтому российская экономика должна адаптироваться к новой ситуации и начать давно назревшую структурную перестройку. Однако, всё это гораздо лучше было делать намного раньше, когда имелись на то достаточные финансовые средства. Сейчас всё будет намного тяжелее.

Влияние санкций и возможные пути их преодоления

Вместе с падением мировых цен на нефть пришли и другие проблемы. США и Евросоюз с середины 2014 года стали вводить секторальные санкции против России и ее ведущих компаний нефтегазового сектора. Санкции оказались очень жесткими и затронули важнейшие сферы нефтегазового бизнеса. Иностранным компаниям запрещено продавать в Россию большинство технологий для разведки и освоения трудноизвлекаемых и сланцевых запасов, а также оказывать сервисные услуги в этой области. Что касается шельфовых технологий, то запрещена полностью разведка и добыча в Арктике, а также в других акваториях при глубинах моря свыше 500 футов. Кроме того весьма чувствительными оказались и финансовые санкции, запрещающие иностранным банкам кредитовать российскую нефтегазовую отрасль. Как это ни печально, но оказалось, что в этих вопросах технологическая зависимость России от иностранных технологий близка к абсолютной.

...Можно рассмотреть вопрос о производстве в России по западным лицензиям специального современного оборудования. Разумеется, есть сомнения в технологической готовности отечественных предприятий для выполнения этих задач, но надо работать и налаживать процесс. Нужна серьезная, продуманная многолетняя программа по импортозамещению в условиях санкций, но ее еще нет. То, что делается сейчас в ведомствах, — это обычная «кампанейщина» с тем, чтобы побыстрее отрапортовать о принятых мерах. Но реальных сдвигов совсем не видно. А надо, как минимум, научиться производить следующее:

- Оборудование для горизонтального бурения по сложным траекториям (в том числе криволинейным)
- Оборудование, материалы и матобеспечение для многостадийных ГРП
- Все виды сервиса в скважинах сложной конфигурации взамен уходящих с рынка «санкционных» технологий
- Источники и приемные устройства для морской сейсмозазведки
- Многие другие виды оборудования и услуг

Выводы

- Появление на мировом рынке существенных объемов дополнительных углеводородов оказывает сдерживающее влияние на цены нефти и газа, что может снизить рентабельность новых российских проектов нефтегазодобычи.
- Разработанные программы импортозамещения не дают значимых результатов. В условиях санкций требуется масштабное технологическое перевооружение российской промышленности, и средства на это надо изыскивать
- Без серьезных усовершенствований в управлении нефтегазовой отраслью России будет трудно эффективно отвечать на новые вызовы времени.

Ю.П. Амтилов (МГУ им. М.В. Ломоносова)

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

23 сентября состоялось очередное общее собрание РПК. Его участники продолжили обсуждение вопросов участия левых сил в предстоящей избирательной кампании 2016 года. В центре внимания участников прений по докладу т. **И.Г. Абрамсона** были вопросы консолидации левых сил на предстоящих выборах. Во втором докладе, т. **С.А. Эскина**, были представлены тезисы экономического раздела предвыборной программы, касающиеся институционального обеспечения реиндустриализации страны. По итогам горячих пре-

ний, в которых выступили гг. **В.М. Соловейчик, Ю.М. Ларионов, Д.Ш. Мозилевский, Д.В. Лобок, В.К. Лесов, И.Г. Абрамсон, М.А. Александров, Е.А. Козлов**, единогласно было принято Обращение к руководству организаций несистемной левой оппозиции (см. с. 4).

* * *

На партийном собрании РПК, прошедшем 28 октября, секретарь исполкома т. **Е.А. Козлов** рассказал о состоявшихся и намечающихся контактах с руководителями петербургских организаций левой оппозиции, которым было направлено Обращение РПК, и проанализировал их программные документы. Заместитель секретаря исполкома т. **В.М. Соловейчик** предложил концепцию политического раздела предвыборной программы левой оппозиции. В дискуссии приняли участие гг. **В.К. Лесов, Д.Ш. Мозилевский, С.А. Эскин, И.Г. Абрамсон**. Собрание поручило исполкому по итогам обсуждения подготовить проект РПК избирательной программы левых сил к выборам ЗакС СПб в 2016 г. **Е.А. Козлов** проинформировал собрание о подготовке публичных мероприятий, посвящённых 98 годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

Соб. инф.

В РЕГИОНАЛЬНОМ ОТДЕЛЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ «АЛЬТЕРНАТИВЫ»

24 октября состоялось собрание Ленинградского регионального отделения Общественного движения «Альтернативы». На собрании были рассмотрены организационные вопросы и обсуждены актуальные задачи участников ОД.

Новым координатором отделения избран Георгий Сергеевич Бискэ, доктор геолого-минералогических наук, профессор СПбГУ. В Совет отделения, кроме Г.С. Бискэ, избраны И.Г. Абрамсон, Н.А. Коваленко, Т.И. Филимонова, М.М. Чекмарёв. Контрольно-ревизионные функции возложены на А.С. Чоклина.

В обсуждении предстоящих задач Движения принял участие его координатор, председатель Центрального Совета, д.э.н., профессор А.В. Бузгалин. Он подробно рассказал о только что прошедшем в Пекине Первом Всемирном конгрессе марксистов, о конференции марксистов в Хельсинки, ответив на многочисленные вопросы собравшихся. Одобрив деятельность Отделения в Ленинграде, А.В. Бузгалин рекомендовал, в частности, широко пропагандировать новую еженедельную интерактивную радиопрограмму «Марк жив!» (см. с. 8)

Соб. инф.

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И СОЦИАЛИЗМ

От редакции сайта «РОТФронт». Мы публикуем дискуссионную статью американского экономиста-марксиста Майкла Робертса. В ней затронуты такие темы, как сокращение классического рабочего класса, «постиндустриальное общество», а также роботизация и автоматизация производства и связанные с ними противоречия капитализма.

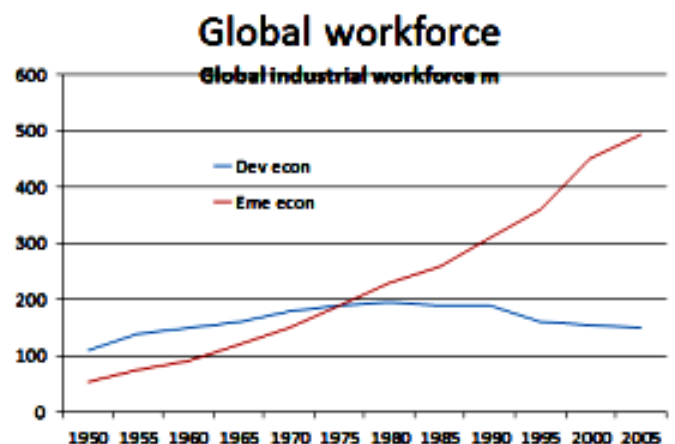
На прошлой неделе я выступал на дискуссии, где обсуждались проблемы деиндустриализации и социализма. Дискуссия была организована манчестерской группой «Спринг» (Spring) в Англии. Дискуссия превратилась в форум, где обсуждались проблемы развития капитализма и его последствия как перспективы для становления социализма.

Главной темой этой дискуссии был тот очевидный факт, что промышленный сектор (производство, горнодобывающая промышленность, энергетика и т.д.) резко сократился, уменьшилась его доля в объеме производства и занятости в развитых капиталистических странах в 20-м веке. В связи с этим на обсуждение были вынесены следующие вопросы: не значит ли это, что рабочий класс также сократился, ослабел и больше не является главной движущей силой для претворения в жизнь перемен при капитализме? Будет ли социалистическое или пост-капиталистическое общество обществом без промышленности и без использования промышленных рабочих?

Первое, о чём я сказал в дискуссии, было то, что в мире не происходит процесса деиндустриализации. В 1991 году во всём мире было 2,2 млрд наёмных рабочих, производящих прибавочную стоимость. В настоящее время число наёмных рабочих составляет 3,2 млрд. За последние 20 лет во всем мире количество рабочей силы выросло на 1 млрд. Если смотреть глобально, то никакой деиндустриализации и не было. Деиндустриализация характерна только для развитых стран, но не для так называемых «развивающихся» стран.

Используя данные, приведенные в Международной организацией труда (МОТ), мы можем видеть, что происходит в мире, с оговоркой, что в этой статистике присутствует серьезная недооценка промышленных рабочих, поскольку работники транспорта, связи и многих высокотехнологичных производств отнесены к сфере услуг.

В мировом масштабе число занятых в промышленности рабочих возросло на 46% по сравнению с 1991 г. (490 млн), в 2012 г. оно составило 715 млн, и достигнет более 800 млн к концу десятилетия. Действительно, с 1991 года число занятых в промышленности рабочих выросло на 1,8%



каждый год, а с 2004 года на 2,7% каждый год (до 2012 года), что выше чем в секторе услуг (2,6% в год)!

В мировом масштабе доля промышленных рабочих в общей численности рабочей силы увеличилась незначительно — с 22% до 23%. Теперь, о так называемых развитых капиталистических странах, где наблюдается деиндустриализация. Численность рабочей силы, занятой в промышленности, сократилось там с 130 млн в 1991 году до 107 млн в 2012 году, то есть на 18%.

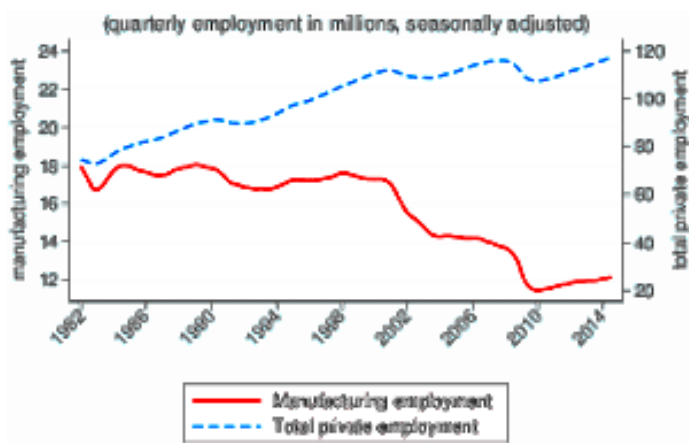
Во всем мире происходило значительное сокращение не промышленных, но сельскохозяйственных рабочих. Про-

цессы в капиталистической экономике, поглощающие крестьян и агропромышленных рабочих из сельских районов и превращающие их в промышленных городских рабочих, еще не закончены. Доля сельскохозяйственной рабочей силы в общей численности рабочей силы снизилась с 44% до 32%. Следовательно, не должны ли мы тогда говорить о деаграризации — как Маркс в середине 1800-х годов? Это и есть важнейшее мировое явление последних 150 лет.

Конечно, в мировом масштабе большинство работников занято в сфере услуг. Но нет ясного определения этой сферы, и, на мой взгляд, в эту сферу зачисляются всякого, кто не является промышленным или сельскохозяйственным рабочим. В 1991 г. эта сфера была меньше, чем сельское хозяйство (34% и 44% соответственно), но теперь она является крупнейшей и составляет 45% по сравнению с 32% сельского хозяйства.

В Манчестере я говорил о центре промышленной революции в Англии в начале 19-го века, и это напомнило мне о работе Ф. Энгельса, лучшего друга Маркса, который был управляющим немецкой фирмы своего дяди в городе в то время. Будучи молодым человеком (24 года), Энгельс написал работу «Положение рабочего класса в Англии» (опубликовано в 1845).

В этой работе он описал, в каких ужасающих условиях (грязь, болезни, потогонная система, увечья и нищета) находились мужчины, женщины и дети после того, как покинули деревню и переселились на работу в город вследствие стремительной индустриализации и урбанизации городов в Северной Англии. Нечто очень похожее сейчас происходит в Индии, Китае, южно-восточной Азии и Латинской Америке. Энгельс сосредоточил своё внимание на условиях труда, но в предисловии к новому изданию своей книги в 1892 году, он отметил, что на смену Великобритании как главной промышленной капиталистической силе приходят Франция, Германия и США. «Их промышленность молода сравнительно с английской, но она растет гораздо более быстрыми темпами; и в настоящее время достигла почти той же ступени развития, на какой английская промышленность находилась в 1844 году». Сейчас это справедливо для развивающихся стран в сравнении с развитыми странами в Европе, Японии и Северной Америке.



Действительно, доля промышленных рабочих в развитых странах упала с 31% по состоянию на 1991 г. до 22% в настоящее время. Действительно, в соответствии с выводами McKinsey занятость в промышленной сфере в развитых странах в период с 1995 по 2005 год сократилась на 24%.

Так значит ли это, что будущее капитализма без промышленного пролетариата возможно и, в этом отношении, пост-капитализм будет обществом без промышленности, от которого люди могут ожидать уменьшения рабочего времени и увеличения времени на отдых?

Эту тему поднял мой товарищ докладчик Ник Срничек (Nick Srnicek). Ник изучает глобализацию и геополитику в Университетском колледже Лондона (UCL). Вместе с Алексом Уильямсом он является соавтором книги «Изобретая будущее» (Inventing the Future, Verso, 2015) и редактором книги «Спекулятивный оборот» (Speculative Turn, Re.press, 2010) вместе с Леви Брайантом и Грэмом Харманом.

Ник объяснил, что когда в новых экономиках происходило развитие промышленности, пик их индустриализации произошел раньше, чем для таких стран, как Великобритания в 19 веке. В самом деле, ни одна экономика не достигла более 45% занятых в промышленном производстве. Так что будущее не за промышленностью и не за производительным рабочим классом. И было бы неправильно возвращаться к производству и промышленности как пути вперед для лучшего общества.

Я уверен, что здесь Ник прав. Но, по моему мнению, он был не точен, когда говорил, что к пост-капиталистическому, неиндустриальному обществу можно перейти постепенно, по мере расширения капитализма в мировом масштабе, когда технологии заменят труд в тяжелой промышленности, люди будут работать меньше и смогут использовать свое свободное время для себя. Идея постепенного перехода к постиндустриальному обществу, обществу досуга, была частью концепции Кейнса еще в 1930-е годы, когда он в разгар Великой депрессии в 1930-е годы убеждал своих студентов, которые начинали смотреть на марксизм в поисках объяснения кризисов и интересоваться социалистической альтернативой, что только капитализм является перспективным шагом для продвижения вперед.

Кейнс считал, что капиталистический мир добьется огромного роста ВВП на душу населения и войдет в пост-капиталистическую экономику с обществом досуга, где не будет бедности.

Однако в этом блоге регулярно публикуются данные, которые показывают, что бедность остается огромной проблемой для всего мира, она является неотъемлемой чертой капитализма, и что мы еще очень далеки от перехода к обществу досуга. Рабочее время даже в развитых странах сократилось не очень значительно, и остается очень высоким в промышленном секторе производства развивающихся стран. Мы все еще «вкатываем», чтобы выжить (за исключением 1% населения), причем в большей степени на непостоянных рабочих местах.

Я не думаю, что мы можем перейти к пост-капиталистическому обществу досуга с помощью постепенных изменений. Чтобы изменить способ производства и общественные отношения по всему миру, потребуются революционный подъем, даже если потенциальная продуктивность труда за счет новых технологий, роботов и т.д. в мировом масштабе уже выросла до такой степени, чтобы совершить переход к освобождению труда. Капитализм по-прежнему сковывает производство, равно как и капиталисты, которые как класс препятствуют освобождению.

Причиной того, что развитые капиталистические страны потеряли свою производственную базу, явилось то, что для капитала стало уже не выгодно инвестировать в британскую промышленность в конце 19-го века или в отрасли ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития, OECD) в конце 20-го века. Поэтому капитал противодействовал такому падению прибыльности с помощью глобализации и поиска большего количества дешевой рабочей силы.

Прибыльность снизилась потому, что в основе самого принципа капиталистического накопления лежит сокращение труда. Капиталисты конкурируют друг с другом, чтобы получить больше прибыли. Одни капиталисты, у которых технологии лучше, могут опередить других, повышая про-

изводительность труда и уменьшая затраты на рабочую силу за счет ее сокращения. Таким образом, капиталистическое движение всегда заключается в уменьшении количества рабочей силы с целью увеличения прибыли. Центральным противоречием, положенным в основу закона о прибыли Маркса (*тенденцией нормы прибыли к понижению — прим. пер.*), является факт сокращения рабочей силы, связанный с механизацией производства, который приводит к возможному падению прибыльности (*нормы прибыли — прим. пер.*). Это сокращает количество промышленной рабочей силы в развитых странах и приводит к расширению промышленного производства в мире. В основе капиталистического способа производства лежит механизация производства, но в то же время механизация должна привести к гибели капитализма, поскольку свойственный ему способ производства служит для производства прибыли, а не для удовлетворения общественных потребностей, и в конечном итоге развитие механизации значит для него меньшую прибыльность. Это показывает то, что, по мере нашего продвижения к роботизированной экономике, прибыль на капитал и удовлетворение общественных потребностей становятся несовместимы. Общество досуга это просто несбыточная мечта.

В развитых капиталистических странах рост занятости падает. В XXI веке он составляет гораздо меньше, чем 1% в год.

Инженер информационных технологий и специалист по программному обеспечению, предприниматель Силиконовой долины Мартин Форд (Martin Ford) говорит об этом так: «В течение долгого времени по мере развития техники промышленность становится более капиталоемкой и менее трудоемкой. И новые отрасли промышленности, которые может создать технология, почти всегда капиталоемкие». Борьба между трудом и капиталом, таким образом, усиливается.

Это зависит от классовой борьбы между трудом и капиталом за присвоение стоимости, созданной производительностью труда. И ясно, что труд проигрывает эту битву, особенно в последние десятилетия в связи с давлением законов о борьбе с профсоюзами, в связи с прекращением защиты занятости и сроках службы, в связи с сокращением льгот, в связи с растущей резервной армии безработных и частично занятых, а также в результате глобализации производства.

Согласно докладу МОТ, в 16 развитых странах в середине 1970-х труд имел долю национального дохода в 75%, но этот показатель упал до 65% в годы перед экономическим кризисом. Он вырос в 2008 году и в 2009 — но только потому, что сам национальный доход сократился в те годы — после чего продолжил падение. Даже в Китае, где заработная плата увеличилась втрое за последние десять лет, доля труда в национальном доходе снизилась. В самом деле,

это именно то, что Маркс имел в виду под «обнищанием рабочего класса».

Будут ли существенные различия с роботами? Марксистская экономика говорит «нет»: по двум основным причинам. Во-первых, марксистская экономическая теория исходит из того неоспоримого факта, что только люди могут делать какую-либо работу или заниматься тем или иным трудом или оказывать услуги, не говоря о том, что должно обеспечиваться природными ресурсами (но даже при этом, их нужно найти и использовать). Следовательно, самое главное то, что только труд может создавать стоимость в условиях капитализма. И значение этого специфично для капитализма. Конечно, живой труд может создавать продукты и оказывать услуги (что Маркс называл потребительной стоимостью). Но стоимость это суть капиталистического способа производства. Капитал (в лице владельцев частной собственности) управляет средствами производства, созданными трудом и лишь приводит их в действие для того, чтобы присвоить стоимость, созданную трудом. Капитал не создает саму стоимость.

Теперь, если весь мир технологий, потребительских товаров и услуг может воспроизводить себя без живого труда в лице трудящихся и может сделать это через роботов, то продукты и услуги будут произведены, но стоимости (в частности, прибыли или прибавочной стоимости) создаваться не будет. Как об этом говорит Мартин Форд: чем больше машин будут работать сами, тем больше будет снижаться стоимость, которую создает средний работник. Таким образом, накопление при капитализме перестанет осуществляться задолго до того, как роботы займут все производство, потому что прибыльность исчезнет под тяжестью противоречий капитала. Это противоречие не может быть разрешено в рамках капитализма.

При капитализме мы никогда не попадем в роботизированное общество, мы никогда не достигнем освобождения труда и общества досуга. Перед тем, как это произойдет, должны будут вспыхнуть кризисы и социальные взрывы.

Сайт политической партии «РОТФронт»

Источник -

<https://thenextrecession.wordpress.com/2014/10/21/de-industrialisation-and-socialism>

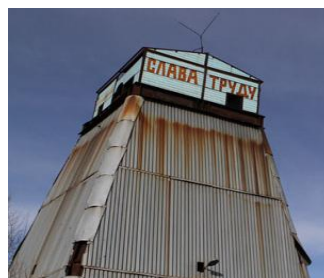
КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У ПОДМОСКОВНОГО «КОЛЛАЙДЕРА»?

Большой адронный коллайдер в Женеве считается мощнейшим ускорителем частиц в мире и самым дорогим научным экспериментом в истории человечества. А вот российский аналог — ускорительно-накопительный комплекс (УНК), расположенный вблизи наукограда Протвино, известен только в научных кругах и среди местных диггеров. Подземный кольцевой тоннель длиной примерно в 21 км был закрыт еще в 1990-е и, несмотря на консервацию, постепенно приходит в упадок. «Подмосковье сегодня» выяснило, что происходит сейчас на объекте, который появился на год раньше своего женеvского собрата.

КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

Опасные дыры



Старый ствол — заброшенную вышку, укрытую металлическими щитами, в поле видно издали. На вершине — голубой сарай с остатками крыши и лозунгом «Слава труду!». Наш проводник Дмитрий говорит, что отсюда лучше всего видно, где может

быть открытый колодец.

«Колодец», «дыра» — это о нелегальных лазях. Обычное на вид поле испещрено норами, по которым можно тайно спуститься в гигантский кольцевой подземный тоннель. Мест-

ные чаще называют его «коллайдером», или просто «бубликом». На самом деле это целый ускоритель-накопительный комплекс, расположенный под наукоградом Протвино.

Сегодня почти все ходы завалены бетонными плитами.

– Объект не достроен, с повышенной опасностью и находится под контролем Ростехнадзора в связи с особыми формами доступа, – поясняет ученый секретарь Института физики высоких энергий (НИЦ «Курчатовский институт») Николай Прокопенко.

По его словам, в последнее время защиту ускорителя пришлось усилить – заглушить большинство вертикальных шахт. Но желающих туда пробраться от этого меньше не становится.

– Снаряга для спуска была стандартная: веревка, отвязка, спусковое, страховочное, – вспоминает диггер Алексей. – Спустились в глубокий тоннель, решили возвращаться через другой выход, но люки оказались заваренными, на одном стволе даже лестницы не было. Нашли рабочую площадку, поднялись, я дернул люк, и тут же врубилась сигналка – децибелы давили так, что казалось, ее все Протвино слышит. Потом слышали шаги наверху, рации – акустика, сами понимаете, но никто не спустился. Мы спрятали флешки с фотками и пошли сдаваться, с надеждой сбежать от охраны при первой возможности. Тут увидели, что можно попасть в ангар через дырку для спуска грузов. Влезли, осмотрелись – возможность выйти была только через окно, нужно было вытащить стекло, но там выход прямо на будку охраны. Поэтому мы отвлекли ее, снова включив сигнализацию, и пока те кинулись к люку, мы выбрались из ангара и убежали.

Развлечение для диггеров

У следующего ствола нас встречает пожилой сторож: поправляя воротник рубашки, осторожно выходит к шлагбауму из металлического вагончика.

– Приезжали такие, как вы, тоже просили пустить. Но внутрь нельзя. А на случай, если попытаетесь прорваться, у меня автомат припасен, – хохочет пенсионер и уходит в вагончик. Вскоре возвращается и машет рукой: «Ну, тут-то погулять можете!»

За шлагбаумом – бетонные блоки, старые вагонетки, одна из которых стоит на путях в запертые ворота башни-ствола. На металлических дверях замок, «ушки» которого для надежности скручены проволочным канатом.

– Была тут история в 2010 году, – рассказывает диггер Влад. – Собралась компания влезть, но открытого лаза не нашли и решили пропилить нужную дыру болгаркой в гермодвери. Но лаз получился небольшим, внутри была крепкая решетка. Чтобы посмотреть, что внутри, один из ребят разделся, обматался солидолом и влез.

– Теперь сюда только ремонтировать приходят, – говорит охранник. – Что-то там протечет, чинят и опять закрывают. Хоть экскурсии сюда водили бы, что ли, уже хоть какие-то деньги!

Но и без экскурсий внутри уже перебивали десятки человек. Влад, например, спускался трижды, и его поймали в 2009 году во время последнего спуска:

– Все просто – вместо запланированных двух часов мы пробыли там примерно 12, двое не выдержали и «выбросились» обратно, – вспоминает диггер. – Наверху услышала собака, подняла лай, бабушка-охранница позвонила куда надо. Выхода не было – машины, деньги и прочее мы оставили наверху, нет ни еды, ни воды, холодно, темно, по колени в грязи – в общем, надо было вылезать. Пошли обратно – сдаваться. Слышим, едет «паровозик», думаем, может, рабочие, попробуем с ними договориться – тут включается свет, и перед нами стоят трое охранников с автоматами. Те в

шоке: у них, как правило, какие-то малолетки попадались безумные, а тут больше десятка взрослых людей. В итоге нас увезли в полицию. Подержали и отпустили, только пальцы «откатали».

Специалисты предлагают сделать из «коллайдера» тоннель для обкатки железнодорожного транспорта

Закрывать гигантское «кольцо» ускорителя под Протвино нельзя, говорят в Институте физики высоких энергий. Повесить замок на входную дверь столь масштабного подземного сооружения невозможно по действующим нормам. Какие существуют варианты извлечения пользы из «коллайдера», выяснял корреспондент «Подмосковье сегодня».

Вылетают в трубу

– Финансирование фактически было остановлено примерно в начале 1991 года, – рассказал горный инженер и бывший генеральный директор «Протонтоннельстроя» Юрий Коломиец, руководивший подземным строительством УНК с 1995 по 2001 годы.

В настоящее время Институт физики высоких энергий все еще продолжает поддерживать устойчивость и промышленную безопасность объекта. В числе этих мер – откачка воды, вентиляция, периодические осмотры, технический надзор.

– Масштаб расходов – это десятки миллионов рублей в год, – признаются сотрудники ИФВЭ. – Поддержание ускорителя в текущем состоянии происходит за счет средств федерального бюджета.

Нужны инвесторы

Так что же делать с УНК дальше? Первая идея – разместить в тоннеле ускоритель, как и планировалось. Но для этого недостаточно ресурсов. С этим согласны и представители ИФВЭ, и Юрий Коломиец.

Вторая – создать накопитель, который сможет компенсировать перегрузки в системе электроснабжения области. По сути: стать гигантским запасным аккумулятором для региона и федерального округа, а заодно и аналогом электростанции возле Сергиева Посада. Оценивая это предложение, в ИФВЭ утверждают, что сделать что-то подобное в нынешних экономических условиях невозможно.

Третья идея – использовать тоннель для обката нового железнодорожного транспорта. В Подмосковье есть специальное рельсовое кольцо, но оно находится на поверхности земли. Протвинский подземный «бублик» надежно защищен от снега и других осадков, а значит, удобнее, чем рельсовое кольцо. Правда, для воплощения этой задумки тоже нужны частные инвестиции, признают ученые.

Протвинское «метро» – так называли советский коллайдер за совпадение с параметрами столичной подземки

Несвоевременный проект

«Основа УНК – два ускорителя, одинаковые по размерам, но совершенно разные по конструкции», – пишут в статье о протвинском ускорителе для журнала «Наука и жизнь» (№ 4, апрель 1995 г.) Геннадий Гуров и Геннадий Дерновой. На тот момент это главный инженер УНК и ведущий инженер ИФВЭ соответственно. Гуров и Дерновой сообщают, что ускоритель расположен в кольцевом тоннеле высотой пять метров и длиной около 21 километра, что почти совпадает с параметрами Кольцевой линии московского метро. Сходство дополняется залами – «станциями» для размещения крупногабаритного оборудования. Они связаны с поверхностью вертикальными шахтами для коммуникаций и транспортировки оборудования – по ним диггеры и попадают внутрь.

Строительство УНК остановилось в канун распада СССР, и к 1998 году проект был окончательно закрыт.

В секторе по развитию города как наукограда администрации Протвино добавляют, что пути кольцевого тоннеля и самого наукограда не пересекаются – с самого начала для проекта провели целевой землеотвод и выделили землю, которая сегодня находится в федеральной собственности.

Академик Логунов умер в марте, Гуров уехал по приглашению работать в США. Дерновой остался, и с ним связан отдельный эпизод в истории УНК.

Денежный вопрос

В январе 2014 года группа протвинских ветеранов атомной промышленности и подземного строительства опубликовала открытое письмо президенту РАН Владимиру Фортову. В обращении говорилось о необходимости завершить строительство УНК, чтобы создать в России собственный «полноценный коллайдер».

Ответом стал текст Геннадия Дернового, опубликованный две недели спустя в одной из местных газет. Анализируя письмо и ситуацию в целом, он отмечает, что тоннель не достроен, заброшен и разрушается. Для восстановления и запуска «российского коллайдера», который можно было бы сопоставить с БАК в Женеве, по мнению Дернового, требовались три условия: 100 млрд рублей, дополнительные энергетические мощности – в 10 раз больше, чем потребляет действующий ускоритель ИФВЭ, люди, которые могли бы осуществить «этот суперпроект». Ни одному из этих критериев, подытожил Геннадий Дерновой, ситуация и сам комплекс не соответствуют.

Дискуссию продолжил инженер Юрий Коломиец, который руководил строительством УНК с 1995 до 2001 года. В ответной статье он сообщил о потраченных за все время работ 60 млрд рублей и расширил перспективы комплекса до «многочисленных экспериментальных и прикладных задач».

– Проект консервации УНК ООО «Протонподземстрой-А» исполнила в октябре 2014 года, он прошел экспертизу промышленной и экологической безопасности, после чего был направлен заказчику – ГНЦ ИФВЭ, – рассказывает Юрий

Коломиец (сегодня – генеральный директор ООО «Протон-подземстрой-А»). – Но ответа мы до сих пор не получили.

100 млрд рублей, считает Коломиец, неоправданная в данном случае цифра. Для того чтобы привести комплекс в безопасное состояние (гидроизоляция, разбор разрушенных строений, утилизация железобетона) потребуется около 236 млн рублей, на поддержание консервации – примерно 31 млн рублей. Однако эти расчеты производились с учетом цен начала 2014 года. Новую стоимость строительства можно узнать только после разработки соответствующего проекта, но заказа на него нет.

Коллайдер и «глухота»

– Обращались не только в РАН, несколько лет назад писали даже в администрацию президента, результат один – глухо-та, – говорит Юрий Коломиец. – Но самое интересное, что сами физики из ИФВЭ не спешат поддерживать строительство УНК.

– Страна перестала ставить амбициозные цели, спрос на высокотехнологичные проекты пропал, – объясняют в Институте физики высоких энергий. – А потом время было упущено, проект УНК потерял свою актуальность и конкурентоспособность и на научно-исследовательскую деятельность института почти не влияет.

Реанимировать проект в прежней конфигурации нет смысла, уверены физики-ядерщики.

Новую конфигурацию может предложить новый коллайдер, строительство которого уже ведется в Институте ядерных исследований (Дубна). Запуск первого этапа установки НИКА запланирован на конец 2015 года. При этом ожидается, что полностью комплекс начнет работать к 2017 году. Строительство «с нуля» не потребовалось – проект был разработан на базе уже существующего комплекса.

"Сегодня УНК никак не влияет на жизнь города. Все, что связано с работой ускорителя, находится в ведении Института физики высоких энергий" — Елена Куракина, начальник сектора по развитию города как наукограда администрации Протвино.

*Надежда Конобеевская
"Подмосковье сегодня", 21.09.15*

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

УКРАИНА: НЕТ УЛЬТРАПРАВИМ!



ЭСТОНИЯ:

РЕПРЕССИИ ПРОТИВ ПРОФСОЮЗОВ



Руководитель профсоюзной организации портовых работников стивидорной компании «Transiidikeskus AS» в таллинском порту Сергей Мастерпан 20 лет безупречно работал по специальности. Неожиданно он получил несколько выговоров, после чего был уволен, сообщает Labourstart.

Неожиданно для многих – но не для независимого профсоюза моряков Эстонии. Его члены уверены в том, что уволили его хозяева за выступление на пикете, в котором он потребовал повисить безопасность труда докеров.

Профсоюз требует от «Transiidikeskus AS» восстановить на работе Мастерпана и покончить с гонениями на профсоюзных работников.

*Семён Миронов
26.10.15, <http://comstol.info/2015/10/obshhestvo/11717>*

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

«ЭФФЕКТ» КОРБИНА ИЛИ ТРИУМФ ЛЕВОГО ЛЕЙБОРИЗМА



Джеремии Корбин © tvrain.ru

12 сентября руководство британской Лейбористской партии обнародовало результаты продлившихся почти месяц выборов лидера этой политической силы. Результаты, можно сказать, и ожидаемые, и одновременно неожиданные. Ожидаемые в том смысле, что они соответствуют многочисленным соцопросам: победу одержал 66-летний опытный политик Джереми Корбин. Он одолел трех своих конкурентов, каждый из которых принадлежит истеблишменту «нового лейборизма» и являлся членом «теневого правительства» партии.

При этом триумф Корбина выглядит более чем убедительно. Во всех трех внутривнутрипартийных «коллегиях» (среди полноправных членов Лейбористской партии, коллективных или аффилированных структур и особенно среди зарегистрированных сторонников лейборизма) Корбин одержал уверенную победу.

В итоге за этого политика отдали голоса 59,6% принявших участие в праймериз членов и сторонников Лейбористской партии, или 251 тысяча человек. Для сравнения, за всех его оппонентов сообща проголосовали на внутривнутрипартийных выборах лишь чуть более 170 тысяч человек.

Если же мы говорим о неожиданности, то это связано не столько с тем, что еще в мае, когда было решено запустить выборы нового лидера партии, после того как прежний руководитель партии Эд Милибенд подал в отставку в связи с очередным поражением лейбористов на парламентских выборах, рейтинг Корбина был очень низок. Прежде всего речь идет о том, что с середины 1990-х гг. британская Лейбористская партия представляет собой «модельную» партию с точки зрения господства в ней наиболее правой для современной международной социал-демократии тенденции – социал-либерализма, наиболее ярким представителем которого является Тони Блэр, при лидерстве которого лейбористы трижды выигрывали большинство в Палате Общин.

Казалось, этому господству мало что может помешать. Но оказалось, что все не так уж страшно. Неудача лейбористов на майских выборах привела не к тому, о чем говорило большинство британских политологов. Партия не совершила очередного виража вправо от нечеткой политики классического социал-реформизма Милибенда; напротив, выборы лидера 2015 г. показали, что впервые с начала 1980-х гг. партийная масса предпочла поставить на представителя левого лейборизма...

Джереми Корбин, депутат с 1983 г., представляющий в нижней палате Вестминстера рабочий северолондонский округ, давно известен в своей партии и в британской левой как решительный оппонент социал-либерализма и жесткий

критик идейно-политических основ и практического курса «нового лейборизма». Эксперты подсчитали, что с 1990-х гг. этот леволейбористский депутат в общей сложности при голосованиях в Палате Общин не менее 500 раз (!) голосовал вопреки официальной точке зрения партийного руководства.

Во время своей инаугурационной речи Корбин пообещал и дальше продолжать бороться, чтобы «достичь лучшего и достойного общества». Он заявил перед делегатами специально созванной конференции, что британское общество имеет «достаточно неравенства, несправедливостей и бесполезной бедности». В общем-то, это слова демократического социалиста, левого социал-демократа, которым всегда был и остается товарищ Джереми.

Многoletний опыт парламентской работы Корбина показывает, что он пользуется популярностью в рабочей среде. В прошлом мае он одержал сверхубедительную победу в родном округе, получив более 60% голосов.

Такая популярность неслучайна, она является результатом длительной борьбы депутата Корбина за социальный прогресс, за права британских трудящихся. Активист множества социальных и антивоенных организаций, Корбин перед выборами лидера заручился поддержкой многих влиятельных тред-юнионов, включая профсоюзы моряков, транспортников и железнодорожников.

Понятно, что такая поддержка прямо связана с репутацией депутата-лейбориста. С тем, что он последовательно выступал в годы премьерства Блэра против политики социальных сокращений и элементов «жесткой экономии», в поддержку ренационализации железных дорог и энергетических компаний, против попыток либерализации национального здравоохранения, в защиту общественного сектора в образовательной сфере.

Весьма радикальными выглядят представления Корбина и во внутривнутриполитической сфере. Если его последовательная линия на защиту сообщества ЛГБТ вполне понятна, то стоит отметить, что Корбин всегда заявлял и о том, что Великобритания не должна препятствовать объединению Ирландской Республики с Ольстером. А в 1991 г. подписал вместе с Тони Бенном проект билля, призывавшего к трансформации Соединенного Королевства в «демократическое, федеральное и светское сообщество». К слову, по личным мироощущениям Корбину (и он этого не скрывает) более близка модель парламентской республики.

Да, такого радикального политика во главе лейборизма не было, пожалуй, за весь послевоенный период его истории; в начале 1980-х гг. партию возглавлял «мягкий» левый лейборист Майкл Фут, но он отличался более, что ли, «взвешенными» с точки зрения социал-демократии подходами. И уж точно это утверждение относится к внешнеполитической сфере.

Здесь складывается такое впечатление, что победа Корбина может означать начало конца «атлантического

консенсуса», давно и прочно существующего в британском политическом истеблишменте.

А заодно его победа, это тоже очевидно, представляет собой серьезнейший вызов для всей системы европейской социал-демократии, глубоко пропитанной атлантистской солидарностью и верностью актуальной модели евростроительства.

Еще в 1980-е гг. левый лейборист Корбин проявил себя как твердый антиимпериалист. Он принимал участие в манифестациях, митингах и деятельности различных ассоциаций, выступавших против расизма в ЮАР, пиночетовского режима в Чили и т. д. Долгие годы Корбин выступает на стороне справедливого дела палестинского народа. И хотя это непопулярно в британском истеблишменте, Корбин является сторонником полного бойкота государства Израиль за его репрессивную политику в отношении палестинских арабов.

Как левый социалист, Корбин уже многие десятилетия – активный участник британского антивоенного движения. При Тэтчер он боролся против размещения на его родине американских «першингов», сегодня он выступает как противник переоснащения ядерных систем британских «трайденгов». Вопреки официальному курсу лейбористов, Корбин — противник атлантистской солидарности, справедливо подчеркивая, что в ее традиционном виде она предполагает нивелирование роли Западной Европы перед лицом США.

Несколько слов об опять же особой – по сравнению с царящими в социал-демократии «правилами» – позиции Корбина по России. Будучи человеком радикально-социалистических взглядов, Корбин, конечно же, ни в какой степени не является «союзником Путина», как успели его окрестить некоторые лондонские таблоиды.

В статье в «Гардиан», опубликованной в апреле этого года, он однозначно говорит: «Я не поклонник или сторонник путинской внешней политики или российской, как и какой-либо другой экспансии».

И в то же самое время, в отличие от социал-либералов, он прекрасно понимает, что США, Британия и НАТО несут свою ответственность за нынешний кризис во взаимоотношениях с Москвой. Корбин, в частности, вообще не сторонник «модели НАТО» и твердо критикует ее продолжающееся расширение на восток.

В общем, действительно можно сказать, что день 12 сентября стал важным и рубежным для европейских антилиберальных левых. Как отметил председатель Партии европейских левых Пьер Лоран, «дорога истории начинает поворачиваться». В целом я разделяю точку зрения Бориса Кагарлицкого о том, что Корбин, конечно же, не относится к числу крайне левых политиков и что его подходы к большинству внутриполитических проблем вполне соответствуют тем, что проповедовала социал-демократия в 70-е и 80-е гг. XX в. Но от себя тут добавлю: проповедовала именно левая социал-демократия.

В сегодняшних же условиях мы стали свидетелями фантастической победы человека, которого де-факто относят к самому радикальному флангу Лейбористской партии. Безусловно, в 1970-е и 1980-е гг. левые в Лейбористской партии были сильны, неплохо организованы. Помимо Майкла Фуа, тогда на устах были имена яркого левосоциалистического теоретика Тони Бенна, дважды избиравшегося мэром британской столицы уже в 2000-е гг. Кена Ливингстона, лидера профсоюза шахтеров непреклонного Артура Скаржилла. Но с момента прихода к руководству лейбористов Тони Блэра левый лейборизм резко ослаб, диффузировавшись, лишился известных лидеров и массовой членской поддержки. То же самой правомерно сказать о положении левой социал-демократии в большинстве современных западноевропейских социал-демократических партий. До 12 сентября наиболее сильными считались позиции радикальной тенденции во французской соцпартии, но и там речь идет о влиянии на 30% партийцев.

То, что радикальный социалист стал лидером Лейбористской партии, – это поистине феноменальное событие. В итоге оказалось, что более 15 лет господства социал-либерализма не уничтожило полностью левосоциалистические элементы и идеи.

Преподающий в Лондоне французский политолог Филипп Марльер подчеркивает, что «в подъеме Джереми Корбина замечательно то, что он вызван новыми членами (особенно молодыми) и бывшими активистами, покинувшими партию в момент блэризма». От себя добавлю, что наиболее «мощно» Корбин победил как раз среди зарегистрированных сторонников партии, набрав здесь почти 83% голосов.

Но победа Корбина, какие бы надежды для радикальных левых по всей Европе она ни открывала, несет в себе и очень непростые вызовы. Аппарат Лейбористской партии и ее депутатская группа находятся в руках идейных оппонентов Джереми. К слову, из всех четырех претендентов на пост лидера парламентская поддержка Корбина была наименее весомой. В отличие от 70-х и 80-х гг. сегодня у левых лейбористов нет организованного и разветвленного фракционного объединения, которое могло бы стать главной базой поддержки нового лидера. К огромному сожалению, нет подобного объединения и в масштабах Европы: запущенный французскими левыми социалистами в 2000 г. проект под амбициозным названием «Европейская социальная республика» просуществовал лишь несколько лет и вскоре был закрыт.

Вот эта организационно-политическая слабость европейской левой социал-демократии в целом и британского левого лейборизма в частности может сыграть роковую роль в дальнейшем. И все-таки хочется верить в лучшее. Если один политик всего за несколько месяцев, не имея за собой ни солидной финансовой базы, ни парламентско-аппаратной поддержки, ни прочной собственной внутрипартийной фракции смог нанести сокрушительное поражение «постблэризму» в партии, где социал-либерализм, казалось, победил всерьез и надолго, это дорогого стоит. Это дает надежду. Надежду, которую надлежит еще превратить в реальность.

Руслан Костюк

<http://rabkor.ru/columns/left/2015/09/23/corbyns-effect>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Центральная и Южная Америка. 27 октября Генеральная Ассамблея ООН 191-м голосом против 2-х (США и Израиль) проголосовала в поддержку резолюции, призывающей США прекратить блокаду *Кубы*. Это максимальный результат в пользу Кубы за 24-летнюю историю ежегодных голосований против блокады. Хотя данная резолюция по уставу ООН носит рекомендательный, а не обязывающий характер, результат данного голосования есть чёткий сигнал правительству США, что в этом вопросе оно изолировало себя от всего мира. И это несмотря на то, что совсем недавно, в текущем, 2015 году США и Куба восстановили дипломатические отношения и обменялись посольствами. По словам главы МИД Кубы Бруно Родригеза, за 54 года экономической блокады суммарный ущерб страны составил около 834 млрд. долларов.

Европа. Европейский Союз продолжает испытывать острейший социально-политический кризис в связи с наплывом беженцев из стран Ближнего Востока и Северной Африки, где бесчинствуют ИГИЛ, Аль-Каида, Талибан и другие террористические организации. Помимо острых разногласий в верхах стран-членов ЕС, столкновения происходят на улицах и площадях европейских городов между усиливающимися националистическими группировками и демократической и интернационалистской общественностью. Так, 19 октября в Дрездене, **Германия**, полиция не смогла предотвратить стычки примерно 20 тысяч демонстрантов-националистов из антиисламского движения «Европейцы-патриоты против исламизации Старого Света» с 14 тысячами их противников, выступавших под девизом «Сердце вместо травли». Примечательное событие имело место во **Франции**. В портовый город Сен-Назер приезжал президент Олланд. Обычный докер, член профобъединения CGT, публично отказывается ответить на его рукопожатие. Перед многочисленными камерами СМИ докер объясняет это солидарностью со своими товарищами из Air France, которые являются членами того же профобъединения, и с начала октября протестуют против сокращений в национальном авиаперевозчике.. И этот докер, обращаясь прямо к президенту, выговаривает ему, почему он не прав. 18-19 сентября в **Финляндии** состоялась крупнейшая за 100 лет забастовка. По призыву трёх самых многочисленных профобъединений страны бастовали железнодорожники и работники всех видов общественного транспорта. Это был протест против объявленных правительством мер по сокращению социальных расходов и повышению производительности труда без повышения зарплаты.

Азия. В столице **Турции** Анкаре 10 октября на одной из центральных площадей, заполненной участниками организованной профсоюзами оппозиционной политической манифестации, перед её началом был совершён страшный террористический акт, жертвами которого стали более ста человек, ранения, в том числе тяжёлые, получили несколько сотен. Подробности и политическое значение этого ужасного события раскрывает Заявление Революционной рабочей партии Турции (DIP), с. 20. Компания «SF Leather» выпускает в Турции элитную козгалантерею для европейских торговых сетей. Ее ключевой покупатель – британская сеть «Mulberry», где сделанные на фабрике в Измире сумки продаются по цене в 1000 евро за штуку. Работники фабрики решили вступить в профсоюз легкой промышленности

«Deriteks», однако столкнулись с бешеным сопротивлением менеджмента. 14 активистов были уволены, после чего им было предложено вернуться на работу при условии отказа от членства в профсоюзе. Компания добивается в местном суде запрета на размещение профсоюзного баннера и блокирования всей информации, которую организация распространяет о своей работе в сети. Менеджмент также подал иск против профсоюза, якобы, за нанесенный его деятельностью ущерб компании. Несмотря на то, что «Mulberry» декларирует соблюдение принципов социальной ответственности, в том числе – среди своих поставщиков, обе компании продолжают закрывать глаза на нарушения прав рабочих. Первых успехов в наземных операциях против бесчинствующей в **Ираке** и **Сирии** группировки ИГИЛ добивается правительственная армия Сирии, поддерживаемая с 30 сентября Военно-космическими силами РФ. В **Непале**, который после свержения монархии в 2008 стал парламентской республикой и где должность премьер-министра, являющегося по Конституции первым лицом государства, занял в результате недавних парламентских выборов лидер Компартии Кхадка Прасад Оли, в конце октября новый парламент избрал президента страны. Им стала женщина, тоже коммунистка, заместитель председателя Компартии Бидхья Деви Бхандари. В **Мьянме** в результате поднятой всемирной кампании протеста освобождены из тюрем 6966 человек, наказанных за свои политические убеждения. Столь же важно подписанное 14 октября правительством страны и восемь повстанческими группами соглашение о прекращении огня. Это первый шаг к урегулированию более, чем полувекового конфликта правительства с этническими общинами, составляющими до 40% населения страны и обвиняющими режим в их дискриминации во многих сферах жизни.

Африка. Широкая международная солидарность помогла быстрому освобождению журналистов Мохаммеда Фохми и Бахера Мохаммеда, брошенных в тюрьму за профессиональную деятельность в **Египте**. Сотни протестующих студентов едва не взяли штурмом здание парламента **ЮАР**, в котором проводились бюджетные чтения. Недовольство протестующих вызвано планами властей повысить плату за обучение в университетах в 2016.

Австралия и Океания. Численный состав парламента небольшого тихоокеанского государства **Вануату** уменьшился 20 октября более, чем на четверть, после того как 15 из 52 его членов были признаны виновными в коррупции и осуждены на различные сроки тюремного заключения. В числе них спикер парламента, заместитель премьера и бывший премьер.

К ИТОГАМ ДОСРОЧНЫХ СЕНТЯБРЬСКИХ ВЫБОРОВ В ГРЕЦИИ

1. Партия *Народное Единство* (LAE), не пошла навстречу нашим намерениям, отклонила предложение создать фронт и потребовала устранения её возможных партнёров. Когда Антарсия вела переговоры с LAE, последняя даже предложила включиться/раствориться в состав LAE с полным принятием программы *Народного Единства* без дальнейшей дискуссии. Программа LAE ограничивалась формированием «демократического, патриотического фронта против мер жёсткой экономии» на националистической

экономической основе с возвратом к национальной валюте, драхме без разрыва с ЕС или с капиталистической системой.

Антарсия раскололась, присоединилось к ЛАЕ, а большинство создало избирательный блок с нами, ЕЕК, на антикапиталистической, антиимпериалистической программе (отказ от долга, национализация банков и стратегических секторов экономики под рабочим контролем, разрыв с ЕС и НАТО, за рабочую власть и социалистическо-коммунистическую перспективу для Европы).

Более того, ЛАЕ представила народу лишь «новую, честную СИРИЗА, верную её истокам», реформистскую (но с более звучавшими националистическими нотками) и с бюрократической структурой (разнородное руководство во главе с Лафазанисом было самопровозглашено и самовыдвинуто, без какой-либо демократической процедуры). Электоральное поражение ЛАЕ ясно показало, что большинство рядовых избирателей предпочло СИРИЗА Ципраса её копии. Народ проголосовал против правых, за меньшее зло, СИРИЗА. Амбиции бывших депутатов от СИРИЗА и тех политических активистов, кто присоединился к Народному Единству, думавших, что победа будет лёгкой, потерпели крах. Я сомневаюсь, что ЛАЕ выживет. Вполне вероятно, что её ожидает раскол.

Блок Антарсия-ЕЕК несколько возрос в количестве и процентном отношении полученных голосов (46016 по сравнению с 41896 в январе, соответственно, 0,85% по сравнению с 0,68%), несмотря на беспрецедентное неучастия в голосовании громадного большинства молодёжи, которая голосовала на июльском референдуме за НЕТ и была глубоко разочарована и отвращена капитуляцией СИРИЗА и парламентаризмом.

2. Новая старая правительственная коалиция СИРИЗА с крайне правыми, анти-ЕС, но и про-США, про-Израиль, националистами из ANEL (*Новые Греки*), обязалась ввести драконовские меры жёсткой экономии, включённые в третью «выстреленную» программу ЕС/ЕЦБ/МВФ, которую Ципрас подписал 12 июля, а предыдущий парламент ратифицировал общим голосованием ципрасовского большинства фракции СИРИЗА, правой Новой Демократии и всех неолиберальных партий. Она не может этого избежать, поскольку страна находится под постоянным иностранным надзором ЕС, ЕЦБ, МВФ и Европейского стабилизационного механизма (ESM). В действительности суверенитета нет, Греция есть протекторат особого рода.

Столкновения между народными классами и новым/старым правительством не избежать. Одной из главных причин того, что Ципрас выбрал сентябрь для проведения досрочных выборов, было стремление избежать воздействия новых варварских мер, которые будут введены в октябре, перед визитом надзорного комитета в Грецию для контроля. Хотя второе правительство Ципраса завоевало первое место на сентябрьских выборах (потеряв 300 тысяч голосов и 4 парламентских кресла), это не должно вызывать ни уверенности, ни надежд, ни терпения народа, как в первые шесть месяцев 2015. Это наиболее нестабильное правительство, и, возможно, испытав первый шок, Ципрас или призовет в коалицию другие неолиберальные партии (PASOK и/или Potami), или снова пойдёт на новые внеочередные выборы.

ЕЕК борется за широкий Объединённый фронт всех рабочих и общественных организаций и движений против программы социального каннибализма, которую новое правительство постарается ввести по поручению ЕС, ЕЦБ и МВФ. В качестве первого шага в этом направлении мы считаем не допускающую отлагательства перегруппировку революционных, антикапиталистических и коммунистических левых сил (включая Антарсию, бывшую молодёжную орга-

низацию СИРИЗА, которая откололась от правящей партии, силы Народного Единства (ЛАЕ), оппозиционные группы внутри СИРИЗА и даже в Компартии Греции (ККЕ), если они отказываются от её слепого, пораженческого сектанства). В любом случае мы вступаем в весьма взрывной период, когда капиталистический кризис быстро усугубляется, погружаясь в новую депрессию 2016 с опустошающими результатами для уже стагнирующего ЕС и его разбитого звена-банкрота Греции.

3. Всегда в таких ситуациях всеобщей политической, экономической и социальной дестабилизации появляется опасность как путча, так и возрастающего использования фашистского террора со стороны «Золотой Зари». Однако это может обернуться и бумерангом против милитаристского и буржуазного порядка, провоцируя революцию, как в Испании в 1936. Более того, вся геополитическая ситуация (конфликт в Украине, Балканы, Турция и курдский вопрос, Сирия и Ближний Восток, Ливия и Северная Африка) оказывает давление на империалистических хозяев греческого протектората, чтобы избежать, по крайней мере, на ближайший срок такой нежелательной повестки дня.

Из письма Саваса Михаила-Мацаса 22.09.15

От редакции. В целом с анализом тов. Саваса Михаила-Мацаса трудно не согласиться. Хотя следует сказать, что пока Алексис Ципрас пытается оттянуть выполнение наиболее тяжёлых пунктов третьего меморандума. Первым, что его правительство предприняло ещё до выборов 20 сентября, было снижение на 20% должностных окладов госслужащим. Кроме того, он добился определённой реструктуризации долга. Но мы хотим напомнить о том, что в Послесловии к статье С.Мацаса «Греки потрясли мир» в КЛ № 1/15 (103) о триумфальной победе левой коалиционной партии СИРИЗА на январских выборах главный редактор КЛ упрекнул руководство ЕЕК за то, что вместо согласия войти в список СИРИЗА оно предпочло выступать отдельно с более радикальной программой (национализация основных отраслей экономики и банковской сферы под рабочим контролем; рабочая власть). К такой программе греческое общество ещё не готово. В итоге тогда СИРИЗА не хватило 2-х мест и пришлось вступать в коалицию с правой парламентской фракцией *Новые греки*. ЕЕК же не получила и десятой доли процента. Войдя же в список СИРИЗА, как предлагал А. Ципрас, ЕЕК могла бы не только решить проблему нехватки двух мест для создания однородного левого правительства, но и получить парламентскую трибуну как важный усилитель политического влияния на народные массы.

Перед сентябрьскими досрочными выборами, в обстановке политического драматизма, вызванного отступлением правительства Ципраса, в условиях удушающего давления Тройки, от победного НЕТ на референдуме 5 июля, ЕЕК приняло правильное решение выступать единым блоком с левой коалицией Антарсия и группировкой *Народное Единство*, созданной вышедшими из СИРИЗА оппонентами Ципраса слева. Однако в ходе переговоров руководство *Народного Единства* не согласилось с конструкцией блока, потребовав принятия избирательной программы *Народного Единства*. И опять вместо одного два списка... *Народное Единство* получает 2,86% (нехватка 0,14% для преодоления порога и получения не менее 8 парламентских мест), а блок ЕЕК – Антарсия – 0,85%.

Нельзя игнорировать стадийность в подготовке революционных скачков!

ГРЕЦИЯ: ПОМОЩЬ БЕЖЕНЦАМ ИЗ БЛИЖНЕВОСТОЧНЫХ СТРАН



Значительная часть беженцев из Сирии, Ирака, Афганистана, где свирепствуют банды Талибана и ИГИЛ, стремясь в «благополучную, безопасную, демократическую» Европу, сначала прибывают в отнюдь не благополучную Грецию. Но в этой стране много людей и организаций, невзирая на собственные трудности, оказывают всю возможную помощь прибывающим страдальцам.

В Афинах, на площади Виктория были развернуты в палатки временного размещения беженцев из Афганистана. Бригаду медицинской помощи им, в первую очередь, детям организовала Рабочая революционная партия (ЕЕК) Греции. Во главе этой бригады доктор медицины, известный клиницист, член ЦК ЕЕК, профессор Катерина Маца (на втором снимке в центре).

Из материалов ЕЕК

НЕ СОЛИДАРНОСТЬ, А БОРЬБА С АКР!¹ ТОЛЬКО РАБОЧИЙ КЛАСС СМОЖЕТ ПРИВЛЕЧЬ ВИНОВНЫХ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ!

На митинге 10 октября в Анкаре мы потеряли более сотни жизней. Революционная рабочая партия скорбит обо всех погибших товарищах, мужчинах и женщинах, молодых и пожилых, тех, с кем вместе мы боролись за свободу, и выражает соболезнования их семьям, равно как их профсоюзным и политическим организациям. Мы искренне надеемся на скорое выздоровление раненых товарищей.

Массовое убийство в Анкаре 10 октября – крупнейшее в турецкой истории нападение на трудящихся и угнетенных, совершенное в момент реализации ими своего права на протест. Оно более кроваво, чем «кровавое воскресенье» 1969 года². Оно более кроваво, чем события 1 мая 1977 года³. Оно более кроваво, чем бойня в отеле «Мадымак» в Сивасе

¹ АКР – Партия справедливости и развития, правящая партия Турции.

² «Кровавое воскресенье» 16 февраля 1969 года – нападение ультраправых боевиков на участников протестов в Стамбуле против прибытия 6-го флота США в Турцию, в результате которого были убиты двое демонстрантов.

³ 1 мая 1977 года демонстрация на площади Таксим в Стамбуле была обстреляна «неопознанными снайперами», после чего полиция приступила к жесткому разгону демонстрантов, спровоцировавшему давку. Всего погибло, по разным данным, от 34 до 42 человек.

в 1993 году⁴. Оно превосходит по свирепости все нападения на участников празднования 1 мая после переворота 12 сентября⁵. Бойня 10 октября, бесспорно, является самым масштабным и самым жестоким нападением на массовое мероприятие, организованное профсоюзами.

Она может сравниться лишь с варварским убийством, которое не было связано с классовой борьбой: в марте 1992 года государство убило более 100 человек, – старых и молодых, женщин и детей, – во время празднования Новруза в провинции Ширнак. Это было первое зверское преступление из серии кровавых расправ, устроенных государством против наших курдских братьев и сестер в начале 1990-х годов⁶. Омерзительная деятельность по планированию этих массовых убийств позднее, в ходе «сусурлукского скандала» в 1996 году⁷, стала достоянием гласности. Ширнакская бойня, возможно, была первой из пресловутых «1000 операций»⁸.

Говоря коротко: сейчас Турция находится у той же страшной черты! Бойня в Суруче была следующим шагом после атак на Кобани. Бойня 10 октября превратила Анкару в Суруч, и Турция быстро превращается в еще одну Сирию!

В этих обстоятельствах такие действия, как выражение скорби в сочетании с призывом ко всем политическим группировкам объединиться в солидарном протесте, когда ограничиваются заявлениями о том, что «все, кто несет ответственность за это, должны подать в отставку», – как поступает председатель Республиканской народной партии⁹ Кемаль Киличдароглу, – лишь открывают путь к еще большей агрессии со стороны АКР и Тайипа Эрдогана, агрессии, кульминацией которой стала недавняя бойня.

Тайип Эрдоган просит солидарности. Ахмет Давутоглу¹⁰ просит солидарности. И Киличдароглу обещает соли-

⁴ Речь идет о событиях 2 июля 1993 года, когда исламистские погромщики подожгли (при невмешательстве полиции) отель «Мадымак» в г. Сивас, где представители художественной интеллигенции собрались на мероприятие, посвященное поэту XVI века Пир Султан Абдалу. Погибло 37 человек (участники мероприятия, сотрудники отеля, а также двое поджигателей). Исламисты были озлоблены, в частности, присутствием писателя и переводчика Азиза Несина, переводившего, среди прочего, сочинения Салмана Рушди (но Несину удалось выбраться живым), и выходцев из алевитской общины.

⁵ Имеется в виду переворот 12 сентября 1980 года.

⁶ Речь идет о «кровавом Новрузе» 1992 года, когда десятки тысяч курдов вышли на улицы и вступили в столкновения с полицией. Это происходило по всей Турции (не только в провинции Ширнак, хотя там имели место основные жертвы), причем антикурдский военно-полицейский террор в действительности начался уже в 1990 году и продолжался на протяжении всех 90-х.

⁷ 3 ноября 1996 года в автокатастрофе у города Сусурлук погибли высокопоставленный деятель стамбульской полиции Хюсейин Кочадаг, один из лидеров ультраправой организации «Серые волки» и наемный киллер спецслужб Абдулла Чатлы и его спутница Гонджа Ус; вместе с ними в машине находился (но выжил) крупный мафиозный лидер и депутат парламента Седат Бужак. Обстоятельства этого инцидента до сих пор не выяснены до конца; расследование, однако, выявило теснейшие связи правительственных структур и силовиков Турции с организованной преступностью, активно задействовавшиеся в борьбе государства с курдским вооруженным движением.

⁸ В ходе расследования «сусурлукского скандала» бывший министр внутренних дел Мехмет Агар заявил, что под его контролем было осуществлено «не менее 1000 тайных операций».

⁹ Республиканская народная партия (СНР) – крупнейшая оппозиционная партия Турции, считающая себя наследницей кемалистской традиции.

¹⁰ Ахмет Давутоглу – исполняющий обязанности премьер-министра Турции.

дарность. Но ни одна проблема рабочего класса и трудящихся не может быть решена ими солидарно с АКР, Тайипом Эрдоганом или Давутоглу. Единственный ответ на атаки на рабочий класс – классовая борьба! Не может быть ответом налаживание солидарности с правительством, представляющим господствующие классы, – более того, с правительством, которое медленно подводит Турцию к порогу войны и варварства, разрушая все завоеванные с таким трудом свободы.

Они несут ответственность за бойню 10 октября. Эта бойня произошла в Турции, где правительство пальцем не пошевелило, чтобы отыскать тех, кто виновен в «предвыборных» взрывах в Мерсине, Адане и Диярбакыре и во взрыве 20 июля, после выборов, в Суруче. Так что уже до всяких попыток «вычислить», кто на этот раз был исполнителем, мы можем, ни минуты не колеблясь, обвинить правительство АКР. Их цель состоит не только в том, чтобы превратить Турцию в страну, где полной свободой действий пользуются поджигатели гражданской войны, сеятели межконфессиональной розни и такфириты¹¹. Будущее АКР и Тайипа Эрдогана сейчас полностью зависит от такого рода организаций. Они [АКР и Эрдоган] находятся в состоянии своего рода «контролируемого конфликта» с ИГИЛ, маскирующего глубинный сговор. Но есть и множество других организаций, составляющих часть общей картины: İBDA-C¹², «курдская Хезболла», афиширующая себя как невинную легальную партию (Hüda-Par)¹³, так называемый «Оттоманский корпус», «Туркменские бригады»... – всех не перечислить. Не спрашивайте, кто осуществил взрыв, применительно к этой конкретной бойне; спросите, благодаря кому взрывы стали неотъемлемой чертой турецкой политической жизни, – и станет ясно, что виновны правительство АКР и Тайип Эрдоган.

Профсоюзы и профессиональные ассоциации, организовавшие демонстрацию 10 октября, объявили о двухдневной всеобщей забастовке. Наша важнейшая задача непосредственно в данный момент – вынести это решение на повестку дня всех профсоюзов и профессиональных ассоциаций и работать не покладая рук над тем, чтобы оно было выполнено¹⁴.

Рабочее движение должно также объединить усилия с профессиональными ассоциациями и массовыми организациями и сформировать Независимый комитет по расследованию, чтобы установить, публично разоблачить, отдать под суд и наказать исполнителей бойни 10 октября и всех тех, кто оказывает им поддержку. К этой работе также должны быть привлечены адвокатские объединения и пользующиеся

¹¹ Такфириты – сторонники сектантских течений в (суннитском) исламе, объявляющие всех приверженцев других направлений «неверными».

¹² İBDA-C – «Фронт исламских завоевателей Великого Востока», радикальная исламистская организация, использующая террористическую тактику и идеологически близкая «Аль-Каиде», действующая в Турции.

¹³ «Курдская Хезболла», или «Турецкая Хезболла» (не путать с «Хезболлой» в Ливане!) – правоисламистская курдская организация, созданная в 1979–80 гг. и занимавшаяся, под покровительством турецких властей, террором против Курдской рабочей партии (РКК) и других левых, «нарушителей норм исламской морали» и т. д. С начала 2000-х годов стала преследоваться властями и свернула вооруженную активность. Партия «Hüda-Par» (Hür Dava Partisi, «Партия вольного дела») была учреждена в 2012 г. как «легальный филиал» «курдской Хезболлы».

¹⁴ Общенациональная кампания забастовок и акций протеста прошла в Турции 12–13 октября 2015 г.

авторитетом люди. Мы должны приложить все усилия, чтобы добиться предоставления этому Комитету доступа ко всем документам, свидетелям и информации. Жизненно важно, чтобы расследование бойни 10 октября не осталось в руках бывшего шефа полиции, ставшего министром внутренних дел, у которого нет ни влияния, ни политической ответственности и который за время пребывания в должности с вопросами безопасности не справился¹⁵.

Этот министр внутренних дел должен быть отправлен в отставку! Министр, неспособный предотвратить гибель более 100 человек, не должен оставаться на своем посту. Он должен быть снят со своей должности немедленно хотя бы для того, чтобы появилась возможность провести расследование подобающим образом. Это полицейский начальник, лишенный понимания политической ответственности, и мы не стали бы ожидать, что он подаст в отставку сам. Он должен быть уволен!

Все члены профсоюзов – требуйте от своих профсоюзов поддержки и участия в организации всеобщей забастовки!

Рабочие, государственные и муниципальные служащие, офисные работники – участвуйте во всеобщей забастовке!

Предпримем шаги к созданию Независимого комитета по расследованию, который должны учредить профсоюзы и массовые организации!

Министра внутренних дел – в отставку!

Центральный комитет Революционной рабочей партии (DIP)

Редакция выражает благодарность И.Ю. Готлибу за перевод и поясняющие сноски.

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ РАУЛЯ КАСТРО НА ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ ООН 28 СЕНТЯБРЯ 2015 г.



После 56 лет самоотверженной и героической стойкости кубинского народа были восстановлены дипломатические отношения и посольства между Кубой и США в обеих столицах (в Гаване и в Вашингтоне).

Теперь предстоит длительный и сложный процесс по нормализации отношений, которая будет достигнута, когда будет положен конец экономической, торговой и финансовой блокады против Кубы; нашей стране возвратится незаконно оккупированная территория военно-морской базы Гуантанамо; прекратятся радио- и телевизионные трансляции программ, направленных на подрывную деятельность против Кубы и её дестабилизацию; и, наконец, когда наш народ бу-

¹⁵ Имеется в виду министр внутренних дел Турции (с 28 августа 2015 г.) Селами Алтынок, ранее занимавший должность главы Генерального директората безопасности (т. е. начальника гражданской полиции) Стамбула.

дет компенсирован за понесенный человеческий и экономический ущерб, от которого всё ещё страдает.

Пока сохраняется блокада, мы по-прежнему будем представлять в ООН проект резолюции "Необходимость прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Кубы, навязанной Соединенными Штатами Америки".

А 188-ми правительствам и народам я вновь выражаю вечную благодарность кубинского народа и правительства за их постоянную поддержку наших справедливых требований здесь и на различных международных и региональных форумах.

ИНТЕРВЬЮ С ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ И ПОЛНОМОЧНЫМ ПОСЛОМ РЕСПУБЛИКИ КУБА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЭМИЛИО ЛОСАДА ГАРСИЯ

— *Товарищ Эмилио, Куба вошла в историю второй половины XX века как остров Свободы. Сегодня в сознании кубинцев их страна по-прежнему воспринимается как остров Свободы?*

— Конечно. Мы строим наше общество на базовых ценностях социализма. Кубинцы доказали свою приверженность социалистическому строю, несмотря на все свалившиеся на нас трудности и все проблемы. Куба была, есть и останется впредь островом Свободы. В этом у нашего народа нет никаких сомнений. Кубинцы готовы защищать свободу и независимость своего социалистического государства. При этом я хотел бы подчеркнуть, что наша страна не только выполняет, но и защищает все принципы международного права. И это тоже традиция острова Свободы.

— *Очень приятно это слышать. Но тут же приходится с грустью отмечать очевидный факт, серьёзно повлиявший на жизнь вашей страны, кубинского народа. Сегодня Республика Куба уже не является неотъемлемой частью мировой социалистической системы. Нет, Куба не изменила своему выбору, но, увы, нет мировой социалистической системы, а остались только отдельные острова социалистического строительства. Как это принципиальное геополитическое изменение влияет на внутреннее развитие вашей родины?*

— К сожалению, невозможно что-либо возразить по поводу исчезновения мировой социалистической системы. Но от неё остались важные звенья: Китайская Народная Республика, Социалистическая Республика Вьетнам, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика. А ещё я хотел бы обратить внимание на тот факт, что в Латинской Америке появились страны с ярко выраженной социальной программой. Это — Венесуэла, Никарагуа и ряд других государств, которые защищают свою свободу и право на общественное устройство в интересах своих народов, отстаивают свою независимость и суверенитет. Поэтому я считаю, что они идут по тому историческому пути, который Куба прошла в 1970—1980-е годы. Наши государства создали международную организацию — Боливарианский альянс для народов нашей Америки (АЛБА). Инициаторами её создания 11 лет назад были Фидель Кастро и Уго Чавес. АЛБА объединяет все латиноамериканские страны, которые держат курс на строительство общества социальной справедливости, на поддержание международных принципов мирного сосуществования. Поэтому можно утверждать, что сейчас Куба не одинока в проведении своего курса.



Эмилио Лосада Гарсия

В то же время разрушение Советского Союза и мировой социалистической системы очень больно ударило по Кубе. Наши внешнеэкономические отношения прежде развивались в первую очередь с социалистическими странами. Реставрация капитализма в СССР и у его восточноевропейских соседей привела к тому, что ВВП Кубы обрушился на 35%. Могу сказать, что одним из последствий этого отступления социализма стало заметное ухудшение питания абсолютного большинства кубинцев. И это понятно: почти 90% внешней торговли Кубы приходилось на государства мировой социалистической системы. Такая ориентация определялась в значительной степени экономической блокадой со стороны США. А она, как известно, была введена ещё в 1960 году, когда наш народ национализировал собственность американских корпораций.

После контрреволюции в России и других социалистических странах Европы Куба фактически оказалась в двойной блокаде. Правительство Ельцина прекратило строительство всех объектов (в том числе атомной электростанции), которые сооружались на Кубе в соответствии с нашими двусторонними экономическими соглашениями. Экономические проблемы тотчас обрушились как на промышленность, так и на сельское хозяйство. Советский Союз поставлял нам и удобрения, и технику, и семена.

Несмотря на чрезвычайно тяжёлые условия, в которых мы оказались с начала 1990-х годов, Куба не сдалась. В этом прежде всего заслуга нашего народа, Коммунистической партии и Фиделя Кастро. Преодолевая все трудности, наша страна не отказалась от исторического выбора и продолжила в новых условиях социалистическое строительство.

— *Что помогло Кубе, её народу, её Коммунистической партии сохранить, несмотря на чрезвычайные трудности, верность социалистическому выбору?*

— Во-первых, характер кубинского народа, который помнит, какой вред наносили ему в течение многих десятилетий Соединённые Штаты Америки. Чем, как не характером народа, можно объяснить тот факт, что верность социалистическому выбору сохранили люди, которые в течение нескольких лет по 16 часов в сутки не имели в домах электричества?! Во-вторых, огромный авторитет Фиделя Кастро. Замечу: история Кубы убеждает, что субъективный фактор, что отдельная личность могут играть в общественно-политических процессах исключительно большую роль.

— *Какие отношения сегодня у Кубы с другими островами строительства социализма — Китаем, Вьетнамом? Что Коммунистическая партия Кубы, будучи правящей партией, использует из опыта этих стран? Какие уроки из него извлекает?*

— Как дипломат, я прежде всего отмечу постоянное успешное развитие двусторонних отношений между Кубой с одной стороны и Китаем и Вьетнамом — с другой. Между нашими странами установилась тесная дружба и происходит постоянный обмен мнениями. Например, в прошлом году Гавана принимала председателя КНР Си Цзиньпина, президента СРВ Чыонг Тан Шанга и премьер-министра Вьетнама Нгуен Тан Зунга. Товарищ Рауль Кастро посещал с официальными визитами Вьетнам, и Китай. Можно с полной уверенностью говорить, что между нашими странами существуют замечательные отношения.

Мы внимательно изучаем их достижения, высоко оцениваем их большие успехи в экономическом развитии. В то же время мы не намерены слепо копировать их опыт, так как он принёс успех в конкретных условиях Китая и Вьетнама, но у Кубы свои особенности. У кубинской революции своя история, и мы не можем не учитывать этого.

— *Товарищ посол, когда я спрашивал вас об использовании опыта Китая, да и Вьетнама, то имел в виду не тесные двусторонние отношения (об их товарищеском характере мы знаем), а отношение руководства и народа Кубы к*

многолетнему курсу на сокращение доли государственного сектора в экономике и расширение крупнокапиталистического уклада. Когда около трёх лет назад большой группе журналистов, сотрудничающих с КППРФ, официальные лица КНР рассказывали об экономике своей страны, то они говорили, что 65% производства находится в частных руках. Понятно, что в переходный период от капитализма к социализму многоукладность экономики неизбежна, вопрос в масштабе. Как к этой проблеме относятся руководство Кубы, Компартия, когда им приходится решать острые экономические проблемы?

— VI съезд Компартии, состоявшийся в 2011 году, рассматривал эти проблемы при разработке социально-экономического развития Кубы. Партия исходит из того, что благодаря своим реформам Китай добился огромных успехов, уровень благосостояния населения заметно вырос, а это при строительстве социализма исключительно важно. Но эти успехи достигнуты в условиях Китая. Мы же свои проблемы будем решать по-своему. Мы сохраним социалистическую собственность на всех стратегических направлениях экономики страны. Это прежде всего относится к энергетике, нефтяной и никелевой промышленности, машиностроению. Из других видов собственности большое внимание уделяется кооперативам, особенно в таких секторах, как сельское хозяйство и торговля. Мы не откажемся от бесплатного образования и медицинского обслуживания населения.

— *Какие успехи достигнуты страной после VI съезда Компартии?*

— Рано говорить об успехах. Через год, на VII съезде Компартии, будут подводиться итоги проделанной работы. Там пойдёт разговор и об успехах, и о недоработках. А сейчас можно констатировать, что нынче рост ВВП составит примерно 5%. Этого мало. Но в целом население удовлетворено проводимыми изменениями. Мы идём неспешно, но без каких-либо остановок. Трудно нам добиваться успехов в условиях сохранения американской блокады Кубы.

— *Какое влияние на социально-экономические и общественно-политические отношения в Республике Куба оказывает установление кубино-американских дипломатических отношений?*

— Никакого. Во-первых, американская экономическая блокада Кубы продолжается. Во-вторых, американцы по-прежнему незаконно находятся в Гуантанамо. В жизни кубинцев совсем ничего не изменилось, они ждут снятия блокады. А пока она сохраняется, жизнь кубинцев остаётся некомфортной, беспокойной. Восстановление посольств является лишь необходимой предпосылкой для возможности полной нормализации кубино-американских отношений, но до этого ещё очень далеко.

Для Кубы американская блокада означает ограничение на внешнюю торговлю. А мы заинтересованы в экспорте сахара, никеля, в развитии туризма. Но граждане соседнего государства не могут приехать на Кубу, в США даже принят специальный закон. Если бы не было ограничений, связанных с блокадой, наша страна имела бы достойный уровень развития, высокое качество жизни.

— *Можно ли сказать, что потери от блокады компенсируются участием Кубы в союзе боливарианских государств и её сотрудничеством с латиноамериканскими странами, во главе которых сейчас левые правительства?*

— Американская блокада является помехой и для внешних экономических связей Кубы с дружественными странами Латинской Америки. Эта блокада носит экстерриториальный характер. Принятые в США антикубинские законы предусматривают санкции против компаний, которые хотя бы косвенно способствуют торговле с Кубой. Мы даже ограничены в использовании доллара в нашей внешней торговле. Мы не можем получить кредиты в банках, которые связаны с США какими-либо отношениями, не говоря уж о

МВФ, Всемирном банке, Банке американского развития и т.д. Конечно, мы ищем альтернативные решения. Например, создан общий рынок Венесуэлы, Кубы и Никарагуа, внутри его мы пользуемся своей валютой.

— *Какова судьба объектов, строительство которых было начато на Кубе Советским Союзом, а Российская Федерация, нарушив межгосударственные обязательства, не довела до завершения?*

— Часть объектов введена в эксплуатацию кубинскими силами, часть остаётся до сих пор недостроенной.

— *Пытался ли западный капитал, скажем, канадский, взять на себя завершение этих объектов, суливших ему прибыль?*

— Канада участвовала в завершении строительства никелевого завода. Но это не правило, а исключение: экстерриториальный характер американской блокады Кубы был на пути любого внешнеэкономического сотрудничества нашей страны с кем бы то ни было.

— *Как вы охарактеризуете сегодняшние кубино-российские отношения и перспективы их дальнейшего развития?*

— Сейчас отношения между Кубой и Российской Федерацией хорошие. Могу даже сказать, что теперь мы являемся стратегическими партнёрами. По большинству международных вопросов взаимопонимание между нашими странами полное. Это касается как двусторонних отношений, так и участия в международных организациях. Особенно заметны положительные сдвиги за последние пять лет. За это время состоялся обмен визитами между нашими государствами на высшем уровне. Можно с удовлетворением отметить, что идёт постепенное укрепление кубино-российских экономических связей.

— *Какую роль в поддержании социалистического оптимизма кубинского народа играют товарищеские отношения между Коммунистической партией Кубы и Коммунистической партией Российской Федерации?*

— Прежде всего хочу отметить, что отношения между нашими партиями всегда были и остаются сегодня замечательными. Многократно посещал Кубу с деловыми товарищескими визитами первый заместитель Председателя ЦК КППРФ И.И. Мельников. Обмен по широкому кругу вопросов идейно-политического характера состоялся во время поездки на Кубу заместителя Председателя ЦК КППРФ Д.Г. Новикова. Мы ждём визита лидера российских коммунистов Г.А. Зюганова.

Куба никогда, даже в самые трудные для нас 1990-е годы, не сомневалась в надёжности дружбы с Коммунистической партией Российской Федерации. КППРФ всегда осуждала действия империалистов, направленные против Кубы. Даже тогда, когда министром иностранных дел был Козырев, который занимал не только открыто антикубинские, но объективно и антироссийские позиции, Коммунистическая партия Российской Федерации неизменно сохраняла с нами дружественные отношения. КППРФ постоянно выражала поддержку нашим пятерым героям, которые противозаконно находились 15 лет в американской тюрьме.

Следует отметить, что КППРФ использует свои возможности парламентской партии для выражения солидарности с Кубой на государственном уровне. Уже 20 лет Государственная дума Российской Федерации принимает официальные заявления, требуя освобождения наших пятерых героев. Отношения между нашими партиями, как и между нашими народами, останутся и впредь всегда нерушимыми.

— *А сейчас я хотел бы обратиться скорее не к послу, а к коммунисту Эмилио Лосаде. Товарищ Эмилио, расскажите нашим читателям, как идёт подготовка к VII съезду Коммунистической партией Кубы.*

— И коммунисты, и всё население Кубы ожидают от предстоящего съезда оценок выполнения решений VI съезда Компартии, потому что на их основе будут определены задачи следующего этапа социалистического строительства в

нашей стране. Сейчас ЦК ведёт интенсивную работу над предсъездовскими документами. Ожидается, что в конце года они будут вынесены на всенародное обсуждение.

Напомню, что основной документ VI съезда партии «Направления социально-экономического развития Кубы» в течение шести месяцев обсуждался в партийных организациях и трудовых коллективах. Было внесено

8 тысяч предложений и поправок. Абсолютное большинство их было принято и вошло в 313 документов, которые определяли пути выполнения стратегических задач как в масштабе всей страны, так и отдельных предприятий. Есть

все основания предполагать, что предстоящее обсуждение предсъездовских материалов будет не менее массовым и активным. И это понятно: на основе документов съезда страна будет развиваться в течение предстоящего пятилетия.

Ещё раз хочу повторить, что Куба была, есть и будет островом Свободы, что дружба кубинского и российского народов сохранится на века.

Виктор Трушков

По страницам газеты «Правда», 2015-09-11

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ



Становление системы Советов было процессом «молекулярным», хотя имели место и локальные решения. Так произошло в Петрограде, где важную роль сыграли кооператоры. Еще до отречения царя, 25 февраля 1917 г. руководители Петроградского союза потребительских обществ провели совещание с членами социал-демократической фракции Государственной думы в помещении кооператоров на Невском проспекте и приняли совместное решение создать Совет рабочих депутатов

– по типу Петербургского совета 1905 г. Выборы депутатов должны были организовать кооперативы и заводские кассы взаимопомощи. После этого заседания участники были арестованы и отправлены в тюрьму – всего на несколько дней, до победы Февральской революции.

Поначалу обретение Советами власти происходило даже вопреки намерениям их руководства (эсеров и меньшевиков). Никаких планов сделать советы альтернативной формой государства у создателей Петроградского совета не было. Их целью было поддержать новое правительство снизу и «добровольно передать власть буржуазии».

Та сила, которая стала складываться сначала в согласии, а потом и в противовес Временному правительству и которую впоследствии возглавили большевики, была выражением массового стихийного движения. Идейной основой его был не марксизм и не идеология, а народная философия более фундаментального уровня. Сила эта по своему типу не была «партийной». Иными словами, способ ее организации был совсем иным, нежели в западном гражданском обществе. Ленин летом 1917 г. в работе "Русская революция и гражданская война" писал: "Что стихийность движения есть признак его глубины в массах, прочности его корней, его неустрашимости, это несомненно. Почвенность пролетарской революции, беспочвенность буржуазной контрреволюции, вот что с точки зрения стихийности движения показывают факты" (т. 34, с. 217).

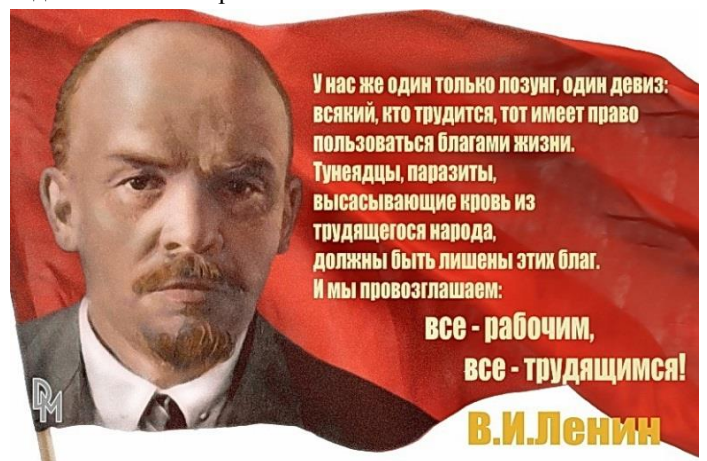
По подсчетам историков, в 1917 г. количество членов всех политических партий по всей России составляло около 1,2% населения страны. Партийно-представительная демократия, свойственная классовому гражданскому обществу, не была принята населением. Либерально-буржуазное правительство, которое пыталось опереться на такую политическую структуру, «повисло в воздухе». Историки (например, В.О. Ключевский) еще с 1905 г. предупреждали, что попытке сразу перейти от монархии к «партийно-политическому делению общества при народном представительстве» будет обречены на провал, но кадеты этого не поняли. В августе 1917 г. М.В. Родзянко говорил: «За истекший период революции государственная власть опиралась исключительно на одни только классовые организации... В этом едва ли не

единственная крупная ошибка и слабость правительства и причина всех невзгод, которые постигли нас».

В отличие от этой буржуазно-либеральной установки, Советы (рабочих, солдатских и крестьянских) депутатов формировались как органы не классово-партийные, а корпоративно-сословные, в которых многопартийность постепенно вообще исчезла. Эсеры и меньшевики, став во главе Петроградского совета, и не предполагали, что под ними поднимается неведомая теориям государственности крестьянской России, для которой монархия стала обузой, а правительство кадетов - недоразумением. Этому движению надо было только дать язык, простую оболочку идеологии. И критическим событием в этом были «Апрельские тезисы» В.И. Ленина.

Книга Ленина «Государство и революция», которую в курсе исторического материализма представляли как главный его труд по вопросу государственности, на деле посвящена тактической проблеме слома государственного механизма (который, кстати, в России был уже практически сломан усилиями самого Временного правительства). Апрельские тезисы имели более глубокое значение: в них ставился вопрос о выборе типа государственности.

Апрельские тезисы - это прозрение, смысл которого нам становится ясен только сегодня. В них сказано, что Россия после Февраля пошла не по пути Запада - без явных решений политиков и лидеров. А значит, сформулированные исходя из западного опыта «законы» в данный момент в России не действуют. К числу таких «законов» относилась возможность социалистической революции лишь на стадии «перезрелого» капитализма, а также невозможность такой революции в отдельно взятой стране.



Согласно подходу истмата, Ленин еще описывал происходящее в понятиях последовательной смены ступеней общественного развития: «Не парламентская республика - возвращение к ней от Советов рабочих депутатов было бы шагом назад - а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху». На деле речь идет о двух разных траекториях, и понятия «вперед» и «сзади» к сравнению парламента и Советов неприменимы. Вернувшись в 1917 г. в Россию, Ленин писал: «Советы рабочих, солдатских, крестьянских и пр. депутатов не поняты... еще и в том отношении, что они представляют из себя новую форму, вернее, новый тип государства».

На уровне государства это был, конечно, новый тип, но на уровне самоуправления это был именно традиционный тип, характерный для аграрной цивилизации - тип военной, ремесленной и крестьянской демократии доиндустриального общества. В России Советы вырастали именно из крестьянских представлений об идеальной власти. Исследователь русского крестьянства А.В. Чаынов писал: «Развитие государственных форм идет не логическим, а историческим путем. Наш режим есть режим советский, режим крестьянских советов. В крестьянской среде режим этот в своей основе уже существовал задолго до октября 1917 года в системе управления кооперативными организациями».

Социал-демократы, включая Ленина, долго не понимали сущности русских Советов, относясь к ним или скептически или как к полезным формам рабочего самоуправления. В крайнем случае, их рассматривали как продукт стихийного политического творчества масс, и Ленин отнес их зарождение к временам Парижской коммуны. Тут, видимо, сказывалась оторванность социал-демократов, особенно в эмиграции, от российской реальности.

Т. Шанин резонно пишет, что рабочие в массе своей вряд ли знали о теоретических спорах среди социал-демократов и тем более о перипетиях истории Парижской коммуны в 1871 г. «Но каждый рабочий знал, что есть волостной сход – собрание деревенских представителей исключительно одного класса (государственные чиновники и другие «чужаки» обычно там не присутствовали), где выборные представители сел обсуждают вопросы, представляющие общий интерес. Причина того, почему общегородская организация представителей, избранных рабочими основных предприятий, была учреждена так легко и как бы сама собой, была напрямую связана с формами, уже известными и общепринятыми».

Именно в этих Советах увидел Ленин в апреле 1917 г. уже не полезные вспомогательные инструменты, а основные новой государственности. Ему пришлось в этом вопросе пойти на разрыв с западными социал-демократами, представив дело так, будто они исказили учение Маркса: «Мне кажется, что марксистский взгляд на государство в высшей степени искажен был господствовавшим официальным социализмом Западной Европы, что замечательно наглядно подтвердилось опытом советской революции и создания Советов в России» (т. 36, с. 50).

Таким образом, в Апрельских тезисах содержался цивилизационный выбор, прикрытый срочной политической задачей. Это чутко уловил А.М. Горький, который колебался между либерализмом и марксизмом: «Когда в 17 году Ленин, приехав в Россию, опубликовал свои «тезисы», я подумал, что этими тезисами он приносит всю ничтожную количественно, героическую качественно рать политически воспитанных рабочих и всю искренно революционную интеллигенцию в жертву русскому крестьянству».

Обращаясь к партии, Ленин в Апрельских тезисах говорит на языке марксизма, но на деле это было преодоление марксизма. Главная его мысль была в том, что путь к социализму в России лежит не через полное развитие и исчерпа-

ние возможностей капитализма, а прямо из состояния того времени с опорой не на буржуазную демократию, а на новый тип государства - Советы. Сила их, по мнению Ленина, была в том, что они были реально связаны с массами и действовали вне рамок старых норм и условностей («как продукт самобытного народного творчества, как проявление самодеятельности народа»). А ведь в тот момент большевики не только не были влиятельной силой в Советах, но почти не были в них представлены.

Последующая советская мифология представила эту идею Ленина как очевидно разумную, вытекающую из марксизма. Это не так. Апрельские тезисы всех поразили. Г.В. Плеханов сразу назвал Апрельские тезисы «бредом». На собрании руководства большевиков Ленин был в полной изоляции. Потом выступил в Таврическом дворце перед всеми социал-демократами, членами Совета. Богданов прервал его, крикнув: «Ведь это бред, это бред сумасшедшего!». Примерно так же выступил большевик Гольденберг и редактор «Известий» Стеклов (Нахамкес). Отпор был такой, что Ленин покинул зал, даже не использовав свое право на ответ.

Тезисы были опубликованы 7 апреля. На другой день они обсуждались на заседании Петроградского комитета большевиков и были отклонены: против них было 13 голосов, за 2, воздержался 1. Но уже через 10 дней Апрельская партконференция его поддержала. Большевики «с мест» лучше поняли смысл, чем верхушка партии.

Потом в Советах стала расти роль большевиков (работали «будущие декреты»). История прекрасно показывает этот процесс: власть совершенно бескровно и почти незаметно «перетекла» в руки Петроградского совета, который передал ее II Съезду Советов. Тот сразу принял Декреты о мире и о земле - главные предусмотренные Лениным источники легитимности нового порядка в момент его возникновения.

С.Г. Кара-Мурза
Из книги "Советская цивилизация" (том I).
Издательство «Алгоритм», 2001 г.

От ред. С утверждением автора, будто «Апрельские тезисы» представляют собой "преодоление марксизма", согласиться нельзя. Следуя творческому духу марксизма, опираясь на его основу - материалистическую диалектику, Ленин развил теорию революционного движения, выдвинув положение о слабом звене в империалистической цепи капитализма XX века и возможности начала мировой революции с этого слабого звена, в котором создалась революционная ситуация. Таковым звеном к 1917 году оказалась Россия. И это нисколько не противоречит не только марксизму, но и точке зрения самого Маркса (о которой, кстати, знал и Плеханов). Карл Маркс писал Вере Засулич, отвечая на её вопросы о перспективах русского революционного движения, что Россия может начать революцию, опираясь на традиции общины, но её успех будет гарантирован? только если она будет подхвачена пролетариатом экономически передовых стран Запада.

Наша Культура

ВСЕРОССИЙСКАЯ АКЦИЯ «РИСУЕМ ПОБЕДУ»

Интересной социокультурной инициативой, посвященной 70-летию Великой Победы, стала детско-юношеская патриотическая акция «Рисуем Победу». Приятно, что за три года своего существования этот проект прошел большой путь от инициативы группы молодых преподавателей - поговорить с детьми о Войне, через районный, потом городской, федеральный уровень, став по настоящему народной, всероссийской акцией. Инициаторы акции – молодежь Санкт-Петербурга – творческие, неравнодушные, открытые

Наша Культура

всему новому и интересному ребята. К 9 мая 2015 года волонтерский корпус акции насчитывал уже более 100 человек, а участников со всей России и не счесть! В больших городах и маленьких деревнях, зачастую не имеющих даже названия и именуемых по километражу федеральных трасс, в детских садах и школах, в училищах и в ВУЗах вспоминали, писали и рисовали военные истории своих семей. Кто-то впервые расспросил прадеда о войне, кто-то достал с дальней полки семейный фотоальбом. Более 1000 рисунков, эссе пришло к нам из разных уголков России. В канун дня Победы волонтеры Акции работали 24 часа в сутки, принимая и



обрабатывая материалы. Единогласным решением жюри, памятные дипломы Акции получили все ее участники. Ведь каждая присланная работа уникальна – в ней история семьи.

Подвиг защитников блокадного Ленинграда стал сквозной темой в художественных работах юных петербуржцев. Совместная работа преподавателей и учащихся школ над военно-патриотической темой дала яркие творческие результаты. Восхищенные отзывы посетителей выставки, трогательные слова благодарности от блокадников и ветеранов и живая заинтересованность ребят в изучении темы стали лучшим доказательством актуальности проекта. Акция «Рисуем Победу» явилась также востребованной методической разработкой для школ. Был предложен принципиально новый подход к организации культурно-досуговых мероприятий, заключающейся в разработке масштабных проектов, решаемых в формате тематических периодов с привлечением к участию, профильных организаций и научных консультантов. Такой подход, позволяет принципиально по новому подойти к работе с учащимися, в интересной, познавательной форме подавать им материал, вовлекать в проектную деятельность, обеспечивать погружение в тему, в историческую эпоху.



В рамках проекта, в школах, была проведена системная работа, ориентированная на погружение ребят в заявленную тему. Она включила обязательное знакомство с экспозициями Музея артиллерии, инженерных войск и войск связи, Музея обороны и блокады Ленинграда, посещение Пискаревского мемориального кладбища. Неотъемлемой частью проекта, являются тематические уроки, в ходе которых учащиеся знако-

мятся с трагическими страницами жизни осаждённого города, репродукциями картин, посвященных блокадной теме. Важнейшее эмоциональное воздействие оказывают встречи с блокадниками, ветеранами войны. Особенностью работой над проектом является сотворчество преподавателей и учеником, их совместная работа над художественными произведениями и над формированием экспозиций готовящихся выставок.



Значимой особенностью передвижных выставок проекта, помимо их эмоционального посыла, обеспеченного яркими для восприятия, образными детскими работами является информационно-просветительская компонента, включающая в себя информационные стенды, подлинные предметы жизни и быта блокадного города из частных собраний, работы художников-блокадников и современников. Открытия выставок проекта обязательно сопровождаются культурно-массовым мероприятием. В программу такого мероприятия входит знакомство с экспозицией, в ходе которого представляются авторы работ, выступление почетных и дорогих гостей – блокадников и ветеранов, выступление учащихся театрального отделения. Выставку сопровождает тематическая полиграфическая продукция – буклеты, каталоги открытки.

Знаковым для организаторов акции «Рисуем Победу» оказалось знакомство с уникальным художником-графиком – блокадницей, членом Союза Художников Еленой Оскаровой Марттила. Жизненный путь Елены Оскаровны, ее уникальные графические произведения стали серьезной содержательной базой, мощнейшей творческой и духовной основой проекта.

Елена Оскаровна принадлежит к трагическому поколению выпускников школ рокового 1941 года. Почти все мальчики ее класса были убиты на Ленинградском фронте, в первые месяцы войны. Почти все девочки погибли от голода в первую блокадную зиму.

Восемнадцатилетняя Елена рисовала лица ленинградцев в самый тяжелый период блокады – в период ожесточенных артиллерийских обстрелов и бомбежек, лютого голода и промозглой стужи, в 1941-1942 годах. Портреты блокадников сделаны с натуры или по свежей памяти, и потрясают своим трагизмом и духовной силой.

Несмотря на лютый голод, промозглую стужу, постоянную угрозу смерти, юная художница рисовала лица блокадников, своих одноклассников, соседей и случайно встреченных людей. Рисовала в студии Ленинградского художественного училища, в ожоговом отделении Детской больницы имени Крупской, где она работала медицинской сестрой, на улицах, в бомбоубежищах.



Автор статьи, инициатор акции «Рисуем Победу!», член Санкт-Петербургского Союза учёных Владимир Головачёв с участницей акции



Истощенная голодом девочка считала своим долгом сохранить лица блокадников в людской памяти.

Юные художники необычайно эмоционально реагировали, внимая воспоминаниям Елены Оскаровны, знакомясь с ее работами блокадных лет, ведь они неминуемо ставят на ее место себя. А смогли бы мы? А выдержали бы мы? И что

особо поражает учеников – в таких тяжелейших, пограничных между жизнью и смертью условиях, их ровесница из блокадного города продолжала рисовать. Это не может не вдохновлять на творчество. Любопытным оказывается сопоставление образа блокадного города в зарисовках очевидца и юного художника, которого отделяет от блокадной поры целая жизнь – уже более 70 лет.

Опыт проведения Акции «Рисуем Победу» лишний раз показывает востребованность у молодого поколения интерактивного знакомства с военно-патриотической тематикой. Комплексный, широкий характер подачи исторического материала обеспечивает хорошее восприятие, интерес к заявленной теме.

Работа над проектом захватила как участников, так и самих организаторов. В планах – продолжение акции «Рисуем Победы», большой охват участников и волонтеров. В 2016 году к участию планируется привлечь не только молодежь нашей страны, но и правнуков Победы из стран СНГ. Ведь это наша общая Победа, наша общая история и наш общий долг Памяти!

Владимир Головачёв

Творчество наших товарищей

НЕПОЭТИЧЕСКИЙ СОНЕТ

Интеллигент не может быть не левым.
Уж точно, он не может правым быть.
Всегда за бедных: крепостную деву
И малый бизнес должен защитить.

Век восемнадцатый; в конце, в конvente
Расселись так, что ясно до сих пор:
Француз, что справа сел, привержен ренте,
А слева – за налоги выше гор.

Важнее совесть – для души питанье.
Интеллигент – не интеллектуал.
И образованность – и воспитанье...
Входил ребёнок – и старик вставал.

Нечестный левый – *контра* революций.
А честный правый – консерватор куций.

Анатолий Чоклин
18.10.15

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

НЕСКОЛЬКО СУБЪЕКТИВНЫХ ОЦЕНОК ПО ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Приближается столетие события всемирно-исторического значения - Октябрьской социалистической революции в России. По истории Октября написаны тысячи исследований, даны миллионы оценок, ведутся многолетние дискуссии. Даже краткий исторический очерк событий 1917 года невозможно уложить в несколько страниц. И все-таки риску предложить по просьбе редакции «Коммуниста Ленинграда» в рамках небольшой газетной статьи несколько своих оценок тех исторических событий, которые представляются мне актуальными в свете окружающей нас политической действительности.

Начать, видимо, необходимо с вопроса о характере Октябрьской революции, в какой мере она являлась социалистической революцией. Эта тема вызывала дискуссию среди историков и в 20-х гг., сразу после революции, и в последующие годы. Действительно, социалистический ее характер проявлялся, как отмечал и В.И. Ленин, вначале только в создании нового типа государства – республики Советов и в устремлении к мировой революции, которая должна была обеспечить победу социализма в мировом масштабе. Основными внутренними социально-экономическими факторами, породившими революционные события 1917 года, были потребности в ликвидации феодально-монархических пережитков в экономическом и государственном строе, тормозивших развитие страны. В.И. Ленин прекрасно понимал, что объективных предпосылок непосредственного перехода к социализму в России того времени не было и никаких лозунгов ликвидации буржуазной собственности в октябре 1917 года революционные массы не выдвигали. Экономический кризис 1917 года, вызванный тяготами им-

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

периалистической войны, предполагалось преодолеть через программу переходных к социализму мер, основанных на рабочем контроле над производством, а не на экспроприации капиталистических предприятий. «Красногвардейская атака на капитал» была вынужденной и временной мерой после начала гражданской войны.

Главным экономическим вопросом Октябрьской революции был аграрный вопрос – вопрос о ликвидации помещичьего землевладения. Принятие Декрета о земле на базе эсеровской программы уравнительного землепользования не только обеспечило революции массовую поддержку крестьянства, но и гарантировало руководство революцией и страной со стороны пролетариата России. Таким образом, особенности исторической эволюции России как страны второго эшелона перехода к капитализму, страны, в которой аграрный переворот произошел после промышленного переворота, а потребности капиталистического развития сдерживались общинной собственностью крестьян на землю и тесными связями буржуазии с помещиками и монархическим государством, породили такой феномен, как буржуазная (по своему содержанию) революция под руководством пролетариата. Этой особенности не понимали ни в 1905, ни в 1917 году меньшевики и эсеры, соглашательство которых с кадетами привело их к политическому банкротству. Эту особенность прекрасно осознавал Ленин, отмечавший, что именно отсталость России позволила ей, с одной стороны, опередить страны Запада в политическом развитии, а с другой стороны, требует длительной эволюции на экономической базе государственного капитализма (НЭП).

Какие уроки из этого анализа вытекают для современных марксистов?

1. Капиталистическая реставрация 1991 года не является доказательством исторической несостоятельности социализ-

ма как прогрессивной посткапиталистической формации, а свидетельствует только о проблематичности большевистского варианта подведения социалистического экономического и культурного фундамента под октябрьские политические завоевания в стране среднего уровня развития капитализма в условиях сохранения капиталистического окружения.

2. Жертвами догматического толкования Октября и всей нашей последующей истории в стране победившего сталинизма стали, прежде всего, рабочий класс и другие трудящиеся СССР. Дискредитация социалистического идеала не позволяет им принять социалистическую альтернативу нынешнему кризису капиталистической экономики как единственный путь осуществления их классовых интересов.

3. Как Октябрьская революция («Октябрьский переворот», - так чаще всего называли ее непосредственные участники революционных событий) была одним из этапов в ходе революционного процесса, открытого свержением самодержавия (Великой российской революции), так и социалистические революции будущего, скорее всего, будут только завершением процесса поляризации политических сил, перехода всей полноты власти к левым силам в ходе более широкого революционного процесса. «Чистых» социалистических революций не было, нет и не будет. Они будут необходимы только как средство окончательной реализации общедемократических, антиолигархических, национально-освободительных задач. Они будут возможны в силу созревания субъективного их фактора изменения соотношения классовых сил на предыдущих этапах.

4. Левые силы России должны суметь обеспечить процесс непрерывной революции сочетанием переходных и социалистических лозунгов, понимая, что отечественная крупная буржуазия не в состоянии решить задачи преодоления системного кризиса российского общества, осуществления его модернизации и реиндустриализации, задачи устранения авторитарного политического режима точно так же, как кадетская буржуазия в 1917 году не могла обеспечить выход России из мировой войны и передачу помещичьей земли крестьянам.

Второй проблемой из истории Октября 1917 года, требующей современной прочтения, является проблема взаимоотношения революционной партии и революционных масс, соотношения формальной и реальной демократии. Под влиянием организационной слабости и раздробленности левых сил, провалом всех попыток их объединения в коалицию, у левых активистов возрождается тяга к унитарной и дисциплинированной революционной партии как решающей предпосылке успешной революции. При этом они нередко питаются фальсифицированным в духе «Краткого курса истории ВКП(б)» представлением о руководящей роли большевиков в революционных событиях 1917 года. На самом деле, переход власти в руки большевиков и левых эсеров был определен, главным образом, объективными процессами развития русской революции. Далее, рабочие и солдаты Петрограда поддержали переход власти от Временного правительства к своим Советам, а не к партиям. Можно посмотреть протоколы ЦК РКП(б) накануне Октябрьского восстания, чтобы убедиться в этом («массы по призыву партии не выйдут, выйдут только по призыву Совета».

А что такое Советы 1917 года как не форма левой коалиции – вначале, всей «революционной демократии», затем форма союза большевиков, левых эсеров, анархистов и части меньшевиков-интернационалистов?

Я при этом не собираюсь принижать ни решающего влияния большевиков на радикализацию настроений масс, ни их руководящей роли в столичных Советах после провала «корниловщины». Провал ее, кстати, определил победу Советов в октябре, а бесславный конец попытки контрреволюционного переворота был вызван сплочением всех советских партий и мобилизацией всех революционных сил в Комитете народной борьбы с контрреволюцией и порожденных им структурах будущих военно-революционных комитетов.

И главное – была ли большевистская партия таким мо- нолитом революционных идей и действий, каким представляют ее некоторые наши современники? Чтобы дать пра-

вильный ответ на этот вопрос достаточно вспомнить те острые дискуссии, которые шли в РСДРП (б) и ее ЦК на протяжении восьми месяцев перехода от Февраля к Октябрю. Перечислим то, что сразу всплывает в памяти:

- дискуссия об отношении к Временному правительству после его создания;
- дискуссия об отношении к Апрельским тезисам Ленина;
- дискуссия о целесообразности снятия лозунга передачи власти к Советам после июльских событий;
- дискуссия о создании «однородного социалистического правительства»;
- дискуссия об участии в Демократическом совещании и Предпарламенте;
- дискуссия о целесообразности вооруженного восстания;
- дискуссия о времени проведения этого восстания и ареста Временного правительства - до или после открытия Второго съезда Советов;

- дискуссия о приглашении в Совнарком меньшевиков и правых эсеров после победы восстания в Петрограде.

Это перечень - не только свидетельство гибкости тактики большевиков в 1917 году, но и показатель свободы идейных и политических дискуссий в рамках общей большевистской традиции как предпосылки всестороннего и объективного анализа принимаемых решений.

Хочу при этом подчеркнуть, что именно свобода этих дискуссий, в ходе которых лидер партии В.И. Ленин нередко оказывался в меньшинстве на заседаниях ЦК РСДРП(б), была основой сознательной дисциплины большевиков в выполнении принятых на основе дискуссий решений, вела не к расколам, а к подчинению меньшинства большинству.

Самое главное условие прихода большевиков к власти в 1917 году, конечно, состояло в их близости к настроениям и интересам трудящихся масс, в их способности выразить эти интересы в форме понятных и четких политических лозунгов. Близость эта выразилась не только в стремительном росте численности большевистской партии в 1917 году (с 24 до 350 тысяч), но и в конкретной работе большевиков по защите интересов масс в Советах, фабзавкомах, профсоюзах, солдатских, молодежных и женских организациях, организаций Пролеткульта, клубах сторонников «Правды» и т.п. Это был самый мощный и самый эффективный механизм пролетарской демократии, механизм взаимодействия революционной партии и революционных масс. Ленин ценил его выше всех институтов формальной демократии, а опасность разрыва этой связи была для него совершенно недопустимой. В отличие от опасностей разрыва с советскими партиями меньшевиков и эсеров.

Именно этим можно объяснить ту резкую перемену тактической линии партии, которую Ленин предложил в середине сентября 1917 года, когда от лозунгов мирного развития революции и компромисса с мелкобуржуазными партиями он перешел к лозунгу вооруженного восстания под руководством большевиков.

Важной проблемой является вопрос о конкретных причинах, побудивших Ленина к такому крутому перелому. Почему накануне начала работы 2-го съезда Советов он с таким неистовством настаивал на вооруженном выступлении большевиков, хотя в апреле - начале июля и в первой половине сентября выступал за развитие революции путем мирного взятия власти Советами и также мирной борьбе советских партий внутри победивших Советов? Продолжение политики коалиции с буржуазией со стороны правых эсеров и правых меньшевиков является, на мой взгляд, недостаточным аргументом для такого изменения тактической линии. Ведь эти партии вполне обанкротились, и их устранение из руководства Советов вполне было возможно мирным путем. «Исключительно союз большевиков с эсерами и меньшевиками, исключительно немедленный переход всей власти к Советам сделал бы гражданскую войну в России невозможной», - писал Ленин в статье «Русская революция и гражданская война», опубликованной 16 сентября 1917г. А через две недели он с большим трудом проводит решения ЦК РСДРП (б), которые так же, как и разгон Учредительного собрания, сыграли немалую роль в развязывании гражданской войны.

Очевидно, что для революционных марксистов той эпохи гражданская война была делом неизбежным и необходимым. Ценности формальной, т.е. буржуазной демократии, принципы парламентаризма, даже процедуры советской демократии, если они мешали устранению политических оппонентов, мешали победе в гражданской войне, — отбрасывались легко и без сожалений.

Для левых большевиков во главе с Лениным они были подчинены задачам слома старого государственного аппарата и обеспечения воли трудящихся, т.е. осуществления не формальной, а фактической пролетарской демократии. И этот подход в контексте российской истории 1917-1922 годов обеспечил победу большевиков в гражданской войне.

Мы, современные левые, живем и боремся в другую историческую эпоху. Опыт СССР и печальная судьба большевизма доказывает, что пролетарская диктатура без развития институтов пролетарской демократии, без признания демократических свобод обречена на гибель.

В этой связи пророческими оказались слова ярой сторонницы Октябрьской революции Розы Люксембург, написанные ею в сентябре 1918 года по поводу опасности подмены диктатуры класса диктатурой партии: «С подавлением свободной политической жизни во всей стране, жизнь и в Советах неизбежно всё более и более замирает. Без свободных выборов, без неограниченной свободы печати и собраний, без свободной борьбы мнений, жизнь отмирает во всех общественных учреждениях, становится только подобием жизни, при котором только бюрократия остаётся действующим элементом».

Е.А.Козлов, секретарь исполкома РПК

ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА теория, история, современность

Окончание. Начало см. в КЛ № 4/2015 (106)

4. Задачи диктатуры пролетариата

Для построения социализма как бесклассового общества, т.е. для полной и окончательной победы социализма диктатура пролетариата должна решить следующие социальные, экономические, политические и идеологические задачи.

4.1. Главной социальной задачей рабочего класса является уничтожение классов — построение принципиально нового бесклассового общества. Диктатура пролетариата нужна пролетариату прежде всего для того, чтобы, превратившись из пролетариата в социалистический рабочий класс, превратить всех граждан социалистического общества в работников единого экономического организма, не имеющих не только частной собственности, но и каких-либо местных или ведомственных интересов, отличных от общенародных. В ходе решения этой задачи рабочий класс уничтожает не только классы мелких и крупных собственников, но и себя самого. Таким образом, в процессе диктатуры пролетариата полностью достигается классовая однородность социалистического общества, хотя продолжает сохраняться неоднородность профессиональная (связанная с разделением труда) и социальная (связанная с наличием различных социальных слоёв). При этом классовая однородность предполагает уничтожение не только антагонистических классов, но и стирание граней между классами дружественными, т.е. прежде всего стирание экономических различий в положении дружественных классов, когда рабочий-станочник, учёный, крестьянин-земледелец, водитель или машинист, наладчик оборудования и скотовод находятся в одном и том же отношении к общим средствам производства, т.е. являются работниками единой социалистической фабрики.

4.2. Главной экономической задачей рабочего класса является как развитие доставшихся ему в наследство от капитализма производительных сил, так и создание новых социалистических производственных отношений. Для этого необходимо не только вытеснить из экономики все несоциалистические уклады, но и превратить полученную в результате национализации государственную собственность, т.е. государственный сектор экономики в действительно общественный, социалистический сектор.

Таким образом, в исторических пределах диктатуры пролетариата рабочий класс должен пройти путь от формального обобществления средств производства (в форме национализации, огосударствления или коллективной собственности) к реальному их обобществлению. Реальное обобществление означает не только и не столько развитие системы научного планирования экономики, сколько поголовное привлечение всех организованных рабочих к делу определения основных направлений и целей развития социалистической экономики. Если же пролетариат уступит контроль над своей собственностью на средства производства каким-либо социальным группам или слоям, то эти группы могут использовать этот контроль в своих групповых социально-эгоистических интересах, а сами эти группы и слои получают возможность не только присвоить себе долю общественного продукта, несоразмерную их вкладу, но и, что самое опасное, возможность тормозить и консервировать развитие социалистических отношений в переходном обществе, что неизбежно создаст опасность реставрации капитализма, и эта опасность будет тем сильнее, чем больше собственность рабочего класса как коллективного хозяина будет носить номинальный характер, при котором многие рабочие (в широком социальном смысле этого слова) перестают осознавать общественную собственность как свою, что закономерно делает их уязвимыми для влияния буржуазной идеологии.

Только научившись определять и проводить через свой государственный аппарат общественные потребности развития экономики и контролировать исполнительные органы, рабочий класс сможет перейти от производства товаров к производству продуктов, что создаст условия для постепенному отмиранию денег по мере атрофии таких их свойств, как капитал и сокровища. Путь к решению этой задачи лежит как через преодоление бюрократического характера государственной собственности, так и через преодоление ведомственной и местной ограниченности собственности кооперативной. Таким образом, становление коллективного хозяина, или реального коллективного собственника — это длительный процесс, который начинается с роли номинального её хозяина, выступающего как в качестве контролёра над бюрократией в государственном секторе, так и в роли хозяйчика в секторе кооперативном, и идёт через преодоление местнической и ведомственной ограниченности, по мере воспитания умения выражать настоящее общественное предвидение и направлять в соответствии с этим предвидением всю социалистическую экономику в целом — к роли хозяина реального.

Говоря образно, победивший пролетариат подобен человеку, получившему в собственность автомашину. У него есть права на эту машину, но он не может её ни водить, ни чинить, а потому, имея только права, вынужден доверяться то наёмному водителю, то чужому механику. Такой человек является чисто номинальным хозяином своей машины, так как в силу неумения её водить и ремонтировать он зачастую должен будет поступать не так, как нужно ему, хозяину, а так, как скажут ему водитель или механик в автосервисе. И только тогда, когда он сам научится разбираться в вождении и ремонте, т.е. научится отличать плохого водителя или механика от хорошего, научится в случае надобности менять плохого на хорошего и наказывать плохого, поощряя в то же время хорошего — вот только тогда он станет реальным хозяином своей машины. Только с решением этой задачи сознательное социалистическое начало может взять верх над стихийностью экономического развития, а сознательное плановое начало — над рыночными и товарно-денежными отношениями — над товарным производством как таковым.

Не менее важной задачей диктатуры пролетариата, без которой социализм просто не мыслим, является создание самой передовой науки и техники, открывающей реальную перспективу для победы над капитализмом по производительности общественного труда. Однако решение этой задачи должно достигаться только социалистическими средствами в тесной связи с развитием социалистических производственных отношений. Любые попытки развивать материальную базу на долговременной основе с помощью рыночных отношений или мелкособственнических интересов неизбежно порождают разрыв между социалистической целью и несоциалистическими (буржуазными) средствами её достижения, в результате эти средства начинают выступать

как своего рода самоцель, что неизбежно приводит к деформации социалистического способа производства, к консервации формального обобществления и к созданию предпосылок для реставрации капитализма.

4.3. Политическая задача рабочего класса состоит в том, чтобы по мере укрепления социалистической идеологии превратить советы трудящихся (или иные органы власти советского типа) из органов власти классового авангарда, выступающего от имени трудящихся, в органы власти трудящихся, осуществляющие эту власть через самих трудящихся. Дело в том, что как революционно-демократическая, так и пролетарская диктатура первоначально поднимает к политической борьбе и даёт власть далеко не всем трудящимся и не всем рабочим, а изначально именно авангарду наиболее активных и сознательных представителей своего класса. Именно по этой причине диктатура пролетариата в основном первоначально опирается не на арифметическое большинство безликого электората, а на реальное политическое большинство рабочего класса, которое характеризуется не только количественно, но и качественно. Главная качественная характеристика реального политического большинства — это, во-первых, его организованность в классовые союзы и вокруг своих классовых органов власти под руководством коммунистической партии, а, во-вторых, готовность (способность) навязать свою классовую волю как буржуазии, так и колеблющимся мелкобуржуазным слоям.

В этой связи важно напомнить,

➤ что Октябрьская революция произошла в тот момент, когда на выборах в Учредительное собрание, проводившихся по принципу всеобщего избирательного права, за большевиков, т.е. за РСДРП(б), проголосовало менее 25% избирателей. Однако тот факт, что эти избиратели представляли собой не аморфную дезорганизованную массу, а, напротив, были организованы в Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов,

➤ что качественно они представляли наиболее активную часть рабочего класса, половину армии и в целом население городов,

➤ что они были готовы не только голосовать, но и прямо навязывать свою классовую волю всем реакционным классам и защищать свою власть с оружием в руках,

➤ что благодаря идейно-теоретической и агитационно-пропагандистской работе большевиков по революционизации масс они были готовы к осуществлению революционного насилия всеми возможными методами вплоть до вооружённого восстания и гражданской войны, — вот всё это позволило партии большевиков не только взять власть, но и отстоять её в кровопролитной гражданской войне. И наоборот, на президентских выборах 1996 года кандидат от КПРФ Г. А. Зюганов получил 42% голосов, а по некоторым неподтверждённым данным — большинство голосов вообще. Однако это была настолько аморфная масса безликого электората, и эта масса так была развращена оппортунистической проповедью ненасильственного, мирного парламентского пути, что с таким «большинством» нельзя было рассчитывать не только на социалистическую революцию, но даже на массовые выступления с открытым протестом против результатов выборов, как это произошло сначала в Югославии (при свержении Милошевича), а потом в ходе «цветных революций» на Украине, в Грузии и в Киргизии, но уже со стороны контрреволюции. Таким образом, оппортунистический разврат проповедями парламентского ненасилия неизбежно приводит к тому, что хорошо организованное и готовое к насилию буржуазное меньшинство всегда сможет под угрозой гражданской войны отобрать победу даже у арифметического аморфного большинства; и наоборот, если реальное политическое большинство политической армии социалистической революции даже и не будет составлять арифметического большинства электората, оно всё равно может победить в классовой борьбе благодаря последовательному и принципиальному проведению коренных интересов того класса, который оно представляет, и учёта интересов своих союзников.

Однако диктатура пролетариата будет непрочной и будет обречена на поражение, если авангард рабочего класса не сможет привлечь к делу управления государством сначала всех рабочих, а потом и всех граждан поголовно. Вот это

привлечение и вовлечение всех небуржуазных слоёв в управление своим государством является главной созидательной задачей диктатуры пролетариата, в ходе решения которой должно быть преодолено первоначально неизбежное деление переходного общества на управляющих и управляемых и должна быть создана власть трудового народа, осуществляемая посредством самого народа.

Вместе с тем наряду с этой созидательной задачей перед диктатурой пролетариата стоит и нелёгкая задача подавления сопротивления свергнутых собственнических классов и колебаний мелкой буржуазии.

Обязательным условием политических задач диктатуры пролетариата является решительный слом буржуазной государственной машины, её карательной, эксплуататорской части¹⁶, и создание нового пролетарского государственного аппарата, или такого пролетарского государства, которое уже не будет государством в собственном смысле слова. Перед рабочим классом в отношении такого государства стоит диалектическая задача: с одной стороны, он должен при помощи этого государства подавить сопротивление эксплуататоров и колебания мелкой буржуазии, должен обеспечить безопасность и обороноспособность, должен осуществить первые шаги к социализму, а, с другой — рабочий класс должен уметь защитить себя от своего собственного государства, от превращения этого государства в самостоятельную силу, стоящую над господствующим классом.

Политической основой такого пролетарского, или рабочего государства являются советы, или органы власти советского типа, для которых характерно:

➤ предоставление массам трудящихся всех условий и возможностей для реального участия в управлении государством;

➤ самая тесная и непосредственная связь органов власти советского типа с массами;

➤ соединение законодательной и исполнительной власти, позволяющее не только принимать решения (законы), но и контролировать их выполнение;

➤ подотчётность депутатов своим избирателям, обязательное и легко осуществимое право отзыва;

➤ обязательная ротация, т.е. постоянная смена депутатов всех уровней;

➤ оплата труда всех депутатов и работников исполнительных органов власти не выше средней оплаты труда квалифицированного рабочего.

Как показала история, такие возможности советской власти могут быть реально обеспечены лишь в том случае, если вся система советов строится не по территориальному, а по производственному принципу, а главное — если в этой системе используются не прямые, а ступенчатые выборы.¹⁷ Отход от этих принципов Советской власти в середине тридца-

¹⁶ По этому вопросу есть определённые разногласия. Связаны они с тем, что сторонники слома только карательной части буржуазного государства ссылаются на ряд положений В. И. Ленина, высказанных им в 1917 году, а сторонники идеи слома всего буржуазного государства — в основном на практику социалистических преобразований, которая доказала, что и для социалистических преобразований в экономике буржуазное чиновничество, буржуазные министерства и агентства в целом не годятся, а потому и органы управления экономикой, учётно-регистрационные структуры придётся сначала распустить, разломать, а потом уже соединить получившиеся «осколки» в качественно новое, иное, пролетарское целое, в котором старые кадры будут поставлены под контроль революционного актива.

¹⁷ По вопросу о том, насколько ступенчатая система выборов совместима с правом отзыва, есть определённые разногласия. Если по мнению одних ступенчатые выборы только осложняют отзыв, так как процедура отзыва становится многосоставной, то другие ссылаются на опыт применения права отзыва в парламентской республике (в послевоенной Италии, например), который показывает, что отзыв в виде окружного референдума куда сложнее организовать и провести, чем волеизъявление в небольшом коллективе, от которого избран тот или иной депутат. Этот вопрос заслуживает, поэтому, дальнейшей проработки на основе обобщения мирового опыта.

тых годов в пользу прямых выборов по территориальным округам был отступлением от Программы РКП(б) (1919 г.), которое носило вынужденный характер в условиях обострения международной обстановки. Это отступление положило начало постепенной парламентаризации Советов депутатов трудящихся, а потом и народных депутатов СССР.

Не менее важной политической задачей диктатуры пролетариата является распространение социалистической революции вширь и создание с этой целью коммунистического интернационала как единой всемирной партии такой революции. Эта необходимость связана прежде всего с тем, что в условиях враждебного империалистического окружения, когда молодое социалистическое государство вынуждено жить и развиваться по законам осаждённой крепости, решение ряда важнейших экономических и политических задач диктатуры пролетариата (не говоря уже о коммунистическом строительстве) сильно осложняется и затрудняется.

Отказ от решения этих политических задач, откладывание их на неопределённое время и консервация переходного состояния социалистического общества вопреки росту образованности и сознательности рабочего класса неизбежно ведут сначала к бюрократическому перерождению пролетарского государства и Советской власти, а затем и к перерождению буржуазному.

4.4. Главной идеологической задачей диктатуры пролетариата является обеспечение господства социалистической идеологии, и прежде всего перевоспитание широких масс народа в духе приоритета общих интересов над частными, общенародного над индивидуальным. Эта задача решается в острой борьбе с буржуазной идеологией и в преодолении мелкобуржуазных предрассудков и шкурных интересов, доставшихся в наследство от капитализма. Основной идеологической задачей диктатуры пролетариата является возвышение всего победоносного рабочего класса до положения хозяина своей страны, своей экономики и т.д.. При этом важно, чтобы работники единой социалистической фабрики не только считались бы такими хозяевами номинально, но и были и чувствовали себя такими хозяевами реально, готовые защищать свою власть и свою общественную собственность с оружием в руках.

5. Исторический опыт диктатуры пролетариата

Исторический опыт диктатуры пролетариата насчитывает почти 140 лет (от Парижской коммуны до современных социалистических стран). Это опыт не только побед, но и тяжёлых поражений, который можно подытожить следующим образом.

5.1. Никакая диктатура пролетариата и даже социалистическая революция не возможна без руководящей роли партии. Однако, как показывает опыт Парижской коммуны в прошлом и КНДР в настоящий момент, такая партия далеко не всегда руководствуется теорией научного социализма. И хотя стихийный социализм бланкистов, прудонистов и анархистов, стоявших во главе Парижской коммуны, а также «особый путь» (Чучхе) революционеров корейских, как и многих других, обогатили социализм важным историческим опытом, эти и другие примеры диктатуры пролетариата, основанные главным образом на утопическом, мелкобуржуазном социализме, показывают, что вне научного социализма любой опыт диктатуры пролетариата неизбежно приводит к значительным деформациям и чреват поражением в классовой борьбе. Маоизм, ходжаизм и титоизм, а также некоторые другие направления революционного социализма, вдохновлявшие народы многих стран на антиимпериалистические и антибуржуазные революции прошлого века, являются сегодня реакционными, а любые попытки сторонников этих направлений представить национальные особенности своих вариантов диктатуры пролетариата в качестве общих закономерностей являются сегодня одним из основных источников разброда и шатаний в мировом коммунистическом движении. В основе этого разброда преклонение перед стихийным движением и недооценка теории научного социализма, которая нередко превращается из своего рода компаса, указывающего всем странам основные направления построения социализма, превращается в оправдание стихийных, а зачастую и империалистических решений партийно-государственного руководства. Такое преклонение перед стихийной реальной действительностью в угоду тем или иным политическим силам в конце кон-

цов приводит к тому, что в момент назревания кризиса социализма руководители коммунистических и рабочих партий вместо дальнейшего совершенствования социализма, вместо наступления социализма по всему фронту начинают лечить социализм капитализмом, отворачиваясь тем самым от будущего к прошлому. Однако опыт стран СЭВ убеждает в том, что рыночные реформы в целом провалились. Они не обеспечили не только высоких темпов экономического роста, но и повсеместно подрывали социалистические основы экономики, воссоздавая в лице тех социальных групп, представители которых были заняты в кооперативном, частном и индивидуально-трудовом секторах, ту силу, которая стала основной социальной опорой курса на приватизацию и переход к рыночным отношениям. Так была обеспечена временная победа ревизионизма над научным социализмом в руководящих кругах рабочих и коммунистических партий СССР и стран СЭВ, того самого ревизионизма, который, собственно, и потерпел поражение в ходе перестройки и волны буржуазных контрреволюций конца прошлого века.

Таким образом, поражение социализма в СССР и других странах СЭВ, буржуазное перерождение в КНР, во Вьетнаме, Монголии и других странах стали главной причиной буржуазных контрреволюций. В результате этих контрреволюций поражение потерпел не научный социализм, а тот псевдосоциалистический ревизионизм, который проник в руководство правящих в этих странах коммунистических и рабочих партий.

Основной урок прошедших полутора столетий заключается в том, что самая большая опасность для диктатуры пролетариата заключается в отходе от теории научного социализма. Следование этой теории предполагает не только защиту основных её положений и принципов от ревизионизма и догматизма, не только обеспечение идеологического господства этой теории, но и постоянное её творческое развитие, а также такое соотношение теории и практики, при котором теория, постоянно обобщая практический опыт, должна идти не позади, а впереди практики социалистического строительства. Она должна указывать и освещать путь вперёд. В этой связи неизмеримо возрастает значение будущего коммунистического интернационала, призванного укреплять диктатуру пролетариата в международном масштабе. При этом необходимо помнить о том, что любой отход от интернационализма, проявления ревизионизма и левацкого догматизма в теории и практике правящих партий способно привести не только к разрушению единства мира социализма, не только к расколу в мировом коммунистическом движении, но и к прямым военным конфликтам, которые имели место между такими социалистическими странами, как СССР и КНР, КНР и ДРВ и др. Только новый коммунистический интернационал сможет обеспечить и сохранить единство будущего мира социализма, обеспечить интернациональное измерение творческого развития научного социализма.

5.2. Столь же важный урок состоит в той отмеченной В. И. Лениным закономерности, что все народы неизбежно придут к социализму, но каждый своим путём. А потому любые попытки превращать в некий шаблон, или объявлять всеобщей закономерностью то, что является проявлением национально-особенного и конкретно-исторического в тех или иных странах, представляет для победоносного пролетариата большую опасность.

Так, например, шаблонное повторение многих аспектов советского опыта тридцатых годов в ВНР в период с 1947 по 1956 годы во многом облегло контрреволюционные выступления венгерской контрреволюции 1956 года. Зачастую в странах, стоящих на разных уровнях развития, использовались одни и те же методы коллективизации и индустриализации, практиковались одни и те же подходы к организации общественной и политической жизни, в то время как В. И. Ленин ещё в 1920 году указывал, что при всём значении советского, большевистского опыта передовыми в социалистическом отношении будут прежде всего те страны, в которых существовал передовой капитализм.

В то же время при всех национальных особенностях важно учитывать общие закономерности перехода от капитализма к социализму. Попытки выявления таких закономерностей предпринимались не раз на совещаниях руководителей коммунистических и рабочих партий, однако в силу

определённого догматизма все они оставляли за скобками проблему соединения социалистического труженика, производителя со средствами производства, — проблему реально обобществления этих средств производства.

В результате настоящий потенциал социалистического способа производства не был раскрыт в полной мере, а у трудящихся нередко возникло чувство отчуждения от средств производства и от политической жизни общества.

Второй урок, таким образом, состоит в том, что общие законы перехода от капитализма к социализму проявляются в каждой стране в особой конкретно-исторической форме с учётом социально-экономических и исторических особенностей каждой конкретной страны. И чем ниже уровень развития капитализма в стране пролетарской диктатуры, тем сложнее задачи этой диктатуры, вынужденной соединять свои социалистические задачи с демократическими, тем труднее и сложнее, тем продолжительнее сам переход к социализму.

5.3. Другой урок состоит в том, что победоносный рабочий класс, его партия не должны допускать откладывания важнейших социальных, экономических и политических задач диктатуры пролетариата, не должны даже под давлением враждебного окружения откладывать эти задачи на «далёкое розовое коммунистическое будущее», так как консервация переходного состояния социалистического общества неизбежно приводит к обострению в нём социально-классовой борьбы, к обострению до полного антагонизма его внутренних противоречий между различными социальными группами и слоями, стремящимися в своих социальных интересах ослабить власть рабочего класса, сделать эту власть формальной, номинальной и опосредованной, навязать ему свои темпы, формы и методы социалистических преобразований. История убедительно показала, что если переходное социалистическое общество теряет темпы социалистических преобразований, консервирует своё переходное состояние, то оно неизбежно откатывается назад, проигрывая в смертельной схватке с мировой капиталистической системой.

Так плановая система управления экономикой, сложившаяся в СССР в конце двадцатых — начале тридцатых годов, сыграла огромную роль в развитии народного хозяйства в тридцатые-пятидесятые годы, когда на стадии в основном фабричного производства достаточно было в основном формального обобществления производительных сил. Однако когда в конце пятидесятых — начале шестидесятых годов в условиях усложнения управления экономикой и необходимости перехода к НТР этот экономический механизм стал давать сбои, советское партийно-государственное руководство вместо решительного перехода к реальному обобществлению и, в частности, к использованию новых адекватных методов планирования на основе достижений кибернетики пошло сначала в сторону рыночных реформ (1964 — 1968 гг.), а затем, после событий в ЧССР 1968 года, фактически заморозило ту рыночно-административную модель, которая представляла собой формальное обобществление производства, деформированное рыночными методами. В результате качественное отставание Советской экономики от главных капиталистических стран, в основном преодоленное в тридцатые-пятидесятые годы, было воспроизведено вновь на этапе НТР. Это отставание в НТР было связано не с отставанием советской науки, а с несовершенством экономического механизма управления экономикой, отторгавшего новые достижения научно-технического прогресса. Развитие производительных сил пришло, таким образом, в противоречие не с общественным характером производства вообще, а именно с тем конкретным, формальным, т.е. недостаточным их обобществлением в СССР и других странах СЭВ, что и привело к снижению темпов роста Советской экономики и к массовому разочарованию советских людей в социализме, успешно использованному сторонниками рыночных реформ и реставрации капитализма для превознесения частной собственности и рыночной экономики.

Сегодня с вершины нового тысячелетия становится ясно, что уничтожение антагонистических классов ещё не есть уничтожение классов вообще. Превращение единоличного крестьянства в крестьянство колхозно-кооперативное было большим шагом вперёд, но масштабы и темпы этого шага были куплены ценой сохранения определённой двойственности советского колхозного крестьянина, который жил

между социалистическим производством в колхозе или совхозе и мелкотоварным производством в своём подсобном хозяйстве. Дальнейшее развитие советского общества шло не по пути приближения колхозно-кооперативного крестьянина к рабочему, а, напротив, по пути приближения рабочего к такому крестьянину, происходившего по мере наделения сотен тысяч рабочих преусадбными участками (знаменитыми шестью сотками). Было бы большой ошибкой недооценивать на этом основании социалистический потенциал советского крестьянства, как и кооперативного крестьянства в других странах СЭВ, но в то же время не подлежит сомнению, что консервация и даже некоторое развитие отжившего мелкотоварного производства было основой развития и распространения вширь индивидуалистических, собственнических ценностей и устремлений, что в качестве своей социальной производной породило значительные пробуждающие тенденции среди советской интеллигенции, которые в немалой мере способствовали буржуазному перерождению советского общества.

XX век окончательно похоронил теорию конвергенции, сторонники которой проповедовали соединение лучших сторон капитализма и социализма. История показала, что мировой капитализм на стадии империализма способен заимствовать у мирового социализма такие подходы, как индикативное планирование, создание государственного сектора в экономике, социальное обеспечение, всеобщее образование и т.д. только в порядке антикризисных и временных мер, обусловленных соревнованием двух систем. Как только это соревнование прекратилось, мировой капитализм вновь устремился во всех своих проявлениях к своей качественной определённости, т.е. к сокращению социальных гарантий, к дерегуляции труда, к ликвидации государственной собственности (к её приватизации) и другим либеральным реформам. Либерализм, в наибольшей мере адекватный частнособственнической сущности капитализма, прочно проник сегодня в идеологию и политику не только традиционных консервативных буржуазных партий, но и партий социал-демократических, которые под предлогом обеспечения конкурентоспособности национальных экономик отказываются сегодня от идеалов так называемого государства всеобщего благоденствия (wellfare state) в пользу классического либерализма, но уже на уровне глобализации.

В трудные, смертельные для диктатуры пролетариата годы послевоенной разрухи партия большевиков также использовала некоторые капиталистические и государственно-капиталистические методы для восстановления народного хозяйства, но только исключительно в качестве сугубо временных и антикризисных мер. В. И. Ленин, разворачивая партию к новой экономической политике и преодолевая догматизм и военно-коммунистическую инерцию товарищей, в то же время хорошо понимал всю социальную опасность оживления товарного хозяйства и частнокапиталистического производства. Он хорошо понимал, что для преодоления этой неизбежной опасности необходимо многократное усиление диктатуры пролетариата в политике и идеологии.

Напротив, в середине шестидесятых годов партийное руководство обратилось к частичному использованию рыночных методов в условиях поступательного развития советской экономики вместо того, чтобы добиваться дальнейшего развития социализма в СССР на своей собственной основе, на путях дальнейшего движения к качественной определённости и стадийной завершенности социализма. С вершины нового века и нового тысячелетия можно сказать, что это лечение социализма капитализмом привело лишь к временному торжеству последнего и к смерти первого.

Третий урок, таким образом, заключается в том, что диктатура пролетариата должна стремиться прежде всего к укреплению социализма, к его развитию на своей собственной основе по тем социалистическим закономерностям, которые противоположны законам развития капитализма. Использование капиталистических и госкапиталистических методов может быть оправдано и допустимо только в качестве сугубо временной антикризисной меры при условии ясного сознания всей её общественной опасности и принципиальной несовместимости с социализмом. Будущее социализма, его жизнеспособность и прочность, во многом будут

связаны с тем, насколько нормы, ценности и законы социалистического общества будут противоположны законам капитализма, насколько быстро (в историческом смысле) отдельные элементы, основы социализма разовьются в последовательную, целостную систему, способную развиваться и совершенствоваться на своей собственной основе.

5.4. Реставрация капитализма в СССР и других странах СЭВ была облегчена ещё и тем, что под влиянием военного времени и напряжённой международной обстановки в политической организации социалистических обществ и в жизни правивших коммунистических и рабочих партий наряду с принципом демократического централизма укоренились явления централизма бюрократического. В результате механизмы контроля и взаимодействия низов и верхов, «управляющих» и «управляемых» не усиливались, как это должно было бы происходить по мере роста численности и образованности рабочего класса и других социалистических социальных слоёв, а ослабевали, что неизбежно приводило к росту и усугублению разрыва между «верхушкой» и «низями», к массовому отчуждению рядовых граждан и рядовых членов коммунистических и рабочих партий от политической системы диктатуры пролетариата.

Сегодня можно с уверенностью утверждать, что это частичное отчуждение не только ослабило силы социализма в социалистических странах, которые в кризисный момент не вышли на защиту «своего» государства и социалистического строя, — самое опасное может быть именно в том, что в обстановке бюрократического централизма легче всего оказалось развернуть бюрократизированные аппараты партии и государства сначала к отходу от социализма, а потом и к реставрации капитализма под предлогом рыночных реформ.

Одним из программных положений большевизма является установка на привлечение сначала передовых организованных рабочих, а потом и всех граждан социалистического государства поголовно к великому делу управления государством. Решение этой глобальной задачи сильно осложнялось той обстановкой осаждённой крепости, в которой СССР находился на протяжении всей своей истории. Однако это не может оправдать отказ от этой программной задачи. История показала, что вопреки условиям пролетарских и партийных масс от активной политической борьбы по основным вопросам развития социалистического общества будущее социализма не может быть спасено ни культурными революциями, ни «нарушениями социалистической законности». И потом, во второй половине прошлого века, рядовые члены партии и граждане социалистического государства не могли организованно и сознательно участвовать в жизненно важных спорах об освоении целины и об отношениях с КПК, в спорах о культе личности Сталина и о строительстве коммунизма, в спорах товарищей и антитоварищей, в которых решалась судьба экономической реформы, и многих других. Все эти вопросы обсуждались и решались узким кругом лиц, что создавало у широких масс трудящихся ощущение растущего отчуждения от политической системы советского общества.

Следует признать ошибкой и такое положение дел, когда руководящая роль рабочего класса профанировалась и имитировалась в виде предоставления рабочим определённых льгот и квот в самых разных сферах от образования до поездок за рубеж. В результате у рабочего класса возникала социальная заинтересованность в самосохранении себя как класса в социалистическом обществе, в котором он должен был бы уничтожать не только другие классы, но и себя самого как класс. Формула руководящей роли рабочего класса в общенародном государстве стала по существу способом отказа от этой социальной обязанности рабочего класса. Сегодня мы должны прямо сказать о том, что предоставление рабочему классу социальных льгот и привилегий вместо настоящей власти и контроля над работниками сферы управления сыграло в поражении диктатуры пролетариата в СССР и других социалистических странах далеко не последнюю роль. В результате в решающий момент крупные отряды рабочего класса в конце прошлого века не только не

встали на защиту «своей» диктатуры, но и дали себя использовать как социальный таран против социалистического государства и коммунистической партии, т.е. как инструмент буржуазной контрреволюции.

Четвёртый урок, таким образом, заключается в том, что важнейшим условием силы и жизнеспособности диктатуры пролетариата является развитие социалистической демократии по пути поголовного привлечения рабочих, а потом и всех работников вообще к реальному управлению своим государством, к контролю за своими депутатами и работниками управления.

5.5. Ещё один важный вывод связан с многочисленными попытками проведения социалистических преобразований без диктатуры пролетариата, т.е. в рамках буржуазного государства: героический опыт Чили 1970 — 1973 годов и ряда других стран Латинской Америки, а также опыт прихода к власти бывших коммунистических и рабочих, а ныне социалистических и социал-демократических оппортунистических партий в Польше (в середине девяностых годов при президенте Квасневском), в Венгрии (в середине девяностых годов в коалиции со свободными демократами), в Болгарии (в конце 90-х годов) и в современной Молдавии (президент Воронин). При всех фундаментальных различиях между этими странами и континентами для нас важно то, что как бывшие обуржуазившиеся компартии стран Центральной и Юго-Восточной Европы, так и антиимпериалистические и социалистические силы в странах Латинской Америки пытались провести социалистические преобразования в рамках буржуазного государства и буржуазной законности. Все эти попытки закончились либо военными переворотами, как в Чили в 1973 году, либо полным провалом социалистических сил и новой дискредитацией социализма в целом. Коренная причина этого заключается в том, что и в наши дни, как и во времена Карла Маркса и Владимира Ильича Ленина, буржуазное государство принципиально не может быть использовано для осуществления социалистических преобразований. Более того, получая на время видимость власти на условиях соблюдения буржуазной законности и нерушимости буржуазного государства, коммунисты (социалисты) вынуждены либо отказываться от своей социалистической программы и предельно минимизировать «шаги к социализму», что неизбежно приводит к массовому разочарованию сторонников социализма, либо полностью перерождаться, принимая условия игры буржуазного общества (как это произошло в Молдавии, например).

Всё это ещё раз убеждает в том, что парламентские методы борьбы в наши дни всё больше могут быть использованы только как сугубо вспомогательные и подчинённые революционному завоеванию трудящимися всей полноты политической власти. Приход коммунистов к власти на выборах никогда не перерастёт в социалистическую революцию, если рядом с буржуазными органами власти (или вместо них) не будут созданы новые революционные органы диктатуры пролетариата, опирающиеся на социалистический авангард рабочего класса и его союзников. Эти органы призваны завершить решительный слом буржуазного государства, ликвидацию и роспуск всех его учреждений, чтобы на его обломках (и, конечно, с помощью некоторых из этих обломков) создать новое пролетарское государство.

Таким образом, пятый урок диктатуры пролетариата заключается в том, что эта диктатура начинается никак не с прихода коммунистов к власти на буржуазных парламентских выборах, — она начинается с создания новых, своих собственных органов власти, с развития их из органов двоевластия в органы пролетарской диктатуры, со слома и разрушения всей буржуазной государственной машины. Всё прочее есть вреднейшие парламентские иллюзии, принципиально несовместимые с научным социализмом.

6. Современные вопросы диктатуры пролетариата

6.1. Важный вопрос диктатуры пролетариата — это вопрос о советах. Создание советов и органов советского типа является важной программной задачей многих компартий. Однако иногда приходится сталкиваться с призывами к созданию советов как органов двоевластия уже сегодня, т.е. в условиях отсутствия непосредственной революционной ситуации.

В этой связи необходимо уточнить, что вне революционной ситуации советы и иные органы советского типа, как и органы и инициативные группы протестного движения можно и нужно создавать только как органы борьбы за интересы трудящихся. Стать органами революционного двоевластия такие советы смогут только в условиях революционной ситуации. Прежде, чем призывать людей к непосредственному захвату власти и к непосредственной конфронтации с органами буржуазного государства, необходима закладка авангарда современного пролетариата и его союзников в борьбе за свои права и интересы, в отстаивании, отвоёвывании у буржуазии определённых уступок. Основной нашей целью в этой борьбе должны быть не столько сами эти уступки, сколько мобилизация и консолидация в борьбе того организованного революционного авангарда, который сможет решать и политические задачи.

6.2. Для этого нам необходим сегодня решительный поворот в нашей агитации и пропаганде. При всём значении обличения и разоблачения отечественной буржуазии и мирового империализма сегодня на передний план выходит задача восстановления, возрождения позабытой оппортунистами революционной души марксизма, и прежде всего учения о необходимости социалистической революции, об условиях её осуществления, о важности революционного насилия, о неизбежности слома буржуазного государства и установления пролетарской диктатуры. Именно такого, революционного марксизма-ленинизма наши классовые враги боятся больше всего и потому всячески такой вот марксизм запрещают под предлогом борьбы с экстремизмом. В этой связи перед нами стоит задача найти такие пути и способы пропаганды революционного марксизма, которые могут реально привести к революционизации как широких масс, так и членов наших партий. Российский империализм вместе с зюгановскими оппортунистами и мироновскими реформистами сделали всё возможное для того, чтобы превратить Маркса и Ленина в иконы, безвредные для буржуазии, чтобы оставить из их учения только то, что не опасно для российского капитализма и мирового империализма. Наша задача в этой связи — ещё и ещё раз неустанно напоминать о революционном Марксе и революционном Ленине, о котором буржуи и реформисты так хотят забыть, напоминать снова и снова, чтобы каждый день и час готовить самих себя к новой социалистической революции — к новой диктатуре пролетариата, выдавливая из себя вонючий гной реформизма и ревизионизма.

9 сентября 2008 г.

С.А. Новиков

ЦИВИЛИЗОВАННАЯ ФОРМАЦИОННОСТЬ И ДИКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОСТЬ

Окончание. Начало см. в КЛ № 4/15 (106)

(Печатается в сокращении. Полный текст статьи см. на сайте www.mag-istorik.ru)

6 абзац ... Сверкают новыми гранями сравнения ИХ и НАС. Особенно блещет финал ... “Индивидуализму западной цивилизации противостоит коллективизм российской цивилизации. В советское время об этом говорили (врали? — А. М.) как о рожденных социализмом ”отношениях сотрудничества и товарищеской взаимопомощи”. На самом деле (без советского вранья, т. е.! — А. М.) это были модернизи-

рованные отношения традиционного ... коллективизма”, существовавшие задолго до бесполезного Октября. Сочиняли коммунисты-формационщики, выдавая благостную традицию за феодальную (феодализм за эксплуататорский строй хуже капитализма?). Выдумывал Ленин про “Развитие капитализма в России” (феодальная община нашей цивилизации непобедима!), злобствовал на народников. Но эсеры все же заставили его признать кооперацию!

7 абзац ... “... веками (феодализма, как темнят вредные формационщики — А. М.) сложившуюся (а может быть, данную природой) психологию народа призывами изменить нельзя (абсолютно? — А. М.)”. После заявления про данную природой (все равно — имеются ли в виду “Родимые, любимые леса, поля и горы!” или природа человека типа мистической национальной сущности) психологию, Дзарасова нельзя считать марксистом, даже если его работы по экономике (почти?) марксистские. — “Прежде чем произойдет нечто подобное, надо поколениям прожить в обществе неукоснительного соблюдения законности и общепринятых правил и с молоком матери впитать необходимость их соблюдения (цивилизованность, т. е.? — А. М.). Если этого нет, — а этого у нас не было ни раньше, нет и теперь, — то принцип “самому заботиться о себе” принимает чудовищно уродливые формы и масштабы. Соблюдающие букву закона в России всегда исчислялись единицами, а нарушающие — миллионами, причем верхи общества делали и делают это больше всего.” И так — линчевание, бандитизм, коррупцию, рэкет, мафию, вендетту и т. д. придумали русские (слова-то русские, исконно славянские!) — у НАС ведь, общинников, законопослушные всегда составляли единицы (а у НИХ всегда или издавна — миллионы). Такова наша нецивилизованная цивилизационная сущность. Скифы мы (особенно остины), махновцы, дикари в законе (только потому были массовые нарушения социалистической законности; сталищина невинна, выражала суть нашей беззаконной цивилизации). Правда, через века развития мы, сверхдикие, сможем ДОГНАТЬ Дикий Запад. Это — несколько формационный уклон цивилизационщика, не выбитые еще (социальной) “демократией” привычки экс-марксиста? Карикатура Дзарасова на нашу историю фактически зовёт на демборьбу “с нашей прежней дикостью”, советской в том числе и особенно. Немарксистская критика изворачивается в официозную апологию, проявляя буржуазную суть цивилизационного подхода сейчас.

Я противопоставляю по теме цивилизационным блужданиям Дзарасова формационный взгляд. Я убежден, что историческая структура феодальной формации, в общем, однотипна по странам (существенные различия — от внешних влияний); трехэтапная модель феодализма — при всех ее недостатках — признана советской наукой. Общая модель феодальной формации (и других) проявляется по странам асинхронно, согласно закону соответствия Маркса и Энгельса, главного закона, задающего формационную поступь истории, и факту разного до сих пор уровня развития производительных сил по странам, их регионам — от высших капиталистических в США и т. д. до первобытнообщинных по глухим анклавам. РАЗНОСТЬ иллюстрируют различия на порядки обобщенных экономических (подушевой национальной доход, подушевой внутренний продукт и пр.), каких-то технологических показателей по странам. С тем — до сих пор существуют неопознанными объектами (деформированными внешними влияниями и мало изученными) все формации меж первобытной и капиталистической (проблем социализма, коммунизма пока не касаюсь). А все страны (феодализма, в том числе) были и есть формационно асинхронными. Поверхностный цивилизационный подход подменяет производственную, формационную структуру истории кучей цивилизационных скруток из обрывков формаций, их этапов — разных, но объединяемых эпохально, территориально, этнически (Западная цивилизация и т. п.). Советская историческая наука страдала не отсутствием цивилизационных довесков (как модно считать сейчас), а их присутствием. Например — принималась “цивилизация раннего фео-

дализма Европы” от Бреста до Бреста и дальше на восток; едино: рубежа первого – второго тысячелетия, европейская, индоевропейская и опирающаяся на греко-римскую Античность. Я в чем-то отхожу от схем советских историков – но твердо опираюсь на ИМЕННО ИХ конкретные материалы и стараюсь быть более последовательным формационщиком.

На территории Франции рабовладельческий строй был достаточно выраженным. На территории Англии при римлянах возникли классические виллы с рабами и т. д.; англосаксонское завоевание V века только ослабило черты рабовладельческого строя – да у завоевателей и самих имелись такие черты еще до завоевания. Черты рабовладельческого строя на территории Киевской Руси до Киевской Руси отмечались советской наукой. На тонкостях различий дофеодализма трех стран не останавливаюсь.

Франкское завоевание Галлии не слишком подорвало производительные силы, но революционно сломало закрепляющие рабовладение институты, погасило инерцию рабовладения (подобным образом – лангобардское завоевание только СЕВЕРА Италии). Сильная власть Меровингов закрепила ранний (аллодный и пр.) феодализм. Ломался поздний рабовладельческий строй Кризисом VII века (начиная с “якобинского” террора Фоки) в Византии, революционным движением маздакидов в Иране, Крестьянской войной VII века в Китае и пр., (ранний) феодализм закрепляли последующие сильные режимы. Сравнительно мягко (из-за слабостью рабовладельческой инерции, без необходимости ее гасить), чуть усилившаяся королевская власть (по королевствам меньше русских княжеств) утверждала ранний феодализм в Англии VII века. При слабой опоре на Античность ранний феодализм Англии был меньше аллодным (хотя частные владения знати имели место), больше общинным и с боклендами (кормлениями). Ранний феодализм типа английского утверждал на Руси режим Владимира Святославича и Ярослава Мудрого, вынужденно сильный из-за слабых предпосылок феодализма прежде. От французского ранний феодализм Англии отстал примерно на век; и на полтысячелетия – Руси (хорошие индикаторы формационной хронологии трех стран – принятия христианства).

В VIII-IX веке сильная власть Каролингов во Франции закрепила классический, ленно-крепостной феодализм (чуть позднее – на севере Италии), Каролингское возрождение заложило классическую феодальную культуру. Второстепенные особенности и мощный внешний фактор (нашествие норманнов) смазали силу власти Уэссекской династии IX-X веков, тень “возрождения” при Альфреде Великом и далее в Англии. Но ленно-крепостной строй и классическая культура утвердились. Сильная власть утверждала классический феодализм при Саксонской династии в Германии, Норманах и Штауфенах – в Южной Италии, Комнинах – в Византии, Буидах, Караханидах, Газневидах – в Большом Иране, Северной Сун – в Китае, Тайра и Миномото – в Японии (для всех этих режимов – меньше в менее централизованной Японии – характерны подъемы феодальной культуры). В периферийной Англии классический феодализм был менее каноническим, больше сохранилось свободное крестьянство и пр. (как в России). Сильная власть Московских властителей второй половины XV-XVI века тоже утвердила ленно-крепостной строй (поднялась культура) в особом регионально-этническом варианте. Сказывалось и влияние формационно передовой Западной Европы – ранее аналогов ему не было нигде. Это формационное влияние передовой “цивилизации” чем дальше, тем больше деформировало формационный канон развития феодальной России, ее классический феодализм имел сильную специфику не только территориально-этническую, но и эпохальную. При этом Россия приотсталала от Франции и Англии сверх прежнего века на полтора – цена Батыева погрома и Ордынского ига. {“Цивилизация раннего феодализма Европы” советских учебников: синхронные, территориально и этнически близкие уже ленно-крепостной строй Франции, Англии + еще общинно-боклендный строй Руси; и др.}

С подъемом городов и сопутствующими явлениями в начале второго тысячелетия классический феодализм Франции и Англии вступил в новую стадию (сравнительно сильные сословные монархии и пр.). А в России только середины XVII века ремесленники перешли от работы на заказ к производству на рынок, городские восстания ТОЖЕ привели к выходу горожан из под прямой власти феодалов и пр. В России второй половины XVII века ТОЖЕ наблюдалась тенденция усиления монархии. Но влияние уже позднефеодальной Западной Европы обусловили при Петре формационному соответствию сословных монархий черты абсолютизма. Правда, “абсолютных монархов” России XVIII века свергали даже горстки гвардейцев. Петровскими преобразованиями цена Ордынского несчастья была уплачена, отставание от Запада не исчезло, но уменьшилось. И Россия XVIII века, являясь формационным аналогом Франции и Англии века XIII-XIV, обросла новациями даже капитализма Нидерландов и Англии, буржуазного Просвещения Франции. Появились “лишние люди”, формационно аналогичные французам и англичанам века XIV, но частично с сознанием буржуа Нидерландов и Англии, буржуазных просветителей других стран. Формационно “лишние люди” тогда и позднее задали формационно опережающие оппозиции – от просветителей до марксистов включительно, “Марксизм ... Россия ... ВЫСТРАДАЛА” не только полувеком освоения марксизма, но и двумя веками страданий формационно опережающей оппозиции вообще. {А если бы француз XIX века попал в свою страну века XV, он бы узрел у предков загадочную – умом буржуйским не понять и компом умным не измерить – “славянскую душу”: зверскую и добродушную, нерасчетливую и хитроватую, фанатичную и беззаветную, обломовскую и надрывную – формационно феодальную.}

Франция и Англия перешли к позднему феодализму примерно в XV веке, Россия – в ходе Реформ 60х годов XIX века. Различия переходов (на Западе крепостничество изживалось больше естественно, стихийно, абсолютизм больше ломал классику надстроечную – в России базовое крепостничество и т. д. были отменены самодержавием, из рыхлого деспотизма XVIII века ставшим достаточно типичным абсолютизмом) в меньшей степени определялись регионально-этнической спецификой стран, больше эпохальным воздействием Запада на Россию. Подобное, но изначально более сильное воздействие Западной Европы на Центральную в XIII-XIV придало в последней становящемуся классическому феодализму черты уже перезрелого (качественное ремесло и развитые города, сравнительно свободные формы крепостничества и пр.), но позднее задавало “второе издание крепостничества” и за человеческий век до Петра “абсолютистские” режимы петровского типа в Дании, Пруссии, Австрии, феодальную раздробленность сословной монархии не западного канона – в Польше, отчасти в Венгрии). Отмене крепостничества в России примерно на человеческий век предшествовали подобные отмены в странах Центральной Европы.

Примерно на человеческий век предшествовали и Революции 5 года Революция 1848 года в нескольких странах Центральной Европы, Восстание 1863 года и последующие БУРЖУАЗНЫЕ преобразования в Польше и Литве, несколько более ранние подобные преобразования в Латвии и Эстонии. Все эти СОЦИАЛЬНЫЕ революции отличались от канонов Западной Европы – меньше регионально и этнически, больше эпохально. Уже Революция 1848 года (в ЗАПАДНОЙ Европе к УСТАНОВЛЕНИЮ капитализма отношения НЕ имевшая) пуганула классовыми антагонизмами капитализма ВСЮ буржуазно мира. Еще больше была напугана буржуазия российской Революцией 5 года (на западе Российской империи не устанавливающей еще капитализм, но уже обозначившей его внутренние антагонизмы). Революция 5 года для базовых регионов России – точный формационный аналог Революции 1640 года в Англии, Великой Французской революции. Главное отличие первой от канонов – не регионально-этническое, но эпохальное: уже ясные антагонизмы классов капитализма, в том числе. Поэтому российская (иначе и английская) буржуазия не только

не “надела якобинские сапоги 93 года”, она даже не поднялась до соответствий индепендентскому и жирондистскому режимам на подъемах, кромвелевскому и наполеоновскому – на снижениях революций. В России режим пресвитерианско-фельяновского типа сразу перешел в режим Реставрации, сначала вынужденно реформаторской Столыпина, а затем антикапиталистично распутинской (в Англии и Франции тоже реакционно-буржуазные режимы Реставраций тоже антикапиталистично дичали – потому буржуазией тоже “славно” отбрасывались). Февраль 17 года по формационному месту – очень точный аналог “Славной революции” 1688 года в Англии, Революции 1830 года во Франции, т. е. тоже установление канонического режима раннего капитализма. Но Февраль имел чрезвычайную эпохальную специфику. В том числе большевики (в отличие от диггеров и бабувистов – но с опорой и на их опыт Запада) уже могли свернуть Россию с естественного, стихийного пути буржуазного развития на перманентное движение к коммунизму.

Мое понимание социализма XX века изложено в моих статьях на сайте mag-istorik.ru и в КЛ. Кратко суть ... ЭТОТ социализм (на базе капиталистических производительных сил!) – не первая фаза посткапиталистической формации, а не формационный, не стихийный, не естественный – перманентный, искусственный и пр. – путь (в идеале) к ее ранней фазе, более короткая искусственная “гипотенуза” к сумме естественных “катетов” капитализма и канонической коммунистической революции. Наука изучает мир не столько для того, чтоб научно объяснять смерть от чумы – и т. д., а больше, чтоб избежать той смерти – и т. п. Поскольку “философы” объяснили общество достаточно глубоко – становится возможным изменять его сознательно. Но соответствующая сознательность сначала – начальная, малосознательная. Марксизм ошибся с естественными сроками победы коммунизма в развитых странах – усилия марксистагения по подготовке России к перманентному пути в коммунизм на буксире Западной революции дали эффект даже без того буксира. Марксизм показал новые, невиданные ранее возможности общественной науки – печальный финал социализма XX века продемонстрировал все же еще слабые те возможности начальной этой науки, ее успехи в зависимости от случайных стечений обстоятельств, от случайности наличия гениев (единственно способных применять начальный марксизм эффективно), не гарантированность конечных результатов начальных успехов. В СССР и др. неподчиненная стихия, естество действия их все еще капиталистических производительных сил привели в соответствии с этими силами производственные отношения. Это не отменяет основ марксизма, неизбежность смены капитализма собственно более совершенным строем, сначала в ведущих странах. По-моему – в этих странах именно эта смена уже актуальна. Важно, что “общинный” характер коммунизма Маркс и Энгельс установили при изучении, прежде всего, самых развитых стран, с общиной, в целом, покончивших. Правда, появились кооперативы, но Первые Классики не придавали им решающего значения в ожидаемой канонической коммунистической революции и далее. Перманентное движение к коммунизму в России, едва вышедшей из феодализма (сравнительно развитый капиталистический запад Российской империи на решающие десятилетия от СССР отпал, а Азия в Империи была больше докапиталистической) вынуждало ко многим отходам от прежних разработок. По-сути, в отсталой стране ВЫНУЖДЕННО намечалось сознательно, грамотно, по диктату диктатуры пролетариата использовать на коммунистическую перспективу, заставить работать на нее институты КЛАССОВОГО общества (“кооперативных общин” в том числе), вынужденно применить опасный и похобный буксир КАПИТАЛИЗМА (в плане НЭПа внутри страны, мирного сосуществования с империалистами во вне), отчасти и ФЕОДАЛИЗМА (общинные традиции и пр. в духе мечтаний народников) – поскольку расчеты на скорый коммунистический буксир Запада не оправдались. С тем НАМЕЧАЛОСЬ (в последних работах Ленина особенно) КАЧЕСТВЕННОЕ обновление марксизма.

На рубеже тысячелетий в группе не самых развитых стран возникла уникальная ситуация – переход к не раннему капитализму не от феодализма. А самая уникальная – в странах СНГ. Здесь традиции капитализма были минимальны из-за минимальности капитализма в прошлом. Зато гниение (соответственно “количество трупного яда”) социализма было дольше и злее, чем в странах Центральной Европы и на Балканах. Особая специфика – РФ с ее исключительными размерами, природным и военным потенциалами, традицией великой державы (и репутацией “главной виновницы за коммунизм”). Отечественный нью-капитализм при грамотной политике мог стать образцом для всех нью-капиталистических стран. Но реализовалась другая, “ельцинская” альтернатива – неумная, малограмотная, шоковая, максимально криминальная, полукомпрадорская, “банановая” и т. д., с особой деморализацией постсоветского человека. Путинский режим подправил положение, но ныне правыми лихоем 90х объективно трудно перестроиться самим и перестроить лихой капитализм, в котором до сих пор намешаны все стадии капитализма – от кровавого первоначального накопления капитала до вкраплений уже гниющего строя финала этой формации самых развитых стран; + невиданный эксклюзив.

Итак, с формационных позиций – “цивилизация Дзарасова”...

Российское общество до 1905 года – феодальная формация. С 5 по 17 год – формационно нормальное, но с региональной, этнической и, особенно, эпохальной спецификой, утверждение капитализма. С Октября – неизвестный ранее социализм... Примерно первое десятилетие – в борьбе с мировой буржуазией и против внутренней стихии трудное и неясное движение к коммунизму отдельно взятой, отсталой, измученной страны. Примерно второе десятилетие – не осознаваемое и неровное схождение с движения к коммунизму. Примерно с 1937 (когда уже были (авто)выбиты условия искусственного движения без коммунистического буксира к коммунизму страны, едва вышедшей из феодализма: твердая идейность и научная грамотность марксистов, лидеров; заинтересованный, обоснованный жизнью, без помощи НКВД, энтузиазм ВОСПРЯНУВШИХ масс; и др.) – еще социализм, но уже прокапиталистический по направлению своей СТИХИЙНОЙ эволюции на базе ЕСТЕСТВЕННОГО приведения в соответствие с растущими капиталистическими производительными силами производственных отношений, после (авто)разгрома слабого сознательного фактора, замененного псевдогениальностью высших партийных администраторов, якобы мудростью квазимарксистской Партии и ее как бы ленинского ЦК. Альтернативные потуги Оттепели и андроповской Предперестройки ситуацию не переломили. С горбачевской Перестройки и ельцинской Капстройкой (при активности удельных президентов и т. д.) – причудливый, формационно не четкий капитализм второго издания.

Дзарасов смакует формационно объективные антикапиталистичности феодализма (еще Николай II и многие белогвардейцы были крайне антикапиталистичны; за общину цеплялись славянофилы и самодержавие) и любого социализма, которые составляли вместе практически единственное содержание социальной истории нашей страны второго тысячелетия; с тем объединяет их в особую цивилизацию. Отбросив формационную концепцию, он противопоставляет, как разные цивилизации, капитализм развитых стран – и свою помесь из феодализма + прокапиталистического (в основном) социализма, в моментах (монархия обожествляемых генсеков, прикрепление к земле колхозников и пр.) дискредитирующе для движения к коммунизму феодальнообразного.

Подробный разбор цивилизационных причуд статьи Дзарасова с позиций предложенной картины конкретной формационной истории см. на сайте www.mag-istorik.ru.

А.А. Магдусевский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

На очередном семинаре в Доме Плеханова 24 сентября обсуждалась острейший социально-экономический и политический кризис в Греции в контексте всестороннего кризиса европейского и мирового капитализма. С докладом выступил д.т.н. **И.Г. Абрамсон**. Он подробно прокомментировал ход событий в Греции, вызвавших серьёзные напряжения в ЕС: парламентские выборы 25.01.15, референдум 05.07.15, досрочные выборы 20.09.15, успехи и ошибки левых сил в ходе этих кампаний. Были высказаны также соображения о причинах нового всплеска глубоких кризисных явлений капиталистической системы в целом, в ЕС – в особенности, в связи с грандиозной волной беженцев из ближневосточных и североафриканских стран. В последовавшей дискуссии выступили **Ю.В. Симонов**, **В.М. Соловейчик**, **к.и.н. Т.И. Филимонова**, **к.и.н. Е.А. Козлов**, **д.ф.н. М.Б. Конашев**, **к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский**, **С.А. Эскин**, **д.г.-м.н. Г.С. Бискэ**, **к.т.н. В.К. Кузнецов**, **В.В. Орешников**. В семинаре, который вели д.ф.н. **М.Б. Конашев** и к.и.н. **Т.И. Филимонова**, участвовали 20 человек.

1 октября 2015 г. в помещении Дома Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. Присутствовали 28 человек. Был заслушан доклад **С.С. Губанова**, проф., д.э.н., главного редактора журнала «Экономист» «**О преимуществах и перспективах вертикальной интеграции экономики в России**». Доклад вызвал большой интерес и активную дискуссию об эффективности и принципах функционирования интегрированных формирований. В ходе обсуждения выступили: **д.т.н. И.Г. Абрамсон**, **В.В. Орешников**, проф., **д.т.н. В.Е. Чабанов**, проф. **д.г.-м.н. А.И. Субетто**, **к.т.н. В.К. Кузнецов**, проф., **д.э.н. Д.Б. Эпштейн**.

Следующее заседание городского экономического семинара состоялось 21 октября 2015 г. в помещении Дома Ученых в Лесном (ул. Политехническая, д. 29). Присутствовали 18 человек. Были заслушаны доклад **Н.А. Шапиро**, д.э.н., проф. каф. экономики и стратегического менеджмента Университета ИТМО, «**Оценка советской экономической реформы (1965 г.) с позиции теории макроэкономического регулирования**», а также доклад **Д.Б. Эпштейна**, проф., д.э.н., гл. н.с. СЗНИЭСХ РАН, «**Эффективность социалистической экономики, реформа Косыгина и выводы на будущее**». Доклады вызвали большой интерес и активную дискуссию об эффективности и принципах функционирования социалистической экономики. В ходе обсуждения выступили **д.т.н. И.Г. Абрамсон**, **С.А. Горячий**, проф., **д.э.н. А.Х. Курбанов**, **А.Ю. Лонгинов**, **к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский**, **В.В. Орешников**, **Ю.В. Симонов**, проф., **д.э.н. М.М. Хайкин**, проф., **д.т.н. В.Е. Чабанов**.

На очередном семинаре АМО, РПК и РОД «Альтернативы» в Доме Плеханова РНБ 22 октября был заслушан инициативный доклад **Э.О. Шульца** «**К вопросу о спасении европейской цивилизации**». Согласившись, в основном, с характеристиками глубокого кризиса мировой цивилизации, ставшего следствием общего кризиса глобального капитализма, участники дискуссии: **Л.И. Седова**, **к.т.н. В.К. Кузнецов**, **В.В. Орешников**, проф., **д.г.-м.н. Г.С. Бискэ**, **А.Д. Фалькони**, **к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский**, **к.и.н. Т.И. Филимонова**, **Ю.В. Дудий**, **д.т.н. И.Г. Абрамсон**, **А.Д. Забелинский**, – подвергли критике, с разной степенью остроты, рецепты «спасения че-

ловечества», данные в докладе, за их утопичность, игнорирование классового подхода к анализу причин кризиса. Семинар, на котором присутствовали 17 человек, вел д.т.н. **И.Г. Абрамсон**.

26 октября в Доме учёных им. А.М.Горького прошёл научный семинар «**Обновление российской экономической системы: переход к новому индустриальному обществу**», организованный Институтом нового индустриального развития им. С.Ю. Витте. С основным докладом «**Неоиндустриализация России: стратегические цели и возможности преодоления экономической стагнации**» выступил д.э.н., проф., зав. кафедрой экономической теории экономической теории СПбГУ **В.Г. Рязанов**. Различные проблемы, требующие решения в ходе реализации перехода к новому индустриальному обществу, осветили в своих выступлениях: **Г.Б. Клейнер**, д.э.н., к.ф.-м.н., проф., член-корр. РАН, зам. директора ЦЭМИ РАН, Москва, **А.В. Бузгалин**, д.э.н., проф. экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова **Р.М. Качалов**, д.э.н., проф. зав. лабораторией ЦЭМИ РАН, Москва, **С.С. Губанов**, д.э.н., проф., гл. редактор журнала «Экономист», Москва, **Д.Б. Эпштейн**, д.э.н., проф., гл. н.с. Северо-Западного НИИ экономики сельского хозяйства РАСХН, **О.С. Сухарев**, д.э.н., проф., зав. сектором Института экономики РАН, Москва, **С.Д. Бодрунов**, д.э.н., проф., директор Института нового индустриального развития им.С.Ю. Витте. Собравшиеся с большим вниманием выслушали доклад и выступления крупных учёных-экономистов, каждый из которых подчёркивал необходимость кардинальной смены парадигмы управления экономикой страны. Вели семинар **С.Д. Бодрунов** и **А.В. Бузгалин**.

Соб. инф.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу.

Редакция выражает свою благодарность Г.С. Бискэ (Санкт-Петербург), А.В. Бузгалину (Москва), Д.Б. Эпштейну (Санкт-Петербург), а также другим нашим товарищам, внёсшим пожертвования на митингах и конференциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: **И.Г. Абрамсон** (гл. ред.), **М.И. Александров**, **Ю.М. Ларионов**, **В.К. Лесов**, **А.В. Смирнов**. Подписано в печать 1.11.15. Тираж 100 экз.