



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Пока мы в меньшинстве, мы ведём работу критики и выяснения ошибок, проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам рабочих депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок.

В.И. Ленин. О задачах пролетариата в данной революции ["Апрельские тезисы"] 7 (20) апреля 1917.



22 апреля – 146 лет со дня рождения В.И.Ленина

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2016 (110) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

БЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ НЕТ БУДУЩЕГО!

... Что касается науки и образования, то эти сферы, требующие особо внимательного и аккуратного отношения государства – первые жертвы сложившейся у нас системы управления и принятия решений. Казалось бы, тема волонтаризма ярко раскрыта русской классической литературой XIX века. Достаточно вспомнить школьную программу и перечитать гениальный роман Салтыкова-Щедрина «История одного города». Но нет, это как будто не про нас, и выводы 150-летней давности приходится познавать заново.

Из выступления депутата Б.С. Кашина от фракции КПРФ на пленарном заседании Государственной Думы 15 марта 2016 г. Полностью см. на стр. 11

ИЗ ПОСЛАНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КУБЫ ДРУЖЕСТВЕННЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНЫМ СИЛАМ



... Коммунистическая Партия Кубы осознаёт испытания, связанные с процессом нормализации отношений с США. Мы осведомлены, что влиятельные круги Соединённых Штатов сохраняют цель свести на нет принципы Революции и совершить переворот в нашей политической системе через сближение и своим прямым влиянием. В этом отношении, мы считаем, что визит Президента Барака Обамы в Гавану подтвердил необратимый выбор этой новой тактики против Кубы. Нормализация отношений с Соединёнными Штатами Америки открывает новый фронт в нашей битве идей: солидарность против индивидуализма, вовлечённость против пренебрежения, намерения Монро против духа Марти, эксплуатация против социальной справедливости, неолиберальное доминирование против латиноамериканского суверенитета и целостности.

Полностью см. на стр. 23

**ПАМЯТИ
АЛЕКСЕЯ
ПРИГАРИНА**

*Украинские левые:
МАЛО ВИДЕТЬ
БУДУЩЕЕ, НУЖНО
УМЕТЬ ЕГО
ИЗМЕНИТЬ*

**ВИРУСОЛОГ,
ПОБЕДИВШИЙ
СТАЛИНА**



Стр. 2

Стр. 18

Стр. 28

**РАБОЧИЕ
САРАТОВА —
ЗА СОВЕТСКУЮ
ВЛАСТЬ**

**ЗАКЛЮЧЕННЫЙ
ДА ВИНЧИ**

**По горячим следам:
9 января 1905 г.
глазами
присяжных**

Стр. 6

Стр. 26

Стр. 30

С наступающим праздником 1 Мая!

ПАМЯТИ АЛЕКСЕЯ АЛЕКСЕЕВИЧА ПРИГАРИНА



Из Москвы пришла к нам печальная весть: после тяжёлой продолжительной болезни на 86-м году жизни скончался наш давний товарищ по «Марксистской платформе в КПСС», первый секретарь ЦК Российской коммунистической партии — КПСС (РКП-КПСС) Алексей Алексеевич Пригарин. Мы хорошо знали и высоко ценили Алексея Алексеевича как нашего товарища по совместной борьбе за лучшее, справедливое общество, за воплощение в жизнь коммунистического идеала, общества без отчуждения и эксплуатации, без тюрем и церквей, без чиновников и полицейских, без государственного насилия, за воплощение в жизнь того самого грядущего мира, прекрасную картину которого пророчески изобразили наши великие учителя в своих гениальных работах!

Ушёл из жизни человек, вся жизнь которого прошла под знаменем Великого Октября, стала примером преданного служения коммунистической идее. Это была жизнь настоящего русского интеллигента, очень часто жертвовавшего благополучием и карьерой ради счастья трудового народа. Это была жизнь подвижника-пропагандиста марксизма, просветителя, теоретика и

редактора коммунистической газеты. Это была жизнь борца за победу научного социализма над мракобесием и варварством, которые постоянно порождаются капитализмом.

Алексей Алексеевич Пригарин избирался делегатом XXVIII съезда КПСС и Учредительного съезда Компартии РСФСР, был избран членом ЦК КПСС, активно работал в составе Координационного Совета «Марксистской платформы в КПСС», а после августа 1991 года являлся секретарём ЦК партии «Союз коммунистов», а впоследствии — первым секретарём ЦК РКП-КПСС, главным редактором газеты «Голос коммуниста».

Все эти годы товарищ Пригарин неустанно добивался единства действий левых сил, расширения пространства классовой борьбы, объединения усилий трудящихся разных национальностей. Очевидный дар полемиста в сочетании с огромными знаниями в сфере марксистской политэкономии полностью раскрывался в его публицистических и научных текстах, каждым из которых Алексей Алексеевич стремился приблизить грядущую победу социалистической революции в нашей стране и во всем мире. Мы гордимся тем, что все эти годы шли ря-

дом с товарищем Пригариным по непростой дороге борьбы за поворот России на путь социализма!

Выражаем наши глубокие и искренние соболезнования родным и близким товарища Пригарина. Алексей Алексеевич был настоящим коммунистом и настоящим человеком. Вечная ему память!

*Исполком РПК
15 апреля 2016 года*

Мы потеряли товарища. Коммуниста. Шестидесятника, оставшегося молодым в XXI веке.

Он ушёл от нас.

Но он останется с нами. Его делами. Его работами. Его волей бороться до конца, до последних дней жизни.

За демократию – не бутафорскую, а реальную – дающую власть человеку труда.

За социализм – не выдуманный, а экономически обоснованный.

Бороться за создание в нашей стране подлинно коммунистической партии – не подчинённой вождям, интернационалистской, молодой.

Второго Пригарина нет и быть не может.

Но наш долг сделать все, чтобы его жизнь не оказалась прожитой напрасно.

*Общественное движение
«Альтернативы»*

Уход из жизни многих людей не только горе для родных и близких, но и невосполнимая утрата для того главного дела, которому посвятил себя человек. Именно такая невосполнимая утрата – кончина Алексея Алексеевича Пригарина, нашего товарища. Алексей Алексеевич был не формальным, а настоящим, по убеждению коммунистом. И тогда, когда очень многие бывшие члены КПСС в одночасье либо поменяли свои «убеждения», часто на прямо противоположные, либо растались с ними как с ненужным прошлым, он остался им верен и делал все, что мог, чтобы они снова стали убеждениями новых настоящих коммунистов. В частности, именно по предложению А.А.Пригарина 11 лет назад возникла в России Ассоциация марксистских объединений. Он мог бы, как и Маркс, сказать, что для него счастье – это борьба, – за свои убеждения, за идеалы, за человека и за подлинно светлое будущее, за новый мир – мир без эксплуатации, без униженных и оскорблённых, за коммунизм. Борьба невозможна без ошибок, потерь и поражений. Но он был уве-

рен, что окончательная победа будет за этим новым миром, тем миром, который уже был завоеван в XX в., которого так испугались «власть предержащие» и который, в чем Алексей Алексеевич был уверен, вновь будет завоеван и создан – теперь уже окончательно и бесповоротно.

*Совет Ленинградского регионального
отделения АМО*

Скорбя об ушедшем большом друге, мы глубоко сочувствуем его родным и близким и нашим товарищам, членам Российской коммунистической партии-КПСС. Ушёл из жизни не только руководитель дружественной партии, но и создатель и бессменный редактор одной из наиболее авторитетных коммунистических газет России. Мы знаем, с какой тщательностью Алексей Алексеевич готовил к изданию каждый номер «Голоса коммуниста». В последние годы на страницах ГК по его инициативе и настойчивым просьбам систематически публиковались статьи активистов РПК и Ленинградского отделения АМО. Мы горды тем, что некоторые, глубокие, как всегда, его размышления появлялись и на страницах «Коммуниста Ленинграда».

Вспоминая беседы с Алексеем Алексеевичем, снова и снова чувствуем его открытость, тепло и простоту его живого, дружеского общения, поражаемся его бесконечному доброжелательному терпению, поощряющему собеседника к высказыванию, пусть даже и сумбурному, самых спорных мыслей, слышим его спокойный – никогда, даже в пылу полемических споров, не повышающийся – голос, видим его внимательный, доброжелательный взгляд, лучше всяких слов благодарящий собеседника за искренность и уважение к чужому мнению. Он умел, как мало кто умеет в наше время, одинаково уважительно и на равных, без снисходительности и пристрастия, аргументировано беседовать и с молодыми, горячими и эмоциональными радикалами, и с твёрдыми сторонниками традиционных подходов к переустройству общества, и с учёными и специалистами – историками, политологами, обществоведами, – российскими и иностранными...

Нам всем будет очень не хватать мудрых оценок и советов дорогого Алексея Алексеевича.

*Редакция газеты
«Коммунист Ленинграда»*

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

«ГОРЯЧАЯ ЗИМА» ПЕТЕРБУРГСКИХ ГРАДОЗАЩИТНИКОВ



Участники митинга против застройки парка 300-летия Петербурга © zaks.ru

Не секрет, что в последние десять – двенадцать лет вопросы сохранения неповторимого архитектурного облика нашего города и, в частности, исторического центра Северной столицы являются предметом не только узкоспециализированных дискуссий, но и зачастую приводят к серьёзному противостоянию жителей с застройщиками и поддерживающими их чиновниками. Несмотря на то, что конец прошлого и начало нынешнего года ознаменовались в городе на Неве массовыми акциями протеста «обманутых дольщиков», валютных заёмщиков, докеров, дальнебойщиков, градозащитное движение тоже не бездействовало.

В самом конце ушедшего от нас 2015 года был подписан губернатором и с января вступил в силу принятый городскими парламентариями, во многом благодаря принципиальной и твёрдой позиции депутатов-коммунистов, новый порядок согласования архитектурного облика впервые создаваемых и реконструируемых зданий. Отныне застройщики обязаны будут получать согласования своих планов только после экспертизы того, не искажает ли новодел веками сложившиеся городские архитектурные ансамбли. Решение будет выноситься до утверждения градостроительного плана земельного участка с учётом месторасположения будущего объекта, возможности градостроительной интеграции и сохранения сложившейся среды.

Несмотря на некоторые оговорки, связанные, например, с тем, что новые правила не применяются, «если заявление о выдаче градостроительного плана земельного участка поступило в исполнительный орган государственной власти до вступления в силу настоящего закона», давнее требование градозащитного движения получило своё законодательное оформление, и теперь появился шанс, что оно воплотится в жизнь.

Кроме того, 16 декабря 2015 года Законодательное собрание Санкт-Петербурга выступило с проектом Федерального закона «О некоторых вопросах сохранения и развития исторического центра Санкт-Петербурга и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Активно поддерживаемая градозащитниками инициатива предусматривает, в частности, детальное описание общих принципов проведения обследования объектов недвижимости на территории исторического центра.

Законопроект включает в себя гарантии прав собственников жилых и нежилых помещений при проведении обследования, вводит понятие комплексного анализа социально-экономического развития территорий исторического центра Санкт-Петербурга, конкретизирует правовые последствия обследования многоквартирных домов, расположенных на территории исторического центра. В случае его принятия будут обеспечены гарантии прав собственников и нанимателей

помещений и прояснен порядок решения имущественно-правовых вопросов с собственниками жилых и нежилых помещений в случае, если после проведения работ по устранению аварийности площадь жилого помещения изменилась.

В конце января по районам города прошла серия общественных слушаний по проекту Правил землепользования и застройки (ПЗЗ). Помимо общих требований городского масштаба, о которых мы скажем ниже, в каждом из районов локальные инициативные группы, поддержанные активистами Движения гражданских инициатив (ДГИ), движения «Живой город», движения «Красивый Петербург» и депутатами от оппозиции, вносили свои частные поправки и предложения. Так, в Выборгском районе местные жители потребовали в два раза — с восьми до четырёх этажей — понизить предельную высоту предполагаемого жилищного массива рядом с любимым местом отдыха горожан парком «Сосновка», выступили против намерений построить трассу М7 прямо на территории Удельного парка и планов сноса 3200 гаражей на углу улицы Жака Дюкло и Лиственной улицы.

На слушаниях в Калининском районе активисты «Живого города» выступили против попытки застроить сквер на Гражданском проспекте, дом 6. На слушаниях в Московском районе представители ДГИ и «живогородцы» поддержали позицию руководства Пулковской обсерватории по восстановлению в полном объёме существенно сокращённых в проекте ПЗЗ границ охранной зоны, без которых обсерватория — уникальный научный объект! — не сможет нормально функционировать. В противном случае, если будут уничтожены зелёные насаждения, появятся дополнительные источники тепла и освещения, прозрачность воздуха понизится, турбулентность атмосферы, наоборот, увеличится, как и засветка, а качество наблюдений астрономов существенно упадёт.

Во время общественных слушаний в Адмиралтейском районе председатель Координационного совета ДГИ Евгений Козлов предложил дополнить проект ПЗЗ общими требованиями, не позволяющими выдавать застройщикам градостроительные планы в случае отсутствия проекта межевания территории. Эта мера позволит не допустить нарушения инвесторами интересов владельцев соседних земельных участков, в частности, под многоквартирными жилыми домами. В новом проекте необходимо сохранение норм прежних ПЗЗ, согласно которым при строительстве опасного объекта, например, завода, электростанции, свалки, не допускается, чтобы санитарно-защитная зона подобного объекта выходила за границы отведенного под его строительство участка.

Горячие споры вызвала ещё одна предполагаемая новация: действуя в интересах сокращения расходов инвесторов, городские чиновники предлагают изменить действующий порядок строительства автомобильных парковок.

Согласно их намерениям, при строительстве новых зданий предполагается до половины положенных по закону мест для автомобилей располагать за пределами данного земельного участка. По мнению активистов ДГИ, принятие такого норматива может ударить по жителям, которые просто-напросто останутся без парковочных мест. Чтобы не страдали те из них, кто имеет автомобиль, соотношение должно быть изменено.

27 января, в День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады, активисты градозащитных движений провели акцию «27 пикетов» в защиту мемориального здания тяговой подстанции на набережной реки Фонтанки, дом 3А, на месте которой граждане инвесторы планируют построить элитные апартаменты. Весной 1942 года в блокадном Ленинграде под обстрелами и бомбёжками гитлеровцев пошёл трамвай — единственный вид общественного транспорта в осаждённом городе, перевозивший в том числе и раненых, воинские части, грузы для нужд фронта, участвовавший в вывозе мусора и нечистот. С помощью трамвая наш город был спасён от неминуемой эпидемии. Подвиг ленин-

градских трамвайщиков беспрецедентен, а сохранить подлинный памятник блокадного Ленинграда, каким является здание тяговой подстанции на набережной реки Фонтанки, дом 3А, — наш долг перед светлой памятью защитников города-героя. Пикеты в этот день прошли на Невском проспекте и возле резиденции городского правительства в Смольном.

20 февраля состоялся митинг против попыток застроить парк имени Трёхсотлетия Петербурга. Районная администрация дважды отказывала в согласовании публичного мероприятия, и лишь обращение организаторов в суд вынудило чиновников отступить.

На январских общественных слушаниях в Приморском районе порядка двухсот местных жителей выступили против планов возведения в зелёной зоне размером 3,9 га, прилегающей к парку с западной стороны, элитной частной клиники «газового монополиста». Инициативная группа местных жителей, требования которой поддерживают ДГИ, «Красивый Петербург», депутаты городского парламента от КПРФ, СР и «Яблока», собрала около 13 тысяч подписей за запрет любой застройки данного участка и тем самым сокращения территории парка. Эту же позицию разделяют руководители почти тридцати находящихся вблизи единственной в северо-приморской части общественной зоны отдыха ЖСК и ТСЖ, жильцы расположенных в окрестностях парка домов.

Как видим, текущая зима оказалась для петербургских градозащитников весьма «горячей». Борьба за сохранение исторического облика северной столицы России, её «зелёных легких» и благоприятной среды обитания для горожан продолжается.

Владимир Соловейчик

<http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2016/02/29/how-winter/>

ХРОНИКА ЛЕВОГО ФРОНТА

16 марта 2016 года состоялось общее собрание Ленинградского регионального отделения Левого фронта, в котором приняли участие 16 человек. Отчет о работе Совета регионального отделения с постановкой очередных задач Левого фронта представил сопредседатель Совета ЛФ-Ленинград **Е.А. Козлов**. В постановлении, принятом по итогам доклада и прений, утверждены следующие решения:

- признать работу Совета удовлетворительной;
- принять активное участие в кампании за индексацию заработной платы, в т.ч. через проведение пикетов у предприятий;
- инициировать проведение VI городского социального форума в апреле-мае 2016 года по вопросу о мобилизации общественных сил Санкт-Петербурга на борьбу с фальсификациями на предстоящих федеральных и региональных выборах;
- организовать проведение пикета на пл.Ленина 6 мая 2016 года с требованием освобождения политзаключенных, в т.ч. Удальцова и Развозжаева.

По вопросу о предстоящем V съезде Левого фронта, единогласно поддержаны следующие решения:

- считать целесообразным проведение съезда в июне 2016 г.
- предложить в его повестку дня вопросы формирования позиции ЛФ по предстоящим выборам 18 сентября 2016 г. и подготовки новой редакции программы ЛФ.

-передать Совету регионального отделения полномочия по формированию делегации на съезд от отделения из числа членов исполкома.

Отчетно-выборное собрание избрало Совет регионального отделения в составе: т.т. **Абрамсон И.Г., Ведерникова Т.Б., Виноградов А.А., Козлов Е.А., Ларионов Ю.М., Орешников В.В., Уманцев В.Ф.**

3 апреля состоялось проходившее по скайпу заседание Совета координаторов Левого фронта. На заседании было принято решение принять участие в широкой кампании в поддержку законопроекта по конкретизации статьи Трудового кодекса об индексации зарплат, пенсий и стипендий пропорционально инфляции, участвовать в конференции Союза координационных советов протестных действий 28-29 мая в Ленинграде. Было решено провести пикеты в

Москве, Ленинграде и региональных центрах 6 мая с требованием освобождения из заключения Сергея Удальцова, Леонида Развозжаева и других узников «Болотного дела». Совет координаторов решил 11-12 июня 2016 созвать Пятый съезд Левого фронта. Сформированы рабочая группа по подготовке съезда и проект его повестки дня, включающей, в числе других вопросов, дискуссии о стратегических целях и тактических задачах Левого фронта и о позиции Левого фронта на предстоящих 18 сентября 2016 года федеральных и региональных выборах. Обсуждены также и другие вопросы деятельности ЛФ. Заседание вел координатор Ленинградского отделения ЛФ **Е.А.Козлов**.

Очередное заседание Совета координаторов Левого фронта состоялось по скайпу 24 апреля с.г. Участники заседания обсудили следующие вопросы:

1. Итоги собрания Московского отделения Левого фронта 17 апреля .
2. Уточнение места и повестки дня 5-го съезда ЛФ.
3. Об отношении к созданию оргкомитета по восстановлению Левого фронта.
4. Проект заявления к годовщине событий 6 мая 2012 .
5. Разное. (Об участии Левого фронта в акциях 1 и 6 мая и др.)

По итогам обсуждения приняты следующие решения.

По первому вопросу:

1. Одобрить работу комиссии СК ЛФ и решения МО 17 апреля, выразив надежду на восстановление общей работу московского отделения.

2. Принять к сведению заявления т.т. Махова и Кузьмина об отставке с руководящих постов и выходе из состава Левого Фронта.

Кооптировать в Совет координаторов ЛФ вновь избранных сопредседателей МО ЛФ т. Заварзина и т. Мокрякова.

По второму вопросу:

1. Назначить местом проведения 5 съезда Левого фронта 12 июня с.г. г. Иваново.

2. Дополнить повестку дня съезда вопросом об отношении ЛФ к Левому блоку (докладчик -т. Гусь).

3. Считать возможным, при заблаговременной подготовке согласованных проектов, включить в повестку дня съезда вопрос об изменениях в Устав Левого фронта.

4. Изменить состав Рабочей группы Совета Координаторов по подготовке съезда, исключив из нее т.Карасева и т.Соснова и включив в состав т.Имеева и т.Сахнина.

5. Поручить всем региональным отделениям Левого фронта провести на своих собраниях избрание делегатов на 5-й съезд, исходя из нормы представительства, определенной Уставом Левого фронта.

По третьему вопросу:

1. Принять информацию к сведению.
2. Предложить т. Соснову передать права администратора центральной группы Левого фронта ВКонтакте тов. Заварзину.

По четвертому вопросу:

Утвердить текст Заявления СК ЛФ к очередной годовщине событий 6 мая 2012, подготовленный т. Сахниным, с поправкой т. Рукавишниковой и опубликовать его в ближайшее время на информресурсах ЛФ.

По пятому вопросу:

1. Принята к сведению информация региональных отделений о формате их участия в акциях 1 мая.

2. Предложено отразить в первомайских плакатах тему поддержки законопроекта РОТ-Фронта по индексации заработной платы («Если есть инфляция - должна быть индексация!»).

3. Региональным отделениям поручено инициировать проведение пикетов с требованиями освобождения политзаключенных 6 мая 2016 года.

4. Следующее заседание Совета координаторов назначается на 29 мая с обсуждением проектов документов по вопросам повестки дня 5-го съезда ЛФ.

Соб. инф.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОДОВЩИНЕ 6 мая 2012 г. и отказе С. Удальцову в условно-досрочном освобождении

Прошло 4 года с того дня, когда полиция жестоко разогнала мирную демонстрацию 6 мая 2012 г. в Москве. С тех пор многое поменялось в стране. Власти организовали позорное Болотное дело, по которому проходило более 30 человек, включая нескольких наших товарищей. Были ужесточены антидемократические законы, усилена государственная пропаганда. В стране утвердилась атмосфера страха.

За прошедшие 4 года Россия оказалась втянута в серию международных конфликтов, которые заслонили собой внутреннюю социально-политическую повестку. Но чем дальше, тем сильнее обнаруживается, что путинский режим является слабым игроком на международной арене и не способен эффективно защищать свои интересы. Российская экономика оказалась сегодня в тяжелейшем состоянии, во многом из-за ее тотальной зависимости от центров мирового капитализма.

Экономический кризис больно ударил по населению, в первую очередь по социально незащищенным. Стремительно растут цены, безработица и тарифы, падают уровень жизни и доходы. Даже старательно насаждаемая патриотическая пропаганда не может надолго заслонить эти нарастающие тенденции. Слабый российский капитализм не может обеспечить стране и народу ни процветания, ни стабильности, ни независимости.

В России зреет социальное недовольство. Оно уже выплескивается на поверхность через протесты врачей и учителей, через забастовку дальбойщиков, даже через предвзвешенно отобранные звонки во время телемоста с Владимиром Путиным. При этом власти упорно отказываются даже от умеренных кейнсианских мер, проводят жесткую монетаристскую политику и готовят очередной раунд «большой приватизации». Несомненно, что это может только накалить обстановку.

Растущий снизу социальный протест лучше всего объясняет, почему, начиная с 2012 г., российские репрессивные органы особое внимание уделяют левым активистам и лидерам. Именно левые силы, представляющие интересы миллионов трудящихся и угнетенных, интересы тех, чьиими руками создается Россия, но кому не находится места ни в социальной, ни в политической конструкции, построенной олигархией, именно левые сегодня представляют главную потенциальную угрозу и правящему режиму и всей системе, на которую он опирается. Именно левые и только они могут стать основой по-настоящему широкого массового движения за перемены в интересах большинства, как это сегодня происходит в США, Великобритании, Испании, Франции, Греции и других странах. И это угрожает правящий класс.

Именно поэтому наши товарищи Сергей Удальцов и Леонид Развозжаев получили самые длинные сроки по Болотному делу. Именно поэтому Тамбовский областной суд в

конце марта отказал Сергею Удальцову в условно-досрочном освобождении. Своими действиями власть пытается предотвратить революцию - но революцию, как неоднократно показывала история, предотвратить невозможно. Более того: сама власть своими действиями приближает революцию. На повышение сознательности граждан власть отвечает усилением репрессий. В стране небывалое за последние два десятилетия количество заключённых.

Но, вслед за поэтом, мы не сомневаемся, что, рано или поздно,

*Оковы тяжкие падут
Темницы рухнут, и свобода
Вас встретит радостно у входа
И братья меч вам отдадут.*

Мы не испытываем иллюзий по поводу российского «правосудия». Мы знаем, что на долю наших товарищей и многих из нас еще выпадут тяжкие испытания. Но мы вынесем их достойно. Так, как это делает тот же Сергей Удальцов, который демонстрирует, что его нельзя сломить. Борьба будет продолжена! Победа будет за нами!

*Совет координаторов Левого фронта
24 апреля 2016*

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

20 апреля состоялось очередное собрание РПК. Основным вопросом повестки дня по предложению исполкома значилось ознакомление с предвыборными программами официально зарегистрированных левых партий – с целью выработки тактики РПК в избирательной кампании 2016 года. С докладом на данную тему выступил **В.М. Соловейчик**. Он осветил современную ситуацию в зарегистрированных партиях КПРФ, РОТ-Фронт и КР, готовые или подготавливаемые ими избирательные программы и возможную тактику на сентябрьских выборах в ГД и региональные Законодательные собрания. В дискуссии приняли участие **Е.А. Козлов, Д.Ш. Могилевский, И.Г. Абрамсон, В.К. Лесов**. Высказывались предложения развивать и укреплять практику совместных действий с дружественными левыми организациями несистемной оппозиции. Прозвучало и предложение предпринять усилия к тому, чтобы на предстоящих выборах попытаться лишить Единую Россию абсолютного большинства в законодательных органах. Исполкому предложено подготовить к майскому или июньскому собраниям проект конкретных решений по тактике РПК в предстоящей избирательной кампании. Затем секретарь исполкома **Е.А. Козлов** ознакомил собрание с положением в Левом фронте и проинформировал о подготовленных совместно с другими левыми политическими организациями и профсоюзами первомайской демонстрации и последующем митинге, а также о митинге 22 апреля в честь дня рождения В.И. Ленина и о пикетах 25 апреля и 6 мая.

Соб. инф.



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



Рабочие Саратова — за Советскую власть



13 марта 2016 года, в Саратове, рабочие одной из крупнейших мостостроительных компаний «Волгомост» вышли на митинг с требованием установить рабочий контроль на предприятии, вернуть долги по зарплате и самое главное — восстановить Советскую власть. Как видим, рабочие этого предприятия смогли выйти за рамки навязываемого им буржуазной пропагандой мелкобуржуазного мышления и сами пришли к пониманию своих коренных интересов. Они сформулировали действительно важные и единственно правильные политические лозунги. Рабочие увидели, что корень всех их бед и проблем — это капитализм. К пониманию сути вопроса их привела сама капиталистическая реальность — это планомерное, наглое и циничное уничтожение их родного предприя-

тия, которое осуществляется намеренно и продолжается уже несколько лет.

Трудно перечислить все беды, которые выпали на долю компании за последние годы. Целенаправленное уничтожение предприятия связывают с именем олигарха Аркадия Ротенберга. Компанию специально загнали в долги с помощью кредитов и сфабрикованных судебных решений. «Волгомост» перестал получать заказы. Это привело к задержке зарплат, а потом и массовому увольнению рабочих. Предприятию грозит банкротство. Требования кредиторов достигли 20 млрд рублей, почти вдвое превысив стоимость активов компании. Территорию мостоотрядов планируют застроить элитным жильем и пирсами для яхт. На данный момент практически ликвидирован «Мостоотряд-83» в Астрахани, на грани развала находятся «Мостоотряд-20» в Пензе и «Управление механизации» в Саратове.

Коллектив предприятия писал открытое письмо президенту РФ Владимиру Путину. Понятное дело, что тот никак на него не среагировал — была «царю» нужда ломать голову над проблемами «холопов», тем более, что он для того и сидит там, чтобы таких проблем у них было как можно больше. Такую антинародную политику по сознательному уничтожению уникального предприятия можно сравнить только со зверствами немецких фашистов во время Второй мировой войны. Однако, с точки зрения буржуазного права и законности, весь этот беспредел происходит в рамках закона и не является плохим делом. Ведь граждане-олигархи зарабатывают прибыли! А если прибыль от уничтожения предприятия больше, чем от его работы, значит, уничтожение есть благое дело!

Получается, что для рабочего класса немецкий фашизм и родной российский капитализм по разрушающей силе и вреду, который они приносят, почти равны. Родной навредил даже больше. Вот почему рабочие «Волгомоста» пришли к верному выводу — нам, рабочему классу и трудовому народу России, нужен социализм. Иначе никакой жизни не будет.

30.03.2016

<https://news.work-way.com/saratov-rabochie-trebuyut-vo-sstanovleniya-sovetskoj-vlasti/>

Протест рабочих тольяттинских предприятий



В Тольятти состоялся, согласованный с городской администрацией, митинг, в котором приняли участие более пятисот работников ООО «СтавропольСтройСервис», ОАО «АвтоВАЗ-Грегат», ЗАО «Жигулевские стройматериалы» и Волжского машиностроительного завода. Акция протеста была организована территориальным объединением КПРФ и посвящена проблемам сокращений и долгов по заработной плате перед работниками тольяттинских предприятий. Основное внимание было уделено проблемам предприятия «СтавропольСтройСервис», работникам которого более полугода не выплачивают зарплату. Участники митинга обратились к правительству области и лично к губернатору Н. Меркушкину. В резолюции они требуют остановить сокращения на предприятиях Самарской области и начать выплаты заработной платы в течение месяца. Резолюцию митинга направили в областное правительство и ожидают реакции властей.

04.04.2016

http://industrialconflicts.ru/event/2162/rabotniki_tolyattinskikh_predpriyatij_na_mitinge_potre.html

Давление на членов профсоюза



Профсоюзный комитет ОАО "Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат" выступил с заявлением о давлении на его членов. Речь идет о нескольких десятках уборщиков, принятых в клининговую компанию-субподрядчика. По сообщению председателя профсоюзного комитета А. Житникова, работников запугивали и заставляли подписывать заявления на выход из профсоюза. В конце октября 2015 г. администрация комбината заключил с ООО "УК Кросс-Нева" договор на уборку помещений и территории комбината. ООО "УК Кросс-Нева", в свою очередь, заключила аналогичный договор с субподрядчиком - ООО "Сервис Сити". Срок действия обоих договоров - год. При этом с самими уборщиками - их около 45 человек - заключили срочные трудовые договора до 31 декабря 2015 г., что является, согласно результатам проверки сегежской районной прокуратуры, нарушением трудового кодекса. 5 ноября 2015 г. работники ООО "Сервис Сити" создали профсоюз (в него вошли около сорока человек) и присоединили его к профсоюзу комбината как цеховую организацию. В свою очередь субподрядная организация ООО "Сервис Сити" не хочет заключать с работниками трудовые договора и отчислять взносы в пенсионный фонд и ФСС.

30.03.2016, http://industrialconflicts.ru/event/2167/profsoyuz_segezhsokogo_tsellyulozno-bumazhnogo_kombinata_z.html

Строители готовы к голодовке

31 марта 2016 г. состоялась встреча работников ООО "Черногорскотделстрой", занятых на строительстве жилья для погорельцев, с представителями правительства республики Хакасия. На мероприятии коллектив предприятия заявил о возможности проведения 10 апреля 2016 г. голодовки из-за долгов по заработной плате. По предварительным оценкам, общий долг перед работниками может достигать 150 миллионов рублей. В настоящее время руководитель предприятия находится в международном розыске. Его имущество арестовано и описано судебными приставами. За счет средств от продажи региональные власти обещают рассчитаться со строителями. В декабре 2016 года НМЦ "ТК" был зарегистрирован конфликт на предприятии - после акций протеста и вмешательства властей строителям в Хакасии частично выплатили заработную плату.

31.03.2016, http://industrialconflicts.ru/event/2164/rabotniki_zanyaty_na_stroitelystve_zhilya_dlya_pogorel.html

Доярки объявили забастовку

5 апреля 2016 года в деревне Гнетово Боготольского района Красноярского края доярки фермы ЗАО "Сибирь" объявили забастовку. По сообщению работников, им заплатили в размере 2-3 тыс. рублей за январь 2016 г. и с тех пор больше расчета не было. Данная сумма является их официальной заработной платой, что гораздо ниже уровня прожи-

точного минимума. В настоящее время на предприятии остались работать около 15 человек из примерно 20 работников - жители соседних деревень перестали ходить на работу после того, как владельцы предприятия перестали посылать за ними машину.

05.04.2016, http://industrialconflicts.ru/event/2170/w_krasnoyarskom_krae_doyarki_obyawili_zabastowku_iz-za_d.html

"Волховнефтехим" – результат пикета рабочих

Нефтеперерабатывающий завод "Волховнефтехим" является градообразующим предприятием Волхова (Ленинградская область) и значимым для городской экономики. Учредителем является частная акционерная компания "ТКБ Пасифик уолдвайд рифайнери лимитед", зарегистрированная на Кипре. Региональные СМИ сообщили, что 1 февраля 2016 года работники данного завода вышли на пикет с требованиями погашения долгов по заработной плате. Задержки платежей начались еще летом 2015 года, а позже выплаты и вовсе прекратились. Рабочие утверждают, что не могут уволиться с завода и перейти на другую работу, так как не производится расчет и увольнение. 3 февраля 2016 года Государственная инспекция труда в Ленинградской области и Волховская городская прокуратура провели проверку ООО "Волховнефтехим". От работников предприятия были приняты заявления о нарушении их трудовых прав работодателем.

Государственной инспекцией труда в отношении ООО «Волховнефтехим» проводятся надзорные мероприятия на основании ранее поступивших многочисленных обращений граждан. По результатам проверки будут приняты необходимые меры инспекторского реагирования.

05.02.2016
http://git47.rostrud.ru/news/390449.html?sphrase_id=290501

Увольнение профсоюзных активистов - участников забастовки

На орловском заводе резиновых изделий ООО «Объединение Альфапластик» уволены трое активистов профкома, созданного после однодневной забастовки, связанной с невыплатой премиальных. При этом руководство даже не посчи-



тало необходимым объяснить сотрудникам причины отмены премиальных. Причина увольнения работников - однократный прогул и невыполнение плана. Федерация профсоюзов Орловской области оказывает всестороннюю поддержку уволенным сотрудникам, в частности, по написанию обращений в трудовую инспекцию и прокуратуру. 24 марта 2016 года вопрос об увольнении работников завода был рассмотрен на заседании областной трехсторонней комиссии, которая вынесла решение о недопустимости увольнения. Законность действий руководства предприятия проверит инспекция по труду и прокуратура.

28.03.2016, http://industrialconflicts.ru/event/2141/administratsiya_orlowskogo_zawoda_rezinowych_izdeliy_uw.html

Протест профкома ЗАО «Пикалевский цемент»

Профком ЗАО «Пикалевский цемент» выступил против введения на предприятии режима сокращенного рабочего времени, передает сайт Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

— На предприятии без согласования с профкомом издан приказ о том, что с марта часть работников будет трудиться по 40 часов в месяц, то есть не более, чем по два часа в день. Свое решение администрация завода объясняет резким снижением объемов производства в связи с наступившим кризисом, — комментирует ситуацию председатель профкома Елена Петрова. — Еще осенью на предприятии началась скрытая оптимизация штата: без объявления процедуры сокращения работникам предлагали уволиться по соглашению сторон – с оговоренными в соглашении выплатами. Таким образом в период с октября по февраль количество работающих на заводе уменьшилось почти на 200 человек. Часть оставшихся работников с недавнего времени находится в простое с оплатой 2/3 от среднего заработка. По ее словам, люди за такую работу будут получать даже меньше минимальной заработной платы по Ленинградской области. А альтернативных заработков в моногороде Пикалево практически нет.

18.02.2016, <http://bolshevick.org/xronika-rabochego-protesta-fevral-2016-goda/>

Строители Рокского тоннеля потребовали погасить задолженность по заработной плате.

Во Владикавказе около 100 уволенных рабочих компании "БТС-Гидрострой", по данным организаторов акции, вышли на митинг с требованием расчета по зарплате. Компания заявила о начале выплат. "Кавказский узел" сообщал, что, по словам представителя строителей Давида Макиева, в декабре 2015 года субподрядная организация, выполнявшая реконструкцию Рокского тоннеля, уволила более 500 рабочих и не выплатила им при этом заработную плату. Транскам - единственная дорога, соединяющая через Рокский тоннель Северную Осетию с Южной. В зимний период она периодически оказывается закрытой из-за схода снежных лавин, селей и оползней. В разделе "Справочник" на "Кавказском узле" опубликована справка "Транскавказская магистраль". "Нам уже около двух месяцев говорят, что деньги выплатят, а на деле мы уволены по окончанию работ без зарплаты и расчетных. Сейчас представители филиала, которые находятся во Владикавказе, тоже уедут, и с кого нам тогда спрашивать наши заработанные деньги. Никаких гарантий у нас нет. На руках только уведомления об увольнении, которые нам прислали по почте", - заявил один из участников акции протеста Алан Дзэбоев. По словам участников митинга, реконструкция и строительство дополнительной штольни завершились на год раньше оговоренных сроков, а деньги генподрядчик перечислил полностью субподрядной организации. "Мы никак не ожидали, что работа на объекте федерального значения с многомиллиардными вложениями окажется настолько несерьезной. На сегодняшний день мы без работы, без денег. У более половины работников взяты банковские кредиты, которые им сейчас нечем платить", - рассказал участник митинга Казбек Калоев. По его словам, "у компании несколько раз менялось руководство, говорят, сейчас опять назначили нового гендиректора, но на связь с ним мы выйти не можем". "Здесь во Владикавказе нам предлагают обращаться в головное управление в Москве или по месту регистрации ООО "БТС-Гидрострой" в Красноярске, хотя договоры о работе с нами заключали во Владикавказе, и бухгалтерия тоже располагается пока здесь - по сроку аренды до 1 марта", - сообщил Калоев. Участники акции протеста направили письма руководству страны, обратились в государственную инспекцию труда с заявлением о нарушении их трудовых прав, а также в прокуратуру республики. Кроме того, они намерены встретиться с депутатом Госдумы от Северной Осетии Зурабом Макиевым, к которому записались на приём, сообщает "Интерфакс". "БТС -

Гидрострой" заявила о начале погашения долгов по зарплате Субподрядная организация "БТС – Гидрострой" приступила к погашению задолженностей по выплате заработной платы специалистам из Северной Осетии, которые занимались проведением работ по ремонту и реконструкции Рокского тоннеля, который связывает Россию и Южную Осетию, сообщили сегодня корреспонденту "Кавказского узла" в головном офисе компании, находящемся в Москве. Руководство субподрядной организации прилагает максимальные усилия для решения вопроса, заявила главный бухгалтер "БТС – Гидрострой" Елена Алексеева. По ее словам, процесс, к сожалению, является длительным и может занять несколько месяцев, но заработная плата работникам должна быть погашена. "Действительно на текущий момент имеется задолженность перед работниками за декабрь 2015 года и январь 2016 года, а вся заработная плата по ноябрь 2015 года включительно выплачена в полном объеме. Основная часть задолженности сложилась по причине существенных компенсаций отпусков при увольнении, которые работники не использовали. На сегодня есть ряд организаций, которые являются в свою очередь нашими должниками, и мы будем разрешать ситуацию. У нас есть имущество, которое мы намерены реализовать. В частности, это горно-шахтное специальное оборудование, и надо понимать, что трудно быстро его реализовать на рынке", - сказала она. "Все суммы задолженностей по заработной плате размещены в картотеке банка, и любые суммы, которые будут поступать на расчетный счет, будут автоматически направляться на заработную плату.

24.02.2016, <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/278141/>

Забастовка на Ульяновском автомобильном заводе

Рабочие УАЗа вступили в трудовой конфликт с работодателем: 17 декабря вторая смена рабочих полностью не вышла на работу, тем самым остановив работу главного конвейера. Бастующие также собрали подписи под требованием индексации зарплат, которую на УАЗе не проводили уже порядка 8 лет. Второй раз главный конвейер остановился уже на следующий день, 18 декабря, когда на заводе проходила профсоюзная конференция. Не обращая внимания на приказы мастеров, все рабочие первой смены главного конвейера (около 1000 чел.) ушли с рабочих мест, чтобы заставить профком передать их требования Вадиму Швецову, собственнику компании Sollers, в которую входит УАЗ.

По официальным данным, средняя зарплата рабочих на УАЗе в 2015 году — 28,6 тыс. рублей в месяц. При этом она выросла на 9% по сравнению с 2014 годом. Она выше, чем в среднем на пром. предприятиях в Ульяновской области, где в среднем зарплата — 25,5 тыс. рублей в месяц.

На самом же деле она намного меньше, т.к. средняя зарплата высчитывается как среднее арифметическое между

зарплатами менеджмента и простых рабочих, это как если начальник ест мясо, а рабочие едят капусту, но все вместе они едят голубцы. Так что реальные цифры больше приближены к 12–18 тыс. рублей. Как прожить на такую зарплату в условиях нынешней инфляции и курса рубля? Поэтому рабочие УАЗа вынуждены выходить на дополнительные смены и по выходным, чтобы хоть как-то заработать ещё несколько тысяч рублей.

А в то время как простые рабочие работают за копейки, менеджеры завода, которые, к слову, приезжают из других городов, получают по 90 тысяч рублей в месяц. Плюс к этому приезжих завод обеспечивает жильем. Об этом работница УАЗа рассказала нашему корреспонденту: «Им снимают гостиницы для проживания, выплачивают огромные зарплаты за то, что они просиживают свои штаны».

К примеру, красивая, статная и дорого одетая директор по персоналу ПАО «УАЗ» Елена Фомичева, приехавшая в Ульяновск из Питера, рассказала женщине-малыару покрасочного цеха, пожалуй, о самом сокровенном. В заветных мечтах у Фомичевой купить, наконец, на Лазурном побережье небольшой особнячок, чтобы любоваться здесь прекрасными закатами.

Вот как комментируют это сотрудники «УАЗа»: «Говорят, что директор по персоналу «УАЗа» Елена Фомичева, которая сама из Санкт-Петербурга, получает порядка 900 тыс. рублей ежемесячно. А простым рабочим такие мечты даже в голову и не придут, им бы семью прокормить и одеть, какой там Лазурный берег?! Повезет, если пролетарий накопит немного, чтобы летом вывезти свою семью на отдых куда-нибудь... Нам же со своей зарплатой приходится просто выживать. Люди погрязли в долгах, кредитах, ипотеках. Нам не надо жалости, мы не просим милости, мы просто хотим, чтобы нашу работу оценили по достоинству».

Профсоюз на УАЗе входит в Федерацию независимых профсоюзов России и часто занимает позицию собственников, а не рабочих. Люди фактически один на один остаются с администрацией завода в ситуации с низкими зарплатами, постоянными увольнениями. Сам же руководитель профсоюза завода имеет 100 000 рублей, о чем он сам сказал в интервью местному СМИ.

Самых активных рабочих просто запугивают угрозой увольнения и сокращения. Сочувствующим людям, которые стоят по должности выше, когда те спросили: «Вот тут рабочие бастуют, может, им как-нибудь помочь?» ответили так: «А вы что, рабочих за людей принимаете?»

Из этого следует, что начальство просто наплевать на своих подчиненных. Они их за людей то не считают. Так что и требования их выслушивать не будут.

Алексей Локк, 23.02.2016

<http://bolshevick.org/xronika-rabochego-protesta-fevral-2016-goda/>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ТРАДИЦИОННОЕ И ОСОБЕННОЕ В РАБОТЕ СОВЕРШЕННО ЛЕГАЛЬНОЙ ОППОЗИЦИИ

К итогам СПЭК-2 и МЭФ-4

С 2013 г. все привыкли, что ежегодно в третьей декаде марта в Москве собирается МЭФ – Московский экономический форум. И что у него до сих пор три изначальных сопредседателя: ректор МГУ академик В.А. Садовничий, руководитель Института экономики РАН член-корр. РАН Р.С. Гринберг и известный предприниматель, возглавляющий крупный холдинг сельхозмашиностроения, д.э.н. К.А. Бабкин. И что ежегодно при открытии и на пленарных сессиях 1200-местный актов зал Ломоносовского корпуса МГУ им. М.В. Ломоносова не может вместить всех пришедших и при этом переполнение с каждым годом растёт. Это традиция. Означающая, что неравнодушных к судьбам

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

страны образованных людей у нас много. И они понимают, что политико-экономический курс, взятый руководством страны четверть века назад, следует решительно менять.

До прошлого года на всех трёх МЭФах научно-экономическая, научно-технологическая тематика, проблемы образования и его связи с производством, новейшими технологиями превалировали в их программах. И это тоже было традицией. Критика правительства была респектабельной.

Постепенно в работу МЭФ вторгся Петербург, в котором возник ИНИР, Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, во главе с энергичным директором С.Д. Бодроновым. Добившимся, кстати, что его институт вошёл в структуру Отделения общественных наук РАН. И вот, как и в прошлом году, накануне МЭФ-IV (23-24 марта), в Петербурге 22 марта прошёл Санкт-Петербургский международный экономический конгресс СПЭК-II «ФОРСАЙТ «РОССИЯ»: новое производство для новой экономики». В нём приняли участие многие члены Оргкомитета МЭФ и ак-

тивные его участники из зарубежных стран и многих регионов России, включая сопредседателя МЭФ Р.С. Гринберга, не скрывающего своих социал-демократических взглядов.

СПЭК-II включал в свою программу две пленарные сессии, утреннюю «Обновление российской экономики: цели и средства» и вечернюю «Обновление российской экономики: геополитические вызовы». Модератором первой был заместитель председателя Оргкомитета СПЭК профессор-марксист А.В. Бузгалин, основным докладчиком – председатель Оргкомитета проф. С.Д. Бодрунов, выступающий против губительного курса, основанного на абсолютизации рынка. На второй пленарной сессии профессора Бодрунов и Бузгалин поменялись ролями. Между пленарными сессиями состоялись две сессии конгресса, на которых параллельно в разных залах проходили три конференции четыре семинара и девять круглых столов. И надо сказать, что на конгрессе значительное место заняло обсуждение социальных проблем: конференция «Образование, наука, культура: драйверы новой экономики» (модераторы д.ф.н. Л.А. Булавка-Бузгалина, д.т.н. И.Г. Абрамсон, оба марксисты), было выслушано 22 содержательных доклада, авторы некоторых из них придерживаются левых политических ориентаций), семинары «Будущее политэкономии: новая индустриальная парадигма», «Социальные параметры экономического развития: труд, занятость, доходы», круглые столы «Возрождение производства, науки, образования: исторические уроки и социальные факторы» (модератор к.и.н., заведующая Домом Плеханова РНБ Т.И. Филимонова), «Социально-экономические факторы возрождения производства, науки, образования: взгляд молодых» (модератор к.и.н. Т.И. Филимонова), «Проблемы социального партнёрства в условиях экономического кризиса в России» (модераторы председатель профкома ЛМЗ-Силовые машины В.Д. Артюхин, к.и.н. Е.А. Козлов, к.и.н. Д.В. Лобок, активисты левых взглядов). Данное перечисление проявляет важную особенность СПЭК-II сравнительно со СПЭК-I: усиление позиций левых.

Эта положительная особенность отразилась и в церемонии присуждения премии им. С.Ю. Витте. Премию утвердил ИНИР в прошлом году. На СПЭК-I она была присуждена Нобелевскому лауреату, депутату Думы (фракция КПРФ), академику Ж.И. Алфёрову. На СПЭК-II – заместителю председателя Комитета по образованию Госдумы, лидеру движения «Образование – для всех», д.ф.н., проф. О.Н. Смолину. Оба первых заслуженно премированных борцов за возрождение отечественной науки и образования – учёные марксистской ориентации.

Московский экономический форум 2016 года по своим масштабам побил рекорды прежних лет. Максимальна численность участников – более 2500. Максимально и число мероприятий: 3 пленарных дискуссии, 15 конференций, 20 круглых столов. Но это не количественное отличие, не качественное, это развитие традиции МЭФ. Особенное заключалось в том, что в критике провального экономического курса по-новому смело и резко звучал голос левой не только экономической, но и политической альтернативы.

В качестве примера назову конференцию, которую было поручено модерировать мне совместно с известным профессором-марксистом, д.ф.н. Б.Ф. Славным и одним из бузгалинских аспирантов Далером Джабборовым. Одно её название по-хорошему провокационно: «Свобода, справедливость, солидарность, развитие» (начальные буквы слов образуют дорожную для нас аббревиатуру). Развернулась интересная дискуссия о понятии свобода, о соотношении национального и интернационального аспектов в революционном движении между профессорами М.И. Воейковым, В.В. Дамье, Г.Н. Цаголовым, В.Н. Шевченко. Меня, как и Б.Ф. Славина, поразило глубокое выступление студента ма-

гистратуры экономического факультета МГУ В. Дёмина. Много внимания на нашей конференции было уделено китайскому опыту, решению возникающих проблем китайским руководством.

В связи с Китаем хочу отметить выступление на третьей пленарной дискуссии (её вёл А.В. Бузгалин) проф. Фуци Сюэ, руководителя отдела стратегических исследований Института России, Восточной Европы и Центральной Азии Академии общественных наук КНР. Он сказал, что 7%-й рост ВВП для Китая в современных условиях – это максимум. А Россия, по его глубокому убеждению, должна освободиться от зависимости экономики от экспорта сырьевых ресурсов. Такую же точку зрения высказал на первой пленарной дискуссии Доминик Стросс-Кан, директор МВФ в 2007-11 гг.

А на второй пленарной дискуссии, которую модерировал К.А. Бабкин, сильно политически прозвучало выступление академика Ж.И. Алфёрова. «Я вам прочту фрагмент из статьи Альберта Эйнштейна», обратился он к изумлённой переполнившей 1200-местный зал публике. И прочёл размышления гениального физика о преимуществах социализма из его эссе 1949 года. И закончил Ж.И. Алфёров: «Так что читайте Эйнштейна!»

В заключительной дискуссии, которую вели сопредседатели МЭФ К.А. Бабкин и Р.С. Гринберг, отчитывались модераторы конференций, семинаров и круглых столов. И тут возникло нечто вроде идеологического взрыва. Понятно, что даже при 3-минутных отчётах выслушать модераторов всех 35 дискуссий было невозможно. Отобрали 8. И среди них получил слово представитель дискуссии «Третья политическая сила. Активизация региональных элит». Причем не названный в программе её модератор, а ...Игорь Иванович Стрелков. Гробовая тишина в огромном зале. Говорит Стрелков, по-военному чётко: «у нас было почти полное единодушие, только представители партии «Родина» не были согласны с большинством, а мы – с ними [т.е. партия Д.О. Рогозина недостаточно патриотична для сторонников Стрелкова]. Мы считаем, что у нас негодное правительство, у нас марионеточная Дума, в которой нет оппозиции. Но у нас нет и несистемной оппозиции. Нельзя рассматривать как оппозицию ничтожные группки, грызущиеся между собой. Нужна национально ориентированная третья сила» И тут взорвался Гринберг: «Страна мучается от удушающих её санкций. Экономика не выдержит продолжения их ещё в течение трёх-четырёх лет. И тут нам предлагают какую-то третью силу. Это крайне дурно пахнет. И как это вообще попало мимо Оргкомитета на МЭФ?!» К. Бабкин был ошеломлён такой вспышкой коллеги-сопредседателя. Он признал, что от него исходило приглашение И. Стрелкова. Он, Бабкин, понимает реакцию Гринберга. «Но ведь мы должны думать и о помощи нашим соотечественникам в Донбассе...».

Этот инцидент, эта особенность МЭФ-2016 показывает, что классово разная оппозиция власти не могла не обнаружить различий внутри себя. В общей слегка скрываемой нервозности представляющему интересы капитала, недоброго неолиберального экономического курсом властвующей бюрократии, становится политически неуютно от политического соседства с оппозиционерами, отвергающими капитализм в целом. Отсюда – и обращение к Стрелкову, создавшему «Комитет 25 января» с его, Стрелкова кредо в интернет-интервью в те же дни МЭФ: «За веру, царя и отечество».

При всём этом вскрывшемся конфликте левым силам не только нельзя терять такие арены, как Петербургский конгресс и Московский форум, а, наоборот, умело развивать на них достигаемый успех. Это даёт эффект в воздействии на задумывающуюся молодёжь, на интеллектуальный резерв. И людям, идущим за К. Бабининым, нужна масса и, следовательно, нужны (пока?) коллеги слева.

МЭФ принял Хартию возрождения России. Вот две выдержки из неё.

«В ожидании выхода из рецессии общество и Правительство страны внимательно следят за колебаниями цен на нефть, прислушиваются к разговорам о введении или снятии санкций и другим решениям зарубежных партнёров. Однако пришло время осознать, что выход из кризиса возможен только через активную промышленную политику, через развитие несырьевого производства в промышленности и в сельском хозяйстве, через Новую индустриализацию».

«Завышенные ставки кредитов, повышение существующих и даже введение новых налогов тормозят развитие. Решения в области поддержки российских производителей, если и принимаются, то носят временный характер».

С полным текстом Хартии, как и репортажами с МЭФ и всеми его документами можно ознакомиться на его сайте.

И. Абрамсон

САМОУПРАВСТВО ПРОТИВ НАУКИ

Выступление депутата Б.С. Кашина от фракции КПРФ на пленарном заседании Государственной Думы 15 марта 2016 г.

Уважаемые депутаты!



Даже в дальних городах и поселках на встречах с избирателями нередко возникают вопросы о положении в российском образовании и науке. Эта тема не оставляет равнодушными большинство наших соотечественников, которые прекрасно понимают ее важность, причем, в первую очередь, следят за происходящим в столицах. И сегодня я хочу обсудить положение с организацией научной работы и научно-педагогическими кадрами в ведущих российских вузах - Московском и Санкт-Петербургском университетах. При этом одна из основных идей, которую хотелось бы до нести до вас, носит общий характер: нам угрожает опасное распространение так называемого единоначалия, а точнее произвола и волюнтаризма в организации жизни общества. Что касается науки и образования, то эти сферы, требующие особо внимательного и аккуратного отношения государства – первые жертвы сложившейся у нас системы управления и принятия решений. Казалось бы, тема волюнтаризма ярко раскрыта русской классической литературой XIX века. Достаточно вспомнить школьную программу и перечитать гениальный роман Салтыкова-Щедрина «История одного города». Но нет, это как будто не про нас, и выводы 150-летней давности приходится познавать заново. Непосредственной причиной для моего сегодняшнего выступления стал один законопроект, внесенный Правительством Медведева и принятый в первом чтении в декабре прошлого года. Этот законопроект, детали которого мы уже обсуждали в этом зале, может быть кратко охарактеризован как самострел государства по государственной же системе аттестации научных кадров. Анализ причин, по которым такое стало возможным, приводит к постановке гораздо более общих вопросов.

Напомню, что в 2009 году опять же по инициативе Медведева, тогда Президента страны, был принят закон, по которому МГУ и Санкт-Петербургский университет получали особый статус и фактическую независимость от Министерства образования и науки. Учитывая согласие депутатского корпуса в том, что чем дальше от этого министерства

– тем спокойнее, все фракции при рассмотрении законопроекта дружно проголосовали «за». При этом была отклонена поправка представителя фракции КПРФ Смолина о том, что ректор университета должен избираться коллективом, а не назначаться Президентом страны. И вот, сегодня выясняется, что в итоге преобразований самостоятельность получил не университет, а его руководитель, а коллектив профессоров и преподавателей фактически утратил влияние на внутреннюю жизнь университета. Если в новом Уставе Московского университета как высший орган управления еще указана конференция научно-педагогических и других работников университета и определенные права закреплены за ученым советом, то в Санкт-Петербурге все фиговые листки сброшены, и прямо записано, что «ректор определяет структуру университета» и «руководит образовательной, научной, хозяйственной, финансовой, и иной деятельностью Санкт-Петербургского университета на принципах единоначалия...»

Такие полномочия и не снились ректорам советского периода. Найти подходящую кандидатуру кажется невозможным, но Дмитрий Анатольевич назначил своего бывшего преподавателя с юрфака Кропачева. Прочитанная формулировка из устава есть нечто уникальное для классического университета. Наше либеральное правительство, утверждая такой устав, полностью проигнорировало традиции академической свободы, которые, как зеницу ока, берегут ведущие университеты мира. Найдите в Интернете устав любого знаменитого университета, и вы в этом убедитесь. Я взял Устав ведущего французского университета- университета имени Пьера и Марии Кюри в Париже, который не раз посещал как приглашённый профессор. Определяет политику университета и избирает ректора там Административный совет из 28 человек, в котором большинство составляют профессоры и учёные и который в свою очередь избирается коллективом университета. Мировой опыт однозначно указывает, что широкие полномочия профессоров и преподавателей в решении ключевых вопросов развития университета, в том числе при оценке качества работы коллег и решении кадровых вопросов, – это необходимое условие для нормального развития учебного заведения.

За 6 с лишним лет с момента принятия закона о специальном статусе МГУ и СПбГУ, с моей точки зрения, блестяще подтвердилось правило: система управления без обратной связи и адекватного контроля за результатами деградирует. Это касается и Московского, и особенно Санкт-Петербургского университета. Условия, в которые поставлены преподаватели Санкт-Петербургского университета, контракты, которые они вынуждены подписывать для того, чтобы не потерять работу, говорят о полном непонимании администрацией вуза научного процесса и, с моей точки зрения, профессиональной непригодности ректора Кропачева. Профессора вынуждены соглашаться на краткосрочные контракты и при этом брать на себя обязательства опубликовать определённое количество статей в каждый год своей работы, следя одновременно за индексами цитирования своих статей, импакт-факторами и прочими наукометрическими показателями. При этом пресловутый индекс Хирша, который должен иметь и подсчитать для себя каждый участник конкурса на профессорскую должность, в том числе и специалист по гуманитарным наукам, определяется ссылками на его работы, учтенными в американской базе данных WebofScience. Хозяин этой базы данных – частная американская корпорация ThomsonReuters. И я вас уверяю, что среди историков или политологов все шансы получить наилучший индекс имеет, например, автор скандальной диссертации, защищённой недавно в одном из институтов Петербурга, представивший предателя генерала Власова борцом за

свободу России. Все эти индексы и «игры в цифирь» к серьёзной науке имеют самое отдалённое отношение. Зато они очень нужны чиновникам, чтобы отрапортовать о своем вкладе в выполнение майского указа Путина, в который невесть каким образом попало требование об увеличении к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в той же базе данных Web of Science, до 2,44 процента.

В нашей исполнительной власти, да и в этом зале немало людей с опытом оперативной работы в спецслужбах. Специально обращаясь к ним, хочу пояснить, что научная работа и работа чекиста имеют много общего. И учёный, и оперативник часто ищут неизвестно что и неизвестно где. Как бы вы оценили, если бы в служебный контракт контрразведчика было включено его обязательство изловить двух шпионов ежегодно? Вы скажете, что это маразм. Вот, нечто подобное сейчас внедрено в Санкт-Петербургском университете. Эти правила затыкают за пояс даже пресловутую палочную систему, бытовавшую в МВД, которую, по крайней мере, на официальном уровне с позором отвергли. Там хотя бы речь шла не о планировании, а о подведении итогов. Кстати, та же аналогия поясняет и ущербность идеи о концентрации научных исследований по нескольким передовым, как у нас говорят, прорывным направлениям. Это примерно то же самое, что расформировать отделы полиции или ФСБ, отстающие по каким-то показателям. В науке очень часто нельзя предвидеть, где случится открытие. Эту мысль пытался донести до Президента Путина Президент РАН Фортгов на последнем заседании Совета по науке при Президенте, но оказался в одиночестве. Еще один вопрос. Что бы сказали офицеры ФСБ, если бы их руководители, отобрав по каким-то показателям лучших, увеличили им зарплату в 4 раза по сравнению с другими работниками, занимающими аналогичную должность? Но именно так поступило Министерство образования и науки, отобрав в экстренном режиме 18 федеральных профессоров по математике, чтобы обойти Российскую академию наук, учредившую почётное звание «профессор РАН», не дающее, однако, никаких материальных преимуществ.

Возвращаясь к университетам, хочу ещё рассказать о последней новости из Питера, которую вчера с ужасом сообщили коллеги с факультета прикладной математики СПбГУ. Там недавно решили, что профессор, не имевший внешних грантов в 2013-2015 годах, как бы активно он не вёл научную работу, не может переизбираться на новый срок. В Московском университете, к сожалению, происходит те же процессы, что и в Питерском, только в несколько замедленном темпе. Заставляют заведующих кафедрами брать на себя обязательства по числу статей, опубликованных их сотрудниками и повышению импакт-факторов журналов, в которых эти статьи будут опубликованы. Заговорили и о необходимости чистым теоретикам приносить деньги в бюджет университета. Чего стоит только заявление проректора МГУ академика Хохлова, возглавляющего одновременно Совет по науке при министерстве Ливанова, о том, что «говорить в России о недостатках оценки труда учёных по индексу цитирования – все равно, что говорить узникам Освенцима о вреде переядания». Повторюсь, подобных подходов нет нигде в мире, а ведущие научные центры прямо заявляют, что никак не используют так называемые наукометрические показатели. Спрос на импакт-факторы журналов и индексы цитирования статей уже привёл к валу предложений, как из России, так и из-за рубежа. Учёные и преподаватели вузов регулярно получают через Интернет приглашения опубликовать статьи в неизвестно откуда появившихся изданиях, естественно, за соответствующую плату.

Возникает вопрос: почему наши профессора и преподаватели терпят отношение чиновников, граничащее с издевательствами? Ответ, наверное, лучше всего поискать у Салтыкова-Щедрина. Но, очевидно, что бюрократический разгул грозит разрушить традиции, которые в лучших университетах страны складывались многие десятилетия, подменить науку конъюнктурными поделками и выдавить научную молодежь из страны.

Уважаемые депутаты! Стараясь сгладить последствия разрушительной реформы Российской академии наук, мы недостаточно внимания обращали на кризисные явления в высшем образовании.

Действующее законодательство не защищает в нужной мере права ученых и преподавателей. Именно поэтому фракция КПРФ вносит новый закон об образовании и предлагает конкретную программу необходимых действий для поддержки отечественной науки.

15.03.2016

<https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/152826.htm>

ВПЕЧАТЛЕНИЯ О ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКОМ СОЦИАЛЬНОМ ФОРУМЕ

Вспомним зарождение альтерглобалистского движения в мире в конце 90-х годов прошлого века. Распался двупольный мир. Главный и – временно (пока КНР только набирала силы, хотя и впечатляющими темпами) господствующий центр мировой геополитики – США. Они открыто наращивают силы, хозяйничают, не ограничивая себя в средствах, в Европе, инспирируют войну в Югославии, добиваясь её распада вслед за распадом СССР, пытаются – и не без успеха – сохранить контроль над ситуацией в Азии, на Ближнем Востоке и особенно в своём подбрюшье – Центральной и Южной Америке. В ответ естественно возникают движения антикапиталистической направленности с остриём против империализма США и их европейских союзников, консолидирующихся в Европейский Союз.

На рубеже 90-х гг. прошлого и нулевых века нынешнего, на первых Всемирных социальных форумах в Порту-Аллегри, Бразилия, усилиями ряда интеллектуалов левых и левоцентристских взглядов возникло широкое антиимпериалистическое, анти[альтер]глобалистское движение, организационной формой которого стали всемирные, континентальные и в некоторых случаях национальные социальные форумы. В первом десятилетии нашего века альтерглобалистское движение наиболее активно проявляло себя в Европе. Здесь прошло шесть форумов: Первый, 2002 – во Флоренции, Италия (наиболее масштабный), Второй, 2003 – в Париже, Третий, 2004 – в Лондоне, Четвёртый, 2006 – в Афинах, Пятый, 2008 – в Мальмё, Швеция, Шестой, 2010 – в Стамбуле, Турция. Общий, поначалу объединявший движение, лозунг «Другой мир возможен!» уже практически с Флоренции не мог скрыть разраставшегося внутри движения противоречия в ответе на вопрос, каким этот другой мир должен быть.

Большинство в массе протестующих против капиталистической глобализации и в массе участников социальных форумов и представляющее их настроения меньшинство в оргкомитетах придерживалось революционной парадигмы: другой мир – это мир без капитализма. Меньшинство же (добавим – активное) среди демонстрантов и участников форумов, но при этом представлявшее их и занимавшее руководящие позиции большинство в оргкомитетах форумов отстаивали другую стратегию: другой мир – это мир без потрясений, добивающийся от сообщества государств, от ООН принятия так называемого закона Тобина. Согласно ему, при отчислении менее 1% от каждой транзакции в специальный

фонд развивающихся государств отставание периферии от мирового центра прекратится, сменившись тенденцией к выравниванию уровня жизни населения планеты, сняв, мол, тем самым негативные стороны глобализации. Левые силы не смогли преодолеть в альтерглобалистском движении влияние социал-демократических спасителей мирового капитализма, и популярность европейских социальных форумов ослабла. После Стамбульского форума прошло уже 6 лет...

Правда, в 2013 в Вене часть членов Оргкомитета Европейских форумов организовала проведение Социального и экологического форума стран Центральной и Восточной Европы. Главными побудительными причинами явились рост влияния крайне правых политических сил в регионе и обострение ситуации в Украине.

Надо сказать, что все прошедшие в Европе социальные форумы находили подробное отражение в соответствующих выпусках КЛ. И вот новый, Восточно-Европейский социальный форум, через три года после Венского. Во Вроцлаве, в Польше. Общий системный кризис европейского капитализма особенно остро проявляется в странах бывшего «социалистического лагеря». Здесь более, чем в ведущих странах ЕС, велики уровни безработицы, социального расслоения, обнищания населения. Намного при этом слабее уровень социального сопротивления. И более, чем в целом в Европе, заметны рост националистических настроений и влияние крайне правых политических сил. Всё это подвигло неравнодушных левых активистов региона собраться и обсудить проблемы антикапиталистического сопротивления и консолидации.

Мотором подготовки и проведения Вроцлавского форума стали польские активистки Ева Грожевска и Моника Карбовска. Они выполнили в короткие сроки невероятно трудную работу, мобилизовав актив соратников в Польше и за её пределами. Разумеется, нельзя сбрасывать со счетов ветеранов оргкомитета европейских форумов Лео Габриеля и Германа Дворжака (Австрия), Александра Бузгалина (Россия), а также Юрия Шахина (Украина) и др. Разумно поступили организаторы Форума, пригласив к участию в нём представителей левых партий стран Средиземноморья, ЕЕК (Греция) и DIP Турция), имеющих богатый опыт политической борьбы против правящих режимов в своих странах.

Вроцлавский форум проходил с 11 по 13 марта. Общее количество участников превысило сто человек. Они представляли 20 стран. 12 из них – страны Восточной (и частично – Центральной) Европы: Австрия, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Молдова, Польша, Россия, Словения, Украина, Черногория, Чехия, 8 – страны других регионов Европы и других континентов: Германия, Греция, Китай, Колумбия, Тунис, Турция, Франция, США.

Отмечу запомнившееся из выступлений. Резко высказался американский представитель против войн на Ближнем Востоке, развязываемых США, руководство которых действует по изуверской концепции Бжезинского - теории так называемого «управляемого хаоса». Большое внимание было уделено украинскому кризису. Сначала выступили две одесситки, активистки организации «Матери Одессы», напомнившие о страшной трагедии 2 мая 2014 в Доме профсоюзом. До сих пор не понесли наказания организаторы и исполнители того жуткого преступления. Никто из них даже не арестован, хотя собраны 3 тома документов и свидетельских показаний, изобличающих властные структуры и Правый сектор. В годовщину Одесской Хатыни в городе состоялась многотысячная демонстрация протеста. Следующий делегат из Украины, назвав США главным организатором государственного переворота февраля 2014 г, рассказал об истории противостояния антинародной власти в Харькове, Донецке, Луганске. Но рассказывая о современной ситуации

в ДНР/ЛНР, он никакого внимания не уделил негативным внутренним проблемам, а критикуя Минские соглашения, ни одним словом не усомнился в позиции России. Подробный, хорошо выверенный марксистский анализ ситуации в Украине представил выступивший по скайпу из Крыма Юрий Шахин. Говоря о возникшем рецидиве холодной войны между Россией и НАТО, Шахин обратил внимание о соотношении военных расходов НАТО/Россия, равном 10. Он прогнозирует одновременность обмена военными вызовами, что ложится тяжёлым грузом на экономику, но не считает реальным переходом конфликта США (НАТО) – Россия в горячую фазу.

Внимательно вслушивались участники Форума в сообщения члена Президиума ЦК ОКП РФ Дарьи Митиной. Она считает, что минские договорённости себя изжили. Единственная позитивная их роль - прекращение авианалётов. Артобстрелы продолжаются практически ежедневно. Она отмечает близость позиций ЕС и путинской России. Политика ЕС – замораживание конфликта. Россия – тоже. В Кремле считают, что с Киевом можно договориться. Это не более, чем бизнес-партнёр. При этом Митина считает, что современная Россия не может считаться империалистическим государством. Как всегда ярко выступил Александр Бузгалин. Он сказал, в частности, что ситуация в России – это пародия на блок олигархии и бюрократии в США. Что касается Донбасса, то там сейчас сажают в тюрьмы тех, кто не доволен политикой руководства республик. Относительно того, империалистическим государством является Россия или нет, для этого нужно понять может ли быть таковым государство периферийного капитализма. Этот вопрос будет центральным на конференции в Москве, посвящённой столетию выхода ленинской книги об империализме.

Вечер 12 марта был отдан митингам и демонстрациям. Сегодня, как говорили нам польские товарищи, страна имеет самое реакционное руководство со времени капиталистической реставрации. И вот на площади Свободы впервые, наверное, за последние 27 или даже более лет разворачиваются красные полотнища с антикапиталистическими и пролетарско-интернационалистскими лозунгами и усиленные мегафонами раздаются соответствующие речи. Затем шествие по улицам тихого центра со зданиями готической архитектуры и пением на разных языках нашего Интернационала. И в центре новый митинг. На нём с речами выступили представители США, Греции - наш хороший друг, лидер Рабочей революционной партии Савас Мацас, и польская активистка, упоминавшаяся вначале Ева Грожевска. А первым на митинге с темпераментной речью выступил известный польский социалист Пётр Иконович. Много раз его борьба против капитала увенчивалась тюремным заключением. Первый раз это было ещё во франкистской Испании. А последний – совсем недавно, когда он отстаивал в нынешней Польше на публичных акциях права малоимущих жильцов, выбрасываемых на улицу с детьми при покупках крупными собственниками жилого фонда.

13 марта дискуссии продолжались. Некоторые ораторы возвращались к мучающей многих проблеме причин краха Советского Союза и европейского социалистического сотрудничества. Так, активист из Беларуси Юрий Глушаков пришёл к выводу, что буржуазное перерождение КПСС началось с косыгинской реформы 1966-70 гг. Я в своём выступлении привёл содержащуюся в Программе РПК оценку причин поражения 1991-93, коренящихся в возобладании в партии антимарксистского сталинистского течения. Это случилось в конце двадцатых годов прошлого века. Что же касается косыгинской реформы, то она явилась возрождением искусственно свёрнутого Сталиным ленинского НЭПа ("всерьёз и надолго") на новом, более высоком технологиче-

ском этапе, во-первых, и воплощением его же, В.И.Ленина, указания на то, что социализм нельзя строить на одном лишь энтузиазме, необходимо дополнять его и материальным интересом. И надо помнить, что ограничив тогда бюрократический, часто некомпетентный надсмотр райкомов, руководство страны в 1966-70, в первую очередь, А.Н.Косыгин, превратили ту пятилетку в самую успешную во всех отношениях в истории СССР. Далее я рассказал о работе РПК по взаимодействию с другими левыми организациями, о совместных акциях с РОТФронтом, ОКП, о некоторых успехах независимых профсоюзов и оживлении в последнее время рабочего движения в различных регионах России. Всё это живо воспринималось участниками Форума. В этой связи весьма печально, что руководство Конфедерации труда России (Борис Кравченко), которое организаторы Форума настойчиво просили прислать делегацию, этого не сделало.

На форуме по предложению товарищей из Болгарии и Венгрии принято решение через год собраться в одной из этих стран. Закрылся Восточно-Европейский Форум пением Интернационала.

И. Абрамсон

ВОЙНА ВОЙНЕ!

Превратим мировую войну в революционную классовую войну!

В конце февраля 2016 г. Революционная рабочая партия Турции (DİP) провела чрезвычайный съезд. Все внимание чрезвычайного съезда было сконцентрировано на угрозе конфессионально-общинной войны в масштабах всего Ближнего Востока, которая, если она начнётся, вероятнее всего, превратится в мировую войну, в которой США и Россия будут противостоять друг другу. DİP приняла на съезде несколько резолюций. Одна из них посвящена анализу ситуации в регионе и в мире. Ещё одна резолюция представляет собой призыв к рабочему классу, угнетённым и левым силам всего мира. Ниже мы публикуем этот призыв.

В конце 1980-х, когда Советский Союз был на пороге краха и распада, представители советской бюрократии, равно как и их подголоски по всему миру, адепты тогдашнего так называемого «нового мышления», без конца ритуально повторяли, будто с развитием дружеских отношений между Советским Союзом и Соединёнными Штатами (тогда возглавлявшимися Рональдом Рейганом, пожалуй, самым реакционным президентом США в XX веке!) начинается новая «эпоха мира».

Революционный марксизм, тогда выступавший гласом вопиющего в пустыне, сталкиваясь с впечатляющим уровнем насмешек и брани, упорно напоминал миру, что главным источником войн в современном мире был и остается капитализм, в особенности с тех пор, как он вступил в свою империалистическую стадию. Следовательно, освобождение капитализма от оков, налагавшихся на него фактом существования рабочих государств (хотя бы и бюрократически переродившихся или даже насквозь прогнивших), может лишь способствовать подготовке почвы для новых войн, включая и безумие новой мировой войны.

С момента позорного краха Советского Союза, рождённого самым прогрессивным событием современной эпохи – Октябрьской революцией 1917 года, прошла ровно четверть века – и наступил момент истины: ныне мир смотрит, не веря глазам своим, в пропасть возможной мировой войны! Все идеологические фанфары и мишура «нового тысячелетия» выброшены на свалку истории. В дополнение к третьей в истории капитализма «великой депрессии» (означающей целую новую эру, началом которой стало финансовое землетрясение 2008 года, последовавшее за крахом

Lehman Brothers), мировая система, сегодня – исключительно капиталистическая, поставила человечество на грань мировой войны на Ближнем Востоке.

Почву для этого подготовили империалистические войны в Ираке, Афганистане, Ливии и Сирии, равно как и нападения сионистов на Ливан и Газу. Такфиристские движения, прежде всего самозванное «Исламское государство» под руководством самоназначенного «халифа Ислама», стали сеять опустошение, в массовых масштабах отрезая головы, насилюя и грабя и при этом объявляя, в соответствии со своим [такфиристским] характером, всех не соглашающихся с их предписаниями – «неверными», которых следует уничтожить. Разжигание конфессиональной войны между ближневосточными государствами-рантье, дерущимися за свою нелегитимную монополию на нефть и природный газ, в особенности между Ираном, с одной стороны, и Саудовской Аравией, с другой, – всегда с удобством слегка гримируемое под «историческое противостояние» суннитских и шиитских деноминаций ислама, чтобы убедить рабочих и бедняков воевать за богатства мулл, королей, шейхов и эмиров, – угрожает гибелью не только миллионам людей, но и всей цивилизации исламского мира. Амбиции постепенно выстраиваемого в Турции нового деспотического режима, направленные на возведение турецкого лидера Реджепа Тайипа Эрдогана на пьедестал лидера суннитского мира с претенциозным титулом «раис», ещё более разжигают пожар конфессионально-общинной войны по всему Ближнему Востоку и создают угрозу разгрома угнетённого курдского народа, как в Турции, так и за её пределами. Региональное соперничество между Россией и Турцией, выражающееся сейчас в демонстративном балансировании на грани войны, которым занимаются два «сильных лидера» – Путин и Эрдоган, чревато перерастанием всего этого в войну, выходящую за пределы Ближнего Востока. Хотя это и далеко не обязательно, но весьма вероятно, что, в случае войны между Россией и Турцией, НАТО придётся прийти Турции на помощь. **Таким образом, у Алеппо есть предпосылки стать новым Сараево XXI века!**

Это капитализм – с его «священной» погоней за прибавочной стоимостью во все больших масштабах; с беспощадной эксплуатацией трудящихся, толкающей работников к поиску фантастических решений их земных проблем; с конкуренцией не на жизнь, а на смерть в качестве фундаментального механизма регулирования экономической жизни; с кризисами, порождающими борьбу всех против всех за то, чтобы ухватить как можно большую часть сокращающегося продукта; с империалистическим грабежом бедных народов, толкающим «проклятым заклеянным» на поиски выхода в самых реакционных движениях – где-то в ИГИЛ, где-то в «Боко Харам»; с разделом планеты между горсточкой могущественных монополий и империалистических сверхдержав.

И проблема не ограничена Ближним Востоком, который – лишь текущая географическая локализация угрозы взрыва противоречий капитализма, находящегося в стадии упадка. Даже если мир сможет выдержать нынешний шторм, вызванный множеством конфликтов, превращающих этот регион в пороховую бочку, – в не слишком отдалённом будущем неизбежны новые вспышки в других точках. В ходе «третьей великой депрессии» стали хорошо видны экономические «слабые места» развитых капиталистических стран. «Перенапряжение» фиктивного капитала вскрылось во время кризиса субстандартного ипотечного кредитования в США. Евросоюз тяжело болен: умирающая экономика, банковская система с сомнительными капиталами и государственные долги, тяготы которых несут трудящиеся и бедняки всей Европы (как продемонстрировал

ской революцией, поскольку это единственный верный путь к национальной и социальной эмансипации.

В отношении угнетённых всего мира – наций и религиозных меньшинств, женщин и молодёжи и всех остальных – мы обязуемся проводить пролетарскую политику, предполагающую внимательное включение в повестку дня социальной революции освобождение всех тех, кто угнетён иными силами, помимо классовой эксплуатации.

И, более непосредственно: мы обращаемся к нашим братьям и сёстрам на Ближнем Востоке и в Северной Африке с призывом создать единый фронт революционного пролетариата, бедного крестьянства, угнетённых народов (начиная с палестинцев и курдов), угнетённых религиозных групп (коптов, друзов, алевитов, йезидов и других), женщин, травимых фундаменталистским исламом, молодёжи, которую лишают любого будущего, кроме взаимной резни, – единый фронт против империализма, сионизма, такфиристского варварства, конфессионально-общинного противостояния суннитов и шиитов, за Социалистическую Федерацию Ближнего Востока, в которой араб, перс, турок, курд и еврей смогут вместе мирно трудиться и вместе жить в братстве и мире.

Вернёмся к спасительным принципам классического революционного интернационалистского марксизма, творчески и сознательно применим их ко всем новым явлениям и на этой основе – возглавим борьбу за то, чтобы положить конец капитализму и его войнам!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Перед нами – весь мир, который мы должны приобрести!

И у нас всех есть будущее, которое мы можем потерять!

ОБМАНУТЫЕ ДОЛЬЩИКИ: ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ



Нашим читателям уже наверняка известно о той кампании, которую ведут обманутые недобросовестными инвесторами участники долевого строительства Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Поскольку региональные чиновники не могут справиться с произволом и нарушениями действующего законодательства со стороны строительных магнатов, обманутые дольщики требуют скорейшего ввода в эксплуатацию объектов недвижимости, наведения порядка в государственных структурах, связанных с надзором за строительством, от властей федеральных.

Более четырёх месяцев прошло с момента первой совместной акции протеста дольщиков, пайщиков и других участников строительства Санкт-Петербурга и Ленинградской области. На неё должны были выйти представители 15 долгостроев, а приняли участие в итоге активисты инициа-

тивных групп 22 проблемных объектов. Надо сказать, что митинг состоялся не напрасно: парламентарии Ленинградской области в спешном порядке внесли поправки в региональный закон о защите интересов участников долевого строительства, а с декабря 2015 года были введены в эксплуатацию жилой комплекс (далее по тексту – ЖК) «Правый берег», хотя нарекания на работу коммунальных служб там по-прежнему налицо, и одна из трёх очередей ЖК «Созвездие».

Но несмотря на эти первые успехи, как отмечают сами участники Координационного Совета обманутых дольщиков города и области, на Северо-Западе нашей страны «имеются десятки примеров, где люди брошены на произвол судьбы теми, кто имеет возможность, благодаря влиятельным связям, красиво залакировать проблему и о ней никто не узнает ни в Правительстве РФ, ни где-то ещё».

Что это? Панацея? Нет! Это жадность! Обычная жадность тех, кто принимает решения за судьбы десятков тысяч людей! В стране кризис, зарплаты уменьшаются, всё дорожает, а дольщики продолжают нести двойную финансовую нагрузку по вине недобросовестных застройщиков и бездействия государственных структур. Кто дал им право жертвовать нашими жизненными планами ради своего собственного обогащения?!»

Надежды на «доброго вице-губернатора» и «справедливого чиновника» не срабатывает: «дольщикам некоторых жилых комплексов годами приходится «обивать пороги» инстанций в попытке найти справедливость и защиту в лице Государства.

Тысячи людей остаются без квартир, которые они уже оплатили. Почти 240 семей ждут свое жилье больше 10 лет, а порядка 500 семей стали жертвами открытого мошенничества, а именно двойных продаж... Правоохранительные органы фактически отмахиваются от решения проблемы не целевого использования средств дольщиков и пайщиков. Прокуратура как будто заинтересована в безнаказанности недобросовестного застройщика. Годами жалобы и требования о возбуждении уголовных дел футболиятся от одного органа в другой. Итогом является очередная отписка заявителям, что в установленные сроки не выявили состава преступления и отказывают в возбуждении уголовных дел.

Застройщики совместно с госструктурами, «кормят» дольщиков обещаниями из года в год, чтобы последние без общественных протестов находились в мирном ожидании. В чиновничьих рядах регулярно проводят ротацию кадров, что дает возможность каждому ново-заступающему на пост, говорить дольщикам: «Ну, сейчас я немного разберусь и начну давить на застройщика!». Но, ни через полгода, ни через год результатов от давления не видно. Ничего не меняется. Никто не берет на себя ответственность за бездействии предшественника».

Так, выступая перед участниками первого совместного митинга обманутых дольщиков 29 ноября 2015 года, председатель Комитета по строительству правительства Санкт-Петербурга Михаил Демиденко клялся и божился, что всё у них скоро будет хорошо:

«Нужно решать проблему каждого участника долевого строительства! Я вас могу на 100% заверить, что ни один участник долевого строительства не останется без квартиры». Гражданин Демиденко 24 февраля по-тихому покинул свой пост. Обещанных им квартир, как не было, так и нет.

Кто ответит теперь за неисполнение данного обещания? Городская исполнительная власть молчит и явно не желает реабилитировать себя перед гражданами, решая проблемы долевого строительства. Внятного ответа на свои вопросы не получили ни порядка полутора тысяч митинговавших на Марсовом поле 13 февраля граждан, пострадавших от банкротства «СУ-155» (во всех возводимых этой кампанией в северной столице России ЖК должно было быть порядка 4500 собственников жилья), ни дольщики ЖК «Три», собиравшиеся на следующий день на Пулковских высотах, по месту расположения своего проблемного объекта.

Правда, на обращение обманутых дольщиков откликнулись депутаты городского парламента. 23 марта по инициативе фракции КПрФ в рамках постоянной Комиссии по промышленности, экономики и собственности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга состоялось заседание рабочей группы по защите интересов участников долевого строительства с участием обманутых дольщиков, представителей Комитета по строительству городского правительства и депутатов. Показательно, что депутаты буржуазных партий – единороссы, яблочники и новоявленные адепты «Партии роста» (бывшее «Правое дело») никакого интереса к мероприятию не выказали, но прекрасно обошлось и без них.

Как отметил, выступая на заседании, Михаил Емелин, руководитель обманутых дольщиков с Гражданского пр., 107, «до настоящего времени нет официального реестра проблемных объектов, власти его не ведут, поэтому дольщики не понимают, с какого момента их объект становится «проблемным». Нет механизма передачи проблемных объектов новому застройщику. Общая формула «правительство принимает меры» отдаёт решение вопросов на откуп конкретному вице-губернатору, которые часто меняются. А этим пользуются застройщики, нарушая сроки сдачи объектов и требуя доплат с дольщиков». Поэтому закономерно, что, как заметила в своём выступлении представитель обманутых дольщиков группы компаний «Город» Алла Андреева, «северная столица стала столицей обманутых дольщиков».

Правительственный Комитет по строительству имеет чисто консультативные функции, его права по проверке положения дел на объектах урезаются», а хваленый 214-ФЗ не защищает в своём нынешнем виде права граждан. Требуются очевидные меры: усиление контрольных функций со стороны органов государственной власти, возбуждение уголовных дел против строительных магнатов, допустивших вывод «на сторону» средств дольщиков, заморозка процентов по ипотеке обманутым дольщикам, которые сами снимают жильё и одновременно платят за ипотеку в так и не построенных домах.

В том же ключе высказалась от лица обманутых дольщиков ЖК «Шушары» Людмила Семенова: «Необходимо законодательно закрепить положение, согласно которому никакая компания не имеет права участвовать в тендерах, получать государственные заказы и иметь льготы, пока её дольщики находятся в статусе «обманутых». Необходимо запретить чиновникам выдавать разрешения на строительство этим компаниям до тех пор, пока не завершены и не сданы в эксплуатацию проблемные объекты».

Как видим, даже при нынешних буржуазных порядках проблем обманутых дольщиков можно было бы избежать, но чиновникам не до того. Как верно заметила Людмила Семенова, «проблемы обманутых дольщиков — следствие

установки «не кошмарить бизнес», ныне распространённой во власти». Мнения обманутых дольщиков, как заявил на заседании в Маринском дворце руководитель фракции КПрФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Владимир Дмитриев, будут учтены и использованы в последующих законодательных инициативах, при подготовке депутатских запросов по конкретным проблемным адресам.

7 апреля обманутые дольщики провели серию одиночных пикетов перед площадками, где проходил медиа-форум ОНФ, а 9 апреля 2016 года соинвесторы проблемных объектов повторно пришли на совместный митинг на площади Ленина напротив питерского Финляндского вокзала. Собралось около пятисот человек, потребовавших от власти оперативно решить проблемы обманутых дольщиков Северо-Запада России. «Основная проблема митингующих двух больших регионов – длительное неисполнение застройщиками своих обязательств при замалчивании проблемы и имитации деятельности по ее разрешению со стороны власти, фактическом бездействии правоохранителей. Мы все должны уже были жить в своих квартирах, которые оплатили много лет назад. Наши средства использованы, договорные отношения не соблюдены – и никто не наказан. Безнаказанность порождает новые проблемы. Требуем остановить беспредел на рынке жилья».

Сегодня мы говорим о 22 объектах – более 16 тысяч квартир так и не переданы владельцам (этот список не полный, он постоянно обновляется за счет новых объектов), — говорится в резолюции, принятой участниками митинга. — Основной причиной наших долгостроев мы считаем мошенничество со стороны застройщиков: построение финансово-строительных пирамид, вывод заранее не только потенциальной прибыли, но и средств, необходимых для завершения строительства объекта, двойные продажи и другие нарушения закона застройщиками. Полагаем, что во многих случаях имеет место осознанная преступная деятельность руководства застройщиков, привлекающих средства населения по моделям долевого строительства и ЖСК для фактического построения строительно-финансовых пирамид: с объектами строительства как внутри одного субъекта федерации, так и в разных регионах страны. Мы выражаем недоверие региональному уровню власти – губернаторам города и области; вице-губернаторам, курирующим вопросы строительства; правоохранительным органам; депутатам Законодательного собрания Санкт-Петербурга, голосовавших против поправок, инициированных дольщиками во втором чтении Закона Санкт-Петербурга о защите прав участников долевого строительства».

Требования обманутых дольщиков поддержали в своих выступлениях на митинге валютные заёмщики, активисты Движения гражданских инициатив, представители КПрФ, беспартийный депутат из фракции СР Марина Шишкина. Обманутые дольщики потребовали от аппарата губернаторов города и области в месячный срок организовать очное обсуждение проблематики по каждому проблемному объекту с участием представителей инициативных групп каждого объекта и выработать пути решения с отражением в протоколе сроков и персональных ответственных за исполнения со стороны органов власти. От прокуратуры двух регионов они хотят добиться проведения расследования и наказания виновных из числа руководителей организаций-застройщиков, действиях которых привели к задержкам в исполнении обязательств перед дольщиками и пайщиками.

Владимир Соловейчик
<http://rabkor.ru/columns/report/2016/04/11/hoodwinked-investors-2/>

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

МАЛО ВИДЕТЬ БУДУЩЕЕ. НУЖНО УМЕТЬ ЕГО ИЗМЕНИТЬ

Можно сказать, что майдан победил задолго до своего начала – в те дни, два года назад, просто произошел качественный скачок, который оформил эту победу практически, в политическом смысле

Почему «евромайдан» был обречен на победу? Как был сформирован правый консенсус в украинском обществе и как удалось искусственно разделить жителей страны? Можно ли было избежать разрушительной войны, и что необходимо сделать для примирения? Что такое украинский социал-шовинизм и можно ли оправдать уничтожение памятников? Главный редактор LIVA Андрей Манчук рассказывает об этом, отвечая на вопросы российских левых.

(Печатается с сокращениями)

– Андрей, евромайдан сегодня принято оценивать в черно-белых тонах. Фашистский путч или народное восстание. Платная массовка прозападных олигархов или проявление широчайшего стихийного недовольства коррумпированным режимом Януковича. Все-таки, что это было?

– Отвечая на этот вопрос, я хотел бы повторить собственную формулировку, которая прозвучала в апреле 2014 года, во время публичной дискуссии с известным журналистом, латиноамериканистом Олегом Ясинским и правозащитником Владимиром Чеме́рисом:

«В феврале, в результате кровавых столкновений в центре Киева, в Украине пришла к власти коалиция правых и неолиберальных политиков, которые опирались на активное политическое содействие Евросоюза и США, а также на финансовую поддержку ряда украинских олигархов, недовольных растущим влиянием и аппетитами «семьи» Януковича. Эта правая оппозиция, большинство представителей которой уже находились раньше во власти, умело использовала в своих целях недовольство украинцев, страдающих от антисоциальной политики режима Януковича, – чтобы проводить сейчас ту же антисоциальную политику, причем еще более форсированными темпами. <...> Это, бесспорно, самое правое правительство в истории Украины, а его идеология органично сочетает в себе неолиберальный фундаментализм – безусловную веру в догмы свободного рынка – и крайний национализм, который стал своего рода гражданской религией для большинства представителей украинской интеллигенции... <...>».

Это самоцитата важна сейчас потому, что она показывает, насколько очевидными и «запрограммированными» были нынешние последствия политического переворота в Украине. Безусловно, попытки представить майдан «платной массовкой» – такая же пошлость, как и повторение пропагандистского клише «революция достоинства», или неуклюжие попытки отрицать, что это движение организовывали и направляли националистические неолиберальные политики, опираясь на активное содействие олигархата и иностранных правительств. Да, социальное недовольство режимом росло – и в условиях, когда политический фланг был зачищен от левых, а общество жило верой в чудеса рыночных реформ, недовольные своим положением люди стали легкой добычей правой пропаганды и жертвами политтехнологических манипуляций. <...> И все это изначально несло в себе реальную перспективу гражданской войны.

Именно поэтому многие люди, которые никогда не поддерживали Януковича или Путина, отказались поддерживать выступление на майдане.

– Почему стала возможной гегемония ультраправых на улицах Киева? Почему в ходе евромайдана не смогли весомо заявить о себе левые, социалистические, коммунистические силы?

– Гегемония ультраправых на улице стала следствием правой гегемонии в украинском обществе. <...> В обществе насаждались пропагандистские мифы, которые формировали иное, полностью искаженное восприятие исторической реальности. С одной стороны, они максимально демонизировали советский опыт, раздувая реальные преступления и ошибки советского руководства и полностью замалчивая (или присваивая) любые достижения, которые были совершены в этот период. А, с другой, абсолютно некритически пропагандировали в обществе идеологию украинского националистического движения XX века и обожествленные образы-иконы его ультраправых вождей. <...>

Хуже всего то, что тотальной правой пропаганде никто не противостоял – потому что тех, кто мог бы серьезно и аргументированно рассказывать об угрозах национализма и о реальной истории националистических организаций, практически никогда не подпускали к статусным СМИ, лишая возможности донести свои взгляды до общества. <...> Рабочих нередко представляли неполноценными, ущербными недолюдьми, которые буквально на генетическом уровне (риторика «крови и почвы») вообще органично воспринята украинскими либералами) не совместимы с «цивилизационными ценностями» европейского капитализма и объективно являются социально-политическими агентами «дикой восточной Орды», мешая успешному развитию новой Украины. А занятые выживанием «простые», «посполитые» люди тоже получали свою дозу пропаганды из газет и телепередач. Ненависть и предрассудки накапливались, росли – и так не один год. И все это происходило на фоне постоянного падения общего образовательного уровня населения страны, которое создало особенно благоприятную почву для восприятия реакционных мифологем.

В итоге, украинское общество на каком-то этапе полностью утратило иммунитет к правой и ультраправой идеологии, которая быстро охватила и поразила весь большой политический организм страны. <...> Все это сформировало почву для идейно-политического альянса ультраправых и либералов – где первые были силовой составляющей уличных протестов, а вторые обеспечили им легитимность насильственных действий, поддержку СМИ и сочувствие международной общественности. Такова была формула победы «майдана». И цементирующим элементом этого союза, который щедро благословили представители фрондирующего против Януковича крупного бизнеса и западные грантодатели, был именно воинствующий, фундаменталистский антикоммунизм.

Естественно, ослабленные и малочисленные левые не имели в такой ситуации никаких политических шансов и никак не могли повлиять на идеологически и политически враждебное им движение. Влияние и ресурсы левых и правых были попросту несравнимы – другое дело, что непарламентское левое движение Украины, которое увязло в бессмысленной междоусобной вражде, тоже несет за это свою вину. В этом несоответствии сил, кстати, заключено важное отличие «евромайдана» и «болотных» протестов. Посетив «Марш миллионов» в Москве, я писал, что «красная колонна», в которой мы тогда шли, будет невозможной на новом киевском «майдане» – по причинам, о которых я только что рассказал. <...>

– Я понимаю, что история не знает сослагательного наклонения, но все же... Что должно было быть сделано уже после переворота 21 февраля, чтобы единая украин-

ская государственность была сохранена? Или откол Крыма и война на Донбассе были предопределены вмешательством путинской России?

– Для этого был необходим общественный диалог. <...> Новая власть явилась властью коломойских и порошенко, и сама была заинтересована в глубоком расколе общества, а ее сторонники были заражены националистическими фобиями и рыночными иллюзиями. Многие из них открыто требовали войны...<...>...рассматривали общественно-политический конфликт как священную, религиозную войну «небесных воинов света и добра» против диких орков из угольных подземелий, взаимопонимание с которыми мыслилось невозможным. <...> Кроме того, в Киеве всецело уповали на внешнюю поддержку и не могли не считаться с националистической истерией, которую раздували СМИ и стремительно вооружавшиеся националисты – требуя репрессий и погромов для всех несогласных, и считая предательством любые призывы к гражданскому диалогу. Вместо того, чтобы провести объективное расследование гибели людей в феврале 2014 года – которое, в частности, отразило бы эпизоды стрельбы и насилия, отмеченные со стороны участников «евромайдана», – из этой трагедии сразу же начали делать государственный пропагандистский культ, взывая к крови и мести. <...>

Путинский режим, безусловно, активно использовал эту ситуацию в своих целях – но всегда нужно помнить о том, что она стала естественным следствием киевского переворота.

– Что лично для тебя стало последней чертой, «точкой кипения», которое определило критическое отношение к «евромайдану»?

– <...> Было ясно, что поддержка Януковича, против которого многие из нас начали выступать еще в бытность его донецким губернатором, также недопустима. Критикуя договор об экономической ассоциации с ЕС, который подробно разобрал в докладе Сергей Киричук, мы, вместе с тем, так же критически разбирали предложенные Украине условия вступления в Таможенный Союз. Левые не могли выступать на стороне участников этого противостояния, и были слишком слабыми, чтобы проводить самостоятельную политику, которая могла бы как-то повлиять на ситуацию – в силу причин, о которых мы уже достаточно подробно говорили. <...> Мы проводили в Киеве – прямо на людных станциях метро – мирные акции против угрозы гражданской войны, дважды пикетировали российское посольство, а также посольства США и Великобритании – в поддержку российских политзаключенных на день рождения Сергея Удальцова и с требованиями прекратить империалистическое вмешательство в дела нашей страны, разжигающее внутренний конфликт. Почти каждый раз это заканчивалось попытками нападения со стороны ультраправых. <...>

– Известный организатор обмена военнопленными Рубан как-то высказался в том духе, что на Юго-Востоке восстали те, кто не хотел довольствоваться скромными результатами майдана, свергнутого Януковича, но оставшего без изменения господство нуворишей в Украине. Мол, антимайдан – это отрицание, но, одновременно, и продолжение майдана. Как ты можешь прокомментировать это взгляд?

– Да, это важный момент. Хотя многие сторонники киевского «евромайдана» всегда видели в жителях Юго-Востока пассивное и забитое, рабски послушное «регионалам» быдло, этот регион имел впечатляющие традиции социального протеста. Мы наблюдали это еще в 90-х и начале «нулевых», когда помогали в организации забастовок и шахтерских маршей. В то время, как в Киеве царствовала кучмовская «стабильность», а интеллигенция видела в слове «революция» опасный архаизм из советского словаря, на Луганщине и Донецке проходили масштабные выступления рабочих – такие, как знаменитое «Луганское побоище» на

День независимости в 1998 году, когда ОМОН жестоко избил профсоюзных активистов из Краснодона. Многие местные организации КПУ были очень боевыми, и традиционно представляли собой главную оппозицию местным «регионалам», поскольку другой влиятельной оппозиции в регионе не было. И это довольно часто приводило к жестким конфликтам.

Во время «евромайдана» на Юго-Востоке внимательно следили за событиями в Киеве по телевизору. Местные жители также были недовольны Януковичем. <...> Кредо этих людей выразил в своем первом известном видеобращении Алексей Мозговой: *«Как мы боролись против чиновников, депутатов и олигархов, так и будем бороться. Фашизм, который идет к нам сюда, это отдельная история. Но своих местных «нехороших людей» у нас хватает, и даже больше, чем «Правого сектора». На сегодня кто-нибудь видел «Правый сектор»? Нет. А товарища, который сидит в кабинете и которому плевать на народ? Вот это и есть наш главный враг. И сейчас их все больше становится».* <...>

Что же до такой степени оттолкнуло от «евромайдана» множество подобных людей, которые никогда не имели предубеждений против жителей Киева, Западной Украины, украинской культуры и украинского языка? Ожесточенная националистическая враждебность к жителям Юго-Востока, а также то, что новый режим очень быстро сделал ставку именно на олигархов или их прямых ставленников, избрав президентом Порошенко, отдав Юго-Восток в руки Коломойского, Корбана, Филатова, Таруты, Палицы, Балуты, откровенно поощряя их к силовому подавлению оппозиции. <...>

– Пресловутый «русский национализм» на Юго-Востоке. Насколько он был и остается влиятельной силой внутри сопротивления? Насколько коммунистам комфортно в этой среде?

– Дело в том, что влияние этого фактора было откровенно выгодно преувеличивать и раздувать как сторонникам киевской, так и сторонникам кремлевской власти. <...> Если в Донецке русские националисты (в том числе, приехавшие из России и Крыма) сыграли в «антимайдане» заметную и активную роль, то, например, в Харькове, их влияние было очень невелико – люди выходили там протестовать под условно-просоветскими лозунгами, требуя сохранить памятники, заводы и мир на своей земле. Даже если при этом они не хотели разрушать нормальные отношения со страной, граница которой проходит в 90 километрах от их города, в которой живет их родня и куда они ездят на базар, то, на самом деле, это вовсе не «пророссийские» настроения, и в них не было ничего антиукраинского. На «антимайданах» встречались российские флаги – но их было гораздо меньше, чем флагов ЕС, США и черно-красных знамен на киевском «евромайдане».

В остальном, нужно понимать – Донбасс развивался в Украине, с ее очень правым и консервативным обществом. И, поэтому в нем, как в зеркале (вспомним еще раз слова Петровского) можно видеть последствия общих для Украины болезней – в частности, растущее у нас из года в год влияние клерикалов, ксенофобов и популистов право-консервативного толка. <...> Просто украинские националисты и их российская группа поддержки старательно выискивают на Донбассе те пороки и проблемы, которые они так же старательно стараются не замечать в самой Украине. Хотя, проблемы, по сути, одни и те же.

Насколько комфортно чувствуют себя левые Донецка и Луганска? Мне кажется, правильно будет спросить об этом у тех, кто там живет. Да, руководство ДНР и ЛНР не преследует местных левых и не продвигает антикоммунистическую повестку, которая стала идеологическим базисом нынешней

украинской власти. Многие левые достаточно активны там в общественной жизни. Но и в местную политику их пока что стараются не допускать – в качестве каких-то организованных политических сил. И это, конечно, симптоматично.

– Есть вероятность, что по итогам минского процесса люди на разделенных территориях снова будут жить в одном государстве. Но что должно произойти, чтобы донетчанин и львовянин осознали себя частью одного политического и культурного пространства добровольно, без насилия и принуждения олигархов и националистов?

– С украинской стороны для этого нужна реальная демократизация общественно-политической жизни в Украине: прекращение шовинистической пропаганды и преследований оппозиции, освобождение политзаключенных, сворачивание дискриминационной антикоммунистической политики, роспуск ультраправых подразделений, реальное наказание военных преступников, реализация права на мирные собрания и отмена цензуры. Аналогичные процессы должны пройти и ДНР-ЛНР. <...> Пока же по факту нет даже реального прекращения боевых действий, а страна стремительно скатывается в пропасть кризиса, глубину которого даже сейчас представляют себе далеко не все. Хотя давно понятно, что нас ждёт полноценная и системная социально-экономическая катастрофа.

Однако, я, безусловно, верю в то, что жителям Донецка и Львова нечего делить между собой – и искусственно раздутая правящими элитами ненависть, которая разделила и стравлила людей, будет однажды преодолена. Сколько бы времени для этого не понадобилось.

– Какова была в течение этих двух лет позиция украинских профсоюзов?

– Украинские профсоюзы традиционно были маловлиятельными и практически полностью зависели от различных политических группировок. Но по итогам «евромайдана» снизилась даже их прежняя незначительная роль в общественной жизни страны. <...> Против участников акций социального протеста все чаще выставляют вооруженных людей. А на днях представители «Правого сектора» избили лидера профкома шахты «Нововольнская» – причем, открыто и демонстративно, прямо в офисе директора шахты. Шахтеры заявили, что националисты действовали по указке киевских чиновников, которые добиваются ликвидации этого предприятия, и чувствуют себя полностью безнаказанными – поскольку офис ПС расположен рядом с местной милицией, и националисты делают в этом западноукраинском регионе все, что хотят.

– Из уст российских и украинских «евролевых» довольно часто можно услышать упрёк «левым антимайдана» в советском фетишизме. Мол, не может «ленинопад» восприниматься как серьезное подтверждение антикоммунизма украинского общества. Валят памятники не лидеру мирового социализма, а человеку, которого связывают сегодня с пророссийским лобби на Украине, с продажной и прогнившей КПУ. И вообще, сам Ленин явно был бы не в восторге от такого количества каменных истуканов в его честь. Следовательно, концентрация внимания на уничтожении памятников, переименовании географических объектов запирает левых в гетто «совковости», маргинализирует их. Как ты оцениваешь такую позицию?

– <...> Теперь, когда «декоммунизация» приняла нынешний дикий размах и дикие формы – запрет левых организаций и их символики, вандализация памятников истории и монументального искусства, уничтожение и переименование всего, что связано с традицией левого и рабочего движения, включая имена Маркса и Розы, даты 1 мая и 8 марта,

имена демократических социалистов, борцов с нацизмом, феминисток и анархистов, поэтов, ученых, писателей и художников – совершенно очевидно, насколько реакционным является этот процесс. Оправдать его просто нельзя – причем, не только с левых позиций, но и с точки зрения любого культурного, образованного человека. <...> Хотя для российских или белорусских левых это предупреждение – те, кто оправдывает уничтожение левого культурно-исторического наследия в Украине, желают того же и для ваших стран. Какой риторикой они бы это не прикрывали.

– Украинские левые, занявшие позиции поддержки майдана. Кем они для тебя являются на рациональном и чувственном уровне? Ведь с некоторыми из них ты состоял в одной Организации марксистов? Есть ли будущее у этих групп – как классовых социалистических организаций? Возможно и нужно ли примирение левых Украины?

– Одна украинская левая активистка как-то пообещала подарить левым сторонникам «евромайдана» плакат с лозунгом «мышь за котом!», имея в виду, что позиция поддержки враждебного левым, антисоциального и ультранационалистического движения выглядит самоубийственной нелепостью. Как и знамёна с эмблемой Евросоюза на знамёнах красного цвета, которые вызвали бы шок у любого европейского левого. Как заметил на фейсбуке Владимир Ищенко, это все равно, что российский гербовый орёл на фоне красного флага. <...>

Украинская непарламентская левая была конгломератом малочисленных и совершенно не известных обществу групп, которые находились в состоянии бессмысленной перманентной грызни. У левых отсутствовал даже элементарный «инстинкт выживания», который, казалось бы, должен подталкивать их к тому, чтобы держаться вместе в очень неблагоприятной для них среде. <...> Их идейная и политическая капитуляция перед господствующим в обществе правым дискурсом была предопределена. <...> Чтобы противостоять всему этому давлению, нужно было, по крайней мере, иметь идейную убежденность, базис знаний и личную силу воли – что давно стало дефицитом в левой среде.

Я не держу зла на этих людей. <...> Их политическое влияние и раньше было крайне невелико, а сейчас окончательно сошло к нулю – потому что в обществе, где тотально господствуют правые, непросто даже «левым» шовинистам, которые старательно агитируют против мира и за продолжение войны, чтобы их приняли за своих, и просто не били. Они не нужны ни патриотическому электорату, который и без того запутался в целой куче конкурирующих на этом поле националистических политгрупп, ни разочарованным в майдане людям, которые видят в них экзотическую разновидность националистов.

Что же касается тех сторонников «евромайдана», которые критикуют сейчас его последствия и переосмысливают произошедшие два года назад события – диалог с ними необходим, а будущее сотрудничество – неизбежно. Массовое демократическое левое движение будет на равных объединять таких людей со вчерашними противниками майдана. Для этого нужно будет пройти длинный путь, научившись взаимодействовать в общих интересах трудящихся своей страны, а не ради удовлетворения сектантских комплексов и личных амбиций. Но ему нет альтернативы. Опыт последних двух лет показывает – мало видеть будущее, надо уметь его изменить. Для этого нужны силы, а у левых их крайне мало – без солидарности и сотрудничества тут не обойтись.

*Беседовал Кирилл Васильев
<http://Iva.com.ua/no-future.html>*

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

КУРДСКИЙ УЗЕЛ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Он оказался слишком сложным и запутанным

В условиях очередного обострения ситуации в Сирии и вокруг нее вновь на повестку дня выходит «курдский вопрос». И не только в этой стране...

Ускользящий Курдистан

Сегодня основная масса разделенных государственными границами курдов проживают на территории Турции (12 – 16 млн жителей, или 18 – 20% всего населения), Иране (3,5 – 8 млн человек, 10% населения), Ираке (4 – 6,5 млн жителей, до пятой части всего населения) и Сирии (1 – 2 млн человек, или 15% всех жителей). Варьирующиеся цифры показывают значительную погрешность в этой «курдской статистике».

В заключительный период холодной войны во всех перечисленных странах, вне зависимости от того кто там находился у власти, с курдским меньшинством особенно не церемонились. В Турции власти, желая покончить в восстанием КРП, осуществляли тактику «выжженной земли», уничтожая курдские деревни и переселяя их жителей; в Ираке тоталитарный саддамовский режим травил курдов газами; в Иране национальное движение курдов было запрещено, а лидеры демократической оппозиции в эмиграции методически расстреливались агентами клерикального режима. Даже в Сирии баасисты не признавали специфических прав местных курдов, около 300 тысяч из которых до последнего времени не имели элементарных гражданских прав.

Разумеется, такое обращение порождало ответную реакцию, постоянно подпитывая сепаратистские настроения в курдских общинах.

Однако и сегодня проект единого и независимого Курдистана по-прежнему кажется миражом. И не только потому, что заинтересованные арабские страны, Турция и Иран сделают все, чтобы не допустить подобного развития событий. Дело еще в том, что в каждом отдельном случае мы имеем уникальную, специфичную ситуацию.

Так, в Турции имеется мощное организованное курдское национально-демократическое движение, разделенное, так сказать, на легальную и нелегальную части. Несмотря на всевозможные препоны со стороны правящей исламоконсервативной партии президента Эрдогана, властям не удалось на двух состоявшихся в 2015 г. парламентских выборах воспрепятствовать прохождению в турецкий парламент Демократической партии народов, за которую на ноябрьских выборах отдали голоса более 10,7% избирателей. Основная часть депутатов ДПН (да и ее избирателей) – это курды.

С другой стороны, уже многие годы, то затухая, то разгораясь вновь, в населенных курдами восточных районах Турции идет вооруженная борьба, которую ведут отряды Курдской рабочей партии с правительственными войсками. В прошлом КРП представляла собой крайне левую партию маоистской ориентации, сегодня она отказалась от «научного коммунизма», но по-прежнему выступает за «создание занятости для всех, систему здравоохранения, образования и спорта, открытую всем в соответствии с их способностями и нуждами».

Если в Турции власти категорически не поддерживают призывы курдского населения учитывать его особенные права,

то в Ираке, наоборот, ситуация прямо противоположная. В этом государстве курды добились наивысших прав и привилегий. Что говорить, если нынешним президентом Ирака является один из лидеров Патриотического союза Курдистана социал-демократ Мухаммед Фуад Масуд!

У иракского Курдистана имеется широчайшая автономия, с собственным правительством и своей конституцией, самостоятельной правовой и налоговой системами. Во многом всем этим верхушка иракских курдов обязана поддержке со стороны Вашингтона и Анкары, что обеспечивает лояльность президента Автономного региона Масуда Барзани Соединенным Штатам.

В своего рода «промежуточном» положении между Ираком и Турцией находятся курды в Сирии и Иране. В Сирии правящая Партия арабского социалистического возрождения никогда не ставила вопрос об автономии для курдских районов. Но объективно в сегодняшних условиях гражданской войны и угрозы турецкой интервенции основная партия сирийских курдов – Демократический союз (ДС) и ее боевые отряды выступают союзниками правительственной армии в борьбе с джихадистами всех мастей, прежде всего – с «Исламским государством» (организация, запрещенная на территории РФ). Но это, однако, не отменяет наличие серьезных противоречий между курдами и Дамаском.

В соседнем Иране внешне ситуация выглядит более спокойной. Но это спокойствие обманчиво. Да, с одной стороны, в иранской политико-религиозной элите представлены курды (например, бывший вице-президент Мохаммед Реза Рахими или экс-мэр Тегерана Багер Гхалибаф), но опять же иранская власть однозначно не желает даже рассматривать требования курдской общественности об автономии. Кроме того, в населенных курдами районах исламской республики действуют различные партизанские, как правило, левые, формирования, ведущие вооруженную борьбу.

Наконец, к «калейдоскопу» курдских диаспор следует добавить весьма крупные общины в странах Европы, особенно в Германии (около 800 тысяч) и Франции (150 тысяч). «Европейские» курды достаточно секуляризованы, среди них немало неверующих (в принципе же большинство курдов исповедуют ислам суннитского толка), в этих общинах очень активны левые организации.

Разнообразие внешних интересов

И все-таки в первую очередь унификационный курдский проект вряд ли возможен в ближайшие годы в силу внешних факторов. Страны, где курдское население весьма многочисленно, играют в хитрые игры, продолжая игнорировать «своих» курдов и использовать «чужих». Та же Турция, в которой в эти дни развязывается очередная антикурдская кампания, очень выгодно торгует с иракским Курдистаном и оказывает политическую поддержку его правительству, в котором преобладают консервативные элементы. Что, правда, не мешает Анкаре время от времени нарушать границу с Ираком, вводя своих солдат на территорию автономного региона.

И, наоборот, главная воинственная сила в регионе, КРП, долгое время пользовалась и военной, и информационной поддержкой со стороны баасистских режимов Сирии и Ирака. Сегодня, похоже, Дамаск вновь восстановил пря-

мые связи с КРП, являющейся к тому же «модельной партией» для действующего в сирийском Курдистане ДС.

Многие годы багдадский режим Саддама Хусейна оказывал знаки внимания как КРП, так и курдским феодалам в Иране. Сегодняшним властям Ирака точно не до «интернациональной помощи», разобраться бы со своими проблемами. Ведь не секрет, что отношения центральной власти с автономным курдским регионом далеко не безоблачные.

Что же до Ирана, то, поскольку на данном этапе у него вполне хорошие отношения с иракскими властями, он уже не так активен в иракском Курдистане, как в конце XX в.

В то же время исламская республика пытается взаимодействовать с общественными и религиозными организациями (в частности, в Ираке, да и в Турции), выражающими интересы курдов-шиитов.

Позиции внешних игроков тоже лишены универсального подхода. США, как уже отмечалось, много сделали для запуска автономии иракского Курдистана, но при этом дали понять, что поддерживают Багдад в деле сохранения единого Ирака. Вашингтон оказывает определенное финансирование демократической курдской оппозиции в Иране. Вопреки позиции Анкары, американцы готовы к сотрудничеству с сирийскими курдами, но КРП для Соединенных Штатов остается террористической организацией.

Европейский союз со своей стороны выступает за расширение гражданских и национальных прав для курдов в разных

странах, но вряд ли готов пойти на конфликт из-за курдов хоть с одним из государств Ближнего и Среднего Востока.

По-видимому, и России следует придерживаться на данном направлении схожей тактики «переменчивой геометрии» и противостоять попыткам сильнее втянуть нас в глубокую и зыбкую «курдскую воронку».

Но дело ведь не в одной Турции, курдский узел на редкость сложен и запутан. В свое время, кстати (1920-е гг.), в составе Закавказской Советской Федеративной Социалистической Республики на территории нынешнего Азербайджана был создан Курдистанский район, в котором действовала настоящая автономия для курдов. Они приезжали сюда из всех стран Востока, чтобы потом рассказывать своим соплеменникам о том, как в СССР уважают курдов. Исторически теплое отношение к России со стороны сирийских и турецких курдов во многом идет от тех лет.

Сегодня, конечно, другие времена. И на Востоке любая великая страна вынуждена учитывать целую гамму обстоятельств, прежде чем с забралом втягиваться в тот или иной конфликт. Вряд ли в нынешней ситуации мы должны открыто вмешиваться в вопросы «курдского измерения». Но при этом ничто не мешает России, как и раньше, ставить вопрос об уважении прав курдских общин в тех странах Большого Ближнего Востока, где они подвергаются атакам.

Руслан Костюк
18.03.2016.

http://spbvedomosti.ru/news/politika/kurdskiy_uzel/

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Рабочие фабрики, производящей картофельные чипсы, компании Covered Bridge, в Хартвике, провинция Нью-Брансуик, *Канада*, продолжают начатую 4 января забастовку в ответ на отказ компании вступить в переговоры о более честном трудовом контракте, включающем соответствующую прожиточному минимуму зарплату и базовые условия труда с учётом стажа. Рабочие предприятия ещё в декабре 2013 голосовали за присоединение к Канадской федерации профсоюзов, но компания до сих пор отказывается вести переговоры. Вопреки судебным решениям, подтвердившим профсоюзные права, Covered Bridge постоянно нарушает провинциальный Трудовой Акт и запугивает сторонников профсоюза. В Вашингтоне, *США*, полиция арестовала более 400 участников демонстрации у Капитолия, протестовавших против роли денег в политике. Акция протеста была организована коалицией организаций, называющей себя «Весна демократии». На сайте коалиции говорится, что акция проводилась, чтобы «потребовать от Конгресса принять немедленные меры, чтобы покончить с разлагающим влиянием больших денег в нашей политике и обеспечить проведение свободных и честных выборов, в которых каждый американец имеет равный голос». Демонстранты скандировали лозунг «Уберите деньги из политики!». Некоторые из них на

прошлой неделе прошли маршем из Филадельфии в Вашингтон.

Центральная и Южная Америка. Главным событием исторического значения явился визит президента США в социалистическую *Кубу*, несломленную в течение 57 лет противостояния сильнейшему империалистическому государству планеты (см 23). С другой стороны, в этом большом регионе, где левые силы в последние десятилетия добились больших успехов, где примеру Кубы и с её интернациональной помощью, преодолевая сопротивление национальной буржуазии, последовали *Венесуэла, Боливия, Никарагуа, Эквадор*, развернулось политическое контрнаступление реакции. В первой из перечисленных стран последние выборы привели к неустойчивому равновесию, своего рода двоевластию: в руках правых сил парламент, в руках левых – администрации президента. Сейчас внимание мира привлечено к событиям в *Бразилии*, крупнейшей по площади, населению и экономике стране Латинской Америки, Трудно сказать, насколько справедливы обвинения социалисту Луле да Силва, автору бразильского экономического чуда, и его преемнице социалистке Дилме Руссеф, но происходящее пока напоминает срежиссированный госпереворот. В *Колумбии* арестован по обвинению в подготовке в 2015 мятежа учёный д-р Мигель Ангел Бертран, член профсоюза работников высшего образова-

ния ASPU, и несправедливо приговорён к 8 годам заключения в особо охраняемой тюрьме в столице страны Боготе. Интернационал образования, представляющий профсоюзы учителей всего мира, требует его освобождения. Д-р Бертран – критик политики колумбийского правительства. Недавно он объявил голодовку, требуя пересмотра его дела и улучшения условий пребывания в тюрьме для других заключённых.

Европа. В марте очередная всеобщая однодневная забастовка проведена в **Греции** против увольнений и ухудшения условий пенсионного обеспечения. 10 марта состоялась всеобщая забастовка трудящихся и молодежи **Франции** против пересмотра трудового законодательства (с. 24). В начале апреля, после опубликования известного журналистского панамского расследования по оффшорным делам, в **Великобритании** вспыхнули массовые выступления против замешанного в них премьера Камерона, включая манифестации у его резиденции в Лондоне. Профсоюз рабочих пищевой промышленности **Швеции** борется против планов закрытия завода по замораживанию пищевых продуктов в Бьюфе, что приведёт к лишению работы 450 рабочих и опустошению многих сотен фермерских хозяйств, снабжающих предприятие.

Азия. Несмотря на ведущиеся переговоры в Женеве, где США, Россия, **Иран** и **Саудовская Аравия** прилагают (официально) усилия по примирению правительства Башара Асада и разнородной оппозиции, в Сирии продолжается гражданская война и война против бандитского ДАИШ (ИГИЛ). И с каждым новым днём добавляются новые десятки и сотни жертв к четверти миллиона уже погибших. То же происходит и в **Ираке** и **Афганистане**, где бесчинствуют ДАИШ, Аль-Каида и Талибан. Ближневосточная ситуация проанализирована в резолюции Чрезвычайного съезда Революционной рабочей партии (DIP) **Турции** (с. 14). В наших трёхлетней давности публикациях сообщалось об уголовном преследовании **Махди абу-Дхееба**, лидера Ассоциации преподавателей **Бахрейна**. Он, как и его коллега **Джалила аль-Салман**, подвергся тюремному заточению за деятельность по защите прав человека. В октябре 2012 по призыву Интернационала Образования была развёрнута всемирная кампания за их освобождение. В ноябре 2012 был освобожден **Джалила**, в марте 2016 – **Махди**. Эта хорошая новость должна вдохновить участников солидарного давления на репрессивный режим **Ирана**, чтобы был освобождён **Исмаил Абди**, такой же профсоюзный активист-учитель. В **Мьянме**, под давлением широких протестов мировой общественности, профсоюзов учителей и преподавателей высшей школы освобождены студенческие активисты, протестовавшие против ограничения свободы высказываний.

Соб. инф.

К кончине члена ЦК Рабочей революционной партии Турции (DIP) Атлена Йилдирима



Дорогие товарищи, сегодня ушёл из жизни член нашего Центрального Комитета Атлен Йилдирим, живший и борющийся в Измире (третьем из крупнейших городов Турции). У него был рак, осложнённый диабетом и болезнью сердца.

Он будет похоронен завтра, без церемоний в мечети, что является редчайшим случаем в этой стране. После прощания на кладбище у нас состоится партийное собрание в Измире. Прошу Вас направить краткое послание в адрес этого собрания.

*Сунгур,
от имени ЦК, 18 апреля 2016 г.*

Уважаемые товарищи, члены DIP!

Исполнительный Комитет РПК шлёт вам наши глубокие соболезнования по случаю вашей и, разумеется, нашей общей потери. Каждый революционер, уходя от нас, оставляет нам бессмертный завет – твёрдо нести знамя освобождения пролетариата от ига капитала. Мы хорошо понимаем горечь вашей утраты: только что в Москве скончался заслуженный российский коммунист Алексей Пригарин... Повторим их, товарищей Атлена Йилдирима и Алексея Пригарина, и наш главный марксистский лозунг: «*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*»

Исполком РПК, 19.04.16

Дорогие товарищи,

от имени всех наших товарищей я благодарю вас за тёплые послания соболезнований. Ваши послания были зачитаны на собрании нашей партии в Измире и были восприняты с глубокой благодарностью. Они будут опубликованы в переводе на турецкий язык на нашем Web-сайте.

С товарищеским приветом,

Сунгур, 21 апреля 2016

ПОСЛАНИЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КУБЫ ДРУЖЕСТВЕННЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНЫМ СИЛАМ

С 16 по 19 апреля, Коммунистическая Партия Кубы проводит свой Седьмой Съезд с основной задачей в оценке исполнения Директив Экономической и Социальной Политики, утверждённых на Шестом Съезде. Также будут обсуждаться и утверждаться стратегия развития страны вплоть до 2030 года и концептуализация кубинской экономической и социальной модели.

Съезд будет происходить в международном климате, обозначенном мировым кризисом и обострением глобальных геополитических противоречий, в то время, когда империализм и правые силы противодействуют революционным, демократическим и освободительным процессам на континенте и интеграционным попыткам в латиноамериканском контексте.

В этом контексте, Кубинская Революция сохраняет свой неизменный курс. С 2011 года при поддержке абсо-

лютного большинства кубинского народа происходит обновление экономической модели, направленной на создание процветающего и устойчивого социализма.

В то же время, с декабря 2014 года, продвигаемся в сложном процессе нормализации отношений с Соединённым Штатами Америки в целях поддержания цивилизованного сосуществования с правительством этой страны в соответствии с усилиями Кубы и других стран Латинской Америки и Карибского бассейна, чтобы превратить наш регион в Зону Мира, как было провозглашено на Втором Саммите CELAC (Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна) в Гаване в январе 2014 года.

Коммунистическая Партия Кубы осознаёт испытания, связанные с процессом нормализации. Мы осведомлены, что влиятельные круги Соединённых Штатов сохраняют целью свести на нет принципы Революции и совершить переворот в нашей политической системе через сближение и своим прямым влиянием. В этом отношении, мы считаем, что визит Президента Барака Обамы в Гавану подтвердил необратимый выбор этой новой тактики против Кубы.

Нормализация отношений с Соединёнными Штатами Америки открывает новый фронт в нашей битве идей: солидарность против индивидуализма, вовлечённость против пренебрежения, намерения Монро против духа Марти, эксплуатация против социальной справедливости, неолиберальное доминирование против латиноамериканского суверенитета и целостности.

Мы смогли зайти настолько далеко, благодаря единству и сопротивлению нашего народа перед лицом военной, экономической и культурной мощи империализма, вместе с мудрым предводительством товарищей Фиделя и Рауля Кастро. К этому следует добавить нашу верность принципам, последовательность внешней политики и солидарность с мировыми благородными целями.

Мы должны подчеркнуть, что триумф кубинского народа не может быть отделён от необычайного международного движения солидарности, которое поддерживало нас все эти годы в важных битвах, как например в битве за освобождение наших Пяти Героев. Мы будем вечно благодарны за ту солидарность, которая сегодня, более чем когда-либо, так необходима нам.

Кубинский народ и его организованный авангард будет продолжать борьбу против экономической, торговой и финансовой блокады Соединённых Штатов Америки. Мы не прекратим борьбу, пока не увидим, как наш флаг будет поднят над незаконно оккупированной американскими военными силами бухтой Гуантанамо. Мы по-прежнему будем обсуждать планы вмешательства контрреволюционных групп на Кубе, а также незаконное радио- и телевидение, нарушающие наш суверенитет, и финансируемые правительством США за счет государственного бюджета этой страны.

Как недавно отмечалось историческим лидером Кубинской Революции, Команданте Фиделем Кастро, наш благородный и самоотверженный народ не откажется от славы, от прав и духовного богатства, которые он заслужил с развитием образования, науки и культуры. Мы не нуждаемся и нас не заставят нуждаться в каких-либо подачках от империи. Мы будем держаться принципов мира и братства, всегда оставаясь верными нашей истории.

*Отдел международных отношений
Центрального Комитета Коммунистической
Партии Кубы, 14.04.2016*

ФРАНЦУЗСКИЕ ПРОФСОЮЗЫ ДАЮТ УРОК НАШИМ?

**Жители Парижа и других крупных городов
выступают против пересмотра трудового
законодательства**



Первый весенний месяц отмечен во Франции небывалой социальной активностью. В воздухе явно запахло событиями другой весны — незабываемого красного «мая 68-го», который живет в подсознании французов так же, как Великая французская революция или героическая эпопея Сопротивления.

Что же заставило вспомнить эпоху почти 50-ти летней давности? На арену политической жизни вновь выходит молодежь, только совсем другая, нежели в 68-м. Она стала более организованной, можно сказать, более сознательной, вдохновляемой не «левыми анархистами» типа Кон-Бендита, ставшего теперь вполне «благопристойным» господином, вписавшимся в официальную политическую жизнь Франции, а своими собственными профсоюзами — национальными союзами студентов и учащихся лицеев, действующими в контакте с мощными профсоюзами «старших»: Всеобщей конфедерацией труда (ВКТ), «Форс увриер» («Рабочая сила»), «Солидарностью», Федерацией объединенных профсоюзов (преимущественно преподавателей), Лигой международных прав женщин. Именно они заняли улицы Парижа и сотен больших и малых городов и местечек Франции 9 марта, составив общей сложностью 500 000 протестующих в стране и 100 000 в Париже. Добавим к этому забастовку железнодорожников (из трех поездов оставался один), и картина будет впечатляющая.

Таким был ответ трудящихся и молодежи на попытку правительства социалистов, считающегося формально «левым» по традиционной французской политической квалификации, но давно переставшего быть таковым, изменить трудовой кодекс и лишить наемных работников социальных завоеваний, полученных в результате многолетней борьбы. Проект реформы, названный по имени его главного «менеджера» министра труда «законом Мириам Эль-Хомри», в действительности исходит от премьер-министра Мануэля Вальса и его ближайшего окружения. Это не первая попытка правительства социалистов выйти из кризиса и выполнить указания тройки международных кредиторов за счет трудящихся Франции. Вспомним недавний печально известный «Пакт ответственности» предпринимателей, вылившийся в их прямую финансовую поддержку со стороны власти... Тогда профсоюзы ответили акциями протеста, демонстрациями, забастовками.

История борьбы французского народа за свои права имеет большую историю. Начиная с законов о максимуме цен эпохи Великой французской революции, она проходит через революции 30-х и 40-х годов XIX века и законода-

тельство Парижской коммуны, реформы Народного фронта 1936–1937 годов и, наконец, через программу «Счастливые дни», созданную в годы оккупации Франции Национальным советом Сопротивления. Именно эта программа легла в основу социального государства, построенного в первые послевоенные годы, и, несмотря на постоянные нападки правых и некоторые сокращения, она всё ещё находится в основе французской социальной системы. Добавим к этому важнейший закон о 35-ти часовой рабочей неделе, принятый социалистическим правительством Лионеля Жоспена в 2000 году.

По иронии судьбы, через пятнадцать лет другое правительство социалистов посягнуло на это основное завоевание французских трудящихся и столкнулось с непредвиденным сопротивлением. Больше всего власти были озабочены не самим размахом демонстраций, а масштабным участием в них студентов и учащихся лицеев. Тем более что в памяти были настоящие бои со студентами в марте 2006 года, когда правое правительство Доминика де Вильпена пыталось под видом борьбы с безработицей провести так называемый «закон первого найма», который позволял бы предпринимателям без объяснения причин увольнять молодых людей в возрасте до 26 лет, если они проработали в компании менее двух лет. Тогда студенты повсеместно занимали университеты, включая Сорбонну, а площадь перед ней и ближайшие участки Латинского квартала несколько раз становились ареной настоящих уличных боев, во время которых манифестанты пускали в ход камни, палки, бутылки с зажигательной смесью, а полиция в ответ применяла слезоточивый газ и водометы. В итоге власти под давлением «улицы» отменили «договор первого найма».

Теперь же студенты и лицеисты поднялись против реформы трудового законодательства, понимая, что новый закон, предполагающий увеличение рабочего времени с возможностью работать по двенадцать часов в день по «простым соглашением», направлен, прежде всего, против них и их будущего. Согласно проекту, преимущество будет отдаваться индивидуальным договорам перед коллективными. Оплачиваемый отпуск больше не будет обязательным, работник может отказаться от своих денег. Ученики смогут работать 40 часов в неделю. В трудовые контракты заранее будут внесены условия увольнения, что развяжет руки хозяевам. Предусмотрены и другие меры в их интересах.

Представители левых сил и профсоюзов подчеркивают, что по своей сути законопроект отбрасывает трудящихся Франции в XIX век (заявление Французской коммунистической партии). Основатель Лево́й партии, кандидат в президенты Франции на выборах 2017 года, Жан-Люк Меланшон назвал проект закона «вызывающим отвращение, направленным на уничтожение повседневной жизни бесчисленных семей». Выступая в электронных СМИ и в своем блоге, он многократно разоблачал правительственный законопроект, «позволяющий хозяевам манипулировать людьми, и который резко ухудшит повседневную жизнь трудящихся». Все протестующие обращали особое внимание на незащищенность молодежи и подчеркивали, что проект закона не только не поможет справиться с безработицей, но усугубит и ее, и экономический кризис.

После успеха «дня действий» против «закона Мириам Эль-Хомри» 9 марта правительство внесло некоторые поправки в проект, обеспечивающие сохранение прежнего закона об ограниченном времени работы учеников. И это все. Текст по-прежнему полностью ориентирован на интересы крупного бизнеса, что не удовлетворило ни профсоюзы, ни левые партии. Все они призвали к продолжению борьбы. Отметим, что в связи с этими событиями произошел раскол в правящей Социалистической партии; представители ее лево-

го крыла, известные политики поддержали акции протеста и участвовали в них. Газета «Юманите» посвятила специальную рубрику борьбе против новой редакции трудового кодекса. После, так называемой, доработки проекта правительством, в газете опубликована обширная статья под названием «Почему нужно говорить „нет“ снова и всегда закону Эль-Хомри» с подробным анализом его антинародной сущности.

«Социальный вулкан просыпается, в верхах государства усиливается паника», — заявило руководство Лево́й партии. Это состояние власти отчетливо проявилось 17 марта, когда на арену борьбы вновь выступила молодежь. Только во французской столице в акции приняли участие учащиеся шестидесяти лицеев и крупнейших высших учебных заведений, в том числе Сорбонны. Интернет наполнен видеороликами и интервью участников демонстрации, студенты и лицеисты говорили о своей неуверенности в будущем, о необходимости совместных действий, чтобы противостоять планам правительства. Над демонстрантами плыли транспаранты с самодельными выразительными лозунгами, где доминировали слова «Нет закону Эль-Хомри»; многоликая молодежная Франция демонстрировала организованность и убежденность. Среди партийной и профсоюзной символики ярко выделялись флаги многочисленной и дисциплинированной организации «Молодые коммунисты», представлявшей Французскую коммунистическую партию. Один из пользователей твиттера с удивлением отметил: «Коммунистические флаги. На улице. В Париже. В 2016». (Des drapeaux communistes. Dans la rue. A Paris. En 2016).

Власти, вспоминая прошлый опыт и боясь массовых беспорядков, сами их спровоцировали. Возмущение студентов вызвало закрытие отдельных факультетов Сорбонны, а также блокировка групп социальной сети Facebook.

Против них были брошены силы полиции. «Они сломали мне руку», — кричит Хьюго. «Полицейские снимают лица протестующих» — сообщает «онлайн» на своем твиттере присутствовавший на схватке около Сорбонны журналист газеты «Либерасьон». Выступления студентов состоялись во многих университетских городах Франции, а в Марселе, Ренне, Страсбурге они также привели к столкновениям с полицией, сообщает правая «Фигаро» и замечает: «Закон Эль-Хомри» буксует». «Правительство и его лакейские СМИ, источающие только зло против всех, создают атмосферу, направленную против молодежи», — возмущается Жан-Люк Меланшон.

В заявлении ведущих профсоюзов Франции подчеркивается успех молодежной акции 17 марта. Однако противники законопроекта отмечают, что правительство прикладывает все силы, чтобы разобщить трудящихся и молодежь и репрессивными мерами снять накал борьбы. Тем не менее, в настоящее время идет подготовка к «промежуточной» демонстрации, назначенной на 24 марта, когда состоится представление проекта закона кабинету министров. Главным этапом противостояния должен стать мощный протест 31 марта, когда ожидаются новые забастовки и демонстрации, как подчеркивают профсоюзы, «с целью отмены законопроекта и завоевания новых гарантий и коллективной защиты». Жан-Люк Меланшон считает, что «задачи по мобилизации исключительно важны и должны оставаться главной задачей на ближайшие две недели; 31 марта нужно продемонстрировать такую силу, чтобы окончательно пригвоздить антинародную попытку команды Вальса».

Анна Семенова

<http://svpressa.ru/world/article/144808/>

НАША ИСТОРИЯ НАША ИСТОРИЯ

ЗАКЛЮЧЕННЫЙ ДА ВИНЧИ



Фото: Getty Images,
Reddit

Перед смертью этот человек завещал запаять все свои бумаги в цинковый ящик, который можно будет открыть только в 2197 году. Выросший в сказочно богатой семье итальянских аристократов, он провел многие годы за решеткой и в ссылках в Советском Союзе. Он сделал

для отечественной авиации больше, чем любой другой инженер-конструктор, но его имя по-прежнему остается мало известно, а рассекречено было только после падения СССР.

Когда в 1968 году поднялся в воздух первый в мире сверхзвуковой пассажирский Ту-144, никто не мог даже предположить, что КБ Туполева фактически лишь доработало концепт двадцатилетней давности, созданный загадочным итальянцем в бериевской «шарашке». Его учениками называли себя ракетостроитель Сергей Королев и глава ОКБ «Сухой» Михаил Симонов. Его изобретения настолько опережали время, что из всех спроектированных им машин лишь четыре были доведены до испытаний и только одна недолго выпускалась серийно. Но практически все летательные аппараты, когда-либо построенные в СССР и России, вплоть до знаменитого «Бурана», включают в себя его многочисленные открытия и технологии. Специалисты говорят, что по гениальности и способности предвидеть будущее этот человек был сравним лишь со своим великим соотечественником — Леонардо Да Винчи.

Барон Роберто Бартини — без преувеличения, величайший гений авиационной мысли XX века — приехал в СССР строить коммунизм, приверженцем которого он стал в ранней молодости. Даже многомиллионное наследство своего отца он полностью отдал компартии. В «благодарность» за это (плюс груды уникальных чертежей, которые он привез с собой из Италии и передал Тухачевскому) «красного барона» вслед за «красным маршалом» увозят на Лубянку, где выбивают из него признание в «работе на итальянскую разведку». На десять с лишним лет коммунист Бартини становится заложником и жертвой собственного идеала — советской власти. Многие свои гениальные открытия он совершает, будучи «зэка» Бартини.

В заключении он изобретает первый в мире реактивный истребитель с изменяемой геометрией крыла, первое крыло двойной стреловидности, без которого сегодня не было бы американского «шаттла», первый широкофюзеляжный пассажирский лайнер; создает множество важнейших узлов и деталей, которые по сей день используются в

авиастроении. Его идеи настолько фантастичны, что в них поначалу никто не верит, но постепенно Бартини приобретает в тюремных «шарашках» репутацию гения и чудотворца. Бартини — единственный авиаконструктор, фюзеляжи которого не нуждались в «продувке» в аэродинамической трубе — настолько точно он умудрялся их просчитывать.

Приехав «помогать в становлении молодой советской авиации», Бартини поступил на работу простым лаборантом-фотограмметристом — и это при тогдашней нехватке инженеров! Зато он был знаком с невероятным множеством вещей за пределами специальности — литература, архитектура, история, — играл на рояле, занимался живописью, владел множеством языков... Его машины рассчитывали и чертили другие люди. Бартини — видел и предвидел. Сядет, глаза закроет — проходит час, другой, — потом берет карандаш и рисует. Рисовал он превосходно! После освобождения в 1946 году он становится главой КБ Таганрогского авиазавода. И хотя формально он уже не под стражей, выезжать из этого южного городка ему запрещено. Он знал, что его имя никогда не появится на фюзеляже серийного самолета. Он знал, что все его идеи будут использованы другими КБ без упоминания его авторства. Но тем не менее он продолжал их безостановочно генерировать — одну за другой.

Время имеет ширину

«Непонятый гений советской авиации», — так впоследствии напишет о Роберте Людвиговиче авиаконструктор Антонов.

Из 60 сконструированных им самолетов построены лишь единицы. Уж слишком опережали свое время творения Бартини. Еще в начале 40-х Бартини разработал реактивный самолет. Он должен был летать со скоростью 2400 км/ч. «Этого не может быть, — заявили советские авиаконструкторы. — Без винта самолетов не бывает».

— Самолеты для отца всегда были ремеслом. Главным делом своей жизни он считал теоретическую физику, — рассказывает его сын Владимир Робертович

Статья «Соотношения между физическими величинами» Роберта Орос ди Бартини, опубликованная в 1965 году в солидном журнале «Доклады академии наук», вызвала скандал. Автор утверждал, что время трехмерно, имеет длину, ширину и высоту. Все же наше пространство — шестимерно. При таком количестве измерений оно наиболее устойчиво.

В доказательство своих рассуждений Бартини привел, рассчитанные согласно его теории, значения постоянной Планка, заряда электрона, его массы и так далее. Эти значения с очень высокой точностью совпадали с тем, что было получено экспериментально.

Сегодня шестимерное устройство Вселенной не вызвало бы особых возражений у физиков-теоретиков. А в 1965

году статью опубликовали скорее из жалости и симпатии к 68-летнему Бартини.

Кто знает, может быть, Бартини удалось и на практике воплотить свои теории о шестимерном пространстве (одно из следствий этой теории – в шестимерной Вселенной можно перемещаться во времени, используя движение в пространстве, потому что время трехмерно и пространственноподобно, то, что мы обозначаем словами „далеко” и „давно” — в сущности, одно и то же, никакого движения в мире нет, а есть скачкообразная — от „кадра” к „кадру” — смена состояний).

Осталась тайной и история создания советского самолета-невидимки. Известный историк советской авиации Шаров утверждает, что по крайней мере один такой летательный аппарат был построен. Когда заводили мотор, самолет просто-напросто исчезал.

А может быть, Бартини удалось „спрятать” самолет в параллельном пространстве, „сдвинуть” в сторону от нашего мира. Перебросить в прошлое или будущее...

Добиться невидимости можно разными путями – сделать самолет прозрачным или зеркальным.

А еще можно попытаться искривить световой луч так, чтобы он обогнул нужный нам объект. Эйнштейн говорил, что такое возможно. Вблизи больших масс. Или в сильных электромагнитных полях.

Только в 1991 году впервые было названо имя автора таинственного летательного аппарата – Бартини. Оказалось, что инициатором проекта “Прозрачный самолет” был Тухачевский, покровительствовавший в 30-е годы конструктору.

Жил Бартини один, отдельно от жены, сына и внука, которых очень любил. Работал в полутьме (у Бартини не суживались зрачки – последствия какой-то болезни). В большой проходной комнате слабо светила люстра, укутанная марлей, горела настольная лампа с самодельным абажуром из плотной зеленой бумаги. Конструктор писал странные картины.

Таганрогского конструктора Владимира Воронцова, бывавшего в московской квартире Бартини, поразила картина, датированная сорок седьмым годом. Она изображала взлетающую ракету. Удивила форма пламени — огненный шар: «Откуда он мог знать, что именно так будет выглядеть ракетный старт!?» Бывший парторг бартиниевского КБ вспомнил, что в конце 60-х годов Роберт Людвигович говорил о каком-то глобальном проекте под названием «Паутина».

По словам биографа Бартини Чутко, одну комнату в квартире Роберт Людвигович попросил маляров выкрасить в ярко-красный цвет, другую разрисовал сам: на голубом потолке — солнце, чуть ниже, на стенах, — поверхность моря, кое-где островки. Чем „глубже”, тем зелень воды становилась гуще, темнее, и в самом низу — дно». В красной комнате барон работал, а «на дне» отдыхал —пил странную

смесь из крепчайшего чая и кофе со сгущенкой — один к двум — и любил вафельный торт «Сюрприз».

Чтобы встретиться с конструктором, надо было предварительно созвониться с ним по телефону, в противном случае он не подходил к двери. Роберт Людвигович чего-то боялся. По словам Бартини на его жизнь покушались трижды — в Берлине, в Севастополе и в Москве. В 1967 году, в самом центре столицы: «москвич» с погашенными фарами пытался сбить его на улице Кирова.

Бартини умер в ночь с 4 на 5 декабря 1974 года. Когда его – два дня спустя – нашли на полу ванной, из крана хлестала вода, на кухне горел газ.

По заключению милиции, ночью Бартини почувствовал себя плохо, встал из-за стола, опрокинув стул, и прошел на кухню. Зажег газ, стал набирать воду в ванной. Потом упал навзничь, ударившись головой об косяк.

Бартини предчувствовал свою смерть: именно в ту ночь барон написал завещание, приложил к нему черный пакет и спрятал за плотной шторой. На тщательно заклеенном пакете была надпись: «Я убрал из моих статей о константах одно следствие. Прошу вас, когда вы сочтете это уместным, сообщить в любой форме, по вашему выбору, что я, Роберто Бартини, пришел к нему математически, не уверен, что не ошибся, поэтому публиковать его не стал. Оно нуждается в проверке, у меня на это уже не осталось времени. Следствие такое: количество жизни во Вселенной, то есть количество материи, которая в бесконечно отдаленном от нас прошлом вдруг увидела себя и свое окружение, — тоже величина постоянная. Мироздание константа. Но, понятно, для Вселенной, а не для отдельной планеты...

А, значит, мы еще встретимся».

Из статьи Сергея Медведева

На закрытом праздновании своего семидесятилетия юбиляр молча вскинул вверх сжатый кулак — символический салют Коминтерна, поклонником которого он был в юности и члены которого давно сгинули — кто в расстрельных подвалах Лубянки, кто в колымских лагерях. Многие истолковали этот жест как символ преданности Бартини коммунизму. Мы же склонны думать, что это был жест победителя, которого не удалось уничтожить, запаяв в душный цинковый ящик забвения. Роберто Бартини — итальянский барон и один из отцов российской авиации — как все провидцы знал и свое далекое будущее. Он предвидел, что его идеи, подарив миллионам людей радость полета, поднимут их над душной и страшной реальностью так же непобедимо и просто, как взлетает над бессилием самых страшных обстоятельств человеческая душа, у которой есть крылья.

Сергей Протасов

P.S. В статье, опубликованной после смерти Бартини в одном из вестников, были слова: ”Это был поразительно

скромный труженик. Его работ хватило бы для присуждения ему высшей ученой степени”.

Второй том уфологической «Энциклопедии непознанного» характеризует этого человека как пришельца, контролирующего техническое развитие человеческой цивилизации...

Не так давно имя Бартини присвоили одной из малых планет солнечной системы.

14 мая 1997, в день 100-летия со дня рождения, в фойе конструкторского бюро, которым он руководил, появилась мемориальная доска Р.Л.Бартини.

В том же году вертикально взлетающую амфибию ВВА-14 – одну из последних работ конструктора – порезали на металлолом в Таганроге...

<http://www.sguschenka.com/04-bartini/>

ЗИЛЬБЕР, КОТОРЫЙ ПОБЕДИЛ СТАЛИНА



Когда знаменитый писатель Вениамин Каверин только приступил к наброскам плана «Двух капитанов», его старший брат Лев Зильбер выл от боли, получая удары коваными сапогами под ребра и корчась на каменном полу Бутырки. Из него выбивали признание в намерении заразить Москву энцефалитом через водопровод. Это был второй его арест. Первый раз вирусолога Зильбера арестовали в 1930-м «за распространение чумы в Советской Армении», сразу после того, как он победил страшную эпидемию этой болезни в Нагорном Карабахе. Он не оговорил себя тогда и не собирался делать это сейчас — никакие пытки не могли заставить его подписать признание в шпионаже в пользу иностранного государства.

еловек огромной воли и мужества, он напишет позже в своем дневнике: «Следователя нужно оставлять раздраженным, доведенным до бешенства, проигравшим в дуэли между безоружным человеком и машиной палачества, подлости и садизма».

Всего пару месяцев назад — весной 1937 года — он совершил прорывное открытие. Выделил из мозга человека, умершего от клещевого энцефалита, первый в истории медицины штамм этого смертельного вируса. Вакцину он раз-

работать не успел — вместо лаборатории его ждали донос, тюремная камера, сломанные ребра, отбитые почки, пытки бессонницей и голодом. Его отправили отбывать срок в Печорские лагеря, где он почти уже умер от голода и переохлаждения, когда жена начлага начала раньше времени рожать. Зильбер удачно принял ребенка и в благодарность был назначен главным врачом в лазарет. Заключенные в то время массово умирали от пеллагры — тяжелой разновидности авитаминоза. Зильбер провел серию опытов и разработал лекарство от пеллагры на основе мха и дрожжей. Тысячи жизней были спасены. Лагерного доктора срочно забрали в Москву. В 1939 году он был освобожден и стал заведующим отделом вирусологии в Центральном институте эпидемиологии и микробиологии Наркомздрава СССР, однако в 1940-м был арестован в третий раз.

Его снова пытали, и он снова ничего не подписал. В результате он оказался в «химической шарашке», где разрабатывали дешевые методы производства спирта. Там, покупая у эков живых крыс за махорку, он провел серию экспериментов, в ходе которых подтвердил вирусный механизм возникновения рака. Свое революционное открытие он записал микроскопическим шрифтом на двух листках папиросной бумаги, которые смог незаметно передать на волю во время свидания с первой женой. Она — сама известный микробиолог — сумела собрать подписи авторитетных медицинских светил СССР под просьбой освободить гениального коллегу.

Открытие Зильбера было настолько ценным, что за вирусолога вступился даже главный хирург Красной Армии Николай Бурденко. Его письмо с подписями более чем десятка академиков легло на стол Сталину в марте 1944 года. В тот же день Зильбера освободили.

Летом 1945-го он нашел и вывез в СССР семью — жену, сестру жены и двоих сыновей, уцелевших в немецких рабочих лагерях, где они провели три с половиной года. В том же году произошло из ряда вон выходящее событие: Сталин лично извинился перед ученым и вручил ему премию своего имени. Другого такого случая, когда всесильный генералиссимус попросил прощения у «стертого в лагерную пыль», битого, ломаного, но не сломленного интеллигента, история не помнит.

Льва Зильбера избрали действительным членом Академии медицинских наук, назначили научным руководителем Института вирусологии АМН СССР и главой отдела вирусологии и иммунологии опухолей Института эпидемиологии, микробиологии и инфекционных болезней АМН СССР.

Одержав победу над раком Льву Зильберу так и не удалось. Но всей своей жизнью он смог доказать, что страшная опухоль произвола, поразившая нашу родину, отступает перед твердостью человеческого духа и чистотой сердца.

Лев Александрович Зильбер навсегда останется в нашей памяти не только великим ученым, но и безоружным человеком, выигравшим дуэль с «машиной палачества, подлости и садизма».

Сергей Протасов

<http://www.sguschenka.com/protasovzilber>

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

Из Апрельских тезисов В.И. ЛЕНИНА (О задачах пролетариата в данной революции)



В.И. Ленин выступает в Таврическом дворце с Апрельскими тезисами. Петроград, 4 (17) апреля 1917 г

1. В нашем отношении к войне, которая со стороны России и при новом правительстве Львова и Ко безусловно остаётся грабительской империалистской войной в силу капиталистического характера этого правительства, недопустимы ни малейшие уступки «революционному оборончеству».

На революционную войну, действительно оправдывающую революционное оборончество, сознательный пролетариат может дать своё согласие лишь при условии: а) перехода власти в руки пролетариата и примыкающих к нему беднейших частей крестьянства; б) при отказе от всех аннексий на деле, а не на словах; в) при полном разрыве на деле со всеми интересами капитала.

... надо особенно обстоятельно, настойчиво, терпеливо разъяснять ... неразрывную связь капитала с империалистской войной, доказывать, что кончить войну истинно демократическим, не насильственным, миром нельзя без свержения капитала.

Организация самой широкой пропаганды этого взгляда в действующей армии.

Братанье.

2. Своеобразие текущего момента в России состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, - ко второму её этапу, который должен дать

власть в руки пролетариата и беднейших слоёв крестьянства.

Этот переход характеризуется, с одной стороны, максимумом легальности (Россия сейчас самая свободная страна в мире из всех воюющих стран), с другой стороны, отсутствием насилия над массами и, наконец, доверчиво-бессознательным отношением их к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма.

Это своеобразие требует от нас умения приспособиться к особым условиям партийной работы в среде неслыханно широких, только что проснувшихся к политической жизни, масс пролетариата.

3. Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий. Разоблачение, вместо недопустимого, сегощего иллюзии, «требования», чтобы это правительство, правительство капиталистов, перестало быть империалистским.

4. ...Пока мы в меньшинстве, мы ведём работу критики и выяснения ошибок, проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам рабочих депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок.

**ДОКЛАД КОМИССИИ,
избранной общим собранием
присяжных поверенных 16 января 1905 года
по поводу событий 9—11 января,
составленный на основании
свидетельских показаний**

*Дата создания: май 1905 г., тираж был
конфискован полицией. Впервые опубликован в 1922 г.
Источник: сборник «Начало первой русской
революции», М., 1955 г.*

9 января 1905 г. на улицах Петербурга произошли события, которые взволновали все население столицы и привлекли всеобщее внимание не только в России, но и во всех странах света. Мирное рабочее движение, подготовлявшееся открыто, на глазах властей, и имевшее целью подачу всеподданнейшего прошения государю императору, разрешилось неожиданными действиями вооруженной силы — стрельбою в безоружных обывателей в разных частях города, причем в числе сотен убитых и раненых оказались также женщины и дети.

Такие же действия войск повторились 10 и 11 января при участии полицейских чинов.

Среди петербургских присяжных поверенных, естественно, возник вопрос о способах оказания юридической помощи потерпевшим и их семьям; вопрос этот был тогда же внесен на обсуждение общего собрания присяжных поверенных, которое постановлением 16 января 1905 г. поручило особой комиссии из семи членов и двух к ним кандидатов составить заключение о юридических вопросах, возникающих из означенных событий.

Приступив к исполнению возложенной на нее задачи, комиссия считала своим долгом прежде всего выяснить фактические обстоятельства дела на основании многочисленных показаний лиц, пострадавших от действий военных и полицейских отрядов, а также заявлений свидетелей, бывших ближайшими очевидцами таких действий.

Как видно из собранных сведений, шествие рабочих к Зимнему дворцу, назначенное на 9 января с целью подачи всеподданнейшего прошения, было организовано законно учрежденным «Петербургским обществом фабричных и заводских рабочих», официальное открытие которого состоялось в начале 1904 г. в присутствии градоначальника Фуллона. Это «общество рабочих» пользовалось особым покровительством администрации, так как оно было основано, между прочим, в видах «отвлечения рабочих от влияния преступной пропаганды». Делами Общества заведовал выборный комитет, председателем которого был священник Георгий Гапон, получивший при бывшем министре внутренних дел В. К. Плеве должность священника пересыльной тюрьмы. Общество имело свои отделы, или «собрания», в главных центрах фабрично-заводского населения столицы; таких отделов, с особыми выборными председателями из рабочих, насчитывалось всего одиннадцать. В декабре 1904 г. комитету Общества пришлось участвовать в попытках уладить возникшие недоразумения между рабочими и администрацией Путиловского завода по случаю увольнения

нескольких рабочих, состоявших членами местного отдела Общества; попытки эти не имели успеха, и общее, все более распространявшееся брожение среди рабочих, недовольных тягостными условиями своего существования, выразилось в прекращении работ на многих фабриках и заводах Петербурга. «Ввиду того, — как сказано в правительственном сообщении от 10 января, напечатанном в «Правительственном вестнике», — что стачка не была соединена с нарушением порядка, никаких репрессивных мер властями предпринимать не было»; многие факты свидетельствуют и о том, что власти относились не только безучастно, но и поощрительно к происходившему движению среди рабочих.

По мысли священника Гапона, встретившей единодушное сочувствие во всех отделах «общества рабочих», решено было подписать и подать на высочайшее имя прошение, или «петицию», с подробным изложением нужд рабочего сословия и отчасти также всего трудящегося народа. В течение трех дней, с 6 января, происходили значительные публичные сборища около помещений, занимаемых одиннадцатью отделами вышеозначенного Общества. Составленный священником Гапоном текст всеподданнейшей «петиции» поочередно прочитывался в собраниях при каждой смене присутствовавших рабочих, после чего собирались подписи.

Разъяснения собиравшимся рабочим по поводу отдельных пунктов прошения давались членами комитета Общества, а также иногда самим председателем, священником Гапоном. Участие посторонних лиц в обсуждении петиции большей частью категорически отклонялось, и только в некоторых отделах, как, напр., в Василеостровском, допускались отступления от этого общего правила. Общие политические ходатайства, изложенные в петиции, относительно созыва народных представителей путем «всеобщего, равного, прямого и тайного голосования» понимались большинством рабочих в том смысле, что выборные от всего населения должны участвовать в обсуждении и решении государственных дел, которыми не могут распоряжаться одни министры и чиновники.

На всех собраниях условлено было, что 9 января рабочие должны идти на Дворцовую площадь тихо и мирно, «с голыми руками», оставив дома даже перочинные ножи (показание рабочего Чудинова и др.), не допускать никакого шума и никаких столкновений с полицией, уничтожать незаконные флаги, если бы таковые кем-нибудь выставлялись, и рвать листки с прокламациями; наблюдение за порядком поручено было выборным депутатам, шедшим впереди, и при таком условии предполагалось, что войска и полиция не будут иметь повода к вмешательству для устранения беспорядков, о чем говорилось в расклеенном по городу объявлении градоначальника. По показанию одного из депутатов Петербургской стороны, после расклейки объявления от градоначальника депутаты рабочих ходили к нему, чтобы выяснить, в каких случаях будут действовать войска, и в градоначальстве им объяснили, что предупреждение относится только к нарушителям порядка, а в мирную толпу стрелять не будут. И действительно, так, по-видимому, понималось и применялось самими властями объявление градоначальника до 9-го числа. Нигде полицейская власть не

заявляла рабочим о незаконности происходившего движения и не предлагала им расходиться ни в предшествующие три дня, ни с утра 9 января. Самый текст всеподданнейшего прошения доставлен был накануне министру внутренних дел вместе с сообщением священника Гапона о предположенном шествии к Зимнему дворцу. Рабочие, участвовавшие в этом движении, имели, таким образом, полное основание считать законным и дозволенным предпринятое ими мирное шествие, организованное отчасти по образцу крестного хода.

Вследствие этого в шествии 9 января участвовало много женщин, девушек и мальчиков; семейные рабочие отправлялись с своими сыновьями и дочерьми (показания столяра Афанасия Соколова и его дочери Марии, раненных на Троицкой площади, и др.). Настроение было торжественное, «религиозное»; случавшиеся личные споры и резкие пререкания останавливались словами: «не такой сегодня день». Перед началом шествия в помещениях одиннадцати отделов Общества служили молебны, пели «Отче наш» и «Спаси, господи, люди твоя». Шли «с чистою душою, с чистым намерением», с надеждою увидеть государя, чтобы, по выражению одного из потерпевших, «как дети выплакать на груди отца свое горе»; шли все вместе для того, чтобы подтвердить свою солидарность с выбранными депутатами и узнать о принятии или непринятии прошения (показания литейщика Винокурова, инструментального рабочего Мюнхенберга, рабочего Соколова, столяра Щека и др.). Если и допускалась возможность вооруженного нападения войск, то только в случае какого-нибудь непредвиденного беспорядка, или незаконного действия отдельных лиц, или по недоразумению; ибо войска, по мнению рабочих, выставлены были в известных пунктах «для того, чтобы рабочие не безобразничали» и, как видно из многих показаний, сами рабочие прилагали все усилия к тому, чтобы избежать неприятных инцидентов. По пути полиция не только не мешала шествию, но сама давала дорогу, а в некоторых местах полицейские чины шли впереди, как при крестном ходе; в других местах полиция совершенно отсутствовала; нигде не было никаких предупреждений, никаких уговоров или попыток вмешательства со стороны властей. По показанию пострадавшего рабочего железопрокатного завода Ив. Павлова, за все время пути до Троицкой площади он «нигде не встретил хотя бы малейшего намека на грозившую ему опасность, так что, идя с чистой душой, имел полную надежду на свою безопасность, не имея даже и мысли подпасть под ружейные выстрелы». «Было вполне легальное дело», как говорит в своем показании потерпевший столярный мастер Степан Васильев, и это общее убеждение участников шествия 9 января систематически подкреплялось и поддерживалось всем поведением властей с 6 января до первых столкновений с войсками.

По удостоверению врача больницы, находящейся за Нарвскими воротами, за два-три дня до 9 января на дверях дома Общества рабочих вывешено было написанное крупными буквами объявление о том, что рабочие должны явиться 9 января, чтобы отправиться с крестным ходом к его императорскому величеству государю императору для принесения прошения о своих нуждах. Объявление это никем снято не было, и никакого распоряжения от полицейской власти о том, что подача такого прошения, собрание для по-

дачи его и самое шествие с крестным ходом запрещены или не будут допущены, не последовало.

Рабочие решились обратиться непосредственно к царю ввиду того, что «ни фабричная инспекция, ни градоначальник ничего для рабочих, по их просьбам, не сделали» и что также бесплодными оказались обращения священника Гапона с просьбами к министрам, после чего остался только один путь — всеподданнейшего обращения к государю.

В различных районах с утра 9 января положение дел представляется в следующем виде.

По Нарвскому шоссе. В 10 час. утра собралась у Нарвского отдела «Петербургского общества фабричных и заводских рабочих» толпа тысячи в четыре-пять. Часть ее отправилась за хоругвями и иконами к Болдыревой даче, в которой помещается «Беседа» Общества трезвости. Сторож дачи выдал им иконы и хоругви, с которыми толпа и вернулась к отделу. У отдела был и отец Гапон. Он спросил рабочих, нет ли у кого оружия, и, получив отрицательный ответ, сказал: «Вот это и хорошо; мы безоружными пойдем к нашему царю». Приблизительно в 12 часов шествие тронулось. Впереди несли иконы, хоругви и несколько портретов царя и царицы. Народ двигался спокойно, «тихим шагом», с обнаженными головами, с пением «Спаси, господи, люди твоя». Все участники шествия считали его ничем иным, как крестным ходом; так его и называют единогласно все свидетели. Население готовилось к этому акту, как к чему-то торжественному. Одна старуха, желая дать возможность сыну, мальчику лет 17, видеть царя, дала ему икону и поставила перед толпою; мальчик был затем убит залпами солдат (показание рабочего Филиппова). Крестным ходом считала шествие и сама полиция: почти от самого помещения отдела ехало впереди толпы несколько конных городских, подвигавшихся медленно вперед вместе с толпою. Впереди толпы шли с обнаженными головами помощник пристава Жолткевич и околоточный Шорников; они принимали меры к охране порядка, останавливали конку и заставляли встречавшиеся экипажи сворачивать в сторону, чтобы дать дорогу крестному ходу (показание рабочего Михелева). И когда затем раздался залп, помощник пристава крикнул: «Что вы делаете! Как можно стрелять в крестный ход и портрет царя!» По пути встречались изредка полицейские чины, которые, поравнявшись с крестным ходом, снимали шапки и крестились.

Когда толпа приблизилась шагов на 200—300 к Нарвским воротам, на нее вдруг со стороны Нарвских ворот бросился галопом, во весь опор и без всякого предупреждения, отряд конницы; впереди отряда скакал офицер с шашкою наголо. Толпа успела расступиться, и никто в этот момент не пострадал. Проскакав через всю толпу, отряд затем повернул и таким же аллюром поскакал назад к Нарвским воротам. Толпа опять сомкнулась и продолжала с пением двигаться по направлению к городу. В оба раза ничего толпе сказано не было и никакого предупреждения не было сделано. Шагов за сто до ворот вдруг послышался со стороны ворот звук трубы, который, впрочем, из-за пения не всем был и слышен; и тотчас же вслед за ним раздался залп. Люди стали падать, часть толпы разбежалась, но за первым залпом последовал второй, третий, падали уже люди бегущие, па-

дали успевающие уже скрыться во дворах, ибо выстрелы направлялись и во дворы. Первый залп был направлен в живот, второй — в ноги, так что людей, упавших от первого залпа, уже лежачих, добивал второй залп.

Все, без исключения, свидетели сходятся в том, что между звуком трубы и залпом не было никакого промежутка времени, так что если бы толпа даже понимала значение игры на трубе и желала бы разойтись, то не было никакой для этого возможности. Доказательством тому служит, между прочим, и то, что даже помощник пристава и околоточный, которые больше рабочих могли бы понимать значение сигналов на трубе, не убежали, и один из них был ранен, а другой убит. Убиты были и старики, несшие царские портреты. Когда упал первый из стариков — Лаврентьев, другой старик выхватил у него царский портрет и понес, но и он был тут же убит следующим залпом. Умирая, старик говорил: «Хотя умру, но в последний раз увижу царя». Хоругвеносцу раздробило руку. Фонарь крестного хода нес мальчик лет 10—11; после первого залпа он, раненный, упал; не выпуская фонаря из рук, он пытается подняться, но в эту минуту (должно быть, под действием второго залпа) вновь сваливается и через некоторое время умирает.

Во многих местах не пускали бегущих во дворы; впрочем, даже успевающие забежать во двор этим не спасались: войска, как сказано, стреляли и во двор, попадая даже в людей, вовсе в шествии не участвовавших. Свидетель Филин рассказывает, что «в крестном ходе не участвовал; стоял во дворе своего дома и смотрел на шествие; когда раздались выстрелы и на двор стал забегать народ, войска без всякого предупреждения стали стрелять во двор». То же подтверждают свидетель Галиновский и другие.

Пули попадали и в окна домов и ранили находившихся внутри; так, в ресторан «Ташкент» попало пять пуль и ранен был половой Яков Виноградов (его же показание); в дом № 6 по Новосивковской улице попали три пули, причем ранен крестьянин Якубовский (его показание).

Стреляла армейская пехота, стоявшая на шоссе с обеих сторон Нарвских ворот; стреляли, по-видимому, пачками (показание Михелева). Раненых и убитых не убирали; к ним войска никого не подпускали, и сами им помощи не оказывали. Через некоторое время стали их сваливать на ломовые сани и куда-то увозили.

Никаких иных мер рассеяния толпы, кроме стрельбы, — напр., попытки рассеять толпу, оцепить, арестовать — предпринимаемо не было.

Из гражданских властей на месте происшествия были упомянутые выше помощник пристава Жолткевич, околоточный Шорников и несколько конных городовых. Один из свидетелей (Творогов) упоминает еще о приставе Вербицком, кричавшем будто бы: «Негодяи, знали, куда шли; собакам собачья смерть». Но когда появился этот пристав, каково было его отношение к действиям войск, — неизвестно.

Продолжение следует

РЕВОЛЮЦИЯ И КУЛЬТУРА — РУССКИЙ НАРОД ОБВЕНЧАЛСЯ СО СВОБОДОЙ...

Апрель, 1917 г.

Русский народ обвенчался со Свободой. Будем верить, что от этого союза в нашей стране, измученной и физически, и духовно, родятся новые сильные люди.

Будем крепко верить, что в русском человеке разгорятся ярким огнём силы его разума и воли, силы, погашенные и подавленные вековым гнётом полицейского строя жизни.

Но нам не следует забывать, что все мы — люди вчерашнего дня, и что великое дело возрождения страны в руках людей, воспитанных тяжкими впечатлениями прошлого в духе недоверия друг к другу, неуважения к ближнему и уродливого эгоизма.

Мы выросли в атмосфере «подполья»; то, что мы называли легальной деятельностью, было, в сущности своей, или лучеиспусканием в пустоту, или же мелким политиканством групп и личностей, междоусобной борьбой людей, чувство собственного достоинства которых выродилось в болезненное самолюбие.

Живя среди отравлявших душу безобразий старого режима, среди анархии, рождённой им, видя, как безграничны пределы власти авантюристов, которые правили нами, мы — естественно и неизбежно — заразились всеми пагубными свойствами, всеми навыками и приёмами людей, презиравших, нас, издевавшихся над нами.

Нам негде и не на чём было развить в себе чувство личной ответственности за несчастья страны, за её постыдную жизнь, мы отравлены трупным ядом издохшего монархизма.

Публикуемые в газетах списки «секретных сотрудников Охранного отделения», — это позорный обвинительный акт против нас, это один из признаков социального распада и гниения страны, — признак грозный.

Есть и ещё много грязи, ржавчины и всяческой отравы, всё это не скоро исчезнет; старый порядок разрушен физически, но духовно он остаётся жить и вокруг нас, и в нас самих. Многоглавая гидра невежества, варварства, глупости, пошлости и хамства не убита; она испугана, спряталась, но не потеряла способности пожирать живые души.

Не нужно забывать, что мы живём в дебрях многомиллионной массы обывателя, политически безграмотного, социально невоспитанного. Люди, которые не знают, чего они хотят, — это люди опасные политически и социально. Масса обывателя ещё не скоро распределится по своим классовым путям, по линиям ясно сознанных интересов, она не скоро организуется и станет способна к сознательной и творческой социальной борьбе. И до поры, пока не организуется, она будет питать своим мутным и нездоровым соком чудовищ прошлого, рождённых привычным обывателю полицейским строем.

Можно бы указать и ещё на некоторые угрозы новому строю, но говорить об этом преждевременно да, пожалуй, и нецензурно.

Мы переживаем момент в высшей степени сложный, требующий напряжения всех наших сил, упорной работы и величайшей осторожности в решениях. Нам не нужно забывать роковых ошибок 1905/6 г.г., — зверская расправа, последовавшая за этими ошибками, обессилила и обезглавила нас на целое десятилетие. За это время мы политически и социально развратились, а война, истребив сотни тысяч молодёжи, ещё больше подорвала наши силы, подорвав, под корень экономическую жизнь страны. Поколению, которое первым примет новый строй жизни, свобода досталась дешёво; это поколение плохо знает страшные усилия людей, на протяжении целого века постепенно разрушавших мрачную крепость русского монархизма. Обыватель не знал той адовой, кротовой работы, которая сделана для него, — этот каторжный труд неведом не только одному обывателю девяносто уездных городов российских.

Мы собираемся, и мы обязаны строить новую жизнь на началах, о которых издавна мечтали. Мы понимаем эти начала разумом, они знакомы нам в теории, но — этих начал нет в нашем инстинкте, и нам страшно трудно будет ввести их в практику жизни, в древний русский быт. Именно нам трудно, ибо мы, повторяю, народ совершенно невоспитанный социально, и также мало воспитана в этом отношении наша буржуазия, ныне идущая к власти. И надо помнить, что буржуазия берёт в свои руки не государство, а развалины государства, она берёт эти хаотические развалины при условиях, неизмеримо более трудных, чем условия 1905/6 года. Поймёт ли она, что её работа будет успешна только при условии прочного единения с демократией, и что дело укрепления позиций, отнятых у старой власти, не будет прочно при всех иных условиях? Несомненно, что буржуазия должна поправиться, но с этим не нужно торопиться, чтобы не повторить мрачной ошибки 1906 года.

В свою очередь, революционная демократия должна бы усвоить и почувствовать свои общегосударственные задачи, необходимость для себя принять деятельное участие в организации экономической силы страны, в развитии производительной энергии России, в охране её свободы от всех посягательств извне и изнутри.

Одержана только одна победа — завоёвана политическая власть, предстоит одержать множество побед гораздо более трудных, и, прежде всего, мы обязаны одержать победу над собственными иллюзиями.

Мы опрокинули старую власть, но это удалось нам не потому, что мы — сила, а потому, что власть, гноившая нас, сама насквозь прогнила и развалилась при первом же дружном толчке. Уже одно то, что мы не могли так долго решиться на этот толчок, видя, как разрушается страна, чувствуя, как насилуют нас, уже одно это долготерпение наше свидетельствует о нашей слабости.

Задача момента — по возможности прочно укрепить за собою взятые нами позиции, что достижимо только при ра-

зумном единении всех сил, способных к работе политического, экономического и духовного возрождения России.

Лучшим возбудителем здоровой воли и вернейшим приёмом правильной самооценки является мужественное сознание своих недостатков.

Годы войны с ужасающей очевидностью показали нам, как мы немощны культурно, как слабо организованы. Организация творческих сил страны необходима для нас, как хлеб и воздух.

Мы изголодались по свободе и, при свойственной нам склонности к анархизму, легко можем пожрать свободу, — это возможно.

Немало опасностей угрожает нам. Устранить и преодолеть их возможно только при условии спокойной и дружной работы по укреплению нового строя жизни.

Самая ценная творческая сила — человек: чем более развит он духовно, чем лучше вооружён техническими знаниями, тем более прочен и ценен его труд, тем более он культурен, историчен. Это у нас не усвоено, — наша буржуазия не обращает должного внимания на развитие продуктивности труда, человек для неё всё ещё, как лошадь, только источник грубой физической силы.

Интересы всех людей имеют общую почву, где они солидаризуются, несмотря на неустранимое противоречие классовых трений: эта почва — развитие и накопление знаний. Знание — необходимое орудие междуклассовой борьбы, которая лежит в основе современного миропорядка, и является неизбежным, хотя и трагическим моментом данного периода истории, неустранимой силой культурно-политического развития; знание — это сила, которая, в конце концов, должна привести людей к победе над стихийными энергиями природы и подчинению этих энергий общекультурным интересам человека, человечества.

Знание должно быть демократизировано, его необходимо сделать всенародным, оно, и только оно, — источник плодотворной работы, основа культуры. И только знание вооружит нас самосознанием, только оно поможет нам правильно оценить наши силы, задачи данного момента и укажет нам широкий путь к дальнейшим победам.

Наиболее продуктивна спокойная работа.

Силой, которая всю жизнь крепко держала и держит меня на земле, была и есть моя вера в разум человека. До сего дня русская революция в моих глазах является цепью ярких и радостных явлений разумности. Особенно мощным явлением спокойной разумности был день 23-го марта, день похорон на Марсовом поле.

В этом парадном шествии сотен тысяч людей впервые и почти осязательно чувствовалось — да, русский народ совершил революцию, он воскрес из мёртвых и ныне приобщается к великому делу мира — строению новых и всё более свободных форм жизни!

Огромное счастье дожить до такого дня!

И всей душой я желал бы русскому народу вот так же спокойно и мощно идти всё дальше, всё вперёд и выше, до великого праздника всемирной свободы, всечеловеческого равенства, братства!

Творчество наших читателей

СОНЕТ

Хранилась семьдесят пять лет *старинка*,
Надёжен дофевральский нафталин.
И, выскочив, как чёртик из бутылки,
«Новинкой» зазвучало: «Господин!»

В семнадцатом, второго марта в зале
«Товарищи!» вдруг Керенский сказал,
И бурные овации взорвали
Пленённый обращением, весь зал.

Кончался век. С цепи сорвались цены.
Для либерализации нет слов.
Зато нашлось словцо для властной пены –
Из царских извлекли запасников.

В рутинных бумажонках – Гражданина
«Подняли», опустив, до господина.

Анатолий Чоклин
Декабрь 2015 г.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ ПРОЛЕТАРИАТЕ

В соответствии с классическим коммунистическим мировоззрением, следующим (до полного отмирания государства) господствующим классом должен стать пролетариат. Но по вопросу, что такое пролетариат в современных условиях, в среде коммунистов возникают противоречия. Разница в определении пролетариата, как правило, лежит в диапазоне между чисто промышленными рабочими и всеми трудящимися живущим в основном за счёт продажи своей рабочей силы на рыночных условиях. При этом в обосновании своих позиций, в основном, ссылаются на определения пролетариата К. Марксом, сделанные им исходя из места пролетариата в системе общественного производства.

Но, если мы рассматриваем пролетариат, как будущий господствующий класс, то давайте и попытаемся определиться с требованиями к нему именно как к будущему господствующему классу, не выставляя при этом никаких предварительных условий к его месту в общественном производстве. Наоборот, попробуем определиться с его местом в общественном производстве исходя из того, что эти слои населения должны, в будущем, стать господствующим в обществе классом.

Господствующим классом всегда становился тот слой общества, те социальные группы, реализация интересов которых обеспечивала дальнейшее свободное развитие производительных сил общества. Независимо от того, восстания рабов или крепостных и городской бедноты являлись решающим фактором, определяющим начало перехода общества в новую общественно-экономическую формацию (далее ОЭФ), новым господствующим классом становились те, кто мог реально обеспечить дальнейший простор развитию производительных сил общества, мог обеспечить процесс производства на основе нового способа производства. И это не исторические случайности, это закономерности развития общества, поскольку кризис обусловленный проблемами развития его производительных сил в рамках конкретного способа производства, не может прекратиться без перехода общества к более прогрессивному способу производства, обеспечивающему дальнейшее свободное развитие его производительных сил.

Господствующий класс рождается не в борьбе угнетённого класса за свои интересы. Он рождается развитием производительных сил общества, и окончательно формируется на том уровне этого развития, когда их дальнейшее развитие уже невозможно, или, как минимум, сильно затруднительно в рамках данного способа производства. И это

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

потому, что именно в этот момент, данным уровнем развития производительных сил общества, завершается формирование социальных группы, интересы которых уже не могут быть удовлетворены в рамках существующего способа производства. И, в связи с этим, именно эти группы уже чётко понимают, что конкретно надо менять в общественных отношениях, чтобы обеспечить свободное развитие той сферы деятельности, которая обеспечивает их интересы. А в совокупности, эти социальные группы, обеспечивая реализацию собственных интересов, обеспечивают и свободное развитие производительных сил общества в целом.

Во время перехода от феодализма к капитализму такими социальными группами оказались промышленники, купцы, банкиры (ростовщики) и т.п., которые и стали основой нового господствующего класса. Если же мы исходим из того, что современные производительные силы общества уже подошли к пределу возможностей своего развития в рамках капиталистического способа производства, то, наверное, стоит определиться с тем, в каких областях экономики эти проблемы уже вызревают. Стоит определиться с тем, какие области экономики уже столкнулись с проблемами своего развития связанными именно с капиталистическим способом производства, и какие социальные слои населения эти области производства представляют. Ведь именно эти слои населения реально видят проблемы развития в своих областях деятельности, заинтересованы в обеспечении свободного развития производительных сил в этих областях, и понимают, что и как надо менять, чтобы это свободное развитие обеспечить.

Такие проблемы, в настоящее время, есть уже во многих областях деятельности. В производстве, это дальнейшая специализация, как минимум в рамках конкретного государства и кооперация в рамках, так же как минимум, конкретного государства в целом, что на капиталистической основе не представляется возможным. А без этого происходит растаскивание высококвалифицированных специалистов в конкретных областях знания по отдельным фирмам (предприятиям), препятствуя объединению их усилий в создании новой техники и технологий. Снижается спрос на создание нового, узкоспециализированного и более производительного оборудования, которое может значительно перекрывать потребности конкретных фирм в выпускаемой на нём продукции, и т.д. Возможность определения будущей прибыли обеспечивается, в том числе и всевозможными сырьевыми и фондовыми биржами, страховыми компаниями и т.п., которые сами существуют за счёт прибыли от реального производства. Укрупнение производств ведёт и к неизбежному росту затрат на эти учреждения, и в настоящее время, уже

только ленивый не говорит о поедании финансовым капиталом промышленного. Но это закономерно, это неизбежное следствие укрупнения производств при капиталистическом способе производства и в дальнейшем, ситуация может только усугубляться.

В науке это проявляется ещё ярче. Современная наука требует уже значительных затрат, как на фундаментальные, так и на прикладные исследования. А вложение в это капитала, для конкретной фирмы (для конкретного частного капитала), представляется весьма сомнительным занятием, с позиции возможности получения с него прибыли. Поэтому, явно необходимые, для общества в целом, научные работы, финансируются из бюджета (не на капиталистической основе). Остальные вообще никак, или по минимуму, за исключением тех прикладных исследований (разработок), которые решают уже чисто технические проблемы, и прибыль от которых возможно прогнозировать. И то, что на практическую реализацию научных программ работает множество фирм чисто на капиталистической основе, по существу ничего не меняет, поскольку сама возможность их работы определяется бюджетным финансированием, т.е. не на капиталистической основе.

Примерно в таком же духе можно разложить и образование и медицину и т.п. Кроме того, каждая из этих областей деятельности имеет ещё и внутреннюю специализацию, в каждом отдельном секторе работают специалисты в этих узких областях. Во всех этих областях деятельности, на их передовых рубежах, работает масса квалифицированных специалистов, которые прекрасно видят проблемы их дальнейшего развития, и связанные с этим проблемы реализации своих интересов. И совершенно не важно, отдают ли они в настоящее время себе отчёт, что эти проблемы связаны именно с капиталистическим способом производства, и в его рамках практически не разрешимы. При наступлении острой фазы кризиса, при явном снижении их жизненного уровня, у них не останется выбора, они будут вынуждены объединяться, гармонизировать свои интересы, формируя из них коренные, и совместно отстаивать их, образуя государство собственной диктатуры.

Из изложенного напрашивается вывод, что будущим господствующим классом в обществе должны стать наиболее квалифицированные специалисты во всех областях деятельности общества, объединившиеся и сформировавшиеся как класс. И вроде бы всё так. Природе, а общество её часть, совершенно безразличны все идеологии, гуманизмы и т.п. Общество, как и любой объект природы, развивается под действием и в рамках, действующих на него, законов природы, и человек этого изменить не может. Он только может, на каждом конкретном этапе развития, на основе знаний этих законов, формировать для себя наиболее благоприятные условия. Борьба классов, по большому счёту, гармонизирует развитие общества. Не приводя к смене ОЭФ, пока это не будет обеспечено уровнем развития производительных сил, она обеспечивает гармонию в производительных силах между средствами производства и рабочей силой, обеспечивая развитие последней за счёт частичного подавления эгоистических устремлений господствующего класса.

Стоит подчеркнуть, что в данной статье не акцентируется вопрос на том, может ли в принципе общество и дальше развиваться на капиталистической основе, это отдельная тема, не предмет рассмотрения данной статьи. В данном случае, этот вопрос принимается как решённый в пользу того, что общество находится на таком рубеже, когда дальнейшее его развитие в рамках капиталистического способа производства уже невозможно или, как минимум, сильно затруднительно. Решённый, в пользу того, что для обеспечения свободного развития производительных сил общества, в

дальнейшем надо исходить не из интересов отдельных капиталов, а из интересов общества в целом, что только так можно в дальнейшем обеспечить свободное их развитие.

И если исходить из того, что будущим господствующим в обществе классом должны стать наиболее квалифицированные специалисты во всех областях деятельности общества, объединившиеся и сформировавшиеся как класс, то возникает вопрос персональной идентификации представителей этого класса в каждый конкретный момент времени. По образованию? По должности? По званиям? Кто и как будет определять принадлежность членов общества к данному классу? Хотя, по большому счёту, это и не вопрос. В периоды перехода от одной ОЭФ к другой классы формируются самостоятельно, вне зависимости от того кто и что считает. Но всегда существовала основа господства, тот фактор, который это господство обеспечивал, вынуждал остальных это господство признавать. Во всех ОЭФ с государственным устройством общества это обеспечивалось охраняемым государством, как орудием систематического насилия, правом частной собственности на основные средства производства. В рабовладельческом обществе, это рабы, используемые одновременно и как рабочая сила, и как рабочий скот, в феодальном обществе – земля, в капиталистическом – капитал.

Если смотреть хронологически, то вначале у будущего господствующего класса появлялась основа господства, как результат развития производительных сил общества. И только потом, в периоды не циклических кризисов текущих ОЭФ, а кризисов обусловленных самим способом производства, т.е. кризисов, которые уже не могут быть разрешены в рамках данной ОЭФ, формировалось государство, как орудие систематического насилия, обеспечивающее господство нового класса на этой новой основе господства, на кардинально новых отношениях собственности. То есть, развитие производительных сил общества, на определённом этапе их развития, требовало кардинальных изменений в отношениях собственности. Развиваясь, производительные силы общества постепенно меняли удельные значения своих составляющих. Вначале формирования общества с государственным устройством, ключевое значение в средствах производства имел раб. Постепенно начало повышаться и приобрело ключевое значение земля. В дальнейшем – капитал. И тот слой населения, в чьих руках оказывалась основная масса средств производства имеющих ключевое значение для данного способа производства и становился господствующим в обществе классом.

То есть, если мы приходим к выводу, что новым господствующим классом должны стать наиболее образованные члены общества, стоящие на передовых рубежах развития его производительных сил, то мы должны показать и основу их господства в обществе, показать что и как, в острый период кризиса капиталистической ОЭФ (как формации), неизбежно обеспечит их господство в обществе. И, разумеется, никого не будут интересовать ни титулы, не звания, значение будет иметь только реальная способность организовать функционирование производительных сил общества в новых условиях, на основе нового способа производства. Возникает вопрос, каким же образом должны проявиться эти, реально способные организовать функционирование производительных сил общества в новых условиях, слои населения? Ведь лично у них, в их распоряжении, нет никаких средств производства. Основой их господства в обществе могут быть исключительно их знания и опыт. Но господство любого слоя в обществе должны быть вынуждены признать остальные его члены. Не согласиться, а именно вынуждены, поскольку этого требует соответствующий уровень развития его производительных сил.

Представители этого, нового господствующего класса должны занимать ключевые посты во всей системе управления обществом. Но возникает вопрос, кто и почему им это должен позволить, особенно в начальный период, когда формальные свидетельства об уровне образования вообще мало что говорят. Оставить прежнюю систему, когда уровень профессионализма каждого члена общества определяется специалистами более высокого уровня в области его деятельности? Но для масс это не повод для признания, это их не вынуждает признавать правильность расстановки кадров, признавать за данными лицами право на управление в данной области деятельности общества. А ведь новая ОЭФ устанавливается только тогда, когда все члены общества именно вынуждены, хотя бы они этого или нет, признать определённый слой общества, в силу сложившихся обстоятельств, господствующим.

В период перехода общества от капитализма к коммунизму, от общества с государственным устройством к обществу без государства, к обществу с полным самоуправлением, коренным образом меняется и основа господства господствующего в этот период класса. У всех занятых в управлении как экономикой, так и обществом в целом, если считать именно их господствующим в обществе классом, при отсутствии каких бы то ни было прав на основную массу средств производства, не может быть никакой иной основы господства, как простое признание необходимости в этом остальными членами общества. То есть, у нового господствующего класса в переходный период от капитализма к коммунизму (при социализме) не может быть никакой иной основы господства, как простое признание необходимости в этом остальными членами общества. То есть, не может быть никакой иной основы господства, кроме воли большинства членов общества, признания этим большинством за конкретными членами общества права на определение пути его развития в конкретных областях его жизни. Но тогда эта воля масс должна как-то формироваться и заявляться.

Когда-то градация по уровню знаний между членами общества была не так велика. С разделением общества на классы, стала расти и разница в уровне знаний между людьми. В настоящее время мы, похоже, находимся где-то на пике этого, а скорее всего, уже начали переваливать за него. Увеличивающийся общий объём знаний, неизбежно ведёт к их дифференциации и увеличению количества их носителей. В некоторых странах уже обсуждается вопрос о введении всеобщего высшего образования и, требованиями развития производительных сил общества, эта тенденция неизбежно будет только усиливаться. Но при современном, очень высоком уровне градации по уровню знаний отдельных представителей общества, требуется система определения подготовленности человека для того или иного места в общественном производстве, в воспроизводстве жизни общества в целом. Для каждого места требуется определённый набор и уровень знаний, и определить этот уровень могут только те, кто сами близки к нему.

То есть, чтобы все члены общества признавали, вынуждены были бы признавать, право на принятие решений в конкретных областях его деятельности за конкретными лицами, занимаемые этими лицами должности должны быть выборными. Это единственное, что в отсутствие права собственности на средства производства, как основы господства, может обеспечить господство в обществе конкретному его слою. А чтобы реально оценить пригодность конкретного человека к занимаемой должности, требуется профессионализм, в этой области, избирателей. А эти два фактора одновременно (выборность и профессионализм избирателей)

могут быть обеспечены, только ступенчатой системой выборов, когда в выборах принимают участие только те, кто реально разбирается в той области и на том уровне, какой области и какому уровню соответствует данная должность.

Но и уровень компетентности самих выборщиков можно определить только на тех же самых условиях, только с некоторым снижением требований к избирающим их. И так до самых низовых звеньев общества. То есть, если идти снизу, то выбираются наиболее компетентные в отдельных, самых низших, сегментах общества в целом. Затем из этих (или этими) лицами выбираются их представители в вышестоящие структуры, и так далее, до самого верха. В результате, получается, что любой вышестоящий орган формируется не только из наиболее компетентных представителей нижестоящих структур, но и не выборным, а представительным путём. То есть, каждый вышестоящий орган не избирается, а формируется из представителей, направленных в него нижестоящими структурами.

Но, получая таким путём, а другого не просматривается, базу своего господства в обществе, вынужденное признание права на их господство всеми остальными членами общества, реально этого господства они не получают, поскольку попадают под тотальный контроль общества в целом. То есть, попытка установить в обществе диктатуру его наиболее образованного слоя, по факту неизбежно выльется в диктатуру в обществе всех трудящихся живущих за счёт продажи своей рабочей силы на рыночных условиях. Не имея никакой основы своего господства, кроме признания подавляющим большинством населения их права на принятие управленческих решений, под постоянным контролем этого большинства, этот слой, слой наиболее квалифицированных специалистов в различных областях деятельности общества, оказывается лишённым и основ своего превращения в господствующий в обществе класс. По факту, он становится только передовой, наиболее образованной, частью господствующего класса в целом, включающего в себя всех трудящихся, живущих, в основном, за счёт продажи своего труда на рыночных условиях. То есть, если мы определяем будущий господствующий класс как пролетариат, то это будет сильно изменившийся пролетариат, в процессе своего развития, обусловленного развитием производительных сил общества в рамках капиталистической ОЭФ. Такое положение, при выравнивании уровня образованности членов общества и неизбежном усилении дальнейшей специализации, ведёт и к выравниванию ролей отдельных членов общества в принятии решений во всех областях его деятельности, что не может не вести к расширению самоуправления и отмиранию государства как специфического инструмента управления обществом.

Правильное определение будущего господствующего класса, даёт возможность правильной организации работы политических сил общества, коммунистической направленности, по скорейшему и наименее болезненному, для большинства членов общества, установления его господства, по более быстрому и наименее болезненному для большинства членов общества, началу перехода общества в новую ОЭФ.

Никакие силы, никакие сознательные действия, не могут остановить закономерного хода истории, закономерного перехода общества из одной ОЭФ в другую, и, соответственно, установлению господства в обществе нового господствующего класса. Конечно, это если не иметь в виду возможность прекращения существования человечества вообще, или отбрасывания его какими-то катаклизмами на более раннюю ступень развития. Разница в сознательном и стихийном переходе в новую ОЭФ заключается только в

длительности и уровне болезненности такого перехода для большинства членов общества.

Если всеми здоровыми политическими силами общества и в первую очередь коммунистами, не будет это осознано, не будет вестись планомерная работа по организации трудящихся в самостоятельные структуры, через которые они смогут, в период острого кризиса, формировать и заявлять свою волю, то процесс пойдёт стихийно и болезненно. Крайне маловероятно, что при стихийном развитии событий массы пойдут за коммунистами. Опыт Украины это подтверждает. В первую очередь массы пойдут за теми, кто предложит им простой и быстрый, хотя и ложный, путь решения их проблем. А на этом пути их уже поджидает целая компания националистических, профашистских, псевдокоммунистических и т.п. организаций. И только опробовав многие из этих путей, испытав при этом все тяжести невзгоды этого пути, массы сами придут к пониманию необходимости самоорганизовываться.

Ни какие силы не могут изменить результаты развития общества, но сознательное управление процессами этого развития может избавить членов общества от тех невзгод и лишений, которые их ожидают с фатальной неизбежностью при стихийном развитии процесса.

С. Бобров

ПРЕДЛОЖЕНИЯ УТОЧНЕНИЙ ОСНОВ МАРКСИЗМА С ПОЗИЦИЙ САМЫХ ЕГО ОСНОВ

... Маркс открыл закон развития человеческой истории производство непосредственных материальных средств к жизни и тем . самым каждая данная ступень развития народа или эпохи образуют . основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые . воззрения, искусство и даже религиозные представления ... а не наоборот

Ф. Энгельс

Марксизм классиков – не божественное творение, а исторически ограниченная наука, требующая постоянного развития. После классиков марксизма – век; и сорвавшаяся, в общем, социалистическая попытка мирового масштаба. Я считаю, что практика XX века особенно требует существенной коррекции теоретического (в первую очередь) НАСЛЕДИЯ (с СОХРАНЕНИЕМ его САМЫХ ОСНОВ), а полтора века развития марксизма и разбросанных достижений в буржуазной науке позволяют начать подъем марксизма от уровня скорее социалфилософии до уровня точной науки. Без этого часто спорят по частностям, запинаясь об общие нерешенные проблемы. Усилия по развитию марксизма многочисленны, но обычно не системны, обычно с выборочным догматизмом и ревизионизмом по вкусу. Ниже я предлагаю если не ВЫВОД некоторых ОСНОВ из САМЫХ ОСНОВ, то ОБОСНОВАНИЕ первых с позиций последних; более строгое понимание ОСНОВ; хотя бы постановку вопроса.

* * *

Марксизм, как ядро общественного сознания, альтернативного буржуазному, включает разные части (философские проблемы естествознания и пр.). Но основных частей четыре ... Диалектический материализм – философская основа, метод всего марксизма (как деизм – завернутый в теологию материализм – начального ньютоновства). Политэкономия – социология базисной сути любого общества. Научный коммунизм – прикладные разработки марксистской практики. А ядром марксизма я считаю т. н. исторический материализм – самую общую социологию, философски

значимую в обществоведении, как каперниканство в астрономии, закон сохранения вещества в химии, дарвинизм в биологии. Он соединяет в целое философскую широту диалектического материализма и конкретику политэкономии и научного коммунизма.

Главный закон марксистской социологии – закон соответствия характера производственных отношений (ядра общественных отношений) уровню производительных сил. Этот закон действует во всех типах общества. Для классового строя важен закон задания базисом надстройки. А диалектика требует признания обратной связи в действии обоих законов. Исторический аспект первого закона – с ростом производительных сил (устойчивый их рост – закон) меняются производственные отношения. А со сменой производственных отношений классового строя меняется надстройка. Дополнительное действие множества менее значимых законов (пока мало или не изученных) придает развитию общества ступенчатый вид. Эта ступенчатость была осознана до Маркса. Марксизм осмыслил ее как производственную, формационную. Формации – ОСОБЫЙ тип исторических образований, ВСЕ формации должны иметь ОДНУ историческую структуру. Исходя из этих общих представлений, я десятки лет изучал конкретные факты истории. Результат – единая модель всех классовых формаций (и межформационных переходов классового строя). Эта модель представлена на моем сайте (mag-istorik.ru; терминология несколько иная). Здесь отмечу только ... Канон модели – три этапа формации и два межэтапных переворота (внешние воздействия канон в разной степени деформируют). Три этапа феодализма – модель советских ученых. Три этапа рабовладельческого Рима (примерно до III века с. э. ранний этап; затем примерно до III века н. э. – классический; далее до феодализма – поздний) – представлены в советских учебниках. Капитализм доклассицистский и классический (как во всех классовых формациях две его стадии: зрелая – свободной конкуренции; и перезрелая – монополистическая) разграничивали Классики; поздний капитализм, ясно отличный от классического, нужно констатировать с середины XX века. Общая модель формаций потребовала обобщающей коррекции этих трехэтапностей. Закон соответствия, действие которого лежит в основе формационной истории, пока не имеет количественного выражения, производительные силы и производственные отношения не имеют мер (как инерция – массу; и пр.). Но различия стран по производительным силам примерно устанавливаются (можно их выстраивать в примерные ряды уровней развития), разные их производственные отношения – тоже; потому Закон неточно МОЖНО использовать в формационном анализе.

Пример количественного подхода к истории с позиций трехэтапной модели... Сильные режимы ранних Меровингов и пять веков спустя Рюриковичей утвердили ранний феодализм во Франции и Руси; показательные аналоги – Крещения, Салическая и Русская Правды, Григорий Турский и Нестор. Ранний феодализм больше во Франции аллодный, на Руси – общинно-бюклендный, как в Англии, отставшей от Франции на век. Батыев погром и Ордынское иго задержали Русь века на два. Потому утверждение леннокрепостного строя Московскими властителями XV-XVI века отставало от такого утверждения во Франции сильной властью Каролингов веков на семь. Классический феодализм двух стран тоже имел эпохальные и региональные специфики. Но в обоих вариантах на зрелых стадиях с интервалом опять лет в пятьсот (Россия догоняла Францию) поднялись города (коммунальное движение во Франции; городские восстания и вывод посада из-под власти сельских феодалов в России середины XVII века). На перезрелых стадиях через

пять веков после централизации Франции сословной монархией и Россия была централизована “абсолютизмом Петра” – под действием и настоящего абсолютизма Франции. Века через четыре после изживания крепостничества во Франции оно было отменено в России. Ее поздний феодализм много брал от капитализма Франции и др., развивался быстро. Поэтому Революция 5 года началась лишь через век с небольшим после 1789 года. А влияние Франции и др. модифицировало переход России от феодализма к капитализму так, что вскоре после Февральской революции – точного формационного аналога Революции 1830 года (свержения реставраций – в России распутищины) – оказался возможен Октябрь: в САМОМ начале капиталистической формации. С констатации этого факта можно начинать решение проблемы социализма XX века. А подобные предложенным точные сопоставления уже возможны для разных формаций многих стран.

Как марксистское понимание истории базируется на концепции формаций, так марксистское понимание классовых формаций базируется на концепции классов. По производственной логике марксизма классы – основные производственные структуры общества (в КАПИТАЛЕ производственные отношения анализируются как отношения классов; определение классов Лениным; и др.). Но с КОММУНИСТИЧЕСКОГО МАНИФЕСТА по «К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ ПРОЛЕТАРИАТЕ» С. Боброва (сайт РПК) чисто производственный подход не выдерживается формационно, размывается отраслевым и сословным. Например, принимается единый класс крестьян разных формаций, хотя для разных формаций производственные отношения земледельцев не могут не быть формационно разными: подмена производственного подхода отраслевым. А согласно ему нужно принимать единые для разных формаций “классы” ремесленников, торговцев и пр. Столь же неверно смешивание производственных, базисных классов и их надстроечных – сословных в первую очередь – оформлений.

Предлагается разная для разных формаций, но однотипная классовая структура... **ОСНОВНЫЕ** классы **ЭКСПЛУАТАТОРОВ-СОБСТВЕННИКОВ** (капиталисты, феодалы, рабовладельцы) и **ЭКСПЛУАТИРУЕМЫХ-НЕСОБСТВЕННИКОВ** (пролетарии, феодально-зависимые, рабы). И **НЕОСНОВНЫЕ** классы – по формациям разные классы **ЭКСПЛУАТИРУЕМЫХ-СОБСТВЕННИКОВ** (мелких, типа мелкой буржуазии капитализма) и **ЭКСПЛУАТАТОРОВ-НЕСОБСТВЕННИКОВ** (чиновники, управляющие). Итого – четыре класса + деклассированные люмпены в каждой формации. Но реальность сложнее идеальной схемы – широко распространены переходные слои (недоэкспропрированная до пролетариата мелкая буржуазия и пр.), наложения классовых статусов (капиталист может быть чиновником и т. д.). И еще ... Феодалы – собственники “условные”; полис ограничивал собственность рабовладельцев; собственность капиталиста как-то контролируется и даже может быть конфискована буржуазным режимом. И наоборот... Феодально-зависимые – “тоже” условные собственники (в Западной Европе особенно показательно крепостные – “лишь” нижний слой вассальной иерархии). Рабы чем-то владели. Пролетарии – поскольку они свою рабочую силу не покупают, а **ПРОИЗВОДЯТ** – являются **СОБСТВЕННИКАМИ** важнейших специфических **СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА** (производства рабочей силы; термина нет), носителями которых (как рабочей силы) являются сами. На рынке они выступают как формально (не количественно) равноправные с капиталистами тоже собственники, тоже покупатели (средств существования – сырья для производства рабочей силы) и тоже продавцы (ра-

бочей силы). Т. е. четкое различие эксплуататоров и эксплуатируемых не абсолютно.

Отраслевые деления и сословия усложняют дополнительно. Мелкую буржуазию, например, составляют мелкие собственники: земледельцы, ремесленники, торговцы и пр. А, например, отраслевые крестьяне капитализма: кулаки-капиталисты, мелкие буржуа, пролетарии-батраки. Сословия нетипичны для капитализма (смакование дворянских анахронизмов, даже титулов при капитализме – снобистские игры, в малой мере или нелепо выпячивание социального неравенства). Но показательное для ранних ступеней капитализма неравное избирательное право – **ТОЖЕ** надстроечное оформление классовой структуры. Разнообразные сословные строения феодализма типичны выделением сословий типа дворянства (надстройка над классом феодалов) и самых приниженных (особенно крепостные). Персонально классы и сословия никогда не тождественны. Богатые крепостные могут эксплуатировать нетипично феодально-зависимых, крепостные управляющие могут эксплуатировать не крепостных, нищие приживальщики-дворяне могут фактически входить в дворню и т. д. Несовпадение классовых и сословных статусов задает неустойчивость состояний (например, положение крепостного эксплуататора не гарантировано), тенденции к приведению формального сословного статуса в соответствие с фактическим классовым (богатые крепостные выкупаются на волю; про дворянство опустившихся могут и забыть). Гражданство античных Афин или Рима – аналог дворянству феодализма (в Риме с титулованной знатью сенаторов и всадников). В обоих государствах имелись рабы и свободные не граждане. Но во всех трех сословиях имелись рабовладельцы, мелкие свободные собственники и рабы в классовом смысле. Только статус раба, имеющего своих рабов, был не гарантирован, а статус бедного гражданина, почти по-рабски работающего на рабовладельца любого сословия (часто под началом раба-управляющего) был выше, чем раба и по классу, и по сословию. Те, у кого классовый и сословный статусы не совпадали, являли собой промежуточные, переходные слои.

Чёткое разграничение классовой структуры и всяких других позволяет строго подойти к вопросу о классовой борьбе, важнейшем моменте производственных отношений, главном средстве их регулирования в классовом обществе. Производственный подход требует привязки конкретных классов к конкретным производственным отношениям, формациям. Рабы, феодально-зависимые, естественно тредюнионистские пролетарии, добиваясь смягчения (эксплуататоры – наоборот) форм эксплуатации в СВОЕЙ формации, не могут **ЕСТЕСТВЕННО** мечтать о производственных отношениях формаций грядущих. Только когда производительные силы перерастают производственные отношения конкретной формации и формируют новые (с тем новые классы) – т. е. в конце формации, новые классы (эксплуатируемые и эксплуататоры) начинают борьбу против старых (эксплуатируемых и эксплуататоров) и свергают их. Т. е. **ЕСТЕСТВЕННО** существует **ДВЕ** формы классовой борьбы – борьба классов одной формации за изменение при **СОХРАНЕНИИ** их статусов в рамках формации; и борьба на уничтожение классов разных формаций на их историческом стыке. Две формы классовой борьбы в межформационных переходах могут по-разному переплетаться – но смена формаций, смена производственных отношений неизбежно преломляется в уничтожении всех старых классов (могут сохраниться декоративные старые сословия, старые термины для новых классов и пр.).

Трехэтапная структура формаций преломляется в этапных модификациях классов (и сословий). Важно не

смешивать, например, в Англии борьбу классов феодализма и капитализма в XVII веке – и борьбу модификаций капиталистов ранней (костяк – “новое дворянство”) и классической, условно “промышленной”, но ТОЖЕ разноотраслевой, при переходе от раннего капитализма к классическому на широком рубеже веков XVIII-XIX. И т. д.

Окончание следует

А.А. Магушевский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

21 марта, с 15 до 18 часов в Доме Плеханова состоялось совместное заседание городского экономического семинара и общеполитического семинара РПК, АМО и *Альтернатив*. По предложению редакций журналов «Проблемы современной экономики» (Петербург) и «Вопросы политической экономии» (Москва) семинар проходил в виде открытого заседания редколлегий этих журналов. Вниманию участников был предложен доклад докторов экономических наук, профессоров МГУ **А.В. Бугалина** и **А.И. Колганова** «*Пост*классическая политэкономия: потенциал решения проблем социально-экономической политики». Перед докладом вступительным словом заседание открыл гл. редактор «Вопросов политической экономии» проф. **А.В. Бугалин**. Затем семинар продолжил вести гл. редактор «Проблем современной экономики» д.э.н., проф. **Н.Ф. Газизуллин**. Выслушанный с большим интересом, доклад вызвал много вопросов. После ответов докладчиков развернулась дискуссия, в которой выступили д.э.н. **Г.Н. Цаголов** (Москва), д.э.н. **И.В. Блазук**, д.э.н. **М.И. Воейков** (Москва), д.э.н. **В.Т. Рязанов**, д.э.н. **В.В. Чекмарёв** (Кострома), д.э.н. **Д.Ю. Миропольский**, д.э.н. **М.Ю. Павлов** (Москва), **С.Г. Баринов**, д.э.н. **П.С. Лемещенко**, **А.А. Шагин**, к.ф.н. **С.В. Шачин** (Мурманск), д.т.н. **В.Е. Чабанов**, к.и.н. **Т.И. Филимонова**, д.э.н. **Н.Ф. Газизуллин**. В ходе дискуссии было отмечено редкий случай, когда авторы доклада с позиций политэкономии дают конкретные рекомендации экономике. В работе семинара приняли участие 79 человек.

В тот же день вечером в Доме Плеханова прошёл семинар-дискуссия с **А.А. Мальцевым** (Саратов), автором опубликованной в январе этого года в интернет-журнале "Социализм и демократия XXI" статьи «*Логика ошибки*» и некоторых других работ, в которых он усматривает допущенные Марксом и Энгельсом ошибки при разработке ими исторического материализма. Доклад, как и предварительное знакомство с упомянутыми работами автора вызвали много вопросов и острую дискуссию. В ней приняли участие **И. Каравайцев**, **Ю.В. Симонов**, **Е. Алаторцев**, **Г.Н. Гордиенко**, д.т.н. **В.Е. Чабанов**, к.и.н. **Т.И. Филимонова**, д.с.н., к.ф.н. **К.И. Шилин**, **Д.В. Рукавишников**, **Э.О. Шульц**, к.ф.-м.н. **Д.Ш. Мозилевский**, к.и.н. **Е.А. Козлов**, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, **В.В. Орешников**. Большинство выступивших (за исключением И. Каравайцева, Г.Н. Гордиенко, К.И. Шилина, Э.О. Шульца) отвергли доводы докладчика. Вся история человечества подтверждает справедливость открытого Марксом исторического материализма. Единственная и признанная основоположниками коммунистического мировоззрения ошибка состоит в недооценке ими потенциала капитализма как последней экономической формации. Он смог пережить XX век, став государственно-монополистическим, и войти в век XXI, став глобальным.

Великие последователи К. Маркса и Ф. Энгельса В.И. Ленин, Р. Люксембург, А. Грамши и современные марксисты обогатили и обогащают историческую науку новыми выводами, исследуя социально-экономические противоречия мирового капитализма. Наука, становящаяся, как предсказывал Маркс, непосредственной производительной силой, принципиально новые, в первую очередь информационные технологии, не выдерживают более в своём развитии оков буржуазных производственных отношений. Завершение предыстории неизбежно. В семинаре, который вела к.и.н. **Т.И. Филимонова**, участвовали 27 человек.

16 апреля в Доме Плеханова журнал «Историк» и Институт социально-экономических и политических исследований (Москва) провели круглый стол «**Ленин и Революция**». Проведение круглого стола приурочено к 99-й годовщине возвращения В.И. Ленина в Россию -- 3(16) апреля 1917 г. и обнародования им «Апрельских тезисов» (другое название – «О задачах пролетариата в данной революции»). Открыл круглый стол вступительным словом и вёл обсуждение первых двух тем к.ф.н., главный редактор журнала «Историк» **В. Н. Рудаков**. Доклады по первой теме «**Апрельские тезисы**» Ленина и технологии захвата власти большевиками» представили д.и.н., профессор НИУ «Высшая школа экономики» **А.Ю. Плотников**; к.и.н., публицист **А.В. Елисеев**; д.и.н., профессор Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета имени В.И.Ульянова-Ленина (ЛЭТИ) **В.В. Калашников**. Доклады по второй теме «**Большевики и интересы мировых держав в России**» представили публицист **А.А. Мартынов** и д.и.н. **О.Г. Назаров**. Обсуждение следующих двух тем вёл д.и.н., заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки **А.Ю. Самарин**. Доклады по третьей теме «**Ленин о национально-государственном устройстве России (эволюция взглядов)**» представили д.ф.н. **А.С. Ципко** и д.и.н. **А.В. Лубков**. Доклады по четвёртой теме «**Исторические альтернативы (развилки) 1917 года**» представили д.и.н., главный научный сотрудник Института российской истории РАН **В.П. Булдаков**; д.и.н., профессор Московского педагогического государственного университета **Д.О. Чураков**; к.и.н., доцент Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета **Е.А. Козлов**, к.и.н., зав. Домом Плеханова РНБ **Т.И. Филимонова**. Вопросы докладчикам задавали как участники круглого стола, так и присутствовавшие в зале. В дискуссиях по первым трём темам принимали участие только докладчики круглого стола, по четвёртой теме выступили д.и.н., проф. **В.В. Калашников**, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, к.ф.-м.н. **Д.Ш. Мозилевский**. Всего присутствовали 38 человек.

На совместном городском экономическом семинаре и общеполитическом семинаре РПК, АМО и *Альтернатив*, состоявшемся в Доме Плеханова 21 апреля, обсуждались итоги Санкт-Петербургского экономического конгресса 22 марта 2016 и Московского экономического форума 23-24 марта. Сообщения сделали д.т.н. **И.Г. Абрамсон** и к.и.н. **Е.А. Козлов**. В обсуждении приняли участие **А.Ю. Пылаев**, д.э.н. **Д.Б. Эпштейн**, д.т.н. **В.Е. Чабанов**, **А.Ю. Логвинов**, д.э.н. **А.В. Бугалин**. В семинаре, который вёл д.э.н. **Д.Б. Эпштейн**, участвовали 28 человек.

НАШИ ПРИНЦИПЫ (идейная платформа Российской партии коммунистов)

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперед, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас - реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма - это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должна изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов - это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом, переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М. Александровой, Г.С. Бискэ (оба – Санкт-Петербург), М. Беньик (Будапешт, Венгрия), С.П. Николаеву, М.П. Рубинчик (оба – Хёмниц, Германия), другим товарищам на совместных акциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrad@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Газета зарегистрирована Региональной инспекцией по защите свободы печати и массовой информации, свидетельство о регистрации № П 0222 от 30.11.92. Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 26.04.16. Тираж 100 экз.