Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Первая революция, порождённая всемирной империалистской войной, разразилась. Эта первая революция, наверное, не будет последней.

В.И. ЛЕНИН
Письма из далёка. Письмо первое.
7 (20) марта 1917 года

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2017 (115)

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ВЫХОД ЕСТЬ!

ПОЗИЦИЯ РПК В СВЯЗИ С МАССОВЫМИ ВЫСТУПЛЕНИЯМИ 26 МАРТА 2017 ГОДА ПРОТИВ КОРРУПЦИИ

Массовость и размах публичных выступлений против коррумпированной насквозь сверху донизу буржуазной власти, жёсткие и ярко выраженные требования отставки оскандалившегося председателя правительства РФ и партии «Единая Россия» Дмитрия Медведева стали неожиданностью для путинской «исполнительной вертикали». Массовые протесты показали всю шаткость пресловутой "стабильности", основанной на псевдопатриотической демагогии и политическом маневрировании в рамках так называемого "крымского консенсуса".

См. стр. 8

1917-2017 ФИЛИСТЁРЫ ОППОРТУНИЗМА И АДЕПТЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ О ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

16 февраля фракция КПРФ в Государственной думе совместно с редакциями газеты «Правда» и телеканала «Красная Линия» провела «круглый стол» на тему «Либеральный Февраль и пролетарский Октябрь». В нем приняли участие руководители КПРФ, другие общественные и политические деятели, известные учёные, представители СМИ.

См. стр. 2

ЗАЩИТИМ ПЕТЕРБУРГ!

В Петербурге началось массированное и системное наступление на культуру, науку, образование. …В результате неэффективных, непрофессиональных реорганизаций учреждений имеют место массовые сокращения высококвалифицированных сотрудников. Все это является преступлением перед российской наукой и мировой культурой.

См. стр. 9

ОПЫТ оккупационных забастовок 1990-х годов — *Стр. 6*

ЧТО ТВОРИТСЯ В СРЕДНЕМ ОБРАЗОВАНИИ? — *Стр. 13*

РОСТ ЭКОНОМИКИ – ИЛЛЮЗИЯ, ЕСЛИ НАСЕЛЕНИЕ НИЩАЕТ — *Стр. 15*

ШАЛЬНОЙ ФАШИЗМ *Турецкие коммунисты о победе Трампа и о референдуме в Турции* — *Стр. 16*

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ **Февральский манифест большевиков** **Апрельские тезисы** — *Стр. 31*

147 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина

С наступающим праздником 1 Мая!

1917-2017 ОКТЯБРЬ-100 1917-2017

ФИЛИСТЕРЫ ОППОРТУНИЗМА И АДЕПТЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ О ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Окончание. Начало см. на стр. 1

Материалы «круглого стола», в том числе выступление на нем Г.А. Зюганова, размещены на центральном и региональных сайтах КПРФ. Мы цитируем выступающих по публикации в газете «Правда» (№ 22, 3-6 марта 2017 г.).

Уже в названии «круглого стола» её организаторами допущено грубое искажение исторической картины Февральской революции. Выступивший с основным докладом Дмитрий Новиков, заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по международным делам, так высказался о характере этой революции: «**Говоря о Феврале 1917 года, стоит задаться вопросом: что это, переворот или "цветная" революция? Да, признаки того и другого присутствовали. Заговорщические либеральные организации действовали, а их связь с посольствами стран Антанты была налицо».** Других вариантов ответа на это вопрос у докладчика не нашлось.

На словах отмежевавшись от самодержавно-охранительного подхода к истории Февраля, в соответствии с которым успешное развитие Российской империи было прекращено либеральным заговором, устранившим самодержавие, Д. Новиков исходят именно из этой концепции Февральской революции. Признавая закономерность крушения монархии, руководители КПРФ, ослеплённые ненавистью к современным либералам, упрощают события февраля 1917 года, не хотят признать революционный характер этих событий.

Ни в докладе Новикова, ни у Зюганова во вступительном слове, ни разу не упомянуты Советы, как органы революционной власти, рождённые Февралём. За рамками внимания руководителей КПРФ осталось восстание солдат и всеобщая забастовка рабочих Петрограда, массовые демонстрации 23-27 февраля 1917 года, которые и привели к свержению самодержавия.

Спекулируя на пропагандистском жупеле нынешней власти о «цветной революции», заговоре либералов, горе-историки из руководства КПРФ «забывают», что кадеты и их лидер Милюков отнюдь не стремились к устранению монархии в России, а Временное правительство фактически получило свою власть от Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, в руководстве которого тогда преобладали меньшевики и эсеры.

Свержение монархии, установление демократических свобод, завоевание 8-часового рабочего дня с точки зрения Председателя КПРФ не заслуживают большого внимания. И этот доктор философских наук, чтобы принизить значение этих революционных завоеваний, приписывает либералам совершенно несвойственную им историческую миссию. **Либералы ограничились предоставлением обществу ряда формальных политических свобод, но они даже не думали менять социально-экономическую основу системы, отказываться от капиталистической модели развития, -** говорит Г. Зюганов.

И делает соответствующий» вывод: **«Февральская революция не решила те глобальные вопросы и проблемы, которыми изначально была вызвана. Поэтому она и не может называться революцией в полном смысле этого слова».**

Принижая революционное значение Февраля, смыкаясь фактически с православно-монархической оценкой её хода и последствий, участники «круглого стола» фракции КПРФ весьма своеобразно подошли к описанию роли большевиков в этой революции. В докладе Д. Новикова им посвящена одна невразумительная фраза: **«Участие партии большевиков в событиях Февраля, конечно, не было решающим. Но, тем не менее, партия в революционных процессах участвовала».** Более определённен бывший депутат Государственной думы С.Н. Бабурин: «**Совершенно нелепо винить большевиков в свержении царя, рассыпании империи на национальные государства, развале фронтов. Не было их тогда вблизи событий».** И это говорится о партии, которая активно участвовала в организации забастовок на предприятиях Петрограда, провела митинги в честь женского дня 8 марта, которые переросли в массовые демонстрации, призвала 27 февраля к вооружённому восстанию и приняла в нем заметное участие!

Политики, претендующие на защиту советских традиций, предали забвению основную оценку советской историографии революции: Февральская революция – первая победоносная народная революция эпохи империализма. Что уж говорить о приглашённом на круглый стол «русском патриоте» и докторе юридических наук С.Н. Бабурине, который не постеснялся повторить монархическую версию Февраля как реализации масонского заговора против России. Сознательно путая исторические причины и следствия, последовательность событий, Бабурин заявил на «круглом столе»: «**Февраль 1917-го. Примитивный дворцовый переворот. Российский император Николай II принуждён отречься от престола за себя и своего сына. …Россию пустили вразнос: страну стал разрывать на части неведомый ранее сепаратизм, в краткий срок обвалился фронт, была деморализована армия, начался паралич экономической жизни. И – неожиданно для заговорщиков – началась буржуазная революция».**

Тезис о негативных последствиях Февраля, породившего хаос и дальнейшую деградацию, был задан во вступительном слове Г. Зюгановым. **Февральская революция оказалась реакцией - во многом хаотической и анархической - на стремительно копившиеся проблемы, с которыми была не в состоянии справиться морально и интеллектуально обанкротившаяся монархия**. Игнорируя классовое содержание событий от февраля к октябрю 17-го года, повторяя фактически обвинения контрреволюционных сил того времени в адрес тех, кто захватывал заводы и помещичьи земли, кто устраивал братания на фронте и отказывался идти в наступление, умалчивая о том, что паралич власти Временного правительства был вызван не только саботажем буржуазии, но и обстановкой двоевластия, Председатель КПРФ и другие участники круглого стола демонстрируют своё враждебное отношение к революции как высшей форме классовой борьбы. На события революции, на оценку её последствий они смотрят прежде всего сквозь призму государственности и правопорядка.

В этом же ключе Зюганов даёт общую оценку Октябрьской революции, «**которая поставила и решила сущностные вопросы социального и экономического устройства общества. И одновременно остановила хаос и дальнейшую деградацию, порождённые Февралём».**

И именно этот подход к противопоставлению Февраля и Октября, полностью игнорирующий закономерности перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую, затушёвывающий классовую природу Советского государства, продемонстрировали многие участники круглого стола, организованного КПРФ. Наиболее краток и чёток был ещё один доктор философских наук, профессор факультета социологии МГУ Л. Доброхотов**: «В феврале 1917 года в России произошёл государственный переворот, разрушивший историческую Россию. Её спасли, восстановили и превратили в мировую сверхдержаву большевики. Впоследствии Февраль стали именовать революцией».**

Лапидарность Л. Доброхотова была развёрнута в концепцию развития России в XX веке, предложенную Бабуриным. Бывший депутат Государственной Думы не только сравнил Февраль 1917 года с Августом 1991 года (для патриота-государственника, что революция, что контрреволюция – разницы никакой нет), он вскрыл и «подлинные» причины разрушения Российской империи: «**Дважды за столетие Русскую цивилизацию толкнули в сторону небытия, разрушили её государственную форму, под угрозой оказался сам её духовно-нравственный стержень. Способствовали тому бездарность верхов и нравственная слепота низов».**

Бабурин уточнил Доброхотова и других единомышленников в части временных рамок преодоления анархии и хаоса, отказав большевикам – героям Октября в этой «чести». Не называя Сталина, но явно имея его в виду, С. Бабурин указывает**: «Из омута Февраля Россия выбиралась два поколения, когда в недрах СССР с отказом от идеологии военного коммунизма стала исподволь, противоречиво и тяжело, но неумолимо пробуждаться Святая Русь, к концу XX века окончательно "переварив" западность марксизма».**

Но тут, как и в феврале 1917-го, свою роковую роль сыграл внешний фактор**. «Многовековые недруги не могли мириться с возвращением исторической России**, – говорит Бабурин**. Открытую общеевропейскую войну против России и славянского мира в 1938-1945 годах они проиграли. "Холодную войну" 1949-1975 годов тоже не выиграли. События в СССР перед и после 1991-го стали не чем иным, как успешно подготовленным и выполненным реваншем Февраля 1917-го».**

Принижая революционное значение Февральской революции, трактуя события единого революционного процесса, охватившего в 1917 году Россию как процесс нарастания хаоса и деградации, преодолённый Октябрьской революцией, руководители КПРФ видимо полагают – они возвеличивают значение Октября. Но такое ритуальное возвеличивание Октября, вне социально-классовой оценки его преобразований, вне научного исторического анализа единого революционного процесса 1917 года только на руку правящему в современной России авторитарному режиму. Ведь главный урок «Великой российской революции», о котором твердят в связи с её 100-летием идеологи этого режима – необходимость сохранения стабильности власти, обеспечение консолидации общества вокруг этой власти, недопустимость революционных методов разрешения общественных противоречий, якобы влекущих только напрасные жертвы.

В своей оценке Февральской революции псевдокоммунисты из КПРФ, сторонники установления «лимитов на революцию» проявили аналогичную негативную оценку революционных процессов как сеющих хаос и анархию, оценку лицемерно прикрываемую неприятием либералов прошлого и настоящего.

И другого взгляда на революцию от сторонников «государственного патриотизма» и единства национальных интересов эксплуататоров и эксплуатируемых ожидать не приходится.

Е.А. Козлов, секретарь исполкома РПК

ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОД

В последние дни уходящего 2016 года руководство Казанского университета объявило о переименовании Актового зала в Императорский. Показательно, что раньше название никогда не менялось. Это помещение называлось Актовым залом и в царские и в советские времена. Именно здесь 4 декабря 1887 года состоялась знаменитая сходка казанских студентов, с которой начинается революционная деятельность Владимира Ленина.

В те самые дни, когда Учёный совет Казанского федерального университета принимал своё решение, президент Путин подписал распоряжение о праздновании столетнего юбилея революции 1917 года. Из этого распоряжения, однако, совершенно непонятно, что именно собираются праздновать: свержение царизма или установление советской власти?

Происходящие параллельно события очень хорошо демонстрируют шизофреническое отношение российских официальных кругов к революционному прошлому. С одной стороны, даже само слово «революция» применительно к современности воспринимается исключительно в негативном смысле. С другой стороны, господствующий идеологический дискурс требует гордиться отечественной историей, причём в равной степени всеми её этапами и аспектами. Поскольку Россия — великая страна, у нас всё и всегда было великолепно. Замечательные цари и прекрасные революционеры, Красная армия и белые генералы, Сталин и жертвы репрессий, советские лидеры и диссиденты, все должны занять своё место в обобщённо-оптимистической картине истории.

Казалось бы, само по себе стремление всё и всех включить в единое повествование можно только приветствовать. Однако подобное объединение отнюдь не свидетельствует о готовности правящих кругов понять и диалектически осмыслить противоречия исторического процесса, его драматизм и оценить трагический выбор, который раз за разом вынуждены были делать не только политические вожди, но и само общество. Отнюдь нет.

За стремлением всё признать и всех похвалить скрывается панический страх перед конфликтами и нежелание признать объективные противоречия, как в прошлом, так и в настоящем.

Консерватизм, боязнь перемен и нежелание делать выбор определяют сущность всех управленческих решений в современной России. Они же определяют и отношение к истории.

Владимир Путин достаточно откровенно выразил отношение действующей власти к событиям столетней давности, когда в обращении к Федеральному собранию заявил: «уроки истории нужны нам, прежде всего, для примирения, укрепления общественного, политического, гражданского согласия». Да, революция признана «Великой», причём это определение относится ко всему процессу, происходившему в 1917-1921 годах, не предполагая различия между свержением царизма в Феврале и установлением власти Советов в Октябре. Но правящие круги постоянно говорят о «величии» и «великом», никогда не объясняя, какой именно смысл они вкладывают в эти слова, поскольку в действительности слова должны лишь скрыть отсутствие мысли и содержания. Красивая картинка, которую власть пытается представит обществу, оказывается неискренна и лжива во всех своих аспектах — и тогда, когда официальная идеология осуждает советскую власть и тогда, когда прославляет её и оправдывает.

Понятно стремление прислониться к историческому прошлому, присвоив его достижения, поскольку со своими дела обстоят неважно. В этом плане ключевой идеологической датой остаётся 9 мая, день победы над нацистской Германией, но и здесь картина получается крайне двусмысленная. Власть не жалеет денег на многочисленные и дорогие кинопроекты, прославляющие ту победу, но фильмы получаются не просто плохими, а откровенно антиисторическими. Из них даже невозможно толком понять, кто с кем и за что воевал — ведь нельзя прямо говорить ни про советский строй, ни про коммунистическую идеологию как решающие факторы победы.

Разумеется, признание исторической правды далеко не означает её оправдания. И говоря о том, что именно советская экономическая система обеспечила беспрецедентную мобилизацию общественных сил и экономических ресурсов, предопределивших победу в войне, мы не должны забывать о совершенных ошибках и преступлениях. Но проблема сегодняшней власти не в том, что она боится говорить правду о прошлом, а в том, что она вообще органически неспособна сказать что-либо осмысленное и вменяемое.

Стремление к консервативному благолепию, панический страх перед любыми противоречиями и конфликтами, отсутствие внятной цели в будущем и нежелание принять даже саму мысль, что впереди возможно какое-то будущее, отличающееся от настоящего, автоматически делает невозможным содержательный разговор о прошлом.

Именно поэтому, кстати, и рассуждения о необходимости «извлечь уроки» из истории бесполезны. Чему-то научиться на

материале прошедших событий может лишь тот, у кого есть какие-то планы, цели, стратегические перспективы. Тот, кто хочет активно действовать, меняя мир. Но идеальное будущее для российской элиты есть лишь бесконечно продолжаемое настоящее. А потому отношение к уже состоявшейся истории определяется и отношением к истории текущей: ничего не менять, без крайней необходимости ничего не делать, принимать решения и совершать поступки только под давлением обстоятельств, благоприятных или не очень.

Такое отношение к будущему не уникально. В сущности, правящие круги современного мира, за редкими исключениями, повсеместно рассуждают так же, как и их российские братья по классу. Принципиальная разница состоит, однако, в том, что буржуазные элиты в ведущих западных и даже в постколониальных странах уже имеют в своём идеологическом арсенале сложившийся и устоявшийся за прошлые десятилетия исторический дискурс.

Современная французская буржуазия ни эмоционально, ни политически не имеет ничего общего ни с якобинцами, ни даже с жирондистами, ей глубоко чужды настроения и взгляды революционеров XVIII века, да и левые интеллектуалы, рассуждающие о жизни и политике в фешенебельных кофейнях, совсем не похожи на борцов, отправлявших на гильотину своих противников и отправлявшихся туда же следом за ними по ходу развития революционной драмы.

Но для Франции революция — это уже не просто завершённый этап истории, а событие, заложившее основу современного политического и общественного порядка, сформировавшее республиканские принципы, по которым страна живёт до сих пор. А потому заведомо позитивное, несмотря на все эксцессы и крайности.

Современный российский капитализм вырос не из революции, а из реставрации. Его системный принцип — это проедание, разбазаривание и разворовывание экономического потенциала, созданного за годы советской власти, включая открытые в ту эпоху нефтяные и газовые месторождения, отстроенную тогда инфраструктуру и обученные в те времена технические и научные кадры. Сами новые буржуа, олигархи и чиновники — отнюдь не потомки дореволюционных дворян и капиталистов, а напротив, выходцы из советской бюрократии либо её наследники. Они не только обязаны ей своими материальными возможностями, но и продолжают использовать значительную часть институционального багажа, оставшегося от прежней системы. Только используют его для совершенно иных целей, превращая любой ресурс в источник накопления капитала.

Как тут не вспомнить Францию времён Луи-Филиппа, когда монархия размахивала республиканским трёхцветным флагом, оппозиция и правительственное большинство разыгрывали общую комедию в декоративном парламенте, а выскочки-буржуа торопились вкладывать деньги в приобретение аристократических титулов. Так и у нас: депутаты-коммунисты целуют кресты в храмах, музыка советского гимна играется при подъёме царского триколора, а торжественное празднование годовщины революции проходит под рассуждения о том, что любые перемены — зло.

Режим реставрации отрицает принципиальную суть революции, но не может физически обойтись без её наследия.

Именно это предопределяет и противоречивость отношения к событиям прошлого. Они должны быть отвергнуты содержательно, на смысловом и идеологическом уровне. Но в рамках всеобщего примирения можно законно претендовать на материальное наследство, созданное революционерами.

Революция — это не просто факт радикального общественного преобразования, но и своего рода квинтэссенция истории как таковой. Событие, в котором наиболее интенсивно, полно и масштабно выражаются как общественные противоречия, так и потенциал общественных сил, эти противоречия разрешающих. Это событие, невозможное без массового действия и затрагивающее все стороны жизни миллионов людей, включая тех, кто с радостью уклонился бы от участия в исторических процессах. Это не просто перемены, а перемены неудержимые, содержательные, глубинные.

Неприятие этой сути революции и страх перед историей объединяют все идеологические группировки современной российской элиты. Не только правящие круги, но и их либеральные оппоненты глубоко враждебны самой идее социально-экономических перемен, воспринимая сложившуюся хозяйственную и общественную систему как нечто идеальное и неизменное. Принципиальная разница состоит лишь в том, что первые видят будущее как бесконечно продолжающееся правление Владимира Путина (ну, хотя бы на ближайшие 200-300 лет), а другие надеются, что Путин столько не процарствует и мечтают занять его место.

Что касается патриотической общественности, постоянно поносящей либералов, то, пожалуй, именно эта часть общества наиболее резко и открыто осуждает саму идею революции. Ведь речь идёт о неуважении к иерархии, неподчинении властям и хуже того, о переустройстве государства.

Поскольку же государство, с их точки зрения, представляет собой некую неизменную вечную и сакральную сущность, то даже мысль о его реформировании кажется им святотатственной, что же говорить о революции! Правда, после того, как преобразование состоялось, любая власть, пусть даже вышедшая из революционных потрясений, снова в их глазах сакрализуется и требует беспрекословной лояльности. Но сам революционный процесс всё равно остаётся за пределами их понимания, воспринимаясь как некое чудовищное наваждение, которое рано или поздно заканчивается.

Наконец, левые, как им и положено, дружно хвалят революцию, носят цветы к памятникам её героев и выкладывают в интернете картинки, на которых они позируют в образах большевиков, анархистов или красноармейцев. Эта милая инфантильная игра не имеет никакого отношения ни к истории, ни к политике. Она лишь отражает практическую бесполезность большей части имеющегося у нас левого движения, предпочитающего умиляться прошлому, а не бороться за будущее.

Ольга Филина в журнале «Огонёк» совершенно справедливо заметила:

«Единственно, в чем солидарны представители всего спектра российской политики, что революция вещь страшная и, как следствие, саму память о ней нужно максимально обезвредить: не касаться острых тем, не сводить счёты, а постараться примирить всех со всеми».

Беда в том, что примирения не будет. И отнюдь не потому, что люди слишком заняты прошлым, и даже не потому, что социальные интересы различных групп общества заведомо противоречивы, что толкают их на неминуемую борьбу друг с другом. История русской революции далеко не закончена, так же как не завершена её миссия превращения России в общество, экономическое развитие которого ускоряется за счёт обновления социальных отношений. Революция обеспечила радикальную модернизацию нашей страны, одновременно породив новые противоречия, о которые, в конечном счёте, разбился и проект «строительства социализма».

Но наступившая в 1991 году реставрация не только вернула в Россию буржуазные экономические отношения, но и системно отбросила нас в прошлое. Несмотря на имперские амбиции наших олигархов, несмотря на патриотическую риторику официальной пропаганды и на «европейские» претензии отечественных либералов, современная Россия, как и в царские времена, оказалась на периферии капиталистической миросистемы. Реставрация структурно и содержательно вернула нас назад к вопросам и проблемам, которые казались уже давно решёнными. Она воспроизвела системные противоречия, которые могут быть разрешены лишь радикальными политическими и экономическими преобразованиями. Она подчинила нашу экономическую жизнь логике неолиберализма, объективно терпящей крах по всему миру.

А потому и русская революция остаётся незаконченной до тех пор, пока в России сохраняется режим реставрации.

Борис Кагарлицкий
http://rabkor.ru/columns/editorials/2017/01/19/the-anniversary/

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

25 января состоялось отчётно-выборное собрание Российской партии коммунистов. С отчётным докладом о работе РПК в 2016 г. и об актуальных задачах партии в год столетия Великой Октябрьской социалистической революции выступил секретарь исполкома РПК **Е.А. Козлов**. Отчёт контрольного комитета представил председатель КК **С.А. Эскин**. В дискуссии, содержавшей откровенные и самокритичные высказывания и предложения по улучшению работы, выступили ***В.М. Соловейчик, В.К. Лесов, И.Г. Абрамсон, Д.В. Лобок.*** После заключительных слов тт. Козлова и Эскина собрание признала работу исполкома в отчётном 2016 году удовлетворительной и утвердило отчёт контрольного комитета. Затем состоялись выборы исполкома и контрольного комитета РПК. На первых после выборов заседаниях руководящих органов секретарём исполкома РПК избран т. **Е.А. Козлов**, заместителем секретаря – т. **В.М. Соловейчик,** председателем контрольного комитета – т. **С.А. Эскин**.

* * *

На собрании 21 февраля член исполкома **И.Г. Абрамсон** выступил с докладом о развороте кампании по защите памятников науки, культуры Ленинграда-Петербурга, учреждений образования, о работе созданного для координации предпринимаемых действий оргкомитета из представителей оппозиционных политических, в том числе левых, сил и общественных движений. В оргкомитет входят и представители РПК тт Козлов и Абрамсон. О плане работы исполкома доложил секретарь исполкома **Е.А. Козлов**. В прениях выступили ***Ю.М. Ларионов, С.А. Эскин, В.К. Лесов, А.В. Смирнов, М.И. Кислицкий.*** На основе подготовленного исполкомом по поручению отчётно-выборного собрания 25 января проекта утверждено нижеследующее Постановление по отчётам исполкома и контрольного комитета на отчётно-выборном собрании РПК 25 января 2017 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по отчётам исполкома и контрольного комитета
на отчётно-выборном собрании РПК 25 января 2017 г.

Заслушав и обсудив отчёты исполкома и контрольного комитета РПК, отчетно-выборное собрание отмечает, что положения работы РПК, намеченные отчетно-выборным собранием 20 января 2016 года, в основном выполнены:

- на партийных собраниях отчётного года были обсуждены принципиальные вопросы отношения РПК к выборам в федеральный и городской парламент, позиция РПК на выборах и её реализация, особенности политической ситуации и задачи пропагандистской работы партии после выборов;
- разработан и регулярно используется в агитационно-пропагандистской работе РПК документ «Наша позиция», отражающий основные положения программы РПК как партии демократической и гуманной модели социализма;
- начиная с февраля 2016 года, на информресурсах РПК регулярно ведётся популяризация исторического опыта большевизма в связи со 100-летием Октябрьской революции;
- усилились контакты членов РПК с профсоюзными организациями города (совместная работа на круглых столах профсоюзов города, кампания за индексацию заработной платы).

25-летний юбилей РПК показал сплочённость и жизнеспособность нашей организации, позволил оценить богатство тактического опыта, накопленного РПК за эти годы, важность присутствия РПК в политическом поле современной России, как демократической, на деле, организации, сохраняющей, несмотря на общий спад и неудачи левого движения последних лет, верность концептуальным положениям научного социализма, идущим от истоков коммунистического движения, гуманистической и пролетарской традиций.

Однако тактические разногласия по вопросу поддержки КПРФ или РОТФРОНТа в ходе предвыборной кампании и на выборах 18 сентября 2016 года, разделившие в этой части нашу организацию практически пополам, требуют продолжения дискуссии и разработки единых принципиальных подходов в оценках деятельности наших левых союзников.

Отчётный период выявил также упущения и недостатки в работе РПК.

Не выполнена поставленная ещё в 2015 году задача систематической проработки теоретических основ нашей пропагандистской работы. Годовой график дискуссий по этой тематике прервался в апреле 2016 года. Не удалось в полной мере осуществить разработку экономического и политического разделов избирательной программы левых сил, над которыми работали члены РПК.

Несмотря на большие усилия наших товарищей, включая подготовку и проведение VI съезда Левого фронта, активизировать его работу на должном уровне, в том числе в Ленинграде, не удалось.

Продолжают сохраняться отмеченные год назад недостатки в информировании членов РПК, в том числе через Интернет, в реализации контроля исполнения принимаемых решений.

С учётом вышеизложенного, собрание определяет, в качестве приоритетных, следующие задачи и направления работы РПК в предстоящий период –

1. Принять активное участие в работе Ленинградского Оргкомитета «Октябрь-100» с участием левых сил города, а также в работе оргкомитета АМО и Дома Плеханова по проведению теоретических конференций к 100-летию революции 1917 года в России. Агитационно-пропагандистскую работу к юбилею Октябрьской революции органично связывать с пропагандой взглядов РПК на современное политическое положение в стране. Подготовить теоретическую платформу «100-летие революции в России: точка зрения РПК» и обнародовать её в газете «Коммунист Ленинграда», на сайте РПК, теоретических семинарах и конференциях.

2. Завершить работу по формированию экономического и политического разделов платформы РПК по преодолению кризиса российской экономики и обеспечению стандартов социального государства и развернуть её пропаганду. Использовать для поддержки экономических требований трудящихся, в том числе по индексации заработной платы, возможности Общественного совета при фракции КПРФ в Законодательном собрании СПб.

3. Активизировать работу РПК по защите научных, архитектурных и культурных ценностей нашего города от притязаний клерикальных и предпринимательских кругов. Принять активное участие в проведении общественных кампаний против передачи Исаакиевского собора РПЦ, против застройки охранной зоны Пулковской обсерватории.

4. Разработать и утвердить на общем собрании РПК концепцию взаимодействия РПК с левыми союзниками и «ситуационными» общественными организациями-«попутчиками» по решению актуальных общественно-политических задач, включающую, в том числе, критерии принятия соответствующих политических решений.

5. Актуализировать редакцию и утвердить на общем собрании РПК «Положение о контрольном комитете РПК», уделив особое внимание организации всестороннего кон-

троля общественно-политической и внутренней деятельности РПК и её руководящих органов.

6. Исполкому и контрольному комитету РПК повысить оперативность работы, в том числе с использованием сетевых интернет-технологий, ежеквартально оценивать эффективность выполнения принимаемых на собраниях и заседаниях исполкома решений, с доведением результатов оценок до сведения членов РПК на ближайших собраниях.

На собрании 22 марта по докладу **И.Г. Абрамсона** обсуждён вопрос о взаимодействии РПК с другими левыми политическими организациями. О текущем состоянии кампании в защиту памятников и учреждений науки, образования и культуры Петербурга, в которой активно участвует РПК, доложил секретарь исполкома **Е.А. Козлов** (*см. стр. 9*). В дискуссии по вопросам повестки дня выступили ***Ю.М. Ларионов, С.А. Эскин, Д.Ш. Могилевский.***

Соб. инф.

РАБОЧИЙ МАРШ

БОРЬБА ЗА КОЛЛЕКТИВНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

(опыт оккупационных забастовок 1990-х гг.)

В России в процессе либеральных «рыночных реформ» 1990–х гг. сложилась система олигархически-криминального капитализма, что вызвало глубочайший спад производства (спад валового национального продукта в этот период составил 50%, спад средних реальных доходов – более 30%). В результате отношения труда и капитала оказались весьма далеки от модели договорных отношений свободного наёмного работника и работодателя, честно конкурирующих на рынке рабочей силы и развивающих отношения социального партнёрства. Отношения труда и капитала оказались пронизаны (1) элементами советского патернализма, (2) полуфеодального, внеэкономического принуждения, (3) криминального бизнеса (организованной преступности), (4) государственной бюрократии.

Все предприятия, на которых мне приходилось бывать вместе с моими коллегами (Э. Рудыком и Я. Керемецким), можно условно разделить на два вида. Первый – это те, на которых работники протестовали против невыплат заработной платы, сокращения занятости, ухудшения материального положения, закрытия своих предприятий. И таких предприятий было большинство. Второй тип – это где трудовые коллективы повышали уровень своих требований: они отстаивали своё право не только контролировать, но и распоряжаться (частично или полностью) хозяйственной властью на производстве.

Пережив волну оживления, массовые забастовки на различных предприятиях России с активными действиями, направленными на изменение руководства предприятием, форм собственности (борьба за деприватизацию, рабочий контроль и самоуправление) в конце 1999-2000 гг. пошло на убыль, особенно в 2001 году. По мнению А. Колганова, это отчасти было связано с относительной стабилизацией в социально-экономическом развитии России. Но уже в этом – году – хотя ещё и слабо, но, тем не менее, начинает подниматься новая волна рабочего движения, о чем российская пресса пытается старательно умалчивать.

1. Экономические предпосылки забастовок

Говоря о предпосылках российского рабочего движения, стоило бы специально показать экономическую ситуацию того периода, которая как раз и вызвала самую мощную волну протестных действий трудящихся России. Речь идёт в первую очередь о пике протестного движения - периоде 1997 –1998 гг., когда совокупность экономических предпосылок протестного движения достигла своей «критической массы». Остановимся на самых главных из них.

Задолженность по зарплате. Каждое четвёртое российское предприятие по состоянию на конец 1997 г. было неплатежеспособным. Общая сумма задолженности по заработной плате к 1 декабря 1997 года по данным Госкомстата РФ составляла 55, 6 трл. руб. Поэтому положение в ряде регионов с 1996 г. стало ещё более напряжённым. Теперь вместо денег рабочие получали продукты, одежду, иногда двери, водку и даже… гробы. А администрация заводов в это время устанавливала себе зарплату в несколько миллионов рублей, которая в 100 раз была выше зарплаты рабочих.

К началу 1998 года, по информации ФНПР, около 100 тыс. предприятий, на которых было сконцентрировано подавляющее число работающих по найму, не выполняли своих обязанностей по расчётам с работниками».

Другой важной предпосылкой стали **нарушения норм и правил охраны труда.** В результате в РФ за 1995-1997 гг. пострадало свыше 970 тыс. человек и более 20 тыс. человек погибли из-за аварий.

2. Динамика забастовочной активности

Большая часть оккупационных забастовок в этот период происходила в угледобывающей отрасли. Основное требование рабочих – выплата заработной платы. Политических требований в это время практически не было. Поначалу протестная активность была низкой, но потом начала расти: в 1996 г. забастовки были зарегистрированы на 8 278 предприятиях, в 1997 г. – уже на 17 007. Одним словом, **забастовочная активность** в этот период выросла почти в два раза.

Если в 1996 г. бастовало почти 664 тыс. чел., то в 1997 г. – уже более 887 тыс. чел. В забастовочных акциях участвовали коллективы таких крупнейших предприятий, как «Ростсельмаш», Кировский, Балтийский заводы, «Русский дизель» в Питере, Норильский горно-металлургический комбинат, Липецкий тракторный завод, судостроительный завод «Янтарь» (г. Калининград), горняки кузбасской шахты «Киселёвская», рабочие Юргинского машиностроительного завода (Кемеровская область), АО «Сибэлектротерм» (Новосибирская область), завода по ремонту атомных подводных лодок (г. Большой камень Приморского края), работники медицинских учреждений г. Улан-Удэ (республика Бурятия).

Всего в этот период оккупационные забастовки были организованы в 67-ти республиках, краях и областях РФ. Но в 2000 г. число забастовок по сравнению с 1999 г. сократилась в – почти в 8 раз. Так, например, доля шахтёров в протестных акциях в 1996 г. составила 81, 6%, то в 1997 г. – уже только 22, 6%. Лидирующие места в протестном движении теперь занимают машиностроители: если в 1995 г. они составили 10,6 тыс. работников этой отрасли, то в 1997 г. – уже 107, 7 тыс.

Основные **причины спада забастовочной активности**: усталость активистов; изменение состава бастующих рабочих и смена лидеров; низкая эффективность используемых методов борьбы; отсутствие стратегии протестного движения и механизма широкой солидарности; зависимость от профсоюзных чиновников. Однако именно с этого времени рабочие начинают выступать против рыночных реформ, против криминальной приватизации, против новых собственников, одновременно выступая за право участвовать в управлении производством.

3. Формы протестной борьбы

В протестном движении в это время использовались такие формы борьбы, как 1) обращения к руководству (завода, города, региона, президента, к депутатам, 2) рассмотрение дел в судах, 3) пикеты, 4) митинги, 5) уличные демонстрации, 6) голодовки, 7) марши протеста и др. Если эти меры не давали никаких результатов, то тогда

рабочие активисты переходили к более радикальным методам: перекрывали автомобильные и железные дороги (например, движение по Транссибирской железнодорожной магистрали; блокировали взлётные полосы аэродромов (как это было в Ставропольском крае), а также брали в заложники представителей местной администрации и директорского корпуса.

Но именно в конце 1990-х гг. появляются качественно новые формы борьбы: (1) рабочий контроль (*Ясногорский машиностроительный завод*); (2) прямые действия, направленные на борьбу против разграбления предприятий; (3) налаживание порядка в производстве и финансовой сфере; (4) оккупационные забастовки, когда выдворяют прежнее руководство и берут контроль за предприятием в свои руки, как это случилось на *Ленинградском металлическом заводе.* И, наконец, рабочие пытались изменить отношения собственности (например, на ВЦБК).

4. Политическое содержание и цели протестного движения

Конструктивные действия рабочих в период 1990-х гг. проходили под левыми лозунгами: солидарность, рабочий контроль, учёт, борьба за общественную собственность и самоуправление. Новое движение, по сути своей, стремилось быть политически самостоятельным. Его лидеры работали не столько с политическими партиями, сколько с их представителями. При этом сами активисты говорили – «*Рабочим партия нужна, но это должна быть чисто рабочая партия».*

5. Черты оккупационного забастовочного движения

✓ Рабочие всегда первыми выступали с инициативой публичного расследования, а не замалчивания конфликтов, которые происходили на их предприятиях.

✓ Рабочие активисты, имея многомесячные задолженности по зарплате, тем не менее, ставили перед собой прежде всего задачу возвращения долгов внешним кредиторам.

✓ Активисты протестного движения в первую очередь формировали рабочие дружины, которые проводили постоянные рейды по охране заводского оборудования: станков, запчастей и т.п.

✓ Рабочие коллективы всегда делали информацию о своей деятельности открытой для всех.

✓ Женщины рабочего движения России зачастую были более активными и более последовательными, и более решительными в своей борьбе.

✓ Протестное движение имело принцип не бюрократической «вертикали», а демократической «горизонтали».

✓ Интернационализм был принципом рабочего движения.

✓ Активисты под разные задачи создавали соответствующие формы: содержание определяло формы их деятельности, а не наоборот.

✓ Свою деятельность активисты строили на основе принципов самоорганизации.

✓ Рабочие всегда отстаивали свои заводы как коллективные предприятия.

✓ Протестное движение рабочих является в первую очередь культурной и лишь потом социальной альтернативой современной российской реальности.

✓ Принцип протестной деятельности выразил В. Воробьёв: *Никто не может сказать, что меня содержит профсоюз. Я считаю, что любая выборная должность не должна оплачиваться. Я считаю это ошибкой, которая погубила советскую власть.*

6. Внутренние проблемы протестного движения

✓ Главный враг протестного движения – пассивность основной массы рабочих, которая ждёт, что кто-то будет решать их вопросы, но только не они сами. Рабочие не верят в свои силы. Пассивное большинство рабочих (как они сами себя называют – «болото») все-таки держится несколько отстранено от активистов и их лидеров.

✓ Поэтому за последнее десятилетие российские рабочие стали пить ещё сильнее, чем прежде.

✓ Как признают сами активисты, у рабочих нет еще чёткого понимания своего классового интереса, поэтому часто честно «играют в чужие игры».

✓ Сильна ещё ностальгия по советскому патернализму. Принимая патерналистскую опеку от новых хозяев заводов, рабочие тем самым обменивают своё право социальной и экономической самозащиты на административный патернализм.

✓ Заводские профсоюзы часто не готовы взять власть по принятию тех или иных экономических решений на своём предприятии.

✓ Низкий уровень социально-экономической юридической образованности активистов.

✓ Кадровый голод: не хватает инициативных организаторов, знающих экономику и право.

7. Противоречия рабочей борьбы

✓ Более опасными и трудными для лидеров являются «мирные ситуации».

✓ Ведя борьбу за новые отношения на предприятиях, активисты как правило не имеют своей стратегии.

✓ Профсоюзный актив, с одной стороны, идейно чужд новым «хозяевам жизни», а с другой - культурно чужд рабочему «болоту».

✓ Так что, события на протестных предприятиях показали, что любые попытки рабочих самим установить модель либо социалистической, либо буржуазной демократии властями любого уровня не допускаются.

✓ Тот, кто выступает с инициативой, тот чаще выигрывает.

✓ Рабочему активу пришлось отвечать сразу на два вызова: на безверие рабочих и иронию начальства.

Выводы автора

На основе практики прямого участия в протестном движении автор позволяет себе сформулировать собственные выводы.

1. Наиболее напряжёнными объектами протестной борьбы являются, чаще всего, наиболее экономически перспективные предприятия.

2. Самая острая и ожесточённая борьба рабочих за свои права была на градообразующих предприятиях.

3. Федеральные, и региональные власти проявили себя по сути дела противниками рабочего движения, которые не позволяют реализовать не то что социалистические, но даже минимальные буржуазные права.

4. Очень важно помогать рабочим решать самим свои проблемы, а не делать это вместо них.

5. Протестное движение – это подлинно общественное движение, т.к. оно откровенно вскрывает (а не камуфлирует) противоречия не только общества и власти, но и свои собственные.

6. Протестное движение позволяет рабочему стать подлинно общественным субъектом, защищающим не только свой частный карман, но и интересы всего общества.

7. Развитие рабочего как общественного субъекта делает протестное движение культурным движением.

8. Рабочее движение, уже в силу своих моральных основ является альтернативным.

Выводы рабочих активистов

✓ «Социальная справедливость должна быть на первом месте». «Без солидарности нам нельзя»

✓ «Нам необходима человеческая жизнь. С нами должны считаться. Если так не будет - мы не исключаем новой революции в России.

✓ «Чем нас испугаешь теперь? У нас даже цепи забрали!»

✓ «Мы сумели взять цех. А можно и завод взять. Ничего страшного».

Л. Булавка-Бузгалина,
ОПД «Альтернативы»

ВЫХОД ЕСТЬ!

Позиция РПК в связи с массовыми выступлениями 26 марта 2017 года против коррупции

Массовость и размах публичных выступлений против коррумпированной насквозь сверху донизу буржуазной власти, жёсткие и ярко выраженные требования отставки оскандалившегося председателя правительства РФ и партии «Единая Россия» Дмитрия Медведева стали неожиданностью для путинской «исполнительной вертикали». Массовые протесты показали всю шаткость пресловутой «стабильности», основанной на псевдопатриотической демагогии и политическом маневрировании в рамках так называемого «крымского консенсуса».

Недовольство в обществе нарастало все последние месяцы и достигло критически высокого уровня в начале текущего года. Уличные акции протеста на берегах Невы стартовали ещё в январе - в связи с попытками ликвидировать Российскую национальную библиотеку и Пулковскую обсерваторию, передать Исаакиевский собор под управление православных церковников. Уже это стало серьёзным политическим вызовом для власти, а атака, предпринятая на премьера Медведева талантливым выучеником американских политтехнологов Алексеем Навальным окончательно разогрела ситуацию, став для действующей буржуазной власти серьёзным вызовом, адекватного ответа на которые она по сей день так и не смогла изобрести. Общественные настроения резко изменились. Налицо всплеск интереса к политическим процессам, который неизбежно, хотя и не автоматически, не сразу, вызовет перемены в политическом поведении граждан.

Существенно изменился и состав протестующих. На акцию 26 марта вышла преимущественно молодёжь, студенты и даже старшеклассники. На улицы вышли люди, главным вопросом для которых стали не отсутствие политических свобод и «честные выборы», но растущая пропасть между абсолютным большинством граждан нашей страны и сверхбогатой коррумпированной капиталистической элитой, из рядов которой и рекрутируется нынешняя правящая бюрократия.

Популистская антикоррупционная агитация национал-либерала Навального, его призыв на акцию 26 марта не получили поддержки в рядах статусной российской оппозиции. Либеральная часть этой оппозиции видит в его лице серьёзного конкурента своему влиянию на массы. Национал-патриотическая часть, включая КПРФ, в борьбе с коррумпированной властью видит прежде всего «визитную карточку» всех прозападных «цветных переворотов», «майданов», разрушающих российскую государственность. Не без оснований многие оппозиционеры указывают и на роль Навального как орудия межклановых разборок в правящей олигархии России.

И только молодёжь, возмущённая отсутствием реакции органов власти и официальных СМИ на фильм Навального «Он вам не Димон», (который посмотрели в Интернете более 10 миллионов человек), вышла на улицы городов России под лозунгом «Хватит врать и воровать». Участники акции требовали не только отставки Медведева. Они выдвигали антипутинские лозунги и требовали демонтажа всей системы коррумпированной власти.

Исполком РПК приветствует эту гражданскую позицию и социальный протест, проявившийся в акции 26 марта. Десятки тысяч молодых людей, вышедших на улицы и площади Москвы, Петербурга и других городов России, доказали, что они не являются аполитичным и провластным «потерянным поколением». Исполком РПК осуждает те репрессии, которые обрушила на участников акции напуганная размахом движения власть, отказавшая в согласовании мирных митингов.

Исполком РПК выражает надежду, что Навальный и те, кто за ним стоят и направляет его действия, не смогут удержать под своим идейным контролем зарождающееся массовое движение, поскольку за антикоррупционными требованиями последуют и иные социальные лозунги, далеко выходящие за рамки кадровых перемен в верхах власти. Борьба с коррупцией в интерпретации национал-либерала Навального в подобной ситуации окажется лишь первой ступенью политизации масс. По мере расширения числа тех, кто «кухонной критике» правителей предпочитает личное участие в общественной жизни, в том числе и акциях протеста, будет расти и степень радикализации социальных требований политически активных граждан. Когда люди начинают заниматься и интересоваться политикой, они очень быстро обнаруживают лежащую на поверхности истину: власть сгнила, у власти не патриоты, а воры, а существующий порядок вещей для честных людей более неприемлем.

Однако вероятность расширения масштабов и движения и углубления степени его радикализации зависит и от действий левых, от правильности их тактики. Исполком РПК солидарен с теми левыми активистами, которые вышли на митинги 26 марта с антикапиталистическими лозунгами.

Уже сейчас для участников движения очевидно, что коррупция в России – порождение олигархической системы власти, отсутствия парламентского и общественного контроля за чиновничеством, бесправного положения большинства трудящихся. Исполком РПК полагает, что общественное движение сможет, таким образом, перерасти узкие рамки, которые ставят ему его нынешние вдохновители, и принять ярко выраженный антиолигархический, а в перспективе – и антикапиталистический характер.

Мы открыто говорим всем, что коррупция – неотъемлемая принадлежность любого периферийного капитализма, в том числе и в России. Это – извращённая форма рыночных отношений между предпринимателем и чиновником, монетизация последним своего положения, «должностная рента». 25 лет существования переферийного, криминально-бюрократического капитализма в России убедительно показали, что основная часть российской буржуазии, крупнейшие монополии и корпорации охотно выплачивают эту должностную, коррупционную ренту, получая взамен благоприятные условия для наращивания прибыли, для эксплуатации трудящихся. Коррупция - «смазка» для работы российского государственного аппарата и условие лояльности большинства чиновников правящим верхам. Потому мы полагаем лживыми призывы либералов против коррупции - они её сами фактически пестовали много лет, создавая олигархический капитализм, дикий рынок, и сами в ней участвовали.. Они и сегодня не требуют социальной справедливости, пересмотра итогов грабительской приватизации, их кумиры - Гайдар и Ельцин, «отцы-основатели» нынешнего олигархического капитализма в России.

Хотите побороть коррупцию - выступайте за смену всей системы, а не отдельных личностей, выходите с антиолигархическими, социальными требованиями, против российского периферийного капитализма, а не за замену Медведева Навальным. Тем более, что ни Медведев, ни Навальный не выступают против частной собственности как основы постоянно порождающего социальную несправедливость буржуазного общества.

Но, для того, чтобы эту истину осознало большинство участников массовых протестов, надо не дистанцироваться от них под лозунгом "Ни Путин, ни Навальный!" – по сути, верным, но в нынешней ситуации уже не работающим, – а, последовательно и жёстко критикуя либералов, выдвигать свою альтернативу: «Достала коррупция? Есть выход – антиолигархическая революция!».

Лишь при подготовке условий для её победы - условий идейных, политических, организационных, - возможен выход из системного кризиса, поразившего периферийный российский капитализм.

Исполком РПК, 06 апреля 2017 г.
Утверждено на общем собрании РПК
19 апреля 2017 г.

КАМПАНИЯ ЗАЩИТЫ ОБЪЕКТОВ НАУКИ, КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕТЕРБУРГЕ

После митингов на Марсовом поле 22 января в защиту Пулковской обсерватории и 28 января – в защиту Исаакиевского собора группа оппозиционных депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга объявила о создании вместе с представителями общественности города Оргкомитета протестных действий в рамках конституционного законодательства по защите объектов науки, культуры, образования и их работников. В Оргкомитет вошли секретарь исполкома РПК Е.А. Козлов и член исполкома И.Г. Абрамсон (официально также представлявший вместе с Л.Я. Боркиным руководство Санкт-Петербургского союза учёных)

В воскресенье 5 февраля днём левые политические силы организовали традиционный антиклерикальный пикет (на этот раз у памятника Н.Г. Чернышевскому на пл. Чернышевского) в очередную, уже 99-ю годовщину Декрета Совнаркома об отделении церкви от государства и школы от церкви. А вечером состоялось первое заседание оргкомитета в одном из офисных зданий на Лиговском проспекте. Его вели депутаты ЗакС Б.Л. Вишневский (фракция «Яблоко»), Максим Резник (фракция Партии Роста) и А.А. Ковалёв (фракция партии Справедливая Россия). Помимо политиков присутствовали представители неполитических гражданских, общественных организаций: Союза творческих работников, Союза переводчиков, «Живого города», группы астрометристов Пулковской обсерватории, Гидромета и т. д. Была поставлена задача – готовить большой марш-митинг с требованиями оградить от покушений РПЦ, наглых застройщиков и некомпетентных «оптимизаторов» Исаакиевский собор, Пулковскую обсерваторию, РНБ, Гидромет, Издательско-полиграфический колледж. Оргкомитет одобрил предложение Л.Я. Боркина максимально расширить представительство общественных организаций в Оргкомитете. Тогда же была объявлена подготовка к проведению очередной «Встречи депутатов с избирателями» на Исаакиевской площади в воскресенье 12 февраля, названной «Синее кольцо». Люди с синими ленточками, разумеется, как и 28 января, не могли слышать далее 5 метров, что говорят депутаты Вишневский и Резник, но опоясать тремя с половиной кольцами ограждение собора смогли, позволив, тем самым, доказательно утверждать, что 12 февраля против намерения передать Исаакий церкви выступили порядка 2 тысяч человек.

Затем состоялись ещё 8 заседаний Оргкомитета Марша-митинга «В защиту Петербурга». 15 февраля оно проходило в ЗакС, в кабинете председателя Комитета по науке, образованию и культуре М.Л. Резника. На нём по предложению А.А. Ковалёва было решено назначить Марш-митинг на 19 марта, воскресенье – 30-ю годовщину дня открытого противостояния возмущённых горожан, возглавлявшихся группой молодых активистов градозащитного движения, намечавшемуся властями сносу гостиницы Англетер. Тут же была сформирована группа подачи заявки в правительство города на митинг на Марсовом поле (или в другом месте центра Петербурга). Было решено также готовить формулировку вопроса для городского референдума о допустимости/недопустимости передачи музеев-соборов под управление РПЦ.

Следующие два заседания проходили 20 февраля в офисе Союза творческих работников и 21 февраля в Мариинском дворце, в просторном кабинете главы фракции Партии Роста в ЗакС О.Г. Дмитриевой. 20 февраля подробно рассматривался вопрос референдума, проведения которого парламентские и внепарламентские силы будут настоятельно добиваться. Проект формулировки вопроса тщательно с участием юристов подготовил А.А. Ковалёв: «Согласны ли Вы, чтобы здания [далее следуют в родительном падеже официальные названия трёх соборов – Исаакиевского, Спаса-на-крови и Петропавловского (в крепости), – и их реестровые номера] оставались закреплёнными в государственной собственности под управлением работающих в них музеев?». Из вносившихся в ходе обсуждения поправок принята одна, внесённая представителем вошедшего в оргкомитет Союза православных граждан (противников передачи соборов РПЦ): «с сохранением возможности проведения в них молитвенных служб и религиозных церемоний». 21 февраля главное внимание было уделено тому, чтобы во всех распространяемых Оргкомитетом материалах в процессе подготовки Марша-митинга, как и на самом митинге, внимание к каждому из трёх главных объектов защиты было одинаковым и чтобы не допускалось оскорбительных выпадов по отношению к служителям церкви. На этом же заседании вскрылся конфликт, возникший в Интернет – нападках членов Оргкомитета от группы Навального на некоторых других активистов Оргкомитета. Большинством Оргкомитета эти двое представителей Фонда по борьбе с коррупцией были выведены из Оргкомитета.

1 марта на заседании в офисе партии Открытая Россия обсуждался детально ход подготовки к главному событию, хотя к тому дню ещё не могло быть известным отношение Смольного к митингу. Обсуждались и вопросы сценария, приглашаемых VIP-персон, состояние Яндекс-кошелька с поступающими на него пожертвованиями.

9 марта в офисе партии «Яблоко» Оргкомитет голосованием решал вопрос, соглашаться ли на предложенный Смольным вместо Марсова поля, где якобы «давно было намечено с 11 до 19 часов празднования Дня Балтики под названием «Море волнуется», организатор которого – молодёжный центр Центрального района» (для администрации Центрального района это, как вполне понятно, оказалось новостью), - Удельный парк. В итоге было принято решение: на Удельный парк не соглашаться, а переговоры продолжить, настаивая на приемлемом месте в центре города. На этом же заседании зафиксирован второй конфликт, в этот раз – с постоянным членом Оргкомитета, главным редактором Новой газеты в Петербурге Дианой Качаловой. Она показала сигнальный номер четырёхполосной спецвкладки в Новую, которая полностью противоречит принятому 21 февраля решению: снова огромными буквами на первой полосе «Исаакий наш!», мизерное упоминание других защищаемых объектов, карикатуры на попов. Ни возмущение большинства членов Оргкомитета, ни увещевания О.Г. Дмитриевой идти на компромисс не помогли. Д. Качалова отвечала, что опирается на аргументы профессиональных журналистов, дизайнеров и художников. В этот напряжённый момент член КС СПбСУ раздал всем членам оргкомитета листовки с тремя Заявлениями руководства Союза учёных (публикуются далее). «Вот как надо!» – воскликнул Ковалёв. Но наш тираж 1000 экз., а красочный спецвыпуск «Новой газеты» намечался тиражом 100 000 экз., с учётом распространения у станций метро и в других местах ещё до митинга.

На заседании 13 марта в офисе Партии роста стало известно, что власть согласовала Марсово поле не на 18, а на 19 марта. Была достигнута с одной из типографий договорённость на издание четырёхполосной листовки тиражом порядка 50 000 экз., что означало достаточность тех более 136 000 рублей пожертвований, что собраны на Яндекс-кошельке, и для издания полноцветной листовки, и для технического обеспечения митинга (сцена, звук, аппаратура, доставка).

На последнем заседании 17 марта, тоже проходившем в офисе Партии Роста, согласованы были список и очерёдность выступлений и проект резолюции.

Митинг собрал, по разным оценкам (исключая полицейские) 5-7 000 человек. Он стал самой массовой акцией в Петербурге с 2012 года. Митинг открылся исполнением Гимна великому городу Р. Глиэра. Далее выступили Оксана

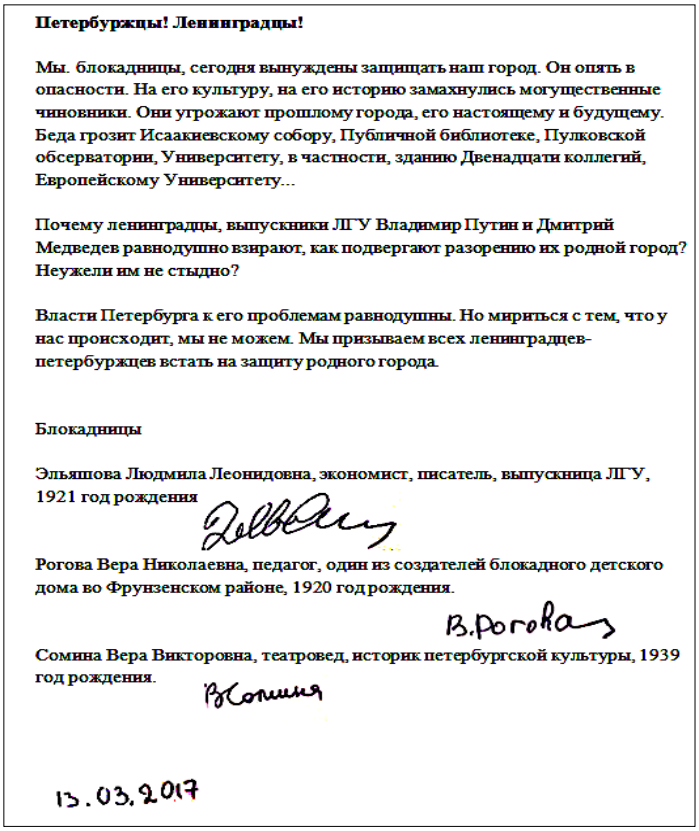
Дмитриева, народный артист Иван Краско, Алексей Ковалёв, Борис Вишневский, Лев Лурье. Затем артист Валерий Чечет в сопровождении всех участников митинга (это было духоподъёмно) исполнил на мотив «Атлантов» специально написанный к Маршу-митингу Александром Городницким «Марш в защиту Петербурга». Далее выступили кинорежиссёр Юрий Мамин, Андрей Пивоваров (Открытая Россия), Сергей Трохманенко (Партия Роста), Даниил Коцюбинский (от защитников РНБ), Михаил Амосов («Яблоко»), Михаил Машковцев (Коммунисты России), Лев Боркин (почётный председатель Правления Санкт-Петербургского союза учёных). Далее актриса Лариса Дмитриева прочла письмо трёх блокадниц (публикуется ниже), младшей из которых 79, а старшей 96 лет, выражающих удивление и возмущение, как Президент и глава Правительства – оба выпускники Ленинградского университета, – допускают такое унижение родного города. Затем Л. Дмитриева спела Ленинградский вальс А. Дольского. После этого выступили писатель Елена Чижова (председатель Петербургского пенклуба), Александр Шумилов (инициативная группа Пулковской обсерватории), Ирина Комолова (Объединённая компартия, депутат ЗакС прошлого созыва), Евгений Курашов (профессор биофака СПбГУ), Олег Корнеев (Гидромет), Наталья Сивохина (движение «Живой город»), Александр Беляев (движение «Гражданин Пушкин»), Наталья Евдокимова (экс-депутат ЗакС). После выступления Н. Евдокимовой митинг единодушно, раздельно по абзацам, проголосовал за подготовленный Оргкомитетом проект резолюции (публикуется ниже). Завершился митинг, который вели Наталья Грязневич (партия Открытая Россия) и Максим Резник (фракция «Партия Роста» ЗакС), хоровым исполнением «Атлантов» Александра Городницкого, солировал Валерий Чечет.

И.Г. Абрамсон

* * *

Письмо трёх блокадниц

В адрес организаторов «Марша в защиту Санкт-Петербурга» поступило письмо от трёх блокадниц – защитниц нашего города от фашистской нечисти.



Петербуржцы! Ленинградцы!

Мы. блокадницы, сегодня вынуждены защищать наш город. Он опять в опасности. На его культуру, на его историю замахнулись могущественные чиновники. Они угрожают прошлому города, его настоящему и будущему. Беда грозит Исаакиевскому собору, Публичной библиотеке, Пулковской обсерватории, Университету, в частности, зданию Двенадцати коллегий, Европейскому Университету...

Почему ленинградцы, выпускники ЛГУ Владимир Путин и Дмитрий Медведев равнодушно взирают, как подвергают разорению их родной город? Неужели им не стыдно?

Власти Петербурга к его проблемам равнодушны. Но мириться с тем, что у нас происходит, мы не можем. Мы призываем всех ленинградцев-петербуржцев встать на защиту родного города.

Блокадницы

Эльяшова Людмила Леонидовна, экономист, писатель, выпускница ЛГУ, 1921 год рождения

Рогова Вера Николаевна, педагог, один из создателей блокадного детского дома во Фрунзенском районе, 1920 год рождения.

Somina Вера Викторовна, театровед, историк петербургской культуры, 1939 год рождения.

13.03.2017

Это письмо было зачитано на митинге 19.03.17 на Марсовом поле. Ниже мы воспроизводим текст письма – оно обращено ко всем нам, читатель.

Петербуржцы! Ленинградцы!

Мы, блокадницы, сегодня вынуждены защищать наш город. Он опять в опасности. На его культуру, на его историю замахнулись могущественные чиновники. Они угрожают прошлому города, его настоящему и будущему. Беда грозит Исаакиевскому собору, Публичной библиотеке, Пулковской обсерватории, Университету, в частности, зданию Двенадцати коллегий, Европейскому Университету...

Почему ленинградцы, выпускники ЛГУ Владимир Путин и Дмитрий Медведев равнодушно взирают, как подвергают разорению их родной город?
Неужели им не стыдно?

Власти Петербурга к его проблемам равнодушны. Но мириться с тем, что у нас происходит, мы не можем. Мы призываем всех ленинградцев-петербуржцев встать на защиту родного города.

Блокадницы

Эльяшова Людмила Леонидовна, экономист, писатель, выпускница ЛГУ, 1921 год рождения

Подпись

Рогова Вера Николаевна, педагог, один из создателей блокадного детского дома во Фрунзенском районе, 1920 год рождения

Подпись

Somina Вера Викторовна, театровед, историк петербургской культуры, 1939 год рождения

Подпись

13.03.2017

* * *

ПИСЬМА УЧЁНЫХ В ЗАЩИТУ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫХ И НАУЧНЫХ ЦЕННОСТЕЙ НАШЕГО ГОРОДА

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ УЧЁНЫХ»

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО в защиту Государственного музея-памятника «Исаакиевский собор»

Недавно Русской Православной Церкви были переданы Смольный и Сампсониевский соборы Санкт-Петербурга. Теперь губернатор Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко единоличным решением передаёт в безвозмездное пользование РПЦ сроком на 49 лет Исаакиевский собор (пусть и при сохранении его музейно-просветительских функций). Более того, известно, что РПЦ претендует также и на храм Спаса на Крови.

Построенный в середине XIX в. на средства государственной казны, Исаакиевский собор никогда не принадлежал собственно церкви. Не следует бросаться из крайности в крайность: в годы тоталитаризма храмы уничтожали, сейчас стали передавать церкви давно ставшие музеями соборы. Принадлежащие городу соборы-музеи, являющиеся историко-культурными памятниками мирового значения и его «визитной карточкой», должны оставаться светскими госу-

дарственными учреждениями, в случае с Исаакиевским собором — «двойного назначения». Сложившаяся практика проведения в нем богослужений учитывает интересы верующих и символизирует толерантность. И этого достаточно!

Считаем, что передача РПЦ Государственного музея-памятника «Исаакиевский собор»:

1) нанесёт ущерб культуре и научной деятельности музея;

2) нарушает права граждан Санкт-Петербурга, мнением которых по этому вопросу руководство города даже не удосужилось поинтересоваться;

3) порождает ненужный раскол в обществе, вызывает опасения определённой клерикализации общественной жизни и противоречит Конституции Российской Федерации, провозгласившей Россию светским государством, в котором «Религиозные объединения отделены от государства…» (ст. 14, п. 1, 2);

4) нарушает ст. 44 Конституции, согласно которой «Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям» (п. 2).

Это побуждает нас законными средствами препятствовать передаче в соответствии с указанной статьёй Конституции: «Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры» (п. 3).

Убеждены, что передача РПЦ памятника истории, культуры и архитектуры Исаакиевского собора недопустима и должна быть остановлена.

Санкт-Петербург, 13 января 2017 г.

Координационный совет СПбСУ
Научный совет СПбСУ, Правление СПбСУ

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
против застройки охранной зоны вокруг Пулковской обсерватории

Председателю Правительства
Российской Федерации Д.А. МЕДВЕДЕВУ

Копии:
Руководителю ФАНО России М.М. КОТЮКОВУ,
Президенту РАН, академику В.Е. ФОРТОВУ,
Губернатору Санкт-Петербурга Г.С. ПОЛТАВЧЕНКО

Санкт-Петербургский союз учёных (СПбСУ) не раз выступал в поддержку Главной (Пулковской) астрономической обсерватории РАН (ГАО РАН) и сегодня с озабоченностью следит за развитием событий вокруг Обсерватории, чьей защитной парковой зоне угрожает масштабная сторонняя застройка, не связанная с обеспечением научных потребностей самой Обсерватории.

Пулковская обсерватория – уникальный научный центр, активно вовлечённый в мировую науку. ГАО РАН участвует в международных наблюдательных проектах, среди которых Европейская программа построения точной GPS-координатной системы (EUREF), наблюдения спутников Сатурна, Урана и Юпитера, кометы Хейла- Боппа, прохождения Меркурия по диску Солнца, обеспечение наземной поддержки Космической миссии GAIA (создание точной 3D-карты астрономических объектов). Результаты исследований, проводимых астрономами ГАО наблюдений включаются в мировые базы данных и используются другими научными учреждениями. В 2008 г. именно пулковский инструмент ЗАО-320 дал 2/3 мировых наблюдений астероида, упавшего в Судане, и эти наблюдения были использованы для оперативного определения траектории астероида.

Пулковская обсерватория уникальна и потому, что является единственной в мире обсерваторией, которая ведёт успешные наблюдения в черте 5-миллионного мегаполиса благодаря особому микроклимату Пулковских высот, позволяющему на протяжении более полутора веков выполнять большое количество астрометрических наблюдений объектов до 20-й звёздной величины. Качество производимых ею наблюдений зависит от астроклимата, факторами ухудшения которого являются световое загрязнение, выделение тепла, загрязнение атмосферы дымом, пылью, аэрозолями, паром.

Защитная парковая зона вокруг Обсерватории изначально радиусом примерно в 1 км достигла в 1945 г. 3 км. Она обеспечивает сохранение благоприятного астроклимата, необходимого для проведения высокоточных координатных наблюдений небесных тел. В пределах этой зоны запрещено промышленное и крупное жилищное строительство.

Ведущаяся сейчас неконтролируемая застройка этой зоны противоречит действующему Распоряжению Совнаркома СССР № 4003-р от 11.03.1945 г. и Решению Исполкома Ленгорсовета № 147-2-б от 28.05.1945 г. о восстановлении Пулковской обсерватории, а также Постановлению Правительства Санкт-Петербурга «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» № 524 от 21.06.2016 г., которое в пп. 1.2.3 и 1.2.4 содержит прямые указания на существующую территорию защитной парковой зоны ГАО РАН, и потому недопустима.

Считаем, что масштабная застройка защитной парковой зоны Пулковской обсерватории приведёт к значительному ухудшению астроклимата в районе обсерватории, нарушению условий, необходимых для проведения качественных наблюдений, свёртыванию многолетних уникальных астрономических исследований. ГАО РАН потеряет свои ценнейшие, десятилетиями накопленные научные результаты, важные не только для российской, но и всей мировой науки.

Необходимо раз и навсегда оградить это уникальный научно-культурный объект особо ценного культурно-исторического наследия в зоне охраняемого ландшафта от разрушительных действий застройщиков!

Для компетентного разрешения этой проблемы предлагаем создать независимую Межведомственную комиссию Российской академии наук из представителей научных советов по важнейшим проблемам научных исследований: Совета по космосу, Научного совета по проблеме «Координатно-временное и навигационное обеспечение», Научного совета по изучению и охране культурного и природного наследия и Научного совета «История мировой культуры» РАН.

Выражаем надежду, что ведущаяся незаконная застройка охранной зоны Обсерватории будет запрещена и прекращена.

Санкт-Петербург, 14 февраля 2017 г.

Координационный совет СПбСУ
Научный совет СПбСУ, Правление СПбСУ

ЗАЯВЛЕНИЕ
по поводу Российской национальной библиотеки

Санкт-Петербургский союз учёных с беспокойством следит за ситуацией, сложившейся вокруг Российской национальной библиотеки.

Мы с удовлетворением восприняли заявление пресс-секретаря Министерства культуры РФ И.А. Казначеевой, сделанное 14 февраля 2017 г., об отсутствии у Министерства планов слияния Российской национальной библиотеки и Российской государственной библиотеки. Такое слияние мы, как и подавляющее большинство коллектива РНБ и научного сообщества, считаем совершенно недопустимым.

В то же время вызывает беспокойство отсутствие достоверной информации о планах Министерства культуры и руководства РНБ и РГБ по «объединению усилий» с целью «оптимизации работы электронных библиотек, комплектации книжных фондов и других направлений», о которых го-

ворится в заявлении И.А. Казначеевой. Будущее двух российских национальных библиотек волнует не только их руководство и не только руководство Министерства культуры, но и множество читателей, среди которых немалую долю составляет научное сообщество Санкт-Петербурга и России. Они имеют право знать из первых рук о намерениях руководства РНБ и Министерства культуры, касающихся будущего старейшей в России публичной библиотеки.

Санкт-Петербургский союз учёных считает необходимым:

1) обнародование плана, который, по ряду сведений, директора РНБ и РГБ представили в Правительство РФ;

2) создание общественного совета Российской национальной библиотеки, составленного из авторитетных учёных, деятелей культуры, в том числе библиотечных работников, который был бы информирован о реальном состоянии дел в библиотеке и мог бы квалифицированно обсуждать планы её развития.

Санкт-Петербургский союз учёных выражает протест против увольнения заслуженного специалиста, библиографа Татьяны Эдуардовны Шумиловой. Т. Э. Шумилова должна быть восстановлена на работе в РНБ, которой она отдала 32 года своей жизни.

Санкт-Петербург, 17 февраля 2017 г.

Координационный совет СПбСУ
Научный совет СПбСУ, Правление СПбСУ

* * *

ЗА РОДНОЙ ЛЕНИНГРАД!

Гордость нашего города, Исаакиевский собор, являющийся уникальным объектом культурного наследия, хотят передать в руки РПЦ, после чего о нем, как о музее, можно будет забыть.

Пулковская обсерватория является гордостью не только нашего города, но и всей российской науки. Постройка жилого комплекса на территории охранной зоны обсерватории приведёт астроклимат в негодность, и ценность наблюдений в обсерватории будет сведена к минимуму.

Слияние Российской государственной и Российской национальной библиотек нанесёт серьёзный урон библиотечному делу.

Куда не посмотришь, идёт массированное наступление на науку, культуру, нашу среду обитания, наши социальные права, наше человеческое достоинство.

Но в чём причина этого наступления? Речь идёт прежде всего о прибылях (как в случае с Пулковской обсерваторией и других случаях уплотнительной застройки), либо в желании буржуазной власти поддержать союз с РПЦ, чтобы та освящала мир эксплуатации и угнетения. В каждом частном случае мы можем увидеть руку капитала. Давайте смотреть в корень всех этих бед! Решение проблем науки, культуры, сохранения исторического наследия лежит на тех же путях, что и социальное освобождение трудящихся от гнёта капитала.

Мы говорим:

- капитализм – угроза Петербургу-Петрограду-Ленинграду!
- нужно бороться не просто за науку, культуру, против клерикализации и т.п., но в первую очередь за социальное освобождение!

Не отдадим Исаакий церковникам!
Спасём Пулковскую обсерваторию!
Сохраним библиотеки! Давай бороться вместе!
Отстояли Ленинград в Отечественную –
отстоим и сегодня!
Вставай в ряды борющихся с капитализмом!

Российский Объединённый Трудовой Фронт
www.rotfront.su, www.rksmb.org, www.rkrp-rpk.ru

РЕЗОЛЮЦИЯ МИТИНГА «МАРШ В ЗАЩИТУ ПЕТЕРБУРГА»

В Петербурге началось массированное и системное наступление на культуру, науку, образование. Задуманная передача Исаакиевского собора Русской Православной церкви влечёт за собой фактическое разорение музея. План реорганизация (слияния) Российской национальной библиотеки в Петербурге и Государственной Российской библиотеки в Москве грозит исчезновением нашей Публичной библиотеки. Выдано преступное разрешение на застройку защитной парковой зоны вокруг Пулковской обсерватории. В результате неэффективных, непрофессиональных реорганизаций учреждений имеют место массовые сокращения высококвалифицированных сотрудников. Все это является преступлением перед российской наукой и мировой культурой.

Власть некомпетентна. Профессиональная позиция экспертного сообщества и общественное мнение попираются чиновниками. Все это следствие массовых фальсификаций на выборах в 2014 и 2016 годов: оказавшиеся у власти чиновники не чувствуют себя ответственными перед народом.

Мы требуем:

- Сохранить Государственный музей памятник «Исаакиевский Собор» в существующем статусе государственного музея
- Отказаться от любых планов слияния РНБ и ГРБ, срочно остановить вывоз миллионов книг из исторического здания Публички
- Сохранить Пулковскую обсерваторию как центр высокоточных наблюдений, запретить застройку защитной парковой зоны вокруг Пулковской обсерватории
- Немедленной отставки генерального директора НРБ А. И. Вислого. Отставки директора Пулковской обсерватории Н.Р. Ихсанова. Отставки ректора Российского гидрометеорологического университета В. Л. Михеева
- Сохранить Европейский университет
- Прекратить давление на неугодных администрации учёных и преподавателей ВУЗов, учреждений культуры. Прекратить увольнение неугодных. Восстановить в должности главного библиографа РНБ Т. Э. Шумилову
- Остановить и впредь запретить градостроительные проекты, разрушающие архитектурно-историческую и экологическую среду
- Провести честные губернаторские и муниципальные выборы на основе отмены муниципального фильтра, и полностью обновить состав участковых, территориальных и городской избирательных комиссий, а также отстранить от работы и привлечь к ответственности членов комиссий, участвовавших в фальсификациях выборов.

Принята единогласно
19 марта, Марсово поле, Санкт-Петербург

ЧТО НА САМОМ ДЕЛЕ ТВОРИТСЯ СЕЙЧАС В СРЕДНЕМ ОБРАЗОВАНИИ?

Не один месяц прошёл с того момента, как «национальный лидер» чуть ли не под телекамерами подписал указ об отставке министра образования и науки РФ гражданина Ливанова, ненавидимого значительной частью собственных подчинённых и немалым числом думающих людей нашей страны. Причины такого отношения понятны: от развала под видом «реформирования» РАН системы фундаментальных научных исследований до предельной бюрократизации учительского труда, привнесение сугубо технократических методов в управление такой тонкой и деликатной сферой, как средняя школа.

Однако первый всплеск радости быстро сошёл на нет. Даже если почитать текущую официальную прессу об образовании, включая различные интервью «заинтересованных» лиц, экспертов, педагогов и чиновников, включая самого свежеиспечённого министра Ольги Васильевой, становится понятно, что ситуация, мягко говоря, сугубо неоднозначная. Госпожа министерша, судя по её словам, решила перенацелить систему, которую, как нам сейчас пытаются внушить, развалили лично предыдущие министры-либералы. Теперешний министр — профессиональный «патриот, специализирующийся в своих научных изысканиях на проблематике «симфонии» государственной власти и православных церковников (Ленин ехидно именовал лиц, подобных гр. Васильевой, «казённо-полицейскими историками»), и сейчас-де всё в отечественной школе кардинально изменится.

Однако любому учителю, а тем более директору школы ясно, что предложенные гражданкой Васильевой меры попросту неисполнимы, по крайней мере в нынешних либерально-рыночных реалиях.

Значит, как говорится, «исполнят по документам», то есть заставят сотрудников системы образования с самого низа написать наверх нужное в отчетах и закрепят «научными» работами, которые теперь просто обязаны пулеметными очередями выстреливать директора школ, сотрудники районных отделов образования, региональных комитетов по образованию, «эксперты» Высшей школы экономки, различные доктора и кандидаты педагогических наук. Одни будут писать для услаждения начальства в лице мадам министерши и её приближённых свои «научные» обоснования с тяжёлым вздохом – вроде, «ну, а что сделаешь? я-то понимаю, что это брехня, но остальных-то ведь никак не убедишь», другие – особенно пресловутые «эксперты» ВШЭ – будут делать это вполне искренне, в духе присущей этой публике либеральной миссии, ощущая себя элитой, которую просто «не понимает совковое учительское быдло».

Что же происходит сейчас на самом деле в учительской среде?

Пресловутый «медведевский» ФЗ-83 дал директорам школ расширенные права по отношению к учителям и полностью лишил последних возможности защищать свои трудовые права и участвовать в управлении трудовым коллективом. Теперь школа есть вотчина директора, где реализуются только директорские представления о том, как нужно давать образование, каким образом воспитывать детей. Даже если директор по своему характеру вполне демократичен и прислушивается к учителям, это всё равно сводится на нет в силу необходимости формировать «правильные» отчеты наверх, в том числе об исполнении неисполнимого на практике ФГОС, а это, в свою очередь, приводит к тому, что директор вынужден «давить» на сотрудников, постепенно отучаясь их слышать, и самые демократичные директора таким образом перерождаются в сугубо авторитарных функционеров.

Нынешние профсоюзы, к сожалению, учителю в основном — не защита. «Классический» фээнпээровский профсоюз защищает права учителей только тогда, когда того требует политическая конъюнктура. (Не забудем о том, что ФНПР входит коллективным членом в путинский ОНФ, который порой «национальным лидером» и его окружением используется для того, чтобы поправить или одёрнуть чересчур зарвавшихся единороссов или излишне самостоятельных местных начальников). Есть даже школы, где директора не стесняются перед всем коллективом похлопать по плечу фээнпээровского председателя профкома и произнести фразу типа «с профсоюзом мы только дружим, он никогда не пойдёт против администрации».

Есть профсоюз «Учитель», который среди прочих проблем постоянно поднимает проблему «рабочего времени учителя», которое фактически давно «уехало» за разрешенные законом 36 часов. Но в ответ на все выступления «Учителя» чиновники либо молчат и делают вид, что такого профсоюза попросту не существует, либо реагируют в том смысле, что раз учителю оплачивается учебная нагрузка, а она никак больше 36 часов в неделю быть не может, то и проблемы нет. Подготовка к урокам, составление рабочих программ по времени не тарифицируется — а значит, в пресловутые 36 часов и не входит. Нормально всё… Это, мол, у учителя такой отдых…

То, что перед какой-нибудь проверкой директора школ заставляют свои коллективы переделывать всю документацию, и в связи с этим учителя сидят в школе до поздней ночи, это вообще в понятие «рабочего дня учителя» никак не входит. Это, очевидно, тоже по личной инициативе, в плане отдыха и в порядке проведения досуга…

Сейчас запущен ещё один «замечательный» проект Министерства образования и науки РФ – так называемая «школа полного дня», для непосвящённых – «внеурочная деятельность».

Это означает, что теперь заняться любимым отдыхом – написанием отчётов, корректировкой рабочих программ и прочими приятными вещами учитель сможет на три часа позднее.

Почему на три, спросите вы, ведь «внеурочки» две? Потому что, по СанПиН, внеурочные занятия должны начинаться не ранее чем через час после окончания уроков, чтобы «ребёнок успел отдохнуть». Успеет ли отдохнуть учитель, никого не интересует — ему-то жаловаться некуда.

Профсоюз «Учитель» периодически проводит опрос среди учителей, выясняя, «каков ваш реальный рабочий день?». Пожалуй, такая постановка вопроса давно устарела. Спрашивать надо иное: «Сколько часов в сутки вы спите?»

Владимир Соловейчик
http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2016/11/07/education/

ЭКСТРЕННЫЙ ПЕДСОВЕТ – ПОПЫТКА СРЫВА ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ ПРОФСОЮЗА «УЧИТЕЛЬ»

Об «опыте» директора Санкт-Петербургского издательско-полиграфического техникума

20 февраля в Интерфакс-Северо-Запад состоялась пресс-конференция сотрудников и студентов Санкт-Петербургского издательско-полиграфического техникума, ведущих борьбу против слияния с Колледжем строительной индустрии и городского хозяйства. Показательно, что протестующих поддержали и сотрудники колледжа, с которым техникум собираются слить. Множество критических замечаний было высказано в адрес общего директора двух учебных заведения – Анатолия Кривоносова.

«Хотелось бы начать с того, что наша сегодняшняя пресс-конференция была под угрозой срыва. Директор Кривоносов Анатолий Михайлович в двух учебных заведениях рассылает телеграммы о вызове на работу сегодня именно в 14 часов», - сообщила журналистам председатель профсоюзного комитета первички профсоюза «Учитель» Юлия Маркова.

Беспокойство горожан вызывает слияние и уничтожение под видом «оптимизации» уникальных образовательных учреждений. Всем памятна история музыкальной школы имени Римского-Корсакова, которую чиновники из Комитета по культуре пытались заставить отказаться от обучения взрослых. И лишь протестная активность студентов и преподавателей позволила избежать фактического уничтожения этого старейшего учреждения дополнительного образования.

Во многом аналогичная история происходит теперь вокруг Санкт-Петербургского издательско-полиграфического техникума, только теперь в роли геростратов выступают представители Комитета по науке и высшей школе.

12 июля 2016 года Комитет по науке и высшей школе (КНВШ) Администрации Санкт-Петербурга назначил в издательско-полиграфический техникум директором Кривоносова Анатолия Михайловича, который ведет по указанию Комитета политику слияния техникума с непрофильным учебным заведением - Колледжем строительной индустрии и городского хозяйства, директором которого он также является. В соответствии с п. 5 ст. 51 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» должностные обязанности руководителя государственной или муниципальной образовательной организации не могут исполняться по совместительству. Кривоносов исполняет одновременно должностные обязанности руководителя в двух государственных бюджетных образовательных организациях. Профсоюзом получен ответ из Рособрнадзора, подтверждающий запрет подобного совместительства.

Под угрозой оказались специальности «Издательское дело» и «Полиграфическое производство». Также сотрудники обеспокоены судьбой здания, служащего студентам 86 лет.

Кроме того, в письменных ответах КНВШ о необходимости реорганизации указывается: «В техникуме нет спортивного зала, открытого стадиона широкого профиля с элементами полосы препятствий, стрелкового тира и т. д.». Однако 86 лет техникум благополучно все эти проблемы решал.

Кривоносов до недавнего времени являлся учредителем частного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский институт экономики, культуры и делового администрирования», лишенного государственной аккредитации образовательной деятельности Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Сообщение о лишении аккредитации размещено на портале "Карта вузов" Минобрнауки. На вкладке «Мониторинг» эффективность вуза обозначена как "Ниже среднего". В связи с этим имеются обоснованные сомнения в компетентности и эффективности Кривоносова А. М. как управленца в сфере образования.

В Колледже строительной индустрии и городского хозяйства, где г-н Кривоносов с 2012 года трудится директором, его политика также вызвала возмущение преподавателей и студентов. Был создан независимый профсоюз, который подвергается давлению со стороны руководства вуза.

Наконец, 9 февраля 2017 года были опубликованы результаты проведённой сообществом «Диссернет» экспертизы диссертации Кривоносова А.М. на соискание звания кандидата экономических наук, защищенной 29 июня 2006 г., в результате которой были выявлены масштабные заимствования (более 50% основного текста). Результаты экспертизы размещены на сайте сообщества «Диссернет». Стоит отметить отсутствие в открытом доступе трех из четырех указанных в списке публикаций соискателя, а также отсутствие обязательного экземпляра диссертации в диссертационном отделе Российской государственной библиотеки.

«Мы убеждены, что опубликованные сведения о масштабном плагиате в диссертационной работе Кривоносова А.М. наносят крупный ущерб репутации нашего учебного заведения. Мы убеждены, что Кривоносов А.М., уличенный в заимствованиях подобного масштаба, не имеет морального права возглавлять какое-либо учебное заведение, так как директор, подделавший результаты собственной научной деятельности, не в состоянии привить ученикам порядочность, честность, трудолюбие и любовь к знаниям. Мы требуем немедленной отставки Кривоносова А.М. с должности и.о. директора СПб ИПТ», - говорится в заявлении, подписанном председателем профсоюза сотрудников и лидером Союза студентов ИПТ и направленном учредителю – Комитету по науке и высшей школе, на имя его председателя Максимова А.С.

Стоит добавить, что сотрудники и студенты ИПТ отнюдь не ограничиваются пресс-конференциями и обращениями к чиновникам. Уже в течение двух месяцев по субботам на Среднем проспекте Васильевского острова, а с недавнего времени – на Невском проспекте – проходят серии одиночных пикетов. Если же учредитель техникума не отреагирует на требование убрать директора-плагиатора, пикеты будут перенесены к Смольному.

Источник: ИА ИКД
21.02.2017

МЭФ-2017

КУРС – НА СМЕНУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ПРАВИЛ ИГРЫ

В преддверии очередного Московского экономического форума заместитель сопредседателя МЭФ, профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Александр Бузгалин рассказал о ключевых проблемах современности, которые будут освещены в ходе первой Пленарной дискуссии: «Растерянный человек между отчаянием и надеждой: мировая ситуация и российская специфика».

– Александр Владимирович, на ваш взгляд, сильно ли влияют игры глобальных игроков на нашу страну и жизнь обычных россиян?

– Основное влияние на нашу жизнь оказывают хозяева крупнейших российских корпораций, высшая номенклатура

государственной власти. Глобальные игроки играют в этом какую-то роль, но в меньшей степени. Общая атмосфера рыночного фетишизма, фетишизма товаров и денег, едина для всего мира и создается глобальными игроками. Но ее воспроизводит и российская власть, и российский бизнес, так что это универсальная черта капитализма.

– Какие российские проблемы вы назвали бы сегодня наиболее острыми?

– Прежде всего, это экономическая стагнация и социальная несправедливость, а также дегуманизация. Общество становится феодально-рыночным, а гуманистические, социальные и экологические ценности уходят на второй план, и это одна из главных проблем.

– На ваш взгляд, какие изменения в политике и экономике должны стать основой для новой стратегии России?

– Необходимо селективное планирование и сильная промышленная политика в экономике. Во-вторых, нужна социализация собственности и ограничение власти олигархической и бюрократической номенклатуры. Часть паразитически используемого богатства требуется перераспределить в пользу общественного развития, таким образом снизив социальное неравенство. Наконец, нужна гуманистически ориентированная социальная, идеологическая и культурная политика.

– Каким вопросам вы посвятите свое выступление на МЭФ-2017?

– Доклад будет посвящен тому, как Россия в этой непростой ситуации должна изменить систему экономических отношений и правил игры, чтобы обеспечить ориентацию на развитие человека, а не на обогащение и усиление власти олигархической и бюрократической номенклатур.

– Каких результатов вы ожидаете от проведения Форума в марте?

– Я рассчитываю на продолжение консолидации людей вокруг альтернативных программ, о которых пойдет речь на Форуме.

Пресс-служба МЭФ

РОСТ ЭКОНОМИКИ – ИЛЛЮЗИЯ, ЕСЛИ НАСЕЛЕНИЕ НИЩАЕТ

Экономист, независимый аналитик, эксперт Московского экономического форума Владислав Жуковский рассуждает об экономических тенденциях, которые определят степень благополучия жизни в России в ближайшие годы.

– Владислав, год назад, на МЭФ-2016, вы сказали, что российская экономика сжимается и потенциал её очень ограничен. Сегодня, в преддверии МЭФ-2017, какую оценку вы дадите экономической ситуации в нашей стране?

– Все диагнозы, которые мы ставили год-два-три назад, никуда не делись, эти негативные процессы продолжают развиваться. Ситуацию в экономике России можно охарактеризовать тремя словами: деградация, имитизация и сжатие. Здесь и усиливающаяся стерилизация экономики, и экспортизация, и деиндустриализация, и дезинтиграция экономических процессов, и бюрократизация, монополизация, авторизация, долларизация. Говоря простым языком, экономика продолжает падать на дно весьма уверенно.

С другой стороны, наши чиновники открыли для себя новый вид искусства – все более изощрённые формы статистических приписок, манипуляций и рисования красивой реальности при откровенно ухудшающейся или откровенно депрессивно-кризисной обстановке в стране. Если ещё в 2015 году темпы падения экономики даже со всеми приписками оценивали в 3,7%, то уже по последним пересмотренным данным движение вниз составило всего лишь 2,8%. В 2016 году вместо падения экономики на 0,8-1%, называют уже цифру 0,2%. А в декабре 2016 года провели очередную переоценку промпроизводства, и оказалось, что реальный сектор экономики даже растёт.

Очевидно, что вместо решения реальных насущных проблем растущего обнищания населения, деквалификации рабочих кадров, вымывания из страны интеллектуального капитала, вывоза как денег, так и лучших умов за рубеж, вместо решения проблем закрытия малых форм бизнеса (за последние три года исчезли более полумиллиона ООО и ИП) наше правительство занимается разного рода статистической алхимией и хиромантией. За последние три года в результате смены системы статистического учёта были переоценены все основные макроэкономические показатели. Теперь, чтобы в лучшем свете показать обстановку в экономике, занимаются не просто откровенным манипулированием индексами цен, но и учётом динамики воздуха в общей структуре ВВП – с этого года в валовой внутренний продукт включены кондиционирование воздуха и отопление помещения, а также так называемая приписная рента – это деньги, которые владелец недвижимости якобы платит сам себе за то, что живёт в собственном доме. Прибавился к этому и учёт продукции ВПК в инвестициях в основной капитал в конечном выпуске товаров и услуг, чего раньше никогда не было. Именно по этой причине ни с того ни с сего резко улучшилась динамика в инвестициях в основной капитал, и норма накопления капитала выросла с 19% до 21%. Это в чистом виде результат роста гособоронзаказа и инвентаризации российской экономики. Ещё несколько процентов ВВП добавляют мифические статнаблюдения, которые говорят, что ситуация с малым и средним бизнесом в России хорошая.

Такими разного рода манипуляциями было приписано в прошлом году в динамику ВВП примерно 2,5-3% – нам говорят, что она падает всего на 2%, а реально она упала примерно на 10-13%, смотря как оценивать индексы цен и изменения методики учёта макроэкономических показателей. Чиновники сами признаются, что они записали 1,5 трлн рублей в статистическое расхождение, т.е. просто нарисовали их в динамике ВВП.

Впрочем, это, как мы видим, людей не сильно волнует, реакция со стороны общественности нулевая. Поэтому, если нам предъявят, что кризис не только кончился, но его в последние годы не было вообще, думаю, никто даже не удивится – видимо, масштабы пропаганды, промывки мозгов, пиара настолько колоссальны, что общество готово принять любую информацию за истину в последней инстанции.

– Каков ваш прогноз – экономическая ситуация может измениться в лучшую сторону в ближайшее время?

– Деградация и упрощение экономики продолжаются, теперь они будут происходить более латентно, потому что приближается 2018-й выборный год. Мы и так понимаем, что президентом страны выберут человека с опытом работы президентом, поэтому надо нарисовать некую красивую картинку, чтобы было что продемонстрировать электорату. Благодаря всем припискам люди увидят, что экономика начнёт расти. Одновременно правительство будет хвастаться крепким рублём при обменном курсе 62 рубля за доллар, дешёвой нефти и рассыпающемся балансе бюджета. Центробанк будет рисовать крепкий рубль за счёт сжатия потребительской активности, иначе говоря, за счёт перманентного обнищания населения за три года, вымывания среднего класса, растущей дифференциации по доходам, поляризации общества.

Фактически мы получили 26 месяцев беспрерывного падения реальных доходов населения; суммарно они упали примерно на 17,5%. Если считать не среднюю температуру по больнице, а посмотреть на долю населения, у которого доходы ниже 35 тыс. рублей в месяц, то есть ниже среднего в стране, то окажется, что реально у населения доходы упали примерно на 30-50% за последние три года. На этом фоне мы видим сжатие розничного товарооборота и рынка услуг, туристического рынка, сжатие разного рода малых форм предпринимательства, потому что продать товар просто некому, ибо у населения просто нет на это денег. И мы видим продолжающуюся удушающую, откровенно кровососущую, паразитическую макроэкономическую политику. С одной стороны, происходит сокращение государственных расходов прежде всего на социальные расходы, на поддержку малоимущих, на разного рода целевые адресные и инвестиционные программы. Это выражается в заморозке государственного материнского капитала, заморозке индексации пенсий и стипендий, пенсионных накоплений, в отказе от субсидирования целого ряда пригородных перевозок и ведения капитального ремонта, перманентное повышения тарифа на жилищно-коммунальные услуги, приватизация здравоохранения и образования. С другой стороны, постоянно растут издержки для предприятий в виде непозволительно дорогого кредита для большинства форм бизнеса и огромных тарифов естественных монополий.

Жёсткая макрофинансовая политика означает дальнейшее падение в нищету большей части населения страны. Сегодня официально нищие 21% граждан России. Если оценивать прожиточный минимум не в 10, а в 22-23 тыс. рублей, окажется, что у нас за чертой бедности живут как минимум 72-75 млн россиян, то есть больше половины населения страны. Кстати, всего 10% наших сограждан имеют доходы выше одной тыс. евро, это как раз порог бедности в Европе. Поэтому наше место на мировой экономической карте далеко не пятое и не десятое. По ВВП на душу населения, по паритету покупательной способности, по текущему обменному курсу мы находимся где-то наравне с Турцией.

– На какую тему вы хотели бы высказаться в рамках МЭФ? Каких результатов вы ожидаете от проведения Форума в марте?

– Очередной МЭФ – это, по большому счету, глас вопиющий предпринимательского сообщества в пустыне. Понятно, что никому из тех, кто определяет макроэкономическую политику, распределяет ежегодно триллион рублей госзаказа, это неинтересно. Сегодня мы видим странную ситуацию, что сверхдоходы в нефтегазовом комплексе, металлургии, сырье, естественных монополиях, в производстве разного рода удобрений, в техническом комплексе, которые выросли за последние 2,5 года более чем на 55% в рублевом выражении, вообще ни к какому позитивному эффекту в экономике не приводят. Рост корпоративной прибыли никак не отразился на росте инвестиций и заработных плат. При этом к 2016 году общее количество предпринимателей в стране упало на 75-80 тыс. единиц. Такая поляризация будет продолжаться ещё очень долго, до тех пор, пока не произойдёт смена общественно-экономической формации. Сейчас нет вообще никакой стратегии. Есть стратегия «бабло побеждает зло», и у кого правильная партия, кто приближен к центру принятия решений, тот все и забирает. Поэтому на МЭФ-17 мы поговорим про все существующие проблемы, обсудим, что делать предпринимательскому сообществу.

Пресс-служба МЭФ

ШАЛЬНОЙ ФАШИЗМ

Эта статья была написана сразу после прихода новости о победе Дональда Трампа на президентских выборах в США. Она была написана на турецком языке и затем переведена на английский другим товарищем из DİP.

Мы можем перечислить сколько угодно причин победы Трампа на выборах. Но главная причина, стоящая за всеми остальными, – это «Третья Великая Депрессия». После большого финансового краха 2008 года мир вошел в новый этап истории. Этот переломный момент стал началом экономического кризиса такой глубины, какая редко встречалась в истории капитализма. Депрессии отличаются от регулярных, обычных, более краткосрочных кризисов невозможностью «стихийного» выздоровления. Депрессия не может прийти к концу без гигантских политических, военных и социальных потрясений. В ходе этого процесса старые политические структуры общества перестают соответствовать потребностям нового этапа. По всему миру старая система начинает разваливаться. Но в разных странах и регионах этот развал принимает разные формы. Политическое равновесие начинает смещаться в сторону правых и левых «крайностей». В некоторых местах это означает, что на повестку дня встает либо фашизм, либо революция, либо и то, и другое. Когда одна из альтернатив терпит неудачу, кандидатом на власть становится другая.

Дональд Трамп – воплощение успеха своего рода фашизма или, точнее, прото-фашизма, там, где левые потерпели неудачу. Читатели газеты и сайта «Герчек» знают, что мы применяем понятие «прото-фашизм» к движениям, не обладающим полным набором характеристик фашизма, но способным быстро проявить эти формы и существенные черты фашизма при подходящем случае, когда возникнет потребность. Эпицентром этих движений в XXI веке являются страны ЕС. Таковы крайне правые движения, прежде всего в таких странах, как Франция, Нидерланды, Германия, Британия, Швеция, Финляндия и Австрия, иногда называемые «неофашистскими», а иногда (весьма дезориентирующим образом) «популистскими». Дональда Трампа отличает то, что он – «непартийный» фашист. На первом этапе «Третьей Великой Депрессии» аналогичные Трампу представители крайне правого крыла попытались организовать движение «Чайная партия» и взять под свой контроль Республиканскую партию, но это им не удалось. Дональд Трамп представляет вторую волну инициативы, которая продолжает добиваться сдвига американской политики вправо. В отличие от «Чайной партии», он достиг успеха. Но власть Трампа отличается и от классического фашизма, и от сегодняшнего «прото-фашизма» **отсутствием движения, организованного в виде отдельной от государства структуры**. В этом отношении мы должны рассматривать Трампа как форму реакции и наступления варварства, полностью соответствующую традициям страны, в которой преклонение перед индивидуализмом достигает наивысшего уровня. Это может помочь нам провести различие между ним и фашистской тенденцией в остальном мире. Эта черта составляет также его наибольшую слабость.

У Берни Сандерса не получится занять министерский пост в кабинете Клинтон!

Победа Трампа вызвала всплеск отчаяния в США, точно так же, как победы Эрдогана последнего времени – в Турции. Этот феномен можно наблюдать в социальных медиа. Самый примечательный симптом – падение канадского сайта по вопросам иммиграции. Благополучные люди – и в

Соединенных Штатах, и в Турции – предпочитают укрыться в безопасном месте, а не бороться против фашистских тенденций! Но если фашизм восторжествует, он отыщет их и в их убежище! В этом у нас нет абсолютно никаких сомнений.

Было бы, однако, вопиющей ошибкой впадать в отчаяние в отношении американского общества. Есть две конкретных причины, почему это так. Во-первых, эти выборы, **взятые в целом**, обнаружили рост не только «шального фашизма», но и «непартийного социализма». Но лидеры, которые должны были бы направить эту социалистическую тенденцию на путь организованного политического движения, избавляя ее от «непартийности», уклонились от выполнения своего долга, и потому этот процесс социалистического возрождения на данный момент затормозился.

Ясно, что мы говорим здесь о том возрождении левого крыла, воплощением которого стало успешное выступление Берни Сандерса на праймериз Демократической партии. Сандерс представляет **наибольший успех, которого когда-либо добивались левые на выборах в США**. Но сразу же после проигрыша праймериз (из-за преград, выстроенных против левых, и мошеннических практик аппарата Демократической партии) он совершил поворот на 180 градусов и присоединился к поддержке Клинтон, которую во время праймериз называл «кандидатом Уолл-стрит». Это было полномасштабным предательством по отношению к его сторонникам, отдавшим ему 13 миллионов голосов, включая прежде всего производственных рабочих, борющихся чернокожих, женщин и молодежь, которые оказали ему колоссальную поддержку и проявили себя в качестве многообещающей массовой силы. Но такое поведение неудивительно со стороны реформистского «социалиста», десятилетиями работавшего в Сенате крупнейшей империалистической капиталистической страны.

Сандерс, однако, не единственный, кого следует считать ответственным за неудачу левых. Нас больше волнует ответственность не Сандерса, а настоящих социалистов. Социалистическое движение в США в значительной степени отвечает за распыление того «фермента», который возник во время праймериз. Оно проводило выжидательный курс, с поверхностным представлением, что, мол, «наше время придет», несмотря на появление существенной тенденции поддержки среди рабочего класса и активной и боевой мобилизации молодежи. Таким образом, оно упустило серьезный шанс. Социалистическая левая могла бы реализовать умелую политику, используя тактику единого фронта по отношению к кампании Сандерса и, при этом, не создавая никаких иллюзий по поводу этого реформистского лидера. Она должна была бы попытаться направить ту силу, которая двигала 13 миллионами избирателей, в направлении третьего полюса, третьей партии – и почему бы не массовой рабочей партии? Даже если бы социалистическая левая потерпела в этом неудачу – все равно возникло бы молодое социальное движение, более непримиримо-жесткое по отношению к Трампу и закаленное в борьбе. Теперь эта потенциальная сила превратилась в обескураженных, пессимистически настроенных и изолированных людей; кто знает, может быть, кто-то из них уже купил билеты в Канаду. В политике очень важно действовать вовремя.

Мы должны напомнить нашим читателям, что в то время, когда Сандерс соперничал с Хиллари Клинтон, и хотя бы возможность его выдвижения, пусть с незначительными шансами, брезжила на горизонте, опросы общественного мнения позволяли предположить, что, **по сравнению с Клинтон, Сандерс с большей вероятностью победил бы Трампа**! Аппарат Демократической партии, исподтишка поддерживая Клинтон и подтасовывая праймериз, наказал сам себя! Но ясно, что это лишь очередное свидетельство склонности буржуазии принимать именно такое решение в ситуации, когда перед ней одновременно встают перспективы фашизма и социализма, и она не находится в совсем отчаянном положении.

Противоречие Трампа

Начиная с самых первых этапов выборов в США, мы четко утверждали, исходя в нашей оценке из основных аспектов «Третьей Великой Депрессии», что Трамп и Сандерс, хотя и находятся на прямо противоположных концах политического спектра, представляют **два различных ответа на один и тот же вопрос**. Это вопрос о том, как решать масштабные проблемы, с которыми сталкивается рабочий класс, который, постоянно атакуемый финансовым капиталом, на протяжении последних десятилетий становился все беднее и беднее. Это проблемы в диапазоне от изъятия жилья из-за неспособности выплачивать ипотеку в условиях масштабной депрессии до упадка рабочих кварталов. В то время как Сандерс и социалисты предлагали решение на путях борьбы с капитализмом и финансовым капиталом, Трамп, со своей стороны, предлагает решение через расизм. Когда первые потерпели неудачу, второй победил.

Тем не менее, **легко предложить** решения рабочему классу, с каждым днем живущему в условиях все большей разрухи, но **трудно осуществить** эти решения в обстановке глубокого кризиса капитализма. Глубокие кризисы капитализма, особенно масштабные депрессии, делают невозможным любой мир или даже перемирие между интересами буржуазии и рабочего класса. То, что Трамп объявил, что он будет решать проблемы рабочего класса на основе расизма, не означает, что он может просто сделать это. Биржа уже прореагировала резко против избрания Трампа. Трамп – капиталист до мозга костей. Он никогда не выдвинет решения, которое шло бы вразрез с общекапиталистическими интересами. Но политика, объявляющая, как он обещал, войну свободной торговле, неизбежно нанесет ущерб капитализму США и, следовательно, мировому капитализму, с учетом того, что США являются крупнейшей экономикой в мире. Таким образом, сейчас, когда Трамп стал государственным деятелем, он оказался в ловушке между ожиданиями его сторонников и потребностями капитализма.

Это – **вторая контртенденция**, показывающая, что одностороннего и необратимого захвата общества Соединенных Штатов силами реакции не произошло. В то время как Трамп колеблется, ожидания рабочего класса могут стать источником тенденции к борьбе. Хотя расизм на первых порах может отравить общество, со временем ситуации предстоит измениться. Трудно предсказать скорость развития и конкретные формы этого противоречия. Но после первоначального «льготного периода» рабочий класс может начать борьбу против Трампа в формах, которые прямо сейчас трудно предсказать. Если это будет возможно связать с тем возрождением, начало которому дала кампания Сандерса и которое пока еще живо, в самом радикальном варианте – мы сможем увидеть возвращение левых сил к жизни.

Новые катастрофы на горизонте, как и новые возможности

Если левые не поведут войну против либерализма, столь же яростную, как та, которую ведет прото-фашизм, катастрофы будут множиться. В марте пройдут выборы во Франции и Нидерландах. Во Франции председательница Национального фронта Марин Ле Пен почти наверняка окажется впереди всех кандидатов в первом туре. Хотя второй тур выборов она, вероятно, проиграет, это означает, что

прото-фашизм стучится в двери власти. В Нидерландах прото-фашистское движение во главе с Геертом Вилдерсом, как ожидается, займет первое место на всеобщих выборах. Но и в этих странах прото-фашистские движения сталкиваются с теми же противоречиями. 2016-й был годом неослабевающей борьбы рабочего класса Франции против новой реформы трудового законодательства (так называемого закона Эль-Хомри). Это значит, что происходит подъем не только прото-фашизма, но и борьбы рабочего класса.

Итак, мы должны понять, что будущее полно опасностей, но нет оснований для отчаяния и пессимизма. Период, через который мы проходим, – это период судьбоносной борьбы. Если социалистическая левая не сможет наилучшим образом использовать данный потенциал, будущее, возможно, окажется мрачным. Но если социалистическая левая сможет оказаться на высоте положения со своим дискурсом и своей организационной работой, перед ней встанет перспектива светлого будущего, которого она должна будет добиться. Конечно, этот потенциал может и не реализоваться! Все зависит от политики и успешности революционного авангарда рабочего класса.

Сунгур Савран
12 ноября 2016 г.
Перевод с английского – И.Ю. Готлиб

16 апреля в политически расколотой Турции состоялся референдум, формально закрепивший позиции деспотического режима. Редакция КЛ выражает благодарность нашим турецким товарищам в том, что практически сразу после этого знакового события имеет возможность опубликовать точку зрения руководства братской Революционной рабочей партии Турции

ЗАЯВЛЕНИЕ РЕВОЛЮЦИОННОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ (DIP) ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕФЕРЕНДУМА

ДЕСПОТИЗМ ПРОИГРАЛ! ТРУДЯЩИМСЯ МАССАМ ПОРА СКАЗАТЬ «НЕТ!» БУРЖУАЗИИ И ИМПЕРИАЛИЗМУ

Результаты референдума не стали окончательно решающими и, по всей вероятности, будут оспариваться еще по крайней мере несколько дней. В высшей степени скандальные решения Высшей избирательной комиссии бросили серьезную тень на референдум, так же как и то, каким образом велась пропаганда перед днем голосования, когда общественные деньги и телеканалы использовались без всяких стеснений в поддержку лагеря «Да», а Эрдоган выступал уже в качестве партийного президента (притом что именно этот статус был, по идее, предметом голосования на референдуме), в то время как те, кто вел кампанию «Нет», подвергались атакам со стороны как сил государственной власти, так и головорезов, близких к АКР [Партии справедливости и развития] и фашистской МНР [Партии националистического движения]. И несмотря на все это, трудящиеся массы показали, что они не примут навязываемый Турции деспотизм. По крайней мере 24 миллиона человек отвергли новую систему.

Этот проигрыш очевиден во многих областях. На протяжении последних полувека перемены приходили в Турцию изначально через крупные города. Резкий рост популярности Эджевита в 1970-е годы начался в трех крупнейших городах и затем дошел до глухих провинциальных уголков. Сам Эрдоган вошел во власть после того, как он завоевал симпатии Стамбула и Анкары еще в 1994 году – почти четверть века назад. На нынешнем референдуме крупные города, включая оплоты АКР – Анкару и Стамбул, просто-напросто отказались одобрить изменения в конституции.

Фронт в поддержку деспотизма, может быть, и выиграл с юридической точки зрения, но политически он проиграл. В последний раз, когда граждане Турции приходили на избирательные участки, АКР получила 49.5% голосов, а ее нынешний союзник МНР – 12%. Выдвинутые ими вместе изменения конституции, ставшие предметом голосования на референдуме, собрали всего 51%, что означает, очевидно, потерю целых 10%!

МНР получила сильнейший удар. Ее лидер Бахчели пришел к концу своей карьеры. Параллельно с потерей единственного союзника, перед лицом растущей нестабильности внутри собственной партии, Эрдоган испытывает также давление со стороны TÜSİAD [Турецкая ассоциация промышленности и бизнеса], главного органа прозападного светского крыла буржуазии, которая во время закрытия участков для голосования, когда результаты еще не были известны, публично выступила со своего рода предупреждением в его адрес, потребовав отмены чрезвычайного положения, независимости судей, свободы слова, а также «реформ на рынке труда» и присоединения к политике НАТО. Кроме того, на него оказывают давление США, удерживающие под арестом иранского магната Резу Зарраба (Reza Zarrab) – «короля коррупции», находившегося в союзе с многими бывшими министрами, – в качестве заложника, чтобы подтолкнуть Эрдогана в желательном Соединенным Штатам направлении.

Рабочий класс Турции, как и широкие трудящиеся массы, сталкивается с угрозой утери многих позиций, прав и завоеваний, достигнутых в прошлом. Кроме того, АКР сулит народу Турции внутреннее противостояние, вплоть до гражданской войны. Администрация Эрдогана посылает сыновей рабочих и крестьян умирать в войнах, не дающих никаких перспектив трудящимся массам. К реальности войн на Ближнем Востоке АКР добавляет еще и рост напряженности с обоими западными соседями – Грецией и Болгарией.

Мы не должны склониться ни перед АКР, ни перед TÜSİAD. Мы не должны позволить Соединенным Штатам пользоваться свободой рук в Турции просто потому, что Эрдогану угрожают посредством заложника. Рабочим и трудящимся Турции, как бы они ни голосовали на референдуме, необходимо объединиться и сказать НЕТ братоубийству, НЕТ деспотизму, НЕТ эксплуатации и НЕТ империализму!

DİP продолжит бороться против деспотизма, эксплуатации и империализма после референдума так же, как она боролась перед ним. Она будет стремиться все глубже укорениться в рабочем классе. И в этой борьбе она обратится к своим товарищам, к родственным партиям, ко всем подлинным революционным марксистам и ко всем силам, борющимся против империалистического капитализма. Она будет добиваться интернационалистской солидарности – не для того, чтобы получить помощь, а для того, чтобы оказывать и получать солидарную поддержку – против трампов, эрдоганов, ле пен, орбанов, дутерте и моди всего мира!

Революционная рабочая партия (DIP)
16 апреля 2017 года
Перевод с английского – И.Ю. Готлиб

ХОРВАТИЯ:
ПРОТИВ КЛЕРИКАЛЬНО-КОНСЕРВАТИВНОЙ КОНТРРЕВОЛЮЦИИ И АКАДЕМИЧЕСКИХ КАРЬЕРИСТОВ

«***Влатко Превишич войдёт в историю как наихудший и самый презираемый декан за всю историю! – Декан не пройдёт! – Ректор Борас – позор!»*** – вот только некоторые из заявлений, сделанных студентами университета Загреба за последние несколько недель. На протяжении этого времени разворачивается крайне тяжёлая обстановка на Факультете гуманитарных и общественных наук (хорватский акроним– FFZG), – одном из самых больших факультетов в Загребе, на котором учатся более 6000 студентов. Ситуация обострилась, когда декан нанял частную охранную компанию для того, чтобы использовать её в качестве собственной частной армии, сохраняя при этом незаконное чрезвычайное положение на факультете. Совсем недавно сотрудники безопасности без всяких объяснений усилили режим изоляции факультета в разгар сессии, таким образом, не дав провести общее собрание студентов (известное как «пленум»). На следующий день охранники заблокировали зал, который ведёт к библиотеке и в офис секретаря факультета и некоторые другие лекционные аудитории, для того, чтобы не дать доступа выбранным представителям студентов и другим лицам, которых не было в списке, предоставленным им деканом, на встречу Совета факультета, намеченную на то утро того дня. Поскольку ситуация на факультете FFZG в течение какого-то времени обострялась, лучше начать с того, как именно всё начиналось.

Жизнь продолжается, и коррупция – как инструмент влияния

В июне 2014 года декан Дамир Борас смог продвинуть программу слияния учебных программ факультета Гуманитарных и общественных наук (FFZG) с программами Католического факультета теологии (KBF) в последние дни своего срока на посту через Совет факультета. Собрание Совета факультета было проведено в конце июля, и администрацией было подписано соглашение буквально за несколько дней до закрытия института на летние каникулы. Вдобавок ко всему, это слияние даже не обсуждалось в качестве отдельной темы в повестке дня собрания Совета факультета, но было упомянуто как бы мимоходом в разделе «Разное.» Время и метод представления были тщательно выбраны, так как декан Борас был весьма знаком со своим заведением, своими студентами и тем, что договор о слияния программ не будет принят с одобрением. Свой мандат в качестве декана он сумел сохранить во время волны студенческих протестов и оккупаций 2009 г., когда факультет Гуманитарных и общественных наук находился в центре борьбы хорватских студентов против коммерциализации высшего образования, и было важно избежать ещё одной такой волны протестов. И все же в то время оставался вопрос о том, почему декан будет склонным играть с такой чувствительной и противоречивой проблемой.

Ответ подоспел очень быстро. Борас был выбран ректором университета через три месяца при решающей поддержке голосов Сената университета Загреба на выборном собрании, которые были поданы Католическим факультетом теологии, из чего не трудно заключить, что слияние программ было заранее оговорено в обмен на эти голоса. Также важно отметить, что амбициозный декан отнюдь не заключил сделку с каким-либо другим факультетом университета, а именно с таким, который контролировался Католической церковью Хорватии. Церковь, в чем нет сомнения, в постсоциалистический период выросла в Хорватии до положения очень мощного политического игрока с националистической и консервативной программой. Тем не менее, в начале нового академического года, когда появилась новость о подписании соглашения о слиянии программ, начало расти и давление со стороны профессоров и студентов, и в конце концов инициативы против слияния вынудили новое руководство факультета, возглавленное к тому времени правым деканом Влатко Превишичем, аннулировать все соглашения о сотрудничестве. В течение какого-то времени казалось, что соглашение с Католическим факультетом теологии останется просто ещё одним эпизодом неверного решения принятого администрацией, с приемлемым эпилогом.

Церковь наносит ответный удар

Однако, наоборот, после парламентских выборов 2015 г. и радикальной перемены политического климата в стране, многие общественные институты оказались под сильным воздействием клерикально-консервативной контрреволюции. После трёх месяцев напряжённых переговоров новое правительство, в итоге, кристаллизовалось в форме коалиции между традиционной правоцентристской партией (HDZ) и абсолютно новой силой – постполитической, по собственному признанию «неидеологической», технократической инициативы независимых членов парламента (MOST). И если такая коалиция не выглядит достаточно ужасной комбинацией, то стоить напомнить, что с одной стороны, HDZ приняла себе в партнёры сверхнационалистических крайне правых и стала активно использовать историческое наследие хорватского фашизма. А, с другой стороны, MOST привнёс в эту коалицию опыт многих своих членов, которые в политическом отношении формировались в различных религиозных организациях, при поддержке Католической церкви, и в кампаниях против абортов, полового образования в школах и однополых браках. Со своего первого дня новое правительство начало осуществлять агрессивные нападки на либеральные социальные традиции, законодательство и институты, в особенности на НКО и альтернативные СМИ. Выглядело так, как если бы министры знали, что их правительство протянет только шесть месяцев до своего развала под тяжестью разногласий, личных амбиций и различных политических скандалов.

Между тем, при идеологической поддержке консервативного правительства, администрация факультета декана Превишича ещё раз попыталась украдкой объединить Факультет гуманитарных и общественных наук с Факультетом теологии, представив его в повестке дня на встрече Совета факультета в апреле 2016 г. как один из многих обычных контрактов, которые институт подписывает каждый год. После периода ожесточённой дискуссии и организации студентов, соглашение было отклонено на более позднем собрании Совета большинством членов и было объявлено как опасным для светского характера института, так и для принципа равного доступа для всех студентов, независимо от их взглядов и происхождения. Одним из аргументов против контракта был тот факт, например, что Факультет гуманитарных и социальных наук принимает студентов через систему вступительных экзаменов, в то время как студентам, поступающим на обучение по программе Католического факультета теологии, требуется церковный сертификат с подтверждением того, что они прошли крещение. Важно отметить, что из за того, что в Хорватии католические религиозные классы являются факультативными в системе начального и среднего образования, учащиеся начальной школы и старших классов также должны были иметь католических законоучителей для преподавания истории, этики, философии, хорватского и иностранных языков (благодаря системе двух основных предметов FFZG, в рамках которой катехизис мог быть совмещён с каким-либо из профилирующих предметов Факультета). Вдобавок ко всему в качестве законоучителей в хорватских школах нанимают по рекомендации Церкви, а не на основе открытого конкурса – таким образом, преподаватели катехизиса представляли бы

собой пример несправедливой конкуренции для других выпускников, которые ищут место преподавателя в школах. Иначе говоря, попыткой слияния Церковь нашла способ и дальше получать уступки со стороны гражданских структур общества на всех уровнях образования путём борьбы за привилегированное положение для своих собственных кадров на рынке рабочих мест преподавателей

FFZG стоит на своём

Сопротивление подписанию договора об объединении было организовано по инициативе преподавателей и студентов, действующих через общее собрание (пленум), а также официальных представительных органов. Декан ответил угрозами, пытаясь незаконным образом отстранить одного из вице-деканов от своей должности после того, как она публично выступила против контракта, и манипулируя агрессивно и незаконно регулярными процедурами при проведении заседаний Советов факультета. Эти события быстро мобилизовали весь факультет до точки, когда большинство членов Совета проголосовали за отстранение декана Превишича с его должности в июне 2016 г. Окончание процедуры отстранения должно было быть подтверждено на собрании Совета факультета в сентябре 2016 г. Однако вместо подчинения голосованию за недоверие, декан потребовал, чтобы Сенат университета уволил весь Студенческий совет FFZG якобы за нарушения процедуры выборов. Ректор и Сенат удовлетворили требование Превишича и представители студентов были отстранены на сомнительных юридических основаниях. Ректор Борас поддержал декана Превишича в данной ситуации, т.к. декан должен был завершить свою часть сделки с церковью. Без студентов в Совете факультета Превишич объявил голосование о недоверии недействительным и что он сохранил свой пост до настоящего момента.

Здесь мы должны вернуться к началу статьи. После отстранения Студенческого совета от исполнения обязанностей и закрытия деканом здания факультета в страхе перед проведением студентами пленума и возможной оккупацией, студенты провели пленум на парковке за пределами здания. Пленум решил дать декану Превишичу возможность уйти в отставку до 3 октября, иначе студенты начали бы забастовку и провели бы оккупацию здания FFZG. На следующий день большинство профессорско-преподавательского состава Совета Факультета отказались принимать участие в собрании Совета без отстранённых представителей студентов, лишили Совет кворума и вызвали, таким образом, административный кризис на Факультете. Вскоре после этого декан Превишич объявил по общественному телевидению о том, что он поручил сотрудникам безопасности организовать охрану института от возможных атак террористов, и что все, в чем его публично обвинили, является политическим заказом. Самая последняя новость, пришедшая из ведущего академического профсоюза, обратила внимание на ещё одно нарушение закона деканом Превишичем. Согласно закону, контракт университетского профессора, вместе со всеми его/её мандатами, должен закончиться в возрасте 70 лет (может, однако, быть предоставлен статус Профессора эмеритус (Почётного профессора), дающий право продолжать преподавание). Как только декану Превишичу исполнится 71 год (уже в этом году), он просто не сможет продолжать более на юридических основаниях исполнять должность декана.

Драма на Факультете гуманитарных и социальных наук либо закончится с уходом декана с поста, который он занимает незаконно, либо это приведёт к ещё одному организованному студенческому протестному движению, в том числе к забастовкам и оккупациям. Особо стоит отметить то, как далеко готовы зайти религиозные структуры и их приспешники в попытке возродить клерикализм в качестве модели управления. И нужно только поражаться сопротивлению инициативам профессоров и студентов, так как без их борьбы вся эта история просто прошла бы незамеченной и закончилась бы весьма плачевно. На этой ноте я призываю вас присылать ваши личные, коллективные сообщения о поддержке, или сообщения от имени организации в адрес студентов и профессоров Факультета гуманитарных и общественных наук Загреба, чья борьба ещё не закончена. *(plenum.mediji@gmail.com)*

Саша Вейзагич

http://www.criticatac.ro/lefteast/against-clerico-conservative-counter-revolution-and-academic-careerists/

P.S. *Саша Вейзагич (Saša Vejzagić) – аспирант по курсу истории, проживает во Флоренции и изучает технократические и бизнес-элиты в социалистической Югославии. На протяжении последних одиннадцати лет он жил и учился в Будапеште и Пуле (Хорватия), где он принимал активное участие в различных движениях, среди которых была и организованная борьба против коммерциализации высшего образования. Его научные интересы концентрируются на рабочем и студенческом движении, а также экономической и социальной истории социализма.*

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

О ПРАВИЛЬНОМ ПОНИМАНИИ ЛОЗУНГА СССР

Сейчас многие говорят и пишут о Союзе Советских Социалистических Республик, об его восстановлении, но зачастую это по-разному понимают.

Среди "восстановителей" циркулирует три очень разных смысла СССР и, тем самым, три разновекторные задачи:

1. СССР - это красная империя.
2. СССР - это братский союз народов.
3. СССР - это советский СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ союз народов.

Первый смысл - это профанация идеи СССР, её дискредитация, протаскивание империализма под красным знаменем. СССР никогда не был империей, ибо империей называют государство, в котором правит император или которое имеет колонии.

Второй смысл – это обрубок от сути СССР. Не может быть братства народов без социализма.

Третий смысл наиболее далеко продвинулся на пути к подлинному ЦАРСТВУ СВОБОДЫ. Не хватило одной "малости" - сделать СССР подлинно коммунистическим, то есть таким, в котором весь его внутренний механизм был бы

настроен на развитие самоуправления и ликвидацию товарно-денежных отношений.

Давайте вспомним. Советская система сама начала разлагаться. В школах, на телевидении, в партии, комсомоле учили одному, а на производстве человек сталкивался с другим. В школе учили альтруизму, а на предприятиях – эгоизму. Денежный социализм порождает денежную мотивацию. Плюс ещё одно противоречие. Вместо свёртывания государства и передачи его функций самоуправляемым общинам (коммунам), как должно было быть в теории, или профсоюзам (синдикатам), как это было зафиксировано во Второй программе РКП (б) (действовала до 1961 г.), все видели, что государство в лице бюрократии усиливается. В результате, к 80-м годам альтруисты стали составлять меньшинство. А рвачи-эгоисты в лице и простых граждан, и чиновников - БОЛЬШИНСТВО. Самым простым способом урвать себе кусок общего пирога в национальных республиках был НАЦИОНАЛИЗМ. И тогда произошло сложение старого национализма с новым мещанством-рвачеством. НАЧАЛАСЬ ПЕРЕСТРОЙКА.

Конечно, у нас был Великий Макаренко с его коммунами, Болшевцы, "коммунизм дежурных командиров" и другие коммунные инициативы. Но они просто тонули во всепоглощающем и нарастающем потоке эгоизма и приспособленчества советских людей, доказывая, что НИКАКАЯ школьная ПЕДАГОГИКА не может противостоять "педагогике жизни", "педагогике производственных отношений". А эта денежная и бюрократическая педагогика произвела самую страшную гниль СССР – ЛЮДЕЙ ОТУЧИЛИ САМООРГАНИЗОВЫВАТЬСЯ. Человек всегда мог решить любую проблему, если вовремя жаловался на безобразия нужному начальству. Реакция была молниеносная. Виновных наказывали, порядок восстанавливали. Все, кто жил в СССР, это могут подтвердить. Но, что в итоге? В итоге Государственный социализм. Все мы, жители СССР, привыкнув к созданным в нем пенсионерским отношениям, просто не имели навыка и психологии борьбы за свои права и интересы. Вдобавок к этому, чтобы те, кто все же смог самоорганизоваться, не повели других на штурм капитализма, в начале 1990 годов народу сделали прививку страха. Ну и, окончательно, страница была закрыта шальным нефтегазовым потребительством.

Теперь перед нами новая историческая ситуация. Страна погружается в национализм, за спиной маячит монархия, война на пороге. Но задачи прежние - САМООРГАНИЗАЦИЯ и ПРОДВИЖЕНИЕ к КОММУНИЗМУ и ЦАРСТВУ СВОБОДЫ с мощным оружием лозунга СССР!

В.В. Волков

НАЛОГ НА МУСОР

Современная цивилизация утопает в мусоре. На памяти ныне живущих поколений количество отходов выросло многократно. Проблема обостряется с каждым годом. Решать её не торопятся, хотя объективно давно уже пора с этим разобраться. Впрочем, кое-что существенное сделать не так уж сложно. Немалую часть всего объёма отходов составляет бытовой мусор. Главный его источник – упаковка товаров личного потребления. Для того, чтобы решить вопрос, нужно создать стимул. Сделать это очень просто – ввести налог на упаковку. Непосредственно платить должны торгаши – как розничные, так и оптовые во всех звеньях. Разные виды упаковки, превращающиеся в мусор, очень сильно различаются по степени зловредности. В общем, это хорошо известно. Но для реального налогообложения нужно зафиксировать эту зловредность официально и привязать к ней размер налога. Как ввести такого рода систему практически? Нужно объявить всем таблицу зловредностей и соответствующих ставок налога. После чего обязать всех торгашей за каждый налоговый период представлять отчёт о проданных ими вредностях и выплачивать соответствующие суммы налога. Контролировать правильность уплаты налога будет существующая налоговая инспекция.

Каких последствий можно ожидать от предложенной системы? В бюджет поступит дополнительно определённая сумма, хотя и не очень большая. Заплатят её торгаши. Они постараются, конечно, переложить свои убытки на покупателей, повысив цены. Но эти возможности ограничены платёжеспособным спросом. Так что фактически издержки поделятся между торгашами и потребителями в примерно одинаковой степени. Если издержки торгашей будут чувствительными, возникнет стимул к их сокращению. Торгаши предпочтут приобретать товары в меньшей по массе упаковке (на единицу полезного продукта) и с меньшей степенью зловредности. Они будут заказывать поставщикам товары с меньшей общей вредностью. Так что общая ситуация с мусором изменится в лучшую сторону, как по объёму, так и по качеству.

Можно ожидать изменений и в практике утилизации отходов. Для этого нужно дать налоговые льготы тем торгашам, которые организуют сбор отходов от своих покупателей и отправку собранного на переработку. А создание стимула для своих покупателей - это уже забота самих торгашей. Если стимулы окажутся эффективными, проблемы отходов будут в короткий срок решены. По меньшей мере, в той части, которая связана с розничной торговлей.

Д. Могилевский

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Стартовал конкурс исторических сочинений об Октябрьской революции

Тирасполь, 8 февраля. С 8 февраля по 1 октября в Приднестровье будет проходить X Республиканский творческий конкурс исторических сочинений, приуроченный к 100-летию со дня Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. Проводит его Общество историков-архивистов Приднестровья при поддержке Государственной службы управления документацией и архивами и Центра исследования духовного и культурно-исторического наследия Приднестровья. Тема конкурса: «1917 – в истории Приднестровья». Проект разработан с целью изучения исторической памяти народа Приднестровья о событиях 1917 года, повлиявших на все общественно-политические, экономические и культурные отношения в мире.

Открытие проекта приурочено ко Дню науки Приднестровья. Сочинения будут приниматься до 1 октября. В течение 10 дней они будут изучены оргкомитетом: профессиональными историками-исследователями, архивистами. Принять участие в конкурсе могут учащиеся (начиная с 14 лет) общеобразовательных школ, лицеев, гимназий, учреждений профессионального и высшего образования, а также все желающие поделиться историей своей семьи, села, города, отдельных событий, основанной на воспоминаниях и документах семейных архивов. Работы должны содержать конкретные сведения и факты по истории Приднестровья с 1917 года

по 1940 годы. Они могут представлять собой историю конкретной семьи, конкретных городов, сёл, учреждений и предприятий данного периода, а также воспоминания и личные биографии конкретных людей. Важным элементом сочинения является личная оценка автора событий 1917-го.

Лауреаты РТКИС будут отмечены дипломами и ценными подарками. Победители конкурса будут приглашены для участия в Республиканской научно-практической конференции, посвящённой 100-летию Великой Октябрьской Революции в октябре 2017 года.

Кроме того, лучшие работы пополнят Архивный фонд ПМР, приобретут статус исторических источников и будут опубликованы в различных научных изданиях и представлены в экспозициях выставок.

ИА «Новости Приднестровья», 08.02.2017
https://novostipmr.com/ru/news/17-02-08/v-pridnestrove-startoval-konkurs-istoricheskih-sochineniy-ob

ТАДЖИКИСТАН
Детский труд: "Надо работать, чтобы покупать еду"

Дети и родители на разгрузке хлопка. Тахмина мечтала о профессии учителя, но ей пришлось уйти из школы, после девятого класса, чтобы помочь родителям обеспечивать семью. 10-летний Шерзад мечтает стать лётчиком, но вынужден зарабатывать мойкой автомобилей. Истории детей Таджикистана, которые вынуждены работать, чтобы прокормить себя и родных, типичны. Несмотря на принятый в Таджикистане закон об искоренении детского труда, проблема эта до сих пор не решена. Причина тому – нерешённость социально-экономических вопросов, безработица, трудовая миграция. Многие работающие дети - из семей гастарбайтеров. Дети вынуждены самостоятельно зарабатывать себе на жизнь или помогать родителям, выполняя самую тяжёлую работу. Корреспондент Русской службы Би-би-си в Душанбе Анора Саркорова встретилась с некоторыми из работающих детей, которые просили изменить их имена, опасаясь преследования со стороны сотрудников правоохранительных органов.

«В нашей семье я старшая из детей. У меня ещё есть младшие брат и сестра, которым 13 и 11 лет. Мои родители больны. У отца серьёзное заболевание сердца. Он практически не встаёт. Много лет он работал в милиции, но с работы пришлось уйти из-за проблем со здоровьем. Ему предлагали вернуться, но лишь после дорогостоящей операции на сердце, оплатить которую мы не в состоянии. Для нас её стоимость – целое состояние. Пытались несколько раз оформить отцу пенсию по инвалидности, но не смогли. Для этого нужно собрать много документов, а отец просто не может этого сделать. Моя мама помогает мне по дому. Родственников у нас много, но нам почти никто не помогает».

Дети гонят коз в горы. Дети в Таджикистане вынуждены приобщаться к труду с ранних лет.

«Я работаю няней в первой половине дня. После обеда бегу на бесплатные курсы по кулинарии и шитью и кройке. За работу няни получаю около 400 сомони (50 долларов США - прим. Би-би-си), *на которые живёт вся моя семья. Пока моя зарплата – единственный доход семьи. Я мечтаю, чтобы мои брат и сестра в будущем смогли не только окончить школу, но и поступить в ВУЗ, получить специальность. Ради них я готова работать день и ночь.*

Постоянная нехватка денег научила меня экономии. Одну зарплату мы тратим на еду, вторую на погашение коммунальных расходов и оплату электроэнергии, а третья расходуется на одежду, школьные принадлежности и лекарства для родителей. Продукты питания, одежду и все необходимое я покупаю строго по списку, который мы вместе с мамой составляем. Больше всего денег уходит на еду. Мы тратим примерно 250-300 сомони (30-40 долларов). Мяса мы покупаем немного – 2 кг, и этого количества нам хватает на месяц. Я научилась экономно готовить еду. Нельзя приучать организм к излишествам, особенно мясным. Девочки идут за водой. Труднее всего в Таджикистане, особенно в горных районах, приходится зимой.

У меня часто спрашивают: а если брату и сестрёнке захотелось сладкого или игрушек, как я им объясняю, что у нас нет возможности купить их? Они видят как мне трудно, как тяжело мне даётся все это, поэтому с пониманием относятся ко всему, и не просят лишнего. Все, что им необходимо, я им сама покупаю. Я слежу, чтобы они не были голодными, чтобы имели все необходимое для учёбы. В школе с пониманием относятся к нашему положению, поэтому от многих школьных выплат мы освобождены. Недавно я нашла работу своему брату. Отвела к знакомому, который занимается ремонтом телефонов. После занятий теперь он ходит на работу. И уже зарабатывает свои первые деньги – 10-15 сомони (1-3 доллара). Хватает на лепёшки, на покупку каких-то необходимых ему лично вещей».

«Я уже успел поработать мойщиком машин и разносчиком газет, пакетов. Работу найти нелегко. У людей денег нет. Спасает рынок. Продаю пакеты для товаров. Подбегаю к покупателям и спрашиваю, не нужен ли им пакет. Нет нигде надёжных мест. Например, нашёл точку, но оттуда тебя выгонят, могут побить: конкуренция. Мой отец – мигрант, мама – домохозяйка. Сейчас в России кризис, и папа стал редко присылать деньги. Вот я, как самый старший в семье решил помочь матери и пошёл работать. Теперь мама и три сестры живут на заработанные мною деньги. Мыть машины – тоже хорошая работа, но я пока маленький для этого. Там трудятся дети постарше. Среди мальчиков в возрасте от 5 до 11 лет в Таджикистане работает каждый десятый. Пару раз попадал в милицию. Приглашали маму, ругали её, а потом отпускали. Я ведь школу не бросал, учусь, но приходится подрабатывать, чтобы покупать еду. Я мечтаю стать лётчиком, но не знаю, смогу ли осуществить свою мечту. Иногда мой младший брат просит взять его с собой на работу. Но я всегда отказываю. Это очень трудно, я не хочу, чтобы он работал. С мамой постоянно смотрим новости. Пусть в России все наладится, тогда мой папа будет зарабатывать деньги. А ещё мне очень хочется, чтобы отец нашёл работу здесь. Маме очень трудно. И мы скучаем по отцу».

«Моя мама – домохозяйка, отец подрабатывает случайными заказами. Он мастер по ремонту квартир. Зимой работы почти нет, поэтому очень часто у нас нет денег. В нашей семье шесть детей, и ещё с нами живёт бабушка. Каждое утро я продаю молоко, которое из кишлака привозит бабушка. Мне часто помогают младшие брат и сестра, если я болею или хожу на занятия. Уроки стараюсь не пропускать. Я отличница, стараюсь все успеть».

Рынок в Душанбе. Многим удаётся сводить концы с концами лишь благодаря подработке на рынке.

«От продажи молока у нас остаётся 20 сомони (2 доллара). На них мы покупаем картофель, масло. Лепёшки печём сами. Муку покупаем на пенсию бабушки. На одну её пенсию можно купить мешок муки – и всё. Муку стараемся экономить, чтобы хватило до следующего месяца. Других доходов, кроме пенсии бабушки и денег, которые мы выручаем от продажи молока, у нас нет. Очень хочу стать вра-

чом, но получится ли у меня поступить в мединститут – не знаю. Пока что я в школе занимаюсь дополнительно химией и физикой. Учителя помогают. Питаемся скромно. По утрам едим лепёшку с молоком. Мясо мы покупаем один раз в месяц по килограмму. Стараемся тратить его экономно, но часто готовим еду без мяса».

Зарина, 13 лет. *«Я учусь в седьмом классе, отличница. Моя мама больна и она не может работать, поэтому она сидит дома. У папы нет постоянной работы. Он автослесарь. Если есть заказы, он работает, а если нет – сидит дома. У меня есть ещё младшие брат и сестра. Девочка варит суп».*

Нередко семьям в Таджикистане приходится экономить даже на еде.

«Я сижу на базаре и продаю лепёшки. Иногда до начала занятий, иногда – после. Бабушка живёт вместе с нами и тоже нам помогает. Она работает в домоуправлении, убирает мусорные контейнеры. Её заработок небольшой, но хватает на покупку масла, муки и овощей. Деньги от продажи лепёшек мы тратим на школьные принадлежности, хлеб, масло. Мы стараемся помогать бабушке и маме».

Девочка с блюдом белого тутовника. По статистике, работать в Таджикистане вынужден почти каждый четвёртый ребёнок.

«Когда папа находит заказ, то в семье всегда праздник. Мы покупаем мясо и готовим плов. Родители покупают нам сладости, овощи и фрукты, макароны. Они очень любят нас и сильно переживают, что мне приходится работать. Некоторые мои одноклассники бросили школу, потому что у родителей не было денег. Уехали в Россию на заработки вместе с родителями».

«Мой отец тоже раньше ездил в Россию. Он работал на стройке. Но потом кризис, с работой стало плохо, а затем его депортировали. Он пытается найти работу, но найти её очень трудно».

Рынок – то место, где дети чаще всего имеют возможность заработать немного денег. Согласно последнему исследованию ситуации с детским трудом в Таджикистане, проведённому государственным агентством по статистике и Международной организацией труда, из 2,2 млн детей в возрасте от 5 до 17 лет работают более 23% или 522 000 несовершеннолетних.

Наиболее высокий уровень занятости (45,5%) отмечается среди мальчиков в возрасте от 15 до 17 лет. Однако и в младшей возрастной группе - от 5 до 11 лет показатели занятости также довольно высокие - 10,7%. Это первое и пока единственное исследование было проведено четыре года назад, однако эксперты МОТ и таджикские чиновники заявляют, что ситуация с тех пор значительно ухудшилась в связи с экономическим положением в России, где трудится до миллиона таджикских мигрантов. Многие из них были вынуждены вернуться на родину, а здесь работу найти не смогли.

Душанбе подписал международные правовые акты об искоренении детского труда и Конвенцию о защите прав ребёнка. В рамках борьбы с использованием детского труда ежегодно в стране проводятся милицейские рейды. Силы правопорядка задерживают работающих детей на рынках и автомойках, вызывают для разговора родителей несовершеннолетних.

Анора Саркорова , 03.02.17
Русская служба Би-би-си, Душанбе
http://www.centrasia.ru/news.php?st=1486111740

КАЗАХСТАН

Не допустим ликвидации независимого профцентра!

LabourStart ведёт эту кампанию совместно с Международной конфедерацией профсоюзов и Конфедерацией независимых профсоюзов Республики Казахстан.

На протяжении последних лет правительство Казахстана предпринимает шаги по законодательному ограничению профсоюзных прав и свобод. Используются различные практики давления на профсоюзы и профсоюзных активистов. Очередным шагом является намерение властей ликвидировать Конфедерацию независимых профсоюзов Республики Казахстан (КНПРК). КНПРК и её членские организации ведут кампанию против принудительной ликвидации и обращаются к международному рабочему движению с призывом проявить солидарность.

1 декабря генеральный секретарь Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу обратилась к президенту Казахстана Нурсултану Назарбаеву с призывом уважать право работников свободно объединяться в профсоюзы, как того требуют принципы международного права, в том числе основополагающие Конвенции МОТ. В своём письме лидер МКП, в частности, указала на попытки лишить официальной регистрации Конфедерацию независимых профсоюзов Республики Казахстан.

Напомним, в течение 2015—2016 годов КНПРК и ее членские организации пытались пройти процедуру перерегистрации своих структур на национальном, отраслевом и региональном уровнях, что встретило многочисленные препятствия и десятки отказов со стороны органов юстиции. В ноябре текущего года Минюст Казахстана направил исковые заявления о принудительной ликвидации КНПРК, а также ряда отраслевых организаций.

«Отзыв регистрации сделает нелегальной любую профсоюзную деятельность, вынудив соответствующие организации прекратить деятельность по представлению интересов своих членов», — отметила Шаран Барроу в своём письме президенту Казахстана. Она также напомнила, что Казахстаном в декабре 2000 года была ратифицирована Конвенция МОТ № 87, одна из статей которой гласит, что работники имеют права объединяться в профсоюзы «без предварительного на то разрешения».

«Поэтому Ваше правительство обязано воздерживаться от применения формального подхода, который может стать способом нанесения ущерба независимым объединениям трудящихся и нарушить их права», — указала в обращении генеральный секретарь МКП, отметив при этом, что вопрос о невыполнении Казахстаном гарантий права на свободу объединения рассматривался Комитетом экспертов МОТ и Комитетом по применению стандартов Международной конференции труда в 2015 и 2016 годах.

«Оба комитета призвали правительство Казахстана внести поправки в разделы с 10-го по 15-й Закона «О профсоюзах» в части регистрации профсоюзов. Правительство в

настоящее время должно руководствоваться либо этими рекомендациями, либо другими наблюдениями и выводами. Кроме того, была предложена техническая поддержка со стороны МОТ, которая была принята Вашим правительством», — указала Шаран Барроу.

В письме президенту Казахстана генеральный секретарь МКП подчеркнула: «Мы крайне разочарованы тем, что профсоюзы вынуждены сталкиваться с препятствиями при попытке осуществления своих прав, предусмотренных международными правовыми актами. Мы призываем Вас немедленно отозвать иск из Экономического суда и гарантировать трудящимся Казахстана право на свободу объединяться в профсоюзы без предварительного разрешения».

Отметим, что 1 декабря Генеральный совет Международной конфедерации профсоюзов единогласно проголосовал за принятие КНПРК в состав МКП в полном статусе. Президент Конфедерации независимых профсоюзов Лариса Харькова заявила, что это решение является принципиально важным для развития профсоюзного движения в Центрально-Азиатском регионе.

http://labourmonitor.org/kazahstan-ne-dopustim-likvidatsii-nezavisimogo-proftsentra-podpishite-obrashhenie/

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

НОВОГОДНЕЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ СИ ЦЗИНЬПИНА

Уважаемые товарищи и друзья, дамы и господа!

Уходит 2016 год, скоро пробьют куранты, возвещая о наступлении Нового 2017 года. Пользуясь этим прекрасным моментом, прощаясь со старым годом и встречая новый, я хочу поздравить с наступающим Новым годом представителей всех народностей нашей огромной страны, соотечественников, проживающих в ОАР Сянган и ОАР Аомэнь, на Тайване и за рубежом, а также всех друзей из разных стран и регионов мира!

2016 год – год необычайный и незабываемый. В этом году началась очередная 13-я пятилетка. Мы успешно реализуем заявленные обещания о новом этапе развития, ускоряем темпы всестороннего создания общества со среднезажиточным уровнем жизни, а также продвигаем экономический рост нашей страны, чтобы и далее стоять в первых рядах мировых держав. Мы прилагаем активные усилия для всестороннего углубления реформ, предприняли важные шаги в сфере обороны и в плане реформы вооруженных сил в целом, добились большого прорыва во всех отраслях, определили ключевые направления реформирования, которые носят основополагающий характер, выполняют роль четырех важных столпов и восьми важных свай при возведении крепкого и надежного здания. Мы активно идем по пути управления государством на основе верховенства закона, мы продолжаем поступательное реформирование судебной системы и всемерно способствуем справедливости судопроизводства в целях защиты общественной справедливости. Мы активизируем усилия в сфере всестороннего строгого внутрипартийного регулирования, твердо претворяем в жизнь антикоррупционную концепцию «Бить и тигров и мух», говоря по существу, мы продолжаем чистить политическую экосистему, в связи с чем, постоянно улучшается стиль партийной работы, эффективность деятельности политработников в политической и общественной жизни.

В 2016 году в Китае запущен в эксплуатацию крупнейший в мире радиотелескоп, спутник Укун уже целый год находится на орбите, спутник Моцзы удачно запущен в космос, кстати говоря, космический корабль Шэньчжоу-11 и космическая лаборатория Тяньгун-2 также продолжают свои миссии в космосе. В Олимпийских играх китайские спортсмены показали блестящие успехи, китайские волейболистки вновь завоевали высочайшие награды после 12-летних неустанных тренировок… стоит отметить и многие другие великолепные достижения страны и народа, ставшие реальностью благодаря результатам реформирования. В частности те городские жители, которые переехали из сельских районов страны, получили лучшие условия жизни, аналогичные тем, что получают коренные городские жители. Заметно повысился уровень образования в школах для детей в бедных сельских местностях. Для оформления удостоверения личности от населения более не требуется множества справок и преодоления административных преград, у тех людей, у которых долгосрочно отсутствовало место прописки, теперь появилась возможность быстро зарегистрироваться. Кроме того, множество людей получило доступ к услугам личного семейного врача. У каждой реки и озера появится свой "начальник" для защиты водных ресурсов от загрязнений по всей стране. Глядя на все эти успехи, мы все испытываем чувство радости и глубокого удовлетворения.

В 2016 году возле великолепного озера Сиху мы провели 11-ый саммит лидеров «Группы большой двадцатки», мы представили международному сообществу китайские соображения и китайские предложения, одновременно с этим, мы продемонстрировали всему миру прекрасный облик и имидж Китая.

Концепция экономического развития «Один пояс, один путь» реализуется устойчивыми поступательными темпами, официально начал свою работу Азиатский банк инфраструктурных инвестиций. Мы придерживаемся принципа мирного развития, твердо отстаиваем свой территориальный суверенитет и морские права. Мы, ни в коем случае, не согласимся с теми, кто пытается инициировать споры по этим вопросам!

В 2016 году стихийные бедствия и несчастные случаи на производстве, произошедшие во многих местах страны, нанесли серьезный ущерб безопасности жизни и имуществу народа, и мы искренне об этом сожалеем. Погибли солдаты, участвующие в миротворческих миссиях. Они положили свою жизнь на алтарь защиты мира, мы чтим их память и сделаем все возможное, чтобы жизнь их родственников продолжалась в наилучших условиях.

В 2016 году мы торжественно отметили 95-ю годовщину со Дня создания коммунистической партии Китая, и 80-ю годовщину победы Великого похода Рабоче-крестьянской Красной армии Китая. Нам необходимо крепко помнить историю, вклад наших предков, внесённый в дело освобождения китайского народа и китайской нации. Нам необходимо твёрдо помнить первоначальные цели этой борьбы и продолжать двигаться вперед по этому пути.

Уважаемые товарищи и друзья, дамы и господа!

На смену старому всегда приходит новое, это бесконечный процесс. В наступающем 2017 году Коммунистическая партия Китая созывает 19-й съезд, мы продолжим прилагать всевозможные усилия для всестороннего создания общества со среднезажиточным уровнем благосостояния, для всестороннего углубления реформ, для всестороннего управления государством на основе верховенства закона и также для всестороннего строгого управления Партией. «Под лежачий камень вода не течёт». Только неустанные усилия помогут нам достигнуть наших целей.

Мечта может быть достигнута исключительно посредством неустанных усилий и труда. На пути создания общества со среднезажиточным уровнем жизни ни одного человека мы не оставим позади! В этом году более 10 миллионов бедняков избавились от нищеты. К тем товарищам, непосредственно работающим на фронтах борьбы с нищетой и

помогающим преодолевать социальные трудности, мы обращаемся с большим почтением и приветствиями.

В преддверии Нового года меня крайне беспокоит вопрос о том, как повысить уровень жизни малообеспеченных категорий лиц, как они питаются, как они живут, как встречают Новый год и как будут встречать Праздник весны. Я знаю, что многие сталкиваются с трудностями в вопросах трудоустройства, воспитания детей, медицинского обеспечения, сложными условиями проживания и т.д.

Постоянное решение этих вопросов и проблем является неукоснительной ответственностью Партии и правительства нашей страны. Все члены Партии и нашего общества должны оказывать поддержку и помощь бедным и нуждающимся людям, мы стремимся к тому, чтобы всё большее количество людей пользовалось плодами реформ и развития Китая, чтобы всё больше людей жили более счастливо.

Как руководители, так и простые люди, прилагают общие усилия к реализации единой цели, и мы вместе должны одержать победу! Когда весь наш народ количеством более 1 млрд. 300 млн. человек действует как один, и когда наша Партия действует в интересах народа, мы, засучив рукава, будем делать всё возможное для того, чтобы с успехом двигаться по пути Великого похода нашей новой эпохи.

Уважаемые товарищи и друзья, дамы и господа!

С незапамятных времён китайцы считают, что все народы разных национальностей живут в великом единении мира, словно одна семья. Китайский народ не только надеется и ратует за свою собственную личную счастливую жизнь, но и стремится к тому, чтобы все народы разных стран мира жили счастливо. В настоящее время война и бедность охватили ряд стран и регионов мира, жители которых лишь мечтают о спокойной жизни. Более того, болезни и бедствия постоянно наносят народам мира огромный ущерб. Я искренне желаю, чтобы международное сообщество взялось за руки, сплотилось и стремилось к созданию на нашей планете более мирной и процветающей цивилизации, человечества с единой судьбой.

С полной уверенностью в лучшем будущем, давайте вместе встретим бой курантов по случаю Нового года!

Большое спасибо за внимание!

http://russian.cri.cn/3060/2016/12/31/1s594077.htm

***P.S**. В китайской столице в 2016 году за задержки зарплат были убиты 18 работодателей, сообщили пекинские органы юстиции. Большинство кровавых расправ – более 70% - происходят накануне нового года по китайскому лунному календарю, когда рабочие-мигранты отправляются по домам на недельные праздники. Невыплата оклада в предновогодний период обычно приводит простых работяг в бешенство, поскольку вернуться домой без гроша в кармане для них значит потерять лицо перед родственниками и земляками. В связи с этим правоохранительные органы призывают исправно выплачивать зарплаты мигрантам в преддверии Нового года, который по китайскому лунному календарю на этот раз наступит в ночь на 28 января*

http://russian.cri.cn/3060/2016/12/31/1s594077.htm

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ – ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. В ***США*** не утихают выступления против избранного президента Дональда Трампа. Пока главными оппонентами являются различные ассоциации научной и творческой интеллигенции, при этом не только сторонники Демократической, но, в ряде случаев, и Республиканской партии. Жёсткая позиция по отношению к России во многом связана с продолжающимися обвинениями и расследованиями по поводу имевшего якобы места вмешательства России в ход президентских выборов в США. Трамп не решился отменить (о чём говорил в ходе предвыборной кампании) принятый по инициативе Барака Обамы закон о медицинском страховании малоимущих граждан страны.

Центральная и Южная Америка. Фруктовый гигант Fyffes является номером 1 в европейском импорте бананов и входит в число крупнейших торговцев сладкими ананасами и зимними дынями. Рабочие филиалов Fyffes в ***Коста-Рике*** (ананасы) и ***Гондурасе*** (дыни) сообщают о систематических нарушениях основных трудовых прав, включая отказ уважать свободу ассоциаций работников угрозами, травлей и увольнениями членов профсоюза, блокирование переговоров о коллективных договорах, снижение зарплат ниже установленного минимума, отказ оплачивать медицинское страхование и т.д. Комиссия Международной федерации профсоюзов работников сельского хозяйства и пищевой промышленности, прибывшая в конце января 2017 в Коста-Рику и Гондурас, убедилась в справедливости возмущения рабочих и потребовала от компании под угрозой судебного против неё преследования вернуться в национальное и международное правовое поле в сфере трудового законодательства. В ***Венесуэле*** продолжается острое противостояние парламента, большинство в котором у правых буржуазных партий, и администрации президента Николаса Мадуро, стремящегося продолжать политику Уго Чавеса. Правая оппозиция при поддержке США блокирует правительственные меры по оздоровлению экономики, поражённой сверхвысокой инфляцией. Массовые антиправительственные выступления охватили крупнейшие города ***Бразилии***. Протесты связаны с ужесточением трудового законодательства и ухудшением социально-экономического положения после импичмента бывшего президента Дилмы Руссеф. Дело дошло до того, что демонстранты в столице г. Бразилиа ворвались в здание парламента. Против десятков бывших и действующих министров возбуждены судебные дела в связи с коррупцией.

Европа. Политическая жизнь континента определяется кризисной ситуацией в ***Евросоюзе***. Она обострена процессом выхода ***Великобритании*** из ЕС и ростом влияния правых и ультраправых партий на фоне наплыва мигрантов с Ближнего Востока и Ливии. Наибольшее внимание обращено на предстоящие в мае президентские выборы во ***Франции***. Несомненно, что выборы будут двухтуровыми и что во второй тур выйдет Марин Ле Пен, лидер националистического Народного фронта. Интрига заключается в том, кто станет её конкурентом: правый (или правоцентристский) популист Макрон или неожиданно быстро завоёвывающий сторонников левый политик Меланшон. Рабочее и профсоюзное движение в ***Германии*** и ЕС в целом до сих пор обсуждает успех четырёхдневной забастовки сравнительно высокооплачиваемого лётного состав компании Люфтганза в конце ноября 2016.

Азия. Одно из важнейших событий на западе континента – результаты апрельского референдума в ***Турции***, открывающие дорогу абсолютной власти Реджепу Эрдогану (*анализ ситуации дан в Заявлении DIP – см. стр. 18*). В ***Сирии*** и ***Ираке*** продолжаются боевые несогласованные действия двух коалиций против ДАИШ (ИГИЛ), осложнённые внутрисирийским противостоянием. Всё это плюс непрерывные теракты продолжает поток жертв и страданий населения обеих стран. В ***Иране*** продолжаются аресты профсоюзных лидеров, несмотря на протесты международных профсоюзных федераций.

Африка. 19 и 20 марта в ***Джибути*** были арестованы Али Эвадо и Ахмед-Кадар Нур, руководители профсоюза учителей – фактически за защиту интересов преподавателей школ. Это вызвало капанию солидарности во многих странах континента.

ПРЕКРАТИТЬ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРОФСОЮЗНЫХ АКТИВИСТОВ В ГРЕЦИИ!

13 марта состоится суд над уборщицей **Васо Гова** по жалобе офицера полиции. Этот же полицейский уже находится под судебным преследованием за серьезные травмы, нанесенные двум уборщицам, **Евангелии Алексакис** и **Васо Гова**, подвергшимся нападению 1**0 июля 2014 года во время мирного протеста уволенных уборщиц против Министерства финансов.**

В качестве дополнительного издевательства офицер спецподразделения полиции [«ОМОНа»] Цоканаридис, в противоречие со всеми фактами и показаниями примерно десятка свидетелей, подал иск, жалуясь на «сопротивление представителю власти и оскорбление» в отношении себя во время ареста им уволенных уборщиц, требовавших вернуть им рабочие места и возможность зарабатывать на жизнь.

Этот судебный процесс – вызов всему рабочему движению. Это вызов, поскольку задача этого процесса – при помощи явной лжи со стороны полиции добиться того, чтобы двухлетняя героическая борьба уборщиц Министерства финансов привела к их наказанию – после их победы и восстановления на работе в 2015 году.

Эта знаковая борьба принесла мировую известность выступлениям трудящихся в разоренной Греции за рабочие места и достоинство против меморандума о «жесткой экономии», навязанного «тройкой» [(МВФ, Еврокомиссия, ЕЦБ)] и греческим правительством. Ясно, что эта борьба нестерпима для властей государства, ибо:

– она доказала, что трудящиеся могут бороться и побеждать, когда на их стороне – солидарность людей;

– она стала унижением для ненавистной «тройки» Евросоюза, Европейского банка и МВФ и для правительств, раболепно прислуживающих «тройке». Она доказала, что они не смогли сломить сопротивление рабочего класса;

– она остановила приватизацию службы уборки в Министерстве финансов;

– она и сегодня остается вдохновляющим примером для всех выступлений борющихся трудящихся.

Выдвигавшиеся в ходе борьбы уборщиц требования – за достоинство, против экспроприации наших жизней – актуальны как никогда. Политика «жесткой экономии» по меморандуму, как проводившаяся предыдущими коалиционными правительствами «Новой демократии» и ПАСОК, так и осуществляемая сейчас правительством СИРИЗА и «Независимых греков», направлена против всех прав трудящихся, молодежи и пенсионеров.

Варварство будет побеждено.

Мы призываем трудящихся и безработных, все трудовые коллективы, профсоюзы, самоорганизованные площадки и левые политические организации поддержать нашу инициативу и в массовом порядке присоединиться к нам в судах в следующий понедельник, 13 марта.

Наши требования:

– Прекратить преследование нашего товарища Васо Гова! Прекратить государственные репрессии против борющихся уборщиц!

– Мы требуем наказания офицера полицейских репрессивных подразделений, нанесшего ранения Евангелии Алексакис и Васо Гова.

– Ликвидировать государственные репрессивные спецподразделения!

Инициатива за восстановление справедливости для борющихся уборщиц, Греция

ПОСЛАНИЕ СОЛИДАРНОСТИ с борьбой работниц государственных учреждений Греции за свои трудовые права

Уважаемый товарищ Савас Мацас!
Уважаемая товарищ Васо Гова!

Мы вместе с вами, товарищами из Рабочей революционной партии (ЕЕК), с прогрессивными профсоюзами Греции, и вместе с Вами, тов. Васо Гова, возмущены наглостью и низостью офицера полиции общественной безопасности, который не только грубо, применяя физическое насилие, препятствовал мирным акциям работниц против увольнений, но ещё и «осмелился» обратиться с иском в суд против активистки, «оскорблявшей» его при исполнении им служебных обязанностей и якобы его “ранившей”.

Исполком Российской партии коммунистов (РПК) солидарен с борьбой работниц государственных учреждений Греции за свои трудовые права, сохранение рабочих мест. Эта борьба сочетается с борьбой других отрядов трудящихся против наступления национального, европейского и мирового капитала.

Мы поздравляем Васо Гова и её борющихся подруг с Международным женским днём 8 Марта. Вы достойно, в борьбе встречаете праздник трудящихся женщин. РПК желает вам успехов борьбе и благополучия вашим семьям!

Мы призываем суд отклонить иск полицейского офицера и обратиться к руководству полиции рассмотреть вопрос о возможности дальнейшего его пребывания в офицерской должности.

Исполком РПК
Евгений Козлов, секретарь исполкома

ПРИВЕТСТВИЕ
4-му Съезду Революционной Рабочей партии Турции (DIP)

Уважаемый тов. Савран, уважаемые делегаты 4-го Съезда Революционной рабочей партии, Российская партия коммунистов (РПК) и Ассоциация марксистских объединений России (АМО) солидарны с вами. Мы хорошо понимаем, что рабочий класс и левые силы Турции сталкиваются ныне с ужесточением репрессивного режима Реджепа Тайипа Эрдогана, усилением экономической эксплуатации трудящихся, массовым насилием и унижением по этническому принципу, жестокими актами террора со стороны ДАИШ/ИГИЛ. Мы желаем вам успехов в борьбе на всех этих направлениях.

Подтверждаем нашу готовность к совместным теоретическим поискам и практическим действиям. Практика уже подтвердила их плодотворность. Уверены, что в год 100-летия Великой Октябрьской революции мы вместе добьёмся новых побед в борьбе за наше общее дело!

Желаем успехов IV Съезду DIP!

От имени исполкома РПК Евгений Козлов, секретарь исполкома
От имени Совета АМО Михаил Конашев, сопредседатель Совета

4-й СЪЕЗД DIP ПРИЗЫВАЕТ К БОРЬБЕ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИЗМА И ДЕСПОТИЗМА И ОБЪЯВЛЯЕТ 2017 г. «ГОДОМ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Революционная рабочая партия провела свой 4-й съезд и обновила свою миссию развёртывания сил в гуще рабочего класса, чтобы одержать победу над империализмом и деспотизмом на пути к новой Турции. Съезд открылся церемонией почтения памяти недавно скончавшихся товарищей Атлена Йилдырыма, члена ЦК DIP, и Севды Альякут, члена Революционного авангарда работниц. В ходе съезда были зачитаны полученные приветствия с выражением солидарности от секций CRFI (Конгресс за восстановление Четвёртого Интернационала): EEK (Греция), PO (Аргентина), PCL (Италия) и MTL (Финляндия), а также от АМО (Ассоциации марксистских объединений) и РПК (Российская партия коммунистов) из России.

Съезд объявил 2017 год «Годом Октябрьской революции» в ознаменование столетней годовщины великого скачка, возвестившего начало эпохи пролетарских революций. 2017 г. является также столетней годовщиной позорной Декларации Бальфура, которая закрепляет порабощение палестинского народа, и DIP выразила вновь свою решимость поддерживать борьбу против сионистского господства в Израиле, за создание единого государства арабов и евреев.

Третья великая депрессия, третья мировая война и третья волна мировой революции

Основываясь на совместном анализе всемирного капиталистического кризиса, военной и революционной динамики, Революционная рабочая партия подчёркивала в решениях, принимавшихся по ходу съезда, что будущее человечества – в поражении империализма, в революции и в социализме, а не в так называемых ценностях империалистического мира или в националистическом тупике и не в реформистских утопиях.

Ещё ранее DIP определила начавшийся в 2008 финансовый крах продуктом депрессии и стартом новой экономической депрессии. Прямым подтверждением характеристики ситуации как депрессии явилась неспособность капитализма как системы контролировать в целом динамику роста глубины социальных и политических потрясений. Продуктами этой депрессии являются как рост расизма и фашизма в Америке, Европе и в других частях мира, так и наблюдаемые революционная борьба и народные восстания. Это означает, что на противоположных полюсах кризиса, войны и постоянной тенью каждого проявления роста реакционных сил и апатии диалектически противостоит революционная динамика.

Съезд сделал заключение, что война на Ближнем Востоке может стать прологом возможной мировой войны, и предложил бороться против империализма и суннитско-шиитского сектантства вместо не приносящих какого-либо эффекта пацифистских заявлений против такой военной борьбы. Резолюция также указывает на ошибку приравнивать буржуазные режимы России и Китая американскому (США) и европейскому империализму. Необходима бескомпромиссная борьба против империалистических сил, которые тратят огромные усилия для окружения и изоляции России и Китая, не давая при этом каких бы то ни было прогрессивных оценок капиталистическому национальному руководству этих стран. Четвёртый съезд ввёл подобное указание и по отношению к Сирии, подчеркнув важность борьбы против империализма, сионизма и религиозного сектантства, но без поддержки режима Асада.

Поднимать рабочий класс против деспотизма!

Что касается Турции, то съезд повторил решение, принятое Третьим съездом в 2015 г., по внедрению партии в гущу рабочего класса, особенно на заводах, верфях, рудниках и т. д., углубив эту ориентацию и определив новые цели в свете уже достигнутого: создание авангардного рабочего ядра на ряде рабочих мест и рабочих отраслевых сетей в отдельных городах. DIP, как было подчёркнуто, будет продолжать следовать в своим организационным приоритетам установления и консолидации отделений с активистами из рабочей среды, становясь тем самым рабочей партией не только по программе, идеологии и общей ориентации, но и по своему классовому составу и повседневной практике.

Четвёртый съезд связал эту ориентацию с направлением деятельности на предстоящий период. Резолюция по Турции охватила всеобщую ситуацию в стране, акцентируя позитивные моменты, как и слабости массового движения без уступок пессимизму, модному ныне в ряде других левых организаций. Далее указывается на явные противоречия внутри силовых структур в стране и на фундаментальную изоляцию правительства АКР (партия справедливости и развития) на международном уровне.

Отмечая многочисленные признаки вовлечения или, по крайней мере, благожелательного молчания, империалистических сил, начиная с Соединённых Штатов, в попытку провалившегося путча 15 июля 2016, съезд решил сделать антиимпериалистическую ориентацию важным элементом политики DIP в предстоящий период не только из-за международного развития, но и с учётом развития событий внутри страны.

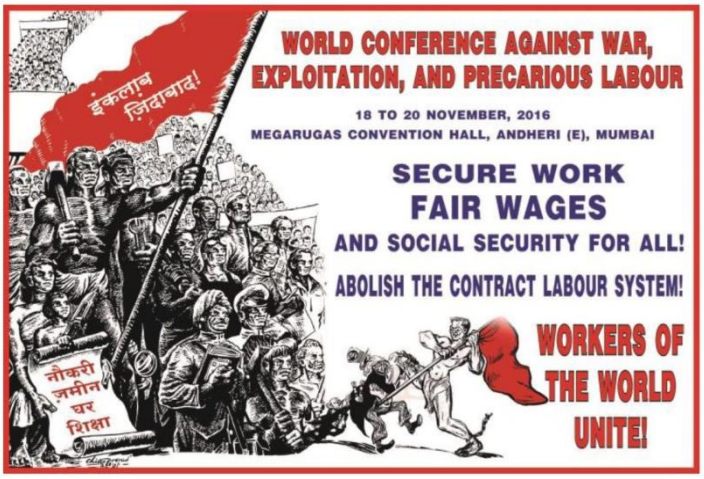
За всемирную партию Социалистической Революции!

В этом смысле съезд подчеркнул жизненное значение воссоздания Четвёртого Интернационала как всемирной партии и предложил считать неотложной задачей преодоление кризиса руководства у международного пролетариата. Исходя из этой перспективы, DIP также поддерживает борьбу за выход Турции из НАТО, как и за закрытие империалистических военных баз, начиная с базы Инджирлик, используемой в качестве штаб-квартиры империалистической интервенции на Ближний Восток. DIP рассматривает антиимпериалистическую деятельность как жизненно важную часть борьбы за мировую революцию. На взгляд борцов DIP как революционных марксистов, каждый шаг, который ослабляет империализм, есть вклад в революционную борьбу как внутри данного региона, так и в других частях планеты.

18 марта 2017 г.

МУМБАЙСКИЙ МАНИФЕСТ ПРОТИВ ВОЙНЫ, ЭКСПЛУАТАЦИИ И ПРЕКАРНОГО ТРУДА [1]

20 ноября 2016 г.



Мы, 350 делегатов из 28 стран (Афганистан, Австралия, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Чили, Китай, Франция, Германия, Великобритания, Гаити, Венгрия, Индия, Италия, Корея, Маврикий, Мексика, Португалия, Румыния, Россия, Южная Африка/Азания, Швеция, Того, Турция, Украина, США, Зимбабве)[2] являемся профсоюзными и политическими активистами всех течений в рабочем движении. Мы собрались в Мумбаи на Всемирной конференции против войны, эксплуатации и прекарного труда. Завершив наши размышления, мы решили принять и широко распространить среди рабочих всего мира следующее.

Это – факт: войны продолжают распространяться на каждом континенте, эксплуатация продолжает углубляться, и прекарный труд становится все более общим явлением.

Война

Наша конференция была проведена в то время, когда множатся войны, интервенции, оккупации и военные базы, а также угрозы новых конфликтов. Многочисленные делегации не смогли принять участие в конференции из-за военного положения в их регионах.

Тем, кто утверждает, что эти войны оправданы, потому что они ведутся во имя борьбы с диктатурами и/или с терроризмом, мы отвечаем фактами. И факты говорят, что империалистическая система развязывает руки варварству, чтобы гарантировать своё выживание и свою политику грабежа. Именно эта система погрузила Ближний Восток в кровавый хаос, который перевернул все страны, вынудив миллионы женщин, мужчин и детей изгнанниками в наиболее ужасных условиях.

Эксплуатация

Во всех странах и на всех континентах права рабочих, коллективные гарантии, системы социальной защиты и само существование права на объединение отбрасывает назад разлагающийся капиталистический режим, который, чтобы выжить, должен создать ухудшающиеся условия эксплуатации.

Массовая безработица становится нормой. Законы о труде - мишень атак, нацеленных на разрушение любых юридических ограничений для условий эксплуатации.

Везде, чтобы ограничить права рабочих масс - и противодействовать их сопротивлению - местные режимы нападают на демократию, государственный суверенитет и право народов решать свои собственные судьбы.

Везде эти режимы создают "зоны свободной торговли" и региональные учреждения, нацеленные на разделение рабочего класса, ликвидацию трудовых прав и понижение затрат на оплату труда. Во имя роста и развития фермеры и крестьяне изгоняются с их земель путём насильственных приобретений.

Везде эксплуататоры и их правительства усиливают давление, чтобы заставить организации рабочих - в первую очередь профсоюзы - подчиняться планам хозяев.

Прекарный труд

Вчера этот вопрос был ограничен странами Азии, Африки и Латинской Америки; сегодня он становится доминирующей чертой во всех странах, включая промышленно развитые.

Цель эксплуататоров - сделать все рабочие места прекарными. Прекарный труд - оружие массового уничтожения коллективных прав и гарантий; это оружие против любых независимых организаций рабочих.

Этот бич бьёт в первую очередь по молодым поколениям, их будущее приносится в жертву потребностями эксплуатации.

Двадцать пять лет назад все силы империализма ухватились за развал СССР, как за сигнал к беспрецедентному наступлению с целью поставить под сомнение все коллективные права и гарантии рабочих по всему миру, организуя в то же время репрессии против трудовых активистов.

Обращение по созыву Всемирной конференции в Мумбаи утверждает по этому поводу следующее: "У тех, кто выпустил призыв к этой Всемирной конференции, конечно, может быть различный анализ причин этого события. Правящие классы, а также многие лидеры, призывавшие к защите рабочих, произносили речи, утверждающие, что капиталистическая система и частная собственность на средства производства это "непреодолимый горизонт".

Опыт показал, что в течение прошлых 25 лет, каждый раз, когда во имя этого «непреодолимого горизонта» лидеры рабочих организаций вели рабочих к тому, чтобы сопровождать подрыв их прав, вместо того, чтобы сопротивляться этим атакам, в действительности каждый раз, когда эти лидеры стремились уменьшить удары этого антирабочего наступления во имя "меньшего зла ", результатом неизменно были неудачи, часто значительные, для рабочего класса, его прав и демократии как таковой.

И в этом контексте нужно подчеркнуть, что неудачи на пути к независимости рабочего движения неизменно идут рука об руку с неудачами на пути к миру и суверенитету наций.

Мы, нижеподписавшиеся, кто инициировал этот Мумбайский Манифест, подтверждаем, что предыдущие 25 лет ясно устанавливают, что классовая борьба остаётся движущей силой истории. Мы подтверждаем, что прогресс человеческой цивилизации, мира и демократии, зависит прежде всего от способности эксплуатируемых и угнетённых во всем мире сохранить независимость своих организаций. По всему миру мы просто не в состоянии провести подсчёт количества всеобщих забастовок, миллионных демонстраций и всех других видов мобилизации, в которых рабочие, крестьяне, молодёжь, студенты поднялись как класс против правительств, безотносительно их политических направле-

---

[1] ***Прекарный труд*** – наёмный труд с практически неограниченным уровнем эксплуатации, лишённый каких-либо социальных гарантий

[2] В поддержке и организации нашей конференции также участвовали политические и профсоюзные активисты из 20 других стран: ***Аргентина, Австрия, Бангладеш, Бурунди, Канада, Чехия, Эквадор, Греция, Исландия, Япония, Норвегия, Пакистан, Перу, Филиппины, Польша, Пуэрто-Рико, Руанда, Испания, Швейцария, Тунис.***

ний, которые ответственны за поддержание интересов обанкротившейся капиталистической системы и проведение политики, продиктованной крупнейшими международными организациями, защищающими интересы капиталистов (МВФ, Всемирный банк, Европейский союз и т.д.).

Двадцать пять лет назад в Барселоне (Испания), накануне военной агрессии против Ирака во главе с Соединёнными Штатами, была проведена Всемирная конференция против войны и эксплуатации. В своём итоговом документе конференция заявила, "что правительства всех политических направлений, которые поставили себя на службу империализму, будут пытаться подавлять все наши права и все наши социальные завоевания под предлогом войны ... Война означает удвоенный шаг к подчинению рабочих организаций - прежде всего, профсоюзов - государству, которое угрожает их независимости".

Во время той конференции в 1991 году был основан Международный союз трудящихся и народов за Рабочий Интернационал (МСТН). МСТН, в свою очередь, взял на себя инициативу организовать несколько всемирных конференций в Париже, Сан-Франциско, Берлине, Мадриде и Алжире. Многие делегаты, присутствующие в Мумбаи, посетили конференцию в Барселоне или другие последующие конференции. Участие других делегатов, присутствующих в Мумбаи, отражает расширение движения на всех континентах, подтверждая необходимость независимости рабочего движения - движения сопротивления политике, сопровождающей наступление правящего класса.

Успех этой Мумбайской конференции требует инициативы, которая соединяет вместе на длительной основе политические и профсоюзные силы, которые начали этот путь сопротивления и которые составляют структуру, открытую для всех, кто - каким бы ни было их происхождение и позиция в рабочем движении - ищет путь независимости класса и его единства на международном уровне.

Именно поэтому мы обращаемся ко всем силам, готовым принять меры, чтобы освободиться от цепей эксплуатации и угнетения; мы призываем их организоваться на международном уровне и в каждой стране, чтобы идти вперёд к миру, где гармоничное сотрудничество между странами и рабочими заменит мир варварства, войны и эксплуатации.

Именно поэтому подписавшие этот Манифест решили создать Международный комитет трудящихся против войны и эксплуатации, за Рабочий интернационал.

В качестве гордо утвердившегося знамени нашей конференции мы берём слова "Интернационала":

***«Против варварства, войны и разрушения наци**й,*
с Интернационалом воспрянет род людской!»

Президиум Мумбайской конференции становится её Постоянным комитетом:

т.т. Инносент Ассогба (Бенин), Алан Бенджамин (США), Колиа Кларк (США), Константин Крецан (Румыния), Бертони Дюпон (Гаити), Неи Феррейра (Бразилия), Даниэл Глюкштейн (Франция), Рубина Джамиль (Пакистан), Апо Ленг (Китай), Глория Мартинес (Мексика), М.А. Патил (Индия), Мандленкози Фангва (Южная Африка/Азания), Клаус Шюллер (Германия), Юнг Шихва (Корея), Джон Свини (Великобритания), Марк Васильев (Россия), Намбиат Васудеван (Индия).

ЗАЯВЛЕНИЕ О МЕЖДУНАРОДНОЙ КАМПАНИИ СОЛИДАРНОСТИ

с рабочими завода Марути Сузуки (Индия)

Освободите 11 работников завода Марути Сузуки, уже 4 года находящихся в тюрьме за организацию профсоюза!

Завод Maruti, на котором сегодня работает более 3 000 сотрудников, находится на севере Индии, в провинции Manesar, в штате Харьяна. Завод был приватизирован в 2002-м году и попал под контроль Suzuki. Начиная с того момента, 75% рабочих были наняты неофициально, без малейшей социальной защиты. В компании имелся "жёлтый", подконтрольный администрации профсоюз. Условия труда были чрезвычайно тяжелы. В большинстве случаев, 50% от месячной заработной платы были переменными, в зависимости от уровня производства. Рабочие могли потерять около 25% заработка, если они отсутствовали в течение хотя бы одного дня из-за болезни.

Для защиты своих прав работники создали независимый профсоюз под названием Союз Рабочих Maruti Suzuki (MSWU), объединяющий постоянных работников и неофициально занятых сотрудников. В 2011-м году профсоюз начал предпринимать шаги, чтобы стать юридически признанным. После серии демонстраций и забастовок, признания удалось добиться, но руководство компании отказалось обсуждать требования о ликвидации нестабильной, незащищённой занятости на заводе.

18 июля 2012 года члены профсоюза заметили на заводе провокаторов из числа бандитов, нанятых менеджментом, который привёл их на завод. В тот же день, один из бригадиров оскорбил работника завода по признаку касты, к которой тот принадлежал. Сразу же после ссоры контракт этого работника был приостановлен. Профсоюз стал протестовать и требовать отмены этой меры. На заводе быстро вспыхнуло насилие, по-

догреваемое провокациями со стороны нанятых бандитов, так что в конфликт пришлось вмешаться полиции. В результате, в цеху разгорелся пожар, а один из менеджеров был убит. Обстоятельства его смерти в точности так и не были установлены. Однако 147 работников компании были арестованы в течение следующих дней, в том числе работники, которые не присутствовали на заводе во время этих событий.

Одиннадцать рабочих все ещё находятся в тюрьме сегодня, спустя четыре года. Их дела будет рассматривать Верховный Суд в ближайшие дни.

Один из докладчиков Конференции, Намбиат Васудеван, который борется за освобождение осуждённых уже четыре года, заявил: "Индийские чиновники оказывают давление на суды, говоря: освободив рабочих Maruti, Индия пошлёт "неправильный" знак для иностранных инвесторов".

Заслушав доклады двух активистов из профсоюза MSWU, Пардипа Гужжара и Рама Ниваса, которые недавно были освобождены из тюрьмы, Всемирная конференция против войны, эксплуатации, прекарного труда предложила организовать широкие делегации рабочих в индийские посольства по всему миру, чтобы потребовать немедленного освобождения 11-ти работников Maruti-Suzuki, которые продолжают находиться в заключении.

Постоянный комитет Мумбайской конференции
owcmumbai2016@gmail.com

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ВОЖДИ ОКТЯБРЯ

ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ ЛЕНИН

3 апреля Ленин возвратился в Петроград. «Правда» писала, что на площади Финляндского вокзала он приветствовал революционный русский пролетариат и революционную русскую армию, сумевших не только Россию освободить от царского деспотизма, но и положивших начало социальной революции в международном масштабе. В ночь с 3 на 4 апреля Ленин выступил с «Апрельскими тезисами» во дворце Кшесинской, а затем днём 4 апреля – в Таврическом дворце.

Реализуя свою программу углубления революции, Ленин работал с исключительным напряжением. В печати регулярно появлялись написанные им статьи, брошюры, воззвания, он постоянно выступал на собраниях и митингах, съездах и конференциях. Ленин утверждал, что *«только власть Советов РКСД поможет начать решительную борьбу и за мир, и за землю, и за социализм»*. В этом же контексте трактовал он и перспективы решения национального вопроса: *«...великороссы не будут насильно удерживать ни Польши, ни Курляндии, ни Украины, ни Финляндии, ни Армении, вообще ни одного народа. Великороссы предлагают братский союз всем народам и составление общего государства по добровольному согласию каждого отдельного народа, а никоим образом не через насилие»*. Идею пролетарской революции в России он изначально поставил в прямую связь с надеждами многих социалистов различных направлений на близкую мировую революцию и рассматривал российскую революцию как пролог, начало и детонатор всемирной. Ленин полагал, что *«отсталая страна может легко начать, потому что гнил её противник, потому что не организована её буржуазия... Та же отсталость России своеобразно слила пролетарскую революцию против буржуазии с крестьянской революцией против помещиков»*.

Ленин был согласен с оппонентами, что Россия не созрела экономически для социализма, но считал, что в виде крупной промышленности, транспорта, банков и монополий у неё имеются элементы его материальных предпосылок. *«Социализм,* - подчёркивал Ленин, - *ставится нами не как прыжок, а как практический выход из создавшейся разрухи»*.

Проект Ленина на том этапе не предусматривал немедленного «введения» социализма и крутой ломки сложившихся обществ, укладов, а напротив, учитывая уровень развития страны и подготовленности населения, исходил из необходимости переходных шагов и мероприятий (национализация банков и монополизирование промышленности, ликвидация помещичьего землевладения и национализация всей земли, рабочий контроль над производством и распределением продуктов и т.п.). Общедемократическую задачу спасения страны от национальной катастрофы, её политического, социального и экономического обновления и возрождения, по мнению Ленина, мог решить только революционный пролетариат, выходя за пределы капиталистической системы.

Итоговый его аргумент об исторической необходимости социалистической революции в России: *«А не мог ли народ, встретивший революционную ситуацию, которая сложилась в первую империалистическую войну, не мог ли он, под влиянием безвыходности своего положения, броситься на такую борьбу, которая хоть какие-либо шансы открывала ему на завоевания для себя не совсем обычных условий для дальнейшего роста цивилизации?»*

На 1-м Всероссийском съезде Советов РСД (3-24 июня) в ответ на заявление И.Г. Церетели, что «в настоящий момент в России нет политической партии, которая говорила бы: дайте в наши руки власть, уйдите, мы займём ваше место», раздался громкий голос Ленина: «Есть!» Общий смех в зале не смутил его, и он в своём выступлении сказал: *«Я отвечаю: «Есть! Ни одна партия от этого отказаться не может, и наша партия от этого не отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком»*. И вслед: *«Вы говорите о войне против аннексий и о мире без аннексий, а в России продолжаете политику аннексий.- Вы и ваше правительство, ваши новые министры на деле продолжаете с Финляндией и Украиной политику аннексий... Это - политика, которая представляет надругательство над правами народности... Это значит бояться отдельных республик. С точки зрения рабочих и крестьян это не страшно. Пусть Россия будет союзом свободных республик»*. С целью выразить съезду приверженность рабочих и солдат лозунгу «Вся власть Советам! Ленин поддержал проведение в Петрограде 10 июня массовой мирной демонстрации, но после её запрещения съездом призвал подчиниться этому решению.

4 июля Ленин призывал демонстрантов к «выдержке. стойкости и бдительности». Зиновьев вспоминал: «В июльские дни весь наш ЦК был против немедленного захвата власти. Так же думал и Ленин. Но, когда 3 июля высоко поднялась волна народного возмущения, тов. Ленин встрепенулся... состоялось маленькое совещание, на котором были Троцкий, Ленин и я. И Ленин, смеясь, говорил нам: «А не попробовать ли нам сейчас? Нет, сейчас брать власть нельзя, ... потому что фронтовики ещё не все наши, сейчас обманутый либерданами фронтовик придёт и перережет питерских рабочих».

С началом репрессий против большевиков, революционеров, рабочих и солдат Ленин был обвинён в организаций восстания против Временного правительства и шпионаже в пользу Германии; был выдан ордер на его арест с последующим преданием суду (обвинение в шпионаже тогда же было отвергнуто лидерами ВЦИК Н.С. Чхеидзе и И.Г. Церетели). Специально исследовавший этот вопрос амер. историк Дж. Ф. Кеннан пришёл к выводам, что «на каждом шагу обнаруживаются серьёзные несоответствия между обстоятельствами, о которых идёт речь в документах (о получении немецких денег), и общеизвестными историческими фактами: «...немцы не испытывали никаких иллюзий относительно личной порядочности большевистских лидеров»; руководство военной разведки Временного правительства после июльских событий «было крайне заинтересовано выяснить связи между большевиками и немцами» 17 июля Ленин был согласен на арест, но ЦК принял решение о его переходе на нелегальное положение, и в тот же день Ленин покинул Петроград, скрываясь сначала (вместе с Зиновьевым) на озере Разлив (до 8 августа). а затем в Финляндии

В начале сентября, после провала выступления генерала Л.Г. Корнилова, Ленин предложил меньшевикам и эсерам сформировать правительство на основе перехода власти к существующим Советам, с целью мирного развития революции. Лидеры меньшевиков и эсеров всё-таки сохранили курс на коалицию с буржуазией. 9 сентября ЦО ПСР «Дело Народа» оценил предложение Ленина как желание большевиков возложить на эсеров и меньшевиков «всю чёрную и ответственную работу власти, себе же отводят удобную роль контролёров».

Заручившись поддержкой Л.Д. Троцкого и вопреки возражениям «правых» - Каменева и Зиновьева, Ленин на заседании ЦК 10 октября добился принятия решения о практической подготовке вооружённого восстания. 16 октября ЦК подтвердил резолюцию от 10 октября. Ленин убеждал руководство и актив партии не ожидать 2-го Всероссийского съезда Советов РСД (как предлагал Троцкий), назначенного на 20 и затем на 25 октября. Альтернатива в эти дни, по оценке Ленина, была такова*: победа пролетарского восстания и переход власти к Советам или победа контрреволюционной военщины*. Ленин торопил с восстанием, аргументируя это тем, что при слабом («опереточном», по определению Суханова) правительстве Керенского власть могла перехватить военная клика. Ленин говорил также об угрозе *«бесконечно свирепого крестьянского восстания»*, т.е. стихийного бунта. В.М. Чернов утверждал, что для Ленина существовала лишь «одна добродетель: воля к власти для осуществления своей программы. Одно преступление: нерешительность, упускающая шансы успеха».

Вечером 24 октября Ленин прибыл в Смольный и придал подготовке восстания решающий импульс. Открывшийся 25 октября 2-й Всероссийский съезд Советов РСД провозгласил переход всей полноты власти в центре и на местах к Советам и тем подтвердил победу большевиков и их союзников - левых эсеров. На съезде 26 октября по докладам Ленина были приняты декреты о мире и о земле. В ночь с 26-го на 27-е октября съезд образовал первое, чисто большевистское Советское правительство – Совет Народных Комиссаров во главе с Лениным.

Первым серьёзным испытанием для Ленина как руководителя Советского государства был поиск выхода из войны. Отказ союзников России начать переговоры о мире вынудил СНК встать на путь сепаратных переговоров с Германией и её союзниками. Ленин, сломив сопротивление «левых коммунистов», Троцкого и его сторонников, добился заключения 3 марта 1918 сепаратного Брестского мира с Германией – по его определению, «позорного», «грабительского», но давшего Советской Республике мирную передышку.

К падению русского царизма.
МАНИФЕСТ БОЛЬШЕВИКОВ

МАНИФЕСТЪ

Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи

Ко всѣмъ гражданамъ Россіи.

Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь!

Граждане! Твердыни русскаго царизма пали. Благоденствіе царской шайки, построенное на костяхъ народа, рухнуло. Столица въ рукахъ возставшаго народа. Части революціонныхъ войскъ стали на сторону возставшихъ. Революціонный пролетаріатъ и революціонная армія должны спасти страну отъ окончательной гибели и краха, который приготовило царское правительство.

Громадными усиліями, кровью и жизнями русскій народъ стряхнулъ съ себя вѣковое рабство.

Задача рабочаго класса и революціонной арміи создать ***Временное Революціонное Правительство***, которое должно встать во главѣ новаго нарождающагося ***республиканскаго*** строя.

Временное революціонное правительство должно взять на себя созданіе временныхъ законовъ, защищающихъ ***всѣ права и вольности народа, конфискацію монастырскихъ, помѣщичьихъ кабинетскихъ и удѣльныхъ земель и передать ихъ народу, введеніе 8-ми часового дня и созывъ учредительнаго собранія*** на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ.

Временное революціонное правительство должно взять на себя задачу немедленнаго обезпеченія продовольствія населенія и арміи, а для этого должны быть конфискованы всѣ полные запасы, заготовленные прежнимъ правительствомъ и городскимъ самоуправленіемъ.

Гидра реакціи можетъ еще поднять свою голову. Задача народа и его революціоннаго правительства помѣшать всякія противонародные контръ-революціонные замыслы.

Немедленная и неотложная задача временнаго революціоннаго правительства войти въ сношенія съ пролетаріатомъ воюющихъ странъ для революціонной борьбы народовъ всѣхъ странъ противъ своихъ угнетателей и порабощителей, противъ царскихъ правительствъ и капиталистическихъ кликъ и для немедленнаго прекращенія кровавой человѣческой бойни, которая навязана порабощеннымъ народомъ.

Рабочіе фабрикъ и заводовъ, а также возставшіе войска должны немедленно выбрать своихъ представителей во временное революціонное правительство, которое должно быть созвано подъ охраной возставшаго революціоннаго народа и арміи.

Граждане, солдаты, женщины и матери! Все на борьбу! Къ открытую борьбу съ царской властью и ея приспѣшниками!

По всей Россіи поднимается красное знамя возстанія! По всей Россіи берите въ свои руки дѣло свободы, свергайте царскихъ холоповъ, зовите солдатъ на борьбу.

По всей Россіи по городамъ и селамъ создавайте правительство революціоннаго народа.

Граждане! Братскими, дружными усиліями возставшихъ мы закрѣпили нарождающійся новый строй свободы на развалинахъ самодержавія!

Впередъ! Возврата нѣтъ! Безпощадная борьба!

Подъ красное знамя революціи!

Да здравствуетъ демократическая республика!

Да здравствуетъ революціонный рабочій классъ!

Да здравствуетъ революціонный народъ и возставшая армія!

Центральный Комитетъ Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи.

27 февраля (12 марта) 1917 г., в самый разгар борьбы за свержение царизма и победу буржуазно-демократической революции в России, Выборгским райкомом РСДРП столицы, осуществлявшим функции Петроградского комитета РСДРП, принято решение о выпуске Манифеста. Его окончательный текст отредактирован и утверждён Русским бюро ЦК РСДРП и распространён в Петрограде 27 февраля (12 марта) в виде гектографированной листовки; 28 февраля опубликован в приложении к № 1 «Известий Петроградского Совета рабочих депутатов». Хотя в Манифесте, составленном в спешном порядке, не содержалось указания на роль Советов, В.И. Ленин положительно оценил Манифест, подчеркнув, что в вопросе о войне и мире тактика ЦК действительно социалистическая, действительно революционная, принципиально противоположная оппортунистической тактике меньшевиков. Он особенно отметил значение призыва о необходимости сношения «...с пролетариями всех воюющих стран» (В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Изд. пятое, М., 1969, Т. 31, с. 34). Манифест отражал коренные требования масс, способствовал их организации на дальнейшую борьбу, росту влияния большевиков.

Вот его полный текст, адаптированный к нормам правописания современного русского языка.

МАНИФЕСТ
Российской Социал-Демократической Рабочей Партии

Ко всем гражданам России.
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Граждане! Твердыни русского царизма пали. Благоденствие царской шайки, построенное на костях народа, рухнуло. Столица в руках восставшего народа. Части революционных войск стали на сторону восставших. Революционный пролетариат и революционная армия должны спасти страну от окончательной гибели и краха, который приготовило царское правительство.

Громадными усилиями, кровью и жизнями русский народ стряхнул с себя вековое рабство.

Задача рабочего класса и революционной армии — создать ***Временное Революционное***

Правительство, которое должно встать во главе нового нарождающегося ***республиканского*** строя.

Временное революционное правительство должно взять на себя создание временных законов, защищающих ***все права и вольности народа, конфискацию монастырских, помещичьих, кабинетских и удельных земель и передать их народу, введение 8-часового дня и созыв Учредительного собрания*** на основе всеобщего, без различия пола, национальности и вероисповедания, прямого, равного избирательного права с тайной подачей голосов.

Временное Революционное Правительство должно взять на себя задачу немедленного обеспечения продовольствием населения и армии, а для этого должны быть конфискованы все полные запасы, заготовленные прежним правительством и городским самоуправлением.

Гидра реакции может ещё поднять свою голову. Задача народа и его революционного правительства — подавить всякие противонародные контрреволюционные замыслы.

Немедленная и неотложная задача Временного Революционного Правительства — войти в сношения с пролетариатом воюющих стран для революционной борьбы народов всех стран против своих угнетателей и поработителей, против царских правительств и капиталистических клик и для немедленного прекращения кровавой человеческой бойни, которая навязана порабощённым народам.

Рабочие фабрик и заводов, а также восставшие войска должны немедленно выбрать своих представителей во Временное Революционное Правительство, которое должно быть создано под охраной восставшего революционного народа и армии.

Граждане, солдаты, жены и матери! Все на борьбу! К открытой борьбе с царской властью и её приспешниками!

По всей России поднимается красное знамя восстания! По всей России берите в свои руки дело свободы, свергайте царских холопов, зовите солдат на борьбу.

По всей России, по городам и сёлам создавайте правительство революционного народа.

Граждане! Братскими, дружными усилиями восставших мы закрепили нарождающийся новый строй свободы на развалинах самодержавия!

Вперёд! Возврата нет! Беспощадная борьба!

Под красное знамя революции!

Да здравствует демократическая республика!

Да здравствует революционный рабочий класс!

Да здравствует революционный народ и восставшая армия!

Центральный Комитет Российской Социал-Демократической Рабочей Партии

Источники:
http://levoradikal.ru/archives/12604/attachment/000040
http://alcala.ru/bse/izbrannoe/slovar-M/M11111.shtml

В.И. Ленин

О ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА В ДАННОЙ РЕВОЛЮЦИИ [1]

Приехав только 3 апреля ночью в Петроград, я мог, конечно, лишь от своего имени и с оговорками относительно недостаточной подготовленности выступить на собрании 4 апреля с докладом о задачах революционного пролетариата.

Единственное, что я мог сделать для облегчения работы себе, — и *добросовестным* оппонентам, — было изготовление *письменных* тезисов. Я прочёл их и передал их текст тов. Церетели. Читал я их очень медленно и *дважды*: сначала на собрании большевиков, потом на собрании и большевиков и меньшевиков.

Печатаю эти мои личные тезисы, снабжённые лишь самыми краткими пояснительными примечаниями, которые гораздо подробнее были развиты в докладе.

В.И. Ленин выступает в Таврическом дворце с Апрельскими тезисами. Петроград, 4 (17) апреля 1917 года

---

[1] Статья «О задачах пролетариата в данной революции», опубликованная в «Правде» № 26 от 7 апреля 1917 года за подписью Н.Ленин, содержит знаменитые «Апрельские тезисы» В.И.Ленина, которые, по-видимому, были написаны им в поезде накануне прибытия в Петроград. Ленин прочитал тезисы на двух собраниях 4(17) апреля: на собрании большевиков и на объединенном собрании большевиков и меньшевиков — делегатов Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов в помещении Таврического дворца. Во время прений Ленин передал тезисы одному из членов редакции «Правды» с настоятельной просьбой напечатать их на следующий день и полностью. Однако вследствие поломки машины в типографии тезисы были напечатаны не 5, а 7 апреля, о чём редакция «Правды» предупредила читателей в № 25 «Правды» от 6 апреля.

Статья была перепечатана большевистскими газетами «Социал-Демократ» (Москва), «Пролетарий» (Харьков), «Красноярский Рабочий», «Вперёд» (Уфа), «Бакинский Рабочий», «Кавказский Рабочий» (Тифлис) и другими.

От ред. КЛ. *Здесь и далее – примечания по источнику: Ленин В. И. Полное собрание сочинений в 55 томах. Издание пятое. М.: Издательство политической литературы, 1969. Т. 31. Март – апрель 1917.С. 113-118, 532-533.*

ТЕЗИСЫ

1. В нашем отношении к войне, которая со стороны России и при новом правительстве Львова и К° безусловно остаётся грабительской империалистской войной в силу капиталистического характера этого правительства, недопустимы ни малейшие уступки «революционному оборончеству».

На революционную войну, действительно оправдывающую революционное оборончество, сознательный пролетариат может дать своё согласие лишь при условии: а) перехода власти в руки пролетариата и примыкающих к нему беднейших частей крестьянства; б) при отказе от всех аннексий на деле, а не на словах; в) при полном разрыве на деле со всеми интересами капитала.

Ввиду несомненной добросовестности широких слоёв массовых представителей революционного оборончества, признающих войну только по необходимости, а не ради завоеваний, ввиду их обмана буржуазией, надо особенно обстоятельно, настойчиво, терпеливо разъяснять им их ошибку, разъяснять неразрывную связь капитала с империалистской войной, доказывать, что кончить войну истинно демократическим, не насильническим, миром нельзя без свержения капитала.

Организация самой широкой пропаганды этого взгляда в действующей армии. Братанье.

2. Своеобразие текущего момента в России состоит в *переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, — ко *второму* её этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоёв крестьянства.

Этот переход характеризуется, с одной стороны, максимумом легальности (Россия *сейчас* самая свободная страна в мире из всех воюющих стран), с другой стороны, отсутствием насилия над массами и, наконец, доверчиво-бессознательным отношением их к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма.

Это своеобразие требует от нас умения приспособиться к *особым* условиям партийной работы в среде неслыханно широких, только что проснувшихся к политической жизни, масс пролетариата.

3. Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий. Разоблачение, вместо недопустимого, сеющего иллюзии, «требования», чтобы *это* правительство, правительство капиталистов, перестало быть *империалистским.*

4. Признание факта, что в большинстве Советов рабочих депутатов наша партия в меньшинстве, и пока в слабом меньшинстве, перед *блоком всех* мелкобуржуазных оппортунистических, поддавшихся влиянию буржуазии и проводящих её влияние на пролетариат, элементов от народных социалистов, социалистов-революционеров до ОК (Чхеидзе, Церетели и пр.), Стеклова и пр. и пр.

Разъяснение массам, что С.Р.Д. есть *единственно возможная* форма революционного правительства и что поэтому нашей задачей, пока *это* правительство поддаётся влиянию буржуазии, может явиться лишь терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс, *разъяснение* ошибок их тактики.

Пока мы в меньшинстве, мы ведём работу критики и выяснения ошибок, проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам рабочих депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок.

5. Не парламентарная республика, — возвращение к ней от С.Р.Д. было бы шагом назад, — а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху.

Устранение полиции, армии, чиновничества[2)].

Плата всем чиновникам, при выборности и сменяемости всех их в любое время, не выше средней платы хорошего рабочего.

6. В аграрной программе перенесение центра тяжести на Советы батрацких депутатов.

Конфискация всех помещичьих земель.

Национализация *всех* земель в стране, распоряжение землёю местными Сов. батр. и крест. депутатов. Выделение Советов депутатов от беднейших крестьян. Создание из каждого крупного имения (в размере около 100 дес. до 300 по местным и прочим условиям и по определению местных учреждений) образцового хозяйства под контролем батрацких депутатов и на общественный счёт.

7. Слияние немедленное всех банков страны в один общенациональный банк и введение контроля над ним со стороны С.Р.Д.

8. Не «введение» социализма, как наша *непосредственная* задача, а переход тотчас лишь к *контролю* со стороны С.Р.Д. за общественным производством и распределением продуктов.

9. Партийные задачи:

а) немедленный съезд партии;

б) перемена программы партии, главное:

1) об империализме и империалистской войне,

2) об отношении к государству и наше требование «государства-коммуны»[3)],

3) исправление отсталой программы-минимум;

в) перемена названия партии[4)].

10. Обновление Интернационала.

Инициатива создания революционного Интернационала, Интернационала против *социал-шовинистов* и против «центра»[5)].

Чтобы читатель понял, почему мне пришлось подчеркнуть особо, как редкое исключение, «случай» добросовестных оппонентов, приглашаю сравнить с этими тезисами следующее возражение господина Гольденберга: Лениным «водружено

[2)] То есть замена постоянной армии всеобщим вооружением народа

[3)] То есть такого государства, прообраз которого дала Парижская Коммуна.

[4)] Вместо «социал-демократии», официальные вожди которой во всём мире предали социализм, перейдя к буржуазии («оборонцы» и колеблющиеся «каутскианцы»), надо назваться Коммунистической партией.

[5)] «Центром» называется в международной социал-демократии течение, колеблющееся между шовинистами (= «оборонцами») и интернационалистами, именно: Каутский и К° в Германии, Лонге и К° во Франции, Чхеидзе и К° в России, Турати и К° в Италии, Макдональд и К° в Англии и т. д.

знамя гражданской войны в среде революционной демократии» (цитировано в «Единстве» [6] г-на Плеханова, № 5).

Не правда ли, перл?

Я пишу, читаю, разжёвываю: «ввиду несомненной добросовестности *широких* слоев массовых представителей революционного оборончества... ввиду их обмана буржуазией, надо *особенно* обстоятельно, настойчиво, *терпеливо* разъяснять им их ошибку...».

А господа из буржуазии, называющие себя социал-демократами, не принадлежащие ни к *широким* слоям, ни к *массовым* представителям оборончества, с ясным лбом передают мои взгляды, излагают их так: «водружено (!) знамя (!) гражданской войны» (о ней нет ни слова в тезисах, не было ни слова в докладе!) «в среде (!!) революционной демократии...».

Что это такое? Чем это отличается от погромной агитации? от «Русской Воли» [7] ?

Я пишу, читаю, разжёвываю: «Советы Р.Д. есть *единственно возможная* форма революционного правительства, и поэтому нашей задачей может явиться лишь терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс, *разъяснение* ошибок их тактики...».

А оппоненты известного сорта излагают мои взгляды, как призыв к «гражданской войне в среде революционной демократии»!!

Я нападал на Вр. правительство за то, что оно *не* назначало ни скорого, ни вообще какого-либо срока созыва Учр. собрания, отделываясь посулами. Я доказывал, что *без* Советов р. и солдатских депутатов созыв Учр. собрания не обеспечен, успех его невозможен.

Мне приписывают взгляд, будто я против скорейшего созыва Учредительного собрания!!!

Я бы назвал это «бредовыми» выражениями, если бы десятилетия политической борьбы не приучили меня смотреть на добросовестность оппонентов, как на редкое исключение.

Г-н Плеханов в своей газете назвал мою речь «бредовой». Очень хорошо, господин Плеханов! Но посмотрите, как вы неуклюжи, неловки и недогадливы в своей полемике. Если я два часа говорил бредовую речь, как же терпели «бред» сотни слушателей? Далее. Зачем ваша газета целый столбец посвящает изложению «бреда»? Некругло, совсем некругло у вас выходит.

Гораздо легче, конечно, кричать, браниться, вопить, чем попытаться рассказать, разъяснить, вспомнить, как рассуждали Маркс и Энгельс в 1871, 1872, 1875 гг. об опыте Парижской Коммуны [8] и о том, *какое* государство пролетариату нужно?

Бывший марксист г. Плеханов не желает, вероятно, вспоминать о марксизме.

Я цитировал слова Розы Люксембург, назвавшей 4 августа 1914 г. *германскую* социал-демократию «смердящим трупом». А гг. Плехановы, Гольденберги и К° «обижаются»... за кого? — за *германских* шовинистов, названных шовинистами!

Запутались бедные русские социал-шовинисты, социалисты на словах, шовинисты на деле.

Написано 4 и 5 (17 и 18) апреля 1917 г.
Напечатано 7 апреля 1917 г. в газете «Правда» № 26

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

НАЧАЛО XX ВЕКА. ВЕЛИКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ!

1. Формационное место Октября

(с позиций статьи "Формационный подход к истории" – см. на сайте mag-istorik.ru)

На рубеже V-VI века во Франции сильная власть первых Меровингов сломала дофеодальный строй и установила ранний феодализм. На рубеже первого и второго тысячелетий на Руси сильная власть Рюриковичей сделала то же самое. Во Франции господствовал мелкий и крупный аллод, на Руси – община и кормление, но различие вариантов раннего феодализма было не абсолютным. В Англии, где история феодализма особо близка его истории во Франции, в раннем феодализме (с VII века) преобладали община и боклендкормление. Отличия становления феодализма по странам задавала в большой мере предыдущая история. Во Франции была особая опора на достижения Античности, но и приходилось гасить сильную инерцию рабовладения, на Руси, Античностью мало затронутой – ломать традиции "варварства" (при наличии какого-то рабовладения) и поднимать уровень общества. А традиции все же сказались в вариантах раннего феодализма. В Англии римляне заложили значимое рабо-

[6] «Единство» — газета, орган группы меньшевиков-оборонцев во главе с Г.В. Плехановым; издавалась в Петрограде. В мае-июне 1914 года вышло 4 номера. С марта по ноябрь 1917 года издавалась ежедневно. С декабря 1917 по январь 1918 года выходила под названием «Наше Единство». В редакцию газеты входили Л.И. Аксельрод (Ортодокс), Г.А. Алексинский, Н.В. Васильев, Л.Г. Дейч, В.И. Засулич, Н.И. Иорданский, Г.В. Плеханов. Выступая за поддержку Временного правительства, за коалицию с буржуазией, за «твёрдую власть», «Единство» боролось против большевиков, прибегая нередко к приёмам бульварной прессы. Ленин отмечал, что поведение «Единства» «есть пособничество тёмным силам, грозящим насилием, погромом, бомбой», и называл газету «бранчивым изданием». (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 229 и 307). Октябрьскую революцию и установление Советской власти встретила враждебно.

[7] «Русская Воля» — ежедневная буржуазная газета, основанная царским министром внутренних дел А.Д. Протопоповым и существовавшая на средства крупных банков; выходила в Петрограде с декабря 1916 года. После Февральской буржуазно-демократической революции вела клеветническую кампанию против большевиков. Ленин называл её «одной из наиболее гнусных буржуазных газет». (Соч., 4 изд. Т. 25. С. 270). Закрыта Военно-революционным комитетом 25 октября 1917 года.

[8] См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. «Предисловие к немецкому изданию „Манифеста Коммунистической партии" 1872 года»; К. Маркс. «Гражданская война во Франции. Воззвание Генерального Совета Международного Товарищества Рабочих», «Критика Готской программы»; Ф. Энгельс. Письмо А. Бебелю 18—28 марта 1875 г.; К. Маркс. Письма Л. Кугельману от 12 и 17 апреля 1871 г. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 18. С. 90; Т. 17. С. 339—347; Т. 19. С. 5, 9—32; Избр. произведения в 2-х томах. Т. II, 1955. С. 443—444).

владение, но все традиции нарушило вторжение германцев V века – феодальной революции ломать приходилось мало, феодализм устанавливался слабыми режимами по крошечным королевствам. Вариант раннего феодализма Англии был неизбежно ближе к одной из двух альтернатив. Для хронологии процессов по трём странам (в относительно схожих природных и этнических условиях, с тем или иным наследием греко-римской Античности и какими-то взаимными и схожими внешними влияниями) хорошие индикаторы – даты принятия христианства. По странам мира ранний феодализм сочетал аллод и общину-кормление в их разных видах, соотношениях и переплетениях.

В VIII-IX веке во Франции сильная власть Каролингов, в XV-XVI веке в Русском государстве сильная власть Московских правителей сломали ранний феодализм и утвердили классический – ленно-крепостной. В Англии набеги викингов урезали силу Уэссекской династии IX-X века, но и она утвердила этот строй. В начале второго тысячелетия во Франции, примерно тогда же в Англии подъем городов и сопутствующие явления трансформировали зрелый классический феодализм в перезрелый, который надстроился сословной монархией. В России середины XVII века городские восстания и вывод посада из-под власти феодалов, сопутствующие явления обусловили подобное. Но Россия испытывала уже воздействие более развитой Европы. Тоже наметившаяся во второй половине века централизация при Петре приняла абсолютистские формы, культура обрела послевозрожденческий вид, церковь подверглась своего рода реформации. А, в общем, классический феодализм сохранился – в модифицированном виде. Сильные режимы Минамото-Ходзе в Японии рубежа XII-XIII века, Северной Сун в Китае XI века, Буидов, Караханидов, Газневидов в Большом Иране рубежа X-XI века, Комнинов в Византии XII века и т. д. утвердили классический феодализм. В Большом Иране второй половины XII века имел место и политический подъем городов, практически одновременно с централизацией Франции Филиппом II Августом Иран был объединён Хорезмшахами. В Китае XII века города были самыми значительными в мире, стояли, вероятно, на пороге какого-то “коммунального движения”. Монгольские погром и иго отбросили Иран и Китай на века (Русь – века на полтора), устранив главных конкурентов Западной Европы, что изменило всю мировую историю. Ближний Восток и Балканы несколько застопорили турецкие завоевания. Япония (в которой был значимый подъем городов и сопутствующие явления) избежала погромов и составила некоторую конкуренцию “Европейскому миру”.

Во Франции и Англии XV века классический феодализм был изжит, в России условно с 1861 года отменен. Страны надстроились абсолютизмом (в давно самодержавной России самодержцев перестали свергать опереточными переворотами и пр.). В Японии в результате ожесточенной войны второй половины XVI века (аналог Войне Алой и Белой розы) установился абсолютизм Токугава, произошла конфуцианская реформация, специалисты сравнивают культуру Японии особенно рубежа XVII-XVIII века с Возрождением. Закрытие страны тогда – в духе раннего меркантилизма.

Свергали (поздний) феодализм Революции – 1640, 1789, 1905 годов. Закрепляли (ранний) капитализм режимы Кромвеля, Наполеона, Столыпина. В интересах победившей буржуазии устанавливались Реставрации (в России – распутинщина). С выполнением задачи гашения революционной инерции Реставрации “славно” (без очень жестокой борьбы, без развязывания активности народа и т. д.) отбрасывались “революциями” (почти переворотами в канонических случаях) – 1688, 1830, Февральской. Кого-то смущает форма Революции 1867 года в Японии как реставрация императорской власти. Напрасно. Во-первых, реальный абсолютизм Токугава был свергнут, а императоры не мешали господству буржуазии. Во-вторых, и в Англии, и во Франции буржуазия сначала пыталась делать революцию вместе с монархией, а позднее её возрождала. С середины XIX века, в полной мере обозначившей антагонизмы капитализма, буржуазия типично цепляется за все, что ей терпимо, феодальное. Последовательно антифеодальным в буржуазных революциях теперь выступает пролетариат, более зрелый, чем ранее санкюлоты. Революция 1905 года и дальнейшие события России вполне показали это. В-третьих, и в Италии буржуазия сначала знаменем революции пыталась сделать папство, но последнее отказалось от этой чести, опираясь и на зарубежную католическую реакцию. У императоров Японии подобной возможности не было.

Итак, предлагается очень точное соответствие в формационной истории Февральской революции Революциям 1688 и 1830, начальным событиям капиталистической формации. Россия начала XX века по производительным силам крайне отставала от передовых стран. Т.е., по логике формационного подхода, ей до коммунизма – практически целая формация. Формационная история разнообразится этническим фактором, но если нет смены этносов с уничтожением прежнего строя и привнесения нового, хотя бы жёсткого подчинения общества одного этноса другим – этнический фактор не существенен. На общество сильно влияет его природная основа, но если эта основа достаточно стабильна – она не влияет на развитие общества значимо. Причины Октября нужно искать в самом обществе, причём на базе его фундаментальных законов – не в “субъективном факторе” бабувистского образца (волюнтаризм, не основанный на научном знании, и т. п.). Английская революция породила движение диггеров, их идеолога Уинстэнли. Этот мирный, наивный “коммунизм” был быстро задавлен. Во время Реставрации были истреблены радикально настроенные “люди пятой монархии”. После 1688 года началось формирование пролетарского движения (первые тред-юнионы и пр.), но ещё и в начале XIX века оно не поднялось выше луддизма. Франция на тех же формационных ступенях опиралась на опыт Англии. Великая Французская революция породила бабувизм, куда более зрелый, чем движение диггеров – да и луддитов. Но и бабувизм подвергся погрому, при Наполеоне растворился в левом подполье, при Реставрации вообще угас. Лишь незадолго до Революции 1830 года соратник Бабефа Буонарроти напомнил о бабувизме; вскоре после Революции наряду с разными социал-знахарями появилось необабувистское направление, стержнем которого сделался бланкизм. Пик бланкизма – Парижская коммуна. На не самые развитые страны, так или иначе, влияют передовые. В отсталой России были элементы (и самого передового) капитализма, без которых тогда, вероятно, сохранялось бы крепостничество. А Революция 1905 года свершилась, когда в мире уже существовало мощное марксистское движение, на опыт которого изначально опирался формирующийся пролетариат России. Он зрело проявил себя в Революции, не сломился при столыпинщине и распутинщине, придал не буржуазный радикализм Февралю. Большевики намного превосходили диггеров и необабувистов. Но были страны и примерно уровня России, и менее развитые, тоже испытывавшие внешние воздействие, и более развитые – а Октябрь свершился только в одной, отдельно взятой, стране (хотя разнородной, как группа стран).

2. Формационная суть Октября

Суть краткого исторического события часто выражается его долговременными последствиями, суть Октября – особенно социализмом XX века С ЕГО КРАХОМ. Согласно САМЫМ основам марксизма смена формаций происходит, когда новые производительные силы перерастают старые производственные отношения. Сейчас остаётся только констатировать, что производительные силы даже ГДР, Чехо-

словакии, СССР всегда были ниже, чем в США и др., не переросли их производственные отношения. Способ производства (в развитии формация) – единство в некоторых пределах конкретных производительных сил и соответствующих им производственных отношений. При реальном социализме были всегда не самые развитые капиталистические производительные силы, которым никак не могли соответствовать любые коммунистические производственные отношения. Т.е. реальный социализм – не даже ранняя фаза коммунистической формации. Тем более, что резонно не считать его реальные производственные отношения коммунистическими, даже ранними. На этом основана концепция реального социализма как государственного капитализма. Но реальный социализм без господства частной собственности и доминирования рынка считать капитализмом (см. КАПИТАЛ Маркса) столь же нелепо, как коммунизмом на базе капиталистических производительных сил. Реальный социализм – не капитализм, не коммунизм, ни какая собственно формация вообще, явление в истории уникальное. И стоит добавить: в ТАКОМ качестве Классиками не планировавшееся.

Переход от феодализма к капитализму в Англии (очень выразительный пример) начался в рамках (позднего) феодализма генезисом буржуазного уклада на базе т. н. малой промышленной революции XVI века. Новые производственные отношения преломлялись в новых классах ("новое дворянство" и др.), а те вырабатывали новый быт, новое сознание. На рубеже XVI-XVII века обозначились острые противоречия старого и нового (перепалки Парламента с монархией и др.), новые общественные силы создавали революционные идеологию и организации (адаптированный кальвинизм и его общины), появилась буржуазная культура (наука Гильберта и Гарвея, философия Бэкона и Чербери, архитектура Иниго Джонса и пр.; кризис культуры позднего феодализма ярко проявился в позднем Шекспире). В первой половине XVII века феодализм ответил реакцией – абсолютизм стал реакционной диктатурой, буржуазия была придавлена. Но рост производительных сил укреплял новое. В середине XVII века Революция сломила (поздний) феодализм, затем режим Кромвеля закрепил победу (раннего) капитализма, последующая Реставрация нужна была буржуазии для гашения революционной инерции. Отбрасывание в 1688 году буржуазией Реставрации означало завершение межформационного перехода, полное торжество раннего капитализма – с тем создание условий бурного роста производительных сил: промышленного переворота (на этой базе генезиса классического капитализма и его дальнейшую победу по схеме перехода от феодализма к капитализму – первый социальный переворот в рамках формации). Можно показать, что по такой схеме происходили другие социальные революции и перевороты. Очень важно – и переход от первобытного строя к классовому. Его существенная специфика – надстроечный момент. Первобытный строй не эксплуататоров – не эксплуатируемых реакционно заставлял первых эксплуататоров делиться с соплеменниками богатствами или уничтожать их, санкционировал убийство слишком ретивых эксплуататоров и т.д. без специального надстроечного механизма. Революционный перелом сопровождался возникновением примитивного государства (администрация храмов в Шумере, первые фараоны и т. д.), которое сразу начинало закреплять победу классовых отношений. Можно полагать, что канонический переход от капитализма именно к коммунизму должен идти по общей схеме. На базе производительных сил, перерастающих капитализм – появление "неклассового класса" новых неэксплуатируемых – неэксплуататоров (намётки – "средний, креативный классы"?), который в большой мере не политически (ОБЯЗАТЕЛЬНО без гражданской войны с ядерным оружием и т. д.) устранит реакционную диктатуру буржуазии. Это по логике САМЫХ основ марксизма и материалам марксистской исторической науки. Коммунистическая революция может произойти только в естественном самом финале капиталистической формации, в самых развитых в истории капиталистических странах – и только перманентно на буксире ИМЕННО ТАКИХ стран в остальных.

Если рассматривать классиков марксизма не как полубогов, гостей из будущего и т.д., а как просто гениев – нужно рассматривать их в ряду других гениев, через прозрения и ошибки больше многих двигающих бесконечное развитие культуры; в тему – общественной науки и её практических приложений. По моему твёрдому убеждению, марксистская наука XX века подтвердила (в чем-то уточнив) САМЫЕ основы марксизма, но не всегда их приложения к конкретике теории и практики. Молодые Маркс и Энгельс ошиблись (констатация), что в середине XIX века производительные силы развитых стран ПЕРЕрастали капитализм (хотя кризисы ПЕРЕпроизводства тогда как будто говорили об этом). Результатов соответствующего перерастания в гораздо более развитых странах нет полтора века спустя; даже в Англии в 40е XIX века завершался переход к лишь формационному пику капитализма 50х-60х годов. Уже только поэтому пролетариат (атрибут всего капитализма) не мог быть следствием перерастания производственных отношений производительными силами в конце формации, классом следующей формации (как буржуазия – да и пролетариат – в конце феодализма). Ошибочность надежд на коммунистические потенции Революции 1848 года раньше других признали сами Первые Классики – но близкий естественный финал капитализма и неверную модальность исторической миссии пролетариата они принимали до конца. Хотя сами практикой I Интернационала, а Энгельс и II, только ещё ГОТОВИЛИ пролетариат. Ленин чётко сформулировал, что стихийно, естественно пролетариат – тред-юнионистский, идейно буржуазный, что в антикапиталистическую силу он ПРЕВРАЩАЕТСЯ с привнесением в него (это не всегда получается) социалистического сознания ИЗВНЕ. Но и Ленин считал главным фактором установления коммунизма не новые в капитализме общественные силы объективного конца формации, ещё тогда далёкого, зарождающиеся на базе перерастания новыми производительными силами капиталистических производственных отношений, а все-таки атрибутивный капитализму пролетариат. Классики объективно готовили не прямую победу коммунизма, а нечто другое. Если бы не практика социализма XX века, можно было бы просто констатировать теоретические нестыковки, ошибки Классиков.

Докапиталистические классовые формации свергались новыми классами, возникавшими в финалах старых формаций. Борьба эксплуатируемых и эксплуататоров одной формации – внутриформационная, за изменения статусов классов внутри формации. В Великой Французской революции главную массу реакционеров составили крестьяне отсталых областей, больше сохранявшие статус феодально-зависимых. Главную массу революционеров составляли крестьяне передовых областей, стихийно превращающиеся в кулаков, мелкую буржуазию, батраков капитализма. Концепция "революции рабов" сейчас оставлена. Классовый строй устанавливали не восстания широких масс общинников, а новоиспечённые эксплуататоры, экономически, а то и военно-политически, опирающиеся на уже эксплуатируемых. Но вихри классовой борьбы поперёк истории выносили и на не исторические рубежи формаций, и даже за эти рубежи: два государства рабов на Сицилии конца с.э., Мюнстерская коммуна в феодализме, Парижская в капитализме и многое другое. Социалистические потенции показали не только мелкая буржуазия, но и араты Монголии, общинники Чёрной Африки и пр. Капитализм – последняя эксплуататорская формация. Исторически до коммунизма – не так далеко, можно дойти не на естестве стихии. Пролетариат – основной эксплуатируемый класс последней классовой формации, самый зрелый в истории, объективно особенно близкий труженикам коммунизма. И капитализм объективно

обусловил появление науки, достаточно глубокой, чтоб направить развитие не по естеству общества – марксизм. А в классовом обществе всегда присутствует нетипичное ничтожное меньшинство, не принимающее свою формацию. Когда часть такого меньшинства получает марксизм – возникает исходный субъект социализма, который вносит его идеи в пролетариат (не необходимо, но возможно прокоммунистический) – с тем возникает возможность опережающего относительно всего капитализма движения к коммунизму, по реалиям XX века – социализма. Тогда возникает концепция диктатуры пролетариата при её опоре на всех трудящихся, приходит умение использования социалистические потенции буржуазных аграрных и национально-освободительных движений, точных расчётов революционных ситуаций и прочая подготовка Революции. А после её победы против стихии надо очень сознательно, не полагаясь на стихию масс и пр., но волей масс сознательных строить социализм и коммунизм. Недостаточная зрелость молодой марксистской теории требовала гениальных практиков уровня Ленина (но гении – редкость).

Осмысливая опыт XX века можно представить идеал (необходимый при искусственном развитии) социализма… Общество с прокоммунистическими производственными отношениями, но на базе капиталистических (даже ранних) производительных сил, потому не (совсем) формация, не часть какой-то в принципе. Если графически изобразить формационную историю в виде ступенек лестницы, то в идеале социализм СССР – прямая от начала капиталистической ступени до начала ступени коммунистической. Т. е. как бы гипотенуза на катетах, где горизонтальный катет – капитализм, а вертикальный катет – каноническая коммунистическая революция. Социализм – не “горизонтальная формация”, особого рода революционный переход к коммунизму. Но социализм и не настоящая “вертикальная революция”, сам устанавливается в ходе особого рода социалистической революции. В нем неизбежны классы – неэксплуатируемые-неэксплуататорские (социалистические рабочий класс и кооператоры, ещё становящиеся или уже сформировавшиеся), рынок (регулируемый все более научно), государство (все более “не совсем” по словам Ленина), партии (все более нового типа) и прочая пережиточная надстройка, многое другое пережиточное классовое (но все более грамотно социализируемое). Такое общество не может существовать естественно по действию капиталистических производительных сил, только искусственно, против их действия – как парусники ходили против ветра ещё до открытия законов аэродинамики, как на базе науки против действия тяготения полетели аппараты тяжелее воздуха. Борьба стихии действия капиталистических производительных сил, всех прочих неизбежных пережитков, их следствий (нажитков прошлого) и целенаправленных усилий сознательного субъекта социализма (в идеале: формального и фактического Авангарда, следующих за ним широких масс грамотных и идейных трудящихся) – главная практическая драма социализма, преломившая теоретическую драму неразграничения социалистической альтернативы синхронному капитализму и перехода к собственно капиталистической формации, сначала ее ранней фазе. На графике реальное даже «дохождение» социализма до коммунизма – не идеальная прямая, а и зигзагообразная кривая (реальный социализм в самом лучшем случае – отход от идеала). И такое «дохождение» – возможность без гарантии необходимости, а любой результат – следствие необязательной конкретики. В 90е годы капиталистические производительные силы социалистических стран довели в соответствие с собой производственные отношения.

Итак, формационная суть Октября – удачное начало (реального) социализма (не раннего коммунизма), мало удачного по конечному результату. Опыт Октября, социализма XX века крайне важен для коммунизма и, особенно, при любых грядущих социалистических подвижках (на буксире канонических коммунистических революций в самых развитых странах тоже).

А.А. Магдушевский

ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

Премия имени Николая Рериха и Беляевская премия вручены почётному председателю Правления Санкт-Петербургского союза учёных Л.Я. Боркину

На Марше-митинге в защиту Санкт-Петербурга 19 марта 2017 г. (*см. стр. 9*) от Санкт-Петербургского союза учёных (СПбСУ) с яркой речью выступил почётный председатель Правления СПбСУ **Лев Яковлевич Боркин**. Читателям нашей газеты наверняка запомнилось замечательное эссе Л.Я. Боркина об одном из драматических событий в жизни выдающегося учёного и писателя-фантаста Ивана Антоновича Ефремова, напечатанное в КЛ № 3/2016 (111) – *«Защита Ивана Ефремова, палеонтолога и писателя-фантаста»*. Мы рады сообщить читателям КЛ, что в октябре 2016 г. Льву Яковлевичу Боркину были вручены ***Международная премия имени Николая Рериха*** (в номинации «Педагогика и просветительство») и ***Литературная премия имени Александра Беляева («Беляевская премия»)***.

Лев Яковлевич Боркин – зоолог, эксперт в области эволюционной генетики животных, кандидат биологических наук. Известный учёный с мировой репутацией, путешественник, автор более 400 научных работ. Участвовал в научной программе по исследованию последствий Чернобыльской аварии. Имеет многочисленные награды. Помимо научной, активно занимается общественной и просветительской деятельностью. В 1989 году стал инициатором создания СПбСУ, затем – сопредседателем его Координационного совета (многократно переизбирался), позднее - председателем Правления СПбСУ. В знак больших заслуг Л.Я. Боркина в организации, развитии и совершенствовании деятельности СПбСУ был избран почётным председателем Правления СПбСУ. Вице-президент Союза научных обществ России. Руководил четырьмя комплексными экспедициями в Западные Гималаи, индийскую часть Тибета и запад Индии. По итогам экспедиций собраны ценные материалы, переданные в РАН для исследования, опубликована серия статей. На протяжении многих лет выступает в защиту культуры, науки, образования и просвещения на различных форумах в России и за рубежом. Л.Я. Боркин интересуется жизнью и деятельностью Н.К. Рериха на протяжении многих лет. При его активном содействии музей-усадьба Н.К. Рериха в Изваре получила свой второй статус - особо охраняемой природной территории. В 2016 году вышла интереснейшая, прекрасно иллюстрированная монография Л.Я. Боркина «Извара, Рерих, Гималаи».

На церемонии вручения Международной премии имени Николая Рериха. Второй слева – Л.Я. Боркин

Международная премия имени Николая Рериха учреждена в год 300-летия Санкт-Петербурга и присуждается ежегодно. Основная цель Премии – выявление высоких образцов служения человека культуре и обществу, общественное признание бескорыстного труда тех истинных подвижников, для кого высокое творчество жизни и стремление к об-

щему благу стали конкретным и повседневным делом. Премия присуждается видным представителям отечественной и мировой культуры и творчески ярким, но не всегда знакомым широкой публике художникам, педагогам, научным и творческим работникам, общественным деятелям, вносящим особый вклад в сохранение и развитие творческих традиций, культурных и нравственных основ. Премия присуждается вне зависимости от национальной, религиозной или социальной принадлежности кандидатов. Среди лауреатов Премии прошлых лет – Валерий Гергиев, Мстислав Ростропович, Людмила Вербицкая, Михаил Пиотровский, Леонид Рошаль и др. Председатель Оргкомитета Премии – директор Государственного Эрмитажа, президент Всемирного клуба петербуржцев, академик М.Б. Пиотровский.

Литературная премия имени Александра Беляева («Беляевская премия») – ежегодная российская литературная премия, присуждаемая за научно-художественные и научно-популярные произведения. Названа в честь русского советского писателя-фантаста Александра Романовича Беляева. Беляевская премия была основана в 1990 году секцией научно-художественной и научно-фантастической литературы Ленинградской писательской организации Союза писателей СССР. С 2002 г. премия присуждается исключительно за достижения в области просветительской литературы. Премией награждаются писатели, переводчики, литературные критики, а также издательства, бумажные и сетевые периодические издания. Лев Яковлевич удостоен этой премии как писатель и публицист, замечательный популяризатор науки.

Поздравляем Льва Яковлевича Боркина с заслуженными наградами и надеемся увидеть в нашей газете ещё не раз его интереснейшие, живые публикации.

Редакция КЛ

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

12-13 ноября 2016 г. в Доме Плеханова РНБ прошла традиционная, уже Восьмая Всероссийская научная конференция. Как всегда, основным организатором конференции являлся научно-исследовательский и научно-просветительский совет АМО. Соорганизаторы – Российская Национальная библиотека, Дом Плеханова и Фонд Ф. Эберта. Тематика данной конференции: *Национально-освободительные революции 1917-18 гг.: проблемы и перспективы перехода от «предыстории» к истории человечества*. В трёх сессиях конференции были выслушаны 23 доклада. На сессии «*Революции первой четверти XX века*» выступили: **В.Ф. Солдатенко** (Киев, Украина) с докладом «***Революционные процессы 1917-1920 гг. на Украине: попытка гармонизации социальных и национальных факторов***», **В.П. Сапон** (Н.Новгород) – «***Интернационализм как фактор революционной политики в российской провинции (на примере Нижегородской губернии в 1917-22 гг.)***», **А.Ю. Фёдоров** – «***Испания между революцией и диктатурой: 1917-1923. Из истории сотрудничества социал-демократов и анархо-синдикалистов***», **Х. Курдельски** (по скайпу из Мюнхена, Германия) – «***Гражданская война с женской точки зрения: Mujeres Libres и их деятельность во время анархистско-коммунистического конфликта в годы гражданской войны в Испании***», **А.В. Бузгалин** (по скайпу из Москвы) – «***Переход от «предыстории к истории»: от национально-освободительных движений XIX-XX вв. к альтерглобализму***», **Д.В. Кураков** (Н.Новгород) – «***Организация и деятельность национальных политических партий и групп в 1917 г. (на нижегородских материалах)***», **А.П. Демченко** (Одесса, Украина) – «***Национальные движения в Северном Причерноморье и страны Антанты (1917-20 гг.)***», **Д.Б. Эпштейн** – «***Классы индустриального общества и их взаимоотношения в XIX и XX веках как основа социальных движений. Социал-демократическая перспектива XXI века***». На сессии «Революции 1940-1980-х гг.» выступили **А.И. Ланевский** с докладом «***Польские анархисты и социал-демократы в борьбе за историческую память***» и **Е.А. Казаков** с докладом «***Это мы делаем по-другому, чем в Москве», - говорят западно-германские сторонники Мао Цзэдуна и Ходжи Энвера. Генезис и идейная эволюция в период нахождения СДПГ во главе правительства ФРГ 1969-82***». На сессии «*Капитализм, «реальный социализм» и альтернативы исторического развития*» выступили: **Ю.В. Шахин** (по скайпу из Севастополя) с докладом «***Возникновение народных демократий в Центральной Европе 1949-х гг.: революция или реформизм?***», **В.В. Дамье** (Москва) – «***Экологический социализм Андре Горца***», **Х.Р. Петер** (Галле, Германия) – «***Ф. Дан об антиномии «демократия – социализм» как нерешённой проблеме советской революции***», **В.А. Архангельский** (Саратов) – «***Диалектические скачки и социальные революции в развитии человеческого общества, или к вопросу о локомотивах истории***», **Д.И. Рублёв** (Москва) – «***Влияние маоистских идей в среде диссидентских групп советской молодёжи 1960-х гг.: между сталинизмом и демократическим социализмом***», **Ю.В. Симонов** – «***К проблеме «среднеразвитого» уровня развития капитализма в царской России накануне 1917 года (на примере некоторых работ В.И. Ленина, или метаморфозы советской историографии)***», **Е.И. Наумова** – «***Дематериализация капитализма: производственная парадигма vs непроизводственная парадигма***», **В.Ф. Исайчиков** – «***Сущностный характер русских революций XX века и перспективы революций XXI века***», **А.Л. Куликов** – «***Чего не поняли наши «демократы» в нашей демократической революции 1988-1991 годов?***», **И.Г. Абрамсон** – «***Ленинская критика принципов построения союзного советского государства***», **Н.А. Косолапов** – «***Марксизм в эпоху трансформаций***», **М.Б. Конашев** – «***Теория эволюции и переход от предыстории к истории***», **А.М. Оболенский** (Орёл) – «***Современный кризис в управлении Россией и возможности восстановления легитимности власти***». В обсуждении докладов на заключительном круглом столе приняли участие ***М.Б. Конашев, Д.Ш. Могилевский, А.С. Чоклин, В.В. Орешников, В.Ф. Солдатенко, Х.Р. Петер***. Модераторами сессий и круглого стола были **Т.И. Филимонова, И.Г. Абрамсон, М.Б. Конашев, В.К. Кузнецов**. Всего в конференции приняли участие 78 человек.

* * *

10 декабря 2016 года прошло очередное заседание открытого политклуба ОКП в Библиотеке им. Ленина (Петроградская сторона), посвящённое памяти лидера кубинской революции Фиделя Кастро, его наследию и перспективам развития современного кубинского общества. В обсуждении приняли участие активисты других левых организаций региона. Началось заседание со слов самого Фиделя: собравшимся было представлено видео с нарезкой из публичных выступлений и интервью команданте. Открыл дискуссию ведущий клуба член президиума ЦК ОКП **К.Е. Васильев**. Среди выступавших были д.ф.н., к.б.н. ***М.Б. Конашев*** (АМО), д.ф.н. ***В.Е. Богданов*** (РКРП), д.т.н. ***И.Г. Абрамсон*** (РПК, АМО), поделившийся, в частности, своими воспоминаниями о посещении Фиделем Ленинграда. В ходе дискуссии много говорилось об актуальности различных форм солидарности с Кубой коммунистов и левых всего мира, возможности использования для этого международного фестиваля молодежи и студентов, который пройдет в нашей стране. Была подчеркнута необходимость противодействия попыткам российских буржуазных властей умолчать об идеях и стремлениях Кастро, представить его просто как «сильного независимого политика, который противостоял США». В заседании участвовали 27 человек.

11 декабря 2016 по инициативе Дома Плеханова, поддержанной АМО, РПК и ОПД «Альтернативы» был проведён научный семинар **«Г.В. Плеханов и В.И. Ленин: *вместе и порознь»* (к 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова, 100-летию Великой русской революции 1917 г**.)». С докладами выступили: д.и.н. **В.В. Калашников - "Ленин и Плеханов: две стратегии революции в России",** к.и.н. **Т.И. Филимонова – «1917: Г.В. Плеханов о «величии политической роли, выпавшей теперь на долю русского пролетариата»**, д.и.н. **В.А. Сахаров - "Политическое "завещание" Ленина: источниковедческие проблемы установления авторства текстов"**, д.ф.н., к.б.н. **М.Б. Конашев - "Г.В. Плеханов и В.И. Ленин: вместе и порознь - вчера, сегодня, завтра?"** После ответов на многочисленные вопросы состоялась оживлённая дискуссия, в ходе которой достаточно острой критике подвергся доклад проф. В.А. Сахарова. В дискуссии приняли участие *д.т.н.* ***И.Г. Абрамсон,*** *проф., д.г.-м.н.* ***Г.С. Бискэ,*** *к.и.н.* ***Т.И. Филимонова, В.В. Орешников,*** *д.ф.н.* ***В.Я. Фетисов,*** *к.т.н.* ***А.Д. Забежинский, В.В. Чурзин, С.М. Ларьков.*** В завершение семинара с 32-мя участниками, который вела к.и.н. **Т.И.Филимонова**, каждый из докладчиков выступил с заключительным словом. К семинару в Доме Плеханова было приурочено открытие выставки "Библиотека в Библиотеке: Книжное собрание Г.В. Плеханова в Российской национальной библиотеке (к 160-летию со дня рождения Г.В.Плеханова, 1856-2016)".

* * *

15 декабря 2016. в Доме Плеханова состоялось заседание городского экономического семинара. С докладом **«Деньги и их трансформация в современных мировых условиях»** выступил проф., д.ф.-м.н. **В.Е. Чабанов**. Обсуждение доклада в связи с дефицитом выделенного времени было продолжено19 января 2017 г. На первом заседании присутствовали 19 человек, выступили в обсуждении *доц., к.э.н.* ***И.Д. Котляров, А.Ю. Логвинов, Н.Л. Крячков,*** *проф., д.э.н.* ***В.В. Медников,*** *проф., д.ф.-.м.н* ***В.П. Одинец, Г.В. Закиматов, Э.О. Шульц,*** *проф., д.э.н.* ***Д.Б. Эпштейн***. На заседании 19 января присутствовали 27 человек. В процессе обсуждения доклада В.Е. Чабанова выступили *проф., д.э.н.* ***Д.Б. Эпштейн,*** *доц., к.э.н.* ***И.Д. Котляров,*** *к.э.н.* ***А.Ю. Логвинов,*** *проф., д.э.н.* ***М.М. Хайкин,*** *проф., д.ф.-.м.н.* ***В.П. Одинец,*** *к.ф.-м.н.* ***Д.Ш. Могилевский, В.В. Орешников, А.Ф. Савельев, С.А. Эскин.*** В выступлениях был отмечен чрезмерно идеологизированный и упрощённый подход доклада к проблеме денег и их роли в современных экономических системах. С сообщениями о III Международном конгрессе **«Производство, наука и образование в России: новые вызовы»** (ПНО-III) и КРОН-2016 выступили проф., д.э.н. **Д.Б. Эпштейн,** д.т.н. **И.Г. Абрамсон и К.Р Бенесюк**. С докладом **«Фирма умерла. Да здравствует метафирма! (Эволюция подходов к пониманию природы хозяйственной ячейки»)** выступил доц., к.э.н. **И.Д. Котляров.** В обсуждении доклада приняли участие ***С.А.Эскин,*** *проф., д.э.н.* ***М.М. Хайкин,*** *проф., д.ф.-м.н.* ***В.П.Одинец,*** *проф., д.э.н.* ***Г.А. Ефимова,*** *к.ф.-м.н.* ***Д.Ш. Могилевский, В.В. Орешников,*** *проф., д.э.н.* ***Д.Б. Эпштейн.***

* * *

2 февраля на теоретическом семинаре РПК, АМО и ОПД «Альтернативы» в Доме Плеханова с докладом "**Испанская революция 1936: между либертарным коммунизмом и "антифашистским единством"** выступил проф., д.и.н, **В.В. Дамье** (Москва). Было задано много вопросов, в которых проявился высокий интерес к теме. В последовавшей дискуссии выступили ***Ю.В. Симонов, Э.О. Шульц,*** *проф., д.г.-м.н.* ***Г.С. Бискэ,*** *доц., к.и.н.* ***Е.А. Козлов,*** *д.т.н.* ***И.Г. Абрамсон, А.С. Чоклин,*** *к.и.н.* ***Т.И. Филимонова***. В заключительном слове В.В. Дамье ответил на вопросы и прокомментировал замечания выступавших, поблагодарив за критику. На заседании семинара, которое вёл д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, присутствовали 23 человека.

16 февраля 2016 г. в Доме Плеханова состоялось заседание городского экономического семинара. С докладом «**Рыночная экономика с централизованным директивным планированием – новый тип экономики с новыми возможностями**» выступил **Г.В. Закиматов,** инженер ООО «ЦВС». Докладу предшествовало вступительное выступление проф., д.э.н. **Д.Б. Эпштейна «О теоретических основах сочетания рыночной экономики и директивного планирования**». На заседании присутствовало 14 человек. Оба сообщения были встречены с большим интересом. Выступили в обсуждении *к.э.н.* ***А.Ю. Логвинов,*** *к.э.н., доц.* ***И.Д. Котляров,*** *проф., д.ф.-.м.н.* ***В.П. Одинец, В.В. Орешников,*** *к.и.н.* ***Т.И. Филимонова,*** *д.ф.-.м.н.* ***В.Е. Чабанов, С.А. Эскин, Э.О. Шульц.*** С заключительным словом выступили Г.В. Закиматов и проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн.

* * *

2 марта на семинаре в Доме Плеханова с докладом «**Февральская революция в новейшей историографии»** выступил проф., д.и.н., **В.В. Калашников**. В докладе были проанализированы основные историографические трактовки истории Февраля, предпосылки и причины Февральской революции, роль стихийности и сознательности в революционном процессе, роль Государственной Думы и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, периодизация истории революции. После ответов на вопросы состоялась дискуссия, в которой приняли участие *проф., д.ф.н.,* ***В.П. Огородников,*** *к.э.н.* ***А.Ю. Логвинов,*** *проф., д.г.-м.н.* ***Г.С.Бискэ,*** *проф., д.э.н.* ***Д.Б. Эпштейн, А.С. Чоклин,*** *к.ф.-м.н.* ***Д.Ш. Могилевский, К.Е. Васильев, В.В. Чурзин, С.М. Ларьков***. В заседании семинара, который вёл д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, участвовали 65 человек.

* * *

Центральный Совет ОПД «Альтернативы» организовал 25 марта, накануне Санкт-Петербургского экономического конгресса, в Юношеской библиотеке им. Н.Островского (17-я линия Васильевского острова) круглый стол «**Уроки Великой революции: экономика, общество, культура**». Со вступительным словом выступил председатель Центрального Совета ОПД «Альтернативы» проф. ,д.э.н. **А.В. Бузгалин**. В дискуссии, продолжавшейся с небольшим перерывом около трёх часов, выступили *д.т.н.* ***И.Г. Абрамсон,*** *проф., д.г.-м.н.* ***Г.С. Бискэ,*** *д.ф.н.* ***В.Е. Баранов,*** *д.ф.н.* ***Л.А. Булавка-Бузгалина,*** *к.т.н.* ***С.И. Чумаков, В.В. Орешников, Э.О. Шульц,*** *доц., к.и.н.* ***Е.А. Козлов, Г.В. Закиматов, М.М. Чекмарёв, С.Г. Баринов, Р.Т. Черешкевич,*** *д.т.н.* ***В.Е. Чабанов,*** *к.ф.-м.н.* ***Д.Ш. Могилевский,*** *проф., д.э.н.* ***Д.Б. Эпштейн.*** Заключительное слово произнёс **А.В.Бузгалин**, высоко оценивший многие идеи, высказанные выступавшими, как весьма полезные в дальнейшей разработке и в пропагандистской работе. В круглом столе, который вели **А.В. Бузгалин, Л.А. Булавка-Бузгалина, Е.А. Козлов, Д.Б. Эпштейн**, приняли участие 31 человек.

* * *

27 марта в Доме Плеханова состоялось заседание городского экономического семинара. С докладом «**О социализме и социалистическом планировании»** выступил проф. **Дэвид Лайбман** (Университет Нью-Йорка и бруклинского колледжа). На заседании присутствовало 18 человек. Докладчик на основе несложной экономико-математической модели «транспортной задачи» продемонстрировал возникающие сложности как централизованного, так и децентрализованного поиска оптимального решения. Для реального поиска общественного экономического оптимума при социализме докладчик предлагает процесс многоуровневой демократической итеративной координации, описанный в ряде его статьей, например, в журнале «Альтернативы», № 1, 2013 год. Сообщение было встречено с большим интересом. Выступили в обсуждении: ***Г.В. Закиматов,*** *проф., д.э.н.* ***А.И. Колганов,*** *к.э.н.* ***А.Ю. Логвинов, Ю.В. Симонов, В.В. Орешников,*** *к.и.н.* ***Т.И.Филимонова,*** *д.ф.-.м.н.* ***В.Е. Чабанов, А.А. Шагин, С.А. Эскин,*** *проф., д.э.н.* ***Д.Б. Эпштейн***.

НАШИ ПРИНЦИПЫ
(идейная платформа Российской партии коммунистов)

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям К. Барышникову, Г.С. Бискэ, Г.А. Полозовой (все – Ленинград), А. Коммари (Куусанкоски, Финляндия), другим товарищам на совместных акциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ

Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Лесов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 24.04.17. Тираж 100 экз.