



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

*Во главе всех трудящихся и эксплуатируемых – за социализм!
Такова должна быть на деле политика революционного пролетариата,
таков классовый лозунг, который должен проникать и определять
собой решение каждого тактического вопроса, каждый практический
шаг рабочей партии во время революции.*



*В.И. Ленин. ДВЕ ТАКТИКИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ
В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.
Июнь-июль 1905 г.*

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 4/2017 (117) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

ОТ ОСМЫСЛЕНИЯ ИСТОРИИ - К ПРАКТИКЕ РЕВОЛЮЦИИ!

«АПРЕЛЬСКИЕ ТЕЗИСЫ» В.И. ЛЕНИНА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОБЕДЫ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Значение «Апрельских тезисов» Ленина для победы Октябрьской революции никто не подвергает сомнению: ни его последователи, ни его ниспровергатели. Образное определение их роли в 1917 г. дал один из активных участников революционных событий на Балтфлоте Фёдор Раскольников: «Апрельские тезисы – это Октябрьская революция в сознании руководителей партии».

См. стр. 2

МОЛОДЁЖЬ ОБСУЖДАЕТ ИЮЛЬСКИЕ СОБЫТИЯ 1917 ГОДА

В начале мая 2017 года родилась идея создать молодёжный исторический клуб в нашем городе, дать возможность молодым ребятам и девочкам разобраться в событиях 1917 года, без того мусора и желтизны, которыми богаты буржуазные СМИ. Поиски заинтересованной молодёжи привели к тому, что уже в начале июня более 300 молодых людей из нашего города выразили интерес к данной теме.

См. стр. 7

**РАБОЧИЙ
МАРШ**
*Забастовочное
движение
в современной
России*

Стр. 8

**ПОТРЕБНОСТИ В
ИНФОРМАЦИОННЫХ
РЕСУРСАХ
В МЕНЯЮЩЕМСЯ
МИРЕ:**

Стр. 11

**МЫ НЕ ПЫТАЕМСЯ
СКРЫТЬ
МАРКСИЗМ –**
*радикально-левое
издание «Якобинец»
в Америке*

Стр. 19

**ОБЪЕКТИВНЫЕ
ПРИЧИНЫ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
МНОГОПАРТИЙНОСТИ**

Стр. 22

**ПЕТЕРБУРГСКИЕ
УЧЁНЫЕ
ПРЕДОСТЕРЕГАЮТ:**
*ущерб для науки
и имиджа России
может быть
непоправим*

Стр. 9

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ
КОММУНИЗМ
В ГИМАЛАЯХ**

Стр. 18

**ВОЖДИ
ОКТЯБРЯ**
*Г.Е. Зиновьев
И.В. Сталин*

Стр. 21

**ПРИГАРИНСКИЕ
ЧТЕНИЯ
В ДОМЕ
ПЛЕХАНОВА**
(окончание)

Стр. 24



«АПРЕЛЬСКИЕ ТЕЗИСЫ» В.И.ЛЕНИНА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОБЕДЫ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Окончание. Начало см. на стр. 1

Значение этого документа, выходящее за рамки событий 1917 года, подчёркивается даже в таком своеобразном источнике, как современная Википедия: «Они (тезисы - Е.К) стали программой действий большевиков в дооктябрьский период, служили идеологической базой для деятельности коммунистов после захвата власти и обоснованием их диктатуры в СССР».

Как ни странно, но, по нашим представлениям, «Апрельские тезисы» и связанные с ними работы В.И. Ленина - как предшествовавшие его приезду в революционный Петроград 3 апреля 1917 года, так и разъясняющие их содержание после приезда, - не стали предметом серьёзного и специального исторического исследования. Меняются с плюсов на минусы политические оценки, а в основе трактовки этого выдающегося документа продолжают преобладать трафаретные оценки, выработанные ещё в эпоху «Краткого курса истории ВКП (Б)» под ред. И.В. Сталина. Исключением в этом ряду, пожалуй, является только вышедшая в этом году работа Алексея Сахнина «Опыт Октября 1917 года. Как делают революцию», в которой автор показывает, как под влиянием событий в ходе дискуссии в рядах большевиков уточнялась и принималась ленинская тактика, изложенная в «Апрельских тезисах».

Вот почему целью данной статьи, написанной под впечатлением от чтения ленинских работ весны 1917 года, является формулирование нескольких тезисов, ставящих под сомнение эти трафаретные оценки.

Начнём с распространённого утверждения, что «Апрельские тезисы» Ленина направили деятельность партии большевиков на построение социализма в одной стране России как самом слабом звене империализма. На самом деле, если внимательно читать ленинские произведения 1917 года, можно убедиться, что лозунг социалистической революции в России он не выдвигал ни в одной своей статье, ни в одном своём выступлении. Выступая с броневика 3 апреля 1917 года у Финляндского вокзала после возвращения из эмиграции, Ленин завершил это выступление призывом: «Да здравствует мировая социальная революция!». И 25 октября 1917 года, после победы Октябрьского восстания, выступая впервые открыто после выхода из подполья перед членами Петросвета, он определял характер революции иначе, чем было принято в советских учебниках: «Товарищи! Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой всё время говорили большевики, свершилась».

Официальная большевистская позиция по данному вопросу закреплена в резолюции VII (Апрельской) конференции РСДРП (б) 1917 года. «Пролетариат России, говорилось в резолюции «О текущем моменте», - действующий в одной из самых отсталых стран в Европе, среди массы мелкокрестьянского населения, не может задаваться целью немедленного осуществления социалистического преобразования».

Ленин, большевики, совершая Октябрьскую революцию рассчитывали, что она станет прологом европейской социалистической революции и снимет вопрос о зрелости социально-экономических предпосылок для перехода к социализму в России.

«Объективные предпосылки социалистической революции, несомненно бывшие уже налицо перед войной в наиболее развитых передовых странах, назревали дальше и продолжают назревать вследствие войны с громадной быстротой», - говорилось в той же резолюции Апрельской конференции РСДРП (б), формулирующей прогноз развития

событий: «Русская революция является только первым этапом первой из пролетарских революций, неизбежно порождаемых войной».

Эту исходную точку ленинской стратегии 1917 года полезно принять во внимание нынешним левым теоретикам, любящим рассуждать о незрелости социально-экономических предпосылок для перехода к социализму в России, которую якобы игнорировали большевики. С этой исходной позиции надо отвергать попытки наших идейных противников навязать современному населению России представление о большевиках как доктринёрах-утопистах, помешавших естественной эволюции нашей страны на капиталистической основе.

На самом деле именно Ленин отвергал как профессорскую мертвечину попытки навязать большевикам в 1917 году дискуссии о зрелости России для социалистической революции. Его «Апрельские тезисы» были нацелены на решение практических задач, на избавление трудящихся России от тягот и жертв империалистической войны, на предотвращение голода и гигантской экономической катастрофы, к которой вела политика Временного правительства. Для Ленина была невыносима мысль, что миллионы свободных граждан России не смогут использовать завоеванную свободу для реализации своих жизненных потребностей и будут обречены на гибель и страдания.

Чтобы этого не произошло, Апрельская конференция, на основе ленинских тезисов предлагала меры, которые «экономически вполне назрели, технически осуществимы немедленно, политически могут встретить поддержку подавляющего большинства крестьян. Это - национализация земли, установление государственного контроля над всеми банками и крупнейшими синдикатами капиталистов с постепенным переходом к прогрессивному налогообложению доходов и имущества». Это - те меры, которые составили экономическую платформу Октябрьской революции.

Таким образом, «Апрельские тезисы» В.И. Ленина - **революционный шанс на использование уникальной ситуации, созданной первой мировой войной, программа практических мер по защите насущных нужд трудящихся в условиях завоеванной ими свободы действий, тактика разоблачения безответственной бездеятельности оппортунистов, прикрываемой ссылками на «объективные условия» и отсутствие «гарантий» для победы.**

Отвергая доктринёрский подход и пустопорожние дискуссии о зрелости России для перехода к социализму, Ленин и большевики не отрицали социалистической перспективы тех практических мер, за которые они предлагали вести борьбу трудящимся.

Но курс на социалистическую революцию лежал в мобилизации масс на борьбу за их коренные и текущие нужды, за понятные каждому лозунги: Хлеба, Мира. Земли! За решение вопроса о власти как условия разрешения всех проблем революции, преодоления ее кризиса, предотвращения общенационального кризиса - Лозунг «Вся власть Советам!» обеспечивал единство перспективных и текущих задач, был ключом к успеху такой стратегии.

О практической осуществимости этих ленинских мер был вынужден написать в своей статье об апрельских тезисах такой непримиримый оппонент Ленина, как Плеханов.

Цитируя восьмой ленинский тезис, - «Не «введение» социализма, как наша непосредственная задача, а переход тотчас лишь к контролю со стороны С. Р. Д. за общественным производством и распределением продуктов», Плеханов пишет: «Конечно, иное дело введение социализма, а иное дело контроль. Однако спрашивается: что же собственно хочет контролировать Ленин? Ответ: общественное производство и распределение продуктов. Это, увы! - весьма не-

определённый ответ. Контроль над производством и распределением продуктов, необходимый в социалистическом обществе, в известной и даже весьма значительной мере возможен также и при капитализме. Это, опять-таки, очень убедительно доказала нынешняя война. Но если восьмой тезис Ленина даст лишь неопределённый ответ на интересующий нас вопрос, то первый его тезис совсем недвусмысленно требует «полного разрыва на деле со всеми интересами капитала». Кто вполне разрывает на деле со всеми интересами капитала, тот совершает социалистическую революцию».

Таким образом, обращаем внимание читателя, обвинения в адрес Ленина в анархизме, в разрыве с марксизмом и в 1917 и в 2017 году связаны были не с оценкой тех мер «военного государственного капитализма», которые успешно применяла тогда Германия и другие империалистические страны, а с требованием «разрыва на деле со всеми интересами капитала»!

Вот в чем была суть разногласий Ленина и большевиков с меньшевиками и эсерами! Вот почему «Апрельские тезисы» с их стороны были оценены как «бред сумасшедшего», вот почему, после торжественной встречи на Финляндском вокзале 3 апреля, лидеры Петросвета устроили истерику после выступления Ленина в Таврическом дворце 4 апреля.

И именно в этом вопросе соглашатели проявили себя не как марксисты, а как доктринёры. Они не учитывали тех особенностей перехода России к капитализму, при которых буржуазная революция не могла завершиться как революция под руководством буржуазии. Отсталость России породила слабость буржуазии, нерешённость аграрного вопроса обеспечивала союз пролетариата с крестьянством, но эта отсталость не являлась, с точки зрения Ленина, непреодолимым препятствием к переходным шагам к социализму, шагам «военного, государственного капитализма», которые осуществляли все воюющие страны, а в России могли осуществить Советы.

Это - те меры, которые необходимы для преодоления и нынешней экономической отсталости и социальной деградации путинской России. И как тогда, так и сегодня эти меры, не выходящие за рамки буржуазного строя, не в состоянии осуществить наша отечественная буржуазия, получающая свои прибыли главным образом от коррупционных связей с госаппаратом и от эксплуатации дешёвой рабочей силы.

«Чистых» социалистических революций не было в 20 веке, не будет, скорее всего и в 21 веке. Ленин впервые разработал стратегию и тактику перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую под руководством пролетариата. Эту стратегию использовали и будут ещё использовать в ходе национально-освободительных, антифашистских, антиолигархических революций для перехода к социализму. Эту стратегию, когда пролетариат и его союзники проводят переходные меры к социализму против буржуазии и её адептов, должны взять на вооружение современные левые в России.

Ленинская позиция была неразрывно связана с его оценкой поведения социал-демократов в годы первой мировой войны. Крах Второго интернационала потряс Ленина глубиной предательства интересов рабочего класса. В 1914 году он предположил вначале, что социал-демократическая газета «Форвертс» с описанием голосования социал-демократических депутатов рейхстага за военные кредиты - подделка русской охранки. К 1917 году он пришёл к твёрдому убеждению, что пока оппортунисты 2-го Интернационала будут доминировать в рабочем движении, миллионы рабочих в солдатских шинелях будут выступать только в роли пушечного мяса для продолжающейся войны.

Вот почему главным, определяющим тезисом его многочисленных выступлений после возвращения в революционную Россию был тезис о необходимости разрыва с потерпевшим крах 2-м Интернационалом и создании 3-го, коммунистического Интернационала. Без этого невозможно превращение войны империалистической в войну гражданскую, без этого невозможна социалистиче-

ская революция в Европе, предпосылки перехода к которой были усилены войной.

Именно в этой части Апрельские тезисы не получили поддержки со стороны значительной части руководства большевиков. Переименование партии в Коммунистическую произошло только на 7-м съезде в марте 1918 года, за призыв к бойкоту инициированной каутскианцами-центристами международной социалистической конференции в Стокгольме на Апрельской конференции голосовал один делегат и это был, скорее всего, сам В.И. Ленин.

Общепризнанным (со времён первой русской революции) для большевистского руководства был лозунг организации Временного революционного правительства, призванного осуществить требования большевистской программы-минимум и прекратить войну. Это будущее правительство представлялось им как правительство «революционной демократии», созданное на основе «соглашения между существующими в стране тремя основными революционными и социалистическими партиями» - большевиками, меньшевиками и эсерами. Вот почему большевистские руководители не сразу увидели в Советах будущее революционное правительство, выдвигали тактику давления на Временное буржуазное правительство, делали уступки «революционному оборончеству» и призывам к восстановлению единства РСДРП на основе ее программы.

Проблема блока левых сил как межпартийной коалиции, проблема общей для них программы завершения демократической революции снималась ленинской стратегией, которая сознательно была рассчитана на отмежевание коммунистических элементов от социал-демократических, на создание 3-го Интернационала, Интернационала мировой пролетарской революции, на приход к власти большевиков. Союз с меньшевиками и эсерами признавался (и реализовался в феврале и августе 17-го) как условие быстрой и бескровной (мирной) победы на монархической контрреволюцией, как предложение соглашателям, отвергнутое ими, порвать с политикой соглашательства, чтобы избежать Россию от гражданской войны.

Блок левых сил в интерпретации Ленина реализовывался через деятельность многопартийных Советов через которые объединялись не столько партийные функционеры, сколько рабочие, крестьяне, солдаты. Советы рассматривались Лениным не только как источник власти, центр мобилизации сил трудящихся, но и как школа избавления на практическом опыте от их слабостей и заблуждений. Без двоевластия, без первоначального контроля над существующими органами государственной власти массы никогда не смогут преодолеть неврие в свои силы, в способность управлять обществом.

Советы - первый и важнейший шаг к социализму», состоящий в сломе старого государственного аппарата, в переходе к новому типу государства-коммуны без полиции, армии, с зарплатой чиновника не выше средней зарплаты рабочего, с вовлечением всех трудящихся в общественный контроль за производством и распределением продуктов. В контексте данной концепции утверждения современных оппортунистов из КПРФ о спасении большевиками национальной государственности не имеют ничего общего с позицией большевиков.

Советы рассматривались Лениным как высшая форма демократии, демократии трудящихся, демократии участия по сравнению с парламентской республикой, в которой обеспечивается демократия денежного мешка. Большевики прекрасно понимали, что в отсталой, мелкобуржуазной стране пролетариат не сможет прийти к власти с помощью избирательного бюллетеня. Большевики понимали, что буржуазная демократия не сможет преодолеть отсталость России и предотвратить распад страны. Советы объединяли 30-40 % активного населения России, но они смогли прийти к власти и удерживать власть в огне гражданской войны. Именно поэтому большевики пошли на роспуск городских дум и Учреди-

тельного Собрания, избираемых на основе всеобщего избирательного права. Взятие власти через Советы - убедительное доказательство отказа Ленина от бланкистских схем взятия власти революционным авангардом.

Следует в то же время отметить, что Апрельские тезисы не давали ответа на многие тактические вопросы, которые возникали у большевиков в связи с реализацией лозунга «Вся власть Советам!». Важнейшим из них был вопрос о том, как вынудить эсеро-меньшевистские Советы взять власть, устранив Временное буржуазное правительство, если они не хотели этого делать?

Ленин ставил задачу, «сделать почву под Временным правительством настолько горячей, чтобы оно само отдало власть меньшевикам и эсерам. Апрельский, Июньский и Июльский политические кризисы 1917 года показали несостоятельность этой тактики. Даже под влиянием вооружённых рабочих и солдат 3-4 июля ЦИК Советов не отказался от политики соглашения с буржуазией, не взял власть в свои руки. Пришлось временно снимать основной лозунг Апрельских тезисов – «Вся власть Советам!», отказываться от тактики мирного развития революции, пока корниловский мятеж и большевизация Советов не открыли им новый вариант взятия государственной власти в свои руки.

Таким образом, дискуссия вокруг «Апрельских тезисов» Ленина, как признавал сам Ленин, была полезной, она выработала не механическое, а идейное единство большевистских рядов. Свобода дискуссии и критики, проявившиеся в их рядах в 1917 году, способствовала оперативной и точной политической реакции на смену тактической обстановки, стала залогом победы большевизма в России.

Эволюция Советов в годы гражданской войны и невыносимых страданий трудящихся, вынужденный отказ большевиков от принципов государства-коммуны (высокая оплата буржуазным спецам, регулярная армия, роспуск фабзавкомов, замена общественного контроля государственным) заложила основы бюрократизации Советского общества. Политический кризис весны 1921 года, когда возникла угроза раскола РКП (б) и утраты ею государственной власти, привёл к утрате тех механизмов пролетарской демократии в партии и Советах (свобода слова, дискуссий, фракций), которые негативно отразились на дальнейшей эволюции советского социализма.

Бюрократизация Советского государства и реставрация капитализма в СССР не даёт оснований для выводов о несостоятельности «Апрельских тезисов» Ленина. Они обеспечили блестящую победу большевиков и первый в мировой истории опыт строительства социалистического общества. Это был опыт неевропейского, некапиталистического развития, по которому пошли многие народы отсталых стран. Социал-демократические концепции мирной эволюции капитализма в социализм, на основе коалиции оппортунистических и буржуазных партий показали свою несостоятельность, а современное социальное государство было бы невозможно без влияния на мировую буржуазию опыта СССР.

Противоречия, которые порождала история советского общества в условиях поражения мировой революции, противоречия, которые не были в полном объёме проанализированы и разрешены руководством КПСС, требуют специального анализа, выходящего за рамки стратегии большевиков 1917 года. Эта стратегия была единственной альтернативой утверждения в России военной, монархической диктатуры, противостоять которой оппортунистические партии были не в силах. Плачевный конец «демократической контрреволюции» в 1918 году – историческое тому доказательство.

Е.А. Козлов

ИЮЛЬСКОЕ ПОРАЖЕНИЕ

Отрывки из книги Алексея Сахнина
«Опыт Октября 1917 года. Как делают революцию»



3 июля Временное правительство фактически распалось: министры-кадеты вышли из него в знак протеста против предоставления автономии Украине. Правительственный кризис усугублялся начавшимся выступлением солдат 1-го пулемётного полка, к которому быстро стали примыкать солдаты других частей гарнизона, а также рабочие столичных предприятий. В этой критической ситуации автоматически усиливалось значение Петросовета, секции которого заседали в Таврическом дворце.

Именно там и находились многие члены ЦК большевиков, кроме Ленина, уехавшего накануне за город. Первые известия о событиях на улице заставили членов Цка определяться со своей позицией по отношению к происходящему. Каменев по телефону поговорил с Раскольниковым и потребовал удержать матросов от участия в вооружённой демонстрации. Чуть позже, в 4 часа дня было созвано заседание всего ЦК, который "решил воздержаться от выступления". Об этом рассказал Сталин на VI съезде партии. Он объяснил, что "у нас было решено переждать момент наступления на фронте, дать наступлению окончательно провалить себя в глазах масс, не поддаваться на провокацию и, пока идёт наступление, ни в коем случае не выступать, выжидать и дать Временному Правительству исчерпать себя". Объяснение резонное и вполне соответствует установке Ленина на осторожную политику неучастия в авантюристических выступлениях. Хотя остаются большие сомнения относительно того, было ли это решение ЦК принято единогласно: такие радикально настроенные его члены, как Смилга, вполне могли выступать за форсирование событий.

Официальная позиция ЦК РСДРП(б) была оглашена и запротоколирована на заседании бюро ВЦИК.

Одновременно, установка ЦК была передана для руководства делегатам продолжавшейся в это время Второй общегородской конференции партии, где её огласил Томский. Здесь, однако, начались сюрпризы. "Наш ЦК – как бы с сожалением заявил Томский – приглашает членов и сочувствующих удержать массу от дальнейших выступлений, сказать ей, что... выступившие полки поступили не товарищески, не пригласив на обсуждение вопроса о выступлении комитеты нашей партии, и что поэтому партия не может брать на себя ответственности за это выступление... Брать почин в свои руки рискованно. Как выльется движение, мы увидим, мы должны подчиниться решению ЦК, но не нужно бросаться по заводам тушить пожар, так как пожар зажжён не нами, и за всеми тушить мы не можем". Такое двусмысленное выступление не могло быть случайностью. Подчиняясь партийной дисциплине (которая среди старых большевиков кое-что значила), Томский довёл до сведения товарищей директиву ЦК, но не смог удержаться от того, чтобы сопроводить её собственным комментарием: "не нужно бросаться по заводам тушить пожар".

Однако даже такая редакция устроила далеко не всех. Многие делегаты городской конференции требовали немедленного вмешательства городской парторганизации в уличное движение. Рахья, Слуцкая, Коломин и другие требовали немедленных действий. Невский сообщил, что нерешительность большевиков вызывает у рабочих и солдат недовольство партией. Однако предложение трёх делегатов "немедленно принять меры к организованному предводительству

нию полками, вышедшими на улицу, и позаботиться о высылке им вспомогательных сил на случай нападения на них со стороны правительственных сил" – было пока отвергнуто. Этот важный эпизод иллюстрирует, что даже радикалы из петроградской организации, находившиеся под сильным влиянием массовых настроений, первоначально склонялись к тому, чтобы подчиниться умеренной линии своего Цека. [...]

Если верить воспоминаниям Невского, вечером 3 июля, когда восставшие солдаты уже заняли вокзалы и другие важные пункты города, в особняке Кшесинской происходило заседание бюро Военной организации и Исполнительной комиссии ПК, видимо, с участием Сталина и Свердлова, представлявших ЦК. Другие мемуаристы вспоминали, что в ходе этого заседания приходили все новые известия о росте уличного движения, остановив которое не было уже никакой возможности. Причём, некоторые агитаторы ВО и ПК признавались, что по собственной инициативе "одобряли" от имени партии действия восставших. Получалось, что рядовые большевики повсеместно уже принимают участие в происходящем. Руководство партии, таким образом, стояло перед свершившимся фактом. Однако когда демонстранты появились под окнами дворца Кшесинской, большевистские ораторы, выступая, ещё призывали их вернуться в казармы и на предприятия. И лишь позднее, когда толпа громогласно отвергла эти требования (раздались крики "долой!"), "частное совещание членов ЦК – как его рекомендовал впоследствии Сталин – высказывается за то, чтобы вмешаться в демонстрацию, предложить солдатам и рабочим действовать организованно", т.е., фактически, возглавить восставших. Итак, решение было принято голосами членов ПК и ВО, многие из которых и ранее были настроены на форсированное развитие событий, вплоть до вооружённого восстания. Аналогичная по смыслу резолюция была принята поздним вечером 3 июля и на совещании делегатов 2-й Общегородской конференции с представителями гарнизона и промышленных предприятий. "Создавшийся кризис власти не будет разрешён в интересах народа – гласила эта резолюция – если революционный пролетариат и гарнизон... не заявят о том, что они за переход власти к СРС и Кр. Депутатов. С этой целью рекомендуется: немедленное выступление рабочих и солдат на улицы, для того, чтобы продемонстрировать выявление своей воли".

Только ночью это решение было подтверждено на заседании членов ЦК и представителей общегородской конференции. Однако Цека подчёркивал мирный характер демонстрации. Тем не менее, получалось, что ЦК лишь следует в фарватере тактики петроградской организации и военки, которые, в свою очередь, лишь оформляют на бумаге практически стихийный процесс вовлечения рядовых большевиков в уличные события.

Как бы не запаздывали решения высоких партийных инстанций РСДРП(б) по сравнению со стихийным движением масс, но они означали постепенное втягивание партии в движение, а в ряде случаев, и переход последнего под контроль большевистских лидеров. Так, руководство вооружённой демонстрацией к утру 4 июля перешло к оперативному штабу, во главе которого стояли Подвойский, Невский и Мехоношин, т.е. лидеры большевистской военки.

Между тем, механика принятия решений в ЦК партии несколько отличалась от той, что определяла динамику изменений тактики петроградских лидеров и ВО. Если последние лишь соглашались на все более настойчивые требования масс, то цекистам приходилось учитывать и позиции советского большинства, и других партий.

Окончательные изменения в позиции ЦК в ночь с 3 на 4 июля произошли не случайно. Именно в это время большевистская резолюция впервые получила большинство на заседании рабочей секции Петросовета. Резолюция не только содержала требование передачи всей власти Советам, но и одобряла уличные демонстрации в поддержку этого требования. Только теперь, заручившись авторитетом важнейшей секции столичного Совета, ЦК решился официально заявить о поддержке выступления рабочих и гарнизона.

Интересно, что главными лоббистами резолюции рабочей секции Совета стали Каменев, Зиновьев и Троцкий, до того выступавшие против уличных действий. Очевидно, что они были поставлены перед фактом выступления и, самое главное, того, что делегаты 2-й общегородской конференции уже дали добро демонстрантам, а военка, фактически, возглавила их. Теперь единственным способом удержать события под контролем, было выполнить требования демонстрантов и возглавить их официально от имени Совета. В таких условиях большевистские лидеры сдались, и "перешли на сторону восставших". Последними в своей партии.

Тем временем ситуация развивалась. Ночью большевики и другие левые (межрайонцы и группа левых эсеров) ушли с объединённого заседания ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов и Исполкома Советов крестьянских депутатов в знак протеста против предложения Дана о том, что меньшинство обязано подчиниться решению большинства и не противодействовать ему, которое было принято умеренным большинством, напуганным размахом движения. После исхода, лидеры ЦК, ПК, военки и несколько представителей межрайонной организации во главе с Троцким собрали совещание, на котором ещё раз обсуждалась позиция партии в отношении уличных шествий и демонстраций.

Сведения об этом совещании сохранились только в воспоминаниях его участников. Последние несколько противоречат друг другу в деталях, но сходятся в общем. Так, все вспоминали, что Каменев предлагал товарищам попытаться предотвратить повторение массовых шествий, заменив их митингами в районах города. Однако большинство высказались против такой осторожной линии, тем более что агитаторы сообщали из казарм и с предприятий, что остановить массу уже не реально. Тогда спор пошёл о том, настаивать ли на том, чтобы демонстранты шли без оружия или по умолчанию согласиться на то, что взвинченные толпы будут вооружены до зубов. Причём, за безоружную демонстрацию выступали Троцкий, Каменев, Зиновьев, а также некоторые другие члены ЦК РСДРП(б), в то время как многие представители военки и ПК настаивали на том, что это лишняя и даже вредная предосторожность. В итоге, когда к Таврическому дворцу, в здании которого происходило совещание, уже подошли возмущённые толпы, а Раскольников сообщил из Кронштадта, что моряки придут в столицу с оружием, что бы там не происходило, совещание решилось санкционировать и "возглавить" "мирную, но вооружённую демонстрацию". Неуверенность, которая охватила большинство членов ЦК, вынудила их немедленно послать за Лениным, отдыхавшим в Финляндии, категорически требуя его возвращения.

Номер "Правды" вышел 4 июля с огромной лакуной на первой странице: здесь планировалось опубликовать призыв к рабочим и солдатам сохранять спокойствие и выдержку, не участвовать в преждевременном выступлении и т. д. Но события предыдущего дня и, особенно, ночи изменили вектор партийной политики. Вместо него, на улицах раздавали листовку сталинского сочинения за подписью ЦК, ПК и военки, в которой говорилось, что "движение, вспыхнувшее в полках и на заводах, мы зовём превратить в мирное, организованное явление воли всего рабочего, солдатского и крестьянского Петрограда", выраженное в требовании передачи всей власти Советам.

Итак, ЦК, несмотря на свою первоначальную осторожность и нежелание обострять ситуацию вынужден был поддержать начавшееся восстание. Однако сделано это было уже *post factum*, под давлением уже партии.

Флеровский впоследствии писал, что "ни у кого на совещании тогда не было мысли о вооружённом восстании, о захвате власти". Это, однако, весьма сомнительно. Его близкий товарищ по Кронштадту Раскольников был более откровенен: "Зарекались ли мы тогда от восстания? Конечно,

нет. В голове каждого из нас была мысль о захвате власти". Можно добавить, что описанные Раскольниковым настроения были не новостью; как было показано выше, установки на вооружённое свержение правительства и захват власти пользовались определённым влиянием в массе партийного актива в обеих столицах уже в июне, причём их популярность нарастала. Под воздействием стихийных событий 3-4 июля стремления партийных энтузиастов из Пека и военки нашли выход в форме участия в выступлении солдат и рабочих, которое виделось многим как новая революция. В то же время, большинство членов Цека не могли похвастаться аналогичным оптимизмом и лишь "тащились в хвосте событий".

На этом фоне интересен ход событий в Москве. В первопрестольной известия о событиях 3 июля были получены только на следующий день. Немедленно собрался Московский комитет РСДРП(б), на котором было принято решение провести вооружённую, но мирную демонстрацию. Однако показательно, что левое меньшинство предлагало на этом заседании инициировать восстание, захватить почту, телеграф и телефонные станции. Таким образом, состояние умов московских большевиков повторяло питерскую картину: "безрассудные" радикалы, стремящиеся перевести политический процесс в силовое русло (и, фактически, отказавшись от ориентации на Советы) против сравнительно умеренного большинства. Отличалась только обстановка на улицах; пока на улицах столицы кипело разливанное море возмущённых демонстрантов и лилась кровь жертв перестрелок, в Москве все оставалось тихо (демонстрация, назначенная большевиками, фактически провалилась).

* * *

Беспомощность ЦК и не слишком продуманная активность петроградских товарищей, пустившихся во все тяжкие, – вот что нашёл Ленин, спешно вернувшийся в столицу поздним утром 4 июля.

Притчей во языцех стала история, рассказанная Сухановым в его знаменитых "Записках". Этот талантливый журналист и литератор, ссылаясь на свои личные воспоминания, утверждает, что утром 8 июля 1917 г. слышал от Луначарского в частном разговоре, что в ночь с 3 на 4 июля Ленин согласовал с Троцким и самим Луначарским план захвата власти и организации триумвирата из упомянутых деятелей. Сам Суханов признается, что как Троцкий, так и Луначарский впоследствии категорически возражали против этой версии событий, причём последний в письме к Суханову убеждал его в том, что того подвела память. Суханов и сам приводит факты, противоречащие изложенной им версии, а также предупреждает, что «мог забыть, перепутать, исказить рассказ». Луначарский мог "опозитизировать", перепутать, исказить действительность, отдавая всю эту запутанную историю на суд "трудолюбивых историков". Более того, по всей вероятности, Ленина ещё не было в Петрограде в ночь с 3 на 4 июля, когда якобы и был обговорён план переворота.

К тому же сама модель триумвирата вызывает сомнения. Если Ленин и Троцкий были лидерами первой величины, то Луначарский вряд ли мог претендовать в иерархии лидеров ультралевых на третье место. Крайне странной звучит идея организовать правительство, в котором доминировали бы представители небольшой по тем временам группы межрайонцев. Да и сама форма триумвирата не входила в арсенал средств, которые отстаивались большевиками и их союзниками. Поэтому можно смело считать эту историю результатом "опозитизирования", кто бы не выступал здесь в роли поэта – Суханов или сам Луначарский.

Других подтверждений того, что у Ленина действительно был план захвата власти в период "июльских дней" не суще-

ствует. Тем не менее, в литературе эта версия возникает с завидным постоянством, а ссылка на указанное место в записках Суханова приводится в таких случаях в доказательство.

В действительности, абсолютное большинство источников позволяет сделать вывод о том, что Ленин с самого начала, узнав о событиях в Петрограде, относился к ним крайне негативно. Однако, вернувшись в столицу и увидев размах народного движения, он заколебался. Действительно, он не предпринял ни попыток немедленно остановить бушующих солдат и рабочих, ни совершить переворот, опираясь на них. Постараемся реконструировать его позицию.

В своих воспоминаниях о вожде, Зиновьев, прошедший бок о бок с Ильичом почти весь день 4 июля, писал: "и здесь, наверху, в буфете Таврического дворца состоялось маленькое совещание, на котором были Троцкий, Ленин и я. И Ленин, смеясь, говорил: "А не попробовать ли нам сейчас?". Но тут же прибавил: "Нет, сейчас брать власть нельзя, сейчас не выйдет, потому что фронтовики ещё не все наши, сейчас обманутый Либерданами фронтовик придёт и переубедит питерских рабочих". Спустя несколько лет после революции, Зиновьев не заметил противоречия между уже знаменитой репликой Ленина на Первом съезде Советов о том, что большевики каждую минуту готовы взять власть и своей интерпретацией слов вождя, сказанных в буфете Таврического дворца. Однако, с поправкой на редакционное вмешательство, рассказ Зиновьева многое объясняет. Ленин, до этого последовательно выступавший против форсирования событий, теперь колебался. Как и все смертные, он не мог точно предугадать будущее и потому соблазнительная мысль "попробовать" уже сейчас была для него естественна.

О колебаниях Ленина сообщает также другой свидетель, Калинин, причём ещё при жизни вождя. По его словам, когда Ленин прибыл в столицу утром 4 июля, он прямо спросил его, означает ли начало уличного движения необходимость захвата власти, на что Владимир Ильич ответил "Посмотрим, что будет, сейчас сказать ничего нельзя". Как минимум, он не исключал положительного ответа.

Возникает вопрос, что именно могло иметься в виду в ходе этих мимолётных совещаний? Что значит "попробовать сейчас"? Кто должен "пробовать" – партия или Советы под давлением массовых выступлений?

В те дни Ленин неоднократно говорил своим соратникам, что он по-прежнему против восстания и даже отказывался выступать перед демонстрантами на этом основании. Однако в итоге уступил и все-таки выступил с речью, в которой призвал толпу проявить сдержанность, но выразил уверенность в победе лозунга "вся власть Советам". Похоже, что в эти часы он ещё надеялся, что советское большинство уступит давлению улицы и возьмёт власть. Возможно, он не исключал и того, что восставшие положат её к ногам его партии. Но последняя перспектива скорее удручала. Ленин не контролировал толпу и вынужден был вместе с остальными ждать результатов, к которым приведёт разразившаяся буря.

Как бы то ни было, но Ленин не сделал ничего ни для того, чтобы разогнать ЦИК или арестовать Временное правительство, ни для того чтобы остановить демонстрантов и отправить их по домам (впрочем, последнее было проще сказать, чем сделать). Тем временем, к вечеру 4 июля положение стало меняться в пользу правительства и умеренного большинства Совета. Стало известно о приближении к городу верных командованию войск. Распространяемые министром Переверзевым компрометирующие Ленина и большевиков сведения (об их связях с Германией) стремительно расползались по городу, оказывая влияние на настроения солдат, особенно тех полков, которые до сих пор

занимали нейтральную позицию, а теперь выражали готовность защищать ЦИК от восставших.

В этих условиях, глубокой ночью, состоялось очередное заседание ЦК. Его протоколы не сохранились, но известен рассказ одного из лидеров военки, Мехоношина, участвовавшего в нем. По его словам, решался вопрос о том, "идём ли мы дальше или закрепляемся на занятой позиции". Ленин потребовал от Мехоношина, как представителя ВО, дать "точный подсчёт сил": "Назовите части, которые безусловно пойдут с нами. Какие колеблются? Кто против нас? Где склады оружия и боевых припасов? Чем располагает противная сторона в ближайших к Питеру районах? Где сосредоточено продовольствие и в достаточном ли количестве? Обеспечено ли охранение мостов через Неву? Подготовлен ли тыл для отступления в случае возможной неудачи? И т. д.". По словам Мехоношина, все эти вопросы "сразу привели нас в трезвое состояние", поскольку деятели военки не имели на них ответа.

Впрочем, демократические установки большевиков также сыграли в этом свою роль. Вооружённой рукой противостоять воле Советов было для многих из них пока неприемлемо. Так, Невский впоследствии оценивал ситуацию июльских дней: "Не подлежит ни малейшему сомнению, что и тогда уже возможно было захватить власть в свои руки, но большевики так вопроса не ставили, ибо, как это видно было из резолюций апрельской конференции, они представляли себе дело перехода власти к Советам не делом захвата, не делом кучки самоотверженных отчаянных голов, а результатом твердого решения подавляющего большинства трудящихся взять власть. Но этого-то сознания в июле 1917 г. ещё и не было".

Итак, к вечеру 4 июля Ленин убедился, что восстание не может победить, и настала пора отступать, выводя партию из того щекотливого положения, в которое её поставили обстоятельства и слишком нетерпеливые "унтер-офицеры" из рядов петроградского актива и военной организации. Итого, на колебания у него ушёл один световой день.

ЦК, наконец, выйдя из анабиоза, принял решение (не известно, каким числом голосов и был ли кто-нибудь против) немедленно остановить демонстрацию, призвав массы к сдержанности. Но было уже поздно. Правительство перешло в наступление и не нуждалось в компромиссе. Напротив, не было недостатка в желающих воспользоваться ситуацией, чтобы разгромить большевистскую партию. "Теперь они нас перестреляют. Самый для них подходящий момент" – скажет Ленин Троцкому 5 июля. И этот момент заставил саму партию перестраиваться.

От ред. Можно прочесть или скачать книгу Алексея Сахнина на сайте <http://avidreaders.ru/book/opyt-oktyabrya-1917-goda-kak-delayut.html>

ОСМЫСЛЕНИЕ РЕВОЛЮЦИИ

Молодёжь обсуждает июльские события

Окончание. Начало см. на стр. 1

...Вначале ребята пришли на XII Плехановские чтения, посвящённые событиям Великой Революции, затем они встречались с кандидатом исторических наук, доцентом Евгением Александровичем Козловым, слушали его доклад «Апрельские тезисы» В.И. Ленина», задавали вопросы и даже спорили. Наконец, 5 июля в Юношеской библиотеке №3 имени Николая Островского состоялся круглый стол «События 3-4 июля. Конец двоевластия?»

Круглый стол стал результатом совместных усилий членов АМО и РПК. Давид Беркович Эпштейн, договорился с библиотекой, Иосиф Григорьевич Абрамсон и Михаил Бо-

рисович Кольшев пришли на заседание клуба и весьма деликатно включались в процесс, стараясь не давить на молодёжь. Основное выступление пришлось делать мне. Знакомство с событиями, которые завершили мирное развитие Революции, удалось. И ребята, и старшие товарищи внимательно слушали.

Но круглый стол – не театр одного актёра. После моего выступления (возможно, оно было длинновато, хотя меня внимательно слушали), получили слово и другие участники нашего мероприятия. Вадим Большаков сделал замечательное выступление по рабочему и профсоюзному движению в Петрограде, с начала Февральской революции и до событий 3-4 июля. В своём выступлении он блестяще показал, как менялись настроения рабочих, как происходил процесс их радикализации и переход на сторону большевиков.

Павел Крисевич, член СКМ, в своём выступлении осветил деятельность анархистов и левых эсеров накануне и во время событий 3-4 июля. Затем выступил профессор Давид Беркович Эпштейн, показал интересный учебник, выпущенный в 2001 году. По его мнению, это наиболее объективный из тех, которые последние два десятилетия выпускались по Отечественной истории для школьников. Он также дал оценку рассматриваемым событиям, указал, на примерах, что различные руководящие организации РСДРП по разному отнеслись к выступлению Петроградских рабочих и



солдат Петроградского гарнизона. И, если Ленин постарался погасить выступление, которое не получило бы поддержки в остальной России и было бы утоплено в крови, то такие деятели, как руководитель военной организации большевиков Невский, наоборот, пытались использовать ситуацию и по возможности свергнуть Временное правительство.

Затем начались вопросы к выступавшим, которые свидетельствовали об интересе ребят к позициям докладчиков. Любовь Терешёнок задала вопрос, который заинтересовал многих: «Почему, если не большевики – инициаторы событий, главные репрессии обрушились на них?»

В конце заседания, по традиции, каждый высказался, о том, что ему понравилось и какие проблемы, по его мнению, не были решены. Все молодые участники клуба, в той или иной форме высказали пожелание встретиться вновь и рассмотреть дальнейшее развитие революции 1917 года.

Хочу выразить благодарность Антону Токареву, участнику нашего клуба, который вёл видеозапись. Она была выложена на страничке - группе молодёжного исторического клуба ВКонтакте. Все желающие смогут зайти, посмотреть и послушать. Кстати, статистика группы ВКонтакте указывает, что видеозапись была просмотрена более 400 раз.

*Михаил Чекмарёв,
учитель истории, организатор молодёжного
исторического клуба «Путешествие в 1917 год»*

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

КОординатор ЛЕВОГО ФРОНТА СЕРГЕЙ УДАЛЬЦОВ НА СВОБОДЕ!

8 августа координатор Левого фронта Сергей Удальцов, покинув Тамбовскую колонию, вышел на свободу после 4,5-летнего заключения.

Мы уверены – включение в работу товарища Удальцова придаст развитию и укреплению Левого фронта новый импульс.

Редакция КЛ



РАБОЧИЙ МАРШ

Экипаж «Горнозаводска» объявил забастовку



В Дальневосточную региональную организацию Российский профессиональный союз моряков (РПСМ) обратился экипаж сухогруза «Горнозаводск» (флаг России) в связи с хронической невыплатой заработной платы (задолженность более 3 млн рублей),

аварийным состоянием судна и бесчеловечным отношением работодателя к морякам.

«В течение месяца на судне отсутствуют предметы элементарной гигиены — нет ни мыла, ни стирального порошка, ни туалетной бумаги. Моющие средства для камбуза и буфетной покупаем за свой счёт. Рабочая обувь, перчатки не выдаются вовсе. Жизненно-важное для живучести судна оборудование находится в нерабочем состоянии. В частности, не работает аварийный дизель-генератор, конвенционное оборудование. В машинном отделении в рабочем состоянии находится только один, вспомогательный (!!!), дизель-генератор.

Недоукомплектован экипаж, в частности, нет 2-го механика. И каким-то непостижимым образом такое судно выпускается в рейс портовыми властями сахалинского Невельска и Петропавловска-Камчатского! Возникает вполне резонный вопрос: а для чего вообще существуют международные конвенции о безопасности морского судоходства и прочие, ратифицированные Российской Федерацией? Да та же международная конвенция «О труде в морском судоходстве»? Мы уже натерпелись унижений и оскорблений, бесправия, работая на судах под флагами Камбоджи, Грузии, Монголии. Неужели даже под родным флагом нас ждет та же участь?», — написал в своём обращении в РПСМ экипаж сухогруза «Горнозаводск».

После вмешательства в конфликт Дальневосточной региональной организации РПСМ, судовладелец большую часть долга выплатил и гарантировал в течение недели рассчитаться полностью.

«С нами связался сегодня и судовладелец, он пообещал принять меры для улучшения условий труда моряков. Моряки выразили горячую благодарность РПСМ, портовым властям.

06.06.2017

<https://regnum.ru/news/accidents/2284489.html>

Дело «Альбакор Прим» закрыто. Или нет?

На днях в Калининградском областном суде прошло заседание по апелляционной жалобе ЗАО «Альбакор Прим». Напомним, что в прошлом году Южно-Сахалинская фирма на четыре месяца оставила без зарплаты калининградских рыбаков – членов экипажа судна «Павел Копытин». Судно промышленно добывало краба в Баренцевом море.

Всё дело в том, что трудовые отношения работодателя и работников на судне были весьма своеобразными: фирма вела двойную бухгалтерию и платила зарплату в конверте, то есть, как бы что-то обещала. Но под конец действия контракта судовладелец тыкал носом работников в их подпись на трудовом договоре, в котором был черным по белому прописан оклад в шесть тысяч рублей, а также то, что никакие устные договорённости не имеют силы. Вот эти самые шесть тысяч рублей контора платила.

Заметим, что такая схема весьма популярна среди небольших недобросовестных судовладельцев, которые из года в год «ездят» на наивных моряках, либо только начинающих свою карьеру, либо идущих в моря из-за крайней нужды в деньгах.

«Кинутые» рыбаки обратились в РПСМ за помощью в защите своих трудовых прав. На тот момент в Калининградскую организацию РПСМ поступило около 50 заявлений от моряков, работавших на судах ООО «Парус», ЗАО «Альбакор Прим» и ЗАО «Примрыбфлот». Согласно данным из ЕГРЮЛ, эти организации находились не просто в одном городе, но и располагались по соседству – на одном этаже.

Профсоюз отработал по всем заявлениям. Но, к сожалению, не у всех рыбаков были шансы добиться своих денег. Причиной тому явились отсутствие доказательств «зарплаты в конверте». Кроме того, контролирующие и правоохранительные органы по жалобам РПСМ отработали без энтузиазма, а ведь нарушений у вышеуказанных работодателей была тьма-тьмушка.

Только в суде по делу «Павла Копытина» удалось связать все бумажки, показания и факты. Представитель ответчика, постоянно ссылаясь на то, что работодатель честный, что представленные моряками доказательства добыты преступным путём, что профсоюз не имеет полномочий защищать работников и так далее. Однако спустя ряд многочасовых заседаний суд в лице судьи В.В. Бондарева пришёл к выводу: удовлетворить просьбы истцов. Но ответчик настаивал на своём и никак не хотел соглашаться. Несмотря на то, что рыбаки пахали без выходных, по 16 часов в условиях крайнего севера, ЗАО «Альбакор Прим», набивший свои карманы, пошел на принцип и подал апелляционную жалобу на семи листах в областной суд. Ответчик снова обвинил всех, кого только можно – и суд, и профсоюз, и рыбаков – в недобросовестности.

Пятого июля Калининградский областной суд вынес решение об оставлении без изменений решения суда первой инстанции. А это значит, что калининградские рыбаки получат исполнительные листы и взыщут свои деньги.

19.07.2017, <http://www.sur.ru/news/5662>

Ростовские моряки остановили работу судна в турецком порту Тузла

Возмущённые моряки судна «Вайтбокс Волга» требуют возвращения долга по заработной плате. Компания IMFLOT LOGISTICS должна 11-ти морякам 70 000 \$. Хозяйка компании — турецкие подданные, однако сама она

находится в донской столице. Моряки выполняют минимум работ, связанных с обеспечением жизнедеятельности и безопасностью мореплавания.

Бессрочная акция протеста началась 1 августа. Таким способом члены экипажа решили добиться выплаты заработной платы за март – июль 2017 года, а также ноябрь 2016 г. Об этом сообщил председатель Азово-Донской территориальной организации РПСМ Леонид Глушак.

«С помощью акции протеста моряки хотят добиться полной выплаты задолженности по заработной плате и репатриации. Кроме того, из-за регулярных задержек зарплаты экипаж судна решил требовать заключения коллективного договора, который впоследствии смог бы защитить их трудовые и социальные права, – говорит Леонид Глушак. – Сейчас подготовлены документы в Генеральную прокуратуру, и в другие надзорные органы, чтобы арестовать судно, лишить компанию лицензии на судоходство. Вплоть до уголовного дела».

03.08.17, <http://ktr.su/content/news/detail.php?ID=5537>

Рабочие «Дормаша» устали получать по 6 рублей в месяц...

На заводе «Дормаш» в Орловской области рабочие несколько лет фактически сидят без денег. На их зарплатные карты приходят суммы по 20 и даже по 6 рублей, что рабочие считают настоящим издевательством.

Продукция «Дормаша» востребована: здесь производят дорожную технику – грейдеры, бульдозеры, погрузчики и т.п. Но денег рабочие по какой-то причине не видят, пишет «КП».

Постоянное безденежье заставило рабочих завода прекратить работу и выйти на митинг. Работники предприятия не видели полной зарплаты по несколько лет: на зарплатные карты руководство перечисляет рублей по 6-20, и работягам такое издевательство надоело.

Руководство предприятия и местные депутаты вступили с рабочими в диалог, который пока ни к чему не привёл. Областное руководство заявляет, что ситуация контролируется на федеральном уровне, но рабочим эти заявления денег не прибавили.

01.06. 2017, <http://argumenti.ru/incident/2017/06/537247>

Забастовка шахтёров в Коми



1 июня горняки шахты «Интауголь» объявили забастовку по причине многомесячных долгов по заработной плате, которые достигли 38 миллионов рублей. После проведения собрания они отказались от выполнения работы, в том числе от спуска в подземные выработки. Денежные средства в полном объёме не выплачивались шахтёрам с января по апрель 2017 года.

На предприятии, где состоялась стачка, трудятся около 1,5 тысяч человек. С 1 июня на предприятии начались протестные мероприятия: шахтеры стали массово подавать заявления об отказе выйти на работу. Таким образом горняки выражали требование заплатить им заработную плату. Предприятие накопило долг перед трудовым коллективом в размере 38 миллионов рублей.

8 июня работникам шахты «Интауголь» начали поступать деньги, направленные правительством Коми на погашение долгов по зарплате и другим социальным выплатам за апрель 2017 года, сообщил «Солидарности» и. о. председателя профсоюзного комитета Росуглепрофа шахты «Интинская» Сергей Левин. По его словам, все горняки, принимавшие участие в забастовке, с 9 июня выйдут на работу.

По поручению главы региона С. Гапликова, на стабилизацию работы шахты направлено 30 млн рублей. Руководитель региона добился того, чтобы вопрос о судьбе АО «Интауголь» был рассмотрен в ближайшее время на заседании Совета безопасности России, поскольку от стабильной работы градообразующего предприятия зависят в целом перспективы города Инта.

09.06.2017, https://www.solidarnost.org/news/Shahtery_Intaugol_prekratili_zabastovku.htm

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

НЕ РАЗРУШАТЬ ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИВШИЙСЯ КОМПЛЕКС НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ!

*Петербургские учёные предостерегают –
российской науке и имиджу Российской Федерации
может быть нанесён непоправимый ущерб*



**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ УЧЁНЫХ»**
ST. PETERSBURG ASSOCIATION OF SCIENTISTS
AND SCHOLARS (SPASS)

1 августа 2017 г. № 21-08/17

*Руководителю Федерального агентства
научных организаций
М.М. Котокову*

Уважаемый Михаил Михайлович!

Руководству Санкт-Петербургского союза учёных стало известно о письме, подписанном начальником Управления федерального имущества ФАНО И.В. Романенко от 17.05.2017 № 007-7.3-03/71, адресованном руководителям Санкт-Петербургского научного центра РАН, Института химии силикатов РАН, Института проблем машиноведения РАН, Центрального музея почвоведения им. В.В. Докучаева, Института геологии и геохронологии докембрия РАН и Архива РАН. В этом письме содержится предложение замкнуть занимаемые данными научными организациями помещения на «нежилые помещения улучшенной планировки» в

бизнес-центрах по адресам: Кременчугская ул., д. 19, корп. 1, лит. А и ул. Седова, д. 11, корп. 2, лит. 2.

Научный совет, Правление и Координационный совет Санкт-Петербургского союза учёных считают такое предложение совершенно неприемлемым и способным нанести непоправимый как физический, так и в особенности моральный ущерб российской науке и имиджу Российской Федерации.

Санкт-Петербургский союз учёных по-прежнему считает необходимым законодательно закрепить неприкосновенность исторически сложившегося комплекса академических зданий, коллекций, библиотечных и архивных собраний в Санкт-Петербурге. Они являются системообразующей основой петербургской науки, заложенной Петром Великим и развивающейся благодаря труду многих поколений российских учёных.

Этот комплекс включает Кунсткамеру, Главное здание Академии наук (ныне здание Санкт-Петербургского научного центра РАН), Библиотеку Академии наук, Санкт-Петербургский филиал Архива РАН, Зоологический музей и Зоологический институт РАН, Пушкинский дом (Институт русской литературы РАН), Физиологический институт им. И.П. Павлова РАН, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Институт истории материальной культуры РАН, Институт восточных рукописей РАН, Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН (в том числе Ботанический сад Петра Великого), Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Институт высокомолекулярных соединений РАН, Институт химии силикатов РАН, Главную (Пулковскую) астрономи-

ческую обсерваторию РАН и Типографию Академии наук, а также Центральный музей почвоведения им. В.В. Докучаева и Институт геологии и геохронологии докембрия РАН, со всеми занимаемыми ими в настоящее время зданиями и имеющимися у них коллекциями, книжными собраниями и архивными фондами. Этот комплекс включает также и Дом учёных им. А.М. Горького РАН. Мы считаем, что разрушение этого исторически сложившегося комплекса научных учреждений нанесёт непоправимый как физический, так и в особенности моральный ущерб российской науке и, следовательно, перспективам развития России и престижу Российского государства.

Авторы указанного предложения демонстрируют откровенное непонимание особой роли и атмосферы исторического центра нашего города, для которого характерен сплав высокой архитектуры и уникальных учреждений науки и культуры. Именно это делает Петербург особо ценным достоянием России и мира.

Вдобавок, никакой бизнес-центр и никакой офис (даже «улучшенной планировки») не может заменить исторически сложившегося здания научного учреждения. А расходы на переезд научных учреждений (даже в большие по площади и более современные по инфраструктуре помещения) в современных условиях хронического недофинансирования российской науки могли бы с гораздо большей пользой быть употреблены на укрепление материально-технической базы указанных в письме И.В. Романенко научных организаций.

Что же касается здания Санкт-Петербургского научного центра РАН, то оно является символом петербургской и российской науки. Ничего, кроме СПбНЦ РАН, в нем находиться не может и не должно. Ни российское, ни мировое научное сообщество иного не поймёт и не примет, как не примет и насильственного переезда других научных организаций, расположенных в историческом центре Санкт-Петербурга.

Возникают вопросы: кто и с какой целью претендует на здания, которые предполагается освободить в случае реализации этих предложений, какова будет дальнейшая судьба этих исторических зданий и нужен ли ФАНО, Российской академии наук и Российской Федерации в целом очередной скандал, который неизбежен в случае реализации предложений, содержащихся в указанном письме?

Санкт-Петербургский союз учёных настаивает на отказе от планов, содержащихся в письме за подписью начальника Управления федерального имущества ФАНО И.В. Романенко от 17.05.2017 № 007-7.3-03/71, и на максимально гласном и широком обсуждении и согласовании с научной общественностью любых планов и намерений ФАНО, касающихся изменений как в составе и статусе, так и в размещении научных организаций Санкт-Петербурга.

Председатель Научного совета СПбСУ,

доктор экономических наук,

член-корр. РАН

И.И. Елисеева

Председатель Правления СПбСУ,

доктор физ.-мат. наук

А.Л. Тимковский

Сопредседатели Координационного совета СПбСУ:

кандидат исторических наук

В.Ю. Жуков

кандидат биологических наук

А.Ф. Сайфитдинова

кандидат технических наук

Я.А. Селиверстов

От редакции – приводим полностью сообщение Интерфакса от 11 августа 2017 г.:

«Федеральное агентство научных организаций (ФАНО) не рассматривает возможность переезда ряда учреждений РАН из зданий на Васильевском острове Петербурга, сообщили "Интерфаксу" в пресс-службе ФАНО в пятницу. Как уточнили в пресс-службе, ранее в адрес ФАНО поступило письмо от ООО "ИЦ Стройэксперт" с предложением об обмене. Организация предлагала предоставить научным организациям современные офисно-лабораторные здания и помещения на улицах Кременчугской и Седова. В обмен же ООО "ИЦ Стройпроект" хотело получить три здания, которые находятся в собственности РФ. Два из них - в оперативном управлении Института химии силикатов им. И.В. Гребенщикова РАН, это здания на наб. Макарова, 2, лит. А2, и на ул. Одоевского, д. 24, корп. 2 (оба находятся на Васильевском острове). Ещё одно помещение – недостроенный объект на 17-й линии Васильевского острова. Собеседник агентства рассказал, что для рассмотрения вопроса была создана рабочая группа, в которую вошли представители ФАНО России, а также заинтересованных научных институтов. «При участии данной рабочей группы был произведён осмотр предлагаемых зданий, в результате которого подготовлено заключение о невозможности переезда и использования зданий по причине технологического несоответствия помещений требованиям институтов», – сказал собеседник агентства. «В настоящее время вопрос об обмене больше не рассматривается», - подчеркнули в пресс-службе. Согласно материалам аналитической системы "СПАРК-Интерфакс", ООО "ИЦ "Стройэксперт" расположено в Санкт-Петербурге, основной вид деятельности связан с архитектурой. Ранее сообщалось, что Санкт-Петербургский союз учёных опасается возможного перемещения научных учреждений из центра города, в том числе из исторических зданий на Васильевском острове. «Мы написали письмо директору ФАНО Михаилу Котюкову. Мы интересуемся – правда ли, что ФАНО предлагает переселить научные учреждения из своих зданий в центре Петербурга в другие помещения, в том числе за город. Мы считаем это недопустимым», – сообщил "Интерфаксу" заместитель председателя Правления Союза учёных города Давид Раскин. В центре Петербурга в исторических зданиях располагаются Кунсткамера, Санкт-Петербургский научный центр РАН, Библиотека академии наук, Зоологический музей и институт РАН, Пушкинский дом, Физиологический институт им. И.П. Павлова, Центральный музей почвоведения (все – на Васильевском острове), Институт истории материальной культуры РАН, Институт восточных рукописей РАН, Дом учёных, Ботанический институт им. Комарова и др.» – см. <http://www.interfax.ru/russia/574523>

Редакция КЛ поздравляет руководство Санкт-Петербургского союза учёных с заслуженным успехом настойчивого отстаивания столь достойной позиции в защите интересов культурной столицы и науки России в целом

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

КАЗАХСТАН

Приговор профсоюзному лидеру — пародия на правосудие

Международная конфедерация профсоюзов (МКП) осуждает приговор казахстанскому профсоюзному лидеру Ларисе Харьковой, вынесенный 25 июля судом Казахстана, и рассматривает его как пародию на правосудие и вызов демократии. С резкой критикой решения суда также выступила Конфедерация труда России (КТР), являющаяся членской организацией МКП.



Лариса Харьковича, председатель Конфедерации независимых профсоюзов Республики Казахстан (КНПРК; членская организация МКП), была приговорена к четырём годам ограничения свободы передвижения, ста часам принудительных работ и 5-летнему лишению права занимать руководящие должности в общественных объединениях и других некоммерческих организациях. Ей запретили менять место жительства, места работы, предписали не посещать определённые места, не выезжать за пределы города без разрешения уполномоченных органов.

Обвинения, основанные на серии ложных доносов против лидера КНПРК, последовали за подавлением бастующих трудящихся казахстанского предприятия Oil Constuction Company (OCC). В апреле 2017 года заместителем председателя КНПРК Нурбек Кушакбаев был приговорён к двум с половиной годам лишения свободы за обсуждение возможности продолжения забастовки. Затем, в мае, к двум годам тюрьмы был приговорён лидер профсоюза OCC Амин Елеусинов. У КНПРК решением суда была отозвана регистрация в начале 2017 года, а счета, оборудование и собственность были заморожены.

Приговор суда в отношении Ларисы Харьковичи последовал за семью месяцами почти ежедневных допросов, постоянного психологического давления на профсоюзного лидера, а также постоянной слежки за нею оперативников служб безопасности.

Судебное решение прокомментировал президент КТР Борис Кравченко: «На всем протяжении судов над лидерами КНПРК Ларисой Харьковичей, Нурбеком Кушакбаевым и Амином Елеусиновым Конфедерация труда России следила за развитием событий и оказывала лидерам казахстанских профсоюзов всю необходимую поддержку. Мы крайне недовольны приговором Эмбекшинского районного суда города Шымкента в отношении Ларисы Харьковичи, так как ожидали её полного оправдания. Мы рассчитываем, что решение суда будет обжаловано и неправосудный приговор будет отменен. Также мы ожидаем отмены судебных решений и скорейшего освобождения Амина Елеусинова и Нурбека Кушакбаева».

«В настоящий момент членские организации Конфедерации труда России обсуждают возможность запуска международной общественной кампании по освобождению лидеров КНПРК», – подчеркнул президент КТР.

Шаран Барроу, генеральный секретарь МКП, заявила: «Санкции, наложенные на Ларису Харьковичу и Нурбека Кушакбаева, защищающих фундаментальные права трудящихся, гарантированные международным законодательством и Конституцией страны, позорят Казахстан и отразятся на его международной репутации».

«От подобных гонений на легитимные независимые профсоюзы выигрывают богатые и властные главы государственной нефтяной корпорации, в то время как от подавления прав, закреплённых в Конвенциях МОТ, ухудшаются стандарты жизни обычных граждан Казахстана», – отметила Шаран Барроу. — Все это делается для подавления любой формы возможного протеста. Такое нарушение верховенства права является антидемократическим, и мы призываем Президента Нурсултана Назарбаева принять необходимые меры для отмены приговоров и прекращения кампании против КНПРК, включая приговор в отношении профсоюзного активиста OCC Амина Елеусинова».

Уголовные дела и приговоры в отношении профсоюзных лидеров КНПРК, а также отмена регистрации КНПРК и её членских организаций, заставили МКП подать официальную жалобу в Международную организацию труда (МОТ) по фактам нарушения права на свободу объединения в Казахстане. В МКП отмечают, что международное давление на правительство Казахстана будет усилено после приговора суда против Ларисы Харьковичи.

26.07.17, <http://ktr.su/content/news/detail.php?ID=5527>

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ОЦЕНКА ПОТРЕБНОСТЕЙ В ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСАХ С ПОЗИЦИЙ МИР-СИСТЕМНОГО ПОДХОДА*

Современное общество весьма неоднородно и характеризуется всё углубляющимися социальными, экономическими и политическими противоречиями. В то же время, происходящие фундаментальные изменения характера труда и стоимости, производственных отношений охватывают весь мир в целом, не только усиливая различия, но и создавая объективную основу для их преодоления.

Со второй половины XX в. ведущую роль в мировой экономике начинает играть производство информации. Категория информации, первоначально получившая достаточно чёткую интерпретацию в кибернетике: как мера организации в системах с обратной связью (Н. Винер), мера упорядоченности или разнообразия (У. Эшби), – быстро стано-

вится предметом осмысления социальных наук и, в особенности, общей и социальной философии, в которых её содержание расширяется до уровня атрибута материи (А.Д. Урсул, И.И. Юзвизин и другие), либо сужается до уровня живых систем (Е.П. Тавакин). Широко распространены теоретические позиции, отождествляющие информацию и знание, и таким образом лишаящие обе категории их качественного своеобразия. В.В. Орловым и Т.С. Васильевой показано, что наибольшей эвристической ценностью обладает соответствующее подходу Винера определение информации как *абстрактной материальной структуры* в системах с управлением. Мы, в свою очередь, предложили понимание информации как многоуровневого образования. В своей основе информация – это определённая формальная абстрактно-количественная структура, имеющаяся в любом объекте; другими словами – объект с его формальной абстрактно-количественной стороны. В этом смысле применимы все классические определения информации: мера упорядоченности, организации; величина, обратная энтропии и пр. Информация может быть отражена другим объектом, тогда она предстанет как формальное соответствие результата отражения объекту. Отражённая информация может осознаваться, тогда она составит формальную структу-

*Статья подготовлена по результатам работ, выполненных при финансовой поддержке Министерства образования и науки России (уникальный идентификатор научной исследовательской работы RFMEFI57314X0008).

ру знания. Третий уровень – это уже собственно знания, или информация в расхожем, неточном смысле. Помимо своей формальной абстрактно-количественной информационной структуры, знание несёт в себе объективное содержание и момент *субъективности* как результат образного и абстрактного мышления (субъективный образ объективного мира), связанной с самой природой человека. Поэтому необходимо, в конечном счёте, различать информацию как материальную структуру, функционирующую в компьютерных системах, и формальную структуру знания, существовавшую у человека до компьютерных технологий. Это различие, имеющее абсолютное значение в рамках вопросов онтологии и гносеологии, сохраняется и в отношении вопросов общественного производства, становясь, однако, значительно сложнее.

Осмысление информации как основного ресурса, предмета и продукта производства в современных условиях может стать важным подтверждением материалистического понимания истории и помочь доказать, почему разделение стран в мировой капиталистической системе на центр, периферию и полупериферию обусловлено, в конечном счёте, доминирующим типом труда. Подчёркивая значение открытия, сделанного в III томе «Капитала» К. Маркса, для современной экономики Р.С. Дзарасов пишет: «Прибавочная стоимость создаётся пропорционально труду, но распределяется пропорционально капиталу... При прочих равных условиях абсолютная величина прибыли будет тем больше, чем больше величина применяемого капитала». Различие между трудовой стоимостью (складывающейся, по Марксу из стоимости потреблённого постоянного капитала, или средств производства, переменного капитала, или заработной платы рабочих, и прибавочной стоимости) и ценой производства (складывающейся из потреблённых постоянного и переменного капитала и прибыли, соответствующей средней норме на капитал) для отдельных отраслей производства тесно связано с типом труда, господствующим в них. Так, для отраслей с преобладанием ручного труда цена производства ниже, чем трудовая стоимость, а для отраслей с преобладанием машинного типа труда – цена производства выше трудовой стоимости. Для отраслей с преобладанием автоматизированного труда, по-видимому, цена производства *значительно* выше трудовой стоимости.

Такое положение дел нашло превратное отражение во множестве концепций, описывающих современные развитые страны как постиндустриальные, с преобладанием нематериального труда. Другой крайностью в объяснении особенностей развития стран центра мировой системы является абсолютизация тенденции переноса материального производства в страны периферии и полупериферии. Сложившееся в современной науке представление о развитых странах как основанных на «экономике услуг» или «экономике знаний» феноменологически, поверхностно, описывает реальную ситуацию, в которой «трудозатратные производства с низкой капиталовооружённостью (низким органическим строением капитала) характерны для периферии мирового капитализма, тогда как капиталоемкие производства с высокой капиталовооружённостью труда (высоким органическим строением капитала) характерны для центра. Это находит своё выражение в структуре цен, которые выше трудовой стоимости для продукции развитых стран и ниже трудовой стоимости для продукции стран неразвитых». Подчёркнём, что степень трудо-, капиталовооружённости производства зависит, в свою очередь, от типа труда, создающего основную часть общественного богатства.

В этом ключе особенности развития современных стран центра, на наш взгляд, следует связывать с описанным в общих чертах ещё К. Марксом процессом становления новой исторической формы труда – всеобщего, «научного» или автоматизированного труда. Показано, что квинтэссенцией и ведущим типом всеобщего труда на сегодняшний день является компьютерный труд, к конкретным формам которого относятся производство различных видов элек-

тронных технологий, робототехники, вычислительной, лазерной и телекоммуникационной техники, а также управляемое компьютерными технологиями производство. Последователи Н.Д. Кондратьева и Й. Шумпетера трактуют эти формы как пятый технологический уклад, а рождающиеся на их основе NBICS (нано-, био-, информационные, когнитивные и социальные) технологии, а также микро- и суперкомпьютерные технологии – как шестой.

Современная Россия, с этих позиций, предстаёт как страна с типичной полупериферийной экономикой. Важная особенность полупериферии – зависимый характер её развития. Вопреки распространённой точке зрения, такие страны не просто «догоняют» страны центра, но движутся по тем правилам (и в том направлении!), которые последние для них определили. Показано, что странам периферии приходится бороться между собой за доступ на рынки развитых стран, что приводит к необходимости поддерживать искусственно заниженный курс национальной валюты и высокий уровень экспорта в ущерб развитию внутреннего рынка, удешевлять экспортные товары ценой ухудшения условий труда и снижения его цены, и, что самое главное, развивать прежде всего те отрасли производства, продукты которых востребованы внешним рынком. «Следует учитывать, – пишет Р.С. Дзарасов, – что вывоз капитала, валютный курс, эмиссия денег, бюджетная политика (включая как расходы государства, так и налоговую политику) представляют собой единый механизм. Он определяется положением, занимаемым страной в мировом хозяйстве». Таким образом, господствующий в стране тип труда определяет её положение на мировой арене, а оно, в свою очередь, активно влияет на приоритеты развития страны, отражающие интересы правящего класса. В нашем случае, «капиталисты некоторых добывающих отраслей допущены на рынок центра, а капиталисты обрабатывающей промышленности – нет». Отсюда – стремление первых сохранить *status quo*, «законсервировав отсталость», стремление вторых – стать первыми. Это предполагает вполне определённые диспропорции в развитии всех сфер общественной жизни.

Продуктивной задачей, решение которой позволит не только подтвердить эту концепцию, но и осмыслить мир-системную теорию через призму современного понимания всеобщего труда, является, на наш взгляд, анализ потребностей производства в информационных ресурсах. Компьютерный труд как производство абстрактных материальных структур и основанное на нём производство теснейшим образом связаны с высокими потребностями в информационных ресурсах. Другими словами, третий уровень информации неизбежно задействован и играет важнейшую роль в производстве первого, в то время как производство, не связанное с компьютерными технологиями, не формирует высоких потребностей в информационных ресурсах. В предельно общем виде: всеобщий (автоматизированный) труд требует для своего развития высоко сложной науки, в то время как предшествующие типы труда в большей степени задействуют производственный опыт. Такое видение подтверждает и сложившееся в экономической науке понимание информационных ресурсов как «документов и массивов документов, способных обеспечить *овеществление* результатов исследований и разработок в создаваемых продуктах и материальных услугах или совершенствование процессов, связанных с преобразованием вещества, энергии и самой информации, и на этой основе создать условия для ускоренного экономического развития».

В рамках масштабного проекта по разработке методического обеспечения поиска, оценки и прогнозирования изменений потребностей в информационных ресурсах в отраслях экономики (по разделам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, далее ОКВЭД), реализованного пермской IT-компанией «Прогноз» при поддержке Министерства науки и образования РФ, было выяснено, что:

1. Основная доля (60-90% от общего объема в 2005-2009 гг.) потребностей в информационных ресурсах в странах-

лидерах по развитию рынка информационных ресурсов сосредоточена в обрабатывающих производствах (Раздел D ОКВЭД), тогда как в Российской Федерации согласно международной статистике в качестве основного потребителя информационных ресурсов выступает вид деятельности 73 «Научные исследования и разработки» (70-80% от общего объема потребностей отраслей экономики в 2005-2009 гг.), входящий в раздел К «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг». Можно сказать, «кокетничая с Гегелем», что наука существует как в-себе и для-себя бытие.

2. Потребление информационных ресурсов организациями вида деятельности 73 «Научные исследования и разработки» в РФ находится на втором месте после США среди референтных стран-лидеров по развитию рынка информационных ресурсов. При этом потребление информационных ресурсов в других отраслях экономики РФ несопоставимо низкое по сравнению с референтными странами. На наш взгляд, во многом эту черту можно объяснить определённой инерцией науки как сферы общественного сознания, никогда не вписывающейся полностью в условия, диктуемые наличным способом производства.

3. Отраслями наиболее динамично растущих потребностей в информационных ресурсах в странах-лидерах по раз-

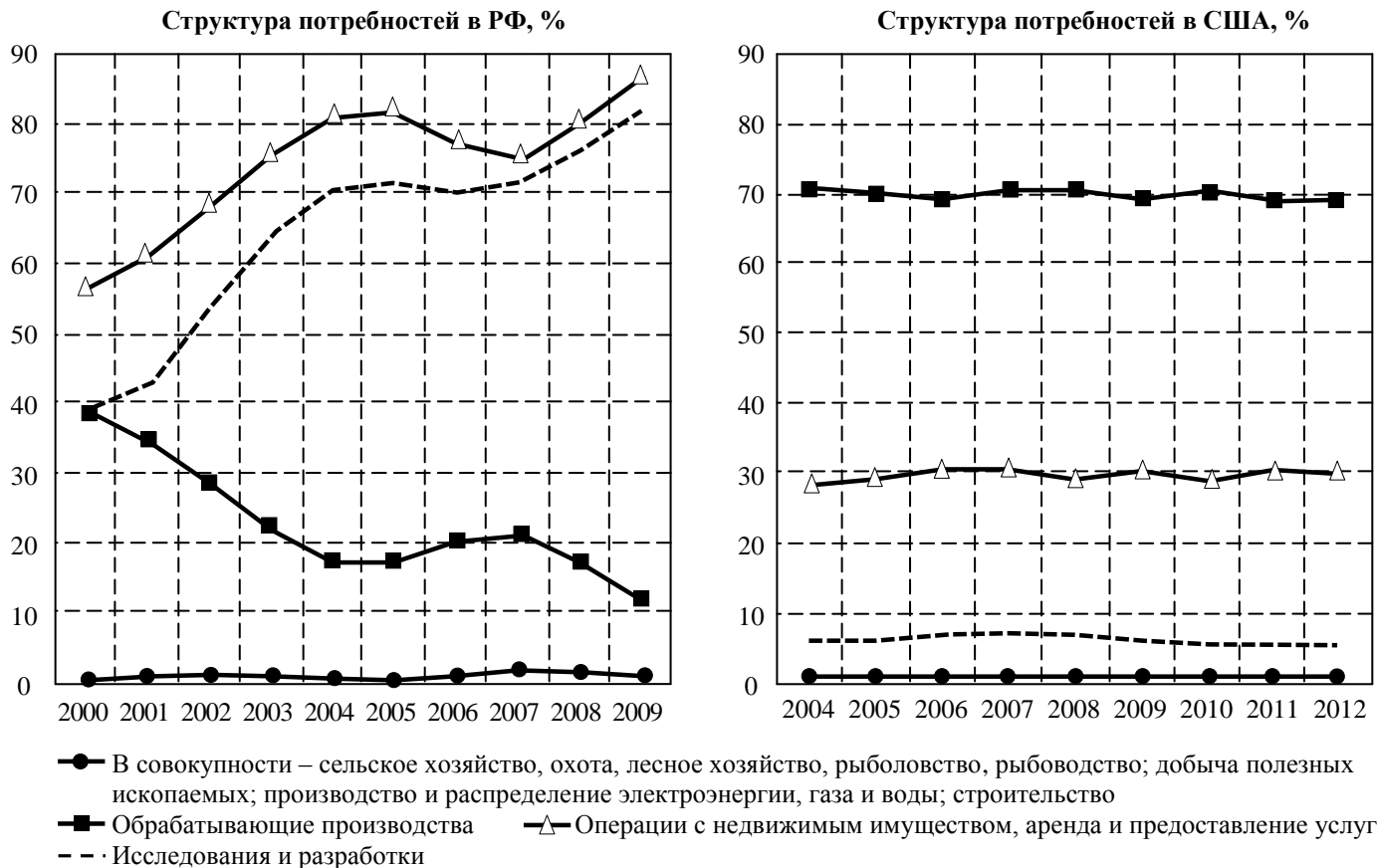
витию рынка информационных ресурсов за период 2000-2008 гг. являются различные (в зависимости от страны) виды обрабатывающих производств (подразделы раздела D ОКВЭД), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (раздел К), при этом преимущественно отрицательную динамику демонстрируют добыча полезных ископаемых (раздел С), оптовая и розничная торговля (раздел G), транспорт и связь. В РФ состав отраслей растущих и снижающихся потребностей за исследуемый период почти диаметрально противоположен, за исключением раздела К.

4. В рассмотренной группе референтных стран по большей части видов экономической деятельности в 2000-2008 гг. наблюдается рост потребностей в информационных ресурсах, в то время как в РФ, напротив, для большинства видов экономической деятельности в период 2000-2007 гг. характерно снижение потребностей в информационных ресурсах.

Пример результатов международного сопоставления отраслевой структуры потребления информационных ресурсов по индикатору «Расходы предпринимательского сектора на исследования и разработки» представлен на Рисунке 1.

Рисунок 1. Пример результатов международных сопоставлений отраслевой структуры потребления информационных ресурсов

Индикатор: «Расходы предпринимательского сектора на исследования и разработки»



Отчётливо видно, что высокие потребности в информационных ресурсах в РФ сформированы, прежде всего, в самом секторе научных исследований и разработок, в то время как предприниматели реального сектора экономики (в т.ч. добывающей промышленности) в потреблении информационных ресурсов не заинтересованы, хотя, как показано Т.В. Миролобовой, использование национальных информационных ресурсов в значительной степени влияет на производительность труда в стране.

Выявленные диспропорции и противоречия объясняются, на наш взгляд, не отставанием России от передовых стран, а её

полупериферийным положением. Доминирование добывающей промышленности и незначительная роль обрабатывающей, за исключением первого передела сырья, в структуре экономики определяет указанные диспропорции.

Проанализировав разницу между экспортом и импортом технологий Россией (табл. 1), Т.В. Миролобова указала на устойчивое значительное и растущее отрицательное сальдо России в торговле технологиями на мировом рынке. Эти данные косвенным образом свидетельствуют о сдерживании развития всеобщего (автоматизированного) труда в условиях полупериферийного капитализма в нашей стране.

Таблица 1. Разница между экспортом и импортом технологий Россией, млн. долл. США

Показатели экспорта и импорта технологий	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Выплаты роялти по импорту технологий Россией	18 312,86	21 394,06	31 947,24	30 114,15	28 822,60	39 302,38	45 832,03	59 702,39
Поступления роялти по экспорту технологий Россией	339,81	43 3391,20	533,50	395,74	333,76	293,86	343,50	366,85
САЛДО	-17 973,05	-20 960,67	-31413,74	-29 718,41	-28 488,84	-39 008,52	-45 488,53	-59 335,54

В заключение выскажем предположение о возможности позитивного изменения ситуации. С позиций материалистического понимания истории, в конечном счёте, общественное бытие определяет общественное сознание, а значит, решение проблем нужно искать в развитии собственно наукоёмкого производства, компьютерного труда и соответствующих специалистов. Не высоко развитая наука поведёт за собой новый тип труда и передовые отрасли производства, а напротив, форсированное развитие пятого и шестого технологических укладов (вероятно, не без использования директивных методов) сделает имеющиеся научные разработки востребованными и заставит науку работать на опережение. К сожалению, вопрос о субъекте изменений подобного рода остаётся открытым. Хотя некоторые учёные, например, Дж. Стиглиц, не отрицают возможности выбора развивающимися странами самостоятельного пути развития, на наш взгляд, ситуация выглядит мрачнее. В нашей стране в условиях зависимости экономики от иностранного капитала (до 75% по данным В.М. Симчеры) и полупериферийного положения в целом сформировался такой тип политической элиты, интересы которой не расходятся с интере-

сами элит стран центра, несмотря на все громкие заявления и демонстративные жесты. Поэтому, мы полагаем, что только сами трудящиеся способны в сложившихся условиях выступить как субъект коренных качественных изменений в экономике и предложить программу выхода страны из полупериферийного положения. И хотя в кризис люди быстро учатся, наше время сокращается как шагреновая кожа. В сложившихся критических условиях для России и стран СНГ необходима, по нашему мнению, разработка «прорывной стратегии» перехода к постиндустриальному обществу, которая предполагает: формирование эффективной структуры собственности на основе возрождения реформированной мощной государственной собственности; формирование плано-рыночной экономики, введение современного планирования, включая стратегическое, индексное (производительности труда, введения новых технологий, пр.) и в отдельных случаях номенклатурное; важнейшим приоритетом в развитии общества должны стать наука и образование; в центре внимания государства, предприятий всех форм собственности должен находиться научно-технический прогресс.

В.С. Гриценко

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. В США продолжается острый внутриполитический кризис, во многом вызванный трудно предсказуемой политикой администрации президента Трампа. Недовольство проявляют как «верхи», чему свидетельства служат развёрнутое следствие по «делу о вмешательстве РФ в президентские выборы 2016» и невиданное единодушие республиканцев и демократов в обеих палатах Конгресса при голосовании по вопросу ужесточения антироссийских санкций, так и «низы», негодующие по поводу попыток Трампа отменить закон *Obama care* о государственном медицинском страховании низкооплачиваемых граждан. Отражение этого кризиса проявляется в стремительном падении рейтинга доверия Трампу. 13 августа в южном штате Вирджиния вспыхнули спровоцированные ку-клуксклановцами и местными фашистами жестокие столкновения с антифашистами. Поводом послужил снос памятников генералам, командовавшим в гражданской войне 1861-65 войсками Конфедерации южных штатов, защищавшей рабовладельческие порядки. Когда Дональд Трамп осудил призыв прекратить акции неприязни, расисты ему тут же напомнили, что агитировали за него на выборах в ноябре 2016 г.

Центральная и Южная Америка. Наиболее ожесточённая политическая борьба в регионе происходит в Венесуэле. Продолжительные экономические трудности, вызванные падением цен на нефть, основного экспортного ре-

сурса страны, привели к грандиозной инфляции и к дефициту основных продуктов повседневного потребления. Это помогло праволиберальным силам выиграть парламентские выборы. Затем, опираясь на своё парламентское большинство, праволиберальные партии развернули бешеные атаки на правительство и президента Николаса Мадуро, пытающегося продолжать начатый Уго Чавесом курс на развитие страны по пути «боливарианского социализма» и опираясь на опыт и помощь Кубы. Последние несколько месяцев одна за другой проходили антиправительственные выступления в столице Каракасе и других городах страны. В ходе столкновений с полицией погибли, по официальным данным, 120 манифестантов. Это ослабило ещё более позиции президента Мадуро. Однако некоторый реванш он взял, объявив созыв Учредительного собрания по изменению конституции, в выборах которого, несмотря на парламентский призыв к бойкоту, участвовали более 40% населения. Трамп заявил о готовности США к силовому вмешательству при дальнейшем обострении ситуации в Венесуэле.

Европа. 21 июня профсоюзные конфедерации СС.ОО и UGT провели совместный массовый митинг в столице Испании против попыток правительства Рахоя криминализировать право на забастовку. Они потребовали снятия уголовных обвинений, связанных с участием в забастовках и

акциях протеста, со всех профсоюзных активистов (а таких дел с 2010 года возбуждено более 300). 7-8 июля в Гамбурге, *Германия*, европейские альтерглобалисты, большинство которых составляли немецкие активисты, провели массовые акции протеста против политики ведущих капиталистических стран, лидеры которых собрались там на саммите G20. Акции сопровождались жесткими столкновениями с полицией. Основной мишенью манифестантов явились президент США Дональд Трамп и политика возглавляемой им администрации.

Азия. Работникам плантаций и сахарного завода, принадлежащих иранской корпорации «Naft Tareh» в городе Шуше, *Иран*, не в первый раз приходится отстаивать свои трудовые права и заработные платы. В 2008 году в ходе длившейся 42 дня забастовки, вызванной огромной задолженностью по зарплате, они создали независимый профсоюз, вступивший в IUF. Лидеры организации прошли через аресты, тюремное заключение, были внесены работодателем в черные списки. И вот теперь рабочие и активисты на предприятии вновь подвергаются репрессиям, требуя погашения очередных долгов по зарплате и социальным выплатам. Условия труда на «Naft Tareh» также ухудшились после того, как компания была приватизирована в 2015 году в результате сомнительной сделки, детали которой так и не были окончательно обнародованы. С октября 2016 работникам приходилось уже несколько раз выходить на забастовки и демонстрации, чтобы добиться получения зарплаты и социальных выплат. Последняя забастовка прошла в июне: тысячи людей не получали денег уже четыре месяца. Из-за долгов компании перед государственным пенсионным фондом, не выплачивались не только зарплаты, но и пенсии. При этом примерно половина работников плантации и завода вообще не имеет постоянных трудовых договоров и живет под постоянной угрозой лишиться и этой работы. Работники и пенсионеры «Naft Tareh» постоянно слышат от компании угрозы закрыть предприятие в Шуше и оставить их без всяких средств к существованию, если они продолжают добиваться своих прав. Один из самых реакционных режимов в мире сегодня продолжает функционировать в королевстве *Саудовская Аравия*. Но и там находятся герои, бросающие вызов бесчеловечному мракобесию. И вот 14 молодых людей, призвавших начать процесс демократизации, ожидают приведения в исполнение смертного приговора за этот призыв. А мировая общественность поддерживает обращение Amnesty International к королю саудитов с требованием отменить приговор. На западе континента, в *Сирии* и *Ираке*, продолжают литься потоки крови жертв терактов, совершаемых смертниками ИГИЛ, и жертв войны с ИГИЛ, несогласованно ведущейся двумя коалициями, Россия-Сирия-Иран и США – ЕС, а также жертв войны части внутрисирийской оппозиции, при вооруженной поддержке США, против правительственных сил. Ныне к этому пожару на крайнем западе Азии присоединился очаг напряженности на её востоке, вокруг Корейского полуострова. Совет Безопасности ООН 5 августа единогласно принял новый пакет санкций против **КНДР** в ответ на проведенные страной ядерные испытания. Странам-членам ООН запрещается импортировать из КНДР уголь, железо, железную руду, свинец и морепродукты. Также санкции коснулись совместных предприятий КНДР с другими странами. 9 августа представители стратегических сил северокорейской армии заявили о своей готовности нанести ракетный удар по авиабазе США на острове Гуам. В ответ Трамп сообщил, что США готовы к устранению угрозы со стороны КНДР с применением военной силы. 13 августа представитель МИД РФ Мария Захарова сказала, что ситуация подошла очень близко к потенциальной возможности силового конфликта». Позиция РПК состоит в том, что взаимные и безответственные угрозы со стороны лидеров США, Японии и Южной Кореи, с одной стороны, и КНДР, с другой – это угроза всему человечеству. РПК рассматривает режим, установленный в Северной Корее, называемый её лидерами и кое-кем в мире социалистическим, как чуждый социализ-

му. Он эффективно используется враждебными социально-прогрессу силами для дискредитации социализма. Кардинальное решение корейской проблемы лежит на пути подготовки и проведения в будущем революционных социалистических преобразований в обеих частях разорванной страны (подробнее – КЛ 3/17 (116), с.22).

Африка. В марте 2015 года около 500 работников рыбоперерабатывающей компании «DoHa» в *Марокко* объявили бессрочную забастовку против массовых увольнений членов профсоюза CDT. Профсоюз был создан на предприятии в 2011 году. С тех пор компания пытается добиться его роспуска, пользуясь поддержкой коррумпированных чиновников. Работницы же (женщины составляют около 95% занятых на заводе) отстаивают своё право на нормальные условия труда и его организацию.

Австралия и Океания. 98% работников «McDonald's», членов профсоюза «Unite Union», *Новая Зеландия*, проголосовали за ратификацию коллективного договора с компанией, подразумевающего увеличение базовой часовой тарифной ставки, гарантированную продолжительность рабочей недели, уведомление сотрудников о возможности отработки дополнительных смен, а также выплату компенсаций в размере двухнедельного заработка сотрудникам в случае закрытия ресторана, – впервые в секторе. Базовая часовая тарифная ставка (ЧТС) будет увеличиваться в соответствии с ростом устанавливаемой на национальном уровне минимальной зарплаты плюс 10 центов каждый год на протяжении трёх лет.

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ к 55-й Международной Антивоенной Ассамблее

Исполнительный комитет

55-ой Международной Антивоенной Ассамблеи

- Дзэнгакурэн • Комитет антивоенной молодёжи
- Союз японских революционных коммунистов

Воспрепятствовать взрыву ядерной войны!

Сейчас мы находимся на грани вспышки ядерной войны вокруг Корейского полуострова. Американское и японское правительства собираются напасть на Северную Корею с целью остановить развёртывание военной ядерной программы Ким Чен Ына. Тем временем КНДР продолжает запуск ракет.

Во многих странах Ближнего Востока, особенно в Сирии, Ираке, Афганистане и Йемене, люди в бесчисленном множестве погибают от бомб. Миллионы вынуждены к бегству и хлебают горя. Правители США, России и Китая увеличивают свои ядерные арсеналы, вовсе не опасаясь уничтожения человечества. Трудящиеся всего мира, вместе поднимаемся на антивоенную борьбу!

6-го августа, в день памяти о трагедии Хиросимы, мы проводим 55-ю международную антивоенную ассамблею в 7 городах Японии. Организуем вместе антивоенные акции!

Долой Трампа и Ким Чен Ына, кладущих руки на пушковые кнопки ядерных ракет! По прибрежным водам Корейского полуострова американские военные корабли крейсируют в сопровождении японских военных кораблей. Атомные подводные лодки с крылатыми ракетами ходят под водой в окрестном море. американский и южнокорейский спецназ готовы наступать на Северную Корею в операции «обезглавливание».

Правительство Трампа предъявило Ким Чен Ыну ультиматум: «Откажись от разработки ядерного оружия и ракет», угрожает превентивным ударом, чтобы заставить его прекратить усовершенствования межконтинентальной баллистической ракеты. А правитель КНДР Ким Чен Ын, ускоряет работы по военной ядерной программе от страха, что

его деспотия будет свержена так же, как власть Саддама Хусейна, если бы не ядерное оружие.

Для того, чтобы устранить ядерную угрозу в регионе Корейского полуострова, народы США, Японии, Южной и Северной Кореи должны низвергнуть свои поджигательские правительства. Иного пути нет!



*Против ядерной войны! Долой правительство Абэ!
Демонстрация в Токио, 18 июня*

Мы ведём решительную борьбу за свержение японского ультрареакционного правительства Абэ, которое готово участвовать в войне Трампа. Раньше японский милитаризм не только колонизировал Корею, но и растоптал всю Азию, начиная с Китая. В результате этого военного преступления, после окончания войны Корея была трагически разделена в силу политической договорённости властителей Запада и Востока. Мы, японские трудящиеся, не позволяем правительству Абэ, не обращающему ни малейшего внимания на такие исторические преступления, опять разжигать войну на Корейском полуострове вместе с США под предлогом «угрозы Северной Кореи»! Трудящиеся США, добивайтесь свержения правительства Трампа, поджигателя войны! Трудящиеся Южной и Северной Кореи, боритесь за объединение страны сами всеми своими силами!

Осудить массовое убийство мусульманских народов под предлогом «войны с терроризмом»!

Президент США Трамп, продав правительству Саудовской Аравии огромные количества оружия, натравливает его на войну против Ирана. Трамп открыто поддерживает действия реакционнейшего премьера Израиля Нетаньяху, игнорирующего все предписания Генеральной Ассамблеи ООН прекратить агрессивные действия против Арабской Палестины. [...] В Ираке войска США ожесточённо бомбили и уничтожили город Мосул вместе с его мусульманскими жителями. В Сирии и курдские войска, поддержанные армией США, и вооружённые силы правительства Асада с шиитской милицией Ирана, поддержанные армией России, те и другие, ожесточено атакуют Ракку, "столицу ИГИЛ". Путин намерен после падения Ракки нацелить войска на искоренение антиправительственных сил для укрепления господства власти Асада. «В ответ» американцы сбили правительственный сирийский бомбардировщик поблизости от Ракки. Создаётся даже опасность непосредственного столкновения американской армии с российской. В Афганистан правительство Трампа собирается послать дополнительно 4000 солдат. [...]

Отстаивая тезис «Америка – первая», Трамп разжигает войну везде в мире, против всех, кого он считает опасным

для США. В эгоистических интересах он подливает масла в огонь конфликтов между религиями, сектами или нациями в ближневосточном мусульманском мире. Правительство Путина тоже виновато.

Американское, европейские и российское правительства ведут жестокую агрессивную войну под предлогом «уничтожения терроризма». Именно эта война является основной причиной волны беженцев, нахлынувшей на Европу. Некоторое число разгневанных молодых мусульман превращают себя в смертников, взрывающихся в разных странах, к сожалению, следуя руководству ИГИЛ, безразличному к страданиям трудящихся масс. Трудящимся, американским и европейским, надо думать об этом и проводить борьбу против антимусульманского шовинизма. Ближневосточным народам надо объединиться и подняться на борьбу «Против США, против сионизма», одновременно преодолевая враждебность между религиями, сектами или нациями.

Против соревнования США и Китая-России в гонке ядерных вооружений!

На Южно-Китайском море правительство Трампа повторяет военную провокацию против Китая Си Цзиньпина, создающего опорные пункты китайской армии на атоллах. В Восточной Европе напряжение между Россией и НАТО обостряется вокруг размещения системы ПРО против России. При этом правительства США, Китая и России увеличивают свои ядерные вооружения. [...]

Правители ядерных держав, эгоистически, с открытым национализмом отстаивая свои государственные интересы, резко противостоят друг другу. Товарищи и друзья во всем мире! Если мы не воспрепятствуем соревнованию США и Китая-России в гонке ядерных вооружений, вполне возможно, что третья мировая война вспыхнет и приведёт к уничтожению человечества!

Поднимемся на борьбу против войны, против её поджигателей, преодолевая пропаганду «защиты отечества»!

Теперь, когда в мире ширятся голоса протеста против шовинистических действий Трампа, только японское правительство Абэ охотно следует американской власти и собирается участвовать в её агрессивной войне. Абэ даже заявил о проекте изменения Конституции с целью существенно скорректировать 9-ю статью, в которой записан отказ от войны и обладания вооружением.

Мы отдаём все силы борьбе за свержение неофашистского правительства Абэ, стремительно продвигающегося по пути к войне. Однако центральное руководство профсоюзов не только не выступает против войны, но даже требует у правительства «принимать решительные меры по отношению к КНДР». Руководство же КПЯ поддерживает войну «самозащиты», говоря, что «если государственный суверенитет будет нарушен, мы сочтём надлежащими мобилизацию японской армии и военные действия на основе военного союза с США». Преодолевая такое вырождение движения за мир, теперь бесстыдно настаивающего на «защите своей страны», мы организуем разнообразные антивоенные акции. Мы призываем японских трудящихся на борьбу против ядерной войны вокруг Корейского полуострова, борьбу за свержение правительства Абэ. Мы, конечно, всегда стоим во главе акций протеста против строительства новой американской базы на Окинаве. [...]

Невозможно найти спасение от ужасной войны в дипломатических переговорах между правителями государств, которые упорствуют в своих интересах. Мы ни в коем случае не надеемся на разум таких правителей, как Трамп, Абэ и Ким. Подлинная сила, могущая уничтожить угрозу войны, заключается в интернациональном соединении пролетариев

всех стран. Тем не менее, почти все, кто называет себя «левым», в том числе руководство самозванной «компартии», уже перешли на позиции «защиты отечества». Из-за этого, к сожалению, часть рабочего класса совращена шовинистической идеологией. Сегодняшняя обидная ситуация в классовый борьбе вызвана, понятно, из-за того, что Горбачёв, бывший генсек КПСС, бросил марксизм-ленинизм и разрушил СССР. В настоящее время, когда разожжён национализм, ярко сверкают слова и призыв Маркса: «Рабочие не имеют отечества», «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

Этот год — сотая годовщина Великой Октябрьской революции. В разгар Первой мировой войны Ленин и большевики, осуждая руководство Второго Интернационала, скатившееся к позициям «защиты отечества», обратились к трудящимся всего мира с призывом «направить оружие не против своих братьев, наёмных рабов других стран, а против реакционных и буржуазных правительств и партий всех стран». Эта идея интернационализма была выхолощена после смерти Ленина руководителями КПСС, отдававших преимущество защите СССР. Пора воскресить дух пролетарского интернационализма! Трудящиеся всего мира! Преодолеем вырождение руководителей профсоюзного движения и движения за мир! Вместе поднимемся на борьбу против войны и против правительств, поджигателей войны, соперничающих в гонке ядерных вооружений!

30 июня 2017

ПОСЛАНИЕ РПК 55-й Международной Антивоенной Ассамблеи

*Уважаемые товарищи, участники
55-ой Международной Антивоенной Ассамблеи!*

От имени Российской партии коммунистов Исполком РПК в очередной раз подтверждает нашу высокую оценку верности Союза японских революционных коммунистов курсу последовательной борьбы против военной угрозы. И чрезвычайно важно, что СЯРК, Дзэнгакурэн и Комитет антивоенной молодёжи традиционно проводят Международные антивоенные ассамблеи в Дни памяти жертв варварских атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, совершённых империалистами США. В 2017 мы отмечаем уже 72-ую годовщину этих злодеяний. Важно и то, что именно марксисты, как последовательные защитники классовых интересов пролетариата и, соответственно, как последовательные антимилитаристы, не дают забыть трудящимся планеты, что современный глобальный капитализм — это постоянный источник военной угрозы.

Мы согласны с тем, что Обращение Оргкомитета заостряет внимание участников Ассамблеи на взрывоопасной обстановке в регионе Корейского полуострова. Мы уже имели возможность зафиксировать значительное совпадение позиций РПК и СЯРК по этой проблеме (см., например, *Коммунист Ленинграда №3/17 (116), с. 22*).

Чтобы вырваться из обстановки кризиса или постоянно нависающей угрозы мирового экономического кризиса, периоды волн которого, начиная с 1973 г., постоянно сокращаются (1973-1998-2008-2014...), империалистические стратеги ищут основания для вливания средств в военно-промышленный комплекс и силовые структуры как, хотя и не естественный, — наоборот, уродливый, — но двигатель экономики. Возникает так называемая «теория управляемого хаоса», опробованная попытками экспорта «демократии» танками и бомбами США и государств НАТО в Ирак, Афганистан, Ливию, Сирию. Всё это оборачивается сотнями тысяч жертв и разрушений в этих странах, созданием действительного, отнюдь не управляемого хаоса и возникновением новых мощных террористических организаций, более зверских, нежели даже Талибан или Аль-Каида. Нам представ-

ляется, что в Обращении Оргкомитета несколько недооценивается угроза, исходящая от фундаменталистского сектантского исламского монстра ИГИЛ/Даиш. Это — рождённая, по сути, империализмом угроза всему миру, но в первую очередь народам мусульманских стран.

Обращение Оргкомитета к 55-ой Ассамблее завершается абзацем, в котором напоминается, что эта Ассамблея проходит в год столетия Великой Октябрьской революции. Первые декреты Советской власти закрепили 4 главные лозунга, которые привели к победе Рабоче-крестьянскую революцию 25 октября (7 ноября) 1917 года в России: «Мир народам! Фабрики рабочим! Земля крестьянам! Власть Советам!» Напоминание об этих победивших в 1917 году лозунгах было бы уместным, но его в Обращении нет. Вместо этого авторы документа переносят нас во времена разгара Первой мировой войны, когда «Ленин и большевики, осуждая руководство Второго Интернационала, скатившееся к позициям защиты отечества, обратились с призывом к трудящимся воюющих империалистических государств направить оружие не против своих братьев, а против реакционных и буржуазных правительств своих стран». И далее — сразу, без перехода: «Эта идея интернационализма была выхолощена после смерти Ленина руководителями КПСС, которые отдавали преимущество защите СССР». Мы не поверили своим глазам. Ведь эту фразу можно понять как обоснование призыва к поражению СССР!

Разве можно переносить взгляды и позиции Ленина, Розы Люксембург и других марксистов, верные применительно к ситуации Первой мировой войны, на совершенно новую расстановку классовых сил, сложившуюся после Октябрьской революции. В войне Первой мировой войны одинаково виновны перед вовлечёнными в неё народами как империалистические государства Антанты, включая царскую Россию, так и такие же империалисты Тройственного союза. Тогда Ленин и другие европейские марксисты, дважды собиравшиеся на конференции в Швейцарии, в Циммервальде и Кинтале, взяли курс на решительную пропаганду поражения своих правительств, превращения империалистической войны в войны гражданские. Но после победного Октября Ленин сказал, что если до революции большевики были пораженцами, то теперь они — оборонцы, защищая Советскую страну как базу мировой революции от любых агрессивных поползновений.

Мировая революция задержалась, буржуазная реакция смогла в потоках крови подавить революционные подьёмы в Германии, Венгрии, Финляндии, Болгарии. В этих условиях защита СССР была обязательным долгом советских коммунистов не только перед советским рабочим классом, но и перед всем мировым пролетариатом — как укрепляющую свою всестороннюю мощь опору мирового революционного рабочего движения, как центр Коминтерна. Советский Союз оказывал помощь республиканской Испании в борьбе против поддержанного нацистской Германией и фашистской Италией мятежа генерала Франко, существенной была помощь советских военных специалистов Коммунистической партии и Народно-освободительной армии Китая в борьбе против гоминьдановского режима Чан Кайши. Можно назвать и другие примеры. Да и само существование Советского Союза помогало рабочему движению капиталистических стран добиваться серьёзных уступок от буржуазной власти в борьбе за повышение зарплаты и улучшение условий труда.

В середине 1930-ых годов над миром нависла угроза со стороны победившего в Германии нацизма, гитлеровской, наиболее членовеннавиственной формы фашизма. Приходится напомнить определение фашизма, данное по предложению Георгия Димитрова VII Конгрессом Коминтерна: «Фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала [...] Фашизм — это не надклассовая власть и не власть мелкой буржуазии или люмпен-пролетариата над финансовым капиталом. Фашизм — это власть самого финансового капитала. Это организация террористической расправы с ра-

бочим классом и революционной частью крестьянства и интеллигенции. Фашизм во внешней политике — это шовинизм в самой грубейшей форме, культивирующий зоологическую ненависть к другим народам». В костры из книг в первую очередь полетели марксистские произведения. Военный союз между нацистской Германией, фашистской Италией и милитаристской Японией был назван ими Антикоминтерновским пактом.

И после того, как в сентябре 1939 Германия с Италией и Японией развязали Вторую мировую войну, а особенно — после нападения 22 июня 1941 Германии на СССР, Вторая мировая война приобрела характер, в корне отличающий её от Первой. «Тысячелетний рейх» угрожал похоронить всю человеческую цивилизацию. Это поняли лидеры ведущих капиталистических держав, вступив в антигитлеровскую коалицию с Советским Союзом. То был один из тех редких моментов истории, когда, как замечал Маркс, общечеловеческие задачи становятся важнее задач классовой борьбы пролетариата. Но именно вооружённый классовым сознанием пролетариат во главе со своим политическим авангардом эффективнее других социальных сил способен решать возникающие общечеловеческие задачи. Определяющий вклад советского многонационального народа в победу над гитлеровской Германией и её союзниками — это победа социалистических идеалов, которые глубоко проникли в сознание советских людей, несмотря на все искажения социалистического развития, допущенные сталинизмом.

Мы надеемся, что эта точка зрения РПК будет доведена до сведения участников Ассамблеи.

Мы желаем успеха 55-ой Международной Антивоенной Ассамблее!

*Долой империализм и его порождение —
фанатичный сектантский терроризм!*

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Исполком РПК
Ленинград, 4 августа 2017

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОММУНИЗМ В ГИМАЛАЯХ

Мне уже приходилось в ряде материалов отмечать, что с территориально-географической точки зрения распространение влияния левых сил объяснить весьма непросто. Например, сильны позиции левых сил «на флангах» нашей планеты.

С одной стороны, на севере — в Гренландии и Скандинавии; с другой, ближе к Антарктиде — в ЮАР или Чили... Ещё одной любопытной «аномалией» можно назвать сильнейшие позиции левых сил в такой высокогорной стране, как Непал.



Знатки современной Южной Азии в курсе, что в этой гималайской стране существует, в частности, самая настоящая «коммунистическая многопартийность», благодаря которой в национальном парламенте представлены, например, не менее десятка коммунистических и леворадикальных партий. После того, как в мае этого года в Непале, наконец,

состоялись прямые местные выборы, под влияние коммунистов попали и многие города Непала.

В частности, речь идёт о столице этого уникального государства — Катманду. На майских выборах Коммунистическая партия Непала (Объединённая марксистско-ленинская), КПН (ОМЛ) получила в столице около 33% голосов, опередив левоцентристов из Непальского конгресса на 11 пунктов.



Лидер столичных коммунистов, один из руководителей КПН (ОМЛ) **Бидья Сундар Шаки** был избран мэром Катманду и с 31 мая приступил в этом качестве работы.

Пожалуй, теперь Катманду можно назвать «горной столицей» международного коммунистического движения.

Этот город, в котором сейчас проживают около 1,4 миллиона человек (в столичной агломерации живут 2,5 миллиона жителей) расположен на высоте 1 400 метров над уровнем моря. Катманду не просто столичный город; это также исторический, культурный и экономический центр непальского государства.

Катманду и его окрестности богаты различными ремесленными мастерскими и небольшими промышленными предприятиями. Здесь исторически проживает трудовой люд, так что социальная и политическая база КПН (ОМЛ), да и других коммунистических партий весьма широка. В «Большом Катманду» функционирует немало металлургических заводов, там развиты ковроткачество, гончарное производство, лёгкая промышленность, производство бумажной продукции.

Вскользь отметим, что Катманду, как и другие непальские города, достаточно политизирован. Ведь борьбу за умы избирателей там ведут преимущественно левые партии, а они благодаря растянувшейся на десятилетия борьбе с авторитарным монархическим режимом очень тесно, тысячами нитями связаны с гражданским обществом. Почти у каждой левой партии имеются собственные молодёжные, женские и рабочие организации, свои профсоюзы и студенческие ассоциации. В Катманду и его окрестностях немало производственных и сельскохозяйственных кооперативов, созданных в своё время различными коммунистическими партиями. Иными словами, у левых в Непале имеется прочная не только электоральная, но и социальная база.

Катманду — это также важный торговый центр, ведь в этих местах издавна проходит транзитная торговля между Китаем и Индией. Не удивительно, что в столице Непала немало рынков и магазинов разного калибра. Согласно официальной статистике, 21% валового внутреннего продукта непальской столицы даёт торговля, около 10% — промышленность, 9% приносит сельское хозяйство, 5-6% — приходится соответственно на образование, транспорт и туризм. Уровень жизни в Катманду, что характерно для столичных городов не только в богатейших странах, примерно на треть выше, чем в целом по Непалу.

Отныне перед «коммунистическим муниципалитетом» в Гималаях стоит непростая задача организовать достойное функционирование различных культурных объектов Катманду, многие из которых серьёзно пострадали в ходе последнего крупного (почти в 8 баллов) землетрясения, имевшего место в 2015 году. Катманду — мультиэтничный город, в столице Непала сосредоточено немало религиозных объектов, имеющих отношение как к индуизму, так и к буддизму.

Сохранение национального культурного богатства является не только императивной задачей любой патриотической власти. Катманду, к примеру, несмотря на удалённость и тяжёлые природные условия входит в число десяти наиболее привлекаемых для иностранных туристов городов Азии. Это не удивительно. Помимо того, что речь идёт о «воротах в Гималаи» для отчаянных альпинистов и поклонников спортивного туризма, в столице Непала, в самом деле, есть что посмотреть.

С 2006 года семь групп столичных монументов занесены в список всемирного культурного достояния ЮНЕСКО. Площади, буддийские и индуистские храмы, статуи, парки и пруды Катманду манят многие зарубежных гостей, желающих хоть не надолго оказаться «в прошлом», помедитировать и, вероятно, очень удивляющихся высокому накалу социально-политической борьбы в современном Непале и силе тамошних партий, отстаивающих чаяния рабочего класса и крестьянства.

Среди приоритетов новых властей Катманду значатся также развитие дешёвого и удобного городского транспорта (упор будет делаться, по всей видимости, на закупку дешёвых и компактных китайских автобусов и маршрутных такси) и на социальное строительство. На сегодня очень серьёзной проблемой остаётся существование в отдалённых от центра, населённых преимущественно представителями национальных меньшинств, кварталов непригодного для проживания жилищного фонда. Местная организация КПН (ОМЛ) обещала в ходе предвыборной кампании избирателям покончить с этими атавизмами, оставшимися в наследство от «старого порядка». Во всяком случае, можно сказать, что значительная часть столичных жителей верит, что вместе с коммунистами главный город Непала сможет выйти на новую орбиту своей истории.

26 июня 2017
Руслан КОСТИЮК

«МЫ НЕ ПЫТАЕМСЯ СКРЫТЬ МАРКСИЗМ»

Интервью с Баскаром Сункаррой,
редактором журнала «Якобинец»



«Якобинец» – одно из самых успешных радикально-левых изданий в современном мире и, без сомнений, самое успешное в Америке. В последнее время аудитория журнала достигает 700 000 читателей онлайн-версии в месяц и 15 000 подписчиков печатной версии в Америке и за её пределами, хотя проект стартовал лишь в сентябре 2010. Журнал освещает современную политику, экономику и культуру с социалистической перспективы. Для того, чтобы понять, какие обстоятельства и стратегии обусловили прорыв «Якобинца» и какие планы на будущее у проекта, «Спільне» решило поговорить с редактором и издателем журнала Баскаром Сункаррой о борьбе, которую ведёт «Якобинец».



Алёна Ляшева (АЛ): В других интервью ты часто подчёркиваешь, что «Якобинец» – это скорее продукт молодого поколения. Что особенного в этом новом поколении?

Баскар Сункара (БС): Я не думаю, что в этом поколении есть что-то особенное. Отличие в том, что стандарты работы и жизни этого поколения обещают быть намного ниже, чем были у поколения до них. Причиной этому – определённый набор объективных экономических обстоятельств: все больше молодых людей переживают отчуждение, растерянность и остаются без работы. Они понимают, что заслуживают стабильное фул-тайм трудоустройство, которое имели их родители, но у них такой возможности нет. Конечно же, это провоцирует гнев, который левые могут экс-

плуатировать. И я думаю, что феномен Сандерса подтверждает это. Годами людей убеждали, что проблемы, с которыми они сталкиваются, – это результат их личных неудач: вы не смогли переквалифицироваться или адаптироваться к новой экономике, вы недостаточно старались, чтобы устроиться на работу. Сандерс подчёркивает, что корни этих проблем – социальные, а их решения – коллективные. И даже то, что эти идеи популярны в том виде, в котором молодежь их поддерживает – в форме распределяющего государства всеобщего благосостояния, я думаю, что это огромный прогресс. Я считаю также, что это плодотворная почва для радикальных левых, для того, чтобы строить оппозиционное движение.

Все эти обстоятельства стали факторами того, что нам удалось так вырасти, но, если честно, я думаю, что мы могли бы достичь успехов и при других обстоятельствах. Мы построили бы что-то, возможно, не так быстро растущее, но относительно актуальное даже при худших политических обстоятельствах.

АЛ: Как вам удаётся вмещиваться в мейнстримные дебаты с радикально-левой позицией?

БС: Если ты пишешь статью, не употребляя [левого] жаргона, но в то же время выдерживаешь достаточный аналитический уровень – то честным журналистам проще обратить внимание на твою работу. И поскольку мы пишем таким образом, мы вовлекаемся в политику где-то на их уровне. Например, если «Вокс» публикует некачественную статью про здравоохранение, вместо того, чтобы выводить чисто моральные контраргументы, мы смотрим, как они используют статистику и как они ею манипулируют, разбираем на части и объясняем, в чем они неправы. Я думаю, это важно.

Но есть и другая причина того, что нам удаётся дискутировать с мейнстримом – все больше американцев умеренно-левых взглядов радикализируются, так как в Америке долгое время умеренно-левые взгляды считались радикально-левыми, таким был политический спектр. Так что мы стали для многих сюрпризом. Но все же ключевым фактором внимания со стороны мейнстрима к нам стало то, что мы достигаем сотен тысяч читателей каждый месяц. Если у тебя достаточно трафика и достаточно аудитории, ты требуешь внимания.

АЛ: У тебя были сомнения по поводу использования марксистской риторики в обращении к американской аудитории, которая долгие годы не использовала даже слова «класс»?

БС: Я думаю, что по ситуации в обществе к концу 2010 было понятно, что есть аудитория, которой интересны такие вещи, но мы никогда не думали об аудитории. Мы публиковали то, что хотели публиковать, используя тот подход, который нам казался полезным – марксистский подход и социалистическую политику. И в процессе создания этого ты создаёшь аудиторию, возвращаешь аудиторию. Мы привлекли широкую либерально-левую аудиторию, воспитали их – и получили аудиторию социалистов. Мы не пытаемся скрыть марксизм. Это было бы ошибкой. Я считаю, что лучше говорить прямо. Очевидно, что в Украине у вас немного другая ситуация, вам приходится справляться с наследием сталинизма, но в какой-то мере и в Америке нам приходится иметь дело с антикоммунизмом, так что ситуация в определённой степени похожа. Но если оставить марксистскую терминологию и язык старым сталинистским силам, то у людей никогда не появится концепция социализма как чего-то антиавторитарного. И дело в том, что вас будут называть сталинистами в любом случае, какой бы не была ваша политика, каким бы языком вы её не описывали. Поэтому можно называть себя социалистом и открыто использовать терминологию, ведь использование слов типа «демократические левые» не уберёжет вас от обвинений. Так что выше нос и мыслите более позитивно!

АЛ: Будучи социалистами, как вы подходите к социалистическим проектам прошлого, которые были очень противоречивыми?

БС: Хотя мы отталкиваемся от интеллектуальной и политической традиции, которая всегда была открыто антисталинской, все же обвинения в нашу сторону звучат. И иногда лучший ответ на антикоммунизм – это не становиться в защитную позицию. Другими словами, у нас не возникает проблем с тем, чтобы говорить о позитивном наследии Коммунистической партии в Соединённых Штатах и той организации рабочих, которую она проводила. Точно так же нас не смущает разговор о роли Кубы и других сил в Анголе, или о роли Советского Союза в таких местах, как Вьетнам. Мы очень чётко показываем, что наша модель отличается от тех моделей, которые существовали на протяжении истории, но в то же время мы хотим выступать против определённых дискурсов. Особенно против современной западноевропейской либеральной мысли с этой её идеей о том, что сталинизм ничем не отличался от нацизма. Что Советский Союз и те, против кого они боролись, были по сути своей одним и тем же – двумя плохими силами, которые соревновались друг с другом. Хотя бы для того, чтобы честно и серьёзно подходить к истории, мы критикуем такое виденье. Но, в общем, мы держим дистанцию от этого социализма с раковыми опухолями, частью которого мы точно не являемся.

АЛ: Какую роль играет «Якобинец» в росте популярности Берни Сандерса?

БС: Сложно сказать. Я думаю, что мы вложили свою лепту в политизацию многих, кто активно поддерживает его, но скорее не напрямую. Эти люди существовали бы и без нас, конечно же. Мы подняли классовое сознание активистов в какой-то мере. И это та цель, которая нас вдохновляет – поднимать уровень классовой организации, сознания и виденья тех, кто вовлечён в социальные движения. Я не думаю, что мы можем напрямую сделать что-то большее.

АЛ: Вы публикуете на удивление основательный анализ событий в Европе и других частях мира. Почему вам важен обзор международной ситуации и как вам это удаётся?

БС: Мы освещаем события в Европе, наверное, потому, что нам удаётся дистанционно поддерживать связи, которые у нас уже были. Я знаю несколько десятков, как минимум, хороших людей с хорошим чётким виденьем ситуации почти в каждой стране Европы. Мы даже освещали события в Молдове. Мы не медиа-организация, которая пытается наладить связи с другими медиа-организациями. Мы социалисты, у которых есть международные контакты и виденье ситуации в других странах. И, конечно же, мы думаем, что многие из этих дебатов интересуют социалистов в Америке. Например, мы видели, как в Греции у государственной власти возникли проблемы с воплощением даже самого умеренного левого проекта, мы также видели, что произошло во Франции с Олландом, и так далее. И все эти грустные примеры имеют значение в США. Как и Подemos – мы наблюдаем интересный политический проект, и нам есть чему поучиться. Мы наблюдаем, в частности, ограничения этой популистской риторики – ни левой, ни правой, популистской риторики. Надеюсь, что в этом плане происходят изменения и дела у Подemos идут в хорошем направлении. И, конечно же, все это очень релевантно здесь. Поэтому мы хотим освещать эти процессы так подробно, чтобы люди в странах, о которых мы пишем, могли что-то почерпнуть для себя, в то время как другие левые издания пишут о международных событиях, обращаясь к своей домашней аудитории, а не к тем людям, которые переживают эти события.

АЛ: Вы начали распространять печатную версию журнала вне Америки. В каких других частях мира «Якобинец»

пользуется популярностью, и как ты думаешь, есть ли шанс, что вы станете лидирующим голосом глобальной левой?

БС: Мы не рассчитываем на это. Мы делаем вещи качественно, статью за статьёй, день за днём, а не ставим большие цели. Наша аудитория была даже более международной раньше, если смотреть в процентном соотношении. Но на самом деле это хорошо, что мы выросли так сильно в США за последние годы, что наша американская аудитория превышает другие. Раньше 53-54% читателей были из Америки, но в последнее время американская аудитория уже составляет 66%. То, в каких ещё странах нас читают, совсем не вызывает удивления – Объединённое Королевство, Канада, Австралия, Германия, Франция, Индия, Бразилия, Швеция, Голландия. Дела идут не очень хорошо в Восточной Европе, кроме Польши, где нас неплохо читают, на Балканах и Греции также дела идут хорошо. В Украине за последний месяц у нас была всего лишь тысяча уникальных просмотров, это довольно низкие показатели. И в огромной России – всего три тысячи. В Румынии, например, столько же, сколько и в России.

АЛ: Можешь рассказать, как «Якобинец» организован внутри? Как вы координируетесь между собой? И как вы справляетесь с идеологическими различиями?

БС: Мы организованы как издание, все редакторы специализируются на определённых интересующих их темах. Мы никогда не были организованы как традиционный журнал, больше ориентируемся на распределение труда. Если кто-то больше знает, у них есть публикации по теме, мы передаём работу им. Основное – это то, что мы издание, которое не пытается быстро выдать позицию по любому вопросу. Мы в общих чертах знаем, в каких рамках мы ведём политику, что мы принимаем, что не принимаем. Но мы не пишем, какая позиция является правильной. Например, по «Брекситу» существует невероятно широкий спектр позиций, но нам не нужна линия до тех пор, пока статьи отталкиваются от социалистических позиций.

АЛ: Какие связи у вас с академической средой?

БС: Много нашего контента производится студентами и молодыми преподавателями. Мы не пытаемся притягивать к себе какие-либо исследовательские институты, но мы притягиваем экспертный анализ тех, кто работает и публикуется в академической среде.

АЛ: И последний вопрос: какие планы у «Якобинца» на будущее? Кроме мировой революции, конечно же 😊.

БС: Мы запускаем более теоретический журнал, более академический, под редакцией Роберта Бреннера и Вивека Чиббера. Запускаем его с сентября. Кроме этого есть ещё пара проектов. В общем, больше вещей выйдет к концу года. На международном уровне, так как мы продолжаем расти, я хотел бы поддерживать фокус на международной перспективе, освещая подробно такие события, как оккупации во Франции или кризис в Бразилии. Но в то же время очень важным и позитивным явлением является то, что в последние годы мы направляем внимание в сторону ситуации в Америке, даже по количеству статей. Это показывает, что у американской аудитории есть реальный интерес к социалистической политике. Это, конечно же, очень хорошо. Я считаю, что роль социалистического издания в том, чтобы охватывать происходящее в Испании точно так же, как то, что происходит в Канаде, оценивать вещи по их важности. Но хорошо и то, что мы строим свою домашнюю аудиторию настолько это возможно, потому что если мы построим радикальную социалистическую оппозицию из сторонников Берни Сандерса, это будет огромным прорывом.

Алёна Ляшева

Журнал социальной критики «Спільне», Украина
<http://commons.com.ua/ru/mi-ne-namagayemosya-prihovati-markszm-interv-yu-iz-ba-skarom-sunka-royu-redaktorom-zhurnal-yakobinets>

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ**ВОЖДИ ОКТЯБРЯ****Григорий Евсеевич ЗИНОВЬЕВ**(настоящие фамилия и имя –
Радомысльский Овсей-Герш Аронович)

8 сентября 1883 – 25 августа 1936



Отец - владелец молочной фермы. Получив домашнее образование, с 15-летнего возраста зарабатывал на жизнь своим трудом (давал уроки, был конторщиком в торговых предприятиях). С конца 90-х гг. 19 в. участвовал в кружках самообразования, примыкал к группе, организовавшей первые экономические стачки на Юге России.

Участвовал в организованном революционном движении с 1901 года, когда и стал членом РСДРП. Подвергшись преследованию полиции за организацию стачек рабочих в Новороссии, в 1902 эмигрировал. В 1903 году и познакомился с В. И. Лениным. На II съезде РСДРП в 1903 году Зинovieв поддержал позицию Ленина, примкнув к большевикам.

В 1908 г. в Женеве вместе с Лениным и П.Б. Каменевым составил редакцию большевистского органа газеты "Пролетарий". На 5-й Всероссийской конференции РСДРП (декабрь 1908, Париж) выступал с докладом о ликвидаторстве, переизбран членом редакции "Социал-демократа", оставаясь членом редакции "Пролетария". В августе-сентябре 1910 участник 8-го конгресса 2-го Интернационала. В 1911 читал лекции по истории партии в Партшколе в Лонжюмо (под Парижем). На 6-й Всероссийской конференции РСДРП (январь 1912, Прага) докладчик по ряду вопросов, выбран членом ЦК.

3 апреля 1917г вместе с Лениным вернулся в Петроград, 1-я общегородская конференция Петроградской организации большевиков (14-22 апреля) избрала Зинovieва своим председателем.

После Июльских событий Зинovieв вместе с Лениным скрывались на станции Разлив. В первых числах августа Зинovieв вернулся в Петроград, скрывался, писал статьи для "Пролетария" и "Рабочего", выходявших вместо "Правды". С конце августа возобновил работу в ЦК РСДРП(б). С начала сентября вместе с Каменевым фактически возглавлял там большинство, игнорировавшее настояния Ленина о переходе к непосредственным действиям по захвату власти.

10 октября на закрытом заседании большевистского ЦК Зинovieв совместно с Л. Б. Каменевым выступил против ленинской резолюции о вооружённом восстании и проголосовал против свержения Временного правительства в ходе восстания, считая это преждевременным. Оказавшись в меньшинстве, они заявили о своем несогласии с решением ЦК в газете "Новая жизнь", тем самым сообщив правительству факт подготовки восстания. Ленин потребовал исключения Зинovieва и Каменева из партии, но его не поддержали. Зинovieв впоследствии признал свою ошибку и его разногласие с Лениным было преодолено.

Зинovieв участвовал в переговорах с левыми эсерами о расширении ВЦИК за счёт делегатов Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов. 14 ноября соглашение было достигнуто, а 15 ноября Зинovieв уехал в Киев, где, с одной стороны, встречался с генеральными секретарями Центральной Рады, а с другой, призывал рабочих к политической забастовке против Рады. объехал ряд промышленных центров Украины, готовя созыв в Харькове 1-го Всеукраин-

ского съезда Советов. 13 декабря избран председателем Петроградского Совета.

В период Брестских переговоров Зинovieв был единственным членом ЦК, выступавшим за немедленное подписание мира, полагая, что оттягивание только ухудшит его условия. Когда же немцы, прервав перемирие, начали наступление, повёл энергичную агитацию против "левых коммунистов" и других сторонников революционной войны.

В марте 1919 был основан 3-й, Коммунистический интернационал, Зинovieв стал председателем его Исполкома. На 8-м съезде РКП(б) (март 1919) избран членом ЦК, а на его 1-м пленуме - кандидатом в члены Политбюро. В октябре 1920 на съезде Независимой социал-Демократической партии Германии в Галле Зинovieв способствовал её расколу и принятию левым крылом съезда решения о вступлении в Коминтерн и объединении с компартией. В 1921 разработал 21 условие приёма в Коминтерн.

Во время дискуссии о профсоюзах (конец 1920 - начало 1921) поддерживал Ленина в его борьбе против Троцкого и "рабочей оппозиции". После 10-го съезда РКП(б) (март 1921), подведшего итоги этой дискуссии, пленумом ЦК избран членом Политбюро.

На 12-м (1923) и 13-м (1924) съездах РКП(б) выступал с политическими отчётами ЦК. Вместе с Каменевым и Сталиным вёл в это время борьбу против Троцкого. Но в декабре 1925 на 14-м съезде ВКП(б) Зинovieв, поддержанный Каменевым, выступил от имени так называемой "новой оппозиции" с докладом, в котором оппонировал политическому отчёту ЦК, сделанному Сталиным, и потерпел поражение.

В 1926 его отстранили от руководства Петроградским Советом и Исполкомом Коминтерна, вывели из Политбюро. Объединение с Троцким привело в 1927 к исключению из ЦК, из партии и к ссылке. В 1928, покайсявшись, Зинovieв был восстановлен в партии, назначен ректором Казанского университета. Спустя некоторое время возвращён в Москву, введён в редколлекцию журнала "Большевик". В конце 1932 вновь исключён из ВКП(б) и отправлен в ссылку, но в 1933 восстановлен в партии и направлен на работу в Центросоюз. Был приглашён на XVII съезд ВКП(б), на котором выступил с покаянием и славословием по адресу Сталина и его соратников

16 декабря 1934 Зинovieв был арестован, месяц спустя осуждён на 10 лет тюремного заключения по делу так называемого "Московского центра". 24 августа 1936 приговорён к высшей мере наказания по делу так называемого "Антисоветского объединённого троцкистско-зинovieвского центра". Реабилитирован в 1988.

Иосиф Виссарионович СТАЛИН

(настоящая фамилия Джугашвили)

18 декабря 1878 – 5 марта 1953

Родился в семье сапожника. Сталин вырос в обстановке материальной нужды, - в его характере рано появились ненависть и мстительность. В 1894 году окончил Горийское духовное училище, проявив энергию и большие способности к учению, и поступил в Тифлисскую духовную семинарию.

Занялся социалистическим самообразованием и революционной деятельностью. Войдя в 1898 году в первую грузинскую социал-демократическую организацию, вёл пропаганду в рабочих кружках. В 1899 году Сталин оставил обучение в семинарии, не видя смысла его продолжать.



В 1901 году перешёл на нелегальное положение, работая под партийными кличками "Коба", "Давид", "Сталин" и др., являлся членом Тифлисского, Батумского комитетов РСДРП. С 1902 по 1913 годы был 8 раз арестован, 7 раз сослан, но после коротких сроков несвободы Сталин бежал (кrome ссылки 1913).

Безоговорочно приняв ленинский вариант марксизма, Сталин после II съезда партии в 1903 году стал большевиком. В.И. Ленин узнал о Сталине, как о талантливом публицисте, вступившем в полемику с грузинскими меньшевиками; познакомились лично в декабре 1905 года на 1-й конференции РСДРП в Таммерфорсе (Финляндия). В 1906 - 1907 годы, добывая большие деньги для партии, Сталин планировал и организовывал вооружённые ограбления банков ("экспроприации") Закавказья, во время которых захватывал крупные суммы денег и золотых монет, хотя лично в разбойных нападениях не участвовал. В 1907 - 1908 году вел большую работу, являясь членом Бакинского комитета РСДРП. В 1912 году на пленуме ЦК РСДРП Сталин был заочно кооптирован в состав ЦК и Русское бюро ЦК РСДРП. Участвовал в создании газет "Правда", "Звезда".

В 1913 году Сталин написал статью "Марксизм и национальный вопрос", принёсшую ему авторитет знатока национального вопроса. В феврале 1913 года был арестован и сослан в Туруханский край. Из-за полученной в детстве травмы руки он был признан негодным для военной службы в 1916 году. После Февральской революции 1917 года вернулся в Петроград, вошёл в Бюро ЦК и в редакцию газеты "Правда".

14-22 апреля был делегатом I Петроградской общегородской конференции большевиков. 24-29 апреля на VII Всероссийской конференции РСДРП(б) выступил в прениях по докладу о текущем моменте, поддерживал взгляды Ленина, выступил с докладом по национальному вопросу; был избран членом ЦК РСДРП(б).

В мае — июне участвовал в антивоенной пропаганде; был одним из организаторов перевыборов Советов и участвовал в муниципальной кампании в Петрограде. 3 — 24 июня участвовал в качестве делегата в I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов; был избран членом ВЦИК и членом Бюро ВЦИК от фракции большевиков. Также участвовал в подготовке несостоявшейся демонстрации, намеченной на 10 июня, и демонстрации 18 июня; опубликовал ряд статей в газетах «Правда» и «Солдатская Правда».

Ввиду вынужденного ухода Ленина в подполье, Сталин выступил на VI съезде РСДРП(б) (июль — август 1917) с отчётным докладом ЦК. На заседании ЦК РСДРП(б) 5 августа был избран членом узкого состава Центрального комитета. В августе-сентябре главным образом вёл организационно-журналистскую работу. 10 октября на заседании ЦК

РСДРП(б) проголосовал за резолюцию о вооружённом восстании, был избран членом Политического бюро, созданного «для политического руководства на ближайшее время».

В ночь на 16 октября на расширенном заседании ЦК выступил против позиции Л. Б. Каменева и Г. Е. Зиновьева, которые проголосовали против решения о восстании, тогда же был избран членом Военно-революционного центра, который вошёл в Петроградский ВРК.

24 октября (6 ноября), после разгрома юнкерами типографии газеты «Правда», Сталин обеспечил выход газеты, в которой опубликовал редакционную статью «Что нам нужно?» с призывом к свержению Временного правительства и замене его Советским правительством, избранным «представителями рабочих, солдат и крестьян». В тот же день Сталин и Троцкий провели совещание большевико-делегатов 2-го Всероссийского съезда Советов РСД, на котором Сталин выступил с докладом о ходе политических событий. В ночь на 25 октября (7 ноября) — участвовал в заседании ЦК РСДРП(б), который определил структуру и наименование нового, советского правительства.

После победы Октябрьской революции Сталин вошёл в Совет народных комиссаров (СНК) в качестве народного комиссара по делам национальностей.

29 ноября Сталин вошёл в Бюро ЦК РСДРП(б), совместно с Лениным, Троцким и Свердловым.

В 1918-20 гг. Сталин выполнял ряд ответственных поручений ЦК РКП (б) и Советского правительства: был членом РВС Республики, одним из организаторов обороны Петрограда, членом РВС Южного, Западного, Юго-Западного фронтов, представителем ВЦИК в Совете рабочей и крестьянской обороны. Сталин проявил себя крупным военно-политическим работником партии. Постановлением ВЦИК от 27 ноября 1919 награждён орденом Красного Знамени.

На 10-м съезде РКП (б) (1921) выступал с докладом «Очередные задачи партии в национальном вопросе». В апреле 1922 на Пленуме ЦК Сталин был избран Генеральным секретарём ЦК Партии и находился на этом посту свыше 30 лет, однако с 1934 года формально являлся секретарём ЦК.

В 1924 году Сталин разработал доктрину «построения социализма в отдельно взятой стране».

Под руководством Коммунистической партии советский народ осуществил ленинский план построения социализма, провёл гигантские по сложности и по своему всемирно-историческому значению революционные преобразования. В решение этих задач вместе с другими руководящими деятелями партии и Советского государства внёс личный вклад и И.В. Сталин.

В настоящее время погребен в могиле у Кремлёвской стены.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ МНОГОПАРТИЙНОСТИ

Доклад на научно-практической конференции "Социальное творчество: теория и современные практики (к 25-летию журнала "Альтернативы")"

Считается, что пролетарская, т. е. коммунистическая партия может быть только одна. Я намеренно сейчас приведу цитату из Г. Зиновьева, чтобы не возникло предубеждения, будто эта мысль принадлежит только Сталину, а я, как сталинист, опираюсь на нечто, что не принято большинством.

«У нас несколько рабочих партий, в то время как существует только один рабочий класс. Вместе с тем необходимо заметить, что если есть несколько рабочих партий, то пролетарская партия — только одна. Партия может быть рабочей по составу, но по своему направлению, программе и политике может не быть пролетарской» [1].

Таким образом, понятно, что большевики перед революцией и в ходе революции считали, что пролетарская, т. е. коммунистическая партия может быть только одна. Далее Зиновьев пишет: «Это видно из примера капиталистических

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

стран Европы и Америки, где рабочих партий несколько, а пролетарская одна: коммунистическая» [1]. Таким образом, он ставит знак равенства между понятиями пролетарская и коммунистическая партия.

Реальность сегодняшнего дня поставила перед фактом множества коммунистических партий. При этом программы большинства этих партий самые что ни на есть пролетарские, а разница между ними — лишь в маленьких частностях. О коммунистической многопартийности сегодня не писал наверное только ленивый, это факт, который известен каждому участнику левого движения, поэтому не буду подбирать ссылки для его доказательства.

Другое дело, что многопартийность коммунистов, стала восприниматься как кризис левого движения. Вот характерное высказывание О. Двуреченского: «Современное левое движение в России обречено быть импотентным (политическим трупом), если оно сегодня не будет готовиться к событиям, аналогичным происходящим на Украине. А оно проводит съезды, конференции, перевыборы одних и тех же людей, издаёт газеты, которые никто не читает, ходит к проходным заводам, где воспринимается, как инородное тело. Старые партии неадекватны современным реалиям. Са-

мый правый казак на Донбассе более левый, чем многие левые организации в России...» [2]

Аналогичные подходы даны в высказываниях многих социалистов и тех, кто считает себя коммунистами. [3]

Мы сталкиваемся в данном случае с тем, что проблема кризиса перевернута с ног на голову. То есть марксисты, которые должны быть материалистами по определению, определяют кризис в левом движении как результат неправильной организации, ошибочного направления, сознательного раскола и даже агрессии. Такое чувство, будто выступающие на эту тему люди — учёные, политики со стажем — наивно рассчитывают произнести какие-то правильные слова, которыми уговорят левые и коммунистические партии прийти к согласию. Это идеализм.

Объективная причина многопартийности в демократическом левом и коммунистическом движении связана с буржуазной реакцией.

Обратимся к Ленину. Сто лет назад он писал: «Тогда рабочий класс одной страны можно было подкупить, развратить на десятилетия. Теперь это невероятно, пожалуй, даже невозможно, но зато меньшие (чем в Англии 1848—1868 гг.) прослойки «рабочей аристократии» подкупить может и подкупает каждая империалистская «великая» держава» [4].

Марксизм рассматривает проблему раскола материалистически — подкуп рабочего класса, и диалектически. Последнее поясним. В начале XIX века только одна страна могла подкупать свой рабочий класс — Англия. В начале XX века — группа империалистических стран. Но эта группа, конкурируя между собой, уже не могла подкупать весь рабочий класс, а только его верхушку.

Прошло ещё столетие, и теперь мы увидели, что империализм в противостоянии с социализмом и при разрушении колониальной системы вынужден был предпринять новые формы подкупа пролетариата, империализм начал подкупать рабочий класс не только в своей собственной стране, но даже в формально независимых, в том числе и в социалистических странах. Таким способом поднялись сначала гитлеровская Германия, затем Южная Корея против Северной Кореи, ФРГ против ГДР, Южный Вьетнам против Северного, Япония и Тайвань против Китая, Китай против СССР, Югославия против Восточной Европы и т. д. Во многом кризис и гибель СССР связаны с подкупом части его рабочего класса и КПСС, но это отдельный разговор, и он стоит в стороне от темы.

Когда же произошло обрушение СССР, рабочий класс воспринял это событие, как акт внешнего завоевания. Это было правдой только отчасти, но российский пролетариат в своём большинстве принял сторону национальной буржуазии за осуждение от западного империализма. Такую позицию он занимал в течение всего десятилетия 90-х годов. И тут необходимо задать себе очередной вопрос. Почему это было возможно? Только ли успешная пропаганда сыграла здесь роль? Конечно, нет. После победы контрреволюции рабочий класс России на время оказался не совсем пролетариатом. То есть, большинству, в том числе промышленных рабочих, и до сих пор есть, что терять. Это:

- относительно высокая пенсия для тех кто работал ещё при советской власти;

- земельная собственность, перешедшая к бывшим членам колхозов, сельским служащим и рабочим совхозов (примерно 8-13 Га) [5];

- личное хозяйство, оставшееся после советской власти у сельских жителей и части горожан;

- приватизированное жильё;

- относительно мягкий менеджмент на бывших советских предприятиях, задержка зарплаты вместо прямой безработицы;

- относительная свобода предпринимательства, соединённая с малыми формами средств производства (инструменты для ремонта, компьютеры, легковые автомобили, небольшие и относительно дешёвые грузовики и автобусы);
- возможность отдыха за границей.

Таким образом, подкуп рабочего класса — проблема, известная давно. Возможность подкупа в России была при этом не настолько классическая, чтобы её увидеть сразу. Завоевания СССР и богатства, созданные советским народом, — вот, что дало временные козыри реакционной буржуазии.

Поэтому бóльшая часть трудящихся после кризиса строит свои ожидания на таких проектах социализма, которые в той или иной мере сохраняют частную собственность и малые формы предпринимательства или их трансформированные суррогаты. А такая настроенность масс трансформировала в сторону оппортунизма большинство программ левых и даже коммунистических партий.

Благодаря высоким ценам на сырьё, российская буржуазия получила дополнительные возможности для подкупа верхушки рабочего класса, служащих и армии. Подкуп, конечно, был не умысленным, а вынужденным, так как режим Путина закреплялся после достаточно бурных 90-х годов и должен был по всем основным социальным пунктам идти на уступки. И, между прочим, эти уступки как раз и вырвала борьба рабочего класса в 90-е годы.

Собственность, переданная части рабочего класса — это виртуальная собственность, как приватизированные квартиры. Люди номинально имеют стены в чужом доме на чужой земле и имеют право продавать и покупать своё жильё. Также можно говорить и о виртуальном владении землёй сельскохозяйственного назначения. Но даже маленькие возможности сдачи своего земельного участка в аренду превращают рабочего в полупролетария и характерным образом меняют его мировоззрение.

Совокупность возникших экономических условий затормозила пролетарское движение. Нельзя назвать сколь-нибудь заметные выступления пролетариата России после 2000 года. Пролетариат, как правило, сливается с демократическим и национальным движением и выступает в хвосте их. Так было во время митингов на Болотной площади и Поклонной горе.

Коммунистические партии, включая КПРФ, возникли в основном на волне рабочего движения в 90-е годы. Они отразили национальный и оппортунистический характер этого движения, а в начале нулевых лишились своей материальной основы. Движение замерло, а партии со всеми приобретёнными ошибками остались.

Здесь снова необходимо обратиться к словам Ленина: «<...> «буржуазная рабочая партия» будет клясться и божиться именем Маркса. Запретить им этого нельзя, как нельзя торговой фирме запретить употребление любого ярлыка, любой вывески, любой рекламы. В истории всегда бывало, что имена популярных среди угнетённых классов революционных вождей после их смерти враги их пытались присвоить себе для обмана угнетённых классов» [6].

На сегодняшний день мы имеем некоторое количество «буржуазных рабочих партий», которые производят слияние верхушки рабочего класса с демократическими слоями общества, и некоторое количество партий с пролетарской программой, которые не находят классового движения и поэтому не могут соединить научный коммунизм с его естественным носителем — авангардом рабочего класса. В результате — коммунистическая многопартийность. Она связана с конкуренцией идей и лидеров, потому что не имеет главного ориентира — проверки практикой. Партии пока не могут отстаивать свои взгляды в среде рабочего класса, зато имеют неограниченную возможность мелких и очень мелких трактовок высказываний классиков.

Между тем, отсутствие почвы заставляет расширительно трактовать понятия «рабочий класс» и «пролетариат». Взяв за основу работу по найму, большинство партий определили в ряды рабочего класса интеллигенцию, как наиболее активный слой демократии. Часть интеллектуалов, действительно, стала или становится рабочим классом [7]. Но она не может и не сможет стать сознательной частью движения без соединения с движением промышленных пролетариев, чей коллективистский опыт является главным источником коммунистического мировоззрения.

Кроме того, поиск массовой поддержки либо сталкивает партии к экономизму (РКРП, РОТФронт), либо приводит их в лагерь националистов (ВКПБ Андреевой, КПСС Харламова).

Но реакция не вечна, как и ограничены источники подкупа рабочего класса. С 2008 года Россия вместе со всем буржуазным миром скатывается в экономический и политический кризис. Совершенно не хочу сказать, что в кризисе наша надежда. Важнее то, что его развитие неизбежно, как неизбежна конфронтация империалистических держав, сре-

ди которых оказалась теперь и наша страна. Следовательно, будет нарастать общедемократическое сопротивление, а внутри него будет вырастать и новое пролетарское движение.

Вырастет ли пролетарское движение самостоятельно? Бесспорно, нет. Любое общественное движение — это движение людей с их определёнными интересами. Но интересы необходимо ещё осознать. Поэтому прямо теперь стоит старый наболевший вопрос: «Что делать?». А делать нужно ровно то, что Двуреченский и другие певцы кризиса левого движения считают неправильным. Нужно завоёвывать информационное пространство, проводить политические акции, выпускать газеты, стоять у проходных и спорить. Нужно, как учил Ленин, идти до самого низа рабочего класса, находя сочувствующих, воспитывая их, превращая в пролетарскую партию. Это необходимо делать немедленно. Это необходимо делать непрерывно, потому что если мы остановимся, инициативу перехватят радикальные правые силы, как это происходило уже во многих республиках СНГ, в частности, на Украине. Как это развивается на Ближнем Востоке. В момент кризиса коммунисты должны перехватить инициативу, и только в этот момент мы увидим единственную пролетарскую партию.

Литература

1. Зиновьев Г. История коммунистической партии (большевиков), 1 лекция. <http://levoradikal.ru/archives/13952>
2. Двуреченский О. Новороссия и гниющий труп левого движения. Беседы за чаем. <http://krasnoe.tv/node/24462>
3. Кризис и перспективы левого движения // Круглый стол в журнале «Социалист». <http://www.socialistinfo.ru/roundtable/76.html>
4. Ленин В.И. Империализм и раскол социализма. // ПСС. — М.: Политиздат, 1973 — Т.30, С.175
5. Федеральный закон № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (с изменениями и дополнениями от 3 июля 2016 г. № 361-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3018.
6. Ленин В.И. Империализм и раскол социализма. — Т.30, С.177
7. Нигмати Э.И. Умственный труд в условиях фабричного производства // Большевик.ру — электронный научно-практический журнал марксистов-большевиков. <http://bolshevick.ru/klassyi-i-sovremennost/umstvennyj-trud-v-usloviyax-fabrichnogo-proizvodstva.html>

Эдуард Нугмату,

8.11.16, <http://bolshevick.org/obektivnye-prichiny-kommunisticheskoy-mnogopartijnosti/>

ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

ПРИГАРИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

Завершаем публикацию материалов выступлений на «Пригаринских чтениях», прошедших в Доме Плеханова 8.06.17.

Начало см. в КЛ № 3/2017 (116)

НАСЛЕДИЕ А.А. ПРИГАРИНА И РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В БОРЬБЕ ЗА СОЦИАЛИЗМ

Тезисы выступления на «Пригаринских чтениях» в Доме Плеханова

Заметное место в идейно-теоретическом наследии ушедшего от нас товарища Алексея Алексеевича Пригарина занимает вопрос о месте интеллигенции в социально-классовой структуре современного российского общества, её роли в борьбе за социализм и в созидании нового общества.



Наиболее развёрнуто взгляды Пригарина по означенной теме изложены в двух его статьях: «Будущее за интеллигенцией» и «Интеллект — оружие пролетариата». На них я и буду опираться в своём сообщении.

Как добротный исследователь, Пригарин начинает с определения. В данном случае — из Советского энциклопедического словаря 1990 года: «Интеллигенция — общественный слой людей, профессионально занимающихся умственным, преимущественно сложным творческим трудом, развитием и распространением культуры». Это определение, хотя и отдаёт предпочтение сложному труду, но предполагает отнесение к интеллигенции и работников простого умственного труда, включая, например, делопроизводителей.

Переходя к анализу места интеллигенции в социально-классовой структуре общества, Пригарин опирается, в том числе, на Карла Каутского, который подчёркивал, что интеллигент, хотя и поддерживает, в отличие от пролетария, буржуазный образ жизни, не является капиталистом. Испытывая известное социальное принижение, он вынужден продавать продукт своего труда, а часто и свою рабочую силу. И хотя жизненное положение, условия труда интеллигента не пролетарские, он не находится ни в каком антагонистическом отношении к пролетариату.

Соглашаясь с Каутским применительно к исследуемому им периоду, Пригарин переходит к анализу советского общества и делает важный вывод о том, что к 60-м годам XX века, вопреки официальной позиции КПСС, интеллигенция формируется в самостоятельный общественный слой, а не просто «прослойку». При этом интеллигенция осознает себя в качестве активной общественной силы, но ощущая себя социально ущемлённой, она обращает свою активность вначале в глухую, а затем и открытую оппозиционность власти. Причины этого явления Пригарин видит в постоянно идущем увеличении доли умственного труда, а с другой стороны — в неспособности правящей в СССР партии адекватно отреагировать на этот процесс.

Приводимые Пригариним статистические данные впечатляют. Так, если в царской России (по состоянию на 1913 год) в науке, образовании, и здравоохранении работало не более 1% населения, то к 1940 году этот процент вырос до 6, к 1970 г. — до 17, а к 1989 году до 19%. К 1991 году, не считая «лиц свободных профессий», т.е. творческой интеллигенции, в народном хозяйстве СССР работало почти 40 миллионов учёных, ИТР и служащих. К 1996 году (в том числе в результате деиндустриализации) среди дееспособного населения России число людей, которых принято относить к интеллигенции, практически сравнялось с числом относимых к рабочему классу. «При таком соотношении, — делает жёсткий вывод Пригарин, — считать интеллигенцию по-прежнему прослойкой могут воистину только талмудисты и начётчики».

Изменяется также, по наблюдениям Пригарина, и характер труда интеллигенции. Он приобретает преимущественно коллективистский характер. Не только на промышленных предприятиях, но и в научно-исследовательских институтах, конструкторских бюро, театральных и журналистских коллективах люди стали осознавать себя частью общего организма.

Капиталистическая реставрация в СССР привела к тому, что трудящиеся перестали быть совладельцами общенародной собственности на средства производства и превратились в «чистых» пролетариев. Причём ряды нового пролетариата пополнил не только «классический» рабочий, но и работающий по найму интеллигент.

Эта ситуация, по мнению Пригарина, приводит к необходимости, с одной стороны, перестать противопоставлять рабочих и интеллигентов друг другу, а с другой — актуализировать классический марксистско-ленинский тезис о решающей роли революционной интеллигенции на теоретическом фронте пролетарской борьбы. А для того, чтобы успешно развивать эту борьбу, «чуть ли не главной практической задачей коммунистов-марксистов становится привлечение массы интеллигенции на сторону социализма».

Таковыми, вкратце, были взгляды Алексея Алексеевича Пригарина по заявленной теме. Позволю себе несколько замечаний-выводов в связи со сказанным.

Первое. Безусловной заслугой Пригарина является то, что ещё в 90-е гг. прошлого века, когда в комдвижении доминировало неуважительное отношение к термину «интеллигенция», он поставил задачу своеобразной реабилитации этого слоя и призвал коммунистов массово привлекать на свою сторону людей умственного труда.

Второе. Пригарин совершенно верно указал на превращение интеллигенции в самостоятельную и активную общественную силу в послевоенном СССР. Этот факт КПСС определенно «проспала».

Третье. Трудно поспорить с Пригариным в той части, где он говорит об изменении характера труда интеллигенции (для значительной её части он становится все менее индивидуализированным) и на возрастающую (и в России, и в мире в целом) долю работников умственного труда. Однако тезис Пригарина о том, что интеллигенция перестала быть прослойкой, на мой взгляд, не доказан. Здесь Алексей Алексеевич, как мне кажется, не вполне раскрыл двойственную классовую природу интеллигенции при капитализме. Одним своим «краем», самостоятельно выходя на рынок и продавая готовый продукт труда, она смыкается с буржуазией, а на другом «краю», продавая лишь рабочую силу – превращается в пролетариев умственного труда. Возникает, таким образом, своеобразный «слоёный пирог», когда к социальной группе людей преимущественно умственного труда относятся представители разных классов. Конечно, нельзя не видеть процесс структурного и качественного преобразования пролетариата за счёт вливания в его ряды огромной массы подвергающихся эксплуатации наёмных работников умственного труда. Однако игнорировать внутреннюю неоднородность интеллигенции тоже не стоит.

Четвёртое. Вслед за классиками, Алексей Алексеевич Пригарин подтверждает, что ключевая роль в теоретической форме классовой борьбы остаётся за интеллигенцией. И он определенно прав, когда настоятельно требует от современных коммунистов отдавать побольше энергии, решая задачу привлечения интеллигентов в ряды борцов за социализм.

*Кирилл ВАСИЛЬЕВ,
член президиума ЦК ОКП*

ПАМЯТИ А. А. ПРИГАРИНА

Выступление на первых «Пригаринских чтениях» в Доме Плеханова

Прежде всего я должен выразить свою признательность руководству Дома Плеханова и региональному отделению Объединённой коммунистической партии за организацию «Пригаринских чтений», за возможность публично почтить память Алексея Алексеевича в этом уютном зале, где он неоднократно выступал со своими докладами.



Я познакомился с Пригариным на первых конференциях Марксистской платформы в КПСС, в частности на конференции в Москве осенью 1990 года и в Киеве-весной 1991 года. Алексей Алексеевич резко выделялся среди других активистов и руководителей этого внутрипартийного течения. Высокая, осанистая фигура, седая благородная голова, в выступлениях чувствовалась солидная марксистская эрудиция, знание экономических проблем СССР, большой опыт публичных дискуссий. Публика в «Марксистской платформе» собралась активная, языкастая, не признающая никаких авторитетов, кроме авторитета аргументированного мнения. В центре дискуссий на конференциях Марксистской платформы были вопросы отношения к подготовке новой программе КПСС, проблематика программы самой платформы, а значит – вопросы истории и теории социализма в СССР и его экономической системы.

Алексей Алексеевич выступал в этих дискуссиях как ортодоксальный марксист, сторонник общественной собственности на средства производства, государственного планирования экономики. Его позиция подвергалась критике и со стороны тех, кто выступал за конкуренцию различных экономических укладов в рамках переходного периода, и тех, кто считал, что частная собственность и предпринимательство должны остаться движущей силой экономического развития даже при социализме. С другой стороны, А.А. Пригарин не был сторонником смешивания процессов огосударствления и обобществления экономикой, выступал за гибкие формы реального самоуправления в трудовых коллективах на государственных предприятиях и допусках коллективную форму собственности в сфере услуг, мелкой промышленности. Запомнилось, что в ответ на колкие, а порою и грубоватые выпады своих оппонентов, Алексей Алексеевич нередко не мог удержаться от язвительного, безудержного смеха. И этот смех обезоруживал нападавших, показывая несостоятельность их критики.

На XXVIII съезде КПСС Пригарин подписал проект резолюции меньшинства съезда, осудивший горбачёвские реформы как реформы, направленные на реставрацию капитализма в нашей стране. По квоте, установленной для представителей внутрипартийных течений, он был избран членом ЦК КПСС от Марксистской платформы, руководил одним из аналитических центров, созданных при ЦК КПСС после съезда. По моим наблюдениям, он пользовался большим уважением Купцова – одного из руководителей партии в последний период её деятельности, незаслуженно задвинутого Зюгановым на задний план после создания КПрФ.

Вопрос об отношении КПСС в 1991 году стал центральным вопросом в деятельности Марксистской платформы. У многих из нас было ощущение приближающейся победы контрреволюции, неизбежности запрета КПСС и возможности ухода в коммунистическое подполье. Я был сторонником концепции, выдвинутой в книге одного из соратников А.А. Пригарина Бориса Курашвили, – концепции создания в СССР реальной многопартийности на основе цивилизованного разделения членской базы и имущества КПСС на три партии: социал-демократическую, марксистскую и сталинистскую. Август 1991 сорвал эти планы, которые вполне могли реализоваться на чрезвычайном съезде КПСС, за созыв которого осенью 1991 годы мы выступали.

В ходе споров в Координационном совете Марксистской платформы летом 1991 года А.А. Пригарин резко выступал против предложений В. Бурдюгова, А. Крючкова, других товарищей, предлагавших по примеру Инициативного движения в КПСС создавать свою структуру, провести регистрацию сторонников Марксистской платформы, т.е. превратить платформу во фракцию, что было бы правильно в предвидении запрета КПСС.

А.А. Пригарин, сын репрессированного большевика, вступивший в партию после XX съезда КПСС, сохранял пиетет перед великой и трагической историей большевистской партии и не мог согласиться с нашими планами раскола КПСС. Полагаю, что именно моральные обязательства перед той партией, в которую он вступал раз и навсегда, протест против действий ренегата Ельцина определили позицию А.А. Пригарина на сентябрьском заседании Координационного Совета Марксистской платформы, когда он выступил против создания новой коммунистической партии на базе сторонников платформы.

С этого времени наши пути разошлись, и мы оказались в разных партиях, я – в Российской партии коммунистов (РПК), он – в конечном счете – в Российской коммунистической партии-КПСС (РКП-КПСС). Тем не менее, члены Ленинградской организации РПК всегда испытывали уважение и доверие к позиции А.А. Пригарина, активно взаимодействовали с ним в рамках Роскомсоюза.

В 1998 году ЦИК РПК и ЦК РКП-КПСС провели длительные и обстоятельные переговоры об объединении наших партий. Мы добились согласия по многим организационным и политическим вопросам, кроме одного: наши партнеры по переговорам ультимативно требовали сохранения в названии объединённой партии аббревиатуры «КПСС». Для нас это

было неприемлемо, для нас это служило критерием недопустимого, некритического отношения к тем проявлениям духа и буквы КПСС, которые и погубили эту партию. Переговоры были прекращены, но товарищеский стиль общения со стороны А.А. Пригарина породил у части нашей делегации такую шутку: «Если не удалось объединить наши организации, давайте тогда поменяем лидеров — Крючкова отправим в РКП-КПСС, а Пригарина возьмём к нам!».

Следует отметить, что глубокая приверженность ценностям демократии и интернационализма, яркие выступления в этом духе на московских митингах обеспечили уважение к Алексею Алексеевичу, его высокий авторитет не только в среде сторонников левых взглядов, но и в кругах либеральной интеллигенции. Его часто приглашали на конгрессы, круглые столы, пресс-конференции с участием известных правозащитников и публицистов. Сам Алексей Алексеевич внёс большой теоретический вклад в разработку концепции повышения роли интеллигенции в жизни современного общества, в будущих социалистических трансформациях. Широкие слои интеллигенции А.А. Пригарин считал не межклассовой прослойкой, а составной частью современного пролетариата, пролетариата умственного труда.

Бывая во время приездов в Москву на квартире Алексея Алексеевича, пользуясь гостеприимством его супруги — Галины Васильевны, я нередко слышал от него в этих частных беседах сожаление, что все мы старше, организации наши не растут численно, молодёжь к нам не приходит. Пригарин никак не мог согласиться с тем, что наше вымирание может пресечь развитие великой коммунистической идеи. Вот почему он принял активное участие в создании и деятельности Левого фронта, в рядах которого как раз преобладала молодёжь. Он был основным автором Программы «Левого фронта», которая формулировала ближайшие цели борьбы, приемлемые для широкого спектра участников фронта. В этой связи он нередко повторял теоретическую формулу, которая должна была обеспечить единство действий социалистов и коммунистов: «Программа-максимум социал-демократии есть программа-минимум коммунистов».

А.А. Пригарин навсегда останется в нашей памяти как блестящий марксист, непримиримый ко всяким псевдокоммунистическим, оппортунистическим течениям в левом движении России. Одновременно он был сторонником и практиком объединения различных отрядов нашего левого движения. Именно ему принадлежит идея создания Ассоциации марксистских организаций России, в рамках которой развивалась практическое взаимодействие РКП-КПСС и нашей Региональной партии коммунистов (бывшей Ленинградской организации РПК). А.А. Пригарин внёс весомый вклад в создание Объединённой коммунистической партии РФ, в разработку её программных положений.

Полагая, что многие теоретические положения А.А. Пригарина окажут положительное влияние на развитие марксистской теории и практики в нашей стране, я обращаюсь к нашим товарищам из РКП-КПСС с предложением подготовить сборник его теоретических и политических статей и выступлений. А на следующих «Пригаринских чтениях» мы могли бы использовать материалы этого сборника для дальнейших дискуссий в нашей среде.

Е.А. Козлов

Секретарь исполкома РПК

ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА С ПРИГАРИНЫМ

Тезисы доклада на первых «Пригаринских чтениях»

Поскольку с Алексеем Алексеевичем Пригариным мы были знакомы четверть века, при этом несколько лет мы работали очень тесно в Координационном совете Марксистской платформы в КПСС и в ЦК и секретариате Союза коммунистов, часто встречались по делам по несколько раз в неделю, то я могу сказать, что знаю Алексея Алексеевича хорошо. Причём я знаю его не только с «внешней» стороны, так как мы не только боролись за наше общее дело, но и политически и теоретически боролись друг с другом, оставаясь при этом политическими союзниками.

Мой доклад — это не обычное дружеское поминовение товарища по общей борьбе, а попытка проанализировать ряд проблем нашего движения. Поскольку по форме это мемуарный очерк, то он неминуемо связана с моими личными впечатлениями и мыслями, возможно, с некоторыми ошибками памяти по некоторым датам и фактам, поскольку не проверялся по документам (части из которых просто не существует), а вот по части впечатлений моя память достаточно крепкая.



По тем впечатлениям, которые у меня устойчиво сложились о Пригарине (и дополнительно подтверждены выступлениями предыдущих докладчиков), главной его чертой как политического деятеля я бы назвал то, что он был талантливым пропагандистом социализма, то есть он умело оперировал уже известными положениями марксизма. Его научные, теоретические изыскания разделялись далеко не всеми, и, в частности, его концепции интеллигенции, которые упоминались предыдущими докладчиками, критиковались не только мной, но и, например, Р. Косолаповым. В результате споров Пригарин подправил некоторые моменты в своей концепции, но главное — расхождение с ленинским пониманием классов — осталось: Пригарин выделял интеллигенцию как лиц умственного труда, то есть по характеру труда, а не по месту в системе общественного производства, которое у разных отрядов интеллигенции разное. Интеллигенция — это не какая-то модернизированная сталинская «прослойка-прокладка», а смесь разных классов.

В политической биографии Пригарина можно выделить три узловых момента. К первому я отношу то, что в сталинские времена, ещё школьником и студентом, он участвовал в работе подпольной коммунистической группы. Эта небольшая организация школьников и студентов занималась, в основном, самостоятельным изучением марксизма. Поскольку в группе не было предателей, а хрущёвская оттепель давала надежду на избавление от сталинщины, то она «рассосалась» сама собой. Таких групп в стране было немного, и расправа над ними была бы крутой, особенно учитывая, что отец Пригарина был репрессирован ранее. И это необходимо отметить как важную черту его характера.

Вторым моментом, значимым уже не столько в личном плане, сколько в общественном, можно назвать всю борьбу за социализм в рамках сначала Марксистской платформы в КПСС (МП), а затем Союза коммунистов (СК) и других коммунистических организаций. Именно на III конференции МП осенью 1990 года мы и познакомились, занимая позиции в её левом крыле. Поскольку в МП существовало демократическое правило, что в работе Координационного Совета (КС) мог принимать участие с совещательным голосом любой член организации, то после конференции я воспользовался этим правом и принимал активное участие как в работе КС, так и в работе Программной комиссии. В силу большой разнородности МП каждое крыло выступило со своим проектом новой программы для КПСС. Поскольку программное заявление правого крыла (А.В. Бузгалин) было отклонено сразу же, то споры велись преимущественно по проекту правоцентристского крыла В.В. Бурдюгова-А.В. Крючкова, поскольку у левого крыла своего сформированного проекта вначале не было. После того, как стало ясно, что попытки прийти к общему проекту на базе проекта Бурдюгова оказались безуспешными, а в ходе обсуждения проектов программы выявились значительные расхождения в левом крыле между мною и Пригариным, то к первой части IV конференции МП в Киеве было подготовлено 4 проекта: Бурдюгова, Пригарина и мой. 4-ым был смехотворный проект одной дамы из Подмоскovie, которой Пригарин и другие товарищи не смогли отказать, поскольку её организационная активность была значительной (после августа да-

ма так же активно перебежала к ельцинистам). При этом, если проекты Бурдюгова и Пригарина были размножены и розданы участникам конференции, то мой проект ни Пригарин, ни Крючков размножить не помогли, участники конференции только на слух из доклада могли воспринять его основные положения. Конференция в Киеве приняла за основу проект Пригарина и поручила Программной комиссии доработать его с учётом других проектов: к московскому этапу мы это сделали, но окончательно её доработать по результатам обсуждения на конференции не успели – грянула Августовская контрреволюция.

Перед киевской конференцией я обратился к Пригарину с просьбой привести мой статус в соответствие с реальной работой в КС, поскольку за время между конференциями я был одним из наиболее активных участников заседаний КС, но членом КС не был. Пригарин в знак поддержки кивнул, но на конференции с таким предложением не выступил. Пришлось мне, по примеру некоторых других товарищей, выступить с самовыдвижением, которое было поддержано конференцией, несмотря на противодействие Крючкова (который на втором этапе конференции в Москве вообще посылал меня напрямиком к Нине Андреевой). Однако, несмотря на такие неприятные нюансы, за которыми проглядывала номенклатурная гниль, именно этот год я вспоминаю как один из наиболее счастливых в жизни из-за той атмосферы свободного социального творчества, которая в это время была и в МП и в СК. И несомненно, что одним из тех, кто поддерживал у нас этот дух, был Пригарин.

Из биографии Пригарина я бы хотел отметить ещё одну его слабость: он чурался «черновой» организационной работы; ему было интереснее работать над программами и докладами (хотя статьи он тоже писать не любил). И каждый раз его надежды, что хорошую оргработу за него кто-то сделает, кончались неудачами: либо оргработники шли на раскол (Крючков А., Марков В., Степанов С.), либо, как уже упоминал М. Кардасевич, его «выживали» из этих структур (как это произошло в КПРФ и СКП-КПСС, созданных по нашей инициативе и нашими усилиями).

Можно было бы рассказать и о других важных моментах в истории наших партий и движений, в которых мы действовали вместе с Пригариним, но это уже другая тема. Её необходимо обязательно продолжить сделать, ибо история партии – это важный инструмент в строительстве любой партийной политики; не случайно, что Ленин в самом начале партийной истории, в период, когда у И. Бабушкина был временный «простой», уговорил его написать воспоминания об опыте партийной работы. К сожалению, в наших партиях плохо знают историю даже своих партий, и вот сейчас некоторые высказывания из выступления М. Кардасевича показывают, что он в истории своей партии имеет пробелы. Поэтому моё предложение к участникам и организаторам чтений, чтобы они были продолжены в каком-либо виде для сохранения истории и опыта партийной работы левокоммунистических партий, ибо это явное «белое» пятно в истории – тем более, что сейчас ещё действуют живые участники многих событий, и сохранилось немало соответствующих документов. Например, только сейчас из вступления Е. Козлова (которого я тоже знаю четверть века) я узнал некоторые интересные моменты нашей недавней истории. И призыв уже ко всем участникам нашей борьбы: пишите свои воспоминания. Могу напомнить интересный факт, для нас, русских, не самый приятный: после Северной войны её участниками было написано и опубликовано 12 томов воспоминаний – и все они были написаны в Швеции и шведами. Ни один русский участник таких воспоминаний не написал. Не будем же Иванами, родства не помнящими. Надеяться на историю, написанную нашими врагами или их слугами – дело не самое умное.

В.Ф. Исайчиков

ПРИГАРИН И ПРОБЛЕМЫ ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ

Выступление на «Пригаринских чтениях»

Будучи прекрасно подготовленным марксистом, Алексей Алексеевич был абсолютно свободен от какого бы то ни было догматизма. Отстаивая ленинский подход к тактике партии, он считал необходимым постоянно корректировать её вслед за изменяющейся действительностью, изменением соотношения классовых сил. Отсюда проистекает и его внимание к отношениям коммунистов и социал-демократов. Считая реформистские социал-демократические партии правым флангом именно левого политического движения, А.А. Пригарин не допускал пренебрежительно-высокомерного отношения к ним со стороны коммунистов. Он не уставал повторять, что программа-максимум социал-демократов есть не что иное, как программа-минимум коммунистов.



А.А. Пригарина очень беспокоило осязаемое старение компартий, острая нехватка в них молодых кадров. Поэтому, когда возник в 2008 Левый фронт во главе с Сергеем Удальцовым, ранее руководившим Авангардом красной молодёжи, он инициировал вхождение РКП-

КПСС в ЛФ и призвал этому последовать нас, РПК. Наши две партии тесно сотрудничали в составе Левого фронта, а А.А. Пригарин в течение более 7 лет входил в состав его постоянного Президиума. Он был основным автором реалистичной программы этого многослойного левого политического движения, программы, главные положения которой выдержали долгие дискуссии на заседаниях съездов и Совета ЛФ.

Предметом постоянного внимания Алексея Алексеевича была повышающаяся с каждым годом социальная роль интеллигенции, особенно – научно-технической, в историческом процессе. Меня это лично дополнительно вдохновляло, т. к. совпадало с утверждениями моих работ и выступлений, в которых говорилось, что начиная с последней трети XX века, научно-техническая интеллигенция как пролетариат умственного творческого труда стала таким же авангардным отрядом пролетариата, каковым ранее были квалифицированные рабочие машиностроительных, металлургических, транспортных предприятий.

А.А. Пригарин был инициатором создания в России Ассоциации марксистских объединений. Её ядро составили активисты наших двух партий, вокруг которых полезно действуют, выступая с докладами и участвуя в дискуссиях на семинарах и в круглых столах, в протестных акциях десятки беспартийных товарищей. Алексей Алексеевич внёс определяющий вклад в разработку Принципов и Устава АМО. АМО стало и коллективным субъектом международного левого движения. Однако надо признать, что, будучи заметным элементом левого политического спектра в Ленинграде, АМО таковым в Москве не стало. Это огорчало Алексея Алексеевича, но его собственных сил для исправления ситуации не хватало.

Научно-политическое наследие А.А. Пригарина и его образ умного, доброго и принципиального товарища будут долго помогать нам в политической борьбе за наши идеалы.

И.А. Абрамсон

НАШИ ПРИНЦИПЫ

(идейная платформа Российской партии коммунистов)

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность нашим читателям и участникам конференций, семинаров, митингов в Санкт-Петербурге, Москве, Афинах, другим товарищам на совместных акциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, Ю.М. Ларионов, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 25.07.17. Тираж 100 экз.