



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание, непримиримое ни с каким суеве- рием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнёта. Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма.

В.И. Ленин. «Три источника и три составные части марксизма». 1913 г., март



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 1/2018 (121) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

МАРКС — НАВСЕГДА!

2018 – Год Маркса

5 мая 2018 г. исполняется 200 лет со дня рождения Карла Маркса

...На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

См. стр. 2



К ЮБИЛЕЮ ОСНОВАНИЯ РККА



Совет Народных Комиссаров основал Рабоче-крестьянскую Красную Армию (РККА) Декретом от 15(28) января 1918 года на базе Красной гвардии. В феврале 1918 года Совнарком издаёт декрет «Об обязательном обучении военному искусству» — в соответствии с тезисом Карла Маркса о замене армии всеобщим вооружением народа основан Всевобуч — всеобщее военное обучение трудящихся.

См. стр. 40

VI СЪЕЗД ЛЕВОГО ФРОНТА

3 февраля в Москве в гостинице «Измайлово» состоялся 6-й общероссийский съезд движения Левый Фронт, который был созван после длительного перерыва, связанного с уголовным преследованием лидеров организации. Съезд официально принял решение поддержать кандидата в президенты Павла Грудинина.

См. стр. 7



**НЕТ -
ЛИКВИДАЦИИ
МПРА!**

Стр. 15

**ОТКРЫТОЕ
ПИСЬМО
400 УЧЁНЫХ
ПРЕЗИДЕНТУ
РФ**

Стр. 17



**Иосифу
Григорьевичу
Абрамсону –
90!**

Стр. 22

Год Маркса

МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

(раздел II «ПРОЛЕТАРИИ и КОММУНИСТЫ»)

В каком отношении стоят коммунисты к пролетариям вообще?

Коммунисты не являются особой партией, противостоящей другим рабочим партиям.

У них нет никаких интересов, отдельных от интересов всего пролетариата в целом.

Они не выставляют никаких особых * принципов, под которые они хотели бы подогнать пролетарское движение.

Коммунисты отличаются от остальных пролетарских партий лишь тем, что, с одной стороны, в борьбе пролетариев различных наций они выделяют и отстаивают общие, не зависящие от национальности интересы всего пролетариата; с другой стороны, тем, что на различных ступенях развития, через которые проходит борьба пролетариата с буржуазией, они всегда являются представителями интересов движения в целом.

Коммунисты, следовательно, на практике являются самой решительной, всегда побуждающей к движению вперёд частью рабочих партий всех стран, а в теоретическом отношении у них перед остальной массой пролетариата преимущество в понимании условий, хода и общих результатов пролетарского движения.

Ближайшая цель коммунистов та же, что и всех остальных пролетарских партий: формирование пролетариата в класс, ниспровержение господства буржуазии, завоевание пролетариатом политической власти.

Теоретические положения коммунистов ни в какой мере не основываются на идеях, принципах, выдуманных или открытых тем или другим обновителем мира.

Они являются лишь общим выражением действительных отношений происходящей классовой борьбы, выражением совершающегося на наших глазах исторического движения. Уничтожение ранее существовавших отношений собственности не является чем-то присущим исключительно коммунизму.

Все отношения собственности были подвержены постоянной исторической смене, постоянным историческим изменениям.

Например, французская революция отменила феодальную собственность, заменив её собственностью буржуазной.

Отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности.

Но современная буржуазная частная собственность есть последнее и самое полное выражение такого производства и присвоения продуктов, которое держится на классовых антагонизмах, на эксплуатации одних другими. *

В этом смысле коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности.

Нас, коммунистов, упрекали в том, что мы хотим уничтожить собственность, лично приобретённую, добытую своим трудом, собственность, образующую основу всякой личной свободы, деятельности и самостоятельности.

Заработанная, благоприобретённая, добытая своим трудом собственность! Говорите ли вы о мелкобуржуазной, мелкокрестьянской собственности, которая предшествовала собственности буржуазной? Нам нечего её уничтожать, развитие промышленности её уничтожило и уничтожает изо дня в день.

Или, быть может, вы говорите о современной буржуазной частной собственности?

Но разве наёмный труд, труд пролетария, создаёт ему собственность? никоим образом. Он создаёт капитал, т.е. собственность, эксплуатирующую наёмный труд, собственность, которая может увеличиваться лишь при условии, что

она порождает новый наёмный труд, чтобы снова его эксплуатировать. Собственность в её современном виде движется в противоположности между капиталом и наёмным трудом. Рассмотрим же обе стороны этой противоположности.

Быть капиталистом — значит занимать в производстве не только чисто личное, но и общественное положение. Капитал — это коллективный продукт и может быть приведён в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а в конечном счёте — только совместной деятельностью всех членов общества.

Итак, капитал — не личная, а общественная сила.

Следовательно, если капитал будет превращён в коллективную, всем членам общества принадлежащую, собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет свой классовый характер.

Перейдём к наёмному труду.

Средняя цена наёмного труда есть минимум заработной платы, т.е. сумма жизненных средств, необходимых для сохранения жизни рабочего как рабочего. Следовательно, того, что наёмный рабочий присваивает в результате своей деятельности, едва хватает для воспроизводства его жизни. Мы вовсе не намерены уничтожить это личное присвоение продуктов труда, служащих непосредственно для воспроизводства жизни, присвоение, не оставляющее никакого избытка, который мог бы создать власть над чужим трудом. Мы хотим уничтожить только жалкий характер такого присвоения, когда рабочий живёт только для того, чтобы увеличивать капитал, и живёт лишь постольку, поскольку этого требуют интересы господствующего класса.

В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе накопленный труд — это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих.

Таким образом, в буржуазном обществе прошлое господствует над настоящим, в коммунистическом обществе — настоящее над прошлым. В буржуазном обществе капитал обладает самостоятельностью и индивидуальностью, между тем как трудящийся индивидуум лишён самостоятельности и обезличен.

И уничтожение этих отношений буржуазия называет упразднением личности и свободы! Она права. Действительно, речь идёт об упразднении буржуазной личности, буржуазной самостоятельности и буржуазной свободы.

Под свободой, в рамках нынешних буржуазных производственных отношений, понимают свободу торговли, свободу купли и продажи.

Но с падением торгашества падёт и свободное торгашество. Разговоры о свободном торгашестве, как и все прочие высокопарные речи наших буржуа о свободе, имеют вообще смысл лишь по отношению к несвободному торгашеству, к порабощённому горожанину средневековья, а не по отношению к коммунистическому уничтожению торгашества, буржуазных производственных отношений и самой буржуазии.

Вы приходите в ужас от того, что мы хотим уничтожить частную собственность. Но в вашем нынешнем обществе частная собственность уничтожена для девяти десятых его членов; она существует именно благодаря тому, что не существует для девяти десятых. Вы упрекаете нас, следовательно, в том, что мы хотим уничтожить собственность, предполагающую в качестве необходимого условия отсутствие собственности у огромного большинства общества.

Одним словом, вы упрекаете нас в том, что мы хотим уничтожить вашу собственность. Да, мы действительно хотим это сделать.

С того момента, когда нельзя будет более превращать

труд в капитал, в деньги, в земельную ренту, короче — в общественную силу, которую можно монополизировать, т.е. с того момента, когда личная собственность не сможет более превращаться в буржуазную собственность, — с этого момента, заявляете вы, личность уничтожена.

Вы сознаётесь, следовательно, что личностью вы не признаёте никого, кроме буржуа, т. е. буржуазного собственника. Такая личность действительно должна быть уничтожена.

Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения поработать чужой труд.

Выдвигали возражение, будто с уничтожением частной собственности прекратится всякая деятельность и воцарится всеобщая лень.

В таком случае буржуазное общество должно было бы давно погибнуть от лени, ибо здесь тот, кто трудится, ничего не приобретает, а тот, кто приобретает, не трудится. Все эти опасения сводятся к тавтологии, что нет больше наёмного труда, раз не существует больше капитала.

Все возражения, направленные против коммунистического способа присвоения и производства материальных продуктов, распространяются также на присвоение и производство продуктов умственного труда. Подобно тому, как уничтожение классовой собственности представляется буржуа уничтожением самого производства, так и уничтожение классового образования для него равносильно уничтожению образования вообще.

Образование, гибель которого он оплакивает, является для громадного большинства превращением в придаток машины.

Но не спорьте с нами, оценивая при этом отмену буржуазной собственности с точки зрения ваших буржуазных представлений о свободе, образовании, праве и т. д. Ваши идеи сами являются продуктом буржуазных производственных отношений и буржуазных отношений собственности, точно так же как ваше право есть лишь возведённая в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса.

Ваше пристрастное представление, заставляющее вас превращать свои производственные отношения и отношения собственности из отношений исторических, переходящих в процессе развития производства, в вечные законы природы и разума, вы разделяете со всеми господствовавшими прежде и погибшими классами. Когда заходит речь о буржуазной собственности, вы не смеете более понять того, что кажется вам понятным в отношении собственности античной или феодальной.

Уничтожение семьи! Даже самые крайние радикалы возмущаются этим гнусным намерением коммунистов.

На чём основана современная, буржуазная семья? На капитале, на частной наживе. В совершенно развитом виде она существует только для буржуазии; но она находит своё дополнение в вынужденной бессемейности пролетариев и в публичной проституции.

Буржуазная семья естественно отпадает вместе с отпадением этого её дополнения, и обе вместе исчезнут с исчезновением капитала.

Или вы упрекаете нас в том, что мы хотим прекратить эксплуатацию детей их родителями? Мы сознаёмся в этом преступлении.

Но вы утверждаете, что, заменяя домашнее воспитание общественным, мы хотим уничтожить самые дорогие для человека отношения.

А разве ваше воспитание не определяется обществом? Разве оно не определяется общественными отношениями, в которых вы воспитываете, не определяется прямым или косвенным вмешательством общества через школу и т. д.? Коммунисты не выдумывают влияния общества на воспита-

ние; они лишь изменяют характер воспитания, вырывают его из-под влияния господствующего класса.

Буржуазные разглагольствования о семье и воспитании, о нежных отношениях между родителями и детьми внушают тем более отвращения, чем более разрушаются все семейные связи в среде пролетариата благодаря развитию крупной промышленности, чем более дети превращаются в простые предметы торговли и рабочие инструменты.

Но вы, коммунисты, хотите ввести общность жён, — кричит нам хором вся буржуазия.

Буржуа смотрит на свою жену как на простое орудие производства. Он слышит, что орудия производства предполагается предоставить в общее пользование, и, конечно, не может отрешиться от мысли, что и женщин постигнет та же участь.

Он даже и не подозревает, что речь идёт как раз об устранении такого положения женщины, когда она является простым орудием производства.

Впрочем, нет ничего смешнее высокоморального ужаса наших буржуа по поводу мнимой официальной общности жён у коммунистов. Коммунистам нет надобности вводить общность жён, она существовала почти всегда.

Наши буржуа, не довольствуясь тем, что в их распоряжении находятся жёны и дочери их рабочих, не говоря уже об официальной проституции, видят особое наслаждение в том, чтобы соблазнять жён друг у друга.

Буржуазный брак является в действительности общностью жён. Коммунистам можно было бы сделать упрёк разве лишь в том, будто они хотят ввести вместо лицемерно-прикрытой общности жён официальную, открытую. Но ведь само собой разумеется, что с уничтожением нынешних производственных отношений исчезнет и вытекающая из них общность жён, т. е. официальная и неофициальная проституция.

Далее, коммунистов упрекают, будто они хотят отменить отечество, национальность.

Рабочие не имеют отечества. У них нельзя отнять то, чего у них нет. Так как пролетариат должен прежде всего завоевать политическое господство, подняться до положения национального класса, конституироваться как нация, он сам пока ещё национален, хотя совсем не в том смысле, как понимает это буржуазия.

Национальная обособленность и противоположности народов всё более и более исчезают уже с развитием буржуазии, со свободой торговли, всемирным рынком, с единообразием промышленного производства и соответствующих ему условий жизни.

Господство пролетариата ещё более ускорит их исчезновение. Соединение усилий, по крайней мере цивилизованных стран, есть одно из первых условий освобождения пролетариата.

В той же мере, в какой будет уничтожена эксплуатация одного индивидуума другим, уничтожена будет и эксплуатация одной нации другой.

Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой.

Обвинения против коммунизма, выдвигаемые с религиозных, философских и вообще идеологических точек зрения, не заслуживают подробного рассмотрения.

Нужно ли особое глубокомыслие, чтобы понять, что вместе с условиями жизни людей, с их общественными отношениями, с их общественным бытием изменяются также и их представления, взгляды и понятия, — одним словом, их сознание?

Что же доказывает история идей, как не то, что духовное производство преобразуется вместе с материальным? Господствующими идеями любого времени были всегда лишь идеи господствующего класса.

Говорят об идеях, революционизирующих всё общест-

во; этим выражают лишь тот факт, что внутри старого общества образовались элементы нового, что рука об руку с разложением старых условий жизни идёт и разложение старых идей.

Когда древний мир клонился к гибели, древние религии были побеждены христианской религией. Когда христианские идеи в XVIII веке гибли под ударом просветительских идей, феодальное общество вело свой смертный бой с революционной в то время буржуазией. Идеи свободы совести и религии выражали в области знания лишь господство свободной конкуренции.

«Но», скажут нам, «религиозные, моральные, философские, политические, правовые идеи и т. д., конечно, изменялись в ходе исторического развития. Религия же, нравственность, философия, политика, право всегда сохранялись в этом непрерывном изменении.

К тому же существуют вечные истины, как свобода, справедливость и т. д., общие всем стадиям общественного развития. Коммунизм же отменяет вечные истины, он отменяет религию, нравственность, вместо того чтобы обновить их; следовательно, он противоречит всему предшествовавшему ходу исторического развития».

К чему сводится это обвинение? История всех доныне существовавших обществ двигалась в классовых противоположностях, которые в разные эпохи складывались различно.

Но какие бы формы они ни принимали, эксплуатация одной части общества другою является фактом, общим всем минувшим столетиям. Неудивительно поэтому, что общественное сознание всех веков, несмотря на всё разнообразие и все различия, движется в определённых общих формах, в формах сознания, которые вполне исчезнут лишь с окончательным исчезновением противоположности классов.

Коммунистическая революция есть самый решительный разрыв с унаследованными от прошлого отношениями собственности; неудивительно, что в ходе своего развития она самым решительным образом порывает с идеями, унаследованными от прошлого.

Оставим, однако, возражения буржуазии против коммунизма.

Мы видели уже выше, что первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии.

Пролетариат использует своё политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т. е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил.

Это может, конечно, произойти сначала лишь при помощи деспотического вмешательства в право собственности и в буржуазные производственные отношения, т. е. при помощи мероприятий, которые экономически кажутся недостаточными и несостоятельными, но которые в ходе движения перерастают самих себя * и неизбежны как средство для переворота во всём способе производства.

Эти мероприятия будут, конечно, различны в различных странах.

Однако в наиболее передовых странах могут быть почти повсеместно применены следующие меры:

1. Экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов.

2. Высокий прогрессивный налог.

3. Отмена права наследования.

4. Конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников.

5. Централизация кредита в руках государства посред-

ством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией.

6. Централизация всего транспорта в руках государства.

7. Увеличение числа государственных фабрик, орудий производства, расчистка под пашню и улучшение земель по общему плану.

8. Одинаковая обязательность труда для всех, учреждение промышленных армий, в особенности для земледелия.

9. Соединение земледелия с промышленностью, содействии постепенному устранению различия между городом и деревней.

10. Общественное и бесплатное воспитание всех детей. Устранение фабричного труда детей в современной его форме. Соединение воспитания с материальным производством и т. д.

Когда в ходе развития исчезнут классовые различия и всё производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер. Политическая власть в собственном смысле слова — это организованное насилие одного класса для подавления другого. Если пролетариат в борьбе против буржуазии непременно объединяется в класс, если путём революции он превращает себя в господствующий класс и в качестве господствующего класса силой упраздняет старые производственные отношения, то вместе с этими производственными отношениями он уничтожает условия существования классовой противоположности, уничтожает классы вообще, а тем самым и своё собственное господство как класса.

На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

Маркс К., Энгельс Ф.
Сочинения. 2 изд., т. 4, с. 437-447.

МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ И ЕГО РОЛЬ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

(обсуждение работы Маркса и Энгельса
в молодёжном историческом клубе)



18 января в Доме Плеханова участники молодёжного исторического клуба отмечали 170-летие публикации Манифеста коммунистической партии. Основным докладчиком пришлось выступить мне.

Итак, почему же темой нашей дискуссии мы выбрали Манифест? Наверное, не только потому, что этот труд является третьим в мире по числу изданий, после Библии и Корана. Да и 200-летие со дня рождения Маркса тоже не самый главный повод. Обращение к Манифесту стало актуальным в условиях потери коммунистических ориентиров

многими нашими левыми современниками. Да, Марксу и Энгельсу в 1848 году явно повезло. Манифест написан в момент массового революционного подъёма в большей части Европы. Рабочий класс начинает осознавать свои классовые интересы. Помочь ему сформулировать их в доступной и понятной для рабочих форме — вот цель авторов, которым ещё не было и тридцати...

Если посмотреть на Россию 170 лет спустя — то ничего подобного близко нет. И, как следствие этого, мы наблюдаем вырождение левой политики, превращение деятельности коммунистов в некое подобие реконструкторства, не имеющее ничего общего с теми задачами, которые формулировались в Манифесте.

Именно поэтому, в который уже раз и не только в этой аудитории, пришлось напомнить, как Маркс и Энгельс объясняют читателям классовые интересы пролетариата. Как они объясняют, в каких взаимоотношениях должны находиться коммунисты и рабочий класс. За какие преобразования должны взяться пролетарии после осуществления их революции.

У присутствующих на встрече был весьма разный социальный опыт. Для многих молодых людей Манифест есть нечто похожее на модный плакат, который с любовью вешают на стену. Поэтому вопросы и мнения, которые высказывались после доклада, были весьма эклектичны.

Старшее поколение, представленное сотрудниками ряда вузов и академических институтов города, поднимало вопросы о социально-историческом значении работы и эволюции категориального аппарата со времени ее написания, об актуальности представленных в ней идей и положений на современном этапе развития человечества, о возможности в принципе преобразовать общественную жизнь на принципах справедливости и ликвидации условий для эксплуатации человека.

Такой академический интерес тоже имеет право на жизнь, но как он далёк от тех потребностей, которые формулируются в головах молодых ребят... Если в какой-то степени мне удалось донести до их сознания мысль, что Маркс и Энгельс боролись за коренные интересы трудящегося большинства, и что они никогда не устраивали «танцев с бубнами» вокруг разнообразных радикальных меньшинств, то я буду считать свою задачу выполненной.

Наш молодёжный исторический клуб выражает огромную благодарность Дому Плеханова за предоставленную возможность провести обсуждение этого замечательного труда, изменившего ход мировой истории.

Михаил Чекмарёв,
учитель истории

КАРЛ МАРКС О РЕЛИГИИ

К КРИТИКЕ ГЕГЕЛЕВСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА. ВВЕДЕНИЕ

Религиозное убожество есть в одно и то же время выражение действительного убожества и протест против этого действительного убожества. Религия — это вздох угнетённой твари, сердце бессердечного мира, подобно тому, как она — дух бездушных порядков. Религия есть опиум народа.

Упразднение религии, как иллюзорного счастья народа, есть требование его действительного счастья. Требование отказа от иллюзий о своём положении есть требование отказа от такого положения, которое нуждается в иллюзиях.

Маркс К., Энгельс Ф.
Сочинения. 2 изд., т. 1, с. 415

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ КАРЛА МАРКСА

Наиболее глубокое и целостное видение экономики родилось из самих гуц народной жизни. Молодой журналист *Рейнской газеты* был поначалу сторонником идеалистической философии Гегеля (об абсолютном духе). Но, как Маркс сам пишет, работа в редакции постоянно его сталкивала с имущественными спорами по поводу покупки земли, леса и другими экономическими вопросами. В итоге он пришёл к выводу, что *жизнь (правовые отношения, государство, мораль и т.д.) определяются материальным производством и коренятся в способе материального производства*. Это побудило его критически пересмотреть положения науки, название которой *политическая экономия* дал Монкретьен (умерший за 197 лет до рождения Маркса). Уже тогда, в XVIII веке, дальновидные исследователи догадывались о связи экономики с политикой, что экономика это совсем не только *купи-продай*. набросок пересмотра экономических взглядов он выразил в работе «К критике политической экономии». Поначалу Карл был совершенно беспристрастен и по сути реализовывал выраженную в предисловии к работе идею Данте в его *Божественной комедии*: «А у входа в науку... должно быть выставлено требование *«здесь нужно, чтоб душа была тверда, здесь страх не должен поддавать совета»*».

Не только в философии, но и в экономике Маркс переварил десятки научных работ, критически их переосмыслил. Но чем больше он вникал в экономические проблемы общества, тем нетерпимее он становился к порокам капиталистической системы, и уже в 24 главе первого тома величайшего труда *Капитал* он пишет: «Монополия капитала становится оковами капиталистического способа производства, оковами производительных сил, существующих при капитализме. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют». В работе Карлу помогал друг Фридрих Энгельс, с которым он познакомился и обнаружил почти полное совпадение взглядов. Когда в работах Карла мы читаем, что *мой знакомый из Ланкшира сообщает*, то понимаем, что это Фридрих даёт фактический материал с английской фабрички своего отца.

Труд *Капитал* является лишь шестой-седьмой частью задуманного Марксом исследования, но, тем не менее, является образцом научного исследования. Если в первом томе предприятие разбирается в статике и без сферы обращения, то уже в третьем томе он разбирает предприятие во всей совокупности — в динамике и со сферой обращения. О значении этой работы говорит бывший наш соотечественник, лауреат Нобелевской премии по экономике В.В. Леонтьев в «Экономические эссе» (М. Политиздат, 1990):

-«Маркс был великим знатоком природы капиталистической системы»;

- «если ... некто захочет узнать, что в действительности представляют собой прибыль, заработная плата, капиталистическое предприятие, он может получить в трёх томах «Капитала» более реалистическую и качественную информацию из первоисточника, чем та, которую он мог бы найти в десяти последовательных выпусках «Цензов США», в дюжине учебников по современной экономике»;

-«Значение Маркса для современной экономической теории заключается в том, что его работы — это неистощимый источник прямых, непосредственных наблюдений действительности»; -«значительную часть современных теорий составляют производные, вторичные концепции»; -«расчёты делаются в натуральных (физических) показателях. Очень важно не считать сразу в деньгах»;

«теория делового цикла явно в долгу перед Марксовой политэкономией. Вряд ли было бы преувеличением сказать, что три тома «Капитала» в гораздо большей степени, чем какая-то ни было другая работа, способствовали выдвиганию данной проблемы на передовые рубежи экономических дебатов».

Ему вторит Джон Гэлбрейт «Новое индустриальное общество» (М., «Прогресс», 1969): «Никто, кроме Маркса и марксистов, не предвидел, что экономика гигантских корпораций станет сутью экономической системы».

Не все восприняли революционную составляющую учения, но признавали величие исследования. Марксистами считали себя не только эти двое, но и английский нобелевский лауреат Кейнс.

Только Маркс впервые поставил экономическую науку на материалистическую почву, применив метод диалектического материализма. Но для этого ему пришлось порвать с идеализмом Гегеля.

Российские цензоры поверхностно изучили труд и посчитали его безобидным *пособием для коммерсантов*. Более внимательные западные цензоры увидели в труде серьёзную опасность капиталистическим порядкам. Труд нашёл положительный отклик у немецких трудящихся. Это можно видеть по *письму Маркса Кугельману (1868 год), где приводится отклик немецкого рабочего-ремесленника (кожевника) Иосифа Дитцгена в письме ему* (из переписки Маркса и Энгельса 1874-1879 гг., изданной в Милане в 2006 году)

К тому времени трудящиеся становятся все более грамотными (этого требует техника), а грамота через увеличение извилин рождает неудобные вопросы. Поэтому возникло извращённое, тупиковое направление буржуазной политэкономии - *вульгарное*, призванное дезориентировать трудящихся. По этому поводу соратник Маркса Фридрих пишет (1867 год) «Доблестные вульгарные экономисты все же достаточно умны, чтобы остерегаться этой книги, и ни за что не заговорят о ней, если их к этому не принудить». Нелучайно ставленники капитала в управленческих структурах образования проповедуют деполитизацию, ибо она позволяет дезориентировать подрастающее поколение. Эта тактика не нова - о ней по дореволюционному периоду пишет В. Шишков в *Узрюм-реке*, где жандарм советует попу не касаться отношений труда и капитала. Да и в учебных заведениях опасались упоминать этот труд. Маркс сообщал: *...приват-доцент политической экономии в одном немецком университете пишет мне, что моя книга вполне убедила его, но...но его положение повелевает ему, «как и другим коллегам», не высказывать своего убеждения*. Попытки дезинформировать трудящихся заметил и Ленин: «После Маркса говорить о какой-нибудь другой, немарксовой политической экономии можно только для одурачения мешан, хотя бы и «высокоцивилизованных» мешан».

Мировой кризис 2008 года развеял рыночные иллюзии, а потому многие бизнесмены решили вернуться к классике и *советоваться с Марксом*. Стало хорошим тоном в кабинете офиса держать трёхтомный *Капитал*. Но в учебных программах он отсутствует, а в некоторых учебниках даже не упоминается – вроде приобретённого для наших студентов печально известного учебника «Основы экономической теории», написанного методистом по физкультуре Куликовым, воспевающим рейганомику, которая и привела к *лопнувшим пузырям*.

Образование монополий Маркс не успел отразить в своих работах; это частично сделал его соратник Энгельс, переживший друга на 12 лет. Но наиболее полное освещение проблемы появления и господства монополий в первом десятилетии XX века сделал В.И. Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма».

Буржуазные политологи и вульгарные экономисты пытаются противопоставить Ленина Марксу, выискивая несоответствия. Здесь требуется сделать пару замечаний.

Во-первых, Владимир Ильич рассматривал марксизм как методологическое учение, подчёркивая, что «Марксизм – не догма, а руководство к действию». Изменение производственных отношений не могло не найти отражения в экономическом анализе современности. Одно из внешних несоответствий вызвано ошибкой не Ленина, а его неумелых последователей, что вылилось в создание такой советской проблемы как товарный дефицит. У Маркса *производство средств производства и производство предметов потребления* в долгосрочной перспективе развиваются одинаковыми темпами, что соответствует *экономическому закону планомерного и пропорционального развития*. Откуда же в советской практике взялось опережение первого подразделения, из-за чего зарплата машиностроителей и металлургов не могла быть сполна отоварена? Эта порочная практика взята из поспешного вывода из ленинской работы «По поводу так называемого вопроса о рынках», где Владимир Ильич рассматривает такое опережение в период индустриализации. Но он нигде в этой работе не говорит об этом явлении как об экономическом законе, явно понимая, что такое расхождение противоречит пропорциональности развития.

Философы говорят, что *практика – критерий истины*. Весь ход нашей истории доказывает правоту слов великих последователей Маркса, высеченных у памятника в центре Москвы:

И имя его, и дело переживут века (Энгельс)

Учение Маркса всеильно, потому что оно верно (Ленин)

*М. Кардасевич, экономист,
преподаватель экономических дисциплин
10.02.18*

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ АССОЦИАЦИИ «СОВЕТСКИЙ СОЮЗ»

Мы, граждане разрушенного СССР, объявляем о создании нами Ассоциации «Советский Союз», состоящей из индивидуальных членов. Основной задачей Ассоциации является деятельность, направленная на образование предпосылок и условий для будущего воссоздания Советского Союза и, в первую очередь, сохранение и приумножение, развитие советских идей, ценностей и других продуктов советского духовного производства, советской культуры и советского народа как новой исторической человеческой общности.

Конечная цель Ассоциации – воссоздание Советского Союза на основе обновлённого социализма как культурного, социального и политического объединения, в тех формах и территориальных границах, которые станут возможны на исторический момент его воссоздания.

Ассоциация учреждается как союз единомышленников, задачей которого является прежде всего сохранение и распространение ПРАВДЫ о Советском Союзе, о его победах и поражениях, об объективных и субъективных причинах того и другого, а также о том каким СССР мог бы быть, если бы его не разрушили, и каким он может стать, если будет воссоздан. Тогда те, кто родился, рос и воспитывался в СССР, и

те, у кого уже нет опыта жизни в СССР, смогут убедиться сами, что у них действительно может быть только одно будущее - новый, воссозданный и преобразованный с учётом всех достижений и допущенных просчётов, Советский Союз. Таким образом, лозунг настоящего и будущего – не назад в СССР, а ВПЕРЁД в СССР - в тот СССР, который мог бы быть и который должен быть создан.

Абрамсон Иосиф Григорьевич, Россия
Абрамчук Вероника Михайловна, Молдова
Бугаков Михаил Михайлович, Литва
Васьковский Александр Евгеньевич, Донбасс
Гапоненко Александр Владимирович, Латвия
Глушаков Юрий Эдуардович, Белоруссия
Конашев Михаил Борисович, Россия
Куликов Александр Львович, Россия
Крылов Валентин Михайлович, Молдова.

30 декабря 2017 г.

VI СЪЕЗД ЛЕВОГО ФРОНТА поддержал Павла Грудинина и принял план работы на 2018 год

3 февраля в Москве в гостинице «Измайлово» состоялся 6-й общероссийский съезд движения Левый Фронт, который был созван после длительного перерыва, связанного с уголовным преследованием лидеров организации. Съезд был открыт под Интернационал при переполненном зале. В работе съезда приняли участие 132 делегата из 56 регионов Российской Федерации. Также на съезде присутствовали гости из Украины, Белоруссии, Казахстана и стран дальнего зарубежья, гости из КПРФ, Объединенной коммунистической партии, партии РОТ ФРОНТ, других левых организаций и социальных движений.



Приветствовать участников и гостей съезда приехал кандидат в президенты от левых и патриотических сил Павел Грудинин. Он пообещал в случае победы выполнить все наказы, полученные им от Левого Фронта. «Моя программа включает и требования Левого Фронта, поэтому мы с вами одной крови!», — заверил Павел Грудинин присутствующих. Координатор Левого Фронта Сергей Удальцов поблагодарил кандидата в президенты, подчеркнул, что Левый Фронт будет активно помогать Грудинину в ходе предвыборной кампании. После этого съезд Левого Фронта официально принял решение поддержать кандидата в президенты Павла Грудинина.

На съезде в ходе дискуссии о текущей политической ситуации в России и в мире выступили Сергей Удальцов, Максим Шевченко (Москва), Евгений Козлов (Санкт-

Петербург), Александр Черепанов (Тюмень, РОТФРОНТ), Денис Зоммер (ОКП), Леонид Развозжаев (Москва), Алексей Сахнин, Исраэль Шамир, Сергей Падалкин (Пенза), Сергей Губа, Дарья Митина (Москва), Алексей Кошеев (Череповец), Илья Журавлев (Иваново), Максим Фирсов (Крым), Александр Евдокимов (Рязань), Руслан Айсин (Казань), Дмитрий Черный, Камиль Гареев (Санкт-Петербург), Госен Баширов (Махачкала), Дмитрий Чувилин (Уфа), Игорь Сыров (Кемерово), Тамара Ведерникова (Санкт-Петербург), Александр Алексеенко (Иваново), делегаты из Калининграда, Новосибирска, Твери и других регионов. С приветствием к съезду Левого Фронта выступил заместитель Председателя КПРФ Дмитрий Новиков.

Участники съезда обсудили вопросы объединения непарламентских левых сил России, участие Левого Фронта в региональных выборах 2018 года, план организации массовых протестных кампаний по всей стране, тактику взаимодействия с либеральной оппозицией.

По итогам дискуссии были приняты План работы Левого Фронта на 2018 год и постановление 6-го съезда Левого Фронта «России нужен левый поворот», в котором, в частности, говорится:

«VI Съезд Левого Фронта постановляет:

1. Поддержать Павла Грудинина как единственного кандидата левых и патриотических сил на выборах президента, которые состоятся 18 марта 2018 года, принять максимально активное участие в его предвыборной кампании. Противостоять призывам к бойкоту выборов, как объективно играющим на руку политическому и классовому врагу. В рамках начавшейся предвыборной кампании наша задача минимум заключается в том, чтобы закрепить за левыми силами статус главной, наиболее популярной и влиятельной альтернативы кремлевскому режиму, не допустить монополизации оппозиционного пространства правыми силами.



2. Использовать предвыборную кампанию для максимального укрепления Левого Фронта, пропаганды нашей программы, расширения организационной структуры, строительства на основе Левого Фронта массового активистского движения. Создание такого движения следует рассматривать как стратегическую задачу, без выполнения которой невозможно всерьёз бороться за власть в России. Осознавая разнородность созданной в поддержку Грудинина коалиции, сохранять идейную и политическую самостоятельность Левого Фронта. Мы должны стать локомотивом антиолигархических требований кампании: создания основ плановой экономики и механизмов экономической демократии; перераспределения национального дохода в пользу трудящегося большинства; максимальной защиты трудовых и политических прав граждан.

3. Работать совместно с союзниками над созданием новой коалиционной структуры (наподобие Народно-патриотического союза России, существовавшего в 90-е и начале 2000-х годов), в рамках которой могут эффективно сотрудничать все силы, поддержавшие выдвижение Павла Грудина. Эта работа не исчерпывается текущей предвыборной кампанией, а должна последовательно продолжаться и после нее; наша задача добиться того, чтобы левопатриотическая коалиция стала силой, способной взять власть в стране в итоге начавшегося политического кризиса.

4. Всем отделением Левого Фронта при проведении любых акций и мероприятий активно и последовательно пропагандировать социалистические, классовые лозунги и требования. Открыто заявлять о том, что только социалистический вектор развития обеспечит решение коренных проблем страны и гарантирует нашему народу достойную жизнь.

5. Усилить работу по формированию региональных и местных отделений Левого Фронта с подключением представителей гражданского протестного движения. В регионах и муниципалитетах, где в течение 2018 года будут проводиться избирательные кампании, отделениям Левого Фронта целесообразно выдвигать своих кандидатов (при помощи КПРФ или как самовыдвиженцев), а также участвовать в формировании предвыборных коалиций совместно с союзниками.

6. Инициировать весной 2018 года по всей России кампанию борьбы за трудовые и социальные права граждан (в формате митингов, шествий, массовых пикетов — по образцу Социального Марша). Данная кампания поможет создать на федеральном, региональном и местном уровнях протестные коалиции левых сил, социальных движений и реальных профсоюзов. Митинги, демонстрации, забастовки и другие мероприятия в рамках этой кампании должны регулярно проходить в большинстве регионов. Также необходимо усилить взаимодействие с трудовыми коллективами, постоянно участвовать в акциях, проводимых союзными левыми организациями. При этом борьба за социальные и трудовые права не должна противопоставляться общедемократическим маршам и митингам, ее задача — двинуть гражданское движение дальше, усилить масштаб и глубину протеста в целях свершения подлинной революции, которая освободит Россию от гнета олигархии.

7. Активно участвовать на равноправных началах в общедемократических гражданских акциях, усиливать влияние левых сил и социальных движений при проведении этих акций. Мы не должны допустить, чтобы место левых сил в этом движении заняли правые популисты.

8. Прилагать максимальные усилия для освобождения политических заключенных, постоянно проводить различные протестные и информационные акции в их защиту. Добиваться принятия широкой амнистии и проведения комплексной реформы уголовно-исполнительной системы России.

9. Продолжить курс на интеграцию и объединение внепарламентских левых сил. Координировать действия с союзниками по левому политическому флангу.

10. Всемерно содействовать созданию Советов (Комитетов) на всех уровнях — квартала, района, города, региона, на предприятиях и в учебных заведениях. Только опираясь на такие Советы (Комитеты), народное движение сможет добиться максимальных результатов в интересах большинства населения страны. Тесно взаимодействовать с независимыми профсоюзами, проводить кампании в защиту трудовых прав граждан.

11. VI съезд Левого Фронта фиксирует, что наше движение смогло успешно возобновить активную работу после

сильнейших репрессий властей, которые затруднили полноценную работу в 2014-2017 годах. Сегодня Левый Фронт представляет собой свободное объединение общественных и политических организаций и отдельных активистов — сторонников социализма, интеллектуальный центр по разработке актуальной повестки дня левых сил, а также координационный центр общей протестной деятельности, которая остаётся важнейшим инструментом борьбы за наши идеалы. Левый Фронт — организация, использующая в своей работе все современные технологии, методы прямой демократии и принципы финансовой прозрачности».

Также съезд утвердил поправки в Устав и Программу Левого Фронта, принял декларацию в поддержку независимых профсоюзов и антиклерикальную декларацию (полный текст всех документов будет опубликован в ближайшее время). Были избраны руководящие органы движения (Совет Левого Фронта и Контрольно-ревизионная комиссия ЛФ).



Работа съезда завершилась исполнением песни «Священная война». Борьба продолжается!

Пресс-служба ЛФ

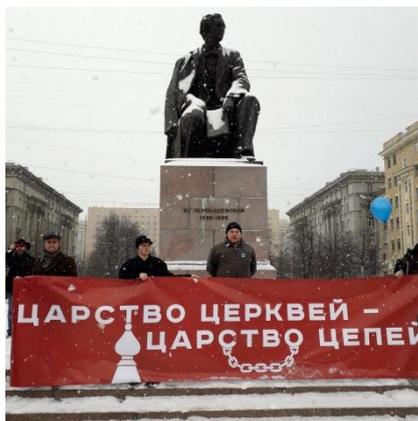
ЧТО ДЕЛАТЬ? ОТДЕЛИТЬ ЦЕРКОВЬ ОТ ГОСУДАРСТВА!

В Санкт-Петербурге прошёл антиклерикальный митинг, участники которого напомнили властям о Декрете об отделении церкви от государства



«Товарищи, мы требуем соблюдения Конституции! — разносилось из мегафонов по всему Московскому проспекту в районе Парка Победы. — Нет церковной реституции! Да — Конституции!»

Красные флаги были заметны издалека — вокруг памятника писателю Чернышевскому, поставившему 155 лет назад перед Россией сакраментальный вопрос «Что делать?», ответ на который так до сих пор никто и не дал, сгустилась небольшая, но активная толпа с флагами и транспарантами.



«Петербург — столица культуры, а не культа», «Нет — попам и мракобесам, да — научному прогрессу», «Исаакий — музей» — молодые люди с самодельными плакатами толпились перед ступенями постамента, ставшими импровизированной трибуной для митингующих. Впечатление трибуны усиливал огромный красный транспарант «Царство церквей — царство цепей», который держала перед выступавшими группа молодых людей.

Митинг организовали сторонники различных движений — Объединённой коммунистической партии, Левого Фронта, Российского социалистического движения, Революционной рабочей партии, РКСМ(б) и других партий и объединений левого толка. К ним присоединились участники различных общественных движений — противники передачи церкви Исаакиевского собора, сторонники сохранения зелёных насаждений.

— К чему приводит такая передача, мы с вами видим — Казанский собор окружили забором, к нему не подпускают, само состояние Казанского собора плачевное, хотя государство тратит деньги на уже переданный церкви собор! — возмущался выступавший перед собравшимися Вадим Линин, активист группы защиты Исаакиевского собора. — Бывший Смольный собор — раньше это был популярный концертный зал, теперь он стоит в запустении, там, где раньше водили экскурсии на колокольню, теперь собирают пожертвования. А в переданном церкви Сампсониевском соборе уже выявлены факты перепланировки! Мы требуем отмены ФЗ № 327 о передаче религиозного имущества церкви и требуем отмены статьи за оскорбление чувств верующих. Мы за Конституцию! Конституция, Исаакиевский собор!!!



— Не хочу, чтобы церковь вмешивалась в светскую жизнь. Я уважаю верующих и хочу, чтобы они меня тоже уважали и чтобы их право верить не нарушало мои права! — обратился к собравшимся от имени группы сторонников сохранения Исаакиевского собора в статусе музея депутат закса Борис Вишневский. — В том числе — на доступ к культурным ценностям!

В Петербурге антиклерикальные митинги последовательно проводятся уже девять лет и именно в первых числах февраля — в годовщину принятого 2 февраля 1918 года большевиками Декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви.

Нынешний, юбилейный, митинг, в день столетия выхода этого Декрета, петербургские власти сначала запретили. Активно ратовал за его отмену депутат Виталий Милонов, который теперь занимается политикой в Москве, но очень трепетно относится к событиям в Питере — особенно, когда

речь идёт о событиях вокруг церкви. Но Московский районный суд Петербурга, куда обратились организаторы митинга, неожиданно встал на их сторону и признал неправомерным отказ Смольного согласовать «Антиклерикализм-2018» на площади Чернышевского. И в воскресенье, невзирая на снегопад, вокруг памятника Чернышевскому собралась скромная — человек в 50 — компания с разноцветными флагами.

— Церковь ничем не отличается от остального общества, — убеждал собравшихся представитель Левого Фронта. — Мы требуем отмены реституции и пересмотра закона о миссионерской деятельности. Надо исключить из обязательной школьной программы курсы истории религии и религиозной этики и отменить все налоговые льготы для церкви!

Толпа приветствовала требования «левых» аплодисментами и криками «ура!», полиция почему-то держалась так далеко от митингующих, что при всем желании не попала в кадр фотообъективов. Красные флаги на длинных древках колыхались в ритме аплодисментов.

На вопрос корреспондента НТ — как же согласуются требования митингующих с реальной ситуацией, когда лидеры коммунистов называют себя «православными» и демонстрируют свои религиозные чувства — Семен Борзенко, представитель Объединённой коммунистической партии, заявил: «Вот поэтому мы и ушли из КПРФ больше десяти лет назад и создали свою партию!» Современное коммунистическое движение, сказал Борзенко, базируется на марксизме, что подразумевает материалистическое понимание природы, а в рамках этого понимания места богу нет. «Безусловно, коммунистическое движение — это последовательное атеистическое движение, — сказал Борзенко. — А то, что демонстрирует Зюганов и его сторонники, — это не коммунизм».

Метель усиливалась, намоченные флаги повисли на древках, бумажные плакаты сворачивались помимо воли владельцев.

— Предлагаю митинг завершить! — обратился один из организаторов к митингующим, засыпанным снегом. Люди начали сворачивать плакаты и флаги. — Как было сказано в одной из притчей царя Соломона — не поможет богатство в день гнева! — донеслось в этот момент из толпы. — Ура!!! — прокатилось в ответ. И тут полиция направилась в сторону митингующих. Но они уже предусмотрительно сами пошли в сторону метро...



Наталья Шкуренок,
05.02.18, New Times
Фото автора



СОВЕЩАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛЕВЫХ ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ 24 ЯНВАРЯ 2018 Г. В САНКТ- ПЕТЕРБУРГЕ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

В Санкт-Петербурге 24 января 2018 г. состоялось второе совещание левых партий и движений, в котором участвовали представители Ассоциации Марксистских объединений (АМО), Российской партии коммунистов (РПК), Российской коммунистической рабочей партии (РКРП), Российского Объединённого Трудового Фронта (РОТ ФРОНТ), Революционного комсомола большевиков (РКСМБ), регионального отделения Левого Фронта (ЛФ). Представитель Объединённой коммунистической партии (ОКП) не смог принять участие во встрече, но точка зрения ОКП была доведена до остальных участников. Прошло обсуждение принципиальных марксистских позиций об использовании буржуазных выборов в интересах трудящихся, а также обсуждение возможностей взаимодействия левых партий и движений в период нынешней избирательной кампании по выборам президента РФ.

В ходе обмена мнениями и дискуссии чётко обозначились три различные позиции. Представители РКРП, РОТ-ФРОНТА и РКСМБ настаивали на том, что предстоящие выборы всего лишь фарс, что их результат предreshён и второй тур, как и сама возможность победы любого кандидата, кроме кандидата от партии власти, исключена, что единственным кандидатом действительно коммунистических и социалистических сил современной России является кандидат РОТ ФРОНТА Наталья Лисицына – крановщица мартеновского цеха Кировского завода. Поэтому только её, в случае её регистрации Центральной избирательной комиссией, можно и нужно поддержать. Ту же позицию занимает ОКП.

Представители РПК и регионального отделения ЛФ, напротив, подчёркивали необходимость, прежде всего, учёта реальной политической ситуации в стране, соотношения классовых сил и реальных настроений в обществе, которое нуждается в переменах и ждёт их. Поэтому они высказались за активное использование президентских выборов в интересах левых сил и всех трудящихся, за поддержку единого кандидата от КПРФ и ПДС НПСР, программа которого в основном является программой воссоздания действительно социального государства в России и включает в себя многие положения из программ-минимум социалистических и коммунистических партий, включая программу РПК и ЛФ.

Представители АМО попытались добиться компромисса, указывая, что возможна и необходима поддержка обоих кандидатов, а также отказ их от взаимной критики с тем, чтобы максимально увеличить возможности агитации и снизить количество голосов, которые будут поданы за любого кандидата от партии власти, каковым на самом деле является не только «самовыдвиженец» В.В. Путин, но и В.В. Жириновский и другие, в том числе «оппозиционные» кандидаты. Однако, даже подписание представителями АМО проекта Обращения совещания, внесённого на рассмотрение РКРП, после внесения в текст поправки о поддержке Н.С. Лисицыной, как одного из кандидатов, не сблизило позиции. Поэтому представители РПК, регионального отделения ЛФ и АМО приняли также обращение «К гражданам России» (см. ниже) о поддержке кандидатуры П.Н. Грудина. Кроме того, они договорились продолжить работу над поправками и дополнениями в программу П.Н. Грудина,

которые были внесены АМО на рассмотрение совещания. По предложению АМО эти предложения будут внесены на рассмотрение съезда ЛФ 3 февраля 2018 г.

*Совещание левых партий и движений,
24 января 2018 г., Санкт-Петербург*

К ГРАЖДАНАМ РОССИИ!

Вы, и только вы, граждане России, согласно Конституции, являетесь единственным источником власти. Но эту власть, как и все остальное, присвоила себе так называемая «правлящая элита», криминально-номенклатурная паразитическая группировка собственников-«прихватизаторов» и «эффективных менеджеров», развалившая СССР и нажившая свои миллиарды грабёжом и распродажей советского народного хозяйства. Именно она и проводит 18 марта 2018 г. для того, чтобы получить ваше одобрение на продолжение своей антинародной и антинациональной политики, выражающего и охраняющего её интересы существующего режима. Именно на ней, и входящих в неё деятелей лежит главная ответственность за «возрождение России», т.е. за деградацию страны и все увеличивающуюся вероятность её окончательной гибели.

Но ответственность за судьбу Родины лежит и на каждом из вас, а сама эта судьба зависит от того, что вы делаете, или не делаете, в том числе и в период президентской кампании. 18 марта 2018 г. предстоит выбрать не между кандидатами в президенты страны, а между тем или иным будущим, или отсутствием будущего вообще. Между тем, останется ли ещё надежда на лучшую жизнь для каждого и на сохранение страны, или никакой надежды уже не будет. Этот выбор, такой простой внешне, между жизнью и подобием жизни, зависит только от вас, от каждого гражданина России. И только на вас, на каждом из вас лежит вся ответственность и за сам выбор, и за его последствия. Она лежит как на тех, кто послушно, либо что-то имея от этого, либо рабски делает все что ему прикажут, или подскажут, кто, напротив, пытается изменить свою судьбу и судьбу страны, так и на тех, кто составляет пресловутое «молчаливое большинство», отсиживающееся дома и оправдывающее своё неучастие в политике и выборах тем, что «всё предreshено».

Но говорить, что «они все за нас решили», что ничего изменить нельзя – лишь уловка, уход от ответственности. Каждый, кому надоел беспредел более двадцати пяти лет «прихватизации», беспросветность и безысходность, омерзение от всего, что приходится видеть и терпеть, каждый, кто хочет просто нормальной трудовой человеческой жизни для себя, для своих семей, для детей и внуков, для престарелых родителей, для друзей и товарищей, для хороших коллег и соседей, каждый, кто ещё не превратился в безропотного человекоподобного робота, холопа и лакея, может и обязан сделать свой выбор. Пора, наконец, положить предел беспределу, несправедливости, всевластию и разврату заевшейся и зарвавшейся «элиты». Восстановить справедливость и правду, возродить совесть, стать настоящим гражданином своей Родины, которой можно было бы по праву гордиться – её достижениями, её людьми, её местом в мире. Вопреки всем

злопыхателям и ненавистникам, циникам и тем, кто готов продать все и вся, и продаться сам, надо вернуть будущее. Надо сделать все, чтобы оно стало действительно светлым и радостным настоящим!

Для этого не требуется проявлять героизм и приносить жертвы. Достаточно обратиться к здравому смыслу и быть честным перед самим собой. Нужно обязательно прийти на избирательный участок, т.к. чем меньше избирателей придёт на выборы, тем больше возможностей будет для их фальсификации, для приписывания «пустых» бюллетеней кандидата «правлящей элите». Не уверены ни в одном кандидате – не голосуйте ни за кого, но обязательно используйте свой бюллетень. Только один кандидат предлагает путь, который ведёт в никуда. Только его возвращение в президентское кресло будут означать продолжение все той же политики, которая отнимет у вас даже то, что у вас ещё есть. Поэтому не голосуйте за кандидата партии власти, понимая, что это не только господин Путин, но и все прочие господа, в том числе господин Жириновский и господа «оппозиционеры». Проголосуйте за того кандидата, не безликого, чья программа понятнее, кто предлагает реальные цели и реальные средства её реализации, кто точно сдержит свои предвыборные обещания, взяв на себя публично соответствующее обязательство – за П.Н. Грудина.

Так скажем всем миром твёрдо, раз и навсегда: «Прощайте, господин Путин! Прощайте господа Чубайс, Греф, Кудрин, Набиуллина, Голодец, Навальный и иже с ними!».

Помните, что голосуя за кандидата партии власти, кем был он ни был, вы, именно вы персонально, предаёте не только всех, кто создал великую и справедливую державу Советский Союз, кто борется за то, чтобы сделать такой же современную Россию, но и самих себя, своё собственное будущее и будущее своих детей и внуков.

*Совещание левых партий и движений,
24 января 2018 г., Санкт-Петербург*

НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕТКИ

о Совещании представителей левых партий и движений 24 января 2018 г.

Полемика, главным образом, развернулась вокруг решения ЛФ поддержать на выборах Павла Грудина. Последний не выглядит внешне как классический левый кандидат, поскольку он:

(а) не принадлежит формально ни к одной из левых партий или движений и даже состоял в недалеком прошлом в сторонниках и членах ЛДПР и Единой России (покинул последнюю в 2010 г.);

(б) после акционирования совхоза получил во владение блокирующий пакет акций и потому выражает, скорее, интересы собственников (национально-ориентированных), нежели трудящихся масс;

(в) не отметился до сих пор сильной марксистской аргументацией, но говорит о преимуществах западно-европейской (т.е., фактически, буржуазной) модели как примера для современной России.

По этим трем, а также по ряду других, причин многие из числа левых полагают более правильным либо объявление «красного бойкота» выборам (такова позиция авторов сайта *Rabkor.ru*), либо поддержку альтернативного, «истинно левого», кандидата, например, в лице машиниста ЗАО «Петросталь» Н.С. Лисицыной, выдвинутой партией РОТ ФРОНТ. Именно последний вариант горячо обсуждался на совещании 24 января, однако участники дискуссии так и не пришли к согласованному мнению.

В выступлениях представителей Левого Фронта были, в частности, высказаны следующие аргументы:

- не являясь классическим левым, кандидат Грудин, тем не менее, ставит задачу борьбы с олигархическим капитализмом и построения реального социального государства,

что, несомненно, отвечает теории и практике левого движения на данном этапе;

- первоочередная задача левых на выборах – обеспечить максимальную мобилизацию левых избирателей в кампании за Грудина, чтобы обеспечить его выход во второй тур, после чего наш кандидат получит возможность *прямых дебатов* с лидером правящей олигархической группы В.В. Путиным. По объективным причинам, кандидат Лисицына на такое развитие событий не претендует (так, по-прежнему открыт вопрос о её регистрации как кандидата на предстоящие выборы), в то время как у Грудина есть шанс и он будет сильнее, если левые солидарно поддержат его кандидатуру.

- в лице Грудина Левый Фронт выдвинул не идеального левого кандидата, а фигуру, способную аккумулировать запросы широких народных масс. Его выдвижение совпало с нарождающейся *новой* волной, вызванной бесперспективностью праволиберального курса. Наша совместная задача – усилить эту волну, а также придать ей нужное направление, в связи с чем имя и личность Грудина служат отправной точкой.

Участники полемики постоянно ссылались на исторические лица и события революционного прошлого, в связи с чем звучали мемы «оппортунизм» и «ортодоксия». В частности, отступление от классового подхода ради сиюминутной политической выгоды ставилось в вину представителям Левого Фронта. Создавалось впечатление, что у этих критиков ЛФ вне рамок учебников левой политики не существует – или эти учебники не очень хорошо изучались.

Между тем, говоря об исторических параллелях, можно вспомнить следующий эпизод. Более ста лет назад, в 1910 году, В.И. Ленин поддержал новую волну общественного недовольства, конкретным «знаменем» которой, на первых порах, стал Л.Н. Толстой¹. Несколько ранее Толстой был назван им «зеркалом русской революции»; в этом зеркале, писал Ленин, отразились «*созревшее стремление к лучшему, желание избавиться от прошлого, — и незрелость мечтательности, политической невоспитанности, революционной мягкотелости*». Вслед за Толстым, заключил статью Ленин, «*демократические массы ... будут неизбежно выдвигать все более закаленных борцов, все менее способных впадать в наш исторический грех толстовщины*»².

Таким образом, Ленин поддержал не помещика и аристократа Толстого, но движение, возникшее вокруг имени Толстого – после нескольких лет апатии и реакции³. Все это работало на программу демократической революции пролетариата и крестьянства, в качестве пролога революции социалистической.

¹ См. ленинские статьи 1910–1911 г.: «Не начало ли поворота?», «Л.Н. Толстой», «Л.Н. Толстой и современное рабочее движение», «Толстой и пролетарская борьба», «Герои «оговорочки»», «Л.Н. Толстой и его эпоха» (ПСС т. 20). Также см. работу Б. Мейлаха «Статьи Ленина о Льве Толстом (История создания и проблематика) 1908–1911 гг.» // Б. Мейлах, *Ленин и проблемы русской литературы конца XIX – нач. XX в. Исследования и очерки* (2 изд. М.–Л., 1951).

² В.И. Ленин, «Лев Толстой, как зеркало русской революции» (1908)//ПСС т. 17, с. 206–213.

³ Ср. Ленин в 1912-м: «Трёхлетие 1908–1910 годов было эпохой разгула черносотенной контрреволюции, либерально-буржуазного ренегатства и пролетарского уныния и упадка. <...> Но с конца 1910 года начинается заметный поворот. Демонстрации в связи с смертью либерала Муромцева и Льва Толстого, а также студенческое движение, ясно указывают, что повеяло иным ветром, наступил известный поворот в настроении демократических масс» (В.И. Ленин, «Революционный подъем» (1912)// ПСС том 21, с. 340).

Точно так же сегодня мы не пытаемся сделать из Грудинина «икону» левого движения, но полагаем, что в его кандидатуре, как в зеркале, отражаются запросы пробуждающихся народных масс. Через поддержку Грудинина мы можем придать этой новой волне нужный вектор. Тем более, что в 1910 году Лев Толстой уже умер и не мог делать выводы из своей половинчатой революционности, в то время как кандидат левых сих Павел Грудинин жив и здравствует, и *открыто ассоциирует себя с движением к социализму*, в связи с чем способен как эволюционировать сам, так и прислушиваться к товарищам по борьбе.

С.С. Козин

Левый Фронт – Ленинград

СОЛИДАРНОСТЬ С ТУРЕЦКИМИ РАБОЧИМИ-МЕТАЛЛИСТАМИ

За международную солидарность с рабочими-металлистами Турции!

Руки прочь от забастовки рабочих-металлистов Турции!

Запрет правительства – подтверждение служения деспотизма АКР [партия Эрдогана] хозяевам!

Правительство Эрдогана-АКР запретило забастовку рабочих-металлистов, увенчав тем самым переговорный процесс, который вели представители 130 тысяч рабочих. Это незаконно, нелегитимно и неприемлемо.

130 тысяч рабочих-металлистов Турции заявили о забастовке, которую предложено начать 2 февраля 2018 г. В организацию забастовки вовлечены все три профсоюза, действующие в машиностроительной индустрии. Профсоюзы металлистов, аффилированные с тремя различными конфедерациями противоположных идеологических ориентаций, одновременно и совместно готовят стачку. Уже один этот факт есть достаточное доказательство чрезвычайности ситуации для рабочих этой отрасли промышленности с тех пор, как рабочие одного из этих профсоюзов, крупнейшего, насчитывающего десятки тысяч членов уже два года назад стали протестовать против покорности руководства их профсоюза, а второй профсоюз аффилирован с конфедерацией, замаскированно контролируемой правящей партией справедливости и развития (АКР)! Забастовка призвана бороться с навязыванием организацией боссов минимальной заработной платы в ситуации, когда металлисты Турции уже получают самую низкую заработную плату по сравнению с сопоставимыми странами при самой продолжительной рабочей неделе с самым низким уровнем невыходов на работу. В качестве новинки боссы также хотели бы продлить срок коллективного договора с двухлетнего периода, который, как правило, принят во всех отраслях промышленности Турции, до трёх лет, с тем чтобы иметь возможность не повышать заработную плату в течение более длительного периода времени.

130 тысяч решительно бастующих рабочих были бы достаточно мощной силой в борьбе с боссами, если бы не перспектива вмешательства правительства АКР Реджепа Тайипа Эрдогана на стороне капиталистов, в основном, крупных совместных предприятий турецких и иностранных корпораций, таких как Ford Otosan, Renault, Mercedes, Tofaş (дочерняя компания итальянского Fiat) и другие. Правительство уже запрещало в последние три года три забастовки металлистов и крупные забастовки рабочих в стекольной и нефтехимической отраслях промышленности, а также банковских работников. Президент Эрдоган открыто и не однажды гордился в недавнем прошлом, что

его правительство использует чрезвычайное положение, введённое в ответ на провалившуюся попытку путча в июле 2016, для недопущения забастовок!

Мы поддерживаем справедливую борьбу металлистов Турции против навязывания капиталистами неприемлемых условий и заявляем о нашей полной солидарности с борьбой против вмешательства правительства в законное право на забастовку, против её запрета под каким бы то ни было предлогом. Мы призываем организации рабочего класса во всех странах обратить внимание на эту забастовку. Режим Эрдогана подвергается справедливой критике за его усиливающийся деспотизм. Запрет на законную забастовку является ярким примером такой практики и разоблачает режим Эрдогана, каковым он является на самом деле: правительство на службе боссов против борьбы рабочего класса.

*Металлисты Турции,
мы солидарны с вашей борьбой!*

*Российская партия коммунистов (РПК), Евгений Козлов,
секретарь Исполкома
Ассоциация марксистских объединений (АМО),
Татьяна Филимонова, Михаил Конашев, Владимир Орешников,
сопредседатели Совета
Ленинградской областной организации
Объединённой коммунистической партии (ОКП), Кирилл
Васильев, секретарь областного комитета
Российское социалистическое движение (РСД), Межрегиональная
профсоюзная ассоциация (МПРА), Иван Овсянников,
член Совета РСД,
руководитель информационного отдела МПРА
Александр Бузгалин,
гл. редактор журнала «Альтернативы»,
Людмила Булавка-Бузгалина, Андрей Колганов,
члены редколлегии журнала «Альтернативы»
члены ЦС ОПД «Альтернативы»*

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

22 ноября 2017 года состоялось очередное общее собрание РПК. С сообщением о политических итогах празднования столетия Великого Октября выступил член исполкома РПК **И.Г. Абрамсон**. Небольшое дополнение сделал член исполкома **Ю.М. Ларионов**. Собрание одобрило деятельность представителей РПК в объединённом оргкомитете левых сил «Октябрь-100». С докладом о планируемой политической кампании за введение прогрессивной шкалы НДФЛ выступил секретарь исполкома **Е.А. Козлов**. В обсуждении вопроса приняли участие тт. **Ю.М. Ларионов, С.А. Эскин, В.М. Соловейчик, В.К. Кузнецов**. Принято решение развернуть кампанию за введение прогрессивной шкалы налога для физических лиц совместно с РОТФРОНТОМ, РКРП, ОКП и другими левыми силами.

На состоявшемся 20 декабря 2017 года общем собрании РПК главным вопросом стало обсуждение стартовавшей президентской предвыборной кампании. Был проанализирован расклад основных политических сил, в том числе на левом фланге, высказаны соображения по поводу оптимальной стратегии и тактики РПК в ходе выборов президента РФ. В дискуссии выступили **Е.А. Козлов, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, С.А. Эскин**. Окончательно позиция РПК по президентским выборам будет определена в январе 2018 года. Кроме того, поскольку общее собрание проводилось в день столетия ленинского декрета о создании ВЧК, было с большим интересом выслушано сообщение **В.М. Соловейчика**, посвящённое памяти первых чекистов, их героическим подвигам.

17 января 2018 партийное собрание РПК обсудило отчёт исполкома о работе в 2017 году (докладчик секретарь

исполкома **Е.А. Козлов**), отчёт контрольного комитета (докладчик председатель КК **С.А. Эскин**) и позицию РПК по предстоящим в марте 2018 президентским выборам (докладчик **Е.А. Козлов**). Собрание восстановило по заявлению Н.П. Пугачёвой её членство в РПК. В оживлённой дискуссии по представленным докладам приняли участие **И.Г. Абрамсон, Д.В. Лобок, С.А. Эскин, Н.П. Пугачёва, А.В. Иванов, В.К. Кузнецов, В.М. Соловейчик**. С заключительным словом выступил **Е.А. Козлов**. Собрание дало удовлетворительную оценку работе Исполнительного комитета и приняло Постановление по отчёту исполкома (см. ниже). Собрание утвердило отчёт Контрольного комитета. Принято решение на предстоящих выборах президента РФ поддержать кандидатуру П.Н. Грудинина, выдвинутого КПРФ и поддержанного Левым Фронтом и НПСР. Члены РПК единодушно поддержали мотивировку исполкомом этого решения. В то же время, собрание не возражало против намерения некоторых товарищей оказать помощь партии РОТ ФРОНТ в сборе подписей поддержки регистрации Н.С. Лисицыной в качестве кандидата на выборах президента от этой партии.

Собрание избрало Исполком РПК в составе: **И.Г. Абрамсон, Е.А. Козлов, Ю.М. Ларионов, Д.В. Лобок, В.М. Соловейчик**. Был избран Контрольный комитет в составе: **А.И. Белянин, А.В. Смирнов, С.А. Эскин**. На первых организационных заседаниях Исполкома и КК избраны, соответственно, секретарём исполкома т. **Е.А. Козлов**, заместителем секретаря – т. **В.М. Соловейчик**, председателем Контрольного комитета – т. **С.А. Эскин**. Собрание избрало делегатами на VI съезд Левого Фронта от РПК **И.Г. Абрамсона** и **Е.А. Козлова**.

Собрание почтило память члена РПК **Л.М. Резник**, скончавшейся 21 декабря 2017.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ отчетно-выборного собрания РПК 17 января 2018 года

Заслушав и обсудив отчёты исполкома и контрольного комитета РПК, отчетно-выборное собрание отмечает, что положения работы РПК, намеченные отчетно-выборным собранием 25 января 2017 года, в основном выполнены:

- на партийных собраниях отчётного года регулярно обсуждались вопросы политической ситуации в России и в Петербурге, отношения с левыми союзниками и попутчиками, вопросы подготовки к президентским выборам 2018 года. Острая дискуссия по отношению к акциям организованным сторонниками **А. Навального** в прошлом году завершилась принятием взвешенного и классово-ориентированного Заявления Исполкома РПК, имеющего перспективное значение;

- РПК принимала участия в акциях социального протеста, организованных обманутыми дольщиками, профсоюзами работников образования, в широкой городской кампании в защиту Исаакиевского собора и Пулковской обсерватории. Два члена РПК входили в состав городского Оргкомитета в защиту культуры Петербурга. Защита прав работников науки и культуры был посвящён традиционный Социальный форум Петербурга, организованный с нашим участием 3 июня 2017 г.

«Красной нитью» через работу РПК в 2017 году проходила работа по пропаганде идей революционного большевизма в связи со 100-летием Октябрьской революции. Члены РПК (особо следует выделить т.т. **И.Г. Абрамсона, В.К. Кузнецова, Ю.М. Ларионова**) активно работали в оргкомитете «Октябрь-100», участвовали в подготовке и проведении международных конференций, в т.ч. с участием Фонда Розы Люксембург, в Научно-практической конференции 5-7 ноября в Доме Плеханова, в Торжественном заседании в Доме железнодорожников и демонстрации 7 ноября. Много интересных и теоретически актуальных материалов на юбилейную тему опубликовала редакция нашей газеты «Коммунист Ленинграда», заслужившая положительную реакцию читательской аудитории. Большая работа в этом отношении была проведена также **В.М. Соловейчиком** на канале

«ЛенТВ» и **Д.В. Лобоком**, опубликовавшем более 20 статей по истории революции в газете ФНПР «Солидарность».

РПК поддержала призыв вышедшего на свободу после 4,5 лет «отсидки» по сфабрикованному «Болотному делу» **Сергея Удальцова** восстановить работу Левого Фронта и приняла активное участие в презентации Левого Фронта в нашем городе 25 октября с.г. За прошедшие два месяца в ряды Левого Фронта в Петербурге было принято более 30-ти участников, более 45-ти человек готовы активно поддерживать работу ЛФ. Активную работу в этом направлении, в том числе в рамках Совета координаторов Левого фронта провёл секретарь исполкома РПК т. **Е.А. Козлов**.

В то же время отчётный период показал, что ряд недостатков и упущений в работе РПК сохраняются, приобретает хронический характер. Работа над концепцией взаимоотношений РПК с социально-протестными движениями (о возможности взаимодействия с либералами внутри этих движений), дискуссия о сотрудничестве с РКРП и КПРФ не получили логического завершения. Члены РПК продолжают занимать порою противоположные позиции по этим вопросам, отсутствует общая, разделяемая всеми принципиальная аргументация.

Творческих сил РПК оказалось недостаточно для подготовки теоретической платформы об уроках Октябрьской революции в свете дальнейшего опыта бюрократического и буржуазного перерождения КПСС и Советского государства.

Имеющийся политический и теоретический потенциал организации не был реализован в проходивших в истекшем году массово-политических акциях: участие в них принимали считанные единицы членов РПК, число выступающих на акциях от РПК не превышает трех человек.

В силу прежде всего объективных причин за прошедший год были утрачены приобретённые ранее контакты с профсоюзными активистами города.

Продолжают сохраняться отмеченные год назад недостатки в информировании членов РПК, в том числе через Интернет, о реализации контроля исполнения принимаемых решений.

С учётом вышеизложенного, собрание определяет, в качестве приоритетных, следующие задачи и направления работы РПК в предстоящий период:

1. Принять активное участие в работе по разоблачению антисоветских измышлений, искажающих историю советского общества в связи со 100-летием событий 1918-1919 годов (начало Гражданской войны, принятие первой Советской конституции, «Красный террор», переход к политике «военного коммунизма» и т.д.).

2. Организовать научную дискуссию об уроках Октябрьской революции и исторического опыта большевизма на страницах газеты «Коммунист Ленинграда».

3. Принять участие в работе избирательного штаба КПРФ-НПСР на президентских выборах 18 марта 2018 года: участие в агитационных пикетах, проведение общегородского собрания избирателей с выдвижением инициативы создания групп гражданского содействия победе кандидата **Грудинина**, подготовка обращения к левым активистам России с осуждением бойкотистской тактики и т.д.).

4. Восстановить контакты с профсоюзами Петербурга, в том числе в проведении кампании солидарности с МПРА, кампании за введение прогрессивного налога и повышение прожиточного минимума.

5. Продолжить работу РПК по защите научных, архитектурных и культурных ценностей нашего города от притязаний клерикальных и предпринимательских кругов. Принять активное участие в проведении общественных кампаний против передачи Исаакиевского собора РПЦ, против застройки охранной зоны Пулковской обсерватории.

6. Исполкому и контрольному комитету РПК повысить оперативность работы, в том числе с использованием сетевых интернет-технологий, ежеквартально оценивать эффективность выполнения принимаемых на собраниях и заседаниях исполкома решений, с доведением результатов оценок до сведения членов РПК на ближайших собраниях.

Соб. инф.

**ПОЧЕМУ ЛЕВЫЙ ФРОНТ ПОДДЕРЖИВАЕТ
КАНДИДАТУРУ ГРУДИНИНА?**

Вопрос, вынесенный в заголовок этой заметки, с точки зрения фактической, не содержит проблемы, т.к. известно, что ещё до выдвижения кандидатуры П.Н. Грудина на съезде КПРФ 23 декабря 2017 года, на праймериз, организованном Левым Фронтом в ноябре-декабре, П.Н. Грудин, наряду с Ю.Ю. Болдыревым набрали подавляющее большинство голосов сторонников Левого Фронта, левых идей в Интернете. А по итогам второго тура праймериз с перевесом в 53% против 47% у Болдырева, Павел Николаевич стал безусловным лидером этого электронного голосования, в котором участвовало около 15 тыс. человек.

Официальное решение Совета Левого Фронта от 28 декабря о кандидатуре П.Н. Грудина также опиралось на электронный опрос, проведённый после решения съезда КПРФ, в ходе которого более 80% уже только участников нашего движения высказались в поддержку решения КПРФ против тех, кто предлагал тактику бойкота выборов или поддержку кандидатуры РОТ ФРОНТА.

Эта фактическая сторона событий, отражающая поддержку активом Левого Фронта идеи С. Удальцова, которую он неоднократно озвучивал после своего освобождения, – о том, что на предстоящих выборах необходимо выдвижение от левых сил России нового, свежего кандидата, который мог бы привлечь на свою сторону не только членов и сторонников КПРФ, а более широкий круг избирателей.

Мы в этой связи благодарны руководству КПРФ за то, что такое разумное предложение было поддержано на съезде 23 декабря.

Но сегодня, особенно с учетом той критики, которой это решение подвергнуто радикальными коммунистами, тех инсинуаций, которые развёрнуты и в официальных СМИ, и в некоторых левых Интернет-ресурсах о «миллиардере», «помещике», «олигархе» Грудине, о «согласованной с администрацией президента» кандидатуре «оппортунистической» КПРФ, ответ на поставленный в заголовке вопрос требует глубокого политического и теоретического анализа.

С точки зрения политологии выборов мы видим, что кандидатура Грудина вызвала живой интерес у наших избирателей. Уже через неделю после съезда КПРФ по данным социологических опросов, Грудина готовы были поддержать около 8% избирателей – при том, что тогда он был известен не более чем 20-25 % опрошенных. Это значит, что по мере развёртывания агитационной кампании и повышения узнаваемости Павла Николаевича, у него появятся шансы, если он не сделает грубых ошибок, набрать больше голосов, чем получали представители КПРФ на президентских выборах 2012 и 2008 годов (около 17 %). А мы полагаем, что чем больше голосов получает на выборах левый кандидат, тем в большей мере апатия и разочарование левых избирателей будет сменяться уверенностью и упорством в борьбе за интересы трудящихся России. Тем больше шансов, что колеблющиеся и сторонящиеся от защиты своих прав и на предстоящих выборах, и в своей повседневной жизни готовы будут поддержать сторонников социалистического пути развития России.

В этой связи, пример социальных благ и условий жизни и работы, прекрасных школ и детских садов, которые создал для работников своего ЗАО «Совхоз им. Ленина» «красный директор», человек дела Грудин будет также иметь большое агитационное значение для потерявших веру в возможность изменить свою жизнь к лучшему нищающих граждан России.

Но для нас более принципиальное значение, нежели личность социально-ответственного капиталиста Грудина, имеет его избирательная программа, которая должна стать стержнем всей агитационной работы всех левых сил в период избирательной кампании.

«20 шагов Грудина», 20 пунктов этой программы, ярко и понятно сформулированных, отвечают не только интересам, но и пониманию большинства народа России, адекватны и реальны в нынешней исторической ситуации. Главный смысл этой программы – осуществление крутого поворота от олигархического капитализма к социальному государству, в результате которого богатства России, её природные, промышленные и финансовые ресурсы будут поставлены на службу народу.

В основе этой программы – программные положения КПРФ, всех левых сил России о национализации стратегически важных и системообразующих отраслей промышленности, электроэнергетики, железных дорог, систем связи, ведущих банков.

Это даст импульс реиндустриализации и модернизации России, принесёт казне триллионы рублей ежегодно; позволит сформировать бюджет развития вместо бюджета обнищания и деградации, выполнить обязательства кандидата о повышении жизненного уровня избирателей.

Для Левого Фронта, который на данном этапе развития российского общества и соотношения классовых сил в стране выдвигает программу антиолигархических преобразований, в конечном счёте – антиолигархической революции, перерастающей постепенно в революцию социалистическую, программа Грудина является разумной, реальной и перспективной.

Мы подготовили свой Наказ кандидату Грудину, который дополняет эти 20 пунктов важными, на наш взгляд, задачами реформирования трудового законодательства: обеспечение реального права на создание профсоюзов и организацию забастовок; прекращение коммерциализации образования, здравоохранения, науки и культуры; проведение коренной политической и судебной реформы, восстановление прав граждан на проведение публичных акций в уведомительном, а не разрешительном порядке. Надеемся, что эти требования будут поддержаны не только кандидатом, но и его избирателями.

Как известно, кандидатура Грудина была поддержана не только КПРФ, Левым Фронтом, но и Национально-патриотическим союзом России, в состав которого входят организации, объективно представляющие интересы не только малого и среднего бизнеса, но и национально-ориентированные круги национальной буржуазии. Они также заинтересованы в преодолении экономической зависимости России от Запада, усилении государственного регулирования экономики, прекращении либеральных экспериментов в экономической и социальных сферах, проводимых правительством Путина.

В отличие от наших «ортодоксальных» критиков слева, нас не пугают эти факты. Более того, и опыт Коминтерна, и классовый марксистский анализ, если проводить его без слепого догматизма, доказывает возможность совпадения интересов пролетариата, всех трудящихся, заинтересованных в развитии экономики и обеспечения национальной независимости России, с интересами этих слоёв буржуазии. Конечно – на данном, антиолигархическом этапе преобразований. Более того, такой межклассовый союз не только усиливает социально и политически напор на компрадорский правящий режим, только прикрывающийся патриотической риторикой, но и позволяет сдвинуть борьбу трудящихся за

свои права и интересы с той мёртвой точки, в которой мы сейчас находимся.

Вот почему мы отвергаем демагогию тех, кто громко кричит о несовместимости марксизма с парламентскими методами борьбы, кто проповедует недопустимость для революционеров выдвижения лозунгов социального государства, кто обвиняет нас в отказе от развития классового рабочего движения в России. Как будто их призыв к бойкоту выборов, отказ от поддержки единого кандидата левопатриотических сил содействует развитию профсоюзного и рабочего движения в России. Как раз наоборот, решение этих задач связано с успехом избирательной кампании Грудинина, с развитием массового движения трудящихся в его поддержку. Как-то алогично, упрекая нас в оппортунизме и парламентском кретинизме, они полагают, что если не мы, а они выдвинут своего, рабочего, но маловлиятельного кандидата на тех же президентских выборах, они решат те задачи, которые, как учил Ленин, не в ходе выборов решаются.

Мы не обольщаемся кандидатурой П.Н. Грудинина и не сеем иллюзий, что он один решит все социальные проблемы России. Мы понимаем, что опускание избирательного бюллетеня в урну в условиях буржуазного строя не ведёт к его свержению и замене социализмом. Но мы глубоко убеждены, что массовая пропаганда левых идей и самоорганизация трудящихся в ходе избирательной кампании и на основе её успехов создадут реальные предпосылки к коренному переустройству российского общества в интересах людей труда. Исходя из этих положений, хочу в заключение выразить уверенность, что намеченный на 3 февраля 6 съезд Левого фронта не только поддержит кандидатуру П.Н. Грудинина, но и обеспечит активное участие наших активистов в его избирательной кампании.

Е.А. Козлов, координатор Левого Фронта по Санкт-Петербургу, член Совета ЛФ

Заявление Секретариата ЦК РКРП и секретарей ЦК РОТ ФРОНТА по поводу судебной расправы над рабочим профсоюзом МПРА

10 января 2018 г. Санкт-Петербургский городской суд удовлетворил иск прокуратуры о ликвидации Межрегионального профессионального союза «Рабочая ассоциация» (МПРА), якобы являющегося иностранным агентом. Прокуратура утверждает, что МПРА ведёт политическую деятельность, собирает подписи с целью изменения действующего законодательства и имеет иностранное финансирование.

Российская коммунистическая рабочая партия и Российский Объединённый Трудовой Фронт выражают категорический протест против судебного произвола и попытки расправы над боевым рабочим профсоюзом.

Межрегиональный профсоюз работников автомобильной промышленности (МПРА) образовался на основе рабочих профсоюзов заводов «Форд» (Всеволожск) и «АВТОВАЗ» (Тольятти), а в 2006 г. переименовался в Межрегиональный профсоюз «Рабочая ассоциация». Известен своей принципиальной позицией в отстаивании прав наёмных работников. За его плечами несколько крупных, прогремевших на всю страну, забастовок, позволивших существенно улучшить положение рабочих на заводах и повысить заработную плату. Такая деятельность, естественно, не могла не вызвать изжогу у власть имущих, была воспринята представителями российского капитала как кость в горле, потому что «Рабочая ассоциация» показывала пример борьбы, звала работников других предприятий не быть просителями, а самим отстаивать свои права через организованную борьбу.

«Не надо плакать – организуйтесь!» — главный лозунг рабочего профсоюза.

Особое бешенство господ вызывал тот факт, что МПРА не стоял в стороне от политической борьбы. С самого своего рождения профсоюз избрал своим гимном Интернационал, его активисты вместе с коммунистами и рабочими организациями участвовали в демонстрациях и митингах 7 ноября и 1 мая, включились в парламентскую борьбу. Председатель МПРА Алексей Этманов был избран депутатом ЗАКС Ленинградской области. Именно по инициативе МПРА региональные депутаты РОТ ФРОНТА от Карельского парламента внесли в Государственную Думу законопроект об обязательной ежегодной индексации заработной платы на величину выше уровня инфляции. Единороссы в Госдуме заблокировали этот проект, но за него проголосовали 206 депутатов, он стал известен широким массам. Ротфронтовцы повторно внесли этот проект в Думу, и сегодня он находится там на рассмотрении, отложенном в долгий ящик. То есть МПРА действительно борется за изменение действующего законодательства, то есть участвует в политической борьбе.

МПРА никогда не скрывал своей интернационалистской позиции, поскольку возник на заводе «ФОРД» и сразу вошёл в контакт с фордовскими и другими профсоюзами машиностроителей зарубежных стран, вступил в международный союз металлистов, учился у братьев по классу и использовал их опыт в своей борьбе. И не только в своей, а предлагал опыт такой борьбы всем трудящимся России. На фоне такой борьбы позиция провластных шмаковских организаций ФНПР, которая имеет договор о сотрудничестве с Единой Россией, смотрелась откровенно предательской.

Поэтому партия власти и её идейные отцы-прародители давно начали борьбу с МПРА, причём борьбу на уничтожение. Ещё 7 июля 2009 г. премьер-министр Владимир Путин на встрече с президентом германского профсоюза «ИГ-МЕТАЛ» Хубертом в числе прочих вопросов вынужден был отвечать на запрос Хуберта о случаях покушений на жизнь и здоровье активистов профсоюза МПРА — мол, как власть к такому беспределу относится? На что Путин «просветил» Хуберта, что МПРА — это «не профсоюз, а экстремистская организация».

Вся последующая борьба властей с рабочим профсоюзом велась под лживым прикрытием борьбы с экстремизмом, выдавая интернациональные связи машиностроителей и братскую помощь зарубежных профсоюзов за деятельность иностранных спецслужб, приписывая организации рабочих роль иностранного агента.

Власти считают, что через организованную судебную расправу смогут покончить с деятельностью МПРА. Мол, запретили по закону, всё цивилизованно и демократично. Но здесь они глубоко ошибаются.

Во-первых, организации, которые укоренились на заводах, выдержат любую волну репрессий и смогут работать, легально или нелегально, с рабочим классом.

Во-вторых, активисты МПРА достаточно грамотны в организационных методах и знают, как сохранить необходимую юридическую регистрацию своих частей, филиалов и звеньев или получить новую для обеспечения деятельности.

В-третьих, несомненно, что поддержка зарубежных товарищей по классу поможет не только выстоять, но и активизировать общую борьбу за права трудящихся в России.

И, наконец, главное: в такие периоды политическое просвещение трудящихся проходит особенно быстро. С того самого времени, когда прозвучало «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день», через 9 января 1905 г., Ленский расстрел 1912 г., Чёрный октябрь 1993 г.

Не сомневаемся, что политические уроки будут усвоены. Борьба будет продолжена.

РКРП и РОТ ФРОНТ выражают глубокое уважение товарищам по борьбе рабочих профсоюзов МПРА.

**Мы с вами в одном классовом строю,
дорогие товарищи!
Не дрогнем на избранном пути!**

11 января 2018 г.

Секретариат ЦК РКРП
Секретари ЦК РОТ ФРОНТа

РОССИЯ: НЕТ – ЛИКВИДАЦИИ МПРА!

12 января 2018 г. Даниель Глюкштейн (Париж, Франция) и Намбиат Васудеван (Мумбай, Индия), от имени Международного комитета трудящихся (МКТ) сделали заявление о решении Санкт-Петербургского городского суда по признанию «иностранным агентом» и ликвидации как юридического лица Межрегионального профсоюза "Рабочая ассоциация" (МПРА), входящего в Конфедерацию Труда России.

В заявлении МКТ сообщается:

Наш корреспондент, член ячейки МПРА на одном из автопредприятий разъясняет: «Перед нами ярчайший пример реакционного судилища над рабочей организацией. В лице Санкт-Петербургского городского суда Российское государство в очередной раз говорит трудящимся: «Не вздумайте вести политическую деятельность, не вздумайте проводить митинги и пикеты, не вздумайте собирать подписи за внесение в трудовое законодательство поправок, вас защищающих! Российское государство — это государство хозяев, только они имеют право вести политическую деятельность и диктовать законы! Вам же лучше молчать!». Ссылка на то, что профсоюз является «иностранным агентом» (впрочем, как это? сразу весь профсоюз? значит ли это, что тысячи рабочих с заводов Ленинградской, Калужской, Омской и Самарской областей, а также Москвы, являющиеся членами МПРА, — агенты Госдепа?) — просто ширма для антирабочей политики. И теперь самое интересное: наравне с МПРА членом "Industriall" является профсоюз АСМ, входящий в ФНПР. По логике судебных властей, следовало бы закрыть оба профсоюза».

Международный комитет трудящихся солидаризируется со всеми организациями и активистами, которые протестуют против решения Санкт-Петербургского городского суда. Дело МПРА: кто настоящий «иноагент»? Известно всем, что с момента создания в 2006 г., Межрегиональный профсоюз работников автопромышленности (сегодня Межрегиональный профсоюз «Рабочая Ассоциация») соединил профсоюзные ячейки многих автопредприятий принадлежащих иностранным собственникам. Как правильно заметил один активист Саратова: «Самое забавное в ситуации запрета Межрегионального профсоюза «Рабочая ассоциация» как иностранного агента, то, что он, скорее всего, стал жертвой заказа от одного из крупных предприятий, на которых проявлял активность. Это кто? Может - АвтоВАЗ, французский PSA в Калуге, Volkswagen и особенно завод Ford под Питером? То есть компании с подавляющей долей иностранного капитала. АвтоВАЗ, если кто забыл, на 64% принадлежит голландскому концерну (в котором есть совсем небольшая доля «Ростеха») и ещё на 24% кипрской компании. (...) Воспользовавшись этим поводом, российское государство фактически обезоруживает российских же рабочих перед иностранными собственниками, стоя на страже инвестиционной привлекательности, которая у нас в немалой степени жидется как раз на бесправии и дешевизне рабочей силы». Дмитрий Кожнев, профсоюзный организатор Новопроф, добавляет: «Весьма показательно, что когда профсоюз МПРА

объявляют иностранным агентом — губернатор Калужской области, господин Артамонов, продвигающий в своем регионе интересы иностранного бизнеса (за что получил 6 иностранных государственных наград — орденов стран НАТО или ближайших союзников США) не только остается на посту, но и находится в авангарде «патриотизма» в кампании против независимых профсоюзов. Все это наглядно демонстрирует антирабочую, олигархическую суть нынешней власти, действующей в интересах отечественного и международного капитала».

Настоящие «иноагенты» находятся не там, где Санкт-Петербургский городской суд пытается их найти.

Рабочие известия – Интернационал,
№ 2, январь 2018

ЗАПОМНИТЬ ИМЕНА ГЕРОСТРАТОВ XXI ВЕКА!

Митинг в защиту науки 11 ноября 2017 г.

**Выступление Александра Шумилова,
до недавнего времени - инженера лаборатории астрометрии
и звёздной астрономии Пулковской обсерватории,
консультанта астроклиматической группы ГАО РАН
по градостроительным вопросам**

Интересные тут у нас с вами параллели просматриваются – ноябрь, 17-й год, и я тут с кепкой в руках... Но говорить мы будем с вами о другом – о науке... а точнее, о её убийстве. Как и в случае с любым преступлением, ключевым является вопрос ответственности, но очень часто преступление маскируется, и виновные пытаются представить его как дело обстоятельности. Нам очень важно этого не допустить. Большой Лондон пожрал Гринвичскую обсерваторию – все развели руками и сказали: «Так уж получилось!» Так получилось – у них не было охранной зоны. А сейчас жрут Пулковскую обсерваторию, и нам тоже пытаются сказать, что «так вышло». О, нет, не «так вышло» — в истории всегда есть конкретные имена конкретных людей, которые принимают решения. И у пулковских астрономов есть редкая для таких случаев привилегия – я бы сказал, самурайская привилегия, – смотреть в лицо тем, кто убивает их обсерваторию, смотреть в их пустые глаза. Надо запомнить имена Геростратов XXI века!

Первый – это, несомненно, губернатор: да, Георгий Сергеевич, я прекрасно помню письмо, на котором стоит ваша лично подписанная резолюция «обеспечить инвестору 18 метров высоты». И вы прекрасно знали, что это убьёт наблюдения. Второй – конечно, хозяин застройщика, Setl City, господин Шубарев. Ваши подчинённые, господин Шубарев, говорили, что по ночам стройка вестись не будет – но не могли не солгать даже в этом: приезжайте в Пулково и посмотрите на эти сотни прожекторов. Третий – это, разумеется, академик Балега (из РАН), который этой весной послал в ГАО «расстрельную команду». В этой комиссии не было ни одного астрометриста, зато уже был написан приговор – пулковские наблюдения были заранее объявлены бесперспективными. Юрий Юрьевич, это вы так решили – при этом свой телескоп БТА вы защитить не можете. И, конечно же, этот хит-парад упырей венчает нынешний директор ГАО, Назар Ихсанов. Назар Робертович, вы – уникал! Вы вошли в историю одной своей фразой, когда сказали молодым учёным: «Вам здесь ловить нечего». Так что, друзья, это не «так получилось»: вы должны запомнить эти имена, и каждый раз, когда у нас взрывается ракета, или речь заходит про утечку мозгов, мы должны вспоминать эти фамилии – Полтавченко, Шубарев, Балега, Ихсанов.

https://vk.com/wall-135882368_7832
https://vk.com/wall-135882368_8144

ЗАЯВЛЕНИЕ руководства Санкт-Петербургского союза учёных в связи с Открытым письмом 400 учёных Президенту РФ

Санкт-Петербург

29 декабря 2018 г.

Руководство Санкт-Петербургского союза учёных разделяет высказанную в Открытом письме 400 учёных Президенту Российской Федерации озабоченность положением российской науки и содержащуюся в нем негативную оценку деятельности ФАНО, а также требование срочного изменения статута Российской академии наук и возвращения научно-исследовательских институтов РАН под её непосредственное руководство.

Вместе с тем мы подтверждаем неоднократно заявленную СПбСУ позицию о необходимости:

- реформирования Российской академии наук в духе признания неразрывного единства РАН и ее научно-исследовательских институтов;
- усиления начал самоуправления научных коллективов институтов РАН, включая участие их выборных представителей в Общем собрании РАН;
- реальной выборности руководителей научно-исследовательских институтов и усиления в их руководстве роли учёных советов.

Приложение: Открытое письмо Президенту
Российской Федерации В. В. Путину.

Председатель Научного совета И.И. Елисеева
СПбСУ, д.э.н., профессор,
член-корр. РАН, заслуженный
деятель науки РФ

Сопредседатели Координационного совета СПбСУ:

к.и.н., доцент	В.Ю. Жуков
к.б.н.	А.Ф. Сайфитдинова
к.т.н.	Я.А. Селиверстов

Председатель Правления СПбСУ, д.ф.-м.н.	А. Л. Тимковский
--------------------------------------------	------------------

Приложение

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.В. ПУТИНУ

*Опубликовано 28.12.2017,
<https://www.konmiersant.ni/doc/3509262>*

Господин Президент!

В июле 2016 года свыше 200 крупных учёных России написали Вам открытое письмо («Письмо-200») о критической ситуации в российской науке и необходимости принятия неотложных мер со стороны высшего руководства страны. Официального ответа на это письмо получено не было, и все его тезисы остаются актуальными. Более того, за прошедшее время ситуация лишь ухудшилась: финансирование институтов РАН сокращалось; продолжается бессмысленная реструктуризация многих институтов, усиливается абсурдная бюрократизация управления наукой со стороны Федерального агентства научных организаций (ФАНО): наблюдается рост научной эмиграции из России молодого поколения учёных.

В сентябре этого года состоялись выборы нового президента РАН и нового президиума РАН. Все кандидаты в президенты РАН вошли в состав обновлённого президиума. В своих предвыборных программах кандидаты — академики Е.Н. Каблов, Г.Я. Красников и Р.И. Нигматулин поддержали большинство тезисов «Письма-200» и его основное предложение — **переподчинение Федерального агентства**

Российской академии наук и возложение на ФАНО хозяйственных вопросов и управления имуществом институтов. Все научные институты РАН при этом должны быть неотъемлемой частью Российской академии наук и вести исследования под её руководством. Избранный президент РАН академик А.М. Сергеев в своей программе также обозначил стратегическую цель — совместное руководство институтами со стороны РАН и ФАНО, а в качестве первоочередной задачи указал на **необходимость наделения РАН особым государственным статусом.**

Большинство проблем взаимодействия Институтов и ФАНО возникает именно вследствие неадекватного юридического статуса научных институтов и самой Академии. К научным организациям пытаются приложить заведомо для них неприменимые правила обычных бюджетных учреждений, совершенно не учитывая творческий и поисковый характер работы исследователей. Научные работники должны «планировать» — сколько они сделают открытий, сколько и в каких журналах они опубликуют статей в ближайшие несколько лет. Такое планирование в принципе невозможно, и соответствующие требования ведут лишь к очковтирательству и обману. Это же касается и смехотворного расчёта нормо-часов для выпуска научной продукции, что сводится к лихорадочной подгонке под необходимые показатели. Количество бессмысленных отчётов и планов многократно возросло. Последние нововведения ФАНО увязывают запланированный рост финансирования институтов РАН в последующие годы с абсурдным требованием пропорционального роста числа публикаций. **В реальности создана громоздкая и неработающая система управления наукой.** Весь стиль и методы работы ФАНО объективно направлены на разрушение науки как таковой, не говоря уже о творческой атмосфере, необходимой для научной деятельности.

Выход из данной катастрофической ситуации лишь один: **срочное изменение статуса РАН и статуса научных Институтов, и возвращение институтов под руководство РАН.** В дальнейшем необходимо предпринять ещё ряд серьёзных шагов, таких, как: существенное увеличение финансирования академической науки и радикальный пересмотр структуры этого финансирования: воссоздание в системе РАН научной аспирантуры; полный вывод академической науки из-под юрисдикции Министерства образования и науки. Эти шаги требуют времени и значительных финансовых расходов. В то же время решение главной проблемы — **возвращения научных институтов в РАН — требует лишь Вашей политической воли.**

Если срочные меры по исправлению описанной трагической ситуации не будут приняты, то в марте 2018 года избранный Президент России примет в управление страну с **обезглавленной, умирающей фундаментальной наукой, не способной встретить вызовы современного мира.** Тем не менее, хотелось бы верить, что этого не произойдёт, и что руководство страны исправит ситуацию, создав условия для развития науки в российских институтах свободно работающими учёными.

- Академик Г.А. Абакумов
- Академик А.Г. Аганбегян
- Академик Е.Б. Александров
- Академик А.Е. Аникин
- Академик Ю.Д. Апресян
- Академик П.Я. Бакланов
- Академик В.И. Бердышев
- Академик А.А. Берлин
- Академик А.А. Боровков
- Академик А.П. Бужилова

и ещё подписи 390 учёных

КОСМОНАВТИКА КАК МИССИЯ

Для начала определим, что такое космонавтика, или, как сейчас принято говорить, космическая деятельность (КД). Это сложное системное направление человеческой деятельности (ЧД). Как любая область ЧД, она включает в себя цели и задачи, обусловленные теми человеческими потребностями, которые она удовлетворяет, а также средства их достижения. Потребности, которые удовлетворяет КД, кратко можно определить как обеспечение существования и дальнейшего развития человечества. Очевидно, что это весьма общие потребности и, соответственно, цели. Конкретизировав их, можно назвать такие крупные задачи КД, как:

- обеспечение распространения сферы жизни человечества на другие планеты, а в дальнейшем и на планетные системы других звёзд;
- обеспечение противодействия угрозам человечеству;
- обеспечение прогресса науки, понимания законов природы, создания на этой основе новых технологий;
- решение социально-экономических задач, повышение уровня и качества жизни людей;
- обеспечение национальной обороны (в классовом обществе).

Очевидно, что по уровню важности космическая деятельность – это миссия. Без развития КД, в том числе без расширения сферы деятельности человечества за пределы Земли и околоземного космического пространства, развитие человечества со временем остановится, начнётся его регресс, который закончится гибелью человеческой цивилизации. Это к модным в 1980-1990-е годы разговорам “зачем он нужен, этот космос?”. Да и сейчас они не утихли.

Будучи столь важным направлением человеческой деятельности, КД не может не быть связана с социальным прогрессом. Прогресс в КД зависит от степени осознания человечеством своих потребностей и от темпов научно-технического прогресса. Идея продвижения в бесконечный космос, открытия тайн природы и идея достижения социальной справедливости противостоят морю косности, мешанства, обывательщины и привлекают сердца людей, которые движут прогресс человечества, как социальный, так и научно-технический.

В истории человечества остаются имена людей, посвятивших себя борьбе за социальный прогресс, отдавших свою жизнь достижению этой цели. И одновременно в истории остаются имена людей, посвятивших свою жизнь идее выхода в космос и достижения новых миров. В каждой из этих сфер деятельности есть свои идеологи, выдающиеся люди, определившие их развитие на годы и десятилетия вперед. Характерно, что эти люди соединяли в себе глубокие научные познания со способностью к энергичным практическим действиям, направленным на воплощение идей в жизнь. Представляется, что люди, посвятившие свою жизнь прогрессу науки и техники и добившиеся успехов на этом пути, объективно работают и на социальный прогресс (независимо от политических взглядов конкретных учёных и инженеров), так как производственные отношения зависят от уровня развития производительных сил.

Несомненно, космическая деятельность будет особенно активно развиваться в коммунистическом обществе, когда движущей силой прогресса станут не классовые противоречия, а противоречие между бесконечностью тайн природы и конечностью возможностей человечества в данный момент.

Недаром именно Советский Союз стал родиной космонавтики. Первый спутник, первый пилотируемый полет в космос, первый выход человека в открытый космос – все это советские достижения. Узавлённые этими успехами, США приложили экстраординарные усилия, стремясь выйти на первое место в космической гонке. Затратив огромные средства, они реализовали в 1960-1970-х годах программу пилотируемых полётов на Луну “Аполлон”. СССР с 1970-х годов перешёл к эксплуатации орбитальных пилотируемых станций, и много в этом преуспел. Рассматривая результаты деятельности ведущих космических держав в прошедшие годы космической эры, необходимо иметь в виду следующее. Все эти годы СССР и США тратили большие средства на создание ракетно-космической техники (РКТ) военного назначения. Объективно экономика США была больше советской. В связи с этим, чтобы поддерживать военный паритет для обеспечения безопасности страны, СССР был вынужден относительно меньшую по сравнению с США долю средств, выделяемых на космос, тратить на РКТ научного и народнохозяйственного назначения. Этим объясняется относительно меньший вклад СССР в эти годы в межпланетные миссии, космические средства дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ), метеорологии, хотя сделано было очень много, особенно по Луне и Венере. Значительные успехи Европы в последних направлениях КД объясняются тем, что в этот период они имели возможность не тратить больших средств на военный космос, находясь под американским военным “зонтиком”. Дальше были программы “Шаттл” и “Буран”. Технически они были сопоставимы. “Буран” не уступал “Шаттлу”, а в некоторых отношениях превосходил его. Но обе эти программы оказались экономически необоснованными, точнее, преждевременными. Грузопотока в космос, необходимого для того, чтобы эти системы окупали себя, не было. А имевшиеся технологии не смогли обеспечить ожидаемого резкого снижения стоимости выведения на орбиту полезной нагрузки за счёт многократности. В итоге обе программы были закрыты.

Буржуазная контрреволюция 1980-1990-х годов в нашей стране нанесла по отечественной космонавтике удар колоссальной силы. С конца 1980-х – начала 1990-х годов финансирование космонавтики (всех направлений) резко сократилось (почти до нуля). Распались кооперационные связи с предприятиями союзных республик СССР. При этом в СМИ постоянно муссировалась тема ненужности космонавтики стране (да и вообще науки и техники). Многие специалисты ушли в торговлю и другие области, чтобы прокормиться. Нужно отдать должное тем сотрудникам космических организаций (инженерам, учёным, рабочим, руководителям), которые, несмотря на невыплату зарплаты, порой в нетопленных помещениях, мужественно продолжали работать, делать дело своей жизни. В результате их самоотверженного труда многое удалось сохранить от разрушения и разграбления.

В 2000-2010-х годах, учитывая увеличение “нефтяных” доходов и модную патриотическую риторику руководства РФ, финансирование Федеральной космической программы (ФКП) было значительно увеличено, хотя и осталось значительно ниже, чем в СССР. Это позволило частично стабилизировать ситуацию. Продолжается работа на МКС. Развёрнута до необходимого состава и поддерживается орбитальная группировка космической навигационной системы “ГЛОНАСС”. Выведены на орбиты новые спутники связи. При этом РФ на космической арене до уровня СССР ещё очень далеко. На эту арену вышли и быстро развиваются

новые космические державы: Китай, Япония, Индия, активно работают ЕС, Израиль, Южная Корея. К ним подтягивается ряд других стран. Правящие круги этих стран понимают значение КД как яркого показателя научно-технического уровня государства, видят ее практическую пользу и роль катализатора развития науки и промышленности страны. В настоящее время КД России по многим направлениям уступает другим странам. Например, орбитальная группировка (ОГ) дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ) в количественном и качественном отношении уступает ОГ США, ЕС, Индии, Китая.

Ссылки на ограниченность бюджета РФ как причину недостаточного финансирования КД неубедительны. Почему-то находятся огромные деньги на убыточные для страны Олимпийские игры, чемпионат мира по футболу и т.п., а вот на КД – нет. Возможно, потому, что в космонавтике их труднее украсть? История строительства космодрома “Восточный” показывает разгул хищений строительной мафии даже на объектах, находящихся под особым государственным контролем. Отчётливо ощущается недостаток политической воли руководства РФ к развитию КД. Во многом он порождается некомпетентностью руководства РФ и Роскосмоса. Курирует в правительстве РФ космическую деятельность вице-премьер Д.О. Рогозин – журналист по образованию. Он постоянно делает зачастую взаимоисключающие заявления о дальнейших планах развития российской КД- в зависимости от того, кто в последний раз его сильнее убеждал. То мы летим на Марс, то лучше на Луну, то ориентируемся на борьбу с астероидно-кометной опасностью, то создаём сверхтяжелую ракету-носитель, то она не нужна, то опята нужна и т.д.

Видимо, большой ошибкой было превращение Федерального космического агентства в Госкорпорацию “Роскосмос”. Теперь Роскосмос сам решает, какую РКТ создавать, сам себе заказывает РКТ, сам производит и сам оценивает выполнение заказов. С точки зрения теории управления это абсурд. Аргументация правительства и президента – так надо. Почему надо – отказываются объяснять. Анализ деятельности правительства РФ и Роскосмоса даёт основания полагать, что у них нет понимания КД как миссии. Они, судя по всему, рассматривают её как одну из отраслей промышленности. Для них нет разницы – атомная промышленность, авиационная, судостроительная.... А разница есть, и принципиальная. Вот одну из задач Роскосмоса ФКП формулирует так: “обеспечить гарантированный доступ в космос”. Ну обеспечили. А для чего? Куда надо лететь, что там делать? Разве отрасль промышленности может ответить на такие вопросы? Конечно, нет.

В такой сложнейшей области, как КД, чрезвычайно важной является задача целеполагания. Ход дел в современной КД показывает, что решение этой задачи вызывает серьёзные трудности у всех космических держав. На объективную трудность решения этой задачи накладывается другое важное обстоятельство. В настоящее время КД подошла к новому – второму этапу своего развития. Первым этапом был выход в космос и освоение околоземного космического пространства (ОКП) с созданием пилотируемых космических кораблей и автоматических космических аппаратов (систем) военного, научного и социально-экономического назначения. Они уже вносят существенный вклад в указанных сферах человеческой деятельности. Задачами второго этапа развития КД являются, параллельно с совершенствованием космиче-

ских средств ближнего космоса, исследование и освоение Луны и Марса, развитие исследований других планет.

Сегодня наблюдается определённый кризис в развитии мировой КД. Он обусловлен, с одной стороны, недостаточностью известных традиционных технологий РКТ для решения задач второго этапа развития КД, с другой стороны – кризисом системного целеполагания в КД. В российской КД последний ощущается особенно остро.

Отечественная КД сейчас напоминает корабль, который движется вперёд по инерции за счёт мощного импульса, когда-то приданного пионерами космонавтики, такими, как Циолковский, Королев и их соратники. Но время идёт, космонавтика развивается, технологии совершенствуются, встают новые задачи. Требуются новые импульсы. Где же новые Циолковские и Королевы? История показала, что наиболее эффективно решать задачи целеполагания могут люди, называемые идеологами. Это люди, полностью посвятившие себя делу исследования и освоения космоса, для которых она составляет смысл жизни, обладающие широкими разносторонними знаниями как в области целей и задач КД, так и в области космической техники, эффективным системным мышлением. Такими были пионеры космонавтики. Таких людей в Роскосмосе сейчас нет. И причина не в том, что их нет вообще. Людей этого типа очень мало, но они есть в каждом поколении. Однако, существующая система “недружелюбна” к ним, она их отторгает. Она не позволяет им, раскрыться, сформировать свои идеи, донести их до тех, кто принимает решения, участвовать в принятии решений и, наконец, принимать их на государственном уровне (почему нет?).

Потребность в решении задач целеполагания в КД существует объективно и так или иначе ощущается всеми космическими державами, особенно лидерами. Надо отдать должное США в том, что они хотя бы пытаются решить эти задачи. При этом применяется разумный подход – если нет выдающихся идеологов, то следует привлечь к решению задач целеполагания КД максимально широкий круг компетентных заинтересованных людей. Там имеется целый ряд экспертных советов и общественных организаций, формирующих и представляющих свои предложения по КД, вплоть до частных лиц. И NASA рассматривает и учитывает их предложения. В РФ подобного, к сожалению, нет. ФКП формируется келейно узким кругом лиц и организаций. Никаким специалистам и общественным организациям нет доступа к этому процессу, нет возможности представлять свои предложения, убеждать и доказывать свою правоту. Даже ведомства-потребители РКД имеют в этом процессе лишь совещательный голос, хотя формально они согласуют ФКП. Кстати, ответственности за неправильный, не подтвердившийся дальнейшей практикой выбор задач и стратегии ФКП никто не несёт. А ведь материальные и репутационные потери для страны при этом могут быть очень большими. В связи с этим необходимо максимально использовать при решении задач целеполагания КД интеллектуальный потенциал страны путём демократизации этой деятельности за счёт расширения круга её участников, имеющих возможность давать свои квалифицированные предложения, при этом сделать прозрачным процесс анализа и выбора последних.

Складывается впечатление, что Роскосмос не знает, как руководить КД. Его практические действия зачастую только ухудшают ситуацию. Ярким примером является практика назначения Роскосмосом руководителями предприятий ра-

кетно-космической промышленности (РКП) некомпетентных людей, далёких от КД. Сценарий развития после этого ситуации на предприятии традиционный. Эти люди сразу назначают себе и своим приближенным огромные зарплаты, затем начинают ломку предприятия с сокращением или выдавливанием квалифицированных специалистов. Иногда даже до Роскосмоса доходит, что так нельзя. Были случаи, что директора снимали через месяц. Но это редкость. Как правило, Роскосмос игнорирует жалобы сотрудников предприятий на деятельность руководителя. Или заявляет, что все хорошо и жалобы якобы не подтвердились. Разрушить работающее предприятие в существующих условиях монархической власти генерального директора несложно. Но восстановить его потом чрезвычайно трудно, а иногда и невозможно. По существу, такими действиями Роскосмос добивается в ракетно-космической промышленности то, что ценой невероятных усилий удалось сохранить от разрушения в 1990-2000-х годах.

Контингент сотрудников и руководителей Роскосмоса включает в себя три группы: бывшие военные, бывшие бизнесмены или менеджеры из других областей и бывшие производственники. Военные по самой сути своей не способны решать задачи целеполагания, исследований и разработок в области КД, а также руководства этими работами. У них есть только определённый опыт эксплуатации РКТ, приобретённый в период службы на космодроме или наземном комплексе управления. В результате они способны лишь следить за соблюдением требований тех или иных документов. Бывшие производственники воспитаны на задаче “выполнить план в срок”, а для чего эти космические аппараты им неважно и малоинтересно, то есть указанные выше задачи им чужды. Бизнесменам-менеджерам – тем более. По существу, все эти люди постоянно пытаются решить задачу – как эффективно выполнять задачи КД, не понимая их сути. Результат налицо.

В последнее время много разговоров о “частной” космонавтике, особенно в связи с деятельностью американской компании Space X и её владельца И. Маска. Эта компания смогла за относительно небольшое время (несколько лет) создать ракету-носитель (РН) Falcon в нескольких модификациях, а также продемонстрировать работу возвращаемой первой ступени этой РН. Достигнутая относительно невысокая по сравнению с другими РН стоимость выведения полезной нагрузки на орбиту дала возможность Space X быстро занять значительную часть мирового рынка услуг по выведению. Этот успех, наряду с весьма активной рекламной кампанией, проводимой Маском, побудил некоторых наблюдателей говорить о демонстрации тем самым преимуществ частной КД по сравнению с государственной. Так ли это?

С технической и организационной точек зрения успех Space X неоспорим. Но считать его причиной частный характер проекта неправомерно. Проведённый американскими специалистами анализ показал, что на самом деле совокупность работ, выполненных Space X, на (80-85)% профинансирована NASA- государственной организацией. Так что частный характер этого проекта относителен. Несомненными плюсами Space X являются смелое внедрение инноваций, несмотря на сопутствующие риски, постановка амбициозных целей и активная работа, направленная на их достижение. Что ж, так и нужно! Однако, разве это возможно только

в частной фирме? Ведь то же можно сказать о работе советских специалистов в эпоху Королева, причём у них были гораздо более сложные условия работы, более скудное финансирование и более низкие зарплаты.

На самом деле успех подобной деятельности решающим образом зависит от мотивации коллектива и его руководителя и организации работы. История человечества показывает, что во имя великой цели люди могут “горы сворачивать”, а одной лишь высокой зарплатой их так не мотивируешь, тем более, что всегда можно найти место, где платят ещё больше. А в понятие организации входят и восприимчивость к инновациям и условия работы специалистов, и эффективное использование интеллектуального потенциала коллектива. Почему государственные (точнее, почти все уже АО) организации Роскосмоса не работают сейчас подобным образом? Тому есть целый ряд причин. Это мертвящий бюрократизм. Это доведенные до абсурда командно-административная система на предприятиях и в самом Роскосмосе. Где вы в наше время видели во главе предприятий Роскосмоса и самого Роскосмоса людей, мечтающих о полётах к иным мирам и сделавших это целью своей жизни? Но только такие люди способны мотивировать свои коллективы на большие свершения. Да, Маск - шоумен, он во многом спекулирует на благородных чувствах людей, говоря о полётах на Марс как своей цели, однако он правильно понимает силу влияния высоких побуждений на поведение людей – как своих сотрудников, так и широкой общественности. Поэтому находит поддержку и в государственных органах и у общественности и сотрудники активно работают.

В РФ Роскосмос ставит во главе предприятия генерального директора и генерального конструктора. Они отвечают только перед тем, кто их назначил, за выполнение плана. У них диктаторские полномочия по отношению к коллективу. Это даёт им возможность игнорировать мнения и новаторские предложения десятков и сотен высококвалифицированных специалистов предприятия, а упорствующим в их отстаивании указывать на дверь. В результате имеем то, что имеем – ведь один человек есть один человек, какой бы он ни был. А если он на этом месте только потому, что он родственник или протеже влиятельного лица? Все это усугубляется безнаказанностью руководителей. Пришёл, поруководил, развалил предприятие и ушёл, либо переведён на другое. Разве кто-нибудь когда-нибудь был наказан за это? А ведь нанесённый ущерб, в том числе материальный, зачастую огромен.

Возвращаясь к частникам, необходимо отметить следующее. Да, Маск, Безос и ряд других бизнесменов сейчас имеют желание достичь амбициозных целей в КД. Однако, принципиальная слабость частного сектора в достижении подобных целей состоит в том, что всё определяется желанием владельца фирмы. В любой момент у него может пропасть желание работать по тематике КД, например, найдёт более выгодную область вложения своих денег и тогда прикроет свою космическую “лавочку”. Государственный же сектор обязан решать задачи, стоящие перед страной, независимо от степени их локальной выгоды. Поэтому госсектор – основа КД. А в целом хорошо, что есть примеры Маска и ему подобных. Пусть Роскосмос получит щелчок по носу и начнёт шевелиться.

К. Лебедев

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

В Президиуме Антифашистского комитета Украины

18 января с.г. под руководством Председателя АФКУ Г.В. Буйко состоялось первое в 2018 году очередное заседание президиума АФКУ,

В начале заседания с информацией о работе в Конституционном суде Украины по отмене закона Верховной Рады Украины о так называемой декоммунизации, явившегося фактическим запретом на деятельность КПУ, выступил заместитель председателя АФКУ О.А. Грачёв.

Конечно, сказал он, при нынешнем режиме трудно рассчитывать на положительное решение, но бороться с судебным произволом необходимо и это рано или поздно даст результаты.

В ходе обсуждения выступил член президиума В.С. Пустовойтов, который указал на полную незаконность закона о декоммунизации, в том числе, и потому, что в законе содержатся ссылки на законы и постановления, принятые международными организациями, которые носят рекомендательный характер. Что касается ссылки на статью Конституции Украины, то она изложена в недостоверном, фальсифицированном изложении.

Председатель Славянского комитета Украины Н.Ф. Лавриненко предложил всемерно поддержать представление 46 депутатов Верховной Рады об антиконституционности закона о декоммунизации. Кроме того, инициатором этого закона является пресловутый Институт национальной памяти, который юридически не является конституционным органом и не может выступать с законодательной инициативой.

Он также рассказал о заседании Президиума Международного Славянского комитета, состоявшегося 1-3 декабря 1917 года в Минске под руководством нового председателя МСК С.Н. Бабурина, на котором было принято решение о созыве Международного трибунала по расследованию преступлений нынешнего украинского режима против украинского народа, и предложил принять активное участие в сборе материалов для будущего трибунала.

Член Президиума А.Я. Найман говорил как о величайшем кощунстве об установленном в Бабьем Яру памятнике расстрелянным немцами коллаборационистам, которые, до того, как впали в немилость перед оккупантами, принимали самое активное участие в расстрелах советских граждан, в том числе, в Бабьем Яру.

Он также сообщил о судебном иске против Института национальной памяти и его директора Владимира Вятровича в связи с фальсификацией ими истории и пропагандой символики дивизии СС «Галичина» и предложил АФКУ принять участие в суде.

Председатель ЦКК Всеукраинского Союза Советских офицеров Н.П. Захарчук поддержал эту инициативу и предложил использовать бюллетень ВУССО «Честь и Родина» для информирования о работе АФКУ, решениях его Президиума.

Это предложение было поддержано всеми участниками заседания.

Г.В. Буйко сообщил о подарке итальянских антифашистов, которые в знак солидарности с трудной борьбой украинских антифашистов, за которой они заинтересованно следят, изготовили и передали флаг АФКУ. В связи с этим шла речь о настоятельной необходимости значительного расширения информации о работе АФКУ, в том числе, за пределами Украины.

На заседании был также рассмотрен организационный вопрос. Представитель ЛКСМУ Александр Кононович, который и до этого принимал самое активное участие в работе Президиума АФКУ, был утверждён в качестве одного из заместителей Председателя АФКУ.

В завершение заседания были рассмотрены предложения в план работы АФКУ на текущий год. В частности, предусмотрено участие в проведении Международного дня памяти жертв Холокоста – 30 января с.г., Дня памяти юного героя-антифашиста – 8 февраля, Международного дня освобождения узников гитлеровских концлагерей – 11 апреля, мемориального митинга в годовщину начала расстрелов в Бабьем Яру – 29 сентября, Международного дня борьбы против фашизма, расизма, антисемитизма – 9 ноября. Актив АФКУ также примет активное участие в праздновании Дня Победы 9 мая и других памятных дат.

Намечено также проведение двух конференций: «Великая Отечественная война 1941-1945 г.г. – решающий фронт Второй мировой войны 1939-1945 г.г.» – к Дню Победы, и «Нюрнбергский процесс как правовой итог второй мировой войны» – октябрь-ноябрь с.г.

В.С. Пустовойтов сообщил о том, что в странах Прибалтики, где обстановка во многом совпадает с ситуацией на нынешней Украине, проходят судебные процессы против местных участников антифашистского движения и предложил установить контакты с целью проведения совместных солидарных действий. Он также предложил обратить серьёзное внимание на только что принятый Верховной Радой т.н. Закон о реинтеграции Донбасса, предоставляющий президенту Порошенко практически диктаторские полномочия вплоть до введения военного положения и пр. Он сообщил об инициативе Запорожского обкома, зарегистрировавшего организацию «Полк Победы» и предложил поддержать эту инициативу. В завершение он напомнил о множестве фактах глумления над могилами павших героев Великой Отечественной войны, советской истории в целом и указал на необходимость соответствующей реакции на каждый такой факт.

Александр Найман напомнил о позорных фактах героизации преступной деятельности ОУН и в связи с приближающейся годовщиной Волынской трагедии предложил организовать просмотр фильма «Волынь» с последующим обсуждением.

После завершения заседания все его участники сфотографировались на фоне подарка итальянских антифашистов – флага АФКУ.

Иосифу Григорьевичу Абрамсону – 90!

Дорогой Иосиф Григорьевич!

Исполком Российской партии коммунистов сердечно поздравляет Вас со славным юбилеем - 90-летием со Дня рождения! Мы знаем Вас как старейшего члена нашей организации, как одного из делегатов Учредительной конференции Российской партии коммунистов (РПК) в декабре 1991 года. Все эти годы Вы были и до сих пор остаётесь одним из наиболее инициативных и горячо и искренне преданных нашему общему делу коммунистов. Мы всегда восхищались Вашими беспримерными усилиями в борьбе за дело победы социалистических идей не только в нашей стране, но и, без всякого преувеличения говорим это, на международной арене! Без Вашего активного личного участия были бы немыслимы успешные разработка и принятие программных документов РПК, работа партийной газеты и теоретического семинара в «Доме Плеханова».

С юных лет Вы являетесь одним из самых верных бойцов нашей коммунистической идеи, сочетая подлинно партийную принципиальность с искренней преданностью гуманистическим идеалам марксизма и глубокой человеческой порядочностью, бескорыстием и стремлением отстаивать до конца истину так, как Вы её понимаете, не боящегося ни угроз, ни гонений, ни застенков реакции, готового сделать всё возможное ради победы нашего общего дела. Вся Ваша долгая и плодотворная жизнь прошла под красным знаменем Великого Октября, была озарена отблеском октябрьских костров возле Смольного, ветра, разгонявшего затхлость и гниль старого мира, пронизывавшего отряды петроградских красногвардейцев и балтийских матросов, шедших на штурм твердынь капитализма, отсветом ленинского гения и силой убеждения его соратников, надеждой на лучший, справедливый мир, мир без отчуждения и эксплуатации, бесправия и невежества, мир, где не будет ни тюрем, ни церквей, мир братства рабочих всех национальностей. Долгие десятилетия Вашей — почти 65 лет! - беззаветной и плодотворной работы сперва в рядах КПСС, а затем РПК являются вернейшим доказательством этих слов!

Мы высоко ценим Ваш вклад, дорогой Иосиф Григорьевич, в дело пропаганды марксистских идей, в популяризацию программных положений и политической практики РПК. Благодаря, в первую очередь, Вашим усилиям который год выходит в свет газета «Коммунист Ленинграда», широко известная среди левых активистов, вызывающая большой интерес в левом движении. Ваши доклады и выступления на научных конференциях и теоретических семинарах, воспринимаемые слушателями с неизменным интересом, широко известны не только в нашем городе и нашей стране, но и среди наших зарубежных братьев по классу. Много сил и времени Вы отдаёте укреплению не на словах, а на деле единства действий левых сил, расширению международных контактов РПК, пользуясь заслуженным авторитетом среди рабочих и левых активистов самых разных стран.

Прекрасный специалист, доктор технических наук, Вы по-прежнему находите время и возможности для профессиональной деятельности, служащей интересам развития страны, популяризации научных знаний, достижений отечественных учёных и инженеров, знакомству их с передовыми достижениями современной прикладной науки. Той же цели служит и Ваша многолетняя успешная деятельность в выборных органах Санкт-Петербургского Союза учёных, борьба за сохранение отечественных образования и науки.

Прекрасно, дорогой Иосиф Григорьевич, что судьба РПК столь тесно связана с Вашей! Желаем Вам долгих лет плодотворной жизни, здоровья Вам и Вашим близким и, разумеется, успехов нашему общему делу — победе социалистической революции в нашей стране и во всём мире!



20 ноября 2017 г.
Исполком РПК

АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ



Дорогому Иосифу Григорьевичу Абрамсону

Самое лучшее море: то, где ещё не плавал. Самый лучший ребёнок: тот, что ещё не вырос.

Самые лучшие дни нашей жизни: те, что ещё не прожиты.

И — прекраснейшее из слов, что сказать я тебе хотел: то, что ещё не сказал я...

Назым Хикмет

20 ноября исполнилось 90 лет Иосифу Григорьевичу Абрамсону, доктору технических наук, главному научному сотруднику ЗАО «НИЦ «Гипроцемент-Наука», члену Координационного совета и Правления Санкт-Петербургского союза учёных, члену Российской партии коммунистов, Ассоциации марксистских объединений, участнику Общественного движения «Альтернативы», главному редактору газеты «Коммунист Ленинграда», хорошему и верному другу, коллеге, единомышленнику и соратнику Дома Плеханова; человеку, который на вопрос о национальности, отвечает – «советский»; человеку, в ближайших планах которого значится участие в международной конференции марксистских партий в Стамбуле, а по её завершении – научная поездка в Непал...

Это можно было бы расценивать как нечто невероятное, если не понимать, что как личность и человек Иосиф Григорьевич формировался в стране, для значительной части граждан которой идеи Октября, идеи коммунизма, идеи человечности и справедливости были восприняты, как принципиальные, в годы пионерского детства и комсомольской юности, отстаивались и защищались им в годы членства в Коммунистической партии, членом которой стал в 1956 году и остаётся поныне, сохраняя революционный оптимизм и неприимчивость ко всему тому, что искажает историческое понимание сложности пути, пройденного нашей страной и партией...

Иосиф Григорьевич – мотор многих дел, ведущий генератор многих идей. Благодаря его самоотверженности и преданности делу регулярно выходит газета-альманах "Коммунист Ленинграда", ежемесячно проходят семинары по истории общественного движения и мысли в Доме Плеханова...

Говорят, однокурсники Иосифа Григорьевича по Ленинградскому университету ввели в оборот единицу идейности – «один Абрамсон». Может быть, сегодня, имея в виду всю совокупность видов деятельности Иосифа Григорьевича и число находящихся в их орбите единомышленников, есть необходимость актуализировать единицу идейности и впредь идентифицировать её как «Абрамсон и соратники»?

Удивительны одинаковая увлечённость и способность Иосифа Григорьевича работать плодотворно в областях, что с молодости увлекают его: физика, философия, история. Даже избрав физику в качестве специальности и добившись очень многого на этом поприще, с не меньшим интересом и продуктивностью он продолжает осваивать историю, философию, политологию, выступая с докладами, публикуя статьи в журналах, газетах и сборниках...

Если комсомольская юность Иосифа Григорьевича пришлась на нелёгкие послевоенные времена, то и годы зрелости оказываются обременёнными восстановленными в стране буржуазными порядками, насаждающими социальными дарвинизм и апатию, идейное ренегатство, цинизм и безнаказанность власть предержащих.

«Если я не за себя, то кто за меня? Но если я только для себя, то тогда зачем я? И если не сейчас, то когда?» – однажды спросил себя и своих последователей один из величайших еврейских мудрецов всех поколений раби Гилель. Спустя 2000 лет марксист Иосиф Григорьевич Абрамсон, как и лучшие из его предшественников и современников, примером собственной жизни даёт ответ на этот вопрос.



**Совет Ассоциации
Марксистских Объединений
Дом Плеханова
Российской Национальной
Библиотеки**

Дата обретает имя!

ДОРОГОЙ ИОСИФ ГРИГОРЬЕВИЧ!

Поздравляем Вас и всех нас с Вашим Днем!

Вас невозможно измерить временем, поэтому даже самые грандиозные юбилеи в вашем случае бессильны.

Вы сами стали культурным замером сложной постсоветской истории становления альтернатив (как идей, отношений, дел) миру капитализму.

Когда-то ваши коллеги-универсанты сделали ваше имя единицей измерения идейности – «один Абрамсон».

А вот в культуре Вы являете собой единство всех ваших ипостасей: яркой Личности; известного Ученого; Коммуниста, вступившего в партию в год XX съезда; главного редактора газеты-альманаха «Коммунист Ленинграда»; Эрудита в области истории и культуры; талантливое Собеседника; надежного Товарища; Человека тончайшего художественного вкуса.

Хочется вместе с Вами и дальше думать, работать, общаться.

Так что День Вашего явления будем считать
Днем Иосифа Григорьевича Абрамсона!

«АЛЬТЕРНАТИВЫ!»

Дорогой Мосиф Григорьевич!

Руководство Санкт-Петербургского союза учёных с изумлением восприняло известие о достижении Вами фантастического возраста.

Мы склонны назвать этот возраст

АБСОЛЮТНЫМ СОВЕРШЕННОЛЕТИЕМ

Мы поражены Вашим молодым задором – ведь Вы один из самых активных членов нашего Союза, и ему Вы посвятили уже (но и ещё) четвертую часть своей насыщенной и долгой жизни.

Самое поразительное – это гармоническое сочетание в Вас качеств, которые в нынешних представителях «Ното sapiens» всё реже и реже не только сочетаются, но и встречаются.

Вы достигли высочайшей квалификации в Вашей профессиональной деятельности, Вы – человек с необычайно высокой общественной активностью и, что САМОЕ ГЛАВНОЕ в этой триаде, Вы – человек высоких нравственных принципов и истинной, непоказной порядочности.

Мы рады поздравить Вас с **Ю**билеем и желаем Вам крепкого **З**доровья и **Д**олгой **Т**ворческой **А**ктивности – пусть доля времени членства в нашем Союзе по отношению к Вашему возрасту стремится к единице!



От имени Научного совета, Координационного совета и Правления Санкт-Петербургского союза учёных

Лев Боркин

Алексей Ельяшевич

Вячеслав Кузнецов

Андрей Шимковский

ДОРОГОМУ ИОСИФУ ГРИГОРЬЕВИЧУ АБРАМСОНУ – к проходной дате 90-летия

*На мотив замечательной песни военных лет
«В лесу прифронтовом» (М. Блантер, М. Исаковский, 1942 г.)*

С берёз неслышен, невесом
Слетает жёлтый лист.
Идёт Иосиф Абрамсон,
Учёный-коммунист.
Спешит он, мыслью поглощён,
И, словно в забытыи,
Его не могут обогнать
Товарищи мои.

Походкой лёгкой он идёт
С тяжёлым рюкзаком,
А в рюкзаке его труды –
Все с мыслями о том,
Как должен жить весь наш народ
И что достойно есть:
Честь, совесть, труд, любовь и долг, –
Здесь всё не перечесть...

Но это ВСЁ – есть Абрамсон!
Его душа крепка,
На совесть грязи не возьмёт,
Не задрожит рука –
Флаг пронесёт назло ветрам,
И скажет веско речь,
И, если в мире горячо,
То не опустит плеч.



С берёз неслышен, невесом,
Слетает жёлтый лист.
Идёт Товарищ Абрамсон,
Учёный-коммунист.
Идёт он, в думы погружён,
Но, словно в забытыи,
Его не могут обогнать
Товарищи мои.

Во всём – культура, люди, труд,
Наука и прогресс,
Образования плоды –
Он видит интерес.
И голос звонкий прозвучит
В публичный микрофон,
Когда к трибуне выйдет он –
Иосиф Абрамсон.

Его улыбку знает мир
И слышали слова
Стамбул, Афины, и Париж,
Флоренция, Москва...
Ряды политиков молчат,
Умерив споров тон:
«Вниманье всем! Ведь слово взял
Иосиф Абрамсон!»

Проблем вокруг не перечесть –
Везде кипит борьба,
Но силы есть, и Правда есть –
Да, такова судьба!
Вновь к монитору он идёт
В ночь, отгоняя сон –
В работе ночи напролёт
Иосиф Абрамсон.

*Ваш Вячеслав Кузнецов
20 ноября 2017 г.*

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

МОЛОДАЯ РЕСПУБЛИКА В ДРЕВНЕЙ ГИМАЛАЙСКОЙ СТРАНЕ ДОВЕРЯЕТ ВЛАСТЬ ЛЕВЫМ



С 8 по 23 декабря 2017 в Непале с официальным визитом находилась делегация Санкт-Петербургского союза учёных. Каким ветром её туда занесло? Предыстория данного события рассказана в интервью Льва Яковлевича Боркина, видного биолога, специалиста по земноводным, почётного председателя Правления СПБСУ, которое он дал Санкт-Петербургским ведомостям (*СПб ведомости*, 1.02.2018, с.6).

С 2011 по 2017 гг. по инициативе и под руководством Л.Я. Боркина и при поддержке Русского географического общества проведены пять комплексных экспедиций в Западные Гималаи. Их итоги были обсуждены в конце ноября 2017 на всероссийской междисциплинарной конференции «Российские гималайские исследования: вчера, сегодня, завтра». А в мае 2017 в СПБСУ был создан Центр гималайских исследований. И тогда же возникла идея расширения их географии. Западные Гималаи – это территория Индии. Центральные Гималаи занимает Непал. Координационный совет и Правление СПБСУ поддержали идею Л. Боркина, руководителя Центра гималайских исследований, направить делегацию СПБСУ в Непал для налаживания контактов с учёными этой страны, в качестве первого шага будущих совместных исследований. Неоценимую роль в организации поездки и единодушно признанном её успехе сыграла учёный секретарь Центра, к.п.н. Н.И. Неупокоева, с 2006 г. работающая в Непале.

Первые три и последние четыре дня мы знакомимся со столицей. Катманду (1 300-1 400 м над уровнем моря) с почти полутора миллионным населением поразил своими размерами, что обусловлено, в основном, невысокими зданиями (как правило, 3-4 этажа) с вторжением современной высокоэтажной архитектуры в деловых кварталах. Привлекательны жилые дома неваров с резными орнаментами фасадов. Незабываем Боднатх с огромной ступой в центре и

многочисленными магазинами и лавочками ремесленников по периметру, каждая из которых похожа на маленький музей. И индуистский храм Пашупатинатх на вершине холма, возвышающегося над рекой Багмати, на берегу которой проходят ритуалы кремаций тел умерших... Катманду продолжает интенсивно восстанавливаться после разрушительного землетрясения 2015 года.

11 декабря делегация была принята в Российском центре науки и культуры при посольстве РФ, а следующим утром началась 8-дневная поездка по стране. Бхактапур (практически слившийся с Катманду) с живописными улочками и плотной концентрацией архитектурных памятников, затем 300 км на запад – Покхара, третий по числу жителей город страны с прекрасным природным окружением и видом на горный массив Аннапурна с одним из четырнадцати (четыре каракорумских и десять гималайских) восьмитысячников (из них на территории Непала находится 8, включая наивысший – Эверест/Джомолунгма, 8 848 м). Из Покхары 9-часовой, по горным серпантинам, бросок на юг, почти к индийской границе, в Лумбини. Здесь в VI в. до н. э. родился Будда Шакьямуни. Более 20 лет назад ЮНЕСКО включило Лумбини в список мирового культурного наследия. В громадном парке, для которого выделена площадь 50 кв. км, буддийские общины разных стран возводят храмы, соревнующиеся внешней и интерьерной красотой. Маршрут поездки был построен по принципу последовательного усиления впечатлений. Кульминацией стал национальный парк Читван, где мы приняли участие в трёх фото-сафари: на каное, на джипах и на слонах.

Поздно вечером 19 декабря делегация вернулась в Катманду. Назавтра состоялась встреча с руководством Академии наук и технологий Непала и Трिбуванского университета. Встреча проходила в форме конференции, посвящённой завершившемуся году экологии. Каждая сторона представила 3

доклада. Председатель Правления СПБСУ д. ф.-м. н., проф. А.Л. Тимковский рассказал о деятельности СПБСУ в самых разных направлениях, Л.Я. Боркин – о результатах проведённых гималайских экспедиций и их важности для изучения и сохранения богатого биоразнообразия региона, я познакомил собравшихся с основами принципиально новой, дружественной к окружающей среде, технологии энергоёмких продуктов, включая цементный клинкер. Научная общественность Непала с интересом слушала сообщения российских коллег. После завершения официальной части обмен мнениями продолжился в более узких беседах. Можно утверждать, что российско-непальские научные контакты налажены, основная задача поездки выполнена.

Наше пребывание в Непале совпало с важным политическим событием в жизни страны. Чтобы рассказать о нём, сделаем предварительно небольшой экскурс в новейшую историю Непала. Никогда не бывшая чьей-либо колонией, страна эта вместе с тем терпела многие столетия все «преlestи» абсолютной монархии. Только в 1990 г. под давлением политической оппозиции, поддержанной Индией, которая окружает Непал с трёх сторон, абсолютная монархия превратилась в конституционную. Население, более чем на 80% крестьянское, ожидавшее быстрого улучшения своего положения, разочаровано правительством. Снова беспорядки. Досрочные выборы 1994 г. Коммунисты в них побеждают при поддержке ряда либеральных партий. Коалиция вскоре распадается, правительство отправляют в отставку. И в 1996 г. маоистская КПН, опираясь на крестьянство как на свою социальную базу (рабочий класс в стране, особенно в ту пору, малочислен), разворачивает гражданскую войну. Основная объявленная цель – полное освобождение от монархии и установление новой демократии. Гражданская война продолжается, с временными перерывами, 10 лет. По некоторым оценкам, она унесла не менее 10 тысяч жизней с обеих противоборствующих сторон. В 2006 г. возобновляется работа парламента, в мае 2008 г. последний король Непала Гьянендра Бир Бикрам Шах Дев отрекается от трона, провозглашается Федеративная Демократическая Республика Непал. Поначалу в молодой республике повсеместно избирается и формируется муниципальная власть. В 2015 г. принимается новая Конституция, а в конце ноября - начале декабря 2017 г. проходят первые после свержения монархии парламентские выборы. Ко времени нашего прибытия в Непал Центральная избирательная комиссия завершила подсчёт голосов.

Когда мы 12 декабря из Катманду направились в Покахару, по дороге нас вдруг стали обгонять открытые грузовики с радостной, поющей молодёжью. В руках красные флаги с символикой Объединённой марксистско-ленинской коммунистической партии (ОМЛКП) и партии «Маоистский центр». Оказывается, только что по радио и ТВ были объявлены результаты выборов в двухпалатный парламент. В основную, законодательную палату прошли только три партии. При этом из 165 мест в ней 80 получила ОМЛКП, 63 – маоисты и только 22 – националистическая партия Непальский национальный конгресс. Обе левые партии тут же объявили о создании парламентской коалиции и коалиционного коммунистического правительства и об объединении обеих партий в ближайшей перспективе. Лидер маоистской Коммунистической партии Непала (Маоистский центр) Пушпа Камал Дахал (также известный как Прачанда) прибыл в округ Читван, чтобы отпраздновать победу. «Процессы формирования правительства и объединения партий должны идти одновременно», – заявил он. Прачанда – от Маоистского центра – возглавит объединённую партию, а Кхадга Прасад Шарма Оли – от ОМЛКП – станет премьер-министром. «Разные течения непальского коммунистического движения, возникшие после создания партии в 1949 году, теперь соединятся», как пишет Виджай Прашад в AlterNet

(<https://socialistproject.ca/2017/12/communists-sweep-nepali-elections>). В поездке нас поражали не только ТВ-тарелки на каждом деревенском доме, но и часто повторявшаяся на домах или рядом с ними символика победивших партий.



Слева – Рам КАРКИ, член руководства партии Маоистский центр, справа – Ганеш ШАХ, член руководства Объединённой марксистско-ленинской коммунистической партии

Среди членов президиума и докладчиков на конференции 20 декабря был академик Ганеш Шах, занимавший до парламентских выборов пост министра науки, экологии и окружающей среды. Он же – один из руководителей ОМЛКП. Тов. Г. Шах согласился организовать встречу с активом победивших на выборах партий. Она состоялась 22 декабря, в ней приняли участие около 20 человек. Поздравив непальских товарищей от имени РПК, АМО, Левого Фронта с убедительной победой на парламентских выборах, продемонстрировавшей высочайший уровень доверия их партиям со стороны трудящихся страны и имеющей международное значение как вдохновляющий пример для левых сил во всём мире, я обратил внимание на проблемы российского и мирового коммунистического движения и дискуссии по их разрешению, остро обсуждавшиеся в юбилейные дни 100-летия Октября. Мои рассуждения воспроизводили содержание статьи «К столетию Октябрьской революции» (см с. 43).



Из прозвучавших вопросов запомнились два. Один – об отношениях РПК и КПрФ. Ответ был очевиден: руководство КПрФ занимает ультра-оппортунистические позиции, в подтверждение чего были приведены не только известные афоризмы Г.А.Зюганова об «исчерпании лимита на революции», об «устарелости взглядов Маркса и Ленина на религию», но и Круглый стол в Думе в марте 2017, где руководство КПрФ провозглашало откровенно антиленинское отношение к причинам и значению Февральской революции. Последнее вызвало совместное Заявление ОКП, РПК и РКРП с осуждением этой акции. Деятельность руководства КПрФ препятствует возрождению классового сознания у наёмных работников в современной России. Интереснее

был второй вопрос. Его задал один из руководителей партии «Маоистский центр» Рам Карки, занимавший пост министра информации и коммуникаций. Нас очень интересует, сказал он, как вышло, что вскоре после революции власть Советов обернулась властью партии большевиков. Было очевидно, что отвечать даже не нужно, причины им были хорошо известны. Тов. Карки пояснил, что непальские коммунисты, руководители победивших партий озабочены тем, как не потерять завоеванное доверие масс. Эта озабоченность достойна уважения.

И.Г. Абрамсон

al pueblo
La Verdad
del Partido Comunista Revolucionario del Uruguay

Unidad Popular
UP
en el PUEBLO en LUCHA
960
hasta 1960

poruruguay@yahoo.com
Celular: 099962411

“...Que los más infelices sean los más privilegiados.”
José Artigas

dicliembre 2017, N° 116, \$30

En el 2018 unificar y profundizar las luchas obreras y populares

El Referéndum contra la Ley de Riego ya está en la calle (Pág. 3)

ALUR provoca hambre en Bella Unión

Considerando el ejemplo de las colonias de trabajadores: se ha visto algún caso en el que liquidando el 100% de la producción de caña de azúcar invertido con el sudor de sus propios brazos y de "peñeros" contratados, ALUR retiene un 50% por diversos créditos y "apoyos a la zona" y otro 40% se otorga en pago de renta al Instituto de Colonización, por lo que solo un 10% queda en manos de las familias campesinas. Así el 90% del producto del trabajo es extraído y liquidado en manos de los grandes explotadores casi medievales.

El pasado martes 19 de diciembre se presentó una delegación de compañeros del norte del país en las oficinas de ALUR en Montevideo. Compuesta de pequeños productores de caña de azúcar, miembros de UPCANOR, más delegados de Cooperativas de trabajadores en tierras de Colonización y acompañados de dirigentes de UTAA, viajaron desde Bella Unión exigiendo una instancia de diálogo con las autoridades que venían negociando.

La central de la reivindicación viene dado por la falta de pagos en adelante que comprometen la administración de ALUR y que asegura la próxima siembra, así como la mantención de los propios pequeños productores y colonos cooperativistas, las consecuencias del Riego privatizado en manos de CALAGUA y los gastos propios de las pequeñas colonias son eflorescentes. Esta forma de pago se viene realizando por la explotación de la producción, azucarera que tiene el gobierno.

Milton Rodríguez

la LEY de RIEGO PRIVATIZA el AGUA

Firmemos para derogarla y defender la Constitución

Carlos Cabezado
Comunista revolucionario y antigolpista

Detenido - reagrupándose, reorganizándose sus fuerzas Desaparecido - 30/12/1977, en Buenos Aires, Argentina. Nuestro ejemplo a seguir, respetada y reconocida dentro y fuera del partido.

Fue un dirigente muy importante del Partido, que se destacó por su lucha firme contra las distintas tendencias liquidacionistas que se expresaron ya desde el mismo proceso de fundación del Partido y que se desarrollan en especial durante la dura represión fascista de Mayo de 1973 en adelante.

Cuando la Huelga General, en Junio de 1973, estando ya exiliado en Argentina, vuelve clandestinamente y se presenta ante la Dirección de Montevideo, poniéndose "a los órdenes", dando un gran ejemplo, y alentado a los combatientes, con esa actitud en un momento clave.

Luego en Buenos Aires, es decisivo su actuación en la lucha interna, en el proceso, en que la mayoría del partido va

El año 1976 fue muy duro para el partido ya que el 8 de febrero son detenidos en Buenos Aires, Winston y Nébo; el 24 de Marzo Videla da el golpe y se instala una Dictadura Militar Fascista también en Argentina, donde además estaban reprimidos decenas de cuadros. El 9 de setiembre muere el presidente Mao Tse Tung y comienza el ascenso del leninismo revolucionario a la dirección del PCUR, la restauración capitalista y a partir de ello el proletariado y los revolucionarios pierden su gran retaguardia allí.

En todo ese periodo fue un referente político y moral que con gran temple luchó hasta el final por la persistencia del partido y también escribió importantes materiales, como "Apuntes sobre la Historia del Uruguay" y los "16 Puntos sobre la Situación Política Actual", entre otros. Fue detenido y desaparecido el 30 de diciembre de 1977, en Buenos Aires, y en su último viaje, ante la tortura, se comportó como un verdadero dirigente comunista.

Redacción de La Verdad

Solidaridad con los pueblos de Palestina, Argentina y con la República Popular Democrática de Corea

Sumario

- Lanzamiento de la campaña por el Referéndum contra la Ley de Riego- Pág.3
- Acto por el 45° aniversario del PCR en Montevideo - Pág.4
- Avances del clasismo en AFFUR Y UTHC - Pág.5
- La realidad Industrial de Colonia - Pág.6

шили взвалить на непосредственных производителей тростника оплату ещё и за воду.

На примере ситуации, в которой оказались работники, занятые на освоении новых сельскохозяйственных территорий, видно, что финансы в отрасли распределяются далеко не в пользу трудящихся. Так, из 100% дохода от производства сахарного тростника, 50% удерживает ALUR на погашение различных кредитов и субсидий, 40% уходит на аренду Института Колонизации (освоения новых сельскохозяйственных земель), и только 10% остаётся в руках фермерских семей. Таким образом, выходит, что 90% от продукта труда изымается у непосредственного производителя и уходит к крупным эксплуататорам, подобным средневековым латифундистам.

Кроме того, с 2006 года (год основания ALUR) неуклонно сокращается площадь культивируемых земель. Так, в настоящий момент сахарным тростником засеивается около 6000 гектаров, тогда как в 2016 году урожай собирали с 7500 гектаров земли. Это означает сокращение количества рабочих мест, снижение производства и голод. При этом, производственные мощности компании ALUR позволяют переработать сырьё, полученное с более 10 000 гектаров и получить не только сахар, но и этанол и другие производные сахарного тростника.

Ситуация в городе Белья-Унион становится все напряжённее. Работники вынуждены существовать на жалкие песо, достающиеся им от урожая. Если государство так и не выполнит своих обещаний, ещё больше семей будут обречены на голод и лишения, ведь именно в этом регионе страны ведётся политика ликвидации и сокращения производственных мощностей. Поэтому борьба сельских жителей, членов кооперативов и просто тружеников, продолжается, и это более чем справедливая борьба, борьба за выживание.

Милтон Родригес

КУРДСКАЯ ЖЕНОЛОГИЯ: БЛИЖНЕВОСТОЧНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА ФЕМИНИЗМУ

Об идеологических основах образа курдской женщины с автоматом Калашникова. Помимо пропагандистского образа освобождения, за этим стоит и примечательная идеологическая работа по созданию альтернативы западному феминизму.



Что такое «курдская женология»

Можете ли вы себе представить, что на Ближнем Востоке, а именно в раздираемой войной Сирии, появилось мощное идеологическое движение, способное стать альтер-

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ ХОЛДИНГ ALUR ДОВЕЛ ДО ГОЛОДА ГОРОД БЕЛЬЯ-УНИОН

19 декабря прошлого года делегаты, представляющие север Уругвая, проделали путь в 630 км, чтобы попытаться встретиться с начальниками в центральном офисе компании ALUR в Монтевидео. В группу вошли фермеры, объединённые в союз производителей сахарного тростника севера Уругвая (UPCANOR), делегаты от кооперативов трудящихся, занятых на освоении новых сельскохозяйственных земель, а также лидеры регионального профсоюза производителей сахара UTAA.

Главными причинами, побудившими сельских тружеников отправиться в путь, стало отсутствие обещанных ALUR авансовых платежей, необходимых для проведения посевных работ, а также отсутствие какой-либо поддержки мелких производителей и членов кооперативов по освоению новых земель. Расходы мелких фермеров резко возросли после того, как был принят закон о приватизации ирригационных ресурсов и орошение оказалось в руках частной компании CALAGUA. Приняв этот закон, государство ре-

нативой принятому в остальном мире феминизму? Весь декабрь Россия выводит свои войска из этого региона — и он постепенно перестаёт быть центром новостной повестки.

Журналист Александр Рыбин застал самый разгар жесточённых схваток исламских боевиков и местных курдов и обнаружил, что борьба за выживание и построение социализма — не единственное, что движет членами Рабочей партии Курдистана.

Оказалось, что пока «первый мир» спорит о том, что такое сексизм, в боевых отрядах и военных лагерях курдов родилась новая, мало кому известная, идеология, провозглашающая женщину более совершенным созданием, — «женология». Это было самое начало месопотамской весны — вторая половина февраля. Снега не было. Вообще. За всю зиму.

Зато с октября чудовишно дымили подожжённые боевиками ИГИЛ месторождения нефти. Дым усложнял работу авиации, поддерживающей наступление иракской армии и её союзников на Мосул. Военные довольно быстро выбили боевиков с месторождений, но вот потушить горящую нефть оказалось гораздо сложнее.

«Это ничего, это ерунда, — говорили мне жители лагеря беженцев „Махмур“, курды, бежавшие из Турции, которых периодически накрывал ядовитый дым. — И нефть тоже потушат потихоньку. Главное, что теперь террористы больше не являются нашими соседями».

Больше двух лет позиции боевиков ИГИЛ располагались всего в десяти километрах от лагеря турецких курдов. Операция по освобождению Мосула кардинально меняла состав соседей. Хотя и к правительству Ирака у обитателей лагеря отношение скептическое: ведь оно занято строительством общества капиталистического, а бежавшие из Турции курды — социалистического. Но мало кто знает, что в представлении курдов это государство должно быть ещё и женологическим.

Рожава

Первый раз с концепцией «женологии» на практике я столкнулся в автономии Рожавы. Это на севере всё той же Сирии, от упоминания которой многие читатели, должно быть, устали. Сирийские курды и союзные им организации арабов и ассирийцев провозгласили автономию в начале 2014-го.

Я о ней узнал осенью того же года, когда посещал территории, подконтрольные сирийскому правительству. На русском языке никакой полезной информации про автономию тогда не было. На английском — отчёты, преимущественно сторонников Рабочей партии Курдистана (РПК, организация запрещена в Турции). Получалось, что курды с союзниками строят что-то весьма новое для Ближнего Востока.

В глобальном масштабе — что-то сравнимое с автономиями индейского субкоманданте Маркоса в Мексике. В общем, я снова паковал рюкзак. В начале марта 2015-го мне удалось попасть в Рожаву (отдельная долгая история попадания туда — масса всяких политических и этнических нюансов). И она впечатляла — меня как человека, бывавшего неоднократно в разных углах Ближнего Востока и исламского мира вообще.

Оговорюсь сразу: слова «женология» я тогда ни от кого не услышал. Как выяснилось потом, оно только входило в обиход в то время. Я увидел процесс, который позже обрёл точное название.

Больше всего впечатляло, конечно, женское курдское ополчение — YPJ (смешанное, женско-мужское, носило название YPG). Сотни девушек с автоматами Калашникова, на внедорожниках, в кузовах которых были установлены крупнокалиберные пулемёты советского производства, трофейные (отбитые у ИГИЛ) американские броневики «Хамви», из которых женский экипаж посылал «воздушный поцелуй». Женщины командовали и чисто мужскими подразделениями: вчерашние домохозяйки и студентки во главе сухощавых мужиков и улыбчивых пацанов. Это было частью

процесса эмансипации ближневосточных женщин — их освобождение посредством милитаризации.

Процесс спровоцировала «Арабская весна». Главным двигателем его стала Рабочая Партия Курдистана (*Ред.* — далее, до конца настоящей статьи — РПК). Поясню. До 1998 года тыловые базы РПК располагались на севере Сирии, в районах компактного проживания курдов. Лидер партии Абдулла Оджалан жил в Дамаске. Он был важным союзником сирийцев в борьбе с Турцией.

РПК атаковала турецкую армию, полицию, раскачивала ситуацию на востоке Турции, где абсолютным этническим большинством являются курды. Потом под давлением того самого «мирового сообщества» сирийцам пришлось изгнать Оджалана из Дамаска (РПК, из-за своей радикальной левацкой идеологии и угроз безопасности стране-члену НАТО, Турции, была признана террористической в США и некоторых странах Европы). В 1999-м его захватили турки и посадили в спецтюрьму на острове Имралы — в шестидесяти километрах от Стамбула. С тех пор он там.

Ясно, что сирийские курды оказались под большим влиянием идей РПК, и, когда в 2011-м Сирию тоже накрыла «Арабская весна», местные курды при поддержке турецких стали потихоньку реализовывать свои идейные принципы. Это было необходимым условием выживания в хаосе гражданского конфликта.

Сначала были сформированы ополченческие формирования, самое деятельное участие приняли ветераны РПК, и уже под их протекторатом стали формироваться гражданские институты власти. Позже к курдам присоединились арабы и ассирийцы, недовольные, с одной стороны, правительством Башара Асада, с другой — относившиеся как к угрозе к религиозным радикалам из антиправительственных сил.

Таким образом, к началу 2014-го появилась Рожава — продукт идеологии РПК. Весной 2015-го гражданское строительство в автономии находилось на пике. Не было масштабных боевых действий против ИГИЛ, с официальным правительством удалось найти компромисс и поддерживать сравнительно мирное сосуществование (имели место лишь отдельные перестрелки в ходе локальных «разборок»). Людская масса и экономические ресурсы направлялись, главным образом, на строительство структуры самой автономии (где-то с лета 2015-го ситуация поменяется — курды втянутся в масштабные наступательные действия против ИГИЛ и будут заняты ими до зимы 2017-го; главным принципом станет «всё для фронта — всё для победы»).

Ключевыми направлениями были — «освобождение женщин Востока» и созидание институтов прямой демократии, советов. В процессе участвовала масса молодёжи — это лично меня воодушевляло больше всего. В кои-то веки я видел активнейшее участие в Real Politic не толпищ великовозрастных дребезжащих профессиональных функционеров, а бывших студентов, ПТУшников, ребят, только-только отучившихся в школе и вынужденных работать, чтобы кормить семью. Они являлись членами комитетов, наполняли административные здания автономии. Они, несмотря на свои скудные знания английского и мои скудные знания курдского, взахлёб рассказывали, что у них тут «мировая революция, сравнимая с вашей русской в октябре 1917-го».

Советом любого уровня руководили сопредседатели: мужчина и женщина. Составы советов формировались по принципу: 40 процентов женщин, 40 — мужчин, с остальными — как получится, кого выберут, гендерная принадлежность не важна.

Большое количество девушек и женщин были заняты в качестве сотрудников различных комитетов при советах — комитеты занимались профильными направлениями: образование, экономика, экология (вроде департаментов в муниципалитетах и областных администрациях) и так далее.

Женщины пытались организовать свои производственные кооперативы — текстильные или производящие еду. Однако такая традиционно мужская сфера деятельности на Ближнем Востоке, как торговля, по-прежнему оставалась чисто мужской. В буквальном смысле. Например, на базаре в городке Амуда, одном из административных центров Рожавы, за прилавком стояли исключительно мужчины. И так же ключевые политические и военные роли в автономии принадлежали мужчинам.

Например, в серьёзных переговорах участие принимали лидеры-мужчины. Хотя представительские функции в большинстве случаев передавались женщинам.

Тем не менее, очевидно было, что это лишь начало процесса. Многие в Рожаве, кто участвовал в процессе создания общества, были полны надежд и воодушевления — «мы сможем ещё больше». Казалось, появилось то самое колено, через которое переломится устоявшийся порядок Ближнего Востока.

Возле Мосула

Термин «женология» я услышал от последователей РПК ровно два года спустя — весной 2017-го, в лагере бежавших из Турции курдов в пятидесяти километрах к югу от Мосула, на окраине городка Махмур. Продолжалась операция по освобождению Мосула. В лагере день считался хорошим, если дым от горящих месторождений нефти ветер проносил мимо.

Лагерь «Махмур» — место культовое для международного сообщества левых активистов и теоретиков. Он существует с 1998 года. Это старейшая автономная зона, где на практике РПК пытается реализовать свою идеологическую программу.

Пару лет назад в лагере в единственном среднем специальном учебном заведении и специализированных школах для женщин начали преподавать предмет «женология».

Я встретился с одним из преподавателей предмета — в лагере все обращаются друг к другу «товарищ» — с товарищем Юлией, девушкой лет двадцати пяти.

«Мы общались с несколькими женщинами и мужчинами, бывшими на стороне ИГИЛ. В общем-то идеология ИГИЛ вполне вписывается в современный либеральный миропорядок», — рассуждала она.

Занятия закончились, и мы сидели в учебном кабинете — работал кондиционер, на стенах портреты Оджалана и погибших бойцов РПК, YPJ.

«Смысл большинства идеологий при либеральном миропорядке — доминирование, навязывание своей элиты. Вот и террористы ИГИЛ хотят быть новой мировой элитой. Заменить собой нынешние правительства и олигархию. Так что ничего нового они не придумали», — говорит товарищ Юлия.

В среднем специальном учебном заведении (оно называется Академия) обязательной дисциплиной — не важно, какую профессию выбрал учащийся, — является социология. В её рамках преподаётся «женология».

«Jin» на курдском значит «женщина». Греческое «логос» — добавлено, чтобы термин обрёл форму научного. По-курдски слово пишется — jineoloji. «Женология — наука о гармоничных отношениях между мужчинами и женщинами, — поясняла товарищ Юлия. — Мы стремимся к тому, чтобы между мужчинами и женщинами существовали сбалансированные отношения».

И добавляет: «Женология — наша альтернатива феминизму, который не оправдал себя. Феминизм превратился в часть либерального, капиталистического миропорядка».

Это было неожиданно. Даже интригующе — эмансипация женщин, но альтернативная феминизму.

Сначала я было решил, что такова точка зрения одной лишь Юлии. Оказалось — нет. Все подкованные в идеологическом плане обитатели и гости (приезжали активисты,

нелегально действующие в Турции) говорили одно и то же: женология — не часть феминистского движения, а альтернатива ему.

В чём проблема? Что не так с феминизмом, если он перестал подходить для «освобождения женщин Востока»?

«Дело не только в женщинах Востока, — объясняла Штар Амеди, активистка из Турции. — Дело в глобальном подходе современного феминизма. Феминизм в современном своём состоянии превратился из идеологии по защите прав женщин в идеологию подавления женщинами мужчин. Посмотрите на европейский феминизм. Это же просто подмена патриархата матриархатом. Я, может быть, покажусь чрезмерно преувеличивающей, но — подавление одной идеологией всех остальных в итоге ведёт к тому, что жители Махмура наблюдали последние пару лет по соседству: радикальную нетерпимость».

Товарищ Халим, член женской ассоциации лагеря, продолжала: «Женология призвана исправить перегибы феминизма. Мы должны стремиться сделать женщину свободной, а не диктатором над мужчиной. Мы боремся не против мужской физиологии, а против мужских устаревших стереотипов».

Им вторил товарищ Саид, организатор учебного процесса в одной из общеобразовательных школ лагеря: «Природа западного феминизма слишком агрессивна, чтобы способствовать равноправию между полами».

Вроде бы — длительная вооружённая борьба с религиозными радикалами, гонения со стороны турецкого правительства, сложные отношения с правительствами Багдада и иракских курдов, автомат как главный аргумент на свои права — и среди всего этого местные женщины оспаривали правильность феминизма в далёких, трудно достижимых по уровню экономического развития и потребления Европе и Северной Америке. Хотя с другой стороны — самые работоспособные идеи в таких ведь условиях и рождаются.

За стенами Суры

Эти три девушки являлись соредакторами журнала «Женология». Разговаривал я с ними в «старом городе» Диярбакыра — Суры. Диярбакыр — условная столица условного Курдистана (фактически Курдистанов четыре — курдские территории поделены между Турцией, Ираном, Ираком и Сирией). Крупнейший курдский город в Турции. Со второй половины 2015-го и до зимы 2016/17-го в этом городе велись уличные бои между бойцами РПК и правительственными силами.

Бои происходили именно в Суры, который от остальных районов города отделен средневековой крепостной стеной из чёрного базальта. К весне турецкая армия и полиция подавили сопротивление. Доступ в кварталы, где шли перестрелки, был полностью блокирован. Слышно было, как в блокированных кварталах работает строительная техника — правительство сносило дома, где оборонялись повстанцы. По слухам, это делалось для того, чтобы скрыть количество жертв: якобы среди гражданских были сотни убитых.

Три соредатора относились к вооружённому сопротивлению, к репрессиям со стороны правительства как к вещам вполне обыденным.

«Ведь привыкают же люди жить на склоне вулкана, который в любой момент может „ожить“», — сказала Феликнес. Добавлю от себя: проехавшись по городам Донецкой народной республики, можно увидеть, что люди привыкают вести активную жизнь (спорт, знакомства, бары, кальянные и прочее) в условиях ежедневных артиллерийских обстрелов — когда нет совершенно никаких гарантий, что армейское железо не прилетит именно тебе под ноги.

Мы пили чай, громко играла рок-музыка, я слушал про историю женологии. Все три соредатора курили — много.

У двоих на головах намотаны традиционные курдские цветные платки.

Термин «женология» в обиход вошёл где-то на стыке 2013 и 2014 годов. Идея — как обычно бывает у РПК, принадлежала Оджалану. РПК взялась за расширение своих методов эмансипации из-за Рожавы.

Ведь Рожава — это не только политически подкованные курдянки, это и ассирийки, и арабки. Это и широкие слои гражданских курдянок, которые не сознательно последовали за РПК, а оказались в ареале её влияния, потому что являлись жительницами автономии. Короче, организации надо было заняться правами женщин за пределами своих единомышленников.

Как менять женщину, загнанную патриархатом? По принципу Ленина: «Учиться, учиться и учиться». Для этого на территориях, которые РПК контролирует, вводился предмет «женология», издавались журналы со статьями по этой тематике.

«Как наладить сбалансированные отношения с мужем, с его родственниками мужского пола, — поясняла Феликес, — что делать, если муж тебя бьёт. Всему этому обучают в наших специализированных школах для женщин. Это открытые школы — туда поступают без экзаменов. Мужчины, если хотят, тоже могут посещать занятия».

Подобные школы пытались создавать, помимо Рожавы и лагеря «Махмур», в Турецком Курдистане, но когда начались военные действия между повстанцами и правительством, полиция перекрыла все гражданские инициативы РПК.

Для женщин из традиционных семей организовывались детские сады, чтобы у них появлялось свободное время — на обучение, на отдых. Женщины из традиционных семей стимулировались на создание своих производственных кооперативов. Так возникали их ассоциации, советы, комитеты в администрациях разного уровня. В ассоциациях им помогали при любых проблемах: с мужьями, детьми или соседями. Занимались борьбой с многоженством.

«Но между мужчиной и женщиной должны быть гармоничные отношения», — в очередной раз повторили мне соредакторы «Женологии» (тогда они занимались, если не ошибаюсь, третьим номером журнала).

И они, и в «Махмуре», и в Рожаве активные сторонники идей РПК обращали моё внимание, что левые в Европе, США, да и в России утратили массовую поддержку. Они утеряли влияние на большие массы населения, но при этом считают себя ведущими интеллигентами. Курдянки говорили о том, что те же западные феминистки занялись «настолько важными проблемами», что их перестали понимать женщины, кроме их немногочисленных единомышленниц.

«Пора пересмотреть, где реально находится интеллектуальный центр левой теории и практики», — суммировал мнения активистов «Махмура» переводчик Джамиль, помогавший мне общаться с обитателями лагеря.

О проблеме расхождений между левыми интеллигентами Запада и эксплуатируемыми социальными классами написал подробную монографию российский левый мыслитель Борис Кагарлицкий — «Между классом и дискурсом», которая вышла в этом году. По его мнению, раскол между интеллигентами и теми, кого они вроде бы «защищают», стал причиной популярности левых и правых популистов в странах «первого мира» и «третьего» и формирования парадоксальных идей. Левая идеология, повлиявшая на ход XX века как ни одна другая, проходит стадию своей трансформации.

Курдская женология — лишь одно из явлений этого процесса. В сентябре 2017-го в Камышлы, крупнейшем городе Рожавы, в главном университете автономии был открыт факультет женологии.

«Наша цель — переписать женскую историю»

Далее выдержка из статьи «Взгляд на историю через призму женологии», опубликованной в начале этого года. В ней, конечно, присутствует определённый пафос — на Ближнем Востоке без него никак, без него серьёзно относиться ни единомышленники, ни соперники не будут. Надеюсь, она проиллюстрирует то, как РПК доносит свою концепцию в регионе.

«С позиций женологии мы стремимся рассмотреть современные демократические ценности и особый акцент делаем на женщин, до сих пор „погружённых во тьму“. Мы пытаемся наладить прочную взаимосвязь между противоположными взглядами, уважать другие убеждения и рассматривать историю с точки зрения включённого в процесс наблюдателя».

«Несмотря на то, что наша цель — переписать женскую историю, мы не будем этого делать грубо, просто маркируя события и явления знаком „сделано женщинами“».

Главным образом, как последователи женологии мы берёмся за пересмотр устройства общества и жизни в целом. Мы ставим под сомнение уже существующие рамки, взяв за основу опыт женщин.

Мы хотим, чтобы нас правильно понимали: когда мы говорим „женология“ — это не означает скованность набором догм. Мы стараемся видеть всё многообразие личностей, народов, социальных групп, пытаемся расшифровать коды коллективной памяти, которые открывают причины появления культур, традиций, ритуалов, исторического процесса в целом в тех регионах, где они появились, — через женщину, через чувства. Это является составной частью женологии».

Colonel Cassad (Полковник Кассад)
rusvesna.su/news/1515085184.
05.01.2018

ДЛЯ БРИТАНСКОЙ МОЛОДЁЖИ СОЦИАЛИЗМ ПЕРЕСТАЁТ БЫТЬ РУГАТЕЛЬСТВОМ

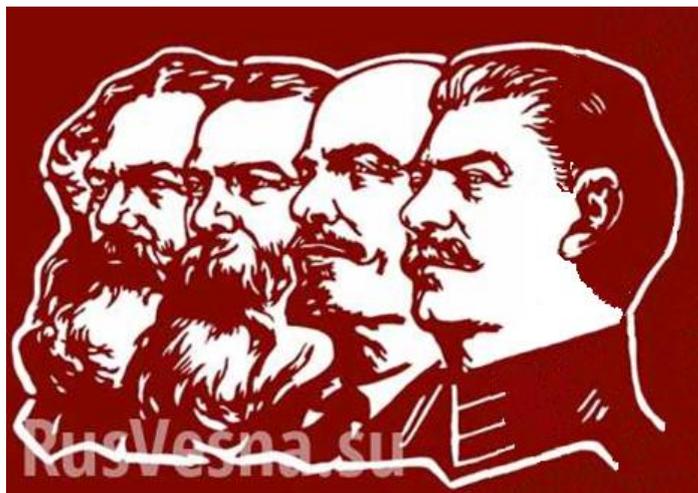


Рисунок сайта rusvesna.su

Недавние опросы общественного мнения свидетельствуют, что в Великобритании растёт число молодых сторонников левых политических идей. Об этом пишет «The Times». Всё больше британских студентов разочаровываются в капитализме и оценивают справедливость выше свободы, отмечает издание.

«Его имя, как и его работы, будет жить в веках», — гласит цитата Фридриха Энгельса на могиле его друга Карла Маркса.

Спустя почти 30 лет с распада Советского Союза идеи немецкого философа обретают новую жизнь в британских университетах, и всё больше студентов, у которых шансов

преуспеть в жизни меньше, чем было у их родителей, проникаются революционными настроениями, пишет «The Times».

Недавний опрос британского агентства ComRes показывает, что молодые люди считают крупный бизнес большей угрозой, чем коммунизм. Кроме того, респонденты в возрасте от 18 до 24 лет оценивают равенство выше свободы, подчёркивается в статье. На фоне того, как воспоминания о советской эпохе увядают, социализм перестаёт восприниматься «ругательством». Так, согласно параллельному опросу YouGov, в Великобритании растёт число тех, кто предпочитает этот общественный строй капитализму, отмечает издание.

Левые идеи всегда процветали в кампусах, но в этом году марксистские группы используют 200-летие со дня рождения немецкого философа и 50-летие студенческих протестов 1968 года для «продвижения воинственности поколения нулевых». Именно этим событиям будет посвящена майская конференция в лондонской Школе восточных и африканских исследований (Soas).

В прошлом году более 3 тыс. британских первокурсников вступили в марксистские группы, что заметно выше показателей 2016-го. При этом новые члены организации отличаются более радикальными и революционными взглядами, чем их предшественники.

«Присоединяющихся к нам 18-летних интересует не так или иная маленькая кампания. Их интересуют большие идеи о революции и фундаментальном изменении общества», — утверждает представитель Марксистской студенческой федерации, выпускник Кембриджского университета Бен Глинишки. Председатель Марксистского сообщества в Soas Фиона Лали настаивает, что увлечённость коммунизмом — это больше, чем просто дань моде. «Молодёжь оставили в экономике и обществе, где её шансы очень малы», — говорит она, приводя в пример высокие долги за обучение, недоступное жильё и несправедливые трудовые договоры. «Капитализм исчерпал свою эффективность», — заявила она, защищая СССР в эфире британской радиостанции.

Её слова вызвали критику со стороны историка Орландо Файджеса, который полагает, что подобная позиция в учебной среде может «нивелировать преступления Иосифа Сталина». В ответ Лали обвинила профессора Файджеса в «избирательном негодовании», а также игнорировании миллионов жертв капитализма и колониализма. «Несмотря на чудовищность сталинского режима, мы видим силу и влияние плановой экономики», — добавила она.

rusvesna.su/news/1516475978
20.01.2018 - 22:19

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ... Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. 2-3 декабря, в Карсоне (Калифорния, США), более 200 активистов рабочего движения из **Мексика** и **США** собрались на конференции против «Стены стыда» Трампа и против договора свободной торговли Северной Америки НАФТА. Конференцию поддержали некоторые профсоюзные комитеты двух стран, среди которых Оргкомитет сельских трудящихся АФТ-КПП (FLOC), а также Международный рабочий комитет против войны и эксплуатации, за Рабочий Интернационал (созданный на Международной конференции против войны и эксплуатации в Мумбае (Индия), в ноябре 2016 г.) Рабочие активисты двух стран приняли ряд резолюций для совместной работы по обе стороны границы. Напомним что позиция руководства АФТ-КПП, - это так называемое «реформирование» НАФТА, хотя итогом данного договора будет полное разрушение сельского хозяйства в Мексике, и разрушение сотен тысяч рабочих мест в промышленности США. Поэтому конференция предложила бороться за отмену НАФТА, и передала отчёт конференции всем профсоюзным организациям двух стран. Активисты так же решили бороться внутри профсоюзного движения за защиту трудящихся мигрантов из Мексики, Гаити и Центральной Америки, которых Трамп использует как козлов отпущения.

Европа. Профсоюз IG Metall, крупнейшее объединение работников промышленности Европы, добился от работодателей существенных уступок, включая повышение зарплаты на 4,3% и право на льготную 28-часовую рабочую неделю в особых случаях. Члены профсоюза работают в крупнейших автомобилестроительных компаниях (BMW, Porsche, Audi, Volkswagen) и таких промышленных концернах, как ThyssenKrupp, ArcelorMittal, Airbus, Bosch. Ранее они провели серию круглосуточных забастовок. Повышение зарплаты вступит в силу с апреля 1918 г. За три месяца (январь-март) работники получают одновременную доплату в размере 100 евро. Правом на сокращённую рабочую неделю смогут воспользоваться те, кому нужно больше времени для ухода за

детьми или престарелыми членами семьи. Соглашение IG Metall с работодателями рассчитано на 27 месяцев. Компании предлагали более существенное повышение зарплат за этот период (на 6,8%), но без сокращённой рабочей недели и одновременных выплат.

Азия. В клубке противоречий между и внутри коалиций, действующих в **Сирии**, главной жертвой которых является её многострадальный народ, российское руководство в январе-феврале 2018 г. дважды терпело военно-политические провалы: во-первых, проигнорировало протесты правительства Асада и Рабочей партии Курдистана на вторжение Турции в населённые курдами северные районы Сирии, что рассматривается ими как предательство; во-вторых, несмотря на наличие контактов с военным руководством коалиционных сил во главе с США, не предотвратило атаку последних на группу правительственных войск, приведшую к большим потерям, в том числе среди российских наёмников частной военной компании. Лидеру профсоюза учителей **Ирана** Эсмаилу Абди разрешено покинуть небезызвестную тюрьму Эвин. Это временная отсрочка присуждённого ему 6-летнего срока заключения. Несмотря на то, что он может быть вновь арестован в любой момент, это хорошая новость. Она показывает силу кампании международного профсоюзного движения за освобождение Абди. Продолжается жуткий геноцид народа рохинджа в **Мьянме**, вызвавший массовое бегство людей в соседние **Бангладеш** и **Таиланд**.

Африка. Девять руководителей независимых профсоюзов были арестованы в последнее время властями **Египта**. Семь из них остаются в заключении. Среди них лидеры профсоюза работников государственной налоговой службы и профсоюза работников электроэнергетики. Ожидается, что скоро могут последовать аресты лидеров и других профсоюзов. Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям объявила 21 декабря, что задержания в **Мавритании** 10 активистов, включая Муссу и Абдельлахи, произведены в нарушение международного права. Мусса и Аб-

дельлахи содержались в одной из отдалённых тюрем Мавритании без помощи адвокатов и родственников с декабря 2016 только за то, что выступали против рабства. Рабочая группа ООН потребовала от правительства Мавритании немедленного освобождения Муссы и Абдельлахи, обеспечения им адекватной компенсации и гарантии недопущения повторения. Последний момент участники международной кампании Муссы и Абдельлахи намерены держать под особым контролем. **Правительство Алжира наращивает давление на независимый профсоюз SNATEGS, объединяющий работников государственной энергетической компании SONELGAZ. Сотни членов и активистов профсоюза были уволены или подверглись преследованию по сфабрикованным делам. Их единственная вина — членство в профсоюзе.** В мае 2017 г. правительство аннулировало регистрацию SNATEGS; президент профсоюза Рауф Меллал был приговорён к шести месяцам тюремного заключения. Это произошло после того, как организация обнародовала факты коррупции и мошенничества в энергетическом секторе, где государственная компания десятилетиями завышала счета миллионов пользователей.

Австралия и Океания. Работники аэровокзала международного аэропорта Нади, **Фиджи**, общей численностью 250 человек, являются членами профсоюза, имеющего 49% акций аэровокзала (51% принадлежит правительству Фиджи). После того как они 16 декабря вернулись с собрания акционеров, им был объявлен локаут. Профсоюз и его члены подверглись репрессиям за то, что они поднимают вопросы о неудовлетворительном управлении компанией нынешним главным исполнительным директором: в течение 11 лет нет какого-либо повышения зарплаты; неспособность устранить нарушения условий труда на рабочих местах и многое другое.

С НОВЫМ ГОДОМ!

Уважаемые товарищи, члены РПК!

Мы хотели бы передать Вам наши наилучшие пожелания в начале Нового, 2018 года!

Вместе продолжим развивать мировую классовую борьбу под знаменем интернационализма!



*Демонстрация студентов против приезда Трампа
5 ноября 2017 в Токио*

Сейчас, когда обостряется опасность взрыва ядерной войны на Корейском полуострове, американский президент Трамп заявил о признании Иерусалима столицей Израиля с намерением этим преодолеть свои внутриполитические затруднения. Этот надменный и самовольный поступок сразу вызвал напряжённое положение на Ближнем Востоке. На западе Евразии (Ближнем Востоке) и востоке (Корейском полуострове) нависает опасность взрыва войны.

Поднимать революционную антивоенную борьбу во всем мире — это наша срочная задача.



*Против строительства
новой американской базы на Окинаве
25 октября в Хэноко*

Обостряется противостояние между сумеречной империалистической державой США и "рыночно-социалистическим государством" Китаем Си Цзиньпина, стремящимся догнать и перегнать США до середины этого века (а также между США и Россией Путина, стремящегося к "восстановлению державы"). В вихре этого противостояния господствующий класс подвергает рабочий класс всех стран жестокой эксплуатации и авторитарному давлению внутри страны и стремится эгоистически достигнуть своей государственно-классовой цели по отношению к другим странам. Из-за перерождения руководства существующих левых партий часть рабочих, потерявших свою цель из виду, втянута в национализм или шовинизм. В силу этого, неофашизм приобретает влияние.

Необходимо устранить такое унижительное положение.

***Товарищи члены РПК, вместе продолжим
и усилим борьбу ради блестящей будущности
мирового рабочего класса!***

*Союз японских
революционных коммунистов*

Уважаемый товарищ Йошида!

Исполком РПК с интересом и благодарностью ознакомился с тем, как левые силы Японии отметили столетие Октябрьской революции, величайшего события в мировой истории. Жаль, что СЯРК не смог направить своих представителей к нам, в Ленинград, чтобы вместе с российскими коммунистами и марксистами из многих зарубежных стран отметить юбилей на родине Октября.

Мы внимательно ознакомились с анализом тревожной ситуации в мире, который дан в вашем новогоднем послании. В основном мы согласны: главную угрозу мир несут империализм США и государств НАТО и безрассудные действия руководства КНДР. Противостоять этой угрозе надёжно может только мировой пролетариат при согласованных действиях своего политического авангарда. Кризис коммунистического движения, его раздробленность, отсутствие координации действий на национальном и международном уровнях этому мешают. Следовательно, этот кризис нужно преодолеть. Необходимо ли для этого левым политическим партиям и движениям сразу пересматривать свои принципиальные позиции? Нет, в этом нет необходимости. Все левые политические партии, к примеру, России признают, что руководство КПСС и значительная часть её актива прошла процесс своего буржуазно-бюрократического перерождения. Различия сводятся к оценкам начала этого процесса и ранжированию причин краха СССР в декабре 1991. В понимании же острейшей необходимости покончить с господством авторитарно-бюрократического режима коррумпированной олигархии в России и глобального капитала в мире левые силы едины. И это единство должно стать основой выработки тактики совместных действий против общих классовых врагов. А отстаивание своих принципиальных взглядов на прошлое, на совершённые ошибки и конкретные причины поражения 1991 должно стать содержани-

ем товарищеских дискуссий на научных конференциях и семинарах. И нас вдохновляет в правильности такого подхода дружная работа с конца 2016 по ноябрь 2017 представителей различных левых партий и движений в оргкомитетах «Октябрь 100».

Исполком РПК поздравляет руководство СЯРК с наступлением Нового года и желает его членам и союзным организациям новых успехов в борьбе за мир и коренные интересы японских трудящихся!

*Исполком РПК
Секретарь исполкома Евгений КОЗЛОВ
31 декабря 2017*

ОБРАЩЕНИЕ к трудящимся всего мира в связи со столетием Октябрьской революции

Товарищи и друзья во всем мире!

12-го ноября в Токио СЯРК провёл политический митинг, посвящённый столетию Октябрьской революции. В этом митинге участвовали свыше 1 500 товарищей - рабочих и студентов со всей страны. Они укрепили свою решимость проводить борьбу за самоосвобождение рабочего класса в солидарности с товарищами со всего мира.



Часть фотовыставки в зале

100 лет назад русские рабочие, крестьяне и солдаты под руководством большевиков во главе с Лениным впервые в истории совершили пролетарскую революцию с возвышенной целью завершить мировую революцию для самоосвобождения пролетариата. Однако сегодня рабочий класс всего мира ещё мучительно закован в цепи капитала. И в настоящее время трудящиеся всего мира страдают от «войны, нищеты и давления».

Эта причина заключается в том, что марксистская идея, проникшая в Октябрьскую революцию, была попорчена и искажена. Предали забвению или игнорировали ленинские слова, «... мы делали все, чтобы при всех обстоятельствах и во что бы то ни стало сохранить советскую систему, так как знали, что работаем не только для себя, но и для международной революции» (Полное собрание сочинений, том 44, с. 36). Дух международной революции, показанный в этих словах, был изменён теорией Сталина о «социализме в одной, отдельно взятой стране», а советы, составлявшие Советы революционной России, были практически разрушены, что привело к бюрократическому вырождению советской власти, т.е. превращению её в бюрократическое государство. К тому же, классовая борьба в стране была предана.

В конце концов, СССР был разрушен самой его властью. В 1991 году революционная Россия была похоронена до конца генсеком Горбачёвым, который отрицает значение русской революции и сам марксизм.

Именно поэтому "деидеологизация" распространилась по всему миру и классовая борьба впала в состояние застоя. Нам надо стараться, во что бы то ни стало, революционизировать такое позорное положение в мире.

Сейчас мы находимся на грани вспышки ядерной войны вокруг Корейского полуострова. Американское правительство Трампа собирается напасть на КНДР Ким Чен Ына, стремительно развёртывающего работы по межконтинентальным баллистическим ракетам. Правительство Абэ собирается участвовать в этой войне под предлогом «угрозы со стороны Северной Кореи»!

На Ближнем Востоке обостряется противостояние между суннитской Саудовской Аравией и шиитским Ираном, а вмешательство евро-американских империалистических держав и России обостряют их противостояние. Между НАТО и Россией военное напряжение усиливается вокруг Украины и размещения системы ПРО. В европейских странах усиливается влияние ультраправых и шовинистических организаций.

Правительство Трампа, патронирующее японское правительство Абэ, соперничает в увеличении ядерных вооружений с Китаем Си Цзиньпина и Россией. Все они ставят на первое место интересы своего государства.

Трудящиеся в любом месте мира находятся в жалком положении, подобном «классической бедности» во время Маркса, низкой зарплаты, длительного труда, дурных трудовых условий или в безработице. С другой стороны, горсть капиталистов и богачей ещё более богатеет. Пропасть между бедностью и богатством расширяется.

Хотя современный капитализм вступил в свою последнюю стадию и в США, и в Европе и в Японии, отнять у него вид на жительство пока некому. Дело в том, что борьба за самоосвобождение рабочего класса находится в застое из-за саморазрушения СССР, а также из-за негативных изменений в политике компартий.

Разрушение СССР отнюдь не доказательство ни "банкротства марксизма", ни "краха социализма", о котором буржуазия распускает. Оно не что иное, как результат ошибочных и антипролетарских действий и теорий руководителей КПСС и СССР после смерти Ленина. Поэтому исчезновение СССР не означает, что всемирно-историческое значе-

ние Октябрьской революции, предпринявшей блестящие шаги к самоосвобождению мирового пролетариата, исчезло. Истинная ценность марксизма-ленинизма отнюдь не испорчена, а скорее, революционные теории Маркса, Энгельса и Ленина (теория мировой революции, политическая экономия, исторический материализм и философия практики) служат для нас оружием для освещения ошибок в СССР.

Перед лицом венгерской революции в октябре 1956 года товарищ Каньити Курода, основатель СЯРК, прямо посмотрел на неё как коммунист. На основе своей «субъективности как коммунист» он обвинил руководителей СССР в кровавом подавлении восстания венгерских трудящихся и начал создавать революционное коммунистическое движение. Мы, наследуя дух революционного марксизма, теоретические работы и мысль покойного Куроды, стремимся превратить тёмный 21-й век во «второй век пролетарской революции».

Мы призываем трудящихся всего мира к разворачиванию совместной революционной борьбы за освобождение рабочего класса под знаменем революционного марксизма!

Мы призываем трудящихся в странах бывшего СССР, начиная с российских трудящихся, угнетаемых современным «Грозным»-Путиным, и украинских трудящихся, страдающих от попиранья их прав обеими властями – как Порошенко, так и Путина. Надо осознать преступность псевдо-марксистов, уничтоживших революционную Россию, и поднять на борьбу, чтобы восстановить подлинное рабочее государство.

Мы призываем китайских рабочих и крестьян. Надо осознать немарксистскую и антинародную природу Китайской компартии и КНР, самозваного "социалистического государства", в котором расширяется пропасть между бедностью и богатством.

Теперь руководители так называемой "Японской компартии" осыпают руганью «Манифест коммунистической партии» Маркса и «Государство и революция» Ленина, говоря: «это "мысль насильственной революции" и "незрелая мысль"». Сегодня, когда правительство фашиста Абэ собирается участвовать в корейской ядерной войне, они не выступают против этого из-за падения в позицию «защиты отечества». Осуждая такое вырождение руководства ЯКП, мы продвигаем антивоенную борьбу во главе трудящихся под знаменем пролетарского интернационализма, следуя духу Ленина, который в подобных условиях настаивал на «пораженчестве».

**Трудящиеся всего мира! Восстановим
революционный дух Октябрьской революции!
Превратим 21 век во «второй век
пролетарской революции»!**

*Союз японских революционных коммунистов
Фракция революционных марксистов
13 ноября 2017 г.*

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

ПИСЬМО

*члена Союза Японских Революционных
Коммунистов т. Нобору Мияо*

Уважаемые товарищи из РПК!

Ежегодно на митинге Международной Антивоенной Ассамблеи в Токио я слушаю ваше солидарное приветствие с большим интересом. И в этом году мы получили его. Сегодня во взрывоопасной обстановке в регионе Корейского полуострова, я считаю, что очень важно проводить и активизировать антивоенную борьбу вместе с Вами, товарищами из РПК, кто в основном имеет совпадение с нами во мнениях по этой проблеме. Надеюсь, что и в дальнейшем вместе решительно проведём антивоенную борьбу на основе пролетарского интернационализма.

В вашем приветствии этого года написана критика по адресу того положения, касающегося оценки поведения руководства КПСС после смерти Ленина в обращении Исполнительного комитета. Поэтому, здесь пишу моё мнение только об этом вопросе.

Боюсь, что, может быть, вам не было понятен предмет, которому автор обращения уделил внимание. Он не имеет в виду ни советского рабочего государства, установленного Октябрьской революцией, ни государства диктатуры пролетариата вообще. Он обсуждал вызванный после смерти Ленина ход событий, в котором под руководством генсека Сталина была абсолютизирована оборона "отдельно взятой страны" СССР в отрыве от перспективы осуществления мировой революции и, из-за этого, борьба рабочего класса всего мира была последовательно искажена и разрушена.

А вы, товарищи из РПК, ошибочно истолковали фразу «отдавали преимущество защите СССР» с вашей точки зрения простой альтернативой «оборона СССР или против неё», и возразили, говоря, что «эту фразу можно понять как обоснование призыва к поражению СССР». Однако, важное дело, подвергнутое критическому рассмотрению, по моему мнению, заключается в том, что Сталин выдумал теорию

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

«социализма в одной, отдельно взятой стране» непосредственно после смерти Ленина, и на основе этой ошибочной идеологии, сталинистская привилегированная партийно-государственная бюрократия в своих интересах извращали и разрушали международную классовую борьбу.

Мне очень удивляет то, что вы, настаивающие «преодоление сталинизма», гордо и беззаботно написали, что «как центр Коминтерна, Советский Союз оказывал помощь республиканской Испании, ...армии Китая...». Это уж слишком.

Известно уже всему миру то, что Сталин и тогдашние партийно-государственные бюрократы делали много антинародных поступков в разных странах: В Испании направленная Сталиным тайная полиция ударила с тыла по испанским левым, сражающиеся против мятежа генерала Франко, и принесла им разгром, и в Китае приспешники Сталина заставили Коммунистической партии Китая подчиниться Го-миньдану, что повлекло их резню войсками Чан Кайши, и т.д. Оправдываете ли вы такие поступки под предлогом «обороны СССР»? Вы, наверное, хорошо знаете следующие события: совместное действие с наци, проведённое в Германии под руководством Коминтерна после смерти Ленина, на основе тактики «установки на нанесение главного удара по социал-демократии»; заключение с Гитлером Договора о ненападении между Германией и СССР (и Секретный дополнительный протокол о разделе), что принесло СССР неожиданный удар и причинило огромную жертву и несчётный ущерб; после этого заключение союза с «демократическими империализмами» США и Англии, и для этого роспуск Коминтерна. К тому же в ялтинской конференции после войны, Сталин как председатель «страны-победительницы» согласился с империалистами на установление послевоенного мирового порядка, нарушая ленинские принципы «без аннексии, без контрибуции, без задержания военнопленных» ... Может быть, намеренно вы игнорируете вы эти события? Или считаете их правильными «во имя обороны СССР»? ...

Вы написали, что «Ленин сказал, что если до революции большевики были пораженцами, то теперь они – оборонцы, защищая Советскую страну...» Однако, Ленин и до революции, когда он настаивал на «революционном поражении Отечества», и после совершения революции, когда сказал о обороне и сохранении Советской России, последовательно стоял на позиции пролетарского интернационализма. Он никогда не изменял этой позиции.

Для большевиков во главе с Лениным, русская революция сама не являлась конечной целью. Они ясно осознавали, что революционная Советская Россия — опорный пункт для завершения мировой революции. С перспективой мировой революции они всеми силами оборонили своё рабочее государство от осады и нападения империализма.

Ленин сказал: «Нам было ясно, что без поддержки международной мировой революции победа пролетарской революции невозможна. ... Несмотря на это сознание, мы делали все, чтобы про всех обстоятельствах и во что бы то ни стало сохранить советскую систему, так как знали, что работаем не только для себя, но и для международной революции». (Ленин В.И. III конгресс коммунистического интернационала, доклад о тактике РКП, Полное собрание, том 44, стр. 36).

В окончании вашего письма написано «... несмотря на все искажения социалистического развития, допущенные сталинизмом». Кажется, вы считаете «сталинизм» искажениями политического, экономического и социального строительства внутри СССР. В этом я не согласен с вами. Сталинизм, идеологической сутью которого является теория «социализма в отдельной стране», я считаю квази-марксизм-ленинизм, не только дегенерировавшим пролетарское государство и его экономику, но и извратившим классовую борьбу пролетариата всего мира. Таким образом, он нанёс глубокую и до сих пор не зажившую рану всему коммунистическому движению и рабочему классу не только бывшего СССР, но и всех стран в мире. Не болит ли у вас сердце от антинародного поведения кремлёвских бюрократов, например, в 1956 г., когда они послали тяжеловооруженные войска Армии СССР в Венгрию и подавили венгерских трудящихся, выступивших против бюрократического правительства своей страны на основе Советов, организованных в местах работы и в разных районах.

Человеческая эмансипация посредством эмансипации рабочего класса — это идея Маркса. Это и является самой идеей Ленина и большевиков, совершивших Великую октябрьскую революцию. Каким образом истинные коммунисты относятся к поступкам сталинистских бюрократов, противоречивым с этой идеей пролетарской революции? Это не вопрос об оценке бывшей истории, а именно весьма актуальный вопрос для всех нас. Ибо рабочий класс всего мира ещё прикован цепью капитала из-за хаотического положения классовой борьбы. Ибо рабочее государство как оплот мирового революционного рабочего движения было узурпировано сталинистами, и, в конце концов, разрушено кликой Горбачёва, изменника революции, в 1991 г., и империалистические правители в восторге пропагандировали «конец коммунизма» и, в результате, почти все существующие левые развалились, вырождались и ослабевали, и некоторые исчезли.

Задача «преодолеть сталинизм», таким образом, крайне важна для нас, для всех истинных коммунистов. Очень желательно, товарищи из Российской партии коммунистов, чтобы вы всерьёз ещё раз рассмотрели сталинизм и преодолели его в корне.

Совместно бороться на основе пролетарского интернационализма Маркса и Ленина, чтобы революционно восстановить пролетарскую классовую борьбу, ослабевшую из-за сталинизма и его банкротства!

*С коммунистическим приветом
член Союза японских
революционных коммунистов
Мияо Нобору, 4 сентября 2017*

Ответ товарищу Нобору МИЯО

Уважаемый товарищ Мияо!

Вы не первый раз вступаете в дискуссию с нами по сложным вопросам развивающейся действительности и противоречивого прошлого. И мы высоко ценим и Вашу эрудицию, и Вашу откровенность. Дискуссии с Вами помогают и нам, членам и избранному руководству РПК, в одних случаях укрепить свои теоретические позиции, найдя дополнительные аргументы в их пользу, в других - задуматься и глубже изучить некоторые не совсем ясные моменты.

Сквозь весь текст Вашего письма проходит неким лейтмотивом упрёк нам, РПК, в якобы непоследовательности нашего антисталинизма. Если Вы внимательно ознакомитесь с Программой РПК (*выйдя на сайт www.rpk.len.ru*), то, надеюсь, снимите этот упрёк. Мы полностью согласны с Вами, что сталинская теория построения социализма в одной, отдельно взятой стране противостоит марксизму. Более того, если понимать социализм как первую, переходную фазу коммунизма, описанную Марксом в «Критике Готской программы» и развитую Лениным в «Государстве и революции», то «основной закон социализма», сформулированный Сталиным в «Экономических проблемах социализма в СССР» (1952), к первой фазе коммунизма отношения не имеет. Ибо главная миссия революционной диктатуры пролетариата, политической надстройки на всём протяжении первой фазы, состоит в создании условий для всемерного развития у трудящихся навыков самоуправления и самоорганизации трудовых коллективов, постепенного освобождения от общественного разделения труда, самоосвобождения пролетариата от классовости и, соответственно, своего господства как класса. Обо всём этом в сталинском «основном законе социализма» — ни слова. В нашей Программе зафиксировано: «Если Ленин стремился к власти самих трудящихся, то Сталин стремился к власти над трудящимися от их имени. Ленинский демократический централизм Сталин заменил централизмом бюрократическим». И мы считаем сталинизм коренной причиной бюрократического перерождения ВКП(б)/КПСС и сравнительно лёгкой победы контрреволюции в декабре 1991 г.

Но, будучи материалистами-диалектиками, мы обязаны видеть и бесспорные положительные стороны советского общественного строя, включая и период сталинского руководства. Сюда нужно отнести гигантские экономические успехи перед Великой Отечественной войной и после неё, во многом достигнутые благодаря энтузиазму рядовых коммунистов и беспартийных граждан страны, огромное внимание государства к развитию науки и научно-технологическому прогрессу, очевидные достижения в социальной сфере: бесплатное образование, бесплатная медицина, низкие жилищно-коммунальные тарифы, широкая сеть и доступность театров, музеев, дворцов культуры и т. д. Всё это и сегодня вызывает ностальгию не только у пожилых людей в нашей стране.

Эта неразрешимая противоречивость во внутренней политике не могла не отражаться и на политике внешней.

Мы не можем согласиться с Вами, когда Вы отрицаете помощь СССР республиканскому правительству Испании. Военно-техническая помощь, направление военных специалистов, квалифицированных добровольцев в 1936-38 гг., взятие на воспитание большого числа испанских детей — это факты, которые трудно опровергнуть. С другой стороны, мы согласны, что конфликты между советскими военно-политическими специалистами, Испанской КП, с одной стороны, и левыми отрядами, сторонниками курса Троцкого на мировую революцию, и анархистами, с другой стороны, объективно ослабляли антифашистское сопротивление и тем самым способствовали победе Франко. Действия СССР в Испании были оправданы с точки зрения государственных интересов и безопасности Советского Союза, которые для тогдашних руководителей ВКП(б) были идентичны интересам мировой революции. Но они не всегда совпадали с теми задачами, которые надо было решить в ходе гражданской войны в Испании.

Что касается Китая, то руководство КПК не раз благодарило советское руководство за помощь, оказываемую командированными к ним военными советниками. Советские военные специалисты плодотворно действовали и в главном штабе НОАК. Коминтерн внимательно следил за положением дел в Китае. И давал политические рекомендации. Но последнее слово всегда было за КПК. Отношения между КПК и Гоминьданом, между Мао Цзэдуном и Чжу Дэ, с одной стороны, и Чан Кайши, с другой, менялись от союзнических в годы национально-освободительной борьбы против японской оккупации до враждебных в годы гражданской войны. А лидер левоцентристской фракции в Гоминьдане Сун Цинлин была даже вице-председателем КНР в 1954-75 годах и затем до самой смерти своей заместителем председателя ПК ВСНП и почетным председателем КНР.

Мы, безусловно, согласны с тем, что сталинская установка наносить главный политический удар по социал-демократам в период возрастания германской нацистской угрозы была вредной. Но Вы забываете отметить, что уже летом 1935 года проходивший в Москве VII Конгресс Коминтерна, на котором с основным докладом выступал Георгий Димитров, признал эту установку ошибочной. Было объявлено о создании Единого рабочего фронта как органа согласования деятельности трудящихся различной политической ориентации, в котором могли принимать участие социалисты, анархисты, беспартийные, католики. Советским руководством (на конгрессе присутствовал Сталин) предлагалось объединение на всех уровнях, от низовых партийных организаций до интернационалов, на основе демократической борьбы с фашизмом. Конгресс Коминтерна заявил также о необходимости создания Народных фронтов для объединения в антифашистской борьбе представителей мелкой буржуазии, ремесленников, служащих, представителей трудовой интеллигенции и даже антифашистски настроенных элементов крупной буржуазии.

Мы считаем пропуск Коминтерна, проведенный по инициативе ВКП(б) в мае 1943 г., чрезмерным подарком капиталистическим союзникам СССР ради активизации их военных действий против держав антикоминтерновского пакта, Германии, Италии и Японии. В то же время мы считаем несостоятельными Ваши подозрения, будто РПК отказывается от ленинских принципов «без аннексий, без контрибуций». Мы от них отнюдь не отказываемся, что подтверждается нашим отношением к конфликту периферийно-империалистической России и полуфашистской Украины. Но эти принципы нельзя абсолютизировать, применять без учёта конкретики, содержания и участников конфликтов. Так, если в Первой мировой войне одинаково виновны были оба альянса, как государства Тройственного союза, так и государства Антанты, то во Второй мировой войне Советский Союз, США, Великобритания, Франция и другие государства, носители противоположных общественных укладов, давали объединённый отпор откровенным агрессорам – гитлеровской Германии и её союзникам. Масштабы жертв и ущерба, понесённых нашей страной, были таковы, что ни у кого не возникли возражения против репараций, предъявленных к Германии. С другой стороны, оккупированный Советским Союзом после выхода в 1944 г. Финляндии из войны полуостров Порккала-Удд был вскоре после победного окончания Второй мировой войны ей возвращён. Другой пример. После окончательного, 3 сентября 1945 г., завершения Второй мировой войны победой над милитаристской Японией, Советскому Союзу были возвращены потерянные Россией после проигранной войны 1904-05 гг. Южный Сахалин и Курильские острова. Слово «возвращены» тут ключевое. Южные Курилы (Кунашир, Шикотан, Итуруп, Хабомай) и до войны 1904-05 не принадлежали России. В 1956 г. правительство СССР предложило – для снятия препятствий к подписанию мирного договора с Японией – начать передачу Южных Курил с двух островов с условием, что Япония выйдет из военного договора с США. Под давлением последних Япония отказалась от такого соглашения.

Вряд ли можно, учитывая конкретную обстановку того времени, считать требования СССР чрезмерными.

Вы, тов. Мияо, интересуетесь нашим отношением к подавлению Красной Армией восстания «венгерских трудящихся» в 1956 г. После разоблачения в феврале 1956 г. на XX съезде КПСС страшных последствий культа личности Сталина во многих народно-демократических странах Центральной и Восточной Европы упал авторитет руководства коммунистических и рабочих партий. Режим, установленный Матиасом Ракоши и его последователями в Венгрии, по своей авторитарности мало уступал сталинскому режиму в СССР. Поэтому возникшая волна возмущения была естественна. Но её быстро оседлали хортистские банды, учинявшие акты самосуда над сотрудниками партийных органов и спецслужб. Оргии линчевания происходили демонстративно и у стен советского посольства в Будапеште. Венгерская власть была парализована. Ввод советских войск был необходим. Кстати, после освобождения из заключения Яноша Кадара он вскоре был избран первым секретарём ЦК Венгерской партии трудящихся, и потребовалось всего несколько лет, чтобы Венгрия стала среди стран СЭВ образцом для подражания по развитию экономики, социальной сферы и социалистической демократии.

Гораздо более драматичные события произошли в августе 1968 г. в тогдашней Чехословакии, почему-то не привлёкшие Вашего внимания. Руководство ЧССР развернуло процессы по широкой демократизации социалистической системы в экономике и социальной сфере. Они получили название Пражской весны и имели массовую поддержку среди трудящихся. Несколько ранее и в СССР новый председатель Совета министров Алексей Косыгин предложил реформировать управление развитием экономики. Базируясь на указания В.И. Ленина о необходимости подкреплять материальным стимулированием энтузиазм участников социалистического соревнования, он добился замены жёсткого директивного планирования более мягким индикативным, что дало свободу в рамках выполнения производственных планов трудовым коллективам. Это привело к взлёту творческой активности на предприятиях и превратило пятилетку 1966-70 г.г. в самую успешную по всем показателям пятилетку в истории СССР. Был существенно сокращён управленческий аппарат. Консервативные силы в Политбюро ЦК КПСС забили тревогу. К таким новациям они не были готовы.

На примере событий в Чехословакии была развёрнута пропаганда о том, что подобные реформы ведут, якобы, к утрате социализма.

Сильное давление было оказано на первого секретаря ЦК КПЧ, в итоге «по приглашению руководства ЧССР» на её территорию введены войска СССР и других стран Варшавского договора. Подавление Пражской весны стало для мирового коммунистического движения вторым после XX съезда КПСС сильнейшим шоком. В 1971 г. были свёрнуты и косыгинские реформы. Бюрократия взяла реванш. А через 20 лет, конвертировав власть в собственность, угробила Советский Союз. И это стало третьим шоковым ударом по международному коммунистическому движению.

Уважаемый товарищ Мияо, мы полностью согласны с Вашими словами: *«Человеческая эмансипация посредством эмансипации рабочего класса — это идея Маркса. Это является и идеей Ленина и большевиков, совершивших Великую Октябрьскую революцию. Это не вопрос об оценке прошлой истории, а именно весьма актуальный вопрос для всех нас».*

И мы присоединяемся к призыву –

Совместно бороться на основе пролетарского интернационализма Маркса и Ленина, чтобы революционно восстановить пролетарскую классовую борьбу!

*С коммунистическим приветом,
Исполком Российской партии коммунистов
17 февраля 2018 г.*

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

НЕЗАВИСИМЫЕ СМИ И СТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

От ред. Данная статья является завершающей из цикла публикаций автора в газете «Солидарность», посвящённых 100-летию революционных событий в России (см. «Солидарность», 2017 г., №№ 4, 6, 9, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 26, 28, 30, 33, 35, 38, 42, 43). Взаимоотношения Советской власти и «независимой» буржуазной печати рассматриваются в контексте борьбы за укрепление провозглашённой диктатуры пролетариата. Необходимо отметить, что политика власти по отношению к буржуазной прессе определялась, исходя из сложившегося соотношения противоборствующих сил в обществе, с целью защиты революционных завоеваний рабочего класса. Точно также складывались ранее взаимоотношения пролетарской прессы с буржуазным Временным правительством, не брезговавшим запретом и разгромом рабочих газет в период обострения политической борьбы – например, разгром редакции газеты «Правда» в июле 1917 года.



Раздача первых революционных газет в Москве после свержения самодержавия.
Репродукция: Фотохроника ТАСС

КЛАПАНЫ ДЛЯ НЕГОДОВАНИЯ

Отношения демократической прессы с советской властью не заладились с самого начала. Большевики имели «зуб» на независимые СМИ. Именно эти газеты ожесточенно нападали на Владимира Ленина и его партию. Журналисты не стеснялись в выражениях по отношению к власти. Официальные советские газеты явно не могли конкурировать с хорошо «раскрученными» и известными в городской среде изданиями.

Несомненно, выиграть войну печатных станков новым властям было сложно. Первоначально они пытались поставить независимую прессу под свой контроль. Об этом говорит обилие комиссаров, занимающихся делами печати после установления власти Советов. По поручению военно-революционного комитета делами по печати занимались: комиссар печати, комиссар реквизированных и перешедших во владение государства типографий, комиссары типографий, еще не подвергшихся конфискации, а также комиссар Петроградского телеграфного агентства.

Во многом отношении к неконтролируемой властью прессе определялось позицией лидера большевиков Ленина. В сентябре 1917 года он писал о необходимости закрытия «буржуазных контрреволюционных газет». Однако сразу после прихода к власти, по свидетельству Владимира Бонч-

Бруевича, Ленин высказался более мягко, считая, что оппозиционные газеты должны играть роль клапанов, через которые будет выходить негодование буржуазных слоев населения, и что после достижений советской власти вся оппозиционная пресса примолкнет сама собой.

Декрет о печати, принятый 27 октября 1917 года, признавал, что буржуазная пресса является «одним из могущественных оружий буржуазии» и что оно не менее опасно, «чем бомбы и пулеметы». В то же время декрет не говорил о закрытии всех независимых от государства газет. Закрытие подлежали только те издания, которые призывали к открытому сопротивлению, неповиновению новой власти и уголовным преступлениям, а также излагали клевету о ее действиях. Декрет предлагал подчинить частную печать «известному государственному руководству».

Запрещение органов прессы должно было проводиться лишь по постановлению Совета народных комиссаров. Особо указывалось, что настоящее положение имеет временный характер и подлежит отмене особым указом при «наступлении нормальных условий общественной жизни».

Однако эти благие намерения, вызванные относительно легким взятием власти, очень быстро сменились другими настроениями.

4 ноября 1917 года при обсуждении вопроса о печати на заседании Всероссийского центрального исполнительного комитета Ленин сказал: «Мы и раньше заявляли, что закроем буржуазные газеты, если возьмем власть в руки. Терпеть существование этих газет – значит перестать быть социалистом».

В принятой на заседании ВЦИК резолюции говорилось, что закрытие буржуазных газет – необходимая переходная мера для установления нового режима в области печати, при котором собственники типографий и бумаги не могли бы становиться «самодержавными фабрикантами общественного мнения». В резолюции подчеркивалось, что установление свободы печати было бы мерой контрреволюционного характера.

Принять решение было намного проще, чем его выполнить.

С ПУШКОЙ НА ВОРОБЬЁВ

Для борьбы с независимой прессой использовались административные, идеологические и экономические методы. Несмотря на это, даже спустя месяцы независимая от власти печать продолжала существовать. Запрещенные газеты под видом новых выходили под другими названиями. Так, «Речь» меняла свои названия десятки раз, газета правых эсеров «Дело народа» только за два месяца своего существования – шесть, меньшевистский «Солдатский голос» – девять раз. Бульварная «Копейка» после каждого запрета выходила под заголовками: «Газета для всех», «Газета – друг», «Гривенник».

В действиях властей отсутствовала согласованность. Случалось, что в один или несколько дней одна и та же типография передавалась в распоряжение разных органов печати. Так, 27 октября 1917 года газетам военной организации при ЦК Российской социал-демократической рабочей партии большевиков были переданы типографии газет «Речь» и «День». Право на печать в данных типографиях получила и газета «Земля». В это же время начальник караула типографии газеты «Новое время» получил предписание допустить к печати газету «Правда».

Часто происходили анархические захваты типографий. Трудности осложнялись недостатком финансов и людей для контроля над выполнением постановлений ВРК.

Особенно тяжело было отслеживать прессу в Петрограде. Столица была полиграфическим центром страны. В конце октября 1917 года только на русском языке издавалось 43 газеты, не считая листовок; действовало 322 типографии и типолитографии, а также масса незарегистрированных типографий. Все это приносило хороший доход. Газеты были практически единственным доступным СМИ, и политизированная публика готова была платить деньги за возможность узнать последние новости. Профсоюз рабочих и служащих печатного и издательского дела практически игнорировал постановления ВРК, так как рабочие отрасли получали хорошие деньги от владельцев типографий. Например, закрытая 26 октября газета «Речь» уже 28 октября тайно была отпечатана в одной из типографий города.

О невозможности новых органов власти влиять на издательскую деятельность говорит и фиаско с реализацией Декрета о государственной монополии на объявления. Вступивший в действие с 22 ноября 1917 года, он был проигнорирован газетчиками, а у власти не хватило ресурсов для его претворения в жизнь. Вся прибыль от печати объявлений по-прежнему поступала газетам.

Невозможность власти подчинить независимую прессу административным путем привела к новым формам давления на оппозиционные газеты. Во-первых, была организована протестная волна митингов на крупных предприятиях, где принимались гневные резолюции, одобряющие закрытие газет «клеветы и обмана». Во-вторых, в правительственных и партийных газетах большевиков началась контрпропаганда против оппозиционных изданий. Так, в ноябре в газете «Правда» появилась рубрика «Обзор печати», где разоблачались призывы и инсинуации независимой прессы.

Трибуналы печати: ЖЕСТКО СТЕЛЮТ, МЯГКО СПАТЬ

Ещё одной формой борьбы со свободной прессой стало создание Революционного трибунала печати. Постановление Народного комиссариата юстиции о создании трибунала было опубликовано 18 декабря 1918 года. В этом судебном органе не было народных заседателей. Он состоял из трех лиц, избираемых местным Советом не более чем на трехмесячный срок. Предварительное следствие должны были вести сами члены трибунала, приговоры обжалованию не подлежали.

Заседали революционные трибуналы печати публично и могли назначать следующие наказания: денежный штраф; общественное порицание, о котором привлеченное печатное издание доводит до всеобщего сведения способами, указанными трибуналом; помещение на видном месте приговора или же специальное опровержение ложных сведений; приостановка издания – временная или навсегда, либо изъятие его из обращения; конфискация в общенародную собственность типографии или имущества издания, если они принадлежат привлеченным к суду; лишение свободы; удаление из столицы, отдельных местностей или пределов Российской Республики; лишение виновного всех или некоторых политических прав.

Постановления трибунала были не очень жесткими, так как наказывались, в первую очередь, не виновные лица, а издания и произведения. Во многом это отражало позицию наркома юстиции Исаака Штейнберга, известного своим стремлением сохранить нравственный лик революции, обеспечив правовые гарантии всем гражданам России.

В развитие этого постановления 17 января 1918 года при Петроградском совете был создан Революционный трибунал по делам печати. Его возглавил левый эсер Александр Шрейдер.

Руководство трибунала не раз сталкивалось с позицией Всероссийской чрезвычайной комиссии, которая подвергала арестам отдельных журналистов, занимающихся политической деятельностью. Так, в январе 1918 года Шрейдер обратился с просьбой к председателю ВЧК Феликсу Дзержинскому освободить задержанных за выступления в газете «День» и «Воля народа» двух членов партии правых эсеров. Эта просьба была поддержана и наркомом юстиции Штейнбергом.

Дзержинский ответил, что «...арестованные в «Дне» и «Воле народа» обвиняются в контрреволюционных деяниях против Советской власти, которые проявились не только в печати, но и в определенной политической деятельности».

Комиссия считает, что освобождение Заславского и Кливанского, как равно выдающихся членов правых с.-р., в то время, когда заговоры не уничтожены, невозможно».

Подобные «либеральные» настроения членов трибунала обеспокоили СНК. 28 января 1918 года был принят Декрет о Революционном трибунале печати. Он коренным образом отличался от постановления Наркомата юстиции и предусматривал, что трибуналы будут работать на основе материалов специальной следственной комиссии, избираемой местными Советами. Также изменялся порядок возбуждения дел против оппозиционных газет.

Уже на следующий день Петроградский совет утвердил «Временные правила о порядке издания всех периодических и непериодических печатных произведений в Петрограде». Вводилась обязательная подпись изданных произведений редактором и издателем; представление экземпляров в Петроградский и районный комиссариаты; обязательная публикация всех постановлений СНК и Петросовета; полный отказ от оппозиционной пропаганды и агитации.

Несмотря на ужесточение правил, Петроградский трибунал печати сохранял элементы демократических свобод. Все дела рассматривались при участии обвинителя и защитника из публики, что позволяло изложить различные точки зрения. Приговоры трибунала также отличались мягкостью. Так, при рассмотрении дела газеты «День» в феврале 1918 года по материалам ВЧК, трибунал вынес решение об освобождении из-под ареста сотрудников редакции, поскольку статьи, обнаруженные во время обыска, не были опубликованы.

ВЧК явно проигрывала Революционному трибуналу печати, так как все его приговоры ограничивались порицанием и указанием, что газеты должны сообщать о несогласии с авторами статей.

Ситуация изменилась после введения военного положения, вызванного наступлением немцев на Петроград. В обращении СНК «Социалистическое отечество в опасности» говорилось о закрытии всех оппозиционных газет. 18 февраля 1918 года деятельность трибунала была приостановлена, а 9 марта он и следственная комиссия трибунала были упразднены.

Эпоха революционной гласности завершилась...

*Д.В. Лобок
к.и.н., доцент, зав. лабораторией
по анализу и прогнозу профдвижения
Санкт-Петербургского Гуманитарного
университета Профсоюзов*

К ЮБИЛЕЮ ОСНОВАНИЯ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ КРАСНОЙ АРМИИ

После прихода к власти в октябре 1917 года, большевики видели будущую армию, как создаваемую строго на добровольных основах, без мобилизаций, с выборностью командиров снизу и обсуждением солдатами отдаваемых им приказов. Однако, когда Гражданская война в России стала реальностью, большевики осознали необходимость замены временной Красной гвардии постоянными силами. Совет Народных Комиссаров основал Рабоче-крестьянскую Красную Армию (РККА) декретом от 15(28) января 1918 года на базе красногвардейцев. В феврале 1918 года Совнарком издаёт декрет «Об обязательном обучении военному искусству»; в соответствии с тезисом Карла Маркса о замене армии всеобщим вооружением народа основан Всевобуч — всеобщее военное обучение трудящихся.

23 февраля 1918 года — официальный день Красной Армии, — день первого массового набора в Красную Армию в Петрограде и Москве, и день первого сражения с оккупационными войсками кайзеровской Германии. В советский период день 23 февраля воспринимался как день первой победы Красной Армии, одержанной над немецкими войсками под Нарвой. В настоящее время этот вопрос является дискуссионным.

Отряды и дружины Красной гвардии — вооружённые отряды и дружины матросов, солдат и рабочих, в России 1917 года — сторонников (не обязательно членов) левых партий — социал-демократов (большевиков, меньшевиков и «межрайонцев»), эсеров и анархистов, как и отряды Красных партизан, стали основой отрядов РККА.



Первоначально основной единицей формирования РККА, на добровольных началах, являлся отдельный отряд, представлявший собой воинскую часть с самостоятельным хозяйством. Во главе отряда находился Совет в составе военного руководителя и двух военных комиссаров. При нём состояли небольшой штаб и инспекторат.

Попытки основать РККА на добровольных началах под лозунгом «Социалистическое Отечество в опасности!» оказались безуспешными. Результатом стал быстрый переход к мобилизациям. В Красную Армию мобилизовались члены партии и красногвардейцы, запрещается роспуск немногих сохранивших боеспособность частей бывшей царской армии, например, гвардейских Преображенского и Семёновского полков. 29 мая 1918 года на основании Постановления ВЦИК "О принудительном наборе в Рабоче-крестьянскую Армию" начат призыв в армию.



Л.Д. Троцкий

Основателем боеспособной Красной Армии историки считают Льва Троцкого, народного комиссара военных и военно-морских дел 1918—1924 г.г. Ему удалось создать дисциплинированную военную силу из разношёрстных добровольцев раннего периода. Троцкий провёл решение о мобилизации в РККА бывших царских офицеров, преодолев сопротивление по этому вопросу фракции «левых коммунистов» во главе с Бухариным.

Большевики образовали специальную комиссию во главе со Львом Глезаровым, и за период вплоть до середины августа 1920 года призвали в РККА 48 тыс. бывших царских офицеров, 10 300 человек административного персонала, и 214 тыс. бывших унтер-офицеров, получивших должности «военных специалистов». На такие должности были также привлечены ряд бывших царских генералов.

Для координации военных усилий 6 сентября 1918 года был образован Революционный военный совет, Председателем которого стал Л.Д. Троцкий. Его непосредственным подчинённым стал бывший царский полковник, латыш Иоаким Вацетис, получивший должность первого советского главнокомандующего.



М.Н. Тухачевский

Важными шагами большевиков стала борьба с «военным анархизмом» первых месяцев существования РККА. Потребность в эффективной военной силе заставила их пойти на введение в армии обязательности исполнения приказов командиров, восстановление расстрелов за дезертирство, и проведение массовых мобилизаций, с тем, чтобы обеспечить требуемую численность войск. Для контроля над лояльностью «военспецов» были учреждены должности комиссаров. Летом 1918 была отменена выборность командиров.



С.М. Будённый

С накоплением опыта и после привлечения военспецов в ряды РККА, началось формирование полноценных подразделений, частей, соединений (бригада, дивизия, корпус), учреждений и заведений. Декретом Совета Народных Комиссаров от 4 мая 1918 года территория Республики была разделена на 11 военных округов (ВО). Ярославский, Московский, Орловский, Беломорский, Уральский и Приволжский ВО были образованы в мае 1918 года в период Гражданской войны. Во главе войск, расположенных на территории военных округов, стоял Военный совет округа, председателем которого являлся командующий войсками данного округа. Руководство войсками, а также военными комиссариатами в военных округах осуществлялось через штаб, политическое



М.В. Фрунзе

управление округа и управления начальников родов войск и служб. Со временем количество военных округов изменялось.



Г.И. Котовский

Организация РККА находилась в соответствии с её классовым характером и военными требованиями начала XX века. Общевоинские соединения РККА были построены следующим образом:

стрелковый корпус состоял из двух—четырёх дивизий;

дивизия — из трёх стрелковых полков, артиллерийского полка (артполк) и технических частей;

полк — из трёх батальонов, артиллерийского дивизиона и технических подразделений;

кавалерийский корпус — две кавалерийские дивизии;

кавалерийская дивизия — четырёх—шести полков, артиллерии, броневых частей (бронечастей), технических подразделений.

Техническая оснащённость войсковых соединений РККА огневыми средствами (пулемётами, орудиями, пехотной артиллерией) и боевой техникой в основном была на уровне современных передовых вооружённых сил того времени. Необходимо отметить, что внедрение техники внесло в организацию РККА изменения, которые выразились в росте технических частей, в появлении специальных моторизованных и меха-



В.И. Чапаев

низированных частей и в усилении технических ячеек в стрелковых войсках и коннице. Особенностью организации РККА являлось то, что в ней был отражён её открыто классовый характер. В войсковых организациях РККА (в подразделениях, частях и соединениях) имелись политические органы (политические отделы (политотделы), политические части (политчасти)), ведущие в тесном сотрудничестве с командованием (командир и комиссар части) политико-воспитательную работу и обеспечивающие политический рост красноармейской массы и её активность в боевой подготовке.

На время войны Действующая армия (то есть те войска РККА, которые ведут военные действия или их обеспечивают) делится на фронты. Фронты делятся на армии, в которые входят войсковые соединения: стрелковые и кавалерийские корпуса, стрелковые и кавалерийские дивизии, танковые, авиационные бригады и отдельные части (артиллерийские, авиационные, инженерные и прочие).

Законом СССР «Об обязательной военной службе», принятым 18 сентября 1925 года ЦИК и СНК СССР, определялась организационная структура Вооружённых Сил, в которые входили стрелковые войска, кавалерия, артиллерия, броневые силы, инженерные войска, войска связи, Воздушные и Морские силы, войска объединённого государственного политического управления (ОГПУ) и конвойная стража СССР. Их численность в 1927 году составляла 586 000 человек личного состава.

По материалам Интернет

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

В порядке дискуссии

ДОЛГАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Прошедший столетний юбилей Великой Октябрьской социалистической революции показал, как отметил в своём приглашении к стартующей дискуссии Исполком РПК, «что революционные события 1917 года не только вызывают живейший общественный интерес, но и то, что их уроки, споры об исторической правоте тех или иных оценок прошлого актуальны и важны в текущем политическом процессе». Эта точка зрения и стала основой для принятия Исполкомом РПК решения о проведении «открытой идейно-теоретической дискуссии об историческом опыте русской революции и, если брать шире, всего русского освободительного движения». В ходе подобной дискуссии, материалы которой будут публиковаться в газете «Коммунист Ленинграда», нами предполагается подготовить несколько материалов по различным аспектам теоретического и практического наследия Великого Октября. С первым из них, посвящённым хронологии продолжающейся до сих пор долгой русской революции, мы и знакомим наших читателей.

Для нас события Октября 1917 года не есть какой-то особый, отдельный, разовый эпизод в деле борьбы русских рабочих и крестьян за свободу, а составная часть единого освободительного движения на территории бывшей Российской империи. Освободительное движение — борьба против сословной монархии, пережитков феодализма и ускоренного развивавшегося после отмены

крепостного права капиталистического способа производства и присвоения - рассматривается нами с точки зрения преемственности различных его этапов и различных поколений революционеров. Не случайно В.И. Ленин охарактеризовал весь период борьбы с самодержавием — от Радищева и декабристов до Октября 1917 года — единым понятием «русская революция», имея в виду, конечно же, весь бурный поток русского освободительного движения, с его приливами и отливами, твёрдо заявив, что «Российская социал-демократическая партия продолжает дело и традиции всего предшествовавшего революционного движения в России». При этом диалектика развития революционного процесса показала качественные изменения в психологии и идейно-политическом настроении революционного авангарда. Если в эпоху крестьянских войн и восстаний, да и после, вплоть до начала пролетарского этапа русского освободительного движения, по мнению Г.В. Плеханова, за редкими исключениями (вспомним, например, конституционные проекты декабристов) «недовольные добиваются не изменения социально-политического устройства, а только новых, менее тяжёлых для данного общественного класса или слоя, приёмов государственного управления», то с началом деятельности В.И. Ленина, создания РСДРП(б) ситуация кардинально изменилась.

Отныне главной политической задачей становится борьба против царизма как формы правления, формы государственного устройства, за достижение политической власти трудящихся, за демократическую республику, как создающую наиболее удобные условия для осуществления диктатуры пролетариата, что невозможно без полно-

го уничтожения институтов эксплуататорского государства. Теоретически обоснованием данного положения служит одна из самых глубоких и блестящих работ В.И. Ленина «Государство и революция», написанная накануне установления власти Советов. Заметим, что практически все противники сословной монархии, участвовавшие в революционных событиях 1917 года, выступали в качестве сторонников установления в России именно республиканской формы правления — от вынужденно принявших подобную позицию в ходе углубления революции кадетов до левых эсеров и анархистов, рассматривавших демократическую республику как важнейшую промежуточную ступень к переходу к построению бесклассового общества.

Оценивая революционное движение XIX–XX веков, начатое декабристами, необходимо отметить, что это был процесс непрерывный, преемственный, развивающийся, идущий, несмотря на многие поражения и неудачи, по восходящей линии: от попытки сделать революцию для народа без участия народа, от военного заговора (по словам Г.В. Плеханова, в допролетарский период «освобождение народа стало делом не самого народа, а небольшой группы заговорщиков») до соединения передовой радикальной интеллигенции, в значительной части своей дворянской или разночинной, с непосредственной борьбой широких рабочих и крестьянских масс в теории и на практике. За этот период мы видим усвоение борцами с царизмом марксистской революционной теории и её гениальную ленинскую адаптацию к потребностям конкретного момента в конкретных условиях тогдашней России; формирование РСДРП(б), ставшей катализатором для слияния всех отрядов освободительного движения в единый антимоноархический поток.

За тремя нереализованными в силу объективных условий (отсталости России) и вытекающей из них идейно-теоретической и организационной слабости политического авангарда революционными ситуациями (1825, 1859–61, 1879–1881 годы) последовали три русских революции (1905 – 1907, февраль и октябрь 1917 года). Октябрь и победа трудового народа в кровопролитной Гражданской войне обеспечили быструю модернизацию страны посредством индустриализации, коллективизации, культурной революции, ликвидации неграмотности в ходе «безбожных пятилеток», подтвердив тем самым на практике мысль К. Маркса о том, что «насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно берется новым. Само насилие есть экономическая потенция». Пролетарская революция была вынуждена решать задачи, не решённые в своё время отсталым, запоздавшим в своём развитии русским капитализмом. Ускоренная модернизация страны помимо чисто материальных успехов привела к важнейшему достижению советского периода: была создана новая, впервые в человеческой истории основанная на атеистическом, рациональном и интернационалистском начале, общность людей – «советский народ». Именно это обстоятельство стало идейной и политической основой долголетней силы социалистических начал в жизни СССР, привело к разгрому фашизма в годы Великой Отечественной войны, освобождению от «коричневой чумы» народов Европы и Азии, а, как следствие, принесло победу китайской революции, поучительный опыт социалистических преобразований в странах народной демократии в Европе и Азии, на Кубе, крах мировой колониальной системы.

К сожалению, наполненная огромными сложностями и противоречиями попытка завершить начатый Великой Октябрьской социалистической революцией процесс трансформации сложившегося после Октября 1917 года переходного, свободного от частной собственности и присущих капитализму форм отчуждения и эксплуатации общества к подлинно социалистическому, временно завершилась неудачей.

Очевидно, что реальные предпосылки для успешного перехода от капитализма к социализму существовали на момент победы Великого Октября далеко не полностью. Об этом откровенно говорил В.И. Ленин: «Целый ряд подобных предпосылок отсутствует в нашей стране...». Среди прочих он называл слабое развитие производительных сил и недостаточный уровень культуры широких масс трудящихся, широко распространённую мелкобуржуазную экономику (мелкотоварное производство и связанную с ним торговлю) и вынужденную ей мелкобуржуазную стихию в политической и общественной жизни. Последнюю Владимир Ильич и вовсе считал главным врагом социализма в России, против неё направлял главные острия своих атак («Величайшая ошибка думать, что НЭП положил конец террору. Мы ещё вернемся к террору и к террору экономическому»), – такой прогноз, в частности, содержит ленинское письмо Л.Б. Каменеву от 03.03.1922).

Ленин ясно видел всю глубину проблем, связанных с субъективным «человеческим фактором», в том числе и в рядах правящей большевистской партии: «Мы собираемся строить социализм с теми людьми, которые были воспитаны капитализмом, испорчены и развращены им, но зато и закалены им же в борьбе» (не является ли это меткое ленинское наблюдение ключевым для понимания причин и характера внутривластной борьбы в РКП(б), а затем в ВКП(б) в период 1920–1939 годов, принявшей такие ожесточённые, порою откровенно дикие формы?). Несмотря на присущий ему оптимизм революционной перспективы, в своих прогнозах Владимир Ильич был крайне осторожен. Так, полемизируя с Н.И. Бухариным на VII съезде РКП(б), Ленин прямо признавал, что «дать характеристику социализму мы не можем: каков социализм будет, когда достигнет готовых форм — мы этого не знаем, мы этого сказать не можем... Кирпичи ещё не созданы, из которых социализм сложится». Стихийность в развитии общественных процессов, в силу которой оперативно вносились вынужденные поправки в первоначальные планы и намерения руководителей РСДРП(б), зачастую значительно их искажающие, также не была для Ленина секретом. Так, в своём последнем публичном выступлении 01.11.1922, председателе Совнаркома РСФСР, по своему формальному статусу самый главный «аппаратчик» на вершине вертикали Советской исполнительной власти, прямо признавал: «Мы должны иметь мужество сказать, что мы создаём свой аппарат стихийно...» и призвал «самым обстоятельным образом изучить этот вопрос, которого до сих пор изучить не могли» (заметим, что о похожем — в отношении всего «общества, в котором живём» - говорил шесть десятилетий спустя в своём выступлении на июньском (1983) пленуме ЦК КПСС Ю.В. Андропов).

Незрелость указанных выше и иных предпосылок для успешного строительства социализма привела к существенным ошибкам в политической практике большевистской партии и тесно связанных с ней органов Советской власти. О них подробно сказано в тексте действующей редакции Программы РПК, и время подтверждает актуальность данных в ней оценок. В условиях переходного общества, далёкого от полной победы социализма хотя бы в силу существования мощного империалистического окружения вовне, эти ошибки, наряду с объективными экономическими факторами, такими, как, например, низкая производительность труда и технологическая отсталость в ряде ключевых отраслей, прежде всего, в сфере товаров народного потребления, наряду с бюрократизацией экономической и общественной жизни, слабым использованием личной заинтересованности трудящихся в результатах их труда, особенно на селе, закостенелостью идейно-теоретической работы коммунистов, просчётами при

практической реализации теоретически верных положений национальной политики, оказались роковыми.

Отмечая столетний юбилей революционных событий 1917 года, мы, идейно-политические наследники большевиков, обращаемся к совету В.И. Ленина: *«Лучший способ отпраздновать годовщину великой революции — это сосредоточить внимание на нерешённых задачах её»*. В современной ситуации реставрации буржуазных порядков и феодальных нравов в политике и государственном устройстве, при нарастающем мракобесии в общественной жизни, при постоянном стремлении власть и деньги имущих подменить исторически прогрессивную классовую большевистскую мораль фарисейскими сказками церковников, при выражающей классовые интересы новых собственников (капиталистов) клевете на завоевания Великого Октября со стороны выступающих в этом вопросе заодно либералов-западников, консерваторов-охранителей и православных клерикалов, в условиях периферийного капитализма и президентской монархии в РФ наша главная задача неизменна. Это — поворот России на путь социализма, подготовка условий, в том числе торжества социалистических ценностей в общественном сознании, для победы новой социалистической революции. Этой цели мы и следуем. Русская революция не завершена. Она продолжается.

Владимир Соловейчик

В порядке дискуссии

К СТОЛЕТИЮ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Величайшее событие отечественной истории

Взятие власти Советами рабочих, крестьянских и солдатских депутатов в результате политического переворота, успешно проведённого в Петрограде 25 октября 1917 под руководством партии большевиков, явилось вершинным актом революционного 1917 года в России. Началом же этого процесса было свержение в конце февраля многовековой российской монархии в результате массовых выступлений петроградских рабочих и рабочих, поддержанных солдатами столичного гарнизона.

Великая Октябрьская социалистическая революция с установлением власти Советов — это величайшее событие отечественной истории, гигантский прорыв вперёд в развитии науки, промышленности, индустриальных технологий, образовании, культуры, социальной жизни освобождённого от капиталистической эксплуатации общества. Вопреки стенаниям идеологов либеральной буржуазии, всякая настоящая революция — это не только и не столько разрушение, сколько созидание принципиально нового после решительного удаления препятствий прогрессу.

Ещё в самом разгаре навязанная Советской России гражданская война, а новая, пролетарская власть открывает Физико-технический и Оптический институты в Петрограде во главе с А.Ф. Иоффе и Д.С. Рождественским, находит средства для дальнейших исследований великого физиолога И.П. Павлова, открывает в Москве Центральный аэрогидродинамический институт во главе с Н.Е. Жуковским и С.А. Чаплыгиным. Уже в январе 1922 г. был создан Радиевый институт по инициативе и под руководством В.И. Вернадского. Затем научные центры создаются по всей стране. Изначально советская промышленность, а затем и сельское хозяйство развивались на основе новейших технологий, созданных благодаря достижениям фундаментальной и прикладной науки. Мощная многоотраслевая экономика СССР стала важным фактором победы в Великой Отечественной войне. И до, и после войны централизованная плановая экономика обеспечила условия для реализации многоотраслевых технологических макро- и мегапроектов. Первым мегапроектом был приня-

тый ещё при жизни В.И. Ленина в 1921 г. план электрификации России (ГоЭлРо), досрочно завершённый в начале 1930-х. После Великой Отечественной войны Советский Союз опередил и этим удивил и восхитил мир Атомным и Космическим мегапроектами.

В.И. Ленин и большевики прекрасно понимали правоту Г.В. Плеханова относительно культурной отсталости России как фактора, препятствующего проведению социалистических преобразований. Отсюда — важнейший компонент ленинского плана социалистического строительства — проведение культурной революции. Она интенсивно прошла на всех этапах — от ликвидации безграмотности, от повсеместных изб-читален, клубов, массовых площадных действий до вершин науки, литературы, всех видов искусства. В США правильно отреагировали на приоритет СССР в беспилотном и пилотируемом вторжении в космос как на успех советского общего и высшего образования.

Величайшее событие мировой истории

«Десять дней, которые потрясли мир» — очень точное название книги-репортажа Джона Рида, очевидца и участника октябрьских революционных событий в Петрограде. Они вдохновили на революционные выступления измученных тяготами Первой мировой рабочих во главе с пролетарскими партиями ряда европейских стран. Напуганная Октябрьской революцией, проведённой ею экспроприацией экспроприаторов, буржуазия жесточайшим образом подавила восстания в Финляндии, Венгрии, Ноябрьскую революцию 1918-19 г.г. в Германии, просуществовавшую один месяц Баварскую Советскую республику, революцию в Болгарии. Особенно тяжело руководители РКП(б) переживали поражение руководимого выдающимся теоретиком и практиком марксизма Розой Люксембург и её соратником Карлом Либкнехтом революционного движения в Германии, стране развитой экономики и высококвалифицированного рабочего класса.

Вожди Октября хорошо знали известное положение марксизма: развитие переходной, социалистической фазы коммунизма в одной стране, даже столь крупной, как Россия, не может завершиться достижением полностью бесклассового общества. И они исходили из того, что Советская Россия, затем Советский Союз берёт на себя миссию базы, опоры мировой коммунистической революции. В 1919 г. по инициативе В.И. Ленина создаётся Третий, Коммунистический Интернационал. Коминтерн стал эффективной школой кадров для коммунистических партий — секций Коминтерна. Огромную роль играли переписка и личные встречи Ленина с зарубежными активистами, его работа «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Один из ярких примеров верности СССР миссии центра международной революционной солидарности — постоянная помощь советских политических и военных специалистов Компартии и Народно-освободительной армии Китая в борьбе против японской оккупации и в гражданской войне против Гоминьдана. Другой пример — военная, экономическая и политическая помощь республиканской Испании в борьбе против подержанного нацистской Германией и фашистской Италией мятежа генерала Франко. Определяющий вклад советского многонационального народа в победу над гитлеровской Германией и её союзниками — это победа социалистических идеалов, которые глубоко проникли в сознание советских людей. Колоссальный рост авторитета СССР после победы над странами-агрессорами «антикоминтерновского пакта» привёл к росту популярности компартий, особенно во Франции, Италии и странах Восточной и Центральной Европы, освобождённых Красной Армией. Провозглашение в 1949 г. КНР в результате победы китайской революции и в том же году — ГДР, обра-

зование Совета экономической взаимопомощи в составе СССР и группы народно-демократических республик с социалистическим вектором развития, победа Кубинской революции, несмотря на вторжение и экономическую блокаду со стороны США, образование Социалистической Республики Вьетнам после многолетней гражданской войны и жестоких интервенций сначала Франции, затем США – привели к возникновению двуполярного мира. Это способствовало процессу бурного крушения в 1960-ые годы колониальной системы. Страны, освободившиеся от колониальной зависимости, сразу же стали получать существенную экономическую и военнотехническую помощь со стороны Советского Союза и других соцстран, войдя в орбиту и их политического влияния. Таким образом, можно заключить, что XX век прошёл под знаком Октябрьской революции и социалистических идей, что настоящим содержательным его началом стал год 1917, и 7 ноября 1917 г. по новому стилю произошло величайшее событие мировой истории.

Ещё раз о причинах краха «реального социализма»

Коренные причины краха СССР в сравнительно лёгкой победе контрреволюции 1991 г., как их видит наша партия, изложены в Программе РПК. *«В общественном развитии после Октября действовали две тенденции: тенденция развития пролетарской демократии и бюрократическая. Первая тенденция опиралась на сознательную, передовую часть трудящихся, в первую очередь – рабочего класса. Теоретически она была разработана в трудах В.И. Ленина, а практически – осуществлялась в многочисленных формах рабочего самоуправления и советской демократии. Вторая тенденция выросла на базе партийно-государственной бюрократии. Росту этой тенденции способствовали слабость демократических традиций в России и разрастание бюрократического аппарата, гибель наиболее сознательных элементов пролетариата в годы гражданской войны и такое преобладание мелкобуржуазных слоёв, при котором пролетариат не мог осуществлять свою диктатуру без ограничения формальной демократии, постоянная угроза внешней агрессии.»*

После смерти В.И. Ленина постепенно верх стала брать бюрократическая тенденция. В конце 20-х годов партийно-государственное руководство страны во главе с И.В. Сталиным, совершив отход от ленинских норм партийной жизни, взяло курс на отказ от политики НЭПа и принудительное огосударствление всех сфер жизни общества. Новый курс обернулся неоправданно широким применением насилия в ходе индустриализации и коллективизации.»

Пытаясь идейно обосновать этот курс и утверждая свою личную власть, Сталин выдвинул тезис об обострении классовой борьбы по мере продвижения к социализму и использовал его для оправдания массовых репрессий, в том числе и против коммунистов. В этих условиях сформировалась идеология сталинизма, представляющая собой грубое извращение марксизма для обоснования монополии партийно-государственной бюрократии на власть.»

Если Ленин стремился к власти самих трудящихся, то Сталин стремился к власти над трудящимися от их имени. Ленинский демократический централизм Сталин заменил централизмом бюрократическим.»

РПК резко осуждает массовые репрессии, проводившиеся режимом Сталина, чтит память безвинно репрессированных, преклоняется перед мужеством тех коммунистов и беспартийных, кто выступил против этого режима в защиту ленинских норм партийной и государственной жизни. В результате перерождения верхушка ВКП(б)-КПСС стала частью авторитарно-

бюрократической системы и все более препятствовала утверждению реальной власти трудящихся в экономике и обществе. Тем не менее приверженность коммунистическим идеалам сохранялась как в рядах ВКП(б)-КПСС, так и вне ее. Большинство коммунистов на всех этапах нашей истории трудились, боролись и умирали за народное дело, свято веря в эти идеалы. Но лишённые реальных демократических механизмов и традиций, позволяющих влиять на партийное руководство, настоящие коммунисты нередко становились заложниками чуждого им политического курса.»

В.И. Ленин предупреждал партию о двух главных опасностях, которые угрожают молодой власти Советов: доморощенный бюрократизм и любые отступления от пролетарского интернационализма в национальной политике. Этим пронизаны последние работы вождя, продиктованные с декабря 1922 по март 1923: «К вопросу о национальностях или об автономизации», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше». Предупреждения В.И. Ленина, меры, предлагавшиеся им в этих работах, были проигнорированы. Потеряв в репрессиях 1937-38 гг. свои лучшие кадры, закалённые революцией и гражданской войной, ВКП(б)/КПСС, руководство которой, включая достаточно широкий актив в республиках, краях и областях, прошло путь буржуазно-бюрократического перерождения и оторвалось от своей социальной базы, оказалась бессильной перед теми главными опасностями, о которых предупреждал В.И. Ленин. И контрреволюция сравнительно легко в 1991 г. победила.

Кризис левого и коммунистического движения в России

С горечью встречают российские левые, российские коммунисты столетие Великой Октябрьской революции. Уже 26 лет прошло после контрреволюционного переворота и превращения России в империалистическое государство полупериферийного типа. Приватизация общенародной собственности с ограблением народа России и народов бывших союзных республик, совместно с рабочими РСФСР осваивавшими месторождения углеводородов, основных источников сверхдоходов российской олигархии, привела к тому, что так называемое СНГ стало совокупностью государств с высочайшим уровнем социального расслоения. В РФ 1% (сверхбогатые 1,5 млн.) принадлежит 71% доходов всего населения, а децильное отношение (средний доход 10% наиболее состоятельных к среднему доходу наименее обеспеченных), по официальным данным, приближается к 20. В Советском Союзе этот показатель колебался в пределах от 4 до 6.

Страна не может с 2008 г. выйти из экономического кризиса, освободиться от бюджетного дефицита, живёт с перекошенной экономикой, зависящей от мировых цен на углеводородное и другое минеральное сырьё. Носящие разрушительный характер правительственные реформы организации научной деятельности, против которых настойчиво борется научное сообщество, способны только усилить технологическое отставание России от стран Запада, Японии, Китая. Тяготы экономического кризиса в первую очередь испытывают эксплуатируемые наёмные работники: постоянное снижение реальной заработной платы, задержки выдачи зарплат, ухудшение условий труда, рост тарифов ЖКУ. Однако классовая борьба в виде даже экономических забастовок – явление нечастое и имеет место там, где действуют, как правило, не зависимые от ФНПР профсоюзы. И пока ещё рейтинг кремлёвской власти достаточно высок. Не в малой степени это результат массивной телепропаганды великодержавного ультрапатриотизма.

В последнее время, как следствие новых точечных санкций США против отдельных видных фигур из окру-

жения российского президента, развернулась трудно скрываемая межклановая борьба внутри кремлёвской администрации. Одновременно, в связи с состоявшимися недавно региональными и муниципальными и предстоящими в марте президентскими выборами обострилась и внутрикласовая борьба между властвующим симбиозом бюрократических и силовых структур и различными отрядами праволиберальной буржуазии. В этой политической конкуренции пока впереди – Фонд борьбы с коррупцией А. Навального. Он выводит, с помощью умелой работы в сетях тысячи студентов и старших школьников, основную интернет-аудиторию, на площади и улицы российских городов. И эта антикремлёвски настроенная молодёжь как новый фактор в предстоящей избирательной кампании весьма тревожит Кремль. А разве левых и в том числе коммунистов нет в сетях? Есть, конечно. Есть и свои блоги, свои сайты, есть выступления и даже прорывы на федеральные каналы. Есть и выходы на акции ФБК. Но нет должной организационной подготовки и должного политического авторитета. Коммунистическое движение России находится в долговременном кризисе. Чтобы из него выйти и успешно выполнять политическую миссию революционно ориентированных марксистов по внесению классового сознания в современных пролетариев умственного и физического труда, необходимо, продолжая пропагандистскую работу, решить три непростые организационные проблемы.

Первая из этих проблем состоит в том, что в массовом сознании россияне коммунисты – это те, кто состоит в КПРФ. Все называющие себя коммунистами, но не входящие в КПРФ, – это, мол, самозванцы. Такова позиция не только руководства КПРФ. Это проповедают и властные структуры, и прокремлёвские СМИ, и федеральное ТВ. Мы же, коммунисты разных партий, должны постоянно обличать открыто оппортунистическую политику руководства КПРФ и её фракции в Думе. В качестве примера, как это нужно делать, можно привести совместное резкое Заявление ОКП, РКРП и РПК по поводу организованного руководством КПРФ круглого стола в Думе с их негативной оценкой Февральской революции, в корне противоречащей ленинской позитивной оценке. Руководство КПРФ постоянно демонстрирует классовое сотрудничество с олигархо-чиновничьей властью, свой разрыв с марксизмом, с ленинской большевистской традицией: "Россия исчерпала лимит на революции", "взгляды Маркса и Ленина на религию устарели", "Христос был первым коммунистом" и т. д. Мы должны постоянно подчёркивать, что, порвав с марксизмом, с ленинской традицией, руководство КПРФ неправомерно использует коммунистический бренд в своём названии.

Вторая проблема – коммунистическая многопартийность. Различия в наших взглядах относятся к оценкам политики партии на разных этапах истории и оценкам причин поражения. Но в необходимости освободить страну и мир от капиталистического варварства у нас разногласий нет. Этого достаточно, чтобы сформировать координационный центр для решения тактических задач общей политической борьбы. Нужно ли требовать друг от друга приведения к единому стандарту программных принципов, касающихся оценок прошлого? Нет, не нужно. Эти вопросы следует обсуждать на научных конференциях и семинарах.

Третья проблема связана с нашей социальной базой – современным пролетариатом. Большевики, готовя партию и рабочий класс к революции, опирались на самый передовой отряд пролетариата того времени – индустриальный рабочий класс. Тогда металлургические, машиностроительные предприятия представляли собой ведущие производительные силы тогдашнего социально-экономического базиса. Сегодня мы оказались во време-

ни, предсказанном Марксом, когда наука стала непосредственной производительной силой. Информационные, радиационные технологии, роботизация материального производства, действительно привели к тому, что существенные изменения в технологиях происходят практически тотчас после лабораторной отработки. Отсюда, именно в информационных НИИ, наукоградах, или инноградах, трудятся те работники, в основном умственного труда, которые составляют передовой отряд современного пролетариата. Этот высокообразованный отряд тружеников, естественно, требует более высокого уровня пропагандистской работы в его среде.

Кризис левого и коммунистического движения в мире

Левое движение в целом и коммунистическое как его естественное ядро со времени Октябрьской революции и особенно после образования Коминтерна опирались на помощь Советского Союза и в политике естественно находились в поле его ориентации. Пик популярности и международного авторитета Советского Союза в первые годы после победного окончания Второй мировой войны отразился и на росте зарубежных компартий, их партийных изданий. С другой стороны, наши зарубежные политические друзья испытали три серии морально-политических ударов: в 1956 после вскрытия на XX съезде КПСС масштабов репрессий 1937-38 гг., в 1968 после ввода войск стран Варшавского договора в ЧССР и удушения Пражской весны, попытки обновления социализма, и в 1991 после краха СССР. Левые, рабочие, коммунистические партии резко уменьшились в численности, ослабили и межпартийные связи. С другой стороны, укрепились политически (при всех их внутренних противоречиях) структуры мирового империализма: ЕС, НАТО, МВФ. Как ответ на реализацию американской теории управляемого хаоса возник террористический монстр ИГИЛ и волна беженцев из Ливии, Сирии, Ирака, Афганистана обрушилась на страны ЕС. В Европе укрепляются ультраправые. В этих условиях всё чаще заходит речь о возрождении международной организации марксистских партий. Но это должна быть новая организация с программой, соответствующей нынешним реалиям. В эту программу могут войти и выдержавшие проверку временем отдельные положения программ Третьего и Четвёртого Интернационалов. Но новый, Пятый Интернационал должен быть менее жёстким, нежели его предшественники, должен стать своего рода координационным центром.

И.Абрамсон

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

30 ноября 2017 в Доме Плеханова состоялось очередное заседание городского экономического семинара. С докладом «*Цифровая экономика – экономика посткапиталистической формации*» выступил **В.В. Орешников**, отстаивая положение о том, что развитие цифровой экономики ведёт к появлению и утверждению посткапиталистической общественной формации. С сообщением на тему «Сможет ли цифровая экономика обеспечить высокие темпы роста экономики России?» выступил проф., д.э.н. **Д.Б.Эпштейн**, приводя статистические аргументы наличия тенденции снижения темпов роста производительности труда в развитых капиталистических странах с середины 70-х годов прошлого века, несмотря на усиление воздействия науки на производство. Выступили в обсуждении **А.О. Бродин**, проф., д.ф.-м.н. **В.П. Одинец**, **С.М. Ларьков**, к.э.н. **А.Ю. Логвинов**, д.э.н., проф. **М.М. Хайкин**, д.ф.-м.н., проф. **Н.В. Хованов**, к.э.н. **Ю.А. Черенков**, **С.А. Эскин**. В семинаре участвовали 23 человека.

14 декабря 2017 в Доме Плеханова состоялось очередное заседание дискуссионного клуба Российской национальной библиотеки и городского экономического семинара. С докладом «*Фихте, Лист, Витте, Сталин: изолированное государство, протекционизм, первоначальное социалистическое накопление и социализм в одной стране*» выступил к.и.н. **М.А. Колеров**. Выступили в обсуждении *проф., д.г.-м.н. Г.С. Бискэ, к.т.н. А.Д. Забежинский, В.В. Закиматов, к.и.н. Е.А. Козлов, к.т.н. В.К. Кузнецов, к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский, проф., д.ф.-м.н. В.П. Одинец, В.В. Орешников, к.э.н. А.Ю. Логвинов, Ю.В. Симонов, проф., д.т.н. В.Е. Чабанов, Э.О. Шульц, к.и.н. Т.И. Филимонова, проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн, С.А. Эскин*. Поблагодарив докладчика за интересное выступление, большинство выступавших критиковало доклад за недостаточную методическую основу. На заседании, которое вёл д.э.н. **Д.Б. Эпштейн**, присутствовало 27 человек.

25 января в Доме Плеханова состоялся очередной семинар РПК, АМО и ОПД «Альтернативы». Тема семинара – «*О поездке делегации Санкт-Петербургского союза учёных в Непал*». С докладами выступили член Координационного Совета и Правления СПБСУ, д.т.н. **И.Г. Абрамсон** и руководитель делегации, почётный председатель Правления СПБСУ, к.б.н. **Л.Я. Боркин**. Доклады сопровождалась презентациями с большим количеством фотоиллюстраций городских достопримечательностей, природных пейзажей, фауны и флоры страны, встреч с руководством Академии наук и технологий Непала и научной общественностью страны, а также с представителями руководства и актива левых партий, победивших на первых после падения монархии (2008) парламентских выборах в Федеративной Демократической республике Непал (ноябрь 2017). Докладчики ответили на многочисленные вопросы участников семинара. Вела семинар, в котором участвовали 37 человек, заведующая Домом Плеханова РНБ, к. и.н. **Т.И. Филимонова**.

ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

ПАМЯТИ Л.М. РЕЗНИК



21 декабря 2017 г. на 90-м году жизни после непродолжительной болезни скончалась один из старейших членов РПК Людмила Михайловна Резник. Вся её долгая жизнь прошла под знаком идей коммунизма, была озарена светом победоносной Октябрьской революции. Ещё в школьные годы, прошедшие на период Великой Отечественной войны, она была не только активной комсомолкой, но и бойцом трудового фронта, наряду со старшими по

возрасту товарищами ковавшим победу над фашистскими агрессорами на оборонном производстве, за что была награждена медалями,

а впоследствии — почётным званием «Ветеран Великой Отечественной войны — труженик тыла».

После окончания филологического факультета ЛГУ им. А.А. Жданова, Людмила Михайловна Резник всю жизнь отработала в средней школе учителем русского языка и литературы, а в последние профессиональные годы — продлённых классов, воспитала не одно поколение учеников, и по сей день вспоминающих её с огромной благодарностью. Глубоко идейный коммунист, как и её мать Фаина Израилевна Резник, она после незаконного запрета КПСС вступила в ряды Российской партии коммунистов и более четверти века была неравнодушным, глубоко преданным нашему общему делу членом РПК. Несмотря на то, что в последние годы ей по состоянию здоровья было тяжело выходить из дому, Людмила Михайловна была в курсе всех наших дел, поддерживала постоянную связь с нашей организацией, материально поддерживала деятельность РПК.

Людмила Михайловна была очень светлым, оптимистичным человеком, воплощая в себе многие черты людей коммунистического будущего. Светлая память о ней навсегда сохранится в наших сердцах.

Исполком РПК

ПАМЯТИ М.С. АСКРЕТОВА

29 января 2018 года на 77-м году жизни скончался наш товарищ по РПК Михаил Семёнович Аскретов. Вся его жизнь прошла под знаком идей коммунизма. Советский офицер, награждённый многими правительственными наградами, с честью и бесстрашием исполнявший интернациональный долг в Демократической республике Афганистан, он был на редкость скромным, и очень редко рассказывал о своих боевых делах.



После увольнения в запас долгие годы отработал по своей военной специальности — мастером на оборонном предприятии, где пользовался огромным уважением своих коллег.

Коммунист с февраля 1965 года, Михаил Семёнович Аскретов после незаконного запрета КПСС не сложил руки, не отказался от своих убеждений. В феврале 1992 года он вступил в ряды Российской партии коммунистов и все эти годы был одним из самых надёжных и глубоко преданных общему делу членов РПК. Несмотря на то, что в последние годы ему по состоянию здоровья было тяжело выходить из дому, Михаил Семёнович старался посещать партийные собрания, распространял среди своих сослуживцев, знакомых, соседей листовки и газеты, участвовал в массовых мероприятиях РПК, живо интересовался всеми нашими начинаниями и по мере сил помогал работе партии.

Светлая память о Михаиле Семёновиче Аскретове навсегда сохранится в наших сердцах.

Исполком РПК

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

Редакция выражает свою благодарность С.М. Александровой, Г.А. Полозовой (обе – Санкт-Петербург), делегатам VI съезда ЛФ, нашим читателям, участникам конференций, семинаров, митингов и других совместных акций в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов. Подписано в печать 18.02.18. Тираж 100 экз.