



**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

*«...действие масс – напр., крупная стачка – важнее парламентской деятельности всегда, а вовсе не только во время революции или при революционной ситуации».*

*В.И. Ленин.*

*Детская болезнь «левизны» в коммунизме  
Апрель-май 1920*



# КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 3/2018 (123) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

\*\*\*\*\*

## ПОЧЕМУ КОММУНИЗМ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ?

*...Долгие годы поспраивания правды о Победе обернулись тем, что сама историческая память о Великой Отечественной войне, роль советского народа в низвержении фашизма и в освобождении Европы от коричневой чумы XX века стали объектом невиданного искажения, фальсификации и порой уничтожительной интерпретации. Парадоксально, но в такой ситуации ещё очевиднее прослеживается взаимосвязь между Великим Октябрем 1917 и Великой Победой 1945. Эта очевидность раскрывается в том, что фашизму и вопросу «Кто виноват» в те переломные моменты истории народные массы противопоставили сплочение и товарищество, эксплуатации слабых и неорганизованных рабочих – солидарность и организованность всех трудящихся, межнациональной розни и ненависти – массовый интернационализм и дружбу народов...*

*См. стр. 32*

### **VIII СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ СОСТОЯЛСЯ В НАШЕМ ГОРОДЕ**

В центре общественного внимания сейчас находятся проблемы сохранения и защиты городской культуры, науки и образования, вызванные продолжающимся «реформированием» этих сфер со стороны старо-«нового» правительства Медведева и следующих в русле его неолиберальной политики городских властей. По-прежнему остры и всё так же не решаются чиновниками проблемы обманутых дольщиков, многодетных матерей, родителей детей-инвалидов.

*См. стр. 15*

### **МЫ ПРОТИВ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА!**

14 июня 2018 года правительство РФ одобрило законопроект о повышении пенсионного возраста. Российская партия коммунистов (РПК) твёрдо убеждена в том, что для повышения пенсионного возраста в нашей стране сегодня нет никаких оснований, а проблемы дефицита и финансирования Пенсионного фонда России (ПФР) могут быть решены иным путём.

*См. стр. 13*

\*\*\*\*\*

#### **ИСПОВЕДЬ**

*Взгляд учёного  
на «Анкету»  
Маркса*

*Стр. 2*

#### **МАРКС И МАРКСИСТЫ**

*Международный  
форум и  
международная  
научно-практическая  
конференция*

*Стр. 8*

#### **ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Стр. 17*

#### **БОРЬБА ЗА ПУЛКОВСКУЮ ОБСЕРВАТОРИЮ ПРОДОЛЖАЕТСЯ**

*Стр. 20*

#### **ВОПРОСЫ ТЕОРИИ**

*Стр. 37*

# ГОД МАРКСА

## ЦВЕТЫ МАРКСУ



5 мая 2018 г., в день 200-летия со дня рождения Карла Маркса, в сквере Смольного состоялось организованное фракцией КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга возложение цветов к его памятнику. В возложении участвовали члены левых организаций нашего города: РПК, ЛФ, АМО, ОКП, РОТФРОНТ, РКРП, ЛКСМ. Выступления участников акции открыла руководитель фракции КПРФ в ЗАКС Санкт-Петербурга О.А. Ходунова, от РПК выступил член исполкома РПК, главный редактор нашей газеты И.Г. Абрамсон.



Соб. инф.

# ИСПОВЕДЬ

Редко в какой из популярных книг о Марксе не встретим мы знаменитой анкеты, которую дочери предложили заполнить отцу в минуты отдыха перед завершением первой ступени гениального «Капитала».

Взятые из неё простые, предельно краткие речения Маркса постоянно служат для ёмких характеристик его глубочайшей природы. Об анкете пишут, что она составлена в полушутливом тоне, – и впрямь некоторые её вопросы, без сомнения, слишком камерны, слишком «альбомны» для великого мыслителя, но это, видимо, неизбежные издержки её популярности и «хождения в обществе». Что же до ответов Маркса, то в том широко известном варианте, что записан рукой Лауры со слов отца, мы не найдём ни тени наигранности, несерьёзности, ничто не сможем посчитать случайным.

Ну а шутка, юмор, искромётное жизнелюбие были непрменным свойством великих пролетарских учителей и никогда не покидали их – ни в час всепоглощающих научных изысканий, ни в минуты дружеского, сердечного общения, ни перед лицом врага, ни перед лавиной бед. В этом юморе, как замечал Энгельс, было «много и очень серьёзного». Тем меньше сомнений в определённости ответов Маркса, если учесть, как в ту пору он отрекомендовал себя дочерям: «Я принадлежу к тому типу людей, которые всегда дважды подумают, прежде чем принять то или иное решение».

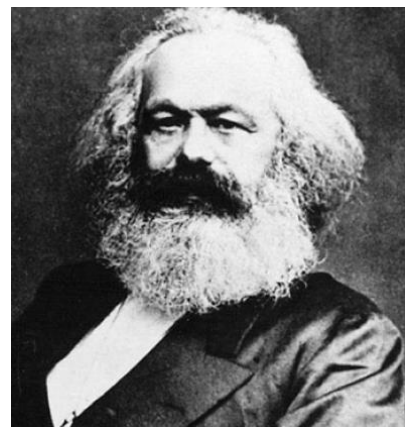
Следует добавить ко всему прочему, что и времена те, когда возникло анкетное собеседование, были для Маркса, пожалуй, самыми напряжёнными...

Анкету называют Исповедью. Не слишком ли узки ее рамки для революционера и мыслителя? Разумеется! Однако, кроме этих альбомных записей 1865 года, Карл Маркс исповедовался перед собой и человечеством почти полвека. Исповедание – это самоанализ и самовыражение, утверждение своих взглядов, принципов. Так и определил молодой доктор Маркс у порога двадцатилетия свою будущую научную и революционную работу:

– Мы выступим перед миром не как доктринёры с готовым новым принципом: тут истина, на колени перед ней! Мы развиваем миру новые принципы из его же собственных принципов. Мы не говорим миру: «перестань бороться; вся твоя борьба – пустяки», мы даём ему истинный лозунг борьбы. Мы только показываем миру, за что, собственно, он борется, а сознание – такая вещь, которую мир должен приобрести себе, хочет он этого или нет... Итак, работа для мира и для нас. Она может быть только делом объединённых сил. Речь идёт об исповеди...

И эта исповедь продолжалась всю жизнь. Слагал ли он юношеские стихи или выстраивал в боевые колонны разящие строки памфлетов, анатомировал ли целый мир или принимался за доверительное письмо к любимой, – перед ним возникали те же простые и вечные вопросы: о сущем в человеке, о принципах личности и общества, о счастье и несчастье; герое и антигерое; богатстве истинном и мнимом; симпатиях и антипатиях. И всегда он отвечал на эти вопросы без обиняков, «не оставляя места для догадок».

Попробуем соединить исповедь минутную с исповедью всей жизни. Этот литературный приём позволит нам ближе увидеть некоторые из сторон жизни Маркса, прислушаться к его рассказу о себе.



В нашем распоряжении десятки томов произведений основоположников научного коммунизма, где системно изложено их революционное учение, всесторонне обоснованы их взгляды.

В нашем распоряжении бесценные документы – около 1600 писем Маркса и Энгельса, которыми они обменялись друг с другом за четыре десятилетия. Эта своеобразная эпистолярная биография с поразительной рельефностью раскрывает их многотрудную работу для человечества, их самые сокровенные мысли и чувства, нарастающую поступь рабочего движения, все страсти века. Перечитывая после Маркса животрепещущие строки рукописей, Энгельс имел все основания сказать: «Поэзия Гейне – детская игрушка по сравнению с нашей дерзкой, веселой прозой». В свое время, отвергая ходульность, слащавую официальность в литературном изображении революционеров, Маркс и Энгельс советовали: «Было бы весьма желательно, чтобы люди, стоявшие во главе партии движения, – будь то перед революцией, в тайных обществах или в печати, будь то в период революции, в качестве официальных лиц, – были, наконец, изображены суровыми рембрандтовскими красками во всей своей жизненной правде».

В нашем распоряжении сокровища ленинизма, ленинское осмысление гениальных открытий и беспримерного жизненного подвига Маркса. Продолжая великое дело пролетарской борьбы, постоянно советуясь с Марксом, Владимир Ильич учил нас глубоко и серьёзно, живо и непосредственно воспринимать каждое слово основоположника научного коммунизма, учил постигать темперамент его мысли, чувствовать себя «как бы слушающим речь гениального мыслителя».

В нашем распоряжении ценнейшие свидетельства людей, прошедших по жизни рядом с Марксом, наблюдавших его в непосредственной близости, – родных, соратников по борьбе, ветеранов рабочего движения. В особом ряду стоят документальные свидетельства тех русских революционеров, которых лично знал Маркс, его радовали эти подвижники – «действительно дельные люди, без мелодраматической позы, простые, деловые, героические».

В нашем распоряжении, наконец, обширная научная и биографическая литература, основательно и деятельно исследующая жизнь великого мыслителя, его взгляды на проблемы человеческого бытия и духа, победное развитие его идей.

Предпринимаемая попытку своеобразного объяснения тех трёх дюжин слов, которые Маркс с блеском и мудростью олимпийца обронил в альбом дочерей, мы не имеем в виду создавать биографическое произведение. Здесь невозможно ни соблюсти хронологическую последовательность изложения событий, ни представить весь богатейший фактический материал – это явно перегрузило бы страницы исповеди, – ни тем более покушаться на характеристику сложнейших Марксовых трудов. Здесь только хотелось бы вывить, уточнить, какие именно факты, события, жизненные впечатления, суждения стоят за лаконичными ответами Маркса; хотелось, чтобы он сам высказался более развёрнуто, чтобы сочными рембрандтовскими мазками набросал эскиз автопортрета...

*Достоинство, которое Вы больше всех цените в людях –*

### ПРОСТОТА

И это говорит человек, поразивший многие поколения сложнейшей кардиограммой мира, сумевший из хаоса капиталистической стихии высветить с абсолютной определенностью истинные законы социального прогресса. И он говорит о простоте как необходимом и ценном достоинстве! Для кого? Для себя?

Да, для себя тоже! всю жизнь Карл Маркс добивается простоты: по возможности – в науке, непременно – во всех человеческих проявлениях. В полной мере сознавая и значение своей преобразующей деятельности, и свою главную роль на исторической сцене, он, как бы для некоего противовеса гениальному в себе, возводит простоту в личный нравственный принцип.

– Ни один из гениальнейших людей XIX века не испытал в большей степени жизненных тягот, чем гениальней-

ший из всех – Карл Маркс, – говорит его биограф Франц Меринг.

Преследования, изгнания, горечь чужбины. Унижения, клевета, неисцелимые душевные раны. Повседневная нужда, даже прозябание за чертой обычной бедности – не доставало иногда одежды и сапог, чтобы выйти из дома; не хватало пенса, чтобы купить писчей бумаги; не оставалось ничего, что бы можно было снести в ломбард и рассчитаться с лавочниками... Гениальный создатель «Библии пролетариата» в полной мере испытал все тяготы пролетарского существования. Однажды, в разгар работы над «Капиталом», он сказал о состоянии дел в семье: «Мы находимся в положении манчестерских рабочих». А перед тем как отвезти рукопись «Капитала» издателю, он должен был выкупать свое платье из ломбарда. Его самоотверженная работа во имя гуманнейшего из идеалов, его более чем скромное жизнеустройство не в малой степени определили отношение к подлинным человеческим ценностям, среди которых он прежде всего выделяет важнейшее: простота.

В дом к великому учителю приходят люди отовсюду – из сибирской тайги и каменных джунглей Америки, с фабрику Манчестера и из парижских салонов. Сторонний наблюдатель, подруга младшей дочери Марианна Комин, отмечает, что люди эти «являли собой чарующее классическое зрелище величайшего разнообразия. Было, впрочем, нечто, придававшее всем им сходство, – по большей части все они были людьми без средств. В потёртых одеждах, пробиравшиеся украдкой, но интересные, всегда интересные люди».

Скромно одетых пролетариев здесь встречают любезней и радостней, чем родовитых князей на великосветских раутах. Известно немало людей, имевших счастливую возможность называть себя постоянными и желанными гостями Маркса, даже членами его семьи. С трудом преодолевавший нужду Вильгельм Либкнехт жил в мансарде лондонского дома Маркса. Фридрих Лесснер, Иоганн Георг Эккарриус, Карл Шаппер, многие другие соратники по революционным битвам также всегда находили здесь приют, сердечное расположение и заботу. А царящую в этом доме атмосферу все они воспринимают одинаково: «радушие», «скромность», «простота».

– Дом Маркса был открыт для каждого заслуживающего доверия товарища, – говорит Фридрих Лесснер. – Те часы, которые я, как и многие другие, провел в кругу его семьи, для меня незабываемы. Тут прежде всего блистала жена Маркса – высокая, очень красивая женщина, благородной внешности и при этом такая задушевная, милая, остроумная, настолько свободная от всякого чванства и чопорности, что в ее обществе казалось, будто находишься у собственной матери или сестры...

Конечно, простота в понимании Маркса – это не тон «приемов», это принцип отношений с людьми, которых он щедро одаривает доверием, это первооснова товарищества. Из истории его жизни, его дружеских связей можно черпать прекрасные сюжеты для произведений, предназначенных наилучшим образом раскрыть философский и житейский смысл человеческой простоты. Проследим одну только нить из сотен и тысяч, вспомним Иоганна Георга Эккарриуса, того портного из Тюрингии, который уже за порогом своего тридцатилетия проходил «домашние университеты» Маркса – слушал лекции по политической экономии для рабочих.

Зимой 1859 года его приковал к постели туберкулез – он не может заниматься не только партийными делами, но и своим ремеслом – ему буквально не на что кормить семью. Узнав об этом, Маркс торопится оказать «некоторую помощь» товарищу – закладывает последнее «свободное» платье жены... Лечение идет не так эффективно, как хотелось бы, Эккарриус не может не поделиться с Марксом печальными размышлениями после решительных объяснений с доктором. И так, с портняжничеством покончено... Врач признался в своем бессилии, единственная надежда на перемену воздуха... Не раздумывая, Маркс приглашает Эккарриуса к себе, снимает для него неподалеку приличное помещение,

зовет столоваться в свой дом. Дело пошло на поправку: то ли сказала «перемена воздуха», то ли заботливый уход. Через некоторое время Маркс уже может сообщить Энгельсу в Манчестер: «Эккариус, который вот уже третью неделю живет через несколько домов от меня, чувствует себя хорошо...» Пройдет еще какое-то время, и Эккариус станет «снова работоспособен». Тогда Маркс попросит Энгельса устроить его у портного в Манчестере. «Деньги, чтобы переправить его с семьей, мы достанем здесь», – заметил он и далее, после оговорки «должен тебя предупредить», с чисто житейской простотой делится своими наблюдениями, в общем-то далеко отстоящими от его научных исканий.

– Что касается его, то должен тебя предупредить: помоему, у него заболевание спинного мозга. Его жена – отвратительное существо: странное смещение претензий на респектабельность (дочь церковного старосты) и ирландства. Хозяйство она ведет неряшливо. У него самого нет никакой энергии, никакой активности, особенно с того времени, как усилилась болезнь. Поэтому необходимо, чтобы он сразу, по приезде в Манчестер, не избаловался. Он нуждается во внешнем принуждении, особенно для того, чтобы и она себе не создавала никаких иллюзий...

Тюрингский портной и гениальный сын Трира были одноклассниками. Оба жили в изгнании, оба страдали от лишений, нужды и недугов. Но Маркс всегда считал себя обязанным преодолевать невзгоды и заботиться о товарище, поддерживать его угасающие силы. Даже когда тот «заболевал» (уже неопасным для здоровья) «бакунизмом», или защищая раскольников в Генсовете, или шлет «обрывающие дружбу» письма, Маркс не поступает ни долгом друга, ни обязанностями революционного вождя. Он остается заботливым, терпеливым и взыскательным. «Ты, по-видимому, вообразил, что когда делаешь промахи, то тебе должны говорить комплименты, а не правду, как и всякому другому... – по-товарищески журит Маркс Эккариуса, когда им было уже порядком за пятьдесят. – Не думай, что твои старые личные и партийные друзья, если они считают своим долгом выступить против твоих капризов, относятся или будут относиться к тебе из-за этого хуже...»

Прочность и естественность отношений Маркса с людьми самого широкого круга зиждутся на его глубочайшем демократизме. Эта черта представляется таким же органическим свойством, как дар речи, потребность мыслить. Хорошо сознавая, как беспощадно мнет и трансформирует человеческую психику пресс классовых предрассудков и социальных условностей, он всегда исключительно чуток к любым проявлениям чванства или кичливости, превосходства или небрежения. В общении с друзьями, товарищами он не может не уловить, не заметить даже случайно оброненное словцо о «благородных» семьях, или «цивилизированном» обществе, или «черной» крови, или «низших» классах; ему откровенно антипатичны люди, хоть в малейшей степени озабоченные своими социальными амбициями.

...Как-то, уже после выхода «Капитала», Энгельсу удается уговорить своего друга на поездку куда-нибудь в «Йоркширскую глушь»: отдохнуть от лондонской сутолоки. И Маркс собирается в Манчестер вместе с младшей дочкой, четырнадцатилетней Элеонорой. Сборы эти, кстати, вылились в целую финансовую драму, нет, скорее напоминали трагикомический эпизод отъезда «банкира» перед финансовым крахом. Пришел за деньгами Эжен Дюпон, дельный скромный парень, никогда не обращающийся без крайней нужды, но теперь без работы – смертельно больна жена, – пришлось ссудить шесть фунтов. Пришел Лесснер, оказавшийся в тяжелом положении после смерти жены, – ему пять фунтов. Почтенный Либкнехт уже не сам, а через Эккариуса попросил ссуду; Георг со слезами на глазах поведал, что Вильгельму угрожает изгнание из квартиры, если он не ликвидирует задолженность, – пришлось вынимать еще два фунта, – так половина накоплений уплыла. Но вдруг и на оставшиеся фунты покушение: явился некий господин из Сити – тридцатилетней давности кредитор, находившийся в бегах как растратчик, и потребовал пятна-

дцать фунтов. «Таким образом, – резюмирует неудачливый «отпускник», – я сижу на бобах...»

Благодаря Энгельсу поездка все-таки состоялась и, можно сказать, удалась. Маркс составляет для старшей дочери подробный остроумный «отчет» о йоркширском путешествии...

Всякий, кто приходит к Марксу с открытым сердцем, кто понимает и принимает его принцип равенства и простоты в товарищеских отношениях, находит его искреннее расположение, всегда получает необходимую поддержку и совет. Но он «извергает громы» на каждого, кто проявляет поползновения к «идолопоклонству». Он не скрывает своего отвращения «ко всякому кривлянию, ко всякого рода тщеславию и претенциозности».

– Среди известных мне людей – великих, малых и средних, – свидетельствует Вильгельм Либкнехт, – Маркс был одним из немногих, совершенно лишенных всякого тщеславия. Он был для этого слишком велик и слишком силен, да и, пожалуй, слишком горд. Он никогда не становился в позу и был всегда самим собой. «Это была воплощенная правда», – подчеркивает Либкнехт.

Имея в виду себя и Энгельса, Маркс объяснял в письме соотечественнику:

– Мы оба не дадим и ломаного гроша за популярность... Из отвращения ко всякому культу личности я во время существования Интернационала никогда не допускал до огласки многочисленные обращения, в которых признавались мои заслуги и которыми мне надоедали из разных стран, – я даже никогда не отвечал на них, разве только изредка за них отчитывал. Первое вступление Энгельса и мое в тайное общество коммунистов произошло под тем непременным условием, что из устава будет выброшено все, что содействует суеверному преклонению перед авторитетами.

#### *Достоинство, которое Вы больше всех цените в мужчине – СИЛА*

В дошедших до нас словесных портретах молодого Маркса среди самых выразительных непременно подчеркивается проявление силы. Со страниц писем Женни встает образ любимого – «блестящий, сильный», в котором физическая яркость и мощь интеллекта воспринимаются настолько слитно, что видишь его дерзким полководцем, ведущим в бой свои «мысли-гренадеры», исполненные «мужества и достоинства». Собрат-студент рисует облик некоего «романтического гения»: «Его лицо с высоким лбом, с властным, пронизывающим взглядом под темными бровями, с резко очерченным, несколько жестким ртом свидетельствовало об уже сильно выраженном, серьезном, твердом и смелом характере».

Первое впечатление двадцатидвухлетнего Энгельса вылилось в поэтические строки:

То Трира черный сын с неистойвой душой.  
Он не идет, – бежит, нет, катится лавиной,  
Отвагой дерзостной сверкает взор орлиный,  
А руки он простер взволнованно вперед.  
Как бы желая вниз обрушить неба свод.  
Сжимаемая кулаки, силач неутомимый  
Все время мечется...

Спустя несколько лет Павел Анненков, приглашенный в качестве гостя на заседание Коммунистического комитета в Брюсселе, знакомясь с Марксом, видит перед собой «человека, сложенного из энергии, воли и несокрушимого убеждения»; человека с неоспоримым правом на авторитет. «Все его движения были угловаты, но смелы и самонадеянны, все приемы шли наперекор с принятыми обрядами в людских отношениях, но были горды и как-то презрительны, а резкий голос, звучащий, как металл, шел удивительно к радикальным приговорам над лицами и предметами, которые произносил...»

Еще позже происходит знакомство с Марксом Поля Лафарга, который представляет нам отца своей жены человеком крепкого сложения, роста выше среднего, широкоплечего, с хорошо развитой грудью, пропорционально сло-

женного. Как врач по профессии, Лафарг может засвидетельствовать, что Маркс был бы отменным силачом, «если бы в молодости... много занимался гимнастикой». Как известно, Маркс предпочитал гимнастику ума, полагаясь в остальном на природу.

Наблюдавший Маркса уже в зрелые годы, в пору пятидесятилетия, Лафарг отмечает, что единственным регулярным физическим упражнением у него была ходьба. «Целыми часами, беседуя и куря, он мог шагать или взбираться на холмы, не чувствуя ни малейшей усталости. Можно даже сказать, что в своем кабинете он работал на ходу; он присаживался лишь на короткие промежутки времени, чтобы записать то, что он обдумал во время ходьбы». Но Вильгельм Либкнехт, экзаменовавшийся еще у молодого тридцатилетнего Маркса, вспоминает, что «красный доктор» увлекался и фехтованием, и стрельбой из пистолета. В Лондоне они вместе ходили к французам в «оружейный зал» на Оксфорд-стрит и скрещивали шпаги. Видимо, Либкнехт брал здесь некоторый реванш за поражения в словесном фехтовании на учебных дискуссиях, где ему «приходилось солоно»; он подчеркивает не столько успехи Маркса на тренировках, сколько его «добросовестность». «Чего ему недоставало в искусстве, он старался возместить стремительностью. И если ему попадался недостаточно хладнокровный противник, ему удавалось иногда сбить его с позиции».

Энгельс, дочери, люди очень близкие любовно называли его университетским прозвищем Мавр. Это очень шло к нему и, видимо, нравилось. Во всяком случае, пояснял как-то Энгельс, «если бы я обратился к нему по-другому, он подумал бы, что случилось что-то такое, что необходимо было урегулировать». Сохранилось выразительное свидетельство того, как восхищался Маркс благородным типом североафриканца.

Уже на закате жизни, приехав на лечение в Алжир, Маркс залюбовался своим романтическим «двойником»... Однажды, после утренней прогулки, его привлек на галерею шум негритянского представления в саду. И вдруг он видит позади танцующего негра яркую фигуру человека с важным видом и снисходительной улыбкой.

– Это Мавр... В Алжире маврами называют арабов – небольшую часть их, которая, покинув пустыню и свои общины, живет в городах вместе с европейцами. Они ростом выше среднего француза, у них продолговатые лица, орлиные носы, большие и сверкающие глаза, черные волосы и борода, а цвет их кожи бывает всех оттенков: от почти белого до темно-бронзового. Их одежда – даже нищенская – красива и изящна... Даже самый бедный мавр превзойдет величайшего европейского актера в «искусстве драпироваться» в свой плащ и в умении выглядеть естественным, изящным и полным благородства...

Сила! Этим достоинством Маркс восхищается, этим достоинством обладает сам и во многом обязан ему в подвиге всей жизни. Только крепкий организм мог вынести непосильную ношу – полувековую каторжную работу, изнуряющий образ жизни и нашествия всяческих болезней. Даже в конце пути, когда недуги обступают его со всех сторон, стремясь сковать глухим кольцом, и тогда порывом какой-то сверхсилы он отбрасывает их, вырывается из рокового плена, он жаждет «вновь стать активным и покончить с этим дурацким ремеслом инвалида»; очень беспокоится, «что же могут подумать рабочие» о его бездеятельном состоянии. Маркс снова берется за перо, как витязь за чудодейственный меч, чтобы прокладывать дорогу к счастью угнетенным и обездоленным.

### *Достоинство, которое Вы больше всех цените в женщине –* **СЛАБОСТЬ**

Это говорит не просто мужчина. Это говорит рыцарь. И как рыцарь, он не говорит больше ничего. Но вот слово женщины.

– Ах, Карл, как мало ты меня знаешь, как мало ты понимаешь мое положение и как мало чувствуешь, в чем мое горе, где кровотоцит мое сердце... Твоя прекрасная, трага-

тельная, страстная любовь, твои неопишимо прекрасные слова о ней, вдохновленные творениями твоей фантазии, – все это лишь пугает меня, а зачастую и приводит в отчаяние. Чем полнее предамся блаженству, тем ужаснее будет моя судьба, когда пламенная любовь остынет и ты станешь холодным и сдержанным... Ах, Карл, будь я уверена в твоей любви, у меня не так пылала бы голова, не так болело бы и обливалось кровью сердце... Стоит тебе только взглянуть на меня, и я не в силах вымолвить ни слова от страха, кровь застывает у меня в жилах, душа моя трепещет...

Это слова признания первой красавицы Трира, молодой аристократки, происходящей из именитого прусского рода, скромной девушки с прекрасным воспитанием, ярко выраженными талантами, благосклонным вниманием которой любой юноша мог бы быть очастливлен. Старший Маркс, отец Карла, посвященный в тайну союза двух любящих сердец, буквально зачарован великолепием Женни фон Вестфален, находит в ней нечто «гениальное», предсказывает молодым людям путь постижения глубокого человеческого счастья и по-отечески заботливо наставляет сына: надо дорожить чистотой этой любви и силой ее самоотверженности – «даже князь не в состоянии отнять ее у тебя»; надо требовать «с твердостью и уверенностью мужчины, перед которым бедное дитя оказалось столь беззащитной, чтобы она не колебалась, не оглядывалась назад, но спокойно, доверчиво и твердо смотрела в будущее». В своих мудрых родительских наставлениях Генрих Маркс преподает великолепные уроки «нравственного должностования», говорит сыну об ответственности перед доверившимся ему сердцем, об обязанности дать счастье своим близким.

– Каждый раз, когда ты прощался со мной, – продолжает исповедальный монолог другое девичье письмо, – мне снова хотелось вернуть тебя, чтобы еще раз сказать тебе, как люблю, как горячо я люблю тебя. Но последний раз ты ушел победителем. Я не могу выразить, как ты мне дорог, как глубоко запал в мое сердце... Если бы ты теперь мог быть здесь, мой любимый Карлхен...

Эту безраздельность чувства, преклонение перед рыцарской силой можно объяснить, конечно, молодостью. Но вот признания, сделанные два десятилетия спустя, после рождения шестерых детей, после душевных потрясений от невосполнимых утрат двух сыновей и дочери, после гнета домашних бед, после скитаний, болезней и мук – после всего этого такая свежесть, такая трепетность чувств:

– Только не задерживайте у себя долго Мавра, – пишет Женни из Лондона в Берлин хозяевам, принимающим Маркса. – Я готова вам уступить все ценное, но только не его: в этом пункте я жадная собственница и завистница; здесь прекращается всякая гуманность и начинается действовать узкий, чистый, воплощенный эгоизм...

И после столь желанного возвращения:

– Велика была радость, когда в прошлый понедельник внезапно и неожиданно влетел Мавр. До поздней ночи болтали, сплетничали, вспоминали, веселились, смеялись, шутили и целовались. Мне особенно приятно освободиться от временно взятых бразд правления и снова превратиться в простую подданную...

В ранних посланиях Женни особенно явственно звучит мотив доверия и соподчиненности, преданности и надежды.

– Везде я сопровождаю тебя, и обгоняю, и следую за тобой. Если бы я могла расчистить тебе дорогу и утрамбовать, убрать все препятствия, стоящие на твоём пути! Но, увы, нам еще не суждено взяться за колесо судьбы. Со времени грехопадения мадам Евы мы обречены на пассивность. Наша судьба – ждать, надеяться, терпеть и страдать...

Глухие законы старого мира, традиции века и нации отводят женщине весьма скромный удел, строго очерченный кругом кухни или салона. Женни права, в обществе немало одаренных идейных женщин – «именно современные женщины очень восприимчивы ко всему, очень способны к самопожертвованию», – но они скованы извечным льдом общественных отношений, норм и предрассудков; для выражения своих чаяний они должны иметь своего избранника

– «они ждут мужчину, который их освободит». В иных условиях Женни, наделенная неиссякаемой энергией, страстностью характера, обостренным чувством справедливости, критическим умом, безусловно, могла бы, как лучшая из современниц, самостоятельно пройти большой путь и получить широкое общественное признание. Но... «не суждено взяться за колесо судьбы». И сердце подсказывает ей редчайший, счастливейший и достойный выбор – стать спутником гения, всей мощью сомноженной силы дерзко повернуть колесо судьбы.

*Продолжение следует*

Валентин Чикин

<http://www.sovross.ru/articles/1688/39237>

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ КАРЛА МАРКСА

Наиболее глубокое и целостное видение экономики родилось из самих гуш народной жизни. Молодой журналист *Рейнской газеты* был поначалу сторонником идеалистической философии Гегеля (об абсолютном духе). Но, как Маркс сам пишет, работа в редакции постоянно его сталкивала с имущественными спорами по поводу покупки земли, леса и другими экономическими вопросами. В итоге он пришел к выводу, что *жизнь (правовые отношения, государство, мораль и т.д.) определяются материальным производством и коренятся в способе материального производства*. Это побудило его критически пересмотреть положения науки, название которой *Политическая экономия* дал Монкретьен (умерший за 197 лет до рождения Маркса). Уже тогда, в XVIII веке, дальновидные исследователи догадывались о связи экономики с политикой, что экономика это совсем не только *купи-продай*. набросок пересмотра экономических взглядов он выразил в работе «К критике политической экономии» (1859). Поначалу Карл был совершенно беспристрастен и, по сути, реализовывал выраженную в предисловии к работе идею Данте в его *Божественной комедии*: «А у входа в науку... должно быть выставлено требование *здесь нужно, чтоб душа была тверда, здесь страх не должен подавлять совет*». Но беспристрастным быть было очень трудно, видя ужасающую несправедливость капиталистического общества. Еще за 12 лет до этого труда Карл и его английский друг Фридрих Энгельс были приняты в *Союз справедливых*, переименованный после их приема в *Союз коммунистов*. В то же время был издан первый принципиальный документ рабочего движения - *Коммунистический манифест*. В нем отмечалось, что «...современная буржуазная частная собственность есть последнее и самое полное выражение такого производства и присвоения продуктов, которое держится на классовых антагонизмах, на эксплуатации одних другими. В этом смысле коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности.

Не только в философии, но и в экономике Маркс переварил десятки научных работ, критически их переосмыслил. Но чем больше он вникал в экономические проблемы общества, тем нетерпимее он становился к порокам капиталистической системы, и уже в 24 главе первого тома величайшего труда *Капитал* он пишет: «Монополия капитала становится оковами капиталистического способа производства, оковами производительных сил, существующих при капитализме. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют». В работе Карлу помогал друг Фридрих Энгельс, с которым он познакомился и обнаружил почти полное совпадение взглядов. Когда в работах Карла мы читаем, что *мой знакомый из Ланкишира сообщает*, то понимаем, что это Фридрих дает фактический материал с английской фабрички своего отца.

Труд *Капитал* является лишь шестой-седьмой частью задуманного Марксом исследования, но, тем не менее, является образцом научного исследования. Если в *первом* томе предприятие разбирается в статике и без сферы обращения, то уже в *третьем* томе он разбирает предприятие во всей

совокупности - в динамике и со сферой обращения. О значении этой работы говорит бывший наш соотечественник, лауреат Нобелевской премии по экономике В.В.Леонтьев в «Экономических эссе» (М. Политиздат, 1990):

«...Маркс был великим знатоком природы капиталистической системы;

...если ...некто захочет узнать, что в действительности представляют собой прибыль, заработная плата, капиталистическое предприятие, он может получить в трех томах «Капитала» более реалистическую и качественную информацию из первоисточника, чем та, которую он мог бы найти в десяти последовательных выпусках «Цензов США», в дюжине учебников по современной экономике»;

...значение Маркса для современной экономической теории заключается в том, что его работы - это неистощимый источник прямых, непосредственных наблюдений действительности»; -«значительную часть современных теорий составляют производные, вторичные концепции»;

...расчеты делаются в натуральных (физических) показателях. Очень важно не считать сразу в деньгах;

...теория делового цикла явно в долгу перед Марксовой политэкономией... Вряд ли было бы преувеличением сказать, что три тома «Капитала» в гораздо большей степени, чем какая-то ни было другая работа, способствовали продвижению данной проблемы на передовые рубежи экономических дебатов».

Ему вторит Джон Гэлбрейт «Новое индустриальное общество» (М., «Прогресс», 1969): «Никто, кроме Маркса и марксистов, не предвидел, что экономика гигантских корпораций станет сутью экономической системы».

Не все восприняли революционную составляющую учения, но признавали величие исследования. Марксистами считали себя не только эти двое, но и английский нобелевский лауреат Кейнс.

Только Маркс впервые поставил экономическую науку на материалистическую почву, применив метод диалектического материализма. Но для этого ему пришлось порвать с идеализмом Гегеля

Маркс в гл.23 первого тома (*всеобщий закон капиталистического накопления*) подводит к пониманию связи *политики и экономики*, о которой догадывался еще 200 лет до того Монкретьен: «Только понимание экономических законов раскрывает внутреннюю связь между муками голода наиболее трудолюбивых слоев рабочих и грубой или утонченной расточительностью богатых, основанной на капиталистическом накоплении». Эту связь Маркс продолжает раскрывать в гл.24 первого тома (*так называемое первоначальное накопление*) - он цитирует изданную в 1860 году книгу Дюннинга «Профсоюзы и забастовки»: «Капитал избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это еще не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеются в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10%, и капитал согласен на всякое применение; при 20% он становится оживленным, при 50% положительно готов сломать себе голову; при 100% он попирает ногами все человеческие законы, при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому». Увы, иллюстрацию этого положения мы увидели и в кемеровской трагедии - некавалифицированная рабочая сила и некачественная проводка подешевле, посетитель как можно побольше ну и, конечно, не обошлось без *подношений* - в рыночной экономике все продается и покупается, даже совесть. В *Вестях недели* за 1апреля бывший пожарник прямо сказал, что его коллеги боятся за свою жизнь из-за возможной мести воротил. Так что нельзя гарантировать, что эта трагедия стала последней. Уже об этом заклинали после пожара в ночном клубе «Хромая лошадь» в 2009 году, катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС в том же году, кораблекрушения теплохода «Булгария» в 2011 году.

Первопричиной здесь были не халатность, а алчность бизнесменов. К марксову выводу пришел писатель Бальзак. Не будучи обществоведом, он как знаток жизни, в романе «Отец Горио» высказал по сути то же, что и Маркс: «За каждым значительным состоянием скрывается преступление».

Российские цензоры поверхностно изучили труд и почитали его безобидным *пособием для коммерсантов*. Более внимательные западные цензоры увидели в труде серьезную опасность капиталистическим порядкам. Труд нашел положительный отклик у немецких трудящихся. Это можно видеть по *письму Маркса Кугельману (1868 год), где приводится отклик немецкого рабочего ремесленника (кожевника) Иосифа Дицгена в письме ему (из переписки Маркса и Энгельса 1874-1879 гг, изданной в Милане в 2006 году)*

«Многоуважаемый господин, позвольте мне выразить.. мою признательность за неисчислимы заслуги, которые Вы имеете благодаря Вашим исследованиям, как по отношению к науке, так и, в особенности, по отношению к рабочему классу. Уже в годы моей юности, когда мне удавалось скорее лишь интуитивно угадывать, чем понимать богатейшее содержание Ваших работ, я был ими очарован и не мог удержаться от того, чтобы читать и перечитывать их до тех пор, пока не достигал той ясности, которая бы меня удовлетворяла... В свое время я изучил с огромным усердием первый выпуск «К критике политической экономии» и признаю, что никогда книга, даже если и объемная, не доставляла мне столько новых и позитивных сведений и уроков, как эта брошюра... Вы впервые, в научной форме, ясной и неотразимой, выразили то, что отныне будет сознательной тенденцией исторического развития, то есть тенденцией к подчинению человеческому сознанию естественной силы, до настоящего времени слепой, процесса общественного производства. Признание справедливости этой тенденции, помогло понять, что наше производство бездумно, это Ваш бессмертный акт... Время воздаст Вам за это всеобщее признание, оно должно будет сделать это. Я заканчиваю новыми заверениями в моем горячем участии в Ваших усилиях, которые далеко выходят за пределы нашей эпохи. Социальное развитие, борьба за господство рабочего класса, интересуют меня сильнее, чем мои личные дела».

Разработка теории прибавочной стоимости стала основой понимания эксплуатации человека человеком. Однако Маяковский некорректен, говоря, что *Маркс «граблящих прибавочную стоимость поймал с поличным»*. Маркс использовал наработки и социалиста-утописта Роберта Оуэна (1771-1858 г.г), который, осознав факт эксплуатации своих рабочих, стал платить им сполна и, естественно, разорился.

К тому времени трудящиеся становятся все более грамотными (этого требует техника), а грамота через увеличение извилин рождает неудобные вопросы. Поэтому возникло извращенное, тупиковое направление буржуазной политэкономии- *вульгарное*, призванное дезориентировать трудящихся. По этому поводу соратник Маркса Фридрих пишет (1867 год) «Доблестные вульгарные экономисты все же достаточно умны, чтобы остерегаться этой книги, и ни за что не заговорят о ней, если их к этому не принудить». Нелучайно ставленники капитала в управленческих структурах образования проповедуют деполитизацию, ибо она позволяет дезориентировать подрастающее поколение. Эта тактика не нова - о ней пишет В.Шишков в *Угрюм-реке*, где жандарм советует попу не касаться отношений труда и капитала. Да и в учебных заведениях опасались упоминать этот труд. Маркс сообщал: *..приват-доцент политической экономии в одном немецком университете пишет мне, что моя книга вполне убедила его, но... его положение повелевает ему, «как и другим коллегам», не высказывать своего убеждения*. Попытки дезинформировать трудящихся заметил и Ленин: «После Маркса говорить о какой-нибудь другой, немарксовской политической экономии можно только для одурачения мещан, хотя бы и «высокоцивилизованных» мещан».

Понимание основы общества - производственных отношений - позволяло вычленил наиболее проблемные ме-

ста в капиталистической системе хозяйства. Известно, что нерешённость земельного вопроса обостряла противоречия Российской империи, за *гниющим клубком* которой внимательно наблюдали основоположники научного коммунизма, видя в России самое слабое звено. Это отразил Маяковский в одной из поэм (*Марксу чудилось видение Кремля и коммуны флаг над Красною Москвою*)

Мировой кризис 2008 года развеял рыночные иллюзии, а потому многие бизнесмены решили вернуться к классике и *советоваться с Марксом*. Стало хорошим тоном в кабинете офиса держать трехтомный *Капитал*. Но в учебных программах он отсутствует, а в некоторых учебниках даже не упоминается – вроде приобретённого для наших студентов печально известного учебника «Основы экономической теории», написанного методистом по физкультуре Куликовым, воспевающим рейганомику, которая и привела к *лопнувшим пузырям*.

Образование монополий Маркс не успел отразить в своих работах; это частично сделал его соратник Энгельс, переживший друга на 12 лет. Но наиболее полное освещение проблемы появления и господства монополий в первом десятилетии XX века сделал В.И.Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма».

Буржуазные политологи и вульгарные экономисты пытаются противопоставить Ленина Марксу, выискивая несоответствия. Здесь требуется сделать пару замечаний.

1. Во-первых, Владимир Ильич рассматривал марксизм как методологическое учение, подчеркивая, что «Марксизм - не догма, а руководство к действию». Изменение производственных отношений не могло не найти отражения в экономическом анализе современности.

2. Одно из внешних несоответствий вызвано ошибкой не Ленина, а его неумелых последователей, что вылилось в создание такой советской проблемы, как товарный дефицит. У Маркса *производство средств производства и производство предметов потребления* в долгосрочной перспективе развиваются одинаковыми темпами, что соответствует *экономическому закону планомерного и пропорционального развития*. Откуда же в советской практике взялось опережение первого подразделения, из-за чего зарплата машиностроителей и металлургов не могла быть сполна отоварена? Эта порочная практика взята из поспешного вывода из ленинской работы «По поводу так называемого вопроса о рынках», где Владимир Ильич рассматривает такое опережение в период индустриализации. Но он нигде в этой работе не говорит об этом явлении как об экономическом законе, явно понимая, что такое расхождение противоречит пропорциональности развития.

Маркс думал не только о серой действительности, но и о светлом будущем трудового человечества. Одним из направлений размышлений была судьба прибавочного продукта (своеобразного жирка, приварка), который создает работник материального производства сверх своей потребности благодаря росту производительности общественного труда. В работе «Критика Готской программы» он доказывает необходимость *общественных фондов потребления* из этого жирка, благодаря которым всем членам общества социальной справедливости обеспечиваются как равные стартовые возможности независимо от достатка и здоровья родителей (через бесплатное образование), так и медицинское обслуживание.

Философы говорят, что *практика-критерий истины*. Весь ход нашей истории доказывает правоту слов великих последователей Маркса, высеченных у памятника в центре Москвы напротив Большого театра:

«И имя его, и дело переживут века» (Энгельс);

«Учение Маркса всеильно, потому что оно верно» (Ленин).

*М. Кардасевич, экономист и преподаватель экономических дисциплин*

5.04.18

## МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «МАРКС XXI»

Московский международный Форум, прошедший 17-19 мая, можно считать главным событием года Маркса в России. Сотни людей, учёные, преподаватели, аспиранты, студенты, политические активисты, москвичи и гости из разных регионов России и многих зарубежных стран заполняли актовые и конференц-залы и учебные аудитории Шуваловского корпуса и экономического факультета МГУ им. Ломоносова, а также Финансово-юридического университета МФЮА. На пленарных сессиях и конференциях, на проходивших параллельно семинарах, круглых столах и коллоквиумах были выслушаны и обсуждены около 400 докладов и выступлений. Среди выступивших были и представители РПК, АМО, ленинградских отделений ОД «Альтернативы» и Левого фронта И.Г. Абрамсон, Г.С. Бискэ, Д.Б. Эпштейн, Ю.В. Симонов, Н.В. Глазовская, С.С. Козин, некоторые активные участники петербургского городского экономического семинара. В данном номере КЛ публикуется один из центральных докладов Форума – «Карл Маркс и Будущее», с которым выступил профессор Афинского университета, генеральный секретарь ЦК Рабочей революционной партии Греции Савас Михаил-Мацас (см. ниже). По совместному решению редакций КЛ и журнала «Альтернативы» этот текст публикуется обоими изданиями.



18 мая государственный телеканал Культура в программе «Наблюдатель» посвятил Форуму часовую дискуссию, в которой приняли участие А.В. Бузгалин, д.э.н., директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ, сопредседатель Программного комитета Форума, В.В. Миронов, д. ф. н., член-корр РАН, декан философского факультета МГУ, Лутц Брангш, д.п.н., модератор портала «Маркс-200», ФРГ, Савас Михаил-Мацас и Шон Соьерс, профессор университета графства Кент, Великобритания. Те наши читатели, кто не видел эту дискуссию в прямом эфире, могут посмотреть запись <https://www.youtube.com/watch?v=ptZsUOOLKus>

Соб. инф.

### КАРЛ МАРКС И БУДУЩЕЕ

Доклад на Международном форуме  
«Маркс-XXI, 200 лет со дня рождения Карла Маркса»,  
17–19 мая 2018, Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова, Россия

Памяти Христиана Рафа “эль Коло”,  
великого революционера из Рабочей партии Аргентины.

Всегда до победы!

Респектабельная буржуазная американская газета *New York Times* опубликовала 30 апреля 2018 статью доцента-философа Джэсона Баркера с весёлым названием: *Happy Birthday, Karl Marx, You Were Right! С днём рождения, Карл Маркс, ты был прав!*

Вскоре, 4 мая 2018, голос лондонского Сити, столь же респектабельная и буржуазная *Financial Times* книжное обозрение экономического историка Адама Тузе под впечатля-

ющим заголовком “Почему Карл Маркс более востребован, чем когда-либо”.

3 мая 2018 другой британский голос крупного капитала, хорошо известный журнал *Economist* тоже опубликовал статью к двухсотлетию Маркса, на этот раз весьма ядовитую, невежественную, дурного стиля, однако, тем не менее, с заслуживающим внимания предупреждением в заголовке: **“Второй раз фарсовые правители мира читают Карла Маркса! К его двухсотлетию Марксов диагноз изъядов капитализма стал удивительно уместен”**

Неизбежен вопрос: почему эти влиятельные органы международной прессы мощных секторов капиталистического класса публикуют такие статьи, посвящённые злейшему в истории революционному врагу этого самого капиталистического класса?

Становится очевидным для всех и удивительным для объявленных врагов и разочарованных сторонников капитализма, что наследство Маркса живо и хорошо применимо даже в классово враждебном лагере.

Мантра об его смерти, господствовавшая повсеместно в течение десятилетий после коллапса Советского Союза, не может долее продолжаться. Маркса считали нужным похоронить давно, вместе с коммунизмом, революцией, самой историей. Ныне, по-видимому, «Красный Рыцарь вернулся». И теперь уже не призраком или скоплением призраков, как в знаменитой и в каком-то смысле даже пророческой книге Джэкуеса Дерриды в 1993; Маркс возвращается оправданным его анализом и прогнозом («Ты был прав»). О нём даже говорят: «удивительно», «востребован более чем когда-либо», можем мы прочесть в прессе, наиболее враждебной его революционным идеям и его революционной практике, вдохновлёнными его теорией.

*New York Times*, *Financial Times* или крайне враждебный *Economist*, очевидно, не стали марксистами и не «подружились с Марксом». Причину публикаций можно обнаружить в одном пассаже упомянутой выше статьи в *New York Times*. Он отсылает к Нуриэлю Рубини, мейнстримному экономисту и финансисту, позднееставшему знаменитым как один из очень немногих среди его коллег, кто предупреждало наступающей катастрофе: извержение мирового капиталистического кризиса после краха американского рынка ипотечного кредитования в 2007 году, поражения Lehman Brothers в 2008 году, сопровождаемого глобальным финансовым кризисом и Великой рецессией (или «Третьей Большой депрессией»).

«Даже либеральные экономисты», пишет Баркер в *New York Times*, «как Нуриэль Рубини, согласны, что уверенность Маркса в том, что капитализм имеет встроенную тенденцию к саморазрушению, остается столь же, как и всегда, научно предсказуемым». Такие заявления часто отвергаются как «катастрофистские» самопровозглашенными скептическими «марксистами» или бывшими марксистами, которые оказываются более оптимистичными для будущего капитализма, чем сами капиталисты, которые действительно «кое-что» теряют, узурпированное социальное богатство, созданное другими!

Злобная антимарксистская, антикоммунистическая статья в *Economist* предупреждает: «Реакция против капитализма нарастает, хотя чаще в форме популистского гнева, чем пролетарской солидарности. Пока либеральные реформаторы грубо уступают своим предшественникам в главном, как в понимании кризиса, так и в способности генерировать решения. Они должны использовать 200-летие рождения Маркса, чтобы снова познакомиться с великим человеком - не только понять серьезные недостатки, которые он блестяще определил в системе, но и напомнить себе о бедствии, которое их ожидает, если они не смогут противостоять им».

Это, со значительным опозданием, вынужденное признание значимости Маркса его оппонентами в большей мере связано с историческим провалом самой буржуазной *economist* предвидеть глобальный капиталистический кризис, чем с реальным пониманием самого Маркса, его открытый



внутренних противоречий капитала, имманентных пределов капитализма как социального способа производства, приводящего его к кризисам и его исторической гибели.

Наиболее впечатляющим образом провал был продемонстрирован на легендарной встрече ведущих буржуазных экономистов, созданной королевой Елизаветой после глобального краха 2008 года, и где все молчали, не в силах ответить на вопрос королевы: *почему все они - экономисты, аналитические центры, банкиры и банки, такие учреждения, как МВФ, полностью провалились, не смогли увидеть, предсказать или предупредить о грядущей глобальной финансовой катастрофе?*

Десять лет спустя мир всё ещё остаётся в потрясении продолжающимся, все еще не разрешенным глобальным капиталистическим кризисом, угрожающим сейчас, в 2018 году, новыми, более разрушительными экономическими, политическими и геополитическими взрывами. Вопрос королевы остается без ответа. *Буржуазная есоnотiс не только не может объяснить прошлое* – она не смогла представить прогноз глобального кризиса 2007 года и у неё отсутствует понимание самих его глубоких причин; также она не может понять настоящего - почему кризис остается нерешенным, несмотря на экстраординарные, неортодоксальные меры гигантских пакетов стимулов, количественное смягчение и почти нулевые процентные ставки, принимаемые центральными банками и правительствами; и, наконец, но, не в последнюю очередь, *она не может предвидеть будущее*, хотя зловещие признаки появляются уже на горизонте.

*«В то время как мы только вроде бы нашли паллиативы, чтобы выжить в предыдущем спаде, нет уверенности, что в следующий раз у нас достаточно осталось в шкафу»*, - говорит Том Кларк, отвечая ДА на вопрос Financial Times (24 апреля 2018) *Так есоnотiс потерпел провал?*

Отвечая НЕТ на тот же самый вопрос, оптимистически настроенный экономист Крис Джэйлс, тем не менее, комментирует: *«Будущее неопределенно. Настоящее неопределенно. Прошлое неопределенно»*

### Мински или Маркс?

Полезно оглянуться на интересную презентацию Джанет Йеллен, бывшего председателя Федеральной резервной системы США, 16 апреля 2009, на 18-й ежегодной конференции Хаймана П. Мински о состоянии США и мировой экономики под названием *Мински. Кризисы: Уроки для глав центральных банков*.

Она подчеркивает, что крах представляет собой серьезнейшую «системную разбивку». Она бросает вызов поверхностным подходам, обвиняя инвесторов в «самодовольстве». Она отвергает также как узкую, основанную на ограниченной национальной перспективе, гипотезу «сбережения избытка», выдвинутую ее предшественником председателем ФРС Бен Бернанке. По мнению этого поклонника Мильтона Фридмана, источником кризиса был *«избыток иностранных сбережений, главным образом, в развивающихся странах, таких как Китай и Индия [которые] подпитывали спрос на активы, деноминированные в долларах. [...] в сочетании с низкой популярностью личных сбережений в США, крупными дефицитами правительства США и высокой производительностью, - всё это приводило к огромному дефициту текущего счета»*.

Йеллен основывает свой подход на *«гипотезе финансовой нестабильности»* Хаймана Мински - довольно популярной после 2008 года. Она подчеркивает, что в 2008 *«кризис, по Мински, был глобальным по своей природе, что отражает все возрастающую взаимосвязь финансовых рынков и институтов во всем мире. Это первая в послевоенный период рецессия, показавшая одновременные сокращения производства в Европе, Японии и Северной Америке»*

Всегда основываясь на подходе Мински, Йеллен и в выступлении в 2009 поддержала все неортодоксальные меры, предпринятые после фиаско Lehman Brothers, ФРС (и намного позже ЕЦБ), чтобы сдержать скольжение в бездну, путём внедрения огромных «пакетов стимулов», почти нулевых

процентных ставок и схем количественного смягчения (QE), которые обеспечивали триллионы долларов ликвидности. Для Йеллен все это были *«политические предписания от Мински»*. Она одобрительно цитирует Пола Мак Калли, который подчеркнул важность QE, ссылаясь на него как на *«реверсивный путь Мински»*, отменяющий производство спекулятивных финансовых рисков и пузырей (Paul Mc Culley, *«Спасение капиталистического банковского дела от самого себя»*, Global Central Bank Focus, PIMCO, февраль 2009).

Однако проблема в том, что десять лет спустя, все эти политические предписания Мински, одобренные Йеллен и всеми минскианцами, либеральными или левыми, потерпели неудачу. Даже хуже: они произвели более гигантские финансовые спекулятивные пузыри, чем те, которые взорвались в 2007-2008 годах, угрожая новыми разрушительными взрывами.

Нынешние дебаты о более «активистской» или более «разумной» политике повышения денежной массы и повышения процентных ставок для управления «пузырями» дают ощущение безнадежной дежавю. Эти же аргументы были бесплодны и десять лет назад, и они были упомянуты в речи Джанет Йеллен в 2009 году.

Не только одаренные и проницательные посткейнсианцы, как институционалист Мински или его поклонники, как Йеллен, опровергаются реальностью. В течение последнего десятилетия обе политики, противостоящие неолиберальным монетаристам, как та, что сосредоточивает внимание на денежном обращении без фискальных мер, так и стратегия посткейнсианцев, поддерживающих сочетание фискальных и монетарных центральных вмешательств, демонстративно потерпели неудачу. Обе экономические стратегии, разработанные конкурирующими школами буржуазной экономики после катастрофы 1929 года и Великой депрессии, кейнсианство и неолиберализм, во всех их оттенках и сочетаниях, доказали во время продолжающегося глобального капиталистического кризиса, полную неспособность справиться с ним и с глобальными противоречиями, его воспроизводящими. Как мы уже подчеркивали в другом случае, неудача буржуазной есоnотiс представляет собой *стратегический тупик* для капитализма, *смертельную агонию homo есоnотiсiс*.

Превосходство метода Маркса отражается коллапсом противоположного, методологического индивидуализма, общего во всех разных или противоречивых направлениях буржуазной политической экономии, начиная с индивидуального агента, делающего рациональный выбор после оценки рисков и прибыли.

Выразим это несколькими простыми словами: *у капиталистического класса заканчиваются экономические стратегические варианты*. Такая ситуация, когда противоречия с поляризационным обострением не могут быть решены, побуждает правителей системы к попыткам «решения» экстра-экономическими, жестокими, военными средствами: *империалистической агрессии и войны*.

### Новая стадия кризиса

Результаты этого тупика должны быть очевидны здесь всем. Отмена теперь отчаянных мер, предпринятых после краха Lehman Brothers, оказывается лекарством, худшим, чем заболевание. Начиная с ФРС США, и вскоре после этого ЕЦБ, сейчас происходит разворот «обратного пути Мински» сворачиванием программ QE и ростом процентных ставок. Но этот разворот развивается в резко изменившейся среде: растущий протекционизм, трамповский унилатерализм (по сути – откровенный экономический шовинизм), торговые войны, обострение международных антагонизмов, опасное увеличение геополитических взрывов, глобально распространяющиеся войны из Центральной Азии на Ближний Восток, Средиземное море и границы Европы (Балканы, Украина). В таком контексте этот, по-видимому, разумный «поворот обратного пути Мински» уже вызывает опустошение.

Новый драматический этап кризиса в Аргентине и Турции является симптомом усугубляющегося глобального

кризиса, отмеченного крахом валют, чрезмерной задолженностью, дефицитом и/или отчаянным поворотом снова к драконьей рубашке МВФ, которую справедливо проклинают ее жертвы.

Однако не только социально-экономические бедствия присутствуют в повестке дня, но и народные восстания и революции тоже.

Революционный прилив огромных народных мобилизаций в Южной Европе и Северной Африке в 2011-2013 годах, от Пуэрта-дель-Соль (Мадрид) до площади Синтагма (Афины) от Тахрир (Каир) до парка Гези (Стамбул), вышел из-под влияния шока первой волны глобального экономического землетрясения 2008 года. Несмотря на то, что последовало отступление, связанное с империалистическими агрессиями и разжиганием реакционных гражданских войн, как в случае с Сирией и Ближним Востоком в целом, эти массовые битвы на первом этапе глобального кризиса представляют собой *прелюдию настоящей драмы*, которая произойдет в следующий период.

Именно эта последняя перспектива пугает правящие классы и заставляет либеральных экономистов, видящих также опасность, неохотно знакомиться с деталями разворачивающегося глобального кризиса, вновь и вновь убеждаясь в превосходстве выполненного анализа капитализма Карлом Марксом. Они напуганы тем фактом, что его прогноз тенденции капитализма к самоуничтожению эмпирически подтвержден. Это не значит, что они понимают его метод исторической материалистической диалектики или, тем более, что они разделяют его революционные выводы.

#### Упадок и переход

Многие либеральные, консервативные, в том числе некоторые левые, аналитики могут сегодня, в условиях неразрешенного глобального кризиса, что скорее всего, имеет место исторический конец охваченной кризисом капиталистической системы. Но для них совершенно немыслимо, даже не подлежит рассмотрению, особенно после 1989-91 годов, то, что это не просто конец старой исторически исчерпанной мировой системы, *а начало новой*.

Гегель, хотя и в идеалистических терминах, мог понять и теоретически охватить противоречие, в своей *Философии права*: исторический упадок, декаданс старого - это *отрицательная форма появления совершенно нового, переход через обострение противоречий, имманентных старой формации*. Если нет условий разрешения противоречий, если диалектическое *Aufhebung* [снятие] невозможно, то результатом является взаимное разрушение обоих противоположных полюсов.

Реальное, диалектическое *Aufhebung*, по Марксу, не является примирением противоположностей, гегелевским *псевдоотрицанием отрицания* (К. Маркс, *Рукописи 1844*), но разрыв в непрерывности - качественный скачок, *революционная трансформация обоих полюсов* противоречия.

Этот диалектический путь познания рассматривается как «метафизика» доминирующей позитивистской мыслью, особенно среди экономистов и социологов. В своей «Критике буржуазной политической экономии» Маркс показал, что её основным методологическим недостатком была неспособность идти глубже, чем внешности, отличать их от сущности, от конкретных внутренних движущих противоречий.

В глобальном кризисе после 2007 года неолиберальные или посткейнсианские экономисты (в том числе Мински или теоретики «финансиализации», либеральные или левые) видят главным образом или исключительно кризис доминирующего, дерегулированного, сверхрасширенного финансового сектора капиталистической экономики, отделяя его от производственной сферы, от производства прибавочной стоимости как особой формы экспроприации прибавочного продукта прямыми производителями теми, кто доминирует над средствами и процессом производства. Логически теории «финансиализации» связаны или приводят к теориям «исчезновения» пролетариата или его замещения новым классом, «прекариатом» (который на самом деле является струк-

турно-составной частью пролетариата, как показал Маркс в *Рукописях 1861-63*, а также в его анализе относительного избыточного населения в *Capital*).

Фетишизация финансов (фиктивный капитал рассматривается Марксом как «абсолютный фетиш»), отделяющая их или сбивающая с толку, или замещающая их из собственно производства, запутывает их опосредованную зависимость от процесса накопления капитала в целом, сталкиваясь с его имманентными пределами; в последнем случае мейнстримные, неортодоксальные или самопровозглашенные марксистские экономисты сегодня отделяют деньги и капитал от доминирующего *отношения стоимости*, основанного на внутренне двойственном характере, абстрактном и конкретном, общественного труда.

#### Упадок формы стоимости и Жизнь

*Без критики трудовой теории стоимости классической политической экономии, которую Маркс выполнил в своем знаменитом сочинении Das Kapital, невозможно было бы иметь научную концепцию отношений между стоимостями, деньгами, денежным капиталом, кредитами и финансами.* По этой причине Маркс более актуален, чем когда-либо прежде, как теоретический компас и незаменимый методологический ориентир в современном глобальном, историческом, структурном и системном кризисе глобализованного капитала.

Главная причина нынешнего кризиса - не «безответственное де-регулирование глобальной финансовой сверхэкспансии» во всех его экзотических последствиях, которые должны быть решены посредством своего рода реорганизации по Мински. *«Настоящий барьер капиталистического производства - это сам капитал».* (*Das Kapital*, III, ME Werke vol.25, p.260). Маркс подчеркивает *«то, что капитал и его самораспространение являются отправной точкой, мотивом и целью производства, что производство - это только производство для капитала, а не наоборот, средства производства - не просто средство для постоянного расширения жизненного процесса [Lebensprozesses] общества производителей [...] Средства - безусловное развитие производительных сил общества - постоянно вступают в конфликт с ограниченной целью - саморасширением существующего капитала»* (*Capital 3, Progress in English*, p. 250).

Именно исторический упадок отношения стоимости сам по себе является регулятивным принципом социально-экономической жизни при капитализме, который проявляется в нынешнем финансово-экономическом тупике со всеми его катастрофическими проявлениями.

Капиталистическая глобализация последних трех десятилетий, приведшая к крутому пику 2007, довела далее до крайних пределов этот продолжающийся конфликт в перевернутом отношении между средствами и целью. Сверхкумуляция капитала, усугубляемая либерализацией и глобализацией финансов, стала решающим моментом непримиримой несовместимости с прессингом безграничных требований того, что Маркс называет *жизненным процессом - Lebensprozess* - общества, включая живую природу.

Вопреки всем формам экономических искажений механистического псевдомарксизма Второго Интернационала и сталинизма, мы должны снова понять, что *Жизнь есть центральная категория революционной теории Маркса*.

К сожалению, забыто или похоронено под тяжестью старых сталинских советских учебников то, что в *Немецкой идеологии* сам Маркс определял «способ производства», ключевую категорию исторического материализма, как *Lebensweise*, форму или способ существования или модальности социальной жизни. Способы производства - это конкретные способы исторически развивающегося социального «метаболизма» (*Stoffwechsel, обмен веществ*) между человеком и природой.

Жизнь - это красная нить, несмотря на лихорадочный теоретический поиск Маркса, протянутая из *Рукописей 1844* и *Немецкой идеологии* в *Grundrisse* и *Das Kapital*. Вездесущий, повторяющийся лейтмотив - это *жизнь, жизнен-*

ный процесс, живой труд (во власти мертвого труда, капитала) живых людей, жизнь, определяющая сознание.

### Долговой кризис как Переход

Маркс глубоко проанализировал и предвидел огромную роль кредита как для "*«монстра» [Ungeheure (Чудовища), на немецком. Kapital III, с. 452], расширение масштабов [капиталистического] производства и предприятий*" (с. 436 в английском издании), так и во взрывах кризисов: *«кредит ускоряет насильственные извержения этого противоречия – кризисы - и, следовательно, элементов дезинтеграции старого способа производства»* (там же, с. 441)

Здесь отчетливо видна глубочайшая природа нынешнего глобального кризиса. Не только кризис перепроизводства капитала как выход из него, но и «элементы распада старого способа производства» - и еще более важные моменты **перехода** за пределы разлагающейся старой мировой капиталистической системы **к новому способу производства**: *«Две характеристики, имманентные в кредитной системе, - это, с одной стороны, развитие стимула капиталистического производства, обогащения за счет эксплуатации труда других людей, до самой чистой и колоссальной формы азартных игр и мошенничества и сокращения числа немногих, кто использует общественное богатство, а с другой - представляет собой форму перехода к новому способу производства»* (там же).

Все, не только профессиональные экономисты, могут видеть, что сегодняшний мир принимает форму колоссального казино финансовых азартных игр и мошенничества; каждый может видеть также растущее неравенство, когда в 2017 году, согласно Oxfam, 82% мирового богатства перешло к паразитической олигархии мира, богатейшему 1%. Что невозможно увидеть - это **переход за пределы данного ада**, к новому, действительно человеческому миру, а именно к мировому коммунизму, новому сообществу без эксплуатации, угнетению, унижению человека человеком. Неутешительный миф покойной Тэтчер - ТИНА, "альтернативы нет", к сожалению, все еще доминирует, несмотря на необратимое банкротство неолиберализма Тэтчер в 2007 году. *Важное значение, самый важный вклад Маркса сегодня заключается именно в том, чтобы дать руководящий метод, чтобы понять движущие силы нашей эпохи перехода в настоящий исторический момент величайших опасностей для человечества.*

### Настоящее – Прошлое - Будущее

Представители старого умирающего мира повторяют тошноту в заявлении уже упомянутого британского аналитика из *Financial Times*: *Будущее неопределенно. Настоящее неопределенно. Прошлое неопределенно.* Те, кто убежденно опирается на наследие Маркса, те, кто борется за новый освобожденный мир, могут провозгласить совершенно противоположное.

Представление о всестороннем системном кризисе и всех формах социального конфликта - это **настоящее**, которое понимается в теории и явлено битвами революционной практике как живая, не predetermined, нелинейная история социальной борьбы. *«История», предупреждал Маркс в Святом Семействе,- «это не что иное, как деятельность человека, преследующего свои цели».* И объективная цель угнетенных и эксплуатируемых есть универсальная человеческая эмансипация - окончание всех форм отчуждения, то есть мировой коммунизм.

**Прошлое** не является бременем обмана и поражений, которые нужно забыть. Амнезия не является добродетелью. Маркс имеет решающее значение для понимания искажений его собственной теории эпископами и бюрократами, используя его либо для классового сотрудничества, либо для реформистского присутствия в капитализме, либо в качестве государственной идеологии сталинского бюрократического самооправдания. Без Маркса мы не можем обнаружить драгоценные уроки революционного прошлого со всеми его незавершенными требованиями, все еще насущными. Мы не можем и сохранить *«Традицию угнетенных»*, как это назы-

вал Уолтер Бенджамин, наследие всех эпических побед и трагических поражений мировой социалистической революции после ее начала в октябре 1917 года в России.

Наследие и метод Маркса, новый горизонт, который он выразил теоретически и открыл для того, чтобы видеть и действовать для человечества, имеют решающее значение не только для того, чтобы понять прошлое как хранилище уроков, но и как руководство к настоящему для прыжка в будущее - в том числе для борьбы против путаницы и потери исторической ориентации после 1991 года.

Через Маркса можно понять, что на самом деле произошло в Советском Союзе, почему это произошло, почему этот разрыв в непрерывности мировой истории положивший начало **переходу**, был заблокирован, приведя к бедствиям, а затем распаду, кончине СССР.

На самом деле две несовместимые линии находились в конфликте уже с 1920-х годов, поскольку сам Сталин признавал и теорию перманентной революции Троцкого и теорию «социализма в одной стране». Последняя была противоположна тому, на чём Маркс настаивал в своей жизни и борьбе. После 1848 года марксистская теория перманентной революции, развитая Троцким еще после 1905 года, в условиях новой эпохи, по существу является диалектической материалистической теорией **мирового исторического перехода** за пределы классового общества посредством мировой социалистической революции - перехода, открытого в 1917. Бухаринско-сталинская «теория» (?) «социализма», завершаемого «в одной стране», - это бюрократическое отрицание такого мирового перехода - и любого перехода. Это идеология бюрократического паралича и догма неподвижности.

Капиталистическая реставрация на постсоветском пространстве после трагического хаоса при Ельцине вступила в конфликт и, в частности, сейчас она столкнулась с взрывом глобализованных противоречий распадающегося мирового капитализма и его империалистического военного драйва. Никакого выхода, никакого будущего под властью старческого, умирающего капитализма!

Маркс не был прорицателем или астрологом; он ненавидел, по его словам, готовить рецепты для кухонь будущего. Но эти слова были полемической атакой на абстрактный утопизм, как объяснил Эрнст Блох, а не отказом от конкретной утопии, реализующей себя на Земле и во Вселенной. Коммунизм, не как совокупность бюрократического управляемых национализаций в рамках государства-Левиафана, но как преодоление отчужденного труда, классов и государства, конец отчужденной жизни, является самым глубоким спросом, ожиданием и мечтой ради освобождения всех процессов Жизни.

Ленин, возможно, наибольший реалист среди революционеров-большевиков, цитируя в *«Что делать?»* статью Писарева, настаивал: *«Надо мечтать!»* Мечтать о будущем, думать о будущем, действовать для будущего. Карл Маркс, в первую очередь, принадлежит будущему

Савас Михаил-Мацас

## МАРКС. МАРКСИЗМ. МАРКСИСТЫ

### Обзор конференции

30 мая -1 июня 2017 г. в Доме Плеханова, отделе Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург), прошли XIII Плехановские чтения, в рамках которых прошла международная научно-практическая конференция по теме «Маркс. Марксизм. Марксисты». Встреча была организована Домом Плеханова при поддержке Московского отделения Фонда Розы Люксембург и Сектора философских проблем политики Института философии РАН.

Конференция явилась заключительной в цикле 5 научных встреч, объединённых идеей, вошедшей в теорию и практику революционного движения как 11-й тезис о Фейербахе К. Маркса: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»: проблемы социального развития и общественно-

политические движения на рубеже XIX – XXI вв.), запланированных Домом Плеханова к проведению в 2013–2018 гг. В программу цикла были включены следующие темы:

1. От Группы «Освобождение труда» к Российской социал-демократической рабочей партии, 1883–1903 гг. (25–26 сентября 2013 г.)

2. Россия в геополитической ситуации 1914–1918 гг. (30 мая – 1 июня 2014 г.)

3. «Национально-освободительные революции 1917–1922 г. и социальные движения XX века: пути от «предыстории к истории»? (12–13 ноября 2016 г.)

4. Великая русская революция 1917 г.: альтернативный проект исторического развития (30 мая – 1 июня 2017 г.)

5. Марксизм. Марксизм. Марксисты (30 мая – 1 июня 2018 г.)

Основная задача цикла состояла в том, чтобы проанализировать сформулированные в 1883 году русскими марксистами задачи по социалистическому переустройству России в контексте истории общемировой. Следует отметить, что выбранные для рассмотрения эпизоды и этапы развития России одновременно являлись эпохальными событиями в истории всего человечества: экономический кризис конца XIX – начала XX вв., нашедший своё завершение в Первой мировой войне 1914–1918 гг., Великая русская революция 1917 г., уход в 1991 г. с исторической сцены Советской цивилизации.

Обозначенная тематика каждой из конференций потребовала широкого междисциплинарного подхода, способного вовлечь в сферу исследований не только историков и экономистов, но и философов, социологов, политологов, представителей ряда других социо-гуманитарных наук. Всего на участие в работе XIII Плехановских чтений поступило 65 заявок, для включения в программу Организационный комитет отобрал 43 доклада, 14 из которых были подготовлены иностранными участниками; в заседаниях приняли участие 198 человек. Среди гостей и докладчиков присутствовали корреспонденты «Академического вестника» (Россия), члены редколлегии журналов «Transform! Europe», «Исторический архив», издания «Новая газета» (Россия).

Успехом последних, XII и XIII Плехановских чтений 2017–2018 гг., следует признать работу в них молодых специалистов. Если в XII Плехановских чтениях, посвящённых 100-летию Великой русской революции, участники в возрасте от 17 до 32 лет оказали наиболее энергичными в дебатах, то на состоявшейся конференции сразу два доклада, магистранта и аспиранта Петербургского университета, были включены в Программу и в ходе обсуждения получили высокую оценку. В продолжение темы можно отметить, что примерно 1/5 участников дискуссии составляли молодые люди, что свидетельствует о возрастающем интересе молодёжи к социально-политическим проблемам современности.

В Программу заседаний были внесены доклады сотрудников академических институтов и вузов, студентов и аспирантов; представителей общественных и политических объединений, левых и коммунистических партий России, Австралии, Болгарии, Великобритании, Германии, Италии, Мексики, Молдовы, Сербии, Украины, Японии.

Со второй половины XIX в., когда К. Маркс и Ф. Энгельс выдвинули гипотезу о закономерностях социально-исторического развития и возможности в реальном времени целенаправленно менять и в исторической перспективе изменить мир, марксизм предстал в качестве методологии познания, теории социально-исторического развития и социально-политической системы продолжает оставаться предметом теоретических и политических споров о практике движения к бесклассовому обществу – коммунизму - в «долгом» XIX и «коротком» XX веках. Данные положения нашли своё отражение в предложенных участниками докладах и дискуссиях.

Программу конференции составили несколько тематических блоков: марксизм как развивающаяся теория и практика исторического развития, марксизм как ценностное мирозерцание (миропонимание), в основе которого лежат идеалы и цель социальной справедливости, марксизм как

методология познания, прогностические функции марксистской философии.

Марксизм как учение об обществе, раскрывающее органическое единство природного и социального, индивидуального и социального, объективного и субъективного, материального и духовного, позволяющее рассматривать человека и его жизнедеятельность с качественно новых позиций, не мог бы состояться вне открытого Марксом материалистического понимания истории (истмата).

Так, по мнению В.В. Калашникова, результаты исследования всемирной истории объективно доказывают, что истмат является общей теорией исторического развития в современном общественном сознании, поскольку подтверждает верность двух основных положений истмата и формационной теории как его составной части о том, что (1) уровень и характер развития производительных сил в обществе самым существенным образом определяет характер общественных отношений; (2) отношения, складывающиеся в процессе производства и распределения материальных благ, самым существенным образом влияют на формирование социальной-политической структуры общества и господствующей идеологии. Докладчик полагает, наиболее зримым доказательством верности формационной теории и учения о базисе и надстройке является пример постперестроечной России, в которой смена экономического базиса повлекла за собой самые существенные изменения во всех иных сферах российского общества: частный капитал стал главной силой в общественных отношениях, и в обществе изменились право, мораль, роль религии, искусство...

Не только Российское общество подтвердило истинность этих марксовских положений. Усилившиеся по итогам Второй мировой войны (1939–1945 гг.) процессы глобализации протекали в двух социально-экономических системах одновременно: по линии НАТО и СЭВ, параллельно которым позднее появилось и стало развиваться Движение неприсоединения. Крушение зарождавшегося многополярного мира, социалистической кооперации и интеграции, действовавшее с конца 40-х гг., имело одним из результатов череду экономических, экологических, социальных и культурно-политических кризисов, сегодня поставило мир на грань катастрофы, угрожающей существованию цивилизации в целом.

Идеи Маркса о социуме как сложной саморазвивающейся системе, обладающей многообразием «различных реальностей и соответствующих данным реальностям практических задач», получили своё подтверждение и развитие в современных мир-системных теориях И. Валлерстайна, Дж. Арриги, А. Франка, С. Амина, с анализом которых выступил В. Проданов. В частности, исследователь обратил внимание на феномен неравномерности эволюции капитализма во времени и в пространстве в центре (западноевропейская/англо-саксонская цивилизация), на полупериферии и периферии мировой системы. Таким образом, В. Проданов подтвердил сделанный ещё Г.В. Плехановым вывод о различиях в решении политических и экономических задач социалистов в деле социалистического переустройства общества, зависящих от конкретного историко-культурного и геополитического ландшафта страны («времени и места», как Плеханов, для краткости, называл эти условия). Однако трудно принять вывод болгарского исследователя о том, «пространственная и временная дифференциация капитализма» является «предпосылкой для развития различных видов марксизма». Вероятно, следует принять точку зрения В.Н. Шевченко и В.Г. Букова о «национализации» марксизма, если под «национализацией» иметь в виду политическую теорию марксизма, развитие которой находится в тесной связи с решением практических задач и тактикой строительства социализма на примере СССР и Китая. Но и согласившись с термином «марксизм с китайской спецификой», мы все равно должны вспомнить как оговорку Маркса, сделанную им в письме к В.И. Засулич, о том, что предметом его исследований были страны Западноевропейской цивилизации, и, следовательно, учесть выдвинутое Плехановым положение.

Как отметил Н.А. Косолапов, марксизм развивался и будет развиваться вместе с эволюцией жизни человечества, не только отражая и познавая эту эволюцию, когнитивно опережая её, прогнозируя её тенденции и зигзаги, конструируя такие изменения в интересах трудящегося большинства. Это и связанные с ними положения были развиты в докладах Дж. Сакса-Фернандеса, Г. Клейза, В.Н. Шевченко, Б. Дуранкева, А.В. Лабудина, В.В. Круглова, В.Л. Павлова, М.Б. Конашева, М. Хитова и И. Манчева.

Если рассматривать идею Маркса о том, что только изменение социальных отношений, основу которых составляют производственные отношения людей, способно привести к реорганизации общества, в котором «человек» становится принципом государственного строя» в качестве центрального положения его исторической концепции, то следует признать, что именно разработка политической теории марксизма должна стать определяющей в теоретической и практической деятельности пролетарских партий. Её существенные характеристики были заложены Марксом и Энгельсом, дополнены и развиты Плехановым, Лениным, Сталиным, Мао Цзедунем, Дэн Сяопином, теоретическая и практическая деятельность которых «навсегда перестроила все здание исторического материализма». Отказ от догматизации идей основоположников марксизма, как и от абсолютизации ошибок и просчётов их последователей, позволит заметно сблизить и, соответственно, усилить позиции политических и общественных сил, усилия и интересы которых совпадают с высказанными Марксом и марксистами суждениями о родовой сущности человека. Связанные с этими и аналогичными проблемами задачи были проанализированы в докладах В.Н. Шевченко, В.Г. Бутова, Н. Э. Вашкау, Т.М. Смирновой, Ю.В. Шахина, Т. Кастро-Эскудеро, Т. Просик.

Анализ вклада в развитие марксизма, названного Плехановым "мощным духовным оружием", "высшею социальной истиной нашего времени", Г.В. Плеханова, Д. Лукача, М.А. Лифшица, М.Н. Покровского представлены в докладах В.Г. Арсланова, И.А. Гобозова, А.С. Лагурева, И.Л. Саблина, Х. Сакамото.

Внутренний мир Маркса и его отношения с людьми, входившими в ближайшее окружение, где он раскрывается как человеческая личность, рассмотрены в докладе Т.Т. Гиоевой. В сообщениях П.И. Талерова, С.А. Гаврильченко, О.В. Моревой, В.Ф. Солдатенко представлен Маркс-исследователь, Маркс-политический деятель

во взаимоотношениях с единомышленниками и оппонентами, Маркс-мыслитель в оценке читателей и исследователей.

Все включённые в Программу XIII Плехановских доклады вошли в состав сборника «XIII Плехановские чтения. Маркс. Марксизм. Марксисты. Материалы к международной конференции. 30 мая- 1 июня 2018 г.» (СПб, Изд-во «КультИнформПресс». 2018. 299 с.), изданный накануне встречи.

К дням работы конференции было приурочено открытие выставки «Маркс. Марксизм. Марксисты». Для экспозиции были отобраны материалы из Личной библиотеки Г.В. Плеханова, архивные документы членов Группы «Освобождения труда», деятелей и исследователей революционного и общественного движения России и Западной Европы, печатные издания из фондов и коллекций Дома Плеханова и Русского фонда РНБ, посвящённые истории общественной мысли, развитию марксизма как теории общественного развития в 19-21 вв., истории общественных движений и партий России и зарубежных стран, практически решавших задачу «...ниспровергнуть все отношения, в которых человек является униженным, порабощённым, беспомощным, презренным существом».

При формировании разделов выставки особое внимание было уделено изданиям с пометами Г.В. Плеханова на книгах Маркса, Энгельса, Ленина, политических деятелей России, Западной Европы; книгам с дарственными надписями великому русскому мыслителю-революционеру современных ему авторов; экземплярам со штампами и печатями издательств, библиотек, партийных организаций и общественных объединений и сопроводительными вкладышами; листовкам, иконографическим и рукописным материалам.

Ещё одну часть экспозиции образовали книги с автографами исследователей, подаренные ими Дому Плеханова в 1928-2018 гг.

Интересным дополнением к книжным и рукописным материалам послужила серия плакатов, представляющих историю сознательного преобразования человеком окружающего его мира - мира, в котором политические и философские идеи являются одновременно и детищем и причиной конкретных исторических и социально-политических реальностей.

*Т.И. Филимонова, к.и.н.,  
зав. Домом Плеханова РНБ*

## СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

### МЫ ПРОТИВ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА!

14 июня 2018 года правительство РФ одобрило законопроект о повышении пенсионного возраста. Согласно этим предложениям возглавляемого главным единороссом Дмитрием Медведевым федерального правительства, предлагается повысить пенсионный возраст для мужчин до 65 лет, для женщин - до 63 лет. Российская партия коммунистов (РПК) твёрдо убеждена в том, что для повышения пенсионного возраста в нашей стране сегодня нет никаких оснований, а проблемы дефицита и финансирования Пенсионного фонда России (ПФР) могут быть решены иным путём. Согласно данным Росстата, в 62 субъектах Российской Федерации средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин меньше 65 лет, а в трёх субъектах - меньше 60 лет. При сохранении нынешних демографических тенденций до 65 лет не доживёт 40% мужчин и 20% женщин. Реализация медведевского предложения о повышении пенсионного возраста будет означать, что множество граждан РФ не доживёт до назначения пенсии. И вряд ли при этом они сохраняют свою зарплату, поскольку работу на шестом или седьмом десятке в условиях периферийного российского капитализма людям практически

не найти. При отсутствии накоплений и материальной помощи детей и внуков граждане будут просто-напросто умирать с голоду или в силу невозможности сохранить подорванное годами либерально-рыночных реформ здоровье.

Свои антинародные цели инициаторы пенсионной реформы демагогически прикрывают заверениями о повышении доходов пенсионеров на 1 тыс рублей ежемесячно и псевдонаучными рассуждениями об увеличении продолжительности жизни россиян. При этом они "не замечают", что проработав дополнительно 5 лет без пенсии, в среднем мужчины потеряют до 1 миллиона рублей, женщины за 8 лет - 1,7 миллиона. Обворовав миллионы будущих пенсионеров, отобрав у половины населения от трети до половины их доходов рассчитывают добавить не более 12 тыс. рублей в год уже вышедшим на пенсию, получив при этом дополнительно в бюджет до 1 триллиона рублей ежегодно.

Правительство, продавливая пенсионную реформу, оперирует не реальной продолжительностью жизни, а так называемой "ожидаемой". То есть в рассмотрении не фактической, а расчётная прогнозная продолжительность жизни тех, кто родился сегодня, а умрёт лет через 70, когда о Путине и Медведеве никто и не вспомнит. В качестве образца приводятся другие страны, в которых возраст выхода граждан на пенсию выше, чем в России. Например, в США, Испании, Швеции, Финляндии, Канаде - он составляет 65 лет и

для мужчин и для женщин. Умалчивается о другом: в этих странах средняя фактическая (а не ожидаемая!) продолжительность жизни составляет 78 лет - в США, 80 и более лет - в остальных странах! В то время как в России она всего лишь 66,5 лет!!! Это - 110 место в мире. Умалчивается и о том, что в тех странах пенсии в 10 раз выше, чем в России!

Министры-капиталисты из правительства Медведева посредством повышения пенсионного возраста на фоне усиления налогового гнёта пытаются решить задачу сокращения дефицита бюджета ПФР, не задев при этом классовые интересы опор нынешней власти - новых собственников, капиталистов, финансовых и промышленных воротил, строительных магнатов, православных церковников, чиновников в погонах и без оных. Не является секретом, что дефицит бюджета ПФР возникает из-за того, что большое количество занятых официально в качестве работников не оформлено. Поэтому от их зарплат предпринимателями-работодателями не платятся страховые взносы. По официально обнародованным оценкам руководства ПФР, из 77 миллионов трудоспособного населения нашей страны регулярные отчисления поступают только на 43,5 миллиона работников. Теневой фонд оплаты труда составляет порядка 10 трлн. руб. в год, в результате чего в ПФР ежегодно не поступает 2,2 трлн. руб. В основе нелегальной занятости лежит законодательное бесправие работников, не позволяющее им эффективно бороться за свои трудовые права. Именно борьба с неофициальной занятостью должна стать основным решением проблемы дефицита бюджета ПФР.

Положительные результаты могло бы принести усиление ответственности работодателей за применение "серой" занятости, за уход от уплаты налогов и страховых сборов, введение прогрессивной шкалы НДФЛ, принятие действенных мер для сокращения вопиющего разрыва в доходах миллионов бедняков и кучки миллиардеров. Но подобные меры не в интересах капиталистов, и именно поэтому выражающее их интересы правительство Медведева решает проблемы дефицита бюджета ПФР за счёт трудящихся.

Очень важна, с точки зрения понимания политической ответственности за планируемое повышение пенсионного возраста, и "демонстративно-отстранённая" реакция на происходящее со стороны действующего президента РФ. Если 27 сентября 2005 года Владимир Путин публично обещал, что не допустит повышения пенсионного возраста, будучи президентом России, то теперь он не критикует антинародные действия назначенного его указами правительства, не возражает публично против планов повышения пенсионного возраста, то есть фактически взял свои слова обратно. Тем самым президент РФ показывает всем тем, кто проголосовал за него на выборах 18 марта 2018 года, на чьей он стороне, чьи социальные интересы защищает, какому классу - капиталистам, новым собственникам - служит не на словах, а на деле.

РПК поддерживает позицию девяти оппозиционных депутатов Законодательного Собрания нашего города, открыто выступивших против повышения пенсионного возраста, и согласна с их мнением, что "проведение данной реформы автоматически снижает качество жизни представителей пожилого поколения по всей стране, ломает привычный уклад жизни российской семьи. В результате реформы в России будет создана система, при которой на пенсию практически в 80% случаев будут выходить люди с серьёзным набором хронических заболеваний, нуждающихся в постоянной медицинской помощи и имеющие право не только на пенсию по старости, но и на пенсию по инвалидности". РПК призывает все оппозиционные партии и организации, все социальные движения России и нашего города объединить свои усилия в рамках кампании против повышения пенсионного возраста. Пенсионная реформа неизбежно вызовет рост безработицы, особенно среди молодых граждан. Усилится бедственное положение и снизится продолжительность жизни представителей пожилого поколения. Граждане старшего возраста, которым и так сложно найти работу, будут лишены пенсии - единственного источника существования.

С учётом выше изложенного, считаем необходимым:

1. Поддержать стартовавшую общественную кампанию против повышения пенсионного возраста в России, содействовать проведению 28 июля 2018 года общероссийской акции протеста против пенсионной реформы и Всероссийского референдума на эту тему.

2. Выдвигать в ходе данной кампании требование об отставке правительства Медведева и досрочном прекращении полномочий тех депутатов, которые поддерживают повышение пенсионного возраста,

3. Призвать всех граждан подписать петицию против повышения пенсионного возраста, подготовленную и размещённую Конфедерацией труда России, всячески содействовать распространению информации о данной петиции, равно как и иных материалов, направленных против повышения пенсионного возраста в РФ,

4. Потребовать от депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга негативной оценки законопроекта о повышении пенсионного возраста, который будет рассмотрен в первом чтении в Государственной думе до завершения работы "летней сессии", назначенной 29 июля 2018 года,

5. Принять активное участие в митинге 27 июня 2018 года против повышения пенсионного возраста, уведомление на который подано Бюро Комитета Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ, и в иных публичных мероприятиях на данную тему.

6. Опубликовать данное постановление на ресурсах РПК в сети Интернет и в газете "Коммунист Ленинграда".

*Утверждено  
общим собранием РПК 20.06.18*

## РЕЗОЛЮЦИЯ МАРША В ЗАЩИТУ ПЕТЕРБУРГА



Отменить нормы Федерального закона 327-ФЗ, позволяющие передавать исторические памятники и музейные комплексы религиозным организациям под видом «имущества религиозного назначения». В нынешнем виде этот закон угрожает существованию музеев в Исаакиевском соборе, в Спасе на крови, в Петропавловском соборе, а также многим музеям и культурным учреждениям России.

Возвратить Сампсониевскому и Смольному соборам музейный статус, потому что РПЦ, за время владения ими, показала неспособность и нежелание поддерживать уникальные исторические памятники в надлежащем состоянии.

Не допускать строительства в защитной зоне Пулковской обсерватории, прекратить преследования сотрудников обсерватории, выступающих против согласования этого строительства.

Восстановить лицензию Европейского университета на образовательную деятельность.

Отменить строительство торгово-развлекательного центра на территории бывшего Фарфоровского кладбища, не допускать в дальнейшем никакой застройки этой и других территорий бывших кладбищ.

Создать на Охтинском мысу археологический парк, провести музеефикацию всех памятников Петербургской Трои, немедленно начать работы по их консервации и сохранению.

Вести мораторий на исключение территорий из Перечня городских лесов, перечня зелёных насаждений общего пользования, а также из зелёных насаждений ограниченного и специального пользования, которые составляют зелёный фонд Санкт-Петербурга под какие-либо нужды. Запретить сокращение их площадей.

Запретить перевод функциональных рекреационных зон в Генеральном плане Санкт-Петербурга в другие функциональные зоны.

Вернуть все незастроенные участки, которые прежде находились в перечнях зелёных насаждений Санкт-Петербурга и были оттуда исключены под застройку, в эти перечни. Перевести эти участки в рекреационные зоны в Генеральном плане и Правилах землепользования и застройки.

Запретить уплотнительную застройку под видом градостроительного развития; создавать рекреационные и зелёные зоны в застроенных районах путём внесения правок в Генеральный план Санкт-Петербурга и включения данных территорий в Зелёный фонд Санкт-Петербурга.

Отменить планы строительства в парке Интернационалистов.

Включить представителей «Зелёная коалиция» в состав Городской рабочей группы по инвентаризации зелёных насаждений.

Восстановить разрушенные объекты культурного наследия в Старом городе Выборга.

Восстановить нормативную санитарно-защитную зону вокруг полигонов «Новоселки» и «Северный» (поселок Левашово), не менее 1000 м, с высадкой в ближайший год не менее 10 000 деревьев и 10 000 кустарников, вырубленных за последние годы. Места высадки деревьев согласовать с экологами и активистами. Запретить рубку растущих деревьев, защищающих Приморский район от вонючих полигонов «Новоселки» и «Северный». Дополнительно сформировать зелёные зоны вокруг всех опасных предприятий в северной части Петербурга.

Запретить любое строительство, в том числе мусороперерабатывающих и мусоросжигающих заводов в санитарно-защитной зоне полигонов «Новоселки» и «Северный» до полной их рекультивации.

Вести мораторий на строительство в Санкт-Петербурге любых заводов, использующих технологии сжигания, термического обезвреживания и пиролиза. Мусороперерабатывающие предприятия, использующие технологии анаэробного сбраживания смешанных отходов, создавать только при условии внедрения обязательного повсеместного раздельного сбора отходов.

Провести, с привлечением общественности и СМИ, экологическую проверку действующих предприятий в северной части города: полигон «Новосёлки», полигон «Северный», «Северная станция азрации» с заводом по сжиганию илового осадка в Лахте, Коломяжская ТЭЦ, а также асфальтобетонных заводов «АБЗ-1» и «АБЗ-ВАД» (в производственной зоне «Коломаги») и всех других предприятий высокого класса опасности. Установить дополнительную станцию мониторинга атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны полигона «Новоселки» (например, по соседству со зданием по адресу Комендантский проспект, 140е).

Отменить планы застройки участка по адресу ул. Гастелло, д. 7 (на месте снесенного кинотеатра «Зенит»), обменять собственнику участок на аналогичный, но расположенный вне зон охраны объектов культурного наследия, перевести участок в Генеральном плане Санкт-Петербурга в зону Р2, в Правилах землепользования и застройки — в зону ТР2. Внести соответствующие изменения в Закон СПб 820-7 «О границах объединённых зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории

Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон», убрав на указанном участке зону регулируемой застройки.

Восстановить прежние правила, темпы и сроки продвижения обеспечения жильём многодетных семей с 3-4 детьми. Вводить социальные выплаты (сертификат) только как альтернативу квартире и установить сумму этих выплат равной стоимости квартиры, положенной данной семье. Включить в жилищный план 2018 года все многодетные семьи, вставшие на очередь до 01.08.2013 года.

Не допускать реконструкции здания Публичной библиотеки на Садовой улице с изменением планировки и габаритов здания. Пересмотреть концепцию развития библиотеки с учётом мнения профессионального сообщества.

Вернуть полуостров «Рожок» в собственность Петербурга, отменить планы его застройки. Отменить решение Таганского районного суда города Москва о блокировке мессенджера Telegram. Отправить А. А. Жарова в отставку с поста главы Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Отменить поправки в федеральные законы № 374-ФЗ и № 375-ФЗ от 06.07.2016 года (известные как «закон Яровой») как разрушительные для всей IT-отрасли России.

1 мая 2018 г.

<http://print.mr7.ru/articles/181756/>

<https://www.facebook.com/groups/saveastro/?fref=mentions>

## VIII СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ СОСТОЯЛСЯ В НАШЕМ ГОРОДЕ

Вот уже в восьмой раз в нашем городе прошёл социальный форум – фактически конференция общественных активистов по обмену опытом и обсуждению общегородских проблем.

На мероприятии шла речь о проблемах градостроительной и жилищной политики, экологии и защиты зелёных насаждений, образования и науки, взаимодействия парламентской и внепарламентской оппозиции.

В центре общественного внимания сейчас находятся проблемы сохранения и защиты городской культуры, науки и образования, вызванные продолжающимся «реформированием» этих сфер со стороны старо-«нового» правительства Медведева и следующих в русле его неолиберальной политики городских властей. По-прежнему остры и всё так же не решаются чиновниками проблемы обманутых дольщиков, многодетных матерей, родителей детей-инвалидов. Строительные магнаты наступают на зелёные зоны, варварски разрушают исторический центр культурной столицы России. Среди последних примеров – отклонение городской избирательной комиссией заявки инициативной группы по проведению референдума за сохранение парка Интернационалистов. Обострились и решаются чиновниками без учёта мнения общественности проблемы вывоза, хранения и переработки отходов. Требуют адекватной реакции со стороны общества уже объявленные правительством Медведева планы повысить пенсионный возраст и ещё туже затянуть налоговую удавку на шее граждан в условиях сокращения финансирования социальной сферы и невыполнения государством своих социальных обязательств.

В этой обстановке Совет представителей общественных объединений при фракции КПРФ в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, являющийся организатором городских социальных форумов последних лет, принял решение провести 2 июня 2018 года очередной, VIII Социальный форум Санкт-Петербурга. Его задачами стали обсуждение того, как повысить эффективность воздействия общественности на органы региональной и федеральной власти. Это напрямую зависит от того, насколько успешно удастся вовлечь новые группы и категории граждан в общественные кампании в защиту своих законных прав и интересов. Победить не удастся без понимания того, как мы лучше всего

сумеет противодействовать правительственной пропаганде, как сможем преодолевать препятствия, мешающие проявлению солидарности социальных движений, инициативных групп, низовых профсоюзов, отдельных активистов в городском масштабе.

Поэтому совсем не случайно первое сообщение форума, которое сделал один из руководителей инициативной группы в защиту парка Интернационалистов В.Л. Волохонский, было посвящено тому, как достичь успеха в мобилизации граждан. На митинге в защиту парка 24 мая, в котором многие из присутствующих на форуме приняли уча-



стие, а руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга О.А. Ходунова выступала за сохранение любимого места отдыха купчинцев, было более 800 граждан. Для районного публичного мероприятия явка очень и очень неплохая.

О проблемах судебной защиты жилищных прав граждан содержательно и с большим количеством фактических примеров рассказал руководитель СПб общественной организации потребителей «Справедливость» Н.Б. Тямшанский. Возможные механизмы защиты прав участников долевого строительства в свете предложений обманутых недобросовестными застройщиками дольщиков осветил один из руководителей Координационного совета в защиту прав участников долевого строительства СПб и ЛО М.В. Емелин. Участник «Движения гражданских инициатив», учитель Т.А. Кондраткова доложила собравшимся о резко обострившихся в последнее время проблемах с переработкой и вывозом отходов. Они ярко проявились минувшей весной в ходе «мусорных бунтов» в Подмосковье, но актуальны и для северной столицы России и соседней с ней Ленинградской области. Ситуация с бытовыми и промышленными отходами четко высветила отсутствие социальной ответственности «сидящих на мусорной теме» предпринимателей и тесно связанных с ними чиновников. Говоря о «социальной безответственности бизнеса», член бюро городского комитета КПРФ А.Н. Третьяков обобщил: «Во-первых, чем крупнее бизнес, тем меньше он тяготеет к социальной ответственности, во-вторых, она возникает там и тогда, где есть солидарные требования государства и общества к проживающим там же бизнесменам».

Сопредседатель Координационного совета Санкт-Петербургского союза учёных, заместитель председателя Совета молодых учёных и специалистов Санкт-Петербургского научного центра РАН Я.А. Селиверстов четко заявил, что расходы на науку в нашей стране должны достигать 4% ВВП, что необходимы поправки в федеральное законодательство с пересмотром тарифной сетки и разрядов для научных работников. Без этого «майские (2012 года) указы президента РФ» будут выполняться посредством сокращения ставок и перевода научных сотрудников на более низкооплачиваемые должности. Что это так, подтвердила в своём выступлении на форуме коллега Ярослава Александровича, молодой учёный из Пулковской обсерватории Д.А. Биккулова. Пулковская обсерватория за последний год потеряла, по её словам, половину молодых сотрудников. О проблемах сохранения отечественной фундаментальной и прикладной науки говорил и д.т.н., член Координационного со-

вета СПб Союза учёных, член исполкома РПК и регионального совета Левого фронта И.Г. Абрамсон. Резкой критике подвергла механизм «укрупнения и слияния» средних бюджетных учреждений профессионального образования активист профсоюза «Учитель», преподаватель Ю.В. Маркова. Рабочие специальности ныне востребованы, но городская власть делает всё, чтобы от профессионального образования в Петербурге остались одни воспоминания. Предложения в защиту прав работающих в городских средних школах внесла активист профсоюза «Учитель» А.С. Демьяненко.



В своём выступлении на социальном форуме член президиума ЦК КПРФ, руководитель городских коммунистов и фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга О.А. Ходунова отметила, что подобные мероприятия стали традиционными, и это – «хорошая традиция собираться и обсуждать вместе те проблемы, которые есть, совместно добиваться их решения». Почему – понятно: «Власть боится массовых протестов. Выход на улицу с конкретными требованиями к власти – вот ключ к успеху». Ольга Архиповна поблагодарила всех представителей инициативных групп граждан и социальных движений, которые направляют свои соображения депутатам-коммунистам. Фракция КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга не раз вносила по поручению тех или иных общественных объединений подготовленные ими предложения как свои депутатские инициативы. Так было с предложениями и экспертными заключениями СПб союза учёных, с поправками в действующее законодательство со стороны многодетных матерей и Координационного совета в защиту прав участников долевого строительства СПб и ЛО. «Любые наши усилия, любые наши предложения при системной, коллективной, настойчивой работе дадут результат, даже если сейчас они не будут поддержаны единороссовским большинством!» - твёрдо заявила участникам форума О.А. Ходунова.

Председатель КС «Движения гражданских инициатив», секретарь исполкома РПК Е.А. Козлов в своём выступлении призвал всех общественных активистов объединить усилия на предстоящих муниципальных выборах, координировать свои действия с подлинно оппозиционными партиями, чтобы не допустить сохранения единороссовской монополии в местных органах власти. Необходима общественная кампания за отмену недемократичного «муниципального фильтра» на губернаторских выборах. Нужно создавать механизмы координации действий различных отрядов социально-протестного движения. Состоявшийся социальный форум стал одним из шагов в этом направлении.

*Владимир Соловейчик*

*При подготовке статьи использованы материалы сайта  
<http://www.cprfspb.ru/17609.html>*



**О СОВЕЩАНИИ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛЕВЫХ ПАРТИЙ  
И ДВИЖЕНИЙ 18 июня 2018 г.  
в САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ (ЛЕНИНГРАДЕ)  
Информационное сообщение**

В Санкт-Петербурге (Ленинграде) 18 июня 2018 г. состоялось внеочередное совещание левых партий и движений, в котором участвовали представители Ассоциации марксистских объединений (АМО), Ассоциации «Советский Союз» (АСС), Объединённой коммунистической партии (ОКП), партии РОТ-ФРОНТ, Российской партии коммунистов (РПК), регионального отделения Постоянно действующего совещания национально-патриотических сил России (ПДС НПСР), регионального отделения Левого фронта (ЛФ), регионального отделения общественного движения «Альтернативы». Прошло обсуждение объявленной правительством Д.А. Медведева пенсионной реформы, уже названной «людоедской», и тесного взаимодействия левых партий и движений в развёртывающейся общенародной кампании против пенсионной реформы.

В результате обмена мнениями и дискуссии были одобрены следующие совместные действия:

1) проведение регулярных, по мере необходимости, встреч левых партий и движений, профсоюзов, выступающих против пенсионной реформы, расширение состава их участников и участников кампании в целом;

2) проведение митингов, в том числе участие в митинге, организуемом КПРФ, на площади Ленина или в другом разрешённом городскими властями месте;

3) проведение протестных акций у офисов Президента РФ и партии «Единая Россия»;

4) проведение протестных акций у здания Законодательного собрания С.-Петербурга;

5) установление тесного взаимодействия с городскими профсоюзами и другими организациями трудящихся;

6) отсылка «Открытого письма» Президенту РФ, В.В. Путину, с требованием выполнения им своих конституционных обязанностей по защите прав граждан в части, относящейся к безусловному нарушению этих прав правительственной пенсионной реформой;

7) всемерная поддержка различных протестных акций и инициатив, включая инициативу проведения всенародного референдума по правительственной пенсионной реформе с вынесением на референдум одного вопроса: «Вы «за», или «против» предлагаемой правительством пенсионной реформы?».

Участники состоявшегося совещания обращаются ко всем другим левым партиям и общественным движениям, к профсоюзам, к другим организациям работников и учащихся, ко всем здравомыслящим и ответственным гражданам с призывом всячески поддержать общенародную кампанию против правительственной пенсионной реформы.

*Совет Ассоциации  
марксистских объединений*

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В.В. ПУТИНУ**

Мы, участники внеочередного совещания представителей левых партий и общественных движений, состоявшегося 18 июня 2018 г. в Санкт-Петербурге, присоединяемся к протесту и петиции Общероссийского объединения профсоюзов Конфедерация труда России **«Не повышать пенсионный возраст!»**, размещенной на сайте Change.org и адресованной Вам, а также Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву, Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. В. Володину, Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Мат-

виенко, и собравшей к вечеру 19 июня 2018 г. уже более 2-х миллионов голосов. Исходя из статей 80 и 115 Конституции Российской Федерации, согласно которым Вы являетесь гарантом соблюдения всеми органами государственной власти Российской Федерации Конституции Российской Федерации в полном объёме, без каких-либо исключений, и в первую очередь соблюдения конституционных прав граждан, предлагаем Вам незамедлительно выполнить свои конституционные обязанности и, согласно имеющимся у Вас полномочиям Президента Российской Федерации, безотлагательно пресечь антиконституционные действия правительства, поскольку объявленная им пенсионная реформа, безусловно, носит антиконституционный характер: она противоречит статьям 7 и 55 (часть 2) Конституции РФ.

Мы полностью согласны с утверждением о том, что для повышения пенсионного возраста в России сегодня нет никаких оснований, а проблемы дефицита и финансирования пенсионного фонда могут быть решены иным путем.

Приводим почти полностью обоснование данного утверждения в адресованной Вам петиции Общероссийского объединения профсоюзов Конфедерация труда России, которое невозможно опровергнуть:

«По официальным данным Росстата, в 62 субъектах Российской Федерации средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин меньше 65 лет, а в трёх субъектах — меньше 60 лет. При сохранении демографических тенденций в целом по России, до 65 лет не доживёт 40% мужчин и 20% женщин. Реализация предложения о повышении пенсионного возраста будет означать, что значительная часть российских граждан не доживёт до пенсии. По сроку продолжительности жизни Россия находится во второй сотне стран, проигрывая лидерам по 10 лет и более.

Дефицит пенсионного фонда возникает из-за того, что большое количество занятых находится в «серой зоне» и от их зарплат не платятся страховые взносы. По оценкам руководства фонда, из 77 миллионов трудоспособного населения регулярные отчисления поступают только на 43,5 миллиона работников. Теневой фонд оплаты труда составляет порядка 10 трлн. руб. в год, в результате чего в пенсионный фонд не поступает 2,2 трлн. руб.

В России на одного пенсионера приходится примерно 1,7 работающих, а ставка взносов составляет 22%. Это значит, что при сохранении текущей ставки и полной легальной занятости не должно быть дефицита пенсионного фонда.

В основе нелегальной занятости лежит законодательное бесправие работников, не позволяющее им эффективно бороться за свои трудовые права, в том числе за легальную занятость и полностью «белую» заработную плату. Именно борьба с неофициальной занятостью должна стать основным решением проблемы дефицита пенсионного фонда. Положительные результаты могло бы принести увеличение ответственности работодателей за применение «серой» занятости, за уход от уплаты налогов и страховых сборов».

Обращаем особо Ваше внимание на то, что согласно всем социологическим данным, большинство населения России выступает против повышения пенсионного возраста. Мы убеждены, что прежде чем начинать пенсионную реформу, вопрос о том, какой она может и какой должна быть, необходимо было широко и публично, а не за закрытыми дверями с последующими показными двухминутными телесюжетами, обсудить с участием всех профсоюзов и других общественных организаций, и достичь общественного консенсуса по такому комплексу экономических, политических и иных мер, который был бы способен поднять жизненный уровень населения и решить проблему наполнения пенсионного фонда без повышения пенсионного возраста. Мы

уверены также в том, что этот вопрос, уже вызвавший огромное социальное и политическое напряжение в обществе, может и должен быть наилучшим образом решён согласно Конституции Российской Федерации только путём общенародного референдума. Поэтому мы призываем Вас как гаранта соблюдения Конституции и конституционных прав российских граждан публично одобрить независимые инициативы сразу нескольких партий и общественных движений по проведению такого референдума.

20 июня 2018 г., Санкт Петербург

В.А. Тюлькин, партия «Российский  
Объединённый Трудовой Фронт»

Е.А. Козлов, Российская партия коммунистов

К.Е. Васильев, Объединённая коммунистическая партия

О.В. Самсоненко, Постоянно действующее совещание

национально-патриотических сил России

С.С. Козин, Левый фронт

М.Б. Конашев, Ассоциация «Советский Союз»

Г.С. Бискэ, общественное движение «Альтернативы»

И.Г. Абрамсон, Ассоциация марксистских объединений

В.Д. Артюхин, профком ОАО «Силловые машины»

## ХОЧЕШЬ ЖИТЬ – УМЕЙ...

**От ред. КЛ:** все публикуемые в рамках данной статьи материалы даются в авторской редакции

«А что, разве плохо живём»? — скажут одни, а другие подумают: «Хорошо, что хоть так живём — и то хлеб».

Да, если сравнивать с «лихими девяностыми», когда капитализм бил своими реформами по отечественной промышленности, по науке, по образованию и по судьбам миллионов людей не хуже настоящей войны, то многим может казаться и так, хотя на самом деле это далеко не так.

К концу прошлого года в некоторых отраслях был замечен микроскопический рост номинальных зарплат, а укрепление рубля привело к снижению цен на некоторые импортные товары. Однако если принять во внимание инфляцию и ужасающее падение качества многих отечественных продуктов питания, то становится ясно, что даже если зарплаты немного и выросли к концу года, то того, что можно было на них купить ещё в 2015-м году, уже не купишь. А если припомнить отказ Правительства от индексации пенсий, сокращение льгот (например, отмену бесплатного проезда по Москве для пенсионеров Подмосковья), значительный рост фактической безработицы, особенно среди молодёжи, то тогда и получим, что прибыли олигархов в прошлом году действительно сильно выросли, причём не только номинально, но и реально, тогда как жизнь рабочего человека, т.е. нового российского пролетария в широком смысле этого слова, стала ещё хуже.

Дело становится ещё печальнее, если сравнить уровень жизни трудящихся России с уровнем жизни трудящихся промышленно развитых стран. Получится, что доходы таких пролетариев нашего времени, как рабочие средних и крупных предприятий, водители и машинисты, школьные учителя, врачи и персонал крупных торговых сетей, намного меньше, чем доходы их братьев по классу в США, Канаде, в Великобритании, Франции, Германии и некоторых других промышленно развитых странах.

Причин тому несколько.

**Во-первых**, все эти страны являются верхушкой мирового империализма, а потому трудящимся этих стран перепадает и часть доходов от неокOLONиальной империалисти-

ческой эксплуатации того большинства людей, которые живут в развивающихся и слаборазвитых странах.

**Во-вторых**, в этих странах уровень производительности труда существенно выше, чем в России, не говоря уже о большинстве других бывших советских республик.

Однако было бы большой ошибкой за этими причинами, как за деревьями, не видеть леса, т.е. очень важной причины, которая заключается в том, что пролетариат в этих странах умеет и хочет бороться за свои права и интересы, а в России — пока нет.

Но что же всё-таки нужно делать, если хочешь жить?

Единого ответа на этот вопрос нет и быть не может.

Самый известный: «Хочешь жить — умей вертеться».

Это ответ деклассированных люмпенов, которые под словом «вертеться» имеют в виду всякое жульничество, мелкое воровство, спекуляцию и элементарное рвачество при любом общественном строе. Понятно, что весь трудовой народ этим путём пойти никогда не сможет.

По-своему отвечает на этот вопрос буржуазия: «Хочешь жить — умей работать!» — говорят нам буржуи. Их советы просты: если вы не довольны зарплатой — ищите себе другое место работы (по принципу: «дорого — не покупай, мало платят — не работай»), а если не можете найти — то тогда впрягайтесь во вторую и третью работу. Если же другой работы, где вам больше заплатят, нет, то стало быть вы столько и стоите, сколько вам платят на рынке труда. Работайте лучше, и тогда вам, может, и заплатят больше, а главное — не думайте о классовой борьбе, а лучше заботьтесь о семье, смотрите по ТВ первый или вон второй канал и не суйтесь в политику.

Можно подумать, что если в одночасье рабочие, водители, врачи, учителя и другие пролетарии повысят свой разряд и квалификацию, то на следующий день у нас сразу вырастут новые заводы, государственный бюджет будет ломиться от денег, а магазины многократно увеличат свой товарооборот. Понятно, что ничего этого не будет, а если кто и начнёт работать за двоих, то ему в лучшем случае заплатят за полтора, что только приведёт к росту безработицы. Напротив, если появятся люди, готовые работать даже хуже, но за совсем маленькую зарплату, буржуи выбросят за ворота дорогих квалифицированных работников и возьмут на их место дешёвых неквалифицированных, как это часто происходит с приезжими рабочими.

Наш ответ на этот вопрос принципиально иной. Но прежде, чем его сформулировать, давайте назовём ту главную причину, по которой пролетарии развитых стран получают много больше наших. Причина эта в том, что и в США с Канадой, и в странах Западной Европы пролетарии умеют бороться за свои права и интересы и имеют для этой борьбы хорошие инструменты в виде профсоюзов.

«Но у нас тоже есть профсоюзы», — скажете вы. Да, есть, но только наши профсоюзы ФНПР (Независимая федерация профсоюзов России), **если от кого и независимы, то только от своих членов**. Под бдительным руководством Шмакова, они дружно подерживают «Единую Россию» и «Президента Путина» и занимаются, в основном, так называемым «социальным партнёрством», т.е. подписывают с представителями работодателей и с властью соглашения, в которых, действительно, содержится намерение работодателей повысить зарплату. Реализуется ли это намерение или нет, но только профсоюзы ФНПР всегда строго выполняют **свою** часть таких соглашений, воздерживаясь от забастовок и других решительных действий, способных напугать работодателей. Любой, даже самый реакционный, западный профсоюз при такой политике немедленно развалился бы, но наша ФНПР живёт и здравствует, потому что большинству членов глубоко



ко наплевать, а доходы можно получить и от аренды многочисленной собственности, оставшейся с советских времён.

Таким образом, пролетарий на Западе живёт лучше именно и главным образом потому, что он является членом настоящего профсоюза, т.е. такого, который использует все средства классовой борьбы вплоть до забастовок. Если вы дадите себе труд набрать в Интернете в любом поисковике слово «забастовка» или просто внимательно почитать ленту новостей, то без труда заметите, что каждый день в самых богатых странах мира происходят сотни и тысячи забастовок, что почти каждый пролетарий бастует в среднем один-два раза в год, после чего работодатель действительно вынужден платить ему ту часть своей прибыли, которую он иначе был бы рад прикарманить себе. Если посмотреть на статистику забастовок в России и в этих странах, то можно подумать, что пролетарий больше получает здесь, а не там, однако если действительно подумать, то тогда становится понятно, что там он получает больше именно потому, что чаще бастует или грозит забастовкой, а здесь — меньше именно потому, что разучился бороться и не умеет бастовать.

Да, западным буржуям есть, что дать своим пролетариям, но они дают вовсе не потому, что они такие добрые, а потому что сами пролетарии умеют отвоевать общими организованными действиями то, что им положено.

Есть такие деньги и у наших буржуев. Иначе не было бы ни роскошных яхт и других предметов роскоши, ни огромной коррупции, ни вопиющего расслоения граждан России на два разных народа: богатых и бедных.

И если бы российские пролетарии организовались и отвоевали у буржуев хотя бы часть их сверхдоходов, то они сделали бы большое дело не только для себя, но и для всех.

Ведь кроме повышения уровня зарплат работающих, возможны и другие положительные последствия результатов такой борьбы.

**Во-первых**, чем выше цена человеческого труда, тем больше интерес буржуя к науке и технике. Сегодня многие учёные признают, что во всём мире робототехника могла бы продвинуться далеко вперёд, если бы не поток гастарбайтеров, которые хлынули в Западную Европу из Турции и других стран, а в США — из стран Латинской Америки и Азии. Таким образом, дешёвый труд сдерживает прогресс вообще и технический прогресс, в частности. И чем меньше все мы будем получать за наш труд, тем более отсталой будет наша страна.

**Во-вторых**, сегодня идёт много разговоров насчёт коррупции. Власть не жалеет сил, чтобы доказать всем и каждому, будто она с этой коррупцией не на шутку борется. Однако на деле борется власть не с коррупцией, а всего лишь с отдельными коррупционерами. Но, сколько бы не арестовывали полковников МВД, министров и губернаторов, коррупция была, есть и будет, пока у одних есть, что дать, а у других — за что взять. А ведь те деньги, которые буржуи тратят на подкуп чиновников, — это деньги их пролетариев, которые из-за неорганизованности и несознательности этих пролетариев достаются не им, а самым наглým, вороватым и ушлым чиновникам.

**В-третьих**, чем больше будут получать наши пролетарии (в широком смысле этого слова), тем больше будет совокупный платёжеспособный спрос на продукты и товары, что само по себе является одним из основных условий устойчивого роста отечественной экономики.

Таким образом, **наш классовый ответ** на поставленный вопрос: «*Хочешь жить — умей бороться*».

Новые профсоюзы в России возникли давно, но крупный бизнес и буржуазное государство, с одной стороны, а с другой, — пассивность и непонимание своих классовых интересов большинством пролетариев не ведут к должной степени развития этих профсоюзов. Однако в последнее время несмотря на все это новые профсоюзы значительно увеличили количество членов, хотя они всё ещё сильно уступают ФНПР. А между тем такие профсоюзы сегодня нужны они не только тем, кто получит от них прямую и непосредственную пользу (по подсчётам некоторых учёных

зарплаты могли бы вырасти в два-три раза!), но и всей нашей огромной стране. Они нужны для того, чтобы, как было показано выше, возникла реальная потребность в развитии образования и науки, чтобы действительно победить коррупцию и поднять экономику, которая может развиваться лишь в том случае, если будет производить много больше того, что сегодня может купить российский пролетарий и полупролетарий.

С.А. Новиков  
Газета «Мысль», № 2(400), 2017

*От ред.* Вслед за редколлегией газеты «Мысль» считаем важным привести здесь также отрывок из ранее опубликованной в газете «Мысль» статьи С.А. Новикова:

«...если бы в буржуазной России вообще не было никаких демонстраций и протестов, то сейчас всем нам было бы ещё хуже. Как только демонстранты выходят на улицы, компетентные органы их тщательно считают и потом кладут сводки на стол высшего начальства. Собираясь поднять цены, ввести новый налог, ликвидировать прежние льготы и поменять трудовое законодательство, президент и его команда, правительство и Госдума смотрят эти сводки. Если граждане послушно сидят дома, пьют в праздник водку и едят салаты, поют песни или просто смотрят, что им показывают по ТВ, — значит можно и дальше повышать, отбирать, ликвидировать и пролетаризировать. Если же массы начинают не только болтать по кухням, но выходят на улицы, перекрывают дороги, митингуют и устраивают марши протеста, — то лучше не спешить, переждать, а то и вообще отказаться от очередного повышения, а то выйдет себе дороже. Если же они, массы, «потеряют всякое приличие и похамски будут требовать, чтобы жизнь улучшалась не только у хозяев, но и у всех остальных», то тогда, может быть, вообще придётся кое-чем поделиться», как приходилось это бедным буржуям в Америке и Европе.

Вот и выходит, что тот, кто 1 мая или 7 ноября остаётся сидеть дома или едет на дачу, и как бы говорит тем самым президенту и правительству, а заодно и всей российской и мировой буржуазии: «Ничего, ребята, спите спокойно, воруйте себе на здоровье и обдирайте нас как липку — мы все равно никуда не пойдём, бунтовать не будем, а поедем лучше сажать картошку или тоже украдём что-нибудь, кто может. Смелее задирайте цены, повышайте налоги, делайте платное образование и лечение, повышайте пенсионный возраст и отбирайте у нас последние юридические права, — мы лучше все это вынесем, поматеримся и наймёмся на вторую, третью или четвертую работу, но только не на улицы, не на забастовки, боже упаси!»

Думаю, однако, что время для таких разговоров постепенно уходит.

**Во-первых**, «остатков социализма» в нашей жизни остаётся все меньше, что рано или поздно вынудит широкие массы людей подняться на реальную борьбу за свои права. В результате нового витка капитализации от нашей зарплаты будет зависеть не только наш желудок и одежда, но и квартира, образование, лечение и отдых. И даже того, что получают сегодня относительно высокооплачиваемые слои трудящихся, скоро будет недостаточно.

**Во-вторых**, если раньше рабочие были не нужны буржуям, их сотнями увольняли с убыточных предприятий, а кто помоложе — тысячами уходили сами, то теперь квалифицированные рабочие в большой цене, они нужны, их ищут и приглашают, как в давние времена. Другими словами, сегодня забастовка представляет собой куда более грозное оружие, чем несколько лет назад.

**И, в-третьих**, много лет проводящиеся выборы в буржуазные органы власти убеждают все больше и больше людей, что им нечего ждать спасения от буржуазных выборов. Концентрация денег и власти, концентрация средств массовой информации в руках банды новых русских вместе с их президентом, правительством, губернаторами, мэрами и пр. государственным аппаратом фактически превращает святое право избирать и быть избранным в полную фикцию, не

оставляя людям труда иных возможностей для защиты своих интересов кроме прямых политических выступлений.

Итак, не сидите дома! Не забывайте, что, как говорил великий Данте, самые жаркие уголки в аду предназначены для тех, кто в периоды великих переломов держал нейтралитет. И ещё, вспомните те великие слова, которые вложил в уста Фауста гениальный Гёте:

**«Лишь тот достоин счастья и свободы,  
Кто каждый день идёт за них на бой!»**

С.А. Новиков»

## ХРОНИКА АМО

10 мая состоялось очередное отчётно-выборное собрание Ассоциации марксистских объединений. Общее число индивидуальных членов Ассоциации составляет 23 человека, в том числе в Петербурге – 20. Из них 3 товарища по состоянию здоровья освобождены от участия в собраниях. Ещё 3 члена АМО отсутствовали по уважительным причинам. Всего присутствовали 14 человек. Вёл собрание сопредседатель Совета АМО **В.В. Орешников**. С отчётным докладом выступил сопредседатель Совета **М.Б. Конашев**, с содокладом о финансовом состоянии ассоциации – член Совета **Э.О. Шульц**. В обсуждении докладов приняли участие **Е.А. Козлов, М.М. Чекмарёв, И.Г. Абрамсон, Ю.В. Симонов, А.С. Чоклин, Т.И. Филимонова, Д.Ш. Могилевский**. Деятельность Совета единогласно признана удовлетворительной. В ходе обсуждения были поставлены на голосование два предложения Совета. За взаимодействие на муниципальных и губернаторских выборах 2019 года с участниками сложившейся в ходе президентской кампании левой коалиции, создание в этой связи Общественного совета левых партий и движений Санкт-Петербурга с включением в программу его деятельности трёх главных вопросов: ликвидация мусора современными методами, улучшение организации детского здравоохранения и борьбу за здоровое питание – проголосовали 11 человек, против – 1, воздержались – 2. За делегирование на совещание левых партий и движений в Пскове 24-25 мая в качестве наблюдателя от АМО **В.В. Орешникова** проголосовали 12 человек, 1 воздержался. Поставленный в докладе М.Б.Конашева вопрос о реформировании АМО с усилением пропагандистского направления деятельности не был понят многими из выступивших и задававших вопросы. Вызывались сомнения, нужны ли какие-либо перемены. Поэтому принято решение продлить

полномочия действующего Совета до общего собрания в октябре, перед которым **поручить Совету организовать обсуждение** возможных редакционных изменений Устава и принципов АМО со всеми членами АМО и вынести результаты на общее собрание в октябре 2018 года (принято единогласно). **Е.А. Козлов** сообщил о проведении в начале июня конференции регионального отделения Левого Фронта и необходимости избрания на неё делегатов от АМО. Собрание единогласно приняло решение: избрать на конференцию Левого Фронта 3-х делегатов: **И.Г. Абрамсона, Е.А. Козлова и В.В. Орешникова**.

Соб.инф.

## ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

16 апреля партийное собрание РПК обсудило вопрос **об агитационно-пропагандистской работе РПК в условиях нового этапа либерально-рыночных реформ**. С докладом выступил заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. Затем последовала оживлённая дискуссия, в которой приняли участие **Е.А. Козлов, С.А. Эскин, В.К. Кузнецов, Д.В. Лобок, А.В. Иванов, И.Г. Абрамсон, В.М. Соловейчик**. Собрание предложило исполком учесть высказанные соображения при отработке конкретных рекомендаций по агитационно-пропагандистским акциям и выступлениям в новых условиях.

\*\*\*

**Об участии РПК в кампании протеста против правительственного законопроекта о повышении возраста выхода на пенсию** – основной вопрос повестки дня партийного собрания 20 июня. Доклад представил зам. секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. В обсуждении приняли участие **И.Г. Абрамсон**, рассказавший о прошедшем 18 июня совещании представителей ряда левых партий и движений по организации совместных акций, **Д.В. Лобок, В.К. Кузнецов, Е.А. Козлов, С.А. Эскин, Д.Ш. Могилевский, А.В. Иванов, В.М. Соловейчик**. После внесения некоторых поправок в проект, подготовленный исполкомом, Собрание РПК единогласно приняло Заявление «Мы против повышения пенсионного возраста». Его текст публикуется на с. 13. С информацией о выполнении решения РПК по усилению теоретической и идеологической работы выступили секретарь исполкома **Е.А. Козлов** и гл. редактор *Коммуниста Ленинграда* **И.Г. Абрамсон**

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

## ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО



### ЗАЯВЛЕНИЕ

Научного совета, Координационного совета и Правления Санкт-Петербургского союза учёных в связи с позицией Президиума РАН по Главной (Пулковской) астрономической обсерватории РАН

Санкт-Петербургский союз учёных считает необходимым выразить глубокое разочарование постановлением Президиума РАН № 110 от 05.06.18 «О целесообразности перевода астрономических наблюдений, осуществляемых Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Главной (Пулковской) астрономической обсерваторией Российской академии наук, из г. Санкт-Петербурга на другие наблюдательные базы Обсерватории».

Это постановление наносит непоправимый ущерб и российской астрономии, и культурному облику Санкт-Петербурга. Оно демонстрирует вопиющий разрыв между теми, кто призван осуществлять руководство российской наукой, и научным сообществом, разрыв, потенциально опасный и для Российской академии наук, и для всего научного сообщества.

Санкт-Петербургский союз учёных уже не раз выступал с открытыми заявлениями, только в прошлом году — 14 февраля 2017 г. против застройки охранной зоны вокруг Главной (Пулковской) астрономической обсерватории (ГАО) и 10 октября 2017 г. о ситуации с массовыми сокращениями сотрудников Обсерватории. Однако положение в ГАО продолжает ухудшаться, в том числе, по нашей оценке, благодаря названному постановлению Президиума РАН. С протестами против обстановки, сложившейся вокруг и внутри Пулковской обсерватории, выступали и сотрудники Обсерватории, и представители петербургской общественности, но их голос также не был услышан.

Постановление Президиума РАН (принятое по представлению Отделения физических наук), опирается на заключение рабочей группы Отделения физических наук РАН, объективность, корректность выводов и компетентность которого оспаривается многими специалистами.

Пулковская обсерватория играет в мировой науке уникальную роль. Эта роль обусловлена осуществляемыми этой обсерваторией высокоточными астрометрическими наблюдениями. Высокая (и значительно возросшая за последние годы) точность этих наблюдений обеспечивается как крупнейшим в Европе телескопом, так и высочайшим уровнем научного коллектива Пулковской обсерватории, занимаю-

щей 2-е место в мире по количеству астрометрических наблюдений. Особую ценность этим наблюдениям придает их продолжительность из одной географической точки

План создания новой астрометрической базы выглядит малореальным на фоне отсутствия финансирования и ухудшающегося состояния имеющихся астрометрических станций. Он потребует весьма значительных (и едва ли оправданных) финансовых затрат. А ущерб от прекращения астрометрических наблюдений в старейшем в России и одном из самых эффективных в мире центре этих наблюдений не может быть ничем компенсирован.

Не выдерживают критики и ссылки на неблагоприятные климатические условия, почти 180 лет не препятствовавшие успешной деятельности Пулковской обсерватории. А вот ухудшение этих условий вследствие незаконной застройки вблизи ГАО действительно создаёт серьёзную проблему. В связи с этим необходимо отметить, что нынешний директор Пулковской обсерватории Н.Р. Ихсанов вопреки действующим законодательным нормам и позиции ФАНО России согласовал жилое строительство в охранной зоне. Новый проект планировки был признан незаконным в городском суде. Это решение (в части карт планировки) отмечено Верховным судом, но борьба за отмену незаконных разрешений на строительство (которые в настоящее время продолжают выдаваться) продолжается.

Поэтому представляется, что массовые увольнения сотрудников — это не только расправа с неугодными директору (недоверие которому выразили 127 сотрудников Обсерватории против 26) учёными, но и сознательное разрушение именно астрометрического направления деятельности Обсерватории и сложившегося научного коллектива с целью сделать прекращение астрометрических наблюдений необратимым.

Можно предположить, что планируемое прекращение астрометрических наблюдений в Пулковской обсерватории служит главным образом интересам застройщиков, а аппаратно-бюрократические, игнорирующие все доводы научной общественности способы прекращения этих наблюдений — лишь средство обеспечить эти интересы.

Мы уверены, что никакие коммерческие интересы строительных фирм не могут быть выше интересов науки.

Поэтому **мы призываем:**

- Отделение физических наук и Президиум РАН — вернуться к вопросу о целесообразности переноса астрометрических наблюдений Пулковской обсерватории на другие площадки и обеспечить более объективное рассмотрение этого вопроса с учётом мнения специалистов Обсерватории и научной общественности;

- Министерство науки и высшего образования — реализовать предоставленные ему полномочия с целью обеспечения охранной зоны, пресечения незаконной застройки вокруг Пулковской обсерватории, сохранения характера деятельности и профиля Обсерватории и освободить её директора Н.Р. Ихсанова от занимаемой должности;

- организованную научную общественность, деятелей науки и культуры, градозащитников и все общественные силы, заинтересованные в сохранении российской науки и исторического облика Санкт-Петербурга, — выступить единым фронтом в поддержку Пулковской обсерватории.

*Санкт-Петербург, 27 июня 2018 г.*

*Председатель Научного совета СПбСУ,*  
доктор экон. наук, профессор, член-корреспондент  
РАН, заслуженный деятель науки РФ

И.И. Елисеева

*Сопредседатели Координационного совета СПбСУ:*

кандидат ист. наук, доцент

В.Ю. Жуков

кандидат технических наук

С.А. Селиверстов

кандидат культурологии

С.Я. Щеброва

*Председатель Правления СПбСУ,*

доктор физ.-математ. наук

А. Л. Тимковский

## БОГАТЕИ ДОЛЖНЫ ПЛАТИТЬ БОЛЬШЕ!



Тема прогрессивного налога на сверхдоходы богачей по-прежнему на слуху. В своей «тронной речи» в ГосДуме 8 мая 2018 года единоклассников премьер Дмитрий Медведев вновь отверг идею изменить «плоскую шкалу» налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Почему — понятно: это не в интересах новых собственников. Нынешняя буржуазная Россия, несмотря на декларацию из статьи 7 Конституции РФ о социальном государстве, отличается вопиющим социальным неравенством. Такова закономерность периферийного капитализма, в который нашу страну ввергли три десятилетия либерально-рыночных реформ.

Уровень экономического неравенства в современной России сопоставим с дореволюционными показателями. Этот вывод следует из доклада о неравенстве в мире (World Inequality Report), подготовленного исследователями Всемирной лаборатории экономического неравенства, сообщает РБК. Доходы богатейших 10% граждан РФ составляют 45,5% национального дохода. Это почти совпадает с распределением дохода в 1905 году. Данные по 1905 году основаны на историческом документе — таблице распределения доходов, подготовленной фискальными органами царской России в преддверии возможного введения подоходного налога. Соотношение доходов 10% самых богатых жителей РФ к такому же проценту беднейших, даже по официальным данным, составляет 16:1, что в пять раз выше, чем в государствах Евросоюза и чем было в СССР. Падение платежеспособного спроса тормозит развитие нашей экономики. По уровню жизни Россия откатилась на 91-е место в мире. Наши соседи по рейтингу — Лаос и Гватемала...

Средством обеспечения социальной справедливости и стимулирования экономического роста в социальном государстве является прогрессивный налог, когда ставка налогообложения увеличивается в зависимости от размеров дохода: чем больше доходы — тем выше налоговая ставка. Капиталистическая Россия — одна из немногих стран, где после прихода к власти нынешнего президента РФ существует плоская шкала налога на доходы физических лиц: и инженеры, и миллионеры платят 13% от своих доходов. В европейских странах эта ставка доходит до 40-60 % от доходов, что и позволяет финансировать социальные статьи бюджета. Но все попытки увеличить доходную часть бюджета за счёт введения прогрессивного налога на сверхдоходы богачеев неизменно торпедируются правительством главного единоклассника Медведева и депутатами от «Единой России». Последний раз это случилось 23 октября 2017 года, когда Государственная Дума без обсуждений и прений всего за 2 минуты 47 секунд отклонила соответствующие предложения.

Тем самым в очередной раз власть показала свою классовую сущность: она выражает интересы олигархии, крупных собственников, правящей нашей страной буржуазии. Однако «налоговый рай», по словам действующего президента РФ, для западного и отечественного капитала оказывается адом нищеты и беспросветной бедности для большинства населения страны. Нигде в мире нет такой категории как «работающие нищие». А в России она есть.

Ещё до утверждения гражданина Медведева в качестве старо-«нового» председателя правительства РФ депутаты

коммунисты внесли в ГосДуму законопроект № 427315-7 с поправками в Налоговый кодекс РФ в части введения прогрессивной шкалы НДФЛ. Для тех, чей доход не превышает 100 тысяч рублей в год, ставка должна быть равна 5%. Если доход выше, то должно взиматься 5 тысяч рублей плюс 13% с того, что превышает 100 тысяч. И так – до годового дохода в 3 млн. Если же доход окажется выше трех млн рублей в год, то гражданину придется заплатить в бюджет 382 тысячи рублей плюс 18% с части дохода, превышающей 3 млн в год. Для обладателей годового дохода более 10 млн предлагается ставка 25% с суммы, превышающей 10 млн, и плюс к этим суммам то, что набежало на первые 10 млн рублей доходов – 1,642 млн рублей налога.

Как видим, это не скандинавская и не американская ставки, однако, даже такой, достаточно умеренный законопроект, вызывает безоговорочное отрицание властью и деньгами имущих и их политических агентов – единороссов, действующих в интересах абсолютного меньшинства граждан нашей страны. Смотрите сами: нынешнюю ставку НДФЛ

размером в 13% предлагается сохранить в отношении большинства физических лиц, то есть 58,02 млн человек, что составляет 86,08% от общей численности плательщиков НДФЛ. Авторы законопроекта пояснили, что ставка повысится только для 0,72% плательщиков, а для малооплачиваемых категорий граждан даже понизится. Положительный эффект для бюджета ожидается, как минимум, в 1 трлн рублей ежегодно.

Очевидно, что единороссовское большинство ГосДумы в очередной раз торпедирует данную инициативу. Но если законопроект о внесении поправок в Налоговый кодекс РФ в части введения прогрессивной шкалы НДФЛ будет поддержан массовой общественной кампанией, митингами, пикетами, сбором подписей, письмами и обращениями, власть может и дрогнуть...

*Владимир Соловейчик  
Rabkor.ru, 13 мая 2018  
Foto Rostovgazeta.ru*

## МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

*Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии*

### ПЛЕХАНОВСКИМ ЧТЕНИЯМ

Следуя формальной логике, надо признать правоту Плеханова о преждевременности социалистической революции, неразвитость социальной базы для которой признают и современные марксисты – не догматики (сектанты). Но диалектика показывает, что в той ситуации у России не было выбора – лишь большевизм или историческое небытие, ибо вошедшие в Питер и затем в Москву войска кайзера закончили бы с российской государственностью. Эта диалектика и проявилась в прозорливом ленинском «Вчера было рано, а завтра будет поздно!». Как ни парадоксально, в сегодняшних наших бедах во-многом виноват... Николашка. Если б он не втравил Россию в мировую войну, мирное развитие капитализма увеличило б социальную базу революции. За 5-7 лет окрепло бы второе поколение пролетариев, уже лишённых двойственности лавочника и крестьянина-единоличника. И тогда б мутная мелкобуржуазная волна под вывеской ленинского призыва не смогла бы смести тончайший слой революционеров. Не погиб бы 80 лет назад в тюрьме НКВД руководитель Ивановского Совета рабочих депутатов Авенир Ноздрин.

*М.Е. Кардасевич  
1.06.18*

### ПЕНСИОННЫЕ СТРАДАНИЯ

*От ред. – мы сочли полезным воспроизведение этой статьи нашего автора, члена редколлегии Д. Мозилевского, опубликованной впервые в КЛ 6/2015 (108), в виду актуальности содержащихся в ней предложений.*

В связи с падением цен на нефть и тяжёлыми последствиями этой конъюнктуры для таких стран, как Россия, в обществе оживилась дискуссия о неизбежном повышении пенсионного возраста. В России положение усугубляет демографическая ситуация. В ближайшие годы пенсионного возраста достигнет сравнительно многочисленное поколение конца 50-х – начала 60-х годов. А на смену ему в трудоспособный возраст будет входить беспрецедентно малочисленное поколение «реформаторских» 90-х годов 20-го столетия. Даже существенное повышение производительности труда не сможет компенсировать сокращение количества занятых в производстве. Производство товаров и услуг сократится; при этом количество потребителей, привыкших к достигнутому уровню, изменится незначительно. Это означает, что большинство населения неизбежно обеднеет. Для рейтинга первых лиц, который

является, пожалуй, самым главным объектом их интереса, такая «ситуация» исключительно неблагоприятна. Практически никто не надеется предотвратить обнищание широких слоёв населения. Речь идёт только о том, чтобы минимизировать его последствия для рейтинга, и, в той степени, в какой от этого зависит рейтинг, для реального положения многочисленных общественных групп.

Разумеется, проправительственные «мыслители» обращаются в первую очередь к «мировому опыту». И находят там «естественное» решение, не требующее никаких интеллектуальных усилий. То есть повышение официального пенсионного возраста. Проблема с их точки зрения сводится к тому, как помочь многочисленному «контингенту» тех, кому предстоит пострадать, менее болезненно проглотить весьма горькую для них пилюлю. В жертву приносят людей «раннего пенсионного» (по теперешним правилам) возраста. Если повысить пенсионный возраст до 65 лет (и мужчинам, и женщинам), государство будет избавлено от обязательства платить пенсии примерно 15 миллионам своих граждан. Если это и не решит его проблему полностью, то, во всяком случае, облегчит финансовым властям их задачу в очень большой степени. Кто же будет содержать этих людей? В основном, они сами. Будут работать и зарабатывать на себя. Ведь в последние годы заметно выросла средняя продолжительность жизни. А продолжительность трудоспособной жизни – в ещё большей степени. Во всяком случае, такова официальная точка зрения. Если так, при теперешних правилах многие из этих людей и так работают, да плюс к тому получают назначенную пенсию в полном объёме. При реализации проектируемой реформы им придётся обойтись без пенсии. То есть проблема государства будет решена, в основном, за счёт этих людей.

Какие альтернативы «мыслимы» с точки зрения левых сил? Очевидна возможность хотя бы отчасти смягчить проблему за счёт бесстыжих олигархов и их бесстыжей obsługi. Распределение материального богатства в теперешней России беспрецедентно бесстыжее в сравнении со странами, которые считают себя «развитыми и цивилизованными». Радикальное решение в этом направлении возможно только в случае переходе власти в государство в руки левых. Судя по всему, в ближайшие годы это нереально. Реально, пожалуй, кое-что из олигархов все-таки вытряхнуть, если заинтересованные сумеют нажать на власти достаточно сильно. Естественно, все левые политические силы должны в меру своих возможностей помогать протестующим. Однако те

левые, которые способны находить объективно рациональные решения, должны представить обществу более широкий взгляд на проблему.

В самом общем виде ситуация выглядит так. Работоспособность у разных людей разная. В том числе сильно зависит от возраста. Максимум она достигает в различном возрасте по разным специальностям. Как правило, она идёт на убыль после 40 лет. Так что, даже в предпенсионном (по теперешним правилам) возрасте людям очень нелегко конкурировать с более молодыми. Кроме того, нужно учитывать, что профессиональной трудовой деятельностью не исчерпывается то, что нужно от людей обществу и государству. По нынешним временам рождение детей и забота о них считаются настолько важными, что мамочкам предоставляют продолжительный декретный отпуск и намного более продолжительный отпуск по уходу за маленькими детьми. В это время значительная часть наиболее работоспособных людей отвлекается на маленьких детей от работы по специальности. Как выглядит наиболее рациональный вариант использования способностей разных людей в интересах общества и государства? В самом грубом приближении он сводится к сочетанию работы по имеющейся специальности, учёбы в широком смысле и воспитания детей в семье. Разумно устроенное государство должно использовать имеющиеся в его распоряжении рычаги для того, чтобы ориентировать и стимулировать всех своих граждан на максимально возможное использование их способностей в интересах как самих граждан, так и всего общества.

Вернёмся к основной теме, то есть к гражданам пенсионного и предпенсионного возраста. Эти люди уже миновали период максимальной работоспособности, и степень её постепенно, но неуклонно, убывает с каждым годом. В то же время, способность заниматься с внуками сохраняется весь период «раннего пенсионного» и даже дольше. Рациональное решение ОЧЕВИДНО. Люди такого возраста должны продолжать работать, но меньше по времени (тем меньше, чем старше), а в свободное от работы время заниматься с внуками, отчасти освобождая молодых родителей от ухода за детьми. Чтобы работоспособные родители в это время работали или учились, повышая квалификацию.

Что следует делать заинтересованным, чтобы наиболее рациональное решение было реализовано? Сами граждане соответствующего возраста будут естественно возиться с внуками при наличии на то свободного от работы времени. Высвобождая тем самым молодых мамочек для работы на производстве в условиях неполной рабочей недели. А самим трудоспособным пенсионерам - тоже работать на производстве в удобном для себя режиме рабочего времени, зарабатывая сравнительно небольшие, но явно не лишние деньги. «Работодатели» должны так организовать работу, чтобы возможности тех и других использовались в интересах производства наиболее эффективно. Главное, конечно, поведение ГОСУДАРСТВА. Его «функция» - употребить имеющиеся в его распоряжении рычаги, чтобы стимулировать правильное поведение и пенсионеров, и «работодателей». Повышать официальный возраст выхода на пенсию НЕ НУЖНО. Другое дело, что размер назначенной в этом возрасте пенсии может быть раза в два МЕНЬШЕ, чем при теперешнем положении. А дальше с каждым годом размер пенсии должен возрастать с тем, чтобы примерно к 70 годам достигнуть того уровня, который обеспечивает государство семидесятилетним теперь. Причём, тем пенсионерам, которые «родили» больше двух-трёх внуков, платить «по полной» раньше, чем тем, которые не поспешили. Стимулируя тем самым «внукорожение». Реально, конечно, эти деньги почти всегда будут израсходованы на внуков.

Чтобы правильно ориентировать «работодателей», нужно предоставить существенные НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ тем, которые делают то, что нужно. То есть принимают на работу пенсионеров, молодых мамочек, молодёжь вообще и даже подростков на приемлемых для этих «категорий» условиях, и организуют процесс достаточно эффективно в смысле использования возможностей такой не самой удобной для нанимателей рабочей силы. Компенсировать выпадающие из-за льгот доходы проще всего определённым повышением общего уровня налогообложения. Переход к предлагаемой более эффективной в сравнении с теперешней системе может быть не очень болезненным, если не сокращать никаких пенсий, а просто назначать новые на более низком уровне и индексировать существующие в меньшей степени при высоком уровне инфляции.

Каковы преимущества предлагаемого варианта по сравнению с «простым» дубовым повышением пенсионного возраста? Поскольку иное распределение имеющегося «всего лишь» перераспределит нагрузку между разными группами населения, от общего обеднения оно не спасёт. В том числе не избавит от этой участи граждан «раннего пенсионного возраста». Однако в этом случае доля нагрузки, приходящаяся на этих людей, будет значительно меньше, чем в дубовом «базовом» варианте. Соответственно, побольше придётся на всех остальных трудящихся и на «бизнес». Впрочем, более рациональное использование возможностей относительно менее работоспособных людей позволит все-таки несколько увеличить общий объем производства по сравнению с «базовым» вариантом, что в некоторой степени облегчит положение всех. Хотя этот прирост будет почти полностью съеден «лишними» внуками, если предложенное «стимулирование внукорожения» окажется минимально эффективным. Конечно, такого рода последствия можно только приветствовать.

*Д. Могилевский*

## О ЗАДАЧАХ МАРКСИСТОВ

Особенность предстоящего Первоя (От ред. – выпуск газеты Союза рабочих Москвы, в котором опубликована эта статья, поступил в редакцию после Первомайского праздника) в том, что страна встречает его не радостью трудовых побед, а настороженностью и ростом неуверенности в завтрашнем дне.

Ещё одна особенность современной политической обстановки состоит в том, что в предыдущих мировых войнах США втягивали в конфликты страны Европы и Азии, а сегодня они разжигают конфликты внутри других стран.

У обеих сторон конфликта (западного блока во главе с США и России) вроде бы хватило здравого смысла разойтись миром с минимальными потерями. Но на вопрос, сколько времени продлится этот худой мир, ответить не может никто.

Закон конкуренции, являющийся следствием частной собственности, никто не отменял, а это значит, что в любом месте, в любое время, может возникнуть новый конфликт интересов.

Однако ситуация в мире сегодня определяется ещё и борьбой двух групп людей, одна из которых заинтересована в сохранении частной собственности на средства производства, другая заинтересована в передаче средств производства в распоряжение общества.

Большая часть второй группы, запиаренная буржуазной и бюрократической пропагандой, не знает об этом. Иногда отдельные её представители объединяются для борьбы и действуют согласованно, но решают только тактические задачи. Некоторое время им удаётся сохранять занятые позиции.

Частная собственность ведёт к конкурентной борьбе между собственниками. Чтобы победить конкурентов соб-

ственник вынужден поднимать производительность труда, вводить новую технику.

Казалось бы, это хорошо. И так оно и есть. Это прогресс.

Но при этом часть рабочих собственникам приходится увольнять.

В результате каждый собственник развивает производство, выпускает больше товаров, а покупать их оказывается некому, поскольку объем зарплат, т.е. платёжеспособный спрос, с ростом производительности труда сокращается.

В итоге, предприниматель не может продать свои товары, а, следовательно, не может не только получить прибыль, но даже вернуть свои затраты, свои инвестиции.

Инвестировать становится невыгодным, а значит и остальные рабочие тоже не нужны. Предприятия закрываются. Приехали. Кризис.

Можно было бы отдать высвободившимся рабочим их зарплату, но первый, кто так поступит, проигрывает в конкурентной борьбе. Поэтому первым здесь никто быть не хочет.

Буржуазные государства, вынужденные сидеть на двух стульях, пытаются найти выход, предотвратить или приостановить сползание к кризису.

Пропасть пытаются заполнить разными времянками: ипотечным, потребительским кредитами, финансовыми вливаниями, комбинируют локальные войны с цветными переворотами, которые дополняют вооружённой агрессией против тех, кого не удавалось покорить. И это позволяет им держать до сих пор.

Сейчас главная задача мирового капитала – покорить Россию.

Для развала нашей страны запад ведёт идеологическую, информационную войну, т.е. кричит: долой идеологию, долой пропаганду, а сам занимается пропагандой своей либеральной идеологии в нашей стране.

Суть этой идеологии выражена в вашингтонском консенсусе. Это знаменитая платформа погружения государства в долговую яму и последующего её финансового, политического и экономического закабаления. Свобода торговли, свобода перемещения товаров и вывоза прибыли, запрет любых форм патернализма.

Именно это и предлагают нам наши либеральные демократы.

Но те, кто поддерживает эту позицию, не понимают, что первыми, кого она угробит, будут они сами, их капиталы. Не только простые рабочие, не только русская деревня, но и их малый бизнес.

Им противостоят наши властные структуры, наши нувориши, новые русские, федеральное и местное чиновничество.

Но их позиция тоже противоречива. С одной стороны, им ясно: если развалится Россия, созданные тяжёлым трудом богатства сохранить не удастся.

С другой стороны, сохранить Россию нельзя, иначе как сдав эти богатства в общественную собственность, с тем чтобы использовать их в интересах всей России, а этого им тоже не хочется.

Кормить Россию тоже скоро уже будет нечем: нефтяные деньги вывезли. Можно ещё кое-что приватизировать и распродать в частную собственность, но на всю Россию уже не хватит.

Задача сохранения страны стоит перед всеми её классами. Её сохранение представляет собой общий интерес, однако, мало кто сегодня это понимает.

И никто, ни одна партия в своей программе задачу сохранения страны не ставит. По разным причинам.

Некоторым группам и так неплохо живётся, и в случае неприятностей они надеются слиться за границу.

Некоторые считают, что чем хуже — тем лучше.

Основная же масса не видит реальных возможностей что-то изменить, поэтому тоже ждёт, когда кто-то вместо них возьмётся за вилы. Причём, что будет после этого, над этим они не задумываются.

В этих условиях марксистам необходимо решить следующие задачи:

первая задача - работа над ошибками, допущенными пролетарской партией после Октябрьской революции и разъяснение причины этих ошибок трудящимся;

вторая задача - очищение категорий марксистской теории от тех оплошностей, которым она подверглась со стороны неолиберальной и бюрократической пропаганды. Восстановление и разъяснение трудящимся идейных позиций марксизма, которые были сданы марксистами за прошедшее столетие;

третья задача - разоблачение иллюзий, вдалбливаемых сегодня в головы трудящихся и пропагандистами либеральной модели общества, и националистами, объяснение их сторонникам, что они первыми станут разменной монетой своих лидеров сразу, как только эти лидеры придут к власти;

четвертая задача, самая сложная, – подготовка программы преобразования отношений частной собственности в отношении общественной собственности с учётом опыта СССР.

Необходимо предложить обществу последовательность шагов такого преобразования с учётом интересов всех его классов.

*Пора объединить усилия для решения этих задач в теории, на практике и в пропаганде наших выводов.*

*Шлите свои предложения в электронный адрес редакции [kompasrm@mail.ru](mailto:kompasrm@mail.ru)*

*В. Страхов*

*«Союз рабочих», № 5, 2018*

## НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

### РОССИЯ

#### Мигранты из Кыргызстана гибнут на производстве в России

Центр исследований социально-трудовых отношений отмечает, что из 100 процентов случаев смерти мигрантов в России 30 процентов происходит на производстве.

По неофициальной статистике, число погибших вдвое больше. При этом от 200 до 400 трудящихся ежегодно получают травмы различной степени тяжести на работе.

Основными причинами таких случаев являются неисполнение требований и норм охраны труда и техники безопасности, необеспечение средствами индивидуальной защиты, необходимыми материалами, механизмами, запчастями, отсутствие контроля со стороны службы охраны тру-

да или вообще её отсутствие, не прохождение сотрудниками обучения, инструктажа.

Отметим, что на начало 2018 года общее число кыргызстанских трудовых мигрантов в Российской Федерации превысило 622 тысячи. Приезжие часто становятся жертвами эксплуатации или сталкиваются с нарушением своих прав. Они работают без трудовых договоров, допускается задержка или невыплата зарплаты.

В организации подчёркивают, что приехавшие на заработки из Кыргызстана зачастую не знают своего работодателя, поскольку общаются только с бригадирами, которые являются такими же мигрантами, как и они сами.

*Дарья Подольская, 28.04.18, Бишкек, ИА «24.kg», [https://24.kg/obschestvo/83187\\_migranti\\_izkyrgyzstana\\_gibnut\\_naproizvodstve\\_vrossii/](https://24.kg/obschestvo/83187_migranti_izkyrgyzstana_gibnut_naproizvodstve_vrossii/)*



## ТУРКМЕНИСТАН



В ночь с 4 на 5 октября в Туркменабаде был задержан наблюдатель АНТ Гаспар Маталаев, проводивший независимый мониторинг использования принудительного труда в рамках хлопковой кампании. По заданию редакции он неоднократно приходил на пункты сбора и выезжал на поля, где рас-

спрашивал врачей, учителей и других госслужащих, вынужденных собирать хлопок под угрозой увольнения, почему они едут в поле, а не находятся на своём рабочем месте в школьном классе или врачебном кабинете. Гаспар также общался и со школьниками, выезжавшими на поля вместо своих родителей либо в качестве наёмной силы и тем самым, в ущерб учёбе, помогая финансово своей семье.

В ноябре Г. Маталаева приговорили к трём годам лишения свободы по ложным обвинениям в мошенничестве, а на самом деле – за проведение независимого мониторинга использования принудительного труда во время сбора хлопка. Гаспар «признал» свою «вину» под пытками электрошоком.

Второго октября редакция АНТ опубликовала фоторепортаж Г. Маталаева из Фарабского этрапа под заголовком «Людей везли в кузове грузовика, как баранов для продажи на рынке».

Нам известно, что публикация этого фоторепортажа вызвала негодование на самом вершине туркменской власти, что глава МНБ получил строгий выговор именно по этой причине, а в региональном управлении МНБ «полетели» головы высокопоставленных сотрудников.

Один из вопросов, заданных 8-9 марта членами Комитета ООН по правам человека туркменской делегации, как раз касался судьбы Гаспара Маталаева. Но представители власти ответа на него, как и на многие другие вопросы, так и не дали. Там же, в Женеве, в МОТ (Международная организация труда), мы провели встречу с представителями отдела Конвенции о детском и принудительном труде департамента международных трудовых норм и рассказали о принудительном труде в Туркменистане и о деле Гаспара Маталаева.

Мы призываем власти Туркменистана выпустить Г. Маталаева на свободу. Его «вина» состоит лишь в том, что он раскрыл использование в стране принудительного труда — то, что власти упорно скрывают, в том числе от МОТ и представителей западных компаний.

Несмотря на то, что инкриминируемое ему преступление подпадает под категорию средней тяжести, и другие осуждённые по этой статье вышли на свободу и в декабре 2016 года, и в феврале текущего, оба президентских помилования обошли стороной молодого человека. Это также указывает на политическую подоплёку его преследования.

*АНТ - Альтернативные Новости Туркменистана*  
<https://habartm.org/>

## МОЛДОВА

**Коммунистический Союз Молодёжи Молдовы стал полноправным членом Всемирной Федерации Демократической Молодёжи**

Сегодня, 24 мая 2018 года на очередном заседании генерального совета Всемирной Федерации Демократической Молодёжи было принято решение о приёме Коммунистического Союза Молодёжи Молдовы в качестве полноправного члена организации. Важно отметить, что КСММ единствен-

ная молодёжная организация Молдовы, которая смогла завоевать доверие такой серьёзной и авторитетной организации как ВФДМ.

Всемирная федерация демократической молодёжи (ВФДМ) – международное объединение молодёжных организаций, первая в истории молодёжного движения представительная международная организация, объединяющая молодёжь без различия в политических и религиозных взглядах, расовой и национальной принадлежности и социального положения. Целью ВФДМ является: сплочение различных молодёжных организаций в борьбе против империализма и реакции, за мир, демократию, национальную независимость, в защиту политических, социальных и экономических прав и интересов молодёжи.

ВФДМ была основана 10 ноября 1945 года в Лондоне. Считается продолжательницей дела Коммунистического интернационала молодёжи, объединяет десятки молодёжных организаций по всему миру (80 организаций в 65 странах), является организатором Всемирного фестиваля молодёжи и студентов. Штаб-квартира ВФДМ располагается в Будапеште.

Коммунистический Союз Молодёжи Молдовы выражает огромную благодарность товарищам из ВФДМ, в особенности Ленинскому Коммунистическому Союзу Молодёжи Российской Федерации, за оказанную поддержку и доверие. Для нас большая честь быть частью такой авторитетной организации как Всемирная Федерация Демократической Молодёжи и находиться в общем строю с единомышленниками, представляющими левые молодёжные организации из более 65 стран мира. Мы очень ценим Ваше доверие и обещаем не подвести!

***За мир, солидарность и социальную справедливость!  
Вместе мы победим империализм!***

*Сайт ПКРМ 24.05.2018*

<http://www.pcrm.md/main/index.php?action=news&id=13140>

## УКРАИНА

***Репрессии против Компартии Украины и коммунистов, развязанные национал-олигархическим режимом и обслуживающими его репрессивными органами, продолжаются***

После обысков, которые прошли накануне Дня Победы в офисе КПУ и по месту жительства лидера партии Петра Симоненко, на допрос в Службу безопасности Украины 18 мая был вызван первый секретарь ЦК Комсомола Украины Михаил Кононович. Напомним, в его доме 8 мая также был проведён обыск.

Михаил Кононович категорически отверг выдвинутые в адрес Компартии и коммунистов обвинения, заявив, что ни он, ни его товарищи по партии не имеют никакого отношения к якобы найденным в ходе обысков незаконным предметам, печатной продукции и прочей атрибутике.

Михаил Кононович назвал нынешнюю спецоперацию СБУ наглой и циничной провокацией, призванной в очередной раз запугать людей, оказать на них психологическое давление. Это составная часть целенаправленных действий по дискредитации Компартии, её руководства и актива, подчёркнул лидер ЛКСМУ.

Он заявил, что Компартия действовала, действует и будет действовать исключительно в рамках законов и Конституции Украины.

*Пресс-служба КПУ 18.05.2018*

[https://www.kpu.ua/ru/90145/repressyy\\_protiv\\_kompartyy\\_ukrainy\\_prodolzhajutsja](https://www.kpu.ua/ru/90145/repressyy_protiv_kompartyy_ukrainy_prodolzhajutsja)

**«Итальянка»: возможно ли возрождение рабочего движения Украины**

*Забастовка железнодорожников доказывает успешность активной социальной борьбы*

22 мая в Киеве прошла пресс-конференция украинских профактивистов, под названием: «Работа по инструкциям привела к параличу Укрзалізниця». Ее участники, во главе с председателем Независимого профсоюза горняков Украины и Конфедерации свободных профсоюзов Украины **Михаилом Волянцом**, отчитались о промежуточных итогах забастовки железнодорожников, которая продолжается в Украине уже девятый день — с 14 мая, когда забастовало депо в городе Кременчуге.

*В этой акции протеста принимают участие машинисты локомотивных депо в разных частях страны — к ней присоединились рабочие из Киева, Полтавы, Запорожья, Львова, Кривого Рога, Синельниково, Мироновки, Коростеня. Они требуют обеспечить безопасные условия труда для работников отрасли, а также, добиваются повышения заработной платы. В КСПУ сделали выбор в пользу «итальянской забастовки» — так называется особый вид стачечного протеста, когда наемные работники скрупулёзно выполняют все правила и инструкции. Это существенно замедляет производственный процесс, а «итальянка» на железной дороге грозит парализовать работу множества предприятий, которые критически зависят от железнодорожных коммуникаций.*

Именно это произошло на одном из крупнейших предприятий Украины — ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог». «Поскольку железнодорожный транспорт обслуживает весь производственный цикл, то есть доставляет сырье и вывозит готовую продукцию, в результате акции уже остановились и мартеновский, и конвертерный цехи», — рассказал председатель первичной организации Независимого профсоюза горняков Украины **Юрий Самойлов**.

Как результат, забастовка на металлургическом комбинате вызвала настоящую панику. «Уже сейчас можно утверждать, что забастовки железнодорожников приведут к крайне негативным последствиям. Даже если не брать во внимание серьёзную угрозу техногенной катастрофы на крупнейшем меткомбинате страны, действия работников железной дороги сократят валютную выручку Украины, что скажется на курсе гривны и всей экономике», — тревожно написало о происходящих событиях проправительственное издание «Новое время».

«За четыре дня мы не догрузили где-то 126 тысяч тонн продукции. За месяц, это где-то \$85-90 миллионов. Мы потеряли уже сейчас где-то треть экспорта всего железорудного сырья из Украины за эти дни. Это еще 20-25% к отрицательному внешнеторговому сальдо Украины, которое сейчас уже в минусе на \$400 млн», — пожаловался президент объединения «Укрметаллургпром» **Александр Каленков**. При этом он прозрачно намекнул, что рабочий протест якобы соответствует интересам Кремля: «уже сейчас можно утверждать, что забастовки железнодорожников приведут к крайне негативным последствиям... Если ситуация продлится — металлурги просто потеряют свои внешние рынки, которые с удовольствием займут, прежде всего, российские компании».

21 мая на ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог» заявили об окончании забастовки. Локомотивы действительно заработали, что позволило возобновить производство в мартеновском цеху. Однако, это произошло за счет действий штрейкбрехеров, которые привезли в Кривой Рог из других регионов страны. А члены Конфедерации свободных проф-

союзов Украины по-прежнему продолжают протестные акции — о чем и рассказал на сегодняшней пресс-конференции **Михаил Вольнец**. В КСПУ подчеркивают, что действия и требования рабочих абсолютно законны, и они намерены «итальянить» вплоть до полного удовлетворения своих требований.

В украинских соцсетях можно встретить разнообразные конспирологические версии о том, что за действиями железнодорожников стоят различные политики или бизнесмены — от **Рината Ахметова** и **Юлии Тимошенко** до представителей Блока Петра Порошенко и «Оппозиционного блока». На самом же деле, организаторы акции протеста вдохновлялись действиями французских профсоюзов, которые, начиная с середины марта, проводят забастовочную кампанию против приватизации железных дорог и неолиберальных реформ правительства Эммануэля Макрона. Несколько недель назад мы посетили офис Всеобщей конфедерации труда — крупнейшего и старейшего профобъединения Франции, насчитывающего более 700 тысяч членов, и его генеральный секретарь **Филипп Мартинес** рассказал нам об этой масштабной забастовке, в которой принимают участие десятки тысяч рабочих — не только сами железнодорожники, но и работники образования, медики, почтальоны, госслужащие и даже юристы. Такие коллективные протесты обычны в Европе, где влиятельные профорганизации эффективно используют их для защиты трудовых прав — но в Украине, где рабочее движение давно лежит ниже плинтуса, они являются непривычной экзотикой, а социальный протест всегда списывают на происки конкурентов.

Между тем, украинская «итальянка» показывает, насколько успешной может быть рабочая борьба. Тем более, что подобный вид забастовки особенно удобно организовывать в отечественных реалиях, когда официально прописанные правила трудового законодательства практически никогда не соблюдаются в реалиях производственного процесса. «Эта акция заставляет вспомнить старую фразу из прошлой жизни: «железнодорожники — передовой отряд рабочего класса». Паралич транспорта всегда является действенной мерой против произвола властей и тесно связанных с ними капиталистов. Неудивительно, что правящий класс Украины всячески пытается дискредитировать забастовку через подконтрольные СМИ, одновременно запугивая её участников угрозой репрессий, а забастовщикам угрожают внеплановой переемацией, локаутом и другими санкциями. Страна будет развиваться только тогда, когда в ней будут соблюдаться права и интересы людей труда. А если этого не произойдёт, украинцы продолжат «голосовать ногами», поднимая экономику соседей. И, в этом смысле, «итальянка» железнодорожников представляет собой ясный сигнал со стороны тех, кому по-настоящему не равнодушна будущая судьба Украины», — говорит об этом координатор Союза анархистов Украины **Вячеслав Азаров**.

*И действительно: становление рабочего движения имеет значение не только для решения ситуативных проблем рабочих и служащих Украины. Наличие организованных массовых рабочих организаций является необходимым условием для социально-экономического возрождения страны. Активные и боевые профсоюзы могли бы помешать катастрофическому повышению тарифов и воспрепятствовать уничтожению предприятий, которые были ликвидированы по итогам Евромайдана. Они позволили бы людям обрести в борьбе настоящее достоинство, добиваясь нормального уровня жизни — с помощью внедрения социальных льгот и повышения зарплат, которые находится сейчас на нищенском уровне, и через сопротивление наглому беспределу правительства.*

Опыт «итальянской забастовки» железнодорожников даёт повод надеяться, что когда-нибудь это будет возможно и в Украине.

Андрей Манчук, 22.05.18,  
<https://ukraina.ru/opinion/20180522/1020378069.html>

## НАЧАЛИ ОНИ ПОНИМАТЬ, ЧТО НАТВОРИЛИ ИЛИ НЕТ?

Американский Национальный Мемориальный музей Холокоста решительно осудил очевидное усиление антисемитизма на Украине, рост насилия в отношении ромов, тлетворную деятельность Украинского института национальной памяти во главе с пресловутым Вятровичем по героизации нацистских коллаборационистов и убийц евреев.

В Заявлении речь идёт о «недавних проявлениях нетерпимости и антисемитизма в Украине, включая насилие против ромских (от ред. – цыганских) общин в Киеве и Львове. 21 апреля члены украинской неонацистской организации С14 в Голосеевском районе Киева заставили бежать 15 семей и сожгли их жилища. 9 мая около 30 человек в масках сожгли поселение ромов в Рудне, Львовской области. Ромы были целью нацистов во время Второй мировой войны и, по меньшей мере, 200 тысяч ромов были убиты немцами и их коллаборантами. Происходит также тревожный рост антисемитской активности включая осквернение еврейских мемориалов и антисемитские выходки в речах и в печати, факельные шествия, организованные неонацистскими группами во Львове и Одессе с целью героизации нацистских коллаборантов, которые участвовали в массовых убийствах украинских евреев».

В Заявлении содержится требование сделать всё возможное для усиления борьбы с антисемитизмом и антиромскими предубеждениями, для прекращения разнообразных попыток искажения истории Холокоста путем героизации нацистских коллаборантов и оправдания их преступлений.

В этой связи отмечается не прекращающиеся усилия *правительственного* Украинского института национальной памяти всячески восхвалять главных деятелей Организации украинских националистов (ОУН) и Украинской повстанческой армии (УПА) с целью очищения их кровавой репутации, что вызывает серьёзные сомнения в отношении искренности намерений правительства.

Музей призывает украинское правительство последовательно бороться с новым проявлениями нетерпимости, включая антисемитизм и антиромские настроения, и не допускать повторения чёрных страниц прошлого страны, в котором имело место соучастие националистических прислужников нацизма в убийстве евреев и ромов во время Второй мировой войны.

\* \* \*

**ООН призывает правительство Украины эффективно расследовать все случаи нападения на представителей меньшинств.**

1 июня 2018 года ООН в Украине призвала украинские власти принять неотложные меры для защиты прав общин

ромов и других представителей меньшинств, которые подвергаются жестоким нападениям и ограничиваются в своей деятельности.. В мае на Украине были сожжены три ромских поселения во Львове, Тернополе и в столице, в ходе одного из которых дело дошло до применения огнестрельного оружия, не говоря уже об избиениях ромов.

24 мая был избит адвокат ромов, которому при этом угрожали смертью. Он представляет интересы жертв нападения на поселение ромов, в ходе которого один ром был убит, а многие другие избиты. За время, которое прошло после этого преступления, никто не был привлечён к ответственности за это убийство и избиения.

ООН призывает правительство Украины тщательно отслеживать подобные действия радикальных элементов, которые даже не пытаются скрыть своё участие в подобных преступлениях, но открыто берут на себя ответственность за недавние нападения и запугивание тех, в частности, кто выступает за гендерное равенство, по всей территории Украины. Эти нападения в соединении с многочисленными выступлениями в социальных сетях, в которых содержатся враждебные выпады и разжигание ненависти к ромам и другим меньшинствам свидетельствуют о нарастании нетерпимости в обществе. Необходимо немедленное решение этих проблем для недопущения дальнейшего распространения подобного насилия по всей стране.

«Отсутствие ответственности за жестокие нападения на меньшинства и насильственные выселения ромов, которые имели место в прошлые годы, привели к ещё большей безнаказанности. Мы призываем правительство не проявлять толерантности к таким действиям, публично их осудить, расследовать все нападения на меньшинства, привлечь виноватых к ответственности и гарантировать нацменьшинствам право на недискриминацию и равенство». – заявила Фиона Фрейзер, председатель Мониторинговой миссии ООН по правам человека в Украине.

\* \* \*

Что можно сказать относительно этих документов? Конечно, уже то хорошо, что представители Запада стали не только замечать, но даже осуждать преступления постмайданного режима, насажденного на Украине с активнейшим участием и при полной и нескрываемой поддержке этого самого Запада. Но... можно ли говорить о прозрении Запада и, тем более, о признании им собственной вины в разжигании на Украине националистических настроений? Думается, нет, потому что не слышно от этих защитников прав нацменьшинств, а также меньшинства педерастов и лесбиянок, усиленно внедряемого в наше постсоветское общество со стороны совсем на этой почве свихнувшегося Запада, и не заметить постоянного и наглого нарушения прав не нацменьшинства, а одного из двух нациообразующих народов Украины – десятков миллионов русских и русскоязычных, не приходится. Запад продолжает придерживаться и не собирается отказываться от традиционных для него двойных стандартов.

Владимир Пронин

# МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

## МЕЖДУ «РЫНОЧНЫМ СОЦИАЛИЗМОМ» И ВЕРНОСТЬЮ МАРКСИЗМУ-ЛЕНИНИЗМУ

Когда заходит речь об актуальной стадии развития Вьетнама, приходится признать, что 94-миллионное восточ-

ноазиатское общество представляет собой достаточно сложный и даже противоречивый организм. Для специалистов по современному развитию стран Азии хорошо известно, что Социалистическая Республика Вьетнам (СРВ) совершила

очень внушительный прыжок вперёд за последнее время, если вести речь в социальных и экономических категориях.

Из года в год Вьетнам демонстрирует высокий экономический рост. В 2016 г. он составил, к примеру, 6,5%, в прошлом году также колебался в районе 6-7%. С каждым годом в СРВ растёт валовой внутренний продукт (ВВП) и покупательская способность. Сегодня он превысил 5 700 долларов в год. По европейским меркам ерунда, но если учесть в какой бедности жили вьетнамцы ещё лет тридцать назад... Растёт также и уровень потребления населения, составив по итогам 2017 г. семь процентов. Правительству удаётся с успехом сдерживать инфляционные процессы: инфляция в 2017 г. не превысила цифры 5%.

Может быть не так ярко, но развивается и социальная составляющая. Уже давно в стране принципиально решён вопрос с неграмотностью. Системой общественного здравоохранения охвачены все слаты населения. Далеко не все страны постсоветского пространства могут похвастаться тем, что имеет в своём «запасе» Социалистическая республика, где средний уровень продолжительности жизни составляет 75,5 лет, в то время как женщины живут в среднем 80 лет.

С конца 1980-х гг., когда правящая Коммунистическая партия Вьетнама (КПВ) объявила под воздействием горбачёвской перестройки политику обновления, вот уже, получается, три десятилетия назад, СРВ повернула в сторону «рыночного социализма». Но, как и КНР, эти социальные и экономические преобразования, в самом деле, сумевшие глубоко видоизменить СРВ, не привели к каким-то качественным переменам во внутривластном плане.

Власть, как и прежде, целиком и полностью держит в руках вьетнамская компартия. Любопытно даже, что, по сравнению с рядом других восточноазиатских коммунистических режимов (Китаем, Северной Кореей), де-юре признающими многопартийность, СРВ ещё три десятилетия назад совершила шаг от «социалистической многопартийности» к однопартийности: тогда социалистическая и демократическая партии просто втихую объявили о самороспуске.

КПВ и в недалёком прошлом и сегодня вполне соотносится с термином партологов-либералов о «партии-государстве». В данном контексте стоит привести такой пример: англоязычный сайт компартии позиционирует себя как «голос партии, государства и вьетнамского народа». Речь идёт о почти 4,5-миллионной по числу членов политической партии, и по Конституции, и на деле являющейся «руководящей и направляющей» силой вьетнамского общества. Естественно, по коммунистической традиции, определяющей является роль КПВ в массовых общественных организациях страны – Отечественном фронте Вьетнама, Всеобщей конфедерации труда, массовых женских и молодёжных организациях.

Как и в других странах «реального социализма» XXI столетия, КПВ, что называется, пронизывает все уровни власти. Главами местного самоуправления и провинций являются, в подавляющем большинстве, выдвиженцы правящей партии. 475 депутатов 500-местного Национального собрания также коммунисты. Естественно, что во всех силовых учреждениях СРВ – органах внутренних дел и безопасности, вооружённых силах роль парторганизаций КПВ также очень сильна.

Система управления в КПВ вполне смахивает на структуру КПСС – Центральный Комитет, Секретариат партии, Политбюро, куда после последнего съезда партии входят 19 человек. Но есть, однако, и специфика, впрочем, характерная для правящих компартий восточноазиатских государств. Я

имею в виду существование Центральной Военной комиссии, главой которой по традиции является Генеральный секретарь ЦК партии. К слову сказать, при всём внутреннем разделении высших ответственных лиц, Президент страны и глава правительства тоже входят в состав Политбюро. Отметим попутно, что, в отличие от КНР, никто во Вьетнаме пока не ставил вопрос об отказе от «правила двух мандатов». То есть и генсек ЦК КПВ, и президент, и глава правительства по действующим партийным и конституционным нормам могут находиться на своих высоких постах не более двух сроков подряд. Аналогичные ограничения, впрочем, действуют в СРВ и для руководителей регионального уровня.

Но было бы неверно считать, что высшее руководство компартии заинтересовано лишь в поддержании на должном уровне «военного» профиля. Скажем, довольно большим влиянием пользуются и такие инстанции, как Центральная инспекционная комиссия (она выполняет роль, схожую с той, что во времена всевластия КПСС имел Комитет партийного контроля), а также Центральная теоретическая комиссия.

Представляется, что вопросы теории и идеологии у вьетнамских коммунистов вовсе не на последнем месте. КПВ уже давно играет важную роль в международном коммунистическом движении. После распада «мировой системы социализма» вьетнамская компартия сыграла важную роль в проведении ежегодных международных встреч коммунистических и рабочих партий; не раз СРВ проводила подобные международные мероприятия у себя в стране. Отношения с коммунистическими партиями, в соответствии с документами последнего конгресса вьетнамских коммунистов, строятся на основах «солидарности, дружественной взаимной поддержки», исходящей из взаимной приверженности идеям марксизма-ленинизма и подлинного интернационализма.

КПВ имеет официальные отношения с десятками коммунистических, рабочих, да и вообще левых партий, действующих практически во всех уголках мира. Вьетнамские коммунисты гораздо активнее, чем, скажем, китайские, участвуют в подготовке политических резолюций и иных документов международных встреч коммунистических и рабочих партий. Разумеется, в данной связи может возникнуть закономерный вопрос: как КПВ, на практике реализующая в своей стране рыночные реформы, совмещает следование принципам «рыночного социализма» с заверениями в верности «марксистско-ленинской идеологии»?

Сами теоретики КПВ следующим образом дают ответ на этот вопрос. Во-первых, вьетнамские коммунисты признают, что высшей целью социализма является освобождение народов от эксплуатации. Во-вторых, отмечается, что переход к социализму облегчают силы, генерирующие новые производственные отношения. В-третьих, на официальном уровне идеология КПВ признаёт, что социализм основан на постепенном отказе от частной собственности и капиталистических элементов хозяйства, а также социализм способствует созданию коллективных форм производства. В решениях последнего съезда вьетнамской компартии отмечается, что социализм – это общество демократии, «отражающее природу рабочего класса и его интересы, власть и цели рабочих и трудового народа».

Именно таким образом марксистско-ленинское учение, по мнению теоретиков из ЦК КПВ, соотносится с реальной практикой рыночного социализма с вьетнамской спецификой.

Мы вполне можем дискутировать о том, что же всё-таки превалирует на самом деле. Эта же дискуссия вполне логична и для восприятия современной внешней политики Ханоя. Конечно, на официальном уровне приоритет отдаётся отношениям с «социалистическими странами» и братскими коммуни-

стическими партиями. СРВ, согласно государственным дипломатическим документам, последовательно выступает против империализма и неокOLONиализма, за новый справедливый и демократический международный порядок.

Но по факту многовекторная «левая» внешняя политика вьетнамских коммунистов носит достаточно противоречивый и однозначно прагматичный характер. За последние десятилетия СРВ добилась членства в АТЭС, АСЕАН, Всемирной организации торговли, Ханой более чем энергично поддержал идею создания Транстихоокеанского партнёрства. То, что все эти организации в той или иной степени «работают» на совершенствование мирового капитализма, вряд ли стоит оспаривать. И ставшие в последние годы довольно развитыми отношения с Соединёнными Штатами (сотрудничество с которыми вышло уже в военно-политическую плоскость) – факт также достаточно примечательный.

Что же, всё это лишь говорит о том, что актуальная фаза социалистического строительства в СРВ явно не свободна от противоречий и компромиссов. Но это как раз закономерно. В любом случае этот опыт интересен для всех тех, кто следит за практикой левых правительств и режимов. И надо сказать, что вьетнамский эксперимент в данной «парадигме» занимает уж точно не последнее место.

*Руслан Костюк*

### **ЛУЛА: "Я ЯВЛЯЮСЬ ИДЕЕЙ. МЫ ЯВЛЯЕМСЯ ИДЕЕЙ"**



В своей речи перед толпой, представленной перед профсоюзом металлургов 7 апреля, в день своего заключения в тюрьму, Лула сказал: "Я не являюсь больше человеческим существом. Я являюсь идеей", чтобы обозначить, что его мечта о непокорённой, демократической и более справедливой Бразилии была также мечтой большинства бразильского народа, представленного на этой площади.

Такой, что тысячи бразильцев кричали сегодня "Мы - Лула!", и женщины, проживающие в различных уголках планеты, решили сформировать группу, названную "Мы являемся идеей". Первой целью является бороться за возвращение демократии в Бразилии и за свободу Лулы.

Начиная с государственного переворота 2016 г., атаки против бразильской демократии и уголовное преследование бывшего президента Лулы усиливаются. Институциональный кризис, пренебрежение к бразильской Конституции, растущая потеря социальных прав, трудовых прав и прав человека обострились.

Начиная с 7 апреля экс-президент Лула является политическим заключённым, приговорённым без доказательств, специальным судом, который его отправил в заключение до окончания судебного процесса, обжалования судебного приговора, которые ему гарантированы Конституцией.

Лула покинул президентство с одобрением 87% населения и остаётся самым крупным современным народным лидером, которого Бразилия когда-либо знала. Он остаётся во главе опросов на президентские выборы 2018 г. и является мишенью коварной кампании со стороны средств массовой информации - рупоров крупного капитала. Его выведение из гонки имеет в качестве цели облегчить взятие власти теми, кто защищает крупные бразильские и международные экономические и финансовые интересы.

Профсоюзы, политические партии, студенты, университеты, адвокаты и другие представители бразильского и международного общества решили защитить демократию, права человека и требовать освобождения Лулы и его права соревноваться за президентский пост в республике на предстоящих выборах в октябре 2018 г.

Государственный переворот 2016 г. касается всех бразильских трудящихся и служит моделью путчистам всего мира. Увековечение процесса политического упадка в Бразилии отравляет всю Латинскую Америку. Бразилия нуждается в международной солидарности, чтобы сокрушить эту динамику до того, как она распространится на другие страны.

Международная солидарность сможет поспособствовать тому, чтобы освободить Лулу, политического узника, в стране, которая погружается с большой скоростью в чрезвычайное государство, в новую форму диктатуры, в диктатуру судей и большинства коррумпированных политиков, которые защищают власть очень богатых против самых бедных, против трудящихся.

Защищать Лулу, это защищать возврат демократии в Бразилии.

Мы требуем немедленного освобождения Лулы и прекращения всякого политического преследования против его персоны!

Мы защищаем право Лулы быть кандидатом на президентских выборах в октябре 2018 г. Мы защищаем возвращение Бразилии к правовому государству.

### **СВОБОДА ЛУЛЕ!**

*Somosumaideia.lula@gmail.com*

*Иосиф Абрамсон, д.т.н., Ассоциация марксистских объединений (АМО), Российская партия коммунистов (РПК), Левый фронт (ЛФ), Санкт-Петербург, Россия*

*Евгений Козлов, к.и.н., доцент, СПб государственный лесотехнический университет, АМО, РПК, ЛФ, Санкт-Петербург, Россия*

*Давид Могилевский, к.ф.-м.н., доцент, СПб государственный университет аэрокосмического приборостроения, АМО, РПК, Санкт-Петербург, Россия*

*Михаил Кислицкий, к.т.н., СПб государственный политехнический университет, АМО, РПК, ЛФ, Санкт-Петербург, Россия*

*Вячеслав Кузнецов, к.т.н., менеджер, АМО, РПК, ЛФ, Санкт-Петербург, Россия*

*Станислав Ларьков, публицист, член Российского философского общества, экс-президент Санкт-Петербургского общества библиофилов*

*Ленинград (Санкт-Петербург), 11 мая 2018*

# НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

**Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете**

**Северная Америка.** В США компания Coca-Cola Bottling из Северной Новой Англии наняла дорогостоящую консалтинговую фирму, специализирующуюся на подавлении профсоюзов. Как результат новой политики США, направленной против людей, ищущих убежища, на их границе испуганные дети и младенцы вырваны из рук своих родителей и брошены в клетки в переполненных центрах содержания под стражей.

**Центральная и Южная Америка.** Новый президент Кубы Мигель Диас-Канель начал свой срок 19 апреля с обещания защитить кубинскую социалистическую революцию и сказал, что новый период будет характеризоваться «модернизацией экономической и социальной модели». «Мандат, предоставленный людьми руководством страны, требует обеспечить преемственность кубинской революции в решающий исторический момент», - сказал 57-летний Диас-Канель Национальному собранию в своем первом выступлении на посту президента. Уходя с поста президента, Рауль Кастро выступил с речью, в которой критиковал внешнюю, торговую и иммиграционную политику США при президенте Трампе. «С тех пор, как нынешний президент вошёл в должность, в отношениях между Кубой и Соединенными Штатами произошел преднамеренный откат, и преобладает агрессивный и угрожающий тон», - сказал он. На Гаити принадлежащий Кока-Кола производитель бутылок La Brasserie de la Couronne продолжает систематически отказывать рабочим в праве создавать профсоюз, который был бы их представителем.

**Европа.** Железнодорожники Франции выразили решительное неодобрение предлагаемой реформы отрасли, ведущей к приватизации. Они принимают участие в массовых национальных манифестациях. Правительство решило не вступать с ними в серьезные переговоры. Профсоюзы хотят гарантировать высокие социальные стандарты в рамках будущей единой социальной группы в железнодорожном секторе. Профсоюзы утверждают, что конкуренция не является решением, направленным на улучшение системы железных дорог, а лишь обогащает частные компании и фирмы. Они призывают правительство открыть реальные переговоры, охватывающие вопросы задолженности и финансирования, возобновления железнодорожных перевозок товаров, вознаграждения работников, социальных прав железнодорожников, возврата рабочей нагрузки на внутренний рынок и организации производства. В Великобритании работники двух ресторанов американской сети TGI Friday's бастовали в течение 24 часов 18 мая, после того как получили уведомление, что через два дня будут лишены 40% своего дохода от чаевых - потеря до 250 фунтов стерлингов за месяц. 100% работников двух других TGI ресторанов проголосовали за возможное повторение забастовки в конце июня - начале июля во всех заведениях сети. В странах Евросоюза, в первую очередь, в Германии, профсоюз IG Metall, широко и организованно используя мощные общепромышленные забастовки машиностроителей BMW, Porsche, Audi, ThyssenKrupp, ArcelorMittal, Airbus, Bosch, добился повышения зарплаты на 4,3% и права на льготную (в особых случаях) 28-часовую рабочую неделю. Скандинавские страны традиционно ассоциируются с понятием государства всеобщего благосостояния, социальным миром и соблюдением прав человека. Мало кто стал бы ожидать от одной из

компаний Норвегии брутальных антипрофсоюзных действий. Однако именно это происходит в рыбоперерабатывающей корпорации «Sekkingstad AS». Осенью 2017 года работникам ее дочернего предприятия «Norse Production» пришлось бастовать 35 дней, чтобы добиться подписания коллективного договора. Однако «Sekkingstad AS» решила на ход конем: обанкротила «дочку» и быстро создала на ее месте новую, «Sund Laksepakkeri». Сохранились производственная площадка, оборудование, менеджмент - все, кроме трудового коллектива и колдоговора. Все члены Норвежского профсоюза пищевиков NNN отправились за ворота. «Sekkingstad AS» - крупнейший экспортер норвежского лосося. Она поставляет рыбу более чем ста торговым и перерабатывающим компаниям по всему миру. Ее годовой оборот в 2017 году превысил 2 млрд. норвежских крон или 210 млн. евро. Действующая в Ирландии компания Кока-Кола известна постоянными нарушениями трудовых и гражданских прав рабочих на собственных заводах в Ирландии и на предприятиях по розливу напитка в странах других континентов, что упоминается в соответствующих местах данного обзора. Это превращает Коку в серийного преступника, когда речь идет относительно неуважения ею прав человека и исправления злоупотреблений.

**Азия.** Самой страшной территорией континента продолжает оставаться его западная оконечность, Сирия. Ее изможденный невыносимыми страданиями народ принесен в жертву не только террористам ИГИЛ, с которыми разрозненно борются правительственные войска и некоторые оппозиционные режимы Асада силы, но и не утихающим разборками между этими внутренними кланами. Немалую лепту в мучения сирийского народа вносят и империалистические хищники (США, ЕС, Турция, Россия), каждый из которых, обзаведясь в стране военными базами для борьбы с ИГИЛ, решает и свои геополитические задачи. Продолжаются нарушения профсоюзных прав на пивоварне «AB InBev» в Сонепате, Индия. Уже два года менеджмент отказывается обсуждать коллективный договор с профсоюзом NBLM и оказывает давление на его членов и активистов. Были уволены избранные руководители организации, включая ее президента и генерального секретаря. Члены профсоюза, работники «AB InBev» и их семьи продолжают круглосуточное пикетирование ворот предприятия, требуя признания своей организации, начала коллективных переговоров и прекращения давления и травли. В Индонезии входящий в состав Кока-Колы производитель бутылок Амадил продолжает преследовать независимые демократические профсоюзы, непрерывно атакуя их права. На Филиппинах FEMSA, основной у Кока-Колы производитель бутылок, нарушает фундаментальные права рабочих, грубейшим образом сокращая занятость. Массовые увольнения со слабым объяснением или оправданием сопровождаются отказом участвовать в значимых коллективных переговорах с Федерацией профсоюзов Кока-Колы (FCCU), которая представляет большинство работников Кока-Колы в этой стране.

**Австралия и Океания.** В прошлом году в Австралии работники, занятые поддержкой сети и инфраструктуры «Exxon Mobil», с ужасом узнали, что подрядная компания UGL, с которой у них были заключены трудовые договоры, увольняет всех без исключения сотрудников. Впрочем, шанс сохранить работу был также предложен всем: для этого нуж-

но было «только» заключить новый трудовой договор, правда, со сниженной на 15-30% зарплатой, отсутствующим соц. пакетом и вахтовым методом работы. Возмущённые люди вышли на забастовку. Она продолжается уже 350 дней!

## АФИНЫ И СТАМБУЛ: ЕЕК И DIP ОСУЖДАЮТ МАССОВЫЕ УБИЙСТВА ПАЛЕСТИНЦЕВ И ПЕРЕНОС ПОСОЛЬСТВА США

Братские партии ЕЕК в Греции и DIP в Турции организовали 14 мая акции в ознаменование 70-ой годовщины Накбы (выселения миллиона палестинцев из их домов в связи с образованием сионистского государства Израиль в 1948 г.) и осуждения переноса посольства США в АльКудс (Иерусалим) и массового насилия над палестинцами: 62 убитых и более 2500 раненых.



**Athens and Istanbul:**  
EEK and DIP condemn massacre of  
Palestinians and transfer of US Embassy

Подробнее – на сайте RedMed

## ПОЗДРАВЛЕНИЕ С ПРАЗДНИКОМ 1 МАЯ ОТ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК РАБОЧЕЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ САВАСА МИХАИЛА-МАЦАСА

Дорогой товарищ и друг Иосиф,

ЕЕК, Катерина и я, мы все шлём Вам, Вашей семье и всем вашим товарищам наш горячий интернационалистский привет и поздравления с Первым Мая, Днём международного пролетариата!

После Международной конференции 2-3 апреля, организованной РО (Рабочая партия), Аргентина, DIP, Турция, ЕЕК, Греция, и РТ (Партия трудящихся), Уругвай, я выступал на

публичном митинге в Буэнос-Айресе 7 апреля (присутствовали 1 500 человек, 47 000 просмотров в Интернете) Всего в конференции участвовали представители партий из 9 стран и были получены приветствия от организаций из 9 других стран, со всего мира (в том числе приветственное послание от РПК). Все они были оглашены также и на митинге. Одно предложение из моего выступления на митинге: «*Наступает заря беспрецедентного революционного движения*».

Надеюсь встретить Вас в Москве 17-19 мая на конференции, организуемой Бузгалиным.

С нашим общим глубоким уважением,

Савас.

30 апреля 2018

## Меланшон и Левый Фронт:



## Вместе против капитализма!

8 мая 2018 г. в Москве состоялась встреча известного французского политика лидера движения «Непокорённая Франция» Жан-Люка Меланшона с руководителями «Левый фронт». На встрече присутствовали представители руководства ОКП. Ж.-Л. Меланшон выразил солидарность с борьбой российских левых и выразил мнение о необходимости объединения усилий левых Европы, России и всего мира. Ж.-Л. Меланшон и С. Удальцов призвали к борьбе против угрозы новой мировой войны, от которой, как всегда, больше всего пострадают трудящиеся. Политика Трампа была названа безответственной.

<https://www.youtube.com/watch?v=3tfAF3GrMBs>

## Из интересных публикаций



Главный редактор киностудии имени Горького Андрей Апостолов опубликовал в Facebook фото огромной очереди к Мавзолею, растянувшейся на Красной площади в дни проведения ЧМ-2018.

"Пока "утро красит нежным светом стены древнего Кремля", несколько тысяч иноземных любителей футбола выстроились в винтовую очередь к Ильичу...

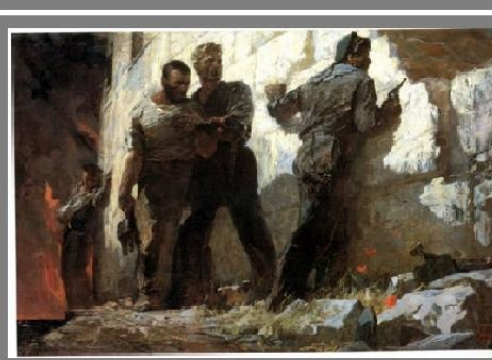
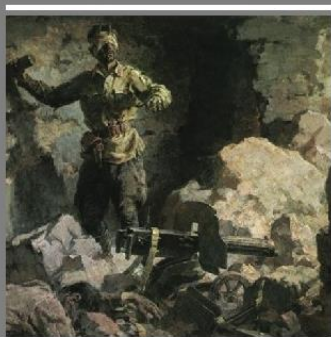
Такого паломничества Красная площадь, наверно, полвека не видела... (Кадр из окна Исторического музея совсем не передаёт настоящих масштабов, людей тьма).

По словам сотрудников музея, тут такое каждый день", - написал Апостолов.

rsport.ria.ru

# Уроки Истории Уроки Истории

## 22 ИЮНЯ 1941 НАЧАЛАСЬ ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА



Материал подготовила  
Л. Булавка-Бузгалина



## 9 мая 1945-го. ПОЧЕМУ КОММУНИЗМ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ?

Публикуется с сокращениями

В России и в мире после более двадцати пяти лет глумления над идеалами коммунизма и Октябрьской революцией взгляд на Победу в Великой Отечественной войне как на подвиг, который был совершен благодаря идеалам Красного Октября, либо настойчиво замалчивается, либо превращается в очередной объект огульной критики. Между тем, на взгляд автора, поиск взаимосвязи между двумя этими событиями всемирно-исторического масштаба не есть лишь очередная попытка удовлетворить исследовательский интерес к истории, либо озвучить ранее не существовавшие интерпретации войны, а, напротив, важным шагом к восстановлению исторической правды. Долгие годы поправки правды о Победе обернулись тем, что сама историческая память о Великой Отечественной войне, роль советского народа в низвержении фашизма и в освобождении Европы от коричневой чумы XX века стали объектом невиданного искажения, фальсификации и порой уничижительной интерпретации. <...>

Парадоксально, но в такой ситуации еще очевиднее прослеживается взаимосвязь между Великим Октябрем 1917 и Великой Победой 1945. Эта очевидность раскрывается в том, что фашизму и вопросу «Кто виноват» в те переломные моменты истории народные массы противопоставили сплочение и товарищество, эксплуатации слабых и неорганизованных рабочих – солидарность и организованность всех трудящихся, межнациональной розни и ненависти – массовый интернационализм и дружбу народов. Неудивительно и то, что при таких обстоятельствах память и значение великих событий XX века искажается, в том числе в силу отсутствия как в среде общественности, так и в научных кругах постановки вопросов о социальной сущности Великой Отечественной войны.

В этой связи, если сегодня мы пытаемся восстановить историческую справедливость, подлинный взгляд на роль Союза Советских Социалистических Республик в низвержении фашизма, уже нельзя избежать постановки вопроса о значении самого советского строя, и главное – роли коммунистических тенденций и основ этого строя в Победе над фашизмом 9 мая 1945 года. <...>

### Советский человек как главный субъект Победы в Великой Отечественной войне

Если по своему масштабу и охвату Вторая мировая война явила собой катастрофический конфликт наций, и по своей социальной природе была войной империалистической, то Великая Отечественная война представляла собой пример беспрецедентного единства разных народов и национальностей СССР в борьбе за независимость Советской Родины и за освобождение народов других государств. <...>

Победа Октября 1917 года возымела всемирно-историческое значение благодаря тому, что разрешение кризиса цивилизации уже было невозможным на основе ее собственных ресурсов, новое рабство капиталистических фабрик достигло своего предела в империалистической войне. В этом смысле позиция В.И. Ленина о преодолении грядущей катастрофы через строительство социализма не было лишь рационалистической политической целью, а единственно возможным выходом из исторического тупика не только для России, но мира в целом: «Война создала такой необъятный кризис, так напрягла материальные и моральные силы народа, нанесла такие удары всей современной общественной организации, что человечество оказалось перед выбором: или погибнуть или вручить свою судьбу самому революционному классу для быстрой и радикальнейшего перехода к более высокому способу производства»<sup>1</sup>.

Революционно-демократическая свобода, по слова В.И. Ленина, и стала именно тем прорывом в новый мир, который вновь актуализировал подлинную гуманистическую линию истории.

В этой ситуации военная интервенция стран Антанты 1918 г. и ее решительный отпор силами Красной Армии в период Гражданской войны преградили путь экспансии капитализма на Восток – в Россию и другие государства, образовавшие впоследствии Союз Советских Социалистических Республик. В то время как в 1920-1930-е гг. Европа оказывается во власти капиталистических экономических кризисов, которые уже нельзя было остановить традиционными мерами и полумерами. Их тупиковость, которая ввергала миллионы народных масс в отчаяние, в бедность и нищету, привела в итоге к еще более злосчастному сценарию – союзу капитала с наиболее радикальными правыми и фашистскими политическими силами в Европе. Они, пробуждавшие в массах самые низменные животные стороны человеческой природы, реанимировали маховик эксплуатации уже на “новой”, полуварварской основе. <...>

Как в первые, так и в последующие дни войны советские граждане проявили массовый героизм, стойкость и храбрость. Столь легендарные подвиги советского народа, как уже было отмечено, в исследованиях о войне расцениваются исключительно как проявление патриотизма и любви к Родине, но в которых едва ли ставится вопрос об их социальных и исторических истоках. <...>

В данном случае сегодня важно понимать не только сам образ советского человека, который сформировался под колоссальным влиянием освободительной энергии Великого Октября, но и тот момент, что развитие субъекта коммунистических преобразований, строителя нового мира протекало в условиях сложнейших противоречий советского строя. Иными словами, коммунистическая тенденция в образе советского человека прорывалась не только через номенклатурно-бюрократические оковы советского строя, которые, по сути, противостояли идеалам Октября, но и не в меньшей степени через бытовые идеалы, а также унаследованные со старой эпохи, общинные представления о смысле жизни человека, отрицавшие субъектно-деятельностное предназначение человека. <...>

Расцвет созидательных сил человека стал своего рода реальным воплощением коммунистических интенций Октябрьской революций. Этот расцвет стал возможен благодаря тому, что многовековые идеалы и чаяния социальной справедливости превращались в факт социальной действительности, а не только деклараций. Путь к росту сознательности миллионов советских граждан, который пролегал через пробуждение человека к поступкам, к преобразованиям окружающей действительности, а тем более к героическим поступкам перед вызовом истории, пролегал через подлинную реализацию требований всеобщего бесплатного образования, 8-часового рабочего дня, общедоступности общественных благ для всего советского народа, право на мир и труд. <...>

В итоге, результаты этого противоречивого и трудного пути обретения массами сознательности выразились в том, что во время Великой Отечественной войны именно социально-действенная сторона советского человека, его определенность, осмысленность, осознание личной ответственности за общее дело, за судьбу Родины превратились, в конечном итоге, в *поступок*, который и принес всемирно-историческую победу над тем, что так яростно отстаивал фашизм, а именно – варварство, обезличенность, бездейственность и отречение от вызовов истории. В этой связи в глазах большинства советских граждан, героев Родина воспринималась как советская и социалистическая именно потому, что только с таким ее качеством были связаны кардинальные изменения в жизни миллионов людей. Великая Отечественная война показала тесную взаимосвязь между сознательностью советского человека, народа и его волей к совершению исторического поступка.

Доказательством тому служат массовый героизм советского народа в ратном и трудовом подвиге по защите Советского Союза. Преданность идеалам коммунизма и чувство любви к Родине были единым целым. Эти чувства совет-

<sup>1</sup> Ленин В.И. *Грозящая катастрофа и как с ней бороться* / Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд-во политической литературы. М., 1981. С. 197-198.

скими войнами сопереживались как единое целое, как нечто неразрывное. И само понятие «Родина» едва ли рассматривалось как нечто чуждое тому, что в стране стало результатом преобразований Октябрьской революции. Автор считает важным процитировать зафиксированные в письмах, записках мысли погибших героев войны, которые невозможно сфальсифицировать, перетасовать, но которое доподлинно демонстрирует тот факт, что коммунизм и Родина были неделимыми и неразрывными ценностями их жизни. <...>

В Завещании командира танка младшего лейтенанта Г.И. Мороза не позднее 5 января 1944 г. говорится: «Хочу оставить маленькое завещание, в случае гибели моей в борьбе с немецкими захватчиками. Я – коммунист. Это маленькая кандидатская карточка за № 5902866 и преданность моя ведет вперед до полного изгнания оккупантов из нашей Родины. Мною руководит большевистская партия, она посылает на новые подвиги в этой борьбе. Во мне воспитали преданного своей Родине и Красной Армии советского красного офицера, и все то, что я приобрел в результате упорной учебы в Сызранском танковом училище, использую вполне на поле боя»<sup>2</sup>. <...>

Это единичные примеры последних слов героев-бойцов, однако, в большинстве письменных источников такого рода звучит лейтмотив, импульс коммунистического долга. Он не был внешним, посторонним по отношению к советскому человеку. И даже если советский народ не осознавал этот долг как долг коммунистов, он вошел в социально-нравственную ткань общественных отношений советского общества, при этом, безусловно, не являясь единственным основанием этого общества. Он приобретал самые конкретные формы в том смысле, что при советском строе трудящиеся, Человек труда были вознесены на ранее не виданный в истории мировой цивилизации уровень общественного признания. Идея сплочения первых лет Октябрьской революции по законам самого исторического развития не могла не стать цементирующим основанием в становлении советского народа. <...>

Отдавая должное советскому руководству, мы должны осознавать, что непосредственными участниками, героями, субъектами борьбы против фашизма были простые советские люди. Определяя, в сущности, меру влияния коммунистических идеалов на исход войны, автор полагает, что мобилизация всей страны на борьбу против врага, перестройка экономики на военный лад, эвакуация промышленных предприятий, ценностей, огромных масс людей на Восток страны стали возможными благодаря тому, что советский человек олицетворял в себе не частный взгляд на действительность, не частный, индивидуализированный интерес, который пропагандировал мелкий буржуа – опора германского фашизма, а родовую, общественную сущность человека как такового. Для советского человека интересы страны, ее судьба, будущее неразрывно были связаны с личной судьбой и жизнью.

В то же время нельзя утверждать, что такой выбор, определенность в совершении поступка были повсеместными. Факты растерянности, трусости и предательства, содействия врагу также являются частью истории войны. Однако, сама Победа 9 мая 1945 г. доказывает, что освободительная и социально-действенная энергия советского народа оказалась сильнее все тех сил, которые ей противостояли, – и не только в лице фашизма. В этом связь между Октябрьской революцией 1917 г. и Победой 1945 г. не есть, согласно современным трактовкам, результат идеологической коммунистической пропаганды, а, напротив, родственная, сущностная взаимосвязь.

<sup>2</sup> Завещание командира танка младшего лейтенанта Г.И. Мороза, не позднее 5 января 1944 г. / *Говорят погибшие герои: Предсмертные письма советских борцов против немецко-фашистских захватчиков (1941-1945 гг.)*. М.: Изд-во политической литературы, 1990. С.344.

Сегодня мы с гордостью, правда, не отдавая должного, говорим о том, как с первых дней войны **по собственной добровольной инициативе** советские граждане просили записать их на фронт добровольцами. <...>

В июле 1941 г. москвичи и ленинградцы на добровольной основе сформировали дивизии народного ополчения, заявки на участие в котором подало более 4 млн советских граждан<sup>3</sup>. В частности, уже к 3 и 4 июля в Москве сформирована 18-я дивизия народного ополчения, куда подало заявление 7500 человек, среди которых не было ни одного кадрового командира<sup>4</sup>. Ленинградская армия народного ополчения к 19 июля передала по назначению «три стрелковые дивизии общей численностью в 31 тыс. чел., шесть истребительных полков численностью около 5000 чел. И пятнадцать артиллерийско-пулеметных батальонов – около 15 тыс. чел., а всего свыше 50 тыс. бойцов, командиров, политработников»<sup>5</sup>. Более того, в Ленинграде школьники обращались с просьбами: «Дайте нам какое-нибудь поручение. Мы хотим помочь взрослым. Мы готовы исполнять любую работу»<sup>6</sup>. <...>

В этом отношении к бесспорной и подлинной черте советского человека можно отнести его **интернационализм**. В первые и последующие долгие, мучительные дни войны именно массовый интернационализм приобрел поистине исторические масштабы. Уже в самом начале войны в Москву ЦК ВКП (б) поступали телеграммы из союзных республик. В частности, в Телеграмме из Сталинабада сообщалось, что только по Сталинабаду в военный комиссариат поступило свыше 700 заявлений о добровольном зачислении в ряды Красной Армии, несмотря на то, что указаний из Наркомата обороны СССР не приходило. В этой связи Секретарь ЦК КП(б) Таджикистана Протопопов просил срочно дать указания о порядке зачисления в Красную Армию<sup>7</sup>. <...>

С весны 1942 г. Вооруженные Силы СССР стали получать крупные пополнения из Средней Азии, Казахстана, Татарии, Башкирии и других национальных республик. В мае в составе действующих фронтов было 5 миллионов 500 тысяч воинов, в том числе 1 миллиона 200 тысяч грузин, азербайджанцев, армян, узбеков, киргизов, башкир, призванных по общей мобилизации. Среди них не все владели русским языком. Это отражалось на изучении ими сложной военной техники и умения применять ее в бою. В связи с этим Главное политическое управление разослало начальникам политуправлений внутренних военных округов директиву, в которой требовалось «массово-политическую работу с красноармейцами, не знающими русского языка, проводить на родном языке, используя для этого имеющиеся в частях вашего округа национальные кадры командиров, политработников и передовых коммунистов и комсомольцев, знающих национальные языки». В директиве подчеркивалось, что надо постоянно воспитывать всех воинов в духе дружбы народов СССР, причем добиваться, «чтобы русские красноармейцы и командировали показывали пример товарище-

<sup>3</sup> Куманев Г.А. *Проблемы военной истории Отечества (1938-1945 гг.)*. Москва, 2007. С. 616.

<sup>4</sup> *Донесение Чрезвычайной тройки Ленинградского района командующему войсками Московского военного округа. 4 июля 1941 г. / Выстояли и победили. Документы и материалы*. М.: Московский рабочий, 1966. С. 39-40.

<sup>5</sup> *Из доклада политотдела Ленинградской армии народного ополчения о комплектовании и отправке на фронт частей народного ополчения. Не ранее 17 августа 1941. / 900 героических дней: Сборник документов и материалов о героической борьбе трудящихся Ленинграда 1941-1944 гг.* Изд-во «Наука». Москва-Ленинград, 1966. С. 51.

<sup>6</sup> *Из передач «Последние известия» по Ленинградскому радио от 22 июня 1941 г. / 900 героических дней: Сборник документов и материалов о героической борьбе трудящихся Ленинграда 1941-1944 гг.* Изд-во «Наука». Москва-Ленинград, 1966. С. 33.

<sup>7</sup> Телеграмма из Сталинабада в ЦК ВКП (б). 23 июня 1941 г. // *Известия ЦК КПСС. Документы июня 1941. 1990. №6.*

ской дружбы и уважения к красноармейцам нерусской национальности, помогали им осваивать русский язык и боевую технику»<sup>8</sup>.

Согласно указаниям ЦК ВКП (б) была значительно расширена сеть красноармейских газет на национальных языках. К началу 1943 г. на 14 фронтах, в двух округах и в трех армиях на языках народов СССР издавалось 50 газет, в том числе: на узбекском – 11, казахском – 10, татарском – 8, азербайджанском – 6, грузинском – 5, армянском – 4, таджикском – 2, туркменском, киргизском, башкирском – по одной газете<sup>9</sup>.

От командиров и политработников требовалось проявлять чуткость и заботу о бойцах нерусской национальности, не допускать малейшей несправедливости к ним, воспитывать воинов в духе дружбы народов СССР и ненависти к немецко-фашистским захватчикам, всемерно поощрять боевую дружбу бойцами разных национальностей<sup>10</sup>.

В конечном итоге, сама идея создания СССР, в основу которой были положены основополагающие принципы и дух Октября, а именно: равноправие наций и народов, право народов на самоопределение, отмена всех национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений, свободное развитие этнических и национальных меньшинств<sup>11</sup>, заложила фундамент советского интернационализма и дружбы народов. Их подлинность подтвердилась массовым интернациональным героизмом, восприятием Родины как Советской Родины в бою на фронте и трудовом подвиге в тылу. Благодаря этому военной машине германского фашизма и империализма противостояла многонациональная страна – СССР, объединенная не под именем русского, казахского, татарского, украинского, латвийского народов и др., а под именем советского народа, являвшего собой братство и дружбу народов. Как писали татарские бойцы 1-го Украинского фронта 19 августа 1944 г.: «Мы все – русские и украинцы, грузины и белорусы, татары и башкиры, казахи и узбеки – являемся сынами единой матери – Советской Родины. Советская Родина – это мы, наша судьба, наша жизнь. Мы защищаем ее свободу, независимость и целостность. Наша сила – в нерушимой дружбе народов нашей страны. <...> И вот теперь мы, татарские джигиты, воюя за нашу братскую Украину, воюем за целостность и свободу всей нашей Родины. Украина – родная сестра Татарстана. Советская Родина – их родная мать»<sup>12</sup>.

С точки зрения эпопеи массового интернационализма Великой Отечественной войны, современная разобщенность между нациями и народами есть регресс, откат в прошлое, отсталость и предрассудок. Отсюда, в наши дни вопрос о возможностях нового интернационализма практически нельзя поместить вне левой идеи, которой по справедливости принадлежит первенство в его реализации в практике всемирной истории.

Доказательством тому, что именно красная линия Октября была определяющим фактором Победы над фашизмом, является то, что на протяжении Великой Отечественной войны именно с символами Октябрьской революции было связано поднятие боевого духа советских солдат и труженников тыла. К такому в первую очередь относится военный парад на Красной площади 7 ноября 1941 года, который проводился в условиях приближения немецких фашистов к Москве. Проведение парада в честь 24-х-летия Октября возымело колоссальное моральное и психологическое значения в деле поднятия духа защитников. По словам историка А.Ф. Васильева: «И все-таки положение Москвы оставалось крайне критическим. Требовалось укрепить уверенность не

только ее защитников, но и всего советского народа в возможности отстоять свою столицу. Этому, в частности, способствовал военный парад на Красной площади 7 ноября, явившийся дерзким и смелым шагом. Психологическое его значение для советского народа невозможно переоценить. Велик был и международный резонанс парада»<sup>13</sup>.

Неоднократно историки, ветераны войны подчеркивали, что именно высокий боевой дух Красной Армии укреплял веру в собственные силы. И в этом случае сопоставление морального духа Октябрьской революции и Великой Отечественной войны показывает еще более очевидное родство между ними. В частности, М. Лифшиц к главной силе Октябрьской революции отнес ее моральное превосходство, которое перевесило военную, материально-экономическую мощь капиталистических стран. <...>

С точки зрения автора, моральное превосходство Советского Союза во время Великой Отечественной войны было достигнуто как раз благодаря социалистическим завоеваниям и одновременно вопреки тем возросшим антагонизмам советского строя, которые возникли в результате непродуманной репрессивной политики сталинского руководства в период коллективизации и форсированной индустриализации 1930-х гг. Такие социальные антагонизмы не могли не породить врагов, противников большевистской власти, самого строя, в особенности среди крестьянства, которое стало главной жертвой волонтаристской политики форсированной коллективизации. В этом смысле говоря о высоком боевом духе советских бойцов, автор не разделяет как точку зрения о том, что он был всеохватным, и о том, что не было тех в советском обществе, кто не был готов или осознанно не принимал вызов Великой Отечественной войны, так и противоположный взгляд на то, что высокий моральный дух советского народа никоим образом не был связан с коммунистическими идеалами, и только <...> Их духовный мир был светел и возвышен, мысли чисты и глубоки»<sup>14</sup>. <...>

В этой связи становится еще более востребованной постановка вопроса о роли коммунистической идеи в достижении Победы через преодоление столь неоднозначных и сложных противоречий советской действительности, в том числе и в период войны. Важно актуализировать роль коммунистов в героической борьбе против фашизма не ради принижения роли беспартийных и простых советских граждан. Дело не в этом, а в том, что именно движущая сила принадлежала коммунистическим принципам, которым, тем не менее, следовали, несмотря на то, что были и те, кто их не принимал.

В данном контексте является справедливым следующее утверждение философа К. Кантора: «Победа над германским фашизмом останется в веках событием *всемирно-историческим* в буквальном смысле этих слов, ибо спасен был весь Мир и спасена была История – она не вернулась к доисторическому, дохристианскому варварству и язычеству. Снова могло продолжиться движение человечества (через неизбежные и впредь препятствия, заблуждения, противодействия) к конечной цели истории. <...>»<sup>15</sup>.

Отсюда, важно, учитывая противоречия советского строя, обращать внимание на личностный, субъектный поступок, в частности, на конкретные случаи героического сопротивления советских граждан в условиях оккупации, в которых и можно увидеть те нити всеобщего значения, в

<sup>8</sup> Во главе защиты Советской родины: Очерк деятельности КПСС в году Великой Отечественной войны. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1984. С. 105.

<sup>9</sup> Там же. С. 104.

<sup>10</sup> Там же. С. 106.

<sup>11</sup> Декларация прав народов России 2(15) ноября 1917 г.

<sup>12</sup> Письма татарского народа фронтовикам-татарам и ответы на него: сборник документов. Казань, 2012. С. 84-85.

<sup>13</sup> Васильев А.Ф. Некоторые аспекты хода и последствий битвы под Москвой // Вопросы истории. 2002. №1. С. 101.

<sup>14</sup> Пушкарев Л.Н. Словесные источники для изучения ментальности советского народа в годы ВОВ // Вопросы истории. 2001. №4. С. 128.

<sup>15</sup> Кантор К. Двойная спираль истории: Историческая проекция. Т. 1. : Общие проблемы. М.: Языки славянской культуры, 2002. С. 774.

том числе среди молодежи, где комсомольцы занимали далеко не последние рубежи. <...>

Уже в наши дни в попытках восстановить объективные цифры людских потерь в годы Великой Отечественной войны, которые на протяжении войны преуменьшались, историк Первышин даёт следующие данные, в том числе о потерях среди коммунистов и комсомольцев. Ученый пишет: «Как известно, в войска направлялись коммунисты и комсомольцы в качестве политбойцов. Находясь на положении рядовых красноармейцев, они призваны были спланировать личный состав, показывать образец служения Родине. Уже к 27 июня на фронт было послано 18500 коммунистов, а через три дня еще 23 тысячи коммунистов и комсомольцев пополнили Действующую армию. Всего за первые шесть месяцев войны на фронт было послано политбойцами 60 тыс. коммунистов и 40 тысяч комсомольцев.»<sup>16</sup> <...>

### Трудовое сплочение во имя Победы как коммунизм

Трудовой подвиг советского народа во имя Победы над фашизмом общеизвестен и, бесспорно, достоин преклонения со стороны потомков. В отечественной историографии уделено огромное внимание этой теме, проделан целый ряд исследований о самоотверженном подвиге тружеников тыла<sup>17</sup>. Однако, как уже было ранее упомянуто, объяснение причин столь высокого подъема трудового энтузиазма ограничивались лишь тем, что советский народ был охвачен патристическими чувствами ради спасения Отечества<sup>18</sup>.

Автор же постарается показать, что в трудовом подвиге советского народа в первую очередь проявились многочисленные факты товарищеского сплочения, взаимной выручки, самоотверженности, изобретательности и новаторства в процессе труда ради Победы, которые на самом деле и стали выражением коммунистичности этого всемирно-исторического подвига. <...>

Самоотверженный подвиг советских трудящихся в период Великой Отечественной войны поистине выразил общественный подъем солидарности, общности переживаний, который едва ли мог возникнуть в условиях буржуазной экономики с ее принципами частной собственности и атрибутами отчужденного труда. Немыслимый уровень трудовой организованности проявился в период эвакуации. На восток страны перебазировалось 94 крупных металлургических завода, 150 машиностроительных, 40 заводов электротехнической промышленности, все предприятия танковой, авиационной и моторостроительной промышленности. В целом, было вывезено 1523 промышленных предприятия, в том числе 1360 крупных<sup>19</sup>. Такие цифры едва ли мыслимы для капиталистической экономики, для которой вопрос частной собственности на средства производства и их пользования никоим образом не может стать предметом мобилизации для служения коллективным интересам. Не менее впечатлительны факты быстрого восстановления хозяйства

на освобожденных территориях СССР. В частности, за период 1942-1944 г. было восстановлено 6 тыс. предприятий<sup>20</sup>.

Вот почему эти события всемирной истории, по мнению автора, менее всего рассматриваются не только с точки зрения влияния принципов коммунизма на трудовое сплочение и активную самоорганизацию трудящихся, но и в целом как исторический пример неотчужденного, напряженного общественно-полезного труда, который совершался в столь колоссальных масштабах не в частных или личных целях, а ради общего блага, в первую очередь ради Победы. Справедливо ради стоит заметить, что примеров такого масштаба нельзя найти ни в одной стране антигитлеровской коалиции.

Уже в первые дни войны сами трудящиеся без приказа начальства ставили задачи товарищеского сплочения, увеличения объема производства и производительности труда. В Ленинграде мастер Орлов на митинге трудящихся завода бумагоделательных машин им. Второй Пятилетки обратился к соратникам: «Сейчас как никогда мы должны работать сплоченно. Надо помнить, что каждый новый процент повышения производительности труда, каждая сбереженная копейка – это вклад в оборону нашей страны»<sup>21</sup>. В своем письме сыну рабочий московского завода «Серп и Молот» И. Королев писал: «Работа у нас кипит всюду. Когда заканчиваем трудовой день, многие не уходят домой. Остаются здесь, работают час, два, три. Все это на оборону, для фронта, для вас, Анатолий. В отделы, цехи завода, приходят жены, матери, дочери, чтобы заменить своих мужей, сыновей и отцов, ушедших на фронт или в народное ополчение»<sup>22</sup>. <...>

В первые же недели войны началось массовое движение двухсотников, трехсотников, пятисотников, соревнования за совмещение профессий и многостаночное обслуживание. Освоение передовой техники позволяло рекорды новаторов распространять среди рядовых производственников.

Особое место в трудовом сплочении советских граждан стали комсомольско-молодежные воскресники. В частности, в Москве в них приняло участие 17 августа и 7 сентября 1941 г. участвовали 1,45 млн человек, в Ленинграде — 348,5 тыс. молодых рабочих и служащих. Ленинградцы заработанные средства перечислили в Фонд обороны 2,5 млн рублей. <...>

Коммунистические принципы самоорганизации проявились во Всесоюзных социалистических соревнованиях, которые способствовали росту количества комсомольско-молодежных бригад. К концу 1942 г. только на предприятиях Москвы и Московской области насчитывалось 4 тыс. таких бригад, в Горьковской области – 2020, Куйбышевской – 2 тыс., Свердловской – 1172, Челябинской – 2100, Новосибирской – 376, в Алтайском крае – 192, в Казахской ССР – 301 бригада<sup>23</sup>. В организации повышения производительности труда огромную работу проводили коммунисты. В частности, в Караганде для организации работ по добычи угля обкомом партии послал самых лучших коммунистов, которые показывали примеры самоотверженного труда. В итоге к концу 1943 г. в забоях и лавах работало 70% коммунистов Карагандинского бассейна.

<sup>16</sup> Первышин В.Г. Людские потери в Великой Отечественной войне // Вопросы истории. 2000. № 7.

<sup>17</sup> Рабочий класс СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны. 1938–1945 гг. М., 1984; Зинич М. С. Трудовой подвиг рабочего класса в 1941–1945 гг. М., 1984; Куманев Г. А. На службе фронта и тыла: Железнодорожный транспорт СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны, 1938–1945. М., 1976 и др.

<sup>18</sup> Труд в тылу и вклад гражданского населения в Победу / Великая Отечественная война 1941-1945. Энциклопедия. Т.10. М., 1985. С. 137.

<sup>19</sup> Во главе защиты Советской родины: Очерк деятельности КПСС в году Великой Отечественной войны. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1984. С. 76.

<sup>20</sup> Липатов Н.П. Строительство промышленных предприятий в годы войны / Всемирно-историческая Победа советского народа 1941-1945 гг. М.: Наука, 1971. С. 315.

<sup>21</sup> Из передач «Последние известия» по Ленинградскому радио от 22 июня 1941 г. / 900 героических дней: Сборник документов и материалов о героической борьбе трудящихся Ленинграда 1941-1944 гг. Изд-во «Наука». Москва-Ленинград, 1966. С. 31.

<sup>22</sup> Письмо И. Королева сыну, 15 июля 1941 г. / Выстояли и победили. Документы и материалы. М.: Московский рабочий, 1966. С. 67.

<sup>23</sup> См.: История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. М., 1963. Т. 2. С. 503.

Таким образом, в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. в первую очередь победу одержали советский строй и советский человек как его детище. Та организационная мощь советского строя, которая была немислима без коммунизма, мобилизовала силы советского народа для освобождения страны и низвержения фашизма. Нельзя сказать, что в СССР все общественные силы боролись за победу. Были и те, кто агрессию фашисткой Германии использовал для низвержения в свою очередь советской власти. Однако, коммунистическая идея оказалась сильнее именно потому, что она стала фундаментом сплочения многонационального Советского Союза в период с Октябрьской революции и до начала войны. Великая Отечественная война стала жестоким испытанием прочности социализма: победа над фашизмом стала основой победы СССР над фашизмом.

Советский человек, по сути, выразил субъектное отношение к разворачивающимся событиям и вызовам истории. Забота о "своем" личном благе, о частном интересе во время войны отступили на второй план благодаря тому, что созидательная и интернациональная природа советского человека, рожденная Великим Октябрем, расширила горизонты его общественного бытия, дала определенность, наполнила смыслом само существование и придала мощный заряд для коллективного исторического творчества масс. С этой энергией Октябрьской революции советский человек не мог расстаться в одночасье, и потому советский народ оказался сильнее варварских сил капитализма, которые олицетворял фашизм.

*Гульнара Шайдулловна Аитова,  
канд. филос. наук,  
ОД «Альтернативы»*

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

### **ПРОБЛЕМА НЕРАВЕНСТВА И ПРОГРАММА-МИНИМУМ ЛЕВЫХ**

В середине января ежегодный отчет организации Oxfam, приуроченный к международному экономическому форуму в Давосе, показал, что в то время как богатейший 1% населения мира владеет 50% мирового богатства, бедная половина населения Земли довольствуется менее 1% мирового богатства, или даже 0,5%, если вычесть их чистые долги [1].

Современная российская экономика представляет собой клубок запутанных и в условиях господствующей неолиберальной парадигмы нерешаемых проблем. Начиная от системы производства колониального типа и неэффективной структуры собственности, уродливого сочетания плана и рынка в экономике и заканчивая целенаправленным уничтожением социальной сферы.

Из двух существующих подходов к проблемам (и вообще способов мышления) – реалистического и нереалистического, или субъективно-идеалистического – господствующий класс, очевидно, выбирает второй и просто не может поступать по-другому, пока не встретит на этом пути достаточно серьезного социального сопротивления. Однако в ситуации социальной апатии и загибания в массах левые могут также провести время с пользой – например, конкретизируя свою программу-максимум [см., например: 3] в программу-минимум, то есть в такой комплекс мер, которые могут быть частично учтены и реализованы даже в данных конкретных условиях.

Здесь я сделаю попытку обрисовать возможность такого перехода на примере краеугольного камня левого мировоззрения – проблемы социального неравенства. В исследовании Р. Уилкинсона и К. Пикетт «The Spirit Level: Why More Equal Societies Almost Always Do Better», 2009 г. (название которого переводят на русский язык как «Почему равенство лучше неравенства») на основе статистических данных Всемирного банка показано, что множество социальных проблем: сокращение продолжительности жизни, детская смертность, наркомания, преступность, рост числа убийств и психических заболеваний, лишний вес и т.п. – за исключением разве что курения и самоубийств, коренятся в социальном неравенстве. Они подчеркивают, что решающее значение имеет не бедность, а различие в уровне доходов. Уровень социальной солидарности также обратно пропорционален неравенству [11].

А. Грег, Д. Юлм и М. Тернер, анализируя результаты работы программы ООН «Millennium Development Goals»

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

(«Цели развития тысячелетия»), пришли к выводу, что разрыв в доходах на душу населения между самыми богатыми и самыми бедными странами за последние 200 лет возрос от соотношения 3:1 до соотношения 30:1 и 50:1. Они указывают, что этому способствовало доминирующее положение богатых стран в мировой торговле и возможность диктовать свои интересы МВФ и ВТО [10; р. 2]. Неравенство в 53-х странах, охватывающих 80 % населения Земли, из 73-х исследованных также прогрессирует. На момент проведения исследования минимальный уровень неравенства (коэффициент Джини менее 0,25) был зафиксирован в Японии, Дании и Венгрии [10; р. 3]. Сегодня лидерами являются Дания, Финляндия и Норвегия [2]. Характерно, что в этих странах неолиберальные тенденции весьма ограничены.

В России уровень неравенства и темпы его роста высоки даже по официальной статистике: если в середине 1990-х разница в достатке 10% самых обеспеченных и 10% наименее состоятельных составляла 13,5 раза, то в 2012г. доходы разнятся более чем в 16 раз [2]. По неофициальной – все выглядит хуже, но правдоподобнее. Так, бывший директор НИИ статистики Госкомстата России, заслуженный деятель науки, д.э.н., проф. В.М. Симчера показывает, что фактический разрыв в доходах богатых и бедных в два раза больше – 28 – 36 [7]. Согласно исследованию швейцарского финансового конгломерата Credit Suisse, сотня самых богатых россиян контролирует 30% богатства страны, в то время как на долю 10% самых бедных не приходится и 2% [2]. Если оценка России как лидера мирового неравенства экспертами из Credit Suisse у части российских ученых вызывает сомнение [2], то подмеченное ими вопиющее региональное неравенство находит серьезное подтверждение в ряде исследований [7].

Академик Д.С. Львов, предлагая курс на первоочередное решение социальных проблем, выделял целый комплекс мер по ликвидации недопустимо высокого неравенства: полномасштабная реформа заработной платы и доходов населения; возврат долгов власти народу; налоговая реформа; отказ от нынешней политики регионального управления; переход к системе управления национальным имуществом, при которой земля и природные блага станут общественным достоянием; введение социального дивиденда [4; с. 3].

Львовым показано, что сравнительно низкая доля заработной платы в ВВП страны определяется не низкой производительностью труда, а исключительно высоким уровнем эксплуатации [8]. При этом реформа оплаты труда осуществляется точно, бессистемно, вне связи с налоговой

реформой. С его точки зрения, проблему можно решить путем перераспределения совокупного личного дохода (СЛД) за счет прогрессивного обложения высокодоходных групп и трансфертов малоимущим.

В Центральном экономико-математическом институте РАН под руководством Львова была разработана Концепция управления национальным имуществом, стержневым положением которой является соединение механизма социализации рентного дохода с решением сложнейших общественно значимых проблем социально-экономического развития стран. Четко разграничив два субъекта собственности: государство и общество – и их объекты: государственные активы и природные ресурсы – необходимо создать два внебюджетных фонда: социального дивиденда (ФСД) и воспроизводства минерально-сырьевой базы и охраны окружающей среды (ФВПР). Поток доходов от государственных активов в рамках бюджетной системы будет формировать целевой фонд занятости, создания новых рабочих мест и поддержки малого бизнеса (ФЗРМ). Таким образом, общественные финансы можно будет выделить в самостоятельную систему, получающую подобающий ей гражданский статус и управление. Далее, отделив функцию владения от функции распоряжения собственностью, привлечь через механизмы аренды, концессии и рентных платежей за общественную собственность, участвующую в гражданском обороте (например, землю) к выполнению второй коммерческие организации и физических лиц.

Социальный дивиденд, формируемый с помощью природной ренты, в отличие от безусловного основного дохода на Аляске, по мысли Львова, должен поступать не напрямую в руки каждого гражданина, а через бесплатные для него медицину и образование. Так можно будет повернуть весь хозяйственный механизм «лицом» к человеку, перевести экономику в целом от сырьевой парадигмы на рельсы научно-технического развития [см.: 7; 3, с. 3].

По-видимому, такая реформа потребует, прежде всего, коренного изменения структуры собственности и создания эффективных механизмов стратегического, индексного, а в отдельных случаях и номенклатурного планирования [5; с. 261]. Если механизм осуществления первого условия представляется достаточно туманно, то второе уже получило в теории и на практике достаточную разработку у А. Нова, Э. Мандела, Д. Элсон, М. Альберта, Р. Ханеля, Н. Дайера-Уитфорда и других [9; р. 454]. Их проекты, во многом различные и даже противоположные, включают ряд общих черт: так, 1) компьютерные сети выступают технологической основой общественного планирования; 2) планирование вводится, прежде всего, в сферы фискальной и денежно-кредитной политики, затем в сферы производства и потребления, начиная со стратегических; 3) превращение рынка товаров и услуг в «социализированный», то есть полностью прозрачный, возможно лишь в условиях широкой самоорганизации коллективов производителей и потребителей; 4) коллективный контроль над информацией является основой демократического централизма.

В заключение – несколько слов о субъекте предлагаемых социальных изменений. Таковым сегодня видится только возрожденное рабочее движение. Разумеется, речь не идет о социалистической революции «с сегодня на завтра», а социальные реформы и программа-минимум не могут являться и не являются самоцелью. Но «борьба за пятачок»: за индексацию и повышение заработной платы, улучшение условий труда, против сокращения социальной помощи гос-

ударства, а в конечном счёте за экономические и социальные интересы трудящихся – может стать важным шагом в борьбе за социальную справедливость, а также шагом на пути роста классового сознания. На мой взгляд, единственной альтернативой неолиберализму в России выступает коренное качественное изменение экономики в целом (начиная с системы производства), а для начала – хотя бы перераспределение ресурсов и финансов, т.е., в конечном счете, решение проблемы социального неравенства.

### Литература

1. Богатые стали богаче: как росло глобальное неравенство в последние годы // <https://www.rbc.ru/society/22/01/2018/5a6585569a79471d6f4dfbee> (дата обращения 17.02.18)
2. Богач – бедняк: мир оказался несправедлив // <http://top.rbc.ru/economics/17/07/2013/866357.shtml> (дата обращения 17.02.18)
3. Кризис капитализма финансовых рынков – испытание для левых // [http://scepis.net/library/id\\_2431.html](http://scepis.net/library/id_2431.html) (дата обращения 12.02.14)
4. Львов Д.С. Контуры будущей России // *Завтра*. – Ноябрь, 2006. – № 47 (678). – С. 3.
5. Орлов В.В. *Философия экономики* / В.В. Орлов, Т.С. Васильева. – Пермь: ПГУ, 2013.
6. Россия – на третьем месте в мире по неравенству регионов // <http://www.finmarket.ru/main/article/3303366> (дата обращения: 12.02.14)
7. Симчера В.М. В России в малом видно много, а в большом – мало // URL: [http://www.smolin.ru/read/articles\\_polit/pdf/simchera.pdf](http://www.smolin.ru/read/articles_polit/pdf/simchera.pdf) (дата обращения: 12.02.14)
8. Социальный дивиденд // <http://www.gudok.ru/newspaper/?ID=768817#> (дата обращения: 12.02.14)
9. Dyer-Witford N. *Cyber-Marx: Cycles and Circuits of Struggle in High Technology Capitalism* // <http://www.fims.uwo.ca/people/faculty/dyerwitford/index.htm> (дата обращения: 14.07.09)
10. Greig A., Hulme D., Turner M. *Challenging global inequality: development theory and practice in the 21 century*. London-New York-Canberra, 2007.
11. Wilkinson R., Pickett K. *The Spirit Level: Why Greater Equality Makes Societies Stronger*. – New York, Berlin, London, Sydney: Bloomsbury Press, 2009. – 374 p.

Гриценко В.С.

### ПРОДОЛЖАЕМ РАЗГОВОР...

Я благодарю наших ленинградских товарищей за то, что они опубликовали на страницах своей партийной газеты, позицию нашей красноярской группы. Благодарен и за готовность вести диалог даже с такой мизерной организацией как «Интернациональный Пролетарский Союз». Мы со своей стороны тоже заинтересованы продолжать диалог со всеми коммунистами, заинтересованными в этом. И заинтересованы найти в лице РПК – партию, готовую отстаивать интересы рабочего класса, а значит, и наши интересы, поскольку мы представляем собой рабочую марксистскую группу.

Поэтому мы принимаем критические замечания Иосифа Григорьевича и будем над ними размышлять. Со своей стороны просим наших товарищей не обижаться и на наши аргументы, высказанные, может быть, с излишней рабочей прямотой.

Поэтому, перейдем прямо к делу.

В Вашем ответе, уважаемый Иосиф Григорьевич, присутствует логика «надстроечного мышления», не уделяю-

щая должного внимания экономическому базису. Но, мы поняли Вашу основную мысль, выраженную во фразе: «...необходимо, добиться согласия и координации несистемных левых... в борьбе за достижение программы – минимум, провидения антиолигархической революции как необходимого этапа на пути к революции социалистической».

Видимо в этой фразе и заключается месседж РПК рабочему классу? Чтобы понять, что в нем имеется в виду, нам нужно разобраться – кто такие «несистемные левые» и что такое «антиолигархическая революция»?

Левые в политике (если верить Википедии) — это обобщённое название многих политических направлений и идеологий, целью которых являются равенство и улучшение жизненных условий для наименее привилегированных слоёв общества, либо полная отмена классового деления общества. Левые выступают за ограничение, либо полную отмену частной собственности. Они, как правило, стремятся к установлению равных условий для всех людей независимо от национальной, этнической, половой и прочей принадлежности.

То есть под «левыми» понимается очень широкий классовый спектр оппозиции, противопоставляющий себя и религиозным фундаменталистам и шовинистам и всем тем, кто открыто оправдывает социальное неравенство. То есть «левыми» могут быть и представители рабочего класса, сражающиеся за диктатуру пролетариата, и буржуазные революционеры (ведь средняя и мелкая буржуазия наименее привилегированна в сравнении с олигархами) заинтересованные только в свержении очень крупных капиталистов (олигархов) и в переходе управления государством к классу средних капиталистов. Это может быть и техническая интеллигенция недовольная условиями собственной эксплуатации со стороны тех же олигархов. И мелкий буржуа, не имеющий наёмных работников, но доведённый до отчаяния бюрократическим и коррупционным прессом, тоже желает перемен исходя из своих классовых интересов. Одним словом «несистемные левые» - это пролетарские и буржуазные политические течения объединённые ненавистью к общему врагу – чиновничье-олигархическому путинскому режиму. Пока есть общий враг, позиции этих разнородных течений сближаются. Но, когда цель будет достигнута (ведь ни что не вечно под луной, включая и режим Путина) средний капитал, мелкая буржуазия и пролетариат, снова окажутся по разную сторону баррикад. Это ясно. Не ясно на чьей стороне в данном случае окажется РПК? Вот тут нам и следует разобраться: что мы понимаем под словом «социализм»?

У Вас товарищ Абрамсон, критику вызывают не производственные отношения в «социалистическом» СССР, а «ошибочная политика» КПСС. Будучи (если я не ошибаюсь) сторонником теории «деформированного рабочего государства», Вы, к нашему пролетарскому сожалению, так и не смогли посмотреть на это самое «переродившееся рабочее государство» глазами наёмного раба, о чем я собственно и писал в предыдущей статье. Если бы Вы Иосиф Григорьевич, смогли бы, посмотреть на проблему с нашей точки зрения, то Вы бы не утешали себя мыслью о том, что привилегии советских чиновников были ничтожны по сравнению с объёмом продукта, созданного нашими братьями - наёмными рабами. Тем более что в 1991 году партийные шишки это противоречие разрешили в свою пользу, назначив себя, любимых, «олигархами».

Продукт, созданный советским рабочим классом, присваивался государством, в государственные закрома. Таким образом, государство являлось «совокупным капиталистом».

А советский пролетарий, оставался все тем же наёмным рабом, не смотря на то, что советская бюрократия все свои решения принимала якобы от его имени. Но, многие советские люди понимали ритуальный характер этих заклинаний. По этим причинам словосочетание «марксизм-ленинизм» превратилось в штамп, который нередко вызывал насмешку у простых людей и, как правило, отторгался массами.

Не случайно, что, несмотря на огромные усилия и потери советского общества, сопряжённые с реализацией советского проекта, роды новой экономической общественной формации не состоялись.

Пока бюрократия оставалась у власти, а Советская власть оставалась только декорацией, огосударствление средств производства являлось только новой формой эксплуатации рабочего класса.

«Новый способ производства» возникает не из государственного сектора, где «доводятся до крайности» капиталистические противоречия, а из коллективной фабрики, где эти противоречия «уничтожаются». Не расширение госсектора ведёт к социализму, а его отмирание (вместе с государством) в процессе растущей кооперации между коллективными предприятиями. Создавая самоуправляемые структуры, эта «кооперация кооперативов» берет постепенно под свой не государственный, а действительно общественный контроль, и «естественные монополии», отбирая их у государства, лишая государственную бюрократию последней опоры, избавляя государственных рабочих от их положения наёмных работников (пусть и имеющих широчайшие права после установления диктатуры пролетариата, включая рабочий контроль над производством), доводя до конца уничтожение противоречий капитализма. Как пишет Маркс в «Гражданской войне во Франции» «кооперативное производство не должно оставаться пустым звуком или обманом, ... оно должно вытеснить капиталистическую систему, ... объединённые кооперативные товарищества организуют национальное производство по общему плану» (К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 17, стр. 346-347).

Из всего сказанного, я как рабочий, могу сделать такой вывод: РПК как партия выражающая интересы не только пролетариата, но и класса мелких собственников и сочувствующей ему интеллигенции, может быть реальным путником рабочего движения в борьбе с современным олигархо-бюрократическим режимом. Но, поможет ли она нам в борьбе, за реальную диктатуру пролетариата? Для нас социализм – это политическая власть рабочего класса, неотделимая от власти экономической (кооперативной).

Для РПК, судя по всему (возможно я ошибаюсь?), капиталистические производственные отношения должны превратиться в коммунистические по указу революционной власти, а безупречные личные качества представителей данной власти должны стать надёжной гарантией от «бюрократического перерождения».

Стоит ли тут спорить, когда история нас уже давно рассудила: социализм в одной стране не победил, опрокинутый переворотом государственно-капиталистической бюрократии. Опыт государственного капитализма ещё раз подтвердил, что на базе государственной собственности социализм не произрастает, не оставляя иного пути к нему, кроме «кооперативного».

Да, мы признаем, что советская эпоха характеризовалась невиданными успехами в экономике, образовании, науке, культуре. Страны так называемого социализма почти догоняли по своему уровню экономического развития миро-

вых лидеров. В итоге мировое сообщество в целом ещё дальше приблизилось к возможности перехода в начальную фазу коммунизма. Положительный и отрицательный опыт СССР является бесценным вкладом в марксистскую науку.

Да, мы считаем советский период первым историческим опытом строительства справедливого общества, но силами слабо развитых стран.

Мы реалисты и констатируем очевидный исторический факт, что попытка совершить социальную революцию в отдельной промышленно-отсталой стране, окружённой капиталистами, не удалась. Даже возникновение так называемого «социалистического лагеря» из стран с недостаточным уровнем развития производительных сил не спасло положение ввиду победы в них бюрократической тенденции.

Впрочем, наш диалог начат не ради спора, а ради выяснения наших политических позиций с целью достигнуть если не организационного единства, то хотя бы идейного согласия ради совместных практических действий.

На политическую позицию влияет бытие. В условиях, когда рабочий класс в современной России гибнет, деградирует и сокращается и равнодушен к политической борьбе, даже самые последовательные марксисты колеблются. Политическое бессилие пролетариата не отменяет объективной необходимости общественных преобразований. Поэтому, современным компартиям, включая и РПК, не находящим поддержки со стороны рабочих, приходится учитывать политический запрос мелкой и средней буржуазии. К сожалению, буржуазия на сегодняшний день политически активна, а рабочий класс политически пассивен. Отсюда и такие абстрактные понятия как «несистемные левые» и «антиолигархическая революция» скрывающие их классовую сущность.

Наша позиция – позиция красноярского «Интернационального Пролетарского Союза» следующая: мы в силу своего социального бытия, вынуждены бороться за повышение политической активности трудящихся, за их активное участие в формировании своих классовых организаций снизу. Наша жизнь намертво связана с нашим классом, и мы не видим для себя другого пути.

В ситуации, когда правительство Путина полностью выродилась в олигархический режим, при котором «друзья Путина» сосредоточили в своих руках колоссальные богатства, а пролетариат загибается под непосильным бременем, мы не заинтересованы в монолитности класса буржуазии. В его расколе – да, заинтересованы. Если это «антиолигархическая революция», то мы за такую «антиолигархическую революцию».

Но, для нас – рабочих, ненавистна любая форма эксплуатации, будь то эксплуатация со стороны олигархов, будь то со стороны средних капиталистов, будь то эксплуатация партийной бюрократии. И у нас нет ни каких гарантий того, что победившая средняя и мелкая буржуазия не вырежет нас – революционных пролетариев под лозунгами сталинизма или национал-большевизма (что в сути одно и то же), как «троцкистов», «космополитов», «жидо-масонов» и т.п. Если победившая буржуазия начнёт нас резать и жечь под лозунгами «либерал-фашизма» (как на Украине), то от этого нам тоже не будет легче. Любой победивший класс, будет фанатично защищать именно свою власть, причём любыми методами. А диктатура пролетариата в равной степени не допустима ни для олигархата, ни для хищников помельче.

Поэтому, как тут ни крути, а самым надёжным союзником в нашей классовой борьбе остаётся международный рабочий класс, а не «свои» буржуи, пусть даже «мелкие» и «либеральные». К сожалению, мы не можем рассчитывать

на «верность» союза, ни с какой фракцией буржуазии. И соответственно мы не рассчитываем на вечный союз с её политическими отрядами, которых вы называете «несистемными левыми».

Сотрудничать мы готовы. Мы не сектанты. Готовы вести диалог. Тем более, мы заинтересованы продолжать диалог с нашими товарищами из РПК. Но не для того чтобы слиться с мелкой буржуазией и «продать своё первородство за чечевичную похлёбку», а с целью убеждать наших товарищей оставаться верными марксистским принципам и искать опору именно в среде рабочего класса. Потому что, в социализме могут быть заинтересованы многие слои общества, но установить реальный социализм – способен только рабочий класс!

*Иван Наговицын*

## ТОВАРИЩЕСКИЙ ХАРАКТЕР ДИСКУССИИ РАДУЕТ

Редакция *Коммуниста Ленинграда* рада тому, что красноярская марксистская рабочая группа *Интернациональный Пролетарский Союз* заинтересована в совместном обсуждении актуальных вопросов классовой борьбы в России и мире. В пропаганде и отстаивании классовых интересов российского и мирового пролетариата на РПК и её двухмесячник *КЛ Интернациональный Пролетарский Союз* вполне может положиться. Мы с удовлетворением принимаем товарищеский характер завязавшейся дискуссии.

Вы, Иван Николаевич, задаёте вопросы: кого можно называть «несистемными левыми» и что, по мнению РПК, означает «антиолигархическая революция»? Постараемся разобраться. Начнём с левых и того, что мы понимаем в данном контексте под системой. С перечнем видов политических партий и движений, которых Вы относите к левым, вполне можно согласиться. Когда мы говорим о системных или несистемных партиях, мы и имеем в виду вхождение или невхождение в структуры, совокупно составляющие систему власти. Центральная, федеральная власть в России ныне – это президент с его администрацией, Федеральное собрание с Думой и Советом Федерации и согласованно (фактически – подчинённо) действующие прокуратура, суды, ЦБ. Две из представленных в Госдуме и СФ партий, Справедливая Россия и КПРФ, считают себя левыми. И формально, если исходить из их программных документов, они правы. СР, если не ошибаюсь, даже входит в Социал-демократический фронт. Мы их называем системными левыми. Но можно ли по деятельности фракций в парламенте считать их истинно левыми, а фракцию КПРФ, особенно и в первую очередь – её руководство, - фракцией истинно коммунистической партии, мировоззрение которой – марксизм? Думаю, что ответ без всяких сомнений должен быть отрицательным. Возьмём так называемый «закон Димы Яковлева», или, иначе «закон подлецов», принятый Думой в декабре 2012. Он был принят подавляющим большинством парламента. Понятно, когда единоклассники, фракция властвующей компрадорской буржуазии и её бюрократии, мстит США, прижавшим их классовых братьев, не дающим им, роденьким, пользоваться вкладами в зарубежных банках (американский закон по делу Магницкого). Но какова мотивация у депутатов фракции КПРФ голосовать за этот закон? Мстить властям США за то, что грубо обошлись с классовыми врагами российского пролетариата? Не правильное ли было во всеуслышание, наоборот, поблагодарить за это американских законодателей? Но и



наказала-то наша Госдур (прошу прощения за цитирование импровизации-«оговорки» Познера) не конгрессменов или Госдеп, а тех американских граждан, что намеревались стать приёмными родителями российским сиротам. И, соответственно, многих российских детдомовцев. Некоторые не там, где следовало бы, активные депутаты, авторы этого печально знаменитого закона, ссылались на случаи насилия над усыновлёнными российскими детьми в США и отказа от них, что наносит моральную травму детям. Но данные статистики усыновления, к сожалению, убеждают, что доля таких морально травмированных приёмных детей в России значительно выше. Надо сказать, что не все депутаты фракции КПРФ голосовали за этот позорный закон, например, Ж.И. Алфёров, О.Н. Смолин, но они не являются членами КПРФ. Надолго в памяти останутся саморазоблачительные афоризмы лидера КПРФ Г.А. Зюганова: «Россия исчерпала лимит на революции», «взгляды Маркса и Ленина на религию устарели», «Иисус Христос был первым коммунистом». Или такой красноречивый момент: депутат-коммунист Б.С.Кашин (академик, зав. одной из кафедр мехмата МГУ), напоминая коллегам о светском, согласно Конституции, характере нашего государства, вносит предложение в повестку дня Думы – обсудить поправку в текст государственного гимна, заменив в нём одно слово – вместо «хранямая Богом, родная страна» петь «храняемая нами, родная страна». Вскрикивает Г.А. и требует отклонить предложение, поскольку, мол, фракция его не обсуждала. И последний, стоящий упоминания, момент о системной оппозиционной партии. Вы, вероятно, обратили внимание на опубликованную во втором прошлогоднем номере КЛ статью секретаря исполкома РПК Е.А. Козлова «*Филистёры оппортунизма и адепты государственности о Февральской революции*» в связи с проведённым в Госдуме руководством фракции КПРФ круглым столом по поводу столетия Февральской революции. Вернитесь к ней. Вероятно, Вы согласитесь с заключительными словами проведённого Е. Козловым анализа этого «оппозиционного» круглого стола: «В своей оценке Февральской революции псевдокоммунисты из КПРФ, сторонники установления «лимитов на революцию», проявили ... негативную оценку революционных процессов как сеющих хаос и анархию, оценку лицемерно прикрываемую неприятием либералов прошлого и настоящего. И другого взгляда на революцию от сторонников «государственного патриотизма» и единства национальных интересов эксплуататоров и эксплуатируемых ожидать не приходится». Могу добавить, что не системные РПК, ОКП и РКРП выступили с Совместным заявлением, в котором подвергли резкой критике антиленинские по сути оценки свержения монархии, даваемые руководством КПРФ.

Перейдём теперь ко второму вопросу – об антиолигархической революции. В результате победы, вскоре после кончины В.И. Ленина, бюрократической тенденции во внутрипартийной борьбе стал ускоренно развиваться процесс бюрократического перерождения правящей партии, в первую очередь, высшей партийно-государственной номенклатуры. Теоретически он сопровождался открыто антимарксистской сталинской концепцией «возможности победы социализма в одной отдельно взятой стране». Эта антинаучная концепция была «украшена» столь же антинаучным тезисом «об обострении классово-борьбы по мере продвижения к социализму», использованном для оправдания массовых репрессий 1937-38 гг. были расстреляны 681692 человека. В среднем каждую ночь в эти полтора года Большо-

го террора в застенках НКВД лишали жизни более тысячи советских людей. Были убиты все 5 (не считая Сталина) членов Политбюро, избравшихся в него при жизни В.И. Ленина на XI и XII съездах. В январе-феврале 1934 прошёл XVII съезд ВКП(б), в официальной историографии получивший название «съезда победителей». Но многие историки справедливо предложили (после XX съезда в 1956) именовать XVII съезд «съездом расстрелянных»: из 1966 его делегатов в ходе Большого террора расстреляны 1108, т.е. более 56%. А из 139 членов и кандидатов в члены ЦК, избранного на XVII съезде, были ликвидированы 97, или 70% (!), кроме того, ещё 5 человек покончили собой. Советский Союз, все его республики окутала атмосфера страха и шпиономании. Это стало сильнейшей дискредитацией социализма. Свежий воздух повеял после XX съезда КПСС в 1956, оживив политическую, социальную и культурную жизнь. Но оттепель завершилась очередным преступлением высшей партийно-государственной номенклатуры – расстрелом в июне 1962 в Новочеркасске рабочих, протестовавших против повышения цен на продовольствие с одновременным повышением норм выработки, т. е. снижением зарплат. Процесс перерождения не контролируемой рабочим классом бюрократии протекал в острых противоречиях внутри партийного руководства, где ещё оставались приверженцы ленинских принципов, буквы и духа «политического завещания» В.И. Ленина. Многие из них не могли мириться с тем, что Советское государство, называвшее себя государством диктатуры пролетариата, не выполняло основную функцию своего предназначения – создание условий для формирования самоуправляемых трудовых ассоциаций. Одним из таких деятелей был Алексей Николаевич Косыгин, ставший в 1964 Председателем Совета министров СССР. Он добился согласия Политбюро ЦК КПСС на проведение крупной экономической реформы. Суть её состояла в системе хозяйственного расчёта, начиная с производственных бригад и цехов. План во многом становился индикативным, указывающим, что требуется произвести и, примерно, в каком количестве, а как, организационно и технологически, - решал первичный производственный коллектив. Социалистическое соревнование соединяло, достаточно органично, моральный стимул с принципом материальной заинтересованности, следуя известному прямому указанию Ленина. Свобода манёвра и инициативы предоставлялась руководителям предприятий: было практически сведено на нет вмешательство райкомов партии в текущий производственный процесс. Инициатива повсеместно была ключом. Я хорошо помню, как легко было работать нам, сотрудникам научно-исследовательского и проектного института «Гипроцемент», на заводах по воплощению в производственную практику аппаратурных и технологических разработок: рабочие, бригадиры, мастера заинтересованно, творчески соучаствовали в реализации новшеств. По всем параметрам пятилетка 1966-70 оказалась самой эффективной в советской истории. Бюрократия же, особенно высшая, на уровне инстинкта, так сказать, «кожей» чувствовала, что она постепенно лишается рычагов управления. И в 1968 был дан сигнал на откат. Что такое 1968 год? Середина косыгинской пятилетки, уже показавшей свой социалистический, без искажений, характер. Но это и молодёжные бури во Франции и Германии, поддержанные многими левыми организациями этих и других стран, при безразличном, не говоря уже о поддержке, без признаков какой-либо революционной солидарности, отношении со стороны окостеневшего руковод-

ства КПСС. 1968-ой – это и события в Чехословакии, которые могли стать стартом процесса очищения социализма от его искажений и влить новые силы в мировое рабочее движение, столь же антикапиталистическое, сколь и антибюрократическое, и которые привели в ужас давно уже переродившееся большинство руководства Советского Союза и стран Варшавского договора. Танки на улицах чешских и словацких городов были также посланием московскому адресату – правительству А.Н.Косыгина. С 1971 года, начала так называемого «застоя», процесс бюрократически-буржуазного перерождения верхов нашего государства беспрепятственно шёл к закономерному финалу – конвергенции власти в собственность. Оторвавшееся не только от трудовых масс, но и от партийной членской базы, сменившее нутро и кожу руководство России и других республик бывшего Союза, должного сопротивления внутри страны не испытало. Контрреволюция победила легко. Поначалу, как помнится, делегация дезориентированных шахтёров из Кузбасса, стуча касками о московский асфальт, даже приветствовала Ельцина. Потом стыдились своей неразборчивости. Все произошедшие социально-политические передрыги сказались на политической апатии пролетариата России. У значительной части рабочих нет чёткого осознания своих классовых интересов. Крайне редки отраслевые экономические забастовки. Пример здесь показывают только авиаторы и докеры. Имеет ли место сегодня в России революционная ситуация? Разумеется, нет. Поэтому мировая социалистическая революция с возможным началом её в России, остаётся нашей программной стратегической целью, целью-максимум. Но не ближайшей целью. Призывать сегодня к свержению ненавистной власти могут только авантюристы. И такой призыв может вызвать лишь локальный мятеж. А «мятеж не может кончиться удачей, в противном случае его зовут иначе», как точно заметил известный советский поэт. Более того, даже наличие революционной ситуации не гарантирует успех восстания, если не готов субъект выступления – пролетариат. А не готов он тогда, когда не сознаёт или не вполне осознаёт свои коренные интересы. Миссия вносить классовое сознание в пролетарские массы лежит на партии или партиях, составляющих пролетарский политический авангард. Сегодня его можно упрекнуть в не преодоленной ещё разрозненности действий различных партий, но никак – в неиспользовании тех или иных средств коммуникации с трудящимися. И газеты, и вебсети, и Красное ТВ с его региональными филиалами, и интернет-издания марксистской направленности «Вестник Бури», «Рабкор», сайт *Альтернатив* - всё это используется. Как пример, можно привести программу, которую на ЛенТВ (ленинградский филиал Красного ТВ) успешно ведёт зам. секретаря исполкома РПК Владимир Соловейчик. Но разве все эти медиа могут сравниться по охвату массовой аудитории с федеральными телеканалами? Конечно, нет. И люди, включающие ежевечерне телевизор, понимая подчас, что это зомбоящик, невольно впитывают внушаемый госзаказ, омещаниваются, и повседневно эксплуатируемые, идут (более 60% идут) 18.03.18 к избирательным урнам, и 76%, проклиная премьера, голосуют за национального лидера, который этого премьера назначил и вновь переназначил. Спрашивается, а оппозиция не только левая, но даже буржуазная, - почему сегодня не имеет своих политических телепрограмм? Потому, что власть принадлежит узкому слою сверхбогатых эксплуататоров, сотне долларовых миллиардеров и прислуживающей им элите бюрократических и силовых структур.

Властвующая олигархия блокирует введение прогрессивной шкалы налогов, которая уже могла бы решить проблему Пенсионного фонда, блокирует индексацию зарплат пропорционально инфляции. Россия – единственная страна в Европе без прогрессивной шкалы налогов, единственная страна в Европе, где децильный коэффициент (отношение 10% самых состоятельных граждан к 10% беднейших) близок к 20. В социальных капиталистических государствах Западной и Северной Европы классовая борьба пролетариата привела к тому, что этот коэффициент не превышает 6, как ранее в Советском Союзе (в разные годы от 4 до 6). Но в Западной и Северной Европе нет олигархии. Именно поэтому нашей программой-минимум должна быть антиолигархическая революция. Это будет наш Февраль. А без Февраля не может быть Октября!

Иван Николаевич, нам не грех учиться у социал-демократических профсоюзов Запада, умеющих защищать социально-экономические интересы пролетариата. Посмел было Макрон замахнуться на Трудовой кодекс Франции с его 35-часовой рабочей неделей и разного рода преференциями, чтобы смягчить некоторые его статьи в пользу работодателей, как рабочий класс по призыву профсоюзов ответил всеобщей забастовкой, и молодой президент вынужден был заткнуться. Советую Вам прочесть в этом номере КЛ статью Сергея Новикова «Хочешь жить, умей...», перепечатанную из газеты «Мысль».

В заключение, несколько комментариев по некоторым фрагментам Вашего текста «Продолжаем разговор».

Заслуживает всяческого одобрения приведение цитаты из *Гражданской войны во Франции* К. Маркса.

Когда Вы спрашиваете, какие классы и социальные слои составляют социальную базу РПК, то это, к моему удивлению, означает, что Вы либо забыли достаточно чётко составленную нашу Программу (в редакции 2003 г.), либо невнимательно её читали. Прочитайте её ещё раз. Она выложена на нашем сайте [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru) Социальной базой РПК является исключительно пролетариат, класс эксплуатируемых наёмных работников умственного и физического труда. Как и ленинская РКП (б), РПК отстаивает интересы всего пролетариата, опираясь на самый передовой его отряд, связанный с самыми передовыми производительными силами. И в Октябрьскую революцию, и примерно до середины XX века этим передовым отрядом пролетариата были рабочие машиностроительных, металлургических, горнорудных, нефтехимических отраслей промышленности. В результате научно-технической революции второй половины прошлого века и свершившегося на наших глазах в самые последние годы прогноза Маркса - становления науки непосредственной производительной силой передовым отрядом современного международного пролетариата (и российского в том числе) стали эксплуатируемые наёмные работники, связанные с информационными, радиационными технологиями, роботизацией, строительством по 3D – проектам и т. д. Именно этот отряд современного пролетариата более подготовлен к восприятию классовых интересов в борьбе с глобальными империалистическими монополиями.

Что касается мелкой буржуазии, то она, подвергаясь нещадному давлению олигархического государства, чаще всего выбрасывается вниз, становясь частью пролетариата или прекариата, людьми негарантированной трудовой занятости, и тогда они тоже становятся объектом нашей политической защиты. Но, как известно, мелкая буржуазия, в силу своей классовой неустойчивости не устойчива и идеологи-

чески. В революции она может быть не более, чем попутчиком пролетариата.

Вы безусловно ошибаетесь, когда пишете «Для РПК, судя по всему (возможно я ошибаюсь?), капиталистические производственные отношения должны превратиться в коммунистические по указу революционной власти, а безупречные личные качества представителей данной власти должны стать надежной гарантией от «бюрократического перерождения». РПК придерживается диалектико-материалистической философии и отбрасывает любой культ личности, хотя высоко ценит талант и самоотверженный труд на общее дело.

Ещё раз огорчил фрагмент: «Продукт, созданный советским рабочим классом, присваивался государством, в государственные закрома. Таким образом, государство являлось «совокупным капиталистом». Государство как аппарат управления ничего не могло присваивать. Чиновники, социально перерождаясь, могли мечтать о собственности, но до краха Советской власти вынуждены были планово и согласно утверждаемому бюджету распоряжаться прибавочным продуктом, созданным советским рабочим классом. И при всех искажениях социализма, понимаемого как переходная фаза коммунизма, этот продукт распределялся на удовлетворение потребностей в бесплатном образовании, в бесплатном здравоохранении, в развитии технических, художественных, музыкальных, спортивных способностей детей и взрослых, на значительную долю расходов по ЖКХ, на сооружение санаториев, домов отдыха, на транспортную инфраструктуру, на науку, фундаментальную и прикладную, новые инвестиции в строительство и производственную сферу, на оборону и ВПК. Государство являлось совокупным управленцем.

*За ваши и наши успехи и сотрудничество  
в предстоящей борьбе!*

*И. Абрамсон*

## **ХРОНИКА НАУЧНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ДИСКУССИЙ**

19 апреля в Доме Плеханова городской экономической семинар, поддержанный теоретическим семинаром РПК, АМО и *Альтернатив*, провёл круглый стол, на котором прошло обсуждение двух вопросов: **О состоявшемся 2 апреля Санкт-Петербургском экономическом конгрессе и Как объединить россиян в борьбе за лучшую жизнь сегодня (о повышении гражданской активности граждан РФ)**. С вступительным словом по первому вопросу выступил д.т.н. **И.Г. Абрамсон**. В дискуссии приняли участие **Г.В. Закиматов, д.т.н. В.Е. Чабанов, В.В. Орешников, д.э.н. Д.Б. Эпштейн**. С докладом по второму вопросу выступил д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**. В дискуссии выступили **д.т.н. И.Г. Абрамсон, д.т.н. В.Е. Чабанов, М.М. Чекмарёв, В.В. Орешников, Г.В. Закиматов, А.Ю. Пылаев, к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский, д.г.-м.н. Г.С. Бискэ, Ю.В. Симонов, к.филолог.н. С.М. Ларьков, к.и.н. Т.И. Филимонова**. Всего в заседании, которое вёл д.э.н. **Д.Б. Эпштейн**, участвовали 18 человек.

\*\*\*

26 апреля в Доме Плеханова прошло совместное заседание молодёжного исторического клуба и теоретического семинара РПК, АМО и *Альтернатив*. Заседание было посвящено наступившему Году Маркса: 5 мая 2018 исполняется 200 лет со дня рождения К.Маркса. Ведущий встречи, ру-

ководитель исторического клуба учитель истории **М.М. Чекмарёв** поставил на обсуждение три вопроса. По первому пункту «**Какие мероприятия Парижской Коммуны, по мнению Карла Маркса, отражали интересы рабочих и других слоев трудящихся? Почему с его мнением можно согласиться или не согласиться?**» выступили **П. Крисевич, Н. Гаврилов, Ю.В. Симонов, Э.О. Шульц, к.и.н. Т.И. Филимонова, д.т.н. И.Г. Абрамсон**. На второй вопрос «**Почему трудящиеся Парижа боролись за свою власть до тех пор, пока не были полностью уничтожены в 1871, а трудящиеся СССР спокойно смотрели на переход власти в руки сторонников буржуазии в 1991 году?**» - попытались ответить **Н. Гаврилов, П. Крисевич, И. Сапронов, Д. Ветрик, Ю.В. Симонов, к.и.н. Т.И. Филимонова, д.т.н. И.Г. Абрамсон, к.ф.-м.н. Д.Ш. Могилевский**. По третьему вопросу «**Возможна ли эмансипация трудящихся в современной России?**», который, в свою очередь, включает в себя вопросы: а) **Какие группы трудящихся в современной России существуют?** б) **Как пробуждать классовое сознание различных групп трудящихся?** и в) **При каких условиях различные группы трудящихся становятся субъектом истории?**» в дискуссии приняли участие **П. Крисевич, Н. Гаврилов, И. Сапронов, А. Токарев, к.и.н. Т.И. Филимонова, Ю.В. Симонов, д.т.н. И.Г. Абрамсон, Э.О. Шульц, М.М. Чекмарёв**. В заключение М.М. Чекмарёв поблагодарил Дом Плеханова, в очередной раз предоставивший молодёжному историческому клубу своё помещение, а заведующая Домом Плеханова Т.И. Филимонова пригласила всех 20 участников заседания на Плехановские чтения 30 мая – 1 июня, которые в этом году посвящаются двухсотлетию со дня рождения К.Маркса, столетию со дня кончины Г.В. Плеханова и 90-летию Дома Плеханова.

\*\*\*

5 июня в Доме Плеханова состоялось заседание городского экономического семинара. О прошедшем Международном Форуме «Маркс – 200» в МГУ, прошедшем 17-19 мая 2018, поделились впечатлениями **д.т.н. И.Г. Абрамсон, д.г.-м.н. Г. С. Бискэ, д.э.н. Д.Б. Эпштейн**. По основной теме семинара «**Причины падения СССР и социализма в СССР**» в качестве докладчиков выступили: д.т.н. **В.Е. Чабанов (Как разрушали СССР); В.В. Орешников (Анализ событий конца 20-го века в России); Э.О. Шульц (К вопросу о причинах распада СССР); д.т.н. И.Г. Абрамсон (Причины поражения Советского проекта, рождённого Октябрьской революцией); Г.В. Закиматов (Конвергенция двух систем – перспективная модель); д.г.-м.н. Г.С. Бискэ (Что не удалось Советскому Союзу?); д.ф.н. М.Б. Конашев (О причинах краха СССР (по постсоветским публикациям)); д.э.н. Д.Б. Эпштейн (О причинах и механизме падения СССР и социализма в СССР); к.э.н. И.Д. Котляров (СССР был обречен); В.В. Заборский (Большевистская платформа в КПСС о причинах трагедии СССР и путях её преодоления); А.А. Шагин (Тезисы о причине падения СССР)**. В ходе обсуждения, помимо докладчиков, выступили **С.Г. Баринев, к.т.н. А.Д. Забежинский, А.П. Киселев, С.С. Козин, к.и.н. Е.А. Козлов, д.э.н. А.В. Лабудин, М.М. Лагутин, С.А. Эскин**. По итогам анонимного анкетирования наибольшую балльную оценку получили доклады **Д.Б. Эпштейна, И.Д. Котлярова, В.Е. Чабанова**. В заседании, которое вёл руководитель семинара д.э.н. **Д.Б. Эпштейн**, приняли участие 29 человек.

## НАШИ ПРИНЦИПЫ

### Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаём неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

#### Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы чаще видеть ее выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять по адресу: 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу

*Редакция выражает свою благодарность нашим читателям С.М. Александровой, Г.С. Бискэ (оба – Санкт-Петербург), М.П. Рубинчик-Александровой (Хемниц, Германия), другим товарищам на совместных акциях в Санкт-Петербурге и Москве. Спасибо вам!*

#### ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



**Адрес для писем:**  
193230, Санкт-Петербург,  
до востребования, Смирнову  
Александру Владимировичу



**E-mail:** [komleningrada@rambler.ru](mailto:komleningrada@rambler.ru)  
**Web-site:** [www.rpk.len.ru](http://www.rpk.len.ru)

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 18.07.18. Тираж 100 экз.