



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!
 Не слово «коммуна» должны мы перенимать у великих борцов 1871-го года, не слепо повторять каждый их лозунг, а отчётливо выделить программные и практические лозунги, отвечающие положению дел в России...



В.И. Ленин, июль 1905 г.

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2021 (140) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
 РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

**60 лет
 Прорыву
 Человечества в Космос!**
**150 лет Парижской
 Коммуны – первому опыту
 Взятия Трудающей
 Политической
 власти!**

К ЮБИЛЕЮ ПОЛЁТА ЮРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА ГАГАРИНА

Прошло 60 лет, а как будто это было вчера... Помню тот необыкновенный душевный подъем, который охватил нас, советских людей, в этот великий день. Меня – в особенности, потому что, хотя мне было ещё 12 лет, к этому моменту уже несколько лет увлекался космосом, научной фантастикой и не представлял для себя другого будущего кроме как исследователя новых миров. Однако и я не ожидал, что первый полет человека в космос состоится так скоро.

Стр. 2

К. МАРКС. ИЗ РАБОТЫ «ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА ВО ФРАНЦИИ»

...Первая попытка рабовладельческого заговора покорить Париж, заняв его прусскими войсками, не удалась из-за отказа Бисмарка. Вторая попытка, сделанная 18 марта, окончилась поражением армии и бегством правительства в Версаль, куда за ним, по его приказу, бросив работу, последовала и вся администрация. Прикрываясь мирными переговорами с Парижем, Тьер выигрывал время для приготовления к войне с ним. Но где было взять армию?

Стр. 4



**АРКАДИЮ
 ДАВИДОВИЧУ
 ЗАБЕЖИНСКОМУ
 – 99!**

Стр. 15

**СПАСТИ
 АЛФЁРОВСКОЕ
 НАСЛЕДИЕ!**

Стр. 17

**ОПЕРАЦИЯ
 «ДЕТИ»
 Спасение партизанами
 3 000 детей из
 немецкой оккупации**

Стр. 23

**К 35-ЛЕТИЮ ТРАГЕДИИ
 В ЧЕРНОБЫЛЕ**

**Подвиг военврача
 Александра Салеева**

Стр. 24

**151 год со дня рождения Владимира Ильича Ленина
 С наступающими праздниками 1 Мая и Великой Победы!**

12 АПРЕЛЯ 1961 ГОДА

ЧЕЛОВЕК ВПЕРВЫЕ ПОЛЕТЕЛ В КОСМОС.

И ЭТИМ ЧЕЛОВЕКОМ БЫЛ

СОВЕТСКИЙ КОММУНИСТ ЮРИЙ ГАГАРИН!



Подготовила Л. Булавка-Бузгалина

К ЮБИЛЕЮ ПОЛЁТА ЮРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА ГАГАРИНА

Прошло 60 лет, а как будто это было вчера... Помню тот необыкновенный душевный подъем, который охватил нас, советских людей, в этот великий день. Меня – в особенности, потому что, хотя мне было ещё 12 лет, к этому моменту уже несколько лет увлекался космосом, научной фантастикой и не представлял для себя другого будущего кроме как исследователя новых миров. Однако и я не ожидал, что первый полет человека в космос состоится так скоро.

Несомненно, это событие – одно из важнейших в истории человечества. Прошедшие 60 лет безусловно подтвердили это. Знаменательно, что первым в космосе был советский человек, коммунист. Можно многое сказать о значении этого события, но об этом уже писано-переписано, нет нужды повторяться.

А что сейчас? В настоящее время космонавтика в утилитарно-прагматическом смысле стала неотъемлемой частью мировой экономики. Связь, навигация, метеонаблюдения, картография, контроль хозяйственной деятельности, экологической обстановки, чрезвычайных ситуаций... вклад космических средств в решение этих задач велик и постоянно растёт. Очень велика роль космических средств в решении военных задач. Американские генералы не раз заявляли: "Кто владеет космосом (имея в виду околоземное космическое пространство) тот владеет миром". Недаром целый ряд стран уже создал национальные космические силы как отдельный род войск. Россия и ряд других стран борются против милитаризации космоса, но удается ли противостоять этому – пока неясно. Опасность милитаризации космоса реальна.

За 60 лет достигнуты впечатляющие успехи. Люди постоянно работают на околоземной орбите, побывали на Луне и готовятся туда вернуться на постоянной основе, пла-

нируют лет через десять пилотируемые полёты на Марс. Автоматические космические аппараты достигли всех планет Солнечной системы (по крайней мере, достигли, изучать их будем много лет!).

В то же время как специалист по космонавтике отмечая, что с 1960-х годов 20 века настоящих, революционных технических прорывов в космонавтике не произошло. Она до сих пор базируется на основных технических решениях, которые были известны 60 лет назад, а многие уже тогда были реализованы.

Конечно, для нас особенно актуально положение дел в российской космонавтике. Чтобы понять его, необходимо учитывать годы буржуазной контрреволюции (примерно с 1991 г.). Экономисты говорят, что ущерб, нанесённый стране за эти годы, сравним по величине с ущербом, понесённым в результате Великой отечественной войны. В космонавтике это остро ощущается, ведь с 1991-1992г. финансирование рухнуло почти до нуля. Не хочется описывать эти годы, это известно.

Но все же отечественная космонавтика не погибла окончательно. Это произошло отнюдь не благодаря руководителям страны в этот период (и скорее даже вопреки им), а благодаря энтузиастам, для которых космос – дело жизни. В этот период было всё: и зарплату почти не платили и назначали директоров, которые ничего не понимали в космонавтике (и не хотели понимать), зато хорошо понимали, как распродавать и растаскивать имущество, брать и давать взятки и т.д. и т.п. На рубеже 2010-2020-х годов с увеличением нефтяных доходов государства финансирование космонавтики улучшилось, хотя до советского уровня очень далеко. Этот фактор плюс серьёзный советский задел позво-

лили улучшить положение дел на орбитах. Развёрнута в полном составе навигационная система ГЛОНАСС, работают группировки спутников дистанционного зондирования Земли, связи, метеорологии и др., хотя пока не в том количестве, которое требуется. Наши космонавты постоянно работают на МКС.

В то же время очень слабо представлена у нас космическая наука, т.е. космические миссии для исследования космоса. Руководители Роскосмоса и государства объясняют это тем, что на неё не хватает денег. По их мнению, приоритеты таковы: сначала оборона, потом космические средства социально-экономического назначения, а потом фундаментальная наука. В результате на третью позицию постоянно не хватает денег. Думаю, она им просто непонятна и неинтересна. Это близорукая позиция.

Здесь есть важный сущностный аспект. Человек отличается от животного тем, что способен жить, по-настоящему получая удовольствие от жизни, только живя во имя чего-то, во имя каких-то высоких целей. Если у человека такого смысла в жизни нет, он его инстинктивно ищет (так уж он устроен), "забредая" при этом куда угодно, а если не находит, то мы видим пьянство, наркоманию, антисоциальное поведение. Тут же его пыгают поймать в сети религия со своими лживыми сказками – как "официальная", так и различные секты (в принципе это одно и то же). А на самом деле человеку изначально свойственно стремиться к познанию окружающего мира через науку, искусство, к социальной справедливости, к улучшению жизни окружающих и человечества в целом... Но, к сожалению, есть немало людей, не понимающих этого и полагающих, что человек живёт только для того, чтобы есть, пить и размножаться. Они всегда вызывают у меня отвращение. Это быдло. По сути, чем они отличаются от животных? Так вот, среди "руководителей" тоже немало тех, кому в той или иной мере свойственна подобная система ценностей. То есть дело не только в том, что на науку недостаточно денег, а ещё и в том – "а зачем она нужна?". Вот последний пример. Финансирование научных космических проектов в последние годы постоянно сокращалось. Потому и не летали ни на Марс, ни на Луну ни куда-либо ещё, а сроки запуска разрабатываемых "Лун" ежегодно переносились. Лишь после обращения президента РАН о том, что скоро у нас в этой сфере вообще ничего не останется и совещания по космосу 12 апреля Путин дал команду восстановить те 15 миллиардов руб в год, которые планировались ранее (и это небольшая сумма, всего лишь около 10% затрат на космическую программу в целом). Это позволит хотя бы запустить в ближайшие годы известные миссии "Луна-25,26,27" и проводить работы по ряду других.

А теперь обратите внимание вот на что. Какие результаты космической деятельности вызывают наибольший интерес и поднимают дух людей во всём мире? Космическая разведка? А что вы о ней знаете, кроме того, что она есть? Космическая навигация, связь, метеорология, дистанционное зондирование – а что там интересного, ну полезно, да, но интересного мало, проза. Полёты на МКС? Тоже мало кого волнуют, люди считают, что это рутина.

А вот результаты исследования Марса, снимки его поверхности, тайны его почвы, атмосферы, есть ли там жизнь... и т.д., снимки и необычайные результаты наблюдений космическими аппаратами спутников больших планет: подлёдные океаны Энцелада, Европы, где в принципе может быть жизнь, ледяные гейзеры на их поверхности, Титан с мощной метано-аммиачной атмосферой, озёрами и морями, аммиачными дождями... Наконец, снимки астрофизических космических объектов: галактик, туманностей и т.д. Они необыкновенно эффектны (правда, подозреваю, что их намеренно подкрашивают) и недаром сейчас столь популярны, в том числе и у людей, далёких от космонавтики. Глядя на это, читая об этом, в человеке просыпается ЧЕЛОВЕК. Ведь он постоянно дремлет в каждом человеке, хотя условия жизни, неправильное воспитание, пропаганда не дают ему раскрыться. К сожалению, руководители Роскосмоса и РФ этого не понимают. А на самом деле успехи страны в науке, исследовании новых миров, да ещё нагляд-

но преподнесённые рождают у её граждан гордость за свою страну и желание работать на её благо. Человек, как правило, воспринимает то, что он видит и то, что ему интересно. Поэтому для поддержки космонавтики населением обязательно надо заниматься и научным космосом. А не отдавать это другим странам. А то при таком ведении дел скоро и Верхняя Вольта нас в дальнем космосе обгонит. Понятно, что читатель сразу спросит: а деньги где на это взять, денег же у государства мало! На самом деле денег в РФ не так уж мало, и, пожалуй, даже много. Если бы это было не так, то не делали бы много, мягко говоря, не очень нужных вещей. Например, откуда это маниакальное желание постоянно проводить в России всевозможные международные соревнования? Видимо, дело в том, что каждый чемпионат даёт повод строить новые помпезные стадионы, вбухивая в это огромные деньги. А известно, что украсть деньги легче всего в строительстве. Можно найти и другие источники экономии.

При этом как бы ни относиться к Д.О. Rogozину, нельзя не признать, что сейчас в российской космонавтике делается немало: создаётся линейка новых ракет-носителей, но-вый пилотируемый корабль "Орёл" и др. Несмотря на все безобразия, которые творились и творятся в этой области, у нас в отечественной космонавтике остались превосходные специалисты, да и молодёжь активно подтягивается.

В последнее время стал актуальным вопрос о "частной" космонавтике, поэтому не могу обойти его вниманием. На слуху успехи и неудачи бизнесмена и шоумена Илона Маска. Можно много об этом говорить (более подробно писал об этом в "Коммунисте Ленинграда" в 2017 г.), но не буду повторяться. Напомню только, что, как известно, 80% финансирования его работ получено от НАСА. При этом ему дана возможность рисковать, реализовывать новые технические решения, не опасаясь дамклова меча, висящего над конструкторами госсектора. Но дело не только в Маске. За рубежом уже множество частных фирм занимается созданием и эксплуатацией ракетно-космической техники, предоставлением услуг на основе результатов космической деятельности, т.е. – они не прогорают, многие секторы космонавтики уже стали экономически прибыльными.

А что в России с частной космонавтикой? Почти ничего. Я коммунист и абсолютно убеждён в преимуществе общественной собственности на средства производства. Будущее, несомненно, подтвердит это. Но это будет в неопределённом пока будущем, после новой социалистической революции.

А сейчас большая часть экономики в России находится в частных руках. Так пусть они начинают хоть что-то делать на благо страны, хотя бы как на Западе! Тем более, это можно делать с выгодой для себя. Хорошо, что появляются первые ростки. Недавно группа "Аэронет" Национальной технологической инициативы провела конкурс на создание ракеты-носителя сверхлёгкого класса и малого межорбитального буксира (разгонного блока). Целый ряд команд энтузиастов космонавтики представил инженерные записки со своими проектами. Комиссия из ведущих специалистов Роскосмоса проработала их и определила команды-победители, которые продолжат соревнование на следующем этапе с выпуском аванпроектов. В дальнейшем планируется реализовать лучшие проекты. Это прогрессивное мероприятие, в ходе этих работ формируются новые научно-технические решения, талантливые люди получают возможность предпринять, а в дальнейшем и реализовать свои идеи. Дальше надо будет искать инвесторов. Вот здесь-то и нужны будут бизнесмены. Надо отдать должное Роскосмосу, который оказывает (не материальную, правда) поддержку этому движению. Роскосмос понял, что при существующем финансировании и кадровом составе (который почему-то с маниакальным упорством постоянно сокращают) целый кусок космонавтики, связанный с созданием и эксплуатацией малых космических аппаратов, малых межорбитальных буксиров, ракет-носителей сверхлёгкого класса, ему не потянуть. А это быстро растущий сегмент мировой космонавтики.

И ещё. Не подлежит сомнению, что сейчас в ряде СМИ, особенно в Интернете, ведётся целенаправленное

очернение Роскосмоса и отечественной космонавтики вообще (Лента.ру и многие другие издания). Симптоматично, что владельцы этих ресурсов живут не в России. Думаю, они не зря этим занимаются. За рубежом есть умные люди. Они понимают, что во многом мы и сейчас способны "утереть нос" западным коллегам. Поэтому призываю читателей критически относиться ко всему, что пишут об отечественной космонавтике.

Завершая эту статью, хочу сказать: «Юрий Алексеевич, несмотря ни на что, мы прорвёмся! На пыльных тропинках далёких планет останутся наши следы!»

М. Александров

НА КРАСНОЙ ПЛОЩАДИ В МОСКВЕ ПРОШЛА АКЦИЯ ЛЕВЫХ СИЛ В ЧЕСТЬ 60-ЛЕТИЯ ПЕРВОГО ПОЛЕТА ЧЕЛОВЕКА В КОСМОС



12 апреля в Москве на Красной площади прошла акция лево-патриотических сил в честь 60-летия первого полёта человека в космос. Собралось около 1 000 человек – сторонники КПРФ, Левого Фронта, комсомола, Союза офицеров, движения «Надежда России», «Дети войны» и других организаций.

Участники акции прошли по Красной площади и возложили цветы к могиле Юрия Гагарина у Кремлёвской стены. Полиция дежурила на месте проведения мероприятия, однако не препятствовала собравшимся гражданам.

Представители Левого Фронта во время проведения акции заявили о том, что лучшей памятью о первых покорителях космоса будет существенное увеличение поддержки отечественной науки и образования со стороны государства, чтобы новые достижения в сфере освоения космоса стали реальностью.

Полет Юрия Гагарина в космос 60 лет назад - выдающийся символ успешности и прогрессивности советского социалистического проекта. На этом фоне ещё более преступными выглядят деяния людей, приведших великую державу к распаду. Слава Гагарину и советской космонавтике, вечный позор разрушителям Советского Союза!



В этом году мы отмечаем 150-летие первой революционной победы мирового пролетариата. Возникшая 18 марта 1871 года Парижская коммуна стала главным событием и в сравнительно короткой истории I Интернационала. Анализ достижений и ошибок Коммуны, подавленной озверевшими тогдашними силовиками французской буржуазии, дан Карлом Марксом, пристально следившим из Лондона за происходящим в Париже все 72 дня героической эпопеи, - в работе Гражданская война во Франции. Мы воспроизводим из неё четвёртую, заключительную главу.

КАРЛ МАРКС

Из работы «ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА ВО ФРАНЦИИ»

IV

Первая попытка рабовладельческого заговора покорить Париж, заняв его прусскими войсками, не удалась из-за отказа Бисмарка. Вторая попытка, сделанная 18 марта, окончилась поражением армии и бегством правительства в Версаль, куда за ним, по его приказу, бросив работу, последовала и вся администрация. Прикрываясь мирными переговорами с Парижем, Тьер выигрывал время для приготовления к войне с ним. Но где было взять армию? Остатки линейных полков были малочисленны и ненадёжны. Настойчивые призывы Тьера к провинции помочь Версалью национальной гвардией и волонтерами встретили решительный отказ. Только Бретань послала кучку шуанов,



которые сражались под белым знаменем, с нашитым на груди у каждого из них сердцем Христа из белой ткани; их боевой клич был: «Vive le Roi!» [*«Да здравствует король!»* Ред.]. Таким образом, Тьер мог только наскоро собрать разношёрстную толпу матросов, солдат морской пехоты, папских зуавов, жандармов Валантена, полицейских и touchards [*шпионов.* Ред.] Пьетри. Эта армия была бы ничтожна до смешного, если бы не постепенно прибывавшие военнопленные бонапартовской армии, которых Бисмарк отпускал в количестве, достаточном, чтобы с одной стороны, могла вестись гражданская война и чтобы, с другой стороны, можно было держать Версаль в рабской зависимости от Пруссии. Во время этой войны версальская полиция должна была наблюдать за версальской армией, а жандармам приходилось всегда становиться на самые опасные места, чтобы увлечь её за собой. Павшие форты были не завоёваны, а куплены. Героизм коммунаров показал Тьеру, что для того, чтобы сломить сопротивление Парижа, недостаточно ни его стратегических способностей, ни находящихся в его распоряжении штыков.

Между тем его отношения с провинцией становились все более натянутыми. В Версале не получили ни одного сочувственного адреса, который мог бы хоть сколько-нибудь ободрить Тьера я его «помещичью палату». Наоборот, со всех сторон прибывали депутации и письменные обращения, настаивавшие далеко не в почтительном тоне на примирении с Парижем на основе недвусмысленного признания республики, утверждения коммунальных свобод и роспуска Национального собрания, срок полномочий которого уже истёк. Депутаций и письменных обращений появлялось столько, что Дюфор, министр юстиции Тьера, приказал государственным прокурорам в циркуляре от 23 апреля считать «призывы к примирению» преступлением? Видя безнадежность похода против Парижа, Тьер решил переменить тактику и назначил на 30 апреля муниципальные выборы для всей страны по новому закону, навязанному им Национальному собранию. Действуя то интригами своих префектов, то угрозами своей полиции, он был уверен, что выборы в провинции дадут Национальному собранию ту

моральную силу, которой оно никогда не имело, и что он, наконец, получит от провинции материальную силу для покорения Парижа.

Свою разбойничью войну против Парижа, восхваляемую в его собственных бюллетенях, и попытки его министров установить господство террора во всей Франции Тьер с самого начала старался дополнить маленькой комедией примирения, которая должна была служить нескольким целям: она должна была обмануть провинцию, привлечь к нему элементы среднего класса Парижа и, главное, дать возможность мнимым республиканцам Национального собрания прикрыть доверием к Тьеру свою измену Парижу. 21 марта, когда у Тьера ещё не было армии, он заявил Национальному собранию:

«Будь что будет, а я не пошлю войска в Париж».

27 марта он снова объявил:

«Я вступил в должность, когда республика была уже совершившимся фактом, в я твёрдо решил сохранить ее».

В действительности же он именем республики подавил революцию в Лионе и в Марселе, в то время как его «помещичья палата» в Версале встречала диким рёвом само слово «республика». После этого славного подвига он низвёл «совершившийся факт» до уровня предполагаемого факта. Орлеанские принцы, которых он из предосторожности выпроводил из Бордо, получили теперь возможность, явно в нарушение закона, плести интриги в Дрё. Условия, о которых Тьер говорил на своих бесконечных совещаниях с парижскими и провинциальными делегатами, — как ни различны были его заявления по тону и оттенку, меняясь в зависимости от времени и обстоятельств, — всегда сводились к тому, что необходимо отомстить «той кучке преступников, которые виновны в убийстве Клемана Тома и Леконта».

Конечно, при этом само собой подразумевалось, что Париж и Франция должны безоговорочно признать самого г-на Тьера лучшей из республик, подобно тому как сам Тьер в 1830 г. признал лучшей из республик Луи-Филиппа. Однако даже и эти уступки он старался поставить под сомнение посредством тех официальных комментариев, которые им давали его министры в Национальном собрании. Но, не удовлетворяясь этим, он действовал ещё и через Дюфора. Старый орлеанский адвокат Дюфор всегда играл роль верховного судьи при осадном положении как теперь, в 1871 г., при Тьере, так и в 1839 г. при Луи-Филиппе и в 1849 г. во время президентства Луи Бонапарта. Когда он не занимал должности министра, он наживался, защищая парижских капиталистов, и в то же время наживал политический капитал, нападая на законы, которые сам издал. Не довольствуясь успешным проведением через Национальное собрание ряда репрессивных законов, которые должны были после падения Парижа уничтожить последние остатки республиканской свободы во Франции, он как бы указывал на будущую участь Парижа следующей мерой: делопроизводство военных судов казалось ему чересчур длинной процедурой — он сократил его и составил новый драконский закон о ссылке. Революция 1848 г., уничтожив смертную казнь за политические преступления, заменила её ссылкой. Луи Бонапарт не решился, по крайней мере открыто, восстановить режим гильотины. Помещичьему Собранию, которое ещё не осмеливалось даже намекнуть, что парижане в его глазах не бунтовщики, а разбойники, пришлось пока ограничить подготовку мести Парижу новым дюфорским законом о ссылке. При таких обстоятельствах Тьер не мог бы продолжать свою комедию примирения, если бы эта комедия не вызвала — чего он в сущности и желал — бешеную ярость депутатов «помещичьей палаты», которые из-за своего тупоумия не могли понять ни его игры, ни необходимости его лицемерия, притворства и медлительности.

Ввиду предстоявших 30 апреля муниципальных выборов Тьер разыграл 27 апреля одну из своих сцен примирения. Среди потока сентиментальных фраз он воскликнул с трибуны Национального собрания:

«Существует только один заговор против республики — парижский заговор, вынуждающий нас проливать французскую кровь. Но я повторяю ещё и ещё раз: пусть сложат своё

нечестивое оружие те, которые его подняли, и мы, немедленно остановив карающий меч, заключим мирный договор, из которого будет исключена только кучка преступников».

В ответ на яростные крики депутатов «помещичьей палаты», перебивавших его речь, он сказал: «Скажите мне, господа, убедительно прошу вас, разве я не прав? Разве вы действительно жалеете, что я мог сказать по справедливости, что преступников только кучка? Разве это не счастье среди наших бедствий, что люди, которые были способны пролить кровь генералов Клемана Тома и Леконта, являются лишь редким исключением?»

Однако Франция оставалась глуха к речам Тьера, льстившего себя надеждой пленить всех пением парламентской сирены. Из 700000 муниципальных советников, выбранных в оставшихся у Франции 35000 общин, легитимисты, орлеанисты и бонапартисты не смогли вместе провести даже 8000 своих приверженцев. Дополнительные выборы привели к результатам, ещё более враждебным правительству Тьера. Национальное собрание не только не получило от провинции крайне необходимой ему материальной силы, но потеряло последнее право на роль моральной силы: право считать себя выразителем всеобщей воли страны. В довершение поражения вновь избранные муниципальные советы всех французских городов открыто угрожали узурпировавшему власть Версальскому собранию контрсобранием в Бордо.

Для Бисмарка настала тогда долгожданная минута решительного вмешательства. Тонем повелителя он приказал Тьеру прислать во Франкфурт уполномоченных для окончательного заключения мира. Униженно и покорно исполняя приказание своего хозяина и господина, Тьер поспешил послать во Франкфурт своего верного Жюля Фавра в сопровождении Пуье-Кертье. Пуье-Кертье — «видный» руанский хлопчатобумажный фабрикант, горячий, даже холопский, сторонник Второй империи, не видевший в ней никаких недостатков, кроме торгового договора с Англией, который вредил интересам его как фабриканта. Как только Тьер ещё в Бордо назначил его министром финансов, он начал нападать на этот «злосчастный» договор, намекал на его скорую отмену и имел даже наглость немедленно попробовать, хотя и безуспешно (так как не спросил разрешения Бисмарка), ввести старые покровительственные пошлины против Эльзаса, чему, по его словам, не мешали тогда никакие прежние международные договоры. Этот человек смотрел на контрреволюцию как на средство понижения заработной платы в Руане, а на уступку французских провинций как на средство повысить цены на свои товары во Франции. Разве *такой человек* не был предназначен для того, чтобы Тьер выбрал его в помощники Жюля Фавра для осуществления его последнего, завершающего предательства?

Когда эта милая пара уполномоченных приехала во Франкфурт, Бисмарк грубо и властно сразу поставил их перед выбором: «Или восстановление империи, или беспрекословное принятие моих условий мира!» Условия его предусматривали сокращение сроков уплаты военной контрибуции и занятие парижских фортов прусскими войсками до тех пор, пока Бисмарк не будет доволен положением дел во Франции. Таким образом, Пруссия была признана верховным судьёй во внутренних делах Франции! Зато он выразил полную готовность отпустить из плена бонапартовскую армию для истребления Парижа и оказать ей прямую помощь войсками императора Вильгельма. В залог того, что сдержит своё слово, он отсрочил уплату первой части контрибуции до «умиротворения» Парижа. Тьер и его уполномоченные набросились, конечно, на такую приманку с жадностью. 10 мая они подписали мирный договор, и уже 18 мая он был благодаря их стараниям утверждён Национальным собранием.

В промежутки времени от заключения мира до возвращения из плена бонапартовских войск Тьер находил нужным продолжать свою комедию примирения. Это было тем более необходимо, что его республиканские приспешники крайне нуждались в подходящем предлоге, чтобы смотреть сквозь пальцы на подготовку кровавой бойни в Париже. Ещё 8 мая он ответил депутации среднего класса, пришедшей уговаривать его примириться:

«Как только инсургенты согласятся на капитуляцию, ворота Парижа будут на неделю открыты для всех, кроме убийц генералов Клемана Тома и Леконта».

Несколько дней спустя, когда «помещичья палата» потребовала от него объяснения по поводу этого обещания, он уклонился от ответа, но многозначительно заметил: «Говорю вам, что между вами есть нетерпеливые люди, которые слишком уж спешат. Пусть потерпят ещё неделю; к концу недели уже не будет никакой опасности, и задача будет соответствовать их отваге и способностям».

Как только Мак-Магон смог заверить его, что он скоро вступит в Париж, Тьер заявил Национальному собранию, что он «вступит в Париж с законом в руках и заставит мерзавцев, проливших кровь солдат и разрушивших публичные памятники, поплатиться за свои преступления».

Когда решительная минута приблизилась, он заявил Национальному собранию, что он «не даст пощады»; Парижу он заявил, что приговор ему уже произнесён, а своим бонапартовским разбойникам, — что правительство позволяет им мстить Парижу сколько им угодно. Наконец, когда 21 мая измена открыла генералу Дуэ ворота Парижа, Тьер раскрыл 22 мая «помещичьей палате» «цель» своей комедии примирения, которую она так упорно не хотела понять:

«Я говорил вам несколько дней назад, что мы приближаемся к нашей цели: сегодня я пришёл сказать вам, что цель достигнута. Порядок, справедливость и цивилизация, наконец, одержали победу!»

Да, это была победа. Цивилизация и справедливость буржуазного строя выступают в своём истинном, зловещем свете, когда его рабы и угнетённые встают против господ. Тогда эта цивилизация и эта справедливость являются ничем не прикрытым варварством и незаконной мясью. Каждый новый кризис в классовой борьбе производящих богатство против присваивающих его показывает этот факт все с большей яркостью. Перед небывалыми гнусностями 1871 г. бледнеют даже зверства буржуазии в июне 1848 года. Самоотверженный героизм, с которым весь парижский народ — мужчины, женщины и дети — ещё целую неделю сражался после того, как версальцы вступили в город, отражает величие его дела так же ярко, как зверские бесчинства солдаты отражают весь дух той цивилизации, наёмными защитниками и мстителями за которую они были. Поистине великолепна эта цивилизация, которая очутилась перед трудной задачей, куда девать груды трупов людей, убитых ею уже после окончания боя!

Чтобы найти что-либо похожее на поведение Тьера и его кровавых собак, надо вернуться к временам Суллы и обоим римским триумвирам. Те же хладнокровные массовые убийства людей; то же безразличное отношение палачей к полу и возрасту жертв; та же система пыток пленных; те же гонения. только на этот раз уже против целого класса; та же дикая травля скрывшихся вождей, чтобы никто из них не спасся; те же доносы на политических и личных врагов; та же равнодушная зверская расправа с людьми, совершенно неучастными к борьбе. Разница только в том, что римляне не имели митральез, чтобы толпами расстреливать обречённых, что у них не было «в руках закона», а на устах слова «цивилизация».

А после всех этих ужасов посмотрите теперь на другую, ещё более омерзительную сторону этой буржуазной цивилизации, описанную ее собственной печатью!

Парижский корреспондент одной лондонской консервативной газеты пишет: «Вдали ещё раздаются отдельные выстрелы; раненые, брошенные на произвол судьбы, умирают между памятниками кладбища Пер-Лашез; 6000 инсургентов, охваченные ужасом и отчаянием, бродят, заблудившись в лабиринтах катакомб; по улицам гонят толпы несчастных, чтобы расстрелять их из митральез. Возмутительно видеть в такую минуту, что кафе переполнены любителями абсента и игры в бильярд и в домино, а кокетки нагло разгуливают по бульварам, в то время как звуки оргий, раздающиеся из *cabinets particuliers* [отдельных кабинетов. *Ред.*] богатых ресторанов, нарушают ночную тишину!»

Г-н Эдуар Эрве пишет в «*Journal de Paris*», версальской газете, запрещённой Коммуной: «Форма, в которой парижское население (!) вчера выражало свою радость, действи-

тельно более чем легкомысленна, и мы боимся, что дальше будет ещё хуже. Париж имеет праздничный вид, что совершенно неуместно; если мы не хотим заслужить имени *Parisiens de la decadence* [парижан времён упадка. *Ред.*], то надо это прекратить».

Затем он приводит выдержку из Тацита: «И вот на следующее утро после этой ужасной борьбы и даже раньше, чем она полностью закончилась, Рим, подлый и развратный, снова опустился в то болото распутства, которое разрушало его тело и оскверняло его душу — *alibi proelia et vulnere, alibi balneae roripaeque* (здесь битвы и раны, там бани и пиры)».

Г-н Эрве забывает лишь, что то «парижское население», о котором он говорит, есть только население тьеровского Парижа, Парижа *francs-fleurs*, толпами возвращающихся из Версаля, Сен-Дени, Рюэя и Сен-Жермена; это *действительно* Париж «времен упадка».

Эта преступная цивилизация, основанная на порабощении труда, при каждом кровавом триумфе заглушает крики своих жертв, самоотверженных борцов за новое, лучшее общество, воем травли и клеветы, который отдаётся эхом во всех концах света. Спокойный Париж рабочих, Париж Коммуны, превращается внезапно этими алчущими крови сторожевыми псами «порядка» в какой-то ад. Что говорит это чудовищное превращение рассудку буржуазии всех стран? Только то, что Коммуна устроила заговор против цивилизации! Народ Парижа с воодушевлением жертвует собой за Коммуну: ни одна из известных истории битв не знала такого самопожертвования. Что это значит? Только то, что Коммуна эта была не правительством народа, а насильственным захватом власти кучкой преступников! Парижские женщины с радостью умирают и на баррикадах, и на месте казни. Что это значит? Только то, что злой дух Коммуны сделал из них Мегер и Гекат! Умеренность Коммуны во все время её двухмесячного полного господства может сравниться только с геройским мужеством ее защиты. Что это значит? Только то, что Коммуна в течение двух месяцев скрывала под личиной умеренности и гуманности свою дьявольскую кровожадность, с тем чтобы дать ей свободно вылиться во время предсмертной агонии!

Рабочий Париж в своём геройском самопожертвовании предал огню также здания и памятники. Когда поработители пролетариата рвут на куски его живое тело, то пусть они не надеются с торжеством вернуться в свои неповреждённые жилища. Версальское правительство кричит: «Поджог!» и нащёптывает своим прихвостням вплоть до самых далёких деревень такой лозунг: «Травите повсюду моих врагов, как простых поджигателей». Буржуазия всего мира наслаждается массовым убийством людей после битвы, и она же возмущается, когда «оскверняют» кирпич и штукатурку!

Когда правительства дают своим военным флотам официальное разрешение «убивать, жечь и разрушать», есть ли это разрешение поджогов? Когда английские войска бесмысленно сожгли Капитолий в Вашингтоне и летний дворец китайского императора, — был ли это поджог? Когда пруссаки не из военных соображений, а просто из чувства злобной мести, используя керосин, сжигали такие города как, например, Шатоден и многочисленные деревни — был ли это поджог? Когда Тьер в течение шести недель бомбардировал Париж, уверяя, что желает поджечь только те дома, в которых есть люди, был ли это поджог? — На войне огонь — столь же законное оружие, как и всякое другое. Здания, занятые неприятелем, бомбардируют, чтобы их сжечь. Когда обороняющимся приходится оставлять эти здания, они сами предают их огню, чтобы нападающие не могли укрепиться в них. Неизбежная судьба всех зданий, оказавшихся во время сражения перед фронтом какой бы то ни было регулярной армии, — быть сожжёнными. Но в войне рабов против их угнетателей, в этой единственной правомерной войне, какую только знает история, такие меры считают совершенно недопустимыми! Коммуна пользовалась огнём как средством обороны в самом строгом смысле слова; она воспользовалась им, чтобы не допустить версальские войска в те длинные, прямые улицы, которые Осман специально приспособил для артиллерийского огня; она воспользовалась им, чтобы прикрыть своё отступление, так же как вер-

сальцы, наступая, применяли гранаты, которые разрушили не меньше домов, чем огонь Коммуны. Ещё до сих пор остаётся спорным вопрос, какие здания зажжены были наступающими, какие — оборонявшимися. Да и оборонявшиеся только тогда стали пользоваться огнём, когда версальские войска уже начали свои массовые расстрелы пленных. — К тому же Коммуна открыто объявила заранее, что если её доведут до крайности, то она похоронит себя под развалинами Парижа и сделает из Парижа вторую Москву; такое же обещание давало раньше правительство национальной обороны, но, конечно, только для того, чтобы замаскировать свою измену. Для этого Трошю и приготовил запас керосина. Коммуна знала, что враги её нисколько не дорожат жизнью парижан, но очень дорожат своими домами в Париже. А Тьер, со своей стороны, объявил, что он будет мстить беспощадно. Когда, с одной стороны, армия его уже была готова к бою, а с другой — пруссаки заперли все выходы, он воскликнул: «Я буду беспощаден! Искупление должно быть полное, суд строгий!» Если парижские рабочие поступали, как вандалы, то это был вандализм отчаянной обороны, а не вандализм торжествующих победителей, каким был тот вандализм, в котором повинны христиане, истребившие действительно бесценные памятники искусства древнего языческого мира; но даже этот вандализм историк оправдал, потому что он был неизбежным и сравнительно незначительным моментом в титанической борьбе нового, нарождавшегося общества против разлагавшегося старого. И уже всего менее эти меры рабочих Парижа походили на вандализм Османа, уничтожившего исторический Париж, чтобы очистить место Парижу проходивцев!

А совершенная Коммуной казнь шестидесяти четырёх заложников во главе с парижским архиепископом! В июне 1848 г. буржуазия и её армия восстановили давно уже исчезнувший военный обычай расстрела беззащитных пленных. Этому зверскому обычаю затем более или менее строго следовали при всех расправах с народными восстаниями в Европе и Индии — явное доказательство, что он является действительным «прогрессом цивилизации»! С другой стороны, пруссаки во Франции снова ввели обычай брать заложников — ни в чем не повинных людей, которые своей жизнью должны были отвечать за действия других. Когда Тьер, как мы видели, ещё в начале войны с Парижем ввёл гуманный обычай расстрела пленных коммунар, Коммуна была вынуждена для спасения жизни этих пленных прибегнуть к прусскому обычаю брать заложников. Продолжая, тем не менее, расстреливать пленных, версальцы снова и снова сами отдавали на казнь своих заложников. Как же можно было ещё дольше шадить их жизнь после той кровавой бани, которой преторианцы Мак-Магона отпраздновали своё вступление в Париж? Неужели и последняя защита от неостанавливающегося ни перед чем зверства буржуазного правительства — взятие заложников — должна была стать только шуткой? Истинный убийца архиепископа Дарбуа — Тьер. Коммуна несколько раз предлагала обменять архиепископа и многих других священников на одного только Бланки, находившегося в руках Тьера. Но последний упорно отказывался от этого обмена. Он знал, что, освобождая Бланки, он даст Коммуне голову, архиепископ же гораздо более будет полезен ему, когда будет трупом. В этом случае Тьер подражал Кавеньяку. С какими криками возмущения Кавеньяк и его «люди порядка» обвиняли в июне 1848 г. инсургентов в убийстве архиепископа Афра! На деле они прекрасно знали, что архиепископ был застрелен солдатами партии порядка. Г-н Жакме, генеральный викарий архиепископа, бывший очевидцем, сейчас же после происшествия засвидетельствовал им это.

То, что партия порядка при всех своих кровавых оргиях распространяла столько клеветы о своих жертвах, доказывает лишь, что современные буржуа считают себя законными наследниками прежних феодалов, которые признавали за собой право употреблять против плебеев всякое оружие, тогда как наличие любого оружия в руках плебея само по себе уже являлось преступлением.

Заговор господствующего класса для подавления революции при помощи гражданской войны под покровитель-

ством чужеземного завоевателя, заговор, который мы проследили с 4 сентября до вступления преторианцев Мак-Магона в ворота Сен-Клу, этот заговор закончился кровавой бойней в Париже. Бисмарк самодовольно смотрит на развалины Парижа и, вероятно, видит в них первый шаг ко всеобщему разрушению больших городов, о котором он мечтал, когда был еще только простым помещиком — депутатом прусской *chambre introuvable* [внутренняя комната. *Ред.*] 1849 года. Он самодовольно любит трупы парижских пролетариев. Для него это не только искоренение революции, но и уничтожение Франции, которая теперь в самом деле обезглавлена, и притом самим же французским правительством. Поверхностный, как все преуспевавшие государственные мужи, он видит лишь внешнюю сторону этого чудовищного исторического события. Разве видели до сих пор в истории победителя, который решил бы увенчать свою победу ролью не только жандарма, но и наёмного убийцы в руках побеждённого правительства? Между Пруссией и Коммуной не было войны. Наоборот, Коммуна согласилась на предварительные условия мира, и Пруссия объявила нейтралитет. Значит, Пруссия не была воюющей стороной. Она действовала, как подлый убийца, потому что не подвергалась при этом никакой опасности, как наёмный убийца, потому что она заранее обусловила падением Парижа уплату ей 500 миллионов — этой кровавой ценой убийства. Вот тут-то и проявился истинный характер войны, которая была послана провидением для наказания безбожной и развратной Франции рукой глубоко нравственной и набожной Германии! Это небывалое нарушение международного права даже с точки зрения юристов старого мира вместо того, чтобы заставить «цивилизованные» правительства Европы объявить вне закона преступное прусское правительство, бывшее простым орудием в руках с.-петербургского кабинета, дало им только повод обсуждать вопрос, — не выдать ли версальскому палачу и те его немногие жертвы, которым удалось проскользнуть через двойную цепь, окружавшую Париж!

После самой ужасной войны новейшего времени армия победившая и армия побеждённая соединяются для совместной кровавой расправы с пролетариатом. Такое неслыханное событие не доказывает, как думал Бисмарк, что новое, пробивающее себе дорогу общество потерпело окончательное поражение, — нет, оно доказывает полнейшее разложение старого буржуазного общества. Высший героический подъем, на который ещё способно было старое общество, есть национальная война, и она оказывается теперь чистейшим мошенничеством правительства; единственной целью этого мошенничества оказывается — отодвинуть на более позднее время классовую борьбу, и когда классовая борьба вспыхивает пламенем гражданской войны, мошенничество разлетается в прах. Классовое господство уже не может больше прикрываться национальным мундиром; против пролетариата национальные правительства *едины* суть!

После трицины дня 1871 г. не может уже быть ни мира, ни перемирия между французскими рабочими и присвоителями продукта их труда. Железная рука наёмной солдани может быть и придавит на время оба эти класса, но борьба их неизбежно снова возгорится и будет разгораться все сильнее, и не может быть никакого сомнения в том, кто, в конце концов, останется победителем: немногие ли присвоители или огромное большинство трудящихся. А французские рабочие являются лишь авангардом всего современно-го пролетариата.

Европейские правительства продемонстрировали перед лицом Парижа международный характер классового господства, а сами вопят на весь мир, что главной причиной всех бедствий является Международное Товарищество Рабочих, то есть международная организация труда против всемирного заговора капитала. Тьер обвиняет эту организацию в том, что она — деспот труда, а выдаёт себя за освободителя труда. Пикар приказал не допускать какие-либо сношения французских членов Интернационала с его членами за границей; граф Жобер, превратившийся в мумию соучастник Тьера по 1835 г., заявил, что главной задачей каждого правительства цивилизованной страны должно быть искоренение Интернационала. «Поме-

чищья палата» поднимает против него вой, а европейская печать хором поддерживает её. Один уважаемый французский писатель, ничего общего не имеющий с нашим Товариществом, сказал о нем: «Члены Центрального комитета национальной гвардии и большая часть членов Коммуны — самые деятельные, ясные и энергичные головы Международного Товарищества Рабочих... Это — люди безусловно честные, искренние, умные, полные самоотвержения, чистые и фанатичные в *хорошем* смысле этого слова».

Буржуазный рассудок, пропитанный полицейщиной, разумеется, представляет себе Международное Товарищество Рабочих в виде какого-то тайного заговорщического общества, центральное правление которого время от времени назначает восстания в разных странах. На самом же деле наше Товарищество есть лишь международный союз, объединяющий самых передовых рабочих разных стран цивилизованного мира. Где бы и при каких бы условиях ни проявлялась классовая борьба, какие бы формы она ни принимала, — везде на первом месте стоят, само собой разумеется, члены нашего Товарищества. Та почва, на которой вырастает это Товарищество, есть само современное общество. Это Товарищество не может быть искоренено, сколько бы крови ни было пролито. Чтобы искоренить его, правительства должны были бы искоренить деспотическое господство капитала над трудом, то есть искоренить основу своего собственного паразитического существования.

Париж рабочих с его Коммуной всегда будут чувствовать как славного предвестника нового общества. Его мученики навеки запечатлены в великом сердце рабочего класса. Его палачей история уже теперь пригвоздила к тому позорному столбу, от которого их не в силах будут освободить все молитвы их попов.

Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Сочинения. Издание второе. Том 17

Из примечаний редакции тома 17 Собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (изд. второе).

«Гражданская война во Франции» — одно из важнейших произведений научного коммунизма, в котором на основе опыта Парижской Коммуны получили дальнейшее развитие основные положения марксистского учения о классовой борьбе, государстве, революции и диктатуре пролетариата. Написано, как воззвание Генерального Совета Интернационала ко всем членам Товарищества в Европе и Соединённых Штатах.

На французском языке «Гражданская война во Франции» была впервые напечатана в газете «Internationale» в Брюсселе в июле-сентябре 1871 года. В 1872 г. вышло отдельное французское издание в Брюсселе в переводе, отредактированном Марксом, который внёс многочисленные изменения в присланную ему корректуру, сделав заново перевод многих мест текста.

В 1871 г. в Цюрихе вышло первое издание «Гражданской войны во Франции» на русском языке, положенное в основу ряда последующих типографских изданий и перепечаток на гектографе. В 1905 г. «Гражданская война во Франции» вышла на русском языке под редакцией В.И. Ленина в переводе с немецкого издания 1891 г. (издательство «Буревестник», Одесса). В.И. Ленин, редактируя перевод «Гражданской войны во Франции», внёс в текст точную экономическую и политическую терминологию, устранил многочисленные искажения и неточности предыдущего издания 1905 г., восстановил те места текста, которые в предыдущем издании были выпущены царской цензурой. Особенно большие изменения В.И. Ленин внёс при редактировании перевода III главы «Гражданской войны во Франции». В дальнейшем В.И. Ленин сделал новые переводы на русский язык многих мест из «Гражданской войны во Франции» (с немецких изданий 1876 и 1891 гг.), которые цитируются в его труде «Государство и революция» и в ряде других произведений. Редактирование В.И. Лениным русского перевода «Гражданской войны во Франции» и его переводы отдельных мест этого труда Маркса учтены при подготовке настоящего издания.

ПУТЬ ЭНГЕЛЬСА

СОЮЗ С МАРКСОМ.

РАЗРАБОТКА ОСНОВ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА. БОРЬБА ЗА СОЗДАНИЕ ПРОЛЕТАРСКОЙ ПАРТИИ (1844-1848)

Продолжение. Начало см. в КЛ № 3/2020 (135)



Ф. Энгельс. 1840-е годы

В начале июня 1847 г. в Лондоне состоялся конгресс Союза. Ввиду денежных затруднений Маркс на конгресс не поехал; от парижских общин на нём присутствовал Энгельс и от брюссельцев — Вильгельм Вольф.

На конгрессе «Союз справедливых» был переименован в Союз коммунистов. Союз был реорганизован на основе нового Устава, первый параграф которого, сформулированный Энгельсом, гласил: «Целью Союза является: свержение буржуазии, господство пролетариата, уничтожение старого, основанного на антагонизме классов буржуазного общества

и основание нового общества, без классов и без частной собственности»¹.

Место старого лозунга Союза: «Все люди — братья», занял новый лозунг, провозглашённый Марксом и Энгельсом: «Пролетарии всех стран, соединитесь!». Этот лозунг, выражающий принцип пролетарского интернационализма, стал с тех пор боевым призывом пролетариев в их борьбе против капиталистического рабства.

Принятый конгрессом Устав был разослан на обсуждение общинам и должен был быть окончательно утверждён на втором конгрессе Союза коммунистов вместе с новой, коммунистической программой...

Наряду с организацией брюссельской общины Союза коммунистов и Немецкого рабочего общества Маркс и Энгельс приняли также участие в создании более широкой Организации — Демократической ассоциации, вступив через неё в своеобразный союз с брюссельскими демократами, а также эмигрантами-демократами других стран...

В середине октября 1847 г. Энгельс опять отправился в Париж. Предстояло развернуть большую подготовительную работу ко второму конгрессу Союза коммунистов, на котором должна была обсуждаться программа... В двадцатых числах ноября Энгельс сообщил Марксу, что он набросал вчерне проект этой программы. «Я привезу с собой здешний проект, составленный мною. Он написан в простой повествовательной форме, но ужасно плохо, наспех отредактирован. Я начинаю с вопроса, что такое коммунизм, и затем перехожу прямо к пролетариату — история его происхождения, отличие от прежних работников, развитие противоположности пролетариата и буржуазии, кризисы, выводы. Попутно — различные второстепенные вещи, и в конце партийная политика коммунистов, поскольку о ней можно говорить открыто»². Таким образом, Энгельс набросал первый проект «Коммунистического манифеста, известный под названием «Принципы коммунизма».

Второй конгресс Союза коммунистов состоялся в ноябре-декабре 1847 г. в Лондоне. Энгельс присутствовал на нём в качестве представителя парижских общин, а Маркс — брюссельской общины Союза.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, том II, с. 330

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма. С 34-35.

В результате бурных и долгих прений, во время которых Маркс и Энгельс отстаивали новую теорию, защищаемые ими принципы были приняты единогласно и им было поручено выработать манифест.

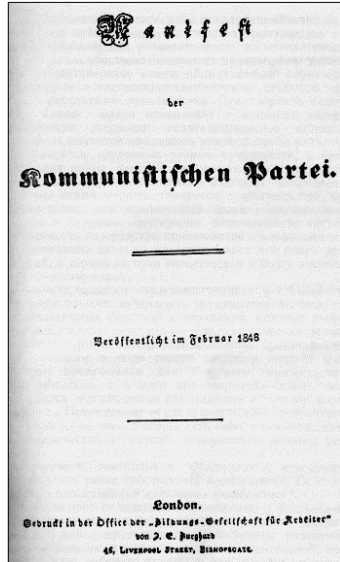
Своё пребывание в Лондоне Маркс к Энгельс использовали для расширения связей с рабочими-коммунистами, а также с демократами различных стран. Они присутствовали на международном демократическом митинге, посвящённом годовщине польского восстания 1830 г. В своих выступлениях на этом митинге Маркс и Энгельс наметили основные линии политики пролетариата в национальном вопросе. Так, Энгельс в своей речи выдвинул положение, которое стало потом руководящим принципом для пролетариата в национальном вопросе: «Никакая нация не может стать свободной, продолжая в то же время угнетать другие нации»³.

В феврале 1848 г. в Лондоне вышел «Манифест Коммунистической партии». Этот первый программный документ научного коммунизма стал впоследствии, как писал Энгельс, самым распространённым, наиболее международным произведением всей социалистической литературы, общей программой многих миллионов рабочих всех стран от Сибири до Калифорнии...

В «Манифесте» содержится глубокое теоретическое обоснование провозглашённого Марксом и Энгельсом принципа пролетарского интернационализма. Господство пролетариата, доказывают Маркс и Энгельс, положит конец национальному гнёту, избавит человечество от захватнических, грабительских войн.

«В той же мере, в какой будет уничтожена эксплуатация одного индивидуума другим, уничтожена будет и эксплуатация одной нации другой.

Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой».



Обложка первого издания «Манифеста Коммунистической партии»

Сила научного предвидения основоположников марксизма ярко сказалась в том, что они смогли наметить в «Манифесте» общие контуры будущего, коммунистического общества и доказать неизмеримое превосходство общественного строя, который создаст пролетариат. Маркс и Энгельс показали, что в коммунистическом обществе не будет никаких препятствий, а, следовательно, и никакого предела для развития производительных сил. В противоположность капиталистическому обществу, где господствует принцип: «тот, кто трудится, ничего не приобретает, а тот, кто приобретает, не трудится», — в коммунистическом обществе труд будет средством обогащения, облегчения жизни трудящихся...

Гордым и открытым призывом к пролетарской революции заканчивается «Манифест Коммунистической партии»: «Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять, кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН. СОЕДИНЯЙТЕСЬ!»⁴

Энгельс неоднократно подчёркивал, что подлинно научная революционная теория пролетариата — это величайшее открытие XIX века — являлась в первую очередь делом Маркса, и поэтому она справедливо носит его имя. Так, на закате своей жизни, в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Энгельс писал о роли Маркса и о своём участии в разработке научного коммунизма: «Я не могу отрицать, что я и до и во время моей сорокалетней совместной работы с Марксом принимал известное самостоятельное участие как в обосновании, так и в особенности в разработке теории, о которой идёт речь. Но огромнейшая часть основных руководящих мыслей, особенно в экономической и исторической области, и, ещё больше, их окончательная резкая формулировка принадлежит Марксу. То, что внёс я, Маркс мог легко сделать и без меня, за исключением, может быть, двух-трёх специальных областей. А того, что сделал Маркс, я никогда не мог бы сделать. Маркс стоял выше, видел дальше, обзирал больше и скорее всех нас. Маркс был гений, мы, в лучшем случае, — таланты. Без него наша теория далеко не была бы теперь тем, что она есть. Поэтому она справедливо называется его именем».

Первой исторической проверкой марксизма были революционные события 1848—1849 гг.

Продолжение следует

Е.А. Степанова.

Фридрих Энгельс. 2-е, дополненное издание. Гос. изд-во политической литературы. М. 1956

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ ИЛЬИЧА МОСКВА



22 апреля в Москве в связи со 151-й годовщиной со дня рождения основоположника Советского государства Владимира Ильича Ленина на Красной площади прошла акция



левых сил с возложением цветов к Мавзолею. Несмотря на коронавирусные ограничения, пришли около 1 000 человек — сторонники КПРФ, Левого Фронта, Союза советских офицеров, движения «Дети войны», «Надежда России», комсомола.

Участники акции скандировали «Ленин смог — сможем и мы!»,

«Ленин — гордость России!». Полиция оцепила место проведения мероприятия, однако не препятствовала его проведению, задержаний не было.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, изд. 2-е, С.372.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, том I, с. 39

Как заявили представители Левого Фронта, Ленин – это наше национальное достояние, что сегодня признают даже его идеологические противники. В этой связи актуально поставить вопрос о возрождении Музея Ленина в Москве, который был закрыт в начале 90-х годов прошлого века.

<https://www.leftfront.org/?p=33689>

ЛЕНИНГРАД

22 апреля в день 151-й годовщины со дня рождения Владимира Ильича Ленина ленинградские коммунисты провели серию публичных мероприятий в форме возложений цветов и небольших митингов у памятников основателю большевистской партии и Советского государства. Фото взяты с Интернет-ресурсов СПб горкома и районных отделений КПРФ.



У Смольного



На Площади Ленина

ПРЕКРАТИТЬ ДРАПИРОВКУ МАВЗОЛЕЯ В. И. ЛЕНИНА!

Пресс-релиз № 425 от 13.04.2020

Центрального Комитета Коммунистической партии
Советского Союза

Первый секретарь ЦК КПСС Сергей Скворцов внёс изменение в петицию с требованием прекратить «драпировку» (т.е. завешивание фанерными щитами) Мавзолея во время военного парада в честь годовщины великой Победы. Ниже приводится её текст.

Вот уже более пятнадцати лет 9 мая, в день празднования годовщины победы советского народа в Великой Отечественной войне, во время проведения военного парада Мавзолей В.И. Ленина драпируют, закрывая фанерными щитами.

Это делается, несмотря на то, что Мавзолей, как важнейший символ Советского государства, государства-победителя в Великой Отечественной войне, неразрывно связан с её историей. Здесь Верховный главнокомандующий И.В. Сталин в критический для судеб страны момент принимал парад советских войск 7 ноября 1941 года, с которого бойцы уходили прямо на фронт. К подножию Мавзолея наши воины бросали знамёна поверженной фашистской армии во время Парада Победы 24 июня 1945 года. Этим они отдавали дань не только руководству страны, но и создателю Красной Армии, уничтожившей фашистскую орду.

Эти неоспоримые факты недопустимо скрывать за фанерной драпировкой. Фальсификации истории, против которой вроде бы борется российская власть, и здесь следует положить конец. Даже если какие-то исторические факты кому-то не нравятся, не следует их замалчивать – тем более, когда они прочно сохранились в памяти народа.

Во время парада Красная площадь должна сохранять свой исторический облик, и это относится ко всем будущим мероприятиям в честь великой Победы, которые состоятся в последующие годы.

В связи с вышеизложенным, мы призываем:

Прекратите драпировку (закрывание панелями оформления) Мавзолея В. И. Ленина во время празднования годовщины победы советского народа в Великой Отечественной войне!

Призываем всех неравнодушных сограждан подписать эту петицию и широко её распространить. Подписать петицию можно по ссылке <http://chnг.it/KmzJyJntd5>.

www.kpss.org, press@kpss.org

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

24 марта состоялось очередное собрание РПК. С докладом «**Политическая ситуация в России накануне парламентских выборов**» выступил заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. Дискуссию открыл секретарь исполкома **Е.А. Козлов**, несколько дополнивший докладчика. Затем обсуждение в форме вопросов к докладчику и полемики между собой продолжили **В.К. Кузнецов**, **Д.В. Лобок**, **В.М. Соловейчик**. Принято решение на апрельском собрании обсудить партийную тактику в предстоящей избирательной кампании по выборам в Думу и ЗакС Петербурга.

Во исполнение решения мартовского собрания внимание участников собрания, состоявшегося 21 апреля, сосредоточилось на вопросах партийной тактики РПК и всех левых сил на приближающихся парламентских и региональных выборах. С докладом выступил заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик**. Содержательная и порой острая дискуссия развила тему в выступлениях **Е.А. Козлова**, **С.А. Эскина**, **И.Г. Абрамсона**, **В.К. Кузнецова**. Было принято решение принять участие в мероприятиях КПРФ 22 апреля, в 151-ю годовщину со дня рождения В.И. Ленина (см. выше с. 9-10). Оглашённая на собрании информация о запрете городской власти проводить шествия и митинги 1 мая только подтвердила актуальность требований независимых профсоюзов, коммунистических партий и левых общественно-политических движений к этой власти (см. с. 11-12)

Соб. инф.



РОССИЙСКИЕ ТАКСИСТЫ ПРОДОЛЖАЮТ БАСТОВАТЬ

В российских регионах не прекращаются протестные акции водителей такси. Как сообщает «Муксун.фп», одна из таких акций прошла в городе Норильск Красноярского края. Водители отказались работать, пока их работодатель «Яндекс» не увеличит стоимость тарифов. В пабликах Норильска появилась видеозапись, на которой протестующие заявляли, что местным таксистам не выгодно работать на «Ян-

декс» из-за слишком низких цен на перевозки. После записи видео собравшиеся водители сообщили, что будут ждать ответной реакции от своего работодателя и пригрозили не выходить на работу, если к ним не прислушаются. Ранее похожая акция прошла и в Красноярске. Водители нескольких агрегаторов требовали поднять стоимость тарифов. В противном случае предупредили о невыходе на работу в выходные.

4 апреля в Калуге на ул. Грабцевское шоссе также состоялась забастовка водителей сервиса «Яндекс». По информации

«Калуга-Поиск», работники требовали повышения тарифов «Эконом», «Детский» и «Комфорт». Итоги встречи протестующие опубликовали в социальных сетях. Так, водители намерены не только поднять стоимость посадки, но и цену за каждый километр и дополнительные услуги. Кроме того, таксистов не устраивают условия предоставления различного сервиса пассажирам. Водители не намерены оплачивать все дополнительные сборы за скидки, а также требуют вернуть «все украденные деньги по данным акциям». По итогам встречи базирующиеся таксисты заявили руководству, что намерены бойкотировать поступающие заказы в часы пик и перейти на работу в другие службы такси Калуги.

<http://workingpolitics.ru/archives/2126>, 06.04.2021

29 марта в Санкт-Петербурге водители торговой сети строительных материалов «Петрович» вышли на забастовку. Не менее 100 водителей на складах на Таллинском шоссе потребовали улучшения условий труда и повышения цен за доставку. Компромиссное решение в компании озвучили всего через несколько часов после начала забастовки.

«Основное требование водителей было увеличить тарифную ставку. Речь идёт об услуге "доставка". Руководство компании пошло навстречу, и ставка будет поднята со 2 апреля, сейчас все водители вышли на рейсы после утреннего инцидента», — сказано в сообщении пресс-службы «Петровича».

<https://www.dp.ru/a/2021/03/29/Petrovich>

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

КОРОНАВИРУС КАК ПРЕДЛОГ

Разразившаяся более года тому назад по всему миру эпидемия COVID-19 оказалась весьма на руку власти и деньги имущим. Буржуазные правительства используют борьбу с пандемией коронавируса и введение соответствующих ограничений как предлог для ограничения социально-трудовых прав наёмных работников и профсоюзов. Об этом говорится в опубликованном в конце января отчёте Бюро Международной организации труда (МОТ). В этом документе подчёркивается «рост нарушений прав рабочих и профсоюзов во всём мире в результате мер, принимаемых правительствами. Эти нарушения касаются, в частности, Международных трудовых стандартов, несоблюдения трудовых законодательства в отношении увольнений, продолжительности рабочего времени и выплаты заработной платы, а также несоблюдения правил техники безопасности и гигиены труда».

Мы прекрасно знаем, что в деле извлечения сверхприбылей посредством сверхэксплуатации трудящихся для капиталистов никаких ограничений морального плана нет, да и быть не может. Об этом писали ещё классики марксизма. Так обстоят дела и в целом на современном глобальном рынке периода государственно-монополистического капитализма с его всемирной экспансией транснациональных корпораций и международных финансовых институтов, и в зависимых от этого рынка странах, допустим, в условиях российского периферийного капитализма. Документы МОТ — организации отнюдь не коммунистической, не марксистской, — эту тенденцию подтверждают.

«Согласно отчёту, на создание профсоюзов организациями рабочих серьёзно повлияли блокировки и ограничительные меры». Почему это так — понятно. Работодателям не нужны сильные классовые профсоюзы, готовые, допустим, в процессе заключения коллективных договоров идти до конца, до забастовок в решении своей уставной задачи — максимальной защите прав наёмных работников, объединившихся в профессиональный союз. Эффективная защита прав рабочих увеличивает издержки предпринимателей и снижает норму прибыли, и без того не маленькую. Это требует роста социальных расходов бюджетов различных уровней, а стало быть, увеличения налоговой нагрузки на бизнес, что для капиталистов — нож острый. Отсюда и давление на профсоюзы, поскольку они, согласно отчёту Бюро МОТ, «предложили ряд рекомендаций правительствам и организациям работодателей. Их просьбы о незамедлительных действиях включали всеобщее медицинское обслуживание, расширение выплаты пособий по временной нетрудоспособности, пособия по безработице и семейные пособия, денежные переводы, гарантии занятости и доходов, финансовую поддержку предприятий, соблюдение правил охраны труда, предоставление пособий в натуральной форме и признание COVID-19 производственной травмой».

Понятно, что далеко не все рецепты, предлагаемые Бюро МОТ, являются действенной панацеей от бед, тем более в современных отечественных реалиях. Скажем, столь часто упоминаемый в отчёте «социальный диалог» зачастую выглядит у нас как красивая упаковка конфеты без какого бы то ни было

вкусного содержания внутри. Так, например, в нашем городе до сих пор нет нового трёхстороннего соглашения правительства Санкт-Петербурга, объединений работодателей и профсоюзов о минимальном размере оплаты труда (МРОТ) в регионе, действует соглашение о размере регионального МРОТ, заключённое ещё в «доковидном» декабре 2019 года. Ни чиновникам из городской администрации, ни тем более предпринимателям повышение МРОТ не выгодно, вот и нет соглашения, являющегося ключевой деталью механизма «социального диалога» или, как у нас иной раз говорится, «социального партнёрства». И примеров подобного рода по России немало...

Тем не менее, сам факт признания со стороны бюро МОТ использования пандемии COVID-19 как предлога для наступления на права рабочих, как средства для ухудшения условий деятельности их организаций, в первую очередь, профсоюзов, весьма важен. Не вскрывая подлинных классовых причин болезни, отчёт бюро МОТ описывает симптомы. **Наша задача — говорить людям об истинных причинах их проблем.**

*Владимир Соловейчик
«Рабочая» газета, № 2(39), март 2021 года*

ПРЕКРАЩАЙТЕ ЗАПРЕЩАТЬ!

Заявление общественно-политических, рабочих, профсоюзных организаций Санкт-Петербурга

Уже более года в нашем городе официально запрещены публичные мероприятия. Доходит до абсурдного, когда людей штрафуют за выход на одиночный пикет, который по определению проходит с учётом безопасной дистанции и не может стать причиной для заражения вирусом. Наиболее абсурдным запрет становится в последние месяцы. В городе свободно проходят всевозможные мероприятия в помещениях без каких-либо существенных ограничений. Проходят фестивали, открыты кафе, клубы, рестораны, зрительные залы кинотеатров заполняются уже официально на 75% посадочных мест. При этом очевидно, что массовое скопление граждан в помещениях несёт большие риски, нежели проведение публичных акций на открытом воздухе.

Мы наблюдаем, как в других регионах власти пошли на то, чтобы разрешить акции, которые проводятся с соблюдением норм безопасной дистанции. Но в нашем городе сама же администрация города демонстрирует двойные стандарты, проводя массовые мероприятия как в помещениях, так и на улице, при этом запрещающая это же кому-либо ещё.

Мы считаем, что в условиях, когда налажена массовая вакцинация, когда уже реализованы интересы мелкого и среднего бизнеса в вопросе открытия заведений общепита и пр., когда администрация города даёт себе право нарушать собственные законы и проводить публичные акции в любой форме, запрет на проведение публичных акций общественными организациями является сознательным политическим шагом, никак не связанным с вопросами безопасности. Этот шаг прямо нарушает конституционные права граждан в Санкт-Петербурге.

В городе, как и в стране накопилось немало социальных и политических проблем и конфликтных ситуаций, касающихся трудящихся. Однако администрацией Санкт-

Петербурга поставлен заслон на легальное выражение мнения трудовых коллективов по наболевшим вопросам.

Мы требуем немедленного снятия запрета на проведение публичных мероприятий в форме собраний, митингов, шествий и пикетов в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным законом 54-ФЗ.

Мы требуем обеспечить легальное проведение Первомайской демонстрации в традиционном формате с шествием по Невскому проспекту и митингом, а также иные публичные акции общественных организаций, представляющих интересы трудовых коллективов и самоорганизованных граждан.

12.04.2021

*Межрегиональный профсоюз «Рабочая ассоциация»
Независимый профсоюз работников наземных служб
Пулково*

*Независимый студенческий профсоюз «Дискурс»
Объединение рабочих профсоюзов «Защита»*

Профсоюз кинематографистов

Профсоюз лётного состава

Профсоюз медработников «Действие»

*Профсоюз работников высшей школы
«Университетская солидарность»*

Профсоюз работников образования «Учитель»

Профсоюз работников энергетической отрасли

Левый блок

Ленинский коммунистический союз молодёжи

Объединённая коммунистическая партия

Революционный комсомол — РКСМ(б)

Российская коммунистическая рабочая партия

Российская партия коммунистов

Ассоциация марксистского обществоведения

Ассоциация «Советский Союз»

Общественно-политическое движение

«Альтернативы»

ПРОДЛЕНИЕ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА МОЖЕТ СТАТЬ ПРОРЫВНЫМ СТРАТЕГИЧЕСКИМ ПРОЕКТОМ ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ

Бесконечные разговоры о «светлом капиталистическом будущем», которые мы слышим от российских властей последние 30 лет, с откровенной безысходностью наталкиваются на суровую реальность. Россия продолжает вымирать. Вот страшные статистические данные, которые мы услышали в начале этого года.

Численность постоянного населения России на 1 января 2021 года, по предварительной оценке Росстата, на 510 тыс. человек меньше, чем на 1 января 2020 года, и составляет 146,2 миллиона человек. При этом, по предварительным оценкам, ожидаемая продолжительность жизни в России по итогам 2020 года снизилась до 71,1 года против 73,3 года в 2019-м. А если принять во внимание тот факт, что официальная статистика неизбежно старается приукрасить реальное положение, то и по общей численности населения возникают сомнения.

По сути — это приговор действующей в России системе власти и экономики. С такими демографическими показателями ни о каких прорывах говорить просто не приходится. Кто будет обеспечивать эти прорывы при критических темпах вымирания страны, а также при крайне низких государственных расходах на цели здравоохранения, которые за весь постсоветский период не поднимались выше 3,5% ВВП, что в полтора раза ниже, чем даже в большинстве не самых богатых стран Восточной Европы (например, в Венгрии, Латвии, Литве, Словакии, Словении, Эстонии)?

Сейчас в России идут бесконечные споры о том, какими должны быть приоритеты государства на ближайшие десятилетия. Но, опираясь на вышеуказанные цифры, нужно прямо заявить о том, что главной задачей для властей сейчас должно стать развитие доступной и максимально бесплатной для граждан системы здравоохранения, что позволит перело-

мить тренд на вымирание, обеспечить подготовку квалифицированных медицинских кадров и постепенно решить задачу максимального оздоровления и продления жизни российских граждан.

Реализуемы ли такие задачи в рамках неолиберального социально-экономического курса, который реализуется в России, начиная с 1991 года? Конечно, нет. Этот курс способен обеспечить современное и качественное медицинское обслуживание (а соответственно, долгую и счастливую жизнь) лишь для небольшого процента обеспеченных россиян. А подавляющее большинство наших граждан, занятое выживанием и прозябающее в перманентной бедности, просто не может позволить себе полноценную заботу о своем здоровье. У них на это просто нет ни свободного времени, ни денег. Поэтому надо однозначно заявить о том, что без «левого поворота» в экономике и социальной сфере Россия просто обречена на ухудшение демографической ситуации.

Скоро начнётся кампания по выборам депутатов Госдумы, в ходе которой реальной оппозиции нужно сделать упор на социалистическую программу развития системы здравоохранения. Среди первоочередных мер мы должны предложить следующие:

— увеличение государственного финансирования сферы здравоохранения минимум до 7% ВВП, то есть примерно на 3.5 триллиона рублей;

— существенное повышение зарплаты медработникам, установление базового оклада для врачей на уровне 50 тысяч рублей, при этом все компенсирующие и стимулирующие выплаты сделать едиными для регионов и в процентном соотношении привязать к базовому окладу;

— поэтапное восстановление количества больничных коек, сокращённых за период «оптимизации», создание постоянного резервного фонда больничных коек на случай эпидемий и других чрезвычайных ситуаций;

— установление жёсткого государственного контроля за ценами на жизненно необходимые лекарства;

— ликвидация существующей системы обязательного медицинского страхования (ОМС), которая является лишним посредником в получении бюджетных средств, паразитирует на скудных финансовых потоках, помещает своими тарифами больницы и поликлиники на голодный паёк;

— введение ежегодной обязательной диспансеризации для всех граждан страны, без прохождения которой невозможно будет получать какие-либо госуслуги;

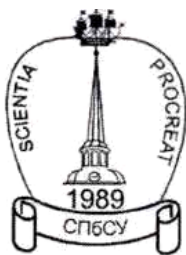
— повсеместная пропаганда здорового образа жизни, развитие сети бесплатных спортивных секций для детей и взрослых;

— введение ежегодных стимулирующих выплат в размере не менее 5 МРОТ для граждан, сдающих нормативы ГТО для своей возрастной категории.

Ну, а стратегически, здоровье народа должно стать важнейшей составной частью новой национальной идеи. Россия, где пока ещё сохранилась хорошая медицинская школа и научная база, может поставить перед собой задачу создания международного центра (своего рода «кремниевой долины») по проблемам продления жизни человека.

Если грамотно сконцентрировать государственные и частные средства на подготовку отечественных научных кадров, а также привлечение лучших мировых специалистов, которые будут развивать такие перспективные направления, как геновая инженерия, регенеративная медицина (пересадка частей тела и органов, выращивание новых органов), наномедицина и т. д., то Россия получит все возможности для того, чтобы стать мировым лидером в стратегической борьбе человечества за максимально долгую жизнь. И такая цель действительно стоит того, чтобы за неё бороться!

*Сергей Удальцов,
Свободная пресса, 29.03.2021*



ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ УЧЁНЫХ»
 ST. PETERSBURG ASSOCIATION OF SCIENTISTS AND SCHOLARS (SPASS)

Санкт-Петербург, 199034, Россия, Университетская наб., дом 5, офис 300
 Телефон/факс: (812)328-41-24; e-mail: scientists@spass-sci.ru; сайт: www.spass-sci.ru
 ИНН/КПП: 7801019670/780101001

**ЗАЯВЛЕНИЕ РУКОВОДСТВА
 САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЮЗА УЧЕНЫХ
 по вопросам оплаты труда научных работников**

Выступление Анастасии Проскуриной на заседании президентского Совета по науке и образованию о зарплатах научных работников послужило толчком к заявлениям Общества научных работников, Клуба 1-го июля, профсоюза РАН и других общественных объединений. Санкт-Петербургский союз ученых еще в апреле 2018 г. на своей годичной конференции принял заявление «Остановить обман», в котором разоблачал методы, применяемые бюрократией по имитации выполнения майского (2012) указа Президента Российской Федерации № 597.

Для научного сообщества никогда не было секретом, что поставленная в этом указе важная цель по поддержке работников науки не выполняется. Хотя скоро исполнится 9 лет со дня подписания Указа, реальная зарплата большинства научных работников и преподавателей высшей школы и сегодня не дотягивает даже до средней зарплаты по региону. Все уверения Министерства финансов и Министерства науки и высшего образования (как и его предшественника ФАНО) основаны на манипуляциях со статистикой.

Чтобы отчитаться в выполнении майских указов, чиновники на протяжении многих лет и даже сейчас используют, как правило, 3 метода.

Во-первых, желаемые средние показатели достигаются путем массового перевода научных работников на неполную ставку (при том, что переведенные на половинную ставку ученые продолжают выполнять свою работу в полной мере). Это еще сравнительно «гуманный» метод, т.к. позволяет сохранить действующих ученых.

Во-вторых, повышение средних показателей по зарплате стараются обеспечить за счет последовательного сокращения штатов научных организаций и высших учебных заведений (причем сокращаются именно научные и преподавательские ставки). Такое сокращение приводит к ослаблению научного потенциала страны.

В-третьих, в статистику зарплат ученых включают вознаграждение по грантам, работа по которым должна (по закону) выполняться вне плана, т.е. в свободное от выполнения основных обязанностей время. При этом возможности грантового финансирования для большинства ученых также постоянно сокращаются.

Эти ухищрения не могут восприниматься научным сообществом иначе, чем **обман** общества и высшего руководства страны.

Научные работники и преподаватели высшей школы в настоящее время подвергаются сверхэксплуатации и не могут быть уверены в завтрашнем дне.

Цель, поставленная в майских указах, будет по-настоящему достигнута только тогда, когда средняя базовая (должностной оклад) научных сотрудников и профессорско-преподавательского состава будет равна (без учета вознаграждения по грантам и

различных премий) 200% от средней заработной платы по региону. Разовое повышение средней заработной платы за счет различных разовых «стимулирующих выплат» и премий слишком зависит от субъективных (если не коррупционных) факторов и не может решить задачи увеличения крайне низких доходов большинства научных работников и преподавателей высшей школы.

В действительности основная проблема заключается в том, что выполнение майских указов не было обеспечено соответствующим увеличением финансирования науки и высшего образования. А при сохранении (или лишь незначительном увеличении) доли финансирования научной деятельности и высшего образования в бюджете государства ничего, кроме игр со статистикой, для руководства НИИ и ВУЗов не остается. Эта доля (как в бюджете, так и в ВВП страны) значительно отстает от соответствующей доли как в развитых, так и во многих развивающихся странах. Она зависит не столько от богатства страны, сколько от приоритетов, которыми руководствуется ее правительство, и политической воли федеральных властей.

Для Правительства Российской Федерации самым честным было бы открыто признать, что майские указы не были выполнены и в настоящее время не выполняются, объяснить причину такого невыполнения и наметить конкретные шаги к достижению целей, поставленных в указах. При разработке этих шагов власть должна, наконец, прислушаться к мнению научного сообщества.

Усиливает социальную напряженность в научной и преподавательской среде и способствует снижению уровня заработной платы ученых и преподавателей высшей школы также вопиющий разрыв между заработными платами руководителей научных организаций (высших учебных заведений) и рядовых сотрудников. Мы считаем, что этот разрыв должен быть резко сокращён, официально объявлен и закреплён законодательно.

Санкт-Петербургский союз ученых разделяет озабоченность всех объединений научных работников и преподавателей высшей школы и профсоюзных организаций. Мы призываем сообщество отслеживать действительное положение дел в науке и высшем образовании и выработать коллективные требования научного сообщества.

Только открытое заявление своей позиции и солидарность научных работников и преподавателей высшей школы может способствовать изменению положения к лучшему.

Чиновники, включая руководство Минфина и других ведомств, ответственные за многолетнее уклонение от выполнения указов президента страны и тем самым подрывающие авторитет власти, должны уйти в отставку.

Сопредседатель Координационного совета
ОО «СПб СУ» кандидат биологических наук



[Handwritten signature]

А.Ф. Сайфитдинова

Председатель Правления ОО «СПбСУ»
доктор физико-математических наук

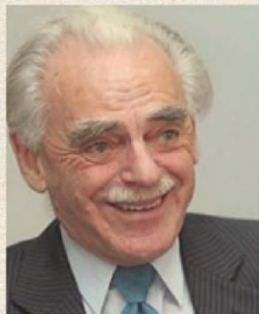
[Handwritten signature]

А.Л. Тимковский

22 марта 2021 г.

8 АПРЕЛЯ 2021 года
нашему дорогому товарищу
исполнилось 99 лет!
Мы поздравляем всех нас с этим большим событием,
имя которому –
АРКАДИЙ ДАВИДОВИЧ ЗАБЕЖИНСКИЙ

ПОЗДРАВЛЯЕМ АРКАДИЯ ДАВИДОВИЧА
ЗАБЕЖИНСКОГО с 99- лением!



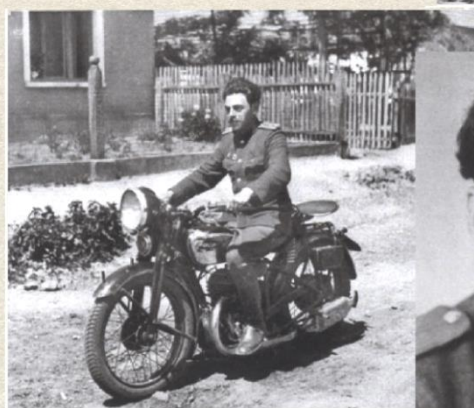
1942 - В начале августа 1942 г. наш полк гвардейских минометов ("катюш") был переброшен ... к Сталинграду. 19 ноября 1942 г. мы начали продвигаться вперед. Через четыре дня мы замкнули кольцо окружения вокруг мощнейшей ... 6-й армии Фридриха Паулюса.

1945 - Для меня война закончилась...6 мая в Браслау. Мы должны были идти на Берлин. Но нас вернули...Немцы окружили Браслау...Бои были ожесточенными: не только за город, не только за улицу, не за дом, а за каждую комнату. Они сдались только 6 мая, и оказалось, что их больше, чем нас. Погибло много людей, особенно офицеров. А узнали мы, что война закончилась в ночь с 8 на 9 мая. Конечно, радовались. Начали стрелять из всевозможных орудий. А я - из зенитной пушки" // Из книги А.Д.Забезинского "Уроки жизни". 2017

Военные награды Аркадия Давидовича Забежинского

- 1942 - медаль "За отвагу",
- 1943 - орден "Красная Звезда",
- 1943 - медаль "За оборону Сталинграда",
- 1944 - медаль "За оборону Москвы",
- 1945 - орден Отечественной войны 1-ой степени,
- 1945 - медаль "За Победу над Германией"

С глубочайшим уважением, гордостью и любовью. "Альтернативы"



Аркадий Давидович Забежинский – старейший сотрудник АО «ЛОМО», занимает один из руководящих постов компании, являясь помощником генерального директора по системе качества. В компанию юбиляр пришёл в 1951 году инженером-конструктором после окончания ЛЭТИ им. В.И. Ульянова (Ленина).

За годы работы на предприятии Аркадий Давидович Забежинский прошёл путь от инженера-конструктора до помощника генерального директора. Специалист высокого уровня и профессионал во многих областях: успешно занимал на ЛОМО должности старшего инженера,

начальника специализированного конструкторского бюро головок самонаведения, главного метролога, главного специалиста по вопросам технического контроля, главного специалиста по системе качества.

С 1994 года является действительным членом Академии проблем качества. При его непосредственном личном участии «ЛЮМО» получило целый ряд сертификатов качества.

Многokратно премирован за изобретения и рационализаторские предложения, присвоено звание «Заслуженный ветеран труда «ЛЮМО», занесён в «Книгу Почёта» предприятия.

Аркадий Давидович был представлен к таким государственным военным наградам, как

- медаль "За Отвагу",
- орден "Красная Звезда",
- орден Отечественной войны "I степени",
- медаль "За оборону Сталинграда",
- медаль "За оборону Москвы",
- медаль "За победу над Германией".

Кроме того, Аркадий Давидович Забежинский имеет и другие награды:

- бронзовая медаль ВДНХ СССР,
- медаль ордена "За заслуги перед Отечеством II степени",
- медаль Жукова (1996 г.),
- медаль "300 лет Российскому флоту",
- Почётная грамота российского агентства по обычным вооружениям,
- звание "Почётный машиностроитель" (2001 г.)

и другие ведомственные награды.

Читайте книгу

**А. Д. ЗАБЕЖИНСКОГО
«УРОКИ ЖИЗНИ. ОЧЕРКИ»**

Издательство «Лема», Санкт-Петербург, 2017

Российская национальная библиотека (РНБ)



**Исполком Российской партии коммунистов и
Редколлегия газеты КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА присоединяются
к этому тёплому поздравлению**

СПАСИ АЛФЁРОВСКОЕ НАСЛЕДИЕ!

Судя по всему, наше доблестное Министерство образования сделало очередной шаг к разрушению этого самого образования, или, точнее, того, что от него осталось.

Академический университет – детище нобелевского лауреата, советского и российского физика, коммуниста Жореса Ивановича Алфёрова – хотят полностью лишит самостоятельности, государственного финансирования и сделать придатком Политеха. Между тем Университет имени Ж.И. Алфёрова – молодое учебное заведение, сумевшее за 20 лет стать, по сути, ведущим в области научных исследований и разработок и одним из самых престижных в стране. В вузе созданы максимально комфортные условия обучения: есть современное здание, охраняемая территория, оздоровительный комплекс с бассейном, теннисным кортом и футбольным залом, просторные аудитории, благоустроенное общежитие. Есть также сильные и уникальные кафедры, на базе которых работают лаборатории стоимостью в миллиарды рублей и учёные мирового класса. Например, сегодня в Алфёровском университете функционируют лаборатории гермозоны – их площадь более 800 кв. м. В распоряжении сотрудников отделения есть современные ростовые установки молекулярно-пучковой эпитакии (МПЭ), обеспечивающие атомную точность при создании гетероструктур, установки МПЭ полупроводникового типа с групповой загрузкой пластин. Многие ли учебные заведения сегодня могут похвастаться такими успехами?

Однако сегодня Алфёровский университет рискует потерять независимость и дальнейшие перспективы развития: Министерство образования не только намеренно сокращает его финансирование, которого, к слову, и так не хватало, но специально назначило ректора, явно заточенного на слияние учебных заведений. Очень похоже, кстати, на историю Пулковской обсерватории, где руководитель – ставленник администрации – последовательно зачищал всех неугодных. Думаю, не стоит объяснять, что при такого рода объединении судьбы передовых научных исследований и уникального профессорско-преподавательского состава весьма туманны.

За последние 15 лет количество средних учебных заведений сократилось почти вдвое, что привело к острому дефициту кадров на производстве. Вместе с тем, согласно глобальному рейтингу образования, по данным ЮНЕСКО, наша страна скатилась с 3-й позиции в далеко не самом благополучном 1991 году до 37-й позиции сегодня. До крайней степени обнищания доведены при этом студенты – сегодня они вынуждены работать и подучиваться, а не учиться и подрабатывать. И это совсем не вызывает удивления, ведь размер студенческих стипендий в настоящее время составляет всего 20% от прожиточного минимума. Совсем не осталось ни у обучающихся, ни у преподавателей манёвра и для творческого полёта мысли с погрязшей в бюрократизме наукой: по международным данным, российские педагоги – мировые рекордсмены по затратам труда на составление бумаг и отчётов. При этом к началу этого года число занятых научными исследованиями и разработками составляло 732 тысячи человек, что в 6 раз меньше, чем в советские годы.

Такое положение дел вполне объяснимо проводимой нынешней властью политикой. Сегодня у нас тратится на образование только 3,9% ВВП, хотя для его нормального развития необходимо как минимум 7%. К слову, Россия занимает предпоследнее место среди развитых стран по этому показателю. Однако буржуазная власть, видимо, не особо нуждается в грамотных и думающих людях: по Федеральной целевой программе с циничным названием «Развитие образования на 2016–2020 гг.» ликвидировано 40% вузов и 80% филиалов учреждений высшего образования.

Казалось бы, вот она, ситуация, когда хуже уже некуда, и пора бы начать предпринимать попытки по ее исправлению, но именно в этот момент в дверь постучали чиновники из Министерства образования, которые уничтожением Алфёровского университета хотят вколотить очередной гвоздь в крышку гроба отечественной науки.

В это исключительно лихое время есть люди и политические силы, которым небезразлична судьба нашей страны. КПРФ, Ленинский комсомол, профсоюз «Дискурс» уже выступили с заявлениями в поддержку Университета имени Ж.И. Алфёрова. Впереди решительные акции протеста, сборы подписей и федеральные флешмобы, вовлечение в борьбу широкой научной общественности. Только так, вместе, можно отстоять великое наследие нобелевского лауреата и спасти от полного уничтожения отечественную науку.

Услышим его слово...

— Моя главная задача – это сохранить университет, потому что над ним нависла угроза.

— Наш Национальный исследовательский Академический университет создан для решения совершенно определённых задач. Но он – государственная бюджетная организация. И если говорить откровенно на эту тему, то его бюджет примерно вдвое меньше, чем на самом деле требуется для такого университета. И это очень тяжёлая ситуация.

Выход только один – в два раза увеличить бюджет университета. Для решения всех проблем нам необходимо не 300 миллионов рублей в год, которые нам выделяют, а шестьсот. И сделать это должно государство. Думаю, не такие уж это большие средства в сравнении с тем, какой вклад делает наш очень небольшой университет в подготовку научных кадров. Это непрерывный образовательный процесс, начиная с восьмого класса и заканчивая подготовкой кандидатов наук.

Самым важным сейчас является решение задач, которые позволили бы нашей стране в наиболее важных и перспективных направлениях стать мировыми лидерами. С уверенностью могу сказать, что таким направлением, которое является наиболее бурно развивающимся и которое будет развиваться все больше и больше, является электроника. Посмотрите, за что присуждались Нобелевские премии, которые изменили лицо мира. В этом списке – крупнейшие учёные, которые сделали свои открытия в области электроники.

Наш университет работает как раз в этом направлении. Мы ведём фундаментальные исследования, которые открывают новые возможности применения электроники. Мы продвигаем электронику в область биомедицины, чтобы наши исследования были связаны с жизнью и здоровьем человека.

Если такого рода изыскания финансировать как работы стандартных учебных заведений, ожидаемых результатов мы не получим. Ну и публику нужно привлекать другую в качестве исследователей, в качестве профессуры. Думая обо всем этом, мы создали у нас в университете, наверное, одну из самых лучших экспериментальных баз в Европе. У нас шесть самых современных машин молекулярной эпитакии. Дело в том, что эти исследования потребовали новых технологий. Сначала это родилось на технологии жидкостной эпитакии. Все это развивалось на эпитакиальных технологиях. Такая технология – это когда вы выращиваете новую структуру на подложках. Жидкостная эпитакиа позволила решить принципиальные проблемы гетероструктур, но там мы не могли решать проблемы нанотехнологий, наноструктур. Молекулярная эпитакиа – это просто испарение в вакууме из источников, но это довольно сложные машины, в которых вы контролируете и потоки пучков, которые идут, и состав структур, их геометрию.

В своё время, понимая все это, мы закладывали основы молекулярной эпитакии у нас в стране, в том числе и производство экспериментальных установок. Но в перестройку все это ухнуло. Тем не менее, понимая важность этого направления, мы приобрели для университета четыре французских и две американских машины разного масштаба, разных задач и, таким образом, можем выращивать любые современные эпитакиальные структуры полупроводниковых материалов, которые нужны для решения этих проблем. Вот почему финансирование такого университета, как наш, требуется проводить на



иной основе, с учётом масштаба и перспективности наших исследований. Это полное безобразие, что нас финансируют так же, как университет, который выпускает, скажем, бухгалтеров... Наш университет нацелен на решение новых проблем и привлечение выдающихся специалистов. Не случайно почётными докторами университета, принимающими активное участие в его работе, являются пять нобелевских лауреатов.

Какие шаги для получения дополнительного финансирования должен предпринять ректор? В нашей стране эти проблемы могут быть решены только президентом или премьер-министром. Сейчас мне нужно снова обращаться к президенту: спасай, погибаем! И к премьер-министру – просить, чтобы он приехал и посмотрел. Я надеюсь, что смогу его убедить приехать в университет. Медведев был у нас, когда мне было 85 лет, приезжал поздравлять и был в курсе наших дел. Но курс курсом, а как теперь получится, трудно сказать.

Недавно прошло сообщение, что правительство выделяет на развитие науки 300 миллиардов рублей. Нам нужна из этой суммы одна тысячная. Если эти деньги не раздобудем, университет развалится, люди уйдут. В таком возрасте столь серьёзная ситуация у меня возникла впервые. Потому что до этого мне удавалось просто за счёт моего имени добывать средства. Но сейчас мне физически невозможно делать то, что я делал раньше.

Наша страна исключительно бюрократическая. Академический университет отличается от других ещё и тем, что у него имеется Лицей ФТШ (*Физико-техническая школа – Ред.*). Мы начинаем готовить специалистов с восьмого класса. Но по государственным стандартам Лицей должен быть в другом министерстве – просвещения, как школа, а оплачивать школу, когда она совмещена с вузом, такое у нас не предусмотрено, не принято. Поэтому у нас на наш Лицей в итоге мы получаем примерно одну треть от того, что вообще необхо-

димо. И мы эти деньги отнимаем у Центра высшего образования, потому что структура университета такая. Имеется Центр общего образования, это Лицей. Центр высшего образования – это бакалавриат, магистратура и аспирантура, и Центр научный – это лаборатории.

Когда мы принадлежали Академии наук, всё было нормально. Но потом из-за реформы РАН мы вынуждены были стать новой госбюджетной организацией Министерства образования и науки, где существует набор определённых правил. Они все выплачивают по закону, но это законы для другого сорта учебных организаций. Нам в порядке исключения надо было добиваться, чтобы нас выделили в бюджете отдельной строкой. Такой отдельной строки добились Московский и Санкт-Петербургский университеты, Московский физико-технический институт. В МФТИ собрано очень много членов РАН, они своевременно обратились. Ну и моя вина – не смог. Объясню почему. Долгое время этого просто не требовалось. Особая строка была обеспечена тем, что он академический. А теперь вот оказалось, что этого мало. Мне сейчас очень тяжело. Потому что нужно решать прежде всего проблемы бюджетные. В меньшей степени – научные. А я не могу ходить. Будь у меня другие ноги, я бы и к Путину, и к Медведеву мог бы сходить. А сейчас я должен звать, чтобы они пришли ко мне. Это тяжелее. Потому что никого из моей команды там не примут и слушать не будут.

Решать нужно мне...

Егор МИХАЙЛОВ
Советская Россия, № 34 (15004), 3 апреля 2021
http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2020/03/07/ancestral_covenants/

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

ПОЧЕМУ ДО СИХ ПОР ХОЧЕТСЯ В СССР

Мне много лет, из которых я уже почти 30 лет живу без Советского Союза. Казалось бы, давно пора приспособиться, найти какие-то положительные черты новой жизни, забыть СССР. Но никак не получается. Начну с моих детей и внуков. Дети получили прекрасное образование ещё в СССР, не уплатив за него ни одной копейки. Они закончили учиться тогда, когда на каждой подворотне висели объявления: требуются, требуются, требуются, а их ещё, кроме того, распределили на то место работы, где они больше всего были нужны для страны. Например, сына распределили на Туполевский завод. Ещё бы, ведь он закончил факультет — самолётостроение. Но сын попал на Туполевский завод в проклятый 91-ый год, когда рухнул СССР, а с ним и связи с республиками. Оказалось, что крылья для самолётов делали на заводах Украины, а моторы в Москве. Туполевский завод стал лить кастроли вместо самолётов. Сын пошёл искать себе какое-нибудь более интересное применение. До сих пор по специальности он так себе работу и не нашёл. Сегодня он мастер по починке холодильников, а ещё хозяин маленькой продуктовой палатки на рынке. Сейчас он уже привык к такой жизни, но об этом ли он мечтал, когда с детства клеил модели самолётов, читал книги о них, запускал во дворе «летательные аппараты»...

У дочери сложилось всё несколько иначе. Она, окончив институт, вышла замуж и стала матерью. Несколько лет она занималась семьёй, а когда решила выйти на работу, то оказалось, что её знания экологии химического факультета Лесного института никому не нужны. Её диплом пригодился для того, чтобы её предпочли другой претендентке на место продавца диванов в богатом магазине. Таковы реалии современной России у того поколения, что ещё училось в СССР. Внуки совсем в ином положении. Ещё школьное образование пока бесплатное, это если не считать факультативных занятий языком или ещё чем-нибудь вроде химии или физики, где эти предметы не обязательные. Факультативы, естественно, платные. Платное и дальнейшее обучение будь то колледж, либо вуз. Оба мои внука уже платят по

30000 рублей за семестр. И в каждом из учебных заведений — средних или высших теперь насильно изучают богословие, хотя формально можно выбрать и светскую этику, преподавателей которой просто в учебных заведениях нет. Вот такое у нас светское государство по Конституции.

Об СССР я вспоминаю, когда сталкиваюсь с тем, что у кого-то возникли большие жизненные трудности. Например, не может человек найти работу и не обязательно по специальности, а хоть какую-нибудь. Им очень обидно, если выясняется, что молодой человек или молодая женщина под 40 лет или чуть больше слышат, когда они пытаются устроиться на работу, что в таком возрасте их уже не могут взять, будто им уже под 70 лет!? И опять-таки вспоминаются объявления — требуются, требуются, требуются, где никого возраст не интересовал, а вот умения спрашивали уже в отделе кадров.

Много стало случаев жадности, злости, жестокости, даже убийств ради денег. В СССР всё это тоже было, но в обычной жизни мы этого практически не встречали, значит, этих гадостей сегодня стало во много раз больше. А по телевизору и фильмы, и разного рода развлекательные передачи в советское время были добрыми, воспитывающими сердечность, честность, взаимопомощь, чего сегодня при таком обилии каналов ТВ днём с огнём не найдёшь.

Зато по всем каналам сериалы с убийствами, насилием, издевательствами над детьми. Лишь по праздникам каждый телеканал спешит поставить в программу старый советский фильм, чтобы зрители хоть в праздник отдохнули от насилия и разврата.

В СССР особенно после войны было много сирот. Их усыновляли те, кто потерял своих детей в годы бедствия, а некоторые усыновляли сирот, несмотря на то, что имели уже своих. Этим детей опекала вся страна. Сейчас тоже есть такие люди, которые забирают из детских домов не по одному, а сразу нескольких человек, но увы, оказывается, что руководит людьми не добросердечие, а корысть. Сколько уже было судебных разбирательств на эту тему, не хочется вспоминать.

И то же самое с больницами, операциями и лекарствами. В советские времена если человек ложился на лечение,

то его лечили бесплатно, если требовалась операция самая сложная, тоже делали её бесплатно. Лекарства стоили гроши, и существовала СЭС, которая следила за чистотой в лечебных заведениях и детских садах, яслях, школах. За лекарствами тоже существовал контроль, никакие «левые» препараты не могли появиться в продаже, чего не скажешь о порядках сегодня. А о том, что можно живого ребёнка, от которого отказались в роддоме сдать на органы, мы узнали лишь теперь, прежде такого не могло и присниться.

К историкам советского времени были претензии в том, что они опускают какие-то факты, которые было не выгодно сообщать широкой публике при тех или иных руководителях. Сейчас поиски «жареных фактов» приводят порой к бесстыдной лжи, на которую идут даже кандидаты и доктора наук, лишь бы остаться на плаву.

А уж художественные фильмы на темы исторических сюжетов невозможно смотреть. Если порой в советские времена фильмы приукрашали жизнь, выдавая желаемое за действительное, взяв хоть «Кубанские казаки». Фильм вышел вскоре после войны и конечно, так жить деревня не могла, это сказка. Но сказка с намёком на стремление к достижению такой жизни. Сейчас же фильмы о войне — это просто пасквиль на советского воина от рядового до генерала. А фильмы о революции! Это просто позорище! Всё враньё. Троцкий — самовлюблённый идиот, Ленин — кровожадное чудовище. Не ясно одно, как же народ-таки пошёл за ними 100 лет тому назад? И почему «сиволапая» дореволюционная Россия безграмотная и нищая стала после Октября за несколько десятков лет первой в Космосе и давала лучшее в мире образование, за которым приезжали в Москву, Питер и пр. наши города люди разных национальностей и из разных континентов.

Всякий человек должен где-то жить. В СССР жильё давали бесплатно, но желающих иметь благоустроенную квартиру было так много, что народ записывался в очередь на получение квартир. Эта очередь могла подвигаться не очень быстро, поэтому была ещё возможность — вступить в жилищный кооператив. Надо было уплатить часть стоимости жилья, как первый взнос, а потом 20 лет выплачивать остальное, уже проживая в ней. Причём рассрочка была для средней семьи не обременительной. Мои родители 60 лет назад вступили в такой кооператив, чтобы не ждать два года квартиры. Одновременно я купила в рассрочку телевизор и пианино. Если вспомнить, что зарплаты у научных сотрудников, какими были мои родители и у учителя — меня, никогда не были большие, можно понять, что всё это было по карману нашей семье.

Сейчас же ни работник НИИ, ни учитель не могут себе купить на свои «кровные» жильё, да ещё пианино и телевизор одновременно. Они могут лишь снимать его и год, и два, и 20 лет, но от этого жильё не станет их собственностью.

Образование, жильё, медицина, любимая работа, дающая средства к жизни и душевный комфорт — всё это было в СССР, а теперь или нет, или есть только часть того, что хотелось бы иметь рядовому, среднестатистическому россиянину. Вот почему до сих пор хочется в СССР!

*Ирина Ханутина
Голос Коммуниста №4 (219), 2020*

КЫРГЫЗСТАН

Обращение к Конституционному Совецанию

Уважаемые члены Конституционного Совецания!

Я у вас уже была и просила от имени народного движения «За Союз и братство народов», Коммунистической партии Кыргызстана 17 статью обсуждаемого проекта сделать более корректной и научно, логически обоснованной!

Все мы знаем азы способа производства: производительные силы и производственные отношения. По Марксу, по экономической науке, производственные отношения составляют экономический базис общества. Он состоит из 3-х частей: отношения людей к собственности, отношений распределения и обмена и отношений потребления. Кто богаче — кто обладает собственностью или не обладает? Ну, понятно, кто обладает собственностью! ВСЁ НАЧИНАЕТСЯ С СОБСТВЕННОСТИ,

КОГДА ГОВОРИМ О НАРОДОВОЛЛАСТИИ. Кто владеет собственностью, тот и осуществляет диктатуру власти, а остальные работают на них! Сегодня власть у кого? У криминальной буржуазии. Относительного равноправия можно добиться не только отношением к собственности, но и более или менее справедливым РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ — как это делается в Норвегии. Там бедных вообще нет! Очень много социальных образовательных гарантий, как при социализме. В Советском Союзе собственность принадлежала рабочему классу, трудовому крестьянству и трудовой интеллигенции. Поэтому власть принадлежала народу; ибо осуществлялась диктатура власти пролетариата и крестьянства! В 17-й статье должны быть выделены четко две формы отношения к собственности: ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЧАСТНАЯ. Только потом — их разновидности! В проекте есть понятие частная, но нет понятия общественная. Просто сразу даются их разновидности: государственная и муниципальная. Но есть и другие формы общественной собственности, которые не относятся ни к государственной и ни к муниципальной. Например, собственность политических партий — куда её отнести? К частной? Конечно, нет! К государственной? — Нет! К муниципальной? — Тоже нет! А в свидетельствах пишут — частная! Не чушь ли, не алогизм ли? Конечно, глупость. Должно быть написано — ОБЩЕСТВЕННАЯ собственность! Поэтому в 17-й статье должны быть РАВНОПРАВНЫ ДВА ОБЩИХ ПОНЯТИЯ: ЧАСТНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ! Потом уже выделить их разновидности. Например: общественная собственность включает государственную, муниципальную, кооперативную, коллективную — так будет логически верно. Надеемся, что прислушается.

Успехов и удачи всем вам в таком большом и ответственном деле для страны!

С глубоким уважением,

*Председатель Координационного Совета
народного движения «За Союз и братство народов»,
1-й секретарь ЦК Коммунистической
партии Кыргызстана, профессор
Клара Ажыбекова
11 декабря 2020 г.*

Политические процессы в Кыргызстане Октябрь 2020 — январь 2021

Как правило, в Кыргызстане очередные парламентские выборы таят в себе какие-то взрывные процессы. После 15-летнего акаевского правления, пока люди предвкушали новую, счастливую жизнь с приобретением суверенитета, жизнь кыргызстанцев пошла под откос. Остановлены предприятия по заказу МВФ, что с неминуемостью приводило к массовой безработице, бесплатные медицина, образование заменены на платные. Вместо обещанного рая в Кыргызстане мы получили разруху и расслоение общества на богатых и бедных. Передача Акаевым приграничных земель Кыргызстана Китаю привела к массовому протестному движению, да еще он на парламентских выборах 2010 года сделал своих детей и родственников жены депутатами, после чего народ взбунтовался и совершил переворот в марте 2010 года. И на смену академику А. Акаеву пришёл К.С. Бакиев.

У него оказалось много умных, способных братьев и очень шустрый сын Максим, который стал заниматься инвестициями в Кыргызстане. Только за 5 лет аппетиты у них выросли, тем более был плохой пример семейно-кланового управления Акаева. Он был заменён семейно-клановым управлением президента К. Бакиева. В настоящее время он в Минске. Эта семья в несколько раз подняла цены на электричество, мобильную связь, стала сажать политических оппонентов в тюрьмы, и какие-то странные аварии возникли с бывшими высокопоставленными чиновниками. Вновь был совершён переворот, но уже военный, хорошо организованный, и пришла во власть экс-министр иностранных дел Роза Отунбаева, захватив практически все ветви власти на 1,5 года. Через полтора года власть на президентских выборах перешла к другому политику — А. Атамбаеву, который через 6 лет рекомендовал своего однопартийца из социал-демократической партии товарища С.Ш.

Жээнбекова, корый оказался тихой, безынициативной личностью. У бывших соратников пошла междоусобная борьба и действующий президент С. Жээнбеков посадил в тюрьму бывшего президента А. Атамбаева и многих других его высокопоставленных чиновников.

Все готовились к очередным парламентским выборам. В республике у нас две коммунистические партии: «Коммунистическая партия Кыргызстана в КПСС» под руководством профессора К. Ажыбековой и «Партия коммунистов Кыргызстана» под руководством депутата парламента И. Масалиева, прошедшего в парламент по спискам совершенного другой партии. К завершению срока парламентских полномочий он по собственной воле сдал свой мандат.

Обе коммунистические партии уже который раз не могут идти на выборы в парламент из-за заоблачных цен избирательного залога в 5 млн сом и 7 процентного барьера. Причиной нынешней смены власти стали дальнейшее обнищание народа, особенно в связи с коронавирусом, сотни умерших, бизнес закрылся. Вернулись мигранты, и молодые люди уже не знали, куда применить силы. А тут массовая покупка голосов со стороны властных партий! Из 120 мест в парламенте только 15 мест досталось не властной партии «Бугун Кыргызстан», а 105 мест достались партиям «Биримдик», «Мекеним Кыргызстан», «Кыргызстан» (первая – президентская, следующая – брата президента и третья – бывшего спикера).

Возмущенный народ вышел на площадь к парламентау. Снова жгли здание парламента, вскрывали сейфы, все ветви власти сбежали, руководители правоохранительных органов тоже. В этом протестном движении были две силы: проамериканская во главе с Р. Отунбаевой и народная сила.

Проамериканская уже готовилась давно, они подсчитали, что все мандаты возьмут властные партии. Другую сторону представлял вышедший из заключения экс-депутат парламента двух созывов Садыр Жапаров, посаженный властью за борьбу по национализации золотого прииска «Кумтора».

Теперь о самозванке-клинтонке Р. Отунбаевой. Она, как было сказано выше, уже совершала военный переворот в Кыргызстане в 2010 г. – с натовцами. Шли слухи, что в 2010 году целый день 4 апреля сидела на военной базе НАТО. Положив около сотни молодых жизней, разогнав парламент, главу государства, правительство, сразу села на 2 кресла, президента и премьер-министра! Сама себя назначила и, более того, 10 июня был разожжен конфликт на юге между кыргызами и узбеками! В этих целях шла большая подготовительная работа клинтонами и соросовцами. Например, кто покрасил крыши узбекских и кыргызских домов разными цветами? Конфликт начался с огромного фейерверка – САЛЮТА С МЕЧЕТИ! Кто всё готовил? Кто подготовил информационную базу, накануне проводя круглые столы, конференции со средствами массовой информации? Одна сотрудница НПО даже со страху, по предложению генерала Ф. Кулова, убежала из страны! Об этом она говорила совершенно открыто по телевидению. Была их власть, поэтому не страшно. Юг практически сожгли. Там были боевики, американский правый сектор, криминал, возможно, исламские экстремисты. Все помнят, как Отунбаеву, Кулова, Абдрасилову, Исмаилову кто-то выдвигал на Нобелевскую премию. Интересно за что и кто? За переворот и мародерство? Кто ликвидировал все эти уголовные дела? А банковские ячейки, денежки из банков? Зачем прилетала в Бишкек и в жарких объятиях обнимала Отунбаеву Хиллари Клинтон? Сегодня мы знаем, что эти люди мучили тысячи детей в подземельях и убивали их, чтобы получить адrenoхром – вещество, которое не даёт стареть организму. Клинтоны, гейтосовцы, соросовцы должны были быть привлечены к уголовной ответственности! Что делает Отунбаева к этим парламентским выборам? Получает финансирование через фонд Отунбаевой от британского разведчика Чарльза Гаррета. Готовит новый переворот, снова желая стать лидером протестного движения. Ну, не одна же она была! Всегда известная тройца – Отунбаева-Текебаев-Кулов. Но их уже апробированный и обкатанный сценарий в 2010 году не удался в 2020 году, фокус у них не вышел! Мигранты, молодежь требовала люстрации. Запланированное

кровопролитие с приглашением натовских игольцев не получилось! Препятствием стали ВЕТЕРАНЫ СПЕЦНАЗА КГБ СССР, ВОЙНЫ-АФГАНЦЫ, СОВЕТСКИЕ ОФИЦЕРЫ, СОВЕТСКАЯ РАЗВЕДКА! Пришли в самый опасный момент российские войска под Марш славянки – вот кто спасал Кыргызстан от запланированного кровопролития клинтонами! Российские военные сохранили Кыргызстан от беды и снова от массовых убийств. Низкий им поклон! А Отунбаеву срочно надо было вывезти из резиденции и всех их привлечь к уголовной ответственности. Какое там её звание экс-президента?! УЖЕ ДАВНО ПОРА ЕЁ СО СВОИМИ КОМПАЬОНАМИ – В ТЮРЬМУ ЗА ИЗМЕНУ РОДИНЕ, а мы ей ещё всё регалии экс-президента! Этот закон неприемлем для воровской и криминальной буржуазии. Долой Отунбаеву с экс-президентства, наказать по уголовным статьям! Господа-предатели! Вы слышите? Наказание будет неотвратимо!

Садыр Жапаров под давлением народа всех регионов Республики трижды был избран премьер-министром Кыргызстана парламентом, президент С. Жээнбеков подал в отставку. ИО президента стал С. Жапаров.

Были объявлены внеочередные президентские выборы, на которые пошёл С. Жапаров. ИО президента был назначен представитель Жогорку Кенеша Т. Мамытов, И.О. премьер-министра – А. Новиков. Парламент назначил внеочередные президентские выборы на 10 января 2021 г. Также было создано Конституционное Совецание, проведён референдум для выбора формы правления, и подготовлен проект президентской формы правления.

В Конституционном Совецании шла широкая и углубленная дискуссия по вопросу места Народного Курултая в системе управления обществом. Чем было вызвано инициирование Народного Курултая? Несомненно, только одним – недовольством работы государственных структур власти во всех её 3-х ветвях: исполнительной, законодательной, судебной. Существует много авторов идеологии Народного Курултая, вот уже в течение более 10 лет. Концептуально Народный Курултай должен выступать как Народный контроль над работой всех ветвей власти. Наша партия обратилась с этим развёрнутым мнением к членам КС. Мы заявили: первое – Народный Курултай никак не может стать ещё одной ветвью власти. Это исходит из сущности Народного Курултая как общественного явления и его контрольных функций по анализу деятельности всех ветвей власти. Вывод второй – Народный Курултай никак не может стать верхней палатой Парламента, именуемой Собрание Народных Представителей. Почему? Потому, что тогда Народный Курултай становится уже одной ветвью власти, только будет называться – «Народный» Курултай! Это будет только подмена понятий, самообман и обман народа. Уважаемые курултайцы! Вы все годы работаете только для того, чтобы создать 2-ю палату в Жогорку Кенеше и назвать её «Народный Курултай»? Это будет называться «Гора родила мышь»! С нашей точки зрения, это полная девальвация идеи Народного Курултая! Он должен быть только общественной, но никоим образом не государственной организацией!

Съезд представителей народа должен проходить один раз в год, не больше. Со всех областей, районов, городов, айылов, из разных слоёв общества: учителей, врачей, строителей, животноводов, инженеров, вузовских работников, рабочих коллективов и др. Уже разрабатывается закон о Народном Курултае, перед вами выступают руководители 3-х ветвей власти, возможно, Президент именно перед вами будет выступать с ежегодным Посланием. Что же касается идеи двухпалатного парламента, чего кто-то сильно добивается, то для небольшой республики это совсем не рационально! Громоздко, затратно, не эффективно, трудно подьёмно. Идёт время, когда власти потребуются быстро и часто принимать неординарные решения. Такая эпоха идёт! Социализм! Советский Союз!

Клара Ажыбекова

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ТРИ ПОЛЮСА НА ЧИЛИЙСКОМ НЕБОСКЛОНЕ

Какой будет новая Конституция в стране?

В минувшее воскресенье в Чили население должно было избрать орган, ответственный за разработку нового основного закона страны. Сам факт созыва конституционного конвента свидетельствует о непростой социально-политической обстановке в этой южноамериканской стране.

Пришлось пойти на компромисс

Апрельское голосование стало возможным в результате волеизъявления чилийских избирателей в октябре прошлого года, когда в результате референдума 78% жителей страны высказались в пользу новой конституции, а 79% граждан поддержали идею о том, чтобы этот новый основной закон был разработан специально избираемым чилийцами органом – конституционным конвентом. В свою очередь действующая власть пошла на этот референдум, что называется, не от хорошей жизни.

С октября 2019-го по март 2020-го, по сути, в течение полугода, Чили сотрясали массовые протестные акции. Начавшиеся как реакция на повышение цен на проезд в столичном метро, недовольство коррупцией, ростом цен на предметы первой необходимости и правительственными планами по приватизации, протестные акции с самого старта имели явный социальный подтекст. Их участники требовали от властей более активной социальной политики в области образования и здравоохранения, увеличения минимальной зарплаты, справедливой реформы пенсионной системы.

Статья по теме

Парламент продолжает рассматривать законопроект по поправкам в Конституцию

Протестное движение приняло грандиозный размах. В нем энергично участвовали левые и левоцентристские партии, ориентированные на них профсоюзы, социальные движения и студенческие ассоциации. Как никогда ранее, в движении были заметны представители автохтонных индейских народов. Имея явную оппозиционную направленность против правящего консервативного лагеря, возглавляемого президентом страны Себастьяном Пиньерой, протестное движение поставило во главу угла и политическую повестку. Параллельно с социальными лозунгами участники протестов в 2019 – 2020 гг. требовали для страны новой конституции.

Дело в том, что де-юре в Чили действует конституция, доставшаяся в наследство от диктаторского режима Аугусто Пиночета. Конечно, после своего вступления в силу в 1981 году она неоднократно модернизировалась и демократизировалась. Так, при левоцентристах у власти из действующей конституции были убраны статьи о назначаемых и пожизненных сенаторах (таковым, кстати, после своей отставки являлся и сам Пиночет), был прописан пункт о возможности для президента увольнять главнокомандующего вооружёнными силами, а сам президентский мандат сокращён с шести до четырёх лет.

Но в прошлом году прогрессивные силы Чили заставили власть пойти на уступки и дать обществу возможность высказаться по новой конституции. По мнению экономиста Карлоса Тромбена, «президент Пиньера не был сторонником конституционного разрыва, он пытался изобразить корпоративный характер протестного движения... Но, видя реальный размах массового движения, власть была вынуждена пойти на компромисс».

Кому хороша модель Пиночета?

Хорошо помню, как ещё в девяностые годы российские ультралиберальные и правые журналисты и политологи воспевали «чилийскую модель», имея в виду экономические преобразования Пиночета. И сегодня – в определённой степени – широкие слои чилийского общества, борясь за новую конституцию, одновременно бьются за ревизию этих преобразований.

Да, с макроэкономической точки зрения Чили, по латиноамериканским меркам, относится к вполне благополучному кругу государств. В первые два десятилетия нашего века в целом страна находилась в стадии стабильного экономического роста, ежегодно валовый внутренний продукт рос на 3 – 4 процента. Чили – это четвертая по суммарному весу южноамериканская экономика, а ВВП на душу населения (23,5 тысячи долларов по покупательной способности) считается самым высоким во всем регионе. Страна не допускает резкого роста дефицита бюджета, общественный долг здесь тоже в норме. Открытость экономики и её ранняя либерализация привели к тому, что Чили имеет соглашения о свободном товарообмене с 64 странами мира.

Но недаром на лозунгах и транспарантах протестовавших в 2019 – 2020 гг. можно было прочесть, что чилийская экономическая модель не учитывает нужды простых людей. Как полагает французский эксперт по Латинской Америке политолог Жан-Жак Курляндски, «в самых разных сферах жизни в Чили ощущается социальное, даже классовое, неравенство. Это проявляется в разном уровне жизни в регионах, а столица страны Сантьяго – прекрасный пример социально разделённого крупного города. Мощные социальные перегородки также очень заметны в доступе молодёжи к образованию». В Чили немало богатых и даже очень богатых людей, но в стране и очень много бедняков, еле сводящих концы с концами. Пандемия COVID-19 с её ограничениями как раз и ударила сильнее всего именно по таким людям.

Под воздействием массовых протестов президент Пиньера был вынужден прокламировать определённый социальный разворот во внутренней политике. Государство обязалось больше тратить на здравоохранение, систему общественной безопасности, увеличить доступ детей из простых семей в детсады, провести налоговую реформу в пользу рядовых граждан. Также было заявлено о необходимости реформировать пенсионную систему, с тем чтобы часть отчислений на пособия шла от частных предприятий.

Ещё одним лозунгом власти стало слово «декарбонизация», что подразумевает политику, направленную на сокращение выбросов углекислого газа. К слову, далеко не все в правом лагере оценили такую эволюцию политики главы государства, сочтя её за уступку левым.

В неолиберальном ключе

Внутриполитическая эволюция играет, конечно, роль в определении международного курса Сантьяго. В частности, когда у власти находились социалисты и их союзники, страна осмелилась выступить против интервенции международной коалиции во главе с США в Ирак. При левоцентристских правительствах чилийская дипломатия выступала с энергичными инициативами по природоохранительным и гуманитарным вопросам в глобальном контексте.

Вернувшись к власти в 2018 году, правые придали уже свой акцент внешней политике страны. Заметно ухудшились отношения Чили с Венесуэлой (будучи активным членом так называемой Группы Лимы, Чили вообще не признает легитимности Николаса Мадуро как президента Боливарианской Республики). Осложнились и связи с Кубой. Правоцентристское чилийское правительство, по сути, солидаризировалось с антисоциалистическим переворотом в Бразилии. К слову, в Южной Америке у Чили с соседними странами – Боливией и Перу – издавна, ещё с XIX века, существуют территориальные проблемы, в последние годы вышедшие на сцену международной «третьейской» юстиции.

В то же время «идейная» составляющая играет свою роль в укреплении дружеских отношений с политически близкими правительствами стран Западного полушария – Бразилией, Колумбией, Парагваем. Активно защищая в глобальном масштабе идею свободной торговли, Чили принимает участие в АТЭС, Транстихоокеанском партнерстве, Тихоокеанском альянсе. Впрочем, будучи адептом неолиберальной экономики, Себастьян Пиньера уделяет большое внимание взаимодей-

ствию Чили и с внерегиональными игроками – Евросоюзом, государствами Восточной и Юго-Восточной Азии.

Не ставя под вопрос принципы мультипартнерализма и многополярности, Чили позиционирует себя как дружественная Соединенным Штатам страна. США – главный инвестор для её экономики. С 2018 года во многом ради укрепления связей с Вашингтоном Чили присоединилась к глобальному и прогрессивному трансатлантическому партнёрству.

Нельзя сказать, что в Латинской или Южной Америке Чили относится к числу наиболее важных для России партнёров. Наши торгово-экономические связи довольно скромны, о серьёзном взаимодействии в военно-технической сфере говорить не приходится. Вместе с тем можно согласиться с мыслью, почерпнутой на официальном сайте посольства РФ в Чили: между нашими государствами имеют место «близость подходов по ключевым международным проблемам, а также взаимная заинтересованность в консолидации взаимодействия в таких областях, как торговля, экономика, межпарламентское сотрудничество, наука, образование, культура».

Борьба за «мандаты учредителей»

На выборах чилийцы должны прямым голосованием, используя пропорциональную списочную систему, избрать 138 членов конституционного конвента. Ещё 17 человек избираются от десяти индейских народов страны, прежде всего от мапуче и аймары. К слову, этот пункт, закрепляющий «индейскую квоту», был важным требованием в ходе протестных манифестаций как самих движений, защищающих автохтонное население, так и левых партий и профсоюзов.

Однако в конечном итоге само голосование отложили. Меньше чем за неделю до объявленной даты было решено перенести выборы в «учредилку» на 15 и 16 мая. Причина, что называется, «санитарная»: рост заболеваемости ковидом. Конечно, по южноамериканским меркам, Чили здесь не на самом плохом счету. Но в последние месяцы численность инфицированных стабильно растёт, в начале апреля ежедневно болезнь захватывает до 8 тысяч граждан. По данным медицинских учреждений, отделения интенсивной терапии сегодня заняты на 95%. Как отмечает министр здравоохранения страны Энрике Паис, «мы предсказываем, что ситуация ухудшится, и обеспокоены по этому по-

воду». Тем не менее эксперты называют Чили южноамериканским «чемпионом по вакцинированию». Кампания идет достаточно энергично, страна закупила уже минимум 35 миллионов доз вакцин.

Кто же будет претендовать на доминирование в конституционном конвенте? Борьба за мандаты «учредителей» обещает быть очень острой не только из-за наличия в стране большого количества партий. Нужно иметь в виду и острый характер внутривнутриполитического противоборства между правящим лагерем и оппозицией. В целом же сегодня на чилийском политическом небосклоне выделяются три наиболее явных полюса. Правящая коалиция «Вперёд, Чили!» ориентирована на Себастьяна Пиньеру, в ней ведущее место принадлежит бывшей президентской партии (сегодня глава государства – беспартийный) – либерал-консервативному Национальному обновлению и более правому и популистскому Независимому демократическому союзу, многие активисты которого особенно рьяно выступали против идеи новой конституции.

Думается, основным соперником правящего консервативного лагеря станет левоцентристская коалиция, где ведущая роль у социалистов и христианских демократов; в эту же коалицию входят Радикальная партия и Партия за демократию. А третьим полюсом сейчас в стране выступают радикальные левые силы, объединившиеся в коалицию «Я одобряю достоинство». В это объединение входят, в частности, Коммунистическая партия Чили, партии «Демократическая революция» и «Социальная конвергенция».

Поскольку сегодня говорить о политическом господстве в стране одного из перечисленных лагерей не приходится, вряд ли у кого-то из данных блоков получится завоевать «пакет большинства» в конституционном конвенте. А значит, выработка нового основного закона страны явно не станет простым делом...

Руслан Костюк

https://spbvedomosti.ru/news/country_and_world/peterburgskie-turisty-ne-mogut-vernutsya-domoy-iz-turtsii/

Материал опубликован в газете «Санкт-Петербургские ведомости» № 67 (6905) от 16.04.2021 под заголовком «Три полюса на чилийском небосклоне».

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Центральная и Южная Америка. Как известно, с октября 2019 г. в течение полугода массовые протестные манифестации сотрясали **Чили**. Люди требовали радикального улучшения социальной политики в сферах образования, здравоохранения, оплаты труда, пенсионного обеспечения. Протестные акции имели грандиозный размах с энергичным участием левых партий, профсоюзов, социальных движений, ассоциаций студентов и – впервые – представители всех 10 автохтонных индейских народов страны. В октябре 2020 на референдуме почти 80% высказались за принятие новой конституции. В середине мая с. г. намечены выборы конституционного конвента, уполномоченного выработать проект нового Основного закона Чили.

Европа. Профсоюзы крупнейшего автобусного завода **Польши** Solaris бьют тревогу – власти пытаются увольнять рабочих, которые испытывают сложности со здоровьем, сообщает Roznau.tvp.pl. Руководство предприятия все обвинения отрицает, но обосновать данную тему категорически отказывается. О том, что причиной увольнения одного из сотрудников завода был коронавирус, первым сообщила Конфедерация труда – профобъединение, входящее во Всепольское соглашение профсоюзов. Помимо профсоюзов за работников завода вступился кандидат на должность уполномоченного по правам граждан от левых сил Петр Иконович. **Великобритания:** водители 52 маршрутов лондонских ав-

тобусов вышли на забастовку 7 апреля из-за ухудшения условий оплаты их работы. Работодателем водителей является оператор London United, который обслуживает маршруты преимущественно на западе и юго-западе Большого Лондона. Оператор принадлежит французской транспортной компании RATP Group. Нынешняя забастовка является уже девятой по счету однодневной стачкой. Профсоюз компании Liberty Ostrava (Оставского металлургического завода) – крупнейшего производителя стали в **Чехии** – объявил о готовности к забастовке из-за опасений за будущее производства, сообщает spglobal.com. Завод принадлежит британской корпорации Liberty Steel Group, которая столкнулась с нехваткой финансирования после краха в прошлом месяце её крупного финансиста Greensill Capital. Было объявлено о временном сокращении производства на чешском предприятии как минимум на 20%. Основная причина – квоты на выбросы углеводородов и растущие затраты на сырье. Сотрудники литейного завода SAM в Вивье на юге **Франции**, 15 апреля заблокировали свой завод и собрались перед префектурой Родез в департаменте Аверон, сообщает francebleu.fr. Переданный в конкурсное управление с конца 2019 года, завод, который производит эксклюзивные детали для Renault (Рено), по-прежнему не нашёл своего покупателя. На заводе работают 360 человек, они обеспокоены судьбой предприятия и тем, что могут лишиться рабочих мест. Реше-

ние о блокировке завода принято на «на неопределённый срок». Представители профсоюза, входящего во Всеобщую конфедерацию труда (CGT) надеются на встречу с префектом. Протестующие требуют от государства найти надёжного покупателя с проектом развития предприятия, гарантирующего устойчивость рабочих мест и промышленных объектов.

Азия. НКСТУ, Конфедерация профсоюзов **Гонконга** (автономная территория **КНР** с особым статусом) обращает внимание мировой общественности на постоянные нарушения властями социальной справедливости. Список политзаключённых пополнен генеральным секретарём НКСТУ ЛИ Чекьянь и членом Лейбористской партии ЦЫД Хосаулянь, приговорёнными к 14 и 8 месяцам тюремной изоляции, соответственно, за участие в мирной демонстрации. Metro AG - многонациональный германский оптовый торговец продуктами питания, работающий в 26 странах мира, включая **Пакистан**, в котором работники уже семь лет борются за заключение коллективного договора. Руководство

Metro Pakistan ведёт кампанию запугивания профсоюзных лидеров, преследуя их предупреждениями, уведомлениями, сменой места работы и статуса занятости, а также увольнениями. За последние несколько лет несколько профсоюзных лидеров были уволены, включая всех избранных генеральных секретарей профсоюза с 2013 года. В феврале 2021 года Metro уволило Тахира Мехмуда, генерального секретаря местного профсоюза. Посредством Labour Start развёрнута международная онлайн-кампания требований к Metro AG восстановить Тахира на работе, уважать права профсоюза и вступить с ним в реальные переговоры.

Африка. В прошлом номере КЛ сообщалось о преследованиях активистов политических протестов в **Алжире**, в том числе о ставших узниками совести женщинах-учителях Далиле Туат и Намии Абделькадер. Более 8 000 писем в их поддержку в ходе кампании, развёрнутой по всему миру, возымели действие. Уже в середине марта Намиа была оправдана, а исполнение приговора в отношении Далилы отсрочено.

НАША ИСТОРИЯ НАША ИСТОРИЯ

ОПЕРАЦИЯ «ДЕТИ»

*«Марш жизни»: беременная учительница
Матрёна Вольская вывела из оккупации 3 000 детей.
Многотысячная колонна преодолела 200 км по лесным
дорогам и болотам через линию фронта*



Вольская Матрена Исаевна родилась в деревне Задери-хи Духовщинского района Смоленской области. До войны работала учительницей начальной школы. Участница партизанского движения на Смоленщине. По поручению командования партизанского соединения «Батя» выполнила ответственное задание в ходе операции «Дети» по выводу с оккупированной территории Смоленской области свыше трёх тысяч детей в советский тыл и доставке их в г. Горький (22 июля – 14 августа 1942).

Летом 1942 г. на оккупированной Смоленщине всю хозяйничает нацистский «новый порядок». Детей, достигших 15-16 лет, целыми вагонами увозят на принудительные работы в Германию. Ребят, заподозренных в связи с партизанами, мучают и расстреливают. Сжигают деревни вместе со всем населением. Местные партизанские отряды предпринимали робкие попытки по выводу небольших групп детей с захваченных территорий в тыл. Активизация партизанской деятельности привела к необходимости проведения крупной операции по спасению молодых смолян.

Инициатором и главным организатором операции становится командир партизанского соединения Н.З. Коляда, многим известный просто как «Батя». Подготовка операции велась в строжайшей секретности.

Главным действующим лицом предстоящей операции была назначена Матрена Исаевна Вольская. В партизанском отряде она была разведчицей, участвовала в боевых действиях. За одну из операций в 1942 году Матрена Вольская была награждена орденом Боевого Красного Знамени.

Активная участница партизанского движения, Матрена Вольская и представить себе не могла, что ей вскоре придется более 200 км по лесам и болотам Смоленщины вести через ли-

нию фронта многотысячную колонну детей к станции Торопец Калининской (Тверской) области, чтобы оттуда эшелонами переправить их в Горький (Нижний Новгород). Именно эту задачу поставил перед ней лично Н.З. Коляда.

Операция «Дети» была согласована с Москвой, группа партизан помогала преодолевать минные поля, находить проход в болотистой местности.

В том, что операция предстоит сложнейшая, Вольская убедилась уже 22 июля, в первый день похода. Перед ней стояла тысячная толпа детей с узелками, со слезами на глазах, крепко обнимающая своих родителей. Они прощались, не зная, куда их отправляют и удастся ли им вновь увидеть свой дом...

Путь до Торопца занял десять дней. Колонна детей растянулась на несколько километров. Вольской приходилось прикладывать невероятные усилия, чтобы как-то её контролировать. В этом ей помогали учительница В.С. Полякова и медсестра Е.И. Громова, а также ребята постарше, назначенные ею в помощники.

Ночью, когда дети отдыхали, она уходила на десятки километров вперёд, чтобы разведать дорогу. В первый же день на след колонны напал вражеский самолёт-разведчик. Вскоре с неба посыпались листовки с угрозами, а на следующий день – бомбы. Запланированный маршрут пришлось в срочном порядке менять. Шли ночами по заросшим лесным дорогам.

С каждым днём количество подопечных у М.И. Вольской увеличивалось. К ним то и дело примыкали группы детей из разграбленных и сожжённых местных сёл и деревень. Через несколько дней в колонне насчитывалось уже более двух тысяч (!) человек.

Те скромные запасы еды, что дети взяли с собой в дорогу, скоро закончились. В ход пошли лесные ягоды, подорожник, заячья капуста, одуванчики. Сложнее обстояло дело с питьевой водой. Большинство водоёмов, попадавшихся на пути, были отравлены трупными ядами или заминированы. Дети слабели.

Вольская, которая была беременна, усталость просто валяла с ног. Она практически не спала уже несколько дней. Ноги отекали и сильно болели. Но расслабляться было нельзя.

В Торопец они пришли 1 августа совершенно обессиленные. Там к ним присоединились ещё около тысячи детей. Так что в ночь на 5 августа, когда за ними наконец-то пришёл состав, ребят насчитывалось более 3 200 человек. Им пришлось ехать в разбитых, шумных, продуваемых теплушках, в каждой из которых на нарах размещалось по 50–60 человек. На крыше каждого вагона крупными буквами было написано «Дети», но налёты нацистской авиации на эшелон в прифронтовой полосе не прекращались. Несколько раз ребята становились свидетелями воздушных боев: советские истребители не подпускали немецкие стервятников к поезду.

Еды всё так же не хватало. На станции Бологое для детей было приготовлено 500 килограмм хлеба, испечённого из жмыха, картофеля и мякины. Но что такое эти пятьсот

килограмм на три тысячи голодных ртов — по 150 грамм! И как обрадовались ребятишки, когда стоявшие в соседнем эшелоне красноармейцы решили поделиться сухарями, дали 100 килограмм. Каждый ребёнок получил почти по целому сухарю! Радости войны...

Сначала им сказали, что везут на Урал. Но Матрена Вольская поняла: живыми многих не довезти! Большинство ребят были измождены до последней степени, как, впрочем, и сопровождавшие детей женщины. Матрена отправила с дороги телеграммы в Москву, Горький, и в городе на Волге откликнулись на ее просьбу-мольбу.

«Дети имеют ужасный вид, совершенно не имеют одежды и обуви, — было записано в акте приёмки. — Приняли от Вольской 3 225 детей». Они имели ужасный вид, но все-таки остались живы, почти все.

Источники: Новиков Л.К. По следам операции «Дети». Н. Новгород, 1997; Беляев И.Н. Золотые звёзды родного края. — Смоленск, 1999

К 35-летию трагедии в Чернобыле ПОДВИГ ВОЕНВРАЧА А.А. САЛЕЕВА



Чернобыльский СПЕЦНАЗ

Эти люди первыми поднялись на крышу разрушенного реактора. В самодельных свинцовых латах, с лопатами и пылесосами. Но самым ПЕРВЫМ среди ПЕРВЫХ был подполковник медицинской службы Александр Салеев...*)

*) *Прим. редколлегии КЛ.* А.А. Салеев был первым, кто поднялся на крышу 4-го энергоблока в ходе работ по возведению защитного «саркофага» — это было 18 сентября 1986 г. А самыми первыми, кто сразу после аварии, в ночь с 25-го на 26 апреля 1986 г., поднялся на крышу 4-го энергоблока и ценой своей жизни предотвратил распространение пламени с крыши энергоблока на 3-й энергоблок (в нарушение противопожарных требований, крыша 4-го энергоблока была покрыта обычным битумом, вместо огнестойкого покрытия по проекту), были героические пожарные трёх отделений пожарной части, которые возглавил лейтенант внутренней службы **Владимир Правик**. Из Припяти на помощь выехал караул 6-й городской пожарной части, который возглавил лейтенант **Виктор Кибенок** (Правик и Кибенок умерли в 6-й клинической больнице Москвы 11 мая 1986 г., оба посмертно награждены званием Героя Советского Союза). Все пожарные были в обычных брезентовых робах, без какой-либо радиационной защиты, в обычных респираторах, которые они сразу же сбросили, как только поднялись на крышу — от нестерпимого жара в них было невозможно дышать. Руководство тушением пожара принял на себя майор **Леонид Телятников** (награжден званием Героя Советского Союза), который также получил очень высокую дозу облучения и выжил только благодаря пересадке костного мозга в Англии в том же году (умер в возрасте 53 лет 2 декабря 2004 г. в Киеве). Именно его решительными действиями и высокопрофессиональным руководством было предотвращено распространение пожара.

"Салеев Александр Алексеевич. 24.12.1949 -06.01.2007 гг. Полковник медицинской службы. Кандидат медицинских наук. Командирован Военно-медицинской академией в 1986 г. Принимал участие в ликвидации последствий радиационной катастрофы на Чернобыльской АЭС в составе Военно-научного центра МО СССР с сентября по октябрь 1986 г." - вот несколько скупых фраз из КНИГИ ПАМЯТИ "ТРАГЕДИЯ. ПАМЯТЬ. ПОДВИГ.", изданной в Санкт-Петербурге в 2016 году и посвящённой величайшей ядерной катастрофе XX века в истории человечества - аварии на Чернобыльской АЭС (Автор: Найда В.С.)

А.А. Салеев поднялся на крышу разрушенного 4-го энергоблока станции для оперативной оценки возможности пребывания на ней людей и проведения работ по очистке крыши от обломков. Салееву предстояло действовать, используя специальные усиленные средства защиты. На него подогнали свинцовую защиту груди, спины, головы, органов дыхания, глаз. В специальные бахилы уложили просвинцованные рукавицы. На грудь и спину дополнительно надели просвинцованные фартуки. Всё это, как показал потом эксперимент, в 1,6 раза снижало воздействие радиации. Кроме того, на Салеева повесили десяток датчиков и дозиметров. Был тщательно рассчитан маршрут движения. Надо было выйти через пролом в стене на площадку, осмотреть её и аварийный реактор, сбросить в развал 5-6 лопат радиоактивного графита и по сигналу вернуться назад. Салеев совершил поступок, позволивший спасти жизни и здоровье десятков и даже сотен людей. Сам же он впоследствии много болел... И ушёл от нас в январе 2007 года.



Подполковник медицинской службы А.А. Салеев готовит к работе радиометр воздуха РВ-4 в районе ликвидации последствий аварии на ЧАЭС

ОДНА МИНУТА И ВСЯ ЖИЗНЬ

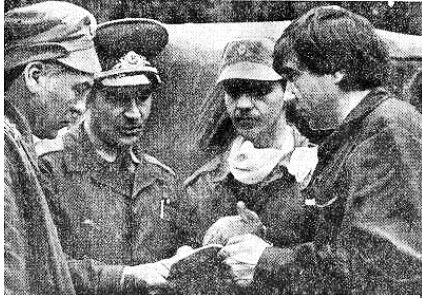
Той ночью им было не до сна. В маленькой комнатке на третьем этаже административного корпуса кипели страсти. На стенах, на столах — всюду были снимки: обломки конструкций, груды камней. К ним сейчас были прикованы усталые глаза людей. Ситуация была ясной. Неясным был вопрос: что делать дальше?

До завершения строительства саркофага для аварийного блока оставалось ровно двенадцать дней и ночей. Работы шли без перерывов. И вот все застопорилось. Крыша — в ней было все дело. С момента аварии там ещё оставались высокоактивные продукты. Какой на ней уровень радиации? Это только казалось: вот она, крыша, смотри и определяй. Оставался последний шанс — сбросить смертельный груз в развал четвёртого энергоблока. Но как? Перебрали десятки вариантов. Все сходилось на одном: здесь нужен человек. Никто пока не знал, сможет ли он вообще работать там, в пределах какого времени? Какая должна быть защита? И кто первым пойдёт на опасный эксперимент?

В чем его суть, подполковник медицинской службы Александр Салеев уяснил с ходу. Он рассудил так: раз добровольцев ищут ночью — дело не терпит отлагательств. Сказал: «Я готов...».

Было около часа ночи. «Вот снимок крыши, — показали ему. — Постарайтесь запомнить. И все дела — в сторону. Подъём на рассвете...».

Это была последняя ночь пребывания военного врача Салеева, специалиста по радиационной гигиене, в Чернобыле. Два месяца назад он сменил здесь подполковника медицинской службы А. Березина. Утром он передает дела майору медицинской службы В. Попову. Его ждали товарищи, коллеги по Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова.



Второй справа – Александр Салеев

Вечером он должен был сесть в поезд до Ленинграда. Подумал: если опоздает – не смертельно. Он взвесил всё: в академии его заменят. Здесь – нет.

Он лёг на койку, закрыл глаза. Тут же возникла картина крыши. Глаз, как фотоаппарат, зафиксировал кровлю реактора и все, что пока находилось на ней.

Утром Салеев узнал: отобрали пятерых добровольцев. Позже круг сузили. Выбор пал на полковника А. Кузнецова и на него, Салеева. Позже он окажется: «Мне повезло. Защитная одежда по размеру годилась только мне...».



Генерал-майор
Н.Д. Тараканов

Генерал-майору Николаю Дмитриевичу Тараканову, одному из руководителей этих работ, уже приходилось встречаться с Салеевым. Он помнил его: не силяч, невысок. Но энергичен, цепок в достижении цели. Дело свое знает. А тот, кто знает дело, – не ведает страха. К тому же, как врач-радиолог, он, как никто другой, понимал, на что идёт.

Когда ночь неслышно пошла к рассвету, участники эксперимента были на вертолётной площадке. По дороге говорили о прекрасной поре бабьего лета, о Пушкине, Ленинграде и его музеях. Словно сейчас они летели не к аварийному реактору, а на экскурсию.

Салеев подумал: «Приеду домой, обязательно с Валей и мальчишками выберусь в Павловск. Давно они не были там...».

В то сентябрьское утро все события развернулись вокруг крыши. Сотни и сотни людей с нетерпением ждали результатов эксперимента. Ждали, что скажет Салеев.

План эксперимента был такой: Салеев выходит на крышу, обходит всю площадку, замеряет уровни радиации на разных участках, сбрасывает несколько лопат с графитом в развал четвёртого энергоблока и возвращается в безопасную зону. Время выполнения задания – одна минута.

Он всегда знал цену времени. И потому многое успел в свои тридцать семь. Вот и здесь сутки раскрыл так: в светлое время – практическая работа, осмотры, разезды, лекции для личного состава... Ночью – вся «писанина». На сон оставалось четыре часа. Этого ему вполне хватало. Но хвати ли минуты? 60 секунд?

Эту цифру легко написать, но трудно представить. А ещё труднее с чем-нибудь сравнить. Пустяк в масштабе человеческой жизни.

Он искал аргументы в пользу минуты. И находил. Вспомнил, что за минуту лучший в мире бегун преодолевает полкилометра. Лётчик-истребитель пролетает не один десяток километров. За эту самую минуту на нашей Земле рождается 200 новых людей. Ещё минута и ещё 200... Правда, эта минута – в масштабе человечества. А здесь совсем другие масштабы. Так думал Салеев, облачаясь в свинцовые доспехи.

Примерка заняла около получаса. Физики и медики предложили такую защиту: рабочий комбинезон. Поверх него спереди и сзади свинцовые пластины. Два просвинцованных рентгенологических фартука – спереди и сзади. Герметичные очки. Щиток на голову. Респиратор. На ноги – солдатские ботинки. От рентгенологических перчаток Салеев отказался –

они сковывали движения. Он надел брезентовые. На одежду навесили с десятков дозиметров. Под защитой. Над защитой. На груди, на спине, в ботинке... Рацию прикрепили. Салеев должен был испытать надёжность этих средств защиты для тех, кто будет работать на крыше после него.

Кто-то назвал его «фантомом». Не только из-за причудливой одежды. Есть и другое значение этого слова. Фантом – это модель человеческого тела в натуральную величину, которая служит наглядным пособием для медиков. «Фантом так фантом», – согласился Салеев.

Сколько раз мы читали и слышали о мужестве медиков, которые, прокладывая путь в неизвестное, ставят на себе опасные эксперименты, испытывают новые лекарства. Военный врач Л. Орбели... Что бы познать физиологию человека в условиях высокогорья, он длительное время пробыл в отсеке подводной лодки без подачи кислорода. Медика подняли наверх только после того, как он потерял сознание – таково было приказание Орбели... Врач подводной лодки капитан медицинской службы А. Соловей... Он отдал свой кислородный аппарат больному, которого оперировал... .

Сегодня мы знаем ещё одно имя – подполковник медицинской службы коммунист Александр Алексеевич Салеев. Говорю так потому, что самая точная оценка человека – его поступок. Его поведение в обстоятельствах чрезвычайных.

Но вернёмся к реактору. Закованный в броню, Салеев был похож на рыцаря. Его сфотографировали – на память и для истории.

Они подошли к специально сделанному проёму – он, Тараканов, Самойленко, Кузнецов, Юрченко, Шеин... Его хлопнули на прощание по плечу, вложили в руку лопату. Включён секундомер. Отсчёт времени начался... .

Как рассказать о жизни длиною в век? Как рассказать о минуте длиною в жизнь? Эти извечные вопросы не перестанут задавать себе люди пишущие. Можно ли вообще передать словами, с какой невероятной скоростью пролетает время в решающие для человека мгновения? И как мучительно тянутся секунды, когда он один на один с опасностью?



На мгновение его ослепило солнце. Сделал шаг, другой и пошёл навстречу своей неизвестной судьбе.

Над головой было чистое небо.

Так нередко случается в жизни. Он думал о небе. А судьбою стало море. Точнее, его защита от загрязнений. В военное лётное училище Салеева не приняли. Врачи заключили: плохое зрение. До того дня будущее представлялось Александру горой. Теперь вдруг обнаружилось, что перед ним плоскогорье. И новых вершин нет, и некуда подниматься. И двигаться надо по горизонтали. При всем при том, что тебе целых семнадцать лет... .

К счастью, врачи ошиблись. Зрение оказалось вполне сносным. Он подал документы в Военно-медицинскую академию. Словно задумал в дальнейшем исправлять чьи-то врачебные ошибки. Потом служба на Северном флоте. Атомные подводные лодки. И снова академия. Преподаватель.

Я не знаю, каким бы Салеев стал лётчиком. Думаю, хорошим. Наверняка. Очевидно другое: чтобы стать героем, достаточно мгновения. Минуты. Но нужна целая жизнь, чтобы стать человеком, чтобы достойно встретить это мгновение.

Помню, в Ленинграде, на его кафедре, мне сказали: «Он у нас такой, Салеев, все у него получается только на пять с плюсом...».

...Сейчас у него не получалось. Попробовал подцепить гору графита и битума. Тупой скрежет металла.

Безрезультатно.

Спёкшаяся чёрная масса намертво прикипела к кровле. Подумал: здесь нужен лом. На это ушло три секунды. Вторая попытка была успешней. Нагнулся, подхватил несколько обломков. Не пошёл – побежал, как ему показалось. Маршрут был известен – к «зеву» реактора и обратно, на новый участок....

Секунды мчались по замкнутому кругу циферблата....

Наверное, я должна бы была написать: там, у развала четвёртого энергоблока, он смотрел в глаза смертельной опасности. Но боюсь, кому-то эта фраза покажется легко-весной. Слова об опасности – это ещё не сама опасность. Радиация – это не взрывающаяся в руках мина. И не глядящее в глаза дуло автомата. Её не увидишь. Тот, для кого и сегодня малопонятны такие слова, как бэры, рады, грэи... вряд ли осознает всю меру риска.

...Теперь начиналась совершенно изнурительная работа. Надо было перешагивать через горы графита, переборки с горючим, ворохи изодранной в клочья теплоизоляции. Теоретически здесь были самые высокие уровни радиации. Свинец давил на грудь. Ловкий, подвижный в жизни, Салеев чувствовал сейчас себя как туго спелёнатый младенец.

Больше всего на свете он боялся теперь потерять счёт секундам. У Салеева был «помощник» – рация. Но она вышла из строя. Ему закричали, замахали руками. Это означало, что минута была на излёте.

«Я пробыв здесь, кажется, целую вечность», – подумал он. Этот невероятно долгий путь он прошёл за минуту и тринадцать секунд.

Вскоре сюда придут выполнять свой долг другие. Офицеры, солдаты... Но первопроходцем был он, Салеев.



*Александр Салеев
с супругой Валентиной*

Вероятно, кто-то скажет: военная форма обязывает. В любой час, при любых обстоятельствах. Всё верно. Но истина заключается в том, что кто-то будет размышлять в подобной ситуации, есть ли резон рисковать собой? А кто-то подумает о том, хватит ли ему одной минуты. В этом все дело.

...В этой истории все люди работали чётко и слаженно, как единый механизм. У каждого в тот день были свои заботы, свои задачи. Но цель была одна. Потому что Чернобыль – не просто место аварии. Здесь проверяются и закаляются характеры людей, делающих непривычную и опасную работу....

На днях я была в Ленинграде. Боялась, что не застану Александра Алексеевича дома. Слышала, он вновь собирается в Чернобыль. – Звоните вечером, – обрадовала меня соседка. – Они всей семьёй в Павловске».

*Е. Агапова, газета "Красная звезда"
Ноябрь 1986 г., № 255 (19142)*

ОН ОСТАЁТСЯ НАСТОЯЩИМ ГЕРОЕМ!

Он родился 24 декабря 1949 г. в г. Куйбышеве.

В 1967 г. простой паренёк из рабочей семьи (отец Саши работал на Куйбышевском авиационном заводе) приехал поступать в Военно-медицинскую академию. Его выбор был осознанным. Обладая незаурядными математическими способностями, он мечтал дойти до истины в познании интимных механизмов функционирования организма человека. У курсантов 10-го взвода не было лучшего консультанта на занятиях по физики, физиологии, патофизиологии. Однокашники Александра помнят, как он вдохновенно мечтал (предварительно проштудировав горы физиологической литературы) избавить человечество от «пагубной» привычки тратить массу времени на сон. Но свой жизненный путь че-

ловек выбирает, несомненно, под влиянием незаурядных личностей, встретившихся на этом пути.

Колоссальное воздействие на формирование будущего видного военно-морского гигиениста оказали такие корифеи военно-морской и радиационной гигиены, как Николай Николаевич Алфимов, Пётр Назарович Яговой, Юрий Васильевич Семиголовский и др. Под влиянием их эрудиции, патриотизма и интеллектуальной энергии к окончанию академии (1973 г.) Александр Алексеевич не сомневался в том, кем он хочет видеть себя в жизни. С этим убеждением он приехал к первому месту службы в офицерском звании на Северный Флот в военный городок Западная Лица, подразделение, занимающееся обеспечением атомных подводных лодок, в должности врача-радиолога медицинского пункта одной из войсковых частей первой флотилии подводных лодок Северного Флота.

Возвращение в академию в 1978 году в качестве адъюнкта при кафедре военно-морской и радиационной гигиены (ВМРГ) ни у кого из товарищей и однокашников не вызвало удивления – это было закономерным продолжением жизненной линии Александра Алексеевича. Тема его кандидатской диссертации была самым тесным образом связана с задачами совершенствования медицинского обеспечения сил флота.

После защиты кандидатской диссертации и окончания адъюнктуры в 1981 г. он был назначен преподавателем кафедры военной эпидемиологии и военной гигиены военно-медицинского факультета при Куйбышевском медицинском институте. С 1983 по 1988 гг. преподаватель кафедры ВМРГ Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова.

Для сотрудников кафедры ВМРГ имя А.А. Салеева незабвенно в связи с его активным участием в мероприятиях



*Преподаватель кафедры ВМРГ А.А. Салеев во время
практических занятий с группой курсантов факультета
подготовки врачей для ВМФ*

по ликвидации последствий величайшей техногенной катастрофы в современной истории человечества - 26 апреля 1986 г. произошёл тепловой взрыв 4-го энергоблока Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС). Для решения научных и практических проблем, возникших на ЧАЭС был мобилизован весь научный потенциал академии, в том числе кафедры военно-морской и радиационной гигиены. В этих условиях Александр Алексеевич – преподаватель кафедры ВМРГ – был назначен начальником отдела санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий Научного центра Тыла Вооружённых Сил, сформированного в мае 1986 г.

Говорят, что в жизни всегда есть место подвигу. Но мало кто задумывается над тем, что подвиги обычно совершают очень скромные и в жизни как бы мало выделяющиеся среди окружающих люди. Но когда наступает момент истины, именно они – скромные, честные, компетентные в своей профессии и преданные своей стране люди – становятся героями. Так было и с Александром Алексеевичем в трагические апрельские дни 1986 года в Чернобыле. Оказалось, что необходимо было добыть образцы радиоактивного шлама с крыши аварийного энергоблока, а защитный костюм в наличии был небольшого размера. И этот размер оказался размером Александра Алексеевича. Случайность? Может быть. Но далеко не случайно, что именно майор медицинской службы А.А. Салеев надел этот костюм и выполнил боевую задачу.



Группа сотрудников ВМА имени С.М. Кирова – участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС.
(Александр Алексеевич Салеев - третий слева)

Следует особо отметить, что первым человеком, который ступил на крышу четвёртого энергоблока ЧАЭС с целью определения возможности удаления наиболее радиационно опасных материалов, был Александр Алексеевич Салеев. Как профессиональный военно-морской врач-радиолог, он показал своим примером возможность проведения работ в этих экстремальных условиях. За активное участие и большой личный вклад в ликвидацию последствий аварии и проявленные при этом мужество и героизм А.А. Салеев награждён орденом Красной Звезды.

В разговорах с друзьями и однокашниками много лет спустя после тех событий Александр совершенно искренне удивлялся: «А что здесь такого? Любой из вас поступил бы также!» Видимо в этих словах, раскрывается внутренняя порядочность и мужество этого не заурядного человека. Потом была служба на кафедре ВМРГ, руководящие должности, жизненные перипетии... но даже в самых экстремальных ситуациях он неизменно оставался спокойным, выдержанным, уравновешенным, доброжелательным. Так было и в декабрьские дни 1995 года, когда из Чечни было получено

известие, что в списках раненых во время штурма Грозного, находится его старший сын Алексей, лейтенант медицинской службы. После благополучного возвращения Алексея из госпиталя в кругу друзей, возвращаясь к этой теме, Александр говорил: «Он офицер, а значит должен быть готов к любому развитию событий!» Александр Алексеевич и в оценках действий собственного сына руководствовался теми же критериями, которыми оценивал свою жизнь.

*И. Миннуллин, полковник медицинской службы в запасе,
И. Петреев, полковник медицинской службы,
газета "Военный врач", декабрь 2007 г.*

К очередному юбилею чернобыльских событий местная ветеранская организация (дело было в Томске) выступила с ходатайством о представлении Александра Алексеевича Салеева к званию Героя России. К сожалению, эта инициатива утонула в бюрократических проволочках. Но это никак не влияет на осознание того факта, что Александр Алексеевич Салеев в сердцах друзей, сослуживцев, однокашников всегда останется настоящим Героем – офицером, патриотом, врачом, Человеком.

В 1988 году он был назначен начальником кафедры военной эпидемиологии и военной гигиены Томского военно-медицинского института, где и работал до последних дней своей жизни.

Санкт-Петербург, 23 июня 2017 г.

P.S. Фотографии из личного архива Н.Д. Тараканова, генерал-майора, руководителя работ по ликвидации последствий аварии на ЧАЭС, президента МООИ «Центр социальной защиты инвалидов Чернобыля», доктора технических наук, члена Союза писателей России, а также из Музея истории ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф Калининского района г. Санкт-Петербурга.

*Информацию подготовила
Гордиенко Галина Николаевна
<http://mrija2.narod.ru/pub37.html>*

Из интересных публикаций

НОВАЯ НОРМАЛЬНОСТЬ АМЕРИКИ

Есть 10 новых правил, которые уже сейчас меняют Америку навсегда. По крайней мере так утверждает Виктор Дэвис Хансен, американский профессор Стэнфорда, военный историк. Он является автором более двух десятков книг, начиная от Древней Греции и заканчивая современной Америкой.

Публикуется в сокращении

Что же это за правила?

- Деньги больше не имеют значения, т.к. все равно Америка погрязла в долгах до такой степени, что назревает перераспределение доходов. Деньги необязательно зарабатывать, их можно делать "из воздуха".

- Законы больше не обязательны к исполнению.

Главенствующая роль в обществе отдана идеологии. Правильная идеология у гражданина? Значит, неподсуден. Ну, а неправильная – добро пожаловать за решётку. Одни бунтовщики (белые) преследуются за нарушение федеральных законов, другие (темнокожие) – нет. Аресты, судебные преследования и судебные процессы – всё это теперь подчинено идеологии. Уровень преступности в стране не имеет значения. Если у кого-то угоняют машину, на кого-то напада-



Профессор В.Д. Хансен

ют или в кого-то стреляют, то в этом виновата и жертва тоже (!!!). Она провоцировала нападавшего...

- Расизм теперь приемлем и допустим, но только в одном случае. Если это белый расизм. Исключение белых из общежитий колледжей, университетов и программ федеральной помощи теперь не вызывает сомнений в правильности. Это негласная расплата за предполагаемые прошлые грехи или разновидность "хорошего" расизма.

- Иммигрант предпочтительней гражданина. Он, в отличие от коренного жителя, не запятнан грехами основания и истории Америки. Политическая элита страны считает, что больше половины коренных белых граждан неисправимы.

- Большинство американцев очень глупые люди и к ним следует относиться, как к маленьким детям с соответствующим уровнем развития. Не надо требовать у них удостоверение личности для голосования. Не надо ставить оценки в школах, проводить тестирования знаний и требовать соблюдение правил. Это стресс для организма американца. Не надо утруждаться что-то объяснять при принятии решения, ведь американцы до сих пор уверены, что платить гораздо больше, чем нужно за бензин, отопление или кондиционер – это хорошо для них же.

- Лицемерие – это норма жизни. Активисты движения за экологию и борцы за изменение климата летают на частных самолётах. "Воины социальной справедливости" живут в закрытых сообществах в шикарных виллах. Многомиллиардные элиты выдают себя за жертв сексизма, расизма и гомофобии и требуют особого отношения к себе, льгот и преференций, мотивируя это тем, что так они смогут помочь

беспомощным и бедным. Важно то, что вы говорите другим о том, как надо жить, а не то, как вы сами живете.

• Более гуманно позволить тысячам бездомных жить, есть, испражняться и употреблять наркотики на общественных улицах и тротуарах, чем дать зелёный свет доступному жилью, предписать госпитализацию для психически больных и создать достаточные общественные бесплатные зоны.

• Маккартизм – это хорошо. Разрушение жизней и карьеры из-за "неправильных мыслей" спасает ещё больше жизней и карьер. Фейсбучное и Твиттерное царства террора обеспечивают необходимое сдерживание. Теперь, когда американцы знают, что они одним неверным словом, действием или взглядом могут навсегда потерять средства к существованию, а то и жизнь, они более осторожны и будут вести себя более просвещённо и управляемо. Гильотина социальных сетей – это гуманный, научный инструмент удержания масс в повиновении.

• Невежество предпочтительнее знания. Ни свержение статуи, ни изменение названий улиц или городов, ни "проект 1619" (попытка и стремление американцев полностью переписать

историю своей страны – прим. автора) не требуют никаких доказательств или исторических знаний. Герои прошлого были простыми пешками и их личности и действия можно и нужно трактовать так как надо на данный момент. Бакалавриат, магистратура и профессиональные степени не нужны. Бренд, а не то, что его создало, – это всё, что имеет значение.

• Пробуждённость – это новая религия, растущая быстрее и шире, чем христианство. Его священство превосходит по численности духовенство и обладает гораздо большей властью. Кремниевая долина – это новый Ватикан, а Amazon, Apple, Facebook, Google и Twitter – это новые Евангелия.

Профессор утверждает, что американцы в глубине души боятся этих правил новой реальности и в тоже время публично делают вид, что принимают и одобряют их. С его точки зрения, у Америки ещё остался маленький шанс очнуться, но мне кажется, что точка невозврата пройдена...

<https://zen.yandex.ru/media/id/5fce8cdc60e9760ab703b1f4/novaia-normalnost-ameriki-6074a3fac2e03035adbd4f88>

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ЛЕНИНСКОЕ НАСЛЕДИЕ: ВОДА ЖИВАЯ

Публикуется в сокращении

Аннотация

Ленин, подводя итоги уроков Октябрьской революции и первых лет послеоктябрьского развития, констатировал: «Мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм». Так был поставлен вопрос о необходимости создания теории обновлённого социализма, соответствующего условиям XX столетия. Теории, которая решала бы задачу: как, выводя общества из тупиков капитализма, не ввергнуть его в другие тупики – тупики авторитарно-бюрократической системы. В этой связи анализируется сделанный Лениным вклад в теорию обновлённого социализма...

Ленин – одна из сложнейших фигур в мировой истории...

Это человек, чья мысль и воля явились в руках истории, наверное, самой крупномасштабной из когда-либо предпринятых ею "проб" и едва ли не тяжчайшей из совершенных ею "ошибок". И вместе с тем человек, который в остром споре с самим собой и с понятиями своего времени, во многом далеко его опережая, попытался эту ошибку исправить. Притом исправить движением не назад, а вперёд. Вождь революции, толкнувшей Россию на тупиковый, гибельный путь, и – мыслитель, проектором своего уникального ума наполовину высветивший для неё перспективу спасения, которая и нынче лишь брезжит перед нами вдали.

Юрий Буртин.

Другой социализм. "Красные холмы"

Да, эпиграф – немного необычный. Во-первых – слишком длинный («нормальный» эпиграф должен быть афористичным и кратким). И, во-вторых, он не вполне совпадает с главной идеей моей статьи («нормальный» эпиграф должен высвечивать центральную идею автора будущего повествования). А для меня неприемлемы все эти категоричные, чересчур негативные оценки: «Толкнувший Россию на тупиковый, гибельный путь» (имеется в виду Октябрь и его последствия), «человек, чья мысль и воля» привели страну к одной из «тяжчайших» в её истории "ошибок". Это всё – не моё.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Но для меня этот эпиграф (кстати, моего близкого – и, увы, покойного – друга, с которым мы не раз выступали соавторами статей, остро критически оценивавших современное, постперестроечное, состояние России – тут мы с ним были полными единомышленниками), для меня, повторяю, этот эпиграф важен, ибо в нём афористично и точно высвечивается главная для меня мысль, что Ленин – это «человек, который в остром споре с самим собой и с понятиями своего времени, во многом далеко его опережая, попытался эту ошибку исправить. Притом исправить движением не назад, а вперёд» (курсив мой – Г.В.). И ещё более важная констатация: «Вождь революции... и – мыслитель, проектором своего уникального ума наполовину высветивший для неё (России) перспективу спасения, которая и нынче лишь брезжит перед нами вдали» (курсив мой – Г.В.). Вот это – моё, целиком и полностью...

Расхожий афоризм: «Единственное, чему учит история, это то, что она ничему не учит».

Да, так оно чаще всего и происходит: история ничему не учит, и, решая сегодняшние проблемы, люди расшибают лбы о те же стены, что и их предшественники.

Но история может научить. Только надо уметь у неё учиться. Уметь увидеть в истории ситуации, сходные с нынешней. Вглядеться, как решали возникавшие проблемы люди той поры, что им удавалось, и где они проваливались. Извлечь уроки из того и из другого. Понять причины провалов и постараться сегодня избежать их. Зафиксировать «удачи» и, оттолкнувшись от них, двинуться дальше, дополняя найденные когда-то решения новациями, соответствующими современным реалиям.

В послеоктябрьской России 20-х годов ситуация напоминала нынешнюю. И проблема (не всеми идеологами и политиками тех лет осознаваемая) объективно состояла вот в чём: как, избавляясь от губительных отношений капитализма, не угодить в тупики тоталитарной системы?

Мыслителем, кто в те далёкие годы понял эту задачу и попытался её решить в теории и на практике, был В.И. Ленин. Правда, осознал он её не сразу, лишь в самом конце своей жизни. Но успел (в своих последних статьях, диктовках, письмах, совокупность которых называют его «Политическим завещанием») положить начало её решению. К сожалению, лишь начало. Но начало в высшей степени плодотворное, хотя и не получившее продолжение ни в теоретических работах самого Владимира Ильича, ни, что особенно печаль-

но, в практической деятельности послеленинского поколения политиков. Золотая нить новой, многообещающей теории социального развития была оборвана в самом начале.

Вот бы сегодня подхватить концы этой нити и продолжить её, сообразуясь с нынешними обстоятельствами.

В чём же ценность завещаний Владимира Ильича? Что мы могли бы взять у него сегодня? Что им было недорешено? Где он ошибался? И какие коррективы и дополнения следует внести в его теоретико-политическое Завещание? Почему идеи его Завещания не были подхвачены и развиты последующим поколением политиков (вследствие чего мы и угодили в зловещие тупики тоталитарного «казарменного коммунизма», а затем – в конце XX века – в тупики государственно-олигархического капитализма)? Было ли в предлагаемых им решениях нечто такое, что облегчало приход к власти сталинщины и от чего, в силу этого, мы должны сегодня решительно откеститься?

Вот примерный круг вопросов, о которых и пойдёт речь в данной статье...

* * *

Тот Ленин, который в высшей степени актуален сегодня, начинается удивительным (мало кем замечаемым и мало кем понимаемым) утверждением: «Мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм» [Ленин, т. 45: 376] (6 января 1923 года, статья «О кооперации»). Именно здесь, в этом тезисе, – главный итог его размышлений, анализирующих практику Октября и первых лет послеоктябрьского развития. И Ленин сам приступил к этому «коренному» пересмотру, положив начало новой теории общественного развития, новой концепции общественного строя, идущего на смену капитализму.

В чём эта принципиальная, поистине революционная, новизна состояла? Двинемся, шаг за шагом, по ступеням ленинского теоретического восхождения.

То, что капитализм с его «кричащими» (любимое ленинское слово!) социальными противоречиями, жестокой эксплуатацией, экономическими и политическими кризисами, порождающими кровопролитные войны, должен быть преодолен, это в XIX веке понимали многие. И призывали: одни – к глубоким, радикальным реформам, другие к «содогающим» весь социальный мир революциям.

Наиболее разработанной и потому наиболее убедительной теорией рождения нового, приходящего на смену капитализму, строя была теория Маркса. Идеями, лозунгами этой теории руководствовались русские революционеры-большевики, первыми в истории приступившие к практической реализации идей Маркса. И преуспели: взяли власть в Октябре 1917 года, отстаивали своё право руководить страной в гражданской войне и стали продвигаться по пути строительства новой, «марксистской», «социалистической» России. И вот посреди этого, казалось бы, такого успешного революционного похода вождь большевиков вдруг решительно и категорично заявляет: нужно пересмотреть (и к тому же «коренным образом») все те установки и теоретические постулаты, которым они следовали.

Призыв вождя, действительно, был шокирующим.

Поражает теоретическая смелость и политическая честность Ленина. Ведь можно было, как обычно поступают политики, пересматривающие свои позиции, сказать: «Мы хорошо начали – в Октябре. Мы победили в гражданской войне. Власть мы держим крепко и в будущее смотрим уверенно. Но сейчас несколько изменились обстоятельства, и нам поэтому надо уточнить и несколько скорректировать некоторые наши прежние установки».

Это был бы не Ленин. Речь, ведь, шла не о второстепенных «поправках», не о каком-то лёгком косметическом ре-

монте, а о смене исторических Вех, о радикальном изменении Курса. И потому сказать об этом надо было ясно, громко, открыто, без запутывающего суть дела лукавства. Юрий Буртин хорошо прокомментировал эту черту ленинского стиля: «совсем не похоже на нынешний стиль» общения политиков с гражданами страны. «Нам, – пишет Буртин, – привыкшим слышать из уст властей только похвалы своей деятельности и её результатам (а при явной катастрофичности последних – неопределённые признания в самой общей форме: да, были ошибки, но...), даже как-то странно читать такие, например, ленинские строки: «Здесь надо сказать, что мы должны ставить дело во всей нашей пропаганде и агитации начистоту. Люди, которые под политикой понимают мелкие приёмы, сводящиеся иногда чуть ли не к обману, должны встречать в нашей среде самое решительное осуждение... Классов обмануть нельзя... Во всяком случае не должны стараться прятать что-либо, а должны говорить напрямик» (X съезд РКП, доклад о продналоге. [Десятый съезд РКП(б): 40])».

Конечно, для соратников Ленина это был шок. Его последние, «пересматривающие», статьи, идеи его «Завещания» плохо воспринимались узко и догматически мыслящими наследниками Владимира Ильича во главе со Сталиным. Прилагалась масса сил и хитростей, чтобы замолчать начатый Лениным «пересмотр». С его «завещательными» статьями и письмами знакомили выборочно, лишь узкий круг партийного чиновничества. А когда всё же вынуждены были (под давлением Ленина) отправлять их в региональные партийные организации, то сопровождали их «разъяснениями» ЦК, в которых намекалось, что Ленин очень болен, что, в силу этого, он оторван от текущих дел и потому надо осторожно относиться к его советам и рекомендациям. А одну из главных его статей («Лучше меньше, да лучше»), которую партийно-чиновничья бюрократия сочла наиболее для себя опасной, вообще пытались не пустить в печать. И даже (поскольку Ленин категорически настаивал на её публикации) всерьёз обсуждали возможность реализации предложения одного из сталинских сподвижников (Куйбышева), что неплохо-де, для успокоения Ильича, напечатать её в «Правде» в одном (только для Ленина!) экземпляре. Первые зловещие звонки будущего политического маразма!

Своим прежним, абсолютным авторитетом больному Ленину удавалось проламывать сталинские (похожие на тюремные) стены и добиваться публикации своих статей. Ощущал, однако, что нет уже жизненных сил и жизненного времени, чтобы довести свои новые идеи до конца, чтобы убедить партийную массу принять их как руководство к действию. Сталин, которому Политбюро поручило опекать тяжело больного Ленина, устроил всё так, так изолировал его от встреч с товарищами, от знакомства с новостями политической жизни, что Владимир Ильич однажды заметил Крупской, что он ощущает себя, словно запертым в тюремных стенах.

Что же это были за идеи, которых так страшились его наследники, которые они глубоко закапывали и которые мы попытаемся откопать и вновь вернуть к жизни, идеи, которые, как живая вода, способны быть истоком современных теорий социальных преобразований?

Это были поистине грандиозные идеи, переворачивающие все прежние представления социалистов. Это был, действительно, «коренной» пересмотр всех прежних представлений о будущем строе, о социализме и о путях к нему. И эти идеи должны вернуться к нам сегодня. В них ключ к пониманию противоречий современной социальной реальности, к ответам на драматические вызовы нашего времени.

Что же «пересматривал» Ленин? Какие идеи, какие концепции он призывал отбросить?

Прежде всего – всю прежнюю экономическую стратегию и фундаментальные положения социалистической теории, её определявшие.

В чём была суть прежней «точки зрения» на социализм, которую призывал пересмотреть Ленин?

Вот её основные параметры.

Возглавляемые Лениным большевики шли на Октябрьскую революцию с идеей строительства – в ближайшей перспективе – социализма. Это означало:

1. Уничтожение частной собственности;

2. Построение экономики на манер единой – в национальном масштабе – «фабрики», работающей по спускаемому сверху, из центра Плану;

3. Создание новой политической системы: народная власть в форме Советов;

4. Приход к власти через революцию, политическое насилие и продолжение «социалистического строительства» при опоре на «диктатуру пролетариата».

И вот через три с половиной года после «успешного», «победного» Октября Ленин констатирует, что все эти императивы и установки не дают ожидаемого – социалистического (да и вообще мало-мальски приемлемого для общества) – результата. Следование им ведёт страну в тупики, социально-экономическое и социально-политическое болото, ввергает общество в тяжёлые кризисные ситуации.

Мы думали, отмечал Ленин, что сможем быстро перейти к социалистическим формам деятельности – и в сфере экономики, и в сфере политики. В этих целях «мы» (то есть большевики) сразу, после Октябрьской победы уничтожили (как и советовал Маркс) частную собственность на крупное промышленное производство, национализировали все основные институты частной собственности и попытались наладить взаимодействие между классами и социальными слоями, не прибегая к традиционно капиталистическим методам – торговле и рынку. «Мы» пытались организовать прямой, непосредственный обмен продуктами. «Мы» готовились к плано-государственному распределению всех продуктов и всех вообще ресурсов.

Формировалась, в результате, система так называемого «военного коммунизма», одним из ведущих принципов которого в отношениях между классами (пролетариатом и крестьянством), между государством и многомиллионной массой крестьянского населения, был принцип «продразвёрстки». Государство «верстает» план взятия у крестьян хлеба, зерна, других сельскохозяйственных продуктов (как если бы «верстало» заводам и фабрикам план выпуска промышленной продукции, выплачивая из госбюджета зарплату рабочим). «Мы решили, что крестьяне по развёрстке дадут нам нужное количество хлеба, а мы разверстаем его по заводам и фабрикам – и выйдет у нас коммунистическое производство и распределение» [Ленин, т. 44: 157]. И тоже, по идее, крестьянам (также, примерно, как и рабочим) должна идти оплата их труда. Но поначалу – в силу бедности, разрушенности хозяйства страны (после 1-й мировой войны и революционных потрясений) платил толком было нечем. И приходилось, скрепя сердце, прибегать к не очень симпатичным и не очень гуманным мерам. «Мы брали от крестьян все излишки, и даже иногда не излишки, а часть необходимого для крестьян продовольствия, брали для покрытия расходов на армию и содержание рабочих. Брали большей частью в долг, за бумажные деньги (которые тогда были ничего не стоящими простыми бумажками – Г.В.)» [Ленин, т. 43: 219-220]. Это была тяжёлая и жестокая мера. Но крестьяне, во время гражданской войны, её приняли. Было понимание: хлеб нужен солдатам и рабочим для защиты тех же крестьян от помещиков и крупных землевладель-

цев, которым руководители белого движения обещали вернуть конфискованную, национализированную и переданную большевиками во владение крестьянам собственность. Крестьянам была понятна мысль Ленина: «Иначе (как прибегая к «военному коммунизму») и «продразвёрстке» – Г.В.) победить помещиков и капиталистов в разорённой мелкокрестьянской стране мы не могли» [Ленин, т. 43: 220].

Крестьяне, повторяю, приняли политику «военного коммунизма» с её «продразвёрткой». Но приняли, как необходимую, но временную меру. И потому, когда после победы в гражданской войне большевики попытались продолжить «коммунистическую» политику продразвёртки, крестьяне сказали: Нет! Довольно! После того, как угроза помещичьей реставрации миновала, они уже отказывались по-старому, по-военно-коммунистически, без всякой меры отдавать продукты своего труда государству. Они много веков всё работали «на кого-то» – на дворян, помещиков, купцов, бурмистров. Теперь они желают поработать «на себя». А им подсовывают нового «хозяина» – государство. Зачем тогда революция?

Большевики натолкнулись на стену, на решительное сопротивление крестьянской массы. «К весне 1921 года, – констатировал Ленин, – выяснилось, что мы потерпели поражение в попытке «штурмовым» способом перейти к социалистическим основам производства и распределения» [Ленин, т. 44: 204]. И – «поражение» более серьёзное, чем какое бы то ни было поражение, нанесённое нам Колчаком, Деникиным или Пилсудским, поражение гораздо более существенное и опасное» [Ленин, т. 44: 159].

И самое главное, что тяжесть, опасность и масштабы этого поражения были связаны с ещё более значительным фактором, чем сопротивление крестьянства социалистическим мерам. Этим мером сопротивлялась сама История. Тупиковость ситуации вызывалась и более фундаментальными причинами.

У большевиков была неколебимая уверенность, что дорога в светлое будущее идёт через национализацию, огосударствление, обобществление всего и вся. Всё – через государство, и ничего – помимо государства! Они огосударствили крупную промышленность, железные дороги, финансовую систему, «огосударствили» деятельность рабочего класса. Осталось только «огосударствить» крестьянство: каждого крестьянина, каждое крестьянское хозяйство сделать частью той общенациональной «фабрики», которую в «Государстве и революции» намечал создать Ленин. И вот тут-то и выяснилось, что не только крестьянин не желает быть «деталью», «винтиком» общенациональной «фабрики», но и что в принципе невозможно «огосударствить», подключить к единой плановой экономике миллионы мелких, самостоятельных, разрозненных крестьянских хозяйств. Они атомизированы, между ними не протянуты связующие экономические нити. Их можно соединить, сделать частью единого экономического «конвейера» только двумя способами: либо продолжением военно-коммунистического насилия (вариант, применённый впоследствии сталинцами, вариант губительный для крестьян, для сельского хозяйства и для страны в целом, ибо безмерное и жестокое насилие в мирное время – путь к социальной катастрофе), либо – торговлей, рынком. По второму, гуманистическому и экономически эффективному, пути и предложил пойти Ленин.

Давайте запомним эту дату: 8 февраля 1921 года. Идёт заседание Политбюро, решаются десятки насущных вопросов. Ленин на несколько минут отключается от шумной дискуссии и на клочке бумаге набрасывает строки:

«1. Удовлетворить желание беспартийного крестьянства о замене развёрстки (в смысле изъятия излишков) хлебным налогом.

2. Уменьшить размер этого налога по сравнению с прошлогодней развёрсткой.

3. Одобрить принцип сообразования налога со старательностью земледельца в смысле понижения %-та налога при старательности земледельца.

4. Расширить свободу использования земледельцем его излишков сверх налога в местном хозяйственном обороте, при условии быстрого и полного внесения налога.

Так зародилась новая экономическая политика – знаменитый НЭП.

А потом будет 15 марта 1921 года. X съезд РКП(б). Доклад Ленина «О замене развёрстки натуральным налогом». И первый пункт принятой съездом резолюции: «...развёрстка как способ государственных заготовок продовольствия, сырья и фуража заменяется натуральным налогом» [Десятый съезд РКП(б): 608].

Всё! Новая экономическая политика становится официально принятой стратегией развития страны.

Пункт второй резолюции разъяснял: «...налог должен быть меньше налагавшегося до сих пор путём развёрстки обложения» [Десятый съезд РКП(б): 414]. После сдачи такого, значительно уменьшенного (по сравнению с развёрсткой) налога у крестьян будут оставаться запасы (именуемые несколько нелепо: «излишки») хлеба, зерна, других сельскохозяйственных продуктов – с которыми он волен будет поступать по своему (а не «государственному») усмотрению. Таким образом и будет возрастать объём работы крестьянина не «на государство», а «на себя», что резко повысит мотивацию его деятельности, производительность его труда (от чего, между прочим, выиграет и государство). «Всё дело в том, – разъяснял на X съезде Ленин, – чтобы дать крестьянам стимул, побудитель, с точки зрения экономики. Нужно сказать мелкому хозяину: «Ты хозяин (а не крепостной государства – Г.В.), производи продукты, а государство берёт минимальный налог» [Десятый съезд РКП(б): 414]. А оставшиеся у тебя, после сдачи налога, продукты ты можешь вынести на рынок, пустить в «оборот». «Этот самый «оборот» – стимул, побудитель, толчок для крестьянина. Хозяин может и должен стараться за свой собственный интерес (работа «на себя!» – Г.В.), потому что с него не возьмут всех излишков, а только налог, который, по возможности, нужно будет определить заранее» [Десятый съезд РКП(б): 413].

Иной читатель может удивиться тому, что мы с таким пафосом, так возвышенно пишем об этом сюжете – замене развёрстки продналогом. Даже предлагаем запомнить какие-то даты, связанные с возникновением этой идеи. «Подумаешь, какое событие, – возможно, воскликнет он, – понизить крестьянам налог, дать им возможность образовавшиеся излишки открыто, легально, не «из-под полы» продавать на рынке и не бояться при этом, что их обвинят в «спекуляции», в нарушении государственной хлебной монополии. Ну, подправили немного налоговую, фискальную систему. Эка важность...».

А между тем, важность эта громадная, можно даже сказать (не боясь впасть в преувеличение) – всемирно-историческая.

Нужно понять, разъяснял Ленин, что открытие дверей «обороту», «торговле», «рынку» – это открытие дверей капитализму. Это оживление капиталистических отношений в России, в стране, взявшей курс на социализм. А тут, пожалуй, – распахивают двери капитализму. Так, весь парадокс, так, всё дело и состояло в том, что только через «оживление» капитализма можно было двигаться к социализму в мелкокрестьянской стране. Это был ленинский ответ на задачу, «как построить... социалистическое здание в мелкокрестьянской стране» [Ленин, т. 44: 151]: «Гвоздь вопроса в том, чтобы мы поняли, что ... капитализм этот необходим для широкого крестьянства и частного капитала, который должен торговать так, чтобы удовлетворить нужды

крестьянства. Необходимо дело поставить так, чтобы обычный ход капиталистического хозяйства был возможен, ибо это нужно народу, *без этого жить нельзя* (курсив мой! – Г.В.)» [Ленин, т. 45: 85-86].

С этим понятием Ленин выходит на принципиально новый уровень теории и потому в нём надо основательно разобраться. Тут масса теоретических тонкостей, которые нельзя упустить.

После доклада на X съезде о НЭПе Ленин в заключительном слове заметил: «...то, о чём здесь многие, и даже большинство (! – Г.В.), из высказавшихся ораторов говорили в своих речах и на что указывается в поданных записках, это – неизбежное усиление мелкой буржуазии, буржуазии и капитализма. «Вы таким образом открываете настежь, – писали некоторые в своих записках, – для развития буржуазии, мелкой промышленности и для развития капиталистических отношений» [Десятый съезд РКП(б): 440].

Вот ведь как: большинство участвовавших в прениях по ленинскому докладу полагает, что в результате НЭПа страна скатится к капитализму (зачем тогда делали революцию?). Они против такого «скатывания».

А за пределами большевистской партии, в среде меньшевиков, эсеров и европейских социал-демократов, такое «скатывание» приветствуется: большевики, наконец, повернулись лицом к реальности. Для социализма в России сейчас нет условий. Реален только буржуазный путь, о чём, кстати, мы (меньшевики и эсеры) говорили накануне Октябрьского переворота. Но большевики тогда нас не послушали. Вот и вынуждены теперь, после революционного эксперимента Октября, дорого стоившего российскому обществу, вернуться к тому, что мы им когда-то говорили. Ленин, в своём докладе на XI съезде приводит сентенцию Отто Бауэра: «Вот они отступают; мы всегда говорили: революция – буржуазная».

Да ничего подобного, энергично возражает Ленин, ни к какому собственно капитализму мы не скатываемся. Мы поворачиваемся не к капитализму, как таковому, а – к особому типу капитализма, который собственно классическим типом капитализма не является, ибо допускаемые нами капиталистические отношения окружены высоким социалистическим забором. У нас не «капитализм» возникает, а смешанное единство «социализма» и «капитализма». Это принципиально новое, невиданное в истории социальное образование. Это не подавление капитализмом социализма, но и не подавление социализмом капитализма. Это – «соревнование государственных и капиталистических предприятий», это – «практическое соревнование способов капиталистических и способов наших (то есть социалистических – Г.В.)» [Ленин, т. 45: 89].

Для социалистов, большевиков, смысл такого соревнования: учиться у капиталистов – работать организованно, напряжённо, стремясь получить возможно более высокую прибыль (которая будет использована для укрепления и развития страны). Учиться, ибо «за этот год, – отмечал Ленин, – мы доказали с полной ясностью, что хозяйничать мы не умеем» [Ленин, т. 45: 80]. А «рядом действует капиталист... берёт прибыль, ...он умеет» [Ленин, т. 45: 79]. А то «прибыли у вас нет, – обращается Владимир Ильич к неумёхам-коммунистам, – принципы коммунистические, идеалы хорошие, – ну, расписаны так, что святые люди, в рай живыми проситесь, а дело делать умеете?» [Ленин, т. 45: 79]. Так, учиться у капиталистов и через эту учёбу повышайте силу социалистического уклада – не подавлением оппонентов (с помощью разных силовых структур во главе с ЧК, как практиковалось впоследствии у сталинистов), а обучением у них. Стремитесь продемонстрировать своё историческое превосходство цивилизованными, экономическими метода-

ми. «Нам надо выдержать соревнование с простым приказником, с простым капиталистом, купцом» [Ленин, т. 45: 81].

И, наконец, главную особенность НЭПа, его место в историческом ряду мирового социального развития Ленин видит в том, что НЭП – не просто какая-то на время провозглашённая тактика экономической деятельности, а, по сути, – новая общественная формация, которая имея черты социализма и капитализма, тем не менее, не является ни тем, ни другим. Ленин называет это новое формационное образование «государственным капитализмом».

«Что это ещё за мудрствования насчёт «капитализма-социализма», «социализма-капитализма»? – восклицали воспитанные на догмах «научного социализма» ленинские оппоненты внутри большевистской партии. – В какой книжке Маркса можно вычитать подобную ересь? И что тут принципиально «нового» в понятии «государственного капитализма»?». «Госкапитализм есть капитализм, – возражал Ленину Преображенский, – и только так понимать можно и должно» [Ленин, т. 45: 117].

И – резкий ответ Ленина: «Я утверждаю, что это есть схоластика. До сих пор никто не мог написать такой книжки о капитализме в истории человечества, потому что мы это только впервые (! – Г.В.) теперь переживаем. До сих пор сколько-нибудь путные книжки о госкапитализме писались при таких условиях и при том положении, что государственный капитализм есть капитализм. Теперь вышло иначе, и никакой Маркс и никакие марксисты не могли это предвидеть. И не нужно смотреть назад» [Ленин, т. 45: 117]. И не нужно «заглядывать» «в старые книги» – там написано совершенно не про то: там написано про тот государственный капитализм, который бывает при капитализме, но нет ни одной книги, в которой было написано про тот государственный капитализм, который бывает при коммунизме» [Ленин, т. 45: 84]. Наш государственный капитализм – «это – капитализм до такой степени неожиданный, никем абсолютно не предвиденный» [Ленин, т. 45: 117-118]. Наш государственный капитализм – «не тот, о котором писали немцы. Это капитализм, допущенный нами... Капитализм мы допустили, но в тех пределах, которые необходимы крестьянству» [Ленин, т. 45: 119, 120].

Таким образом, наш государственный капитализм – не собственно «капитализм». Он – только наполовину капитализм, а наполовину – социализм. Эти «половинки» нашего госкапитализма будут соревноваться друг с другом, конкурировать друг с другом, они будут ограничивать и дополнять друг друга. Это будет соперничество и сотрудничество одновременно. Их соперничество, их соревнование даст сильный толчок развитию и сельского хозяйства, и промышленного производства. Поддерживаемые капиталистической частью новой социальной (НЭПовской) системы рыночные начала, мотивы получения прибыли будут стимулировать хозяйственную активность, способствовать гибкости в решении хозяйственных проблем, ускорению темпов экономического развития. Со своей стороны, социалистическая составляющая нашего госкапитализма будет существенно ограничивать эгоистические, эксплуататорские устремления капиталистического сектора, побуждая его работать на «общее дело», стимулируя развитие его социальных функций, цивилизуя и гуманизируя его, превращая, можно сказать, в «капитализм с человеческим лицом».

В связи со всем этим Ленину часто задавали вопрос его однопартийцы: «А не проиграем ли мы в этом соревновании? Ведь капитализм, как вы сами говорите, опытнее нас и превосходит в умении вести дело».

Вопрос не праздный. И Ленин не скрывал, что опасность потерпеть поражение в соревновании с капитализмом

достаточно велика. Но у нас, уверял он, есть все шансы, чтобы избежать поражения, чтобы цивилизовать, ограничить капиталистические устремления. У нас есть все шансы, чтобы оптимистически смотреть в будущее.

В чём эти шансы заключаются? Почему мы можем оптимистически смотреть в будущее? «В чём наша сила» [Ленин, т. 45: 95]? – ставит вопрос Ленин. И отвечает, делая акцент на трёх факторах:

1. Политическая власть – в наших руках.

2. Основная экономическая сила – в наших руках. Все решающие крупные предприятия, железные дороги и т.д. – они все в наших руках.

3. Наконец, что крайне важно, мы идём на сотрудничество, на блок не со всеми частями капиталистического класса – только с мелкими и средними частными производителями. Крупных капиталистов («монополистов», «олигархов») отсекаем. Их основную часть мы убрали с общественной арены в первое же время после Октября – через национализацию и огосударствление крупных капиталистических предприятий и банков. И это было важной предпосылкой возможности (и успешности для нас) новой экономической политики. Экономически соревноваться с крупным капиталом малосильному в то время социалистическому хозяйственному сектору было бы не под силу.

Поэтому, утверждал Ленин, у нас есть все шансы успешно выйти из всех тупиков, в которые нас завела прежняя, военно-коммунистическая, политика и вступить на дорогу экономического прогресса.

Мы сказали, что предпосылкой успеха новой экономической политики является исключение из блока с капитализмом крупных капиталистических собственников. Но тут есть одно, но очень важное исключение. В этот блок всё-таки допускается крупный капитал, но лишь в одной форме – в форме зарубежных концессий. «Концессии, – подчёркивал Ленин, – это блок с капитализмом передовых стран», «это экономический союз, блок, договор с передовым финансовым капиталом, в передовых странах» [X съезд РКП(б): 443]. Так что монополистический, олигархический капитал, по предложению Ленина, всё же будет допущен. С одним «но»: это будет зарубежный капитал, у которого не будет возможности доминировать в экономическом блоке НЭПа и которому нет нужды доминировать политически. От его возможных политических поползновений страна защищена всей мощью государства трудящихся, в том числе и военной. Да, экономически, не скрывает этого обстоятельства Ленин, он в первое время будет эксплуатировать нас весьма основательно. Да, значительно больший объём экономических выгод от нашего с ним сотрудничества будет доставаться ему, крупному зарубежному капиталу, мы же получим лишь небольшое увеличение продуктов. И – ничего! И – пусть! Пока нам всё равно это выгодно. «Если мы дадим руду или лес концессионеру, – разъясняет Владимир Ильич, – он возьмёт громадную долю этого продукта и даст нам небольшое доленое отчисление. Но для нас так важно увеличить количество продуктов, что и небольшое отчисление есть громадный плюс для нас. Небольшое улучшение положения городских рабочих, которое при помощи концессий будет обеспечено по договору и которое иностранному капиталу не представляет ни малейшей трудности, даже оно есть плюс, есть укрепление нашей крупной промышленности. И это, благодаря экономическому влиянию, послужит для улучшения положения пролетариата, для улучшения положения того класса, который держит в своих руках государственную власть» [X съезд РКП(б): 443].

Вот такой оригинальный союз намечает Ленин: союз, блок с зарубежным крупным капиталом для упрочения наци-

онального социалистического сектора, для усиления его позиций в соревновании с национальным мелким и средним капиталом. И это не утопический замысел. Крупный зарубежный капитал пойдёт (и практика показала – шёл!) на этот союз, ибо получал значительные экономические выгоды. Дотянуться до руля политической власти нашей страны у него не было ресурсов. Да ему и не нужны были политические выгоды. Ему с лихвой хватало экономических.

И, наконец, завершающее звено теории новой экономической политики – кооперация. Мысль о социалистическом значении кооперации появилась у Ленина спустя почти два года после X съезда, принявшего новую экономическую политику и сформулировавшего её основополагающие принципы. В этой, принятой X съездом, концепции не хватало, как потом выяснил Ленин, очень важного звена. Там говорилось о соревновании социалистических и капиталистических элементов, крестьянского мелкобуржуазного хозяйства и плановой государственной экономики, о соревновании, которое должно было способствовать ускорению хозяйственного развития. Но оставался вопрос: а что же это «мелкое крестьянское хозяйство» так и будет оставаться на долгие и долгие годы в пространстве частной собственности, в пространстве капитализма? А нельзя ли найти пути, чтобы в ходе вышеназванного «соревнования» крестьянин приближался к коллективистским, социалистическим формам деятельности?

И вот эта форма была Лениным найдена – кооперация.

«Благодаря НЭПу», пишет он, «кооперация получила у нас совершенно исключительное значение» [Ленин, т. 45: 369]. И дальше ещё громче, ещё значительней: «...теперь гигантское, необъятное значение приобретает для нас кооперирование России» [Ленин, т. 45: 369-370]. И – поясняет, в чём состоит это «гигантское, необъятное значение» кооперации: «...теперь мы нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса..., степень подчинения его общим интересам» [Ленин, т. 45: 370]. Через кооперацию, то есть через совместную деятельность мелких частных собственников в различных сферах производства, потребления, распределения, руководствуясь своим частным интересом, крестьянин вступает в коллективистскую, потенциально социалистическую, сферу деятельности – вначале эпизодически, потом, видя пользу для себя объединения, кооперирования с себе подобными, делает дальнейшие шаги, укрепляя и развивая свои общественные связи. Иначе говоря, его «частный интерес» подталкивает его к коллективной, кооперативной деятельности, которая, вместе с социалистической деятельностью рабочего класса на государственных предприятиях, будет способствовать построению социалистического общества. Так, по Ленину, будет решаться задача – «чтобы всякий мелкий крестьянин мог участвовать в этом построении» [Ленин, т. 45: 370].

Для Ленина приход к идее кооперации, как форме перехода крестьянства «к новым порядкам, путём возможно более простым, лёгким и доступным» [Ленин, т. 45: 371] значил многое: его концепция новой экономической политики получила достойное завершение. Без этого, открытого Лениным, звена новая экономическая политика была неполна, ущербна. «Мы перегнули палку, – пишет он, – переходя к НЭПу, не в том отношении, что слишком много места уделили принципу свободной промышленности и торговли, но мы перегнули палку, переходя к НЭПу, в том отношении, что забыли думать о кооперации» [Ленин, т. 45: 371].

Теперь найдены все звенья экономической деятельности, соединение которых способно обеспечить не только хозяйственный прогресс страны, но и её прогресс в движении к социализму – в его новой, по сравнению с прежними представлениями о социализме, форме. «В самом деле, –

пишет Ленин, – власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т.д. – разве это не всё, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации» мы получили бы «всё необходимое для построения полного социалистического общества». «Это ещё не построение социалистического общества, но это всё необходимое и достаточное для этого построения» [Ленин, т. 45: 370]; «строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией – это есть строй социализма» [Ленин, т. 45: 373].

На этом создание концепции новой экономической политики (а по сути, концепции «нового социализма») было завершено. Сопряжение (соревнование, сотрудничество и противоборство) в рамках единого социального пространства плана и рынка, социализма и капитализма (мелкого и среднего), национальной экономики и крупного зарубежного капитала (концессии), с опорой на специфический «государственный капитализм» и кооперацию – таковы главные черты этой новой теории послекapиталистического общественного развития. Таков результат пересмотренной Лениным прежней концепции социализма.

Несколько добавлений для более глубокого и основательного понимания новизны ленинской точки зрения на социализм.

Нередко (или даже – как правило) НЭП рассматривают не как новую концепцию социализма, а как некое временное «отступление» от «подлинного социализма». Минует-де время «отступления», и общество вновь вернётся к тому, прежнему, «нормальному» социализму. Так перечёркивается фундаментальная новизна ленинского теоретического поиска.

Да, у Ленина встречается характеристика НЭПа как «отступления». Но если вдуматься, если повнимательнее вчитаться в ленинские тексты, то не трудно понять, о чём, о каком «отступлении», об «отступлении» от чего к чему идёт речь. Да, мы «отступили». От чего и к чему? От «социализма» к «капитализму», чтобы по прошествии некоторого времени вновь вернуться к тому социализму, от которого временно «отступили»? Ничего подобного! Ленин мыслит иначе: мы «отступили» от ряда наших прежних нереалистических, утопических установок и надежд, мы забежали «вперёд»; не считаясь с реальностью и содержащимися в ней возможностями. Мы не в «социализм» забежали, от которого надо-де вернуться «назад», к капитализму. Мы забежали в Утопию, от которой надо вернуться к Реальности. И с точки зрения исторического развития, это не «шаг назад», а «шаг вперёд». Мы «отступаем», выскакиваем из тупика, где нет возможностей дальнейшего движения, из болота, в которое мы забрели, и где ожидает нас гибель. И Ленин находит способ выхода из этого болота на твёрдую грунтовую дорогу, по которой можно двигаться в будущее. Ленин постоянно подчёркивает условность этого термина «отступление»: «мы сейчас отступаем, как бы (! – Г.В.) отступаем назад...» [Ленин, т. 45: 302]. В этом вся соль: мы не «отступаем», мы «как бы» отступаем, а в действительности делаем «шаги вперёд». И ещё один важный аспект проблемы: соотношение НЭПа и Октябрьской революции.

Ряд авторитетных (можно даже сказать, замечательных, талантливых) исследователей НЭПовской проблематики высказывают, однако, мысль, что НЭП – это исправление ошибок, сделанных не только под влиянием прежней социалистической теории, но попытка исправления главной исторической ошибки большевиков – осуществлённой ими Октябрьской революции. Нэп представляется ими как отрица-

ние Октября, который – де был «тягчайшей ошибкой», толкнувший Россию на «тупиковый, гибельный путь».

У меня другая точка зрения.

Новая экономическая политика, «оживлявшая» капитализм, открывавшая капитализму двери на арену хозяйственной деятельности, ставила задачу: использовать потенциал капитализма, не допуская, однако, возможности его победы над социалистическим укладом – что и было условием экономического прогресса российского общества. А возможность ограничения капиталистических тенденций теория НЭПа связывала с тем, что политическая власть находилась в руках трудящихся и что были национализированы крупные капиталистические предприятия, и, следовательно, экономическая власть тоже была в руках Советского государства. Всё это было условием успеха НЭПа.

Но ведь именно Октябрьская революция и создала эти условия: она привела рабочий класс и его партию к политической и экономической власти. Без этого был бы невозможен даже разговор о НЭПе.

Но не только Октябрь был предпосылкой НЭПа. Новая экономическая политика, со своей стороны, высветила истинное содержание Октябрьской революции: оно не сводилось к задачам собственно социалистического характера. Вот свидетельство на сей счёт самого Ленина. «Непосредственной и ближайшей задачей революции в России, – пишет Владимир Ильич, – была задача буржуазно-демократическая (а отнюдь не социалистическая! – Г.В.), свергнуть остатки средневековья, снести их до конца, очистить Россию от этого варварства, от этого позора, от этого величайшего тормоза прогресса в нашей стране» [Ленин, т. 44: 144]. И далее: «Мелкобуржуазные демократы (меньшевики и эсеры – Г.В.) восемь месяцев (после февральской революции – Г.В.) «соглашались» с помещиками, хранящими традиции крепостничества, а мы в несколько недель и этих помещиков, и все их традиции смели с земли русской до конца» [Ленин, т. 44: 146]. «Мы довели буржуазно-демократическую революцию до конца» [Ленин, т. 44: 144-145], «это значит – очистка социальных отношений (порядков, учреждений) страны от средневековья, от крепостничества, феодализма» [Ленин, т. 44: 145]. Без решения этих задач, осуществлённых Октябрьской революцией, все дальнейшие разговоры о «социализме», «госкапитализме», «кооперации», «концессиях», НЭПе были бы абсолютно бессмысленны.

Не «тягчайшей ошибкой», а всемирно-историческим деянием была Октябрьская революция. Деянием, не лишённым целого ряда иллюзий и утопических установок. Вот их, и только их и стремился исправить НЭП.

Это был, конечно, прорыв, новое слово в развитии социалистической теории. И это новое слово было реалистическим и эффективным – что сразу показала практика его реализации.

Но успехи НЭПа оказались не долговременными. Через 5-6 лет после его провозглашения НЭП был похоронен пришедшей к власти сталинской командой. Возвращались донэповские методы, родственные военному коммунизму. Плуралитическая экономическая демократия НЭПа была заменена централизованной системой политического насилия, административно-командного диктата.

Причин этого много – и корыстные интересы бюрократии (возглавляемой сталинским руководством), и неумение (а чаще – нежелание) экономическими методами решать проблемы, возникающие при реализации НЭПа. Но был ещё один фактор, облегчавший сталинцам возможность похоронить НЭП. Это незавершённость, недоработанность, ограниченность самой стратегии новой экономической политики...

Список литературы

1. Буртин Юрий. Другой социализм. Альманах «Красные холмы». М., 1999.
2. Десятый съезд РКП(б). Стенографический отчёт. М., 1963.
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Тома: 41, 43, 44, 45, 54.
4. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Тома: 1, 2, 4, 16.

Г. Г. Водозапов,
доктор филос. наук, проф. МГИМО,
вице-президент Академии политической науки
<http://mrija2.narod.ru/sdpr430.html>

«ДИАЛЕКТИКА ПРИРОДЫ» Ф. ЭНГЕЛЬСА И ПАНДЕМИЯ COVID 19

Прим. редколлегии КЛ. Данная статья публикуется также в журнале «Альтернативы» — по предварительной договорённости обоих изданий

1. Пандемия Covid-19 бушует по всему миру, неся разрушения. На данный момент, в конце ноября 2020 года, более 50 миллионов инфицированных и более 1,3 миллиона умерли. Мировая экономика после двенадцати лет беспрецедентного глобального кризиса сейчас погружается в пропасть, поскольку реальный жизненный процесс человеческого общества находится под смертельной опасностью.

Это не просто внезапное стихийное бедствие без какого-либо вмешательства человека, подобное астероиду, который, по мнению учёных, пришёл из космоса, ударил Землю и уничтожил всех динозавров. И, конечно же, это не «зловещий заговор», как заявляют реакционные обскурантистские круги, и не произвольная политико-социальная конструкция авторитарных властей с целью навязывания «постоянного чрезвычайного положения».

Исследования эпидемиологов, таких как Роберт Уоллес и его команда, привели их к заключению, которое они назвали «Структурным приближением Один Мир -- Одно Здоровье», выявив структурные причины «эпидемии эпидемий», становящимися все более смертоносными в течение последних четырёх десятилетий капиталистической глобализации. Они привели доказательства роли, которую играет агрессивное расширение агробизнеса, вырубка лесов, анархическая урбанизация, разрушение экосистем и иммунологические барьеры, ведущие к развитию зоонозов в результате передачи вирусов от животных к человеку¹. Используя слова Фридриха Энгельса в его *Диалектике природы*, можно сказать, что природа мстит:

« Не будем, однако, слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит. Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью очередь совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых»²

Нынешняя пандемия, по-своему деструктивно, снова обнаруживает центральную роль исторически развивающейся взаимосвязи, взаимопроникновения и взаимодействия между природой и человеческим обществом - то, что Маркс в своём «Капитале» называет «Stoffwechsel» - «метаболизм» между человеком и природой: «усиленная затрата» челове-

¹ См. Rob Wallace, Alex Liebman, Luis, Fernando Chaves, and Roderick Wallace *Covid-19 и Циркуляция капитала*. Monthly Review, May 1, 2020 and John Bellamy Foster, Intan Suwandi, *Covid 19 and Catastrophe Capitalism*. Monthly Review, June 1, 2020

² Ф.Энгельс, *Диалектика природы*, Progress 1974, с.180, или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, второе изд., т. 20, с. 495-496.

ческой энергии «предполагает усиленное возмещение»³. Объективно, как трагическое проявление гегелевской «хитрости истории», это подтверждает основы историко-материалистической диалектики Маркса и Энгельса.

2. Джон Беллами Фостер, отталкиваясь от концепции социального метаболизма Маркса, особенно в том виде, в каком она разработана венгерским марксистом Иштваном Месзарошем, и обратив внимание на замечания Маркса о влиянии капитализма на землю в Grundrisse и третьем томе «Капитала», опроверг обвинения, выдвинутые против Маркса и Энгельса в «продуктивизме, прометеевском пренебрежении к природе» и «безразличии к экологическим проблемам». Вместе с другими авторами журнала «Ежемесячное обозрение» Джон Беллами Фостер разработал марксистско-экологический подход к разрушению природной среды капитализмом, представив концепцию «метаболического разрыва» между природой и капиталистической организацией общества, которая, по их мнению, весьма актуальна также для понимания нынешней смертельной пандемии Covid-19⁴

Отстраняясь от других течений «эко-социализма», более или менее враждебных марксизму, эти новаторские работы возобновили интерес к марксистскому исследованию усиливающегося экологического кризиса, основанному на центральной позиции Марксовой концепции естественного социального метаболизма. В то же время возникли новые проблемы. Хотя бесосновательные обвинения в адрес Маркса были отвергнуты, неумирающая тенденция противопоставлять Маркса Энгельсу вновь появилась и на этот раз.

Кохей Сайто, например (из Высшей школы экономики Горьковского университета Осаки), который в 2018 году получил премию Deutscher Memorial Prize за свою книгу "Эко-социализм Карла Маркса"⁵, в своей Мемориальной лекции высказал провокационную мысль будто одной из основных причин пренебрежения «экологической критикой капитализма Марксом», является «традиционный марксизм», и ... его «основатель Фридрих Энгельс», особенно из-за его работ по естественным наукам в «Анти-Дюринге и "Диалектике природы»⁶.

Сайто высказал эту позицию в своей книге, как и в статье в 2019⁷ и в мемориальной Лекции, говоря, что если "Энгельс, занимаясь сферой естественных наук, в основном, в метафизической и энциклопедической перспективе, то собственный экологический интерес Маркса в естественных науках в связи с его критикой политической экономии не был правильно понят"⁸. Следовательно, Энгельс, его так называемая "механистическая Диалектика природы" и "традиционный марксизм" рассматриваются несущими ответственность за тот факт, что Лукаш, Корш, западные марксисты и другие "исключили сферу

природы и естественных наук из марксизма" вместе с необходимостью включить экологию в марксистский анализ⁹.

Теоретические и политические усложнения грандиозны в "Эпоху глобального экологического кризиса", когда человечество лицом к лицу сталкивается с изменением климата, "капитализмом в катастрофе" (Джон Беллами Фостер и соавторы), "эпидемией эпидемий", включая пандемию Covid-19.

3. Старое, извечное обвинение Энгельса в том, что он неисправимый «позитивист» и грубый «метафизик», механически навязывающий законы диалектики объективному материальному миру, несовместимо с внимательным чтением работы ближайшего друга и соратника Карла Маркса, в её общем контексте.

Сам Энгельс в своих заметках к *Диалектике природы*, внимательно читая *Науку логики* Гегеля, её связь с диалектическим методом Маркса и её отличие от него, резко критикует постоянную идеалистическую ошибку - навязывать диалектические схемы природе и обществу: "Ошибка заключается в том, что законы эти он [Гегель] не выводит из природы и истории, а навязывает последним свыше как законы мышления. Отсюда и вытекает вся вымученная и часто ужасная конструкция: мир – хочет ли он того или нет – должен сообразоваться с логической системой, которая сама является лишь продуктом определённой ступени развития человеческого мышления."¹⁰

Как последовательный материалист, Энгельс настаивает на *примате* и *независимости* внешнего материального мира по отношению к человеческому общественному и индивидуальному сознанию и мышлению, на их *историческом* развитии и взаимосвязи, а также на *единстве* природы и человеческого общества в истории вопреки любому *дуализму*. Он признает, что с развитием естественных наук в XIX веке и общественной производственной деятельности "... чем в большей мере это станет фактом, тем в большей мере люди ... будут не только чувствовать, но и сознавать своё единство с природой, и тем невозможней станет то бессмысленное и противоестественное представление о какой-то противоположности между духом и материей, человеком и природой, душой и телом..."¹¹

Это «единство с природой» следует понимать в концепции Спинозы о природе, *субстанции* и её *атрибутах*, протяжённости и мышлении, а не в каком-либо механическом редукционистском смысле. Великий недогматичный советский философ Эвальд Васильевич Ильенков справедливо настаивал на *моменте Спинозы* в развитии марксистской диалектики, раскрывая «способ взаимодействия в природе [...] этого «бесконечного» взаимодействия. Таким образом, *вещество* оказалось абсолютно необходимым условием без которого в принципе невозможно понять способ взаимодействия между мыслящим телом и миром, в котором оно действует как мыслящее тело»¹². Другими словами, словами Маркса и Месароша, - чтобы понять общественный метаболизм.

Не случайно Ильенков вновь замечает, что Спиноза за годя бичует всех позитивистов 19-го века

Культурная атмосфера духа времени, окружавшая Энгельса, питаемая достижениями естественных наук, действительно была пронизана позитивизмом и механистическим материалистическим редукционизмом. Частое исполь-

³ К. Маркс, *Капитал*, т. 1. Progress Publishers Moscow 1986 p.173, или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, второе изд., т. 23, с. 181-182

⁴ См. John Bellamy Foster, *Экология Маркса: Материализм и Природа*, Monthly Review Press 2000, John Bellamy Foster and Paul Burkett, *Маркс и Земля: Анти-Критика*, Monthly Review Press 2016, John Bellamy Foster and Intan Suwandi, *Covid-19 и Капитализм в Катастрофе*, Monthly Review, June 1, 2020.

⁵ Кохей Сайто. *Эко-социализм Карла Маркса*. Monthly Review Press 2017

⁶ Кохей Сайто. *Марксова теория метаболизма в эпоху глобального экологического кризиса*, Historical Materialism, 28.2 (2020), особенно с.7-10

⁷ Кохей Сайто, *Маркс и Энгельс: The Intellectual Relationship Revisited from an Ecological Perspective in Marx's Capital after 150 years: Critique and Alternative to Capitalism*, под ред. Marcelo Musto, Routledge 2019.

⁸ Кохей Сайто, Мемориальная лекция – ссылка 6, с.8-9

⁹ Там же, с. 9-10

¹⁰ Ф. Энгельс. *Диалектика природы*. Цит. изд, с. 62 или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, изд. второе, Госполитиздат, 1961, т. 20, с. 384

¹¹ Ф. Энгельс. Там же, с. 181 или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, изд. второе, Госполитиздат, 1961, т. 20, с.496

¹² Э.В. Ильенков. *Диалектическая логика* Progress, Москва, 1977, с. 60

зование Энгельсом многих примеров из открытий естествознания для описания законов диалектики было, как критически замечает Ленин, «для популярности»; но это недостаточно или даже создаёт препятствия для понимания того, что диалектический закон есть «закон познания (и закон объективного мира)»¹³

И Энгельс, и Ленин с большим интересом следили за быстрым развитием естественных наук. Ленин в его *Материализме и эмпириокритицизме*, который тоже был обвинён тем, что стал якобы одним из столпов «механистичного», «традиционного марксизма», говорит о недавней «революции в естествознании»¹⁴ в начале 20-го столетия «кризисе современной физики»¹⁵ в связи с крушением механистичной картины мира. Он борется с поворотом к идеализму как следствием этого кризиса и этой революции, не отрицая их огромного значения для диалектического материализма. Он одобрительно цитирует утверждение Энгельса из работы Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, «что с каждым, составляющим эпоху, открытием даже в естественноисторической области» (не говоря уже об истории человечества) «материализм неизбежно должен изменять свою форму». Следовательно, ревизия «формы» материализма Энгельса, ревизия его натурфилософских положений не только не включает в себе ничего «ревизионистского» в установившемся смысле слова, а, напротив, необходимо требуется марксизмом»¹⁶. На этой отнюдь не догматической основе перманентной революции формы диалектического материализма Ленин призывает к его «союзу с естествознанием»

Ильенков нетрадиционно прокомментировал *Материализм и эмпириокритицизм* не только как работу, направленную против метафизики позитивизма, но и выступив одновременно против окостенения труда Ленина сталинскими учебниками «диамата», а не так называемым «традиционным марксизмом». Он пояснил, что вышеупомянутый «союз» несовместим с любой удобной «суммой примеров»: «...превращение материалистической философии (диалектической) в «сумму примеров» противоречит интересам такого союза и, как говорится, «добавляет зерно на мельницу» позитивизма. Союз философии с естествознанием, согласно образу мысли Ленина, может быть прочным и добровольным только в том случае, если он взаимно продуктивен и взаимно исключает любые попытки диктовать или форсировать какие-либо готовые выводы, как со стороны философии, так и со стороны естествознания»¹⁷. Союз, который находится на расстоянии световых лет от любого «метафизического», «механистического», «традиционного (так называемого) марксизма» или ждановизма...

В отличие от всех тех, кто отвергает «отца традиционного марксизма», Эрнст Блох, великий марксистский философ Надежды, хотя и критикующий научные материалы в *Диалектике природы* Энгельса как «устаревшие» не только сейчас, но и некоторые из них даже во времена Энгельса, тем не менее, утверждает, что эта работа предлагает «современную и плодотворную перспективу для переосмысления материализма немеханистическим путём»¹⁸.

¹³ В.И. Ленин. *К вопросу о диалектике в Философских тетрадях*. Избранные произведения, т.38, Progress, 1972, с.359 или ПСС, т. 29, с. 316

¹⁴ В.И. Ленин, *Материализм и эмпириокритицизм*, Избр. труды, Progress-Moscow 1977, т.14, с. 250; В.И. Ленин. ПСС, т. 18, с. 265

¹⁵ Там же, с. 251; с. 266

¹⁶ Там же, с. 251; с. 265-266

¹⁷ E.V. Ilyenkov *Leninist Dialectics and the Metaphysics of Positivism*, New Park Publications 1982 p.135

¹⁸ Ernst Bloch, *Das Materialismus problem, seine Geschichte und Substanz*. Suhrkamp 1972 p.359, our emphasis

«Диалектический материализм», пишет Лев Давидович Троцкий в его *Философских тетрадях* 1933-1935, «это не произвольное склеивание двух независимых элементов, а само-дифференцированное единство»¹⁹. Любое отделение объективной диалектики естественно-исторического мира от субъективной диалектики познания неизбежно ведёт к механистическому и идеалистическому дуализму. Но также и любое устранение различия в их единстве, любое сокращение этого дифференцированного единства до абстрактной идентичности, любое редуционистское слияние субъективного с объективным, конкретной диалектики природы с конкретной, исторически сложившейся диалектикой человеческого общества, а затем и человеческого познания, приводит к двойному идеалистическому тупику «объективизма» и/или субъективизма: «Поскольку познание не тождественно миру (вопреки идеалистической аксиоме Гегеля), диалектика познания не тождественна диалектике природы [...] Субъективная диалектика, следовательно, также должна быть представлена как особая часть объективной диалектики - с ее конкретными формами и законами»²⁰.

4. Эти философско-методологические соображения приобретают новую актуальность в более широком теоретическом подходе к пандемии Covid-19.

Односторонние, искажающие взгляды, политически предвзятые, как при Дональде Трампе, часто открыто иррациональные и обскурантистские, в других случаях с изощрённой «радикальной» формой а-ля Джорджо Агамбен, представляют пандемию SARS-Cov-2 или Covid-19 как «просто ещё один дымоход», которым манипулируют зловещие силы, сговорившиеся установить свой контроль посредством постоянного «чрезвычайного положения». Они настаивают на этом до сих пор, несмотря на огромное количество смертей и человеческих разорений, достигающих интенсивности антропологического кризиса.

На противоположной стороне, правительств и партий, распространяются столь же односторонние, а также политически предвзятые утверждения, которые делают вид, что пандемия - это просто «неизбежное чисто стихийное бедствие». Они прикрывают социальные корни пандемии и преступную бесхозяйственность капиталистических правительств, стремящихся не защитить в первую очередь человеческие жизни, а спасти капиталистическую прибыль и систему, основанную на ней. Десятилетия неолиберальной политики разрушили службы общественного здравоохранения для людей. Теперь, либо путём наложения последовательных безуспешных блокировок, поддержания так называемой «основной» трудовой деятельности в самых нездоровых условиях, либо путём «возобновления экономической деятельности» после каждой волны пандемии, ситуация для населения ухудшается во всех аспектах, в ожидании спасения от вакцины, объекта жестокой конкуренции со стороны крупных капиталистических фармацевтических компаний, ищущих золотое дно прибылей.

Логика капитала имеет свою специфику, она не тождественна логике биологических природных процессов. Специфика закона тенденции к падению нормы прибыли не имеет ничего общего со специфичностью, например, сотен различных белков в «шипгах» коронавируса, имеющих различное, летальное или нелетальное воздействие на инфицированных лиц.

Вопрос не в том, чтобы сводить одну конкретную логику к другой. Нужно, как указал Энгельс в *Диалектике природы*, ис-

¹⁹ L.D. Trotsky, *Philosophical Notebooks 1933-1935*, Harvard University press 1986 pp. 140-141

²⁰ op.cit p. 145

пользовать её как метод для объяснения *“всеобщих связей ... для переходов от одной области исследования к другой”*²¹

Марксистские экологи, к примеру, Майк Дэвис, или эпидемиологи, к примеру, Роберт Уоллес или Джон Беллами Фостер, а также школа мысли Monthly Review проследили такие важные взаимосвязи и переходы.

Проблема с некоторыми версиями концепции *«метаболической трещины»*, на которую также указывают некоторые критики, заключается в том, что она тяготеет к своего рода «картезианскому дуализму», фокусируясь на растущем разрыве, отделяющем природу от общества. Этот дуализм более выражен, когда «метаболический дрейф» рассматривается только с точки зрения разрушительного воздействия специфической логики капиталистического развития на природную среду, а не с точки зрения также и специфической логики *«местности природы»*, определяемой диалектической логикой природного мира, упомянутой Энгельсом, именно в *Диалектике природы*. Если эту более позднюю специфическую диалектику игнорировать или отвергать, то трещина становится пропастью, разделяющей две независимые сущности. Таким образом, пандемия, подобная нынешней, Covid-19, превращается во *«внешний эффект»*, точно так же, как это делает мейнстрим буржуазной экономики, когда она имеет дело с взаимосвязью между пандемией и глобальным экономическим кризисом или когда она представляет фальшивую буржуазную идеологическую «дилемму» - *«приоритет здоровья или экономики?»* - в государственной политике.

Обыденное, формальное представление о метаболическом разломе как о «внешнем» разрушает единство и диалектику формы и содержания концепции Маркса о метаболизме между природой и обществом в истории, лежащей в основе материалистической концепции истории. *Natura naturans* и *natura naturata*, говоря языком Спинозы, не связаны внешне.

Как мы неоднократно настаивали, центральной категорией марксизма является не экономика, а сама Жизнь, реальный *жизненный процесс*²². Способ производства, как подчёркивалось в *Немецкой идеологии*, есть и «определённый образ жизни»²³.

В своём метаболизме с природой реальный процесс социальной жизни изменяет Природу и, изменяя природу, меняет самую себя, развивая новые возможности и потребности. Жизненный процесс общества сформирован исторически; форма существования жизненного процесса, его способа производства обязательно имеет в качестве существенного содержания этот постоянно меняющийся жизненный процесс. *«Форма существенна. Сущность сформирована. Так или иначе, в зависимости и от Сущности»*²⁴

Фактическая форма социального метаболизма - это капиталистическая организация процесса общественной жизни. Она имманентна ему, а не есть нечто «внешнее», независимое от этого существенного содержания. На нынешней продвинутой стадии общественного развития эта капиталистическая форма так или иначе проявляет свой исторический упадок, истощение и неадекватность растущим многочисленным тре-

бованиям основного содержания. Это противоречит самым важным и неотложным потребностям человечества.

Это то, что показала пандемия Covid-19. *Пандемия - это не просто детонатор или ускоритель капиталистической глобализации после обрушения Lehman Brothers. Это катастрофический продукт и наиболее острое выражение этой глобализации в смертельной агонии в её капиталистической форме.*

Перспектива бесконечной череды новых смертоносных эпидемий, вплоть до возможных в пост-ковидный период эпидемии, связанных с капиталистической глобализацией, пугает, но она реалистична. Катастрофа Covid-19, как предупреждали Майк Дэвис и другие аналитики, может стать прелюдией к глобальной климатической катастрофе в недалёком будущем.

Неправильное управление в борьбе с пандемией и катастрофическая политика капиталистических правительств, а также тупик, в котором оказались центры власти капитала, - это различные проявления исторического процесса: *капитализм стал несовместим с наиболее существенными и неотложными потребностями самого жизненного процесса.*

Форма социальной жизни должна изменяться. Социальная жизнь должна формироваться *“так или иначе, в зависимости и от Сущности”*. Требования жизни... Все условия общественного существования должны быть адекватно и сознательно реорганизованы в соответствии с социальными потребностями, а не ради выгоды правящей паразитической олигархии капиталистов. Правящие паразиты должны быть свергнуты в мировом масштабе, чтобы достичь того, что Маркс называл *всеобщим человеческим освобождением*, Коммунизмом.

“Такой коммунизм”, - писал Маркс в 1844 - “как завершённый натурализм равен гуманизму, а как завершённый гуманизм равен натурализму; он есть *действительное* разрешение противоречия между человеком и природой, между человеком и человеком, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между опредмечиванием и самоутверждением, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом. Он -- решение загадки истории, и он знает, что он есть это решение”²⁵.

Страдающее человечество находится на распутье: оно должно выбрать не смерть, а жизнь.

Савас Михаил-Мацас
Афины, 26-27 ноября 2020

ВОПРОСЫ АКТУАЛЬНОСТИ

(к статье «Актуальность пропаганды идей социализма» Н. Ксандрова; КЛ 1/2021 (139))

Пафос разбираемой статьи – усиление пропаганды идей социализма. Но автор сам выводит на неясности с идеями социализма. Неясности, разногласию тоже нести в массы? Или скрывать от масс? После Классиков прошёл век, за такой срок идеи классиков разных наук типично сильно обновляются, итог практики социализма XX века – его крах. А марксисты должны просто повторять положения Классиков и просто говорить о позитивах общества, пережившего крах в силу внутренних причин?

Классики сами существенно переосмысливали, развивали марксизм. Создав основы марксизма, Маркс и Энгельс сразу приложили их к практике. Они тогда считали, что капитализм развитых стран в середине XIX века подошёл или подходит к своему естественному финалу и задача комму-

²¹ *Диалектика природы* op.cit p.43, или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, второе изд., т. 20, с. 367, выделено нами

²² К. Маркс, *Capital* vol. III Progress 1976 p. 250, или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, второе изд., т. 25, ч. 1, с. 274

²³ К. Маркс-Ф. Энгельс, *The German Ideology*, Collected Works vol. 5, Progress 1976 p.31, или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, второе изд., т. 3, с. 19

²⁴ См. В.И. Ленин. *Философские тетради*, цит. выше, с. 144, или ПСС, т.29, с. 129

²⁵ Карл Маркс, *Экономическо-философские рукописи 1844*, Progress- Moscow 1977 p. 97, или К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, второе изд., т. 42, с. 116.

нистов осознанно и тем самым оптимально реализовать это естество. Этим определялась практика Союза Коммунистов на континенте в “мировой” Революции 1848 года, даже без уже буксира ожидавшейся коммунистической революции в Англии. Нерадостный итог Революции не изменил взглядов Маркса и Энгельса. Победы коммунизма не получилось в связи с экономическим кризисом (новые производительные силы пришли в противоречие со старыми производительными отношениями!?) 1847 года – значит надо ждать следующего кризиса, более мощного с более мощными революционными последствиями. А пока нужно ликвидировать Союз Коммунистов, бесполезный, пока стихийно не начнётся естественно неотвратимая коммунистическая революция. В 1857 году ожидаемый новый, более мощный, кризис действительно разразился, но никакими значимыми революционными событиями не сопровождался. Как писал Энгельс в ИТОГОВОМ “Введении к работе К. Маркса КЛАССОВАЯ БОРЬБА ВО ФРАНЦИИ” 1895 года: “История показала, что ... мы ... были неправы ... состояние экономического развития ... не было настолько зрелым, чтобы устранить капиталистический способ производства” (это приходится повторить и в отношении экономического развития XX века).

С 60-х годов Маркс и Энгельс скорректировали прежние взгляды. Сроки ожидаемой Революции оба Классика итогово относили теперь к какому-то рубежу XIX-XX века. И они теперь не рассчитывали на автоматическую революцию, которую нужно только оптимизировать, конкретно оформить тем или иным к случаю союзом коммунистов. КАПИТАЛ Маркса и т.д., I и II Интернационалы ГОТОВИЛИ пролетариат к ГРЯДУЩЕЙ революции, марксистские партии НЕ распускались до следующих кризисов. Осмысливая эту практику, Каутский позднее сформулировал, а Ленин особенно реализовал положение, что пролетариат не является естественно готовым к Революции, что революционную, социалистическую идеологию в естественно тред-юнионистский пролетариат надо ВНОСИТЬ ИЗВНЕ. А в КРИТИКЕ ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ Маркс высказал мнение, что современное ему общество даже в самых развитых странах к коммунизму естественно тоже не готово. Т. е. ПОСЛЕ победы революции целенаправленно ПОДГОТОВЛЕННОГО пролетариата будет ЕЩЕ эпоха целенаправленного ПРЕВРАЩЕНИЯ свергнутого капитализма в коммунизм. Чему соответствовала названная эпоха при предшествующих межформационных переходах? Режимам закрепления победы буржуазии типа Кромвеля, Вашингтона, Наполеона, Столыпина и т. д.? Или раннему капитализму до промышленных переворотов? Но и первые, и последний были при уже капиталистических производительных силах. А период диктатуры пролетариата – уже при коммунистических (в начальном СССР, например)?

Что обозначенное выше общество не было естественно готово к коммунизму и в XX веке – печальная констатация факта. А во **всегда не самой развитой стране** эпоха превращения капитализма в коммунизм **без буксира** закончилась крахом – печальная констатация смежного факта. Формационная неготовность к коммунизму самых развитых стран преломилась в ренегатстве, оппортунизации социал-демократии, формальной правоте Бернштейна в отношении капитализма. Перманентное движение СССР к коммунизму **без буксира** 70 лет преломило преобразующие потенции марксистской науки. Но после Ленина эта наука развивалась крайне неоднозначно. Было углублено дальше Классиков понимание Древнего Египта и Шумера, античных Греции и Рима, феодальных Франции и России, многого прочего – но не было четкого понимания с общих позиций марксизма формационной сути социализма XX века (прокоммунисти-

ческий, в идеале, строй при некапиталистических производственных отношениях на базе капиталистических производительных сил), характера его развития и т. д. Уровень производительных сил СССР и его негативы породили концепцию государственного капитализма. Некапиталистический характер производственных отношений, разные позитивы социализма, ленинский его задел преломляются в понимании социализма как очень ещё незрелого, но уже коммунизма. А сейчас даже марксисты, даже видные, вещают и о каком-то феодализме в СССР, его азиатском, неоазиатском строе и пр. Какое именно понимание марксистам нести в массы? У Маркса и Ленина не спросишь. Но можно спросить у марксизма после Классиков.

Все Классики считали строй самых развитых стран какого-то рубежа XIX-XX финальным капиталистическим, Ленин считал капитализм России 1917 года формационно средним. Сейчас можно полагать, что финальный капиталистический строй – самых развитых **СОВРЕМЕННЫХ** стран, что соответственно их строй век назад – как-то формационно средних, а отсталой России года 1917 – начально капиталистический (с тем Революция 5 года – точный формационный аналог Английской революции 1640 года, а Февральская – “Славному” свержению тоже режима реставрации в 1688 году; до коммунизма естественно целая капиталистическая формация). Т. е. в начале XX века не могло быть естественной коммунистической революции в развитых странах, буксира для перманентных революций в отсталых. Экономические кризисы в принципе не симптомы перерастания новыми производительными силами старых производственных отношений, а классический пролетариат **СЕРЕДИНЫ** Формации – **НЕ НОВАЯ** социальная сила **ФИНАЛА** Формации, продукт того **ПЕРЕРАСТАНИЯ**, **НЕ** естественный могильщик капитализма (естественного могильщика нужно **ОТКРЫВАТЬ** сейчас, **ЕСЛИ** сейчас в развитых странах естественный финал капитализма). Фактически все Классики ставили вопрос об **ОПЕРЕЖАЮЩЕЙ** естество революции, к которой естественный пролетариат надо субъектно **ГОТОВИТЬ** внесением в него марксизма **ИЗВНЕ**, а результатом **ВОЗМОЖНОЙ** революции должен быть не коммунизм, а **ПЕРЕХОДНЫЙ** период превращения в коммунизм (социализм по терминологии с XX века) капитализма не финального, не исчерпавшего возможности своего развития. **ФОРМАЛЬНО** тогда были правы больше Бернштейн и т. д. Октябрь в стране **НАЧАЛЬНОГО** капитализма и без Буксира, социализм XX века, само существование этого социализма требуют особого объяснения с **ОБЩИХ** марксистских позиций. С этих позиций не требуют объяснения некоммунистические, а то и антикоммунистические, явления социализма, его крах: некапиталистические производственные отношения приходили в соответствие со все еще капиталистическими производительными силами. **ФОРМАЛЬНО** оказались правы больше Плеханов и т. п. Скрывать все это от масс, особенно наиболее зрелых – преступно и бесполезно. Но агитацию в массах за коммунизм в самых развитых странах и социалистический путь к нему в не развитых **МАРКСИСТЫ** обязаны – с осмыслением практики XX века.

Практика XX века впервые показала возможность искусственной альтернативы естественному развитию общества, альтернативы ещё первого блина с многими негативами, но и уже с многими позитивами против естественного общества. Одновременно с написанием **НЕМЕЦКОЙ ИДЕОЛОГИИ**, впервые изложившей самое научное понимание общества, его естественного развития, были написаны **ТЕЗИСЫ О ФЕЙЕРБАХЕ**, последний из которых обобщает давнюю банальность в плане преобразования человеком природы – законы естества объясняются для того, чтоб осознанно изменять естество (вопрос заострил Ленин в **ИТОГОВОМ**

материале О НАШЕЙ РЕВОЛЮЦИИ). Сами Маркс и Энгельс всегда акцентировали ЕСТЕСТВЕННОСТЬ смены капитализма коммунизмом; СОЗНАТЕЛЬНЫЕ усилия в этом добром деле лишь оптимизируют, оформляют конкретно естественный процесс. Но они изначально допускали и перманентное движение к коммунизму от не финального капитализма, сами в 40е годы делали подвижки в этом направлении. А начало Мировой революции с ядром в самых развитых странах допускали даже в отсталой России за десятилетия до Октября. Большевики на новом уровне развития мира вообще и России в частности реализовали эту гипотезу даже при общей ошибке марксистов о назревшей тогда коммунистической революции, как необходимым буксире для пионерской России. Маркс и Энгельс относительно глубоко объяснили естество общества и обозначили возможность субъектного изменения этого естества – Ленин углубил объяснение естества и возглавил субъектную реализацию (при всегда в той или иной мере расчётах на Буксир) естественно ничтожно вероятной возможности (что не осилили Каутский и др. на передовом Западе, ожидаемом Буксире для России, подставив большевиков). НЕ понятная тогда “задержка” Буксира вынудила НАЧАТЬ разработку концепции и практики перманентной эволюции отсталой страны к коммунизму без Буксира (особенно последние работы Ильича; затем сомнительное развитие теории и практики его эпигонами). Марксистская наука позволяла это своё саморазвитие – но только при наличии хотя бы одного гения, который смог бы объяснить марксистским талантам, как идти против стихии естества без нарушения его законов (типа парусника против естества ветра при наличии опытного капитана).

Что получилось – известно. Прошлого не изменишь, но с его осмыслением будущее нужно прогнозировать безошибочно, творить безоткатным (иначе будут уже не ошибки, а преступления). У марксистов сейчас две основные задачи. 1: научный прогноз коммунистической революции в развитых странах, с тем, чтобы принимать практические меры по её субъектной оптимизации. 2: С УЧЕТОМ ЭТОГО ПРОГНОЗА – разработка концепции и практика перманентного движения к коммунизму отсталых стран на Буксире; или откровенно без него. В любом случае марксистское осмысление позитивов и негативов социализма XX века бесценно. Ксандров пишет о внесении социалистического сознания в массы только в РФ. Будем готовить Революцию отдельно взятую целенаправленно (у большевиков в долгосрочном плане это получилось нечаянно), презрев уроки социализма XX века? При том, что относительный итоговой потенциал социалистической системы был больше, чем одной РФ, бороться с противоположной системой было легче. Марксисты обязаны вносить социалистическое сознание в массы перманентно, перманентно поддерживать выступления масс активнее, чем социал-демократы, фактически социал-демократическая КППРФ. Но актуально готовить массы непосредственно к Революции в отдельно взятой стране сейчас особенно допустимо только с пониманием ситуации во всем мире, формационной по странам, при единстве взглядов марксистов мира (т. е. и каждой отдельной страны). САМАЯ АКТУАЛЬНАЯ задача сейчас – выработка единого марксистского понимания на новом витке спирали.

До 1991 или 1993 года марксисты (особенно нашей страны) должны были прежде всего практически пытаться остановить контрреволюцию, неизбежно в разной пользуясь тем марксизмом, какой был в наличии. После полной победы буржуазии и какого-то времени на шок от этого – нужно пока главные усилия марксистов сосредоточить не на практике внесения социалистического сознания в массы и практике всякой другой, а на развитии этого сознания дальше Классиков и наработок XX века. Без достаточного научного понимания современной ситуации с учетом уроков прошлого любая самая активная деятельность не выведет дальше рамок общего социалистического просветительства, реформизма типа левой

социал-демократии, левацких авантюр. Не улучшение платформ для агитации в РПК и др., самая актуальная задача – выработка марксистского единства на базе теоретического единства нового уровня для начала в рамках каких-то отдельных организаций, потом многих организаций страны и затем мира. Это общая схема (при неизбежных размежеваниях и пр.). Но без достижения хотя бы того единства марксистов, которое было при Первых Классиках, потом при Ленине, начинать революцию в отдельно взятой стране или рассчитывать на Мировую – несерьезно. Есть основания думать, что производительные силы самых развитых стран наконец-то действительно переросли производственные отношения даже позднего, “социального” капитализма (с этим НАДО определиться всем марксистам). ЕСЛИ это так – Революция назрела, коммунистическая и перманентная по разным странам (с этим НАДО определиться всем марксистам), стихийно требует реализации. Тогда либо современные МАРКСИСТЫ придадут реализации оптимальную форму; либо необходимость успеет задать другой субъект реализации объективно необходимого (с фактическим заново открытием марксизма новыми левыми силами); либо ситуация взорвется глобальной катастрофой с уничтожением или деградацией общества, если не жизни вообще (ядерное оружие и пр.). В 20е годы XX века склоки ленинцев заложили срыв первого рывка к коммунизму. Разноголосица марксистов 20х годов века XXI может иметь более страшные последствия.

Итак, мое мнение в плане актуальности: не отказываясь от актуальной агитации, поддержки выступлений трудящихся (перманентная подготовка оптимальных форм неизбежной Революции), главная актуальность – поднятие Теории выше уровня Классиков и марксизма XX века и с тем консолидация марксистов мира, отдельных стран, конкретных организаций. Нужно НЕМЕДЛЕННО начать пытаться создавать документы (в организациях, странах, мире) о ЕДИНОМ понимании ОСНОВ марксизма с учетом практики и разработок после Классиков, и тем самым давать объяснение прошлого и первые прогнозы и практические наметки на будущее, подходить к более грамотной агитации в массах. Нужен новый Коммунистический Манифест для мира, практически неизбежно сначала для марксистов отдельно взятой страны или их части. Мой закадычный оппонент по первой РПК Юрий Назаренко четко сформулировал – не подстраивать Программу (т.е. и агитацию) под рабочих, а сначала создать грамотную марксистскую Программу, а потом подтягивать (в том числе агитируя) рабочих до её уровня.

А.А. Магдусhevский

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

22 апреля в Доме Плеханова Российской Национальной библиотеки состоялось XXII заседание Дискуссионного клуба РНБ. С докладом **"Политический раскол в США как выбор между глобализмом и интернационализмом?"** выступил доктор политических наук, действительный член Академии геополитических наук **Владимир Борисович Павленко (Москва)**. Затем докладчик ответил на многочисленные вопросы участников заседания. В последовавшую оживлённую дискуссию включились **д.т.н. И.Г. Абрамсон, А.С. Чоклин, д.г.-м.н. Г.С. Бискэ, В.В. Орешиников, к.и.н. Т.И. Филимонова**. В заключительном слове докладчик отметил сложность обсуждаемых геополитических проблем, сказав, что каждый имеет право на собственное мнение. Всего в заседании, которое вела **к.и.н. Т.И. Филимонова**, приняли участие 89 человек: 24 в зале Дома Плеханова, 3 – используя You Tube, 62 – платформу ZOOM. Состоялись первые 24 просмотра записи заседания.

Соб. инф.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 8550 2675 7860 VISA

Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам А.В. Бузгалину, А.В. Сахнину, Г.С. Сергееву (все – Москва), В.В. Волкову, Н.А. Коваленко, Ю.В. Симонову, А.С. Чиркову, А.С. Чоклину (все – Ленинград). Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, А.В. Смирнов. Подписано в печать 26.04.21. Тираж 100 экз.