



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

«...мы вправе гордиться, и мы гордимся тем, что на нашу долю выпало счастье начать постройку советского государства, начать этим новую эпоху всемирной истории, эпоху господства нового класса, угнетённого во всех капиталистических странах и идущего повсюду к новой жизни, к победе над буржуазией, к диктатуре пролетариата, к избавлению человечества от ига капитала, от империалистских войн»



В.И. Ленин. «К четырёхлетней годовщине Октябрьской революции». 14 октября 2021 г.

Впервые опубликовано в «Правде» № 234, 18 октября 1921 г.

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

**№ 5/2021 (143) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ**

СОЦИАЛИЗМ – БЫЛ ? НОВЫЙ СОЦИАЛИЗМ – БУДЕТ !

Советский Союз – больше, чем только моя страна, в которой я родился и вырос, моя Родина. Советский Союз – мой действительно новый мир, моя впервые в истории человечества воплощенная мечта о справедливом, человечном обществе, – результат борьбы за эту мечту и первой одержавшей победу в октябре 1917 года революции трудового народа, ее продолжение и развитие, созидание будущего всего человечества...

Стр. 23

ИЗМЕНЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАСТРОЕНИЙ НАЛИЦО

Впервые за два с лишним десятилетия фактического правления нынешнего главы буржуазного российского государства безоговорочно поддерживающая его политику «партия власти «Единая Россия» (ЕдРо) не сумела собрать абсолютного большинства голосов избирателей, при голосовании по партийным спискам в ГосДуму список единороссов поддержало менее половины, пришедших на избирательные участки, а с учётом того, что в выборах приняло участие чуть более половины внесённых в списки избирателей, это означает, что ЕдРо поддерживает менее четверти взрослых и дееспособных граждан России...

Стр. 5

МУЗЫКАНТ, ПОБЕДИВШИЙ ХУНТУ

В Афинах, в возрасте 96 лет, скончался греческий композитор и политический активист Микис Теодоракис. Он вошел в историю как создатель музыки всемирно известного танца сиртаки – «касание», который известен сегодня каждому, и считается нематериальным символом Греции... Теодоракис имел за плечами партизанское прошлое. Он рано вступил в ряды социалистического движения, которое переживало свой расцвет на Балканах. Во время немецко-итальянской оккупации Микис присоединился к коммунистической Народно-освободительной армии Греции...

Стр. 39



**ВЯЧЕСЛАВ
ВОЛОДИН И
РАЗВАЛ СССР**

Стр. 6

**В ТЕ ГОДЫ, В
ГОДЫ
БЛОКАДЫ...**

Стр. 20

**РАСПАД
СССР –
КТО ВИНОВАТ?**

Стр. 29

**ТРАГЕДИЯ
НАРОДА
АФГАНИСТАНА**

Стр. 38

**ПРИМИРИТЬСЯ
И ПОКАЯТЬСЯ**
Наша история

Стр. 15

**ГКЧП И
ЛЕНИНГРАДСКИЙ
СОЮЗ УЧЁНЫХ**

Стр. 28

**ПОЧЕМУ НАРОД
ХОЧЕТ В
СОВЕТСКИЙ
СОЮЗ?**

Стр. 37

**ПОЧЕМУ В МИРЕ
ЕСТЬ БЕДНЫЕ
СТРАНЫ
И НАРОДЫ?**

Стр. 40

ПУТЬ ЭНГЕЛЬСА

Продолжаем публикацию выдержек из книги
Е.А. Степановой «Фридрих Энгельс» (2-е, дополненное
издание). Гос. изд-во политической литературы. М. 1956.
Начало см. в КЛ №№ 3/2020 (135)-4/2021 (142)

ЭНГЕЛЬС В ПЕРИОД РЕАКЦИИ И НОВОГО ПОДЪЁМА БУРЖУАЗНО- ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ДВИЖЕНИЙ

С наступлением реакции создавались чрезвычайно тяжёлые условия для теоретической и партийно-политической деятельности Маркса и Энгельса. На них обрушились все ужасы изгнания, материальных бедствий. Буржуазное общество мстило теперь вождям пролетариата, лишало их самых элементарных условий существования. Если Энгельс ещё мог кое-как обеспечить себе жизнь журналистской работой, то это было немислимо для обременённого семьёй Маркса. Неустойчивость существования пролетарского журналиста в условиях почти полного отсутствия рабочей печати не только погубила бы гений Маркса, лишив его всякой возможности вести теоретическую и политическую работу, но и обрекла бы его с семьёй на гибель под гнётом нищеты.

Не было такой жертвы, на которую в этих условиях не пошёл бы Энгельс, чтобы проложить путь гению Маркса, чтобы спасти его от классовой мести буржуазного общества, чтобы сохранить для пролетариата его вождя.

В создавшихся условиях единственным способом, каким Энгельс мог помочь своему другу, было возвращение в контору, к «проклятой коммерции». Без жалоб, без ропота, без позы Энгельс пошёл на это, ибо иного выхода не было. Столь же просто Маркс принял это доказательство безграничной самоотверженности своего друга...

После того как было принято решение о возвращении Энгельса в контору, он переехал в ноябре 1850 г. в Манчестер, где приступил к работе в качестве конторщика фирмы «Эрмен и Энгельс»... Письма этого оригинального «коммерсанта» представляют собой в некотором роде совершенно исключительное явление: они наполнены страстным ожиданием нового кризиса, грандиозного промышленного краха. Чем ниже падали цены на бирже, чем мрачнее становилось настроение предпринимателей, тем радостнее было на душе у Энгельса. Когда в 1857 г. начался промышленный кризис, Энгельс писал Марксу, что чувствует себя превосходно при этом всеобщем крахе. «Кризис будет так же полезен моему организму, как морские купанья, я это и сейчас чувствую».

Однако надеждам Энгельса, что вслед за кризисом начнётся революция, которая вновь призовет его и Маркса на боевой революционный пост, не суждено было осуществиться... По условиям своей работы Энгельс вынужден был «вращаться в сфере чуждых ему людей, соблюдать внешний этикет, вести, таким образом, двойную жизнь. Только у своей жены — простой ирландской работницы Мэри Бёрнс, которую Энгельс полюбил ещё во время своего первого пребывания в Манчестере, он отдыхал от чуждой ему среды и встречался со своими манчестерскими друзьями-коммунистами — Вильгельмом Вольфом, Самюэлем Муром, Карлом Шорлеммером и левыми вождями чартистского движения.

Преданная и любящая женщина была огромной поддержкой и утешением Энгельсу в это тяжёлое для него время.

Когда 6 января 1863 г. Мэри умерла от болезни сердца, Энгельс тяжело переживал эту утрату. «Если так долго прожил с женщиной, — писал он Марксу, — то смерть её не может не произвести потрясающего впечатления. Я чувствовал, что с ней вместе я похоронил последнюю-частицу своей молодости»...

Поездки Маркса в Манчестер или Энгельса в Лондон не могли быть частыми. Но тем оживлённее шла переписка. Стоило, например, Энгельсу замедлить с ответом, как к нему уже летел вопрос встревоженного Маркса. «Дорогой Энгельс! Плачешь ты или смеёшься, спишь или бодрствуешь?»...



К. Маркс. Ф. Энгельс и дочери Маркса
Женни, Элеонора и Лаура. 1860-е годы

О переписке Маркса и Энгельса Ленин писал, что «научная и политическая ценность её — громадна. Не только Маркс и Энгельс выступают здесь перед читателем с особенной рельефностью во весь свой рост. Богатейшее теоретическое содержание марксизма развёртывается в высшей степени наглядно, ибо Маркс и Энгельс неоднократно возвращаются в письмах к самым разнообразным сторонам своего учения, подчёркивая и поясняя — иногда совместно обсуждая и убеждая друг друга — самое новое (по отношению к прежним взглядам), самое важное, самое трудное...

Если попытаться одним словом определить, так сказать, фокус всей переписки, — тот центральный пункт, к которому сходится вся сеть высказываемых и обсуждаемых идей, то это слово будет диалектика. Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания её, — к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса, — вот что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чем они вносят наиболее существенное и наиболее новое, вот в чем их гениальный шаг вперёд в истории революционной мысли»...

Когда после смерти Маркса один из литераторов распространился в своей статье о «горемьке Марксе», то Энгельс писал в связи с этим Бернштейну: «Быть может, как-нибудь, когда я буду в особенно весёлом настроении, я его взгляду. Если бы эти ослы имели возможность прочесть переписку между Мавром и мною, они бы просто остолбенели. Поэзия Гейне — детская игрушка по сравнению с нашей дерзкой, жизнерадостной прозой. Мавр мог приходить в ярость, но ныть — никогда»...

Нужда вырывала одну жертву за другой из семьи Маркса. Особенно тяжела была для Маркса потеря сына, чудесного мальчика, любимца всей семьи — Муша. Вместе с Марксом Энгельс тяжело переживал болезнь ребёнка и делал всё, чтобы вырвать его из когтей смерти. Сообщая Энгельсу о ходе болезни своего любимца, Маркс писал: «Не знаю, как благодарить тебя за дружбу, за то, что ты работаешь вместо меня, — и за участие, оказываемое мальчику»?

Похоронив сына, Маркс писал Энгельсу: «Я перенёс уже много несчастий, но только теперь я знаю, что такое настоящее несчастье... При всех ужасных муках, пережитых

за эти дни, меня всегда поддерживала мысль о тебе и твоей дружбе и надежда, что мы вдвоём сможем сделать ещё на свете что-либо разумное» ...

Кроме огромного количества статей, которые Энгельс написал вместо Маркса для «Нью-йоркской трибуны», он оказывал ему помощь, переводя статьи, написанные самим Марксом, на английский язык (Маркс в это время ещё не вполне свободно владел английским языком и лишь с 1853 г. начал писать прямо по-английски). Из огромного количества статей, посланных Марксом в «Нью-Йоркскую трибуну» на протяжении ряда лет, не менее одной трети было написано Энгельсом. И здесь они установили между собой разделение труда: Энгельс писал статьи главным образом по военным вопросам, Маркс — по вопросам внешней политики.

В теоретической работе Энгельса во время его пребывания в Манчестере особенно большое место заняло изучение военных наук. Энгельс заинтересовался военным делом ещё в то время, когда отбывал воинскую повинность в Берлине. Потребности революционной борьбы 1848-1849 гг. заставили его вплотную заняться изучением военных вопросов, в первую очередь вопросов вооружённого восстания. Во время пребывания в Манчестере Энгельс занимался военными науками уже не урывками, а систематически и очень основательно. В известной мере занятия эти объяснялись желанием помочь Марксу в его работе для «Нью-йоркской трибуны» и для американской энциклопедии. Однако основное, что побуждало Энгельса к упорному изучению военных наук, было ясное понимание той гигантской роли, которую будут играть в грядущей революции вопросы войны, вооружённой борьбы. Чрезвычайный интерес представляют замечания Энгельса о неизбежности дезорганизации старой армии в ходе всякой победоносной революции, прежде чем последняя создаст новую дисциплину и новую армию.

Количество работ и статей Энгельса, посвящённых военным вопросам, огромно. Так, в 1853—1855 гг. Энгельс написал большую серию статей, посвящённых Крымской войне (войне Франции, Англии и Турции против России). В 1855 г. он помещает в американской печати несколько статей с характеристикой армий европейских государств. В 1857-1858 гг. из-под пера Энгельса вышли статьи о второй «опиумной войне» в Китае (войне, которую вели Англия и Франция с целью закабаления Китая), о национально-освободительном восстании против британских колонизаторов в Индии и об английском вторжении в Персию. Этими своими статьями Энгельс включился в разработку национально-колониального вопроса, которой в эти годы был занят Маркс. Статьи Маркса и Энгельса об Индии и Китае, напечатанные в 50-х годах в «Нью-Йоркской трибуне», в соединении с их оценками национальной проблемы в Европе, заложили основы революционной пролетарской политики в национально-колониальном вопросе... В своей замечательной статье «Персия и Китай» (1857 г.) Энгельс подчёркивает рост сопротивления китайских масс вторжению иностранцев и с радостью отмечает, что народная масса принимает активное, более того, фанатическое участие в борьбе против чужеземцев. Энгельс разоблачает лицемерные вопли английской прессы о «жестокостях» китайцев: «Вместо того, чтобы читать проповедь по поводу ужасных жестокостей китайцев, как делает рыцарственная английская пресса, было бы лучше, если бы мы признали, что это — война... за алтари и очаги, что это — война народная, ради сохранения китайской национальности...». Энгельс рассматривает это начало национально-освободительной борьбы китайского народа как предвестник «смертного часа старого Китая», предсмертной борьбы самой древней империи мира и вместе с тем зарю новой эры для Азии.

Маркс высоко ценил военные познания своего друга и говорил, что всецело полагается на «военное министерство в Манчестере», которое может немедленно прислать ему инструкции по любому военному вопросу. Энгельс был первым военным специалистом революционного пролетариата, его первым военным теоретиком. Широчайший политический горизонт, знание экономики, блестящая ориентировка в международных отношениях, а, главное, мастерское владение гениальным методом марксизма — материалистической диалектикой — всё это позволило Энгельсу в противоположность цеховым военным учёным подойти к войне как к социальному явлению, обусловленному всем ходом общественного развития и классовой борьбы.

Наряду с работой в области военных наук Энгельс занялся в Манчестере изучением языков, склонность к чему он обнаружил уже в детские и юношеские годы. Теперь он приступил к систематическим занятиям лингвистикой и добился поистине изумительных результатов. И в этой своей работе Энгельс исходил не только из научного интереса, но и из потребностей той практической интернациональной революционной работы, которую он вёл и которую ему предстояло вести и в дальнейшем...

Уже в совершенстве владея основными европейскими языками, хорошо зная древние языки (греческий и латинский), Энгельс в 1852 г. начал, по его собственным словам, «с любовью и основательно» изучать русский язык. Как тщательно и с каким огромным интересом изучал Энгельс русский язык и одновременно с этим русскую литературу, видно из того, что в его литературном наследстве сохранился сделанный им перевод на немецкий язык пятнадцати строф из «Евгения Онегина». До нас дошли также записи, сделанные Энгельсом при чтении «Медного всадника» Пушкина и комедии Грибоедова «Горе от ума». Позднее Энгельс писал, что русский язык «...всемерно заслуживает изучения как сам по себе, ибо это один из самых сильных и самых богатых живых языков, так и ради раскрываемой им литературы...».

Настоящий полиглот, Энгельс говорил и писал свободно на двенадцати, а читал почти на двадцати языках... Лингвистические знания весьма пригодились Энгельсу в его работе (в 80-х годах) над историей древних германцев и над книгой «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Эти знания явились для него ценнейшим источником при изучении первых ступеней исторического развития человечества... В тесной связи со своими лингвистическими занятиями Энгельс, во время пребывания в Манчестере, продолжает работу по изучению мировой литературы. Содержащиеся в ряде произведений и писем Энгельса многочисленные замечания являются ценнейшими образцами марксистского подхода к вопросам литературы и искусства.

В конце 50-х годов Энгельс приступил к основательному изучению естественных наук: химии, физики, биологии и т. д. Он внимательно следит за всеми новыми открытиями в этой области и восторженно отзывается о только что появившейся работе Дарвина «Происхождение видов», как о грандиозной и успешной попытке доказать историческое развитие в природе...

Энгельс принимает активное участие в чартистской печати, сотрудничает в чартистских органах — «Заметки для народа» («Notes to the People») и «Народная газета» («People's Paper»). Он ведёт пропагандистскую и организационную работу в Манчестере. «Я постараюсь организовать с этими парнями (левыми чартистами — Е. С.) маленький клуб или регулярные встречи и буду с ними обсуждать Манифест» — писал 8 января 1851 г. Энгельс Марксу. Через месяц он сообщал Марксу, что ему удалось основать в Манчестере новую местную чартистскую организацию...

В конце 50-х годов началось оживление национально-освободительных, буржуазно-демократических движений в Европе, подавленных контрреволюцией в 1848—1849 гг....

В связи с войной Франции против Австрии вставал вопрос о позиции Пруссии в этой войне и о путях воссоединения Германии. Энгельс счёл теперь своевременным выступить с брошюрой, в которой он, разбирая войну Италии с Австрией с военно-стратегической точки зрения, даёт в то же время политическую оценку этой войны и определяет позицию, которую должна занять по отношению к ней немецкая демократия. В этой брошюре, названной им «По и Рейн» (1859 г.), Энгельс выступает страстным сторонником национального освобождения Италии и разоблачает Бонапарта, несущего новый гнёт итальянскому народу под флагом борьбы за его национальную независимость. Энгельс доказывает также, что, ведя войну на реке По, Бонапарт в действительности покушается на Рейн, т. е. готовит удар по Германии. Бонапартистская Франция была заинтересована в экономической и политической раздробленности своего соседа — Германии. Поэтому Энгельс считал необходимым выступление против Бонапарта, полагая, что война Пруссии против Бонапарта вызовет широкое народное движение, которое сметёт прусское правительство и объединит Германию «снизу», путём революции. Эту свою партийно-политическую позицию в вопросе объединения Германии Энгельс весьма искусно облёк в форму военно-стратегического труда, который он по совету Маркса выпустил анонимно...

В связи с позицией, занятой Марксом и Энгельсом во время австро-итало-французской войны, у них обнаружили глубочайшие разногласия с Фердинандом Лассалем, с которым Маркс состоял в переписке с 1848 г. и который объявлял себя неоднократно сторонником партии Маркса... Лассаль ориентировал рабочий класс только на мирный, законный путь борьбы. Он считал, что с введением всеобщего избирательного права государство превратится в «свободное народное государство», которое обеспечит не только равенство прав, но и материальное равенство своим гражданам.

Принципиальному различию теоретических взглядов Маркса и Энгельса, с одной стороны, и Лассалья — с другой, соответствовало такое же коренное различие их тактики, их политической линии. Маркс прямо заявил Лассалю: «Мы политически решительно ни в чём не сходимся, кроме некоторых весьма отдалённых конечных целей»... Лассальянские традиции пустили корни в рабочем движении Германии, и основоположникам научного коммунизма пришлось вести длительную борьбу против наследия Фердинанда Лассалья, явившегося родоначальником оппортунизма в германской социал-демократии. Борьба Маркса и Энгельса против националистической и оппортунистической лассальянской секты приняла особенно острые формы в период I Интернационала.

Продолжение следует

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ТРЕБУЕМ ОСТАНОВИТЬ РЕПРЕССИИ ПРОТИВ ЗАЩИТНИКОВ ЧЕСТНЫХ ВЫБОРОВ!

Заявление Исполкома Левого Фронта

Аресты членов Левого Фронта Сергея Удальцова, Леонида Развозжаева, Евгения Ефремова, Леонида Богомолова и других левых и оппозиционных активистов говорят о том, что власть движется к открытой диктатуре. Нынешние выборы с использованием технологии дистанционного голосования нельзя назвать ни открытыми, ни тайными. Механизм ДЭГ, который сейчас планируют распространить на всю страну, по сути своей, является способом удержать власть в руках правящей элиты.

Право на легальную смену власти демократическим путем гарантировано конституцией РФ и международным правом. Если действующая власть перечеркнет это право и не начнет считаться с мнением народа, это приведет к социальному взрыву, что является законом истории, а не желанием оппозиционных сил. Единственную возможность законно выразить своё несогласие с итогами выборов — встречу с депутатами ГД — власть причислила к несанкционированным мероприятиям и арестовывает оппозиционеров. При том, что Единая Россия праздновала свою «победу» в Москве, и за это никто не понёс наказание: ни организаторы, ни участники!

Уже вторую неделю в Москве идут аресты. Политиков, активистов, простых граждан столицы, недовольных произволом и вышедших на Пушкинскую площадь на законное мероприятие или публиковавших информацию о нём в интернете, обвиняют в участии или организации несанкционированного митинга. Масовость этих противоправных арестов дошла до таких масштабов, что в московских спецприемниках нет мест и людей вновь увозят в миграционный центр Сахарово.

Мы НЕ СОГЛАСНЫ с приговорами, вынесенными нашим товарищам и соратникам! Всем сердцем и делами выражаем солидарность с протестным актом голодовки Сергея

Удальцова, которую он держит больше недели, находясь в заключении. Наши активисты будут и дальше нести гордое знамя за честные выборы! Свободу невинно осуждённым!

Исполком Левого Фронта, 02.10.2021

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

25 августа состоялось партийное собрание РПК, на котором обсуждалась политическая ситуация в стране и в северной столице в свете избирательной кампании федерального и регионального уровней. В докладе заместителя секретаря исполкома **В.М. Соловейчика** был дан анализ текущего состояния кампании, электоральных перспектив разных партий в борьбе их списков и их кандидатов в одномандатных округах. Согласно этому анализу есть шансы поднять уровень представительства левых сил (в списке КПРФ) как в Думе, так и в ЗакС Петербурга и понизить этот уровень у Единой России. В обсуждении приняли участие **В.К. Кузнецов, Е.А. Козлов, А.В. Иванов**. Учитывая, что, используя ковидные ограничения, власть не допустит митингов и других массовых акций, собрание постановило сосредоточить усилия по широкому распространению листовок и других агитационных материалов.

На партийном собрании 29 сентября основным вопросом повестки дня было обсуждение политических итогов состоявшихся 17-19 сентября выборов в Государственную Думу РФ и ЗакС СПб. Анализ результатов выборов был дан в докладе, который представил зам. секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик**. После ответов докладчика на вопросы состоялась дискуссия, в которой приняли участие **И.Г. Абрамсон, С.А. Эскин, В.К. Кузнецов, Д.Ш. Могилевский, Д.В. Лобок, М.И. Кислицкий, Е.А. Козлов**. Собрание поручило исполкому принять решение с учётом предложенных, прозвучавших в дискуссии. Затем выступил **А.В. Ива-**

нов, привлёкший внимание товарищей к предстоящей в октябре-ноябре очередной переписи населения РФ. В связи с этим он предложил призвать граждан – сторонников возрождения СССР -- в графе о национальности (заполняемой по желанию) ставить *советская* или *советская наднациональная общность*. В короткой дискуссии выступили **В.К. Кузнецов** и **И.Г. Абрамсон**, аргументируя несогласие и согласие с данным предложением, соответственно.

* * *

20 октября члены РПК обсудили вопрос «*О дальнейших действиях после состоявшихся выборов в Государственную Думу РФ и ЗакС СПб*». С докладом выступил секретарь исполкома РПК **Е.А. Козлов**. В дискуссии выступили **В.М. Соловейчик**, **В.К. Кузнецов**, **И.Г. Абрамсон**, **Д.Ш. Мозилевский**, было зачитано письмо **Н.П. Пугачёвой**. Исполкому РПК поручено подготовить к следующему собранию проект решения на основе состоявшегося обсуждения.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ИЗМЕНЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАСТРОЕНИЙ НАЛИЦО

Заявление исполкома РПК по итогам прошедших выборов

Оценивая прошедшие 17-19 сентября 2021 года выборы различных уровней, в том числе и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ VIII созыва, исполком Российской партии коммунистов (РПК) отмечает **существенное изменение общественных настроений**. Впервые за два с лишним десятилетия фактического правления нынешнего главы буржуазного российского государства безоговорочно поддерживающая его политику "партия власти" "Единая Россия" (ЕдРо) не сумела собрать абсолютного большинства голосов избирателей, при голосовании по партийным спискам в ГосДуму список единороссов поддержало менее половины, пришедших на избирательные участки, а с учётом того, что в выборах приняло участие чуть более половины внесённых в списки избирателей, это означает, что **ЕдРо поддерживает менее четверти взрослых и дееспособных граждан России. Серьёзные электоральные потери понесли в ходе выборов и такие ближайшие политические союзники ЕдРа, как ЛДПР и "Справедливая Россия" Патриоты - За правду!" (СР), заявляющие о себе как о "партиях, поддерживающих политику президента"** (а СР, напомним, также участвует в работе возглавляемого действующим президентом РФ Общероссийского народного фронта).

Налицо сдвиг влево со стороны немалого числа избирателей. Увеличилось число голосов, поданных за партийные списки КПРФ и за выдвинутых ею кандидатов в одномандатных округах, выросло количество депутатов от КПРФ в ГосДуме (теперь их будет 57 из 450) и региональных парламентах. Так, к примеру, ранее в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга фракция КПРФ насчитывала 3 депутата из 50, теперь - 7, в Законодательном Собрании Ленинградской области ранее было 3 депутата из 50, теперь также стало 7. Коммунисты стали успешнее выступать в одномандатных округах, хотя здесь имеются определённые проблемы.

Разумеется, результат коммунистов мог бы быть и большим, если бы в ходе предвыборной агитации нашим избирателям прямо и откровенно говорилось бы о том, что при нынешнем уровне общественного сознания, при сохранении в общественном сознании консервативно-опасливых настроений ("лучше поддержать власть и проголосовать за ЕдРо, лишь бы не было войны"), может идти речь лишь о повороте наиболее активной и политически грамотной части избирателей влево, а не о полной и безоговорочной победе над противником. Такой честный разговор был бы по достоинству оценен избирателями и, скорее всего, помог бы избежать того всплеска разочарования и политической апатии, который ныне наблюдается в социальных сетях, видеороликах и постах многих левых и патриотических активистов и наших потенциальных либо реальных сторонников.

Результат коммунистов мог бы быть и большим, если бы не деятельность открыто поддерживаемых буржуазной властью и явно дискредитирующих левые идеи партий-спойлеров, таких, как КПКР и РПСС. Политическая физиономия руководства КПКР всем имеющим глаза и уши и способным проанализировать увиденное и услышанное, уже давно очевидна. Федеральный список РПСС возглавлял бывший "левый фронтник" гр-н Шевченко, избравшийся три года назад по списку КПРФ депутатом Законодательного Собрания Владимирской области и вопреки всем соображениям чести и политической порядочности отказавшийся сдать депутатский мандат, став "лицом конкурирующей фирмы". Избирательная кампания РПСС показала, что на деле означает мелкобуржуазный словесный радикализм, когда политическая истерика и хамство в прямом телевизионном эфире отлично сочетаются с открытым бесстыдством официально подтвержденного финансирования предвыборного списка единороссами.

В одном ряду с политическими банкротами из КПКР и РПСС оказались и те беспринципные деятели, которые на просторах сети Интернет активно призывали коммунистически и патриотически настроенных избирателей бойкотировать голосование 17-19 сентября 2021 года, поливали грязью коммунистов и их сторонников в тщетной надежде, что эта грязь заставит общественность забыть об их прошлых и нынешних неблаговидных делишках, о том, с чьей руки эти граждане кормятся и в чьих классовых интересах действуют. Эта деятельность полностью совпала с политикой буржуазной власти, исподволь реализовывавшей курс на "усушку явки" до размеров, при которых ЕдРо за счёт явки на выборы контролируемых начальством бюджетников, сотрудников силовых структур или благодарных за "предвыборные" дополнительные выплаты пенсионеров обеспечит себе электоральный перевес.

Накануне выборов буржуазная власть активно и целенаправленно подкупала разного рода подачками наиболее электорально дисциплинированные группы населения, и во многом это ей удалось. Пусть и в меньших масштабах, нежели пять лет тому назад, но сработали и псевдопатриотическая пропаганда, рассказы про "сложную геополитическую ситуацию и Россию в кольце врагов", наличие в предвыборном списке ЕдРа на выборах депутатов ГосДумы министров обороны и иностранных дел РФ, подаваемых проправительственной пропагандой в качестве "защитников Отечества", открытая поддержка ЕдРа со стороны действующего президента РФ. Прошедшие выборы в очередной раз показали, что **подлинный патриотизм, истинная и осмысленная любовь к Родине невозможны без классового анализа межимпериалистических противоречий, что никакая внешняя и оборонная политика не могут рассматриваться в отрыве от самой реакционной внутренней**. Свою роль в пропаганде буржуазной власти сыграли и вялость предвыборной агитации многих партий, и массовые страхи населения в связи с эпидемией COVID-19, и ощущение беспомощности перед новомодной болезнью, охватившее большое число граждан, и горячие дискуссии по поводу вакцинации, в силу

чего многие важнейшие чисто политические проблемы оказались отодвинутыми на периферию общественного сознания.

Понимая, что ЛДПР и СР теряют свою популярность, что их лидеры стареют и чисто физически не в состоянии более выносить на своих плечах тяготы федеральных избирательных кампаний, что такие либеральные партии, как Партия Роста и "Яблоко", более не в состоянии успешно выступить на выборах в ГосДуму и, несмотря на локальные успехи в обоих столицах, не смогут заменить ЕдРо в случае резкого падения в следующие пять лет популярности этой "партии власти", на этих выборах прошёл успешную обкатку новый "запасной аэродром" Кремля - партия "Новые люди", преодолевшая 5%-й барьер и отныне в виде небольшой фракции (13 депутатов) представленная в ГосДуме. Возможна и попытка сконструировать на данной основе очередной вариант "двухпартийной системы". Если ЕдРо, судя по всему, мыслится кремлевскими стратегами как консервативно-патриотическая партия с элементами социальной демагогии, то "Новые люди" - как откровенно либерально-рыночная партия с элементами правозащитной демагогии.

Тем не менее даже в этой ситуации буржуазная власть более не чувствует уверенности в своём успехе. Испугавшись изменений в сознании избирателей и видя с полным на то основанием в этих изменениях возможности своего поражения на выборах, **буржуазная власть под предлогом эпидемии COVID-19 пошла на беспрецедентные по своей антидемократичности изменения избирательного законодательства, сопровождавшиеся массовыми фальсификациями в ходе выборов 17-19 сентября 2021 года.** Даже Центральная избирательная комиссия РФ была вынуждена официально признать целый ряд грубейших нарушений избирательного законодательства. Так, в нашем городе имели место вбросы бюллетеней, удаление наблюдателей и членов участковых избирательных комиссий с избирательных участков и применение к ним физической силы, аномальное число избирателей-надомников. Отсутствие действенного контроля членов участковых избирательных комиссий над сейф-пакетами и упакованными избирательными бюллетенями дополнили традиционное использование "административного ресурса" в ходе трёхдневных выборов. Аналогичные нарушения, по сообщениям средств массовой информации, наблюдались и в других регионах России как на выборах депутатов ГосДумы, так и в ходе выборов депутатов региональных парламентов и органов местного самоуправления. Очевидно, что такого рода тенденции повсеместны, что и дало основания для особых мнений при подведении итогов голосования со стороны членов Центральной избирательной комиссии РФ и Санкт-Петербургской избирательной комиссии от КПРФ т.т. Е.И. Колюшина и А.В. Белякова соответственно. Исполком РПК согласен с тем анализом нарушений и фальсификаций в ходе прошедших выборов, в частности, дистанционного электронного голосования в Москве, который содержится в документах президиума ЦК КПРФ.

Исполком РПК считает необходимым возвращение к практике голосования в один день и отказ от дискредитировавшей себя в ходе выборов в Москве системы дистанционного электронного голосования в её нынешнем виде.

Не желая устранения нарушений закона, имевших место в ходе выборов и при подсчёте голосов, буржуазная власть обрушила репрессии и полицейский произвол против тех, кто вышел защищать свои гражданские права, что особенно ярко проявилось в преследовании участников встреч с депутатами в Москве 20 и 25 сентября 2021 года. Сотни оштрафованных и подвергшихся административному аресту членов КПРФ и беспартийных активистов, блокирование помещений горкома КПРФ и приемных депутатов Госдумы от КПРФ, блокирование работы

юристов КПРФ, готовивших иски на нарушение закона о выборах - такого масштаба репрессий и такого беспредела в отношении левой оппозиции мы уже давно не наблюдали.

Исполком РПК выражает свою солидарность с незаконно задержанными, арестованными, оштрафованными, требует освобождения находящихся под стражей и полной юридической реабилитации всех пострадавших от незаконных действий полиции во время прошедших выборов и в процессе подведения их итогов.

Политический кризис в Российской Федерации будет усугубляться. Мы твёрдо уверены: будущее за социализмом! Мы убеждены: без поворота России на путь социализма невозможно решение кардинальных проблем, стоящих ныне перед нашей страной!

5 октября 2021 г.

ВЯЧЕСЛАВ ВОЛОДИН И РАЗВАЛ СССР

2 июня, в 11 часов 15 минут, агентство ТАСС сообщило, что Председатель Госдумы Вячеслав Володин заявил о необходимости дать оценку распаду СССР и назвать имена бывших советских чиновников, предавших страну. Выступая на пленарном заседании нижней палаты, он заявил о необходимости назвать имена бывших советских чиновников, предавших страну. "Да, нам необходимо дать оценку, почему распался Советский Союз. Правильно было бы это сделать, не откладывая. Кто предал? Фамилии, имена", — приводит слова Володина ТАСС. Политик намекнул, что бывшая советская элита смогла извлечь экономическую выгоду от развала страны. "Покажите секретарей обкомов, которые бедствуют на пенсии", — призвал он. По его словам, секретари райкомов комсомола "стали владельцами нефтяных компаний". Председатель Госдумы уверен, что многие проблемы современной России являются следствием распада СССР. "30 (постсоветских) лет, из которых 10 лет — потерянное время, а остальные (годы) — собирание земель, прекращение конфликтов, выплаты долговых обязательств. Это тоже надо признать — выплачивать начали только в 2004 году. Затем санкции, кризисы", — отметил он. Несмотря на негативные последствия крушения Советского Союза, считает политик, Россия смогла перейти к развитию. "Сейчас те компании, которые ушли в частные руки, стали государственными. И недра принадлежат государству. И социальные стандарты зафиксированы в конституции... Мы прошли с вами очень непростой путь становления новой России", — заключил Володин. Ельцин, Шустер и Кравчук — это предатели, развалившие нашу страну: таков был основной резонанс от высказывания Володина.

Это высказывание Володина вызвало целый вихрь споров о том, нужно или нет наказывать трёх участников Беловежского сговора, из которых в живых осталось только двое. На первый взгляд некоторая чисто формальная логика в этом есть: если развал СССР — это преступление, то тогда должны быть и преступники. Этими самыми преступниками и являются те, кто подписал беловежские соглашения. Вот они во всём и виноваты, а потому именно их и надо покарать.

Читая эту володинскую дурь, не перестаёшь удивляться двум обстоятельствам: во-первых, за каких же дураков они нас держат, а, во-вторых, сколько же среди нас действительно «дураков» в политическом смысле этого слова.

Сразу вспоминается казённое и лицемерное празднование 75-й и 76-й годовщин Великой Победы Советского народа над гитлеровским фашизмом. Лицемерное не потому, конечно, что праздновать было нечего. Совсем наоборот, Победа над гитлеровским фашизмом, а потом и над японским милитаризмом действительно стала важнейшим всемирно-историческим событием прошлого века, которое коренным образом изменило ход истории. Верно и то, что эта победа

была достигнута неимоверным напряжением сил и огромными жертвами Советского народа, который в те годы совершил настоящий коллективный подвиг. Верно и то, что бывшие союзники СССР по Антигитлеровской коалиции не жалеют сил для того, чтобы переписать историю и взять нашу Великую Победу себе, т.е. просто приватизировать её, как приватизируют они сегодня бывшие советские республики, устанавливая в них с помощью «цветных революций» свои полумарионеточные режимы по украинскому или отчасти грузинскому образцу. И подобно тому, как британский премьер Уинстон Черчилль готовился уже тогда, в победном 1945-м, сразу после разгрома Гитлера повернуть оружие против СССР и выбить Советскую армию из Западной и Центральной Европы, используя для этого сдавшиеся в плен союзникам остатки гитлеровских войск, точно также и сегодня бывшие «победители» готовы переквалифицировать современных наследников германского фашизма на Украине, в Белоруссии и в странах Прибалтики, а также их духовных и политических отцов типа Бандеры или Шухевича, из военных преступников в «героических борцов» против Советского коммунизма, только бы они помогли своим западным хозяевам превратить свои страны из зоны влияния российского империализма в зону господства империализма стран НАТО. Всё это так, и чем сильнее сегодня это империалистическое наступление, тем лучше должны мы хранить память о той страшной и судьбоносной войне.

Но давайте поставим вопрос: а почему ВВП и его кремлёвская клика тратят сегодня такие средства и такие силы на юбилейные мероприятия? Уж не потому ли, что они, наконец, прониклись великой гордостью за подвиг Советского народа и исполнились священным желанием защитить нашу историческую память от империалистической лжи?

Ответ простой: **нет, не поэтому**. И прежде всего потому, что та Победа была достигнута не только героизмом и жертвами Советского народа, но и реальными достижениями и успехами **социалистического строительства**, благодаря которым отсталая царская Россия превратилась в сильное и передовое государство. А это чудесное во всех отношениях превращение, которое в те годы нередко называли «русским чудом», стало возможным только и исключительно потому, что в 1917 году революционеры-интернационалисты во главе с партией большевиков освободили эту самую отсталую Россию от власти буржуазии и помещиков, т.е. тех классов, которые, подобно путинским буржуям сегодня, собственно и были главной причиной российской отсталости. А потому сама Великая Победа была не только победой «русских над немцами», как это часто бывало в детских играх, но и победой социализма над фашизмом, интернационализма над нацизмом, победой таких, как мы с вами, над такими, как Путин, Ротенберг, Пригожин, Мордашов и другие современные паразиты. Правда истории состоит в том, что Победа 1945 года была достигнута не благодаря таким, как Путин и его клика, а **вопреки** им. Таким образом, Великая победа 1945-го года вообще стала возможна и была достигнута только и исключительно потому, что за 28 лет до этой победы в России была свергнута власть тех классов, которые взяли реванш в ходе буржуазной контрреволюции в конце прошлого века и чьими символами собственно и стали Ельцин, Путин, Шувалов, Кравчук, Зеленский и многие-многие другие. За тридцать лет своей власти новая, уже постсоветская буржуазия, отбросила все бывшие Советские республики далеко назад, и не только в экономическом плане, но и в виде целого ряда межнациональных войн и конфликтов, в виде возрождения ранее побеждённых болезней, в виде отбрасывания миллионов людей от культуры и прогресса к самому дикому и изощрённому религиозному мракобесию, не говоря уже о нищете

и безработице, которая гонит в Россию сотни тысяч мигрантов из бывших советских республик, заставляя их надолго оставлять свои семьи и родные места. И если им, этим новым эксплуататорским классам, что и удалось, так это главным образом то, что они заставили миллионы простых людей полюбить СССР, забыть о реальных советских недостатках, погубивших нашу страну, и обратиться к тому хорошему, что было в Советском обществе.

И вот тут правящие классы России решили пойти на неслыханный обман. Российское империалистическое государство решило прикинуться не только защитником Советской истории, но и наследником лучших достижений СССР. А чтобы миллионы обездоленных граждан не думали о вреде новых паразитов, превративших ради своих дворцов и яхт бывший СССР в отсталую периферийную страну, прозябающую на обочине мировой цивилизации, они решили спрятаться за героическую память своих отцов и дедов, чтобы сделать нашу Великую Победу своей, а под разговоры о героизме советских людей заставить молодёжь и не только её позабыть о том общественном строе и о тех общественных классах, благодаря которым та победа стала возможной. Расчёт здесь был в том, чтобы заставить миллионы людей поверить, будто бы путь к новой сильной России лежит не через **новую социальную революцию**, которая покончит с властью этих паразитов-эксплуататоров, а через всеобщее национальное сплочение вокруг этих самых паразитов, которые просто скрывают от людей свой паразитизм, когда берут под свою лицемерную защиту и полёт Юрия Гагарина, и победу Советского народа в Великой Отечественной войне. Тем самым они пытаются заставить легковерных людей поверить в то, что чем крепче будет их власть, чем меньше их будут беспокоить «иностранные агенты» и несистемные коммунисты со своей классовой борьбой, тем крепче будет стоять российская держава.

Более того, эти самые расчёты российских империалистов идут ещё дальше, а именно: под разговоры о победе над фашизмом и об американском и западноевропейском вранье об этой Победе отвлекут легковерных и дезориентированных граждан от нарастающей фашизации правящего режима в России. Современные апологеты российского империализма от ЛДПР до руководства КПРФ любят порассуждать о власти «золотого миллиарда», который эксплуатирует весь остальной мир и хочет прибрать к своим рукам и Россию. Однако при всех этих разговорах о «золотом миллиарде» они старательно забывают о своей родной «бриллиантовой тысяче» тех особо приближённых к трону буржуев, которые, пользуясь своей близостью к Кремлю, наживают колоссальные, невиданные в мире прибыли за счёт российского государственного бюджета и распродажи национальных богатств, обирая свою «родную» страну не хуже иностранных захватчиков. Все эти реакционные силы, спрятавшиеся сегодня за спину Путина, просто спят и видят, как бы так сделать, чтобы под разговоры о Великой Отечественной войне и о том, как страны НАТО хотят уничтожить историческую память и благословить наследников военных преступников на действия против России, — всеми этими разговорами о соломинке в чужом глазу отвлекут людей от бревна в глазу собственном. Ведь чем больше будет разговоров об иностранных врагах и об их страшной «пятой колонне», тем легче будет спрятать от них ту главную и основную истину, что, как и в годы первой мировой войны, **главный враг сегодня в собственной стране**.

Это расчёт очень хитрый, так как при этом можно любого политического противника представить своего рода «пятой колонной» мирового империализма, объявить «иностранным агентом» или «экстремистом», например, и под этим предлогом очистить «политическое поле» для таких с позволения сказать

«противников» типа ЛДПР и руководства КПРФ, у которых просто трудно не выиграть на выборах.

Но вернёмся к СССР. Да, Беловежский сговор Ельцина, Кравчука и Шушкевича стал последним актом Советской истории, последним, но далеко не главным. В отличие от российской империи СССР как государство мог существовать и вообще был исторически оправдан только и исключительно как **орудие социалистического строительства**. Историческая суть СССР была не столько в его границах, сколько в его **классовой основе**. Основатели советского государства задумывали СССР не как обычное буржуазное государство, а, напротив, как своего рода **полугосударство**, весь исторический смысл которого сводился к уничтожению деления людей на классы и к уничтожению государства как такового. И чем дальше СССР отступал от этой изначальной цели, провозглашённой и закреплённой в первой Советской Конституции 1918 года, тем больше он отрицал самого себя.

В годы горбачёвской перестройки СССР как государство стал своего рода противоположностью самому себе в том смысле, что из организации, направленной на укрепление и развитие социалистических отношений в Советском обществе, СССР превратился в организацию по разрушению этих отношений и насаждению капитализма. Наиболее явным проявлением этого насаждения выступало так называемое развитие кооперативов, под видом которых зарождались и усиливались частнокапиталистические предприятия и вокруг которых собирались все антисоциалистические силы. Но рядом с этим явным насаждением капитализма было ещё и неявное, причём куда более опасное и разрушительное. Я имею в виду процесс приватизации всей Советской экономики, но приватизации не чубайсовской, а корпоративной, в ходе которой почти вся Советская промышленность совершенно незаметно для миллионов граждан превратилась из общенародной собственности в собственность министерств и ведомств, незаметно превратившихся из звеньев Советского государства в акционерные общества. После этой приватизации периода перестройки Ельцину, Гайдару и Чубайсу оставалось лишь самое простое: завершить эту самую приватизацию переходом уже готовой акционерной собственности в частные руки. Таким образом, СССР был подорван не Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, он был подорван **общим процессом насаждения капитализма и буржуазной контрреволюции**, которую эти деятели только оседлали. При этом я далёк от того, чтобы освободить эту троицу от исторической ответственности, но если уж говорить на языке юристов, то все они были лишь исполнителями преступления, а заказчиками и вдохновителями были сотни и тысячи тех паразитов, которые у власти и сегодня и которые просто пытаются спрятаться за этих самых исполнителей, старательно переводя стрелки с себя любимых на этих троих козлов отпущения.

Это очень хитрый расчёт, основанный среди прочего на некоторых извращённых и ошибочных представлениях самой оппозиции. В девяностые годы редкий оппозиционный оратор удерживался от того, чтобы упомянуть «трёх пьянчуг», которые развалили Союз. И не только тогда, но и теперь многим кажется, что вот стоило только арестовать этих самых «пьянчуг», стоило только прогнать их и отстранить от власти, и могучее Советское государство возродится само собой по воле миллионов. Увы, история показала, что сегодня правящий в России класс эксплуататоров и паразитов ловко поймал дезориентированных этими разговорами людей на этой ошибке, причём симпатии к СССР стали своего рода наживкой для ловли простодушных голосов на крючок «Единой России». «Ах, вы думаете, что в развале СССР виноваты «трое пьянчуг», — хорошо, ну так давайте и объявим их преступниками, а заодно и главными виновниками, а мы тут не

при чём вообще, мы не при делах, это всё они и только они, так давайте теперь вместе их и осудим, а может и накажем.

Если можно «назначить виноватых», направить на них перед выборами справедливый гнев миллионов людей, а самим тихонько уйти от ответа, так чем же это плохо? За такой обман правящий класс должен просто поставить господину Володину настоящий памятник при жизни.

Но вернёмся к тому, с чего мы начали. Многие мои оппоненты часто меня спрашивают, почему СССР не мог существовать без социализма? А один мой знакомый прямо мне сказал: «Да, я за СССР, но только без коммунистов». Так может ли вообще быть СССР без коммунистов?

В годы перестройки в СССР сложилось две капиталистических тенденции: одна условно ельцинская, частнокапиталистическая, а другая — условно горбачёвская, госкапиталистическая. И когда Горбачёв в августе 1991 года дошёл, наконец, до конца свои Новоогарёвские соглашения, то по сути это были именно соглашения об СССР как новом госкапиталистическом государстве, в какой-то мере напоминающем современную КНР, в какой-то мере Белоруссию или Туркмению. В ходе выборов в местные и республиканские органы власти в РСФСР и других бывших советских республиках власть перешла в основном к сторонникам частного капитализма. В России символом такого капитализма стал Борис Ельцин. Однако на пути капитализаторов ельцинского типа до августа 1991 года стояли союзные органы, которые хотя и были сильно ослаблены, но продолжали оставаться заметной политической и административной силой. Долго такое капиталистическое двоевластие существовать не могло, и когда в августе 1991 года по завершении Новоогарёвского процесса встал вопрос о фактическом упразднении всей союзной бюрократии и о создании принципиально нового государства с Назарбаевым в роли премьера, с Бакатиным в роли министра внутренних дел и с Горбачёвым в роли президента, то старая союзная бюрократия и устроила бунт в виде ГКЧП. Бунт этот был обречён, потому что эта союзная бюрократия боялась народа не меньше, а даже, может быть, больше, чем Ельцина. Именно поэтому члены ГКЧП сразу запретили любые народные выступления, даже в свою поддержку, воздержались от ареста Ельцина и по сути попытались склонить его к сделке. Ельцин эту сделку не принял, после чего даже убогий Новоогарёвский горбачёвский сценарий стал невозможен. Таким образом, СССР пал **жертвой классового боя**, которую он сам и породил в результате буржуазного перерождения.

Но могло ли вообще существовать союзное буржуазное государство в пределах СССР? Думаю, что нет, и доказательством тому является развал всех многонациональных федеративных социалистических государств в результате и вследствие буржуазных контрреволюций. Так Чехословакия распалась на Чехию и Словакию; Югославия — на целых шесть новых государств; и даже из состава Грузии почти сразу вышли Абхазия и Южная Осетия; а Приднестровье — из состава Молдавии (Молдовы). Объяснение этой закономерности, возможно, состоит в том, что на начальной стадии своего развития буржуазия неизменно стремится к созданию своего национального государства. Тяга к захватам и аннексиям появляется позже, уже при империализме, но тогда, в девяностые годы, капитализм на просторах СССР был ещё начинающим компрадорским.

Определённую роль в развале союзных государств сыграла и так называемая «национальная интеллигенция», т.е. те её националистические круги, которые видели в национальном государстве возможность приватизации и захвата многих тёпленьких местечек в своих государственных структурах. На деле эта тенденция приобрела крайне уродливые

формы раздувания национализма и пресмыкательства перед своей национальной буржуазией.

Таким образом, многонациональное союзное государство и буржуазная контрреволюция **принципиально несовместимы**. И когда на мартовском референдуме 1991 года большинство избирателей в РСФСР одной рукой проголосовало за обновлённый Союз, а другой — за введение поста Президента РСФСР, т.е. фактически за Ельцина, то исторически это было очень похоже на колебания мелкобуржуазных слоёв крестьянства в период гражданской войны, когда, с одной стороны, крестьяне хотели сохранить за собой землю, полученную по Советскому Декрету о земле, а, с другой — хотели полной свободы торговли. И подобно тому, как в период гражданской войны и интервенции возможно было только одно из двух, точно также и в годы перестройки СССР мог либо существовать как **социалистическое** и **советское** государство, либо не существовать в принципе, потому что капитализм неизбежно требовал государств национальных.

Итак, подводя некоторый итог, скажем, что российские капиталисты и высшее буржуазное чиновничество продолжает идти по пути политического и исторического обмана. Вслед за попыткой присвоить себе великую Победу и спрятать от глаз людских свой собственный пока ещё полуфашизм идёт новая попытка спрятать свою классовую роль в развале СССР, назначив вместо себя любимых трёх стрелочников, трёх козлов, ставших по совместительству и козлами отпущения. Зачем они это делают — хорошо понятно. Они больше не могут сохранять свою власть, свою классовую диктатуру без обмана и без ущемления демократии. А получится ли у них этот обман, долго ли они на нём просидят — зависит прежде всего от нас с вами, и в немалой степени от того, поведёмся ли мы на очередной володинский обман или будем исходить из того, что «исправить» великое историческое преступление против СССР можно не назначением и наказанием «стрелочников» и даже не восстановлением Советской Конституции, а только новой социалистической революцией, которая одна только может вновь сплотить народы, связанные общностью единой социалистической судьбы, а возможность такой революции зависит, конечно, не от тех людей, которые сегодня выходят на протестные акции, а от тех миллионов пролетариев, которые держат в своих руках всю хозяйственную жизнь нашей страны. Несколько тысяч, и даже несколько десятков тысяч участников протеста, как показывают события в Белоруссии, буржуазные власти легко могут разогнать и подавить, но если тысячи пролетариев, которые пока безмолвствуют, объявят всероссийскую политическую забастовку, то заставить их работать не сможет никакая нацгвардия, а работать вместо них она просто не умеет. Да, в своём большинстве эти люди пока не знают, а некоторые и знать не хотят, что судьбы России и мировой революции находятся в их руках, но рано или поздно им и нам всем придётся это осознать.

Никита Заолёшин

МАТЕРИАЛЫ ЖУРНАЛА «ЯКОБИНЕЦ»



От редколлегии КЛ. Jacobin (Якобинец) — американский левый ежеквартальный журнал, основанный в Нью-Йорке (первый бумажный вариант вышел весной 2011 г.). Позиционируется как проект молодого поколения -- журнал, будучи демократическим, социалистическим и марксистским, нацелен на освещение современной политики, экономики и культуры с позиций социалистической перспективы. В нашей газете (см. КЛ № 4/2017) было опубликовано интервью, взятое украинским журналом социальной

критики «Спільне» у редактора и издателя журнала «Якобинец» Баскара Сункары.

Джереми Корбин: климатический кризис есть классовый вопрос

Доказательства, содержащиеся в докладе Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК) на этой неделе, говорят сами за себя: самые жаркие пять лет в новейшей истории, трёхкратное повышение уровня моря и глобальное отступление ледников и морского льда.

Но так быть не должно, и наша реакция должна быть скорее надеждой, чем страхом. Климатологи могут и говорят нам с криминалистической точностью, что повышение температуры на 1,5, 3 или 5 градусов повлияет на уровень моря, нехватку воды или биоразнообразие. Но причина, по которой они не могут предсказать, каким будет этот рост, заключается в том, что невозможно предсказать выбор, который мы сделаем в следующий раз.

Если мы возьмёмся за дело по-настоящему, мощно устраняя системные стремления сжечь планету ради быстрого получения прибыли, мы сможем поступить по-другому. Это означает, что рабочие повсюду мобилизуются для глобального Зелёного Нового курса на COP26 в этом году, который нацелен устранить углерод из атмосферы и вернуть деньги в карманы рабочих, одновременно борясь с несправедливостью и неравенством на Глобальном Юге. Нигде нет города, который не выиграл бы от экологичного общественного транспорта, или восстановления новых лесов, или местных возобновляемых источников энергии, или рабочих мест в зелёной промышленности будущего

Поступило в КЛ 16 августа

Одиночество — это глобальный кризис

Одиночество — это глобальный кризис. В опросе 2019 года 22 процента родившихся в 2000-м сообщили, что у них «нет друзей». Всемирная организация здравоохранения обнаружила, что от одиночества страдают от 20 до 34 процентов пожилых людей в разных местах от Европы до Индии и Латинской Америки. Бывший главный хирург США Вивек Мурти назвал проблему «эпидемией» в 2017 году, ещё до пандемии COVID-19 и связанных с ней карантинных мер, которые только усугубили ситуацию.

Проблема одиночества не только эмоциональная. Продолжавшееся почти восемьдесят лет исследование в Гарвардском университете показало, что семья, дружба и сообщество являются наиболее важными факторами, когда речь идёт о здоровье и счастье человека.

Некоторые винят социальные сети. В начале 2010-х стали циркулировать статьи, в которых спрашивали, не приводит ли время, проведённое на Facebook, YouTube и других сайтах, к тому, что люди перестают поддерживать настоящую дружбу. Хотя чрезмерное пользование социальными сетями может быть вредным, умеренное вхождение в них не мешает людям оставаться на связи, особенно в уникальные времена, такие как карантин COVID-19. В любом случае, есть более серьёзное препятствие для близости: капитализм.

В капиталистической системе у многих людей нет времени видаться с семьёй и поддерживать существующие дружеские отношения, не говоря уже о создании и развитии новых. Трудно найти время для встречи с людьми, когда вы,



например, работаете в нескольких местах (часто с нерегулярной сменой), заботясь при этом о детях и членах семьи и выполняя основные семейные задачи: приготовление пищи, поход в продуктовый магазин и т. д., стирка, иногда совмещающая одно с другим. Социальное время, на общение с друзьями, часто оказывается в конце списка дел.

Поступило в КЛ 23 августа

Nina Turner о будущем нашего движения

Хотя победа на выборах - это один конкретный критерий для оценки успеха нашего движения, но это только один из критериев. Не менее важно продвигать политическую повестку дня, которую мы все поддерживаем. Вы видите влияние нашего движения в Конгрессе прямо сейчас. Пока мы тут



говорим, удивительные члены Конгресса идут к людям и добиваются, чтобы никто не остался забыт. В день наших выборов член палаты представителей Кори Буш спала на ступенях Капитолия, представляя людей, которым грозит выселение.

Мы руководствуемся нашей любовью к человечеству, чтобы вместе выполнять эту справедливую работу. Слова доктора Мартина Лютера Кинга-младшего напоминают нам, что «Сила без любви безрассудна и оскорбительна, а любовь без силы сентиментальна и анемична. Сила в лучшем случае – это любовь, исполняющая требования справедливости, а справедливость в лучшем случае – это сила, исправляющая все, что противостоит любви».

Мы стремимся искоренить безрассудные злоупотребления в отношении работающих бедняков и реализовать требование справедливости через любовь к нашему общему человечеству. Поскольку наше путешествие к справедливости продолжается, и мы смотрим на нашу следующую главу, знайте, что я бесконечно благодарна за вашу постоянную поддержку меня и данного движения.

Мы возделываем почву прогресса и продолжим видеть, как наша работа приносит плоды. Вместе мы будем поддерживать смелых будущих кандидатов, организации и активистов, которые будут настойчивы и полны решимости изменить материальные условия людей.

Правильно формулировать проблемы и говорить радикальную правду имеет значение. Так как мы наращиваем нашу коллективную силу для решения предстоящей работы, которую мы будем делать вместе, моё сердце полно любви к вам и нашему движению. Спасибо за поддержку, которую вы оказали мне в этой кампании - моя благодарность каждому из вас не поддаётся описанию словами. До встречи на нашем общем пути к прогрессу!

Поступило в КЛ 26 августа

От редколлегии КЛ. Похоже, что Nina Turner входит в неформальную социалистическую фракцию Берни Сандерса в Демократической партии в Палате представителей, и «Якобинцу» помогал ей в избирательной кампании.

35-часовая РАБОЧАЯ НЕДЕЛЯ В ИСЛАНДИИ ЗАРАБОТАЛА

Во многом благодаря организационной работе профсоюзов Исландия инициировала два масштабных проекта, чтобы проверить идею более короткой рабочей недели. Предпосылка испытаний, которые прошли в 2015 и 2017 годах, заключалась в том, чтобы выяснить, что произойдёт, если работникам будет

предоставлено сокращённое рабочее время без снижения заработной платы. Их результат оказался ошеломляющим во всех смыслах этого слова, и с тех пор модель стала реальностью почти для 90 процентов исландских рабочих.

В июньском отчёте, опубликованном совместно британским аналитическим центром Autonomy и исландской организацией Alda под названием «*Going Public: Iceland's Journey to a Short Working Week*», анализируется механизм, выводы и результаты. В этом интервью соавтор отчёта Гудмундур Д. Харальдссон рассказывает Якобинцу об испытаниях, о том, что они показали, и о потенциале, который модель может быть воспроизведена в другом месте.

Поступило в КЛ 30 августа

Индия Уолтон

Индия Уолтон - кандидат от демократических социалистов Америки на пост мэра Буффало. Её кампания стала серьёзной сенсацией – она победила Байрона Брауна, занимавшего четыре президентских срока, на праймериз демократов в июне. Демократы занимают пост мэра Буффало с 1966 года, и победы на предварительных выборах от Демократической партии обычно достаточно, чтобы обеспечить победу на всеобщих выборах. Но после поражения на праймериз Демократической партии Браун вернулся в избирательный бюллетень в рамках недавно созданной «Партии Буффало».



Несмотря на то, что Избирательная комиссия округа Эри отклонила новую заявку Брауна на включение в избирательный бюллетень, срок подачи которой был пропущен на несколько месяцев, как недействительную, окружной судья Джон Синатра (брат сторонника Брауна Ника Синатры) подал судебный запрет, чтобы Браун был включён в избирательный бюллетень. Вчера кампания Уолтон подала уведомление об апелляции, в которой просила Апелляционный суд США пересмотреть решение судьи Синатры.

Поступило в КЛ 9 сентября

Ноам Хомски: обычные люди всё ещё в состоянии остановить войны



Я думаю, что уход [из Афганистана] практически не повлияет на имперскую политику США. Текущий комментарий по Афганистану почти полностью посвящён тому, чего нам стоила война. Вы практически ничего не найдёте о том, сколько это стоит афганцам.

Теперь мы знаем, что талибы были готовы капитулировать в 2001 году. Но министр обороны Дональд Рамсфелд гордо заявлял: «Мы не ведём переговоров о капитуляции».

Предложенные Талибаном условия заключались в том, чтобы их ведущим деятелям было разрешено жить достойно. Почему нет? Они ничего не сделали. Рассказывают, что они укрывали террористов. Разве мы этого не делаем? Мы укрываем некоторых самых страшных военных преступников современности, в том числе людей, признанных террористами, как Орландо Бош и Луис Посада, которым разрешили счастливо жить во Флориде под защитой США.

Разве это конец империи? Нет. Все, что в результате получилось, - это признание того, что война в Афганистане обошлась нам слишком дорого, поэтому в будущем мы будем действовать по-другому.

Да, мы обязаны помочь Афганистану спастись от нынешних ужасов, за которые мы несём основную ответственность. Есть конкретные вещи, которые мы могли бы сделать. Например, мы должны принимать афганских беженцев – и без бюрократических препон. К ним нужно относиться прилично...

Поступило в КЛ 16 сентября

Демократы, вероятно, проиграют промежуточные выборы

В Демократической партии не все хорошо. Её повестка дня застопорилась, а опасения по поводу её судьбы в средне-срочной перспективе на следующий год растут. И не зря: перспектива возрождения Республиканской партии под руководством Дональда Трампа должна беспокоить всех, от центра до левых социалистов.

Спросите рядового политического наркомана, почему у демократов проблемы, и он ответит просто: партия, контролирующая Белый дом и Конгресс, всегда теряет контроль на промежуточных выборах. Это естественный закон. Так было всегда. Так будет всегда.

Тогда будет неожиданностью узнать, что такого естественного закона не существует. В странах по всему миру правящие партии часто правят годами, если не десятилетиями ...

Поступило в КЛ 30 сентября

Рабочие «John Deere» готовы к забастовке

В воскресенье, 10 октября, рабочие «John Deere» подавляющим большинством проголосовали против первого предварительного соглашения, заключённого Объединённым профсоюзом автомобилестроителей (UAW) и компанией. Из более 90 % голосовавших 90 % проголосовали против.

Разочарование участников варьировалось от того, что они считают недостаточным предложенное повышение заработной платы, до предложения прекратить выплату пенсий новым сотрудникам и перейти на план «Выбор плюс», который, по мнению многих, был скудным в деталях.

«John Deere» переживает самый прибыльный год за всю свою историю. Производитель сельскохозяйственной техники рассчитывает получить в этом году чистую прибыль от 5,7 до 5,9 миллиардов долларов, что намного превышает предыдущий максимум в 3,5 миллиарда долларов в 2013 году.

Поступило в КЛ 14 октября

Они вселяют надежду

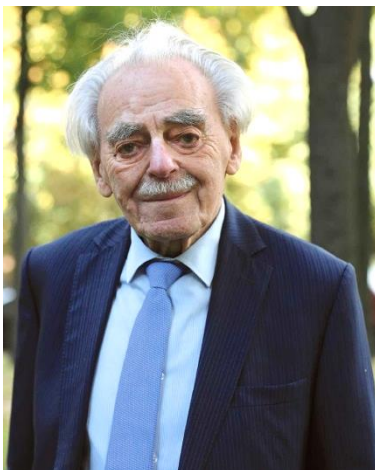
От редколлегии КЛ. В апреле этого года исполнилось 99 лет нашему товарищу, большому другу нашей газеты Аркадию Давидовичу Забежинскому – мы рассказывали о нём в КЛ № 2/2021 (140). И мы с удовольствием представляем нашим читателям новый рассказ о подробностях судьбы этого замечательного человека, опубликованный в газете «Электрик» Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета им. В.И. Ульянова (Ленина) (ЛЭТИ).

ЛЭТИШНИКИ

За 135 лет своего существования наш университет дал путёвку в жизнь тысячам и тысячам выпускников. Инженеры и исследователи, первопроходцы и путешественники, писатели и поэты, актёры и спортсмены... Этот список можно продолжать и продолжать. Как сложились судьбы самых известных, неординарных птенцов гнезда лэтишного? Чего добились и где побывали, что думают о жизни, и к чему стремятся? Об этом наша новая рубрика. Спешим представить вам её первых героев.

КОГДА У ЖИЗНИ ЕСТЬ СМЫСЛ

Аркадий Давидович Забежинский, которому в апреле этого года исполнилось 99 лет, на сегодняшний день является одним из старейших выпускников ЛЭТИ. Этот удивительный человек до сих пор продолжает свою трудовую деятельность на АО «ЛОМО», проиёл Великую Отечественную войну от первого до последнего дня, награждён многочисленными наградами. Кроме того, Аркадий Давидович отличается глубокими взглядами на многие явления нашей жизни.



Ему есть что сказать этому миру, чем поделиться.

В нашей публикации — лишь несколько эпизодов его необычной, долгой и интересной судьбы.

ЮНОСТЬ

Аркадий Забежинский родился в городе Великие Луки, но в 1928 году в возрасте шести лет переехал с родителями в Ленинград. Любимыми предметами в школе у Аркадия были физика и математика. В то же время ещё в дошкольном возрасте он начал учиться игре на фортепиано и немецкому языку.

С тех пор музыка сопровождала будущего инженера всю жизнь. Аркадий Давидович и сегодня играет на фортепиано. Среди любимых композиторов - Шопен, Григ, Рахманинов и Чайковский. Начиная с 16 лет юноша с удовольствием посещал знаменитую Ленинградскую филармонию.

Немецкий язык, которым Аркадий владел очень хорошо, также пригодился - и во время Великой Отечественной войны, и позднее - в рабочих командировках в Германию.

В 1939 году Забежинский поступил в ЛЭТИ и обучался в вузе по специальности «Электрооборудование артиллерийских установок». Однако уже в 1940 году его призвали в армию. Сначала - в пехоту, а через 1,5 месяца - в артиллерию.

Согласно действовавшему в те времена регламенту, через два года Забежинский должен был демобилизоваться, чтобы продолжить обучение. Однако началась Великая Отечественная война.

ВОЙНА

Уже в августе 1941 года молодой боец был направлен на фронт во вторую отдельную батарею реактивных снарядов, которые впоследствии стали называться «Катюшами». Батарею направили на Западный фронт, чтобы остановить наступление фашистских войск на Москву. Подразделение участвовало во взятии города Ельня, который стал первым городом, отбитым у фашистов. В октябре батарея понесла большие потери, и её вернули в Москву.

Когда фашисты стали приближаться к Сталинграду, батарею перебросили на Донской фронт, которым командовал маршал Рокоссовский. Сначала военное подразделение участвовало в сопротивлении продвижению фашистов, а затем - в окружении фашистской армии, которой командовал Паулюс.



«Когда фашисты попытались прорваться к своей окружённой армии, командование направило нас против этих войск, и нам удалось разгромить эту фашистскую группировку. Затем мы продвигались на Запад по Украине. Вышли к Херсону. Потом участвовали в форсировании Сиваша, а также в разгроме фашистских войск в Крыму», - рассказывает Аркадий Давидович.

ПОБОРОТЬ СТРАХ

Аркадий Забежинский говорит, что для того, чтобы выстоять во время войны, нужно было побороть страх: «Я решил для себя так. Война будет длительной, тяжёлой и кровопролитной. Я могу погибнуть. Но если я останусь жив, мне не должно быть стыдно за мои действия. И поэтому я должен вести себя достойно. Всё время старался сохранять спокойствие. И тогда я перестал бояться».

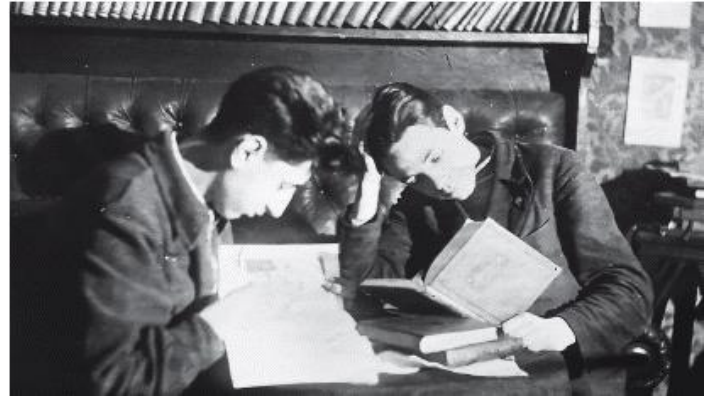


Именно хладнокровие часто помогало в принятии взвешенных и верных решений на полях боевых действий. Одним из примеров верности такого подхода может послужить случай, когда молодому командиру и его подразделению удалось сохранить батарею «Катюш» от уничтожения противником.

«Однажды ночью в 1942 году под Сталинградом наши «Катюши» заняли огневые позиции. Однако, чтобы противник не увидел нас днём, я приказал своему подразделению рыть специальные траншеи, в которых боевые машины могли укрыться в нужный момент. Когда наступил рассвет, закончить работу мы не успели, а фашисты начали стрелять. Нужно было продолжать копать под обстрелом. Солдатам было страшно. Тогда я встал между аппаратами. Когда солдаты увидели, что командир стоит под пулями, они продолжили копать. Это нас спасло, и никто не погиб», - вспоминает Аркадий Забежинский.

СНОВА В ЛЭТИ

После войны, в 1946 году, Аркадий Давидович продолжил обучение в ЛЭТИ со второго курса по специальности «Электрооборудование артиллерийских установок и синхронно следящих систем». Вскоре эта специализация приобрела название «Системы автоматического регулирования». За время обучения в институте у вчерашнего участника войны не было ни одной четвёрки, и он стал персональным стипендиатом.



Аркадий Забежинский вместе с товарищем изучают историю ВКП (б)

По словам лэтишника, атмосфера в вузе всегда была дружеская. Студенты и преподаватели относились друг к другу требовательно, но тепло.

Аркадия выбрали членом комитета комсомола. В его обязанности входила работа по пропаганде и агитации.

«Я разъяснял ребятам политику партии. И знаете, это было не скучно, скорее интересно. И студенты с большим вниманием относились к этой теме», - вспоминает наш выпускник.



Студенческая жизнь была ключом: дружба, совместные вылазки на природу, общественная работа.

70 ЛЕТ НА ЛОМО

В 1951 году после окончания вуза Аркадий Забежинский пришёл работать инженером-конструктором на завод «Прогресс» (который впоследствии вошёл в состав ЛОМО) - он в тот период был закрытым предприятием в связи с военной специализацией. Завод производил прицелы для малокалиберной зенитной артиллерии, а также различного рода микроскопы. Сейчас АО «ЛОМО» занимается производством и реализацией оптико-механических и оптико-электронных приборов. Сам Аркадий Давидович на сегодняшний день является старейшим сотрудником предприятия, занимая должность помощника генерального директора по системе качества. Специалист высокого уровня и профессионал во многих областях, А.Д. Забежинский успешно занимал в ЛОМО должности старшего инженера, начальника специализированного конструкторского бюро головок самонаведения, главного метролога, главного специалиста по вопросам технического контроля, главного специалиста по системе качества.

«Мне всегда нравилось трудиться. Нравился процесс преодоления. Когда что-то идёт легко, мне кажется это неинтересным. А если делаешь что-то, что никто бы не сделал, это становится азартным вызовом самому себе. - Рассказывает Аркадий Давидович. - Когда я работал в должности конструктора, передо мной стояла задача разработать головки

самонаведения для переносных зенитных ракет. Установка должна была быть лёгкой, но точной. Существовало мнение, что сделать это невозможно. Однако нам удалось справиться с этой задачей за три года».

В годы работы метрологом Забежинский был известен на весь Советский Союз.

С 1994 года Аркадий Давидович является действительным членом Академии проблем качества. При его непосредственном участии ЛОМО получило целый ряд сертификатов соответствия систем менеджмента качества.

Выпускник ЛЭТИ имеет много свидетельств на изобретения и рационализаторские предложения, ему было присвоено звание «Заслуженный ветеран труда ЛОМО», он занесен в Книгу почёта предприятия.

СЕКРЕТ ДОЛГОЛЕТИЯ

Аркадий Давидович считает, что секрет его долголетия заключается в работе и в чувстве юмора: «Без чувства юмора я точно не дожил бы до этого возраста. Я не плачу, не расстраиваюсь. Многие говорят, что я внешне похож на Аркадия Райкина, а я отвечаю, что это он похож на меня. Также продолжаю много читать. Люблю произведения Уильяма Шекспира, Ги де Мопассана, Гете, Александра Пушкина, Михаила Лермонтова. Нравятся также рассказы Надежды Тэффи, Аркадия Аверченко, Михаила Зощенко. И, кстати, по утрам - обязательная зарядка минут на 20».

О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ

Между тем, Аркадия Давидовича, как человека широких взглядов и кругозора, интересуют не только точные науки, но и философия. В 1996 году была издана его книга под названием «О смысле. Книга для мыслящих», в которой автор делится с читателями своими размышлениями о целом ряде важных понятий нашей жизни: о государстве, идеалах, социальной справедливости, нациях, патриотизме, религиозности, любви.

Особенно интересно знакомиться с наблюдениями Аркадия Давидовича о смысле человеческой жизни.

«По моему мнению, жить нужно для того, чтобы приносить пользу людям. Жить надо для других», - пишет Аркадий Забежинский.

«То, чем мы пользуемся сегодня - наша пища, одежда, жилище, транспорт, средства связи, технология их изготовления, язык для общения, элементы культуры, сокровища знаний, - создано людьми множества предшествующих поколений. Если бы не их полезный труд, у нас ничего бы этого

не было. Значит, их жизнь имела смысл. Но ведь на нас, в частности, существование человечества не завершается. Люди, которые будут жить после нас, будут пользоваться благами, созданными трудом предыдущих поколений и нашего поколения. А что я и моё поколение добавило бы к этим благам?»

Так не в том ли смысл существования каждого человека, каждого поколения, чтобы добавить благ последующим и тем самым способствовать дальнейшему развитию человечества? Может быть, смысл существования не в том, что я взял, а в том, что я дал? Дал окружающим, потомкам, человечеству», - рассуждает Аркадий Давидович в своей книге.

«Пока мы живы, надо спешить отдавать, и тогда не страшно будет умирать. Страшно, когда ты много брал, но мало дал. Как говорил древнекитайский философ Лао-Цзы, кто умер, но не забыт, тот бессмертен».

О ВЫБОРЕ ПРОФЕССИИ

Аркадий Забежинский считает, что выбор профессии - дело очень важное, и с пониманием относится к тому, что часто молодым людям трудно определиться в юном возрасте с будущей специальностью.

«Чтобы сделать правильный выбор, необходимо стремиться к тому, что интересно. Профессия - это та область деятельности, где можешь приносить пользу. Как не ошибиться с выбором? Нужно быть гибким. В конце концов, специальность можно менять, если понял, что она тебе не подходит».

О ВАЖНОМ

В беседе с корреспондентом нашей газеты Аркадий Давидович отметил, что ему трудно выделить какие-то самые трудные или, наоборот, радостные моменты жизни.

«Я прожил 99 лет, за это время произошло много событий. Но, наверное, самое тяжёлое время - это всё же была война, а самое радостное событие - победа в войне», - говорит Аркадий Забежинский.

«Что посоветовать молодёжи? Все люди разные, каждому нужен свой совет. Ясно одно: никогда не надо падать духом, что бы ни случилось. И ещё, нужно уважать других людей. Надо не бояться ошибок, но стараться их избегать. Тем не менее, если ошибка была совершена, важно выявить её причину, чтобы не повторять эту ошибку впредь и исправить, если это возможно».

Ирина Титова, корреспондент

Газета «Электрик» СПбГЭТУ им. В.И. Ленина (ЛЭТИ)

октябрь 2021 г., № 14 (3275)

НАША ОБЩАЯ РОДИНА – СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

УКРАИНА

Рабочие МФК «Metropole» устроили забастовку, требуя рассчитаться с долгами

В пятницу, 1 октября, строители со стройплощадки МФК «Metropole» устроили забастовку, требуя расчёта с задолженностью по зарплате.

Как сообщает «Киев.Медиа», крановщики поднялись на кран и на два часа остановили работу. Другие рабочие также присоединились к пикету и потребовали поднять зарплату до 150 гривен в час. Издание отмечает, что рабочие предупредили руководство девелоперской компании ТБК АЛЬТИС, что если их требования не будут удовлетворены, то они оставят работу, ссылаясь на многочисленные неисправности,

нарушения техники безопасности и охраны труда на строительстве. Строители сообщили, что задолженность по зарплате у них тянется с июля.

Кроме того, крановщики потребовали «белую зарплату». По их словам, сейчас на стройплощадках в Украине рабочие работают по 200-250 часов в месяц, получая «минималку» и «конверт».

Сообщается также, что профсоюзы крановщиков Киева, Одессы, Львова, Харькова также требуют повышения тарифа оплаты труда до 150 гривен в час. Это требование, по мнению рабочих, обеспечит «возможность достойно жить, а не выживать, строя дорогую столичную недвижимость».

Владимир Грищенко, 01.10.21

<https://nerukhomi.ua/news/obektyi/rabochie-mfk-metropole-ustroili-zabastovku-trebuya-rasschitatsya-s-dolgami.htm>

Горняки провели акцию протеста на Донетчине из-за долгов по зарплате

В субботу, 2 октября, в Донецкой области работники шахты «Алмазная» ГП «Добропольеуголь-Добыча» приостановили акцию протеста, которую они начали из-за накопившейся задолженности по зарплате. Об этом рассказал глава Независимого профсоюза горняков Украины Михаил Волянец.

По словам народного депутата, акция протеста горняков третьей смены принесла необходимый результат и на карточки людей были перечислены деньги. В итоге, шахтёры все-таки спустились в шахту, но отмечают, что не будут ра-

ботать, если им не будут выплачивать зарплату.

В ходе акции протеста работники госпредприятия требовали выплатить долг за август. Сейчас задолженность перед работниками «Добропольеуголь-Добыча» составляет 71 млн гривен – и это без учета зарплаты за сентябрь.

Также Михаил Волянец отметил, что общий зарплатный долг угледобывающих предприятий перед своими соотрудниками уже превышает два миллиарда гривен.

03.10.21

https://dnl.com.ua/news/gornyaki-proveli-aktsiyu-protesta-na-donetchine-iz-za-dolgov-po-zarplate_171561

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ... Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Более 10 000 членов профсоюза водителей грузовиков 14 предприятий John Deere, **США**, покинули свои рабочие места после того, как было отклонено последнее предложение профсоюза сельскохозяйственного гиганта. Десятки тысяч кинооператоров, гримёров, светотехников и других профессионалов телешоу, представленных Международным альянсом работников театральной сцены (IATSE), пригрозили забастовкой, требуя получить большую долю прибыли от бума потокового вещания, что может привести к крупнейшей скоординированной трудовой акции в Голливуде со времён Второй мировой войны. Члены профсоюза, входящего в IUF (Всемирная Федерация профсоюзов) в Литтл-Чут, штат Висконсин, **США**, выразили солидарность с бастующими рабочими Турции (см. ниже)

Центральная и Южная Америка. Компания La Constancia в **Сальвадоре** преследует членов профсоюза, увольняя его активистов (только в 2021 уволено, не скрывая, что за чрезмерную активность, более 60 сотрудников). Международная Федерация профсоюзов обратилось к президенту страны с призывом вмешаться, напомнив, что Сальвадор подписал международные договоры о свободе профсоюзов и праве на коллективные договоры с работодателями.

Европа. 19 октября работники Почты **Польши** провели пикет у стен Министерства государственных активов в центре Варшавы, сообщает портал Money.pl. Протестующие потребовали от главы ведомства Яцека Сасина немедленно поднять зарплаты и провести реформу национальной почтовой службы. В профессиональном союзе работников Польской почты, который выступил организатором акции протеста, подчеркнули, что только в этом году правление компании уволило более 6 тыс. сотрудников. Оставшиеся были вынуждены работать на пределе своих физических возможностей, причём большая часть из них получает сегодня минимальные допустимые оклады. В субботу, 9 октября, группа представителей крайне правых организаций ворвалась в офис одной из трёх конфедераций профсоюзов **Италии**, устроив там погром. Похоже, что громилы отмечали 100-летие прихода Муссолини к власти. Демонстрации протеста и солидарности прошли 16 октября не только в разных городах Италии, но и в ряде городов других стран **ЕС** и были поддержаны Международной федерацией труда. Главное требование демонстрантов – запрет фашистских организаций. Профсоюзы **Франции** выразили солидарность с бастующими турецкими рабочими, и даже консульство Франции в Стамбуле убеждает компанию VeI уважать законные права персонала (см. ниже).

Азия. Самое страшное, что произошло на континенте, случилось в **Афганистане**. В конце августа власть в Кабуле и на большей части территории страны захватила террори-

стическая (запрещённая в РФ) организация Талибан (*подробнее на с. 38*). Уже полгода длится забастовка рабочих компании VeI в **Турции**, протестующих против отказа руководства подписывать коллективный договор с профсоюзом, несмотря на решение Верховного суда и указания правительства. Тысячи людей вышли на демонстрации в Сеуле и других городах **Южной Кореи** 21 октября. Общенациональную демонстрацию организовала Корейская конфедерация профсоюзов (KCTU), которая требует роста числа рабочих мест и улучшения условий труда, сообщает CBS news. Несмотря на коронавирусные ограничения, запрещающие собрания более 99 человек, около 16 000 человек (по данным полиции) присоединились к демонстрациям по всей стране, самая большая из которых прошла в столице. Корейская конфедерация профсоюзов (KCTU) сообщила, что около 80 000 её членов присоединились к протестам в 13 городах, что вызвало серьёзные пробки на дорогах.

Африка. 24 октября произошёл военный переворот в **Судане**. Премьер и один из министров успели до арестов передать обращения к гражданам - выйти на улицы и самоорганизоваться в сопротивлении путчистам. В Хартуме и других городах этот призыв возымел действие. События развиваются. В **Эсватини** (б. Свазиленд), небольшом королевстве-анклаве, со всех сторон окружённом территорией ЮАР, 20 октября профсоюз работников государственных служб провёл марш протеста с требованиями прекратить приватизацию предприятий и учреждений общественного сектора экономики, поднять зарплату работников. Участники марша были жестоко разогнаны полицией.

ЖИЗНИ ЦЫГАН ИМЕЮТ ЗНАЧЕНИЕ!

Заявление ЕЕК (Рабочей революционной партии Греции)

**18-летний ЦЫГАНСКИЙ ЮНОША
УБИТ ПОЛИЦИЕЙ ГРЕЦИИ В ПЕРАМЕ (ПИРЕЙ)**

**ПРАВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО МИЦОТАКИСА
ПОКРЫВАЕТ И ЗАЩИЩАЕТ УБИЙЦ**

Убийство молодого цыгана совершили 7 полицейских из специального отряда DIAS, известного своей жестокостью.

Поздно ночью в пятницу, 22 октября, подразделение DIAS после долгого преследования трёх несовершеннолетних цыган в возрасте 15-18 лет, которые, по всей видимости, угнали машину, в районе Ренти, настигли их в Пераме и открыли огонь из ружей. Один молодой парень, 18 лет, был убит на месте. Другой, 16 лет, серьёзно ранен тремя пулями в живот, а третий, 15 лет, скрылся.

Штаб полиции, начальник полиции и министерство полиции, ошибочно названное «Министерством гражданской защиты», при полной поддержке буржуазных средств массовой информации, контролируемых в большинстве своём правым правительством, пытались оправдать убийство. с ложным утверждением, что молодой цыган направил украденную машину в сторону полицейских, чтобы напасть на них. Снимки, сделанные на месте убийства, полностью опровергают эти утверждения.

Кроме того, в официальном сообщении полиции и в средствах массовой информации возраст убитого юноши был повышен до 20 лет, чтобы скрыть, что жертва была несовершеннолетней. Примечательно, что все трое молодых цыган были безоружны, и никакой угрозы жизни ни для одного из 7 полицейских не существовало. Вместо этого подразделение DIAS действовало как исполнительная группа, хладнокровно применяя смертную казнь без суда и, конечно же, несмотря на то, что в Греции смертная казнь отменена.

Это ещё одно государственное преступление со стороны «стражей правопорядка», которые убеждены, что их положение как полицейских защищает их от любого наказания и даёт им право быть палачами. Наказание смертью независимо от характера проступка есть преступление. Данное происшествие полностью это подтверждает.

Полицейские учатся действовать в роли стрелков. Помимо авторитаризма до степени жестокости, данный акт явно носит расистский характер, поскольку это не первый случай, когда цыгане убиты полицейскими пулями по любой, даже незначительной причине.

Правительство объявило об аресте 7 полицейских. Их задержание проходит не в какой-либо тюрьме, а в Центральном управлении полиции. Там они нашли не только гостеприимство своих коллег и начальства, но и высокую защиту министра полиции Теодорикакоса, который посетил их, чтобы «укрепить психологически этих молодых офицеров, сотрудников греческой полиции», как он публично заявил.

Другой министр правого крыла, Адонис Георгиадис (хорошо известный в Греции своим фашистским послужным списком) публично поздравил копов в СМИ за их кровавую акцию в Пераме.

ЕЕК осуждает убийство молодого цыгана как государственное преступление. Основными виновниками являются буржуазное государство и само правительство Мицотакиса, строящее жестокое полицейское государство, которое карает мелких преступников, прикрывая настоящих мафиози, и проводит политику, направленную против рабочего класса и всех трудящихся. Государство становится главным оплотом капиталистического господства в условиях кризиса. По этой причине, готовясь к надвигающимся социальным потрясениям и классовой конфронтации, правящий класс и его репрессивные органы развязывают жестокость полиции и прикрывают фашистское насилие. По этой причине недавно нацист Гиоргос Пателис, уже осуждённый судом как главный палач нацистской банды «Золотая Заря», убившей Павлоса Фиссаса в 2013 году, был освобождён из тюрьмы. Он не исключение; другие заключённые, члены той же нацистской группировки, освобождаются один за другим ...

Мы осуждаем системный расизм государства в отношении цыганской общины. Мы призываем всех рабочих и подвергающихся угнетению граждан к солидарности с жертвами государственного расизма: **ЖИЗНИ ЦЫГАН ИМЕЮТ ЗНАЧЕНИЕ!** Мы требуем наказания убийц молодого цыгана.

Нет справедливости, нет мира!

Справедливость сейчас для всех жертв правящего класса, его государства и его правительства!

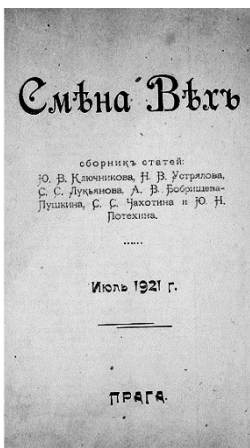
Присоединяйтесь к антирасистским демонстрациям солидарности с цыганской общиной и всеми угнетёнными!

Афины, 24.10.2021

НАША ИСТОРИЯ

ПРИМИРИТЬСЯ И ПОКАЯТЬСЯ

Сто лет назад в Праге вышел сборник «Смена вех» – историко-философский и политический манифест, всколыхнувший российскую общественную мысль и не потерявший актуальности по сей день. Фактически он стал продолжением дискуссии об исторических путях развития страны, которую почти за век до этого вели славянофилы и западники. Кроме того, авторы сборника, выдвигая целый ряд аргументов, призывали эмиграцию примириться с советской властью и возвращаться в Россию...



Сборник «Смена вех» дал начало одноименному журналу, выходившему в Париже с октября 1921 года по март 1922 года. Одними из ключевых авторов и сборника, и журнала были (сверху вниз): правовед Николай Устрялов, юрист Александр Бобринцев-Пушкин и микробиолог Сергей Чахотин.

«Манифест» заметили и оценили в Кремле, а белая эмиграция отозва-

НАША ИСТОРИЯ

лась на него яростными нападками. О том, почему сборник вызвал такую оживлённую реакцию, мы говорим с доктором исторических наук профессором СПб государственного института культуры Петром БАЗАНОВЫМ.

Пётр Николаевич, начнём, пожалуй, с названия сборника. Уже в нем самом был заложен немалый смысл, хорошо понятный современникам.

Да, вы правы. Наименование отсылало к знаменитому сборнику «Вехи», вышедшему ещё до революции, в 1909 году. Его авторы, философы Николай Бердяев, Евгений Трубецкой, Семён Франк, Пётр Струве, Михаил Гершензон и другие, призывали русскую интеллигенцию пересмотреть своё традиционное мировоззрение. Они утверждали, что её космополитические, «беспочвенные», «антигосударственные» идеи привели к революции, которая является безусловным злом, поскольку народу она совершенно не нужна. Это зло способно снести не только любую государственную власть, любой порядок в России, но и саму прекрасную интеллигенцию с её наукой и культурой.

Поэтому интеллигенция должна не находиться в постоянной оппозиции к государственной власти, а наоборот, помогать ей и стать патриотичной, отказавшись от трансплантации западных идей на русскую почву.

Авторы «Смены вех» были не согласны с «веховцами» по многим пунктам. В частности, утверждали, что их предшественники, выступая против революции, были неправы,

поскольку революцию 1917 года (они имели в виду и Февральскую, и Октябрьскую) народ поддержал. И она стала результатом не заговора кучки масонов, генералов или немногочисленных революционеров. Народ поддержал большевиков и советскую власть. А интеллигенция, поддерживавшая белых, – на обочине жизни...

И, значит, она снова зашла не туда?

Именно так. Авторы «Смены вех», представители белой эмиграции, апеллировали прежде всего к собственному опыту. Юрист Николай Устрялов во время Гражданской войны возглавлял агитационно-пропагандистскую работу у Колчака; дипломат, специалист в области международного права и международных отношений Юрий Ключников был там же управляющим министерством иностранных дел; политолог, ученый-микробиолог Сергей Чахотин занимался агитацией в армии Деникина... Теперь они все оказались на чужбине.

А потому, как считали сменовеховцы, белая борьба и эмиграция – ошибка. Интеллигенция всегда должна быть с народом, а раз он с большевиками, значит, надо их поддерживать. Более того, интеллигенция должна покаяться. Недаром входящая в сборник «Смена вех» статья Чахотина называлась «В Каноссу», намекая на замок в Италии, куда германский император Генрих IV босиком пошёл каяться перед папой Григорием VII.

Но главная мысль сменовеховцев звучала следующим образом: большевики победили не просто так, не случайно. Их победа закономерна. «Какое глубочайшее недоразумение – считать русскую революцию не национальной! – восклицал Устрялов. – Это могут утверждать лишь те, кто закрывает глаза на всю русскую историю и, в частности, на историю нашей общественной и политической мысли».

Белая армия была успешной, пока боролась против большевиков, разваливших фронт и заключивших Брестский мир, а после начала интервенции Антанты все поменялось. Для получения помощи от союзников, начавших жадно рвать территорию и природные богатства России, белым приходилось идти на унижительные уступки. Именно борьба с интервенцией окончательно легитимизировала советскую власть как национальную.

«Я положительно затрудняюсь понять, каким образом русский патриот может быть в настоящее время сторонником какой бы то ни было иностранной интервенции в русские дела, – отмечал Устрялов. – Ведь ясно, как Божий день, что Россия возрождается... Вопреки ожиданиям, Россия справилась с лихолетьем сама, без всякой посторонней «помощи» и даже вопреки ей. Уже всякий, кого не окончательно ослепили тёмные дни прошлого, может видеть, что русский престиж за границей поднимается с каждым днём. Пусть одновременно среди правящих кругов Запада растёт и ненависть к той внешней форме национального русского возрождения, которую избрала прихотливая история».

В редакционных статьях журнала «Смена вех» говорилось, что «красная империя» – единственный шанс для национальностей бывшей Российской империи не стать бесправными колониями европейских стран. Ключников всякий раз подчёркивал: Красная Москва становится Меккой всех угнетённых народов Азии, Африки и Америки, это ли не тысячелетняя мечта русских националистов?..

Даже перенесение столицы из «западнического» Петрограда в «почвенническую» Москву, по мнению сменовеховцев, было свидетельством глубинной правоты большевиков, реализацией давней славянофильской мечты. Более того, авторы «Смены вех» едва ли не впервые попытались соединить в единое целое дореволюционное прошлое с советским, представив российскую историю как непрерывный процесс. Они

доказывали, что события 1917 года вовсе не были концом традиции, после которого вся история началась с чистого листа.

И вот тут звучал важнейший тезис сменовеховцев, до сих пор влияющий на российскую политическую мысль: большевики продолжили дело Ивана Калиты, собирая русские земли вокруг Москвы. Парадокс: белая идея «единой и неделимой России» победила, как ни странно, у большевиков.

Рискну предположить, что если бы белые взяли Москву и Петроград и утвердили свою власть, они точно так же ликвидировали бы все автономии и национальные государства, возникшие на территории бывшей Российской империи, и стали бы собирать русские земли...

Конечно. На мой взгляд, сменовеховцы совершенно не придавали значения тому, что большевики ставили во главу угла тезис о праве наций на самоопределение вплоть до отделения. Они действительно собирали территории вокруг Москвы, но давали им много прав и полномочий, более того – искусственно культивировали новые национальные элиты. РСФСР, а потом и СССР, состояла из множества национальных образований, границы которых были нарезаны достаточно произвольно...

Впрочем, пройдемся дальше по тезисам сменовеховства, как стали называть это философско-политическое течение, охватившее немалую часть эмиграции практически во всех странах.

Владимир Львов, бывший депутат Государственной думы, обер-прокурор Святейшего синода в 1917 году, в своей работе «Советская власть в борьбе за русскую государственность» доказывал, что русский народ поддержал большевиков потому, что он по своему характеру мессианский, ему претит жить ради материальных благ, ему нужно чувствовать сопричастность к какому-либо гигантскому делу справедливости. Кроме того, он уверял, что в Советской России нет ущемления прав верующих, что появилось новое народное православие («обновленчество»), а религиозный дух русского народа, его мессианская роль оказались подхвачены коммунистической идеологией.

Сменовеховцы искренне ждали повторения в России сценария Великой французской революции. Они были уверены, что, после того как минует якобинский (большевицкий) период революции, неизбежен контрреволюционный переворот – «термидор». Во Франции и Англии он произошёл в формате реставрации монархии, а в России происходит в виде «новой экономической политики». Большевики идут по пути экономического перерождения, после чего последует и политическое.

Устрялов, принадлежавший к правому флангу сменовеховцев, считал, что советская власть хотя и эволюционирует, но истинно национальной станет только после военно-диктаторского переворота. Левые же сменовеховцы признавали мирный эволюционный путь. По мнению Сергея Чахотина, патриотическая интеллигенция, борющаяся за Великую Россию, должна на родине и в зарубежье способствовать мирной эволюции советской власти, изживать большевизм изнутри...

И что ещё очень важно: сменовеховцы призывали эмиграцию отказаться от вооружённой борьбы против большевиков и возвращаться в Советскую Россию, чтобы помочь строительству нового государства. И их послушали: к середине 1920-х годов в СССР вернулись около 150 – 180 тысяч эмигрантов.

Естественно, в Советской России не могли не заметить этого манифеста.

Разумеется. Ленин на заседании Политбюро ЦК партии продемонстрировал сборник «Смена вех» и сказал: мол, конечно, все это «мелкобуржуазная архичушь», но этим надо воспользоваться, причём по двум причинам. Во-первых,

чтобы расколоть единый фронт антисоветской русской эмиграции, это позволит снизить противостояние между РСФСР и всем остальным миром. Во-вторых, в самой России очень многие буржуазные и даже дворянские «элементы» служат советской власти исключительно под угрозой расстрела или за паек, чтобы не умереть с голоду. Новая идеология даёт им моральное оправдание, и они будут служить большевикам как власти национальной, государственной и патриотической.

Исходя из всей полезности сменовеховства было предложено поддержать его материально. 22 ноября 1921 года вышло постановление Политбюро ЦК РКП(б): «Считать поддержку «Смены вех» столь же приемлемой, как и поддержку выпуска брошюр той же группой». Сборник переиздали в Твери и Смоленске, причём полностью, без купюр и сокращений. То есть цензура сборник вообще не тронула!

И советские деньги действительно потекли к сменовеховцам если не рекой, то уверенным ручейком. Авторы новой идеологии стали выпускать в Париже одноименный журнал, а в Берлине – газету «Накануне», которая совершенно легально продавалась в Москве, где даже было открыто её специальное представительство. Официально разрешённая эмигрантская газета в столице Советской России – это было что-то неслыханное!

Ленин внимательно следил за публикациями сменовеховцев, хотя порой откровенно потешался над их логическими умозаключениями. Сохранились его примечания на полях одной из работ Владимира Львова: «хихи, хаха» и восклицательный знак... Про «Смену вех» написали статьи Сталин, Зиновьев, Бухарин, Троцкий. Они в целом оценивали течение положительно, считая его свидетельством прозрения русской эмиграции. Но очень скептически относились ко всем прогнозам о грядущем перерождении советской власти.

Кстати, Юрию Ключникову, которого особенно возмущало желание западных «союзников» взыскать с РСФСР долги и Российской империи, и белых правительств, наделанные ими в 1919 году, Ленин предложил стать юристом-экспертом российской делегации на международной Генуэзской конференции 1922 года. И действительно, его консультативная помощь там очень помогла.

Нетрудно предположить, что белая эмиграция заклемила сменовеховцев позором, обвинив в предательстве и вероотступничестве.

Русские эмигранты написали массу статей и против самой идеологии, и против её авторов. Их обвиняли в подкупе, политической конъюнктуре, приспособленчестве и соглашательстве. Справедливо отмечали, что никакого национального перерождения советской власти не происходит, что она абсолютно верна интернациональной идее.

Философ Иван Ильин говорил о «сатанинском бесстыдстве» сменовеховцев, их личной корысти и безумной легкомысленности. Известный богослов Георгий Флоровский считал, что патриотический компромисс сменовеховства оказывается «хуже, чем преступлением – ошибкой». Он убеждал, что увлечение «государственностью» превращается у сменовеховцев в страшный грех – служение Содому и построение Вавилонской башни, они ведь тоже государство!

А самую, пожалуй, резкую характеристику дал поэт Сергей Соколов-Кречетов, выступавший в своём агитационном журнале «Русская правда» под псевдонимами Русский писатель и Русский эмигрант: «Несколько второсортных «белой» и «Керенской» фабрикация министров, вроде афериста Скобелева, маньяка Чахотина, профессора двадцать девятого сорта Ключникова, пропившегося и проворовавшегося профессора Гримма, да «революционного» прокурора Св. Синода Владимира Львова, которого ещё в детстве нянька ушибла головой об печку!»...

Фактически, получив материальную поддержку в Советской России, сменовеховцы стали своего рода «агентами влияния» ...

Их «подпитка» со стороны РСФСР продолжалась не очень долго. В Политбюро возник спор. Сталин считал, что у газеты «Накануне» и сменовеховцев должно быть своё собственное лицо, отличное от официальной советской пропаганды. А Бухарин, Зиновьев и Троцкий были уверены, что раз «Накануне» платят деньги, газета должна быть просто зарубежным аналогом советских изданий. После того как Ленин отошёл от дел, это противоречие привело практически к прекращению финансовой поддержки сменовеховского движения.

Судьба видных представителей сменовеховства, вернувшихся в СССР, оказалась весьма печальной. Почти всех их расстреляли в 1937 году как «врагов народа». В том числе и главного идеолога – Николая Устрялова... Уцелели лишь несколько человек. Среди них писатель Алексей Николаевич Толстой. В годы Гражданской войны он поддерживал белых, потом эмигрировал в Париж, а затем в Берлин, где стал работать в газете «Накануне». В одноименном издательстве он заведовал литературной редакцией, а его жена – детской.

Кстати, в литературном приложении к «Накануне», которое как раз и редактировал Толстой, печатался в ту пору начинающий мало кому известный автор Михаил Булгаков. Издательство «Накануне» обещало опубликовать его произведения отдельной книгой под названием «Записки на манжетах», но так и не напечатало, после чего разгневанный писатель записал в дневнике, что сменовеховцы – это компания непочтительных людей, к которой ему, к несчастью, пришлось быть причастным. Заведующего технической частью издательства Натана Лынтунского он даже вывел потом в образе критика Латунского в «Мастере и Маргарите». Булгаков вообще любил в своих произведениях придавать отрицательным персонажам черты и имена реальных людей.

Что же касается прогнозов сменовеховцев... Естественно, никакого термидора не случилось, наоборот, в конце 1920-х годов закончился, как выражалась Анна Ахматова, «вегетарианский» период советской власти. Началось закручивание гаек, хотя в середине 1930-х годов власти и отказались от идеи мировой революции, вернувшись к некоторым прежним государственным ценностям. Появился даже культ русских полководцев, совершенно немыслимый для Советской России ленинского времени. Только связано это было вовсе не с национальным перерождением советской власти, а с переходом к идеологии «осаждённой крепости». Как образно выразился философ-эмигрант Георгий Федотов, была сделана попытка скрестить Карла Маркса с Александром Невским.

Периодически идеи сменовеховства приобретали новое звучание. Например, после Второй мировой войны русская эмиграция вновь заговорила о том, что надо возвращаться на родину.

Поскольку, мол, советская власть переродилась в ходе войны.

Увы, часть возвращенцев обманулась, приняв желаемое за действительное. «Совпатриоты» (их так называли по названию парижской газеты «Советский патриот») были уверены, что смена советской пропагандистской политики в 1941 – 1942 годах с пролетарского интернационализма на русский национальный патриотизм – явление необратимое, признак отступления коммунистической идеологии.

Доказательства своей правоты они находили во введении погон в армии, восстановлении патриаршества, амнистии православного и мусульманского духовенства в начале войны. Но вскоре выяснилось, что все сделанные уступки были или поверхностными, или не шли дальше деклараций. Подлинная свобода вероисповедания так и не появилась,

народный патриотический порыв стал все больше загоняться властями в бюрократические формы...

На ваш взгляд, насколько идеи сменовеховства востребованы сегодня?

Некоторые из них эксплуатируют нынешние коммунистические идеологи. Например, тезис Владимира Львова о том, что советская власть – это государственная русская власть. Нередко цитируют слова Николая Устрялова о том, что в 1917 году либеральная идеология показала свою полную несостоятельность в российских условиях. Также они любят вспоминать теорию сменовеховцев о заново собранной большевиками на евразийском пространстве многонациональной империи, теперь в виде СССР.

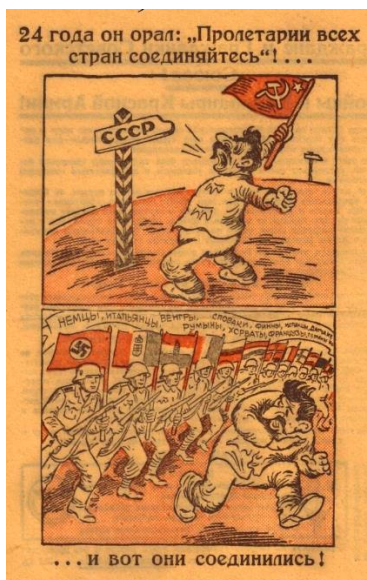
Для современной русской философской мысли наибольший интерес представляют тезисы сменовеховцев о том, что неудачная попытка Антанты повлиять на события в России свидетельствует о глубоком кризисе и упадке западной цивилизации. До сих пор многие считают современными слова Устрялова, высказанные им в статье «Старорежимным радикалам»: «Славянофильские» мотивы, обновлённые и углублённые жизнью, звучат все слышнее и определённое не только в России, но и в Европе. Русское влияние на Западе становится ощутительным, как никогда...».

Да что говорить, сторонники западного пути и русской самобытности и сейчас продолжают выяснять, кто из них прав. Так что идеи о выборе Россией своего пути актуальности отнюдь не потеряли. Сто лет прошло, а мы до сих пор дискутируем. Вероятно, эти споры для нашей страны вечны.

«Санкт-Петербургские ведомости»,
№ 172 (7009), 15.09.2021

СТАЛИНСКИЙ ПРИКАЗ О СДАВАВШИХСЯ В ПЛЕН И ПОПУЛЯРНЫЙ ФЕЙК "ПЛЕННЫХ НЕТ - ЕСТЬ ПРЕДАТЕЛИ И ИЗМЕННИКИ".

Печатается с сокращениями



Одна из фашистских листовок первых месяцев войны (<http://smolbattle.ru/data/attachments/35/35183-e3dbc05ba5a53d8efaf8719ec3e00d45.jpg>)

отправлен в один из офицерских лагерей в Германию Обращение хорошее. Желаю здоровья. Привет всем. Яша»

Если вспомнить, что творилось в первые месяцы войны, было бы странно, если бы приказ - как следует относиться к тем, кто не сражается, а сдаётся в плен, не появился. Немецкая пропаганда использовала пленных в своих целях. На их примере показывая альтернативу смерти на поле боя - "никому ненужное геройство - немцы все равно сильнее". Главная задача - дезорганизовать, сломать дух сопротивления, подтолкнуть к решению в пользу сдачи в плен. А дальше... уже открытое предательство и сотрудничество.

Сын Сталина в плену

«Дорогой отец! Я в плену, здоров, скоро буду

Это письмо Якова Джугашвили, сына Сталина, попавшего в плен в 1941 году, было напечатано на обороте немецкой листовки.

История с Яковом Джугашвили имеет несколько версий. По одной из них никакого плена не было - немцам взять его живым не удалось. В роли «Якова» был другой, похожий на него человек. Попытки «спасти» Якова на самом деле были операциями по поимке самозванца. Так это или нет, но «плен сына Сталина» немцами был отработан на 300 %.

Генералы в плену

С самого начала войны в плен к немцам попали несколько генералов. Не все с достоинством прошли это страшное испытание мужества и чести. И основания для принятия чрезвычайных мер, чтобы остановить распад армии, у Сталина, однозначно, были.

Рихтер Борис Степанович, генерал-майор, начальник штаба 6-го стрелкового корпуса попал в плен на 6-й день войны. Под фамилией Рудаев бывший советский генерал руководил разведывательно-диверсионной школой абвера в Варшаве.

Благовещенский Иван Алексеевич, генерал-майор береговой службы, начальник военного училища ПВО ВМФ в Лиепае попал в плен 7 июля 1941-го при попытке выйти из окружения. Стал одним из руководителей РОА – немецкий проект «Русская освободительная армия», – которой в последствии командовал еще один, попавший в плен генерал, Власов.

Закутный Дмитрий Ефимович, генерал-майор, командир 21-го стрелкового корпуса. Попал в плен под Гомелем 21 июля 1941-го. Стал одним из идеологов антисоветской пропаганды, тесно сотрудничал с другим немецким проектом - Комитетом освобождения народов России.

Трухин Федор Иванович, генерал-майор, заместитель начальника Северо-Западного фронта. Попал в плен 27 июня 1941 года. Дослужился до начальника штаба РОА.

Богданов Павел Васильевич, генерал-майор, командир 48-й стрелковой дивизии. Попал в плен 17 июля в ходе приграничных боев в Прибалтике. Стал одним из главных вербовщиков из числа военнопленных командиров и офицеров Красной Армии в "Боевой союз русских националистов" - немецкий проект. Также отметился воззваниями к русскому народу и офицерам Красной Армии с призывами сдаваться в плен и бороться против "тирании Сталина". После ареста в августе 1945-го в ходе следствия было установлено, что Богданов лично выдал нескольких политработников РККА, опознал их среди военнопленных.

Будыхо Александр Ефимович, генерал-майор, командир 171-й стрелковой дивизии. Попал в плен 22 сентября 1941-го при попытке выйти из окружения под Киевом. Стал активным членом так называемого "Политического центра борьбы с большевизмом" (ПЦБ). Служил начальником контрразведки, специализировался на выявлении среди пленных настроенных просоветски, потенциально опасных и непригодных для вербовки. С 1943-го в РОА.

За первые месяцы войны в 1941 году в немецкий плену оказалось 61 генерал-лейтенантов и генерал-майоров. Высшее военное командование Красной Армии за годы войны несло потери не только за счет попавших в плен - около 450 командиров и офицеров Красной Армии выбыло из строя по разным причинам (застрелились, чтобы не попасть в плен, погибли на поле боя, умерли от ран и т.д.). Немало смертей также приходится и на первые месяцы войны.

Добровольная сдача

Сдача в плен происходила по-разному. Многие попадали в беспомощном состоянии, ранеными. Кто-то попадал в окружение в составе соединения после кровопролитных

боев. Но были случаи добровольной сдачи, чаще всего из рядового состава.

В этой связи приведу колоритный эпизод из воспоминаний бывшего преподавателя одной военной академии. Подразделение, в которое он был зачислен, отступало с боями. Шли цепью по несокошенному пшеничному полю. Далее перескажу ближе к тексту:

- Идём. Кругом дым, пшеница горит. Нам хорошо, дымовая завеса. Только дышать трудно. Но тут уж не до жиру, быть бы живу. И вдруг вижу прямо передо мной сидит котка! Один из пополнения, из среднеазиатских республик. Необстрелянные, как и мы. На всякий случай пустили их вперёд, чтобы не разбежались под шумок. И тут этот, сидит и руки вверх над головой. Я тихонько к нему сзади подошёл и ка-ак дал сапогом пенделя под зад! Он мордой в землю воткнулся. Лежит, плачет, стонет, причитает на своём. Хотело ещё ему двинуть по рёбрам, да противно стало. Брезгливо и жалко в то же время... думает, немцы его пожалеют... Поднял его за шкуру, показал на винтовку, которую он бросил. Поднял... Кивнул ему: давай, вперёд... поплёлся, утирая сопли... его в первом же бою в тот же день убило - выскочил и к немцам побежал, они его и ...

Приказ № 270

Приказ № 270 Ставки Верховного Главнокомандования появился 16 августа 1941 года. Текст приказа начинается со слов: *«Не только друзья признают, но и враги наши вынуждены признать, что в нашей освободительной войне с немецко-фашистскими захватчиками части Красной Армии, громадное их большинство, их командиры и комиссары ведут себя безупречно, мужественно, а порой прямо героически. Даже те части нашей армии, которые случайно оторвались от армии и попали в окружение, сохраняют дух стойкости и мужества, не сдаются в плен, стараются нанести врагу побольше вреда и выходят из окружения.»*

Далее в приказе приводились примеры успешного вывода из окружения. Назывались фамилии военачальников, чьи действия приводились в качестве примера.

В противовес им были названы и другие фамилии - тех, кто запятнал свою честь малодушием, неспособностью организовать оборону и вывод войск из окружения. .

В приказе прямо говорилось о том, что *«позорные факты сдачи в плен... трусливые элементы имеются не только среди красноармейцев, но и среди начальствующего состава... Можно ли терпеть в рядах Красной Армии трусов, дезертирующих к врагу и сдающихся в плен, или таких малодушных начальников, которые при первой заминке на фронте срывают с себя знаки различия и дезертируют в тыл? Нет, нельзя! Если дать волю этим трусам и дезертирам, они в короткий срок разложат нашу армию и загубят нашу Родину. Трусов и дезертиров надо уничтожать».*

Что делать

По этой части в Приказе № 270 даны чёткие указания – *«Обязать каждого военнослужащего, независимо от его служебного положения, потребовать от вышестоящего начальника, если часть его находится в окружении, драться до последней возможности, чтобы пробиться к своим, и если такой начальник или часть красноармейцев вместо организации отпора врагу предпочитают сдать в плен, - уничтожать их всеми средствами, как наземными, так и воздушными, а семьи сдавшихся в плен красноармейцев лишать государственного пособия и помощи.»*

(Цитируется по http://www.hrono.ru/dokum/194_dok/19410816.php)

Руководство к действию

Приказ был воспринят, как прямое указание - как надо действовать в ситуации, когда вышестоящее начальство, которому обязан подчиняться согласно присяге и уставу, само вероломно нарушает и то и другое. О том, какие формы принимало смещение вышестоящих командиров, можно представить по одному эпизоду, опять же, из воспоминаний фронтовиков: *«Начполитарма Радецкий сообщил интересный факт. Командир и комиссар одной роты 907 полка испугались танков и подняли руки, сдались в плен, бросили бойцов. Бойцы, озверев, кинулись в атаку, отбили обоих и доставили их на КП дивизии. В тот же день их расстреляли.»*

Популярный антисталинский фейк

«У нас пленных нет, есть только предатели и изменники родины» – эту фейковую цитату увязали с приказом № 270 и приписали Сталину, как свидетельство его жестокости и несправедливости по отношению к пленным и их родственникам. В данном случае имеет место нагромождение вранья и передергивания фактов и текста приказа № 270. Тема обширная, в одной заметке все не охватить. Остановлюсь на одном.

Откуда



С этой цитаты начинается передовица с устрашающим заголовком во власовской газете "Заря". Газета -продукт немецкой пропаганды. Нигде, ни до, ни после, цитата, как произнесённая когда-либо Сталиным, не звучала. Единственный документальный источник – власовская газета.

Б/окруженцы, б/военнопленные - кто такие

По поводу повальных расстрелов тех, кто побывал в немецком плену или, пока не умер Сталин, жил с «позорным клеймом побывавшего в плену». В историческую литературу уже введён рассекреченный документ из Центра хранения историко-документальных коллекций (ЦХИДК, это бывший «Особый архив»), озаглавленный как *«Справка о ходе проверки б/окруженцев и б/военнопленных по состоянию на 1 октября 1944 г.»... Из прошедших проверку было возвращено в воинские части более 76% военнослужащих, в штурмовые батальоны – 6%, в конвойные войска – более 10%, в промышленность – 2%. Арестовано же было только около 4% проходивших фильтрацию.»*

ПОСЛЕСЛОВИЕ

В протоколах допросов тех, кто проходил положенную после пребывания в плену, фильтрацию, чаще других фиксировалась бы самая цитата Сталина о *«предателях и изменниках родины»*. Такой вот пример успешной работы гитлеровского агитпропа, продукт которого оказался не просто невероятно живуч, но и востребован в наше время сталинофобами и антисоветчиками.

Отношение к пленным в обществе действительно было скорее негативным и настороженным, нежели спокойно-равнодушным или сочувственным. В начале войны – точно. Да и чего было ещё ожидать в той ситуации?

Долгие тщательные проверки сотрудниками МГБ иногда длились по несколько лет, пока не удавалось собрать максимально полную информацию о человеке. Собирались свидетельские показания, изучались немецкие архивы, которые уничтожались немцами в первую очередь, а для сотрудников СМЕРШ они были главной добычей. Если человек был «чист», никаких последствий пребывания в плену для него и членов его семьи не имело – восстанавливался в звании, возвращались награды, шло продвижение по служебной лестнице.

Были и досадные исключения, когда истину удавалось восстановить уже после смерти того, чью невиновность удалось доказать потом, после судебно-медицинских экспертиз или в соответствии с новыми открывшимися фактами и обстоятельствами. Так, генерал-лейтенант Качалов, командующий 38-ой армией, упомянутый в Приказе № 270, как выяснилось позднее, в плен не сдавался – погиб при выходе из окружения на Смоленщине....

«Ни шагу назад!»

Приказ № 270 на начальном этапе сыграл свою положительную роль. Но проблема дезертирства рядового состава и трусости высших военных чинов все ещё оставалась угрожающей.

11 июля 1942 года после поражения в сражениях под Ленинградом 2-ой ударной армии сдался в плен генерал-лейтенант Власов. Тогда же в плену оказался генерал-майор авиации Белешев. А до этого, в апреле 1942, оказался в плену командующий 48-й армией генерал-майор Самохин.

После предательства Власова Народный комиссар обороны СССР Сталин 28 июля отдаёт новый Приказ № 227, вошедший в историю, как приказ " «Ни шагу назад!». Приказ зачитали всему личному составу воюющей армии. В нём формулировки прозвучали более жёсткие, чем прежде – «Паникёры и трусы должны истребляться на месте... снимать с поста и направлять в Ставку для привлечения к военному суду командующих армиями, допустивших самовольный отход войск с занимаемых позиций, без приказа командования фронта...» и так до командиров и комиссаров корпусов, дивизий, полков и батальонов.

После этого приказа было всего несколько случаев сдачи в плен. В том же 1942 году в ходе наступательной операции под Сталинградом в плен попал начальник штаба 3-ей гвардейской армии, генерал-майор Крупенников. После освобождения проходил проверку МГБ... и не прошел, в 1950 году был приговорён к высшей мере наказания, хотя в 1957 ом был реабилитирован.

Предпочли смерть

16 генералов попали в плен и там погибли. К тому времени в настроениях уже произошёл коренной перелом. Попавшие в плен точно знали, что вернуться могут только с незапятнанной совестью. Немцам после Власова, который был одним из последних генералов-предателей, практически не удалось больше завербовать никого из высшего советского командования. Попавшие в плен не шли на сотрудничество, предпочитая смерть. Это был их личный выбор, а не страх мести Сталина, как немцы пытались представить, ссылаясь на все тот же Приказ № 270.

https://zen.yandex.ru/media/istoriya_s_perchikom/stalinskii-prikaz--270-o-sdavavshihsia-v-plen-i-populiarnyi-stalinskii-feik-pro-plennyh-net-est-predateli-i-izmenniki-616c2f172ca39e5ccc8104d1

«В ТЕ ГОДЫ, В ГОДЫ БЛОКАДЫ...»

Из газеты «Книжная лавка писателей»,
№ 65 от 30 сентября 2021 г.

В сентябре Петербург отметил 80-ю годовщину начала блокады. В этой связи наш постоянный автор Евгений Белодубровский прислал воспоминание о том, как он, уже после войны, читал в Ленинграде, со сцены, посвящённые ей стихи Корнея Чуковского.



...У каждого «свой» Чуковский, как «свой» Пушкин или Булгаков. Но моя личная жизнь: юная, совсем детская, мальчишковая, солдатская, а нынче — совсем уж взрослая, жизнь учёного-библиографа и книгогоча-старателя — уж точно без присутствия в ней Корнея Ивановича Чуковского была бы и цветом в сто раз бледнее, и умом — короче, и устремленьями — уже...



...Моя начальная школа была на Невском. Она называлась «Петершуле» и славилась в городе не только своим «седым» возрастом (она была основана аж в 1704 году), выпускниками (среди которых, навскидку, современники: поэт Даниил Хармс, «золотой» боксёр Геннадий Шатков и актёр из актёров — Михаил Михайлович Козаков), но ещё и своим великолепным старинным светлым Актовым Залом. Большая гостеприимная сцена, чёрного дерева скамьи, орган, мраморный изразцовый камин, просторный рояль фирмы «Бехштейн», приличная акустика, высоченные окна и люстры. И поэтому в нашей школе, в этом зале довольно часто устраивали концерты, ставились спектакли и проводились разного рода общественные мероприятия и сборы. Силами учителей, учащихся и их родителей

Была бы честь оказана, а там посмотрим...

И вот в 1954 году наш город готовился отметить 10-летие снятия блокады. И в честь этого действительно великого события был назначен концерт для школ всего микрорайона. От каждого старшего класса (от 6-х до 10-х) требовалось подготовить по одному номеру: песня, стих, сценка, что угодно. В нашем классе это дело было поручено нашим классным начальством мне любимому: я обязан был сам выбрать любое весёлое стихотворение, выучить его наизусть и исполнить на блокадном концерте. Сейчас уже не вспомнить (так!) «почему я, мне?!» (я был хоть и общителен, но не очень прилежен, не очень усидчив, не так аккуратен, совсем не отличник, и к тому же страшно картавил, шепелявил и боялся собак и кошек). Одно могло быть причиной такого «доверия» — во-

первых, у меня был очень громкий голос, а во-вторых, в отличие от большинства моих одноклассников я не был сильно занят ни в каких школьных кружках (исключая, правда, любимый, переплётный), не брал уроки музыки и балетных танцев, не ходил ни в какие спортивные секции. Всё-всё пришло потом (но сейчас речь не обо мне, а о Корнее Чуковском), тогда же я все больше торчал после уроков целыми днями во дворе и на набережной Мойки «в мечтах и думах» о сокровенном...

«Мурзилка»

Мы дома получали «Мурзилку», бесплатно, в нагрузку к «Вечёрке», и целыми годами. Мама их бережно и исправно подшивала толстыми шнурками вместе с газетами, и эти готовые «подшивки» служили нам не только постоянным чтивом и рассматриванием весёлых картинок, но и одновременно по хозяйству: то грузом, то мягкой подстилкой, то подставкой, то горкой, то ещё чем-то. От всего этого старые подшивки «Мурзилки» совсем растрепались, любимые картинки поблекли и стёрлись, им постоянно требовался срочный «ремонт» при помощи ножниц, ниток, клея, папиросной бумаги. Это занятие я любил и умел. И вот в один из таких «рабочих моментов» мне попала выпавшая из подшивки страничка из «Мурзилки», кажется, 1946 года, со стихотворением самого «Корнея-Чуковского-Мойдодыра-Тараканища» под простым понятным мне названием «Ленинградским детям».



Оно было очень длинное, трудное и какое-то нескладное и ещё — написанное лесенкой, зато в нём были перечислены названия многих стран и городов, одна причудливая «Гаага» чего стоила. Это было здорово: муза дальних странствий давно уже тербила мою душу, теперь ясно, почему я выбрал именно это стихотворение для предстоящего юбилейного концерта.

...И вот настал тот январский денёк. 4 часа дня. Концерт. Наш мой любимый (и по сей день) Актный Зал. Паркет — до блеска. В зале публика: мамы, папы, разный люд, некоторые с медалями и орденами; один товарищ был даже в бескозырке. По программе я был где-то в конце, после хорового

номера девочек из соседней 217 школы. Настала и моя очередь. Помню, меня скромно объявили: имя, класс, школа, всё как положено. Ну, и я, не дослушав до конца своё имя, крикнул название всё в одно слово: «Корнейчуковскийленинградскимдетям».

Однако: слово — не воробей, кто этого не знает...

...И начал. Всё пошло как по маслу, тщательно соблюдая рифму и ударения. А на последней репетиции мой старший брат Толька (с детства мечтающий стать актёром, и не без оснований, и уже имеющий «сценический опыт» на школьной сцене) дал мне мудрый совет: «Женька, чтоб не сбиться и не пугнуться публики, сразу выхвати из зала чьё-то лицо и читай все своё чтиво как бы ему одному, но лучше заранее, из-за кулис наметь точку и потом «чеши» а если всё не так — «возьми паузу» и замолкни, потом отыщись и читай дальше, никто и не заметит промашку, мол, все народные артисты так делают...».

Я это запомнил, и как вы уже догадались, из-за занавеса «зырил» с полчаса, и избрал «бескозырку». И был — счастлив.

Это ваши проблемы

Но осталась ещё проблема — последние строки этого (бесмертного для нашего брата) стихотворения Корней Ивановича (так!), в которой главное Слово — «блокада». Ёлы-палы, дык, как она (концовка эта) мне не давалось, как дойду до этого места — весь пафос куда-то уползал... И даже на репетиции дома при Маме и в классе при любимой училке Белле Захаровне у меня перехватывало дыхание, я «сбивался», чуть не плача — ведь для меня тогда, пускай и 13-летнего малого, и, ручаюсь, для всех-всех в нашем дворе и вокруг, даже для девочек — всё, что таилось за этим словом, было знакомо. Да и далеко ли, чёрт возьми, далеко ли тогда ушло от нас то время (не подумайте, что я плакса-вакса, просто слово такое горестное есть в природе и в словаре живущих рядом со мной — и близко...)

Катарсис и почти конец всей истории

Но что такое жизнь? Отвечаю незнайкам — жизнь, как говорила Тётя Хая, старшенькая сестра моей Мамы, Линочки Кацнельсон, есть — преодоление; я знал сей посыл чуть ли не с пелёнок... Так вот, чтобы не дать себе слабину перед концом, я, по братнему совету, «взял паузу», сделал целый шаг вперёд к публике и выпалил слово «блокада» как эпилог всего самого сущего и главного... Потом вернулся посередке и пошёл «чесать» дальше строки Корней Ивановича (так!) вприлив глаза в того моряка:

...Или тогда же — в две тысячи двадцать четвёртом году, —

*На лавочку сядете в Летнем саду,
Или не в Летнем саду, а в каком-нибудь маленьком скверике*

*Новой Зеландии или в Америке, —
Всюду, куда б не заехали вы, — всюду, везде, одинаково, —
Жители Праги, Гааги, Парижа, Чикаго и Кракова
На вас молчаливо укажут.*

*И тихо, почтительно скажут:
«Он был в Ленинграде... во время осады...
В те годы... вы знаете... в годы блокады!»*

И снимут пред вами шляпы.

Пауза моя

Вроде ничего прошло. Не сбился. Пошли хлопки. Поклонился и пошёл себе за кулисы. И вдруг этот «бескозырка» прыгнул на сцену (мощный такой дядя моряк, длинный как жердь) нагнал меня, схватил довольно больно за рукав и вытащил обратно к публике... Потом вытянулся во весь свой рост, стащил

с башки эту свою мятую бескозырку с лентами и якорями и поклонился мне, пацану, в три погибели до самого пола...

Евгений Белодубровский

P.S. редколлегии газеты «Книжная лавка писателей».

К вышеизложенному добавим, что автор этого рассказа, известный петербургский писатель Евгений Борисович Белодубровский, не только читал со сцены стихи о блокаде. Он в осаждённом Ленинграде был. От голода там умер его отец. А он сам выжил. И теперь для нас пишет.

От редколлегии КЛ. Двое из членов нашей редколлегии близко знакомы с Евгением Борисовичем Белодубровским – не только талантливым учёным-литературоведом, библиографом и писателем, но и замечательным рассказчиком. Вот и в данном случае мы вспомнили его рассказ об интересном, произошедшем с ним в Стокгольме событии, которое может служить подтверждением пророческих слов Корнея Ивановича Чуковского о почтительном, благодарном отношении порядочных людей всего мира к ленинградцам-блокадникам. Мы попросили Евгения Борисовича дополнить – для читателей КЛ, – его воспоминания, изложенные выше, тем самым рассказом, который, с благодарностью к Евгению Борисовичу, публикуем ниже.

СТОКГОЛЬМСКИЙ СИНДРОМ или МОЯ БЛОКАДА

Ах, как я любил (и преданно люблю поныне!) наш Нобелевский Дом на набережной Мойки, дом 42, угол Невского... И его высоченную в два этажа, полукруглую гранитную арку, выложенную бело-голубой глазурью в шашечку (кафель в некоторых местах и на стенах по бокам выбит фургонами, каретами и авто, но сохранился в своей красоте)... И настезь открытые резные железные ворота, обрамлённые увитыми и перевитыми изящными ветвями разлапых лилий и чугунных лепестков лотоса с обложек поэтических сборничков эпохи неповторимого петербургского «Серебряного века»... И полукруглую «онегинскую» скамью в дворовом скверике (*напротив, на пятом этаже жил Аркашка по – фамилии Сирота с мамой и с братом Ромкой. Каждое воскресенье Ромка брал уроки игры на пианино у соседа по лестничной площадке, инженера-электрика и музыканта-любителя, Сергея Эльдигеевича Линдберга, потомка прежних жильцов нашего дома – застрявших шведов. Сначала шли учебные пассажи, потом – повеселее, а потом уже целые вещи ... Я любил на этой скамье сидеть, задрав голову и слушать «сиротливое» бряканье ... Потом Аркашка выставлял на окно патефон, пластинки с джазом и получался – концерт...*)

А над скамьёй – стоял как на вахте высокий, строгий и стройный (любимые пушкинские слова, олицетворяющие красоту), как мачта королевского парусника, фонарь со стеклянным колпаком и тончайшей чугунной витой галией, завершённый к вершине мечтательно склонённым, чугунным же бутонном раскрывающейся лилии и стеклянным абажуром-слезой... По краям на въезде во двор со стороны Мойки, как шлемы русских ополченцев из фильма Эйзенштейна, сверкали сталистыми боками вросшие в асфальт и траву пузатые полукруглые шары-близнецы (деталь скандинавского модерна «a la Lidval»), в которых феерически бешено билось и играло холодноватое солнце... А на въезде – торчали высокие, в метр высотой, гранитные каменные бабы, за которые извозчики привязывали вожжами своих кормильцев... В начале прошлого века до середины 20-х годов здесь, говорят, было расположено датское и норвежское представительства...

ДА! И Альфред Нобель и наши домашние шведы!

Дело в том, что наш дом был построен специально для семей инженеров и пайщиков нобелевской компании, владельцами которой были родные братья Альфред, Эммануил и Людвиг Нобели.

Из официальной справки: в 1870 году участок приобрёл богатейший промышленник и инженер, шведский подданный Людвиг Нобель. Он превратил основанный отцом Э. Нобелем механический завод на Выборгской стороне в крупное машиностроительное предприятие “Людвиг Нобель” (Русский дизель). Совместно с братом А.-Б. Нобелем, учредителем Нобелевских премий, он организовал нефтепромышленное предприятие в Баку – “Товарищество братья Нобель”. После его смерти с 1888 года в течение тридцати лет участок принадлежал вдове предпринимателя Э.К. Нобель.

Так вот! Для удобства и житейского комфорта провели в дом незамерзающий водопровод. Прямо по дну Мойки – из Невы. Сила!!! Так это или не так (за технику не отвечаю), но я помню эту прачечную с резиновым полом, ваннами, шлангами, фаянсовыми кранами с «фирмой», сушильные машины, такие кругляши – яблоки, разрезанные пополам с пропеллерами: самое интересное... Это было, как теперь говорят, ноухау. Об этом даже писали петербургские вечерние газеты в разделе «Светская хроника». На испытании системы, как рассказывал Виктор Карлович, присутствовали и сами Нобели. А вода-то в Неве, как известно, пресная. Ох, сколько, сколько простых людей, сколько ленинградцев погибло только в одних этих изнурительных смертельных походах к рекам и каналам по льду за водой... А в нашем доме вода все-таки была...

И люди спаслись...

И помогали другим, кто жил поблизости... И тем спасались сами.

Вот и пришло время и место для этой обещанной ранее истории. 10 декабря 1997 года. Я в Стокгольме, в Швеции, на родине Альфреда Нобеля, вечером в стариннейшей ратуше. После очередной церемонии присуждения Нобелевской премии, в присутствии короля и более чем полутора тысяч гостей – банкет! В меню – жаркое из перепелов, какая-то заморская польнная зелень, нежнейшее перистое пюре с бахромой и со щепотками чьих-то рёбрышек, брокколи... На десерт были поданы печенье с выбитым на нем искусным пекарем профилем Альфреда Нобеля и сосуд с гениальным мороженым с прожилками орехов и марципанов. Это мороженое было настолько аристократически тонкое, изящное, нежное, тающее во рту и безумно-безумно вкусное – пальчики оближешь, от всего на свете откажешься. Но вот с печеньем беда: от самого малейшего прикосновения к нему оно ломалось и крошилось. Как с ним управлялись мои застольные знакомые во фраках и дамы в открытых платьях, я не видел, ибо уплетал эту прелесть вовсю, заедая мороженым небесного цвета...

Все это чудо-юдо поедалось и запивалось под барабанный трёкот, колоратуру, визгливый, пляшущий на все голоса, хохот, гогот и рык итальянской речи, ибо почти за каждым столом сидело по три-четыре итальянца или итальянок – шутка ли, премию по литературе получил из рук короля Швеции сам Король итальянских шутов Дарио Фо. А с ним за его медалью и нобелевским дипломом притащилась в декабрьский студёный Стокгольм вся потешная деревня, где Дарио родился, прихватив с собой жителей ещё парочки родственных и ближних селений Юга Италии...

Конечно, Дарио — это здорово, но, ежели на то пошло, моя бы воля, я бы присоветовал «Шведскому Институту» наградить Нобелевской Премией русского писателя Фазиля Искандера, родом из Чегема Абхазской АССР, абхаза по национальности, одного из самых безупречных совестливых писателей-лириков нашего поколения.

Зажгли большой свет, и я, к своему ужасу кромешному, увидел, что несколько этих печенюшек превратилось в крошево, которое целой кучей торчало на белейшей свежести скатерти с маркой «Nobel Foundation» ... Пока суд да дело, я, что называется, «без дураков», тайком, по привычке детско-юношеской (мои сверстники-ленинградцы знают этот «приём»), незаметно сделал ладонь лодочкой, сгрёб всю эту вкуснятину в другую ладонь. И – отправил сие напрямик в рот, на миг единый забыв, где я нахожусь, во что я наряжён, кто рядом со мной и так далее...



(роте-лацкане) под значком «Житель блокадного Ленинграда».

Подняв глаза, я увидел удивлённый, растроганный взгляд соседки напротив, очень смешливой дамы средних, как и я, лет, профессорши кафедры химии силикатов из французского Гавра, румынки по происхождению, покинувшей родину после войны (мы общались с ней весело на моем простом школьном англиском, она знала по-русски слова «Евтушенько», «Менделл-ле-ев», «Горбачёв» и др.). Вдруг она показала мне весело так, пальчиком, дабы я обратил внимание на крошки и всякую съедобную траву-мураву, застрявшие в моей бороде и на фраке (то бишь на вычурном глянцево-

Тут надо сказать сразу, дабы не забыть хороших людей, это был мой первый фрак – с плеча профессора нашей консерватории и пианиста Олега Малова. Второй – тоже нобелевский и тоже по тому же случаю – мне предоставил замечательный скрипач нашего Академического симфонического оркестра филармонии Витя Лисняк. А всего фраков было пять, их них – третий с плеча профессора-слависта Упальского университета господина Свена Густаффсона. Не пальто, однако, но душу греет ещё как ...

Я спокойно показал на этот самый лацкан и ответил просто: «Простите, мадам! Это блокада, «блокейд»... I was born in Leningrad...¹ – и – Nineteen forty-one²...».

И вот тут – случилось! Моя милая профессорша изменилась в лице, позвала волонтера (то был юноша в белом кителе с золотыми пуговицами и в клёвой сине-белой фуражке с коротким козырьком - обличье студента стокгольмского университета), что-то ему шепнула, тот очень быстро откуда-то на тележке приволок несколько бутылок красного вина и в три приёма, чинно (держа толстенные бутылки за самое дно) разлил его по бокалам всем двадцати четырём персонам нашего стола. Потом она встала и, показывая на меня, тихо и строго произнесла, грацируя, как настоящая француженка на чистом французском: «Ленинград» (нажимая на мою родовую «р»). Все встали – выпили, и ей-богу, никто не лукавил. Через минуту – снова смех и шутки. Вот и весь сказ, а я чуть не умер от гордости за нашу Победу.

И вновь скажу: не зря, не зря, и, может быть и ради этой трогательной минуты в далёком Стокгольме все меня берегли, знали что-то такое тайное, светлое: и мама, и брат, и дядя Ваня, и Минна, кутали меня в чужие пальто и старые валенки, тряслись надо мной, лечили подорожником и мёдом, поили рыбьим жиром и детским молоком. Стало быть, я есмь и ещё, вполне возможно, успею совершить что-то важное, толковое, может быть, даже героическое...!

Евгений Белодубровский

Уроки Истории

Уроки Истории

МОЙ СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

Советский Союз – больше, чем только моя страна, в которой я родился и вырос, моя Родина. Советский Союз – мой действительно новый мир, моя впервые в истории человечества воплощенная мечта о справедливом, человечном обществе, – результат борьбы за эту мечту и первой одержавшей победу в октябре 1917 г. революции трудового народа, ее продолжение и развитие, созидание будущего всего человечества. В советских школьных учебниках говорилось, что Советский Союз – первое в мире социалистическое государство, в котором власть и все материальные и духовные богатства принадлежат трудящимся – рабочим и крестьянам, всему народу, страна, где впервые в истории человечества уничтожена эксплуатация человека человеком, где нет бедных и богатых, угнетаемых и презираемых, униженных и оскорблённых, где все свободны и равны, все трудятся, и нет праздных бездельников и паразитов, где каждый получает по труду, по своему вкладу в общее достояние, где все заботятся о каждом и каждый заботится о всех, где благополучие, развитие и счастье каждого человека – цель общества. Где, прежде всего, от самого человека, от его стремления, его способностей и старания, его упорства, настойчивости и трудолюбия зависит то, как сложится его жизнь, какой будет его судьба и судьба близких ему людей, судьба страны. Дети рабочих, крестьян и учителей, простых служащих становились учёными, врачами, инженерами, композиторами, писателями, режиссёрами, актёрами, художниками, архитекторами, государствен-

ными деятелями. Становились, если у них был талант и желание стать тем, кем они хотели стать. И став тем, кем они хотели стать, они творили, создавали новые машины и заводы, лекарства, посёлки и города, сады и парки, произведения искусства. Но и те, кто после школы пошёл на завод или остался в колхозе, имели возможность проявить себя и проявляли. Благодарности, почётные грамоты, звания и другие награды были признанием действительных заслуг, работы не за один только рубль, не за страх, а на совесть. Кто-то начинал слесарем или фрезеровщиком, а становился директором фабрики или министром. Кто-то лаборантом в научном институте или преподавателем в университете, а заканчивал свою трудовую биографию академиком, или заведующим кафедрой, ректором. И то, о чём часто пишут и вспоминают советские люди теперь, и над чем надсмехаются те, кто называет их «совками», – уверенность в завтрашнем дне и в светлом счастливом будущем детей и внуков, конечно, была. И поскольку все на самом деле в основном зависело от способностей и труда человека, то старались, чтобы дети получили образование и приобрели хорошую, интересную профессию. И сами дети тоже выбирали ту профессию, которая им нравилась и, получив которую, они были бы заняты интересным, творческим трудом. Так оно и было.

Рождение человека всегда радость в нормальной семье. Появление человека на свет, его рост и взросление, становление как человека, его последующее развитие, его успехи и достижения, большие и маленькие, великие и самые обыкновен-

¹ Я родился в Ленинграде (англ.)

² Тысяча девятьсот сорок первый (англ.)

венные, повседневные – всегда было событием и общей радостью в Советском Союзе. Под дома и дворцы новорождённых были отданы лучшие, самые красивые особняки их прежних владельцев. А там, где особняков не было, и в новых городах эти дворцы были построены. О «подрастающем поколении» заботилось государство и все общество. И воспитывали человека не только родители, не только школа, но и многие ему не близкие и незнакомые люди, встречавшиеся ему на его жизненном пути. Наставляли и помогали, если было надо, поправляли, учили уму разуму. Всегда встречали по-товарищески, по-дружески, по-человечески в любом уголке СССР, и человек чувствовал себя там как дома, жил и трудился в одной большой семье. Но при этом относились к нему серьёзно, требовательно, по-рабочему.

В Советском Союзе все прежние боги и идолы оказались повержены: богатство, власть, роскошь, и многое прочее не значили ничего, и даже деньги почти потеряли своё исключительное значение. Человек перестал быть товаром, он был человеком. Труд и отношение человека к человеку как человеку стали нормой и чем-то привычным. Как воздух, как небо над головой. Выражение «Человек человеку друг, товарищ и брат» вовсе не было только лозунгом, пропагандистским штампом. И вся страна была устремлена в будущее, жила будущим, его созданием. У советского общества и у советского человека была высокая идея, высокая и прекрасная мечта, великие идеалы, помыслы, начинания и свершения.

И сознание того, что ты живёшь именно в такой стране, наполняло гордостью и делало счастливым и ответственным. И хотелось, чтобы и в других странах стало также. Мечталось, что рано или поздно, – и как можно скорее бы, – весь мир станет таким. Радовали все успехи на этом пути, и личным огорчением, а подчас и несчастьем были все поражения. Постоянным и напряжённым было ожидание того, что, наконец, победит ещё одна революция и ещё один Советский Союз возникнет в ещё одной стране, или даже в нескольких странах. Огромной радостью было услышать, а потом прочитать новость о победе Сальвадора Альенде, кандидата Народного единства на президентских выборах в 1970 г. в Чили. И, напротив, черным днём был тот день, когда Пиночет совершил там военный переворот в 1973 г.

Но и тогда думалось, была надежда, что будущее все равно за Советским Союзом и за нами, советскими людьми, за советской мировой революцией. Если революция потерпела поражение в Чили, она произойдёт в другом месте в Латинской Америке, в Азии и, может быть, даже в Европе. И чем больше революций победит, чем больше появится новых социалистических стран, тем скорее и дальше вперёд шагнёт революция вновь и в СССР.

«Неладно что-то в датском королевстве»

Было бы неправдой утверждать, что в СССР все было прекрасно, совершенно и идеально как на плакате, что в советской действительности, в повседневной жизни не было совсем того, что было непонятным и необъяснимым, и что не вызывало бы разного рода естественных сомнений и вопросов. Но какие-то вещи были, или казались, более или менее обычными, укладывающимися в расхожее «Люди есть люди», «Человек каким был, таким и остался», и в стародавнее «Кто без греха, пусть первый бросит в меня камень», понятными с точки зрения здравого смысла, неизбежными и в советском обществе. Ведь Советский Союз много чего унаследовал вынужденно от царской России и, безусловно, хватало в нем ещё того, что принято было называть пережитками прошлого и «родимыми пятнами» капитализма. Но было в нем и то, что никак не укладывалось в тот порядок, который вроде бы должен быть при социализме, в стране, строящей коммунизм. Вещи, которых по идее, согласно марксизму, не могло и не должно было быть.

Одна из таких вещей лежала на поверхности и, как казалось, относилась к чему-то внешнему, поверхностному, никак не связанному с сущностью социализма, и потому, кстати, трудно объяснимому, противоречащему теории социализма. В Советском Союзе все были советскими гражданами, обладали равными правами, назывались одинаково советскими людьми. Но одни были беспартийными, а другие

членами партии, или, как их называли, особенно в деревне, те, кто в партию не вступил и не вступал, партийцами. И определённые руководящие должности могли занять только они, члены партии. Хотя ни по поведению, ни даже по тому, как они руководили, они ничем не отличались от тех, кто в партии не состоял. А уж обычные работники, к начальству не относившиеся, и вовсе ничем друг от друга не отличались, и никакого особого примера, который коммунист вроде бы должен был подавать, члены партии не подавали. Да в большинстве случаев в обычной жизни и не могли в принципе подать. От того, что у кого-то партбилет в кармане, он не станет ни лучшим хирургом, ни строителем, ни водителем или токарем, и даже директором огромного предприятия или министром, скажем, сельского хозяйства.

То же самое было верно и по отношению к руководству КПСС в целом. Если управление заводом, какой-либо отраслью народного хозяйства или страной в целом, ее развитием – это наука, то науке учатся и затем применяют полученные научные знания на практике, постоянно их повышая и набирая опыт. Потому и были созданы и действовали различные Институты повышения квалификации. Марксизм тоже наука, но, как и всякая наука, применим там, где он применим. Вряд ли он поможет стоматологу лечить зубы, сталевару выплавлять сталь, а лётчику летать. А там, где он применим, его применением должны были заниматься все, чтобы «каждая кухарка» научилась управлять государством. Но «кухарки» не учились, и «наверх» не попадали, а если и попадали, то немногие, лишь «для галочки» и для того, чтобы можно было громко заявлять, что они-то и управляют государством, ведь они – члены ЦК, депутаты Верховного и прочих Советов, – и есть власть. Но хотя они вроде бы и входили в состав органов власти, на самом деле лишь значились властью и выполняли роль статистов.

Также и достижения советского общества – будь то постройка ещё одной атомной или гидроэлектростанции, выведение первого спутника на околоземную орбиту или запуск первого человека в космос, не обуславливались исключительно только принятием партийных решений, а являлись результатом совместного, добросовестного и напряжённого труда тысяч людей, творческого поиска учёных, конструкторов, инженеров, преподавателей ВУЗов, рабочих и крестьян, каждого труженика на своём рабочем месте.

Но все приписывалось исключительно мудрому и всеобъемлющему руководству КПСС, умело ведущей народ вперёд в коммунизм, что выглядело, да и действительно было, явным перебором, своего рода «припиской» заслуг. Реакцией на эту «приписку», само собой, стали многочисленные частушки и прибаутки, народный политический фольклор, одним из самых известных образцов которого были строки:

*Прошла зима, настало лето,
Спасибо партии за это!*

Неудачи же и провалы списывались на отдельных виноватых, отклонившихся от «генерального курса». Такие «списания» также выглядели неубедительно, порождая недоверие и недоумение, а неожиданные и неестественные, какие-то казённые, а не коммунистические формулировки высоких партийных постановлений, вроде «и примкнувший к ним Шепилов», вызывали иронию, сарказм и насмешки, что тут же тоже находило отражение в народном творчестве:

А товарищ Берия вышел из доверия!

Все эти и многие другие «странности» в политике КПСС многим простым советским людям, причём не только беспартийным, в том числе студентам и школьникам, но и партийным, были непонятны и необъяснимы. В частности, почему и зачем проводятся «закрытые» партсоборания, и почему, как правило, все партсоборания проводятся по принципу «одобряем-с»: за подготовленное заранее или уже фактически принятое на партийном верху решение предлагается проголосовать, и все за редким исключением почти механически поднимают руки «за» и потом его лишь исполняют, почти и, тем более, по сути, не обсуждая. Как эти решения готовились и принимались, как действовал партийный механизм «наверху» – в райкомах, горкомах, обко-

мах, в ЦК КПСС – «низам» было неведомо. Но никого не обманывало, что в партию принимали в основном рабочих, а интеллигентам вступить было труднее, чем они были недовольны как ущемлением своих прав, а не потому, что они особо туда, как и рабочие, стремились. И уже было расхожим представлением о том, что есть «они», те, кто «наверху», и есть «мы», все остальные.

Дискуссии, тем более жаркие, тем более теоретические – были в далёком прошлом, и о них мало кто вспоминал даже в частных разговорах. Но о том, чем в своё время обернулись эти дискуссии тем, кто в них участвовал, отстаивая своё понимание внесённых в повестку дня вопросов, помнили хорошо, и чем сомнения и возражения, «неправильное понимание», «неверное обобщение» или «необоснованная» критика может обернуться сейчас, тоже понимали. И это понимание тоже отражалось во всяких метких выражениях, присказках и прибаутках: «Болтун – находка для врага», «Верная подушка – лучшая подруга», «Не подкажете, где здесь Госстрах? – Где Госстрах не знаю, а госужас направо».

В Ленинграде словосочетание «Большой дом» говорило само за себя. Намеренно, или нет, здание, где располагалось местное НКВД, а затем КГБ, построили вначале 1930-х годов на Литейном проспекте выше окружающих домов, и оно предвещающе возвышалось над ними, особенно, если смотреть с другой стороны Невы. Не часто, но иногда те, кто сказал «лишнее», за сказанное имели малоприятную беседу в кабинете у начальства, или уже в другом кабинете, а то и более серьёзные неприятности вплоть до «волчьего билета» и направление в «места не столь отдалённые» – в зависимости от того, что было сказано. Вероятно, с тридцатых годов популярным был анекдот:

«Сидят трое в пивной, разговаривают. Один и говорит: – Обещали нам одно, а дали другое. Подходят к ним двое в штатском: – Вы, товарищ Медведев, и Вы, товарищ Зайцев, пейте пиво. А Вы, товарищ Райхер, пройдёте с нами».

По ходу и по мере смягчения того, что называется политическим режимом, и, так сказать, общей политической физиономии партийного руководства и генсека, менялся и политический анекдот, как и то, кто и как его рассказывал. При Хрущёве и Брежнев его рассказывали уже не только на кухнях, но и свободно в заводских и институтских курилках.

Это несоответствие КПСС ленинской РСДРП(б) и марксизму было понятно в 1960-е гг. даже школьнику, хотя, разумеется, не каждому. Свой доклад «О культуре личности и его последствиях» Н.С. Хрущёв сделал на закрытом заседании съезда 25 февраля 1956 г., и большинству народа он стал известен в пересказах. Содержание доклада вызвало естественные вопросы, в том числе – а где был сам Хрущёв, другие «верные ленинцы», и почему такое вообще стало возможным? Объяснение Хрущёва никого не удовлетворяло и не могло удовлетворить, а в 1964 г. его самого «сняли» за «волюнтаризм» и прочие, как в народе говорили, выкрутасы.

Ни официальное объяснение этого снятия, ни само снятие, ни переход к консервации всего и вся в начале 1970-х гг. не прибавили ни понимания политики партии, ни утерянного доверия к ней. Неявное и неравное разделение в партии и в обществе на условных «шестидесятников» и консерваторов, в глазах некоторых, выглядевших догматиками и неосталинистами, сохранилось и тоже законсервировалось. Потом, в «перестройку» оно сыграло катастрофическую «злую шутку»: борьба между теми, кто казался и выставлял себя в качестве продолжателей хрущёвской «оттепели», в первую очередь М.С. Горбачёвым, и консерваторами, в том числе Е.К. Лигачёвым, воспринималась как главная и правильная.

Не менее важным и существенным было также разделение на тех, кто действительно так или иначе радел за общее благо, думал и действовал не только в своих интересах, и тех, кто думал только о себе и жил только ради себя, будучи советским гражданином, но не советским человеком. Тех, кто считал себя советским человеком и являлся им, было много как среди партийных, так и среди беспартийных. Но и тех, кто думал только о себе, было немало в партии. Последние часто выделялись тем, что умели правильно говорить в нужное время и в нужном месте, и «держали нос по ветру». Такие были особенно неприятны и просто опасны. Не только и не

столько потому, что они говорили с высоких трибун и на обычных партсобраниях одно, а думали другое, призывали на стройки коммунизма, а в коммунизм и в то, что он может быть построен, не верили.

Для тех, кто совершил революцию в 1917 г., кто потом создавал своим трудом Советский Союз, коммунизм был мечтой. И Советский Союз образовался в 1922 г. в результате борьбы за эту мечту и её первой победы – революции интеллигентов, рабочих и крестьян, названной позднее Великой Октябрьской Социалистической Революцией. Тогда же появилось известное выражение «Кремлёвский мечтатель». Так называлась глава в книге Г. Уэллса «Россия во мгле» о его встрече с В. И. Лениным. Несколько десятилетий эта мечта оставалась мечтой, целью и идеалом советских людей, создателей нового мира, неподдельный энтузиазм и душевный подъём которых воплотился в известных строчках «Марша энтузиастов» из кинофильма «Светлый путь»:

*В буднях великих строек,
В весёлом грохоте, в огнях и звонах
Здравствуй, страна героев,
Страна мечтателей, страна учёных!*

*К станку ли ты склоняешься,
В скалу ли ты врubaешься —
Мечта прекрасная, ещё не ясная,
Уже зовёт тебя вперёд.*

*...
И звезды наши алые
Сверкают небывалые
Над всеми странами, над океанами
Осуществлённой мечтой.*

Слова «Марша», ставшего гениальным гимном эпохи, были написаны Д. Актилем, а музыка – И. Дунаевским, который услышал её в гудении работающих станков во время посещения одного из заводов.

В конце 1950-х эта мечта ещё была жива, хотя тональность и музыки, и строк припева другой песни – «Надо мечтать», была уже несколько иной:

*Мечтать!
Надо мечтать
Детям орлиного племени!
Есть воля и смелость у нас, чтобы стать
Героями нашего времени.*

Название песни, вероятно, было выбрано автором текста, поэтом-песенником, фронтовиком Н. Н. Добронравовым, не случайно. Во всяком случае, слова «Надо мечтать!», взяты из работы В.И. Ленина «Что делать?», приводятся обычно как призыв всегда ставить перед собой большие, высокие цели, а вся цитата актуальна и символична в контексте того, что произошло с КПСС: «Надо мечтать!» Написал я эти слова и испугался. Мне представлялось, что сижу я на «объединительном съезде», против меня сидят редакторы и сотрудники «Рабочего дела». И вот встаёт товарищ Мартынов и грозно обращается ко мне: «А позвольте вас спросить, имеет ли ещё автономная редакция право мечтать без предварительного опроса комитетов партии? А за ним встаёт товарищ Кричевский и ещё более грозно продолжает: «Я иду дальше. Я спрашиваю, имеет ли вообще право мечтать марксист, если он не забывает, что по Марксу человечество всегда ставит себе осуществимые задачи и что тактика есть процесс роста задач, растущих вместе с партией?».

Таким же символом последующих десятилетий, смысловой квинтэссенцией происходящего, были, однако, не слова из песни, а обыденная фраза «Мечтать не вредно». Официальные лозунги ещё звали в светлое будущее, но в отличие от прежних коммунистов многие члены КПСС, если не большинство их, номенклатурные и рядовые, как и осуждаемые ими обыватели и торгаша, в коммунизм уже не верили, и о нем не мечтали. А вот хотелось им очень совсем другого: сытой, бесхлопотной и беззаботной, праздной жизни для себя и своих детей и близких. Обыватели любили повторять: «Работа не волк, в лес не убежит», «Дураков работа любит», «Чтоб тебе жить на одну зарплату». А ещё такое:

«Наглость – второе счастье». Их и многих членов КПСС уже тогда объединял один из главных принципов их жизни: «Всего, всегда, везде!».

В коммунизм, правда, не верили и остальные, к какому-то году, пожалуй, уже никто, но многие все ещё верили, точнее, были убеждены, что в конце XX века Советский Союз будет ещё сильнее, ещё лучше и краше! Однако разрушение СССР уже происходило, его демонтаж уже начался.

Амальгама

Самая большая сложность, или основное, сущностное противоречие советского общества, Советского Союза – нерасторжимое, сплавленное внешне намертво соединение противоположного и, казалось бы, несоединимого, никак не сочетаемого, невообразимого и немыслимого. Отношение к тебе как к близкому человеку от детского садика до завода и института, и там же – со стороны других, но, что ещё хуже, иногда или часто и со стороны тех же самых людей, – как к постороннему, к чужому. Взгляд совсем незнакомого человека как отца и наставника, учителя, и такие же слова: открытые, требовательные, отчасти даже суровые, но доброжелательные. И в то же время: стальной взгляд кагэбэшника, ощущение пылинки или песчинки, пересыпаемой ветром. И ещё это: «Вас здесь не стояло».

Вера в страну и её идеалы, гордость за неё, и в то же время сомнения, безответные вопросы, а, бывало и такое, стыд за то, что делается от её имени.

Бесчестные партийные функционеры и честные труженики с партийными билетами, на которых все и держалось, которые на совесть выполняли свою работу как главные врачи, главные инженеры, директора и прочие специалисты, занимавшие так называемые номенклатурные должности, и эти должности не занимавшие – рабочие, колхозники, учёные и библиотекари, учителя и воспитатели. Отрицательный отбор, когда ещё в школе в комсомольские секретари шли те, кто хотел сделать карьеру, а другие не шли. И в партию уже в 1960-е, наверное, тоже шли, прежде всего, карьеристы. Одна из главных причин – чтобы занять определённые должности, человек должен был быть членом партии.

КПСС в целом и все советское общество представляло собой амальгаму – сплав хорошего и негодного. «Диссиденты» упирали на негодное, а их оппоненты и здравый смысл – на хорошее. Этот сплав не был симметричным и статичным, т.к. в нем соединялось не просто противоположное, а противостоявшее одно другому. Но он представлял собой одно из основных противоречий советской действительности, наглядной иллюстрацией которого являлся спор на останковке двух мужчин где-то в середине 1960-х. Суть этого спора заключалась в том, что один доказывал: «Но мы же советские, мы должны сказать то, что сказать должны». А другой ему возражал: «Сам знаешь, что говорить нельзя. Зачем нам высовываться?». Именно это противоречие должно было быть разрешено, притом ещё на XX съезде КПСС, и в итоге оно было разрешено, но намного позже и в пользу проходимцев. Потому началом демонтажа СССР и был XX съезд. В том смысле, что съезд не стал исходной точкой восстановления революционного, коммунистического, ленинского характера партии и революционной, коммунистической ленинской политики, в первую очередь, ленинского отношения к рабочему классу, к народу, к «массам», к человеку. На съезде не был дан марксистский анализ проделанного партией и обществом пути и тех результатов, с которыми партия и советское общество оказались в 1956 г, в т.ч. т.н. «сталинских репрессий» и их последствий – явных и неявных. Прежняя политика была не только продолжена, но и по-своему развита. Советы оставались декорацией, верхушка партии вне контроля партийных низов, а партия в целом вне контроля со стороны трудящихся, включая беспартийных.

В 1970-е гг. настало своего рода безвременье, которое получило в «перестройку» название «период застоя», закрепившееся в учебниках истории. Время движения в коммунизм действительно остановилось, а вот внешне незаметное движение вспять уже происходило, и некоторые малопонятные или вовсе непонятные советскому человеку признаки этого движения были уже налицо. Нет места их перечислять,

да и невозможно перечислить их все, но из, наверное, самых значимых вызвал абсолютный цинизм, не скрываемое бесстыдство в соединении со столь же абсолютной беспардонностью так называемых «комсомольских работников». Чего стоит следующая сентенция одного из инструкторов Смольнинского райкома ВЛКСМ Ленинграда: «А что директора? Что им скажем, то и будут делать». Все ли они были такие? Наверное, не все. Но «новыми русскими», активными апологетами и владельцами частной собственности становились затем не в последнюю очередь именно они.

Пусть немногие, но советские люди, в партии и вне её, пытались понять и найти объяснение тому, что же происходит и почему, что не так с партией, с партийной теорией и практикой. Откуда и отчего явные расхождения того, каким стал советский социализм, советское общество, и того, что писали о социализме и коммунизме Маркс, Энгельс и Ленин. Пытались понять и найти выход, который должен же быть. Но сложность была все в той же амальгаме, в том, что трудно и, может быть, просто невозможно было отделить хорошее от плохого, подлинно коммунистическое и революционное, от их имитации, советское от нес советского. Как сделать и поступить так, чтобы не навредить советскому? Как доказать, что сомнения, вопросы и критика вовсе не направлены против социализма, против Советского Союза, а продиктованы лишь искренним, честным и откровенным стремлением исправить то, что, очевидно, подлежит исправлению, сделать общество, страну лучше? Как избежать поводов для обвинений в антисоветизме? Как, наконец, вольно или невольно и в самом деле не оказаться в стане тех, кто ненавидит и пытается всячески навредить СССР?

Так или иначе, но уже в конце 1960-х скептически и критически, причём не только интеллигенты, высказывались советские люди и об «освобождённых партийных работниках», и о партии в целом. Власть по названию советская, а по факту партийная, и не всей партии, а тех, кто в райкомах и выше. Потому воспринимался как констатация факта, того, что что-то действительно не так, и что нужна новая революция, политический анекдот, в котором врачи воскрешают Ленина и Дзержинского, и через некоторое время Ленин исчезает, а затем Дзержинскому приходит телеграмма: «Я в Швейцарии, начинаем все сначала». Ещё тогда все сомневающиеся и думающие, все те, кто был по-настоящему привержен социализму, кому дорог был Советский Союз, понимали, что перемены нужны, они назрели, и ждали перемен, деликатно готовили их – как и насколько могли, – и потому с сомнением, с осторожностью, со скепсисом, и, пожалуй, даже с опаской встретили самое начало «перестройки».

Надежды и иллюзии

В 1985 г. даже среди беспартийных заговорили о том, что будет новый генеральный секретарь и им будет М.С. Горбачёв. И когда была объявлена «перестройка» появилось и поначалу крепко несмелое ожидание, что наконец-то «наверху» в партии нашлись люди, пусть и прагматики, пусть и себе на уме, но готовые пойти по дороге обновления, а по сути воссоздания социализма, придания действительного смысла словосочетанию «реальный социализм». Затеппились сначала совсем робкие, но порождённые, прежде всего, заявлениями генсека об «обновлённом социализме», и все более возраставшие, несмотря на остававшиеся сомнения и предупреждения скептиков, первоначальные надежды на перемены к лучшему, на действительную перестройку, на совершенствование социализма. Надежды, которые – как теперь понятно, – были напрасными и, увы, иллюзиями.

Казалось, что достаточно убрать то плохое, что есть, в том числе, аппаратчиков, исправить то, что, как видно всем, подлежит исправлению, вернуться к идеям и идеалам революции 1917 года и пойти дальше по пути этой революции, восстановить Советы какими они должны были бы быть и передать им власть от КПСС, саму КПСС не устраняя, а превращая её в подлинный политический, революционный авангард, локомотив коммунистических перемен, и получится тот социа-

лизм, который и должен был бы быть, правильный, действительно реальный, полноценный социализм с по-советски человеческим лицом. Тем более, что генсек вроде бы тоже именно это и задумал. Реформу, но революционную. Не настаивало, что получается совсем как у Руссо: прогнать попов и аристократов, и освобождённый народ заживёт как надо. Стоит только снять штанишки, из которых советский народ уже вырос, одеть в рабочую одежду по росту, и он распрямится и покажет чудеса самостоятельности и советского творчества.

Но никто из сторонников обновления социализма поначалу и не предполагал, что «обновление социализма» лишь ширма, и страну ведут совсем не к её подлинно социалистическому обновлению. Да, те самые «верхи» уже не могли управлять по-старому. Но они ещё и не хотели жить по-старому, и хотели, как выяснилось, вовсе не «обновлённого социализма». «Низы» действительно были убеждены в необходимости обновления социализма, обновления партии и советского общества, воссоздания полноправных Советов и хотели жить в обновлённом социализме. Многие пытались искренне помочь генсеку и «перестройке». Но были обмануты им и его «командой», а затем Б.Н. Ельциным и его окружением. По сути политика обоих была, как позднее установили, одной и той же, и эта политика, ставшая с определённого момента политикой партии при молчаливом согласии большинства её членов, предупреждений и протестов меньшинства, фактически была сознательной политикой реставрации капитализма, что скрывалось от «масс». «Низы» до последнего момента не подозревали о предательстве «верхов», и предательство это было самым что ни на есть настоящим, а не выдуманным. Опубликованных фактов того, что предупреждения и протесты, в том числе беспартийных, игнорировались, что эта реставрационная политика проводилась целенаправленно и была системой – множество. Но, пожалуй, и одного было бы достаточно в качестве доказательства. Когда начался «наезд» на идеи и идеалы революции и коммунизма, когда в так называемых «клубах друзей перестройки», в том числе в Ленинграде в ДК им. Ленсовета на Кировском проспекте, неизвестно откуда взявшиеся оракулы вещали, а некие просто невменяемые лица с пеной у рта кричали о необходимости свободы и частной собственности, о том, что только частная собственность даёт свободу и блага человеку, появилась тревога, быстро переросшая в отчаяние: было видно, что страна идёт совсем не туда, куда вроде бы по замыслу обновления социализма должна идти, что если ничего не будет предпринято – кем? когда? как? – то получится такой же бесчеловечный капитализм, как там, на Западе, как в США.

Неожиданностью, при том полной и необъяснимой, оказались все эти с пеной у рта орущие о священной частной собственности и якобы поправных правах человека люди, и то, что обновленцы социализма не только бездействуют, но, похоже, им потекают. Что, Петроградский райком, Ленинградский горком, городское КГБ и аналогичные структуры в других городах по всей стране о «клубах друзей перестройки» и о том, что там происходит, не знали? Хуже, намного хуже того: оказывается, «они», все руководящие партийные органы и ответственные лица – и это трагедия, – на их, адептов «рынка», «свободы», «прав человека» и возвращения, восстановления частной собственности, то есть капитализма, а не на нашей, не на советской стороне.

Немного в партии и вне её в самом начале и даже на излёте «перестройки» понимали, что происходит и к чему это может привести, и пытались предупредить, бороться за социализм, за Советский Союз практически по одиночке. На то, чтобы объединиться, стать известными «массам», «простому» советскому человеку, им не хватило времени и, скорее всего, умения и настроения, боевого революционного духа. В масштабах страны их было не видно и не слышно. Тогда-то и пришло окончательное чувство безысходности. От того, что «колесо истории» и впрямь не повернуть вспять, в особенности тогда, когда оно вдруг, вроде бы ни с того, ни с сего само повернулось вспять, и развернуть его обратно уже невозможно. По крайней мере, сейчас и в ближайшие годы. Что, вообще-то говоря, не снимает ни с кого ответственности. В частности, Беловежские соглашения, как бы их не оправдывали, в том числе тем, что

СССР якобы был все равно обречён, тогда, в начале декабря 1991 г. прозвучали как выстрел в спину. А ответственность в целом за демонтаж советского социализма и развал СССР лежит – по степени убывания – на вершущке КПСС, начиная с М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина, на всей КПСС и на всем советском народе.

Наш новый Советский Союз – наше будущее

Могильщики Советского Союза, всякого рода циники и пофигисты, и вообще все те интеллигенты и не интеллигенты, не только приспособившиеся к новым реалиям, но и неплохо устроившиеся в Эрэфии, любят повторять: *«Нельзя дважды войти в одну и ту же реку»*. Они радуются гибели, исчезновению Советского Союза и ждут не дождутся, когда же вымрут как могикине последние «совки». Для них конец Советского Союза наступил, причём, как им кажется, навсегда. На их стороне теперь вся мощь постсоветской и антисоветской российской государственной машины, поддержка всех реакционеров, мещан и обывателей, всех эгоистов и аморалистов, всех людей без чести и совести, всех тех, кто живёт согласно основному инстинкту, по принципу *«Моя хата с краю, ничего не знаю и знать не хочу»*, и по «извечной» заповеди: *«Каждый сам за себя, один бог за всех»*.

Кажется, и не безосновательно, что они торжествуют, что «их взяла», что они – «хозяйева жизни». Вся эта антисоветская рать делает все возможно и невозможное, чтобы Советский Союз не вернулся никогда, чтобы все, что от него ещё осталось – было оболгано и оклеветано, чтобы сама память о нем была уничтожена. Но почему-то, торжествуя, забывая очередной «последний гвоздь» в крышку гроба коммунизма и советского общества, они продолжают уничтожать вроде бы уже уничтоженное, сжигать уже сожжённое, отпевать уже отпетое и хоронить уже похороненное, словно боятся воскресения того, что убито, проклято и похоронено. И делают они так потому, что Советский Союз – совсем по Толстому, – живой труп. Чем больше Советский Союз уходит в прошлое, тем больше выходят на первый план все его плюсы, все то хорошее, что было в нем и благодаря ему, и тем меньшее значение имеют его минусы, все то плохое, что происходило в нем и от его имени.

Можно сколько угодно доказывать, что в Советском Союзе не было социализма, а было что-то другое: государственственный капитализм, полиэлитарный строй, тоталитарное общество и т. д. и т. п. Можно в тысячный и миллионный раз твердить о ГУЛАГе, отсутствии свободы и демократии, нарушении прав человека, всеобщем дефиците и неэффективности плановой экономики. Одновременно превозносить «демократию» на Западе, вездесущую «невидимую руку рынка», и, конечно же, частную собственность и её неприкосновенность, а также, напротив, или, в дополнение, традиционные ценности и веру в Бога, царя и отечество. Но ничего нельзя сделать с тем, что Советский Союз был, что его уже не вычеркнуть из истории, не предать забвению, не уничтожить память о нем и правду о нем. Высокую правду.

Более того, Советский Союз как пример, как образец, как, пусть и несовершенный, но начинавший воплощаться в реальности идеал, а также как то, что предстоит воссоздать в новом виде, невозможно ликвидировать, разве что вместе со всеми советскими людьми, как теми, что родились в нем и создавали его своим трудом, так и теми, что знают о нем только по рассказам, книгам и кино, ибо действительно, подлинный, настоящий Советский Союз – это и есть советские люди, их свободная ассоциация, их новый мир, центром которого является советский человек. Господство и торжество его ненавистников и могильщиков, как и непонятные и необъяснимые на первый взгляд видимые безразличие, беспомощность и бездействие, безропотность и покорность большинства советских

людей в России «периферийного капитализма» создают впечатление полного, абсолютного поражения и безнадёжности. Но будущее, каким бы далёким и недостижимым оно не казалось, все же за новым советским миром, когда бы и где бы, в каком бы виде и под каким названием он не возник. Предсказать – когда, где и как это произойдёт, – невозможно, но это произойдёт. Советский Союз вернётся, потому что он не может не вернуться, и он уже возвращается, и рано или поздно он станет всемирным.

М.Б. Конашев

ГКЧП И ЛЕНИНГРАДСКИЙ СОЮЗ УЧЕНЫХ

Практически все бумажные и электронные СМИ, включая главные каналы телевидения, много времени уделили 30-летнему «юбилею» так называемого «августовского переворота». 18 августа 1991 года в Москве был создан Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР (ГКЧП) из 8 высоких должностных лиц Советского Союза, включая вице-президента и премьер-министра страны, а также руководителей силовых ведомств. 19 августа было объявлено чрезвычайное положение, по телевидению беспрерывно транслировали балет «Лебединое озеро». М.С. Горбачёв был изолирован на президентской даче в Соросе в Крыму, а в Москву ввели войска. Приостанавливались деятельность партий и общественных организаций. «препятствующих нормализации обстановки», вводился запрет на собрания, демонстрации и забастовки. было предписано установить контроль над СМИ через специально создаваемый орган при ГКЧП.

Позицию ГКЧП, формально направленную против развала СССР и разрушения экономики, первоначально поддержало руководство многих советских республик, включая Грузию, компартии республик Прибалтики, а также писатель А.А. Проханов и лидер ЛДПР В.В. Жириновский. Одновременно против ГКЧП выступило руководство России во главе с президентом РСФСР Б.Н. Ельциным, а также политические силы и народные массы, поддерживающие его. Главным штабом оппозиции стал Верховный Совет РСФСР (так называемый Белый дом).

Современные российские СМИ, подробно рассказывая о трагических событиях 30-летней давности, освещали главным образом то, что происходило в столице СССР и в Форосе. А что было в городе на Неве?

В 4 часа утра 19 августа в Ленинграде и прилегающих районах также было объявлено чрезвычайное положение и образована соответствующая комиссия. Об этом в 10 часов по местному радио и телевидению объявил командующий войсками Ленинградского военного округа, комендант города генерал-полковник В.Н. Самсонов. Сразу же в 10 часов на Исаакиевской площади у Мариинского дворца, где находился Ленсовет, начался стихийный митинг в поддержку Ленсовета, мэра А.А. Собчака и Б.Н. Ельцина. В этом митинге приняли участие многие члены Ленинградского союза учёных (ЛСУ).

На экстренном заседании президиума Ленсовета очень популярная тогда М.Е. Салье, народный депутат России и Ленсовета, назвала случившееся военным переворотом. Она призвала сформировать штаб для сохранения законной власти на местах, начать организацию всеобщей политической стачки, заявив, что только в рабочих коллективах можно получить поддержку. Однако этот марксистский призыв доктора геолого-минералогических наук, в квартире которой на столе стоял выразительный портрет В.И. Ленина, оказался не совсем точен.

Политически весьма активно в протестах против ГКЧП в Ленинграде выступила именно городская интеллигенция АН СССР в 1989 году. Как известно, сотрудничество учёных из разных институтов и городов СССР и умелое выстраивание тактики и стратегии помогло тогда достичь этой цели.

(научные сотрудники, преподаватели, инженеры и т.д.) составлявшая тогда весьма значительную часть жителей (электратора, как потом стали выражаться циничные политтехнологи). Прошедшая в тот же день сессия Ленсовета отказалась признать ГКЧП и вводить чрезвычайное положение и подержала президента России.

Благодаря умелым переговорам городского руководства Витебская дивизия ВДВ КГБ СССР и Псковская дивизия МО СССР, направленные в Ленинград, в 5 часов утра остановились в 70 км. Таким образом, в отличие от Москвы, войска в город не вошли.

На следующий день, 20 августа, в 10 часов на Дворцовой площади начался огромный митинг, заполнивший всё большое пространство. Число участников оценивали от 300 до 400 тысяч. С пламенной речью выступил руководитель города А.А. Собчак, вернувшийся из Москвы, а также, но с меньшей экспрессией, весьма уважаемый в городе и стране академик Д.С. Лихачёв, другие известные лица. Военные пообещали, что армия вмешиваться не будет. В этом наиболее массовом в истории города митинге также участвовали многие члены ЛСУ.

Меры, объявленные местной комиссией по чрезвычайному положению, включали ограничение и запрет на использование множительной техники, а также радио-, телепередающей аппаратуры, видеозаписывающей техники, изъятие звукозаписывающих, усиливающих технических средств, а также установление контроля за средствами массовой информации. В городе возникли самые разные слухи, а заявления противников ГКЧП в Москве 19 августа в газеты, радио и телевидение не пропускались цензурой.

Ленинградские газеты, не принявшие московского «путча», решили совместно выпускать информационное издание для жителей. В первую очередь было решено как можно шире распространить листовку с заявлением Б.Н. Ельцина. Однако в государственных учреждениях были опечатаны копировальные аппараты («ксероксы»), которых в то время было не так уж и много. Это коснулось и Ленинградского научного центра АН СССР, в котором располагался офис ЛСУ. Однако, поскольку мы формально не входили в структуру ЛНЦ и были зарегистрированы как городская общественная организация (вне АН СССР), то нас эта процедура миновала. Необходимо было как-то заполнить возникший дефицит сведений о борьбе с ГКЧП.

Один из тогдашних руководителей ЛСУ Н.Б. Вахтин сумел дома по западному радио не только услышать выступление Б.Н. Ельцина в Москве, но и записать соответствующее заявление, в котором действия ГКЧП были объявлены незаконными. Подготовив листовку с этим текстом и зная, что компьютер и ксерокс в офисе ЛСУ не были опечатаны, Н.Б. Вахтин вместе с другими членами нашего союза организовал массовое копирование листовок, а также информационных материалов, предоставляемых журналистами из городских оппозиционно настроенных газет. Была создана целая цепочка из сразу же откликнувшихся коллег, которые по условному сигналу приходили в офис с пачками чистой бумаги, а уходили с пачками отпечатанных листовок, затем распространявшихся в городе. В следующие дни стали выходить газеты, не боявшиеся цензуры.

21 августа, как известно, «путч» закончился, 22 августа члены ГКЧП были арестованы.

Впоследствии ряд наиболее активных 19-21 августа членов ЛСУ был отмечен памятными грамотами.

Активное поведение членов ЛСУ было вполне естественно и получило поддержку со стороны коллег. Наша организация создавалась на основе ленинградской группы сотрудников академических институтов, которые боролись за избрание академика А.Д. Сахарова в народные депутаты от

После этого 28 октября того же года было решено создать Ленинградский союз учёных, юридически независимый, но взявший на себя функции регионального отделения Союза учёных СССР, который после развала СССР исчез.

24 сентября 1991 года ЛСУ был переименован в Санкт-Петербургский (СПбСУ).

Членами ЛСУ были многие известные уже тогда или ставшие знаменитыми потом учёные и общественные деятели. Среди них – зав. кафедрой хозяйственного права Ленинградского университета профессор А.А. Собчак (1937-2000), сотрудники которого помогли составить первый Устав ЛСУ, академики филолог Д.С. Лихачёв (1906-1999) и физик Ж.И. Алфёров (1930-2019, Нобелевская премия 2000), этнограф Г.В. Старовойтова (1946-1998), экономисты А.Л. Кудрин и А.Б. Чубайс, а также многие другие.

ЛСУ имел определённый вес в городе. Многие наши члены были избраны депутатами городского совета, где мы имели влияние, по крайней мере, в трёх комиссиях, особенно по науке и высшей школе. В 1994 году стали одним из учредителей Европейского университета в Санкт-Петербурге. По нашему предложению Ж.И. Алфёров (2001) и математик академик Л.Д. Фаддеев (2010) были избраны почётными гражданами Санкт-Петербурга. Мы также участвовали в политике в области науки на федеральном уровне, в частности выступали за реформирование, но против развала Академии наук, содействовали установлению контактов между РФФИ¹ и Национальным научным фондом США, препятствовали юридическому приравниванию массовых рассылки из персональных компьютеров к СМИ, которые надо было бы официально регистрировать, инициировали поправку в законодательство, позволившую получать государственные гранты негосударственным организациям и многое другое.

Если вернуться на 30 лет назад, то после провала ГКЧП в СССР начались бурные политические процессы, жёсткое соперничество руководства советских республик с союзным центром, где тон задавала РСФСР во главе с Б.Н. Ельциным. В результате борьбы за власть победила номенклатура второго эшелона. 8 декабря 1991 года руководители России, Украины и Белоруссии подписали печально знаменитое Беловежское соглашение. 12 декабря Верховный Совет РСФСР ратифицировал это соглашение и денонсировал Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года.

Таким образом, российские народные депутаты разного политического толка, от демократов до коммунистов, не попавшие в своё время в парламент СССР, объявив о независимости России от «центра», то есть по факту от самой себя, уничтожили огромную страну, существовавшую несколько столетий под названием Российской империи и Советского Союза². Последствия этого катастрофического политического решения ощущаются до сих пор в событиях на Украине и Кавказе.

А что народ и, в частности, учёные? Люди искренне верили в то, что после краха ГКЧП и упразднения власти коммунистов в стране настанет время справедливости, честности и равноправия. Получилось же всё ровно наоборот. Разрушение страны, экономическая и иная разруха, обнищание, массовая эмиграция, коррумпированная власть, алчный российский капитализм, заинтересованный лишь в получении прибыли, неизбежно привели к архаизации и деградации общества, падению уровня его научной грамотности и резкому снижению доли социально активной, позитивно пассионарной части населения, большая часть которого занята или выживанием, или потреблением (в зависимости от количества денег).

В новой постсоветской России расходы на науку в 1992 году упали в 15-20 раз по сравнению с СССР, наука перестала быть престижной. Слова о её реформе стали вызывать у учёных

лишь раздражение. Необычайно разрослась нагловатая бюрократия, командующая покорными исследователями. Ныне атомизированное научное сообщество внутри себя продолжает ворчать, но публично преимущественно безмолвствует, будучи, увы, неспособно создать действенную всероссийскую организацию, которая выражала бы его интересы и защищала бы отечественную науку от произвола чиновников. Многие предпочитают решать возникающие общие проблемы в личном порядке и не стремятся к солидарности. Но есть и островки оптимизма, а главное, у части людей всё ещё осталась неугасшая тяга к постижению истины и желание сделать что-нибудь полезное для общества. На том и стоим!

*Лев Боркин, Почётный председатель
Правления Санкт-Петербургского союза ученых
Газета «ТРОИЦКИЙ ВАРИАНТ - НАУКА»,
2021, № 18 (337)*

От редколлегии КЛ. Единственное уточнение, которое мы хотим добавить к интересной, как и всегда, статье Льва Яковлевича Боркина (его материалы мы неоднократно публиковали в нашей газете): в том месте, где Лев Яковлевич говорит о ратификации Верховным советом РСФСР Беловежского соглашения («от коммунистов до демократов»), слова «коммунисты» и «демократы» (с соблюдением падежа, конечно) мы поставили бы в кавычки. В том-то и дело, что решение принимали не ответственные люди с ясным мировоззрением и чёткими убеждениями, а безответственные политики-конъюнктурщики, которым, по существу, всё равно, лишь бы им было, здесь и сейчас, «тепло и сыро». Конечно, виноваты и все мы, допускающие эту плесень в парламент. В итоге – «хотели, как лучше, а получилось – как всегда». Всё справедливо – ещё 200 лет назад известный политик и философ, сардинский посланник в России Жозеф де Местр говорил: «Каждый народ имеет такое правительство, которое заслуживает».

**ОТВЕТЫ
доктора исторических наук,
заслуженного профессора СПбГУ (ЛЭТИ)
В.В. КАЛАШНИКОВА на вопросы
редколлегии журнала «Альтернативы»
в связи с приближающейся 30-летней
годовщиной распада СССР**

*Материал предоставлен редколлекцией журнала
«Альтернативы» по запросу редколлегии КЛ
и по согласованию с В.В. Калашниковым*

1. Выделите одну главную причину распада СССР

Субъективный фактор. Главной причиной распада СССР считаю субъективный фактор, с акцентом на роль двух ключевых персон: М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина. Фатальными для социализма и СССР были решения, принятые Ельциным. Они не диктовались объективными условиями, поэтому могут быть названы волюнтаристскими, связанными с личностью Ельцина (честолюбие, жажда личной власти, беспринципность, низкий уровень общей культуры, не позволявший оценить последствия принимаемых решений). В противостоянии с психологически более слабым Горбачёвым, Ельцин получил шанс захватить власть в чрезвычайных условиях, созданных разрушительной акцией ГКЧП, и использовал этот шанс, нарушив все

¹ Российский фонд фундаментальных исследований создан Указом Президента России Б.Н. Ельцина от 27 апреля 1992 года № 426. В настоящее время в связи с административной реформой, объявленной премьер-министром М.В. Мишустинным 23 ноября 2020 года, осуществляется ликвидация РФФИ путем слияния с Российским научным фондом.

² Начало этому умопомрачительному процессу было положено 12 июня 1990 года, когда Первый съезд народных депутатов РСФСР принял декларацию о государственном суверенитете РСФСР. С 1992 года и до сих пор этот день отмечается как один из главных праздников страны, как День независимости России (День России).

действовавшие конституционные нормы. А далее Ельцин принял программу перехода к капитализму, которую ранее категорически не принимал.

Сказанное не означает отрицания целого ряда объективных факторов, которые делали поступки Ельцина возможными. Однако, они не делали их необходимыми: ни с точки зрения конкретной текущей ситуации, ни с точки зрения коренных интересов народов СССР, включая русский народ как стержень союзного государства. В истории России субъективный фактор всегда играл ключевую роль и определял судьбу страны в кризисные моменты ее развития.

2. О природе социально-экономического строя в СССР.

В отсталой России была построена ранняя модель государственного социализма, в которой доминировали государственные формы собственности и принцип распределения общественного продукта по труду. Форма собственности и принцип распределения – главные критерии в определении сути социально-экономического строя для тех, кто принимает истмат как общую теорию истории.

Тезис о господстве в СССР госкапитализма отвергаю, ибо этот термин при строгом употреблении означает ту или иную степень контроля и/или сращивания государства и *частного капитала*. В СССР частный капитал присутствовал только в теневой экономике и играл незначительную роль. Элементы сращивания государства с теневым частным капиталом наблюдались лишь в Грузии и не создавали серьёзной проблемы.

Не согласен с попыткой обосновывать госкапиталистический характер советского строя при помощи тезиса о том, что правящая бюрократия в СССР выступала как некий эксплуататорский класс. Этот тезис опровергается тем простым фактом, что управленцы в СССР были одной из наиболее малооплачиваемых элит в мире относительно уровня развития экономики страны. Уравнилительные тенденции преобладали. Реальная зарплата секретаря обкома, директора крупного промышленного предприятия (с учётом доплат, бесплатной путёвки в санаторий, пайков и т.д.) в СССР превосходила зарплату квалифицированного рабочего всего в 3-5 раз. Начальник цеха, опытный инженер с высшим образованием, в среднем получал на 50-100 % больше квалифицированного рабочего. Шахтёр мог получать больше директора шахты. Никто из государственных и партийных чиновников не оставил своим детям капитала в виде земли, фабрик и заводов.

О противоречиях. Серьёзных **классовых** противоречий в СССР не было в силу отсутствия эксплуататорских классов и доминирования принципа распределения по труду. В то же время ряд социальных проблем порождал определённые социальные противоречия внутри- и межклассового характера.

Проблемы распределения. В отсутствие социалистического рынка трудно было определить реальную стоимость товаров и услуг, а, следовательно, определить реальный вклад каждого работника и соответствующий размер вознаграждения. Миллионы работников получали гарантированную зарплату вне зависимости от реального результата своей работы. Такая уравниловка раздражала тех, кто работал с большей отдачей. Проблема частично решалась путём эффективных социальных лифтов: талантливые работники быстро продвигались по служебной лестнице. Тем не менее в стране было много активных людей, которые считали, что при капитализме они могли бы гораздо больше заработать, и поэтому они были противниками социализма с уравнилительными тенденциями.

Проблема управленцев (бюрократии). К проблеме распределения примыкает и проблема управленцев. Как уже отмечалось, **она была явно недостаточной**. В ГДР, ЧССР и других социалистических странах, не говоря уже о капиталистических, хорошие управленцы получали более достойную оплату своего труда. Однако, тезис о том, что управленческая элита в СССР стремилась обменять свои функции управленцев на права частных собственников, является позднейшей умозрительной интерпретацией, которая затемняет реальные механизмы гибели социализма. Ответственные работники министерств и плановых органов и так называемые «красные директора» в 1990-1991 гг. в своём большинстве с большой осторожностью относились ко всем планам быстрого перехода к даже к социалистическому рынку, не говоря уже о капиталистическом. Они дружно отвергали «Программу 500 дней» Явлинского как авантюру. Скепсис был и в отношении к более консервативной программе Абалкина. И после 1991 г. директора крупных предприятий более всего сопротивлялись реформам Гайдара и приватизации 1990-х гг.

Конечно, были, условно говоря, «директора рынков» с другим менталитетом, особенно в ряде союзных республик, но в РСФСР их политическая роль была незначительна. Они не влияли на принятие ключевых решений.

«Теневики». То же самое можно сказать и о роли «теневого капитала». Тезис о том, что «теневики», превратившись в кооператоров, стали важным фактором слома социализма, требует осторожного обращения. Этот фактор был, но не он определил судьбу СССР и социализма.

Проблема потребления. Более широкая и важная проблема заключалась в том, что уровень жизни на Западе был выше, чем в СССР. Понятно, что разница была обусловлена и низким уровнем развития дореволюционной царской России, и внешними и внутренними условиями социалистического строительства (иностранная интервенция, гражданская война, война с германским фашизмом, последующая «холодная война»). Однако это понимание, доминировавшее в сознании людей старших поколений, уходило на второй план в сознании новых поколений. В 1970-80-е гг. потребности новых поколений формировались не под воздействием позитивной динамики внутреннего развития, а под воздействием уровня и стандартов жизни западного общества. Они уже были хорошо известны советским гражданам в силу расширения объёма информации, зачастую поступающей в рекламной упаковке западных фильмов и телепередач. Руководство страны в эпоху Брежнева видело эту проблему, но не предпринимало активных шагов с тем, чтобы её смягчить. Малое внимание качеству производства товаров потребления усиливало впечатление о большей эффективности капиталистической экономики. Ситуация усугублялась тем, что низкий уровень цен на товары широкого спроса, особенно на продовольственные товары, при постоянном росте зарплаты создавал все обостряющуюся проблему товарного дефицита.

Однако большинство населения страны, выражая недовольство всеми указанными социальными проблемами, не высказывалось за переход к капитализму ни в 1980-е годы, ни даже в 1991 году. Показательно, что Ельцин делал свою политическую карьеру на борьбе с социальным неравенством и привилегиями. Летом 1991 г. в ходе кампании по выборам президента РСФСР слово «капитализм» отсутствовало в его лексиконе. Доминировали слова «социальная справедливость», «демократия», «радикальные рыночные реформы», которые якобы позволяют уже завтра *всем* жить как на Западе. Принятая осенью 1991 г. программа «радикальных рыноч-

ных реформ» также не ставила своей открытой целью переход к «капитализму», хотя к этому моменту сам Ельцин уже разделял эту цель.

Ключевую роль в победе антисоциалистических сил сыграл экономический кризис, созданный неумелыми экономическими реформами правительства Н.И. Рыжкова. Пустые полки в магазинах в 1990-1991 г.г. оказались весомым аргументом в пользу тезиса о тупике социалистической экономики и тезиса о большей эффективности рыночной экономики и частной инициативы. Товарный кризис сыграл роль фактора, который позволил активному меньшинству разрушить социалистический строй *без масштабного сопротивления* со стороны большинства населения.

Национальные противоречия. Большинство из них имело исторические корни. Яркий пример – застарелый армяно-азербайджанский конфликт, остро проявившийся в период «перестройки» в Нагорном Карабахе. Часть проблем была создано присоединением новых территорий в годы второй мировой войны (Бессарабия, Прибалтика, западные районы Украины и Белоруссии) а также жёсткой политикой Сталина в отношении ряда республик РСФСР, часть населения которых сотрудничала с фашистами или уклонялась от уплаты налогов, службы в армии и т.п. Эти проблемы так или иначе решались в постсталинский период, но они не имели быстрого решения, и часть населения национальных регионов оставалась заражённой антирусскими и антисоциалистическими настроениями.

В условиях «перестройки» в рамках политики «гласности» СМИ начали активно раздувать старые национальные обиды. Эта кампания получила поддержку из-за рубежа. Результатом стали открытые столкновения на национальной почве, рост национализма и «парад суверенитетов». Власти СССР располагали возможностями предотвратить такой ход событий, но они их не использовали. В итоге национальный вопрос стал *основным инструментом демонстрации СССР.*

3. Близка ли Вам позиция трактовки СССР как страны с демократически-социалистическим устройством (СССР как ранний, специфический вариант продвижения к социализму с существенными деформациями коммунистических начал или нечто сходное)

Как уже было сказано, СССР представлял собой конкретно-историческую модель государственного социализма, построенного в отсталой стране. Эта модель являлась единственно возможным инструментом решения той объективной задачи, которая стояла перед Россией в эпоху империализма: догнать Запад или погибнуть. Модель соответствовала тем условиям, в которых она создавалась (уровень культуры, промышленного развития, острота внешней угрозы и т.п.). Субъективный фактор (личность Сталина) **придали** истории строительства социализма в СССР неоправданную жестокость. Эксцессы сталинизма (насильственная коллективизация и массовые репрессии 1937-38 гг.) не диктовались ни природой строя, ни потребностями ускоренного развития.

4. Дайте критику наиболее опасной из существующих позиций трактовки государственного устройства нашей страны; сформулируйте систему аргументов, доказывающих, что эта позиция ложна.

Все предложенные в постсоветский период модели развития и сопутствующие им идеологические доктрины доказали свою неэффективность.

В общественном сознании термины «либерализм», «либералы» стали ругательством. Уже на выборах в декабре 1993 г. избиратели провалили партию Гайдара. Её наследники в даль-

нейшем не попадали в Государственную думу, не имея возможности преодолеть 5%-й барьер. В этом году ни одна из либеральных партий также не имеет шансов пройти в Госдуму.

Державно-имперская позиция, которая проявляется в политике действующей власти и выражается в созданной ею модели государственного капитализма, также потерпела крах. Несмотря на то, что её становление проходило в условиях рекордно высоких цен на энергоносители, за прошедшие 20 лет реальные объёмы промышленного и сельскохозяйственного производства только вышли на уровень развития РСФСР в 1989 г.

Большинство людей прекрасно понимает, что государство защищает прежде всего классовые интересы небольшой группы нуворишей, пряча их за ширму общенациональных целей и интересов. От открытого протеста народ удерживает нежелание спровоцировать острые социальные конфликты и вновь пережить кризис 1990-х гг.

5. Насколько справедливо называть СССР «империей»?

Царская Россия была особой империей в том смысле, что русские («имперский» народ), как правило, жили хуже, чем многие национальные меньшинства. У России не было заморских колоний, были – окраины. Имперский центр не хотел озлоблять народы окраин, значительная часть которых была завоёвана и удерживалась силой. Это наследство повлияло и на советский период истории России. В СССР проводилась сознательная антиимперская политика: метрополия развивала окраины в ущерб русскому центру, исходя из того факта, что от бывшей царской империи в наследство остался единый народнохозяйственный комплекс, который нельзя было делить без крупных потерь. Раздел этого комплекса делал нереальной задачу форсированной индустриализации. «Имперская» суть СССР проявлялась в том, что союзная власть, опираясь на построенную по интернациональному принципу КПСС, давила сепаратистские устремления тех представителей национальных элит, которые считали себя частью западного или мусульманского мира и надеялась на лучшую жизнь для себя вне союзного социалистического государства. Иными словами, сепаратизм части элит имел как цивилизационные, так и социально-классовые корни. Простые люди всех бывших союзных республик объективно выигрывали, находясь в составе СССР, и проиграли в результате распада союзного государства.

6. Насколько природа СССР была обусловлена спецификой «Российской цивилизации» (если таковая вообще существует?)

Назвать Российскую империю особой «Российской цивилизацией» довольно трудно, ибо она не была единым культурным целым. Многие национальные окраины существовали в своём культурном пространстве, которое серьёзно отличалось от русского культурного пространства (Польша, Прибалтика, Финляндия, Средняя Азия, Кавказ). Интеграционные процессы были слабыми. Они охватывали элиты, а не народ. Гораздо более мощные интеграционные процессы шли в советский период, и именно их результат отражало понятие «советский народ». Это действительно было некое цивилизационное целое, но непрочное в силу недостатка исторического времени, что и позволило его разрушить. Тем не менее, до сих пор старшие поколения людей в большинстве республик являются носителями общего советского менталитета и сожалеют о распаде СССР. Если взять народы современной России, то основной базой их союза служит советский период общей истории. Она была тяжёлой, но славной, и представляла собой совместный труд на общее благо.

7. Почему «реальный социализм» ушёл с исторической арены или принципиально трансформировался (как, например, в Китае) не только в СССР, но и в остальных странах Мировой социалистической системы?

Главная причина состояла в том, что «реальный социализм» победил в странах «второго» или «третьего» эшелона капитализма, т.е. тех, которые существенно отставали от развитых капиталистических стран. СССР не мог и не смог догнать развитые страны по уровню жизни. Это создавало условия для того, чтобы в кризисной ситуации социалистический путь развития был утрачен. Страны Восточной Европы еще в большей степени были подвержены влиянию Запада в силу своей исторической принадлежности к европейской цивилизации.

Вопрос о Китае стоит особо. Говорить об утрате Китаем социалистического пути развития преждевременно. Сегодня это страна с многоукладной рыночной экономикой с приматом государственного сектора. «Командные высоты» в экономике принадлежат государству, которое находится под полным контролем со стороны правящей Компартии. Вектор развития зависит от способности КПК сохранить прежние идеологические ориентиры.

8. Почему СССР ушёл в прошлое именно в 1991 году? Не в 1920-е, не в 1930-е, не вследствие Войны, не вследствие ухода Сталина и т.д.?

В ходе гражданской войны большинство населения России поддержало «советский проект», что обеспечило его устойчивость в довоенные периоды и после войны. При всей жесткости системы и ошибках её руководителей большинство народа понимало, что советская власть выражает интересы простого народа, принимало идеологию социализма. Демонтаж СССР в 1991 г. стал результатом малвероятного стечения обстоятельств. Ни одна спецслужба Запада не предсказывала такой результат даже после поражения ГКЧП. Президент США Дж. Буш, бывший директор ЦРУ, не поверил в то, что сказал ему Ельцин 8 декабря 1991 г., позвонив из Вискулей (Беловежская пуца). Даже в тот момент Горбачёв имел силовый ресурс и общественную поддержку для того, чтобы предотвратить распад, но не использовал его. Иными словами, в конечном счёте субъективный фактор в виде действий Горбачёва и Ельцина стал главной причиной демонтажа СССР и советского социалистического строя.

9. Отличались ли модели государственного устройства СССР в начальный период его существования и в последние годы его существования?

Созданное в определённых исторических условиях для решения конкретных задач, советское государство решала эти задачи, приспособивая к ним на каждом этапе элементы надстройки и базиса («военный коммунизм», нэп, модель форсированной индустриализации, модель «единого боевого лагеря» в период Великой Отечественной войны, хрущёвские совнархозы, «косыгинская модель» использования товарно-денежных отношений). Тем не менее в своей основе это всегда была модель государственного социализма с высокой степенью централизации политической и экономической власти.

Модели экономического развития существенно влияли на модель государственного устройства, хотя в своей основе она оставалась неизменной. С 1922 г. союзное государство возникло как федерация. В период индустриального рывка и военного времени доминировала тенденция к усилению власти союзного Центра. В эпоху совнархозов степень самостоятельности союзных республик достигла максимума. В эпоху Брежнева отраслевые министерства вновь вернули полномочия Центру, но не все: сталинская модель не вернулась. В целом шёл медленный процесс усиления самостоятельности союзных республик, который в условиях власти КПСС не нес в себе угрозы распада.

10. Как распад СССР связан с судьбой социалистического проекта?

Весь «советский проект» был завязан на КПСС - ту партию, которая осуществила социалистическую революцию, создала СССР как союзное государство и осуществила масштабный рывок этого государства по пути социально-экономического, культурного и научного прогресса. Неконституционная акция ГКЧП в ситуации лета 1991 г. сильно «подставила» КПСС как правящую партию, хотя эта акция была принята за спиной руководящих партийных органов. Шок от ГКЧП, усиленный средствами массовой информации, позволил внуку кулака, бывшему партийному функционеру с двадцатидвухлетним стажем, который судя по его действиям всю жизнь жил «с фигой в кармане», запретить КПСС неправовым решением и произвести государственный переворот, отобрать власть у Президента СССР и других союзных структур. Устранение КПСС с политической арены открыло дорогу для демонтажа как СССР, так и социалистического строя. Она резко усилила все сепаратистские и антисоциалистические силы и парализовала сторонников социализма и союзного государства. Важной предпосылкой успеха стала способность Ельцина и его команды убедить значительную часть населения России в том, что они будут проводить политику в интересах народа: «Лягу на рельсы» - обещал Ельцин, если жизнь станет хуже. Он смог увлечь народ обещаниями демократии в условиях многопартийности и процветания в рамках рыночной экономики. Итог - у всех перед глазами.

11. В какой мере в СССР удалось, а в какой не удалось преодолеть межнациональные противоречия? Когда началось, и с чем было связано нарастание национального сепаратизма?

Как уже было сказано, межнациональные противоречия и конфликты имели глубокие исторические корни, уходящие в досоветский период истории. В ряде случаев эти конфликты были обострены в период второй мировой войны. Времени для их преодоления не хватило. Прощённые бандеровцы, «лесные братья» и прочие противники советской власти после 1953 г. вернулись из лагерей и тихо доживали свой век, не надеясь на реванш, но так или иначе влияя на сознание своих детей и внуков. Ошибки, допущенные инициаторами «перестройки», создали благоприятные экономические и политические условия для активизации этой скрытой оппозиции и проявления центробежных тенденций.

Важнейшим толчком к усилению сепаратизма стала позиция Ельцина и его команды в июне 1990 г., когда они провозгласили «российский суверенитет и начали «войну законов» с союзным центром. Однако и в этих условиях силы сепаратистов не следует преувеличивать.

Даже в Прибалтике к концу 1990 г. только треть коренного населения было решительно настроена на выход из СССР, треть была против, а треть - колебалась. Понадобились кровавые провокации типа январской 1991 г. в Вильнюсе, что изменить это соотношение. Однако в августе 1991 г. в первый день ввода ЧП многие прибалты восприняли его с облегчением. Ни о каком сопротивлении никто не думал. Вожди сепаратистов побежали прятаться в иностранные посольства. Совершенно нелепые действия ГКЧП окончились поражением. Многие называют их заговором с целью развала СССР. Я не поддерживаю эту версию, хотя объективно именно эти действия ГКЧП создали обстановку для запрета КПСС и демонтажа всех структур союзной власти. Реальная судьба союзного государства оказалась в руках Ельцина, и он ей распорядился в Беловежской пуце.

Как справедливо говорил Н.А. Назарбаев, Советский Союз развалила Россия. Под Россией он имел в виду Ельцина.

ПРИЧИНЫ КРУШЕНИЯ СССР ИЛИ ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДАТЕЛЬСТВА

От «Классовой борьбы»

через «Мирное сосуществование»

к «Новому политическому мышлению»

Моей задачей было проведение диалектическим методом анализа развития СССР со дня его рождения и до конца его существования, вскрыть главные причины его крушения. Прежде всего надо отметить, что ему досталось «богатое» наследие царской России, которое империалистическая война выбросила, как мусор на берег после шторма. Это разрушенная экономика страны, голод и нищета народа. Из этого болота, где на три четверти безграмотное население, надо было не только выбраться, но и повести корабль страны Советов в светлое будущее – коммунизм. Тяжелейшая задача. Но партия большевиков, закаленная в борьбе, смело взялась за её решение.

Где же, когда, на каком этапе вектор развития СССР повернул в сторону капитализма? Что явилось той самой первой мутированной, раковой клеткой, тем зародышем, который впоследствии вырастит и превратится в того самого монстра, который сожрёт весь организм рабоче-крестьянского государства. Давайте вместе проведём анализ объективно, невзирая на авторитеты или круша их, ибо ИСТИНА дороже.

Используя при анализе законы диалектики, а диалектика – это душа марксизма, мы должны увидеть, как менялось содержание СССР. Нам предстоит ответить на вопросы: «Когда нарушилась мера в его содержании (1-й закон – единства и борьбы противоположностей)?», «Что накапливалось в нем такого, что однажды это количество перешло в качество и взорвало его форму (2-й закон – перехода количества в качество)», отрица социализм не только в нем самом, но и почти во всех социалистических странах на всей планете (3-й закон – отрицания отрицания).

Итак, 1917 год. Октябрь. Буржуазно-демократическая революция перерастает в революцию социалистическую. К власти приходит РСДРП (б). Её целью было освобождение рабочего класса, создателя материальных ценностей от гнета капитала. В руках у них была марксистская теория, стратегической, т.е. конечной целью которой была мировая коммунистическая революция. Для осуществления этой цели была создана в 1919 г. международная организация - 3-й Интернационал, объединяющий компартии 30 стран мира. В подготовленном Манифесте так было и записано:

«Международный пролетариат не вложит меча в ножны до тех пор, пока Советская Россия не включится звеном в Федерацию Советских Республик всего мира!»

Но уже в 1925 году, после смерти Ленина, на XIV съезде ВКП(б) был взят курс на построение социализма в одной стране. Это было первое отступление от теории Маркса, а по существу это была измена делу мировой революции или, в лучшем случае, её оставили на неопределённое потом. Но за это время происходило перерождение общественных тканей.

Пройдёт ещё 4 года, и в конце 1929 года произойдёт фактическая отмена партмаксимума, который был введён Декретом от 23 июня 1921 г. при Ленине и устанавливал рамки зарплат ответственных работников, за пределы которых они не должны выходить. Коммунист не должен был получать зарплату больше зарплаты рабочего средней квалификации (пределом были 100-150 % от уровня зарплаты рабочего средней квалификации). Партмаксимум был своего рода фильтром, защитой от проходимцев в партии.

А еще через три года, 8 февраля 1932 г. секретным Постановлением Политбюро партмаксимум уже ликвидирован

был официально, вспоминает Вячеслав Михайлович Молотов. Не будем брать моральную сторону этого вопроса, – ведь все-таки тайком от народа отменялся, – а заглянем глубже в самую суть отмены партмаксимума. Не хочется думать, что участники этого политического акта не были диалектиками и не понимали, к чему это приведёт в развитии. А может и, действительно, не понимали.

Или... что-то ещё?

Так или иначе, но зарплаты у граждан разных профессий стали резко отличаться. Данные 1937 г.: зарплата заводского квалифицированного рабочего – 200-300 руб в месяц, неквалифицированного – 110-115 руб. Зарплата инженера – 1 500 руб., директора – 2 000 руб.

Помимо основной зарплаты (оклада), существовали многочисленные доплаты. Директор завода, выполнившего план на 110 %, получал премию в 70 % от оклада, на 120 % – 110 % оклада, на 150 % – 230 % оклада.

А в 1936 г. был учреждён директорский фонд, куда поступало 4 % плановой прибыли и 50 % – сверхплановой. По 5 наркоматам директорский фонд составлял в среднем 6,3 % от среднегодовой зарплаты. Но в ряде отраслей он поднимался до 20 и даже до 55 %. (из воспоминаний советского экономиста, известного учёного в области политической экономики 20-30-х г.г. Е.С. Варга)

Дифференциация произошла и в Армии. В 1935 году будут введены воинские звания, мундиры и другие знаки отличия, которые были ликвидированы Октябрьской революцией. На XVIII съезде ВКП(б) в марте 1939 г. Ворошилов приводит таблицу, показывавшую, что средняя заработная плата офицеров и генералов возросла с 1934 по 1939 год на 286 %. При этом прирост заработной платы увеличивался пропорционально иерархии должностей. Возникшая иерархическая структура породила не только субординацию, но и новые социальные преграды.

В чьих же интересах проводились эти реформы, если учесть, что фактически на руководящих должностях находились представители, так называемой «номенклатуры», то есть назначались свыше партийными органами? Очевидно, не в интересах пролетариата.

Общество, взявшее курс на построение коммунизма в отдельно взятой стране, претерпело существенные изменения не в пользу этого курса и расслоилось по линии окладов. Не здесь ли зарыта собака? Не здесь ли была нарушена мера в содержании рабоче-крестьянского государства? Не есть ли отмена партмаксимума та самая трещина, которая откроет ворота количеству, создаст ему благоприятные условия для перерастания его в качество? Не она ли породила ту самую первую мутированную клетку общества – зародыш, которому было суждено работать несколько десятилетий в накопительном режиме, чтобы однажды расправить плечи и взорвать форму СССР, которая стала ему мала, и предстать перед нами уже в другом, капиталистическом обличье?

Сейчас многие сокрушаются, как, мол, такое могло произойти, что дети рабочих и крестьян предали идеалы своих дедов и отцов, как мог из яйца пернатого вылупиться динозавр?

Мог! Для того, что б это понять, надо быть диалектиком, но диалектикой пренебрегают в рядах коммунистов. Частенько обращаясь в дискуссиях к Ленину и Марксу, забывают или вообще не знают о том, что все их работы пропитаны диалектическим и историческим материализмом.

Так что же это за количество, опасность которого советское общество не заметило или может променяло добровольно на него социалистические завоевания дедов для своих потомков, свою социальную защищённость?

В апреле 1918 года советская власть издаёт Декрет «Об отмене наследования». Декрет упразднял сам институт завещания как таковой, наследование теперь допускалось исключительно в соответствии с действующим законодательством. Он перестал действовать в связи с принятием в 1922 году Гражданского кодекса РСФСР, который в неизменном виде просуществует недолго, в него будут внесены существенные изменения, одним из них было с 1 марта 1926 года отмена максимального предела наследования.

Существовавший в первое десятилетие советской власти прогрессивный налог не позволял накапливать денежную массу на руках, но после его ликвидации и принятия закона о наследовании привилегированные группы, имеющие несравненно высокие оклады и премии, могли их теперь спокойно сохранять, увеличивать и даже передавать по наследству. Так укреплялись товарно-денежные отношения, вместо того, чтобы постепенно уходить от них. Денежные накопления – это ещё не капитал, но уже с запросом на него возросшая удивительным образом в последующие годы различными путями, спрятанная в различных ёмкостях, в потайных местах денежная масса уже смотрит на него, уже поклоняется золотому тельцу. Это она, денежная масса, пройдёт путь количественного накопления, взорвёт форму СССР, и превратится в новое качество – капитал, не без помощи международного капитализма.

В декабре 1936 г была принята Конституция. Что же принципиально нового несла она рабоче-крестьянскому государству, и в особенности создателю материальных благ – пролетариату?

Статья 10 Конституции вводит право личной собственности граждан на их трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подсобное домашнее хозяйство, на предметы домашнего обихода и так далее. Теперь у граждан есть право личной собственности и право её наследования. Но, как говорил современник: «Новый закон защитит прочнее автомобиль бюрократа, чем телегу крестьянина» (Лев Троцкий).

Идём дальше. В области политической статья 134 новой Конституции закрепляет другую норму. Выборы теперь проходят не по классовым и производственным признакам, а возвращаются к системе буржуазной демократии, базирующейся на так называемом «всеобщем, равном и прямом» и тайном голосовании каждого отдельного члена населения. Это значит – пролетариат растворили в гражданском обществе, ликвидировали его юридически и на его диктатуре поставили крест.

Старая советская конституция видела в открытой подаче голосов, как и в ограничениях избирательного права, орудие революционного класса против буржуазных и мелкобуржуазных врагов. Почему же Советская власть вдруг стала бояться такого открытого голосования?

15 мая 1943 года был формально распущен Коминтерн. В июне 1947 года взамен ему был создан аморфный Коминформ — Коммунистическое информационное бюро, включающее всего 9 стран. Оно просуществует 9 лет до 1956 г. Так был убит Интернационал – штаб классовой борьбы за интересы рабочего класса – пролетариата, а, вернее, был отравлен ядом привилегий. Так закончилась классовая борьба и российский пролетариат вложил меч в ножны, а партийные функционеры вдруг открыли для себя, что вполне возможен такой симбиоз капитализма с социализмом – это их «мирное сосуществование». Теперь рукой подать для Нового политического мышления. Куколка готовилась к превращению в бабочку.

Если Коминформ был создан через 4 года после роспуска Коминтерна (в 1947 г.), то для образования нового органа «Совета по делам Русской православной церкви» потребовалось ровно четыре месяца. Так торопились в огне войны или за ширмой войны принять 14 сентября 1943 г., когда уже

был очевиден перелом в войне, это постановление СНК СССР и включить Совет в структуру НКГБ (Наркомат госбезопасности) А ведь в числе первых декретов Советской власти было отделение церкви от государства, так как церковь – это инструмент буржуазной власти для одурманивания народа. Как говорили в атеистическом СССР, религия – это повязка на глазах, которая мешает видеть мир правильно. Для кого же была уготована эта повязка?

И, наконец, в 1952 году, в интервью руководителям ведущих американских изданий накануне Международного экономического совещания, состоявшегося в Москве 3-12 апреля 1952 года, И. Сталин сказал: «Мирное сосуществование капитализма и коммунизма вполне возможно при наличии обоюдного желания сотрудничать, при готовности исполнять взятые на себя обязательства, при соблюдении принципа равенства и невмешательства во внутренние дела других государств». Концепция мирного сосуществования была закреплена в многочисленных документах КПСС: Решения XX съезда КПСС, Третья Программа КПСС и др.

Политика мирного сосуществования завершилась «Новым политическим мышлением» с приходом к власти Горбачёва и открытием шлюзов для развития капитализма в СССР.

Было легализовано частное предпринимательство принятием «Закона об индивидуальной трудовой деятельности». Также легализовано было и создание кооперативов – частных предприятий большего масштаба.

Теперь накопленной денежной массе был дан зелёный свет для превращения в капитал.

Итак, привилегированная часть общества СССР со дня её образования медленно эволюционировала в сторону капитализма, меняя сознание, превращая его из пролетарского в буржуазное... А как же ещё?! Её жизнь, её материальное положение резко отличаются от жизни и материального положения рабочего и крестьянина. И никуда тут не денешься, все по Марксу: бытие определяет сознание, а не наоборот. Последующие годы пойдут по накатанной дороге. Хрущёв что-то пытался ещё исправить, ограничить аппетиты партбюрократии, но, почувствовав, что под ней зашаталось кресло, она быстро избавилась от Хрущёва. Да и сам Хрущёв был представителем этой самой партноменклатуры и, по большому счету, изменить укоренившуюся систему не мог. Теневая экономика и, как следствие, появившаяся за ней коррупция расцвели пышным махровым цветом при управлении тех, кто снимал Хрущёва. После Андропова, смело вскрывающего гнойные нарывы на теле СССР, исправить в этой системе что-либо было уже трудно, да и некому. Подавляющая часть партийной бюрократии не позволила этого сделать. Еще в 1977 году она закрепит в новой Конституции свою руководящую роль, но использует её в большей части для себя самой. Никакой коммунизм ей уже не нужен, ведь для неё он уже построен. Какой марксизм, какой ленинизм? Об этом говорили разве что запылённые книги на полках в их кабинетах. Останется совсем немного времени, когда привилегированные, вскормленные кормушкой партии, которую регулярно наполнял им советский народ, плюнут ему в лицо, выбросив свои партбилеты. И из 19 млн. членов партии останется всего 1 млн. Они останутся верными идеалам коммунизма, но, как идти к ним, не знают. Их прекрасные порывы должны быть подкреплены марксистской теорией. Но эту ариаднину нить большинство коммунистов забыло или отказалось взять с собой в дорогу. И, к величайшему сожалению, из всех сегодня существующих компартий, некому сказать: «Есть такая партия!». Та самая партия, которая в 1917 году смело взяла курс на построение коммунизма и не хотела вкладывать меч в ножны до его полной победы на всей планете.

ОПЫТ СССР ИЛИ СОЦИАЛИЗМ БУДУЩЕГО?

Тезисы выступления на Международной научной конференции «Почему не стало СССР: уроки для социализма будущего»

1. Тема моего выступления представляет собой своего рода творческий вызов самой идее конференции в том смысле, что сам её замысел, отражённый в её названии и в её программе, исходит из того, что те причины, по которым не стало СССР, будут иметь ключевое значение и для социализма будущего. Создаётся впечатление, что, по мнению организаторов конференции, главными и основными для социализма будущего будут именно те исторические препятствия и противоречия, которые погубили СССР.

Это, может быть, было бы относительно верно в том случае, если бы мы говорили о социализме будущего не в XXI, а в XX веке. Дело, однако, обстоит совсем не так, и социализм будущего как движение и как идея будет иметь дело с проблемами и противоречиями совсем иного рода, которые будут **качественно** отличаться от тех, что погубили СССР.

2. Начнём с того, что все социалистические революции прошлого века при всех своих различиях имели тем не менее важнейшие общие черты, которые позволяют характеризовать их как **раннесоциалистические**. Достаточно упомянуть лишь о том, что все они происходили в **среднеразвитых** и **слаборазвитых** странах с преобладанием крестьянского населения. В силу этого все эти революции должны были соединять в себе социалистические задачи с революционно-демократическими. Это единство придавало этим революциям определённую политическую силу, оно делало их реальными, но оно же сдерживало размах социалистических преобразований, когда они приходили в противоречие с буржуазно-демократическими задачами этих революций. Так, в современной буржуазной России и в других бывших советских республиках нет и не будет того аграрно-крестьянского вопроса, который составлял важную характеристику Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. При всём убожестве российской экономики, при всём значении современных мелкобуржуазных слоёв, помещики-землевладельцы отсутствуют в России как класс, и, хотя есть крупные землевладельцы и лозунг национализации земли остаётся вполне актуальным, но о каком-либо разделе этих земель между современными «крестьянами» вопрос уже не стоит. Соответственно, классовая структура будущих социалистических революций будет существенно отличаться от раннесоциалистических революций прошлого века, а их социалистический характер не будет более осложняться решением революционно-демократических задач. Таким образом, по своим классовым силам и основным задачам это будут уже не **раннесоциалистические**, а более или менее зрелые **социалистические** революции.

3. Особого внимания заслуживает и то историческое обстоятельство, что одной из основных жизненно важных задач СССР, а потом в определённой мере и всех остальных социалистических стран, было создание и развитие тяжёлой промышленности **как основы оборонного потенциала**. Без такого потенциала СССР просто не смог бы выжить в империалистическом окружении. На первый взгляд кажется, что эта задача не противоречит строительству социализма, а, напротив, является его важнейшей частью. В какой-то мере это действительно так, но также верно и то, что когда индустриализацию приходится форсировать, то тогда **на десятилетия** приходится откладывать важнейшую программную задачу сокращения рабочего дня с 8 до 6 часов, чтобы в течение двух часов рабочий класс мог бы учиться управлять государством.

В условиях форсированной индустриализации и коллективизации с элементами продовольственной развёрстки рабочий день не только не сокращался, но, напротив, **увеличивался** за счёт сверхурочных работ, а в отношении Советского рабочего класса его профессиональная роль явно преобладала над ролью организаторской, которая, как писал В.И. Ленин, является главной при переходе от капитализма к социализму. В настоящий момент, несмотря на значительную деиндустриализацию России и других бывших Советских республик, созданный в Советские годы оборонный потенциал **существует**, и российские империалисты вынуждены его поддерживать в своих классовых интересах. Тем самым у современного пролетариата будет много больше возможностей для реализации его главной **организаторской** роли при переходе от капитализма к социализму, чем у наших отцов и дедов. А это значит, что:

- Советская власть будущего будет иметь более массовую и развитую социальную основу,
- будущее пролетарское государство будет куда более послушным орудием рабочего класса, чем был СССР, и
- иным будет и само положение современного социалистического рабочего класса, как и соотношение его с его политическим авангардом в лице одной или нескольких коммунистических партий.

А это создаёт **качественно иные** возможности для развития социалистических отношений в обществе, для постоянного обновления социализма в борьбе переходного «вчера» с социалистическим «завтра» и коммунистическим «послезавтра».

4. Все социалистические общества прошлого века были обществами **переходными** (от капитализма к социализму). И как бы мы сегодня ни спорили о том, был у нас социализм или не было, один вопрос остаётся очевидным для всех: это общее понимание того, что известный вывод XXI съезда КПСС о полной и окончательной победе социализма в СССР **не выдержал проверку временем**, о чём сказано, например, в Программе РКРП. Именно этот ошибочный вывод стал в прошлом веке основанием для отмены диктатуры пролетариата и для переквалификации СССР из государства трудящихся в государство общенародное. Но, что ещё хуже, именно из этого утверждения были сделаны фатальные для СССР и других социалистических стран выводы, будто бы на место антагонистических противоречий переходного периода пришли неантагонистические противоречия социализма. В физике это было бы равносильно тому, как если бы по отношению к жидкости стали применять законы движения газов. Это заключение было выведено из **примитивного** понимания классовой борьбы в переходный период. Примитивизм состоял в том, что все социально-классовые корни этого антагонизма сводились к реакции свергнутых эксплуататорских классов и недовольных мелких собственников. Однако было бы совершенно неверно приписывать сам феномен перерождения КПСС, ослабления Советской власти и Советского государства этим классам или их потомкам. По факту дело обернулось так, что развитие социализма в Советском обществе остановилось и пошло вспять не **из-за** этих классов и даже не **из-за** цеховиков, спекулянтов, коррупционеров и других антиобщественных элементов, а только **при их помощи**, в то время как **главной движущей силой** этого феномена стал правящий слой партийно-государственного руководства. Произошло это потому, что из-за обострённой классовой борьбы в Партии и в социалистическом государстве сложились такие охранительные отношения, которые, с од-

ной стороны, не позволяли мелкобуржуазным слоям размывать основы социализма, а, с другой — объективно препятствовали развитию этих основ социализма в динамично развивающийся социалистический организм, т.е. не давали социализму развиваться в соответствии с общественными потребностями. В результате Советское общество в целом не смогло перейти от **переходных** социалистических производственных отношений с их преимущественно **формальным** обобществлением к **зрелым** социалистическим производственным отношениям с обобществлением не только формальным, но и **реальным**, так как у руководящих звеньев партии и государства наряду с общим социалистическим интересом возникли свои собственные ведомственные, корпоративные, цеховые и зачастую эгоистические социальные интересы, которые сначала блокировали развитие Советского общества в коммунистическом направлении, сковывая потенциал его социалистического обновления, а потом потянули к частной собственности и рыночным отношениям. Результатом этого оказалось то удивительное положение, что в стране, где не было недостатка в преподавании истмата, научного коммунизма и истории КПСС, правые оказались подготовленными к перестройке много лучше левых. Другим, современным результатом, является то, что в своём ретроспективном взгляде на СССР многие уважаемые коллеги, участвующие в этой конференции, видят спасение СССР не в усилении планового начала и Советской демократии, не в социальном равенстве и реальном участии людей в управлении государством, а, напротив, в использовании рыночных механизмов и частной собственности по китайскому образцу, уподобляясь в этом многим представителям ранней горбачёвской перестройки. Мне представляется, что те, кто продолжает прописывать России рыночные китайские реформы, берут на себя тяжёлую ответственность перед новым поколением.

И вот в этом, пожалуй, заключается тот главный урок, который социализм будущего должен извлечь из советского опыта, если мы вообще хотим, чтобы у социализма было будущее. Этот урок заключается в том, что при всей опасности империалистического окружения и мелкобуржуазного или буржуазного перерождения, при всей опасности возможных ошибок и промахов будущий социализм сможет победить капитализм лишь в том случае, если создаст механизмы своего собственного всё более коммунистического обновления на своей собственной основе, когда для защиты от капитализма социализм будет не **консервироваться**, а **развиваться**, когда дети коммунистов будут становиться не сторонниками капитализма, а ещё большими коммунистами, чем их отцы, когда будут работать механизмы отстранения от власти тех, кто защищает своё полусоциалистическое сегодня против социалистического завтра, когда с каждым днём в обществе будет больше демократии и больше социализма не в горбачёвском, а в марксистском и ленинском смысле, когда в случае кризисов и противоречий социализм будет себя лечить не капитализмом, а новыми шагами к своей стадийной завершенности и качественной определённости, то есть усилением его социалистического естества.

5. Развал СССР был мощным ударом по социализму как движению во всём мире. Сокрушительная сила этого удара была даже больше, чем крах II Интернационала в годы Первой мировой войны. Но поражение СССР не было поражением социализма как науки. Это было поражение того ревизионизма, который проник в руководство коммунистических и рабочих партий (то есть, это поражение не опровергло марксизм-ленинизм, а подтвердило его). Вот этот самый ревизионизм поздней КПСС и привёл СССР к закономерному

концу примерно так же, как оппортунизм европейской социал-демократии более ста лет назад привёл к краху II Интернационала. Эта аналогия, однако, не вполне точна, потому что в отличие от II Интернационала тридцать лет капитализма научили миллионы людей **любить СССР**, причём это не только Советские люди в возрастном смысле этого слова, но и некоторые представители современной молодёжи, потому что миллионы людей, на глазах у которых тридцать лет назад правящие круги КПСС и СССР под видом горбачёвской перестройки осуществили настоящую буржуазную контрреволюцию — вот эти самые миллионы видели тогда перед собой СССР на стадии его застойного маразма и бюрократической деменции, искренне полагая, что хуже уже и быть ничего не может. Все тогда чувствовали и понимали явную необходимость перемен. И самый тяжёлый результат Советского общества был в том, что праволиберальные и мелкобуржуазные силы оказались в тот момент **куда лучше** подготовленными, организованными и мобилизованными, чем левые сторонники социалистического обновления, привыкшие в своём большинстве стоять до последнего за ЦК КПСС. Сегодня люди имеют реальную возможность увидеть и сравнить не только «историческую старость» СССР, но всю почти семидесятилетнюю жизнь этого уникального государства нового типа с его героической и созидательной молодостью и зрелостью с тридцатью годами убогой молодости российского неокapитализма, который очень быстро вырос из своих грязных компрадорских пелёнок в полицейско-чиновничье бюрократическое уродство нового российского империализма. За тридцать лет своей власти на просторах СССР капитализм доказал, что он принципиально не в состоянии создать что-либо более совершенное и передовое, чем СССР. Вот потому-то так велик сегодня соблазн для некоторых деятелей оппозиции спекулировать на лозунге реформистского восстановления СССР. Однако, как было показано выше, это — тупиковое направление не только потому, что новые социалистические государства с властью советского типа могут появиться только в результате новой социалистической революции, но и потому, что в нашем столетии победа социализма возможна лишь как победа полная и окончательная, а для такой победы необходим более высокий, более коммунистический тип социалистических производственных отношений и социально-политической надстройки, чем тот, что существовал в СССР и в других социалистических государствах. Другими словами, восстановление СССР в широком смысле этого слова возможно лишь в том случае, если социалистические преобразования всех сторон нашей жизни пойдут глубже и шире, чем в СССР прошлого века, т.е. если современные коммунисты и социалисты смогут пойти дальше, чем в прошлом веке.

Да, было время, когда войны выигрывала пехота, кавалерия и артиллерия. Современную классовую войну не выиграть без авиации, ракет, танков и других новых родов войск и вооружений, а потому изучать и анализировать советский опыт нужно не для того, чтобы слепо его копировать, а для того, чтобы, во-первых, защищать этот опыт от современных антикоммунистов, которые вынуждены сегодня чернить СССР тем сильнее, чем более убога их буржуазная реальность, а, во-вторых, для того, чтобы от этого славного и героического опыта идти не назад к имитации НЭПа на китайский манер, а вперёд к новым социалистическим революциям, к новым способам и приёмам перехода от капитализма к социализму и к новым победам социализма.

ПОЧЕМУ НАРОД ХОЧЕТ В СОВЕТСКИЙ СОЮЗ, КОГДА ВОКРУГ СТОЛЬКО ДОСТИЖЕНИЙ

Потому что нынешние «достижения» к народу не имеют никакого отношения. Впрочем, имеют. Жизнь обычного человека либо от них никак не зависит, либо становится хуже.



Если в СССР строился курорт или санаторий, то мы твёрдо знали, что там будут отдыхать обычные люди, рабочие и учителя, и что это ничего нам не будет стоить, потому что путёвку оплатит профсоюз.

После того как нам с помпой построили олимпийский Сочи, а теперь так же «обустроивают» Южный берег Крыма, оказалось, что обычный человек не может оплатить даже несколько дней в номере самого дешёвого отеля, а уж тем более курс лечения в санатории. Многим ли из читателей посчастливилось скатиться по лыжне разрекламированной «Красной поляны»?



*Владимир Путин на горнолыжном курорте
(иллюстрация из открытых источников)*

Когда в Советском Союзе снималось кино, то оно было про нас и для нас. Не все они были шедеврами, но шедевры были. И достаточно много. Это и «Афоня», и «Москва слезам не верит», и «Старый новый год», и «Ирония судьбы», которую нынешняя молодёжь считает сказкой, а Лукашина – «лузером».

А ещё в нашей стране было лучшее в мире детское кино, потому что общество думало о том, какими вырастут советские дети, кем станут, что создадут.

Недавно поздним вечером, возвращаясь из магазина, из двора навстречу быстрым шагом вышли три девочки, лет десяти, а то и меньше. Шли они домой, или только из дома, непонятно. Та, что шла посередине, держала перед собой в руках большой смартфон, от экрана которого не отрывали взгляда идущие по бокам подруги. Было слышно, что дети смотрели какой-то сериал, так как в шуме голосов актёров периодически раздавалось что-то вроде: «Петя, я же скоро рожу». Девчонки пересекли тротуар, дорогу, и двинулись в сторону парка. В сумерки. Хотелось бы верить, что где-то кто-то переживает о том, какими вырастут эти дети, кем станут, что создадут.

Если в СССР осваивали в труднейших условиях казахстанскую степь и распахивали целину, то люди знали, что в стране будет больше хлеба. Сколько грязи в постсоветское время вылили на эту инициативу тогдашнего руководства, благодаря которой Казахстан сегодня стал крупным экспортером пшеницы. Когда же нам сегодня рассказывают, что Россия добилась очередного достижения в виде рекордных



*Кадр из фильма «Бронзовая птица» по роману А. Рыбакова
(режиссёр Н. Калинин, 1974 год, СССР)*

поставок продовольствия за границу в 2020 году, то мы начинаем понимать, в чём причина невероятного роста цен на продукты в наших магазинах.

Если в Союзе строился металлургический комбинат или текстильная фабрика, то мы знали, что это строится для нас. Что это нам, а не иностранцам дадут рабочие места, что в стране будет больше металла для своих станков и тракторов, своей ткани для одежды.

Когда нам сегодня рассказывают об увеличении добычи газа, угля и нефти, то люди знают, что это не остановит роста тарифов на газ и цен на бензин. Мы знаем, чтоб прибыль получают владельцы корпораций, их семьи, их прислуга. Вот такая у нас сегодня политика.

Вот так странно и неприятно выглядит сравнение достижений тогда и сейчас.

Люди, которые не жили при Союзе или удачно устроились в нынешнюю систему, с ухмылкой ёрничают над его сторонниками: «ну да, это потому, что вы были молодые и здоровые, трава была зеленее, небо голубее, а девушки красивее». Ну, здесь, конечно, не без этого.



*Девушки 80-х на фабрике «Большевичка»
Фото Юрия Инякина*

Только вот беседовать с такими «оппонентами», что-либо объяснять или доказывать, нет никакого желания. Им бесполезно говорить о том, что вся экономика тогда работала для людей, и в СССР мы знали, что будет завтра, что мы были

защищены реальными правами на труд, на бесплатное образование, отдых, здравоохранение, собственное жильё.

Однако молча проходить мимо этой темы тоже нельзя, чтобы положить хотя бы один камень поперёк потока циничной лжи о том, что в СССР жизнь была тяжёлой и невыносимой.

Отсутствие или наличие сырокопчёной колбасы никоим образом не говорит о наличии или отсутствии полноценной жизни у человека. Если кому-то сложно понять, почему народ хочет в Советский Союз, то стоит хотя бы попытаться это сделать. Ради себя самих, будущих.

26.08.21. <https://zen.yandex.ru/media/rosgod/pochemu-narod-hochet-v-sovetskii-soiuz-kogda-vokrug-stolko-dostijeni-6126e8e0da0f3e5ecd5c2d5d>

ТРАГЕДИЯ НАРОДА АФГАНИСТАНА

После 20 лет нахождения в Афганистане вооружённые силы США покинули страну. Именно тогда, когда террористы Талибана праздновали свою победу в навязанной ими гражданской войне, захватив столицу Кабул. Вслед за бегством опекаемого властями США афганского правительства эвакуация американских войск выглядела не иначе, как позорная капитуляция перед террористами.

В дальнейшем тексте пару раз будем вкратце вспоминать события 20-летней, затем 40-летней и даже вековой давности.

20 лет назад, 11 сентября 2001, в США был совершён крупнейший в истории террористический акт. Группы террористов захватили четыре рейсовых пассажирских самолёта, два из них были направлены в башни Всемирного торгового центра на Манхэттене в Нью-Йорке, в результате оба небоскрёба обрушились. Третий лайнер был направлен в здание Пентагона близ Вашингтона. Команда и пассажиры четвёртого самолёта попытались перехватить у террористов управление, самолёт упал в поле в штате Пенсильвания. По некоторым данным целью угонщиков этого самолёта было здание Капитолия в Вашингтоне. Помимо 19 террористов-самубийц, в результате атак погибли 2 977 человек, ещё 24 были объявлены пропавшими без вести. Организатором этих одномоментных страшных атак стала новая ультра-фундаменталистская исламистская организация Аль-Каида, руководящий центр которой базировался в Афганистане.

Ответ США, согласованный с союзниками по НАТО, был достаточно быстрым: администрация президента Джорджа Буша-младшего ввела вооружённые силы на территорию Афганистана, разрушая структуры Аль-Каиды. Долго скрывавшийся лидер Аль-Каиды Усама бен-Ладен через 10 лет был обнаружен и ликвидирован в хорошо замаскированном убежище в горах Пакистана у афганской границы.

И вот прошло 20 лет, закончились 2 срока президентства Буша-младшего, 2 срока Обамы, единственный срок хулиганистого Трампа (который, кстати, первый заговорил: «Не пора ли наши войска выводить?»). Афганцы, особенно горожане, в первую очередь интеллигенция, врачи, учителя прошли на практике урок диалектики исторического материализма, почувствовав на собственном жизненном опыте, что при всех социальных противоречиях западного капитализма он намного уважительнее к правам человека, чем внедряемый талибами дикий феодализм, приправленный к тому же догмами фундаменталистского ислама.

Те афганцы, кому в наши дни за 35-40, хорошо помнят, что творилось у них в стране после ухода в начале 1989 советских войск, выполнивших свою 10-летнюю миссию оказания интернациональной помощи молодой Демократической республике Афганистан. Так называемые моджахеды, нападавшие на школы и учителей, «неправильно, не по заветам Мохаммеда» учивших детей, на женщин, без мужей или старших братьев на улицу выходящих или «неправильно, не по-мусульмански» одетых, — это те же самые талибы, которые ныне, в 2021, празднуют победу над ушедшими американцами.

В годы пребывания в Афганистане советских войск талибам было не просто. Советские войска их жёстко «укорачивали». Когда было принято решение о начале вывода советских войск, президентом Афганистана был М. Наджибулла, сильный руководитель с прогрессивными социалистическими устремлениями, представлявший основной этнос страны — пушту. Он откровенно выразил огорчение решением о выводе советских войск. Правда, советская военная помощь (поставки оружия) до ноября 1991 г. продолжалась.

В то же время один из наиболее реакционных политиков и журналистов США Збигнев Бжезинский, служивший тогда советником по национальной безопасности президента Джими Картера, убедил его оказать максимально возможную военную помощь Талибану, дабы предотвратить вхождение Афганистана в зону советского влияния. Отчаянные послания Наджибуллы в Москву с просьбами продолжить военные поставки оставались без ответов. Там, в Москве, разворачивалась своя трагедия, контрреволюция всемирно-исторического масштаба...

Народно-демократическая партия, возглавляемая М. Наджибуллой, смогла продержаться у власти, атакуемая «моджахедами», вооружёнными «с ног до головы» Соединёнными Штатами и Пакистаном, до 1992 г., пока не пал Кабул. В августе 1992 Наджибулла вместе с братом получили убежище в здании миссии ООН. Там они прожили 4 года. В 1996 г. новые вымуштрованные воинские части Талибана вошли в столицу. В одну из ночей, наплевав на дипломатическую неприкосновенность миссии ООН, группа талибов вторглась в её здание, схватила братьев, подвергнув их зверским истязаниям. Бывшего президента Афганистана возили по городу на автомобиле, привязав за ноги к бамперу. Потом талибы повесили обезображенные тела братьев на одной из площадей Кабула, и несколько дней они были памятником жестокости новых хозяев Афганистана.

В 2008 г. радио Кабула (шёл 7-й год американской оккупации) опросило слушателей: «Какой из политических режимов прошлых лет вы считаете наиболее отвечающим вашим интересам?». 93,2 % выбрали просоветский режим Наджибуллы.

И вот ныне, в конце августа — начале сентября, когда начался вывод американских войск из Афганистана, видео из Кабульского аэропорта потрясли миллионы людей в мире: взрослые, некоторые с детьми, буквально висят на шасси, на не убранных ещё трапах самолётов, умоляя их вывезти от грядущих ужасов при власти талибов. Они хорошо помнят, что творилось у них с 1989 по 2001 г.г.

Нервозность царит в руководящих кругах ЕС. Там не могут забыть миграционный кризис 2015-16 с наплывом беженцев из Ирака и, особенно - Сирии. И сейчас пока нет консенсуса в вопросе распределения масс мигрантов из Афганистана.

В годы существования Демократической республики Афганистан, её тесных экономических и культурных связей с Советским Союзом, многие молодые афганцы получали высшее образование в советских вузах и получали работу затем не только у себя на родине, но и в республиках СССР. Немалое число из них находили у нас и семейное счастье. Только в Ленинграде афганская диаспора насчитывает около 2 тысяч человек. Вполне можно ожидать, что их родственники, эмигрируя из отброшенного в феодализм Афганистана, пожелают воссоединиться именно с ними в России.

И в заключение — почему события в Афганистане, успехи, тревоги, драмы и — особенно — трагедии этой страны так должны заботить нас, патриотов нашей Советской Родины?

Афганистан стал первым государством, признавшим молодую Советскую Россию. В марте 1919 года Амануллахан направил послания Ленину, Калинин и Чичерину, в которых выражал готовность к установлению добрососедских отношений и обмену дипломатическими представительствами. Датой начала дипломатических отношений между Афганистаном и Советской Россией принято считать 27 марта 1919 года. Через два года, в феврале 1921 года, был подписан первый договор о дружбе между двумя странами.

Наше Наследие Наше Наследие

МУЗЫКАНТ, ПОБЕДИВШИЙ ХУНТУ



В Афинах, в возрасте 96 лет, скончался греческий композитор и политический активист Микис Теодоракис. Он вошел в историю как создатель музыки всемирно известного танца сиртаки – «касание», который известен сегодня каждому, и считается нематериальным символом Греции.

Звуки этой мелодии сходу вызывают в нашей памяти классические образы древней Эллады, и многие считают сиртаки народным танцем. Однако он был создан сравнительно недавно, в 1964 году, для оскароносного фильма «Грек Зорба», повествующего о приключениях британского писателя и греческого шахтёра. Хотя в основе сиртаки действительно лежит одна из версий старинного танца воинов-повстанцев – хасапико.

Теодоракис сам имел за плечами партизанское прошлое. Он сочинял песни ещё в подростковом возрасте, с семнадцати лет, и так же рано вступил в ряды социалистического движения, которое переживало свой расцвет на Балканах. Во время немецко-итальянской оккупации Микис присоединился к коммунистической Народно-освободительной армии Греции. Юноша был арестован фашистами и перенёс пытки, которые привели к частичному параличу – но не отказался ни от своих взглядов, ни от увлечения музыкой.

Солдаты Муссолини и Гитлера бежали в сорок пятом году. Однако к власти в Греции пришли антикоммунисты, которые превратили ее в колонию Великобритании и США. В стране вспыхнула гражданская война – масштабная «анти-террористическая операция» против партизан, а их сторонников поголовно объявляли «агентурой Москвы». Микиса отправили в ссылку на остров Икария, а затем бросили его в концлагерь на острове Макронисос – где его пытали и избивали, как при нацистском режиме. После чего композитор бежал из страны во Францию, спасаясь от тюрьмы и расстрела.

«Микроб фашизма подтачивает страну изнутри и проявляется в отсутствии уважения к разнообразию, к праву быть несогласным и иметь другое мнение. Это является свидетельством отсутствия реального образования и культуры» – писал он о механизме становления фашистских режимов.

Вслед за этим последовал период частичной демократизации. Теодоракиса прославила созданная им мелодия для сиртаки, а сам он вернулся в Грецию и избрался в парламент от Единой левой демократической партии. Однако спустя три года после премьеры фильма «Грек Зорба», когда этот танец триумфально шествовал по планете, в стране установили диктатуру «черных полковников» – которые, опять-таки, пришли к власти при деятельной поддержке из Вашингтона. И на композитора обрушилась новая лавина репрессий.

Ультраправая хунта официально запретила исполнять музыку Теодоракиса, включив её в запретные списки, хорошо знакомые нынешним украинцам. А самого музыканта заперли в концентрационном лагере Оропос. В этот раз ему помогла известность. Под давлением мировой общественности, после писем Дмитрия Шостаковича, Леонарда Бернстайна, Ива Монтана, Артура Миллера и Гарри Беллафонте, политзаключенного Теодоракиса принудительно депортировали из Греции.

Он снова поселился в Париже, где постоянно давал концерты и продолжал активную борьбу с диктатурой – вплоть до её бесславного краха. А лёгкая аполитичная музыка танца сиртаки превратилась в хорошо узнаваемый позывной сигнал народных протестов, которые в итоге свергли полковников.

Теодоракиса называли «музыкантом, который победил хунту». Политэмигрант возвратился домой в Афины, где продолжал писать популярные узнаваемые мелодии и сделал успешную политическую карьеру. Он избирался в парламент от коммунистов, создал собственное гражданское движение «Искра» и даже занимал пост министра без портфеля в кабинете Константиноса Мицотакиса.

Греческий композитор дружил с Фиделем Кастро и Пабло Нерудой, а маоистские партизаны Перу сделали его сиртаки своим политическим гимном. Он поддерживал Советский Союз, стал лауреатом Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» и премии Ленинского комсомола. Теодоракис до конца своей жизни участвовал в политике и общественной жизни, выступал против империалистической политики на Ближнем Востоке, критиковал антисоциальный курс Европейского Союза, призывая греков к борьбе против неолиберализма.

После Евромайдана музыкант поддерживал украинских диссидентов – ведь он прекрасно знал, какое значение имеет в подобных случаях реальная антифашистская солидарность. Микис Теодоракис требовал остановить преследования украинских коммунистов, а также вступился за блогера Мироту Мискину. Кроме того, он указывал на растущую угрозу со стороны украинских ультраправых, которые активно контактировали со своими единомышленниками из Греции.

Знаменитый композитор пользовался у себя на родине серьёзным авторитетом – и не только за свою музыку. Его уважали даже противники, признавая за Теодоракисом глубокую идейную убежденность и верность принципам, стремление защищать демократию, равенство и основополагающие человеческие права.

Он никогда не стоял в стороне от проблем, которые волновали его сограждан, и всегда был готов оказать им бескорыстную помощь. Участие в политической жизни было для музыканта не средством борьбы за власть, и не инструментом обогащения. Теодоракис считал это долгом каждого человека, не желающего мириться с несправедливостью окружающего нас мира.

«Я с малых лет был коммунистом – то есть у меня были определённые общественные идеалы, интерес к обществу. Мне лично пришлось в жизни принести немало жертв ради общества, ради Греции. Поэтому моя музыка не может не быть связана с политикой. Я занимаюсь искусством для людей, и, как композитор, я хочу, чтобы мои произведения обращались к людям свободным, у которых есть демократия, развитие, к людям, у которых не было бы экономических и общественных проблем. И если другие борются за это, то буду участвовать и я.

Когда я был подростком, у нас была война, убивали людей. И что же – мы, композиторы, должны были сидеть и писать свою музыку, и больше ничего? Нет, конечно. Мы должны были участвовать в освобождении своей страны от

нацизма. Потом началась гражданская война – и вновь то же самое. В наше время тоже есть проблемы экономического и общественного характера. И мы все должны помочь решить эти проблемы. Ведь в Древней Греции, в древних Афинах того, кто не желал принимать участие в политике, изгоняли из города. Это было обязанностью каждого гражданина», – сказал он в одном из своих интервью.

Судьба Теодоракиса является сегодня важным примером для украинцев. Он показал, что народ способен победить ультраправую диктатуру, за спиной которой стоят ведущие

демократии. Ситуация в постмайдановской Украине осложняется тем, что представители националистической интеллигенции полностью отказались от левой повестки, превратив антикоммунизм в подобие гражданской религии. Но жизнь полна иронии, история любит преподносить сюрпризы.

И может статься, что в стране зигующего¹ достоинства ещё появится автор собственного антифашистского гимна.

Андрей Манчук, Украина, 03.09.2021

<https://liva.com.ua/muzykant-pobedivshij-xuntu.html>

ТВОРЧЕСТВО НАШИХ ТОВАРИЩЕЙ

РАЗГОВОР О ЦАРЯХ У ТЕЛЕВИЗОРА

Навеяно творчеством В.С. Высоцкого

- Ой! Сань! Гляди какие клоуны!
Они наряжены опять...
Ой, посмотри, как размалёваны!
Графья, князья, ни дать, ни взять!

- Санкт-Петербург и Ленинград,
Царю воскресшему не рад!
Венчался там один грузин,
Ты знаешь, Нин?

- Я в жизнь царей ещё не видела!
Который же из этих царь?
Он нам теперь заместо лидера?
Послушай, как поют тропарь...

- Тебе за деньги даже тут,
Киркоров с Басковым спюют,
Не под фанеру, а своим,
Вот так вот, Нин!

- Ты, Сань, гляди какие важные!
Торопятся в калашный ряд!
По виду - вроде не продажные,
Хотя с акцентом говорят...

- Ну как же, Нин, они ж не рвань,
Там пьют французскую шампань,
А кто-то делит барыши,
Всё для души...

- Ой, посмотри какие бантики,
Да не у дам, у мужиков,
Как в цирке, у того где зайчики,
Смеялись люди, будь здоров!

- Тебе б смеяться только, Нин,
Покушай лучше апельсин!
А клоун в цирке – не дурак,
Он шутит так!

- Вон батюшка в богатой рясе,
По храму ходит тут и там,
Глядит торжественно в экстазе,
В кругу побитых молью дам...

- Они же тоже люди, Нин,
И так же ходят в магазин,
А в нём бесплатно не дают,
А деньги – тут...

- А это что за дядьки с саблями?
Подняли их на «молодых»!
Таких я видела с ансамблями,
Хоть не обрезают бы их!

- Какие там ансамбли, блин!
То караул почётный, Нин,
Куда пошлют – туда идут,
За это – тут!

- Мы, Нин, живём, как будто в цирке,
Нас облапошить каждый рад!
От бубликов одни лишь дырки,
Вот будет новый депутат!

- Ты, Сань, совсем уже «ку-ку»,
Прибил бы люстру к потолку,
Командуешь «Свари, пожарь!»,
Ты сам, как царь!

- А у Гайдая был не хуже,
Иван Васильевич царём!
Но всё ж лечили Ваню Бунша,
Отправив в сумасшедший дом!

- Россия, двадцать первый век,
В царя играет человек!
А где лекарства? Где врачи?
Переключи!

01.10.2021 года гражданин
Романов Г.М. венчался в Исаакиевском соборе с гражданкой Италии.

А.С. Чирков
Санкт-Петербург,
07.10.21

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ПОЧЕМУ В МИРЕ ЕСТЬ БЕДНЫЕ СТРАНЫ И НАРОДЫ?

Причин тому много, и главная из них состоит в постепенном вымывании так называемого "среднего класса" и, соответственно, в растущей пролетаризации большинства и нарастающем обогащении паразитического меньшинства, одним из следствий которого является и углубление пропасти не только между бедными и богатыми людьми, но и между разными народами и странами. Сегодня уже не все помнят суть марксистского лозунга об экспроприации экспроприаторов. Помнят только его вторую часть про экспроприацию буржуазии. Но не все помнят о том, что в ходе первоначального накопления капитала буржуазия первой экспроприировала огромную массу мелких собственников (ре-

месленников и крестьян), превратив их всех в огромную армию наёмного труда. Как видим, этот процесс не прекращается и по сей день, и чем дольше будет существовать капитализм на земле, тем больше будет прогрессировать пролетаризация и люмпен-пролетаризация человечества. Таким образом, весь мир медленно, но верно идёт к новой социалистической революции, потому что все меры буржуазных государств по ограничению концентрации капитала и росту пропасти между бедными и богатыми путём прогрессивного налогообложения и разных законодательных ограничений оказываются на деле простым социальным фуфломидином, то есть никчёмной припаркой.

В современной России, однако, этот процесс идёт с особой силой. Вот сообщение, которое 15 мая появилось в издании «Капитал страны»: «Миллиардеры владеют 35% ВВП

¹ От нацистского лозунга «зиг хайль!» (Sieg heil – слава победе) – прим. редакции КЛ.

России. Такого нет ни в одной другой стране.

Общее состояние российских миллиардеров достигает 35 % ВВП страны. Такой вывод сделал аналитик Morgan Stanley Investment Management Ручир Шарма. По мнению специалиста, Россия занимает особое место в качестве мировой столицы «плохих» миллиардеров. Подобной концентрации богатства в руках узкой группы лиц нет ни в США (19 %), ни во Франции (17 %), ни даже в Китае (15 %).

Политический курс президента Владимира Путина за более чем 20 лет его правления привёл к гиперконцентрации богатства в руках отдельной группы лиц, приближенных к власти. По показателю концентрации национального благосостояния в руках миллиардеров Россия уверенно обгоняет все страны мира. Об этом в колонке для Financial Times пишет аналитик Morgan Stanley Investment Ручир Шарма.

Для расчётов Шарма использовал данные журнала Forbes о состоянии миллиардеров и сопоставлял их с размерами ВВП по информации Международного валютного фонда (МВФ). Миллиардеров Шарма разделил на тех, кто унаследовал состояние, а также на «хороших» и «плохих». К «хорошим» он отнёс тех, кто заработал миллиарды на производстве новых технологий и в открытии новых промышленных предприятий. К «плохим» - тех, кто заработал на сырьё и недвижимости.

Выяснилось, что российские миллиардеры владеют 35 % ВВП России и почти все они - «плохие», то есть сделали свои состояния на продаже сырья. На втором месте идёт Швеция - там миллиардеры владеют 30 % ВВП. На третьем месте Индия - 19 % ВВП контролируют миллиардеры. У США четвёртое место - 19 %, пятое - у Франции (17 %). У Китая с Тайванем шестое - по 15 %.

Эксперт отмечает, что пандемия коронавируса усилила неравенство между богатыми и бедными в мире. В 2020 году богатые стали богаче на 5 трлн долларов. В общей сложности миллиардеры контролируют 13 трлн долларов. Это становится «политической проблемой» и может «спровоцировать общественную реакцию против самого капитализма», заключают эксперты.

По данным Bloomberg, российские миллиардеры стали богаче с начала 2021 года на 27,94 млрд долларов. Больше всего преуспел основной владелец «Северстали» Алексей Мордашов, который увеличил состояние на 5,19 млрд долларов. По данным эксперта Morgan Stanley, миллиардер владеет 1,7 % ВВП России. Доходы россиян за тот же период упали ещё на 3,6% после падения на 3% в прошлом году. Таким образом, россияне обеднели до уровня 2010 года»

Итак, одна из причин национальной бедности состоит в том, что в «бедных» странах (Россия, Индия) оказываются самые богатые паразиты, и это одна из причин бедности этих стран.

Но почему?

Главным образом по двум причинам.

Во-первых, потому, что в России нет, или почти нет, никакой классовой борьбы, нет даже настоящих профсоюзов,

если не считать несколько организаций, объединённых в Конфедерацию труда России (КТР), отстаивающих интересы наёмного труда против капитала (не считать же таковой ФНПР!). В результате российская буржуазия может богатеть за счёт огромных богатств России и миллионов простых людей, совершенно не опасаясь никакого забастовочного и иного сопротивления с их стороны и, соответственно, не желая добровольно делиться ни одним рублём своих сверхприбылей. Так как же при этом не быть самым богатым паразитом среди беднеющего народа, если сама страна совсем даже не бедная, если судьба дала нам огромные запасы нефти и газа, почти всю таблицу Менделеева, огромные запасы леса и пр., а вот такого трудового народа, который был бы способен постоять за свои права и интересы, не дала? Бери да и продавай это всё, что же тут непонятного? А тем, кто будет возмущаться, можно рассказать либеральную сказочку о том, что, мол, главное дело каждого человека - это не классовая борьба, а забота о своей семье и будущем своих детей, а потому тот, кому не хватает денег, должен не забастовки устраивать, а либо искать другую работу, где заплатят больше, либо наняться ещё на одну работу. Большая цена - не покупай, мало платят - не работай, только не смей требовать достойной зарплаты, не создавай профсоюзов и не устраивай забастовок. Нет работы - вали в Москву или вон хоть в Питер, а если и там плохо -- вали за бугор. А классовая борьба - это так, для дураков, которые думают о других, вместо того, чтобы, как умные, думать только о себе. И если миллионы трудящихся верят этому буржуйскому обману, если сотни тысяч продолжают надеяться на то, что, либо они сами, либо их дети смогут стать если не большими капиталистами, то хотя бы маленькими капиталистками, - то как же тогда на таком вот народе, дезориентированном и атомизированном, не богатеть?

Во-вторых, потому, что уже который год в России у власти наш дорогой Владимир Владимирович Путин. Нам на это может быть возразят, что наш ВВП - такой же буржуазный президент, как Зеленский или Байден, и это, безусловно верно, потому что закономерности концентрации капитала и роста абсолютного и относительного обнищания и социальной необеспеченности трудящихся характерна для всего мира. Но вопрос в другом: почему же тогда Россия обгоняет все страны мира по этой самой концентрации?

Да потому, что в России сложился не просто капитализм, а своего рода блатной капитализм, особенно уродливый и особенно похабный с общественной точки зрения. Вместо ельцинской семибанкирщины мы сегодня имеем путинский олигархат из сросшихся миллиардеров и высших чиновников, крепко присосавшихся к государственному бюджету под эгидой ВВП. И вот этот путинский олигархат готов сегодня и выборы протестировать, и напридумывать всякие запреты, и превратить Росгвардию в одну из самых сильных армий мира, только бы оставаться у кремлёвской кормушки и сосать, сосать и сосать из государственного бюджета себе всё новые миллиарды. Отсюда и рост разного рода фашизации и самой заскорузлой реакции, включая и фактическую

отмену 31 статьи Конституции, и идиотизм с иностранными агентами, и уже совсем полную дурь с регламентацией просветительской деятельности. Вот поэтому ликвидация этой гиперпаразитической системы становится сегодня одной из основных задач дня.

Но от Путина нужно избавляться вовсе не для того, чтобы посадить на его место условного Навального, который вместо похабного путинского блатного капитализма обещает капитализм белый и пушистый. Как было показано выше, капитализм белым и пушистым быть не может по самой своей социально-экономической природе, а если он где и принимает более или менее цивилизованные формы, то происходит это не от щедрости или мудрости господ буржуев и их политиканов. Нет, буржуйам и их политиканам всегда нужно примерно одно и то же без различия расы, национальности, пола и вероисповедания. Капитализм становится чуть более цивилизованным только в силу классовой борьбы, когда сильные профсоюзы и протестные движения вынуждают и заставляют буржуев вести себя приличнее.

Отсюда вывод: не будет нам с вами счастья без классовой борьбы. И даже замена Путина на условного Навального ничего не изменит по существу, пока у буржуазии не появится сильного и организованного противника в нашем с вами лице, дорогие читатели.

Более того, именно у российского пролетариата есть сегодня против ВВП такое оружие, против которого бессильны и Росгвардия, и все остальные карательные органы. Имя этому оружию – всероссийская политическая забастовка. И если люди труда научатся этим оружием пользоваться, то завтра любой условный Навальный просто будет вынужден считаться с организованной волей тех людей, от которых прямо зависит реальная жизнедеятельность народного хозяйства нашей огромной страны. А потому если и кончат сегодня с ВВП, то только для того, чтобы завтра покончить и с капитализмом, который – будь он чуть лучше или чуть хуже – неисправим в принципе. И пусть в стране, где пока даже нет самостоятельного рабочего движения, слова эти покажутся несбыточной фантазией. В странах, которые очень долго гнили, политические перемены происходят порой очень быстро и неожиданно. Но для того, чтобы эти перемены произошли завтра или сегодня вечером, нужно, чтобы уже сейчас наше общее оружие было опробовано, чтобы сотни тысяч рабочих осознали себя главной силой, способной противостоять классовой воле наших и мировых паразитов-эксплуататоров. Для того, чтобы завтра всероссийская политическая забастовка стала реальностью, необходимо уже сегодня говорить об этом сотни и тысячи раз, чтобы вошедшая в общественное сознание и овладевшая умами сотен тысяч людей, стала реальной общественной силой. Завтра начинается с сегодня, и может быть то, что вы сейчас это читаете, и становится началом этого самого завтра.

Сергей Новиков

Газета «Мысль», № 6/2021(452)

ГРОЗИТ ЛИ АВТОМАТИЗАЦИЯ ПРЕВРАТИТЬ КАПИТАЛИЗМ В ФЕОДАЛИЗМ

(по поводу статьи Н. Гладкова)

В номере 4 «Коммуниста Ленинграда» за этот год опубликована небольшая статья Н. Гладкова «О труде, стоимости и социальных конструкциях». Небольшая, но весьма впечатляющая, ибо, по мнению её автора, автоматизация производства приведёт «социальную систему капиталистического типа - скорее всего, к самоуничтожению в мировой войне. Или, как вариант, к феодализму/рабовладению». Страшно...

Но проследим кратко логику рассуждений Н. Гладкова в этой статье. Может быть, не все так печально...

Н. Гладков доказывает, что идущая автоматизация (он рассматривает её на примере внедрения станка с ЧПУ) сводит на нет затраты труда на производство единицы продукции и поэтому выводит работников из сферы материального производства. Это сокращает потребительский спрос, который приходится компенсировать впрыскиванием дополнительных порций денег (в том числе, пособий малоимущим различного рода), но это обесценивает деньги, и тем самым делает воспроизводство капиталистических отношений невозможным. Но в этом случае владельцы больших накоплений (в том числе капиталисты) будут стремиться употребить деньги для получения политической власти и сохранения господствующего положения в обществе. Но власть передаётся только по наследству. «...Появляется родовая аристократия, сословные барьеры становятся непреодолимыми. Добро пожаловать в новый феодализм». Так завершает автор свою статью.

Такова, кратко говоря, логика автора.

Но верна ли эта логика?! Раз автор начинает анализ с примера внедрения станка с ЧПУ (с числовым программным управлением), начнём с него и мы. Такие станки начали внедряться в США с середины 50-х годов, а в СССР с середины 60-х годов прошлого века, то есть они внедряются и активно используются уже более 70 лет. По логике автора станки с ЧПУ (и другие направления автоматизации производства) должны были привести к полному высвобождению работников из материального производства или, как минимум, к массовому сокращению занятости в нем, к переводу огромных масс рабочих с заработной платы на компенсационные выплаты, поддерживающие уровень жизни и спрос, а также к обрушению цен на продукцию материального производства и при этом к очень быстрому росту материального богатства в обществе в результате роста производительности труда. Но... почему-то ничего этого не наблюдается. Да, в 90-е и 2000-е годы произошло некоторое сокращение доли занятых в промышленности развитых стран и существенное увеличение доли занятых в сфере услуг (в том числе, в здравоохранении, в медицине, в образовании, в индустрии отдыха и т.д.), но и там большинство услуг носит материальный характер и все они имеют материальную основу и требуют развития материальной базы. Промышленное производство частично

было сдвинуто в развивающиеся и полупериферийные страны. Там сфера материального производства и занятость в ней, как известно, растут, как и в мире в целом. Есть инфляция, но деньги никуда не делись, а темпы роста производства и суммарной производительности труда в большинстве стран довольно низкие. Причём, в развитых странах, с самым высоким уровнем автоматизации, темпы роста производительности труда, как правило, существенно более низкие, чем в менее развитых¹.

Если факты не очень подтверждают концепцию автора о быстро идущем обнулении занятости в сфере материального производства, о замене труда станками с ЧПУ, автоматизированными системами, роботами и т.д., то, видимо, что-то не совсем точно в его логике.

Прежде всего, посмотрим повнимательнее, как автор аргументирует сведение к нулю затрат труда при внедрении ЧПУ. Далее нам придётся несколько раз давать довольно подробные цитаты, за что мы просим извинения у читателя. Но иным путём не уловить возникновение погрешности в анализируемой концепции.

Итак, цитируем: «Программист ЧПУ тратит *S* минут на написание программы, дальше станок работает без его участия. Подсобных работников и сервисный персонал исключаем из рассмотрения – они, что при токарке, что при ЧПУ, выполняют свои подсобные "подай-принеси-отойди-не мешай" или сервисные "Петрович, станок сломался!". Сокращаем их, что в числителе (токарь), что в знаменателе (ЧПУ), берём только ядро производственного процесса. Из рассмотренного примера очевидно, почему инженерный труд не может быть отнесён на издержки: здесь не осталось основного труда, кроме инженерного; либо мы вынуждены отказаться от основополагающего тезиса, что единственным источником стоимости является труд, либо признать, что вся стоимость деталей произведена трудом программиста ЧПУ». То есть, живой труд станок с ЧПУ якобы ликвидирует, остаётся лишь вложенный в технику труд инженеров и программистов.

Но тот, кто представляет себе работу реального производства, в том числе, станков с ЧПУ, знает, что «подсобных работников и сервисный персонал» никак нельзя исключать при расчёте стоимости продукции. И дело не только в том, что станок ЧПУ автоматизирует только часть операций по изготовлению, а в том, что для нормальной работы массового производства надо постоянно подавать сырьё, материалы, энергию, комплектующие и т.д. Это - на входе в автоматическую линию или автоматическое производство. Аналогично и на выходе – нужны контролёры, любимые Жванецким «работники транспортного цеха». Также на всех этапах нужны ремонтники и т.п. Чем производительнее данная автоматическая линия, тем больший спрос на труд или на его продукцию она предъявляет на входе и на выходе. То есть, снижение занятости в одной отрасли ведёт, как правило, к её росту в других, смежных отраслях. Очень наглядный пример – занятость

в сельском хозяйстве. В развитых странах в сельском хозяйстве занято 1 %-2 % от общего числа занятых. На этом основании иногда делается вывод, что продукты питания уже можно сделать бесплатными, ведь на них расходуется минимум-минимум затрат труда. Но..., оказывается, что в совокупности в агропромышленном производстве, то есть, в производстве сельхозтехники, автомобилей, удобрений, средств защиты растений, семян, а также в переработке, упаковке, транспортировке и реализации продуктов питания занято до 15-17 % от общего числа занятых в развитых странах. А в полупериферийных и развивающихся странах – и того больше. Вот вам и «нулевые затраты» на производство!

Так что, никакого «сокращения в числителе и знаменателе» по отношению к труду вне данного средства автоматизации делать нельзя, так как нет в данном процессе ни числителей, ни знаменателей, а есть множество смежных производств и отраслей.

А ведь есть и ещё один фактор роста суммарных затрат труда в материальном производстве! Это – рост потребностей, идущий параллельно со снижением затрат на единицу продукции. Если затраты общественного труда автоматизация (и другие процессы рационализации производства) снижает, то и цена на соответствующие виды продукции относительно снижается, и растёт потребность в этом виде продукции и в смежных с ним. Более того, появляются и принципиально новые виды продукции, и новые потребности, причём они поначалу довольно длительный период весьма дорогие и трудоёмкие! Так, цифровые технологии обеспечили появление массовых потребностей в компьютерах, затем в персональных компьютерах, в ноутбуках, в мобильных телефонах, в смартфонах и т.д., и т.д. Отсюда - относительно высокая стабильность занятости, несмотря на растущий рост производительности труда.

Отдельно Н. Гладков рассматривает специфику инженерного труда и труда программиста. Она для него важный фактор, обеспечивший (или обеспечивающий) переход не много, не мало – к другой общественно-экономической формации. Вот эта его мысль: «Автоматизация произвела не количественное, а качественное изменение даже не производительности (сам термин теперь теряет смысл), а характера труда: человеческий труд затрачивается не на единицу товарного продукта, а лишь на номенклатуру продуктов, на создание нового типа продукта. Этому новому уровню развития производительных сил не может соответствовать старая система производственных отношений. Смена общественно-экономической формации при таком изменении развития производительных сил неизбежна».

Как видим, Н. Гладков полагает, что в автоматизированном производстве «человеческий труд затрачивается не на единицу товарного продукта, а лишь на номенклатуру продуктов, на создание нового типа продукта». Труд рабочего в

¹ Например, об этом подробнее см. Эпштейн Д.Б. О влиянии цифровой экономики на экономический рост. «Вопросы политической экономии». № 4. 2018. С. 78-90.

каждой детали Н. Гладков обнулил, как мы видели, ранее, зачеркнув его в «числителе и знаменателе». Труд, затраченный на производство сырья, материалов, энергии и т.д. он также приравнял нулю, видимо, предполагая, что наш станок с ЧПУ размножился повсеместно (во всех отраслях и местностях) и повсеместно установилась полная автоматизация, 100 %-ая! Рабочий класс – на выход! Кто не верит – пусть поверит!

Но допустим, вслед за автором, что труд инженера, программиста и т.п., расходуется сразу не на каждую единицу продукции, а на весь потенциальный выпуск будущей продукции, которая запроектирована инженером и воплощена в программных кодах, написанных программистом. А поскольку таких будущих единиц должно быть очень много, а инженеров и программистов, работающих на их создание, очень немного, как полагает, видимо, автор, то их интеллектуальный труд *в расчёте на единицу продукции* – это результат небольшого количества, делённого на очень большое...

Только вот по жизни так не получается! Инженеров для проектирования нового продукта требуется немало, и работают они целыми конструкторскими бюро, а то и институтами нередко не один год, прежде чем у них что-то всерьёз получается. И программист в цехе должен быть не один, и программ для цеха требуется не одна, а несколько, если деталей в данном продукте - несколько, и доделывать, исправлять программы приходится неоднократно..., и помощники программисту (а чаще - программистам) нужны... А далее инженер должен наблюдать за работой автоматизированного производства, переналаживать его при необходимости и т.д., и т.д. А ещё это производство надо планировать, обсчитывать, стыковать с поставщиками и потребителями, охранять, спасать при чрезвычайных происшествиях и т.д. И в результате, даже если всю сумму затрат труда инженеров, программистов, экономистов, охранников и т.д. за планируемый период выпуска разделить на планируемую (или фактическую) сумму выпуска, получится отнюдь не ноль..., а небольшая, но весомая сумма в стоимости каждой единицы, пренебрегать которой никак нельзя.

Конечно, если действительно будет исключён труд непосредственных рабочих на производство продукта, то по сравнению с прежним, неавтоматизированным производством суммарное количество труда на всю партию производимой продукции намного уменьшится. А сможет ли при капитализме эту продукцию кто-то купить, будут ли в обществе для этого заработанные деньги, задаётся дальнейшим вопросом Н. Гладков. И приходит к печальному выводу: раз нет рабочих и их зарплат, значит, и спрос они предъявить на этот продукт не смогут. И кто же тогда сформирует этот спрос и купит эту продукцию?! Прочитав автора: «Избыточность производительных сил, высокоэффективный автоматизированный труд обесценил товар, и тем самым обесценил деньги, поскольку товарно-денежный баланс остался неизменным. Стоимость, фактически произведённая трудом (т.е. фактическое количество изделий, произведённых по программе, в случае с ЧПУ), количественно оказалась величиной, зависящей не от труда, а

исключительно от объёма платёжеспособного спроса на конкретный товарный продукт. Извлечение прибавочной стоимости перестаёт быть целью».

На самом деле и тут автора вполне можно успокоить: проблемы реализации продукции при полной автоматизации, как её видит Н. Гладков, не возникнет, точнее, она не станет более сложной, чем была всегда при капитализме. В целом, как известно, она разрешалась сравнительно успешно, однако с регулярными кризисами, после которых экономика восстанавливалась и делала очередной существенный шаг вперёд. Поскольку в стоимости всей партии товаров ошестствлён, по предположению Н. Гладкова, только оплаченный интеллектуальный труд инженеров и программистов (плюс интеллектуальный труд создателей машин, станков, заводов и т.п. – труд создателей постоянного капитала!), то в принципе купить при капитализме весь выпуск этой продукции смогут как раз её производители - инженеры, программисты и организующие производство постоянного капитала капиталисты. И прибавочную стоимость при этом капиталисты извлекут, как извлекали её прежде, но потратят они её, конечно, не на приобретение ими же произведённых видов продукции, а на другие, на предметы роскоши и на накопление, на развитие производства, как и ранее, до гипотетической полной автоматизации. А их продукцию купят другие капиталисты... Большая часть работников будет трудиться и зарабатывать вне сферы материального производства. А для поддержания существования безработных им выплатят минимальные пособия или суммы типа «базового дохода» и произведут для них минимум средств существования.

Не потому капитализм не совместим с высокоразвитым производством, близким к полностью автоматизированному, что якобы исчезает труд, обесцениваются деньги и отсутствует прибавочная стоимость. Дело в ином. Такое высокоразвитое производство предполагает очень высокую производительность труда, которая позволяет настолько удешевить производство основных материальных благ, требуемых для комфортного благосостояния, что эти блага можно сделать бесплатными или предельно дешёвыми, что и будет происходить по мере насыщения основных потребностей. Но при этом исчезают материальные стимулы к труду у основной массы работников, которые важны для существования капитализма. А раз нет больших масс работников, желающих наняться ради удовлетворения материальных потребностей, то у капиталистов и у капитализма действительно возникают принципиальные трудности. Именно это, видимо, будет подрывать капиталистические производственные отношения по мере приближения к стадии высокоразвитой автоматизации. Существенно более действенными становятся иные стимулы к труду: 1) интерес к нему самому в силу его творческого характера и 2) общественная значимость данного вида труда. Это, по-видимому, кардинально повышает шансы на переход к социализму, но это будет иной социализм, основные черты которого пока трудно предсказать, не впадая в утопию.

Также и тренд на провал общества из капитализма в феодализм по мере роста автоматизации, предсказанный Н. Гладковым, кажется нам малореальным. Да и доказательств он никаких не привёл. Он написал: «теряет смысл схема "деньги-товар-деньги", так как и то, и другое является избыточным ресурсом, ценность которого стремится к нулю. Возникает другая схема: "власть-деньги-власть"; деньги, не представляющие уже самостоятельной ценности, становятся лишь инструментом удержания власти».

Можно согласиться, что по мере перехода к высокому уровню автоматизации для капиталиста может снижаться стимул действовать ради увеличения капитала..., но не потому, что деньги обесцениваются, и не потому, что некуда реализовать продукцию, а потому что появляются более высокие и ценимые обществом стимулы. Конечно, у капиталистов может оставаться стимул сохранения особо высокого материального уровня, стимул сохранения влияния на общество, но... Но легальной политической власти у отдельного капиталиста нет уже в XX веке, а власть класса богатых реализуется не непосредственно, а только через политические институты и институты государства, которое обладает в XXI веке значимой самостоятельностью и вряд ли захочет с нею расставаться в угоду теряющим авторитет капиталистам. Да и другие слои будут этому активно мешать.

Грядущий, по его мнению, переход к феодализму Гладков объясняет тем, что с помощью денег капиталистам уже не удастся стать политически господствующим классом, ибо «принадлежность к господствующему сословию передаётся исключительно по наследству, появляется родовая аристократия, сословные барьеры становятся непреодолимыми». Но где это автор увидел, что «принадлежность к господствующему сословию передаётся *исключительно* по наслед-

ству»? Здесь ключевое ошибочное слово – это «исключительно». Можно согласиться, что «отцы уважаемых семейств», действительно, нередко (хотя далеко не всегда) пытаются передать свои посты и уважение по наследству... Но удаётся это крайне редко. Пожалуй, в позднесоветский период это удавалось чаще, чем при современном капитализме, даже, например, в современной России. И, наконец, разве наличие воспроизводимых через институт семьи сословий (если бы оно имело место) является главным признаком феодализма? Не важнее ли для феодализма личное, обусловленное развитием производительных сил и легализованное законом господство над крепостными и крупная земельная собственность, а также принуждение крестьян к труду на феодалов?!

В целом, движение к автоматизации вряд ли превратится в движение к феодализму. А вот обострять противоречия капитализма оно действительно будет. И здесь будет немало работы для левых сил, для борющихся за социализм.

К тому же до полной автоматизации ещё очень и очень далеко, настолько далеко, что рассуждать о 100 %-й автоматизации и свойственных ей социально-экономических процессах – это, конечно, очень интересно, но надо ясно понимать, что это неизбежно весьма и весьма гипотетические рассуждения. Особенно, если учесть, что на пути к 100 %-й автоматизации стоят такие препятствия, как необходимость регулярно и на научной основе обновлять и совершенствовать средства производства, причём в условиях усиливающегося воздействия на природу, его негативных последствий, сокращения ряда важнейших невоспроизводимых ресурсов и т.д. А существенное обновление системы производства никакая автоматическая система сама, без кардинального вмешательства человека совершать не сможет.

Д.Б. Эпштейн

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

20-22 августа Центр современных марксистских исследований философского факультета МГУ, Дом Плеханова РНБ и Фонд Розы Люксембург провели Международную научную конференцию «Почему не стало СССР: уроки для социализма будущего». Конференцию открыли директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ, профессор кафедры политэкономии экономического факультета МГУ, д.э.н. **Бузгалин А.В.** и генеральный директор Российской национальной библиотеки **Гронский В.Г.** На 1-й сессии «СССР не стало: концептуализация причин» с докладами выступили: проф. **Котц Д.** (США) – *Распад СССР: причины и уроки для будущего социализма*, проф. **Лэйн Д.** (Великобритания) – *Ответ западноевропейских социалистов*, д.э.н. **Момджян К.Х.** (Москва) – *Было ли советское общество социалистическим?*, д.ф.н., член-корр. РАН **Тощенко Ж.Т.** (Москва) – *Была ли рукотворной геополитическая катастрофа?*, д.ф.н. **Булавка-Бузгалина Л.А.** (Москва) – *СССР не стало: диалектика генезиса причин и оснований*, **Кларк Р.** (Австралия) –

Почему пал СССР: ранняя революция, отмеченная крайними левыми деформациями, проф. **Мацас-Михаил С.** (Греция) – *СССР - незавершённый переход*, д.ф.н. **Пантин В.И.** (Москва) – *Уход СССР с исторической арены: причины, последствия и уроки*. На 2-й сессии «СССР не стало: диалектика объективных и субъективных причин» с докладами выступили д.т.н. **Абрамсон И.Г.** (Ленинград) – *Объективные и субъективные причины победы буржуазной контрреволюции 1991-93 на территории СССР*, **Габриэль Л.** (Австрия) – *1968 – перекресток смерти старого и рождения нового социализма*, д.э.н. **Колганов А.И.** (Москва) – *Взаимодействие внутриэкономических и мирохозяйственных причин гибели СССР*, **Такудис В.** (Греция) – *Сомнения в политэкономическом причинном механизме*, д.э.н. **Воейков М.И.** (Москва) – *Распад СССР и противоречия российской государственности*, д.э.н. **Толкачёв С.А.** (Москва) – *Управленческий парадокс развала СССР, или как надстройка обыграла базис*, проф. **Хубиев К.А.** (Москва) – *Противоречия распада СССР*, д.э.н.

Эпштейн Д.Б. (Ленинград) – *Причины гибели СССР протекают из противоречий его социально-экономической природы* На 3-ей сессии «СССР не стало: уроки для социализма будущего» с докладами выступили д.э.н. Бузгалин А.В. (Москва) – *СССР ушёл. В будущее*, проф. Кэмпбелл Э. (США, Швейцария) – *Почему эксперимент СССР по строительству социализма провалился: уроки на будущее (взгляд «со стороны»)*, проф. Славин Б.Ф. (Москва) – *Историко-философские аспекты падения СССР и возможности его возрождения*, Филью Л.П.А. (Бразилия) – *Длительный процесс коммунистического перехода*, проф. Чен Э.Ф. (Китай) – *Оценка советского социализма во имя будущего мирового социализма*. На 4-й сессии «*Дискуссии о причинах демонтажа СССР: взгляды «изнутри» и «извне»*» с докладами выступили д.и.н. Калашников В.В. (Ленинград) – *Причины распада СССР: новейшая историография*, д.ф.н. Шевченко В.Н. (Москва) – *Информационное взаимодействие СССР с западным миром в 50-80-е годы 20 века и его последствия для сферы государственного управления страной*, Гань С.Ц. (Китай) – *Исследование опыта и уроков социалистического строительства в Советском Союзе*, проф. Чэнь Х. (Китай) – *Рассмотрение основных причин распада Советского Союза на основе успешного опыта Коммунистической партии Китая как столетней крупнейшей партии*, Архангельский В.А. (Самара) – *Ради будущего социализма расстаться с иллюзиями о нём*. На 5-й сессии «*СССР не стало: политико-идеологические причины*» с докладами выступили к.и.н. Косолапов Н.А. (Москва) – *Прекращение СССР: намеренное (само)уничтожение системы или проигнорированная эволюция?*, Исайчиков В.Ф. (Москва) – *Причины поражения советского социализма следует искать в причинах его победы*, к.и.н. Филимонова Т.И. (Ленинград) – *КПСС как политическая партия в «великом историческом смысле»*, д.э.н. Хитов М.М. (Болгария) – *Причины капитуляции, с последующим распадом, СССР в Третьей мировой войне*, к.и.н. Шахин Ю.В. (Севастополь) – *Национальные процессы в СССР и Югославии*. На 6-й сессии «*СССР не стало: социально-экономические причины*» с докладами выступили д.э.н. Благих И.А. (Ленинград) – *О значении экономических реформ 1929-1933 гг. в формировании социалистического хозяйственного механизма*, проф. Краус Т. (Венгрия) – *Собственность как основной вопрос – тогда и теперь*, д.э.н. Дуранкев Б.Л. (Болгария) – *Экономические основы социализма. Где ошиблись страны «реального социализма»?*, д.э.н. Зяблюк Р.Т. (Москва) – *Основная причина и сопутствующие факторы разрушения СССР*, д.и.н. Курёнышев А.А. (Москва) – *Союз рабочего класса и крестьянства – базис социального строя СССР и потенциальная угроза его существованию*. На 7-й сессии «*СССР: от ухода к возрождению*» с докладами выступили к.ф.н. Шачин С.В. (Мурманск) –

Социальная философия А. Хоннета – теория социализма как разумного общественного устройства и путей его достижения, д.ф.н. Коначев М.Б. (Ленинград) – *Мечтать не вредно?*, доцент Пателис Д. (Греция) – *СССР и ранний социализм в логике истории: противоречия, победы, поражения и перспективы неизбежного объединения человечества*, д.э.н. Толиос Я. (Греция) – *Перспективы социализма в ЕС и случай малых стран*, д.э.н. Павленко Ю.Г. (Москва) – *Советский проект и будущее социализма*. 22 сентября работали параллельно два международных семинара. На 1-й сессии семинара 1 «*СССР: социально-экономические противоречия*» с докладами выступили д.э.н. Слепаков С.С. (Пятигорск) – *Бессрочный кредит социального недоверия*, к.э.н. Анисимова Г.В. (Москва) – *Вспоминая СССР: императивы социального государства*, к.г.н. Пилипенко И.В. (Москва) – *Влияние расчётов в мировых ценах на торговые балансы, уровень потребления и производства в республиках СССР в конце 1980-х годов*, к.ф.-м.н. Михайлов А.И. (Москва) – *Кризис завершения модернизации в позднем СССР*, к.э.н. Маслов Г.А. (Москва) – *Научно-технический прогресс и преимущества советской экономической мысли*, к.ф.н. Осин Р.С. (Москва) – *Формальное и реальное обобществление в советском обществе*, к.э.н. Абдулов Р.Э. (Москва) – *Роль рыночных преобразований в распаде СССР*. На 2-й и 3-ей сессиях семинара 1 «*Будущее социализма и уроки прошлого*» с докладами выступили к.ф.н. Баранецкий А.Н. (Севастополь) – *Сущность СССР как социума и уроки ухода СССР для социализма будущего*, к.э.н. Иванов М.Ю. (Москва) – *Социализм и капитализм в лице СССР и США в 20 столетии: а было ли реально соревнование?*, д.с.н. Липатова Л.Н. (Ленинград) – *Уроки ухода СССР для будущего страны, или управление страной на основе гомеопатии*, к.ф.н. Назаров З.И. (Стерлитамак) – *Исторические уроки решения национальных вопросов в СССР: анализ противоречий в теории и в практике*, Новиков С.А. (Москва) – *Социализм в СССР как диалектика цели и средства в исторической ретроспективе*, Зелинка Л. (Чехия) – *Некоторые субъективные причины распада СССР*, д.э.н. Маркарян К.В. (Ереван/Москва) – *СССР: страна басенного христианства*, к.э.н. Ванькевич А.И. (Минск, Беларусь) – *Исходные формы возникновения и развития Советского Союза*, к.э.н. Деленян А.А. (Москва) – *Случайность в возникновении и неизбежность ухода СССР*, к.б.н. Багоцкий С.В. (Москва) – *О противоречиях «реального социализма»*, к.т.н. Пунтус В.И. (Москва) – *Генетическая причина распада СССР*, Разумов Н.М. (Томск) – *Объективные и субъективные факторы ликвидации СССР*, к.п.н. Черкашин К.В. (Донецк, Украина) – *Факторы, способствовавшие распаду СССР*, д.ф.н. Черников М.В. (Воронеж) – *Деградация социально-гуманитарной науки как причина развала СССР*. Во 2-м международном семинаре «*Цифровой проект будущего СССР как альтернатива*

всем другим глобальным проектам» с докладами на 1-й сессии выступили **Беолчи Л.** (Италия) – *Последний шанс: могла ли информатика спасти Советский Союз?*, **Коломбо Ю.** (Италия) – *Могла ли кибернетика спасти СССР?*, к.э.н. **Аракелян Н.Р.** (Москва) – *Влиятельное прошлое и тенденции экономического развития в мире и в РФ*, к.э.н. **Бычкова Н.Ю.** (Москва) – *Культурный код России, Украины и Белоруссии. Альтернативная цифровизация управления экономикой для развития Человека*, д.э.н. **Ведута Е.Н.** (Москва) – *Цифровой проект СССР – альтернатива глобальным проектам кризисного развития*. На 2-й сессии с докладами выступили к.э.н. **Джакубова Т.Н.** (Москва) – *Опыт ОГАС СССР и цифровой проект будущего*, к.э.н. **Матвеева Л.К.** (Москва) – *Планирование предоставления средств бюджета и финансовой поддержки – необходимое условие развития экономики*, к.э.н. **Попова Е.В.** (Москва) – *Советский опыт планирования социально-экономического развития и возможность его использования в современной рыночной экономике России*, **Потеряйко А.Ю.** (Москва) – *Кибернетическая модель управления социалистической экономикой будущего родом из СССР*. На 3-ей сессии с докладами выступили **Ретинский С.Г.** (Донецк, Украина) – *ОГАС как альтернатива косыгинской реформе*, **Соколов А.Ю.** (Киров) – *Отсутствие адекватной технологической основы коммунизма как основная причина краха СССР*, к.э.н. **Фомушкин В.Ю.** (Москва) – *Использование советского опыта планирования в условиях цифровой экономики*. Каждая сессия трёхдневной конференции завершалась краткой дискуссией по прослушанным на ней докладам. В заключение конференции предварительные её итоги подвели директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н., проф. **А.В. Бузгалин** и заведующая Домом Плеханова Российской национальной библиотеки, к.и.н., доц. **Т.И. Филимонова**. С докладами и в дискуссиях выступили представители 18 стран: Австралии, Австрии, Армении, Белоруссии, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, Греции, Италии, Канады, Китая, России, США, Турции, Украины, Чехии, Швейцарии. В оффлайн и онлайн режимах в работе конференции приняли участие 20.08 – 478 человек, 21.08 – 820 и 22.08 – 598 человек.

9 сентября в Доме Плеханова прошло XXIII заседание Дискуссионного клуба Российской национальной библиотеки. С докладом *Тезисы о Марксе и Фейербахе (философия практики и движение к социализму в современных условиях)* выступил доктор философских наук, профессор **Владимир Игоревич Пантин** (Москва). После ответов на вопросы состоялась дискуссия, в которой приняли участие **д.т.н. И.Г. Абрамсон**, **к.и.н. Е.А. Козлов**, **д.г.-м.н. Г.С. Бискэ**, **д.э.н. Д.Б. Эпштейн**, **д.ф.н.**

М.Б. Конашев, **к.и.н. Т.И. Филимонова**. В заседании, которое вела к.и.н. **Т.И. Филимонова**, в оффлайн и онлайн режимах приняли участие суммарно 36 человек.

14 октября на проходившем в Доме Плеханова XXV заседании дискуссионного клуба РНБ, в форме круглого стола, представители политических партий, общественных организаций, журналисты обсуждали политические итоги состоявшихся 17-19 сентября выборов в Государственную Думу РФ, Законодательные собрания Петербурга и других регионов. Состоялась оживлённая дискуссия, которую вела руководитель Дома Плеханова РНБ, к.и.н. **Т.И. Филимонова**. В ней приняли участие: председатель Общественного Совета СПб по наблюдению за выборами, основатель и лидер ОПД «Красивый Петербург» **К. Врански**, секретарь исполкома РПК, к.и.н. **Е.А. Козлов**, председатель Всероссийского общественного движения *Ветераны боевых действий за справедливость* по С.-З. округу **С.Н. Попов**, редактор радио-газеты *Слово М.М. Лагутин*, член Совета Ленинградского отделения Левого фронта **О.Д. Карабут**, секретарь ЦК РКРП **В.А. Тюлькин**, член Правления СПб Союза учёных, член РПК и редколлегии газеты *Коммунист Ленинграда*, к.т.н. **В.К. Кузнецов**, директор центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, председатель ЦС ОПД *Альтернативы* и гл. редактор одноименного журнала, д.э.н. **А.В. Бузгалин** (Москва, on line), член Правления СПб Союза учёных, член исполкома РПК и Совета АМО, гл. редактор газеты *Коммунист Ленинграда*, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, сопредседатель Совета АМО, председатель Совета *Ассоциации Советский Союз*, гл. редактор журнала *Советское Возрождение*, д.ф.н. **М.Б. Конашев**, член Советов АМО и АСС, член редколлегии журнала *Советское Возрождение*, директор Института социально-политических исследований **В.М. Крылов** (Кишинёв, Молдавия, on line), зам. секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик**, общественный активист **А. Богданов**, руководитель Дома Плеханова РНБ, к.и.н. **Т.И. Филимонова**. В заседании дискуссионного клуба приняли участие 43 человека, в т.ч. 20 – off line и 23 – on line.

21 октября, после полуторагодового перерыва, вызванного пандемией, прошло очередное заседание городского экономического семинара. Оно проходило в онлайн режиме, в скайпе. С докладом *Сокращение социального неравенства между городским населением и жителями сельской местности: сравнительный опыт России и Китая* выступила к.п.н. **Т.Е. Апанасенко**. После ответов на вопросы состоялась дискуссия, в которой выступили **д.т.н. В.Т. Чабанов**, **к.э.н. И.Д. Котляров**, **к.э.н. Ю.А. Черенков**, **проф., д.э.н. Д.Б. Эпштейн**. Заседание семинара, в котором приняли участие 6 человек, вёл руководитель семинара, **д.э.н., проф. Д.Б. Эпштейн**.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

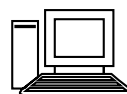
через Сбербанк-онлайн на карту редколлегии № 4276 1609 8091 5681

Редколлегия выражает свою благодарность нашим товарищам Е.О. Баланову, Д.Ш. Могилевскому (оба – Ленинград), А.В. Бузгалину (Москва), Н.П. Пугачёвой (г. Гатчина Ленинградской обл.). Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДКОЛЛЕГИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано в печать 28.10.21. Тираж 100 экз.