

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Диктатура пролетариата является безусловной необходимостью при переходе от капитализма к социализму, и в нашей революции эта истина получила своё полное практическое подтверждение

В.И. Ленин

*Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти
(написаны 30.04-03.05 1918)*



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 6/2021 (144) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ВЕРНОСТЬ ПРОГРАММНЫМ ИДЕЯМ И ЦЕЛЯМ



14-15 декабря далёкого уже 1991 года на учредительной конференции в Москве была создана Российская партия коммунистов, а через несколько дней – 19 декабря, появилась Ленинградская организация РПК, тридцатилетний юбилей которой мы готовимся отметить. 30 лет- это уже большой исторический срок, который обязывает к подведению итогов и осмыслению пройденного пути.

Стр. 2

ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ПО СУЩЕСТВУ

В последнее время меня часто спрашивают, что думаю про высказывания Путина: мол, большевики-обманщики, обещали мир — народам, землю — крестьянам, фабрики рабочим. И – не дали ничего. На мой взгляд, тут ничего нового. Путин является антисоветчиком, и выпады в адрес системы, откуда он вышел и которой он некогда служил, для него не впервой. Если же говорить по существу, то как раз эти обещания большевики выполнили в полном объёме.

Стр. 23

ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ ЛЕТ «САРКОФАГУ» В ЧЕРНОБЫЛЕ

30 ноября 2021 года исполнилось 35 лет со дня ввода в эксплуатацию объекта «Укрытие» – именно так обозначен этот объект – получивший в обыденной речи название «Саркофаг», – в акте Госкомиссии о вводе в техническую эксплуатацию этого объекта на энергоблоке № 4 Чернобыльской АЭС. День сдачи в эксплуатацию "Саркофага" явился завершением первого – самого напряжённого, – этапа ликвидации последствий Чернобыльской аварии.

Стр. 37



**БУДУЩЕЕ РОССИИ
– СОЦИАЛИЗМ**
Праздник 7 Ноября

Стр. 12

**Р К Р П
30 ЛЕТ**

Стр. 13

**О ПРИЧИНАХ
СНЕЖНОГО
КОЛЛАПСА В
ПЕТЕРБУРГЕ**

Стр. 19

**СОХРАНИТЬ
КУЛЬТУРНОЕ
НАСЛЕДИЕ
ПЕТЕРБУРГА!**

Стр. 21

**США: РОСТ
ФАШИЗМА ПОСЛЕ
ПУТЧА**

Стр. 24

**КТО БУДЕТ
ПЕЧАТАТЬ
КНИГИ
В ЛЕНИНГРАДЕ?**

Стр. 27

**Г.В. ПЛЕХАНОВ
И
ШВЕЙЦАРИЯ**

Стр. 40

**Мамаша Джонс –
легендарный
лидер американских
рабочих**

Стр. 41

ВЕРНОСТЬ ПРОГРАММНЫМ ИДЕЯМ И ЦЕЛЯМ К 30-летию Российской партии коммунистов

14-15 декабря далёкого уже 1991 года на учредительной конференции в Москве была создана Российская партия коммунистов, а через несколько дней-19 декабря-появилась Ленинградская организация РПК, тридцатилетний юбилей которой мы готовимся отметить. 30 лет- это уже большой исторический срок, который обязывает к подведению итогов и осмыслению пройденного пути. Не скрою, этот срок ставит перед нами суровый и непростой вопрос: а чего вы добились за эти годы, были ли оправданы ваши надежды и ожидания? Заслуживают ли эти результаты тридцатилетних усилий значительной части прожитой вами жизни?

У меня была возможность сопоставить свои оценки на этот счёт с оценками руководства РКРП, которая также была создана 30 лет назад и отмечала этот юбилей на митинге-концерте 27 ноября, куда я был приглашён вместе с И.Г. Абрамсоном. В выступлениях В.А. Тюлькина и других участников юбилейного мероприятия, проходившего в условиях резкого падения численности РКРП по сравнению с 1991-92 г.г., утраты статуса юридического лица, раскола партии на последнем съезде, подчёркивалась главная заслуга и достижение этой союзной нам партии – её учредители сохранили честь настоящих коммунистов в обстановке развала и предательства после распада КПСС и СССР, подняли и удерживают красное знамя грядущей и неминуемой коммунистической революции. Осознание этой исторической роли перевешивает чувства пессимизма и разочарования, и я поддержал этот тезис в своём выступлении, процитировав обращённые в своё время к декабристам строки Пушкина, в интерпретации к текущему моменту, что на обломках и нынешнего российского самовластья в будущем будут написаны имена тех, кто первыми начал борьбу с реставрацией капитализма в России.

Учредители Российской партии коммунистов могут также гордиться тем, что среди возникших на руинах КПСС коммунистических партий, организаций и групп, РПК была и остаётся единственной партией, открыто провозгласившей своё неприятие идеологии сталинизма, представляющей собой грубое извращение марксизма для обоснования монополии партийно-государственной бюрократии на власть. В Программе РПК чётко и честно сформулирован вывод: «Мы отвергаем сталинизм, нанёсший глубокую и до сих пор не зажившую рану всему коммунистическому движению и выступаем против отождествления порождённой им системы власти с социалистическим общественным устройством».

Этот вывод позволил РПК глубоко, по-научному объяснить причины поражения первой попытки построения социализма во всемирной истории, этот вывод лежит в обосновании стратегической цели РПК в масштабе левого движения в России и во всем мире: создании левого движения нового типа – движения, опирающегося на социальный протест трудящихся и отстаивающего идеалы подлинной демократии, общественного самоуправления, освобождения труда от эксплуатации и бюрократического диктата.

Исторические условия прошедших тридцати лет не способствовали решению этой задачи, так же, как и потенциал созданной в 1991 году РПК был недостаточным для её реализации, но все потери и поражения левых сил за этот период, сохранение и даже укрепление авторитарного режима олигархического капитализма в России свидетельствуют о необходимости её реализации как условия освобождения трудящихся из-под гнёта капитализма.

Члены Ленинградской организации РПК, затем (формально) Региональной партии коммунистов, сегодня – Регионального союза коммунистов, – все эти годы сохраняли верность программным идеям и целям, провозглашённым при создании партии тридцать лет назад, пропагандировали их всеми доступными для нас способами, руководствовались ими при решении практических задач.

И поэтому на весы тридцатилетней истории нашей организации мы можем положить не только чувство верности поднятому в 1991 году Красному знамени, но и богатый практический опыт, опыт реальных свершений в интересах трудящихся нашего города. Предельно кратко, конспективно перечислим заслуги РПК за 30 лет:

– участие наших товарищей в защите Дома Советов в Москве в октябре 1993 года, в акциях протеста в Петербурге против ельцинского госпереворота;

– создание Комитета единых действий в защиту социально-трудовых прав трудящихся Санкт-Петербурга, внесшего весомый вклад в снятии правительственного законопроекта Трудового кодекса с обсуждения в Государственной Думе в 2001 году;

– участие летом 2001 года в массовых протестах в ходе саммита «восьмёрки» в Генуе и создании затем «Движения альтерглобалистов» России, участие в качестве его представителей в Европейских социальных форумах;

– объединение инициативных групп жителей города, боровшихся против уплотнительной застройки, в «Движение гражданских инициатив» (ДГИ), сыгравшее значительную роль в принятии городских градостроительных законов, в прекращении практики уплотнительной застройки. ДГИ с нашим участием было мощным фактором формирования городской градозащитной коалиции, насчитывавшей в своём составе более 30 организаций, которая защитила более 50 объектов культурного наследия в Петербурге, добилась переноса высотного офиса Газпрома с Охты на Лахту, за пределы охранной зоны городского ландшафта;

– поддержка в январе 2005 года активистами РПК протеста пенсионеров против «монетизации льгот», участие в перекрытии Невского проспекта, в переговорах с губернатором В. Матвиенко, в результате которых льготы на проезд в общественном транспорте были восстановлены;

– внесение в 2019 году активом РПК солидного вклада в проведение 2-го Российского социального форума (как и при проведении первого РСФ летом 2006 года на стадионе им. Кирова), в дальнейшем сближении левых и социальных активистов Петербурга;

– руководство нашими товарищами, как общественными представителями, вот уже в течение 14-ти лет деятельностью Общественного Совета при фракции КПРФ в Законодательном собрании города, что является важной формой этого взаимодействия и сотрудничества;

– активное участие наших ораторов и агитаторов в самых крупных по численности протестных митингах в Петербурге в 2018-2019 гг. (пусть нам и не удалось, по понятным причинам, предотвратить повышение пенсионного возраста и избрание губернатором города А. Беглова);

– активное участие представителей РПК в таких авторитетных форумах, как научные конференции к 100-летию Октябрьской революции, к 150-летию со дня рождения В.И. Ленина в Таврическом дворце, регулярная публикация актуальных статей наших товарищей в газетах КПРФ «Питерская правда» и «Рабочая»;

– поддержка (а иногда – и инициация) со стороны РПК, на всех этапах её тридцатилетнего пути, всех форм координации левых сил России и Петербурга – активное участие в создании Левого фронта, в координации лево-патриотических сил на парламентских выборах 2021 года. В увеличении, по итогам этих выборов, фракции КПРФ в городском парламенте в полтора раза есть толика и нашего труда.

Остаётся только удивляться, как при такой небольшой численности РПК добилась таких успехов, но в основе этих достижений были не только активность и интеллект наших товарищей, но и высокий авторитет РПК в глазах городской оппозиции. Авторитет этот был завоёван нашей приверженностью таким ценностям, закреплённым программой РПК, как демократия, социальная справедливость, свобода личности, общественное самоуправление и самоорганизация трудящихся, интернациональная солидарность людей труда.

Помимо общезначимых событий городской и российской политической жизни с нашим участием (вышеприведённый список отнюдь не является полным), за нашей спиной на этом долгом пути и череда рутинных, повседневных мероприятий, из которых складывается жизнь политической организации: ежемесячные общие собрания, заседания исполкома, регулярный выпуск газеты «Коммунист Ленинграда», ведение сайта и группы ВКонтакте, участие в теоретических семинарах в Доме Плеханова, и т.д., и т.п. (как пишут в таких случаях).

При характеристике этой повседневности нельзя не отметить, что в истории РПК за тридцать лет не было ни внутренних расколов, ни скандалов и конфликтов, сохранялась атмосфера партийного товарищества и доброжелательности. Одним из факторов этого морального климата был демократический Устав РПК, соблюдение которого вошло в привычку членов организации.

И как тут не вспомнить наших товарищей, заложивших основы РПК и не доживших до её 30-летия: М.С. Аскретова, А.И. Бабанчикову, А.Б. Бубнова, К.П. Буркот, В.С. Волкова, В.Н. Герасимова, А.И. Горячеву, В.И. Грынихина, Г.Б. Егорова, И.М. Елисеева, Б.Д. Ермекбаева, С.М. Ильина, А.К. Карклит, В.К. Кузнецову, Г.Н. Максимук, Ф.А. Панфилова, Л.М. Резник, И.С. Рождественскую, В.В. Смирнову, А.К. Тамми, Ю.М. Тесленко, В.А. Черненко, Е.П. Чубакову, Г.Ф. Шидловского, и других учредителей Ленинградской организации РПК.

Как секретарь исполкома РПК, поздравляю с нашим юбилеем и выражаю признательность беззаветно и мужественно проявляющим верность своим коммунистическим убеждениям всем нашим товарищам из нынешнего состава РПК (в том числе из других регионов России), многие из которых вот уже тридцать лет состоят в рядах Российской партии коммунистов.

И хотя наш тридцатилетний труд не превратил РПК в фактор общероссийской политической жизни и почивать на лаврах, забывать о наших недостатках и упущениях мы не собираемся даже в связи с юбилеем, одно чувство мы можем смело назвать нашим общим чувством, объединяющим наши ряды умонастроением: мы не зря прожили эти тридцать лет в рядах РПК! И наши идеи переживут нас и восторжествуют в России и во всем мире!

sapiens, creatrix et humanius. Тем всечеловеком, о котором вдохновенно и прозорливо говорил Ф.М. Достоевский в своей знаменитой речи об А.С. Пушкине.

Он сам не стал бы возражать против того, чтобы сделанное им, его роль в истории оценивали так, как он предлагал оценивать роль в истории других: «Исторические заслуги судятся не по тому, чего не дали исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они дали нового сравнительно со своими предшественниками». Его ключевая роль в истории России и его мировое значение в истории - неопровержимый, признаваемый всеми, включая его врагов, факт, и этот факт никто не осмеливается отрицать. Нет никого, сравнимого с ним.

Он был настоящим марксистом, последователем К. Маркса и Ф. Энгельса, шагнувшим дальше их, вовремя нашедшим ответы на вызовы истории, практическим теоретиком, оставившим всем революционерам руководство к действию.

Именно таким – революционером, тем, кого так не хватало в 1930-е и все последующие годы, особенно в 1960-е, когда ещё был шанс спасти и развить революцию в СССР, Ленин воспринимался и понимался в Советском Союзе всеми думающими, ищущими, совестливыми людьми, тем более, революционерами, даже если они были революционерами в душе, в мыслях, и совсем мало, подчас ничтожно мало – в действиях. Именно таким он всем нам, и мне в том числе, дорог, нужен, и он – сверхактуален. В современной России и во всем мире.

О нем давно уже или вообще ничего не говорят и не печатают в СМИ, или, если все же что-то говорят и печатают, то только со знаком минус, часто с абсолютным и почти всегда с едва скрываемой или вовсе нескрываемой ненавистью, злобой и уродливо выпирающим наружу, плохо подавляемым комплексом собственной неполноценности. Некоторые из пишущих и говорящих о Ленине как о сугубо и предельно отрицательной исторической личности, принёсшей неисчислимы беды и страдания России, другим странам, даже на задумываются, что без него они, скорее всего, были бы никем, если бы вообще были, если бы им повезло появиться на свет в силу исторических обстоятельств, сложившихся совсем иначе. Они в принципе не способны ни понять, ни оценить его объективно.

Все написанное о нём его критиками, соблюдающими и не соблюдающими относительные приличия, и откровенными клеветниками, и ненавистниками, никак не изменило его образ. Напротив. Как писал сам Ленин в статье «Удержат ли большевики государственную власть»: «Что буржуазия нас так дико ненавидит, это одно из нагляднейших пояснений той истины, что мы правильно указываем народу пути и средства для свержения господства буржуазии». И приводил не раз четверостишие из стихотворения Н. А. Некрасова:

*Мы слышим звуки одобренья
Не в сладком ропоте хвалы,
А в диких криках озлобленья!*

Раз так безудержно, безгранично, неистово ненавидели Ленина вчера и ненавидят сегодня, значит, он все делал правильно, он был великим и нравственным человеком, человеком с большой душой. А клевета его ненавистников есть их саморазоблачение, показывающее их истинное неприглядное лицо, их интеллектуальное ничтожество и нравственное убожество. Эти, на словах, ревностные поклонники и защитники свободы, демократии и прав человека, когда с ними всего лишь не согласны и им всерьёз возражают, а тем более, даже непреднамеренно тем или иным образом мешают, не только сразу забывают о свободе для всех, о демократии и правах человека, но и с бешеной злобой требуют применить самые драконовские меры к своим противникам, не брезгуя высшей мерой, бессудными приговорами и массовыми расстрелами. Так было при Франко, Салазаре, Пиночете, Сомосе, и... Ельцине. Российские «свободолюбцы» и «демократы», поддержав расстрел из танков Дома Советов 4 октября 1993 г., в котором заседал Съезд народных депутатов и Верховный Совет

РСФСР, неистовствовали: «Раздавить гадину!» Стеная о слезе невинного ребёнка, они легко и без всякого смущения публично заявляют, что страдания и даже жизни сотен, тысяч и миллионов их сограждан не имеют никакого значения, если того требует охрана их ценностей, их интересов, их дел и делишек. Их пафос и их слова не стоят и ломаного гроша. Всё – лицемерие, все ложь и обман. Как только встаёт вопрос об их настоящих, а не показных приверженностях и пристрастиях, они сразу готовы помещать людей в концлагеря и проводить жестокие экзекуции. Поскреби либерала и демократа и обнаружишь реакционера, а то и ярого фашиста. Они тщатся доказать, что Ленин был такой, как все и гораздо хуже, чем все. Нет, не такой. А вот о таких, как они, и им подобных в своё время прозорливо написал А.С. Пушкин: «Толпа жадно читает исповеди, записи, потому что в подлости своей радуется унижению высокого, слабостям могущего. При открытии всякой мерзости она в восхищении. Он мал, как мы, он мерзок, как мы! Врёте, подлецы: он и мал, и мерзок не так, как вы, - иначе!» Те, кто пытаются очернить его, кто называют его коварным, властолюбивым, жестоким и беспощадным, как раз сами беспринципные циники и лгуны, и стараются тщетно. Ни изъять его из истории, ни предать забвению, ни вытравить саму память о нём невозможно. Результат будет всё равно обратный. Он, как отчеканил поэт, и теперь живет всех живых, наше зная, сила и оружие.

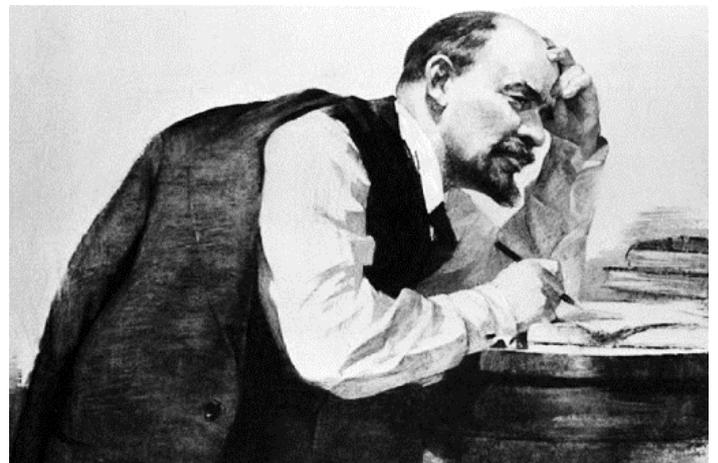
Кто-то может усомниться, разувериться, потерять ориентир, оступиться и отступить, наконец, сдаться. Он же продолжит бороться, и он победит. Колесо истории и в самом деле не повернуть вспять, и оно катится, пусть зигзагами, пусть с задержками, с возвратами назад, по той дороге, на которую он вступил сам и на которую вместе с ним вступил российский пролетариат и трудящиеся других стран. Дорога эта рано или поздно все равно приведёт в новый человеческий мир, и тогда действительно кончится предыстория человечества и начнётся его подлинная человеческая и человеческая история. Начнётся потому, что она уже началась в 1917 г. и у начала этой истории стоял он, Ленин, а революция не закончилась и главные битвы ещё впереди.

Он – наш Ленин, он – мой Ленин. И таким останется навсегда.

М. Конашев

РПК Из КЛ № 2/2020 (134)

А ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ЛЕНИНЕ?



Среди людей, не очень сведущих, бытует сказка о том, что злые большевики-ленинцы всё у всех отобрали, а потом залили всю Россию кровью братоубийственной гражданской войны.

На первый взгляд всё оно так и есть: была ведь и гражданская война, и продразвёрстка, и конфискации, и красный террор. Да, всё это, конечно, было, но вот только виноваты ли в этом большевики вообще и Ленин, в частности?

Многие люди привыкли думать, будто бы в истории то, что получилось, — это и есть то, чего хотели исторические деятели. И если спросить вот таких людей о том, чего, собственно, хотели большевики перед Октябрьской революцией 1917 года, то во многих случаях ответ будет простой: а что вышло — того и хотели, хотели ввести свой социализм, хотели национализации промышленности, хотели отобрать землю, хотели уничтожить буржуазию как класс (сразу вспоминается старая поговорка: «Ну что смотришь, как Ленин на буржуазию?»).

Когда в апреле 1917 года Ленин прибыл в Россию, он в своих апрельских тезисах действительно сильно удивил своих товарищей по партии тем, что призвал их бороться за переход всей власти к Советам Рабочих и Солдатских депутатов. Однако было бы большим упрощением думать, что тем самым он-де провозгласил курс на классическую социалистическую революцию в России. Неготовность только что свергнувшей царя России к революции была совершенно очевидна, но столь же очевиден был и вопрос о переходе власти к Советам, так как российская буржуазия не могла тогда решить ни одной из основных задач русской революции. Было бы, однако, не совсем верно путать такой переход власти к Советам с социализмом. «Не «введение» социализма, как наша непосредственная задача, — писал и говорил Владимир Ильич в апреле 1917, — а переход тотчас лишь к контролю со стороны С.Р.Д. (*Советов Солдатских и Рабочих Депутатов*. — Н.З.) и за общественным производством, и за распределением продуктов». А поскольку Ленину уже тогда стали «шить» покушение на полную национализацию всей промышленности, на конфискацию и вообще на переход к полной социалистической революции, он со всей прямотой и ясностью писал на этот счёт (ПСС, т.31, «Письма о тактике»): «Это неверно. Я не только не «рассчитываю» на «немедленное переждение» нашей революции в социалистическую, а прямо предостерегаю против этого, прямо заявляю в тезисе №8: “... Не «введение» социализма, как наша непосредственная задача...”».

Терпеливо разъясняя как товарищам по партии, так и противникам, что «Вся власть Советам» — это ещё не социализм и даже не социалистическая революция, поскольку до конца августа 1917 года в Советах ещё преобладали соглашательские элементы, В.И. Ленин писал именно о тех мелкобуржуазных Советах, что «Они лучше, практичнее, вернее решат, как можно сделать и какие именно можно сделать шаги к социализму».

Контроль за банком, слияние всех банков в один, это ещё не социализм, но шаг к социализму. Такие шаги сегодня делают юнкер и буржуа в Германии против народа. Их гораздо лучше сумеет сделать завтра в пользу народа Совет солдатских и рабочих депутатов, если в его руках будет вся государственная власть».

«Но ведь говорили же большевики уже тогда о национализации?», — спросит нас иной читатель. Да, несомненно говорили, но о какой именно национализации? Исключительно о национализации банков и синдикатов. Разъясняя это требование большевистской программы, В.И. Ленин писал (ПСС, т.31, «Задачи пролетариата в нашей революции»):

«15. Партия пролетариата никоим образом не может задаваться целью «введения» социализма в стране мелкого крестьянства, пока подавляющее большинство населения не пришло к сознанию необходимости социалистической революции». Так о чём же тогда вообще речь? «Такие меры, — отвечал на этот вопрос Владимир Ильич, — как национализация земли, всех банков и синдикатов капиталистов или, по крайней мере, установление немедленного контроля за ними Советов рабочих депутатов и т. п., отнюдь не будучи «введением» социализма, должны быть безусловно отстаиваемы и, по мере возможности, революционным путём осуществляемы. Вне таких мер, которые являются лишь шагами к социализму и которые вполне осуществимы экономически, невозможно лечение ран, нанесённых войной, и предупреждение грозящего краха...».

А что такое эти самые синдикаты? Это всего лишь несколько российских монополий, таких как Продуголь, Продметал, Сахарный синдикат и др., которые формально были поставлены под государственный контроль ещё при царе. При этом важно отметить, что аналогичные монополии во всех воюющих

странах также были переведены на военное положение, т.е. работали под государственным контролем в разной форме. Наиболее сильным такой контроль был в Германии. По этой причине у Ленина особенно часто все эти меры упоминаются в связи с буржуазно-юнкерским германским режимом. Речь, таким образом, шла лишь о том, чтобы Советы Рабочих и Солдатских депутатов со всей революционной решительностью и последовательностью сделали бы в интересах рабочих и крестьян то, что было уже было сделано в большинстве воюющих стран в интересах буржуазии, — принятие тех мер, на которые российская буржуазия была столь же неспособна, как и на радикальную аграрную реформу под лозунгом «Земля крестьянам!»

«К чему же тогда сводилась экономическая программа большевиков, неужели только к повторению в Советском варианте того, что уже было сделано в других воюющих странах?» — спросит нас читатель. Конечно, нет. Было у большевиков и собственное экономическое требование, которое не укладывалось ни в какие буржуазные рамки, однако родилось оно чуть позже из опыта российского рабочего движения.

Дело в том, что в условиях самодержавия профсоюзное движение в России охватывало лишь небольшую часть рабочего класса. По этой причине профсоюзы не могли дать выход революционной энергии рабочего класса, который сыграл в февральской революции огромную роль как на улице, так и проведением массовой забастовки. В результате сразу после февральской революции на многих предприятиях были созданы фабрично-заводские комитеты (фабзавкомы). От профсоюзов они отличались тем, что объединяли не только членов профсоюза, а вообще всех рабочих предприятия. Фабзавкомы явочным порядком вводили на промышленных предприятиях восьмичасовой рабочий день, решали вопросы расценок и зарплат, приёма и увольнения, снабжения рабочих продовольствием и многие другие. В некоторых случаях фабзавкомы формировали отряды рабочей милиции Красной гвардии для защиты заводов от разгула криминала, возникшего после разгрома полиции и освобождения из тюрем большого количества преступников по амнистии после февральской революции.

С марта по октябрь фабзавкомы провели три конференции. Первая общегородская конференция под председательством Я.М. Свердлова состоялась в Петрограде уже в мае-июне 1917 года. В.И. Ленин выступал на этой конференции 31 мая. Конференция избрала Центральный совет из 25-ти человек во главе с Н.А. Скрыпником, позднее его сменил на этом посту М.Н. Животов. ЦС ФЗК Петрограда стал общероссийским центром движения рабочего контроля. О значении этого движения говорит тот факт, что, когда с начала июля до конца августа 1917 года Советы из органов революционного двоевластия превратились в жалкий придаток Временного правительства и большевики на VI съезде РСДРП(б) сняли лозунг «Вся власть Советам», главной опорой революции на этот период стали именно фабзавкомы как органы рабочего контроля. В августе 1917 года состоялась вторая конференция фабзавкомов, на которой по основным вопросам были приняты большевистские резолюции, а также утверждён Устав ФЗК. Осенью ЦС, городские и районные объединения ФЗК имелись более чем в 50-ти промышленных центрах России. В результате в октябре 1917 года в Петрограде состоялась уже Всероссийская конференция ФЗК, которая высказалась за объединение ФЗК и профсоюзов, а также за переход всей власти к советам. В 1918 году ФЗК были объединены с профсоюзами.

Отчасти поэтому историческая роль рабочего контроля и ФЗК как его органов не получила в истории должного освещения. А между тем, если и было в революционной программе большевиков центральное требование, относящееся в отличие от национализации ко всем предприятиям, то это было именно требование ответственного и полномочного рабочего контроля, сформулированное в трёх следующих пунктах резолюции об экономическом положении, принятой VI съездом РСДРП(б):

«8. Установление действительного рабочего контроля. В органы контроля должны войти в большинстве представители Советов рабочих депутатов, профессиональных союзов

и фабрично-заводских комитетов. В органы контроля должны быть привлечены и представители технически научно-образованного персонала.

9. Рабочий контроль должен быть развит путём постепенно осуществляемых мер в полное регулирование производства.

10. Для проведения контроля необходимо провести в качестве предварительных мер: отмену коммерческой тайны, книги торговцев, промышленников, банков должны быть открыты для контроля. Соккрытие документов должно быть объявлено уголовно наказуемым. Периодически должен производиться учёт запасов и публикация во всеобщее сведение об имеющихся запасах с указанием предприятий, имеющих их.

В целях борьбы с тайными и явными локаутами — издание закона с запрещением закрытия фабрик или сокращения производства без разрешения Советов рабочих депутатов, профессиональных союзов и центральных фабрично-заводских комитетов». Эта резолюция стала экономической программой большевиков.

С целью обоснования и развития этой резолюции Ленин написал брошюру «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», в которой требование национализации банков и синдикатов фигурирует как частичное, т.е. относящееся лишь к нескольким важнейшим отраслям промышленности, а требование рабочего контроля — как всеобщее. И это понятно, так как для Ленина и его товарищей было совершенно очевидно, что для того, чтобы стать хозяином страны, пролетариат, выходящий из состояния капиталистического рабства, должен пройти определённый подготовительный период освоения производства, обучаясь этому важному делу в процессе контроля над капиталистом.

«Но неужели даже в октябре 1917 года большевики не хотели экспроприировать и национализировать всех капиталистов?», — спросит иной недоверчивый читатель.

«Нет, не хотели», — ответим мы, и приведём аргумент в доказательство.

Социалистическая национализация имеет смысл лишь в том случае, когда наряду с ней создаются органы планирования и руководства хозяйственной жизнью. Без этого никакое огосударствление просто не имеет смысла. И если мы обратимся к первым декретам Октябрьской революции, то увидим, что революция началась совсем не с этого.

II съезд советов был первым съездом, который проходил в условиях полновластия Советов после свержения Временного правительства, и первым съездом, на котором большинство депутатов поддержали большевиков. Люди, учившиеся по советским учебникам, как правило помнят этот съезд по двум его историческим декретам: Декрету о мире и Декрету о земле, а также по созданию именно на этом съезде первого полностью подотчётного Советам правительства — Совета народных комиссаров (Совнаркома), состав которого был сначала полностью большевистским, а с ноября 1917 года по март 1918-го — наряду с большевиками в составе его были левые эсеры-интернационалисты.

Однако в повестке дня этого съезда было и ещё одно историческое решение — Декрет о рабочем контроле, который обсуждался на этом съезде, но по причине особой смелости и новизне этого закона был окончательно утверждён лишь 27 ноября 1917 года декретом ВЦИК и Совнаркома по результатам обсуждения на съезде. Проект этого декрета написал Ленин. А в окончательном виде этот Декрет представлял собой следующие двенадцать пунктов, которые представляют собой такую цельную и продуманную программу, что есть смысл процитировать их в полном объёме:

1. Во всех промышленных, торговых, банковых, сельскохозяйственных и прочих предприятиях, с числом рабочих и служащих вместе не менее 5 лиц, вводится рабочий контроль над производством, хранением и куплей-продажей продуктов и сырых материалов.

Примечание. Во всех торговых, промышленных и прочих предприятиях с числом рабочих и служащих менее 5 государственных центры рабочего контроля могут производить временный и периодический контроль.

2. Рабочий контроль осуществляют все рабочие и служащие предприятия либо непосредственно, если предприятие так мало, что это возможно, либо через своих выборных представителей. Фабрично-заводские комитеты, советы служащих, если таковые есть, осуществляют рабочий контроль, а если таковых нет, то они должны быть выбраны немедленно на общих собраниях с протоколом выборов, сообщением имён, фамилий, адресов выбранных в Правительство и местные советы рабочего контроля.

3. Без разрешения выборных представителей от рабочих и служащих безусловно воспрещается приостановка предприятия, а также сокращение и изменение в производстве.

Примечание. Предпринимателю предоставляется двухнедельный срок для обжалования в высший орган рабочего контроля на постановление низших органов рабочего контроля.

4. Для выборных представителей рабочего контроля должны быть открыты все книги и документы, а равно все склады и запасы материалов, орудий и продуктов без всякого изъятия.

5. Решения выборных представителей рабочих и служащих обязательны для владельцев предприятия и могут быть отменяемы лишь правительственной властью по предложению центрального учреждения рабочего контроля.

6. Во всех предприятиях все владельцы и все выборные представители рабочих и служащих, выбранные для осуществления рабочего контроля, объявляются ответственными перед государством за строжайший порядок, дисциплину и охрану имущества. Виновные в умышленном сокрытии запасов и подделке отчётов и пр. караются конфискацией всего имущества и тюрьмой до 5 лет. Соучастие в этом карается тюремным заключением до 3 лет.

7. Предприниматели, уличённые в нерадении или нарушении своих обязанностей по установлению надлежащего порядка в предприятии или по недостаточной охране имущества, караются заключением в арестном доме на срок до 30 дней.

8. Органами рабочего контроля на местах являются фабрично-заводские комитеты, в состав которых входят и представители от служащих и технического персонала.

9. Фабрично-заводские комитеты действуют согласно закону и в пределах инструкций, вырабатываемых местными советами рабочего контроля.

10. Советы рабочего контроля, составленные из представителей профессиональных союзов, фабрично-заводских комитетов и Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, разрешают все спорные вопросы и конфликты, вырабатывают, сообразуясь с особенностями производства и местными условиями, инструкции в пределах постановлений и указаний Всероссийского совета рабочего контроля и наблюдают за правильным функционированием подчинённых им низших органов контроля.

11. Всероссийский совет рабочего контроля вырабатывает общие планы, намечает технические и финансовые задачи, разрабатывает инструкции, издаёт обязательные постановления, рассматривает и решает конфликты, возникающие между советами рабочего контроля, и служит высшей инстанцией для всех дел, связанных с рабочим контролем.

12. Для согласования деятельности органов рабочего контроля с организациями, регулирующими промышленность, и для проведения в жизнь планомерной организации народного хозяйства Всероссийский совет рабочего контроля устраивает соединённые заседания со Всероссийским советом урегулирования промышленности.

Положение о регулировании промышленности, органах, его осуществляющих, и взаимоотношениях между Всероссийским советом рабочего контроля и Всероссийским советом урегулирования промышленности будет издано особо».

Что же было дальше? В преобладающей своей массе российские буржуи этот декрет саботировали, пытались скрывать запасы сырья, а главное устраивали массовые увольнения рабочих (локауты). В ответ рабочие сбивали с ворот предприятия замки их владельцев, меняли их на свои и обращались в Совнарком за декретом о национализации предприятия. Таким образом, национализация в стране действительно прошла, но прошла она не столько сознательно сверху, сколько стихийно снизу. В своей работе «Очердные

задачи Советской власти» Ленин назвал эту национализацию «красногвардейской атакой на капитал» и призвал рабочих перейти от этой атаки к приведению в порядок всего того, что было национализировано. «Мы, партия большевиков, — писал он, — Россию убедили. Мы Россию отвоевали, — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией управлять».

Результатом такой постановки вопроса стал Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ), созданный ещё в декабре 1917 года. Именно этому органу пришлось приводить в порядок то, что было национализировано. И поскольку национализация снизу носила зачастую стихийный характер, для создания управляемого и взаимосвязанного комплекса предприятий пришлось продолжить стихийную национализацию уже по сознательному плану. Завершением этого процесса стал разгар гражданской войны весной и летом 1918 года, когда курс «военного коммунизма» привёл к огосударствлению большей части российской промышленности. Однако даже в это время В.И. Ленин, преодолевая сопротивление «левых» коммунистов и стихийного революционного движения пролетариата, делал всё возможное, чтобы, руководствуясь мыслью К. Маркса и Ф. Энгельса о желательности выкупа средств производства у буржуазии, договориться с конструктивными представителями буржуазии и привлечь к делу создания новой социалистической экономики буржуазных специалистов.

Приходится признать, что рабочий контроль не нашёл своего развития в истории русской революции 1917-1921 годов. Однако это вовсе не значит, будто это, одно из коренных требований ленинской программы, было утопично. В XXI веке, когда соотношение классовых сил значительно изменилось в пользу пролетариата, то, что было невыполнимым в 1917 году, вполне может быть использовано в наше время. То, что не получилось тогда, может очень пригодиться либо сегодня, либо в очень уже недалёком революционном будущем. А потому остаётся только пожалеть о том, что многие коммунистические партии сегодня чаще говорят о национализации, чем о рабочем контроле.

А между тем в условиях шагов к социализму, которые сегодня назвали в России и во всём мире, именно ответственный и полномочный рабочий контроль мог бы существенно поспособствовать мобилизации авангарда современного пролетариата и подготовке всего пролетариата к роли не только формального, но и реального хозяина производительных сил. Залогом такого хода вещей является достаточно высокий образовательный уровень современного пролетариата (в самом широком смысле этого слова) и его организованность. Это тем более важно, что если национализация достаточно дискредитирована в общественном сознании как своим буржуазно-бюрократическим, так и государственно-бюрократическим извращениями, то лозунг рабочего контроля сохраняет свою революционную мобилизующую силу и в известном смысле представляет собой то новое, что, как это часто бывает, является лишь хорошо забытым старым.

Наша задача сегодня в том, чтобы в год 150-летия со дня рождения В.И. Ленина возродить это «старое» к новой жизни, развить и конкретизировать этот лозунг применительно к новым условиям, наполнить его настоящим революционным содержанием вопреки реформистским извращениям рабочего контроля. И давайте не забывать о том, что полномочный и ответственный рабочий контроль, как и многие другие ленинские идеи, у нас не столько позади, сколько впереди.

Никита Заолёшин

Приведено в сокращении; полностью автор предполагает опубликовать материал в научном журнале.

Газета Мысль», 5/2020 (439)

ПУТЬ ЭНГЕЛЬСА

Продолжаем публикацию выдержек из книги Е.А. Степановой «Фридрих Энгельс» (2-е, дополненное издание). Гос. изд-во политической литературы. М. 1956. Начало см. в КЛ №№ 3/2020 (135)-5/2021 (143)

ЭНГЕЛЬС В ПЕРИОД I ИНТЕРНАЦИОНАЛА И ПАРИЖСКОЙ КОММУНЫ



Фридрих Энгельс в 1862 г.

Промышленный кризис 1857 г. явился исходным пунктом нового подъёма рабочего движения. По мере развития капитализма всё больше обнаруживалась общность судьбы и общность страданий пролетариев разных стран. Особенно почувствовали это рабочие во время кризиса, когда буржуазия попыталась взвалить всю его тяжесть на плечи трудящихся. Рабочие ответили на это стачками, в борьбе против которых капиталисты

стали прибегать к ввозу иностранных рабочих. Рабочие на собственном опыте убеждались, что борьба против наступления капитала требует объединённых и согласованных действий пролетариев всех стран...

Укреплению интернациональной солидарности пролетариата содействовала проведённая английскими рабочими кампания в связи с Гражданской войной в США. Массовыми демонстрациями и митингами протеста рабочие помешали господствующим классам организовать интервенцию в защиту рабовладельческого Юга против более прогрессивных штатов Севера...

Ещё более ярко обнаружился рост международной солидарности пролетариата в связи с восстанием 1863 г. в Польше; на многочисленных интернациональных митингах рабочие мощно продемонстрировали свои горячие симпатии к угнетённым полякам и ненависть к их кровавому угнетателю — русскому царизму...

Маркс, правильно оценив международную экономическую и политическую обстановку, новый подъём рабочего движения, пришёл к выводу, что идея международной пролетарской солидарности, за которую он вместе с Энгельсом долго и упорно вёл борьбу, может быть теперь с успехом воплощена в жизнь. 28 сентября 1864 г. на интернациональном митинге в Сент-Мартинс-холле в Лондоне было основано Международное Товарищество Рабочих. Маркс явился его гениальным вождем и теоретиком...

Сложность руководства Международным Товариществом Рабочих обнаружилась уже с первых дней его существования: надо было объединить рабочее движение разных стран, находившееся на весьма различном уровне развития, организовать совместную деятельность крайне разнородных элементов, преодолевая их сектантские, мелкобуржуазные тенденции, подымая рабочее движение на всё более высокую ступень... Маркс натолкнулся на трудности, о которых он следующим образом писал Энгельсу: «... Необходимо быть сильнее на деле и умереннее по форме». Он составил программу, которая не закрывала двери в Интернационал ни английским тред-юнионистам, ни французским прудонистам, ни немецким лассальянцам...

Хотя Энгельс и жил по-прежнему в Манчестере и вынужденный отдавать большую часть своего времени «собачьей коммерции», не мог принять непосредственного участия в основании Интернационала и в работе его руководящего органа — Генерального совета, всё же он оказывал самую деятельную помощь Марксу в руководстве Интернационалом и в борьбе с разного рода буржуазными и мелкобуржуазными влияниями в рабочем движении...

Первым противником, с которым Марксу пришлось столкнуться тотчас же по основании Интернационала, был прудонизм. Мелкобуржуазные взгляды Прудона, отвергавшего политическую борьбу и сочинявшего всякие несбыточные планы устранения нищеты, не прибегая к социалистической революции и уничтожению частной собственности на средства производства, играли реакционную роль в рабочем движении...

Прудонисты возражали против включения в повестку дня предстоявшего в 1866 г. Женевского конгресса Интернационала вопроса о Польше как вопроса «политического», который якобы не касается рабочих. По просьбе Маркса Энгельс написал против прудонистов серию статей под названием: «Какое дело рабочему классу до Польши?». В этих статьях на основе исторических фактов Энгельс показывает, что всюду, где рабочий класс принимал самостоятельное участие в политических движениях, он отстаивал необходимость восстановления самостоятельности Польши, освобождения польского народа от национального гнёта. Энгельс разоблачает прудонистов, которые своим игнорированием национального вопроса, отказом от выступлений в защиту поляков, на деле оказывали поддержку угнетательской политике реакционного русского царизма...

Одновременно с борьбой против прудонистов Маркс и Энгельс развернули борьбу с лассальянскими традициями, которые являлись тормозом в деле приобщения германских рабочих к международной организации пролетариата.

В противовес лассальянцам Энгельс доказывает, что пролетариат ни в коем случае не может поддерживать прусское реакционное правительство и помещиков. В целях борьбы с буржуазией реакция иногда прибегает к заигрыванию с рабочими, бросает им некоторые уступки, вплоть до введения всеобщего избирательного права, по примеру Луи Бонапарта. Но правительство идёт на такого рода уступки лишь до тех пор, пока ему выгодно, чтобы у буржуазии вырос новый противник. Когда же рабочее движение превратится в самостоятельную силу, правительство своими преследованиями постарается положить ему конец.

Если рабочая партия никоим образом не может поддерживать правительство помещиков-юнкеров, то какую же позицию она должна занять по отношению к буржуазии?

Буржуазия, разъясняет Энгельс, не может завоевать себе политической власти, не давая в то же время оружия в руки пролетариата. Чтобы быть последовательной, буржуазная оппозиция должна требовать всеобщего и прямого избирательного права, свободы печати, союзов, собраний и т. д. Л рабочая партия сможет всё это использовать в своих интересах — для борьбы против самой буржуазии.

Однако, анализируя поведение буржуазии в конституционном конфликте, Энгельс приходит к выводу, что прусская буржуазия обнаруживает такое отсутствие мужества, которому нет равного даже в истории этого, не отличающегося храбростью класса. Он доказывает, что буржуазия, испугавшаяся самостоятельного рабочего движения, всё более склоняется к компромиссу с монархией, готовясь вновь, как в 1848 г., предать самоё себя. Рабочие должны разоблачать трусливую, непоследовательную политику буржуазии, и, если буржуазия из трусости изменит самой себе, рабочая пар-

тия должна вопреки буржуазии продолжать агитацию за буржуазно-демократические требования, за свободу печати, право собраний, союзов и т. д. «Само собой разумеется, что во всех этих случаях рабочая партия не будет плестись в хвосте у буржуазии, а будет выступать, как совершенно отличная от неё, самостоятельная партия». Рабочая партия будет разъяснять рабочим их особые классовые интересы «и при ближайшей революционной буре, а эти бури теперь должны так же регулярно повторяться, как торговые кризисы и как бури в дни равноденствия, — будет готова к действию».

Борьба, которую вели Маркс и Энгельс против лассальянства, оказала громадное влияние на формирование в Германии рабочей партии, отличной от лассальянской. Этому способствовал и собственный практический опыт рабочих масс, всё более их убеждавший в ошибочности лассалевских догм...

Организаторами этой новой партии были рабочий-токарь Август Бебель и участник революции 1848 г. Вильгельм Либкнехт. На созванном в 1868 г. в Нюрнберге съезде рабочих просветительных союзов было решено вопреки противодействию либералов отделить социалистическую часть союзов от буржуазно-либерального движения и заложить основы самостоятельной рабочей партии. В 1869 г. на съезде в Эйзенахе была принята программа Социал-демократической рабочей партии, известной с тех пор под названием эйзенахской партии... Лассальянцы и эйзенахцы занимали в корне различные позиции в основном вопросе политической жизни Германии — в вопросе о путях её национального объединения. Это объединение, как отмечал Ленин, «могло совершиться, при тогдашнем соотношении классов, двояко: либо путём революции, руководимой пролетариатом и создающей всенемецкую республику, либо путём династических войн Пруссии, укрепляющих гегемонию прусских помещиков в объединённой Германии».

Лассаль и лассальянцы, видя слабые шансы пролетарского и демократического пути, вели шаткую тактику, приспособляясь к гегемонии юнкера Бисмарка. Их ошибки сводились к уклону рабочей партии на бонапартистски-государственно-социалистический путь. Напротив, Бебель и Либкнехт последовательно отстаивали демократический и пролетарский путь, борясь с малейшими уступками пруссачеству, бисмарковщине, национализму». При всех ошибках и незрелости эйзенахцев им удалось, благодаря правильной тактике в коренных вопросах, стоявших в то время перед германским пролетариатом, благодаря руководству и постоянному исправлению их ошибок со стороны Маркса и Энгельса, «заложить прочный фундамент действительно социал-демократической рабочей партии. А дело шло тогда именно о *фундаменте* партии».

Немалую роль в этих успехах эйзенахцев в борьбе против лассальянства сыграло опубликование в 1867 г. бессмертного труда Маркса, результата его гигантской долголетней теоретической работы — первого тома «Капитала»...

Маркс, наряду с усиленными теоретическими занятиями, вёл огромную и сложную работу по руководству Интернационалом. Эта одновременная непосильная теоретическая и практическая работа подорвала и без того расшатанное здоровье Маркса; к тому же его не менее, если не более, чем прежде, давила материальная нужда. В 1862 г., в связи с Гражданской войной в США, прекратилось его сотрудничество в «Нью-Йоркской трибуне».

С любовью и преданностью друга и безграничном заботой члена партии о её великом вожде Энгельс торопился всякий раз на помощь Марксу. Его письма к Марксу, начинавшиеся обычно сообщением о переводе нескольких фунтов стерлингов, свидетельствуют о самой трогательной и внима-

тельной заботе о Марксе и его семье. В связи с резким ухудшением здоровья Маркса Энгельс, охваченный тревогой, советуется с врачами, уговаривает Маркса приехать в Манчестер для отдыха, вплотную заняться лечением болезни, могушей иметь роковой исход.

«...Сделай мне и твоей семье единственное одолжение — *позволь себя лечить*. Что будет со всем движением, если с тобой что-нибудь случится? А если ты так будешь вести себя, ты неизбежно доведёшь до этого. В самом деле, у меня нет покоя ни днём, ни ночью, пока я не выцарапаю тебя из этой истории, и каждый день, когда я от тебя ничего не получаю, я беспокоюсь и думаю, что тебе опять хуже».

В своей статье «Карл Маркс» Ленин подчёркивает, что без постоянной самоотверженной финансовой поддержки Энгельса Маркс не только не смог бы закончить «Капитал», но и неминуемо погиб бы под гнётом нищеты.

Помощь Энгельса в работе над «Капиталом» не ограничивалась материальными заботами о Марксе. Маркс обычно советовался с ним по важнейшим теоретическим проблемам, излагая в письмах свои выводы, запрашивая мнение Энгельса по тем или иным вопросам. Маркс частенько обращался к своему другу за консультацией по ряду практических вопросов экономики, в которых Энгельс прекрасно разбирался.

Частенько Энгельс дружески журил Маркса за его чрезмерную научную добросовестность, за манеру не считать работу законченной, прежде чем он не убедится, что не осталось ни одной не прочитанной им по данному вопросу книги, ни одного не взвешенного им возражения.

Зная эти особенности работы Маркса, вследствие которых сдача в набор первого тома бесконечно затягивалась, Энгельс постоянно торопил Маркса, добивался от него опубликования первого тома «Капитала», не дожидаясь окончания остальных томов.

«Я не могу решиться что-нибудь отослать, — возражал Маркс, — пока все в целом не будет лежать передо мной готовым. Whatever shortcoming they may have [Каковы бы ни были их недостатки], одно является достоинством моих сочинений: они представляют собою художественное целое».

Наконец, 27 марта 1867 г. Маркс написал Энгельсу об окончании работы над рукописью первого тома и о своём намерении отвезти её для напечатания в Гамбург. Это сообщение Энгельс встретил восторженным «ура!».

Когда начали поступать корректуры из Гамбурга, Маркс пересылал их в Манчестер, чтобы услышать мнение своего друга, которое он ценил превыше всего...

16 августа 1867 г. Маркс сообщил Энгельсу, что он закончил корректуру последнего (49-го) листа «Капитала». Отослано и предисловие. «Итак, этот том готов, — писал Маркс. — Только тебе обязан я тем, что это оказалось возможным! Без твоего самопожертвования для меня я ни за что не мог бы проделать всю огромную работу для трёх томов. Обнимаю тебя, полный благодарности!.. Привет, мой дорогой, верный друг!».

Окончание первого тома было не только величайшим событием в жизни Маркса и Энгельса, — это было событие огромного, всемирно-исторического значения для всего рабочего движения, для развития революционной теории пролетариата.

«С тех пор как на земле существуют капиталисты и рабочие, не появлялось ещё ни одной книги, которая имела бы такое значение для рабочих», — писал о «Капитале» Энгельс.

Как же встретила «Капитал» буржуазная наука?

Не будучи в состоянии ограничиться одной клеветой и проклятиями в ответ на строго научный ход аргументации Маркса, она предпочла... замалчивать появление «Капитала». считать его как бы не написанным...

Чтобы прорвать стену молчания, которой буржуазная пресса окружила «Капитал», Энгельс не ограничился помещением популярных рецензий на него в немногочисленных ещё тогда рабочих или близких к рабочему движению органах печати. Ему пришла в голову оригинальная мысль — послать через подставных лиц ряд критических рецензий в некоторые буржуазные газеты. В письме от 11 сентября 1867 г. Энгельс спрашивает Маркса: «Как ты думаешь, не написать ли мне критику книги с буржуазной точки зрения, дабы пустить дело в ход?» — «Твой план раскритиковать книгу с буржуазной точки зрения — лучшее военное средство», — отвечает Маркс.

Для осуществления этой «военной хитрости» Энгельс воспользовался помощью некоторых ближайших друзей-единомышленников, посылая им в качестве образцов статьи, которые они могли бы затем в разных вариантах помешать в буржуазной печати. Главная задача, которую при этом преследовал Энгельс, заключалась в том, чтобы заставить заговорить о книге, вынудить буржуазных экономистов высказаться о ней.

В результате Энгельсу удалось добиться того, что ряд рецензий был помещён в буржуазных газетах. В этих рецензиях Энгельс обнаружил поразительное умение под видом критики довести до читателя взгляды Маркса в такой форме, что у читателя остаётся впечатление, что-прав-то всё-таки Маркс, а не его «критик». В действительности остриё этих рецензий было направлено против представителей вульгарной политической экономии, которых Энгельс всячески провоцирует на выступление по поводу «Капитала», а также против теоретических воззрений Лассалля...

Окончание первого тома «Капитала» Энгельс расценивал как начало перелома не только в жизни Маркса, но и в своей личной судьбе. Теперь появились надежды на то, что литературные доходы Маркса несколько увеличатся и что Энгельс сможет раз и навсегда покончить с коммерцией и прожить с Марксом на те небольшие средства, которые Энгельс должен был получить при уходе из предприятия, и на литературные доходы. «Я ничего так страстно не жажду, — вырвалось у него теперь в письме к Марксу, — как освобождения от этой собачьей коммерции».

Однако прошло ещё два с лишним года после окончания первого тома «Капитала», прежде чем Энгельс смог осуществить это своё намерение.

Только 1 июля 1869 г. Энгельс, наконец, написал Марксу: «Ура! Сегодня покончено с *dois commerce* [милой коммерцией], и я — свободный человек». Маркс ответил Энгельсу горячим поздравлением по случаю бегства из «египетского пленения». Только в этот радостный для Энгельса день его друзья, никогда раньше не слышавшие от него ропота на свою судьбу, поняли, что означали для него эти долгие годы, проведённые в конторе. Младшая дочь Маркса Элеонора (Тусси), гостившая в это время у Энгельса, так рассказывает в своих воспоминаниях об этом памятном дне:

«Я никогда не забуду его ликующего возгласа: «В последний раз!», когда он утром натягивал свои сапоги, чтобы в последний раз отправиться в контору».

Несколько часов спустя мы, стоя в ожидании у ворот, увидели Энгельса, идущего по небольшому полю, которое находилось перед его домом. Он размахивал в воздухе своей тростью, пел и весь сиял от радости. Затем мы по-праздничному уселись за стол, пили шампанское и были счастливы.

Я тогда была слишком молода, чтобы все это понять, и Но теперь я не могу вспомнить об этом без слёз» ...

Особенно радует Энгельса то, что он освободился целиком для научной и политической деятельности в тот момент, когда в Европе надвигается гроза, чувствуется приближение серьёзных политических событий. «Мне нет надобности говорить Вам, — писал он 10 июля 1869 г. Кугельману, — насколько я рад, что отделался от этой проклятой торговли и снова могу сам работать, в особенно-что это произошло именно теперь, когда события в Европе всё больше и больше обостряются и в один прекрасный день может совершенно неожиданно разразиться гроза».

Продолжение следует

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ



Из КЛ № 1/2018 (121)

ЧТО ДЕЛАТЬ? ОТДЕЛИТЬ ЦЕРКОВЬ ОТ ГОСУДАРСТВА!

В Санкт-Петербурге прошёл антиклерикальный митинг, участники которого напомнили властям о Декрете об отделении церкви от государства



«Товарищи, мы требуем соблюдения Конституции! — разносилось из мегафонов по всему Московскому проспекту в районе Парка Победы. — Нет церковной реституции! Да — Конституции!»

Красные флаги были заметны издалека — вокруг памятника писателю Чернышевскому, поставившему 155 лет назад перед Россией сакраментальный вопрос «Что делать?», ответ на который так до сих пор никто и не дал, сгущалась небольшая, но активная толпа с флагами и транспарантами.



«Петербург — столица культуры, а не культа», «Нет — попам и мракобесам, да — научному прогрессу», «Исаакий — музей» — молодые люди с самодельными плакатами толпились перед ступенями поста-мента, ставшими импровизированной трибуной для митингующих. Впечатление трибуны

усиливал огромный красный транспарант «Царство церквей — царство цепей», который держала перед выступавшими группа молодых людей.

Митинг организовали сторонники различных движений — Объединённой коммунистической партии, Левого Фронта, Российского социалистического движения, Революционной рабочей партии, РКСМ(б) и других партий и объединений левого толка. К ним присоединились участники различных общественных движений — противники передачи церкви Исаакиевского собора, сторонники сохранения зелёных насаждений.

— К чему приводит такая передача, мы с вами видим — Казанский собор окружили забором, к нему не подпускают, само состояние Казанского собора плачевное, хотя государство тратит деньги на уже переданный церкви собор! — возмущался выступавший перед собравшимися Вадим Линин, активист группы защиты Исаакиевского собора. — Бывший Смольный собор — раньше это был популярный концертный зал, теперь он стоит в запустении, там, где раньше водили экскурсии на колокольню, теперь собирают пожертвования. А в переданном церкви Сампсониевском соборе уже выявлены факты перепланировки! Мы требуем отмены ФЗ № 327 о пе-

редаче религиозного имущества церкви и требуем отмены статьи за оскорбление чувств верующих. Мы за Конституцию! Конституция, Исаакиевский собор!!!

— Не хочу, чтобы церковь вмешивалась в светскую жизнь. Я уважаю верующих и хочу, чтобы они меня тоже уважали, и чтобы их право верить не нарушало мои права! — обратился к собравшимся от имени группы сторонников сохранения Исаакиевского собора в статусе музея депутат ЗАКС Борис Вишневский. — В том числе — на доступ к культурным ценностям!

В Петербурге антиклерикальные митинги последовательно проводятся уже девять лет и именно в первых числах февраля — в годовщину принятого 2 февраля 1918 года большевиками Декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви.

Нынешний, юбилейный, митинг, в день столетия выхода этого Декрета, петербургские власти сначала запретили. Активно ратовал за его отмену депутат Виталий Милонов, который теперь занимается политикой в Москве, но очень трепетно относится к событиям в Питере — особенно, когда речь идёт о событиях вокруг церкви. Но Московский районный суд Петербурга, куда обратились организаторы митинга, неожиданно встал на их сторону и признал неправомерным отказ Смольного согласовать «Антиклерикализм-2018» на площади Чернышевского. И в воскресенье, невзирая на снегопад, вокруг памятника Чернышевскому собралась скромная — человек в 50 — компания с разноцветными флагами.

— Церковь ничем не отличается от остального общества, — убеждал собравшихся представитель Левого Фронта. — Мы требуем отмены реституции и пересмотра закона о миссионерской деятельности. Надо исключить из обязательной школьной программы курсы истории религии и религиозной этики и отменить все налоговые льготы для церкви!



Толпа приветствовала требования «левых» аплодисментами и криками «Ура!», полиция почему-то держалась так далеко от митингующих, что при всём желании не попадала в кадр фотообъективов. Красные флаги на длинных древках колыхались в ритме аплодисментов.

На вопрос корреспондента NT — как же согласуются требования митингующих с реальной ситуацией, когда лидеры коммунистов называют себя «православными» и демонстрируют свои религиозные чувства — Семён Борзенко, представитель Объединённой коммунистической партии, заявил: «Вот поэтому мы и ушли из КПРФ больше десяти лет назад и создали свою партию!» Современное коммунистическое движение, сказал Борзенко, базируется на марксизме, что подразумевает материалистическое понимание природы, а в рамках этого понимания места богу нет. ««Безусловно, коммунистическое движение — это последовательное атеистическое движение», — сказал Борзенко. — А то, что демонстрируют Зюганов и его сторонники, — это не коммунизм».

Метель усиливалась, намоченные флаги повисли на древках, бумажные плакаты сворачивались помимо воли владельцев.

— Предлагаю митинг завершить! — обратился один из организаторов к митингующим, засыпанном снегом. Люди

начали сворачивать плакаты и флаги. — Как было сказано в одной из притч царя Соломона — не поможет богатство в день гнева! — донеслось в этот момент из толпы. — Ура!!! — прокатилось в ответ. И тут полиция направилась в сторону митингующих. Но они уже предусмотрительно сами пошли в сторону метро...

*Наталья Шкуренко,
05.02.18, New Times. Фото автора*

ДЕНЬ СЕГОДНЯШНИЙ

БУДУЩЕЕ РОССИИ - СОЦИАЛИЗМ!

7 НОЯБРЯ В МОСКВЕ



7 ноября в Москве на Манежной площади собрались участники акции левых и патриотических сил, посвященной 104-й годовщине Октябрьской революции. Несмотря на коронавирус и различные ограничения, собралось более 2 000 человек. Полиция стянула большие силы, но не препятствовала собранию граждан. Участники акции прошли на Красную площадь и возложили цветы к Мавзолею Ленина. На площади были видны флаги КПРФ, Левого Фронта, комсомола, Союза офицеров, ЗНС, РРП и других организаций.

Левый Фронт вышел на акцию под лозунгом «За Россию без Путина и капитализма!»

Координатор Левого Фронта Сергей Удальцов, которому судом запрещено посещение массовых акций, перед началом мероприятия заявил журналистам, что путинизм и капитализм являются тормозом на пути развития России, поэтому нашей стране необходима смена власти и курса развития. Яркий пример – неспособность властей справиться с эпидемией коронавируса, что влечёт за собой повышенную смертность российских граждан. Представители Левого Фронта также заявили о том, что главные революционеры сегодня – обитатели Кремля, проводящие антинародные реформы, а сохранение существующего социально-экономического курса развития страны неизбежно приведёт к новой революции.

Среди собравшихся на Красной площади звучали призывы: «Россия без Путина и



олигархов!», «Правительство и президента - в отставку!», «Отменить пенсионную реформу!», «Новый Октябрь впереди!», «Деньги народу, а не олигархам!», «Природные ресурсы – под контроль народа!», «Нет принудительной вакцинации!», «За отмену ДЭГ, за честные выборы!». В числе участников акции - Геннадий Зюганов, Юрий Афонин, Анастасия Удальцова, Денис Парфенов, Сергей Обухов, Леонид Развозжаев, Андрей Селезнев и другие. Акция прошла спокойно, задержаний на этот раз не было. Борьба за социализм продолжается, слава Великому Октябрю!

<https://www.leftfront.org/?p=36504>

7 НОЯБРЯ В ЛЕНИНГРАДЕ



7 ноября РПК вместе с некоторыми другими левыми политическими организациями отмечали очередную, 104-ю годовщину Великой Октябрьской революции вместе с КПРФ у крейсера Аврора

По дороге от метро Горьковская, при выходе с Мичуринской улицы на набережную Большой Невки, глаза встречали картину городского пейзажа: с одной стороны, примерно в 300 м, у Авроры, растущая масса людей и над ними ярко-красные воздушные шары, с другой стороны, у домов на тротуарах – длинная, вплоть до Большой Невы, шеренга полицейских, стоящих с интервалом в 10 м друг от друга и внимательно наблюдающих за тем, что происходит в районе места торжественного события. Картина чётко символизирует условия празднования этого великого дня истории именно в этом году и именно в России при её нынешней авторитарной власти.



К 12 часам масса людей и воздушных шаров достигла максимума. По нашим оценкам, собралось 250-300 человек. Среди собравшихся – почти весь исполком РКП, весь состав редколлегии «Коммуниста Ленинграда». Радовало, что велика доля молодёжи. У всех в руках гвоздики. У нас, конечно, были с собой экземпляры только что вышедшего КЛ 5/21 (143), которые почти все очень быстро разошлись,



причём большинство приобрели наши молодые товарищи. В 12 часов открылся «молчаливый» митинг. Полиция не разрешила проведение даже встречи с депутатами, как предполагали накануне руководители Ленинградской организации КПРФ. И уж, конечно, принесённые флаги и транспаранты не было разрешено развернуть. Было получено по телефону сообщение с площади Ленина, где собрались коммунисты РКРП, о задержании В.А. Тюлькина, который рискнул устно перед собравшимися отметить наш самый главный праздник

После нескольких групповых фотосъёмок и возложения цветов к обелиску напротив Авроры, мы, как



было намечено ранее, решили пройти к площади Ленина – немного раньше нас туда направились наши товарищи Александр Смирнов и Михаил Кислицкий. С нами пошёл и один из активистов Левого фронта Юрий Золотухин. По дороге бурно обсуждали события политической жизни в городе, стране, мире, наши проблемы и недоработки в коммунистическом движении. Возложив цветы у знаменитого памятника Владимиру Ильичу, попросили присутствующего не знакомого нам товарища сфотографировать нас, подарив ему последний экземпляр КЛ.

*Иосиф Абрамсон,
Вячеслав Кузнецов*

РКРП ОТМЕТИЛА СВОЁ 30-ЛЕТИЕ

В конце ноября в городе-герое Ленинграде состоялся митинг-концерт, приуроченный к 30-летию со дня проведения Учредительного съезда Российской коммунистической рабочей партии.

На организованное Ленинградским комитетом РКРП мероприятие были приглашены не только партийные активисты и ветераны Движения коммунистической инициативы (предтечи РКРП), но и представители других региональных отделений Российской коммунистической рабочей партии и РОТ ФРОНТА. Так же на юбилейное мероприятие ЛК РКРП пригласил представителей различных дружественных, союзных и братских организаций. Это и активисты профсоюзных организаций системы СПР и МПРА, и лидеры региональной организации ОКП, и руководители Региональной партии коммунистов, и один из лидеров незарегистрированной партии «Другая Россия Эдуарда Лимонова», и активисты ленинградских организаций РКСМ(б) и Левого блока.



В официальной части митинга-концерта выступили первый секретарь ЦК РОТ ФРОНТА, один из основателей ДКИ и РКРП Виктор Аркадьевич Тюлькин и первый секретарь ЦК РКРП Степан Сергеевич Маленцов. Так же прозвучали посвящённые юбилею РКРП стихи пролетарского поэта Владимира Вернова. Закончилась торжественная часть мероприятия совместным исполнением пролетарского гимна «Интернационал» и советскими песнями в исполнении Ларисы Венедиктовой.

В первой концертной части юбилейного вечера выступили участники творческой патриотической студии «Союз». Они исполнили песни на стихи Бориса Гунько. Вторую заключительную часть концерта раскрасили в яркие цвета рока солистка и музыканты московской группы «Утро в тебе». В заключение митинга-концерта прозвучала песня «Мой адрес — Советский Союз», которую воодушевлённо и, что называется, от сердца, спели как участники творческой части мероприятия, так и все пришедшие по приглашениям товарищи.



Пресс-служба ЛК РКРП, 1 декабря 2021

Из Постановления Совета Левого Фронта

Совет Левого Фронта констатирует, что Россия входит в активную фазу так называемого «транзита» власти, который намечен на 2024 год, но может произойти и раньше. Этот процесс будет проходить в турбулентных условиях формирования в мировом масштабе новой «ковидной» реальности. Кремль нацелен в ходе этого «транзита» не просто продлить полномочия Владимира Путина (или же передать власть его преемнику), но и заблокировать давно назревшие в России политические и социально-экономические реформы, пропагандируя фальшивые лозунги «здорового консерватизма» и «священной стабильности». Оппозиция, в свою очередь, должна сделать все, чтобы помешать реализации этого плана и навязать свои правила игры.

Кризис глобального капитализма, усугубленный затянувшейся эпидемией коронавируса, усиливает мировое соперничество за ресурсы и рынки сбыта. Все больше россиян считают, что стране нужны кардинальные реформы, а не косметический ремонт. Об этом говорят и результаты прошедших в сентябре 2021 года парламентских выборов, которые ярко продемонстрировали, что в российском обществе растет запрос на перемены, на социальную справедливость и «левый поворот» в политике государства. Это выразилось в существенном росте электоральной поддержки команды КПРФ и лево-патриотических сил, самое активное участие в которой принимал Левый Фронт. Несмотря на грубые фальсификации и активное использование административного ресурса, наша команда значительно улучшила свои результаты по сравнению с аналогичными выборами 2016 года и уверенно зафиксировала свою ведущую роль в оппозиционном движении России.

Тем не менее, несмотря на глубокий кризис современной модели капитализма, который приходится констатировать даже президенту Путину, действующая власть в силу своей классовой природы не готова менять курс развития страны, продолжая реализовывать губительную для народов России социально-экономическую политику.

Однако пока путинская группировка ещё удерживает ситуацию в стране под контролем, чему во многом способствует эпидемия коронавируса, которая продолжается уже почти два года. Мы видим, как российская олигархия цинично извлекает из эпидемии максимальную прибыль. Так, фармацевтические корпорации делают отличный бизнес на вакцинах и средствах индивидуальной защиты, а кремлевские администраторы отработывают новые способы подавления общественной активности и ограничения гражданских прав.

Совершенно очевидно, что путинский режим целенаправленно движется в сторону установления в России полноценной диктатуры, окончательного подавления реальной оппозиции и замены ее прокремлевскими симулякрами. Все это делается для обеспечения победы Владимира Путина или его преемника на выборах в 2024 году, а затем в 2036 году, а затем – до бесконечности. Мириться с этим категорически невозможно. Мы понимаем, что масштабная политическая битва за будущее России, исход которой определит перспективы развития страны на десятилетия вперед, разворачивается прямо сейчас. Если мы не сможем поднять масштабное сопротивление установлению диктатуры, то нашу Родину ждут темные времена. Это налагает особую ответственность на лево-патриотическое движение, которое просто обязано сформировать широкое протестное «народное ополчение» для защиты коренных интересов трудящихся классов страны.

Учитывая указанные обстоятельства, Совет Левого Фронта постановляет:

Постоянно проводить работу по максимальному расширению коалиции лево-патриотических сил России, куда должны войти все самые яркие представители нашего общего движения. Жизненно важно добиться того, чтобы такая лево-патриотическая коалиция стала силой, способной взять власть в стране по итогам политического кризиса, который может разразиться в ходе реализации «транзита» путинской власти. Уже сейчас необходимо вести подготовительную работу по выдвижению на президентских выборах в 2024 году яркого и популярного кандидата в президенты от лево-патриотических сил, что позволит сконцентрировать вокруг команды этого кандидата максимальное количество сторонников и навязать реальную борьбу кандидату от власти.

Организовать совместно с союзниками масштабную пропагандистскую и протестную кампанию против установления диктатуры в России, сосредоточив в краткосрочной перспективе основные усилия на противодействии: запретам

на проведение уличных протестных акций, репрессиям в отношении представителей оппозиции. По данным вопросам возможна кооперация левого движения с самым широким спектром оппозиционных и гражданских сил нашей страны.

Проводить совместно с союзниками планомерную работу по организации пропагандистских и протестных кампаний в защиту социально-экономических прав граждан, против антисоциальной политики президента, правительства и «Единой России», за смену курса развития страны (национализация стратегических отраслей, повышение зарплат и пенсий, отмена пенсионной реформы, прогрессивный налог на доходы, снижение налогов и т.д.). Ежеквартально проводить с участием всех отделений Левого Фронта общероссийские акции, формат которых определять с учётом текущей ситуации в каждом конкретном регионе.

Самым активным образом участвовать в местных, региональных и федеральных выборах, которые пройдут в 2022 году. Левому Фронту целесообразно выдвигать своих кандидатов в рамках лево-патриотической коалиции совместно с КПРФ и другими союзниками, проявлять командный подход к участию в выборах. Мы должны в ходе выборов, как минимум, закрепить за левыми силами статус главной, наиболее популярной и влиятельной альтернативы партии власти, а также обеспечить вхождение наших представителей в органы власти для реализации программных задач Левого Фронта.

Продолжить работу по созданию и развитию гражданских Советов на всех уровнях – квартала, района, города, региона, на предприятиях и в учебных заведениях. Развивать взаимодействие с трудовыми коллективами и реальными профсоюзами, создавать на базе сторонников Левого Фронта и союзников профсоюзные организации на предприятиях и среди самозанятых граждан, содействовать развитию забастовочного движения. Подключать профсоюзные организации к поддержке политических требований.

Уделять особое внимание развитию информационных ресурсов Левого Фронта. Создавать региональные (городские) группы в соцсетях, а также ютуб-каналы, координировать их информационное наполнение, осуществлять совместное продвижение информационных материалов Левого Фронта. Содействовать созданию единой информационной площадки лево-патриотической коалиции, которая будет аккумулировать лучшие материалы всех ее участников.

Проводить активную работу по созданию мощного интеллектуального центра, который будет формировать конкретный, понятный и привлекательный для граждан образ социалистического будущего, разработает подробную программу необходимых стране преобразований. Работа над этой программой должна стать частью наступательной стратегии по завоеванию политической власти коалицией лево-патриотических сил.

Совет Левого Фронта фиксирует, что в условиях усиливающегося кризиса и роста внутренних противоречий действующая власть неизбежно будет допускать ошибки. Это открывает дополнительные возможности для реальной оппозиции в борьбе за политическую власть. Наша задача – использовать эти возможности и переломить ход развития современной истории. Вместо «транзита» власти внутри правящей олигархической группировки нам нужен переход власти под контроль трудящегося большинства. Только так мы сможем остановить дальнейшее разграбление и уничтожение России. И мы должны сделать все, чтобы вернуть власть народу.

Москва, 11 декабря 2021 года

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

24 ноября на партийном собрании РПК обсуждался вопрос «О нарастании фашистских тенденций и перспективах борьбы с ними». Вступительное сообщение сделал член исполкома РПК И.Г. Абрамсон. Сделанные им выводы встретили неоднозначную оценку товарищей. В острой полемике выступили А.В. Иванов (дважды), В.М. Соловейчик (дважды), Д.В. Лобок (дважды), Е.А. Козлов, Ю.А. Захаров, М.И. Кулицкий, В.К. Кузнецов, С.А. Эскин. В кратком заключительном слове И.Г. Абрамсон напомнил, что содержание государства, при возможном разнообразии его форм, состоит в отстаивании интересов правящего класса, поэтому задача левых организаций состоит в противодействии пропаганде государственного патриотизма.

Соб. инф.

**РАБОЧИЙ МАРШ****РАБОЧИЙ МАРШ***Из КЛ № 5/2017 (118)***К РАБОЧИМ РОССИИ***Публикуется в сокращении*

Товарищи рабочие, мужики, братья! Обращаюсь к вам, как к самым передовым силам нашего общества. Многие из вас квалифицированные рабочие, а кто-то только начинает трудовой путь. Но независимо от этого все мы чувствуем на своей шкуре, как тяжело стало сводить концы с концами. Капиталисты постоянно повышают цены на предметы потребления, продукты, жильё, одежду. Поднимают тарифы на транспорт, услуги ЖКХ, цены на топливо, на всё, — кроме того единственного товара, который каждый день мы продаём им — на рабочую силу. И что мы имеем?! Чтобы как-то покрыть расходы мы вынуждены работать больше, по 12, а то и по 14 часов. Мы тратим свои ограниченные жизненные ресурсы, которые никто нам не вернёт. Создавая прибыль капиталисту, мы отнимаем свободное время для своего развития. Дети, семьи не получают должного внимания, заботы и любви, и тоже страдают от этого.

Почему же так происходит? Основная причина в том, что мы не организованы. Каждый сам по себе и пытается решить свои проблемы в одиночку. Это не наш метод, мужики. В этом наша слабость. Помните притчу про веник и соломинку? Так вот. Это про нас. Наша сила в единстве! Один в поле не воин. Поодиночке мы всё время будем проигрывать. Буржуазия вся политизирована, множество партий представлено сегодня на политической арене, и все они буржуазные или мелкобуржуазные. Но буржуазия — это реакционный класс, который заботится только о своей наживе, она господствует, и поэтому мы вместе с ней тоже катимся в реакцию, страна деградирует. В её распоряжении мощнейший аппарат подавления — государство, средства массовой информации. Все они работают, чтобы ослабить нас, отвлечь от классовой борьбы. Работая по принципу «разделяй и властвуй» буржуазия внедряет идеологию индивидуализма в наше сознание, день за днём. Через фильмы, СМИ внедряется мысль, что однажды ты выиграешь свой счастливый билет. Не будьте лохами, товарищи, не водитесь! Это развод напёрсточников, мошенников. В одиночку нам не выиграть в этой борьбе. Наша сила в единстве! Нам нужна организация, своя, настоящая! И такая организация есть! Это Рабочая партия России. Где мы простые работяги всё решаем. Одним нам, конечно, не справиться, поэтому интеллигенты, пришедшие на службу рабочему классу, нам помогают. Но решаем здесь мы, рабочие. И это правильно! Ведь мы и есть самый прогрессивный класс. То, что хорошо нам, то и хорошо всем трудящимся. Наше развитие — это развитие России. За нами будущее. И от того, насколько мы осознаем необходимость в объединении сегодня, зависит будущее нашей страны, наших детей завтра.

*Д.Ю. Шилов, монтажник радиоэлектронной аппаратуры, член Рабочей партии России
<http://www.rpw.ru/public/Shilov1.html>*

*Из КЛ № 2/2018 (122)***БОРЬБА РАБОЧИХ ОБОРОНКИ****Остающиеся без зарплаты рабочие «Радиоприбора»
вышли на митинг во Владивостоке**

Работники завода ОАО «Радиоприбор» вышли в праздничный день к памятнику Ленина, чтобы в очередной раз потребовать выплату зарплаты. Митинг начался с ободряющей новости: «Наши мероприятия дают эффект! Сегодня в новостях пишут, что работники Радиоприбора первыми получают зарплату. Похоже, нам придётся митинговать каждый день, чтобы вам выплатили долги».

О победах продолжил рассказывать начальник участка Алексей Шестаков: «Мы отстаивали завод! На его месте не построили склады или магазины. Сейчас там филиал дубненского машиностроительного завода. Это наша победа. Но долги перед работниками до сих пор не погасили. Да, была пара выплат, но они все были перед особыми датами. Например, перед выборами в Госдуму или приездом Президента. К тому же кто-то получил 50 000 рублей, а кто-то лишь 5000. До сих пор не ясно, что с рабочими местами, будут ли нас опять набирать или нет».



С ним согласен бывший работник Сергей Пенкин. По его словам, раньше на заводе работало 1500 человек. Недавно всех сократили и завод просто стоял. Когда ОАО «Дубненский машиностроительный завод» открыл филиал, то набрал туда 400 человек из уволенных. Остальные сидят без работы, либо числятся на бирже. Долг перед работниками уже составляет 400 млн рублей, и их ещё не возвращают. Деньги начинают выплачивать только под выборы: «Когда мы заявили о голодовке нам дали 58 миллионов. Потом ещё 120 млн. транша, и выплачивали по 30 млн. рублей каждый месяц до конца выборов. Потом долги не выплачивали».

Рабочие возмущены пассивностью руководства. Бывшая работница завода Анна Михайловна не понимает: «Почему уже сменилось три управляющих, и ни один не оформил документы на продажу не используемого имущества? Из этих денег можно было бы вернуть долги!». Ещё много уволенных людей не довольны набором сотрудников: «Уже три месяца не набирают новых рабочих. В цеху сейчас работает

22 человека, но только 4 из них рабочие! Остальные менеджеры и управленцы. Зачем они нужны?!».

Даже смена губернатора не помогла радиоприбору. Сотрудники вспоминают, как бывший губернатор Миклушевский приезжал на завод, встречался в актовом зале с коллективом, выяснял их проблемы. Сейчас рабочие говорят, что Тарасенко ещё ни разу с ними не встретился: «Новый Губернатор, может, и приезжал, но с рабочими не встречался. Он, наверное, только с администрацией говорил», рассказала работник завода Кристина. Другие работники наперебой говорили, что когда приезжают комиссии, то рабочим «даже запрещают в курилку выходить», чтобы на глаза не попадаться высоким гостям.

Поддержать рабочих радиоприбора пришли активисты из «РОТ фронта» и революционной рабочей партии. Полиция запретила им разворачивать знамёна и распространять листовки из-за их «несоответствия теме мероприятия». Возмущённые коммунисты свернули флаги, но остались подбодрить рабочих.

<https://www.dv.kp.ru/daily/26798/3833878/>

Борьба рабочих против капитала на оборонных предприятиях

Ценнее всякого оборонного предприятия для олигархата и их государства будут боевики и каратели, способные защитить их от гнева рабочего класса и трудящихся масс. Вот эту «оборонку», то есть полицию, Росгвардию, фсбшек и прочих жандармов они будут любить и лелеять, беречь и холить до тех пор, разумеется, пока те будут способны держать народ в узде.

Что должны делать рабочие оборонки?



Как минимум, не давать спуска своим работодателям — не позволять им даже в малейшей степени посягать на свои права. Но этого мало. Даже просто сохраняя существующее положение — уровень зарплат и условия труда, экономическое положение рабочих становится все равно день ото дня все хуже. Цены-то на всё растут! Налоги и коммуналка растут! Это значит, что мало рабочим научиться защищаться, им необходимо научиться нападать! Не ожидая каких-то действий заводской администрации, ухудшающих их положение, рабочим самим нужно требовать его улучшения, например, требовать повышения зарплат, улучшения условий труда, отмены сверхурочных и т.п.

Рабочие оборонки также должны чётко понять, что каждый отдельный хозяйчик, увеличивая эксплуатацию «своих» рабочих, тем самым помогает и другим капиталистам увеличивать эксплуатацию на других предприятиях. Таким образом, капиталисты в своей борьбе выступают единым классом против рабочих.

Но ведь тоже самое справедливо и для рабочих: борясь против «своего» хозяина будто бы только в своих интересах рабочие на деле борются и против всех капиталистов за всех рабочих. Поддерживая борьбу работников другого предприятия, рабочие тем самым борются не только за товарищей, но и за себя — за уменьшение эксплуатации со стороны всех капиталистов.

Уменьшение реальной заработной платы и сокращения, увеличение эксплуатации — проблемы, угрожающие каждому рабочему, независимо от того, на кого он работает — на единичного хозяйчика или же на группу олигархов, интересы которой представляет государство. А раз так, то и бороться против общей беды рабочие должны вместе, единым рабочим классом.

Борьба рабочих на каждом предприятии в России, тем более оборонном предприятии, должна стать единой классово-вой борьбой всего рабочего класса России!

Только в этом случае рабочие оборонки, как и других умирающих (а вернее убиваемых!) заводов в России, смогут отстоять свои предприятия — если они станут бороться за себя и свои предприятия не поодиночке, а единым классом, выступая против капитала единым рабочим фронтом.

Капиталисты закрывают предприятия тогда, когда ту же самую продукцию становится выгодно производить в другом месте, где рабсила дешевле, т.е. степень эксплуатации и прибыль выше, например, в Китае, или если «дорогие иностранные партнёры по бизнесу» требуют такого закрытия — например, для снятия «санкций», мешающих получать «родным» олигархам огромные прибыли.

Сохранить завод — непростая задача. И ее только лишь методами экономической борьбы рабочим не решить — это область политики, а не экономики. Это значит, что ради своего будущего и будущего своих детей рабочие должны активно участвовать и в политической борьбе. И участвовать так, чтобы не плясать там под чужую дудку, а вести свою политику, рабочую, отражающую интересы своего общественного класса.

Как бороться, тут рабочим нужно решаться самим. Но если действительно бороться, а не изображать борьбу, значит применять такие методы и способы борьбы, которые эффективны и гораздо вероятнее дадут нужный результат.

Государство капиталистов, их СМИ, буржуазные партии и карманные профсоюзы не будут бороться за рабочих, напротив, на деле они борются против рабочих. Поэтому спасение рабочего класса — дело рук самого рабочего класса. Господа-капиталисты это прекрасно понимают, осталось лишь понять это рабочим, перестать идти за предателями и соглашателями, и самим браться за борьбу за улучшение своей жизни.

Олег Павлов, Ариана Танаян
<https://ura.news/news/34843>



Из КЛ № 4/2018 (124)

БРИТАНИЯ ГОТОВИТ ЭКСПРОПРИАЦИЮ КАПИТАЛОВ

Британская группа Tax Justice Network, занимающаяся финансовой аналитикой, опубликовала примечательный доклад. Согласно ему, в западных банках и офшорах накопился колоссальный объем иностранных средств, полученных в результате отмывания нелегальных доходов и ухода от налогов — до 32 триллионов долларов.

Это — капиталы представителей крупного бизнеса России, Южной Кореи, Бразилии, Кувейта, Мексики, Венесуэлы, Аргентины, Индонезии, Саудовской Аравии, Китая, Малайзии, Таиланда, Украины, Казахстана, Азербайджана и др.

Английские аналитики сравнили эти накопления с размером суммарного государственного долга США и Великобритании (около 24,8 триллиона долларов) и пришли к выводу, что эти суммы... "коррелируются". Подразумевать под этим словом можно одно: конфискацию иностранных активов (ввиду "незаконности их происхождения") с целью обеспечения внешней задолженности.

На первый взгляд подобный сценарий мог бы показаться фантастическим. Но юридический прецедент уже создан. Доклад британской группы словно невзначай совпал с принятием закона "О криминальных финансах" (Criminal Finances Act). Согласно этому документу правоохранительные органы наделены правом арестовывать любые иностранные активы без всякого суда. Для этого достаточно просто предъявить ордер о "неподтвержденном богатстве". Формально собственник имеет право после этого объяснить происхождение своих средств. Но на практике такие объяснения никого не интересуют. Подтверждением этому стали первые же аресты иностранных активов в рамках принятого закона — они затронули российских миллиардеров.

То, что страна, провозглашавшая на протяжении столетий "неприкосновенность частной собственности", отбросила принцип презумпции невиновности и занялась конфискацией — само по себе является нонсенсом. Но самое абсурдное то, что все мошеннические схемы по отмыванию капиталов и уходу от налогов были придуманы самими же англичанами. Они же и вовлекли в них иностранцев.

Начало было положено еще в XVI веке, когда с распространением протестантизма в Англии, удалось переформатировать сознание британского общества. Навязанная британцам протестантская "этика" (в ее радикальной версии) объявила высшей добродетелью стремление к неограниченному обогащению, сняв всякие религиозные запреты с ведения коммерческой деятельности. Под воздействием этой коммерциализации сознания у англичан сформировался особый взгляд на мир — они везде, в любом занятии стали искать максимальную материальную выгоду.

К тому времени в руках королевского двора оказалось огромное имущество за счет конфискации собственности католических монастырей. Часть этого имущества была передана в распоряжение общества, у наиболее влиятельных граждан которого сразу же возник соблазн пустить эти средства в оборот. Тогда же обнаружилось, что в силу удобного географического положения, наиболее прибыльным занятием является международная торговля, а наиболее привлекательным регионом для нее — Азия.

Для установления с ней коммерческих связей британские купцы и стали объединяться в торговые компании, которые по своей организационной форме оказались предше-

ственными акционерных обществ. Первоначальный капитал этих компаний формировался за счет вкладов участников. Вначале в торговых компаниях участвовали исключительно британцы, но затем стали вовлекать и иностранцев.

Хотя на иностранных пайщиков нередко перекладывали коммерческие потери, тем не менее, участие в будущих АО все равно было крайне выгодным.

Прежде всего потому, что в Англии была достаточно лояльная налоговая система. Это позволяло торговцам оставлять значительную часть прибыли себе. Объяснялась такая лояльность государства достаточно просто: правительство, объявив "свободу предпринимательства", одновременно отказалось от каких-либо социальных расходов. И это тоже был результат господства "протестантской этики", характерной чертой которой (в отличие от католицизма или православия) было негативное отношение к благотворительности.

Другим важным фактором стало то, что коммерческая деятельность британцев постепенно стала приобретать характер посредничества. Торговля свелась к транзиту товаров, при которой расходы на развитие логистики фактически перекладывались на местные власти. В качестве примера служит "Московская компания". Созданная едва ли не самой первой в 1551 году, она поначалу занималась доставкой товаров в Архангельск. Но вскоре получила от царя привилегию торговать с Персией и Китаем. Эта деятельность оказалась особенно прибыльной, т.к. в процессе транспортировки своих товаров британцы ни гроша не вкладывали в создание транспортной инфраструктуру — использовали уже существующую, созданную Россией.

По мере накопления капиталов, алчность англичанских торговцев все возрастала. Чтобы еще больше минимизировать затраты и максимизировать прибыль, они переключились на предоставление финансовых услуг. Торговые компании были преобразованы в акционерные общества, роль которых свелась к эмиссии ценных бумаг и найму подрядчиков. Главным же направлением деятельности вчерашних торговцев стала разработка различных схем ухода от налогов, сокрытие и легализация незаконных средств. В качестве инструментов реализации этих схем и финансового прикрытия выступили биржи и банки, к созданию которых англичане активно приступили в XVII веке. А чтобы распространить свои мошеннические схемы на весь мир, создали громадную колониальную империю. Словно спрут, опутали коррупцией весь мир, а Лондон превратили в мировой финансовый центр по аккумуляции и отмыванию международных капиталов.

Все это время эта спекулятивная пирамида успешно функционировала, коррумпируя и вовлекая в очередные мошеннические схемы весь мир. Парадокс заключался в том, что несмотря на все перипетии ее существования, главным ее хозяином оставалось одно и то же лицо.

В Великобритании нет обязательной нормы резервирования для коммерческих банков, а главной гарантией их платежеспособности были их инвестиции в недвижимость. Но все дело в том, что в англосаксонской правовой среде до сих пор действует средневековый принцип "property rights". В соответствии с ним полное право собственности допускается только на движимое имущество. Вся недвижимость в стране находится в ограниченном владении, а единственным полноправным ее собственником является... королева. Ей принадлежит вся земля в Соединенном Королевстве, а также все, что на ней расположено. Таким образом, раздав обществу в XVI веке часть активов, конфискованных у католической церкви, королевский двор юридически сохранил над ними контроль,

а заодно контроль над созданной в результате глобальной финансовой пирамидой.

Но все пирамиды рано или поздно рушатся и если сегодня в Англии заговорили о конфискации, не значит ли это, что ее создатели заранее готовят пути отхода?

<https://www.kramola.info/vesti/vlast/britaniya-gotovit-ekspropriaciyu-kapitalov>



Из КЛ № 1/2019 (127)

ПРИВАТИЗАЦИЯ ДОСТИЖЕНИЙ СОЦИАЛИЗМА

В последние годы по количеству советских фильмов на телевидении, по официальным акциям «Бессмертный полк», по разговорам о необходимости возродить Комсомол, ввести общую школьную форму, нормы ГТО и вообще по тону официальной пропаганды складывается впечатление, будто в отличие от «лихих девяностых», когда всё Советское отвергалось и оплёвывалось, произошёл если не полный, то хотя бы частичный возврат Советской власти. Но так ли это?

Действительно, в период нового российского империализма, который в целом совпал с восшествием ВВП на пост Президента РФ и с началом нового века, российское буржуазное империалистическое государство вслед за приватизацией промышленности взяло курс на приватизацию СССР со всеми основными достижениями Советского периода отечественной истории. Идеологический смысл этой приватизации в том, чтобы выхолостить из истории Советского периода его классовое социалистическое содержание и перетолковать все достижения Советской власти в национал-державном плане, — что, мол, был СССР, т.е. почти та же царская Россия. И при СССР тот же русский народ только благодаря сильному национальному духу, благодаря общей идее государственности, благодаря славному русскому солдату вопреки марксизму и коммунизму построил сильную державу, одержал победу в Великой Отечественной Войне, создал ядерное оружие, первым прорвался в космос и т.д. И вот теперь наш славный ВВП продолжает делать ровно то же самое в борьбе с разными навальными, собачками, радикальными коммунистами и пр. элементами, раскачивающими лодку в критический момент российской истории, когда империалисты США и других стран НАТО выступают против новой России точно так же, как прежде они выступали сначала против царской России, а потом и против СССР.

Сам же ВВП, ну прямо как Сталин, который в борьбе за сильную державу уничтожал революционных разрушителей в ходе борьбы с троцкистами и бухаринцами. Почти также сегодня ВВП уничтожает либеральных разрушителей в борьбе с коррупцией.

Отсюда и лозунг, который всё чаще проговаривают сегодня державники самого разного толка: Путин — это Сталин сегодня, только без репрессий и террора. Таким хитрым способом правящий буржуазный режим, будучи не в силах вытравить из памяти народной воспоминание о русском чуде тридцатых годов, о Великой победе и о Сталине, пытается, с одной стороны, оторвать И.В. Сталина от коммунизма, представляя его дюжинным державником и всего лишь «хорошим менеджером» независимо от идеологии и классовой принадлежности. А с другой — присоединиться к тем, кто создавал Советскую промышленность и завоевывал победу на фронтах Великой Отечественной, кто поднимал страну из послевоенной разрухи, ковал ядерный щит и совершал прорыв в космос, т.е. прикинуться тоже создателем и противопоставить себя разрушителям девяностых годов.

Цель этой империалистической приватизации СССР предельно проста: оторвать Советскую историю со всеми её достижениями от социализма, мол социализм тут вообще ни при чём, а в советских достижениях проявился не социализм, а всего лишь русский дух, которому социализм только мешал.

Тем самым господствующий в данный момент в России класс крупной империалистической буржуазии пытается:

во-первых, дискредитировать классовую борьбу вообще, мол, классов больше нет, а есть только державы;

во-вторых, ослабить и притупить классовое сознание трудящихся вообще и пролетариата, в особенности; мол, если мы все русские (в смысле граждане России) — то и должны стоять за своё российское государство против всех супостатов;

и, в-третьих, максимально дискредитировать все революционные элементы, призывающие к изменению общественного строя, как антигосударственные и антинациональные.

Какое-то время Путину этот обман удавался, но вот прошли президентские выборы — и стало ясно, что стоящие у власти паразиты и эксплуататоры просто не могут и дальше управлять Россией, не повышая пенсионный возраст, не увеличивая НДС и не принимая других антинародных законов в то время, как новые путинские олигархи и сросшиеся с ними чиновники становятся всё богаче. А чтобы массы этого не заметили и вообще не жаловались, новые буржуазные чиновники и политики всё чаще напоминают нам о тех жертвах и лишениях, ценой которых была создана советская экономика и завоевана Великая победа. Мол, тогда ещё не так терпели. И не каждый сегодня может ответить, что тогда терпели за свою страну, за свою власть и за своё будущее, а вот сегодня предлагается теми же словами потерпеть за прибыли империалистов и за сверхдоходы высшего чиновничества, т.е. за их будущее.

Но кто же тогда Мр. Путин? Конечно, никакой он не «Сталин сегодня». Он простой наследник тех, кто хотел видеть СССР разделённым на национальные республики; тех, кто мечтал вернуть власть буржуев и помещиков; тех, кто ставил свои классовые выгоды и привилегии, свой классовый паразитизм выше интересов трудового народа и родной страны. На деле, поэтому, ВВП выступает фактическим наследником генерала Краснова и генерала Власова, а маскировка под Сталина нужна ему только для того, чтобы обманывать легковверных. Вплоть до последнего времени этот обман ему удавался, но чем дальше — тем больше люди понимают, что при всех жертвах и лишениях тридцатых-сороковых годов жизнь их медленно, но верно менялась к лучшему, а сегодня — ровно наоборот. Люди замечают, что раньше в магазинах появлялось всё больше отечественных товаров, а сегодня — ровно наоборот. А главное — люди не могут не замечать, что чем больше им рассказывают сказки о том, как можно прожить на минимальный размер оплаты труда, тем больше олигархи и высшие чиновники, крупные акционеры и высшие менеджеры государственных корпораций получают и реально имеют всё больше и больше.

Рано или поздно люди поймут, что если и можно проводить исторические аналогии, то уж никак не с Великой Отечественной войной, а только с первой мировой, когда власти тоже активно ввали поданным про общие национальные интересы, а сами в это время обогащались и гнали людей сотнями тысяч на фронт ради захвата новых территорий и получения новых прибылей. Чем та война закончилась — известно, а чем закончится теперешний путинизм — во многом будет зависеть от нас, от того, насколько люди труда осознают свои коренные классовые интересы.

*С.А. Новиков
член Идеологической комиссии МК РКП-КПСС
Газета «Мысль», орган РКП-КПСС,
№ 12 (422), 2018 г.*



О ТЕРАКТЕ В АРХАНГЕЛЬСКЕ И ОБ ИНДИВИДУАЛЬНОМ ТЕРРОРЕ В ЦЕЛОМ

31 октября 2018 года в 8:52 по местному времени, 17-летний Михаил Жлобицкий, считавший себя анархокоммунистом, вошёл в здание управления ФСБ в Архангельске, извлёк из пакета самодельное взрывное устройство, которое взорвалось у него в руках. В результате взрыва погиб сам нападавший и пострадали ещё трое сотрудников ФСБ РФ

Реакция в социальных сетях и трудовых коллективах крайне неоднозначная, кто-то восхищается поступком Жлобицкого, кто-то перекаладывает ответственность за его поступок на всех левых без разбору.

Сам факт таких происшествий говорит о том, что в обществе назревает напряжённая политическая обстановка, вызванная конфликтом между производительными силами и производственными отношениями. О чём тут идёт речь?

Дело в том, что главной и основной помехой развитию нашего общества является такое положение дел, когда госкомпании и госкорпорации («Росатом», «Газпром», «Аэрофлот», «Алмаз-Антей», «Роснефть» и т. п.) принадлежат обществу только на бумаге, а по сути — это собственность узкого круга лиц назначаемых на данную роль государством. Соответственно и вся прибыль от этих госкомпаний идёт не на социальные проекты (увеличение пенсий, сокращение пенсионного возраста, бесплатное и доступное высшее образование, доступное жильё, строительство новых предприятий и увеличение рабочих мест и т. д. и т. п.), а на банковские счета этого самого узкого круга лиц. Такое положение дел тормозит развитие экономического, технологического и промышленного потенциала России и социальных программ которые могли бы в значительной степени облегчить нелёгкую жизнь большинства российских трудящихся.

Таким образом, пропасть между богатыми, которые владеют всеми богатствами и средствами производства, и бедными, которые вынуждены работать на них за гроши, становится всё шире. Подавляющее большинство трудоспособного населения вынуждено работать в потогонной системе за крайне низкую зарплату, которой едва хватает, чтобы выжить. Нарастает социальный конфликт.

Суть терроризма — насилие с целью устрашения, либо общественный резонанс с целью привлечения внимания масс к идеям и целям террористической организации. Терроризм осуществляется как борьба подпольная, насильственная, целенаправленная, управляемая, идеологизированная.

Терроризм ни в коем случае не является средством борьбы прогрессивных сил общества. Он представляет собой выражение социальных слоёв, лишённых исторического будущего.

История не знает примеров достижения, каких бы то ни было политических, религиозных и идеологических целей средствами индивидуального террора. Нет их и в новейшем времени.

В рамках одного исследования, была изучена деятельность 500 разномасштабных террористических группировок по всему миру. Оказалось, что 95% из них не добились никаких результатов даже по собственным оценкам. И только лидеры 5% экстремистских формирований заявили, что считают, будто так или иначе решили ставившиеся задачи.

Служит ли террористический акт Жлобицкого интересам пролетарской классовой борьбы?

Нет! И вот почему: террористические акты — это действия меньшинства, стоящего вне реальной классовой борьбы. Даже если это меньшинство жаждет «освободить» пролетариат, оно берёт на себя роль его «представителя», действует вместо него. И в этом смысле оно поступает вполне в духе самой капиталистической системы, самой буржуазной демократии. Знак меняется, логика остаётся той же.

Задача классовой борьбы иная: быть не «крутым», а быть заточенным на самодеятельность людей труда. Классовая борьба, в периоды её максимального обострения, может

сопровождаться насилием трудящегося класса, совершаемым против капиталистических структур и институтов, но оно не направлено против людей как таковых.

Жаль, что Миша Жлобицкий так бессмысленно отдал свою жизнь. Загубив себя, он ещё и подставил многих молодых ребят из левого движения, которых теперь начинают «крепить» по поводу и без повода. Он дал повод буржуазному режиму развязать политические репрессии против левой оппозиции в целом. Понятно, что было бы желание, а повод всегда найдётся. И всё же, глупо давать повод ищущим повода.

Критикуя индивидуальный террор, что мы предлагаем? Единственный выход для рабочей молодёжи в данный момент — осваивать научное мировоззрение, чтобы понимать объективные законы общественного развития. Без этого никакие практические шаги не принесут желаемых результатов.

Человек может реально бороться с несправедливостью этого мира только с позиций научного анализа существующей социальной среды. Одной из наиболее прогрессивных форм анализа общественного развития, до сих пор остаётся марксистская философия.

Без определённых познаний в марксистской теории найти выход из создавшегося положения нам всем будет крайне сложно. Более того, самый справедливый, самый широкий народный протест окажется в руках реакционной части буржуазии, что приведёт к резкому ухудшению положения трудящихся, отмене даже видимости демократии и значительно затруднит нашу борьбу за справедливое и гуманное общество.

Мы всегда должны иметь трезвый и объективный взгляд на мир, чтобы реально служить целям освободительного рабочего движения.

ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЮЗ
Красноярск, <https://vk.com/club74128436>

Реплика гл. редактора. Уважаемые товарищи из Интернационального пролетарского союза! На нас, редакцию КЛ, произвёл сильное впечатление Ваш отклик на печальное событие, произошедшее в конце прошлого года в Архангельске — самопожертвование 17-летнего анархокоммуниста. Мы разделяем ваш анализ. Но лично меня смутил предпоследний абзац вашего текста. Широкие протестные акции с активным участием изучающих марксизм рабочих активистов только укрепляют полученные знания основ марксизма. Отечественных и зарубежных примеров отступления властей и крупных концернов под напором забастовочных и гражданских акций протеста не много, а очень много. Возьмём только последние события и только в России: автомобилестроители Калуги в результате хорошо организованных забастовок добились выполнения своих требований от хозяев компаний калужского кластера. В Екатеринбурге жёсткое противостояние граждан против местного олигарха, епархии и региональной власти закончилось победой граждан, причем даже Путину пришлось вмешиваться. Не стихают «мусорные» протесты в Подмосковье, Архангельской области, Коми республике. Сокрушительной победой общественности завершилась краткая «эпопея» журналиста Ивана Голунова. Практическая уличная политика помогает усвоению революционной теории и наоборот.

Успехов!

И.Г. Абрамсон

ДЕНЬ СЕГОДНЯШНИЙ

ЗИМА ТОЛЬКО НАЧИНАЕТСЯ

Эксперт назвал причины снежного коллапса в Петербурге

Северная столица заслуживает более грамотной кадровой политики среди высших чиновников накануне зимы. Об этом в интервью ФАН заявил представитель Регионального союза коммунистов Санкт-Петербурга *Владимир Соловейчик*.



Уже который день подряд Санкт-Петербург находится во власти циклона «Бенедикт», принесшего холод и обильные снежные осадки. Горожане жалуются в соцсетях на непроходимые сугробы, десятибалльные пробки и регулярные аварии, которые происходят из-за гололедицы на дорогах. Для Северной столицы зима вновь наступила внезапно, а коммунальные службы опять оказались к ней не готовы.

«Ситуация носит системный характер, — заметил Соловейчик. — Мы сталкивались с подобными недоработками коммунальных служб еще в 2009, 2010 и 2011 годах — и многим петербуржцам события тех зим памятливы и по сей день. Помнят их и представители бизнеса, которые не могли подвести к своим магазинам новые товары. Ситуация, которую мы видим сегодня в Северной столице, быть может, еще не настолько критична, однако давайте не забывать, что зима только начинается и наверняка еще успеет вызвать ностальгические чувства».

Политолог подчеркнул, что проблемы с коммунальным обслуживанием города в холодное время года «накопились давно и их пора решать».

«Прежде всего, надо разобраться, как заранее планировать в соответствии с метеорологическими прогнозами работу коммунальных служб и обеспечивать ее с организационно-технической точки зрения, — отметил эксперт. — Вне всяких сомнений, упор надо делать на современные методы уборки снега, ведь совершенно очевидно, что даже одна специальная машина способна на большее, чем 50 гастарбайтеров с лопатами».

Собеседник ФАН заявил о необходимости организации общественного контроля за сферами ЖКХ, деятельностью управляющих компаний и «за деятельностью тех организаций, которые занимаются непосредственно уборкой снега».

«Безусловно, необходим депутатский контроль за деятельностью чиновников комитета по благоустройству администрации Санкт-Петербурга, — убежден Соловейчик. — Средства-то отпускаются бюджетные, за счет налогов, которые мы платим как наемные работники. Людям нужно четкое понимание того, насколько эффективно расходуются их средства».

Политолог также отметил необходимость «соответствующей кадровой политики» для города на Неве.

«Мы с вами знаем, что нынешнего председателя комитета по благоустройству Василия Пониделко назначили только что (15 ноября — Прим. ФАН), буквально накануне снегопада. Он человек новый, до этого руководил различными районами нашего города — Кронштадтским, Калининским — и наверняка на новом месте ему необходимо время, чтобы вникнуть в свою работу. Ну так, наверное, стоило бы подумать о назначении чиновника столь важного в зимний период времени комитета заранее — месяца так за два-три?»

Или наоборот, подождать до весны, когда снег сам по себе растает? А вот делать такую кадровую перестановку непосредственно перед началом зимы, на мой взгляд, не стоило бы», — резюмировал эксперт

Федеральное агентство новостей (ФАН), 30 ноября.

<https://riafan.ru/1563586-zima-tolko-nachinaetsya-ekspert-nazval-prichiny-snezhnogo-kollapsa-v-peterburge>

ЗАРПЛАТЫ В ПЕТЕРБУРГЕ СТАЛИ РАСТИ ПОСЛЕ ДАВЛЕНИЯ ПРОФСОЮЗОВ НА СМОЛЬНЫЙ

Зарплаты петербуржцев выросли на 5 % с начала 2021 года. За последний месяц в Северной столице появилось более тысячи вакансий с окладом от 350 тыс. рублей, среди них ИТ-специалисты, инженеры, зубные техники и шеф-повара. Увеличению окладов в этих сферах предшествовал рост заработных плат у бюджетных работников. Экономический и политический аналитик **Владимир Соловейчик** рассказал **НЕВСКИМ НОВОСТЯМ**, что поднять оплату труда Смольный заставили представители профсоюзов.

По словам Соловейчика, потребительская инфляция в Северной столице намного больше, чем цифры, которые называет Центробанк. Приходя в магазин, петербуржцы видят, что стоимость товаров и продуктов растет не на 4–5 %, а гораздо значительней.

«Но в этой ситуации даже такой маленький рост зарплат — благо. Увеличение окладов произошло под давлением Федерации профсоюзов Петербурга и Ленобласти, которая все время требовала от властей повышения регионального минимального размера оплаты труда в нашем городе. Это под давлением профсоюзов было осуществлено в рамках трехсторонних соглашений: профсоюзы — работодатели — городская власть», — отметил Соловейчик.

Первое повышение в текущем году было в начале мая, второе — 1 октября. Рост зарплат, по словам эксперта, был незначительный, но стал катализатором. В некоторых сферах причиной увеличения окладов стало экономическое развитие отрасли.

«Это высокотехнологичные отрасли — в частности, ИТ. Цифровизация сейчас модна, в нее вкладываются большие средства, в том числе и бюджетные. Это могло быть строительство, которое всегда выступает драйвером экономики. И мы знаем, что в условиях кризиса граждане стараются понадежнее защитить свои сбережения от инфляции и вкладывают деньги в жилье», — добавил экономист.

По информации интернет-сервиса по поиску работы HeadHunter, средняя зарплата в Петербурге составляет 58 тыс. рублей. Эту цифру экономист Соловейчик считает формальным показателем, который не отражает реальной ситуации на рынке труда.

«Одно дело — зарплата топ-менеджера крупной компании или госкорпорации в несколько миллионов рублей в месяц, и другое дело — 20 тысяч, которые получают рядовые сотрудники бюджетных организаций. Понятие средней зарплаты уже давно никому ничего не объясняет. Надо смотреть разницу в доходах между высокооплачиваемыми категориями населения и самыми бедными. Растет эта разница или сокращается — это был бы более объективный показатель», — подчеркнул Соловейчик.

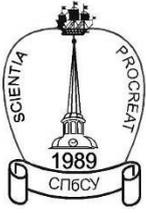
Ранее **НЕВСКИЕ НОВОСТИ** рассказывали, каким сотрудникам в Северной столице работодатели готовы платить более 300 тыс. рублей в месяц.

Ната Никуфорова,

редактор ленты новостей, 29 ноября 2021

<https://nevnov.ru/914229-zarplaty-v-peterburge-stali-rasti-posle-davleniya-profsoyuzov-na-vlas>

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ УЧЁНЫХ»



*Президенту Российской Федерации
В.В. Путину
от Международной научной конференции
«О проблеме сохранения культурного
наследия Санкт-Петербурга»
(4-5 декабря 2021, Санкт-Петербург)*

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Заслушав и обсудив доклады участников и выступления в дискуссиях, конференция пришла к выводу, что культурное наследие Санкт-Петербурга находится под угрозой, что статус исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников никак его не защищает.

Главная причина этого в фактическом бездействии государственных органов, обязанных беречь и сохранять культурное наследие. Данная обязанность является международным обязательством Российской Федерации. Статус объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» до сих пор не определен на федеральном уровне. Поручение Президента Российской Федерации о соблюдении Конвенции об охране всемирного, культурного и природного наследия и Руководства по ее выполнению, данное в апреле 2016 года, фактически саботируется органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Министерством культуры РФ. Не выполняется поручение Президента об организации археологического музея-заповедника на Охтинском мысу. Конференция констатирует, что систематически наносится ущерб исторической среде Санкт-Петербурга. Город постоянно теряет исторические здания, к тому же происходит урбанизация ландшафта, окружающего исторические пригороды Санкт-Петербурга.

Конференция выражает крайнюю озабоченность состоянием охраны культурного наследия Санкт-Петербурга как части культурного наследия страны и мира.

Конференция считает недопустимым:

- нарушение международных обязательств РФ по охране культурного наследия России, которое является неотъемлемой частью всемирного культурного наследия,
- неисполнение поручения Президента РФ о необходимости соблюдения Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г. и Руководства по её выполнению (в том числе, пункт 172 Руководства о проведении оценок воздействия для проектов строительства).
- неисполнение поручения Президента РФ о создании археологического музея-заповедника на Охтинском мысу.

Конференция считает необходимым безотлагательно установить статус достопримечательного места федерального значения для объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

Конференция считает необходимым просить Президента РФ взять под личный контроль вопрос сохранения исторического и культурного наследия Санкт-Петербурга.

Конференция считает необходимым обратиться в ЮНЕСКО и в ИКОМОС с предложением обратить пристальное внимание на состояние объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» и просит провести внеочередную проверку состояния охраны этого объекта. Конференция просит ЮНЕСКО и ИКОМОС включить объект Всемирного наследия № 540 в список «Наследие в опасности».

Конференция считает необходимым обратиться к ЮНЕСКО с предложением расширить методическую помощь по проверке состояния объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» и по налаживанию контактов с национальными специализированными организациями, имеющими опыт комплексного сохранения памятников и исторической среды городов Нового времени.

Приложение. Резолюция Международной научной онлайн-конференции «О проблеме сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга». 4-5 декабря 2021? Санкт-Петербург

Председатель Правления СПбСУ, *Подпись* А.Л. Тимковский
доктор физико-математических наук

Председатель Организационного комитета конференции, *Подпись* С.Я. Щеброва
кандидат культурологии *Печать*

Резолюция Международной научной конференции «О ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»

Международная научная конференция (далее - Конференция) проведена с 4 по 5 декабря 2021 г. в дистанционном формате, в связи с ограничениями, наложенными продолжающейся пандемией COVID-19. Конференция была организована и проведена Санкт-Петербургским союзом ученых (СПбСУ) во взаимодействии и партнерстве с общественными организациями, исследовательскими и научно-образовательными центрами России, зарубежными учеными, экспертами ИКОМОС Санкт-Петербурга, Австрии, Японии, Финляндии, США. Общее количество участников Конференции в Zoom и YouTube 4 декабря 2021 г. – 259 чел., 5 декабря 2021 года – 218 человек из России и 17 зарубежных стран: Украины, Белоруссии, Республики Молдовы, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Киргизии, Эстонии, Латвии, Финляндии, Австрии, Германии, Соединенных Штатов Америки, Австралии, Японии, Индии, Болгарии.

Не только для Санкт-Петербурга, но для всей России и мира, где идут «тихие погромы», как характеризовал Николай Константинович Рерих гибель памятников старины в мирное время, особо актуальны идеи Пакта Рериха. Международный «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)», подписанный 15 апреля 1935 г. стал основой международно-правовой системы в области охраны культурных ценностей. Важнейшие принципы и нормы Пакта Рериха были положены в основу Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (1954 г.), Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) и других международных актов о защите наследия.

Цель Конференции – сохранить важнейшие ландшафтно- и градообразующие исторические объекты, расположенные в границах объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Солидарная защита культурного наследия Санкт-Петербурга позволяет надеяться, что в 2021 г., объявленном Президентом РФ Годом науки и технологий, будет сделан значительный шаг вперед в консолидации научного и гражданского сообщества для налаживания конструктивного диалога с представителями законодательной и исполнительной власти Российской Феде-

рации и бизнес-сообщества, а также для достойного вхождения Санкт-Петербурга и российской культуры в мировой культурный процесс.

Заслушав и обсудив доклады участников и выступления в дискуссиях, Конференция пришла к выводу, что культурное наследие Санкт-Петербурга находится под угрозой, что статус объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» практически не защищает его.

Главная причина этого в фактическом бездействии государственных органов, обязанных беречь и сохранять культурное наследие. Применительно к объектам всемирного наследия это является международным обязательством России. Статус объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» до сих пор не определен на федеральном уровне. Поручение Президента РФ о соблюдении Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г. и Руководства по её выполнению, данное в апреле 2016 г., фактически саботируется органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Министерством культуры РФ. Не выполняется поручение Президента РФ об организации археологического музея-заповедника на Охтинском мысе. Конференция констатирует, что систематически наносится ущерб исторической среде Санкт-Петербурга. В городе постоянно сносятся исторические здания. Прогрессирует урбанизация ландшафта, окружающего исторические пригороды Санкт-Петербурга.

Конференция выражает крайнюю озабоченность состоянием охраны культурного наследия Санкт-Петербурга как части культурного наследия страны и мира, считает недопустимым нарушение международных обязательств России по охране культурного наследия и неисполнение вышеназванных поручений Президента Российской Федерации.

Конференция считает необходимым просить Президента Российской Федерации взять под личный контроль вопрос сохранения исторического и культурного наследия Санкт-Петербурга и отмечает следующие важнейшие проблемы:

1) Самым острым вопросом Конференция считает сохранение уникального комплекса архитектурно-археологических памятников Охтинского мыса, являющегося важнейшим свидетельством истории этих земель, борьбы Руси за выход в Балтику и разносторонних культурных связей со странами Западной Европы.

Конференция требует от государственных органов обеспечить постановку выявленных на мысу фортификационных сооружений в полном объеме на государственную охрану в качестве недвижимых объектов культурного наследия и запретить любое строительство на этой территории.

Конференция поддерживает предложение Президента Российской Федерации о создании на всей территории Охтинского мыса историко-археологического музея-заповедника, главной задачей которого должно стать сохранение и экспонирование древних крепостей и памяти о происходивших здесь исторических событиях.

Подмена музея-заповедника — музеем внутри планируемого бизнес-центра ПАО «Газпром» приведет к уничтожению не стоящих на охране памятников, что может быть квалифицировано как акт вандализма, который будет иметь непоправимые последствия для российской и мировой истории и культуры и престижа страны.

2) Конференция считает необходимым безотлагательно продолжить и в самом кратком времени завершить работы по приданию статуса достопримечательных мест федерального значения компонентам объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

3) Конференция считает необходимым в случае проведения на объекте Всемирного наследия крупномасштабных восстановительных или новых строительных работ, произвести их оценку в соответствии с методикой и процедурами, отраженными в Руководстве ИКОМОС по осуществлению оценок воздействия на наследие в отношении объектов всемирного культурного наследия, заблаговременно информируя о таких планах общественность и привлекая для рассмотрения таких случаев международную экспертизу ИКОМОС, как главного консультативно-экспертного органа ЮНЕСКО по культурному наследию.

4) Конференция отмечает непрекращающиеся тенденции высотной застройки, вторгающейся в панорамы города, являющиеся частью выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия, значительный ущерб которой уже был нанесён строительством Лахта-центра, а ещё больший ущерб будет нанесён в случае реализации анонсированного небоскрёба Лахта-2.

5) Конференция считает необходимым проводить независимую научную экспертизу градостроительных планов правительства Санкт-Петербурга для предотвращения непродуманных решений в отношении объектов культурного наследия города.

6) Конференция обращает внимание на то, что в проекте создания кампуса Санкт-Петербургского государственного университета в Пушкинском районе Санкт-Петербурга недостаточно учтены репутационные, культурные, образовательные и урбанистические потери, связанные с удалением из исторического центра Санкт-Петербурга университетских структур, особенно гуманитарных факультетов, и с опасностью резкого возрастания антропогенной нагрузки на уникальные дворцово-парковые комплексы и на город Пушкин в целом.

7) Конференция считает необходимым просить Вас отменить согласование директора Главной (Пулковской) астрономической обсерватории РАН (компонент № 540-008) в отношении жилищного строительства и исключить любое строительство в Защитной парковой зоне обсерватории, ведущее к утрате историко-культурной и научной ценности объекта — это необходимо для возобновления в полном объеме астрометрических наблюдений в Пулковской обсерватории.

8) Конференция считает необходимым прекращение дальнейшей застройки уникальных природно-ландшафтных компонентов объекта всемирного наследия (Ижорского, или Балтийско-Ладожского уступа, или Глинта, Дудергофских, Колтушских, Юкковских высот).

9) Конференция отмечает серьёзные проблемы с охраной советского архитектурного наследия, в том числе: искажение архитектурного ансамбля фабрики «Красное Знамя» (архитектор Эрих Мендельсон), связанное с попыткой сноса части корпусов объекта; разрушение в течение длительного времени кинотеатра «Москва» (архитектор Л.М. Хидекель, 1937–1939 гг.); отказ КГИОП включать в реестр памятников здания Фiltro-отстойного отделения Главной водопроводной станции (инженер-технолог К.П. Ковров, 1927–1931 гг.) и Школы фабрично-заводского ученичества Ленэнерго (1933–1934 гг.), Всесоюзного научно-исследовательского института бумаги (архитекторы Б.Н. Журавлёв, В.А. Филиппова, 1955–1957 гг.).

10) Конференция считает необходимым, учитывая множество проблемных вопросов сохранности в России объектов культурного наследия и необходимость консолидации усилий общественных сил страны, направленных на их сохранение, использовать идеи Н.К. Рериха, заложенные им в международном Договоре об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха). С этой целью конференция рекомендует Международному Центру Рерихов провести необходимую работу по созданию в России Комитета Пакта Рериха.

11) Конференция считает необходимым обратиться в ЮНЕСКО и в ИКОМОС с предложением обратить пристальное внимание на состояние объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» и просит организовать мониторинговую миссию для проверки состояния охраны этого объекта с последующим рассмотрением вопроса о включении объекта в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

12) Поскольку «Europa Nostra» («Наша Европа»), — Общеввропейская федерация, созданная с целью популяризации и защиты культурного наследия и природной среды Европы, занимается защитой культурного наследия и имеет список «Семь самых уязвимых мест Europa Nostra», конференция просит рассмотреть возможность внесения в этот список ГАО РАН «Пулковская обсерватория».

Список рассылки Резолюции:

- Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину,
- Советнику Президента Российской Федерации по культуре Владимиру Ильичу Толстому,
- Начальнику Контрольного управления Президента Российской Федерации Дмитрию Владиславовичу Шалькову,
- Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину,
- В Общественную палату Российской Федерации,
- Министру культуры Российской Федерации Ольге Борисовне Любимовой,
- Министру иностранных дел РФ, председателю Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО Сергею Викторовичу Лаврову,
- в Государственную думу Российской Федерации, в том числе в Комитет по культуре Государственной Думы РФ,
- в Совет Федерации,
- в ПАО «Газпром» Алексею Борисовичу Миллеру,
- Губернатору Санкт-Петербурга Александру Дмитриевичу Беглову,
- в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, в том числе, в Постоянную комиссию по городскому хозяйству, градостроительству и имущественным вопросам,
- в КГИОП Санкт-Петербурга,
- Губернатору Ленинградской области Александру Юрьевичу Дрозденко,
- в Законодательное собрание Ленинградской области, в том числе, в Постоянную комиссию по образованию, науке, культуре, туризму, спорту и делам молодежи,
- в Комитет по сохранению культурного наследия Ленинградской области,
- Ректору Санкт-Петербургского государственного университета Николаю Михайловичу Кропачеву,
- Директору ГАО РАН Пулковская обсерватория Назару Робертовичу Ихсанову,
- Генеральному директору ЮНЕСКО Одри Азулай,
- Директору Центру Всемирного наследия ЮНЕСКО Мехтильд Рёсслер,
- Председателю Бюро Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО, Постоянному представителю РФ при ЮНЕСКО Кузнецову Александру Игоревичу,
- Президенту ИКОМОС Терезе Патрисио,
- в Совет Национального комитета ИКОМОС, Россия,
- в Общеввропейскую федерацию культурного наследия Europa Nostra, Гаага.

Председатель Правления СПбСУ, *Подпись* А.Л. Тимковский
доктор физико-математических наук

Председатель Организационного комитета конференции, *Подпись* С.Я. Щеброва
кандидат культурологии

Печать

ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ПО-СУЩЕСТВУ

В последнее время меня часто спрашивают, что думаешь про высказывания Путина, мол, большевики-обманщики, обещали мир — народам, землю — крестьянам, фабрики рабочим. И — не дали ничего. На мой взгляд, тут ничего нового. Путин является антисоветчиком, и выпады в адрес системы, откуда он вышел и которой он некогда служил, для него не впервой. Если же говорить по существу, то как раз эти обещания большевики выполнили в полном объеме.

1. Мир — народам

Россию (не Российскую Империю, которая приказала долго жить в сентябре 1917 года) вытасили с полей империалистической войны через «похабный брестский мир». «Белые» тогда кричали, что цена оказалась слишком высока, некоторые коллеги Ленина по партии кричали, что нельзя это подписывать. Но как известно, Ленин оказался прав: Германия вскоре рухнула, мир был денонсирован, а то, что не сообрали обратно при Ленине, дособирал Сталин. Так что обещанный мир Ленин как раз дал.

Гражданская война, которая де-факто шла с февраля-марта 1917 и перешла к открытой фазе летом 1918 года, была как раз следствием нежелания тех сил, которые потерпели поражение в Октябре, смириться с новыми реалиями, смириться с тем же Брестским миром в погоне за химерами Константинополя. Они же по-другому видели судьбу России. Они попытались это видение отспорить у большевиков на поле боя, где опять проиграли. Если бы не их слепое упорство, подзуживаемое Антантой, Россия бы выкарабкалась из кровавой мясорубки с куда как меньшими последствиями, и стартовые условия для строительства СССР были бы многократно лучшими.

2. Земля — крестьянам

Землю крестьянам начали раздавать практически сразу после революции, в рамках принятого декрета. Большевики кардинальным образом разрешали земельный вопрос, который в течение более чем полувека до революции подтачивал царскую Россию. Ни реформы Александра II, ни реформы Столыпина не смогли решить этот ключевой для России вопрос. И именно потому большевики получили столь массовую поддержку на селе, что решали главный вопрос жизни десятков миллионов людей. Крестьяне хотели прекращения войны и хотели получить землю. Войну прекратили (тех, кто жаждал ее продолжения, разбили на полях войны гражданской), землю раздали. Некоторые утверждают: ну, хорошо — землю раздали, но вот при Сталине же начали в колхозы загонять, значит сначала дали, а потом отобрали. Во-первых, как не трудно заметить, большевики в 1917 году в рамках этой логики свое обещание выполнили, чтобы что-то отобрать, надо сначала дать, а землю большевики дали.

Во-вторых, — переход к системе колхозов произошел в конце 20-х, когда Ленин уже умер, поэтому говорить о том, что Ленин обманул, смешно — он как раз свои обещания в этом вопросе выполнил. Вопрос же о том, надо ли было проводить коллективизацию, лежит в плоскости исторической обусловленности, когда только таким образом можно было обеспечить ускоренную индустриализацию страны и ее подготовку к новой мировой войне. Как мы знаем по результатам этой войны, предпринятые меры, когда Россия пробежала за 10 лет тот путь, который некоторые прошли за век, оказались чрезвычайно действенными, и в 1945 году мир подписывался в столице тех, с кем в 1918 году пришлось пойти на «похабные соглашения».

3. Фабрики — рабочим

Заводы, как известно, были так же национализированы, а власть на них от хозяев перешла к рабочим коллективам. Как в 20-е, так и в 30-е годы на национализированных государством предприятиях власти сохраняли трудовые коллективы, чьи права в 30-х действительно были ограничены, когда форсированная индустриализация все больше стала служить целям вынужденной подготовки к надвигающейся мировой войне. Не совсем понятна претензия, что, вот мол, гайки закрутили и тем предали идеалы революции. А то, что европейский фашизм готовился уничтожить СССР, что готовился крестовый поход наших «европейских друзей» против большевизма, это так — мелочи.

В целом же, если говорить о большевиках и Ленине, который ими в годы революции и становления Советской власти руководил, то вышеупомянутые лозунги были Лениным с успехом реализованы на практике. Поэтому говорить о том, что Ленин пообещал и не выполнил, это элементарно идти против фактов. Утверждения же Путина про «обман», это не более чем идеологический выпад против советской власти, причём этот выпад как раз лежит за пределами объективного изучения отечественной истории и производит предельно странное впечатление на фоне официальной кампании на консолидацию общества, так как такие выпады не консолидируют общество, а обостряют его разделение. На этом примере мы хорошо видим, как власти в соответствии со своей идеологической моделью поставили идеологический догмат про «большевиков-обманщиков» выше необходимости консолидации общества перед лицом внешней и внутренней угрозы.

Сейчас об этом не модно вспоминать, но на самом деле и в окружающей нас действительности мы и поныне видим результаты труда большевиков. Причём тут речь даже не о свидетельствах материальной культуры (хотя, и они тоже), а о самих принципах устройства общества — до сих пор живут советские праздники, до сих пор действуют отдельные положения декретов, принятых после Октября, до сих пор сохраняются рудименты той социалки, которая стала порождением Октября, когда человек труда, над которым ныне любит подшучивать «офисный планктон», стал хозяином страны. И мы хорошо видим на примере Украины, где новый фашистский режим открыто себя противопоставил делу Октября, снося памятники Ленину и большевикам, к чему приводит историческое беспамятство и примитивный антисоветизм.

Россия нынешняя пока ещё не готова к объективной оценке Октябрьской революции, антисоветский дискурс все ещё довлеет над этим вопросом. Если переоценка роли Сталина уже произошла, если нападки на Великую Отечественную Войну были отбиты, то Октябрь ещё ждёт своей переоценки, когда судьбоносная революция, изменившая Россию и мир, будет очищена от позднесоветской лакировки и от постсоветской чернухи, дабы её грандиозный масштаб и последствия были осознаны обществом. Франция, пережившая целую серию революций, в конечном итоге нашла в себе силы принять и признать значение Великой Французской Революции, уважение к которой выражено даже в официальном гимне республики. России этот процесс ещё предстоит, ибо нельзя прятаться от своей истории, представляя её помойной ямой. Особенно когда наши великие предки не дали уничтожить страну и обустроили ее на принципах народовластия и социальной справедливости.

Х. Н.

Газета «Мысль», №10/21 (456)

США: РОСТ ФАШИЗМА ПОСЛЕ ПУТЧА

Американское фашистское движение молниеносно набирает силу после выборов 2020 года и неудавшегося путча 6 января в Вашингтоне, округ Колумбия. В отличие от классических форм фашизма 1920-х и 1930-х годов, сегодняшнее фашистское движение усиливает свою власть над широкими слоями рабочего класса. Выборы губернаторов в двух штатах Восточного побережья, Вирджинии и Нью-Джерси, наглядно демонстрируют этот ужасающий факт.

Вирджиния - «колеблющийся штат», то есть ни одна крупная буржуазная партия американской избирательной системы не имеет чёткого и длительного контроля в этом штате. Тем не менее демократы находятся у власти последние три срока с 2009 года. В этом году кандидатами от обеих партий были бизнесмены. Поэтому большинство дебатов и политических разногласий вращались не столько вокруг экономических вопросов, сколько - на данном этапе - вопросов учебников «Демократические и республиканские», таких как законы о контроле над огнестрельным оружием, позиции по абортам и гомосексуализму, учебные программы государственных школ и тому подобное. Хотя эти вопросы ни в коем случае не являются неважными, они стали стандартным полем боя в основной американской политике, и ни один из кандидатов не отклонился от сценария стандартных позиций своей партии.

Тем не менее атмосфера, окружавшая выборы и последовавшую за ними победу республиканцев, была атмосферой национального кризиса, когда выдающиеся деятели обеих сторон - Обама и Харрис на стороне демократов, Трамп и Бэннон на стороне республиканцев - посылали свои благословения кандидатам. Стивен Бэннон, отношения которого с аппаратом Республиканской партии в лучшем случае неоднозначны, сам явился на митинг в Вирджинии и своим типичным апокалиптическим тоном призвал аудиторию проголосовать за кандидата от республиканцев. Сразу после поражения демократы начали охоту на ведьм по всей линии партии, чтобы возложить вину на определенные факторы. Основные корпоративные демократы и их идеологи обвинили администрацию Байдена в том, что она «слишком далеко ушла влево» и, следовательно, потеряла голоса консерваторов. Якобинский рупор DSA, с другой стороны, обвинил центристское крыло партии в блокировании любых попыток принятия всеобъемлющего прогрессивного законодательства и тем самым отчуждении избирателей из рабочего класса (<https://jacobinmag.com/2021/11/democrats-biden-penn-stein-elections-center-left->).

Эта, казалось бы, непропорциональная срочность этих выборов становится очевидной, если рассматривать их в свете выборов в Нью-Джерси. В отличие от Вирджинии, демократы десятилетиями получали подавляющее большинство голосов в Нью-Джерси - до этого года. Хотя демократы в конечном итоге сохранили свой контроль над штатом, они сделали это с *очень небольшим отрывом в 1,6 процентных пункта* и после нескольких дней споров по поводу опубликованных результатов

Однако более символичным было поражение и изгнание очень многолетнего, центристского законодателя-демократа и президента Сената штата Стивена М. Суини. Победитель-республиканец, сменивший Суини, Эдвард Дурр, является членом профсоюза, водителем грузовика. Согласно статье New York Times, Дурр смог собрать большинство голосов бедных сельских жителей и рабочего класса, потратив в общей сложности всего 2200 долларов на кампанию (<https://www.nytimes.com/2021/11/04/nyregion/stephen-sweeney-durr-nj-election.htm>). Таким образом, в отличие от выборов в Вирджинии, в Нью-Джерси выборы были очень

чётко разграничены по классовым признакам. В то время как другие социальные проблемы, начиная от школьных программ и заканчивая правами ЛГБТ, были в изобилии, классовая полярность оставила безошибочный след в губернаторском конкурсе в Нью-Джерси.

Раскол рабочего класса

Почти поражение в Нью-Джерси и явный сдвиг голосования (белого) рабочего класса в сторону Великой Старой партии следует рассматривать в рамках более широкой модели, которая существовала с начала 2000-х годов, но усилилась с наступлением Третьей Великой депрессии 2008 года. Один за другим демократические округа рабочего класса рушились в ответ на антирабочую, неолиберальную политику Демократической партии и политику свободной торговли. В штатах «Пояса ржавчины» традиционное голосование за демократов со стороны профсоюзов и других представителей рабочего класса неуклонно снижается на протяжении десятилетий (единственное исключение - кандидатура Обамы). Будучи связанными с аппаратом Демократической партии через профсоюзную бюрократию со времён Нового курса, профсоюзы считались само собой разумеющимся источником голосования. Однако демократы сами подорвали этот источник голосования, полностью связавшись с Уолл-стрит. Законодательство Обамы по спасению банков Уолл-стрит с помощью налоговых денег после краха 2008 года стало последним гвоздём в гроб демократического голосования рабочего класса. В результате черные рабочие начали демонстрировать рекордные уровни воздержания, в то время как белые рабочие стали восприимчивыми к националистической и фашистской демагогии. Трамп победил на выборах 2016 года, успешно воспользовавшись этим гневом белого рабочего класса.

Однако приближающийся крах в Нью-Джерси знаменует собой качественный поворотный момент в этом сдвиге рабочего класса. Штаты Ржавого Пояса долгое время были колеблющимися штатами, а Нью-Джерси был оплотом демократов. Несмотря на то, что профсоюзы в Ржавом поясе в целом рухнули, они по-прежнему имеют относительно высокий уровень членства и организации на побережьях. Таким образом, победа Эдварда Дурра, профсоюзника и водителя-дальнобойщика, знаменует собой поворотный момент. **Республиканы не только завоевали огромные территории, но и теперь ведут борьбу в самом центре власти демократов.**

Этим объясняется паника и раздрай в рядах демократов. Расслабившись после поражения Трампа и его позорной попытки сохранить власть в 2020 году и в январе 2021 года, демократы теперь наблюдают, как их враги возвращаются на поле битвы в полном разгаре. И они понятия не имеют, что с этим делать.

Демократический раздрай

Администрация Байдена идёт по все более бессвязному пути. В последнее время планы Байдена по внесению двух масштабных законопроектов о реформе социального обеспечения и инфраструктуры были полностью сорваны фракциями его собственной партии. Предложенный им закон об инфраструктуре - это уже сильно разбавленная версия оригинала. Между тем, он и спикер палаты представителей Нэнси Пелоси были полностью обойдены как справа, так и слева: центристские синие псы заблокировали даже урезанную версию законопроекта об инфраструктуре, в то время как прогрессисты были категорически настроены на принятие законопроекта о социальном обеспечении вместе с законопроектом об инфраструктуре. Неспособный кому-либо угодить, Байден занялся призывом к бесконечным встречам, чтобы убедить сенаторов-демократов найти какой-то компромисс, но безрезультатно.

Только 20 ноября 2021 года, после месяцев бесконечных внутривнутрипартийных ссор и многого другого, а также тонких уступок центристам, демократическое руководство смогло принять закон об инфраструктуре с очень незначительным большинством. Среди этих компромиссов - дальнейшее ослабление медицинского контроля над ценами на лекарства. Демократы по-прежнему не осмеливаются прикоснуться к святости «свободного рынка» или рентабельности фармацевтических корпораций даже при глобальной пандемии!

Скорее всего, благодаря этим компромиссам Байден, чьим самым большим политическим бахвальством была его «способность достигать консенсуса по всему острову», то есть добиваться двухпартийного консенсуса на протяжении всей своей политической карьеры, смог привлечь на свою сторону 13 голосов республиканцев. Поэтому он заключил сделку, которой он не смог убедить левое крыло своей партии, убедив, зато, правое. Вот вам и политическая опора!

С другой стороны, во внешней политике администрация Байдена полностью привержена наследию Трампа, чтобы успокоить шовинистов в рядах республиканцев. От призывов Камалы Харрис к гватемальцам не мигрировать в США до порки конной полицией гаитянских беженцев и от заявлений НАТО против России и Китая до основания AUKUS, Байден изо всех сил старается превзойти своего предшественника в его приверженности империалистическому шовинизму. На внутренней арене это не может иметь никакого иного воздействия, кроме отчуждения избирателей от людей иного цвета кожи.

Поэтому можно с уверенностью предположить, что отчаянная попытка администрации Байдена выкупить голоса рабочего класса за счет сочетания прогрессивного социального законодательства и вопиющей приверженности империализму обречена на провал. По мере того как Демократическая партия впадает в растущий разнобой, увязая в бесконечной внутривнутрипартийной полемике, республиканцы будут восстанавливать силы, поскольку фашисты в аппарате Республиканской партии возьмут верх. Люди из рабочего класса, отчаянно ожидающие, что демократы издадут законы, которые будут служить их интересам, будут становиться все более и более истощенными и раздраженными. Немалый (неформальный) избирательный блок, который перешел от демократов к трампизму в 2016 году и снова вернулся к демократам в 2020-м из-за вопиющей антирабочей политики Трампа и катастрофической политики его последнего года, не может ли ныне подумать о том, чтобы дать ему второй шанс. Если Обама получил второй шанс, почему не должен его получить Трамп?

Внутри и на периферии Демократической партии левоцентристские дебаты о причинах выборов в Вирджинии и Нью-Джерси напоминают споры между сторонниками Сандерса и Клинтона в 2016 году, поскольку каждая сторона обвиняет другую в поражении. В 2024 году, вероятно, произойдет повторение сценария выборов 2016 года, за исключением более масштабных и фатальных последствий.

Конечно, верно, что фашиствующим правым потребовалось возродиться после поражения на выборах 2020 года и позорного путча 6 января. Было трудно вернуть доверие антиглобалистской буржуазии, которая публично выступила против путча, чтобы дистанцироваться от неудавшегося фашистского восстания. То, что 6 января испортило общественный имидж фашистского движения в глазах тех слоёв буржуазии, которые представлены Республиканской партией, очевидно из результатов голосования в Нью-Джерси. После недельного оспаривания очень незначительного перевеса победы кандидат в губернаторы от республиканской партии Джек Чиаатарелли в конечном итоге согласился, произнеся такие точные слова: «Я не вижу доказательств того, что эти выборы были украдены» - явный отголосок заявления Дональда Трампа о том, что национальные выборы были «украдены» почти год назад.

Однако надеяться, что правые не смогут восстановить позиции, которые они потеряли очень быстро, было бы чистым парламентским кретинизмом. Официальные кандидаты, возможно, сейчас придерживаются осторожного курса, но по мере того, как их оппоненты-демократы раскалываются на части из-за чуть менее всеобъемлющих законопроектов о реформах, все больше и больше людей из рабочего класса будут стекаться в ряды Республиканской партии в поисках выхода из своих десятилетиями длящихся страданий.

Альтернатива

В условиях разброда у демократов и реальной возможности возвращения республиканцев какова была бы правильной реакция левых? Ясно, что Демократической партии нельзя доверить задачу остановить продвижение фашизма.

У Демократических Социалистов Америки (DSA), которые, кажется, успешно трансформировались в левую тень Демократической партии, линия руководства выглядит следующим образом. Байден и его кабинет виновны в неудачах не потому, что они слишком далеко ушли влево, а потому, что они настаивали на центристской линии, которая, в первую очередь, подтолкнула людей к трампизму. Однако параллельный успех поддерживаемых DSA левых кандидатов во многих округах Нью-Джерси может стать средством против электорального роста фашизма (<https://www.dsausa.org/news/nov2021dispatch/>).

Хотя диагноз точный, предлагаемое лекарство парадоксально, если не сказать смешно. Демократическая партия вызывает у рабочих все больше и больше отвращения, поэтому мы должны продолжать выдвигать кандидатов от Демократической партии. Это после того, как аппарат Демократической партии сорвал две кампании Сандерса в 2016 и 2020 годах!

Правильный ответ должен заключаться в том, чтобы немедленно приступить к созданию независимых политических платформ рабочего класса. Пришествию фашизма не помешает выдвижение все большего числа кандидатов в списки партии от Уолл-Стрит. Единственный способ предотвратить фашизм - это отвлечь рабочий класс от его растущего идеологического влияния, представив реальную политическую альтернативу, основанную на классовом единстве. Хотя формы, которые может принять этот проект, могут меняться от штата к штату или даже от округа к округу, его кульминация в создании независимой, демократически контролируемой рабочей партии является столь же неотложной необходимостью, как повышение минимальной заработной платы или принятие закона о бесплатном уходе за детьми.

*Джеймс Купер,
член Комитета Единого фронта
за создание Трудовой партии в США*

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии



Из КЛ № 2/2017 (115)

О ПРАВИЛЬНОМ ПОНИМАНИИ ЛОЗУНГА СССР

Сейчас многие говорят и пишут о Союзе Советских Социалистических Республик, об его восстановлении, но зачастую это по-разному понимают.

Среди "восстановителей" циркулирует три очень разных смысла СССР и, тем самым, три разновекторные задачи:

1. СССР - это красная империя.
2. СССР - это братский союз народов.
3. СССР - это советский СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ союз народов.

Первый смысл - это профанация идеи СССР, её дискредитация, протаскивание империализма под красным знаменем. СССР никогда не был империей, ибо империей называют государство, в котором правит император или которое имеет колонии.

Второй смысл - это обрубок от сути СССР. Не может быть братства народов без социализма.

Третий смысл наиболее далеко продвинулся на пути к подлинному ЦАРСТВУ СВОБОДЫ. Не хватило одной "малости" - сделать СССР подлинно коммунистическим, то есть таким, в котором весь его внутренний механизм был бы настроен на развитие самоуправления и ликвидацию товарно-денежных отношений.

Давайте вспомним. Советская система сама начала разлагаться. В школах, на телевидении, в партии, комсомоле учили одному, а на производстве человек сталкивался с другим. В школе учили альтруизму, а на предприятиях - эгоизму. Денежный социализм порождает денежную мотивацию. Плюс ещё одно противоречие. Вместо свёртывания государства и передачи его функций самоуправляемым общинам (коммунам), как должно было быть в теории, или профсоюзам (синдикатам), как это было зафиксировано во Второй программе РКП (б) (действовала до 1961 г.), все видели, что государство в лице бюрократии усиливается. В результате, к 80-м

годам альтруисты стали составлять меньшинство. А рвачи-эгоисты в лице и простых граждан, и чиновников - БОЛЬШИНСТВО. Самым простым способом урвать себе кусок общего пирога в национальных республиках был НАЦИОНАЛИЗМ. И тогда произошло сложение старого национализма с новым мещанством-рвачеством. НАЧАЛАСЬ ПЕРЕСТРОЙКА.

Конечно, у нас был Великий Макаренко с его коммунами, Болшевы, "коммунизм дежурных командиров" и другие коммуны инициативы. Но они просто тонули во всепоглощающем и нарастающем потоке эгоизма и приспособленчества советских людей, доказывая, что НИКАКАЯ школьная ПЕДАГОГИКА не может противостоять "педагогике жизни", "педагогике производственных отношений". А эта денежная и бюрократическая педагогика произвела самую страшную гниль СССР - ЛЮДЕЙ ОТУЧИЛИ САМООРГАНИЗОВЫВАТЬСЯ. Человек всегда мог решить любую проблему, если вовремя жаловался на безобразия нужному начальству. Реакция была молниеносная. Виновных наказывали, порядок восстанавливали. Все, кто жил в СССР, это могут подтвердить. Но, что в итоге? В итоге Государственный социализм. Все мы, жители СССР, привыкнув к созданному в нем пенсионерским отношениям, просто не имели навыка и психологии борьбы за свои права и интересы. Вдобавок к этому, чтобы те, кто все же смог самоорганизоваться, не повели других на штурм капитализма, в начале 1990 годов народу сделали прививку страха. Ну и, окончательно, страница была закрыта шальным нефтегазовым потребительством.

Теперь перед нами новая историческая ситуация. Страна погружается в национализм, за спиной маячит монархия, война на пороге. Но задачи прежние - САМООРГАНИЗАЦИЯ и ПРОДВИЖЕНИЕ к КОММУНИЗМУ и ЦАРСТВУ СВОБОДЫ с мощным оружием лозунга СССР!

В.В. Волков



ВЫ, ЛИБЕРАЛЫ, НЕНАВИДИТЕ СТАЛИНА? ВЫ НЕНАВИДИТЕ НАРОД!

Блогер Андрей Тюрин на своей странице в соцсети оценивает болезненную ненависть определённой части общества к личности И.В. Сталина и приходит к интересным выводам.

Вас же не Сталин бесит, правда же? Его уж нет 66 лет, и 99,9% из вас не жили, впрочем, как и я, в то время.

Конечно, не он. Не его личность. И не его портреты во френче или белоснежном мундире генералиссимуса. И жить он вам не мешает абсолютно.

Нет, вы беснуетесь совершенно от другого.

От людей вас корёжит. От простых людей. Которые «скотобаза из хрущёвок», которые «быдло» и которые «совки».

И вы даже можете четко и по пунктам разложить свою ненависть к нам. К нам, ибо я не только спокойно, но и с гордостью отношу себя к тем, кого вы ненавидите.

Конечно, себя и других, похожих на меня, я не называю «скотобазой», нет. Да и быдлом, конечно, тоже.

Больше вам скажу – те, которых вы называете «быдло», зачастую имеют более хорошее образование, полученное в те проклятые года, в классических университетах и институтах, а не в райпо, переделанных на скорую руку в святые 90-е годы в «академии» различных жизненно необходимых наук.

Это не считая школьного, того самого «среднего» образования. Надеюсь, у вас хватит ума не сравнивать качество преподавания предметов в школах в проклятые сталинские и сегодняшние благословенные годы.

Так вот. Бесят вас люди, которых ещё очень много. Эти люди многое повидали на своём веку, и они умеют сравнивать. Они сравнивают очень многое. Жизненные приоритеты, семейные ценности, любовь к своей стране (патриотизм, какое смешное слово, ха-ха), отношение к окружающим и к своим обязанностям на работе и службе.

Такие люди предпочитают стандартные, конечно, открытые в 21 веке мхом отношения между мужчинами и женщинами. Мужчины подают руку женщинам, пропускают их в дверях и не садятся на свободное место в транспорте, если рядом находится женщина.

Женщины, которые той же скучно-«совковой» породы, умеют краснеть от стыда, умеют быть красивыми без фото в купальниках, умеют ждать своих мужчин и беречь свой дом.

Эти люди до сих пор возмущенно ахают, когда показывают в новостях очередной парад п*** (ЛГБТ-сообщества — прим. РВ). Эти люди умеют готовить вкусную еду у себя дома, а не покупать готовую в магазинах. Да много чего ещё.

Но много и не умеют, конечно. И это тоже не может не бесить. Они, например, абсолютно не могут отличить алкогольные коктейли в баре друг от друга и не понимают, в какое время суток надо выпить определенный шот. В закусках не разбираются вовсе. Очень плохо понимают в курсах криптовалют и даже не могут объяснить, что это такое и зачем они нужны. Потому, что дикари, конечно. Но это мелочи. Ненависть это не вызывает.

Ненависть вызывает отношение этих людей к истории своей страны. То, что уже давно надо забыть и стремиться к новым высотам современной жизни. Цепляются к своим памятникам дурацким, своим вечным огням и носятся со своими военными парадами.

И немного бесит еще тот факт, что встают они на работу раньше и тем самым будят небыдло, которое еще спит.

Ничего. Потерпите. Вот мы исчезнем, и всё будет отлично.

Ах, да. Эти же «совки» еще и детей своих воспитывают с теми же взглядами на жизнь. Блин, действительно, есть от чего беситься.

А Сталин вас как раз и не бесит. Вас бесят люди, которых не бесит Сталин.

<https://rusvesna.su/news/1551864409>

От ред. Мы не являемся сторонниками лично Сталина, наоборот. Мы коммунисты и сторонники Советской власти. Но, как справедливо отмечает автор, эта статья вовсе не о Сталине. Она о людях, которые жили при Советской власти, воспитаны ей и знают, что на самом деле хорошего при ней было в тысячу раз больше, чем плохого. И об их однозначном моральном превосходстве над «новыми русскими»

КАМО ГЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

БЕЗ ПЕЧАТНИКОВ НЕ БУДЕТ КНИГ!

Никакая культура немислима без книг, и никаких книг не появится на свет, если будет некому их издавать. Именно этой истиной руководствуются профсоюзные активисты из числа преподавателей Академии управления городской средой, градостроительства и печати (АУГСГиП), борьба которых за сохранение своего учебного заведения ведется более пяти лет.

Теперь на повестке дня – сохранение специальности «издательское дело». В противном случае в Ленинграде, напомним – культурной столице России, будет просто некому печатать новые книги, газеты, журналы...

О том, что произошло с Санкт-Петербургским издательско-полиграфическим техникумом, писалось в средствах массовой информации не раз. Вопреки здравому смыслу и потребностям отрасли, вопреки протестам студентов и преподавателей, которых поддержали депутаты-коммунисты, ленинградские комсомольцы, социальные активисты из Движения гражданских инициатив, профсоюзы «Учитель» и «Дискурс», в 2017 году это старейшее и уникальное учебное заведение, ведущее свою историю с 1930 года, было объединено с Санкт-Петербургским колледжем строительной индустрии и городского хозяйства в новое учреждение – АУГСГиП. При этом чиновники из смольнинского Комитета по науке и высшей школе пытались успокоить учащихся, преподавателей и общественность заявлениями о том,

КАМО ГЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?



что специальности «полиграфическое производство» и «издательское дело» будут сохранены и в стенах АУГСГиП, что для абитуриентов по ним будут сохранены бюджетные места. Как выяснилось через четыре с половиной года после «слияния», свои обещания чиновники выполнять не намерены.

Граждане начальники утверждают, что специальности, связанные с полиграфическим производством, являются-де «неэффективными» и «невостребованными». Вот так, ни

много ни мало! По словам руководителя первичного отделения профсоюза «Учитель» в АУГСГиП Юлии Викторовны Марковой, «в письме, адресованном обеспокоенным педагогам, администрация Петербурга указывает на невостребованность специальности». Граждане чиновники утверждают, что «прогноз потребности в кадрах приоритетных отраслей экономики Санкт-Петербурга по видам трудовой деятельности на текущий год и на последующие два года, представленный Комитетом по труду и занятости Санкт-Петербурга... не показал востребованности специалистов по издательскому делу». И это пишется, заметим, в условиях, когда только в Санкт-Петербурге действует 1000 типографий и 50 издательств. Выпускники профильного техникума на протяжении 90 лет успешно работают в издательствах и типографиях не только города, но и всей страны. До 2017 года обучающихся издательскому делу учебных заведений было всего три: на берегах Невы, в Москве и в Самаре.

Не согласные с антигосударственным подходом чиновников преподаватели АУГСГиП подготовили обращение к президенту РФ, где, в частности, говорится: «... Санкт-Петербургский издательско-полиграфический техникум (ИПТ) был присоединен к непрофильному Колледжу строительной индустрии и городского хозяйства. Новая организация получила название «Академия управления городской средой, градостроительства и печати». В период реорганизации сотрудники, студенты, родители неоднократно подавали обращения в разные инстанции, выступая за сохранение ИПТ как самостоятельного юридического лица, опасаясь, что впоследствии будут закрыты востребованные специальности «полиграфическое производство» и «издательское дело» ... Ежегодно техникум выполнял госзадание по обучению студентов по данным специальностям. В частности, конкурс на специальность «издательское дело» в последние несколько лет составлял 4 человека на место, что позволило учреждению дополнительно открыть 3 группы по платной форме обучения.

На многочисленные обращения за сохранение уникальных специальностей были получены ответы из администрации Санкт-Петербурга, что все бюджетные места ИПТ (то есть бюджетные места на специальности «полиграфическое производство» и «издательское дело») после реорганизации будут сохранены. Однако в 2021–2022 учебном году в АУГСГиП отменен прием студентов на специальность «издательское дело» как на бесплатной, так и на платной основе. Востребованная у работодателей и абитуриентов специальность оказалась под угрозой уничтожения».

Справедливые требования профсоюзных активистов из АУГСГиП неизменно находили понимание у депутатов фракции КПРФ в законодательном собрании Санкт-Петербурга, с их помощью немало сделано для успешной защиты социально-трудовых прав профсоюзных активистов. С новой проблемой – сохранения преподавания полиграфических специальностей – представители первичной организации МПРО «Учитель» в АУГСГиП уже обратились к руководителю фракции КПРФ в законодательном собрании Санкт-Петербурга Роману Игоревичу Кононенко. На недавнем заседании совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в городском парламенте товарищ Кононенко твердо пообещал преподавателям и студентам АУГСГиП всяческую поддержку со стороны депутатов-коммунистов. Интересы отечественной культуры, отечественного образования, отечественной промышленности были и остаются в числе наших приоритетов. Борьба за сохранение преподавания полиграфических специальностей – наше общее дело. Мы уверены в победе!

Владимир СОЛОВЕЙЧИК
Ленинград, 2 декабря 2021
Сайт газеты «Советская Россия»,
<https://sovross.ru/articles/2203/54763>

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

 Из КЛ № 1/2018 (121)

**МОЛОДАЯ РЕСПУБЛИКА В ДРЕВНЕЙ ГИМАЛАЙСКОЙ СТРАНЕ
ДОВЕРЯЕТ ВЛАСТЬ ЛЕВЫМ**



С 8 по 23 декабря 2017 в Непале с официальным визитом находилась делегация Санкт-Петербургского союза учёных. Каким ветром её туда занесло? Предыстория данного события рассказана в интервью Льва Яковлевича Боркина, видного биолога, специалиста по земноводным, почётного председателя Правления СПбСУ, которое он дал Санкт-Петербургским ведомостям (*СПб ведомости*, 1.02.2018, с. 6).

С 2011 по 2017 гг. по инициативе и под руководством Л.Я. Боркина и при поддержке Русского географического общества проведены пять комплексных экспедиций в Западные Гималаи. Их итоги были обсуждены в конце ноября 2017 на всероссийской междисциплинарной конференции «Российские гималайские исследования: вчера, сегодня, завтра». А в мае 2017 в СПбСУ был создан Центр гималайских исследований. И тогда же возникла идея расширения их географии. Западные Гималаи – это территория Индии. Центральные Гималаи занимает Непал. Координационный совет и Правление СПбСУ поддержали идею Л. Боркина, руководителя Центра гималайских исследований, направить делегацию СПбСУ в Непал для налаживания контактов с учёными этой страны, в качестве первого шага будущих совместных исследований. Неоценимую роль в организации поездки и единодушно признанном её успехе сыграла учёный секретарь Центра, к.п.н. Н.И. Неупокоева, с 2006 г. работающая в Непале.

Первые три и последние четыре дня мы знакомимся со столицей. Катманду (1 300-1 400 м над уровнем моря) с почти полуторамиллионным населением поразил своими размерами, что обусловлено, в основном, невысокими зданиями (как правило, 3-4 этажа) с вторжением современной высокоэтажной архитектуры в деловых кварталах. Привлекательны жилые дома неваров с резными орнаментами фасадов. Незабываем Боднатх с огромной ступой в центре и многочисленными магазинами и лавочками ремесленников по периметру, каждая из которых похожа на маленький музей. И индуистский храм Пашупатинатх на вершине холма, возвышающегося над рекой Багмати, на берегу которой проходят ритуалы кремаций тел умерших... Катманду продолжает интенсивно восстанавливаться после разрушительного землетрясения 2015 года.

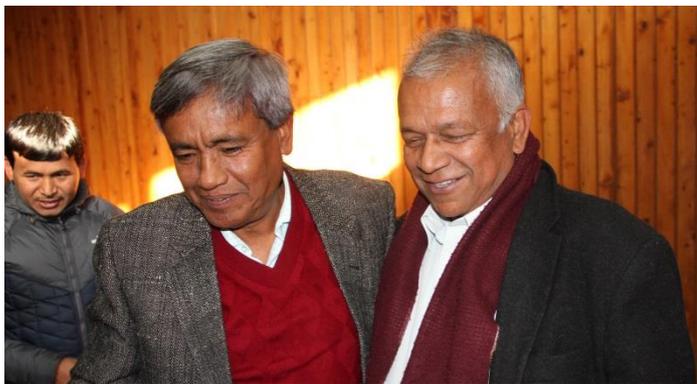
11 декабря делегация была принята в Российском центре науки и культуры при посольстве РФ, а следующим утром началась 8-дневная поездка по стране. Бхактапур (практически слившийся с Катманду) с живописными улочками и плотной концентрацией архитектурных памятников, затем 300 км на запад – Покхара, третий по числу жителей город страны с прекрасным природным окружением и видом на горный массив Аннапурна с одним из четырнадцати (четыре каракорумских и десять гималайских) восьмитысячников (из них на территории Непала находится 8, включая наивысший – Эверест/Джомолунгма, 8 848 м). Из Покхары 9-часовой, по горным серпантинам, бросок на юг, почти к индийской границе, в Лумбини. Здесь в VI в. до н. э. родился Будда Шакьямуни. Более 20 лет назад ЮНЕСКО включило Лумбини в список мирового культурного наследия. В громадном парке, для которого выделена площадь 50 кв. км, буддийские общины разных стран возводят храмы, соревнующиеся внешней и интерьерной красотой. Маршрут поездки был построен по принципу последовательного усиления впечатлений. Кульминацией стал национальный парк Читван, где мы приняли участие в трёх фото-сафари: на каноэ, на джипах и на слонах.

Поздно вечером 19 декабря делегация вернулась в Катманду. Назавтра состоялась встреча с руководством Академии наук и технологий Непала и Трибхуванского университета. Встреча проходила в форме конференции, посвящённой завершившемуся году экологии. Каждая сторона представила 3 доклада. Председатель Правления СПбСУ д. ф.-м. н., проф. А.Л. Тимковский рассказал о деятельности СПбСУ в самых разных направлениях, Л.Я. Боркин – о результатах проведённых гималайских экспедиций и их важности для изучения и сохранения богатого биоразнообразия региона, я познакомил

собравшихся с основами принципиально новой, дружественной к окружающей среде, технологии энергоёмких продуктов, включая цементный клинкер. Научная общественность Непала с интересом слушала сообщения российских коллег. После завершения официальной части обмен мнениями продолжился в более узких беседах. Можно утверждать, что российско-непальские научные контакты налажены, основная задача поездки выполнена.

Наше пребывание в Непале совпало с важным политическим событием в жизни страны. Чтобы рассказать о нём, сделаем предварительно небольшой экскурс в новейшую историю Непала. Никогда не бывшая чьей-либо колонией, страна эта вместе с тем терпела многие столетия все «преlestи» абсолютной монархии. Только в 1990 г. под давлением политической оппозиции, поддержанной Индией, которая окружает Непал с трёх сторон, абсолютная монархия превратилась в конституционную. Население, более чем на 80% крестьянское, ожидавшее быстрого улучшения своего положения, разочаровано правительством. Снова беспорядки. Досрочные выборы 1994 г. Коммунисты в них побеждают при поддержке ряда либеральных партий. Коалиция вскоре распадается, правительство отправляют в отставку. И в 1996 г. маоистская КПН, опираясь на крестьянство как на свою социальную базу (рабочий класс в стране, особенно в ту пору, малочислен), разворачивает гражданскую войну. Основная объявленная цель – полное освобождение от монархии и установление новой демократии. Гражданская война продолжается, с временными перерывами, 10 лет. По некоторым оценкам, она унесла не менее 10 тысяч жизней с обеих противоборствующих сторон. В 2006 г. возобновляется работа парламента, в мае 2008 г. последний король Непала Гьянендра Бир Бикрам Шах Дев отрывается от трона, провозглашается Федеративная Демократическая Республика Непал. Поначалу в молодой республике повсеместно избирается и формируется муниципальная власть. В 2015 г. принимается новая Конституция, а в конце ноября - начале декабря 2017 г. проходят первые после свержения монархии парламентские выборы. Ко времени нашего прибытия в Непал Центральная избирательная комиссия завершила подсчёт голосов.

Когда мы 12 декабря из Катманду направились в Покхару, по дороге нас вдруг стали обгонять открытые грузовики с радостной, поющей молодёжью. В руках красные флаги с символикой Объединённой марксистско-ленинской коммунистической партии (ОМЛКП) и партии «Маоистский центр». Оказывается, только что по радио и ТВ были объявлены результаты выборов в двухпалатный парламент. В основную, законодательную палату прошли только три партии. При этом из 165 мест в ней 80 получила ОМЛКП, 63 – маоисты и только 22 – националистическая партия Непальский национальный конгресс. Обе левые партии тут же объявили о создании парламентской коалиции и коалиционного коммунистического правительства и об объединении обеих партий в ближайшей перспективе. Лидер маоистской Коммунистической партии Непала (Маоистский центр) Пушпа Камал Дахал (также известный как Прачанда) прибыл в округ Читван, чтобы отпраздновать победу. «Процессы формирования правительства и объединения партий должны идти одновременно», – заявил он. Прачанда – от Маоистского центра – возглавит объединённую партию, а Кхадга Прасад Шарма Оли – от ОМЛКП – станет премьер-министром. «Разные течения непальского коммунистического движения, возникшие после создания партии в 1949 году, теперь соединятся», как пишет Виджай Прашад в *AlterNet* (<https://socialistproject.ca/2017/12/communists-sweep-nepali-elections>). В поездке нас поражали не только ТВ-тарелки на каждом деревенском доме, но и часто повторявшаяся на домах или рядом с ними символика победивших партий.



Слева – Рам КАРКИ, член руководства партии Маоистский центр, справа – Ганеш ШАХ, член руководства Объединённой марксистско-ленинской коммунистической партии

Среди членов президиума и докладчиков на конференции 20 декабря был академик Ганеш Шах, занимавший до парламентских выборов пост министра науки, экологии и окружающей среды. Он же – один из руководителей ОМЛКП. Тов. Г. Шах согласился организовать встречу с активом победивших на выборах партий. Она состоялась 22 декабря, в ней приняли участие около 20 человек. Поздравив непальских товарищей от имени РПК, АМО, Левого Фронта с убедительной победой на парламентских выборах, продемонстрировавшей высочайший уровень доверия их партиям со стороны трудящихся страны и имеющей международное значение как вдохновляющий пример для левых сил во всём мире, я обратил внимание на проблемы русского и мирового коммунистического движения и дискуссии по их разрешению, остро обсуждавшиеся в юбилейные дни 100-летия Октября. Мои рассуждения воспроизвели содержание статьи «К столетию Октябрьской революции» (см с. 43).



Из прозвучавших вопросов запомнились два. Один – об отношениях РПК и КПРФ. Ответ был очевиден: руководство КПРФ занимает ультра-оппортунистические позиции, в подтверждение чего были приведены не только известные афоризмы Г.А.Зюганова об «исчерпании лимита на революции», об «устарелости взглядов Маркса и Ленина на религию», но и Круглый стол в Думе в марте 2017, где руководство КПРФ провозглашало откровенно антиленинское отношение к причинам и значению Февральской революции. Последнее вызвало совместное Заявление ОКП, РПК и РКРП с осуждением этой акции. Деятельность руководства КПРФ препятствует возрождению классового сознания у наёмных работников в современной России. Интереснее был второй вопрос. Его задал один из руководителей партии «Маоистский центр» Рам Карки, занимавший пост министра информации и коммуникаций. Нас очень интересует, сказал он, как вышло, что вскоре после революции власть Советов обернулась властью партии большевиков. Было очевидно, что отвечать даже не

нужно, причины им были хорошо известны. Тов. Карки пояснил, что непальские коммунисты, руководители победивших партий озабочены тем, как не потерять завоеванное доверие масс. Эта озабоченность достойна уважения.

И.Г. Абрамсон

ДЛЯ БРИТАНСКОЙ МОЛОДЁЖИ СОЦИАЛИЗМ ПЕРЕСТАЁТ БЫТЬ РУГАТЕЛЬСТВОМ

Недавние опросы общественного мнения свидетельствуют, что в Великобритании растёт число молодых сторонников левых политических идей. Об этом пишет «The Times». Всё больше британских студентов разочаровываются в капитализме и оценивают справедливость выше свободы, отмечает издание.

«Его имя, как и его работы, будет жить в веках», — гласит цитата Фридриха Энгельса на могиле его друга Карла Маркса.

Спустя почти 30 лет с распада Советского Союза идеи немецкого философа обретают новую жизнь в британских университетах, и всё больше студентов, у которых шансов преуспеть в жизни меньше, чем было у их родителей, проникаются революционными настроениями, пишет «The Times».

Недавний опрос британского агентства ComRes показывает, что молодые люди считают крупный бизнес большей угрозой, чем коммунизм. Кроме того, респонденты в возрасте от 18 до 24 лет оценивают равенство выше свободы, подчёркивается в статье. На фоне того, как воспоминания о советской эпохе увядают, социализм перестаёт восприниматься «ругательством». Так, согласно параллельному опросу YouGov, в Великобритании растёт число тех, кто предпочитает этот общественный строй капитализму, отмечает издание.

Левые идеи всегда процветали в кампусах, но в этом году марксистские группы используют 200-летие со дня рождения немецкого философа и 50-летие студенческих протестов 1968 года для «продвижения воинственности поколения нулевых». Именно этим событиям будет посвящена майская конференция в лондонской Школе восточных и африканских исследований (Soas).

В прошлом году более 3 тыс. британских первокурсников вступили в марксистские группы, что заметно выше показателей 2016-го. При этом новые члены организации отличаются более радикальными и революционными взглядами, чем их предшественники.

«Присоединяющихся к нам 18-летних интересует не та или иная маленькая кампания. Их интересуют большие идеи о революции и фундаментальном изменении общества», — утверждает представитель Марксистской студенческой федерации, выпускник Кембриджского университета Бен Глинишки. Председатель Марксистского сообщества в Soas Фиона Лали настаивает, что увлечённость коммунизмом — это больше, чем просто дань моде. «Молодёжь оставили в экономике и обществе, где её шансы очень малы», — говорит она, приводя в пример высокие долги за обучение, недоступное жильё и несправедливые трудовые договоры. «Капитализм исчерпал свою эффективность», — заявила она, защищая СССР в эфире британской радиостанции.

Её слова вызвали критику со стороны историка Орландо Файджеса, который полагает, что подобная позиция в учебной среде может «нивелировать преступления Иосифа Сталина». В ответ Лали обвинила профессора Файджеса в «избирательном негодовании», а также игнорировании миллионов жертв капитализма и колониализма. «Несмотря на чудовищность сталинского режима, мы видим силу и влияние плановой экономики», — добавила она.

<http://rusvesna.su/news/1516475978>

20.01.2018 - 22:19



Из КЛ № 5/2018 (125)

Американский профессор: УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В США ПРОПИТАНО МАРКСИЗМОМ

Университетское образование в США уже не спасти, так как оно пропитано антиамериканизмом, социализмом и культурным марксизмом – об этом заявил в эфире Fox News профессор философии Джейсон Хилл.

Решение этой проблемы Хилл видит в полном прекращении федерального финансирования вузов. Кроме того, профессор призвал потенциальных меценатов выдвигать университетам условия для своих пожертвований, чтобы те проповедовали «проамериканские, консервативные ценности».

Джейсон Хилл — профессор философии в университете де Поля. Он только что опубликовал яркую статью в газете The Hill. В ней говорится, что университеты — а он в них работал долгое время — настолько подавлены политикой идентичности, социализмом, антиамериканизмом и тупоумием, что их, по сути, уже не спасти.

Ради блага страны он предложил налогоплательщикам и частным меценатам прекратить их финансирование и позволить рухнуть всей системе. Профессор Хилл также написал книгу под названием «Мы это пережили», которую я не читал, но собираюсь, потому что этот фрагмент был очень хорош, и вам тоже следует её прочитать.

Корреспондент Rusvesna. Профессор выходит с нами на прямую связь. Спасибо, что согласились выступить. Правильно ли я вас понял: после многолетней работы в этой области вы фактически пришли к выводу, что эту систему уже не спасти?

Джейсон Хилл. Да, я так думаю. По моему мнению, эти эксперты по благосостоянию и любители большевиков, по сути, монополизировали систему и не только одурманивают наших студентов с помощью антиамериканских высказываний, но и подрывают ключевые ценности, на которых стоит

наша республика: капитализм, свобода слова, этика накопления капитала.

Думаю, что мы также видим корреляцию между движениями за свободу слова, которые становятся всё более популярными в кампусах, и идеями, пускающими корни в классах; культурным релятивизмом и бунтом против западных канонов, а также культивацией разных точек зрения.

Но я думаю, что ситуацию можно исправить и решение существует. В моей книге «Мы это пережили» я в подробностях описываю способы разрешения этой дилеммы высших учебных заведений.

Корреспондент Rusvesna. В рамках кабельного новостного вещания, если вкратце, какое вы предлагаете решение?

Джейсон Хилл. Я считаю, что решение, по сути, заключается в том, что федеральное правительство должно прекратить финансировать университеты, которые изыгают антиамериканские высказывания и одурманивают наших студентов, сидящих в этих ямах под присмотром и не привыкших учитывать другие, отличные от их точки зрения.

Они должны получать образование в сфере критического мышления. Кроме того, мне кажется, что бывшим выпускникам-меценатам настало время забрать свои пожертвования, или же — если они финансируют университеты — начать ставить условия для них.

Удивительно, что бывшие выпускники просто дают миллионы и миллионы долларов, не выдвигая никаких условий. Просто так. Начните говорить, что если я жертвую 10 миллионов или 100 тысяч долларов, то мне нужно, чтобы в университете преподавали проамериканские и консервативные ценности.

Что нужны ценности, которые не будут продвигать культурный марксизм. Что там не будут учить ценностям, которые чужды американизму. Нам нужны ценности и достойное образование, которые будут противостоять тому бреду, которому сейчас учат в кампусах.

Корреспондент Rusvesna. Спасибо, профессор.

<http://rusvesna.su/news/1532323410>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете



Из КЛ № 4/2017 (117)

«МЫ НЕ ПЫТАЕМСЯ СКРЫТЬ МАРКСИЗМ»

Интервью с Баскаром Сункарой,
редактором журнала «Якобинец»

«Якобинец» — одно из самых успешных радикально-левых изданий в современном мире и, без сомнений, самое успешное в Америке. В последнее время аудитория журнала достигает 700 000 читателей онлайн-версии в месяц и 15 000 подписчиков печатной версии в Америке и за её пределами, хотя проект стартовал лишь в сентябре 2010 г. Журнал освещает современную политику, экономику и культуру с социалистической перспективы. Для того, чтобы понять, какие обязательства и стратегии обусловили прорыв «Якобинца» и какие планы на будущее у проекта, «Спільне» решило поговорить с редактором и издателем журнала Баскаром Сункарой о борьбе, которую ведёт «Якобинец».



Алёна Ляшева (АЛ): В других интервью ты часто подчеркиваешь, что «Якобинец» — это скорее продукт молодого поколения. Что особенного в этом новом поколении?

Баскар Сункара (БС): Я не думаю, что в этом поколении есть что-то особенное. Отличие в том, что стандарты работы и жизни этого поколения обещают быть намного ниже, чем были у поколения до них. Причиной этому — определённый набор объективных экономических обстоятельств: все больше молодых людей переживают отчуждение, растерянность и остаются без работы. Они понимают, что заслуживают стабильное фул-

тайм трудоустройство, которое имели их родители, но у них такой возможности нет. Конечно же, это провоцирует гнев, который левые могут эксплуатировать. И я думаю, что феномен Сандерса подтверждает это. Годы людей убеждали, что проблемы, с которыми они сталкиваются, – это результат их личных неудач: вы не смогли переквалифицироваться или адаптироваться к новой экономике, вы недостаточно старались, чтобы устроиться на работу. Сандерс подчёркивает, что корни этих проблем – социальные, а их решения – коллективные. И даже то, что эти идеи популярны в том виде, в котором молодежь их поддержит – в форме распределяющего государства всеобщего благосостояния, я думаю, что это огромный прогресс. Я считаю также, что это плодотворная почва для радикальных левых, для того, чтобы строить оппозиционное движение.



Все эти обстоятельства стали факторами того, что нам удалось так вырасти, но, если честно, я думаю, что мы могли бы достичь успехов и при других обстоятельствах. Мы построили бы что-то, возможно, не так быстро растущее, но относительно актуальное даже при худших политических обстоятельствах.

АЛ: Как вам удаётся вмешиваться в мейнстримные дебаты с радикально-левой позицией?

БС: Если ты пишешь понятно, не употребляя [левого] жаргона, но в то же время выдерживаешь достаточный аналитический уровень – то честным журналистам проще обратить внимание на твою работу. И поскольку мы пишем таким образом, мы вовлекаемся в политику где-то на их уровне. Например, если «Вокс» публикует некачественную статью про здравоохранение, вместо того, чтобы выводить чисто моральные контраргументы, мы смотрим, как они используют статистику и как они ею манипулируют, разбираем на части и объясняем, в чем они неправы. Я думаю, это важно.

Но есть и другая причина того, что нам удаётся дискутировать с мейнстримом – все больше американцев умеренно-левых взглядов радикализируются, так как в Америке долгое время умеренно-левые взгляды считались радикально-левыми, таким был политический спектр. Так что мы стали для многих сюрпризом. Но все же ключевым фактором внимания со стороны мейнстрима к нам стало то, что мы достигаем сотен тысяч читателей каждый месяц. Если у тебя достаточно трафика и достаточно аудитории, ты требуешь внимания.

АЛ: У тебя были сомнения по поводу использования марксистской риторики в обращении к американской аудитории, которая долгие годы не использовала даже слова «класс»?

БС: Я думаю, что по ситуации в обществе к концу 2010 было понятно, что есть аудитория, которой интересны такие вещи, но мы никогда не думали об аудитории. Мы публиковали то, что хотели публиковать, используя тот подход, который нам казался полезным – марксистский подход и социалистическую политику. И в процессе создания этого ты создаёшь аудиторию, возвращаешь аудиторию. Мы привлекли широкую либерально-левую аудиторию, воспитали их – и получили аудиторию социалистов. Мы не пытаемся скрыть марксизм. Это было бы ошибкой. Я считаю, что лучше говорить прямо. Очевидно, что в Украине у вас немного другая ситуация, вам приходится справляться с наследием сталинизма, но в какой-то мере и в Америке нам приходится иметь дело с антикоммунизмом, так что ситу-

ация в определённой степени похожа. Но если оставить марксистскую терминологию и язык старым сталинистским силам, то у людей никогда не появится концепция социализма как чего-то антиавторитарного. И дело в том, что вас будут называть сталинистами в любом случае, какой бы не была ваша политика, каким бы языком вы её не описывали. Поэтому можно называть себя социалистом и открыто использовать терминологию, ведь использование слов типа «демократические левые» не уберёжет вас от обвинений. Так что выше нос и мыслите более позитивно!

АЛ: Будучи социалистами, как вы подходите к социалистическим проектам прошлого, которые были очень противоречивыми?

БС: Хотя мы отталкиваемся от интеллектуальной и политической традиции, которая всегда была открыто антисталинской, все же обвинения в нашу сторону звучат. И иногда лучший ответ на антикоммунизм – это не становиться в защитную позицию. Другими словами, у нас не возникает проблем с тем, чтобы говорить о позитивном наследии Коммунистической партии в Соединённых Штатах и той организации рабочих, которую она проводила. Точно так же нас не смущает разговор о роли Кубы и других сил в Анголе, или о роли Советского Союза в таких местах, как Вьетнам. Мы очень чётко показываем, что наша модель отличается от тех моделей, которые существовали на протяжении истории, но в то же время мы хотим выступать против определённых дискурсов. Особенно против современной западноевропейской либеральной мысли с этой её идеей о том, что сталинизм ничем не отличался от нацизма. Что Советский Союз и те, против кого они боролись, были по сути своей одним и тем же – двумя плохими силами, которые соревновались друг с другом. Хотя бы для того, чтобы честно и серьёзно подходить к истории, мы критикуем такое виденье. Но, в общем, мы держим дистанцию от этого социализма с раковыми опухолями, частью которого мы точно не являемся.

АЛ: Какую роль играет «Якобинец» в росте популярности Берни Сандерса?

БС: Сложно сказать. Я думаю, что мы вложили свою лепту в политизацию многих, кто активно поддерживает его, но скорее не напрямую. Эти люди существовали бы и без нас, конечно же. Мы подняли классовое сознание активистов в какой-то мере. И это та цель, которая нас вдохновляет – поднимать уровень классовой организации, сознания и виденья тех, кто вовлечён в социальные движения. Я не думаю, что мы можем напрямую сделать что-то большее.

АЛ: Вы публикуете на удивление основательный анализ событий в Европе и других частях мира. Почему вам важен обзор международной ситуации и как вам это удаётся?

БС: Мы освещаем события в Европе, наверное, потому, что нам удаётся дистанционно поддерживать связи, которые у нас уже были. Я знаю несколько десятков, как минимум, хороших людей с хорошим чётким виденьем ситуации почти в каждой стране Европы. Мы даже освещали события в Молдове. Мы не медиа-организация, которая пытается наладить связи с другими медиа-организациями. Мы социалисты, у которых есть международные контакты и виденье ситуации в других странах. И, конечно же, мы думаем, что многие из этих дебатов интересуют социалистов в Америке. Например, мы видели, как в Греции у государственной власти возникли проблемы с воплощением даже самого умеренного левого

проекта, мы также видели, что произошло во Франции с Оландом, и так далее. И все эти грустные примеры имеют значение в США. Как и Подемос – мы наблюдаем интересный политический проект, и нам есть чему поучиться. Мы наблюдаем, в частности, ограничения этой популистской риторики – ни левой, ни правой, популистской риторики. Надеюсь, что в этом плане происходят изменения и дела у Подемос идут в хорошем направлении. И, конечно же, все это очень релевантно здесь. Поэтому мы хотим освещать эти процессы так подробно, чтобы люди в странах, о которых мы пишем, могли что-то почерпнуть для себя, в то время как другие левые издания пишут о международных событиях, обращаясь к своей домашней аудитории, а не к тем людям, которые переживают эти события.

АЛ: Вы начали распространять печатную версию журнала вне Америки. В каких других частях мира «Якобинец» пользуется популярностью, и как ты думаешь, есть ли шанс, что вы станете лидирующим голосом глобальной левой?

БС: Мы не рассчитываем на это. Мы делаем вещи качественно, статью за статьёй, день за днём, а не ставим большие цели. Наша аудитория была даже более международной раньше, если смотреть в процентном соотношении. Но на самом деле это хорошо, что мы выросли так сильно в США за последние годы, что наша американская аудитория превышает другие. Раньше 53-54% читателей были из Америки, но в последнее время американская аудитория уже составляет 66%. То, в каких ещё странах нас читают, совсем не вызывает удивления – Объединённое Королевство, Канада, Австралия, Германия, Франция, Индия, Бразилия, Швеция, Голландия. Дела идут не очень хорошо в Восточной Европе, кроме Польши, где нас неплохо читают, на Балканах и Греции также дела идут хорошо. В Украине за последний месяц у нас была всего лишь тысяча уникальных просмотров, это довольно низкие показатели. И в огромной России – всего три тысячи. В Румынии, например, столько же, сколько и в России.

АЛ: Можешь рассказать, как «Якобинец» организован внутри? Как вы координируетесь между собой? И как вы справляетесь с идеологическими различиями?

БС: Мы организованы как издание, все редакторы специализируются на определённых интересующих их темах. Мы никогда не были организованы как традиционный журнал, больше ориентируемся на распределение труда. Если кто-то больше знает, у них есть публикации по теме, мы передаём работу им. Основное – это то, что мы издание, которое не пытается быстро выдать позицию по любому вопросу. Мы в общих чертах знаем, в каких рамках мы ведём политику, что мы принимаем, что не принимаем. Но мы не пишем, какая позиция является правильной. Например, по «Брекситу» существует невероятно широкий спектр позиций, но нам не нужна линия до тех пор, пока статьи отталкиваются от социалистических позиций.

АЛ: Какие связи у вас с академической средой?

БС: Много нашего контента производится студентами и молодыми преподавателями. Мы не пытаемся притягивать к себе какие-либо исследовательские институты, но мы притягиваем экспертный анализ тех, кто работает и публикуется в академической среде.

АЛ: И последний вопрос: какие планы у «Якобинца» на будущее? Кроме мировой революции, конечно же 😊.

БС: Мы запускаем более теоретический журнал, более академический, под редакцией Роберта Бреннера и Вивека Чиббера. Запускаем его с сентября. Кроме этого есть ещё пара проектов. В общем, больше вещей выйдет к концу года. На международном уровне, так как мы продолжаем расти, я хотел бы поддерживать фокус на международной перспективе, освещая подробно такие события, как оккупации во Франции или кризис в Бразилии. Но в то же время очень важным и позитивным явлением является то, что в последние годы мы направляем внимание в сторону ситуации в Америке, даже по количеству статей. Это показывает, что у американской аудитории есть реальный интерес к социалистической политике. Это, конечно же, очень хорошо. Я считаю, что роль социалистического издания в том, чтобы охватывать происходящее в Испании точно так же, как то, что происходит в Канаде, оценивать вещи по их важности. Но хорошо и то, что мы строим свою домашнюю аудиторию насколько это возможно, потому что если мы построим радикальную социалистическую оппозицию из сторонников Берни Сандерса, это будет огромным прорывом.

Алёна Ляшева

Журнал социальной критики «Спільне», Украина
<http://commons.com.ua/ru/mi-ne-namagayemosya-prihovati-markszm-interv-yu-iz-ba-skarom-sunka-royu-redaktorom-zhurnalu-yakobinets>

ДЕНЬ СЕГОДНЯШНИЙ

Северная Америка. Канада, март 2021 года: после голосования против «окончательного предложения» члены Канадского профсоюза пивоваров и разнорабочих (CUBGW) были лишены доступа на завод Molson Coors, на котором они работают. С 2010 года рабочие сталкивались с раундами концессионных переговоров и объявляли забастовку ещё в 2017-м. LabourStart в партнёрстве с Национальным профсоюзом государственных и муниципальных служащих запустила кампанию поддержки. Новый контракт был ратифицирован в апреле 2021. LabourStart приводит этот пример ныне, в конце 2021, как показатель эффективности кампаний солидарности.

Европа. Сотрудники авиакомпании Brussels Airlines, **Бельгия,** объявили о проведении 24-часовой забастовки, которая начнется 20 декабря в 05:00. В свою очередь авиакомпания оценила, что ущерб от забастовки составит 2,5 млн евро, и эту сумму они планируют взыскать с профсоюзов, поскольку те «нарушают принятые ранее обязательства». Представители авиакомпании говорят, что были шокированы сообщением о забастовке, ведь она «противоречит процедуре примирения». Три профсоюза, представляющие пилотов и бортпроводников и объявившие забастовку, также возмущены. Они получили уведомление о невыполнении обязательств в 15:00 16 декабря и должны ответить до 17 декабря. При том, что о забастовке в конце года они объявляли еще в августе и сентябре. Согласно новым поправкам к трудовому законодательству **Португалии,** работодатели могут столкнуться со штрафами за общение с работниками в нерабочее время. Кроме того, компании должны будут помочь оплатить расходы, связанные с удаленной работой. В частности, возросшие счета за электроэнергию и доступ к интернету, сообщает Euronews.

Азия. LabourStart вместе с Международным профсоюзом образования Education International развернули кампанию протеста против роспуска Ассоциации учителей **Иордании** (ЖТА) и массового увольнения учителей, в том числе 14 руководителей ЖТА. Силы безопасности Иордании снова арестовали и задержали ведущих членов ЖТА в связи с празднованием Всемирного дня учителя. Полиция останавливает мирные демонстрации протеста против подавления прав профсоюзов. ЖТА был распущен 31 декабря 2020 года магистратским судом Аммана. 29 сентября 2021 года генеральный прокурор отклонил апелляцию ЖТА на роспуск профсоюза и тюремное заключение на один год всех 14 членов совета ЖТА. ЖТА использовала возможность Всемирного дня учителя, чтобы осудить их продолжающееся судебное преследование. Задержанным лидерам не разрешили представить доказательства против выдвинутых обвинений, но в конечном итоге они были освобождены под залог в ожидании апелляции. LabourStart в партнерстве с Education International (EI) и Международной конфедерацией профсоюзов (ITUC) развернули кампанию по освобождению лидеров ЖТА. В июле президент ЖТА д-р Насер Аль-Навасра был признан невиновным. Кампанию поддержали 9 643 человека, борьба за будущее ЖТА продолжается. В октябре 2020 года половина 10bis - отделения службы доставки еды Just Eat в **Израиле** - объединилась в профсоюз. После этого хозяева развернули кампанию запугивания и уничтожения профсоюза, уволив профсоюзного лидера и отказавшись вести переговоры с профсоюзом. 20 августа суд установил, что компания действовала незаконно, пытаясь создать свой собственный внутренний профсоюз, чтобы конкурировать с Гистадрутом - Всеобщей федерацией рабочих Израиля. Суд также обязал работодателя покрыть судебные издержки и выплатить 80 000 шекелей сотрудникам

Африка. В течение многих лет независимые профсоюзы в **Алжире**, требующие прав и признания, сталкивались с репрессиями, которые сейчас усилились с появлением массового движения за демократию. 30 июня алжирская полиция арестовала профсоюзного лидера Рамзи Дардара, автомеханика, избранного руководителем Алжирского промышленного союза (UAI), который представляет работников неформального промышленного сектора и входит в независимую конфедерацию COSYFOP. Дардара обвиняют в терроризме и подрыве морального духа армии и национального единства через свои публикации в социальных сетях. Глобальные профсоюзы IndustriALL, PSI и IUF призвали МОТ вмешаться и потребовать, чтобы правительство освободило Дардара и сняло с него все обвинения. Правительство Алжира отреагировало переводом Дардара в тюремный блок для заключенных, приговоренных к смертной казни. Дата судебного разбирательства еще не назначена. Тревожные сообщения указывают на то, что его физическое и психическое здоровье ухудшается Президент Национального автономного союза работников государственного управления (SNAPAP / CGATA) Алжира Мурад Гедиа был произвольно арестован и задержан властями. LabourStart в партнерстве с PSI и SNAPAP, развернула кампанию, требуя освобождения Мурада и снятия с него всех обвинений. После двух месяцев и десяти дней заключения он был освобожден с шестимесячным условным сроком заключения. (Напомним полные наименования упомянутых здесь международных профсоюзных объединений: IndustryALL – Международное объединение профсоюзов рабочих тяжелой промышленности, PSI – Международная федерация профсоюзов работников государственных служб, IUF – Международная федерация профсоюзов пищевиков).

НАША ИСТОРИЯ

НАША ИСТОРИЯ



Из КЛ № 2/2016 (110)

ЗИЛЬБЕР, КОТОРЫЙ ПОБЕДИЛ СТАЛИНА



Когда знаменитый писатель Вениамин Каверин только приступил к наброскам плана «Двух капитанов», его старший брат Лев Зильбер выл от боли, получая удары коваными сапогами под ребра и корчась на каменном полу Бутырки. Из него выбивали признание в намерении заразить Москву энцефалитом через водопровод. Это был второй его арест. Первый раз вирусолога Зильбера арестовали в 1930-м «за распространение чумы в Советской Армении», сразу после того, как он победил страшную эпидемию этой болезни в Нагорном Карабахе. Он

не оговорил себя тогда и не собирался делать это сейчас — никакие пытки не могли заставить его подписать признание в шпионаже в пользу иностранного государства.

Человек огромной воли и мужества, он напишет позже в своем дневнике: «Следователя нужно оставлять раздраженным, доведенным до бешенства, проигравшим в дуэли между безоружным человеком и машиной палачества, подлости и садизма».

Всего пару месяцев назад — весной 1937 года — он совершил прорывное открытие. Выделил из мозга человека, умершего от клещевого энцефалита, первый в истории медицины штамм этого смертельного вируса. Вакцину он разработать не успел — вместо лаборатории его ждали донос, тюремная камера, сломанные ребра, отбитые почки, пытки бессонницей и голодом. Его отправили отбывать срок в Печорские лагеря, где он почти уже умер от голода и переохлаждения, когда жена начлага начала раньше времени рожать. Зильбер удачно принял ребенка и в благодарность был назначен главным врачом в лазарет. Заключенные в то время массово умирали от пеллагры — тяжелой разновидности авитаминоза. Зильбер провел серию опытов и разработал лекарство от пеллагры на основе мха и дрожжей. Тысячи жизней были спасены. Лагерного доктора срочно забрали в Москву. В 1939 году он был освобожден и стал заведующим отделом вирусологии в Центральном институте эпидемиологии и микробиологии Наркомздрава СССР, однако в 1940-м был арестован в третий раз.

Его снова пытали, и он снова ничего не подписал. В результате он оказался в «химической шарашке», где разрабатывали дешевые методы производства спирта. Там, покупая

у эзков живых крыс за махорку, он провел серию экспериментов, в ходе которых подтвердил вирусный механизм возникновения рака. Свое революционное открытие он записал микроскопическим шрифтом на двух листках папиросной бумаги, которые смог незаметно передать на волю во время свидания с первой женой. Она — сама известный микробиолог — сумела собрать подписи авторитетных медицинских светил СССР под просьбой освободить гениального коллегу.

Открытие Зильбера было настолько ценным, что за вирусолога вступился даже главный хирург Красной Армии Николай Бурденко. Его письмо с подписями более чем десятка академиков легло на стол Сталину в марте 1944 года. В тот же день Зильбера освободили.

Летом 1945-го он нашел и вывез в СССР семью — жену, сестру жены и двоих сыновей, уцелевших в немецких рабочих лагерях, где они провели три с половиной года. В том же году произошло из ряда вон выходящее событие: Сталин лично извинился перед ученым и вручил ему премию своего имени. Другого такого случая, когда всемогущий генералиссимус попросил прощения у «стертого в лагерную пыль», битого, ломаного, но не сломленного интеллигента, история не помнит.

Льва Зильбера избрали действительным членом Академии медицинских наук, назначили научным руководителем Института вирусологии АМН СССР и главой отдела вирусологии и иммунологии опухолей Института эпидемиологии, микробиологии и инфекционных болезней АМН СССР.

Одержав победу над раком Льву Зильберу так и не удалось. Но всей своей жизнью он смог доказать, что страшная опухоль произвола, поразившая нашу родину, отступает перед твердостью человеческого духа и чистотой сердца.

Лев Александрович Зильбер навсегда останется в нашей памяти не только великим ученым, но и безоружным человеком, выигравшим дуэль с «махиной палачества, подлости и садизма».

Сергей Протасов

<http://www.sguschenka.com/protasovzilber>



Из КЛ № 3/2017 (116)

КАК РУССКИЙ СОЛДАТ 200 ЕВРЕЕВ СПАС



Это кажется фантастическим: пройти 1000 км в тылу врага, ведя за собой группу из 200 безоружных людей, и выжить! Но это не фантастика, а вполне реальная история. Героем, сумевшим спасти 200 евреев, выведя их из гетто и переправив на неоккупированную территорию, стал Николай Киселёв. Обычный солдат, но необычной отваги и мужества человек.

Предыстория

Война в маленький белорусский городишко Долгиново пришла очень быстро. 22 июня немецко-фашистские войска вторглись на территорию СССР, а уже 28 июня населённый пункт был оккупирован. Эвакуироваться не успел никто. В особо бедственном положении оказались местные евреи. А ведь они составляли, как минимум, половину всех жителей Долгиново.

Расстреливать всех фашисты не стали. Показательно похитив троих, они начали наводить свои порядки в городе, согнав всех евреев в гетто. Жизнь в долгиновском гетто ничем не отличалась от подобных мест в восточной Европе. Голод, холод, принудительный труд и периодические расстрелы тех, кто терял способность работать.

"Акции" — так это называли сами фашисты — по поимке и расстрелу евреев стали проходить регулярно, начиная с 1942 года. На территории гетто евреи стали устраивать сходы — подвалы, укрытия, где пытались спрятать стариков и детей, не имеющих возможности работать. Но обнаружив такое убежище, немцы забрасывали их гранатами, не давая людям шансов на спасение.

Измученные, отчаявшиеся люди стали совершать попытки бегства с территории гетто. Благо, было куда бежать — вокруг были густые белорусские леса. Мужчины-евреи, которым удалось бежать, часто прибегали к партизанам и становились на путь подпольной борьбы. Остальным ничего не оставалось, как просто прятаться в лесах, а по ночам заходить в села и воровать еду, чтобы выжить. Спасти этих евреев могло только одно — их нужно было выводить за линию фронта.

Почти безнадежное предприятие

Перед командиром партизанского отряда Василием Вороняшным стояла очень трудная задача. Он не мог принять около 300 евреев, бежавших из гетто, в свой отряд, оставить их в лесу на голодную смерть он тоже не мог, и позволить им грабить селян — тоже не выход. Люди обозлились бы против всех "лесных жителей", в том числе и партизан.

Выход был только один — вывести людей на неоккупированную территорию.

В это время между немецкими группировками "Север" и "Центр" образовалась брешь шириной примерно 40 км. Красная армия, естественно, воспользовалась этим положением в свою пользу и стала по образовавшемуся коридору провозить партизанам продовольствие и оружие. Через эту самую брешь и решено было выводить группу евреев.

Не сразу нашёлся герой, отважившийся на этот почти безумный поступок. Несколько человек отказались. Своё согласие дал Николай Киселёв.

Киселёв начал войну в августе 1941 года, поступив добровольцем в Бауманскую дивизию ополчения. В битве под Вязьмой подразделение было разбито, а Киселёв попал в плен. Ему удалось бежать, выломав доску в вагоне, в котором его должны были этапировать в Германию.

Киселёв осел в селе Илья и стал там разворачивать подпольную работу. Разбрасывать по селу сводки Совинформбюро, срывать угон населения в Германию. Но кто-то его сдал полицаям. Верный Киселёву человек предупредил о готовящейся облаве, и он накануне ночью бежал в лес, к партизанам.

Вот такой человек согласился провести группу евреев — женщин, детей, стариков — через брешь в линии немецкой обороны, через так называемые Суражские ворота.

От них до партизанского лагеря было 800 км по прямой. Но все понимали, что группе придётся пройти не менее 1000 км, ведь нужно будет петлять, искать обходные пути.

В помощь Киселёву командир дал ещё семеро бойцов. Выход группы — 8 бойцов, 35 детей возрастом от 2 до 14 лет и 235 взрослых — был назначен на 27 августа. Но именно в этот день каратели начали облаву. Киселёв дал команду всем разбежаться в разные стороны и собраться ровно через три дня.

30 августа к месту встречи пришли только 220 человек. Они и двинулись в путь к Суражским воротам.

Поход

Это был невероятно тяжёлый и опасный путь. Шли только ночью. Удавалось за тёмное время суток пройти не больше 40 км. Днём они ложились плашмя и лежали недвижимо. Люди не могли нести с собой воду и провиант, а потому питались тем, что находили в лесу, пили воду с ручьёв и болот. Маленьких детей приходилось нести в мешках. Но они плакали. И это было огромным риском для всех. Малышка Берта Кремер бесконечно плакала. Ей было всего 2 года, и родители не могли её успокоить. Перед одним очень опасным переходом близко к позициям врага родителям Берты не оставалось другого выхода, как утопить ребёнка,

чтобы спасти группу. Они подошли к реке, но руки не поднялись, а сердце разрывалось на части. Ребёнок как будто догадался о том, что хотят сделать взрослые. "Я хочу жить", - прошептала и идишь малышка. Николай Киселёв не понимал идишь, но он и без перевода почувствовал, понял, что сказала Берта. Он взял девочку на руки и стал шептать ей какие-то слова. Он говорил и говорил, а девочка успокоилась и затихла в руках солдата. Так она и перешла опасный участок на руках Киселёва. Потом он все время её брал, когда малышке становилось снова плохо. Она выжила.

25 сентября группа Киселёва подошла вплотную к Суражским воротам. Счастью людей не было предела. "Выжили, выжили", - только и говорили они. Каждого встречали представители НКВД. Они изымали документы для проверки, после чего расселяли людей в маленькой деревеньке. Это была первая спокойная ночь на своей земле. Но в 5 утра случилась беда. Немцы предприняли атаку для того чтобы замкнуть проход и уничтожить Суражские ворота. Артогонь был страшной силы. Люди в панике выскакивали из домов и не понимали, куда им бежать. Николай Киселёв сориентировался и командовал: "Всем на гору! Нужно перейти через перевал, по ту сторону холма наше спасение!" Он буквально толкал людей в нужном направлении, потому что они падали, теряли ориентацию в панике и не понимали, в какой стороне находится эта злосчастная гора.

Одна женщина с маленьким мальчиком на руках побежала, но в спешке упала и уже не в силах была подняться. Киселёв поднял её, схватил мальчика на руки, и они побежали вместе.

Киселёву удалось вывести группу из-под линии огня. Но люди не понимали, по какую сторону захлопнувшихся ворот они оказались. Они продолжили путь практически вслепую, каждый день рискуя нарваться на немцев. Так они шли ещё месяц, и в конце октября под городом Торопцом группа наткнулась на подразделение Красной армии. Евреи целовали красноармейцев. Их мучения закончились. Из 220 человек в живых осталось только 200.

Людей накормили, расселили. И вдруг они узнают, что их спасителя Киселёва арестовал НКВД. Оказалось, что у Киселёва нет документов. Он отдал их НКВД на Суражских воротах, а потом начался бой, и документы так и остались потерянными. Киселёва обвинили в дезертирстве, и тогда те, кого он спас, бросились спасать человека, которому они обязаны были своими жизнями. Они сумели доказать, что Киселёв не дезертир, а герой.

И в январе 1943 года за подвиг по спасению 220 евреев ему и семи партизанам дали денежную премию. Приказ о премировании был издан Белорусским штабом партизанского движения.

Николай Киселёв продолжил воевать, прошёл всю войну и выжил. После победы он сумел сделать карьеру, получив должность в Министерстве внешней торговли. Уже после войны был награждён орденом Отечественной войны I степени за свою деятельность по организации подполья в деревне Илья. В 1974 году Илья Киселёва не стало...

Жизнь продолжается. Для 200 евреев, сумевших вырваться из долгиновского гетто, она продолжается благодаря подвигу Николая Киселёва. Их было 200, а сейчас 2000, и с каждым годом становится все больше – спасённые прирастают детьми, потом внуками, а теперь уже и правнуками.

Каждый год 5 июня, день, когда фашисты ликвидировали долгиновское гетто, в Тель-Авиве собираются те, кто в группе Николая Киселева прорывался сквозь линию фронта к своим. Они вспоминают Киселёва - даже те, кто никогда его не видел, но кто родился на свет только потому, что обычный солдат согласился рискнуть жизнью ради двух сотен евреев.

Израильский институт Ядва Шем в 2005 году присвоил Николаю Киселёву звание «Праведник народов мира».

Анна Бок

<https://isralove.org/load/2-1-0-1394>



ГЕНИЙ СОВЕТСКОЙ РАЗВЕДКИ

Артур Спрогис обучил десятки будущих Героев Советского Союза, среди которых Зоя Космодемьянская, Константин Заслонов и многие другие.

Сегодня, когда российская разведка представлена такими персонажами, как «злойная шпионка» Анна Чапман или полуанекдотические агенты Петров и Боширов, трудно поверить, что когда-то было иначе. Но в СССР действительно всё было по-другому. Фантастическая «кембриджская пятёрка», Николай Кузнецов, Рихард Зорге — это далеко не полный перечень блестящих советских разведчиков. И многих из них воспитал профессионал своего дела Артур Спрогис.



От Гражданской до Испанской

Уроженец Риги Артур Спрогис в 14 лет вступил в ряды Красной Армии и вскоре юного разведчика отозвали в Москву. Официально – для учёбы в революционной пулемётной школе красного комсостава, реально – ещё и в формируемые спецподразделения для охраны Кремля: отвечавший за «кремлёвский полк» Ян Берзин старался набирать туда земляков-прибалтийцев. Попад в состав «латышских стрелков», Спрогис как-то оказался на посту № 27 у квартиры Ленина: «Однажды стою я на посту, шестнадцатилетний мальчишка, самый молодой из курсантов. Полон суровости и достоинства. Винтовка-трехлинейка с примкнутым гранёным штыком гораздо выше самого часового. Подходит Владимир Ильич Ленин. Поздоровавшись, останавливается, начинает расспрашивать, откуда я, как попал на пулемётные курсы, учился ли где раньше. Потом прошёл в квартиру. Выйдя через некоторое время, положил на подоконник пакетик и сказал: «Когда сменишься, возьми». В пакетике оказался бутерброд - два кусочка черного хлеба с повидлом. Лакомство двадцатого года...».

После окончания пулемётной школы молодой коммунист участвует в разгроме армии Махно и остатков петлюровцев на Украине, в ликвидации банд Булак-Балаховича в Белоруссии. Потом опять учёба в Москве, и вот уже 20-летний Спрогис - начальник Копыльской оперативной группы 17-го Тимковичского погранотряда в Белоруссии. В этой должности он принимает участие в легендарной операции «Синдикат», в ходе которой чекисты смогли выманить в СССР и арестовать известного террориста Бориса Савинкова. Опять учёба – на этот раз в Высшей пограничной школе, – и служба в погранвойсках в западных областях СССР. В 1936-м молодой командир собрался в долгожданный отпуск, а вместо этого оказался на корабле, который вёз боеприпасы испанским республиканцам.

В Испании его старый знакомый Ян Берзин поручает ему сформировать диверсионный спецотряд - и бывший курсант его не подвёл. Хотя формально отряд возглавлял испанец Хосе Муньос Гарсия, реальным командиром был Спрогис. На Гвдалахарском фронте подчинённые «команданте Артуро» взрывали железнодорожные пути и мосты, пустили под откос 8 вражеских эшелонов - в общем, осложняли жизнь франкистам как могли.

Были и неожиданные встречи – так Спрогис познакомился с Эрнестом Хэмингуэем, работавшим там журналистом. Писатель дотошно расспрашивал советского специалиста об особен-

ностях диверсионной работы, а потом упростил взять его на боевую операцию. В составе диверсионной группы, которой удалось в рейде подорвать вражеский эшелон, Хэмингуэй был «внештатным», одиннадцатым бойцом, но взрывчатку и амуницию нёс наравне со всеми. А вот опекал «начинающего диверсанта» сын... того самого Бориса Савинкова. Он тоже был бойцом отряда «команданте Артуру».

Самой яркой была операция по взрыву завода по производству боеприпасов, на несколько месяцев заставившая франкистов резко ограничить свою огневую мощь. А главное - за всё время отряд Спрогиса не потерял ни одного бойца!

Отец советских диверсантов

Войну Артур Спрогис встретил в должности начальника оперативно-диверсионного пункта при штабе Западного фронта – знаменитой в/ч № 9903. Через стены этой школы прошло множество ставших позднее легендарными разведчиков, отсюда в свой последний рейд уходили Герой Советского Союза Зоя Космодемьянская и её напарница – Вера Волошина, ставшая Героем только в 1994-м. Всего за 1941-1943 годы в руководимой Артуром Карловичем воинской части было обучено и отправлено в тыл противника 115 разведывательно-диверсионных групп общей численностью 2862 человека. В их числе - особый партизанский отряд испанцев в количестве 100 человек и «оперативная группа № 27», состоявшая из немецких коммунистов под командованием Макса Беккера Гриф секретности с их заданий снимут только через четверть века...

После контрнаступления советских войск под Москвой подполковника Спрогиса отправляют в глубокий вражеский тыл – организовать взаимодействие между разрозненными белорусскими партизанскими отрядами. В удостоверении значилось: «Всем начальникам партизанских отрядов оказывать полное содействие в его работе всеми средствами. Удостоверение действительно до полной победы».

Тяжёлое ранение в октябре 1942-го, лечение в Москве – и новое задание. Теперь ему, имеющему опыт по созданию партизанского движения в Белоруссии, предстоит создать такое же в Латвии. А здесь ситуация совсем другая. Кроме тех, кто поддерживал советскую власть, кроме скрывающихся в лесах не успевших выйти из окружений в 1941-м частей Красной Армии, в Прибалтике было немало и националистов всех мастей. Эти «лесные братья» активно шли в услужение гитлеровцам, из них создавались карательные батальоны СС для борьбы с партизанами.

Но Спрогис с задачей справился блестяще. Совместно с ЦК Компартии Латвии он смог соединить разрозненные группы сопротивления в полноценные партизанские формирования. В результате в 1944-м уже действовали три партизанские бригады и несколько партизанских отрядов, успешно громивших гитлеровцев и их пособников. Последним Спрогис уделял особое внимание, не оставляя факты предательства без возмездия. После нескольких десятков громких ликвидаций членов полицейских подразделений и латышских формирований СС личный состав этих подразделений стал их стремительно покидать, причём немало было и тех, кто присоединялся к партизанам.

После освобождения Латвии Артур Карлович Спрогис работал там в партийных органах. А когда война закончилась, руководил военной кафедрой в Военном институте иностранных языков – кузнице советских разведчиков. Кавалер двух орденов Ленина, четырёх орденов Красного Знамени, орденов Отечественной войны I степени и Красной Звезды, а также множества медалей скончался в 1980 году. Ему повезло не увидеть ни распад СССР, ни сепаратизм прибалтийских республик, ни «чапманизацию» современных разведслужб.

Максим Стечкин

Газета «Питерская Правда», № 6 (139), 2020

ДЕНЬ СЕГОДНЯШНИЙ

ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ ЛЕТ «САРКОФАГУ» В ЧЕРНОБЫЛЕ

Информацию подготовила:
Галина Николаевна Гордиенко



30 ноября 2021 года исполнилось 35 лет со дня ввода в эксплуатацию объекта "Укрытие", известного также под названием "Саркофаг". В этот день в 1986 г. состоялось подписание акта Госкомиссии о вводе в техническую эксплуатацию объекта "Укрытие" на энергоблоке № 4 Чернобыльской АЭС. День сдачи в эксплуатацию "Саркофага" явился завершением первого – самого напряжённого, – этапа ликвидации последствий Чернобыльской аварии. Многие чернобыльцы обоснованно считают день 30 ноября «Днем Победы» в битве с «разбушевавшимся атомом» и называют его «Днём Ликвидатора».

«ДЕНЬ САРКОФАГА» ИЛИ «ДЕНЬ ЛИКВИДАТОРА»

Мы возводили стену до небес,
Огромный и безликий монолит.
Без перерывов, делая замес,
В бетон, запрятав недогляд и стыд-
Четвёртый блок, с разрушенным нутром,
Дорогу в ад, над ней звезду Полюнь...*
Рос саркофаг под ветром и дождём,
Чтоб защитит от адовых пустынь...

В воскресный день, тридцатого числа,
Над ноябрём, как птица, взвился флаг.
И все кричали, побросав дела:
«Ура-а-а!.. Построен, чёртов саркофаг!..
Ура-а! Солдатам... И ура-а! Полкам...
Сплочённость строя – выиграла бой!
Ура!.. Республикам и городам...
И, слава Богу, что вернусь домой» ...

Прошли года. И в ноябре цветы
Стелю ковром у вечного огня.
Вы были в ликвидации круты,
Однополчане и мои друзья.
А саркофаг, как памятник, застыл,
По обелиску славы имени.
Распяли Вас события, Чернобыль,
Но не забудут подвиг времена...

Этот день достоин стать ПАМЯТНОЙ ДАТОЙ РОССИИ!

Сгадов Александр Николаевич, председатель
Союза инвалидов «Чернобыль России» города Сочи,
заместитель председателя регионального отделения
Союза «Чернобыль России» Краснодарского края.
Фото из Интернет (ред. КЛ)



Из КЛ № 1/2019 (127)

ОСНОВАНИЕ КОМИНТЕРНА И НЕМЕЦКИЕ КОММУНИСТЫ

Столетие со дня основания Коммунистического интернационала (Коминтерна) оживило в буржуазной печати, среди либеральных политологов и, говоря ленинскими словами, "казённо-полицейских историков" разного рода сомнительные, с точки зрения исторических фактов, версии. Пишется о якобы искусственном характере данной организации, созданной-де по воле Ленина без учёта реальных настроений европейского пролетариата и в отрыве от объективного анализа тенденций классовой борьбы в мире капитала. Ключевым "доказательством" тут выступает якобы имевшая место "особая позиция" немецких коммунистов, нежелание основателя Компартии Германии (КПГ) Розы Люксембург связывать себя в рамках Коминтерна организационным и идейным союзом с Лениным и русскими большевиками.

Если внимательно изучить историографию, то бросается в глаза, что основоположниками данной версии выступают бывшие руководители КПГ, ещё в 20-е годы прошлого века порвавшие с коммунистическим движением, и прикннувшийся к ним крупный полицейский чиновник Гюнтер Ноллау (5) (вице-президент BVS - "Ведомства по защите Конституции", тайной политической полиции буржуазной Германии (9)), специализировавшийся на подготовке "мотивировочной части" позорного решения Конституционного суда ФРГ о запрете деятельности КПГ (1956 год) и преследованиях коммунистов в тогдашнем боннском государстве. Речь идёт о трёх ренегатах. В первую очередь, вспомним о публикациях Рут Фишер (6), члена политбюро ЦК КПГ и исполкома Коминтерна (ИККИ), исключённой из партии и завершившей свою политическую карьеру сотрудничеством со спецслужбами США и дачей развёрнутых показаний в пресловутой "Комиссии Конгресса США по расследованию антиамериканской деятельности". Показания эти были направлены против родных братьев бывшей коммунистки - Герхарта Эйслера, видного функционера КПГ и ИККИ, а затем государственного деятеля ГДР, и композитора Ханса Эйслера, а также немецких писателей-антифашистов Бертольта Брехта и Лиона Фейхтвангера.

Во многом вторит Фишер её коллега по работе в ЦК КПГ и ИККИ Артур Розенберг (7), исключённый из КПГ вместе с Иваном Кацем и членом политбюро ЦК КПГ Вернером Шолемом. В отличие от Шолема, героически погибшего в 1940 году от рук нацистов в концлагере Бухенвальд, доктор политологии Розенберг вполне нашёл себя среди идеологов немецкой социал-демократии. В роли ещё одного "носителя исторической истины" выступает Франц Боркенау. В 20-е годы прошлого века он работал в аппарате ЦК КПГ и ИККИ, в 1929 году порвал с коммунистическим движением. "Исследовательское кредо" бывшего товарища Боркенау вполне откровенно и говорит о том, для кого и зачем работают такого рода специалисты: "Говорить об "объективности" при изложении истории современного европейского коммунизма было бы не только нечестно, но и нелепо. Данная работа исходит из само собой разумеющейся предпосылки отказа от коммунизма, из его оценки как наибольшей опасности для современного мира. Она, прежде всего, рассчитана на большой круг лиц, которые по своей профессии в качестве политиков, дипломатов, военных и служащих полиции имеют дело с коммунизмом. Автор приложил все усилия к тому, чтобы дать в этой книге те разъяснения, которые им потребуются" (8, с. 10).

На самом деле, всё было иначе. Сразу после предательства вождей Второго Интернационала, в первую очередь,

наиболее сильной, влиятельной и организованной немецкой социал-демократии, поддержавших в августе 1914 года свои правительства, погнавших рабочих и крестьян на убой на поля империалистической войны, встал вопрос о необходимости идейного и организационного разрыва с оппортунистами, в том числе, и создания нового Интернационала. "Кризис, созданный великой войной, сорвал покровы, отмёл условности, вскрыл нарыв, давно уже назревший, и показал оппортунизм в его истинной роли, как союзника буржуазии, - писал Ленин. - Полное, организационное, отделение от рабочих партий этого элемента стало необходимым" (1, т. 26, с. 262-263). В этом с Владимиром Ильичом были солидарны не только русские большевики, но и такие вожди революционного крыла немецкой социал-демократии, как Роза Люксембург, Карл Либкнехт, Пауль Леви, а также находившиеся тогда рядом с Лениным в Швейцарии левые социал-демократы Карл Радек, Вилли Мюнценберг, Фриц Платтен.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции, революции в Германии и Австрии в ноябре 1918 года создали важнейшие предпосылки для реализации на практике намерений левой части международных социалистических совещаний в Циммервальде и Кинтале. 14 декабря 1918 года в газете "Die Rote Fahne" была обнародована написанная Розой Люксембург программа "Союза Спартака" (4, с. 155), вызвавшая положительную оценку Ленина. Думая об идейной основе будущего Коминтерна, Владимир Ильич прямо предлагал: "(а) взять теорию и практику большевизма... (б) затем взять "Was will der Spartakusbund?". a+b достаточно ясно даёт основы платформы" (1, т. 50, с. 460-461).

Решение о необходимости создания будущего Коминтерна, названного в резолюции Интернационалом "революционного дела", принял состоявшийся 30 декабря 1918-1 января 1919 года Учредительный съезд КПГ (3, с. 286). Показательна в этом плане позиция самой Розы Люксембург, споры которой с русскими большевиками по проблемам пролетарской революции, буржуазной демократии, диктатуры пролетариата и партийного строительства не помешали ей, однако, в своём выступлении на Учредительном съезде КПГ заявить о том, что немецкий пролетариат научился азбуке революции у русских большевиков (там же, с.с. 205 - 206). После злодейской расправы контрреволюционеров над Карлом Либкнехтом и Розой Люксембург 15 января 1919 года КПГ возглавил оставшийся на свободе оргсекретарь ЦК Лео Йогихес, более известный - под своим революционным псевдонимом - как Ян Тышка. Инструктируя посланца КПГ на предстоящий Учредительный конгресс нового Интернационала Гуго Эберляйна, товарищ Тышка рекомендовал ему занять осторожную позицию по организационным вопросам. По мнению оргсекретаря ЦК, окончательное решение о вступлении в Коминтерн должно было быть принято ЦК КПГ после получения информации из Москвы. К сожалению, этого сделать не удалось по вполне объективным причинам: вакханалия полицейских расправ над немецкими коммунистами достигла максимума, деятельность ЦК КПГ на несколько месяцев оказалась парализованной, а схваченный палачами товарищ Тышка был зверски убит 10 марта 1919 года в берлинской тюрьме. В сложившейся обстановке Гуго Эберляйн был вынужден действовать на свой страх и риск, а вся атмосфера Учредительного конгресса Коминтерна, беседы с Лениным и другими советскими товарищами внесли свой вклад в изменение подхода представителя ЦК КПГ, о чем впоследствии вспоминал сам Эберляйн. Важным представляется и то, что на Учредительном конгрессе Коминтерна делегат от КПГ Гуго Эберляйн активно участвовал в подготовке проекта "Платформы Коммунистического Интернационала", ставшей его временной программой, вполне по-большевистски требуя "не допускать в нашу среду половинчатых и слабых, на которых нельзя положиться" (2, с. 68).

Так что, в своей оценке о том, что только после того, как "Союз Спартака" назвал себя КПГ, "основание действительно пролетарского, действительно интернационалистского, действительно революционного III Интернационала, Коммунистического Интернационала, стало фактом" (1, т. 37, стр. 455), Владимир Ильич Ленин оказался прав.

Использованная литература

1. В.И. Ленин, Полное собрание сочинений, 5-е издание, М., 1958 - 1966,
2. "Первый конгресс Коминтерна. Март 1919 года", М., 1933.
3. "Protokoll des Gruendungsparteitages der Kommunistischen Partei Deutschlands, 30. Dezember 1918 - 1. Januar 1919", Berlin, 1972,
4. "Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung", Bd. 3 von 1917 bis 1923, Berlin, 1966,
5. G. Nollay. "Die Internationale. Wurzeln und Erscheinungsformen des Proletarischen Internazionalismus", Koeln, 1961,
6. R. Fischer. "Stalin und der deutsche Kommunismus. Bd. I: Von der Entstehung des deutschen Kommunismus bis 1924. Bd. II: Die Bolschewisierung des deutschen Kommunismus ab 1925", Dietz, Berlin, 1991,
7. A. Rosenberg. "Geschichte des Bolschewismus", Frankfurt-am-Main, 1966,
8. F. Borkenau. "Der Europaeische Kommunismus", Bem, 1952.
9. Г.З. Соркин. "Действительность против вымыслов (Критика буржуазной и реформистской историографии Коммунистического Интернационала)", М., 1974.

Владимир Соловейчик

24 февраля 2019 г.

<http://rabkor.ru/columns/edu/2019/02/25/comintern>



Из КЛ № 3/2019 (129)

«ГЕНОЦИД» ИЛИ ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА?

Причины победы «красных»

Публикуется в сокращении

Вместо вступления, хотел бы привести цитату американского генерала Уильяма Сиднея Грейвса, командующего экспедиционным корпусом армии США в Сибири в 1918 – 1920 годах:

«Обращаясь к тем согражданам, которые считают, что бороться с большевизмом нужно независимо от политики США, замечу, что никогда не мог определить, кто именно был большевиком и почему он им был. По мнению японских представителей и их платных марионеток в Сибири, большевиками были все русские, не желавшие взять в руки оружие и воевать за Семёнова, Калмыкова, Розанова, Иванова-Ринова; а ведь в уголовных архивах США не найдёшь персонажей хуже. По мнению британских и французских представителей, большевиками были все, кто не желал браться за оружие и воевать за Колчака».

Как же так получается, что, казалось бы, враждебно настроенные к большевикам оккупационные силы, так отзываются об участниках белого движения в Сибири? Я не собираюсь жонглировать подобранными цитатами и пытаться уличить противников большевиков в «геноциде». Основной смысл этой цитаты, на который хотелось бы обратить внимание, не в том, что колчаковцы, семёновцы, калмыковцы и прочие ревнители традиций были отпетыми негодяями даже в глазах своих спонсоров, а в том, что не было такого признака, который мог бы однозначно отнести какую-то группу граждан бывшей Российской Империи к одному из лагерей. Что предлагают нам апологеты идеи красного геноцида, как разделить жертв и преступников? Крестьяне и рабочие? Но кто же тогда входил в пресловутые комбеды, кому были адресованы декреты о земле и о мире (большинство солдат были крестьянского происхождения)? Всё тем же крестьянам, без поддержки которых в аграрной стране победить в

гражданской войне было невозможно, и которые составляли основную массу красногвардейцев.

Может быть, красных и белых можно разделить, основываясь на имущественном положении? Богатые против бедных – так, зачастую, представляют противоборствующие стороны. Но и тут конфликт с реальностью. Выходцы из дворянских родов в руководстве партии, крупные промышленники в качестве спонсоров большевиков, а затем и в качестве советских государственных деятелей, напомним, что второй человек в партии, отвечавший за снабжение и практику вооружённой борьбы во время революции 1905 года, Леонид Красин, был талантливым, уважаемым инженером с мировым именем, вхожим в высший свет российского общества.

Так, может быть, офицеры или интеллигенция стали теми жертвами, о безвозвратной утрате которых, так часто вспоминают? Нет, по оценкам историков, на стороне Красной Армии воевало не менее 78 000 бывших офицеров царской армии. Имена же представителей русской культуры, продолживших творить в советской России и именно в ней достигших наибольших высот своего творчества, не нужно напоминать сколько-нибудь грамотному человеку в нашей стране.

Даже духовенство и священников невозможно выделить в особую группу, которая целиком боролась с коммунистами и была ими преследуема. Примером может служить священник Михаил Сергеевич Жидяев, замученный белогвардейцами за агитацию крестьян. И таких примеров можно найти множество.

Так как же ответить на вопрос: «Был ли геноцид русского народа в советское время?» Нет и быть не могло. Даже прибегая к притянутым за уши и самым неадекватным определениям геноцида, невозможно выделить в том обществе группу «жертв» и группу «убийц». Русские рубили русских, крестьяне убивали крестьян, офицеры сражались по разные стороны баррикад со своими бывшими однополчанами. Что уж говорить, если даже внутри семей мог проходить раскол на красных и белых. На сколь мелкие бы группы мы ни разбили то общество, мы всё равно обнаружим в каждой из них представителей обоих лагерей. Т.е. называя происшедшие в период гражданской войны и после неё, в любой период советской истории события, геноцидом, мы говорим, что имеет место быть геноцид самих себя. Другими словами, русский народ обвиняет русский народ в геноциде самого себя? В медицине есть этому определение – шизофрения.

Был трагический период истории – гражданская война, во время которой, погибло огромное количество наших сограждан. Почему этот период был столь жестоким, коммунизм ли тут виной или это пресловутый русский бунт, бессмысленный и беспощадный? Нет, оглянитесь по сторонам, гражданская война севера и юга в США, французские революции, революции в Финляндии, Венгрии, Английская гражданская война, все эти события сопровождались реками крови и горами трупов. Идеологии столкнулись в смертельном противостоянии внутри одной страны, жестокость и методы войны обеих сторон не сильно отличались друг от друга. А как могло быть иначе, если по обе стороны конфликта были воспитанники одних училищ, выпускники одних школ и лицеев, соседи по дому или выходцы с одного села, а то и из одной семьи?

Всё вышесказанное ставит другой вопрос, который теряется за поиском виноватых и за взаимными обвинениями: «почему победили красные?». Ответ, на мой взгляд, прост и он имеет непосредственное отношение к прошедшим дебатам и большей части нынешней политической повестки. Победило видение будущего, которое увлекло за собой огромные массы народа. Люди шли за большевиками, потому что они говорили о будущем, показывали, что готовы сменить грязь и бардак, творившиеся вокруг людей долгие годы, на достойную жизнь, на прогресс, на науку и образование. Если бы большевистские агитаторы всё время говорили о том, как было раньше и пытались оправдываться за социалистов прошлого, за гильотины и бомбистов, ничего бы из этого не вышло. Победила идея светлого будущего для всех, идея возможности менять окружающий мир

собственными руками, идея того, что ум, трудолюбие и нравственные качества важнее национальности, социального происхождения и религиозных взглядов.

И каким бы странным это не казалось, но чаяния большинства людей не изменились с тех пор, каждый из нас так же хочет иметь возможность влиять на происходящее вокруг себя, каждый хочет иметь гарантии того, что ни он, ни его семья не окажутся брошенными наедине со своей бедой в случае болезни или несчастного случая, уверенности в том, что преступники будут наказаны вне зависимости от их положения и размера кошелька. Каждый хочет дать своим детям хорошее образование и иметь доступ ко всем достижениям науки и человеческой мысли, наконец, каждый хочет получить помощь от грамотных врачей, а не средневековых лекарей. И, да, как бы это громко ни звучало, но человечество не придумало иных способов достижения этих целей, кроме коммунистической идеи. Информационные технологии, автоматизация производств и современная медицина с биологией делают мечты людей, стоявших у истоков марксизма, ещё ближе к воплощению. И наша задача — объяснить людям, что рай для немногих всегда заканчивается войной и разрушением, кровью и новым поиском виноватых. Мы не обещаем рай, но достойной и разумной жизни можно достичь только сообща, используя весь арсенал науки и техники и обеспечив к нему доступ каждого добропорядочного гражданина.

СССР был разным и разные его периоды отличаются друг от друга, во многом, принципиально. По ходу развития советского общества и решения стоявших перед ним задач, градус активного внутреннего противостояния снижался и общество гуманизировалось, но т.к. государство как институт не исчезло, а во многом и упрочилось, никуда не делся и аппарат подавления его противников. Как любое другое известное истории государство, оно защищало себя от врагов как внутренних, так и внешних. Советский Союз позиционировал себя как самое гуманное государство с передовым устройством общества, отсюда и столь большое внимание к его репрессивному аппарату. Те же самые явления с лёгкостью прощались и США и европейцам, но «коль назвался груздем, полезай в кузов», с СССР спрос особый. И мы коммунисты, если хотим движения вперёд, а не бесконечного перебирания грязного и не очень bella истории, в первую очередь, должны определиться с видением нашего будущего и путей решения ошибок наших предков, ломавших государство и завоёвывавших право каждого на участие в управлении обществом, а в итоге получить и научный взгляд на проблемы общества и их решения, что и поможет нам исправить ситуацию в стране.

Игорь Иванов

<http://vestnikburi.com/genocid-ili-grazhdanskaya-voina/>

ДЕНЬ СЕГОДНЯШНИЙ

Г.В. ПЛЕХАНОВ И ШВЕЙЦАРИЯ

К 165-летию со дня рождения

29 ноября по старому стилю (11 декабря н.с.) 2021 года исполнилось 165 лет со дня рождения Г.В. Плеханова (1856-1918) — выдающегося русского мыслителя, философа-марксиста, деятеля российского и международного рабочего движения, внесшего весомый вклад в развитие истории общественной мысли. В 1883 г. вместе с единомышленниками В.И. Засулич (1849-1919), П.Б. Аксельродом (1850-1928), Л.Г. Дейчем (1855-1941) и В.Н. Игнатовым (1854-1884) Плеханов основал первую марксистскую организацию в России — Группу «Освобождение труда» (ГОТ), ставшую одним из теоретических и организационных центров социалистического движения в стране. Деятельность ГОТ способствовала объединению марксистских групп и кружков в единую марксистскую партию России, ее организационный съезд, на котором были приняты Программа и Устав партии, состоялся в 1903 г. В качестве представителя русских социалистов и Российской социал-демократической рабочей партии Плеханов принимал активное участие в работе II Интернационала (1889-1914).

В 1880 г. из-за полицейского преследования Плеханов покидает Россию, его возвращение из эмиграции стало возможным лишь в результате Февральской революции 1917 г. Уже 30 марта Георгия Валентиновича торжественно встречали на Финляндском вокзале. Значительная часть профессиональной жизни Плеханова была связана со Швейцарией, поэтому в рамках 8-го Фестиваля кино Швейцарии в Санкт-Петербурге, именно в день рождения Георгия Валентиновича, в Доме Плеханова, где хранятся его архив и Личная библиотека, состоялся семинар «Швейцарское наследие Г.В. Плеханова».

Инициаторами международного проекта стали Посольство Швейцарской Конфедерации в Российской Федерации, Генеральное консульство Швейцарии в Санкт-Петербурге, Киноклуб «СИНЕМАФИЯ», Российская национальная библиотека. Проект был реализован при поддержке Фонда Präsenz Schweiz, Centre Dürrenmatt Neuchâtel (CDN, Центр Дюрренматта, Невшатель), Max Frisch-Archiv (Архив Макса Фриша, Цюрих), Международного Российско-Швейцарского центра РГГУ (Москва), Межкультурного института языков Liden & Denz, Киноклуб «СИНЕМАФИЯ».

В Программу встречи были включены 3 экскурсии по Дому Плеханова:

«История образования и деятельности Дома Плеханова» (Т.И. Филимонова, канд. ист. наук, зав. Домом Плеханова);

«Швейцарские корреспонденты Г.В. Плеханова (по материалам Дома Плеханова)» (М.В. Пронина, канд. ист. наук, научный сотрудник Дома Плеханова);

«Швейцарские издания в Личной библиотеке Дома Плеханова» (З.Г. Крейцер, библиотекарь 1 категории),

и онлайн-лекция «Георгий и Розалия Плехановы, Вера Засулич и Швейцария», прочитанная Штефаном Риндлисахером (канд. ист. наук, доцент Европейского Университета Виадрины, Франкфурт-на-Одере, Германия).

Встреча завершилась показом художественного фильма «В начале века» (реж. Анатолий Рыбаков, 1961 г., черно-белый, (89 мин), представленного одним из инициаторов Фестиваля швейцарского кино в нашем городе и вдохновителем встречи А. Смирновым.

Сюжет кинокартины связан с историей разработки плана издания первой общерусской марксистской нелегальной газеты «Искра» и научно-теоретического журнала «Заря». Первый номер «Искры», в редакцию которой вошли В.И. Ленин, Г.В. Плеханов, Л. Мартов, П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич и А.Н. Потресов, вышел в Мюнхене в декабре 1900 г.; с середины 1901 г. «Искра» превратилась в ежемесячное издание, а с 1902 г. — в двухнедельное. Средний тираж газеты достигал 8 000 экземпляров, когда же некоторые номера приходилось печатать дополнительно, количество доходило до 10 тыс. Первая полоса каждого номера «Искры» содержала эпиграф: «Из искры возгорится пламя» — знаменитой фразы Данте из трактата «Пир», процитированной А.И. Одоевским в поэтическом ответе «Струн вещей пламенные звуки...» на послание А.С. Пушкина «Во глубине сибирских руд...», отправленном декабристам в 1827 г. в Сибирь.

Из-за преследований заграничной агентуры царского Охранного отделения в апреле 1902 г. редакция переезжает в Лондон, в 1903 г. — в Женеву. Объявленная на II съезде РСДРП Центральным органом партии, «Искра» издавалась до октября 1905 г., общий тираж составил 112 выпусков.

В Личной библиотеке Георгия Валентиновича сохранились все номера «Искры» и 3 книги (№№ 1-4) научно-политического журнала «Заря» (1901-1902); в архиве Плеханова сохранились переписка членов редакции, документы, связанные с работой издательства и распространением изданий.

Встреча проходила в очном формате и режиме видеоконференции и привлекла 29 участников, значительную часть которых составила молодежь.

Т. Филимонова

Уроки Истории

Уроки Истории

ДЕНЬ ПАМЯТИ МАМАШИ ДЖОНС

30 ноября 2021 года рабочие многих западных стран будут отмечать День памяти Мамаши Джонс.

Мэри Харрис Джонс (1837-1930), известная в народе как Мамаша Джонс, была легендарным лидером американского рабочего класса, в 1906 года она стала одним из создателей массовой боевой рабочей организации «Индустриальные рабочие мира».

Однажды уже немолодая Мэри Джонс, до этого не слишком интересовавшаяся политикой, случайно попала на профсоюзное собрание. И этот день коренным образом перевернул её жизнь. Мэри вступила в «Орден Рыцарей труда» и быстро стала одним



из признанных лидеров американского Рабочего движения. Она организовывала забастовки, шла с красным знаменем во главе рабочих демонстраций, выступала на митингах, призывая рабочих к борьбе, участвовала в схватках с полицией. Однажды, когда Мэри Джонс перевязывала голову раненого в схватке рабочего, тот открыл глаза и тихо произнёс: «Мамаша...». После этого вся рабочая Америка стала называть её «Мамашей Джонс». Или просто «Мамашей».



Мэри Джонс стала активно сотрудничать с одним из наиболее боевых и организованных отрядов американских рабочих – шахтёрами. Она вступила в профсоюз шахтёров и стала его активным деятелем. Мамаша Джонс организовывала жён шахтёров, которые мётлами и швабрами отгоняли штрейкбрехеров от входа в шахту. Она спускалась в шахты, беседовала со

штрейкбрехерами и популярно разъясняла им азы рабочей солидарности. После беседы многие из них раскаивались в своём поведении и присоединялись к бастующим рабочим.

В начале XX века многие дети из бедных семей работали, начиная с шестилетнего возраста, в самых скотских условиях. В 1903 году Мамаша Джонс организовала всеамериканскую кампанию против эксплуатации детского труда. Она устроила поход колонны детей через несколько штатов к резиденции Президента США Теодора Рузвельта. Дети несли плакаты «Мы хотим играть!», «Мы хотим учиться в школе!». Президент не счёл возможным встретиться с участниками похода, однако общественность высказала жёсткое возмущение эксплуатацией детского труда, и вскоре были приняты законы, ограничивающие эту эксплуатацию.

Мамаша Джонс не имела постоянного места жительства, непрерывно переезжала из одного города в другой. В ответ на вопрос об её адресе она неизменно отвечала «Мой адрес путешествует вместе со мной и моими ботинками. А мои ботинки там, где идёт борьба».

Прокурор, изучавший деятельность Мамаши Джонс, заявил, что стоит ей только поманить пальцем, как двадцать тысяч здоровенных мужиков бросают работу и следуют за ней. А президент США Теодор Рузвельт назвал Мамашу Джонс «самой опасной женщиной Америки».

Жизнь устроена таким образом, что активность большинства людей с возрастом неизбежно снижается. Однако на Мамашу Джонс этот закон не распространялся. Её боевой дух с возрастом лишь возрастал. В ответ на заявление одного сенатора, назвавшего её бабушкой красных агитаторов, она ответила, что надеется дожить до такого возраста, когда её назовут прабабушкой. Когда Мамаше Джонс было уже далеко за 80, несколько бизнесменов сложились и наняли двух гангстеров для того, чтобы припугнуть старушку. Одного из гангстеров Мамаша стукнула зонтиком так, что тот получил сотрясение мозга; второй гангстер предпочёл убежать. 86-летнюю Мэри Джонс привлекли к суду за нанесение тяжких телесных повреждений. Однако Мамаша потребовала расследовать, кто нанял пострадавшего. Дело предпочли замять.

Мамаша Джонс умерла 30 ноября 1930 года в возрасте 93 лет. Согласно её завещанию, Мамашу похоронили на кладбище в городе Вирдене рядом с могилами шахтёров, убитых в схватке с полицией в 1896 году. Деньги на памятник Мамаше Джонс собирала вся трудовая Америка. На этом памятнике были высечены слова Мамаши: «Пусть ни одна сволочь не приходит на мою могилу».

30 ноября 2021 года российским рабочим следует по нашему обычаю помянуть Мамашу Джонс. А после поминок продумать планы дальнейшей борьбы.

Так следует поступать ежегодно.

«Если у вас нет настоящего боевого профсоюза, ни ... у вас нет!», – говорила Мамаша Джонс. И она была права!

Сергей БАГОЦКИЙ
Газета «Мысль», № 10/21(456)
Фото из Интернет (ред. КЛ)

Наше Наследие Наше Наследие



Из КЛ № 3/2017 (116)

ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Утро двадцать пятого октября семнадцатого года.
Ленин в подпольном уюте петроградской квартиры
Пишет в Смольный отчаянную записку:
«Вчера было рано, а завтра будет поздно – берите сегодня!»
«Сегодня!» - упрямо сказал рабочий в промасленной блузе;
«Сегодня!» - крестьянин в бедняцких лаптях подтвердил;
«Сегодня!» - пристукнул прикладом винтовки солдат из сы-
рого окопа;
«Сегодня!» - крикнула мать голодных детей в очереди за
хлебом;
«Сегодня!» - рявкнула холостым шестидюймовка «Авроры».
И стало сегодня!
Так вписали в историю самый небывалый поворот
Большевики и народ,
Тысяча девятьсот семнадцатый год.

* * *

Ушли навсегда балы в бриллиантах в Зимнем,
И императорские пасхальные службы под звон колоколов.
Не вторит им кандалный звон сибирских каторг,
Растаяло самовластье, и рыжие помещицы усики
Не мокнули в бокалах французских вин
В то время, когда на чёрной земле пухли от голода
Мужики, сверкающие, как каплями засохшей крови,
Рыжими всклокоченными бородами.

Уже не будут покрывать снежные улицы чёрным обла-
ком
Послушные казаки, нагайками и шашками умиряющие го-
лодных женщин,
Чтобы потом стирать пряди убитых работниц с окровавлен-
ных пик.
Всё это было вчера.

* * *

Город-окно открыл на Неве Пётр Великий,
Встал Петербург на краю серого Балтийского моря,
И зашумели ветры в распластанных крыльях чёрного дву-
главого орла на старом варяжском дубе.

Но каждый путь имеет свой предел,
И вечные повороты, стремясь к горизонту, упираются в стены.
Слетают головы правителей и падают рукотворные башни,
Вчерашнее добро становится вечным злом,
Сегодняшняя правда – постыдным обманом,
И у кого из путников на этом пути не посеребрились волосы?
Вот и состарился Петербург, ставший на миг Петроградом...
И когда лёгкая молния ударила по корням дуба,
Он рухнул, подмятая усталого чёрного орла.
Закрылось окно в Европу,
Открылось окно в Россию.
Город Петра стал городом Ленина.

Назым Хикмет

Из интересных публикаций



Из КЛ № 3/2018 (123)

БОЛЕЛЬЩИКИ ВЫСТРОИЛИСЬ В ОЧЕРЕДЬ В МАВЗОЛЕЙ



Главный редактор киностудии имени Горького Андрей Апостолов опубликовал в Facebook фото огромной очереди к Мавзолею, растянувшейся на Красной площади в дни проведения ЧМ-2018.

"Пока "утро красит нежным светом стены древнего Кремля", несколько тысяч иностранных любителей футбола выстроились в винтовую очередь к Ильичу...

Такого паломничества Красная площадь, наверно, пол-века не видела... (Кадр из окна Исторического музея совсем не передаёт настоящих масштабов, людей тьма).

По словам сотрудников музея, тут такое каждый день", - написал Апостолов.

rsport.ria.ru



Из КЛ № 5/2018 (125)

ПРИЗНАНИЕ ВЕДУЩЕГО ЯПОНСКОГО ИНЖЕНЕРА КОМПАНИИ PANASONIC

В Японии ведущий инженер компании Panasonic, 68-летний Харуто Тагава попытался покончить с собой, написав в предсмертной записке, что законы чести не позволяют ему и дальше вести разработки на основе ворованных и скупленных за бесценок патентов советских инженеров. Как сообщают японские СМИ, полиция изначально пыталась скрыть содержимое записки, однако выяснилось, что Тагава сфотографировал её и разослал друзьям. В своём послании он написал, что не может и дальше «вести работу, которая снизу и доверху пропитана ложью, построена на воровстве и благословлена бесчестьем».

«Всё, чего мы достигли, мы достигли, благодаря советским инженерам. Весь современный так называемый хайтек основан на их патентах, некоторые из которых датируются ещё 1960-ми годами, когда мы и мечтать не могли о чём-то вы-

сокотехнологичном. Потом мы воровали эти патенты, я видел шпионские микроплёнки, переданные подкупленными предателями из СССР. Мы скупали их патенты за бесценок, когда их страна рухнула и им нечем было прокормиться.

Нас считают в мире великими изобретателями, однако на самом деле великий изобретатель — советский инженер. Тот самый, которого лишили всего. Я не могу больше работать в индустрии, которая появилась путём обмана и зиждется на несправедливости. Моя жизнь была посвящена этому обману. Я покрыл позором своё имя», — написал он.

После того как Тагава разослал текст друзьям, он оставил записку у порога дома, достал меч, который хранился в его семье как семейная реликвия в память о прадеде, и вонзил его себе в живот. К счастью, инженера удалось спасти — испуганные текстом записки друзья успели вызвать скорую.

Пострадавший потерял много крови, однако врачи смогли его быстро прооперировать. Реабилитация после полученных травм займёт несколько месяцев. СМИ обращались к Тагаве за комментарием, однако пока врачи запрещают журналистам иметь с ним контакты.

<http://www.yaplakal.com/forum7/topic1835557.html>

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

СССР И РАННИЙ СОЦИАЛИЗМ В ЛОГИКЕ ИСТОРИИ

Противоречия, победы, поражения и перспективы неизбежного объединения человечества

Вводные замечания

Вопрос о причинах разрушения Советского Союза, точнее о причинах буржуазной контрреволюции и реставрации капитализма, это прежде всего - с научной точки зрения - вопрос о причинах этого явления, связанных с закономерностью и с необходимостью.

Должен отметить, что понимание закономерности довольно-таки неудовлетворительное среди нынешней общестственности и даже среди ученых. Закономерность очень часто понимается в духе метафизической абсолютной какой-то однонаправленности исторического процесса, т.е. как прямолинейная абсолютная необходимость. Такое понимание вполне совместимо методологически с теорией факторов, с различными вариантами псевдообъяснений возникшей действительности с позиции субъективизма и даже конспирологического объяснения фактов.

С точки зрения диалектики, с точки зрения классического марксизма — тем более с точки зрения Логике Истории — закономерность не выступает в форме механистической прямолинейности и абсолютной однонаправленности метафизического толка. Общественная, историческая закономерность — это такая направленность исторического развития, которая всегда выступает в форме спектра возможностей в конкретной исторической ситуации. Этот спектр возможностей состоит из различных вариантов — это всегда многовекторный процесс. Исход этого спектра всегда зависит от соотношения сил и от участия людей, от деятельности, от действий или от бездействия конкретноисторических людей.

Познаваемость такой закономерности зависит от осознания необходимости диалектического подхода, подхода органического целого, т.е. подхода к закономерности с точки зрения диалектической теории и методологии. Требуется новая теория и методология Логике Истории, которая не отвергает, не отрицает, не отбрасывает, а развивает творчески потенциал науки марксизма. Необходимо отметить, что я опираюсь на этот подход, на вклад великого советского философа, учёного с мировой уже известностью В.А. Вазюлина. На основании его научных открытий, опираясь на разработанную им теорию и методологию уже разворачивают свою исследовательскую деятельность научные школы не только в России и в странах бывшего СССР, но и в других странах мира, в том числе и в Греции.

При рассмотрении этой проблематики, необходимо иметь ввиду, что: 1) Социализм как становящейся коммунизм — это еще не зрелое общество объединенного человечества, а становящейся, формирующейся коммунизм и 2) Коммунизм — это процесс не просто отрицания капитализма, не просто отрицания какой-то отдельной взятой формации, пусть даже самой развитой эксплуататорской формации - капитализма, а процесс диалектического снятия всей предшествующей истории и природных предпосылок возникновения общества.

Противоречивый процесс возникновения и развития раннего социализма, сам факт разрушения СССР и победа контрреволюции в европейских странах раннего социализма, во многом свидетельствуют об исторической ограниченности классической формы марксизма.

О всемирно-историческом характере революционных преобразований

Социалистическая революция — это мировой процесс скачкообразных преобразований общества постольку, поскольку, во-первых, капитализм — это мировая система, и во-вторых, коммунизм есть закономерная перспектива всего человечества. Однако, мировой революционный процесс не может мгновенно и одновременно охватить все человечество. Вследствие имманентной капитализму неравномерности развития, которая на современном этапе усугубляется, объективные условия революции вызревают, и сама она разворачивается тоже неравномерно, имея разные темпы в различных странах, группах стран и регионах планеты. В результате этого центр мирового революционного процесса определяется конкретно-историческим переплетением, обострением и сгущением внутренних и внешних противоречий, исторических особенностей и т.д. мировой капиталистической системы в разных странах, группах стран и регионах.

Любой всемирно-исторический переход от одной формации к другой, более передовой, характеризуется чередованием побед и поражений до окончательного утверждения более прогрессивного общества.

Советский философ В.А. Вазюлин ввёл в научный оборот термин «ранний социализм» в конце 1980-х — начале 1990-х гг. в рамках концепции, конкретизирующей положения Логике Истории о противоречивости перехода к коммунизму, в противоположность господствующим линейным или иррациональным представлениям об истории.

Для теоретического обоснования коммунистической перспективы необходима более конкретная периодизация перехода к коммунизму — различие двух стадий революционного процесса и строительства социализма в мировом масштабе, ранней и поздней. Любому сложному историческому процессу необходимо пройти через ранние, незрелые, слабые и хрупкие варианты и фазы, до своего утверждения и созревания в поздних формах. Мировой революционный процесс и социалистическое строительство не могут быть исключением из этой закономерности. Первая стадия этого процесса состоит из волн ранних социалистических революций в странах с недостаточным уровнем обобществления производства.

Ранние социалистические революции и их субъект

Субъект ранних социалистических революций — это традиционный пролетариат, промышленный рабочий класс, который действовал главным образом в повторяющихся, ручных, исполнительных, утомительных, односторонних и часто опасных и вредных трудовых процессах, выступающих как средство удовлетворения (прежде всего количественного) фиксированных потребностей. Характер труда этого рабочего класса связан с переходом от формального к реальному подчинению труда капиталу, с механизацией производства, в результате которого разделение труда превращается в техническую

необходимость, диктуемую предметными условиями производства. С исторической необходимостью превращения этого традиционного рабочего класса из класса «в себе» в класс «для себя» связаны во многом и теоретические достижения классического марксизма, идеологическое восприятие и использование этих достижений, соответствующие политические и организационные образования (например, ленинская партия «нового типа» в начале XX века).

В результате деятельности главным образом именно этого субъекта и его союзников, совершаются ранние победоносные революции, возникает ранний социализм, основные черты и закономерности которого проявились прежде всего в историческом опыте СССР. Согласно В.А.Вазюлину «ранний социализм имеет две основные особенности: во-первых, ранний социализм возникает и развивается на не вполне адекватной для социализма материально-технической базе, и, во-вторых, ранний социализм возникает в условиях превосходства сил мира капитализма»

Ранние социалистические революции совершаются там и тогда, где и когда налицо их объективные условия и главным образом – революционная ситуация. У большевиков как революционеров не было альтернативы, поскольку в России в 1917 г. созрели объективные условия для социализма и сложилась революционная ситуация: необходимо было взять власть и начать строительство социализма. Величие первой победоносной революции оправдало их исторически.

Однако, наследие низкого уровня развития производительных сил, с особенно весомым присутствием (даже докапиталистического происхождения) ручного исполнительного труда, придает фактически утверждаемым революцией производственным отношениям в значительной мере характер формального обобществления (огосударствления). Поскольку победоносные социалистические революции совершаются первоначально в одной, а затем в нескольких странах, в капиталистическом окружении, где враг существенно превосходил их в силах. Для защиты от агрессии и для выполнения своего интернационального долга они вынуждены были форсировать социалистическое строительство (в частности, индустриализацию и коллективизацию в СССР) с соотвествующей бюрократизацией и милитаризацией общества, прибегать к геополитической тактике контроля и обеспечения максимального «жизненного пространства» для социализма, и т. д., и т. п.

Итак, в той степени, в которой общественный характер производства еще не созрел полностью, имеет место его несоответствие общественной собственности, вследствие чего (поскольку такое несоответствие имеет место) собственность пока формально общественная (юридически и т.д.).

Степень созревания общественного характера производства, которая необходима и достаточна для слома «слабого звена», для свержения, для отрицания капитализма, недостаточна для положительного строительства социализма, для формирования и развития коммунистического общества. Во втором случае критериями зрелости общественного характера производства (и других сторон общественного целого) должны уже выступать не критерии капитализма, а закономерность саморазвития коммунизма.

Основное противоречие раннего социализма (но и социалистического строительства вообще, как процесса формирования коммунизма) – это противоречие между общественной собственностью на средства производства (вначале – их формального обобществления, огосударствления) и недостаточным развитием, незрелостью общественного характера производства, другими словами, противоречие между формальным и реальным обобществлением. Это противоречие, в связи с которым двигаются и другие противоречия социалистического общества (между физическим и духовным трудом, между исполнительными и управленческими функциями, между городом и деревней, между планированием и рынком, и др.), несмотря на конкретно-исторические различия, имеет всеобщий характер, является не исключением, а закономерностью. Ранний социализм (да и любой социализм как формирующийся коммунизм) либо находит пути прогрессивного разрешения этого противоречия, либо проявляет

колебания и нерешительность, отступает от его разрешения, что приводит к подрыву достижений революции, к постепенному укреплению контрреволюционных и реставрационных тенденций, с большой вероятностью победы последних при определенных обстоятельствах.

Необходимое условие выживания раннего социализма – практическое разрешение этих противоречий, чтобы преобразования продвигались к коммунизму. Для этого в свою очередь необходимо фундаментальное развитие теории, способной к исследованию общественных закономерностей и противоречий, к предвидению перспектив с тем, чтобы практика управления и планирования руководствовалась такой теорией. Поражение социализма в СССР связано главным образом с тем, что на критическом переломе истории раннего социализма и объективные, и субъективные возможности разрешения его противоречий оказались невелики, вероятность их разрешения была незначительной.

Поздние социалистические революции и их субъект

Завершение первой стадии мирового революционного процесса приводит к переходу к эпохе «поздних социалистических революций», с которыми капитализм полностью и окончательно исчезнет с исторической арены. Только развитие международного революционного движения и социализма таким образом и в таком масштабе, что исчезнут возможности паразитирования развитых капиталистических стран, подкупа их рабочего класса и манипулирования им, приведет к формированию субъекта поздних социалистических революций и к социалистическим преобразованиям в развитых капиталистических странах, перенесет центр мировой революционной борьбы в сердце капитализма.

Соответственно, как отмечает В.А. Вазюлин, «эпоха позднего социализма начинается тогда, когда, во-первых, социализм начинает развиваться на вполне адекватной себе материально-технической базе, и, во-вторых, когда силы мира социализма начинают превосходить силы мира капитализма».

Субъект грядущих поздних социалистических революций – это новый тип трудящегося, который формируется и развивается в трудовых процессах, характерные черты которых – новое качество труда, новаторство, творчество, развитие творческих способностей, всестороннее (всеобщее) назначение труда и потребность к труду (а не труд как средство и не принуждение к труду через голод и насилие). Речь идет о субъекте связанных с автоматизацией видов деятельности, которые уже не представляют собой труд в традиционном смысле этого термина, прообраз развитой формы которых дают нам творческие моменты научно-исследовательской и художественной деятельности, той, которую К. Маркс называл «всеобщим трудом».

В ходе социалистического строительства, выступая как основной субъект, в результате постепенного снятия противоречия между физическим и умственным трудом, и как носитель точки зрения целого, всеобщего, глубочайших потребностей и перспектив человечества, он возглавит деятельность, снимающую противоречия, порождающие и воспроизводящие отчуждение, в том числе явления бюрократизма, и разрешающую основное противоречие социализма. Тем самым будет сниматься и противоречие между производительными силами и производственными отношениями (где производительные силы переходят в производственные отношения и *vice versa* (*и наоборот* – лат. Ред. КЛ)). Когда в СССР возникла необходимость перехода от экстенсивного к интенсивному типу развития (конец 1950-х – начало 1960-х гг.), новый субъект, который мог бы продвинуть этот переход с соответствующим переходом основного противоречия на более высокий уровень, был еще численно, социально и политически незначительным (элементы его проявлялись в научно-исследовательской деятельности, в авиакосмической отрасли и в ВПК). Как предупреждал К. Маркс, отсталость производительных сил привела к возвращению «всей старой мерзости».

Переход от формального обобществления производства к реальному, связано с достижением адекватной коммунизму технической и организационной основы. В условиях, когда

адекватная основа объединения человечества ещё не достигнута, имеется возможность для такого регрессивного развития как победа контрреволюции, что имело место в СССР и в других европейских странах раннего социализма. Это не механистическая фатальная необходимость. Это закономерно, потому что, только разрешая основное противоречие социализма, связанное с переходом от экстенсивного к интенсивному пути развития, от механизации различных типов и уровней к зрелой автоматизации, к комплексной автоматизации достижима адекватная коммунизму техническая и организационная основа, которая в свою очередь не достижима при таком типе развития науки и технологии, которые превалируют до сих пор у человечества. Требуется переход к биологизации производства, т.е. переход к такой форме развития науки и технологии, которая будет опираться на биологическую форму движения и это предстоит.

Уроки ранних революций, необходимость творческого развития марксизма и Логика Истории.

Люди не смогут господствовать над объективными условиями своего существования, если они не поднимутся до уровня планомерного и научно обоснованного их создания и контроля их развития. Это – основное условие перехода к господству живого труда над мертвым.

Закономерным и необходимым условием движения человечества к коммунизму является сознательное включение субъекта в революционные преобразования, в степени, прямо пропорциональной широте и глубине этих преобразований. Отсюда вытекает и жизненная важность фундаментальной революционной теории и методологии через диалектическое снятие классического марксизма (см. Вазюлин 2005, Пателис 2004) как условия для превращения субъекта «в класс для себя».

Исследование опыта раннего социализма в странах, где он победил в основном своими внутренними силами (СССР, КНР, Н. Р. Корея, Вьетнам, Куба), имеет значение не только для развития теории ранних социалистических революций и раннего социализма, но и социализма вообще, как процесса формирования коммунизма, перехода к коммунизму. Именно в стране самого долгого и основательного развития раннего социализма, в СССР, проявились наиболее явно противоречия и закономерности раннего и (во многом) любого социализма. Поэтому и новая революционная теория, и методология – Логика Истории как начало диалектического снятия классической формы марксизма – возникла в этой стране вопреки официальной апологетике, когда проявились указанные противоречия и началась «самокритика» этого общества.

Переход человечества к коммунизму не происходит прямолинейно и автоматически на следующий день после первой победоносной революции. С точки зрения своего масштаба и всемирно-исторического значения он сопоставим лишь с переходом от первобытной общины к классовому обществу. Можно предположить, что грядущие революционные волны будут распространяться ускоренными темпами, в результате противоречивых взаимосвязей и взаимозависимостей стран и регионов при империалистической глобализации, что должно учитываться при организации субъекта грядущих революций – традиционных и новых отрядов мирового рабочего класса. Однако, эпоха перехода человечества к коммунизму будет длиться не одно столетие.

Поражение одной или нескольких ранних социалистических революций ни в коем случае не доказывает, что сам социализм как закономерная стадия развития человечества потерпел полное и окончательное поражение, что коммунизм – это недостижимая утопия. Революционеры должны извлекать уроки из своих поражений, выходить из них, конкретизи-

зируя свои цели, возобновляя, обосновывая их на качественно и существенно более высоком уровне и вновь сплачивая свои силы.

В советской философии имели место творческие подходы к развитию марксистской теории. Такие её важные стороны, как диалектическая логика и методология разрабатывались М.М. Розенталем, Э.В. Ильенковым, Л.А. Маньковским, З.М. Оруджевым и, наиболее глубоко, - В.А. Вазюлиным.

К основным научным достижениям, которые привели В.А. Вазюлина к теории и методологии «Логике Истории» следует отнести:

1) выявление логики теоретической части «Капитала» К. Маркса путем систематического категориального осмысления политэкономического материала с параллельным критическим анализом «Науки логики» Гегеля. Это позволило разработать методологию развитого научного исследования, развитой науки об органическом целом. В рамках этой логики и методологии выявляется «в чистом виде» восхождение от абстрактного к конкретному в единстве с восхождением от чувственно-конкретного к абстрактному, логическое в единстве с историческим, разумное мышление в единстве с рассудочным;

2) конкретно-исторический подход к достижениям социальной теории и, особенно, к марксизму, понимаемому в качестве научной системы, развивающейся через возникновение и разрешение закономерных противоречий: причем системы внутренне едины в своем различии составных частей, каждая из которых находится на определенном уровне своего становления и развития. Логико-методологическое рассмотрение истории марксизма (с точки зрения методологии политэкономии капитализма - наиболее развитой его составной части) позволило, во-первых, выявить закономерности и противоречия (в том числе, - необходимые заблуждения) становления научного исследования, т.е. движения познающего мышления от поверхности к сущности предмета; и, во-вторых, сосредоточить свои исследовательские усилия на наиболее перспективном направлении развития теории об обществе;

3) внутренняя связь вышеуказанных достижений с подходом к научному мышлению как к естественноисторическому процессу;

4) творческое развитие метода научного исследования позволило раскрыть внутреннюю систематическую взаимосвязь законов и категорий общественной теории, отражающей структуру развитого общества, представить теоретическую периодизацию истории человечества (закономерности ее «восхождения» от начала, первоначального возникновения, формирования к зрелости) сквозь призму взаимодействия природно-естественных и социальных факторов.

Концепция «Логике Истории», создает возможность более обоснованного и достоверного познания и предвидения закономерностей развития общества и его перехода к коммунизму, чем это было в классическом марксизме и в распространенных подходах современности. Одновременно она открывает этап последующего диалектического развития социальной философии через диалектическое «снятие» исторического материализма и формационного подхода.

Научные открытия В.А. Вазюлина и особенно открытие Логике Истории, создали возможность более обоснованного и достоверного познания и предвидения закономерностей развития общества, а также выявления причин победы капиталистической контрреволюции и реставрации, в противоположность господствующему сведению этих причин к одному лишь субъективному фактору.

Налицо беспрецедентный (по масштабам, по остроте, по глубине и по длительности) структурный кризис мировой системы капитализма, усугубляемый пандемией, диктат со стороны финансовой олигархии и структур межгосударственного вмешательства (типа империалистической интеграции-тюрьмы народов Евросоюза, или террористической военщины НАТО), эскалация агрессивности империализма, мировой войны и фашизации государственных и надгосударственных структур власти капитала и т.д., в результате которых, мучительно, но закономерно возникает необходимость новых, адекватных эпохе научных исследований и соответствующего им общественного движения. Острейший кризис и война — решающее испытание сил революционной теории и общественно-политической практики на адекватность современной эпохе. Новый период, новая эпоха и ситуация, требуют принципиально иные мысли и действия людей, принципиально иную деятельность революционных сил. Но на адекватные новой эпохе действия готовы далеко не все.

Современность диктует необходимость дальнейшего и, по-видимому, более фундаментального раскрытия познавательного и эвристического потенциала новой теории и методологии. Без глубокого изучения наследия К. Маркса, без творческого развития, без диалектического снятия прежней исторической формы марксизма, невозможно конструктивно разрешить сложнейшие теоретические и практические проблемы, с которыми сталкивается человечество в современной эпохе.

В этом смысле необходимо творческое развитие марксизма. Великая Октябрьская Социалистическая Революция и, соответственно, Советский Союз — это первая победоносная социалистическая революция, которая открыла человечеству путь к переходу не отдельно взятой страны, не даже группы стран, а человечества в целом к новому типу своего развития. Значит и сама история СССР должна рассматриваться с точки зрения более развитой теории.

Димитриос Пателис

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

12-13 ноября в Доме Плеханова Российской национальной библиотеки прошла Международная научно-практическая конференция *Советский Союз: альтернатива прошлого или стратегический проект будущего?* Конференция организована РНБ, входящим в её состав Домом Плеханова, Ассоциацией марксистского обществоведения (АМО) и Фондом Розы Люксембург. После вступительного слова заместителя генерального директора РНБ ...Фирсова заведующая Домом Плеханова, к.и.н. **Т.И. Филимонова** открыла *первую* сессию. На ней с докладами выступили: проф. С. Михаил-Мацас (Афины, Греция) — *СССР и империализм: назад в будущее*, проф. С. Савран (Стамбул, Турция) — *СССР: народная федерация наций*, д.э.н., проф. **А.В. Бугалин** (Москва) — *Социальное творчество масс как основа развития СССР*. Все доклады первой сессии проходили в онлайн режиме. На *второй* сессии (модератор — д.ф.н. **М.Б. Конашев**) представили свои доклады **В.В. Орешников** — *СССР — результат Великой социально-экономической революции, осуществлённой до создания необходимого экономического базиса*, д.ф.н., проф. **В.П. Огородников** — *Историческая закономерность образования и падения СССР*, **И.В. Пилипенко** (Москва) — *Динамика жилищного строительства и решение жилищного вопроса в республиках СССР в 1920-1980 гг.* (онлайн). На *третьей* сессии (модератор д.ф.н. **М.Б. Конашев**) представили доклады **А. Калоуш** (Будапешт, Венгрия) — *Антисоветизм довоенного периода*, проф. **Л. Беолчи** (Милан, Италия) — *Разрыв антифашистского фронта. Истоки холодной войны в Италии (1945-50)*, **Р.С. Осин** (Москва) — *Сталинский тезис обострения классовой борьбы при социализме и опыт советского общества*. Все доклады *третьей* сессии проходили в онлайн режиме. На *четвёртой* сессии (модератор к.и.н. **Т.И. Филимонова**) выступили с докладами к.ф.н. **М.М. Бугаков** (Вильнюс, Литва) — *Литовская ирония «перестройки»* (онлайн), д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн** — *Противоречия социально-экономической природы СССР и причины его гибели* (онлайн), д.ф.н. **М.Б. Конашев** — *Некоторые экономико-философские аспекты эволюции СССР*. Первый день конференции завершился круглым столом, на котором состоялось обсуждение прослушанных докладов (модератор — д.ф.н. **М.Б. Конашев**). В круглом столе выступили **С.Г. Ретинский**, **М.Б. Конашев**, **Р.С. Осин**, **И.В. Пилипенко**, **В.П. Огородников**, **В. Крылов**, **В.А. Архангельский**, **В.Ф. Исайчиков**, **В.Б. Павленко**, **А.С. Ольховский**. Наиболее острую дискуссию вызвал доклад

Р.С. Осина. С *пятой* сессии (модератор — к.и.н. **Т.И. Филимонова**) начал работу второй день конференции. На этой сессии представили доклады д.т.н. **И.Г. Абрамсон** — *Сочетание объективных и субъективных факторов, приведших Советский Союз к гибели*, **С.Г. Ретинский** (Донецк, Украина) — *Поражение социализма в СССР и партия как носитель классового сознания*, **В.Ф. Исайчиков** (Москва) — *Возможен ли возврат к Союзу ССР, какому Союзу и при каких условиях?* (онлайн), проф. **С.Д. Мавродеос** (Афины, Греция) — *Советский Союз: социально-экономический тип, крах и уроки на будущее*. На *шестой* сессии (модератор д.ф.н. **М.Б. Конашев**) представили доклады д.и.н. **Р. Коппе** (Бонн, ФРГ) — *Рост антикоммунизма и русофобии в политике германского империализма как следствие гибели СССР* (онлайн), **В.Б. Павленко** (Москва) — *СССР, страны народной демократии и современный российско-китайский альянс как альтернативные проекты исторического развития XIX-XXI веков*, **В.А. Архангельский** (Самара) — *Преодоление кризиса социологии — важнейшее условие будущих успехов субъектов — носителей общих интересов человечества*. В заключительной *седьмой* сессии (модератор — д.ф.н. **М.Б. Конашев**) с докладами выступили к.э.н., доц. **С.З. Гафуров** — *Глобальный характер современного капитализма и классовая борьба в странах бывшего СССР*, **Д.А. Митина** — *Союзное Государство РФ и РБ — эволюция подходов к медийному освещению в РФ и РБ (1996-2021)*, к.и.н. **Т.И. Филимонова** — *«Наша партия»: об особой роли коммунистической партии в социальном и социалистическом преобразовании общества*. Завершила конференцию дискуссия с обсуждением прослушанных докладов. В ней выступили **Р.С. Осин**, **В.В. Орешников**, **И.Г. Абрамсон**, **Ю.И. Басилов**, **А.С. Ольховский**, **В.Б. Павленко**, **В.Ф. Исайчиков**, **С.Г. Ретинский**, **А.С. Куликов**. В конференции приняли участие 12 декабря -37 человек (15 в зале и 22 онлайн), 13 декабря — 39 человек (18 в зале и 21 онлайн).

29 ноября, в день рождения (по ст. стилю) **Г.В. Плеханова**, в Доме Плеханова, где хранятся его архив и Личная библиотека, состоялся семинар *Швейцарское наследие Г. В. Плеханова*. Его инициировали Посольство Швейцарии в РФ, Генеральное консульство Швейцарии в Санкт-Петербурге, Киноклуб «СИНЕМАФИЯ», Российская национальная библиотека. Проект реализован при поддержке Фонда Präsenz Schweiz, Центра Дюрренматта в Невшателе, Архива Макса

Фриша в Цюрихе, Международного Российско-Швейцарского центра РГУ (Москва), Межкультурного института языков Liden & Denz, киноклуба «СИНЕМАФИЯ». Согласно программе семинара проведены 3 экскурсии по Дому Плеханова, прочитана в режиме онлайн лекция **Георгий и Розалия Плехановы, Вера Засулич и Швейцария**. Автор её - к.и.н. **Штефан Риндлисбахер** (Франкфурт-на-Одере, Германия). Семинар завершён показом художественного фильма **В начале века** (реж. **Анатолий Рыбаков**, 1961, черно-белый, 89 мин), представленного одним из инициаторов Фестиваля швейцарского кино в Петербурге и вдохновителем встречи-семинара **А. Смирновым** (подробно см. **Г.В. Плеханов и Швейцария**, с.40).

4-5 декабря прошла в режиме on line Международная научно-практическая конференция **О проблеме сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга**. Инициатор и организатор конференции - СПб союз учёных. Со-организаторами стали **Международный центр Рерихов (Москва), Российское культурологическое общество (СПб), Институт Петербурга, Музей ПС Волхов-Северная, Петровская академия наук и искусств (СПб), СПб отделение Союза писателей России, Ленинградское обл. отделение Союза писателей России**. Открыл конференцию председатель Правления СПб союза учёных д.ф.-м.н., проф. **А.Л. Тимковский**. С приветствиями выступили художественный руководитель СПб академической Филармонии, президент центра Рерихов **Ю.Х. Темирканов**, президент Австрийского национального комитета Голубого Щита **К. фон Габсбург-Лотарингский** (Вена, Австрия), президент Германского Общества по защите культурных ценностей **И. Паммер-Гатцше** (Гримма, Германия). 4 декабря на первой сессии, которую вели **Л. Штробль**, президент Австрийского национального комитета Пакта Рериха, и **А.А. Шумилов**, координатор инициативной группы «Сохраним Пулковскую обсерваторию» (Санкт-Петербург, Россия), выступили с докладами: вице-президент Национального научного комитета по правовым, административным и финансовым вопросам НК ИКОМОС Россия **Н.В. Лаврентьев** (Санкт-Петербург) - **Правовой статус Санкт-Петербурга как объекта Всемирного наследия: итоги 30-летнего пребывания в Списке ЮНЕСКО**, член-эксперт Международного научного комитета ИКОМОС по историческим городам и селениям (ICOMOS CIVVIN) **С.Б. Горбатенко** (Санкт-Петербург) -- **Петербургский объект всемирного наследия: развивающийся культурный ландшафт. Меры по защите культурных ландшафтов комплексов Пулковской обсерватории и Охтинского мыса**, член городского совета Вены, австрийский политик **У. Штенцель** (Вена, Австрия) - **Идеи по сохранению объекта всемирного наследия на примере строительного проекта Neumarkt в историческом центре Вены**, д.т.н., проф., президент ИКОМОС Австрия **К. Егер-Кляйн** (Вена, Австрия) - **Охрана культурного наследия, устойчивое развитие и проекты "Neumarkt" в историческом центре Вены**, специалист по сохранению исторических памятников, магистр архитектуры **С. Дж. Келли** **Чем мы дорожим?** На второй сессии (модераторы **Л. Штробль, С.Б. Горбатенко**) выступили с докладами: архитектор, член правления Eurora Nostra **Т. Мустонен** (Хельсинки, Финляндия) - **Приверженность Eurora Nostra Европейскому культурному наследию**, д. философии, д.т.н. **Й. Ивасаки** (Осака, Япония) - **О сохранении почв и фундаментов объектов культурного наследия в первоизданном состоянии**, к.ф.-м.е., с.н.с. Пулковской обсерватории **Е.А. По**

пова (Санкт-Петербург) - **Alma Mater Российской астрономии**, координатор инициативной группы «Сохраним Пулковскую обсерваторию» **А.А. Шумилов** (Санкт-Петербург) - **Застройка окружения исторических обсерваторий как фактор их научной деградации**. Общая дискуссия по докладам обеих сессий (модераторы **Л. Штробль, С.Б. Горбатенко, А.А. Шумилов**) завершила первый день конференции. 5 декабря на **третьей** сессии (модераторы заместитель председателя СПб отделения ВООПИК **А.А. Кононов** и канд. культурологии, председатель Оргкомитета конференции **С.Я. Щеброва**) выступили с докладами: **С.Я. Щеброва** (Санкт-Петербург) - **Проблема сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга в масштабах страны и мира**, канд. культурологии **В.Н. Бондарева** (СПб) - **Девелопмент территорий Пушкинского района Санкт-Петербурга: проблемы и перспективы развития**, канд. архитектуры, член Российского НК ИКОМОС **Н.И. Завьялова** (Москва) - **Высотное строительство в историческом поселении как одна из опасных архитектурных тенденций современности на примере Санкт-Петербурга (Охта, Лахта) и Москвы**, д.т.н., с.н.с., член Правления СПбСУ **И.Г. Абрамсон** (СПб) - **Санкт-Петербургский союз учёных о проблеме сохранения Пулковской обсерватории**, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, к.т.н. **Б.Л. Вишневецкий** - **Почему не решаются проблемы сохранения культурного наследия в Петербурге**, к.и.н., с.н.с. сотрудник Отдела славяно-финской археологии ИИМК РАН **П.Е. Сорокин** (СПб) - **О судьбе памятников Охтинского мыса**, заведующий Археологическим отделом Государственного музея-заповедника «Ростовский кремль» **А.Л. Каретников** (Ростов Великий, Ярославская область) - **Земляная крепость Яна ван Роденбурга в Ростове Великом: памятник 1630-х годов в современном городе**. На **четвёртой**, заключительной сессии (модераторы: канд. культурологии, член руководства Международного центра Рерихов **И.Ю. Дьяченко** (Москва) и канд. культурологии, председатель Оргкомитета конференц **С.Я. Щеброва**, СПб), представили доклады: канд. культурологии **И.Ю. Дьяченко** (Москва) - **Особенности защиты культурного наследия у Н.К. Рериха**, к.ф.н., помощник депутата ЗакС СПб **П.А. Шапчиц** - **О некоторых проблемах государственной охраны объектов археологического наследия**, заместитель председателя Совета СПб отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) **А.А. Кононов** - **Градозащитное движение Санкт-Петербурга: из практики сохранения объекта Всемирного наследия**, к.и.н., доц, член Совета СПб отделения ИКОМОС, вед. н.с. Эрмитажа, лауреат премии им. Д.С. Лихачёва **О.М. Иоаннисян** - **Культурное наследие, эксперты, заказчики и власть: проблема взаимоотношений**. Затем состоялась общая дискуссия по обсуждённым проблемам, которую вели **А.А. Кононов, И.Ю. Дьяченко** и **С.Я. Щеброва**. Дискуссия завершилась принятием резолюции Международной конференции **О проблемах сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга**. Оргкомитету поручено направить Резолюцию конференции в адрес конкретных должностных лиц и в первую очередь - президенту РФ **В.В. Путину**. Оргкомитет выполнил это поручение (тексты Письма В.В. Путину и Резолюции - на с. ...). Общее количество участников Конференции в Zoom и YouTube 4 декабря 2021 г. - **259** чел., 5 декабря 2021 года - **218** человек из **России** и 17 зарубежных стран: **Украины, Белоруссии, Республики Молдовы, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Киргизии, Эстонии, Латвии, Финляндии, Австрии, Германии, Соединенных Штатов Америки, Австралии, Японии, Индии, Болгарии**.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 1609 8091 5681

Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам Е.О. Баланову, Г.Н. Гордиенко (оба - Ленинград), Н.П. Пугачёвой (г. Гатчина, Ленинградская обл.). Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

**193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу**



E-mail: komleningrada@rambler.ru

Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано в печать 19.12.21. Тираж 100 экз.