



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Для создания социализма, говорите вы, требуется цивилизованность. Очень хорошо. Ну, а почему мы не могли сначала создать такие предпосылки цивилизованности у себя, как изгнание помещиков и изгнание российских капиталистов, а потом уже начать движение к социализму?



В.И. Ленин
«О нашей революции». Январь 1923 г.

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 5/2022 (149) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ЗА НАРОДНУЮ ЖИЛИЩНУЮ ПОЛИТИКУ!

ГРАДОЗАЩИТНИКИ ПОЛУЧИЛИ ПОДДЕРЖКУ

Стр. 2

УРОКИ ЦРУ-ЛАНКИ

«Готабая, иди домой!» было требованием номер один в течение последних двух месяцев массового народного движения, продолжавшегося с момента начала глубокого экономического кризиса в февралемарте. То, что люди обращались к президенту по имени, не было признаком большой привязанности, как это было, когда кубинский народ называл Кастро «Фиделем». Готабая был последним человеком в ряду чиновников из печально известной семьи Раджапакса, который продемонстрировал продвинутое все более распространённое глобальное феномена управления всей семьёй на борту, как Трамп в США и Эрдоган в Турции...

Стр. 6

«ВОИНСТВУЮЩИЙ МАТЕРИАЛИЗМ»? БЕЗУСЛОВНО!

У тех, кому доводилось знакомиться с историей марксизма, словосочетание «воинствующий материализм» ассоциируется, прежде всего, с названием статьи Ленина «О значении воинствующего материализма», которая была им написана по просьбе редакции журнала «Под знаменем марксизма» в марте 1922 года. Написанная почти сто лет назад на «злобу дня», эта статья ни на йоту не потеряла своей, обусловленной мировоззренческим противостоянием материализма и идеализма, актуальности и гносеологического значения для науки как *особой* формы познания, смыслом и оправданием существования которой может быть только постижение человеком *объективной* истины...

Стр. 20

МИРОВОЙ КРИЗИС УСУГУБЛЯЕТСЯ

Стр. 3

О ЧЁМ ГОВОРЯТ НАМ ДЕЗЕРТИРЫ

Стр. 15

«Искренне ваш. Рудольф Абель»

Стр. 18

ИЗ ИСТОРИИ ЕВРОПЕЙСКИХ ПРОФСОЮЗОВ

Стр. 19

УРОКИ ЛАНКИЙСКОГО КРИЗИСА

Стр. 11

ТОВАРИЩ ЛУЛА

Стр. 17

Я – ЧАСТЬ ЛЕНИНГРАДА

Стр. 17

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Стр. 20

**Великому Октябрю – 105!
С праздником, дорогие товарищи!**

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ГРАДОЗАЩИТНИКИ ПОЛУЧИЛИ ПОДДЕРЖКУ



Во время встречи депутатов фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга с градозащитниками обсуждались многие животрепещущие проблемы нашего города: борьба за сохранение Закона об охранных зонах, позиция депутатов-коммунистов по проекту Генерального плана развития СПб, помощь инициативным группам – противников «намыва» на северо-западе Васильевского острова, защита прав граждан от произвола чиновников и жадно-



сти строительных магнатов по другим «горячим адресам».

Депутаты-коммунисты поддержали справедливые требования граждан в защиту «зелёных лёгких» нашего города (садов, парков, скверов, зелёных зон), зданий-памятников, за благоприятную среду обитания, против уплотнительной застройки. Об этом вспоминал на примере общественной кампании против строительства «газоскрёба» на Охте председатель Координационного совета «Движения гражданских инициатив» Евгений Александрович Козлов. Об этом говорил и руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Роман Игоревич Кононенко.



То, какую угрозу чистоте астрономических наблюдений несёт застройка территорий в непосредственной близости от Пулковской обсерватории, разъяснила собравшимся Наталья Владимировна Ефимова. Если мы хотим сохранить обсерваторию как объект, ведущий наблюдения, необходимо сохранение защитной зоны вокруг неё, установленной Совнаркомом СССР ещё в победном 1945 году, а значит, нужно отменить решения об её застройке. Антон Олегович Глухов проинформировал собравшихся о защите здания ВНИИБ в Выборгском районе города.

Елена Николаевна Дмитриева рассказала о той борьбе, которую жители домов на улице Васенко ведут, начиная с 2020 года, против проекта уплотнительной застройки. И действительно: места для нового строительства там нет, под угрозой в случае реализации проекта окажутся жилые дома и здание поликлиники № 54. «Застройщик трижды подавал заявку на строительство, Госстройнадзор трижды отказывал, – сообщила Елена Николаевна. – Мы предлагаем на этом участке сделать музей в память о подвиге стратонавтов из экипажа «Осоавиахим-1», тем более, что рядом в их честь названы улицы Васенко, Федосенко, переулок Усыскина». Большой интерес к этой идее проявил руководитель фракции КПРФ в городском парламенте Роман Кононенко, который обсудит её с представителями инициативной группы на личном приёме.

Игорь Николаевич Пирогов, Максим Николаевич Фёдоров и Елена Ивановна Марусина представляли на встрече противников «намыва» на северо-западной оконечности Васильевского острова. Борьба ведётся с марта 2020 года. «Мы благодарны КПРФ за помощь, чему служили депутатские обращения Романа Кононенко по теме «намыва», – сказал Игорь Николаевич. – Мы благодарны депутатам Кононенко и Дмитриеву за то, что они передали 22 тысячи подписей против «намыва» Геннадию Андреевичу Зюганову. Необхо-



димо побудить федеральные органы власти остановить работы по «намыву» – потребовал Максим Николаевич. «Каждый застройщик строит так, как он хочет, целостные градостроительные ансамбли исчезают, – сетовала Елена Ивановна Марусина. – Мы просим депутатов от КПРФ поддержать наши поправки в Генплан».

Поправки инициативных групп граждан и отдельных жителей в Генеральный план развития Санкт-Петербурга, поданные ими в ходе августовских общественных слушаний, депутаты от КПРФ поддержат – заверил участников встречи руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга товарищ Кононенко.

Владимир Соловейчик

https://vk.com/@dvigenie_gragdanskix_inicativ-gradozaschitniki-poluchili-podderzhku_05.09.22

В ЗАЩИТУ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Ещё 3 сентября 2022 года в помещении Санкт-Петербургского горкома КПРФ собрались представители инициативных групп граждан, представлявшие жителей 10 из 18 районов нашего города, озабоченных защитой своих жилищных прав в связи с действием Законов Санкт-Петербурга «О реновации застроенных территорий» (РЗТ) 2008 года и «О комплексном развитии территорий» (КРТ) 2022 года. Тогда собравшиеся не просто выступили за полную отмену этих городских законов, но и создали для более оперативного взаимодействия инициативных групп горожан, взаимного информирования и лучшей координации

общих усилий Координационный комитет в защиту жилищных прав граждан. 28 сентября он приступил к работе.

Участники первого заседания Комитета обсудили вопросы об итогах первого этапа протестной кампании и отношении к предложению о приостановке отдельных положений Закона СПб о КРТ, об использовании возможностей Общественного штаба по вопросам реновации при ЗакС СПб для защиты жилищных прав граждан, об издании информационно-разъяснительных материалов по проблемам КРТ и РЗТ.

Открывая заседание, руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Роман Игоревич Кононенко отметил большой вклад социально-протестного движения в принятие властями заявления о приостановке ряда положений городского Закона о КРТ, подтвердил отрицательное отношение депутатов от КПРФ к этому закону. «Приостановка отдельных положений Закона о КРТ - результат протестной активности горожан, сходов в микрорайонах, судебных исков, обращений к депутатам», - отметил товарищ Кононенко. Коммунисты, как сообщил собравшимся депутат Кононенко, уже передали заявление в городскую прокуратуру - пусть прокуратура, исходя из её предусмотренных законодательством полномочий, внесёт в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга представление об отмене Закона о КРТ.

Председатель Координационного Совета «Движения гражданских инициатив» Евгений Александрович Козлов оценил заявление о приостановке ряда положений Закона о КРТ как «манёвр власти», отметив, что «задача отмены Закона о КРТ остаётся. Необходимо внести соответствующий законопроект от фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга». Его поддержала депутат МО «Новоизмайловское» (Московский район) от КПРФ Галина Владимировна Кукарцева: «Не идти договариваться по этому документу, а отменять целиком, весь! Надо вносить в повестку дня вопрос об отмене!» Эта идея находит поддержку среди горожан: Александра Аркадьевна Смолина (Фрунзенский район) сообщила, что только её инициативная группа собрала на данный момент 4 087 подписей за отмену Закона о КРТ. Сбор подписей продолжается. Члены Общественного штаба по вопросам реновации при городском парламенте Андрей Викторович Онисенко и Татьяна Васильевна Астахова, представители инициативных групп граждан Сергей Александрович Завьялов (Красногвардейский район), Жанна Анатольевна Борисова (Фрунзенский район), Максим Михайлович Лагутин (Приморский район) высказали ряд конкретных соображений по линии информационного содействия противни-

кам КРТ, координации их усилий, о важности постоянных юридических консультаций инициативных групп граждан силами Юридической службы горкома КПРФ. Все эти идеи нашли поддержку участников заседания.

Координационный комитет в защиту жилищных прав граждан приступил к работе. Он открыт для взаимодействия со всеми инициативными группами и объединениями противников КРТ. Только вместе мы сможем защитить наши дома и наши квартиры!



Владимир Соловейчик

https://vk.com/@dvigennie_gragdanskix_inicativ-v-zaschitu-zhilischnyh-prav, 01.10.22

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На собрании РПК 21 сентября были рассмотрены 3 вопроса: о результатах обсуждения проблемы реновации жилья в некоторых районах города, о прошедших в некоторых муниципальных округах 11 сентября выборах депутатов муниципальных советов и о конференции в декабре к 100-летию образования СССР, организуемой СПб горкомом и Ленинградским обкомом КПРФ. С сообщением по всем перечисленным вопросам выступил зам. секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик**. В частности, было сообщено о принятом Законодательным собранием решении согласиться с предложениями граждан по вопросам реновации. Именно такое решение сочтено было оптимальным на предшествующем собрании РПК. В дискуссии выступили **В.К. Кузнецов** (дважды), **Д.В. Лобок**, **Е.А. Козлов**.

26 октября собрание РПК обсуждало политическую ситуацию в стране и мире. Вступительные сообщения представили зам. секретаря исполкома **В.М. Соловейчик** и секретарь исполкома РПК **Е.А. Козлов**. В последовавшей дискуссии приняли участие гг. **С.А. Эскин**, **В.К. Кузнецов** (дважды), **И.Г. Абрамсон**, **Е.А. Козлов**, **Д.В. Лобок**, **Д.Ш. Мозилевский**.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЙ КОНФЛИКТ

1. Поскольку спровоцированная НАТО опосредованная война в Украине вступает в восьмой месяц массовых разрушений, происходит новая, наиболее угрожающая эскалация военного пожара с Россией.

6 сентября 2022 г. в районе Харькова началось контрнаступление украинских войск, успешно приведшее к крупному отступлению российских войск и захвату городов стратегического значения, таких как Изюм на реке Донец. Ответом российского руководства было объявление 21 сентября «частичной мобилизации» 300 000 новых военнослужущих и проведение 23-27 сентября референдума в Донецкой и Луганской Народных Республиках, а также в Херсонской и Запорожской Народных Республиках для их интеграции в Российскую Федерацию. Результаты референдума, как и ожидалось, были подавляющим большинством голосов в пользу присоединения к Российской Федерации, что было торжественно отмечено в Москве 30 сентября и ратифицировано нижней и верхней палатами российского парламента 3 и 4 октября.

Фронт войны в Донбассе был формально преобразован в границу между Украиной и Россией, и любое дальнейшее

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

наступление на присоединившиеся к России земли можно было бы рассматривать как *casus belli*, причину открытой и прямой конфронтации между НАТО и Россией. Киев тут же представил заявку на вступление в НАТО по ускоренной процедуре: НАТО и США расплывчато ответили, что заявку «следует рассмотреть в другое время». ЕС ответил новым пакетом антироссийских санкций.

Эскалация, включающая угрозы, *а не блеф*, с обеих сторон применит якобы «тактическое» *ядерное оружие*, как никогда, приближает реальную угрозу ядерной катастрофы.

Тем временем, пока в Москве шли торжества по поводу присоединения четырёх регионов к Российской Федерации, НАТО продолжает хорошо подготовленное, хорошо вооружённое, обученное и контролируемое контрнаступление Украины, отбивая стратегический железнодорожный узел Красный Лиман, принципиально важно расположенный между Харьковом, Донецком и Луганском. Дальнейшее наступление украинских войск происходит на фронте Херсонской области, целью которой является сам Херсон как главный стратегический город у ворот Черного моря.

Торжества в Киеве, Вашингтоне и всех западных столицах, а также по противоположным причинам в Москве

неуместны. Заявления основных западных СМИ о приближающемся поражении России «преждевременны и преувеличены», если воспользоваться ироническим комментарием Марка Твена после сообщения прессы о его смерти. Это акты пропагандистской войны, неотъемлемая часть разрастающегося военного пожара. Но никаких иллюзий не допускается: *здесь самый опасный поворот -- война в Украине ускоряет сейчас сползание к пропасти*. Сейчас не время для торжеств, поскольку над человечеством и жизнью на Земле навис угрожающий призрак ядерного уничтожения.

2. Эскалации войны следовало ожидать. Ранее, в предыдущий поворотный момент, после провала первоначального российского наступления по захвату Киева путём блицкрига и переориентации российских войск на Донбасс как на главный фронт военного конфликта, большинство СМИ и государственных чиновников на Западе предсказывало начало «затяжного тупика» и «долгой войны на истощение». Наша точка зрения, выраженная в заявлениях Международного социалистического центра «Кристиан Раковский», в том числе в Декларации его Чрезвычайной антиимпериалистической конференции от 25-26 июня 2022 г., опубликованной на RedMed.org, была прямо противоположной. Мы предупреждали в итоговой Декларации конференции: *«Продление войны не означает длительной войны на истощение или затянувшегося тупика. Это означает, прежде всего, все более жестокий процесс эскалации, дальнейшего международного расширения войны, ведущей в конце концов к термоядерной катастрофе жизни на Земле»*. Наша оценка основывалась и продолжает основываться на *международном характере, международных движущих силах, международной динамике военного стремления НАТО к фрагментации и колонизации постсоветского пространства, прежде всего России, а затем и Китая*. Как справедливо подчёркнуто в Декларации Международной конференции Центра «Христиан Раковский» в июне 2022 г., *«Война на Украине знаменует собой драматический переломный момент истории, вызванный эскалацией глобального кризиса загнивающего империалистического капитализма, и меняет политическое и социальное конфигурация мира. Она поставила человечество на край пропасти, открыв врата к Третьей мировой войне и ядерному Армагеддону. Первая и неотложная задача международного рабочего класса и угнетённых состоит в том, чтобы остановить империалистическое военное стремление к глобальной уничтожению, превратив его в революционную борьбу за всеобщее освобождение, мировой социализм»*.

Мы по-прежнему поддерживаем эту оценку и генеральную линию, вновь ярко подтверждённую последними событиями на фронте.

Заявление империалистов США и НАТО о том, что в нынешней эскалации следует винить «путинскую Россию», является актом лицемерия. Это так же нелепо, как и предыдущее заявление о том, что военный пожар, начавшийся 24 февраля 2022 года, «*неспровоцированной войной Путина*», является пропагандистским трюком, полностью прикрывающим непрекращающиеся провокации самого НАТО: его постоянную экспансию на восток до границ России после распада Советского Союза, переворот на Майдане 2014 года, за которым последовали 8 лет «гибридной войны» против народа Донбасса, и, наконец, что не менее важно, роль главного героя США и НАТО в нынешней войне на Украине с публично объявленной целью войны: *«Стратегическая цель – нанести России поражение»*...

Нынешняя фаза эскалации началась с украинского контрнаступления в районе Харькова, которое было детально подготовлено, хорошо вооружено самым современным

оружием с хорошо обученным личным составом советниками США-НАТО, под руководством которых отработывался каждый шаг непосредственно с помощью высоких военных технологий США-НАТО. Именно американские спутники указывали на военные уязвимые места на северо-восточном фронте в районе Харькова, включая стратегический город Изюм, где осталось всего несколько тысяч российских военизированных формирований без тяжёлого вооружения.

Время контрнаступления и эскалации было чётко определено, чтобы избежать поздних осенних дождей, загрязняющих поля сражений, и, прежде всего, наступающей суровой зимы, могущей помешать из-за снега и плохих погодных условий крупным операциям на театре военных действий.

Никто ни с той, ни с другой стороны не мог недооценить ту роль, которую сыграл «генерал Винтер» не только в историческом прошлом, в войнах с наполеоновской Францией и нацистской Германией, но прежде всего в *сегодняшнем* обострении мирового капиталистического кризиса, особенно энергетического кризиса, поразившего Европу. и его промышленный двигатель Германия.

Саботаж газопроводов Nord Stream 1 и 2, соединяющих Россию с Германией, произошёл в контексте эскалации, и у России не было ни необходимости, ни интереса стрелять себе в ногу.

Мощный фактор нарастания энергетического кризиса обнажает все линии разлома в Атлантическом альянсе, между США и ЕС, а также внутри самого ЕС. Очевидно, что большая часть экономических издержек войны в Украине ложится тяжёлым бременем на капиталистическую Европу, уже погрязшую в кошмаре мировой депрессии, рецессии в сочетании с высокой инфляцией. Найл Фергюсон, известный реакционный историк, автор печально известной книги *«Запад и остальные»* и активный стратег империализма, утверждает, что *«перспектива энергетического кризиса в Европе, который предположительно может достичь веймарских масштабов с точки зрения экономических потрясений и народного недовольства, а также потенциальные политические дикие карты по обе стороны Атлантики проверят сплочённость западного блока и продолжение поддержки для Украины»* (см. Blumberg.org и «Геополитический монитор», 20 сентября 2022 г.).

Внутри ЕС усиливаются центробежные силы и тенденции к фрагментации. Запланированный Германией пакет энергетической поддержки в размере 200 миллиардов евро для защиты собственной национальной экономики вызвал резкие протесты почти всех других стран-членов ЕС. Не только венгерский Орбан, но и министр финансов Франции Бруно Ле Мэр, два комиссара ЕС, Паоло Джентилони, комиссар по экономике, и Тьерри Бретон, комиссар по внутреннему рынку, подвергли резкой критике немецкий национальный проект. Даже печально известный защитник интересов ЕС Марио Драги, бывший президент Европейского центрального банка, бывший премьер-министр Италии и архитектор ЕС вместе с американкой Джанет Йеллен санкций против России, предупреждал, что *«столкнувшись с общими угрозами нашего времени, мы не можем разделить себя в соответствии с местом в наших национальных бюджетах»* (*Financial Times*, 3 октября 2022 г.). Война в сердце Европы угрожает выживанию и без того хрупкого ЕС. Она поставила на повестку дня как растущий националистический антагонизм, так и социальные взрывы и подъем масс.

В конечном счёте глобальный капиталистический кризис, а не военные генералы, буржуазные политики или националисты любого цвета, является реальным действующим лицом развивающихся событий, толкая угнетённые массы Европы и мира на арену борьбы, где их решается историческая судьба.

3. Серьёзные военные неудачи русских войск не были случайными. Они не могут быть объяснены обычным бюрократическим способом «игры с обвинением», уклонением от какой-либо центральной ответственности государства, поиском козла отпущения в том или ином лице и намеренным закрытием более глубоких политических и социальных причин. Реакция российского государственного руководства на продолжающееся наступление западного империализма вызывает широкое замешательство и не может остановить это наступление.

Бывшие Донецкая и Луганская народные республики возникли в 2014 году как часть восстания русскоязычного рабочего класса и народных масс Донбасса против диктаторских мер установленного США марионеточного правительства в Киеве, и они требовали автономии. Народное сопротивление столкнулось не только с жестокостью украинских фашистов, но и с бюрократической смиренной рубашкой, навязанной Москвой в поисках невозможного компромисса с западным империализмом, что продемонстрировали злополучные Минские соглашения I и II. Население Донбасса страдало и сопротивлялось в течение 8 лет жестокой «гибридной» войны против Народных Республик, даже без официального признания этих Республик Москвой до февраля 2022 года. Причиной вновь стал поиск невозможного компромисса с империалистами США и Европы.

Эта же причина сейчас стоит за поздней интеграцией бывших народных республик, а также территорий Херсонщины и Запорожья. Этот шаг — больше, чем политика, направленная на усмирение нарастающих внутренних тревог, реакцию на провалы «частичной мобилизации», критику, и с целью заручиться поддержкой великорусского шовинистического лагеря. Настоящая цель Кремля снова состоит в том, чтобы иметь больше переговорных карт в поисках невозможного компромисса со все более и более агрессивным империализмом США-НАТО, требующим полной капитуляции и смены режима.

Ярким свидетельством обречённости Москвы на поиски компромисса является возмутительное решение об обмене 55 российских военнопленных и украинского прокремлевского олигарха на 215 украинских фашистов и иностранных наёмников, включая азовских нацистов из Мариуполя. Об обмене договорились при посредничестве турецкого президента Эрдогана и жестокого саудовского мясника Мухаммеда бин Салмана. Кто мог поверить, что так называемая «денацификация Украины» как основная цель российской «специальной военной операции» может быть продвинута путём освобождения отъявленных военных преступников-нацистов, особенно в момент серьёзных военных неудач той же «специальной военной операции»?

4. За военно-стратегическими и политическими просчётами стоят социально-исторические причины. Несмотря на официальную риторику о трагической катастрофе распада Советского Союза в 1991 году, катастрофический процесс *капиталистической реставрации*, инициированный этим распадом, остаётся стратегической линией, которой верно следует и защищает постсоветское российское государство. Капиталистическая реставрация распространяет социальное неравенство и коррупцию, разрушает социальную сплочённость, сталкивается с неразрешимыми экономическими противоречиями, выразившимися более чем за десятилетие до войны в долгих стагнациях, гораздо более разрушительных, чем пакеты антироссийских западных санкций 2022 года. Бюрократическое разрастание государства и бонапартизм, возвышающийся над обществом, пытающийся обеспечить контроль путём посредничества между конкурирующими олигархическими группами интересов, между элитами и народом, а также между российской и ми-

ровой экономикой и политикой, подрывают основы самого самопровозглашённого «сильного централизованного государства», дестабилизируя и делая его уязвимым для империалистического давления и наступления.

Вопреки исторической правде, в своей торжественной речи о присоединении к России Донецка, Луганска, Херсона и Запорожья президент России В. В. Путин приравнял Ельцина и К° к... вождям Октябрьской социалистической революции 1917 года, которые сто лет назад основали Советский Союз в 2022 году:

«В 1991 году в Беловежской пуще представители партийной элиты приняли решение о прекращении существования Советского Союза, не спросив простых граждан, чего они хотят, и люди вдруг оказались отрезанными от своей родины. Это разорвало и расчленило нашу национальную общность и вызвало национальную катастрофу. Подобно тому, как правительство тихо демаркировало границы советских республик, действуя закулисно после революции 1917 года [курсив наш], последние руководители Советского Союза, вопреки прямому волеизъявлению большинства людей на референдуме 1991 года, разрушили нашу великую страну и просто поставили перед народами бывших республик это как свершившийся факт.»

Затем российский президент странным образом освободил могильщиков СССР от всякого сознания того, что они делают, чтобы сразу же после отрицать всякую необходимость в возрождении Советского Союза:

«Могут признать, что они даже не знали, что творили и какие последствия в итоге будут иметь их действия. Но сейчас это не имеет значения. Советского Союза больше нет, мы не можем вернуться в прошлое. Собственно, сегодня оно уже и не нужно России; это не наша цель...» [наш акцент]

Оправданы «бессознательные» могильщики СССР; все равно СССР сегодня не нужен!!

Но именно сегодня, чтобы избежать разрушения, раздробления и колонизации империализмом, России нужны не великорусские шовинистические фантазии — рецепт катастрофы, — а *настоящий советский ренессанс*, советская власть и интернационализм в действии, *новый Союз свободных советских социалистических республик. народы, без Бонапартов, олигархов, капиталистов и бюрократов, от Лиссабона до Владивостока!*

Сегодня жизненно необходимо революционное наследие Владимира Ленина, а не фашистские иллюзии Ивана Ильина о восстановлении в России режима типа Франсиско Франко. Обновлённый интернационалистский большевизм-ленинизм, обогащённый всем освободительным опытом нашей эпохи, организованный в революционный мировой революции, есть сильнейшее оружие для разгрома империализма, для интернациональной победы настоящих Советов.

5. Ещё в 1929 году Лев Д. Троцкий предупреждал, что разрушение Советского Союза и капиталистическая реставрация могут быть не механическим возвратом к российскому капитализму до 1917 года, а процессом жестокой колонизации и фрагментации западным империализмом. Изменяющаяся мировая среда, международные и национальные условия в конце 20-го и первых десятилетиях 21-го века ещё хуже, чем те, с которыми столкнулся бывший Советский Союз в 1929 году.

Капитализм развился в царской России, после Крымской войны, в период перехода к империалистической стадии мирового капитализма, когда массивные инвестиции английского, французского и немецкого капитала в Россию привели к индустриализации и возникновению мощного пролетариата, ставшего вождём социалистической революции, свергнувшей царизм, разгромившей 14 империали-

стических вторгшихся армий и нанёсшей исторический удар мировому капитализму в период империалистического упадка, положившей начало мировой революции на пути к мировому социализму и коммунистическому обществу.

Напротив, распад СССР в 1991 с деструктивной ролью бюрократической партийно-государственной номенклатуры открыл ворота *глобализованному финансовому капиталу*, который разграбил общественное богатство со своими компрадорскими коллаборационистами, появившимися олигархами, экспортируя большую часть этого украденного богатства за границу, в «офшорные налоговые гавани» и спекулируя на глобализованных рынках. Результатом стала сначала неплатёжеспособность России в 1998 под влиянием мирового финансового краха 1997. Затем, после периода относительной стабилизации, основанной на повторной национализации стратегических секторов, таких как энергетика, и первоначального роста цен на нефть в начале 2000-х, мировой крах 2008 и долгая депрессия ввергли российскую экономику в стагнацию. Становится очевидным, что если в конце 19-20 вв. иностранный промышленный и банковский капитал способствовал *индустриализации* в дореволюционной России, то в постсоветской России глобализация финансового капитала принесла *деиндустриализацию* в большинстве секторов, за исключением, главным образом, энергетике и высокотехнологичного военного и космического секторов.

Мировые исторические условия изменились сегодня, в этот продвинутый период империалистического упадка мирового капитализма, выраженного все ещё неразрешимым, растущим глобальным кризисом, начавшимся с краха глобализации финансового капитала в 2008 году. Это более глубокая и наиболее определяющая причина *двойного тупика*: во-первых, исторический тупик мирового империалистического капитализма, давший толчок его стремлению к мировой войне, прежде всего к фрагментации и колонизации России и Китая, двух стран, где мировая социалистическая революция одержала свои величайшие победы в 20-м веке; во-вторых, тупиковая капиталистическая реставрация в постсоветской России.

Двойной тупик мог привести к всемирной катастрофе без международной революционной мобилизации самих масс, возрождающих, продвигающих и расширяющих прошлый революционный опыт нашей переходной эпохи: Великую Октябрьскую социалистическую революцию 1917 года, революционную народную войну в Китае, Кубинскую революцию, антиколониальные революции «красного десятилетия» с мая 1968 года до победы во Вьетнаме, португальская и иранская революции.

В нынешней быстро нарастающей конфронтации мирового империализма во главе с США против России и Китая угрожающая катастрофа не может быть преодолена и решительно побеждена только простыми военными средствами или временными дипломатическими соглашениями, хотя то и другое могут быть необходимы. Знаменитое изречение Клаузевица «*война есть продолжение политики другими средствами*» остаётся в полной силе.

Для победы над империализмом нужна последовательная, неуступчивая *революционная политика в широком, международном масштабе* с целью мобилизации и объединения масс в России, на Украине, в Европе и Америке, на Глобальном Юге и Глобальном Севере против общего империалистического классового врага, а не для разделения и нейтрализовать их по этнонационалистическому принципу. Мобилизовать и организовать народные массы во главе с рабочим классом как главным действующим лицом и творцом Истории, а не пешками в игре правителей, не инертными объектами, а субъектом всеобщего человеческого освобождения.

Эта историческая трансформация, срочно необходимая для победоносной войны против империалистической войны, нуждается в революционном руководстве, а не в бюрократях с националистической близорукостью, защищающих свои мелкие интересы и личную власть. «*Искусство революционного руководства есть прежде всего искусство правильной политической ориентации*» (Троцкий). Именно этого не хватает в этот период всеобщей дезориентации.

Сегодняшняя колоссальная, но неотложная задача интернационалистской переориентации боевого авангарда и масс — это прежде всего долг революционных коммунистов-интернационалистов, строящих Интернационал на уровне вызовов нашей исторической эпохи.

Савас Михаил-Мацас
5 октября 2022 г.

УРОКИ ШРИ-ЛАНКИ

Ниже следующее содержит серию из трёх статей, опубликованных в июле на турецком языке на вебсайте DIP (Революционная рабочая партия Турции) gercekgazetesi1.net. Все три статьи посвящены вопросам, поставленным «100-дневным восстанием» в Шри-Ланке с первых дней апреля до середины июля, но имеющим отношение ко всем странам в международной перспективе. Все статьи переведены на английский нашим товарищем Ege Latifcan.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Народный дворец

Известное событие, произошедшее во время Октябрьской революции 1917 года, всегда оставалось загадкой для историков. После того как большевики свергли временное правительство и передали власть высшему органу Советов, солдаты-революционеры спустились в винные погреба Зимнего дворца, отправились в винную коллекцию царя, каждая бутылка которой была целым состоянием, и напивались несколько дней. Здесь необходимо указать на противоречие. Русские рабочие и крестьяне вина не пьют, их национальный напиток — водка. Вино было предпочтительным напитком для снобистских членов королевской семьи и их подражателей, таких как подымающаяся буржуазия, политики, вся карьера которых была направлена на защиту её интересов, и армейские генералы. Несмотря на все это, крестьяне и рабочие, которые, вероятно, никогда не пили вина, и уж точно — французского вина, выпивали его бутылками за бутылками.

Сегодня тем, кто видит, как молодёжь и детишки прыгают в бассейн «его превосходительства президента» и выпрыгивают из него, как кишащие рыбки, вряд ли захочется думать, что это восстание безоружных людей или даже революция. Можно было бы подумать, что люди просто уйдут, как только почувствуют тайну и роскошь президентского дворца, словно отправившись на пикник. Но на самом деле столица Шри-Ланки Коломбо — это приморский город, отдых в котором предлагает жаркий климат. Молодёжь и дети могут отправиться на море, когда захотят. Но только не к бассейну президента! А вот это и было тем, что для русского рабочего и крестьянина значило выдержанное в подвалах французское вино!!

Конец саги Раджанаксов

Тех, кто все ещё пренебрежительно к этому относится, давайте попросим обратить свой взор в другое место: пока бедные дети Шри-Ланки прыгали в бассейн и выпрыгивали из него, группа богатых людей, лица которых не были чётко запечатлены на видео, садилась в военный корабль с багажом в руках, стараясь не замочить ноги. Сам президент, вероятно, был в той же группе.

«Готабая, иди домой!» было требованием номер один в течение последних двух месяцев массового народного движения, продолжавшегося с момента начала глубокого экономического кризиса в феврале-марте. То, что люди обращались к президенту по имени, не было признаком большой привязанности, как это было, когда кубинский народ называл Кастро «Фиделем». Готабая был последним человеком в ряду чиновников из печально известной семьи Раджапакса, который продемонстрировал продвинутое решение все более распространённого глобального феномена управления всей семьёй на борту, как Трамп в США и Эрдоган в Турции. Люди не требовали «Раджапакса, иди домой», потому что их было много, а остальных уже отправили домой! Итак, последней целью стал Готабая, поэтому его называли по имени. До этого его брат, бывший президент, а затем премьер-министр Махинда, был свергнут 9 мая и отправлен в бегство в сельской местности страны. (В 2009, когда Раджапаксы вырезали тамильское меньшинство, он был президентом, а Готабая — министром обороны!)

И это не всё. До начала гигантского кризиса ещё три Раджапаксы действовали в правительстве, почёсывая спину один другому. Совсем как сын Трампа Дональд (точная копия его тёзки-отца) и его зять Кушнер.

А теперь подумайте вот о чем: ныряет ли молодежь в бассейны или делает селфи в постели президента, как это назвать, когда народ, находящийся в нищете и борющийся четыре месяца, отстранил от власти пятерых Раджапаксов и десятки министров, скажем, «уволил их с занимаемых должностей»? Когда даже чрезвычайный премьер-министр, сменивший Махинду, позже ушёл в отставку? Что это, как не успешное народное восстание? Как мы назовём это, когда династия, правившая страной, за исключением четырёх лет, начиная с 2005 года и до сих пор, когда Махинда стал президентом, — уничтожена, и их режим свергнут? Что это, как не политическая революция? И не говорит ли тот факт, что агентами этой политической революции является не какая-нибудь прогрессивная хунта в армии или оппозиционная клика в правящих классах, а бедняки, которые вот уже четыре месяца борются в нищете в надежде, по крайней мере, на возможность социальной революции?

Новый рывок к мировой революции

С тех пор как в 2008 году мировой капитализм погрузился в Третью Великую депрессию, народы мира никогда не переставали дышать ему в затылок. Начавшись с революций в Тунисе и Египте в 2011 году, мировая революция быстро распространилась на Средиземноморье и другие регионы мира. Затем она потерпела временное поражение и замедлилась. А в 2019 году дамбу прорвало и снова полило. Сначала в других странах арабского мира: Судане, Алжире, Ираке, Ливане. Тем временем во Франции появились «жёлтые жилеты». Затем бушующей кровью она перекинулась на другой континент: в Латинской Америке она подняла голову в Эквадоре, Чили, Боливии (против попытки фашистского переворота), Гаити и даже в американской колонии Пуэрто-Рико. Она сделала Латинскую Америку своим домом настолько, что в Колумбии, самой реакционной стране региона, она вылилась в народное восстание. Даже США потрясли протесты против убийства Джорджа Флойда летом 2020 года с самым массовым движением в истории страны.

Мировая капиталистическая экономика подавала сигналы о своём увязании в болото ещё до пандемии. Как только пандемия замедлилась, темпы инфляции взлетели до небес. Борьба центральных банков против инфляции привела к угрозе экономического спада. Сегодня каждая страна кричит о невыносимой стоимости жизни на своём родном языке. Кризис в Турции тяжелее, чем в большинстве других, не говоря уже о нищем Судане, постоянно сотрясаемом затянувшейся революцией, Аргентине как ещё одной стране, фактически зависимой от своих кризисов, и Шри-Ланке. Но высокие цены жизненных потребностей вредят трудящимся всех стран...

Так капитализм показывает своё истинное лицо. Его исторический упадок, лежащий в основе великого мирового кризиса, ведёт не только к войнам и фашизму. Он даже не может больше обеспечить людей хлебом! Перу в мае и Эквадор в июне сотрясали народные восстания. Остальной мир ждёт своей очереди. Капиталисты в Турции уже говорят о страховании своих заводов от возможного народного восстания.

Это мироощущение бедных, но разве в богатых странах стало лучше? Достаточно одного примера: в Италии, третьей по величине экономике ЕС, в 2005 году 1,9 миллиона человек жили в «абсолютной бедности», но сегодня это число утроилось и составляет 5,6 миллиона. Эта бедность затрагивает детей и молодёжь в возрасте от 18 до 34 лет в три раза больше, чем пожилых людей (il manifesto, 9 июля 2022). И эти цифры исходят не от профсоюзов или оппозиции, а напрямую от государственной статистической службы под названием Istat.

Будете ли вы сожалеть этим народам при их революциях?

Поэтическое правосудие

События, выпавшие на долю династии Раджапакса, можно описать только как поэтическое правосудие. В Шри-Ланке тамильское меньшинство проживает вместе с сингальским большинством. Организация под названием «Тамильские тигры» десятилетиями вела партизанскую войну против угнетения тамильского народа. Затем, в 2005, Махинда стал президентом, а Готабая стал министром обороны. Тамильские тигры, которые десятилетиями продолжали свою борьбу, потерпели поражение, и их борьба закончилась. Как? Убийством десятков тысяч мирных жителей. «Маломасштабным» геноцидом тамиллов.

На руках Раджапаксов кровь тамильского народа. Народ Шри-Ланки должен добиваться справедливости не только за коррупцию и кумовство, но и за тамильскую резню, и судить их перед всем миром. Трудящиеся Шри-Ланки должны усвоить, что мясники других народов никогда не могут быть их друзьями. Как сказал Маркс: «Нация, угнетающая другую, куёт свои собственные цепи». Жители Шри-Ланки научились этому через голод. Они были воспитаны голодом.

Народ нуждается в руководстве, рабочему классу необходима партия!

Народ Шри-Ланки сделал огромные шаги к свержению режима в своей решительной борьбе за последние четыре месяца, но это не означает, что кризис закончился, что новый режим, который будет бороться с бедностью, придёт сам собой.

Нет, даже сейчас ушедший в отставку временный премьер продолжает звонить партиям. Велеть им создать парламент и управлять. Вот почему он уходит в отставку, чтобы призвать к созданию правительства национального единства.

Это шаг буржуазии Шри-Ланки, направленный на то, чтобы помешать углублению революции, начатой народом. Те, кто сегодня защищает «правительство национального единства», борются за единство буржуазии против революции. Они прибегают к последним средствам в их руках. Самым последним будет армия.

Народ остро нуждается в революционном руководстве. Единственный путь к этому — рабочая партия. Насколько нам известно, в Шри-Ланке нет такой партии, которая обладала бы силой и политической волей, чтобы взять на себя эту гигантскую ответственность. Посмотрим, удастся ли создать эту группу в пылу битвы. Но само отсутствие революционного руководства, которое открыло бы выход из исторического тупика, стоит перед нами сегодня как ещё большая проблема, чем когда Троцкий высказал это в 1938 году. И во всем мире.

Когда эта проблема будет решена, все дворцы будут принадлежать народу.

*Впервые опубликовано (на сайте)
9 июля 2022 г. на турецком языке*

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Цена оппортунизма

Иногда история кажется случайностью. Все различные условия, совпавшие вместе, чтобы привести к историческому событию, могут выглядеть как удачное совпадение. Как, например, сошлись два определяющих фактора, как мы это видим, среди бесчисленных условий, приведших к Октябрьской революции? Каким образом путь этого потока рабочего революционного движения пересёкся с руководством большевистской партии? Если бы большевистская партия родилась в другом месте, Октябрьская революция, скорее всего, не состоялась бы. Это верно, но эта точка зрения упускает глубокую причинно-следственную связь, если рассматривает рождение большевистской партии в России как простое совпадение. Если бы такого рабочего движения не было с 1890-х годов, большевистская партия, вероятно, вообще не развилась бы. Остаётся решающим фактором роль

человеческой воли в истории. Если бы у большевистской партии не было железной воли Ленина, революция могла бы потерпеть неудачу. Нет жёсткого правила, что русская земля в начале 20-го века должна была создать кого-то вроде Ленина. В самом деле, именно сила классового движения привлекла в первую очередь такого гения, как Ленин. Но что насчёт более позднего времени? Вот один пример: общеизвестно, что Ленин был совершенно один среди руководства партии с Февральской революции 1917-го до апрельского съезда. (Троцкий, соглашавшийся с ним, тогда не был членом партии). Отсюда - значение человеческой воли, отсюда значение субъективного фактора.

История может вызвать те же самые необходимые условия в другое время в другом месте, но именно потому, что отсутствует субъективный фактор, это «удачное совпадение» не осуществляется. Посмотрите на Шри-Ланку. Бедняки вместе с пролетариатом и разношочником, домохозяйкой и студентом, но вместе взятыми сотнями тысяч человек, в течение четырёх месяцев вели дорогостоящую борьбу против ужасных лишений, навязанных им правительством. Захватили дворец президента, сожгли резиденцию премьера и, поняв, что премьер пока не собирается уходить, заняли его кабинет. Шуточно говоря: то, что марксисты называют орудием угнетения трудящихся, государством, находится теперь в руках самого народа! Но народ не может сам взять себе власть. Почему? Потому что у него нет советов, своих советов. Потому что у него нет революционной партии!

Но ведь она могла быть! Нет, мы не говорим об этом в общем смысле. То, что мы говорим, гораздо более конкретно. Раньше Шри-Ланка была местом, где троцкизм, то есть движение, борющееся за Четвёртый Интернационал, было самым сильным в мире. Если бы только эта партия существовала сегодня, пусть даже в более слабом состоянии, учитывая общее состояние социалистического движения. Но это не так! Остаются малочисленные и малозначимые группы, которые, хотя и могут продолжать бороться, возможно, с добрыми намерениями, но потеряли всякое социальное влияние. (Когда мы говорим здесь о троцкизме, мы делаем это в ойкуменической манере, то есть не делая никакого различия между различными фракциями, порождёнными расколом 1953 года в рядах Четвёртого Интернационала, который Троцкий и его товарищи основали в 1938).

Партия, давшая социализму своё имя

Общезвестно, что Шри-Ланка (которая раньше называлась Цейлоном) вместе со своим северным соседом Индией долгое время была британской колонией. Вышеупомянутая партия была основана под колониальным правлением в 1935 году под названием Lanka Sama Samaja Party (LSSP). Это первая во многих аспектах, первая рабочая партия в стране. В языке большинства страны, сингальском, в то время даже не было слова «социализм». Партия использовала термин «сама самаджа», что означает «равенство», для обозначения «социалиста», и с тех пор он используется как таковой. Таким образом, именно Социалистическая партия Шри-Ланки даёт свою терминологию всем левым Шри-Ланки! Это не просто первая троцкистская партия. Насколько нам известно, это первый случай, когда просоветская сталинистская партия родилась внутри троцкистской партии в качестве меньшинства. (Но кажется, что именно потому, что троцкизм был сильнее их обеих, их отношения не были такими конфликтными, как в других местах, и у них были единые фронты, избирательные коалиции и т. д.)

Партия сразу же закрепила среди рабочего класса, сразу после своего основания. В политической традиции Шри-Ланки профсоюзы всегда организовывались по инициативе политических партий. LSSP формировала и возглавляла профсоюзы, а также направляла представителей в парламент. (В то время Британия была вынуждена уступить полупарламентской системе в попытке контролировать растущие беспорядки.)

Партия стала намного сильнее после обретения Шри-Ланкой независимости в 1948 году, после Второй мировой войны. Доля голосов и количество представителей колебались от выборов к выборам, но у неё была одна из самых больших групп в парламенте. В 1960-е она возглавляла различные союзы, объединявшие работников частного и государственного секторов крупных городов, а также государ-

ственных служащих и работников плантаций (крупных сельскохозяйственных предприятий). Утверждается, что на тот момент LSSP возглавляла около миллиона рабочих по всей стране. В стране с населением в 10-12 миллионов человек! Но проблемы начались именно в этот период роста.

LSSP вступила в выборы 1956 года, разделив избирательные округа с левой буржуазной партией, одной из двух крупнейших партий в стране, которой руководил политик по имени Бандаранаике. Уже одно это вызвало резкую критику со стороны международной организации, в которую входила LSSP, -- Четвёртый Интернационал [Международный секретариат], однако LSSP пошла ещё дальше. После того, как Бандаранаике был убит в 1959 году, его жена в 1960 году сформировала другое правительство. LSSP выразила восторг доверия этому правительству! В перерыве между выборами Бандаранаике предложила LSSP создать коалиционное правительство, и оно согласилось! Три первых лидера партии заняли министерские посты.

Оппортунизм

Вхождение в состав буржуазных правительств в качестве партнёров по коалиции, предоставление министров буржуазным правительствам и т. п. при обычных обстоятельствах всегда считалось делом классового коллаборационизма, подлежащим осуждению с XIX века, т. е. ещё до Ленина. Поскольку эта неприемлемая политическая позиция была впервые реализована во Франции социалистом по имени Мильеран, присоединившимся к буржуазному правительству того времени, это принципиальное нарушение назвали «мильеранизмом». Партии рабочего класса, называя тактикой «Народного фронта» присоединение к буржуазным правительствам, которые лишь сковывают их, совершают это принципиальное нарушение в логическом смысле. Троцкизм решительно выступает против такой тактики Народных фронтов.

В 1960-е LSSP была крупнейшей и наиболее эффективной троцкистской партией в мире, по крайней мере в смысле своего присутствия в политической системе, и именно тогда она совершила данное принципиальное нарушение, даже не сославшись на какие-либо особые обстоятельства или чрезвычайные условия для оправдания этого. Это привело к исключению партии из Четвёртого Интернационала. Левое крыло партии откололось и превратилось в секцию Четвёртого Интернационала под названием LSSP (Революционная секция). Но все накопленные за эти годы политические ресурсы, включая профсоюзы, финансы, члены, престиж и разветвлённая сеть, остались у главной партии, ЛССП (LSSP)

Можно задаться вопросом, были ли достигнуты большие успехи хотя бы для трудящихся масс? Это не относится к делу. Политическая линия правительства Бандаранаике до коалиционного правительства с ЛССП имела элементы национализации и тому подобное, но также имела тенденцию отдавать предпочтение сингальскому большинству, попирая права тамильского национального меньшинства. С другой стороны, только LSSP защищала тамильское меньшинство, причём не только коренных жителей Шри-Ланки, но даже сельскохозяйственных рабочих-иммигрантов индийского происхождения, не получивших гражданства Шри-Ланки. Коалиционное правительство привело к отказу от этого интернационалистского принципа. После 1970-х правительство Бандаранаике изменило конституцию, чтобы отдать предпочтение буддизму, религии сингальского большинства, в ущерб индуизму тамильского меньшинства.

Но это не главные вопросы. Что бы ни сделала Бандаранаике для людей при поддержке ЛССП, это никогда не могло компенсировать цену, которую ЛССП заплатила за это. Став частью буржуазного правительства и тем самым став слугой благосостояния капиталистических махинаций, ЛССП утратила свою революционную сущность. Ни одна социальная организация не застрахована от приспособления к существующему порядку. Самый боевой профсоюзный лидер может стать слугой буржуазии, самый революционный теоретик может служить империализму, а самая революционная партия может стать партией истеблишмента. Попытка эксплуатировать вроде бы политические возможности, которые могут принести краткосрочные выгоды, «умно» использовать их в надежде на укрепление партии, не считаясь с их несовместимостью с принципами, называется

«оппортунизмом». Но принципы нельзя попирать, и они существуют не просто так! Оппортунизм — враг революционной политики.

Остальное рассказывать не стоит. В рамках нормальной динамики парламентской политики коалиция постепенно теряла позиции и, наконец, уступила большинство правой партии. Как только эта государственная должность, приносившая власть, славу и тщеславие, была утрачена, сама партия превратилась в пустую оболочку. Остальное было постоянным падением вниз. В последующие десятилетия партия распалась на десятки частей.

Партия есть панацея!

Революционная партия существует для революционного времени. Но это не значит, что она просто сидит и ждёт революции. Она, конечно, стремится вывести борьбу рабочего класса на новые рубежи, поднять его сознание и сделать шаги к завоеванию потенциальных союзников. В этом отношении партия всегда должна быть гибкой и творческой. Но она также должна держаться подальше от буржуазии! Она никогда не должна привязывать себя верёвками истеблишмента. Борясь внутри буржуазного порядка, она должна оставаться вне его идеологически и политически.

Потому что придёт время, когда рабочий класс, трудящиеся, угнетённый пол, угнетённая нация или религия, молодёжь и другие угнетённые будут нуждаться в революционной партии. Это произойдёт во время неминуемой гражданской войны или военного положения, может быть, даже угрозы фашизма, во время политического кризиса и вакуума, а иногда и во время войны. В такие времена Революционная партия является панацеей, и она должна быть рядом, чтобы слышать чаяния и настроения масс!

Сегодня народ Шри-Ланки не может найти выхода после четырёх месяцев героической борьбы. Они свергли министров и премьер-министра. Они заняли дворец президента и выгнали его. Они свергли его доверенное лицо, нового премьер-министра, и сожгли его резиденцию. Он был вынужден уступить и уйти в отставку. Но на следующий день тот же заместитель премьер-министра объявил, что президент вернётся из ссылки в Сингапуре и что он сам назначен временным президентом. В ответ люди заняли кабинет премьер-министра. Кто ты такой, Готабая, ты даже не можешь оставаться в стране, а смеешь назначать президентом и премьер-министром в своё отсутствие? Затем этот человек объявляет чрезвычайное положение и приказывает армии сделать все необходимое, «стрелять людей, если потребуются».

Видите, в каком отчаянии люди? Конечно, они могучи. Они свергли сильнейших. Но кости загружены, разве не видите? Народу нужно делегировать власть кому-то или какой-то партии, чтобы она сама не была растоптана под солдатскими сапогами. Они завоевали дворец, нырнули в бассейн и заснули в постели. Но миллионы не могут сидеть на президентском стуле!

Если бы только руководство ЛССП не довело партию до конца на пути оппортунизма! Тогда хоть часть народа, его наиболее передовые слои имели бы руководство!

Кода

Эта статья более-менее закончена. Латиноамериканские революционеры заканчивают свои выступления фразой «это все, что я должен сказать», а иногда добавляют: «больше ничего не нужно». Это также все, что мы должны сказать здесь. Тем, кто ещё отказывается понимать необходимость революционной партии для рабочего класса и трудящихся, больше нечего сказать.

Но для тех, кто понимает этот момент, у нас есть одно последнее слово. Если бы партия, введшая слово «социализм» в политический лексикон своей страны, продолжила бы своё существование, пусть даже скромно, а не поддалась соблазну оппортунизма, история выглядела бы сегодня как удачное совпадение, как мы упоминали в начале этой статьи. В мире, где очень мало постоянных пролетарских революционных партий, мы имели бы страну с революционным кризисом и, по воле судьбы, имели бы и революционную партию! Как удачно! Разве не так?

Нет, тысячу раз нет. Ленинский метод, настойчивость, упорство и терпение. Не удача.

Как на местном, так и на международном уровне. Старому руководству этого не удалось. Новые поколения могут и должны!

*Впервые опубликовано 17 июля 2022 г.
на турецком языке*

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

От нищеты к восстанию, от восстания — к МВФ

«100-дневное восстание» на Шри-Ланке постепенно останавливается, оттесняется и разгоняется правительством и армией. Ситуация слишком сложна для краткого обзора. А так как речь идёт о стране, о политических традициях и обычаях которой мало что известно, то даже необходимая справочная информация может занять много места. Но мы пропустим многие детали и постараемся сохранить разумный объём этой статьи. Мы будем очень стараться, потому что, о, вы не представляете, есть чему поучиться!

Победы народной борьбы

Напомним, как выглядела ситуация на том месте, на котором мы остановились в предыдущей статье. В марте экономик Шри-Ланки вошла в ужасный кризис. Резервы иностранной валюты иссякли, что полностью остановило импорт нефти и природного газа. Так, бензин и дизтопливо распределяются по пайкам. Даже коммерческому транспорту приходится стоять в двухкилометровой очереди по 6-7 часов, чтобы получить максимум 5 литров топлива! Повсеместны отключения электроэнергии, иногда на 6-7 часов в сутки, а порой и на 10. Не хватает медикаментов и продуктов питания. Шри-Ланка переживает такой кризис, которого не было с момента обретения независимости в 1948 году. На момент обретения независимости она была второй самой богатой страной в Азии после Японии по социально-экономическим показателям. Сейчас она очень бедна!

Этот беспрецедентный экономический кризис подтолкнул трудящихся Шри-Ланки к подъёму. С начала апреля и достигнув апогея на 100-й день в середине июля, в ходе восстания люди заняли помещения прилегающие к зданию, служившему для секретариата президента. В то же время различные партии, организации, районы и группы постоянно организовывали различные марши каждый день.

Главные требования народа состояли в избавлении от семьи Раджапаксов, захватившей страну в 2005, судебном расследовании их коррупции, отстранении от должности всех коррумпированных чиновников, досрочных выборах, общенациональной антикоррупционной кампании, отмене системы «исполнительного президентства», впервые созданной в 1977. Конечно, было также много важных социальных и экономических требований.

Это народное восстание, поднявшееся по всей стране, постепенно достигло своих первых политических требований: премьер-министр Махинда Раджапакса, три других министра из той же семьи и некоторые другие министры были вынуждены уйти в отставку в начале мая. Потом ушёл глава Центробанка. И, наконец, настала очередь «исполняющего обязанности президента» Готабая Раджапакса. После короткой борьбы люди одержали победу, и Готабая был отправлен паковать вещи. Народ занял дворец Готабая в выходные 9-10 июля, и он бежал из страны. Сначала на Мальдивы, а затем в новый финансовый центр Азии: Сингапур. Ходят слухи, что следующим местом его пребывания станут Объединённые Арабские Эмираты. Это сопровождается сожжением резиденции временного премьер-министра Ранила Викремсингхе, назначенного президентом вместо беглого брата. Премьер-министр, которого зовут Ранил из-за его длинной фамилии даже в стране длинных фамилий Шри-Ланка, пообещал уйти в отставку, «чтобы способствовать созданию правительства национального единства».

На этом мы остановились. За ней последовала ещё одна статья, написанная между тем без каких-либо новых моментов, с целью выявления и изучения уроков из этих состоявшихся событий. Оно показало, насколько велика потеря для революционной партии от приспособления к буржуазной парламентской системе, даже с историческим опытом самой большой революционной партии в истории Шри-Ланки. Теперь мы хотим обсудить, какие дальнейшие уроки преподала нам Шри-Ланка благодаря новым событиям после оккупации дворца президента революционным движением.

Хитрые манёвры правящих классов

После побега Готабая назначил Ранила временным президентом, используя полномочия, данные конституцией. Итак, Готабая ушёл в отставку, но не «ушёл домой», не был выброшен на свалку истории. Ранил вошёл в парламент как единственный представитель своей партии, назначенный временным президентом. У него нет никого, кроме самого себя! Но партия Готабая по-прежнему имеет две трети мест. Поводок Ранила в руках Готабаи! Это означает, что второе требование народа не будет реализовано. Готабая не будут судить за его преступления, а его путь к переизбранию на предстоящих через два года выборах по-прежнему открыт. Так что Ранил, скорее всего, войдёт в историю как аферист Готабая! [После написания этих строк и их публикации на турецком языке месяц назад (28 июля) представитель Готабая заявил, что он вернётся на остров 24 августа].

Это среднесрочная перспектива. Всё требовалось делать быстро. Готабая назначил Ранила исполняющим обязанности президента. И сразу после этого дал армии широкие полномочия по прекращению «протестов», добавив, что «правящая власть никоим образом не будет это ограничивать и контролировать». Цитаты взяты непосредственно из его официальных заявлений. Затем парламент (точнее, представители партии Готабая, так как все остальные проголосовали против) избрал его временным президентом на оставшиеся два года текущего президентского периода. Как только Готабая получил эти полномочия, он объявил чрезвычайное положение. Затем армия направилась прямо к месту продолжающейся оккупации подпольного секретариата президента и разогнала её участников с помощью насилия.

Теперь давайте изучим первый урок. Левые либералы, представляющие «гражданское общество» Шри-Ланки, говорят, с одной стороны, что около 85-90% населения поддерживает протесты, и в то же время предупреждают, что нужно соблюдать «демократические правила»! Что это за демократия? «85-90%» людей категорически против Готабая и Ранила, но избрание Ранила, выдвинутого Готабаей, «демократично»! Такие события будут происходить во всем мире, если не сейчас, то позже, поэтому мы должны извлечь из них уроки. Мы никак не можем принять такие критерии «демократии». Если подавляющее большинство народа против парламента, то демократический мандат принадлежит самому народу, а не его представителям! Как минимум надо назначить досрочные выборы! И наше дорогое «гражданское общество» прекрасно знает, что это входит в число требований народа.

Но и более того, правильная позиция состоит в том, чтобы требовать либо Учредительного собрания, чтобы бороться за полную смену режима, либо, если условия благоприятны, идти прямо к новому режиму рабочих и трудящихся масс через исполнительные органы (такие как советы), которые состоят из избранных представителей (с возможностью их отзыва) от рабочих, районных или отраслевых массовых организаций. Вот тогда народ сможет добиться справедливости против этих негодяев. Если они попытаются бежать на Мальдивы, в Сингапур или в ОАЭ, их имущество может быть конфисковано. И, наконец, настоящий выход из экономического кризиса, о котором пойдёт речь далее, можно найти здесь, а не в дальнейших страданиях людей.

“Смирись с голодом, если не хочешь страданий!”

Конечно, ни избрание Ранила президентом, ни его приказ армии разогнать народ не означают, что восстание автоматически прекратится. На наших глазах разыгрывается пример обратного. На другом континенте, в Африке, народ Судана предпринял революционный рывок, начавшийся в конце 2018 и затронувший весь 2019, который замедлился, поскольку люди ждали работы так называемого «демократического перехода» к Суверенному Совету, в котором гражданские представители революции должны были работать вместе с армейской верхушкой в надежде, что это приведёт к демократическому государству. Но эта «срединная» уловка была разрушена контрреволюционным наступлением армии. И вот Судан снова потрясён яростным, энергичным и упорным восстанием народа. Это все более и более оказывает влияние на трудящиеся массы и бедноту, а не на мелкую буржуазию. 300 человек были убиты армией с 2019 года, но это не может заставить людей замолчать! Кто может сказать, не произойдёт ли то же самое в Шри-Ланке? Подождём - увидим.

Но буржуазия и шампанские социалисты, которые не могут освободиться от политической гегемонии буржуазии, уже начали предполагать, что Ранил какое-то время будет оставаться наверху и искать решения проблем Шри-Ланки исходя из этой перспективы. Мы уже обсудили экономическую ситуацию в стране. Люди умирают от летней жары, стоя в очередях за бензином, убивая друг друга. Семьи голодают, чтобы прокормить детей. По расчётам одного из предыдущих глав ЦБ, к концу этого года более половины страны будет жить за чертой бедности. Поэтому необходимо срочно решать экономические проблемы.

Решение буржуазии по выходу из экономического кризиса

В основе этого экономического кризиса лежит, оставляя в стороне влияние бомбардировок церквей в 2019 на туризм, Covid-19, некоторые внешние факторы, такие как война в Украине, в первую очередь, смехотворная политика: тщеславные инвестиции Раджапаксов, снижение налогов на богатых и предполагаемая реформа указа о преобразовании всего сельского хозяйства страны в органическое земледелие. То есть в основе данного кризиса лежит безответственная политика самих буржуазных политиков. Будем об этом помнить.

С такими корнями общее решение буржуазных интеллектуалов, экономистов и средств массовой информации Шри-Ланки таково... программа МВФ! Все они признают, что программа МВФ принесёт ещё больше страданий людям, уже живущим в нищете и голоде последние три года. Но ничего другого они предложить не могут.

Давайте изложим здесь основные пункты решения, предложенного бывшим главой Центробанка в прямом эфире телепрограммы левому журналисту, обсуждающему с ним пути выхода из экономического кризиса:

- сделка с МВФ;
 - промежуточное финансирование для покрытия расходов на энергию, питание и медицинские расходы до подписания этой сделки;
 - быстрое прохождение всех структурных реформ;
 - иметь первичный профицит бюджета (имеется в виду сокращение всех государственных расходов, включая в первую очередь, социальные расходы).
- Мы должны хорошо понимать, что означают эти гнусные «структурные реформы». Цитируем того же оратора:
- государственные предприятия должны быть оценены в соответствии с рынком;
 - дотации на электричество, воду и природный газ должны быть отменены;
 - Центральный банк должен иметь более высокую степень независимости;
 - следует улучшить «деловую среду» (имеется в виду «почёсывание спины» крупному бизнесу и, в частности, иностранному капиталу);
 - снижение защиты во внешней торговле.

Даже читатели, не являющиеся экономистами, уже должны быть хорошо знакомы с этим «кризисным решением» в стиле МВФ. Это означает для народа аскетизм, а если надо, то и голод. Жалоб на недоедание детей, деградацию школьной системы (которая была закрыта последние два месяца) и системы здравоохранения уже предостаточно. Очень умные эксперты буржуазии находят, что единственный выход - сделать это ещё хуже.

Мы не думаем, что нашли бы среди нашей читательской аудитории такие, кто сказал бы, что «необходима какая-то жертва», но все же изложим календарь жертв, предложенный буржуазной интеллигенцией. Все говорят, что для выхода на докризисный уровень 2019 года нужно «минимум пять лет». Значит, три года бедности из-за кризиса и ещё пять лет из-за «решения»! Думаем, это нельзя назвать временной жертвой. А что, если за это время случится новый кризис?

Является ли МВФ решением?

Скажем так, бывший глава ЦБ - всего лишь прихвостень буржуазии. Но почему левый журналист берет у него интервью и помогает пропагандировать его про-МВФ, неолиберальные взгляды? Неужели во всей стране нет левого экономиста? С другой стороны, представитель «гражданского общества», приглашённый в качестве «старшего научного сотрудника и политолога», также призывает к необходимости сделки с МВФ. В чем её проблема?

Полезно подумать, отличается ли ситуация в Турции от той, что сложилась в Шри-Ланке. В Турции нет народного восстания, как в Шри-Ланке. Но обе страны находятся в глубоком кризисе. Политическая ситуация в Шри-Ланке делает абсурдным заключение сделки с МВФ. Безумно полагать, что люди, которые 100 дней боролись с нищетой, лишениями и коррупцией, будут выступать за программу ещё большей бедности. Но этот крайний случай даёт нам возможность глубже задуматься над поиском реальных выходов из кризиса.

Поясним: когда мы обсуждаем процентную политику Эрдогана, определяемую не экономическими, а политическими соображениями, ведущую к нарастанию экономического кризиса; когда мы затем возражаем против предполагаемого решения этого экономического кризиса, основанного на «независимости Центрального банка», жёсткой экономии за счёт повышения процентных ставок и жестокого применения рыночных цен к обычно потребляемым товарам; когда мы предлагаем альтернативы, мы получаем циничный ответ: «у нас сейчас нет для них политических условий». Но в Шри-Ланке «85-90%» людей вышли на улицы против бедности, принесённой кризисом. И не только советники буржуазии, но даже левые либералы призывают к сделке с МВФ. Политические условия полностью противоположны турецким. Но по-прежнему «подругому нельзя!» Что мы можем извлечь из этого?

Во-первых, становится очевидным, что возражение «но объективные условия неправильные, условий нет» является просто оправданием. Турецкие левые, как и левые Шри-Ланки, находятся под влиянием левого либерализма, и поэтому становится очевидным, что они не готовы бросить вызов логике капитализма и интересам буржуазии.

Во-вторых, мы видим, что рамки капиталистического способа производства даже в эпоху неоллиберализма воспринимаются этими течениями как нечто само собой разумеющееся. Что делать в кризис? Реализовать программу МВФ, с МВФ или без него. Если у вас девальвированная валюта из-за того, что центральный банк сохранил низкие процентные ставки по политическим причинам, вам необходимо повысить процентные ставки. Если правительство вмешивается в деятельность ЦБ, чтобы удерживать процентные ставки на низком уровне, то нужно защищать независимость ЦБ! Что все это, как не полное подчинение логике рынков?

В-третьих, именно потому, что решения, которые действительно помогут трудящимся, никогда не защищаются решительно, такая политика остаётся неприменимой из-за пресловутых «условий», и этих условий никогда не будет. Обязанность партий рабочего класса состоит в том, чтобы привлечь вокруг себя всех рабочих, трудящихся и угнетённые массы и вести борьбу за их интересы, против интересов буржуазии. Если мы будем молчать, то кто будет говорить?

Когда метод нашей работы неверен, естественный результат - оставление людей в нищете.

Но есть альтернативное решение по кризису в интересах рабочих и трудящихся!

Есть альтернатива. Но сначала мы должны преодолеть ментальные барьеры. Советники буржуазии заявляют, что «экономика в болоте, все в нищете, мы все должны пойти на жертвы, чтобы выбраться из этого кризиса». (Вышеупомянутый бывший глава ЦБ говорит так: «нет ни рупий, ни долларов»). Левый либерал согласно кивает: «Да, у нас нет ни гроша в кармане, нам нужно заключить сделку с МВФ и добиться стабильности за счёт жёсткой экономии». Единственное, что необходимо - правители должны быть честными и не врать народу и т.д. и т.п.

«Мы без гроша», это так? Раджапакса жил во дворце. То, что его семья накопила большое состояние благодаря коррупции, не является секретом для жителей Шри-Ланки. Как это может быть, что семья Раджапакса бедна? Ваше воображение подводит вас, но, по крайней мере, прислушайтесь к мнению людей. Второе требование - «вернуть украденное»!

«Мы без гроша», это так? Думаете, вся буржуазия Шри-Ланки разорилась в этот кризис? Неужели все их богатство, особняки, «ягуары», яхты, квартиры и верховые лошади на Шри-Ланке, а также их счета в Сингапуре, Гонконге, Токио и Дели просто испарились? Вы когда-нибудь слышали об особняке, проданном задёшево из-за ареста судом? Может быть, остров Мэн служит убежищем для буржуазии этой бывшей британской колонии? Вы когда-нибудь смотрели на это?

Так что нет, совсем не все «мы без гроша». Есть и рупии, и доллары! И вот перед нами открылся совершенно новый горизонт. Горизонт, где цена кризиса ложится на буржуазию, которая несёт за него ответственность, а не на людей, которые от него пострадали. Тогда мы сможем увидеть альтернативные возможности, и появится силуэт альтернативной программы. Мы не будем подробно обсуждать это в этой статье и сделаем её, длинную, ещё длиннее. Но давайте сформулируем основные моменты так же, как мы сделали выше для «решения» в поддержку МВФ:

Чтобы пополнить казну государства, необходимо ввести обременительный налог на богатство.

Чтобы остановить и вовремя полностью ликвидировать инфляцию нужно: а) создать районные комитеты по контролю за ценами, б) положить конец вооружённому угнетению тамильского народа и быстро сократить военные расходы, в) сократить печатание денег в той мере, в какой бюджетный дефицит уменьшается благодаря выполнению пунктов а), б), в).

Увеличить социальные расходы для покрытия самых неотложных потребностей населения (борьба с бедностью, правильное питание детей и улучшение школ, расходы на здравоохранение, жилищную поддержку, поддержку сельского хозяйства и т. д.), используя часть доходов по первым двум пунктам.

Кампания государственных инвестиций по ликвидации безработицы

Закрытие фондового рынка, превращение единого государственного банка в единственный орган по распределению ресурсов, которые будут использоваться для социального и экономического развития, постоянные усилия по национализации и постепенный переход к централизованно планируемой экономике. Тем самым освобождая производительные силы от ига рыночных сил.

Вся эта радикальная политика создаст огромное давление на и без того обесценивающуюся национальную валюту. Таким образом, конвертируемость рупии должна быть отменена посредством контроля за движением капитала.

Таковы наши структурные реформы.

Сунгур Савран

Впервые опубликовано 28 июля 2022 на турецком языке.

На русском языке этот текст впервые опубликован в журнале Альтернативы 3/22 и данном номере КЛ

УРОКИ ЛАНКИЙСКОГО КРИЗИСА

В самый разгар жаркого лета в южноазиатской стране Шри-Ланке во всю бушевал политический кризис. Но он стал продолжением кризиса экономического. При этом исследователи полагают, что, скорее всего Шри-Ланкой аналогичные кризисы не ограничатся...

Национализм и социал-демократия в «одном флаконе»

Нередко в западных масс-медиа можно прочесть даже, что, пусть косвенно, но кризис и волнения на далёкой Шри-Ланке являются «эхом украинской войны»; в том плане, что для этого азиатского государства в полный рост стали проблемы повышения цен на энергоресурсы и сильного дефицита ряда продуктов питания. Однако же, аналогичные вызовы сегодня имеют место и для многих других стран планеты, но почему же именно на Шри-Ланке процессы пошли именно столь беспокойным образом?

Ещё совсем недавно казалось, что политическая ситуация на Шри-Ланке весьма стабильна, а власть имеет как в обществе, так и на парламентском уровне стабильную опору. Избранный на президентский пост в конце 2019 г. подполковник Готабая Раджапакса вскоре добился, что его сторонники получили под контроль национальный парламент, и назначил своего брата Махинду Раджапаксу премьер-министром.

Оба брата сыграли в начале XXI в. (в годы, когда президентский пост занимал Махинда) важнейшую, решающую

роль в разгроме повстанческой вооружённой группировки «Тигры освобождения Тамил Илама», многие десятилетия добивавшейся отделения населённых тамилами северных и восточных территорий Шри-Ланки и создания собственного национального государства. Эта военная победа сделала М. Раджапаксу чуть ли не национальным героем (прежде всего среди преобладающего в этническом плане в стране сингальского-буддистского большинства), обеспечив ему два президентских мандата с 2005 по 2015 гг.

Братья Раджапаксы, безусловно, осуществляли персоналистскую и авторитарную внутреннюю политику, параллельно увеличивая и финансовые богатства собственного клана. Но на выборах разных уровней они побеждали благодаря альянсу их собственной политической партии (Шри-ланкийского народного фронта, ШЛНФ) со множеством небольших левых и левоцентристских партий. В своей политической риторике Раджапаксы отстаивали интересы сингальского трудового населения, проповедовали идеи справедливой налоговой политики, помощи местным товаропроизводителям (как в городе, так и в деревне), локализации производства, безукоснительной защиты национального суверенитета и территориальной целостности. Ланкийский исследователь Десхика Елапаи квалифицирует ШЛНФ как «социально правую и экономически левую партию, совмещающую сингальский национализм с социал-демократией».

Когда волонтаризм приводит к беде

Каким бы отрицательным не был ныне «внешний фон», но вряд ли можно утверждать, что Шри-Ланка была «приговорена» к кризису. По уровню покупательной способности на душу населения это государство занимает в южноазиатском регионе второе место, средняя продолжительность жизни в стране составляет 77 лет. В начале XXI в. ланкийское государство располагало вполне нормально развивавшимися пищевым и текстильным секторами, одновременно неплохо развивались телекоммуникации и финансовая система.

Островное положение Шри-Ланки давало ей возможности развиваться за счёт активной внешней торговли и туристического сектора. Издавна, ещё с колониальных времён экспортируются корица, каучук и хорошо знакомый ещё советским гражданам цейлонский чай. В общем, и в первые годы нахождения «клана Раджапаксы» у власти островная экономика развивалась вполне хорошо, имел место экономический рост, благодаря государственным программам снижалась безработица и бедность, сокращалось и неравенство доходов — как между гражданами, так и «богатыми» и «бедными» провинциями островного государства.

Реальные экономические проблемы заявили о себе в середине 2010-х гг., когда к власти на небольшой период пришли правые силы. Экономический рост замедлился, страна была вынуждена обратиться за помощью к Международному валютному фонду (МВФ). Кстати, во многом в силу социально-экономических трудностей Г. Раджапакса и был избран президентом, ведь избиратели надеялись, что левопатриотические силы смогут предложить обществу достойную альтернативу. Тем более, что Г. Раджапакса, оказавшись у власти, пообещал, что «никто больше не должен голодать или страдать».

Но в реальности получилось наоборот. Конечно, тут нельзя сбрасывать со счетов и террористические атаки на остров, и пандемию коронавируса, которые привели к громадным потерям для туристического сектора, снизившего обороты в 2020 г. на 2/3. Спад экономики в «коронавирусный» 2020-й год составил более 4 пунктов, внешний долг вырос до отметки в 85% валового внутреннего продукта.

Однако, представляется, что роковую роль сыграла некомпетентная и популистская внутренняя политика администрации Г. Раджапаксы. Волонтаристское решение о повышении налогов, в том числе на импортируемые продукты, оказалось ошибкой, сработав против экономики и общества. Наиболее же неумным решением стало форсирование «зелёной революции», нацеленной на тотальный запрет на использование неорганических удобрений и агрохимии. Вроде бы благое с экологической точки зрения дело привело к нехватке своих сельскохозяйственных продуктов, экономическим потерям минимум в 400 млн долларов, закупкам за границей сотен тонн риса. «Левопопулистская» повестка в реальном авторитарном исполнении Г. Раджапаксы себя совершенно не оправдала.

Как сдают власть

Уже в конце прошлого года Шри-Ланка оказалась перед угрозой суверенного дефолта. Когда же оказалось, что в стране обнаружился дефицит электричества, горючего и даже отдельных продуктов первой необходимости, обычные люди не выдержали и начали прошедшей весной выходить в столице республики Коломбо и других городах на спонтанные манифестации. При том, что Шри-Ланка — достаточно политизированное общество и оппозиция (как крайне левая, так и правая), безусловно, сыграла свою роль в протестных акциях, эксперты уверены, что подавляющее большинство участников манифестаций составляли рядовые беспартийные граждане, представлявшие разные социальные слои. Очень активными участниками протестов выступили ланкийские студенты, популярным лозунгом которых был «Вы связались не с тем поколением!»

Те, кто выходил на акции протеста, желали положить конец «семейственному» правлению Раджапаксы, коррупции, выступали против разгула инфляции и дефицита необходимых продуктов и товаров. Власть в этой ситуации начала маневрировать: вместе с фактами разгона демонстрантов, введения комендантского часа и даже режима чрезвычайного положения, правительство попыталось с помощью популистских, но финансово не подтверждённых мер исправить положение.

Однако, всё это не помогло. В апреле почти все члены правительства, предчувствуя бурю, сложили свои полномочия, а вскоре был объявлен дефолт по внешнему долгу. На фоне становившихся всё более массовыми народных протестов Готабая Раджапакса был вынужден в середине апреля отправить в отставку брата Махинду, призвав на должность главы правительства известного политика, лидера оппозиционной правой Объединённой национальной партии (ОНП) 73-летнего Ранила Викрамасингхе, до этого уже четыре раза работавшего в должности премьер-министра.

Одновременно начались центробежные процессы в правящем блоке — Шри-Ланкийском народном альянсе свободы (ШЛНАС); из его рядов, как и из ШЛНФ, началось бегство депутатов. В конечном счёте, народные антипрезидентские выступления не только не угасти, но и стали более радикальными. 9 июля в столице были захвачены президентская резиденция и правительственный офис, а Г. Раджапакса попросту бежал из страны; вначале на Мальдивы, затем в Сингапур.

Уже из-за рубежа Г. Раджапакса написал заявление о сложении полномочий. В принципе, главу государства на острове выбирают всенародно, но в таких чрезвычайных условиях парламент избрал 20 июля Р. Викрамасингхе новым президентом, а премьер-министром стал лидер небольшой левой партии — Объединённого народного фронта, входящего в ШЛНАС, — Динеш Гунавардена. Он считает, что

«Раджапаксы нанесли непоправимый урон левым принципам и идеям». Главной задачей нового «смешанного» правительства станет вывод страны из нынешнего бедственного положения. Скорее всего, с помощью средств (ну, и финансовых советов) МВФ. С учётом того, что политическая ситуация сейчас в парламенте сильно фрагментирована, не исключены досрочные законодательные выборы.

Между Дели и Пекином

Размышляя о том, возможны ли серьёзные изменения во внешнеполитическом плане после недавних «революционных» событий на Шри-Ланке, прежде всего следует отметить, что все предыдущие правительства пытаются выстраивать хорошие и взаимовыгодные отношения с двумя ключевыми экономическими и политическими партнёрами Коломбо – Индией и Китаем.

С одной стороны, именно соседняя Индия – главный внешнеторговый партнёр ланкийского государства. В рамках южноазиатского регионального сотрудничества Шри-Ланка поэтому вынуждена в основном сотрудничать именно с мощным соседом. В своё время оба брата Раджапаксы свои первые внешние визиты в качестве высших государственных персон совершили именно в Индию. С ней же развивается и сотрудничество в сфере безопасности. Но некоторую напряжённость в отношениях между Дели и Коломбо в последние годы занимает «тамилский вопрос»: в Индии этнических тамиллов живёт много больше, чем в островном государстве, и официальная Индия не раз высказывала свою обеспокоенность фактами нарушения национальных и религиозных (тамилы в основном исповедуют индуизм) прав тамильского меньшинства на Шри-Ланке.

С другой стороны, сильным конкурентом Индии здесь, как и в целом в регионе Южной и Юго-Восточной Азии, выступает КНР. Китай играет важную роль в оснащении ланкийской армии и полиции, в последние годы по масштабам кредитов он чуть ли не перегнал Индию. И, кроме того, китайцы методично осваивают на Шри-Ланке самые разные инфраструктурные проекты – в частности, стратегически важные порты в Коломбо и Хамбартоте.

На фоне вышесказанного в период правления братьев Раджапаксы политическое влияние «коллективного Запада» в Шри-Ланке объективно сократилось, хотя экономические связи и с США, и со странами Евросоюза остаются крепкими. Во многом это связано с тем, что западные страны неоднократно подвергали критике действия ланкийской власти в сфере прав человека и национальных меньшинств.

По многим вопросам мировой политики при Г. Раджапаксе Шри-Ланка занимала позиции, близкие к точке зрения российской дипломатии. В частности, это касается поддержания роли ООН в системе международных отношений. Россия и в прошлом, и сейчас служит источником пополнения специалистов с высшим образованием для разных сфер трудовой деятельности на Шри-Ланке; развивается и военнотехническое сотрудничество между нашими государствами.

Скорее всего, «системных» изменений во внешней политике южноазиатского государства ожидать в краткосрочной перспективе не стоит. Если новоизбранный Президент С. Викрамасингхе известен тесными контактами и личными связями в индийском руководстве, то стоит иметь в виду, что в электоральной платформе ШЛНАС к последним парламентским выборам говорилось о необходимости «строить самые разносторонние отношения с КНР». А ведь в новом коалиционном кабинете Шри-Ланки роль ШЛНАС остаётся наиболее весомой...

Руслан Костюк

СООБЩЕНИЯ ОНЛАЙН-ЖУРНАЛА «ЯКОБИНЕЦ»



Starbucks и Amazon не озабочены нарушениями закона

В последние недели профсоюзы Amazon и Starbucks одержали важные победы. Во-первых, Национальный совет по трудовым отношениям (NLRB) постановил, что решение Starbucks об исключении работников, участвующих в профсоюзных организациях, из сферы повышения заработной платы и пособий было незаконным. Ховард Шульц впервые пригрозил отказать в повышении зарплаты рабочим-членам профсоюза в начале мая; эта угроза, бесконечно повторяемая управляющими магазинами и районными менеджерами по всей стране, серьёзно помешала организации общенациональной кампании.

За последние несколько месяцев количество новых магазинов Starbucks, подающих петиции о проведении профсоюзных выборов, резко сократилось из-за этой незаконной угрозы, а также множества других незаконных действий Starbucks. Невзирая на решение совета директоров о нарушении закона, Starbucks в сентябре объявила об очередной серии улучшений, опять же только для магазинов, не входящих в профсоюзы.

Во-вторых, на прошлой неделе судья NLRB рекомендовал региональному директору полностью отклонить возражения Amazon против исторической победы профсоюза Amazon (ALU) на выборах на складе JFK8 в Статен-Айленде 1 апреля. Рабочим Amazon, выдержавшим гнев хозяев в их антипрофсоюзной кампании, пришлось подождать полгода. Оба решения являются крупными победами рабочих, участвовавших в этих профсоюзных кампаниях.

Поступило 29 сентября

От редколлегии КЛ. Нам приятно напомнить, что этот успех американских рабочих был отмечен в нашей газете публикацией сообщения от «Якобинца» – см. КЛ № 2/2022 (146), с. 13, статья «Профсоюзное» ханжество Байдена».

Лула должен ещё раз выиграть Бразильскую президентскую гонку. Но Болсонару тревожно силён

2 октября бразильцы пришли к избирательным кабинетам, чтобы избрать следующего президента, 27 губернаторов, треть сената, 513 конгрессменов и тысячи государственных и местных должностных лиц.

В ходе кампании бывший левый президент Луис Инасиу Лула да Силва по всем опросам опережал крайне правого, находящегося во власти, президента Жаира Болсонару. Хотя победа в первом туре никак не была для Лулы гарантирована, аналитики были убеждены, что он имеет большой запас прочности по сравнению со своим оппонентом с другими важными позициями, в штатах Сан-Паулу и Минас-Жерайс, которые в ходе борьбы могли быть перехвачены левыми.

Однако Болсонару переформатировал собственные, как казалось, наметки и обеспечил себе второй тур гонки, получив голосов более, чем ожидалось, в таких ключевых штатах, как Сан Пауло, Минас-Жерайс и Рио. К концу дня Лула имел 48,4% против 43,2% у Болсонару.

Вместе с болсонаристскими кандидатами, обеспечившими себе большое число мест в Сенате и Конгрессе, как и в органах власти штатов, бразильский правый бренд реакционного консерватизма не сигнализирует о выходе из потока.

Поступило 4 октября

Горняки Алабамы твёрдо продолжают самую продолжительную забастовку в США

Горняки в Алабаме объявили забастовку в апреле 2021 года после того, как компания урезала им заработную плату и пособия. Полтора года спустя, когда компания продолжает демонстрировать рекордную прибыль, горняки и их семьи все ещё бастуют и по-прежнему отказываются отступить.

Мрачный звон колокола нарушил тишину у церкви Уэст-Бруквуд в округе Таскалуса, штат Алабама. Рука в белой перчатке Ларри Спенсера, международного вице-президента Объединения горняков Америки (UMWA) округа 20, торжественно ударила в мемориальный колокол горняков, когда вслух были зачитаны имена жертв смертей, связанных с авариями в шахтах.

«Собравшись сегодня вечером на наше служение, уместно вспомнить, что за последние двенадцать месяцев в 2021 и 2022 годах в результате аварий на шахтах по всей стране была огромная душевная боль», — сказал Томас Уилсон, бывший представитель персонала UMWA. С трибуны объявили: «Жизни двенадцати шахтёров, а также девятнадцати горняков металлов и неметаллов были уничтожены, всего — тридцать один горняк с тех пор, как мы собирались в последний раз».

Ежегодная поминальная служба горняков чтит память не только тех, кто ушёл на работу в шахты в прошлом году, чтобы больше никогда не вернуться домой; он также посвящён тринадцати мужчинам, погибшим в результате серии взрывов на шахте № 5 компании «Джим Уолтер Ресорсиз» в Бруквуде 23 сентября 2001 года, в том же месте в тот роковой сентябрьский день, когда они с нетерпением ждали, чтобы узнать, выжили ли их близкие во время взрывов.

В 2001 году рудник № 5 принадлежал компании Walter Energy. Сегодня она является частью Warrior Met Coal, компании, которая находится в центре 550-дневной забастовки UMWA, самой продолжительной и крупнейшей продолжающейся забастовки в Соединённых Штатах. Когда забастовщики, семьи и члены сообщества собрались, чтобы почтить память павших шахтёров, всем напомнили, что на кону забастовки Warrior Met стоят, в буквальном смысле, жизнь и смерть.

«Одна из целей United Mine Workers — убедиться, что у вас есть безопасное место для работы и что вы возвращаетесь домой, чтобы быть со своей семьёй», — объяснил Спенсер перед церемонией. «Мы готовы вернуться к работе в Warrior Met, но мы не собираемся сдаваться и позволять подобным [взрывам] повторяться. Поэтому мы собираемся оставаться сильными и продолжать бороться».

Забастовка Warrior Met олицетворяет дисбаланс власти между Уолл-стрит и рабочими в Соединённых Штатах. В настоящее время эти девятьсот майнеров противостоят

триллионным активам фондов Уолл-Стрит, к которым принадлежит компания.

В 2016 году, после того как Walter Energy подала заявление о защите от банкротства, профсоюз согласился на временное 20-процентное сокращение заработной платы и пособий до тех пор, пока прибыльность не сможет быть достигнута недавно созданной частными инвестиционными компаниями, включая Apollo Global Management, Blackstone и Kohlberg. Кравис Робертс и К° организацией Warrior Met.

С тех пор, как Warrior Met стала публичной в 2017 году, она вернула акционерам дивиденды на сумму более 1,4 миллиарда долларов. К 2019 году первоначальные инвестиционные компании продали свои акции новой группе инвестиционных фондов Уолл-Стрит. BlackRock, Vanguard, Fidelity и State Street в настоящее время являются крупнейшими акционерами компании. Warrior Met продолжает сообщать о рекордной прибыли, в том числе о 297 миллионах долларов во втором квартале 2022 года, что свидетельствует о финансовой способности компании удовлетворять экономические потребности рабочих. Тем не менее бастующим шахтёрам ещё предстоит увидеть отмену сокращения заработной платы и пособий, что побудило их начать забастовку в апреле 2021 года.

Поскольку Warrior Met служит источником дохода для инвестиционных компаний и фирм по управлению активами, UMWA пришлось разработать стратегию игры, которая нацелена не только на объекты Warrior Met Coal в Алабаме, но и на глобальные фонды Уолл-стрит. На протяжении всей забастовки BlackRock обычно владела наибольшим количеством акций, которое колебалось между 13 и 14 % от общего числа. В течение почти года UMWA вёл свою борьбу в штаб-квартире BlackRock на Манхэттене, а также распространял действия на национальном уровне на офисы инвестиционного фонда в Вашингтоне, округе Колумбия, Денвере и Бостоне.

В апреле, через год после начала забастовки, BlackRock наконец выступила с заявлением, в котором призвала к трудовому соглашению и поставила под сомнение выбор руководителей Warrior Met в отношении продления забастовки.

«Продолжительные сбои в работе, такие как трудовые споры, могут негативно сказаться на финансовых показателях компании и устойчивости бизнеса. Мы считаем, что достижение решения Warrior Met Coal и UMWA отвечает экономическим интересам наших клиентов», — написала BlackRock в бюллетене, объясняя, почему они голосовали против переизбрания двух высших членов совета директоров Warrior Met и выплаты вознаграждения руководству. «Мы не считаем, что ключевые руководители должны быть вознаграждены, когда на компанию негативно повлияли продолжающиеся трудовые споры и связанное с этим падение производства».

Хотя заявление BlackRock представляет собой значительную победу кампании горняков, оно ещё не привело к разрешению забастовки. Как объясняет Фил Смит, руководитель аппарата UMWA и исполнительный помощник президента, это поднимает новый вопрос: «Кому подотчётен совет директоров Warrior Met? Очевидно, что это не их крупнейший акционер».

Несмотря на совет BlackRock, ключевые руководители Warrior Met продолжают пожинать финансовые плоды, в то время как рабочие и их семьи изо всех сил пытаются прокормиться, одеться и получить жилье — и осознают, что приближается очередной праздничный сезон забастовки.

Эрика Уиллс

Поступило 10 октября

КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

О ЧЁМ ГОВОРЯТ НАМ ДЕЗЕРТИРЫ

Почти никогда не писал о своих встречах с войной. Не горжусь этим. Многое из увиденного там хотел бы развидеть...

Но сегодня узнал в новостях знакомые мне места на границе с Грузией, заполненные нашими машинами с дезертирами.

В моё время, в начале 90-х, там были блокпосты, на которых мы препинались с вооружёнными «мхедрионовцами», пытаясь найти брешь в границе и получить проходку, чтобы снять «правду о войне».

Мы тогда работали без прикрытия, без страховки, без аккредитации, на свой страх и риск, и я до сих пор не понимаю, каким чудом вообще что-то получалось без физического ущерба для головы...

Свои «войны» и «горячие точки» я объездил в 90-е. Последних товарищей потерял в начале 2-тысячных на чеченских дорогах. И везде, где бы мы не были с ребятами, – в Абхазии ли, в Ингушетии, в Приднестровье, в той же Чечне, даже среди грузинских «мхедрионовцев» (!) везде народ, узнавая, что мы из Питера, расплывался в улыбке и объятиях... «Лучшие лепёшки и вино – питерцам»!

Мы незаслуженно купались в тепле и гостеприимстве бесподобного уважительного отношения многонационального нашего народа (военного и гражданского) как «полсанцы» из Петербурга.

За то, что мы питерские, нас пускали туда, где не светило москвичам. Нас брали с собой в рейды и даже в разведку. А «боги войны», такие, как погибший в 2001-ом легендарный комбат Саша Масон, давали нам свои первые и последние в жизни интервью. Это было честью – зафиксировать подвиг солдата и рассказать о нем стране. Ленинградское ТВ было тогда ещё общероссийским...

Ленинград вообще тогда уважала вся наша страна. За культуру речи, верность слову, за блокадников и порядочность... Особенно – за блокадников и за душевную опрятность, что ли...

Прошло не так уж много лет, и город на Неве «обукраинился». Стал не «культурной столицей», а ларёчной «украиной» бывшей Империи, с поникшими людьми и понурыми фасадами. Не слышно былой правильной речи. Навсегда исчезли с улиц опрятные и скромные люди, узнаваемые всей страной, коренные ленинградцы, родом из Петербурга, ценившие и знавшие живопись, книги и симфоническую музыку. И за всем за этим читалась нестигаемая стойкость духа истинной интеллигенции.

Мне повезло, я пожил среди интеллигентных заводских рабочих, интеллигентных продавщиц, вежливых милиционеров и начитанных дворников. Этот мир петербургской порядочности казался незыблемым...

Не случилось.

Теперь в Петербурге задерживают на акциях наибольшее количество «нетвойнцев» в стране. Жлобство орёт на улицах и в метро матом. А в пародийных СМИ работают пародийные «журналисты», пишущие с ошибками, говорящие с акцентом, презирающие горожан, сочувствующие украинцам и втайне ненавидящие «режим Путина» и, соответственно, – СВО и всех, кто «за» спецоперацию.

Ни одного (!) вразумительного патриотического текста о «Родине», «долге» и т.д. за 7 месяцев, пока идёт спецоперация, питерская «журналистика» так и не произвела.

Ни в одном массовом питерском СМИ!..

Пока Татьяна Москвина была жива, мы с ней это «постариковски» язвительно, как оба умеем, выстебывали.

Кто бы мог подумать, Таня, ярая демократка и эстет высочайшей пробы, была за Россию в этой «буче» с Украиной!.. Хороший она была человек...

Слава Богу, есть ещё, остался один на всех Дмитрий Пучков, тянущий в одиночку лямку «нормального мужика» в текстовой публичной сфере Питера. Да, ещё и уставший от постоянных поездок на федеральные каналы Николай Стариков. Это всё!.. Все в нашем текстовом и речевом цехе... Надеюсь, все остальные таланты просто ушли в подполье в невыразимой грусти о происходящем в журналистике...

Дух нестигаемого города и фантомы Ольги Берггольц жили в Ленинграде до 90-х годов. Потом как-то незаметно духовную власть в нем захватили либероиды, лизоблюды и боготорцы. А в кресла градоначальников сели по очереди персонажи Салтыкова-Щедрина. Питер сдулся.

Теперь, вместо Ленинграда, таким статусным городом всероссийского почитания, скорее всего станет Мариуполь.

Люди, пережившие там бандеровский ад, удивительно открыты, красивы и добры. Как бывают добры пережившие достойно адское зло.

Их будут уважать ещё очень долго. По всем городам и весям России.

По иронии судьбы Питер назначен «шефом» Мариуполя...

Кто кому может помочь больше, – это ещё спорный вопрос!.. Скорее, Мариуполь поможет Питеру вспомнить про достоинство некогда осаждённого города...

Теперь – о главном впечатлении уходящего дня. Пусть он быстрее пройдёт и забудется. Потому, что в нем жил стыд.

Говорят, что на грузинской границе много машин, везущих дезертиров, с питерским и московскими номерами. Машин действительно очень много. Тысячи! Такого никогда здесь не видели...

Эти «очереди русского позора» сейчас с особым садистским удовольствием снимают и показывают пародийные укро-СМИ и прочие CNN...

У них пир желчи и разбрасывание праздничного дерьма!

Мол, вот это есть «Рюски мир», который «свАих не брАсает»?!..

Надо утираться, ребята. Обтекать и утираться.

Мне не то, чтобы стыдно за дезертиров, но как-то стрёмно видеть этот довольно массовый исход от войны «пидорков» и «хипстеров»...

С другой стороны, – а чего мы хотели?! Это всем нам привет от много лет работавших над растлением общества всех федеральных каналов, включая первые, и все эти «музобозы» «тээнтэ» и комеди клабы.

Это всем привет от политики унижения пенсионеров, тех же блокадников, которые ушли в Вечность, так и не получив должного внимания богатейшей страны-победительницы.

Эти эшелоны с дезертирами – плод труда коллективно-го эрнста, познера, дудя и фурсенко и прочих министров «недообразования», проводивших в жизнь воспитание «потребителя» «услуг», а не «граждан Отечества»...

Это всем нам привет от разгула порнографии, педерастии шоу-бизнеса, киркоровщины, Дани Милохина и чёрта Моргенштерна, любовно возвращённых как «лица» крупнейших ТВ-каналов и банков страны...

Продолжать?.. Или вы сами?

...Я никак не дойду до фразы, из-за которой я начал этот пост.

Так вот. Наша нынешняя армия и её пацаны оказались лучше общества.

Наша армия и её солдаты оказались на удивление лучше тех, кто их воспитывал и «образовывал». Потому, что они воюют за то, чего им не объяснили.

Понимаете? За многие годы, пока они росли, на их глазах над Россией безнаказанно глумились.

Им не рассказали и не показали Россию, которой можно гордиться. Им вкатывали в уши только западную музыку и образы, только мысли «Эха Москвы», «Дождя» и «Новой газеты»...

Им доказывали, что им «не повезло» в жизни и они родились не в свободном и красивом мире, а в «задрипанной» «совковой» «Рашке».

Получается, что они сейчас воюют за Родину, которая их никогда особо не любила.

А это очень непросто – воевать за то, чего нет, но должно быть.

За идеалы, за веру, за Бога и за Отечество... Ну, как положено в веках русскому солдату...

Для меня это так же ясно, как и то, что спецоперация будет приносить все больше жертв, неумолимо превращаясь в Великую Отечественную войну за Россию. Как сказал наш лучший и единственный из оставшихся на ТВ проповедник отец Андрей Ткачёв, «Ибо в мирное время нашу кислую многомиллионную банду полу-христиан никак не разбудишь»...

Наши парни сегодня воюют за ту Россию, которая должна быть. Которая должна проснуться, одуматься, покаяться и быть.

А пока её нет. Но обязательно будет. Ей Богу, раньше я в это слабо верил. Теперь верю сильнее.

Знаете, почему?

Потому, что армия и её пацаны оказались лучше нас.

Валерий Татаров

https://fast.vk.com/wall656882386_3525

От редколлегии КЛ. Мы публикуем эту статью (текст поста автора на портале «ВКонтакте» – URL-адрес поста указан выше) не с целью в очередной раз привлечь внимание читателя к проблемам СВО – тем более, зная, что не только среди либералов, но и среди называющих себя левыми заметное их число СВО не поддерживают. Не смущает нас и то, что автор – человек верующий, неоднократно упоминающий в качестве высшего источника справедливости бога. Мы уверены,

что наш читатель легко «отфильтрует» богоискательские слова от главного смысла статьи (общеизвестный пример подобной «фильтрации» – отношение В.И. Ленина к глубоко верующему Л.Н. Толстому, его знаменитые слова в разговоре с Горьким о Толстом: «Какая глыба, а? Какой матёрый человечище!»).

Для нас главное в этой статье – обличение автором, известным и талантливым режиссёром и публицистом, того образа жизни и культуры, всей системы общественных отношений, которые стране навязывались в последние 30 лет. СВО в данном контексте – только повод для разговора, выкристаллизовавший проблему во всей её мерзости. Не об этом ли всегда говорили и мы на страницах нашей газеты? Практическое отсутствие общественно- и социально-ориентированной идеологии, поощряемые властью в молодёжи пофигизм, потребительство, продажность (главные лозунги – «Обогащайся!», «Ничего личного – только бизнес»), преклонение перед Западом – очевидные горькие итоги этой политики. Тем не менее, автор, отмечая понижение общего уровня культуры в современной России – и прежде всего в столичных городах, в том числе в Ленинграде, – конечно, не имеет в виду «повальную деградацию» в этом отношении всех жителей нашего города, да и России в целом. К такого рода людям, безусловно, нельзя отнести всех честных граждан нашей страны, и прежде всего людей коммунистических убеждений, которые с самого начала трагических событий в 1991 г. указывали на антинародность новой власти, призывали и призывают на необходимость борьбы с ней.

Главный объект жёсткой сатиры автора – те псевдоинтеллигенты («интеллигентки», те самые «Не мозг нации, а говно», о которых Ленин писал 15 сентября 1919 г. Горькому в своём знаменитом письме), которые, никогда на деле не заботившиеся о положении народа и думая только о своём благополучии, прикрываясь ханжескими словами о «демократии и свободе», вначале продаются власти, а потом, когда власть по какой-либо причине перестаёт с ними делиться, начинают её шельмовать, оставаясь при этом такими же продажными – подпусти их к корыту, будут чавкать и хрюкать, ту же власть по-свински хваля. И, тем не менее, автор, вместе с горькими словами жёсткой правды, выражает и чувство оптимизма, в надежде на мощный стержень веками выстраданных – и, прежде всего, в провинциях, в глубинке, – чувств справедливости, равнодушия к чужой боли, любви нашего народа к Родине и Отечеству (не путать с государством и властью!).

Мы благодарим Валерия Татарова за яркий материал, который мы, с учётом высказанных замечаний, используем в своей партийной деятельности.

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Самую продолжительную в истории США забастовку вот уже более полутора лет ведут горняки в штате Алабама (см. с. 14), упорно добиваясь соблюдения своих прав, включая право участия в профсоюзах и создание профсоюзов. Исторических побед над хозяевами в отстаивании этих же прав добились работники компаний Старбакс и Амазон, как сообщает марксистское издание Якобинец (см. с. 13). В Канаде подвергнуты длительному локауту 28 000 работников за отказ от сокращения на 60 % их зарплаты.

Центральная и Южная Америка. В предыдущем КЛ № 4/2022 (148) констатировалось, что уже 7 государств континента вместе с Кубой держат курс на социализм. Наиболее неожиданной стала победа в Колумбии, многие годы

слышавшей государством откровенно правого толка, политика-борца с большим стажем партизанской борьбы Густаво Пётро. Экономическая программа Пётро, который обещал стать серьёзным ударом для колумбийских правых, прочно связанных с американским капиталом. Густаво Пётро, поклонник идей бразильца Лулы да Силва и американца Берни Сандерса, намерен полностью перестроить экономическую модель страны, расширить социальные программы, создать гарантированные рабочие места, перевести страну на государственную систему здравоохранения и облегчить простым колумбийцам доступ к высшему образованию. Все это он предполагает достичь частично за счёт повышения налогового обложения четырёх тысяч богатейших людей Колумбии.

Петро намерен привлечь в страну инвестиции в сфере экологически чистой энергетики, новых технологий, транспорта и телекоммуникаций. В **Бразилии** разворачивается большая избирательная кампания. в ходе которой предстоит избрать президента, национальный парламент, законодательные собрания штатов. В первом туре действующий президент, крайне реакционный деятель Жаир Болсонару несколько уступает известному левому политику, бывшему президенту Луле да Силва.

Европа. Профсоюзы **Франции** развернули 18 октября общенациональную забастовку. Её участники требуют повышения зарплат и ссылаются на очень высокую инфляцию. Всеобщей стачке предшествовала остановка нефтеперерабатывающих заводов, и перед автозаправками – километровые очереди автомобилистов. Не только в Париже, но и в столицах **Германии** и **Чехии** в октябрьские выходные улицы заполнили демонстрации протеста против политики, приводящей к резкому удорожанию жизненно важных продуктов.

Азия. После месячной забастовки рабочих ткацких фабрик в **Пакистане** подписано соглашение с работодателями о повышении зарплаты, об отчислениях на социальное обеспечение и об улучшении охраны здоровья и безопасности условий труда. 17-23 октября в **Пекине** проходил XX съезд КПК. С отчётным докладом выступил председатель КНР и генсек ЦК КПК т. Си Цзиньпин. В частности, он констатировал, что за последние 10 лет КНР достигла 2 места в мире по ВВП, 1-го места по производству зерновых. Партия обеспечила достижения в космических полетах, изучении Луны и Марса, суперкомпьютерах, квантовой информации, биомедицины, биотехнологий. **Китай** стал инновационным государством. По итогам деятельности т. Си Цзиньпина в течение последнего десятилетия делегаты XX съезда КПК приняли решение о продлении его полномочий на очередной, третий срок.

Африка. Уже второй за полгода военный переворот совершён 1 октября в **Буркина Фасо**. На этот раз он нацелен не столько против свергнутой власти в этой республике, сколько против осязаемого влияния Франции, чьей колонией являлась Верхняя Вольта, как тогда называлась Буркина Фасо. Очень интересные новости пришли из **Кении**. Общины страны подали в Европейский суд по правам человека иск к Великобритании «за колониальные преступления и грабежи». Сумма иска — 20 миллиардов долларов.

Австралия и Океания. В **Австралии**, после прихода лейбористов в мае к власти, **Новой Зеландии**, на **Соломоновых островах**, как и в других островных государствах Тихого океана существенно усилилось экономическое влияние КНР. Это вызывает сильное беспокойство в США.

ТОВАРИЩ ЛУЛА

10 февраля 1980 – дата создания Бразильской рабочей партии (РТ). Рабочий-металлист Луис Инасиу Лула да Силва был членом-учредителем этой партии. Он стал баллотироваться в качестве кандидата в президенты от РТ, в конечном итоге выиграв президентский пост, служил на нём с 2003 по 2010. После того, как он был заключён в тюрьму по сфабрикованным обвинениям в коррупции на 580 дней в период с 2018 по 2019 г.г., он был освобождён.

Создание РТ явилось результатом интенсивного процесса социальной мобилизации в конце 1970-х годов в Бразилии. Новая волна забастовок, боевое профсоюзное движение, борьба с голодом и противостояние с военной диктатурой, правившей в то время в стране, способствовали возникновению этой массовой политической организации рабочего класса. Программа партии сосредоточена на свободе



ассоциаций, ликвидации репрессивных органов, улучшению условий жизни рабочего класса, защите «широкой, масштабной аграрной реформы под рабочим контролем» и борьбе за национальный суверенитет против империалистического господства, и заканчивается выражением поддержки движений, защищающих права женщин, чернокожих и коренных народов.

В речи на Первом национальном съезде РТ, состоявшемся 27 сентября 1981 в столице страны Бразилиа, Лула сформулировал видение рабочей борьбы в связи с целями движений чернокожих, феминисток, защитников окружающей среды и коренных народов, направленных, в конечном счёте, на построение социализма. Он говорил о важности расового вопроса, необходимости борьбы с «культурой мачо», рассматривающей гомосексуальность как болезнь, и выражал солидарность с коренными народами. Он дал этой разнообразной борьбе простое и универсальное название: борьба за социализм.

В начале октября текущего года Лула стал кандидатом в президенты, победив действующего крайне правого президента Жаира Болсонару на 5 процентных пунктов в первом туре.

Поступило от онлайн-журнала «Якобинец» 20.10.22.

От редколлегии КЛ. В ночь перед сдачей в печать этого номера стало известно о победе Луиса Инасиу Лулы да Силва в президентских выборах. С радостью поздравляем товарища Лулу и всех трудящихся Бразилии, отдавших за него свои голоса!

НАША ИСТОРИЯ

«Я – ЧАСТЬ ЛЕНИНГРАДА...»

Открытый общественный театр «Родом из блокады» провёл на сцене Дома актёра имени К.С. Станиславского концертный спектакль «Оставайтесь, друзья, молодыми!», посвящённый 90-летию со дня рождения трёх замечательных ленинградцев.

Виктор Демидов был разминёром: после войны он участвовал в очистке Ленинграда и прилегающих к нему регионов от следов войны, обезвредив несколько десятков тысяч взрывоопасных предметов. Впоследствии стал журналистом, был корреспондентом военных газет, создателем и постоянным ведущим популярного в ту пору тележурнала «Однополчане».

Долгое время он был большим другом театра «Родом из блокады», а его супруга Людмила Ивановна, со дня рождения которой исполнилось 90 лет, более двух десятков лет, до самой смерти в конце 2019 года, трудилась директором театра.

НАША ИСТОРИЯ

И, наконец, в августе исполнилось 90 лет со дня рождения замечательного поэта Анатолия Молчанова, которого называли «голосом блокадников». Сам же он считал себя «связным»:

*Вновь блокада назначает меня связным,
Я несу донесенья от мёртвых живым...*

А ещё он никак не мог примириться с тем, что родной город, в котором он пережил блокаду, который он защищал, будучи подростком, стал Петербургом:

*Я часть Ленинграда. Я часть его славы,
И это почётней всех высших наград.*

*Сергей Евгеньев
Санкт-Петербургские ведомости,
30 сентября 2022, № 183 (7266)*

«Искренне ваш. Рудольф Абель»

В музейном комплексе «Россия – моя история» (Басейная ул., 32) открылась выставка «Искренне ваш. Рудольф Абель», посвящённая 60-летию со дня завершения операции по возвращению на родину советского разведчика-незаконника Вильяма Генриховича Фишера (Рудольфа Ивановича Абеля) и 100-летию нелегальной разведки.



Р.И. Абель (1903-1971)

Источник: https://zavtra.ru/books/kto_vi_rudol_f_abel/

Материалы, представленные на выставке, рассказывают о неизвестных ранее деталях, связанных с легендарным советским разведчиком Рудольфом Абелем и его деятельностью в США. Перед разведчиком стояла задача добыть информацию о замыслах и планах Соединённых Штатов в отношении СССР, о планах атомной бомбардировки советских городов.

С этой задачей Вильям Фишер и его коллеги успешно справились.

После девяти лет работы в США советского разведчика предал его помощник, следствием чего стали 30 лет тюремного срока. Именно на судебном процессе Фишер назвал себя Рудольфом Абелем – именем своего давнего друга. Разведчик отверг все предложения спецслужб США о сотрудничестве. Позднее, в 1960-х годах, Фишер смог вернуться на родину в обмен на американского пилота-шпиона Пауэрса, сбитого над СССР.

Материалы для выставки предоставлены Службой внешней разведки РФ. В их числе – архивные документы, исторические справки, картины, написанные Вильямом Генриховичем и его личные вещи.

Санкт-Петербургские ведомости,
20 октября 2022, № 197 (7280)

От редколлегии КЛ. Мы посчитали важным и интересным представить читателю некоторые работы Р.А. Абеля – не только высочайшего профессионала-разведчика, но и талантливого художника.

Вот две его живописные работы, созданные ещё до ареста.

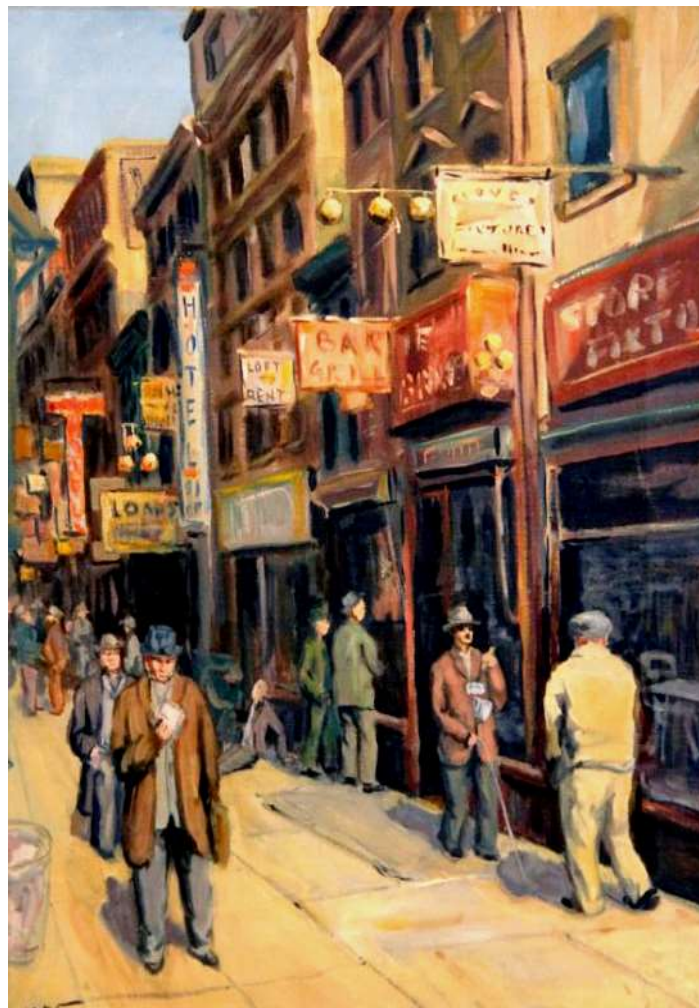


Редкий автопортрет Рудольфа Абеля в его квартире в Нью-Йорке: слева приёмник, который, как выяснится позже во

время следствия, Абель переделал и использовал как радиопередатчик – о чём, конечно, до ареста никто не догадывался.

Источник:

<https://generaltsvigun.ru/2016/07/07/памяти-полковника-абеля/>



Уличный пейзаж в Нью-Йорке

Источник:

<https://generaltsvigun.ru/2016/07/07/памяти-полковника-абеля/>

А вот офорт – авторский оттиск, сделанный Р.И. Абелем с его же рисунка из серии «С чего начинается Родина» (1950-е – 1960-е г.г.), которую он начал в тюрьме города Атланта. Внизу справа – автограф Р.И. Абеля.



Источник: <https://www.rusbibliophile.ru/bookprint/?book=abel-ri-avtorskiy-ottisk-s-fo>

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ МОДЕЛЕЙ ПРОФСОЮЗОВ

Становление немецкой модели профсоюзного движения

Современное профсоюзное движение в Германии берет своё начало с революции 1848-1849 годов. Именно тогда, в июле 1848 года, была создана первая центральная организация: Всеобщий германский рабочий союз.

Новый подъём профсоюзного движения начался в 1860-х годах. В 1868 году был создан Всеобщий германский рабочий союз в составе 32 профессиональных централизованных союзов. В этот период сложились три основных типа немецких профсоюзов: лассальянские, строившиеся на принципах строгого подчинения партии, социал-демократические, предусматривавшие большую самостоятельность профсоюзов, и гириш-дункеровские, находившиеся под влиянием предпринимателей. Однако после вступления в действие закона 1878 года против социалистов профсоюзная деятельность замерла.

В 1890 году закон против социалистов был отменен, что позволило рабочим организациям создать в 1891 году первый межсоюзный съезд в Гальберштадте. На нем и была организована Генеральная комиссия профсоюзов, переименованная в 1919 год} - во Всеобщее объединение германских профсоюзов (ADGB/АДГБ).

Деятельность немецких профсоюзов состояла в экономической борьбе, заключении коллективных договоров, борьбе за социальное законодательство, организации взаимопомощи и культурно-просветительской работе. Профсоюзы работали в тесном контакте с социал-демократической партией.

Практически каждый немецкий профессиональный союз представлял собой централизованную организацию с центральным правлением и местными отделами. Верховным органом союза являлся съезд. Съезд избирал центральное правление. Руководящим органом местного отдела являлось местное правление, избираемое на общих собраниях или конференциях. Права местных отделов были ограничены. В их функции входили — сбор членских взносов, приём новых членов, проведение кампаний и забастовок, но только при условии санкции центральных органов. В крупных союзах создавались промежуточные инстанции — областные или окружные правления. В помощь профсоюзному аппарату существовал институт уполномоченных или «доверенных лиц», избираемых членами союза.

Все немецкие профессиональные союзы вступали во Всеобщее объединение германских профсоюзов. Его высшим органом являлся съезд, который избирал руководящий орган — правление из 15 человек. Правление вело всю текущую работу АДГБ. Другим руководящим органом являлся совет, который состоял из представителей союзов. В каждой местности создавался межсоюзный совет, состоявший из представителей от местных союзных отделов. Их важнейшей функцией была агитационно-пропагандистская работа.

Забастовочное движение было строго централизовано. Право на объявление стачки имело только центральное правление союза, оно же выдавало пособие стачечникам.

Основной источник доходов составляли членские взносы. Они разделялись на вступительные и периодические. Для женщин и детей взносы были ниже, чем для взрослых мужчин.

В период Первой мировой войны (1914-1918) профсоюзы Германии проводили политику «арбайтегейншафта» —

общности труда или сотрудничества. Она сводилась к заключению договора о деловом сотрудничестве между профсоюзами и руководителями предпринимательских союзов. Договор о деловом сотрудничестве состоял из десяти пунктов, важнейшие из которых обязывали предпринимателей при заключении коллективных договоров признать профсоюзы законными представителями рабочих и служащих, отказаться от поддержки «жёлтых» профсоюзов, установить восьмичасовой рабочий день, не понижать заработную плату и т.п.

Данная политика профсоюзов получила своё развитие в середине 1920-х годов под названием «теория хозяйственной демократии». Провозгласив наступление эпохи «организованного капитализма», профсоюзы поддерживали государственное планирование, считая, что это позволит влиять на социальную политику предпринимателей. Союзы Германии приняли участие в работе «хозяйственных органов» Веймарской республики, включая Имперский хозяйственный совет.

Профсоюзы выступали за введение принудительного трудового арбитража, отказываясь от проведения забастовки до его решения.

Немецкая модель профсоюзов получила название «геверкшафт», что означает «профессиональный союз». Многие геверкшафты отличались от производственного союза только тем, что входили в союз, объединяющий основную массу рабочих данного производства, исключая вспомогательных. В то же время рабочие данной профессии, занятые в другом производстве, могли входить в этот союз.

К особенностям данной модели можно отнести:

- жёсткую централизацию и финансовую дисциплину в профсоюзных организациях;
- производственный принцип построения профсоюзов;
- тесную связь с социал-демократической партией.

Данная модель профсоюзного движения Германии просуществовала до начала 1930-х годов. Она была ослаблена в период мирового экономического кризиса, который привёл к падению занятости, а, следовательно, снизил членскую базу немецких профобъединений. 2 мая 1933 года нацистские штурмовики захватили профсоюзные дома, конфисковали собственность профсоюзов. Независимое профсоюзное движение Германии было разгромлено.

Вместо существовавших профсоюзных объединений был создан Германский трудовой фронт, являвшийся принудительной организацией! Он стал составной частью нацистской партии, которой подчинялись его касса и аппарат. Члены Трудового фронта были обязаны беспрекословно подчиняться приказам своих начальников. Членские взносы принудительно вычитались из заработной платы. Выборность руководства отсутствовала. Предприниматель провозглашался «фюрером» рабочих своего предприятия и полностью контролировал их трудовую деятельность. Вместо заводских советов, которые избирались самими рабочими, были созданы советы доверенных, члены которого являлись «советчиками» работодателей по вопросам производства.

Окончательное закрепление сложившегося положения произошло в 1934 году, когда был принят Закон о регулировании национального труда². Он отменял свободное передвижение рабочих и создавал систем} - «опекунов труда», которые назначались из числа предпринимателей, обладающих широкими полномочиями в области трудовых отношений.

Таким образом, к началу Второй мировой войны гитлеровская диктатура создала милитаризованную систему подчинения трудящихся. Возвращение к истокам немецкого профсоюзного движения стало возможным только после разгрома гитлеровской Германии.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и современность (зарубежный опыт)».

Серия «Социально-трудовые конфликты», вып. 20.

Изд. СПбГУП, 2020

«ВОИНСТВУЮЩИЙ МАТЕРИАЛИЗМ»? БЕЗУСЛОВНО!

«Бой абсолютно неизбежен»
В.И. Ленин, 1908 г.

У тех, кому доводилось знакомиться с историей марксизма, словосочетание «воинствующий материализм» ассоциируется, прежде всего, с названием статьи Ленина «О значении воинствующего материализма», которая была им написана по просьбе редакции журнала «Под знаменем марксизма» в марте 1922 года. Написанная почти сто лет назад на «злобу дня», эта статья ни на йоту не потеряла своей, обусловленной мировоззренческим противостоянием материализма и идеализма, актуальности и гносеологического значения для науки как *особой* формы познания, смыслом и оправданием существования которой может быть только постижение человеком *объективной* истины.

Ко времени написания статьи Лениным из печати уже вышел первый, сдвоенный за январь и февраль (1-2), номер этого журнала, в котором были опубликованы *программное* заявление «От редакции», а также письмо Л. Троцкого. В заявлении редакции о журнале говорилось как органе «борьбы за *материалистическое* мировоззрение», как знамени «ортодоксального марксизма» и... «воинствующего материализма»¹.

Положительно отзывавшись о письме Троцкого, Ленин за «точку отсчёта» взял заявление редакции журнала. Отгалкиваясь от декларации в нем «защиты материализма и марксизма» как общей задаче журнала, он выделил два основных направления предстоящей работы: а) «быть органом воинствующего материализма» и вести борьбу «с философской реакцией и с философскими предрассудками так называемого «образованного общества», а также б) быть «органом воинствующего атеизма», заниматься атеистической пропагандой и просвещать народные массы, веками прозябавшие в темноте и религиозном невежестве². Оба направления тесно связаны между собой *общим* для них *материалистическим* мировоззрением, где атеизм является *частным* случаем материализма, *формой* его бытия в вопросах религии.

Присутствующее в заявлении редакции журнала словосочетание «воинствующий материализм» Ленин вынес в заголовок своей статьи, конечно, не случайно. Выдающийся, энциклопедически образованный, марксист, обладавший обширными накопленными человечеством знаниями, он лучше многих знал, что *вся* история познания человеком окружающего его *мира* и *себя* в нем была, кроме всего прочего, историей *борьбы* материалистического и идеалистического воззрений и что постижение объективной истины в виде *точного*, постоянно *уточняемого* и при существующих условиях познания *предельно* «точного» и потому *практически значимого*, знания, превращающего процесс поиска истины в «науку», всегда наталкивается на противостоящие *такому* знанию идеалистические (религиозные, философские и иные псевдонаучные) воззрения. Он видел, как *эмпирическое* естествознание нового времени, всегда стихийно, в силу материальности самой природы, опиравшееся на материализм, при переходе на *теоретический* уровень познания порой грешило идеализмом, после чего мировоззренческие «грехи» естествоиспытателей отражались в сознании других образованных людей, становясь уже *их* идеалистическими «грехами».

Все это Ленин знал не только из книг, но и на собственном опыте марксистского теоретика, когда ему неоднократно приходилось защищать диалектический материализм Маркса и Энгельса от своих же соратников по борьбе за социализм, которые в трудные для революционного движения периоды проявляли неустойчивость в материалисти-

ческом миропонимании, покидали почву материализма и попадали под влияние новейших «философских спекуляций». Он хорошо знал, что между материализмом и идеализмом не может быть мировоззренческого компромисса, «мирного сосуществования», что, *атакуемый со всех сторон* различными теологическими и философскими учениями, материализм, *в свою очередь*, обязан быть *воинствующим*. Точно также, как и атеизм, который является материалистическим *ответом* богословию, нападкам теистов, требующих от всех, вплоть до «людей науки», веры в «божественное» происхождение мира.

Сегодня, спустя почти столетие после написания Лениным этой статьи, задача защиты материализма от идеалистического мировоззрения стоит ничуть не менее остро, чем тогда. Если тогда эта задача осознанно ставилась перед марксистами Советской России, то сегодня эта задача объективно стоит перед всеми (марксистами и не марксистами) учеными-материалистами всего мира. Причём, как и тогда, эта задача предполагает защиту не материализма древних или английских и французских материалистов XVII – XVIII вв., а - *диалектического* материализма Маркса и Энгельса как *высшей* формой материалистического миропонимания. А поскольку защита диалектического материализма одновременно и неизбежно становится теоретическим оправданием и защитой марксизма в целом, его экономического учения и социалистической теории, то в современных условиях, при *глобальном* господстве буржуазного «духа» в экономике, политике и общественном сознании, от *официальной* науки и образования до *провластных* СМИ большинства «цивилизованных» стран, где учение Маркса с последней трети XIX в. является мишенью для апологетов буржуазии, это предполагает точное знание предмета защиты. В первую очередь, диалектико-материалистической гносеологии Маркса и Энгельса, которая до сих пор остаётся камнем преткновения для многих, буржуазное общество не принимающих, ученых, а также тех участников социалистического сопротивления капитализму, о которых Ленин в статье о значении «воинствующего материализма» говорил, как о «якобы марксистских, а на самом деле уродующих марксизм коммунистах»³.

Ещё раз о марксизме и его материалистической теории познания

«Но всё миропонимание [*Auffassungsweise*] Маркса – это не доктрина, а метод. Оно даёт не готовые догмы, а отправные пункты для дальнейшего исследования и метод для этого исследования».
Ф. Энгельс, март 1895 г.

В начале 1842 г. молодой доктор философии К. Маркс пишет статью «Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции», где, критикуя этот документ за «превратное и абстрактное понимание истины», когда «все объекты писательской деятельности подводятся под одно общее понятие «истины», хотя «один и тот же предмет различно преломляется в различных индивидах и превращает свои различные стороны в столько же различных духовных характеров»⁴. он ставит первостепенный для постижения *объективной* истины вопрос: «...разве характер самого предмета не должен оказывать никакого, даже самого ничтожного, влияния на исследование?». И сам же на него отвечает: «Не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным»⁵.

Поиском «истинного пути» к объективному знанию человека об окружающем его мире и самого себя в нем, или «истине», лучшие умы человечества занимались с древней-

¹ От редакции // «Под знаменем марксизма», М.: Изд-во «МАТЕРИАЛИСТ», 1922, № 1-2. С. 3-4.

² Ленин В. И. О значении воинствующего материализма // Полное собрание сочинений. Т. 45. С. 24,25.

³ Там же. С. 27

⁴ Маркс К. Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т.1. М.: Политиздат, 1955.

⁵ Там же.

ших времён. В мировоззренческом отношении эти поиски и их результаты различались между собой в зависимости от ответа на *основной* «вопрос философии», благодаря чему в истории познания всегда существовали и друг другу противостояли две «партии»: *материалистов* и *идеалистов*. До появления марксизма «партию материалистов», в основном, составляли естествоиспытатели, чьи успехи в новое время дали старт современной науке. Но *естественнонаучный* материализм был «стихийным», он вытекал не из знания истории мысли, борьбы в ней двух основных направлений и осознанного выбора учёного своего места в ней, а - из материальной природы изучаемого объекта (Nature). Следовавшие всегда за естественными науками «натурфилософы», признавая материальный характер природы, в замешательстве останавливались перед историей людей, которая всегда прикрыта густым «туманом» различных идеалистических воззрений, от мифов и легенд до философских учений. И те, и другие оставались идеалистами и метафизиками. Даже Фейербах был материалистом постольку, поскольку «история лежит вне его поля зрения; поскольку же он рассматривает историю – он вовсе не материалист»⁶.

Открыть «истинный путь» к объективной истине суждено было только Марксу и Энгельсу, которые, встав на него, прошли в познании истории человечества, отдельных её этапов, народов, различных процессов и судьбоносных событий, огромную дистанцию.

Диалектический и исторический материализм. В 1842-1845 гг., сначала, до их исторической встречи в Париже в сентябре 1844 г., порознь, а затем уже вместе, как соратники «по оружию», Маркс и Энгельс настойчиво ищут *материалистический* «ключ» к познанию объективной, от субъективных предпочтений исследователя не зависящей, истины и критически осваивают труды наиболее авторитетных представителей новейшей немецкой философии, английской политэкономии, а также французского социализма и коммунизма. К середине 40-х гг. эти поиски привели этих двух великих умов, обладавших недюжинными интеллектуальными способностями и знаниями к положительному результату, которым стала принципиально новая для всей истории человечества теория познания.

О первенстве материи перед сознанием не раз до Маркса и Энгельса говорили и писали многие материалисты, но сами они понимали материю метафизически, как нечто лишённое *саморазвития*. В основу своего миропонимания Маркс и Энгельс положили убеждение в приоритете именно *саморазвивающейся* (ни в каком «Боге», или иной *внешней* силе, не нуждающейся) материи перед отражающим её сознанием. Из этого убеждения ими были выведены «диалектический материализм» как *мировоззренческая основа* «опытной науки», а также «материалистическая диалектика» как *общенаучный* метод познания природы и истории людей с их сознанием. Имея в виду совершенный ими переворот в познании, Энгельс писал в «Анти-Дюринге»: «Маркс и я были едва ли не единственными людьми, которые спасли из немецкой идеалистической философии сознательную диалектику и перевели её в материалистическое понимание природы и истории»⁷. С этого момента диалектический материализм как исторически наиболее развитая форма материализма стал *условием* дальнейшего развития науки как способа получения новых знаний, отличающихся *точностью* и, следовательно, объективностью отражения действительности.

Как *целостное* воззрение на окружающий человека мир диалектический материализм не мог состояться без распространения материализма на историю людей, материалистическое понимание которой стало *историческим* материализмом.

⁶ Маркс К. и Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. (Новая публикация первой главы «Немецкой идеологии»). М.: Политиздат, 1966. С. 36.

⁷ Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. М.: Политиздат, 1961. С. 10.

По отношению к диалектическому материализму исторический материализм не является *отдельным* и *самостоятельным* феноменом сознания, как это казалось многим советским философам, которые видели в них «две части марксистской философии»⁸. Он стал *имманентной* частью нового, *диалектико-материалистического*, мировоззрения, включающего в себя как *естественнонаучный*, так и *исторический* материализм. Исторический материализм – это *тот же* диалектический материализм, только применяемый к истории людей и требующий для её изучения материалистической диалектики.

Диалектический материализм не стал какой-либо новой «философией», как это считалось в СССР и утверждалось представителями «марксистско-ленинской философии». Давно пора всем тем, кого интересует *объективная* истина сущего, по своей природе материального, *публично* отнестись к точке зрения Маркса и Энгельса, заключающейся в их суждениях, что диалектический материализм «не нуждается больше ни в какой философии, стоящей над прочими науками»⁹, что он «вообще уже не философия, а просто мировоззрение, которое должно найти себе подтверждение и проявить себя не в некоей особой науке наук, а в реальных науках»¹⁰. Эти суждения нужно или принять, или найти серьёзные контраргументы и опровергнуть. До сих пор нет ни того, ни другого.

Материалистическое понимание истории и концепция идеологии в учении Маркса. Когда речь заходит о материалистическом понимании истории обычно ограничиваются «Предисловием» к «К критике политической экономии» (1859), где, описав ход своих политико-экономических занятий с 1842 г. до революционных 1848-1849 гг., Маркс в *сжатой* форме изложил полученный им «общий результат», который в дальнейшем стал «руководящей нитью» в его исследованиях¹¹. Между тем, *этот* «общий результат» *впервые* был изложен создателями марксизма в 1846 году в «Немецкой идеологии», где, как писал Маркс в том же «Предисловии», «наша главная цель — уяснение дела самим себе — была достигнута»¹².

«Немецкая идеология» стала *первой* работой *зрелого* марксизма, и именно в ней его создатели представили сформировавшееся у них к тому времени материалистическое понимание истории в столь целостном и систематически развитом виде, в каком позднее оно ими уже нигде не воспроизводилось. Разговоры о материалистическом понимании истории Марксом и Энгельсом без должного внимания и серьёзного отношения к *этой* работе, особенно содержанию её первой главы («Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений») ¹³, чреватые упущениями и непониманием *материалистического* «понимания истории» создателями марксизма.

Материалистическое понимание истории – *системно-структурное* образование. Его основными «звеньями» являются: 1) *Предпосылки*, которые «можно установить чисто эмпирическим путём» и от которых можно отвлечься «только в воображении»; к ним Марксом и Энгельсом отнесены «действительные индивиды, их деятельность и материальные

⁸ Плетников Ю.К. Материалистическое понимание истории и проблемы теории социализма. М.: Альфа-М, 2008. С. 11.

⁹ Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. М.: Политиздат, 1961. С. 24-25.

¹⁰ Там же. С. 142.

¹¹ Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 13. М.: Политиздат. 1959. С. 6-7.

¹² Там же. С. 8.

¹³ При изучении этой, в методологическом отношении «ключевой» части идейно-теоретического наследия Маркса и Энгельса, желательнее пользоваться отдельным её изданием (К. Маркс и Ф. Энгельс. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. (Новая публикация первой главы «Немецкой идеологии»). М.: Политиздат, 1966).

условия их жизни, как те, которые они находят уже готовыми, так и те, которые созданы их собственной деятельностью»¹⁴. 2) *Материальное* производство как основной вид жизнедеятельности людей, где создаются необходимые для их существования «средства жизни»¹⁵. 3) «*Материалистическая связь*» индивидов между собой, которая, возникая в процессе материального производства, принимает «все новые формы» и не нуждается «в существовании какой-либо политической или религиозной нелепости, которая ещё сверх того соединяла бы людей»¹⁶. 4) «Гражданское общество», что образуют объединённые «материалистической связью» индивиды, и которое есть «действительная основа» истории людей, её «базис»¹⁷.

Определив основные звенья в материальной жизни людей, авторы «Немецкой идеологии» выстраивают логику материалистического анализа истории людей, при которой, *в первую очередь*, необходимо «рассмотреть действительный процесс производства и понять связанную с данным способом производства и порождённую им форму общения – т.е. гражданское общество на его различных ступенях – как основу всей истории», и лишь *после этого* «изобразить деятельность гражданского общества в сфере государственной жизни, а также объяснить из него все различные теоретические порождения и формы сознания, религию, философию, мораль и т.д. и т.д., и проследить процесс их возникновения на этой основе, благодаря чему, конечно, можно будет изобразить весь процесс в целом (а потому также и взаимодействие между его различными сторонами)»¹⁸.

Излагая суть и логику материалистического понимания истории, авторы «Немецкой идеологии» здесь же *применяют* своё открытие к анализу «сознания», проводя чёткую *мировоззренческую* границу между «опытной наукой», предметом которой является действительность, практическая деятельность людей, и «идеологией» как *превратным* отражением действительности. «Там, где прекращается спекулятивное мышление, - перед лицом действительной жизни, - там как раз и начинается действительная положительная наука, изображение практической деятельности, практического процесса развития людей», - пишут Маркс и Энгельс о науке¹⁹. «Спекулятивное мышление» - одно из определений идеологии Марксом и Энгельсом.

В последнее десятилетие мы неоднократно воспроизвели комплекс взаимосвязанных суждений Маркса и Энгельса об идеологии, содержащихся в «Немецкой идеологии» и других, написанных ими позже, работах²⁰. В нём четыре материалистически взаимосвязанных компонента. 1) Понимание идеологии как «одной из сторон истории», которая «сводится либо к превратному пониманию этой истории, либо к полному отвлечению от неё»²¹. При таком её понимании идеология всегда является *бытием* идеализма. 2) Идеология – результат отделения духовного труда от материального, когда «сознание *может* действительно вообразить себе, что оно есть нечто иное, чем осознание существующей практики, что оно может *действительно* пред-

ставлять что-нибудь, не представляя чего-нибудь действительного, - с этого момента сознание в состоянии эмансипироваться от мира и перейти к образованию «чистой» теории, теологии, философии, морали и т.д.»²². По отношению к «опытной науке», к истине, идеология представляет собой *ложное* отражение действительности. 3) Отдельными *видами* идеологии являются *религия, мораль, художественное творчество*²³, *философия, политика, право*²⁴, а их материальными, живыми и *эмпирически* существующими *носителями* (идеологами) выступают *священнослужители, моралисты, философы, юристы, политики, «государственные деятели вообще»*²⁵. 4) *Государство* есть *первая*, самими людьми созданная, но от них оторвавшаяся и над ними парящая, «*идеологическая сила*» (Энгельс). В условиях борьбы частных интересов действительных индивидов, занимающих в материальном производстве («материалистической связи») различное социально-экономическое положение и образующих противоборствующие социальные группы (классы) людей, государство представляет собой *иллюзорную* форму «всеобщего интереса», который возникает эпизодически при необходимости отражения внешней угрозы, но после её отступления тут же испаряется перед непреходящими внутренними противоречиями и борьбой классов²⁶.

Комплекс суждений авторов «Немецкой идеологии» об идеологии неоднократно воспроизводился Энгельсом в работах 70-х – 90-х годов. Из всех видов идеологии им больше всего внимания уделялось философии, которая в новое время, будучи *рациональным* мышлением, выступая под знаком «просвещения» и требуя отделения церкви от государства, заняла в буржуазном обществе место *иррациональной* религии, игравшей в средние века роль *официального* учения феодального общества. Но суть не в именах и их различии («религия», или «философия»), а – в мировоззрении, в решении «основного вопроса» познания. С материалистической точки зрения разница между религией и философией несущественна: «Все идеалисты, как философские, так и религиозные, как старые, так и новые, верят в наития, в откровения, в спасителей, в чудотворцев, и только от степени их образования зависит, принимает ли эта вера грубую, религиозную форму или же просвещённую, философскую, подобно тому как только от степени их энергии, характера, общественного положения и т.д. зависит, относятся ли они к вере в чудеса пассивно или активно, т.е. являются ли они пастырями-чудотворцами или их паствой, и, далее, преследуют ли они при этом теоретические или практические цели»²⁷.

Целостное представление создателей марксизма о «сознании», противопоставление ими науки и идеологии как бытия материализма и идеализма на протяжении последних 170-ти лет, за редким исключением, упорно игнорируется исследователями прошлой и настоящей истории. Этим людям *нечего* противопоставить материалистическому анализу Марксом и Энгельсом идеологии, поскольку они сами являются идеологами и любое обсуждение этого вопроса про-

¹⁴ Маркс К. и Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. (Новая публикация первой главы «Немецкой идеологии»). М.: Политиздат, 1966. С. 22.

¹⁵ Там же. С. 48.

¹⁶ Там же. С. 39.

¹⁷ Там же. С. 95-96.

¹⁸ Там же. С. 51-52.

¹⁹ Там же. С. 30.

²⁰ Мухачев В.В. Недостигаемый Маркс. Концепция идеологии создателей марксизма как «terra incognita». М.: ЛЕНАНД, 2018.

Мухачев В.В. К характеристике постсоветской школы «критического марксизма» // СОТИС, 2019, № 4.

²¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. (Новая публикация первой главы «Немецкой идеологии»). М.: Политиздат, 1966. С. 20.

²² Там же. С. 40-41.

²³ Относя «художественное творчество» (беллетристику, искусство и пр.) к идеологии, Маркс и Энгельс, безусловно, видели принципиальное различие между *его* представителями, которые, не претендуя на объективное знание о действительности, *осознанно* идут на *образное*, искажённое и иллюзорное, отражение объективной реальности, и представителями тех видов идеологии, которые, апеллируя не к чувствам, а Разуму, говорят о служении Истине.

²⁴ Маркс К. и Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. (Новая публикация первой главы «Немецкой идеологии»). М.: Политиздат, 1966. С. 30.

²⁵ Там же. С. 99-101.

²⁶ Там же. С. 42-43.

²⁷ Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3. М.: Политиздат, 1955. С. 538.

зит им *разоблачением*. Им нечем опровергнуть суждения Маркса и Энгельса о философии, политике или праве как *видах превратного, ложного, сознания*. Поэтому большая часть обществоведов из числа философов, социологов, политологов или правоведов предпочитает вообще не «замечать» этого комплекса суждений Маркса и Энгельса; а те, кто замечает, обходят наиболее «неудобные» для них суждения авторов «Немецкой идеологии» ил интерпретируют их *превратно*. В том и в другом случае, все они выступают уже не как «люди науки», а как носители «ложного» по отношению к материалистической науке сознания, как идеологи, которые, не будучи способными ни принять, ни опровергнуть найденный создателями марксизма «истинный путь» постижения объективной истины, продуцируют *научообразную идеологию, псевдонауку*.

Буржуазная наука: «сизифов труд» и раздвоение личности

*«Где призраки, свой человек философ.
Он покоряет глубиной вопросов.
Он все громит, но после всех разносов
Заводит новых предрассудков тьму»
И. В. фон Гёте. «Фауст»*

Идеализм и метафизика – удел буржуазной науки.

Наука, как и различные виды идеологии, - есть *историческое*, вместе с человечеством проходящее определённые этапы развития, явление. Таким же историческим явлением, соответствующим эпохе капитализма, предстаёт *буржуазная наука*, представляющая собой процесс получения *тех* знаний и умений, которые, прежде всего, отвечают экономическим, политическим и теоретическим потребностям и интересам буржуазии. Наука буржуазии является «буржуазной» уже в силу того, что капиталистический строй она рассматривает метафизически, «не как исторически переходящую ступень развития, а, наоборот, как абсолютную, конечную форму общественного производства»²⁸. Это было понятно, когда буржуазия в ожидании «царства разума» штурмовала бастионы феодализма. Тогда экономические и политические взгляды её теоретиков, полностью отвечали потребностям развития человечества и были для своего времени вполне прогрессивными. Но ситуация радикально изменилась, когда, добравшись до политического трона и приступив к строительству собственного миропорядка, буржуазия столкнулась с отчаянным сопротивлением ею же самую порождаемого класса наёмных рабочих в лице промышленного пролетариата. И тут стало ясно, что буржуазная наука «может оставаться научной лишь до тех пор, пока классовая борьба находится в скрытом состоянии или обнаруживается лишь в единичных проявлениях»²⁹.

30–60-е годы XIX в. европейской истории приготовили для буржуазии и её теоретиков неприятнейший сюрприз. В политике разгорелась открытая, так или иначе организованная и постоянно растущая, борьба пролетарских масс против власти капиталистов, важнейшими вехами которой стали чартизм в Англии, вооружённые выступления немецкой ткачей Силезии в 1844 г. и парижских рабочих в революционные 1848-1849 гг., объединение национальных отрядов борющегося пролетариата в *международное* рабочее движение и, наконец, создание I Интернационала в 1864 году. Буржуазия оказалась в осадном положении, в каком до неё находились аристократы и духовенство феодального общества. Соответственно этому изменилось сознание её теоретиков, чьи возможности поиска объективной истины и, соответственно, право говорить от имени науки у её идеологов фактически стали равны «нулю».

Если следовать логике материалистического понимания истории неотступно, то она *неизбежно* приводит к признанию существования в истории человечества различных классов и классовой борьбы между ними, пониманию необходи-

мости замены антигуманного капитализма на бесклассовое общество социального равенства, называемого с начала XIX в. социализмом и коммунизмом. При этом, предупредил Энгельс, при изучении «событий и цепи *текущей* истории никогда не удаётся дойти до *конечных* экономических причин» и тогда материалистическому методу «приходится здесь ограничиваться тем, чтобы сводить политические конфликты к борьбе интересов наличных общественных классов и фракций классов, созданных экономическим развитием, а отдельные политические партии рассматривать как более или менее адекватное политическое выражение этих самых классов и их фракций»³⁰. Материалистическая логика входит здесь в противоречие с классовыми интересами буржуазии, которые разделяются и защищаются её теоретиками, но защита которых для познания имеет *внеаучный* характер. «Отныне, - писал автор «Капитала» о представителях буржуазной науки, - дело шло уже не о том, правильна или неправильна та или другая теория, а о том, полезна она для капитала или вредна... Бескорыстное исследование уступает место сражениям наёмных писак, беспристрастные научные изыскания заменяются предвзятой, угодливой апологетикой»³¹.

Потерпев сокрушительное теоретическое поражение от гносеологии марксизма без какого-либо шанса на последующий реванш, идеологи буржуазии предпочли вообще не касаться темы диалектического материализма и материалистической диалектики как «истинного пути» к познанию объективной истины. Оказавшись в глубоком нокауте, буржуазные философы смогли оправиться от него только к концу XIX в., когда, минуя, как и ранее, действительность, снова взялись за сознание и душу человека, где впереди их ждал бесконечный «сизифов труд».

В сложившейся после выхода на политическую сцену истории и появления диалектического материализма Маркса и Энгельса методологическим фундаментом буржуазных теоретиков могла стать только гносеология *предшественников* марксизма, включая классиков немецкого идеализма, Канта и Гегеля в первую очередь. Новейшими «философскими предрассудками» стали неокантианство и неогегельянство. Конечно, это был путь в никуда, поскольку вместе с Гегелем, который «завершил позитивный идеализм» (Маркс), когнитивный потенциал идеалистического мировоззрения для *положительных* знаний и «положительной науки» был исчерпан. Через 40 лет после открытия материалистического понимания истории, анализируя «конец классической немецкой философии» и оценивая вклад Гегеля в теорию познания, поиск им «абсолютной истины», Энгельс подтвердил эту оценку Гегеля Марксом: «Гегелем вообще завершается философия, с одной стороны, потому, что его система представляет собой величественный итог всего предыдущего развития философии, а с другой — потому, что он сам, хотя и бессознательно, указывает нам путь, ведущий из этого лабиринта систем к действительному положительному познанию мира»³².

Поскольку вопрос о поиске *объективной* «истины» перед идеологами буржуазии уже не стоял, то к концу XIX в. в буржуазной гносеологии на первое место вышло неокантианство. Этот факт не прошёл мимо внимательного ко всему окружающему, к «новациям» буржуазных теоретиков в том числе, Энгельса, который увидел, что в университетах Германии после 1848 г. «конкурировали между собой различнейшие сорта эклектизма... что они были соотряпаны из одних лишь отбросов старых философских систем и были все одинаково метафизичны. Из остатков классической философии сохранилось только известного рода неокантианство,

²⁸ Маркс К. Капитал. Том I // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. М.: Политиздат. 1960. С. 14.

²⁹ Там же.

³⁰ Энгельс Ф. Введение к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 22. М.: Политиздат, 1962. С. 529-530.

³¹ Маркс К. Капитал. Том I // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. М.: Политиздат. 1960. С. 17.

³² Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21. М.: Политиздат, 1961. С. 279.

последним словом которого была вечно непознаваемая вещь в себе, т.е. та часть кантовского учения, которая меньше всего заслуживала сохранения. Конечным результатом были господствующие теперь разброд и путаница в области теоретического мышления»³³.

Все теоретические новации неокантианства связаны, в конце концов, со стремлением буржуазных теоретиков обосновать своё бегство от диалектического материализма и материалистической диалектики. Ими многократно предпринимались попытки отрицания *материального* единства мира в виде метафизического отрыва истории людей от природы. С целью опровержения «естественноисторического» характера жизни людей неокантианцы в виде антитезы материалистической диалектике, признающей существование *материалистической* связи между обществом и природой, решили противопоставить друг другу методы познания естественных и исторических наук. Так Дильтей (1833-1911) отделил «предметный» («естествоведческий») метод от «описательной психологии» («понимания» и «толкования» человеческих *душ*), а его ученик Риккерт (1863-1936) назвал «естествоведческий» метод «генерализующим», противопоставив ему «индивидуализирующий» для исторических наук.

Спрятавшись от марксизма и отвернувшись от материализма, возрождая в гносеологии *субъективизм* и *агностицизм* Канта, буржуазные теоретики перенесли акцент с объективных закономерностей истории человечества (общего) на единичное, индивидуальное, а в нем – на сознание, психику и мышление человека. «Философия жизни», как и последовавшие за ней фрейдизм или экзистенциализм, – все это так называемые «науки о духе», где жизнь людей рассматривается идеалистически, вне существующей между ними «материалистической связи», в силу чего воображение теоретиков не ограничено объективно действующими в истории законами развития. Предпосылками рассуждений здесь у многих буржуазных экономистов, не говоря уже о социологах, или политологах с правоведами, являются не «действительные индивиды» и действительные условия их бытия, а ими «воображаемые субъекты» и их *воображаемая* деятельность.

Большая «философскими предрассудками» неокантианства буржуазная экономическая наука, будучи неспособной материалистически относиться к реальной жизнедеятельности людей, впадает то в идеализм с его миром «воображаемых субъектов», то в *абстрактный* эмпиризм. Примером воображения экономиста-идеалиста, в чьём сознании изучение действительных индивидов заменено описанием «воображаемой деятельности воображаемых субъектов», является, например, М. Вебер (1864-1920), которого другие идеологи буржуазии, сравнивали с Марксом. Опираясь на «философские предрассудки» Дильтея и Риккерта и подменяя материалистические предпосылки изучения истории «идеальными типами» вроде «*homo oeconomicus*», он сам признавал их «продуктами фантазии», «чисто мыслительными образованиями»³⁴. Его самая известная работа «Протестантская этика и дух капитализма» написана в духе «наук о духе» и очень далека от материализма, материалистического понимания истории. В 1980 году англо-американский историк и методолог экономической науки М. Блауг (1927–2011) опубликовал содержательную и в целом объективную книгу «Методология экономической науки, или как экономисты объясняют», где говорилось о начавшейся в 1970-е годы *самокритике* «со стороны некоторых ведущих представителей экономической профессии»³⁵. Эти «самокритики» из мира буржуазной экономической науки вслух признавались в том, что научное сообщество озабочено «скорее воображаемой, гипотетической, чем наблюдаемой реальностью» (В.

Леонтьев), что «основной проблемой современной экономической теории является то, что её предпосылки о человеческом поведении всецело произвольны, буквально «взяты с потолка» (Г.Ф. Браун) или что «существуют целые направления абстрактной экономической теории, не имеющие связи с конкретными фактами и почти не отличимые от чистой математики» (Д. Уорсвик).³⁶ Названные Блаугом три авторитетных экономиста-теоретика фактически сошлись в своих претензиях к современной буржуазной экономической теории, указав на её оторванность от конкретной реальности и связав этот изъян с игнорированием экономистами «наблюдаемой реальности», с принятием ими *нереальных* (воображаемых и потому «всецело произвольных»), *предпосылок* теоретического анализа.

Противоположным «воображаемой экономике» примером *абстрактного* эмпиризма, представляющего собой «собрание мёртвых фактов», служит книга «Капитал в XXI веке» Т. Пикетти (р. 1971), которого журнал «The Economist» назвал «современный Карл Маркс». На основе статистики многих стран мира Пикетти проанализировал концентрацию и распределение богатства в течение последних 250 лет и эмпирически доказал, что скорость увеличения капитала в развитых странах стабильно больше, чем темп экономического роста, что неизбежно ведёт к имущественному неравенству, которое со временем лишь увеличивается. Но, словно испугавшись результатов своего анализа, Пикетти напращивавшимся революционным выводам предпочёл позицию буржуазного социал-реформатора: «Мне неинтересно обличать неравенство или капитализм как таковой... Меня привлекает идея внести свой вклад в определение наиболее адекватных и эффективных способов социальной организации, институтов и государственной политики, которые действительно позволили бы создать справедливое общество в рамках правового государства, чьи законы известны заранее, применимы ко все и могут подвергаться демократическому обсуждению»³⁷.

Иллюстрацией безоговорочной капитуляции буржуазных экономистов перед гносеологией марксизма служит парадоксальность позиции в отношении автора «Капитала» того же Блауга. Как и положено «объективному» учёному, он отдаёт должное Марксу, его выдающемуся вкладу в познание мира, капитализма, и признает, что «его идеи стали составной частью того мира представлений, в рамках которого мы мыслим»³⁸. Но, воздав должное автору «Капитала», Блауг не нашёл (!) ему места среди *методологов* экономического знания XIX века. Перечисляя в разделе «История экономической методологии» десятки работ разных экономистов, писавших о *предмете* и *методе* экономической науки, выделяя У. Сениора, Дж. Ст. Милля, Дж. Кейнса или современника Маркса Кернса, его книгу «Характер и логический метод политической экономии» (1875), Блауг начисто «забыл» об авторе «Капитала». Материалистическая диалектика Маркса, которая применена им в «Капитале» – неподъёмная ноша для буржуазных экономистов, для буржуазной науки в целом.

Лицемерие и софистика - атрибуты идеологов буржуазии. Буржуазная наука *всегда*, даже в годы её революционной молодости, грешила *лицемерием* и скрывающей его софистикой. Даже мечтая о «царстве свободы» и призывая к нему, буржуазные экономисты *лицемерно* умалчивали о том, что основой капитализма, который шёл на смену феодализму, является частная собственность буржуа. Первым на это обратил внимание Энгельс, который уже в статье «Наброски к критике политической экономии» (1843), дал глубокий анализ английской политэкономии с позиции материализма и диалектики. Определив политэкономию как «естественное следствие распространения торговли, которое «на место

³³ Там же. С. 368.

³⁴ Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 10.

³⁵ Блауг М. «Методология экономической науки, или как экономисты объясняют». М.: НП «Вопросы экономики», 2004. С. 357.

³⁶ Там же. С. 357-358.

³⁷ Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. С. 49.

³⁸ Блауг М. «Методология экономической науки, или как экономисты объясняют». М.: НП «Вопросы экономики», 2004. С. 207.

простого ненаучного торгашества» поставила развитую систему «дозволенного обмана» и стала «целой наукой обогащения», Энгельс отметил, что ей «не приходило в голову поставить вопрос о *правомерности частной собственности*», в результате чего «она была вынуждена предать свои собственные предпосылки и отречься от них, взять себе на помощь софистику и лицемерие, чтобы скрыть противоречия, в которых она запуталась, чтобы прийти к тем выводам, к которым её толкали не её собственные предпосылки, а гуманный дух века» и что «чем ближе экономисты к нашему времени, тем дальше они от честности. С каждым прогрессом времени необходимо усиливается софистическое мудрствование, чтобы удержать политическую экономию на уровне века»³⁹.

Лицемерие и софистическое мудрствование буржуазных теоретиков возросли в разы, когда на месте феодального общества появился капиталистический «рай». О капитализме и буржуазных нравах за последние 200 лет написано много критического, но общую объективную им оценку, применимую ко всем капиталистическим странам в прошлом и настоящем, включая постсоветскую Россию, дал, все-таки, Маркс. В далеком 1847 г., в «Нищете философии» будущий автор «Капитала» писал: «Наконец, пришло время, когда все, на что люди привыкли смотреть как на неотчуждаемое, сделалось предметом обмена и торговли и стало отчуждаемым. Это – время, когда даже то, что дотоле передавалось, но никогда не обменивалось, дарилось, но никогда не продавалось, приобреталось, но никогда не искупалось – добродетель, любовь, убеждение, знание, совесть и т.д., – все, наконец, стало предметом торговли. Это – время всеобщей коррупции, всеобщей продажности, или, выражаясь терминами политической экономии, время, когда всякая вещь, духовная или физическая, сделавшись меновой стоимостью, выносятся на рынок, чтобы найти оценку, наиболее соответствующую её истинной стоимости»⁴⁰. В таком обществе лицемерие, которое в прошлых формациях носило единичный характер и в целом «аристократическим обществом» осуждалось, приобретает черты общего и становится социальным явлением, ведущим к раздвоению личности. В том числе тех, кто пытается выступать от имени науки. Такое общество может принять лишь тот, кто *внутренне* готов согласиться с *всеобщей* «продажностью и коррупцией», готов расстаться с тем, что называется совестью, честью, достоинством. Но он же, чтобы *внешне* выглядеть образованным, гуманным и просто порядочным человеком, вынужден облекать своё лицемерие в софистику и заниматься словоблудием. Это лучше всего видно в политике, где нет необходимости в учёном теоретизировании, которым занимаются представители буржуазной науки.

Оценивая состояние умов в Германии второй половины XIX в., Энгельс в 1886 г. отмечал: «После революции 1848 г. «образованная» Германия дала отставку теории и перешла на практическую почву... образованная Германия теряла тот великий интерес к теории, который составлял славу Германии в эпоху её глубочайшего политического унижения, - интерес к чисто научному исследованию, независимо от того, будет ли полученный результат практически выгоден или нет, противоречит он полицейским предписаниям или нет... Что же касается исторических наук, включая философию, то здесь вместе с классической философией совсем исчез старый дух ни перед чем не останавливающегося теоретического исследования. Его место заняли скудоумный

эклектизм, боязливая забота о местечке и доходах, вплоть до самого низкопробного карьеризма. Официальные представители этой науки стали откровенными идеологами буржуазии и существующего государства, но в такое время, когда оба открыто враждебны рабочему классу»⁴¹.

С тех пор эта картина буржуазной науки в Германии второй половины XIX в. стала *общей* для всех капиталистических стран. В то же время туманное будущее человечества, существующего сегодня под пятой «глобального капитализма», нуждается в материализме. Причём диалектическом и, как это было в 1922 году, воинствующем! Без этого ни у науки, ни у человечества не может быть ясности, а значит, и уверенности в своём будущем.

В.В. Мухачёв

Журнал «Свободная мысль», 2022, № 1.

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ ПОРАЖЕНИЯ СОЦИАЛИЗМА

К статье И.Г. Абрамсона

«ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ ПОРАЖЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ XX ВЕКА («Альтернативы», № 113, 2022)

Окончание. Начало см. в КЛ № 4/2022 (148)

«Смерть Сталина, разборки в Президиуме ЦК ... Шок от доклада Хрущёва ... ОБЪЕКТИВНО XX съезд КПСС породил надежды ...» – и ни слова о силах сопротивления. В 30 годы стихийно возникшая соцбюрократия достаточно целенаправленно и с не малой жестокостью, опасной для каждого отдельного соцбюрократа, уже деформировала социалистическое развитие в своих субъективных интересах; дальше дело шло к отказу от жестокого режима по мере исполнения им своих задач. Великая Отечественная война слегка поколебала всевластие соцбюрократии в пользу народной инициативы и т. д., что было исправлено в последние годы Сталина. И опять соцбюрократии понадобился отказ от сталинщины. Но сталинщина уже прочно ввелась не только в соцбюрократию, но и в народ, в самого Сталина, стареющий Сталин уже не мог не жить по нормам сталинщины (возможно, у него и начинались нелады с психикой, но это лишь обостряло проблему, а не создавало ее). Своевременная смерть Сталина облегчила соцбюрократии задачу начать демонтаж уже не нужной Ей сталинщины руками ближайших соратников Сталина. В демонтаже как-то участвовал сначала и Берия. Но после разборок в Президиуме ЦК пороки сталинщины списали на Берия, Органы поставили под контроль (руководства) КПСС – процесс пошёл, потихоньку, как демаонизация в Китае, тоже с сохранением культа Вождя. Но в историю вмешалась субъективная субъектность Хрущёва, против большинства Руководства и настроя масс, обнародовавшего Доклад, созданный по решению Руководства, но напугавший его. Шок от доклада Хрущёва потряс не только СССР и мировое коммунистическое движение, а все человечество, история сделала случайный основательный зигзаг. Но объективно мировое сообщество (производительные силы и производственные отношения и т. д. по странам, их динамика) не изменилось, в СССР к Перестройке отношение к Сталину стало примерно таким, каким оно было бы и без доклада Хрущёва. Силы сопротивления ярко отметились в 60х и потом стусевались. А реальный социализм при устоявшемся господстве соцбюрократии, стихийно перерождавшейся в буржуазное чиновничество с перспективами стать и просто капиталистами, уверенно шел к свое-

³⁹ Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1. М.: Политиздат, 1955. С. 545-547.

⁴⁰ Маркс К. Нищета философии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 4. М.: Политиздат. 1955. С. 73-74.

⁴¹ Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21. М.: Политиздат, 1961. С. 316-317.

му поражению. “И это одна из ОБЪЕКТИВНЫХ (важнейшая, базовая многих для других – А. М.) причин того, что рабочие в массе не встали на защиту социалистического проекта ...”.

“1966-70. Успешно начатые реформы в Венгрии, Советском Союзе и Чехословакии ... обязаны СУБЪЕКТИВНОМУ фактору, инициативным и волевым руководителям ...”. Современная буржуазия названных стран, США и др. довольна особенно субчиком Дубчеком, но менее пафосна к Кадару и Косыгину. Дубчек уютно устроился в капитализме социал-демократом, Кадар и Косыгин капитализм отрицали. – “Позорный ввод войск... государств Варшавского договора ...” и так далее “... ОБЪЕКТИВНО доказали высокую степень буржуазно-бюрократического перерождения большинства в руководстве Советского Союза ...”. И чего это буржуазия и бюрократия мирового капитализма ТОЖЕ, как марксист И.Г. Абрамсон, считают буржуазно-бюрократический ввод войск Варшавского договора позорным, а деятелей Пражской весны в их борьбе за КОММУНИЗМ ТОЖЕ славят? Поразительная классовая солидарность марксиста и буржуазии! На декларации оппонента ответу декларацией ... Сталинистская деформация социализма установила господство соцбюрократии – не буржуазии (строй остался социалистическим – деформированным относительно идеала). С установлением полного господства соцбюрократии начался генезис капитализма, особенно в рядах соцбюрократии. Однако до конца социализма соцбюрократия, в целом не приспособленная к капитализму, держалась за социализм, очень явно в СССР с 70-х годов. Против нее выступали идейные приверженцы марксизма (неизбежные при официозности марксизма) и формирующиеся прокапиталистические силы (больше из числа той же соцбюрократии), не всегда ясно разделенные изначально. В кризисных ситуациях все более заходящего в тупик социализма кризис переживала и власть соцбюрократии; марксисты и пробуржуазные силы одновременно, и потому сначала отчасти совместно, выступали против власти соцбюрократии, за перемены в обществе. Эти выступления были не субъектны или мало субъектны, выводили, сначала стихийно, на буржуазные контрреволюции и либо пресекались хотя бы извне (в Венгрии 1956, в Чехословакии 1968), либо перерастали в буржуазные контрреволюции (кап-стройки 80х-90х, ностальгировавшие о Пражской весне).

* * *

Главные объективные причины поражения социализма – далеко докоммунистические производительные силы, объективно, естественно, стихийно задающие только далеко докоммунистические производственные отношения и все остальное. Объективно парусник должно нести только по ветру. Но парусник высокой субъектной постройки и с субъектно совершенной командой, очень важно – с субъектно очень толковым капитаном, способен идти против объективной стихии естества ветра. Проблема в достаточной субъектности создания судна и обучения команды, квалификации капитана. Если субъектность объективно не достаточна – стихия ветра понесет судно, возможно не сразу. Остается констатировать, что при Классиках субъектный фактор опережающего движения к коммунизму был объективно достаточным, чтоб начать такое движение, но объективно недостаточным, чтоб, развиваясь, довести дело до конца без Классиков. Так получилось с какой-то степенью вероятности. И начальная достаточность, и итоговая недостаточность – объективные данности, рассыпанные по статистике случайных частных, субъектности отдельных

людей, особенно Классиков. Отдавая должное исключительной субъектности Классиков, не обязательных на 100% (и Маркс с Энгельсом, и Ленин могли погибнуть и пр., а кандидаты возможной замены им в истории пока не известны) нельзя попрекать за недостаточную субъектность, способную преодолеть негативную стихию докоммунистического общества, ни Бернштейна с Каутским, ни Троцкого со Сталиным, никого ещё. Точнее, попрекать их можно в такой же степени, в какой можно попрекать (и даже судить по нормам ИХ обществ) часть первобытных общинников, становящихся эксплуататорами, когда производительные силы переросли первобытный строй. Или часть первоначальных христиан, когда они становились епископами при господстве производительных сил классового общества. Или подобную часть энтузиастов утопических колоний. Страны социализма имели капиталистические производительные силы, их некоммунистические и антикоммунистические негативы объективно естественны при слабой объективной достаточности не случайной составляющей субъектного фактора (марксизма, потом каких-то норм социализма), которая накладывалась на случайности докоммунистического общества: случайные ситуации, статистику личностей и пр. Социалистическое дохождение до коммунизма было возможным с какой-то степенью вероятности, но не неизбежным. Для будущих дохождений, даже на буксире коммунизма, глубокое осмысление первой попытки крайне важно. Но при рассмотрении конкретики начала перехода от классового общества к послеклассовому, от общества мало субъектного к очень субъектному, анализировать в первую очередь нужно процессы, а деяния отдельных участников – с позиции понимания процессов. Особое отношение к Классикам, особо субъектно поднявшимся над относительно гениально понимаемыми ими процессами.

Приложение к предыдущему материалу.

ПОРАЖЕНИЯ СОЦИАЛИЗМА XX ВЕКА

В истории известны локальные свержения эксплуататорского строя, попытки создания строя бесклассового в общинах сектантов и т. п. Но все эти свержения и попытки терпели поражения в силу действия закона соответствия классовых производственных отношений существовавшим классовым производительным силам и еще слабости субъектного фактора (обществознание, политика надстройки), способного в долговременном плане тогда менять только конкретику объективной необходимости. А послеклассовое общество, его отдельные представители будут существовать, развиваться очень субъектно. Переход от классового общества к послеклассовому объективно требует возникновения очень субъектного фактора. Эти ПЕРЕХОД и ВОЗНИКНОВЕНИЕ – явления сопряженные, но не тождественные, во времени совпадать не обязанные. С какой-то степенью вероятности значимый субъектный фактор – марксизм – возник примерно за полформации капиталистической до естественной коммунистической революции, с тем обусловив возникновение социализма на базе капиталистических производительных сил, что невозможно по стихии действия объективных марксистских законов, но что оказалось возможным при субъектном преодолении естественного действия этих законов, хотя объективно естественное изначально несовершенство марксизма обернулось поражением социализма без ошибочно ожидавшегося буксира коммунизма на его базе производительных сил уже коммунистических. Важны два момента ... Чтоб при объективном уровне начального марксизма он мог проявить себя значимым субъектным, необходимы в принципе не обязательные марксисты-гении, КЛАССИКИ. После них субъ-

ектные ускорения естественного движения к коммунизму сменялись крахом Второго Интернационала и поражением социализма. И субъектное ускорение объективного естества начинается на какой-то естественной базе классового общества. Сорвавшаяся Западная революция начиналась на естественной базе промышленного переворота внутри капитализма в континентальной Западной Европе, успешная Восточная – шла на естественной основе перехода от феодализма к капитализму в России.

ТРАНСФОРМАЦИЯ феодализма в капитализм в России шла по канонической схеме всех межформационных трансформаций. Изживание классического, крепостнического феодализма с 1861 года в России, как веками раньше в Западной Европе и десятилетиями раньше в Европе Центральной, тоже раскрепостило развитие производительных сил, на базе быстрого развития которых тоже начался ГЕНЕЗИС (раннего) капитализма. Проявлением уже значимости капиталистического уклада стала т. н. революционная ситуация рубежа 70х-80 годов XIX века (предлагается – АНТИЦИПАЦИЯ), на которую феодализм ответил РЕАКЦИЕЙ (Контрреформы и пр.). Тем не менее, РЕВОЛЮЦИЯ 5 года свергла (поздний) феодализм, а затем Столыпинщина ЗАКРЕПИЛА (ранний) капитализм. Как после закрепляющих режимов Кромвеля и Наполеона в канонических трансформациях уже господствующая (ранняя) буржуазия пошла на установление своих режимов “феодальной” РЕСТАВРАЦИИ, призванных погасить инерцию уже не нужной буржуазии революционной активности масс, так и в России, со спецификой эпохи и региона, ранняя буржуазия пошла на замену Столыпинщины Распутинщиной. И как после некоторого выполнения своих задач канонические Реставрации легко отбрасывались буржуазией (в ходе “Славной революции 1688 года”, Революции 1830), так и Распутинщина, с ее спецификой эпохи и региона, была легко отброшена Февральской революцией. Россия ТОЖЕ вступила в ранний капитализм, специфику которому задавали эпоха и регион. Можно аргументировать, что предложенная модель трансформаций прослеживается, более или менее ясно, во всех достаточно изученных случаях межформационных переходов, включая и переходы от первобытного общества к классовому; и также при переходах от этапов к этапам внутри формаций, например при переходе от раннего капитализма к классическому на базе промышленных переворотов, канонического вида в Англии. А главная специфика раннего капитализма нескольких месяцев 1917 года в России – быть связывающим звеном двух фаз перманентного перехода от едва установившегося капитализма к социализму. По естественному действию объективных законов развития общества такое невозможно, точнее – ничтожно мало вероятно. Чтоб ничтожно малая вероятность реализовалась, нужен значимый субъектный фактор изменения объективного естества. Таким фактором стала партия нового типа во главе с Лениным, ведомый ею пролетариат.

Генезис капитализма означает генезис и пролетариата. Влияние уже вполне зрелого капитализма Запада как-то поднимало пролетариат России, особенно его отдельные отряды (питерские пролетарии и пр.) выше пролетариата Англии года 1600. Но особенное значение имело уже наличие в мире марксизма, уже анахронизм диггеров и бабувистов времен первых буржуазных революций. Естественный генезис пролетариата в России сопровождался субъектным вне-

сением в него марксизма извне, потому ГЕНЕЗИСОМ пролетариата не естественно тред-юнионистского, а сразу социалистического в идейном отношении, началом перехода от еще несостоявшегося капитализма к ещё далёкому социализму. АНТИЦИПАЦИЯ этого длительного перехода – появление основ ленинизма, партии большевиков, идущий за ней пролетариат в Революции 5 года. РЕАКЦИЯ – на естественной базе Столыпинщины и Распутинщины. Очень важно, что весь переход от не финального капитализма к социализму, любая фаза перехода – объективно не неизбежны, только субъектно вероятностны, что вполне иллюстрирует стихийно сорвавшаяся Западная революция. Февральская революция перманентно переросла в Октябрьскую, обе они вместе с Триумфальным шествием Советской власти и Гражданской войной составили перманентную РЕВОЛЮЦИЮ в перманентном переходе от становящегося капитализма к социализму. Победу социализма ЗАКРЕПИЛ ленинский НЭП, в условиях отсутствия Буксира вынужденно имевший черты реставрации. Но собственно РЕСТАВРАЦИЕЙ было сталинско-бухаринское углубление НЭПа ниже ленинских пределов после смерти Ленина. Эта реставрация было ТОЖЕ “Славно”, даже слишком, отброшена. Субъектный перманентный переход от капитализма к социализму (при решающей роли Ленина) по общей схеме трансформаций закончился, для первого опыта такого перехода очень неплохо.

Как бы наступил ранний социализм с государственной собственностью и собственностью мелкой, двумя соответствующими классами. В Польше и Югославии ранний социализм существовал десятилетия до капиталистических контрреволюций 80х-90х годов. В СССР он в идеале должен был существовать хотя бы десятилетие для лучшей субъектной самоподготовки Партии и подготовки ею народа к строительству классического социализма. Но раннего социализма, как особого этапа, почти не было, первый социалистический переворот (индустриализация, коллективизация, культурная революция) был проведен без достаточной подготовки, безграмотно, волонтаристски, с насилием в отношении значительной части народа – слабо субъектно с большим субъективизмом. Поспешный генезис классического социализма начали практически сразу после пресечения сталинско-бухаринской реставрации, а завершился первый социалистический переворот формально уже с принятием Конституции 1936 года. Дальше до конца СССР как бы имел место классический социализм. Третья программа КПСС мало субъектно провозгласила фактически второй социалистический переворот, который ОБЪЕКТИВНО должен был завершиться наступлением позднего социализма – очень прокоммунистического на базе высочайших производительных сил капитализма. Далее по общей логике субъектного перехода от раннего капитализма к раннему коммунизму должно быть достижение коммунистических производительных сил и высшей субъектности развития – не межформационная социальная революция, а третий социалистический = первый коммунистический социальный переворот, очень эволюционный, с установлением раннего коммунизма. Предложено советское понимание истории СССР с позиций моих разработок. В ИДЕАЛЕ социализм, при всех недостатках его развития, должен был воспроизвести общую модель формаций: три этапа с социальными пе-

революциями между этапами (см. на сайте mag-istorik.ru статьи ФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ИСТОРИИ и др.). Вместо этого итогово свершилась антисубъектная, антисоциалистическая социальная контрреволюция, подготовленная РЕАЛЬНЫМ социализмом. И как перманентный переход к социализму субъектно шёл на стихийной базе перехода от феодализма к капитализму, так стихийное сползание к капитализму шло на как бы субъектной базе развития реального социализма.

Со смертью Ленина субъектный фактор резко понизился, перестал в достаточной мере саморазвиваться и с тем преодолевать стихию объективного естества. Сомнительной была в субъектном переходе от капитализма к социализму уже реставрация 1925-27, того более – затем слишком “славное” отбрасывание НЭПа вообще. Негативные явления начального “идеального”, прокоммунистического социализма теперь начали сливаться в ГЕНЕЗИС социализма “реального”, прокапиталистического (ядро – формирование соцбюрократии). АНТИЦИПАЦИЕЙ прокапиталистической классики социализма стал страшный голод 1932-33 (не в результате гражданской войны и т. п.), особенно соцбюрократическая практика преодоления его последствий. Очень примитивный и стихийно разлагающийся, но пока прокоммунистический социализм ответил квазиРЕАКЦИЕЙ 1933-34 – частичным смягчением прежней политики, попыткой отстранения Сталина на XVII съезде. Независимо от деталей убийства Кирова, оно стало отправной точкой, поводом квазиРЕВОЛЮЦИОННОГО разгрома “уже реакционных” ленинской партии, прокоммунистического социализма в ходе Большого террора. Как-то ещё прокоммунистическое развитие сменилось прямо прокапиталистическим (с превращением социалистических классов в только трудящиеся, поднятие НАД ними квазикласса соцбюрократии, политическим оформлением которой стала сталинская партия во главе с обожествленным генсеком и т. д.). Квазиреволюция в 1938 году “термидориански” была прекращена с осуждением ежовщины, малой реабилитацией (подразумевалось – не реабилитированные репрессированы правильно) и пр. До 1953 года шло ЗАКРЕПЛЕНИЕ господства соцбюрократии. Это закрепление, своими формами опасное для каждого отдельного соцбюрократа, по выполнении своей задачи, с 1953 года, сменилось РЕСТАВРАЦИЕЙ (формальной, как “феодалные” каноны) норм начального социализма (массовая реабилитация, “восстановление ленинских норм” и т. д.). Личная инициатива Хрущёва на XX съезде ошеломила мир, встряхнула соцстраны и компартии, но принципиально мало, что изменила. Власть осталась у соцбюрократии и пр. Анти(про)коммунистический социальный переворот ВНУТРИ социализма (упрощённо – сталинщина) воспроизводит особым образом общую модель межформационных трансформаций и внутрiformационных переворотов. Со “славным” снятием Хрущёва в 1964 году, т. е. с завершением реставрации, начался расцвет прокапиталистического классического социализма (производственные отношения которого ещё не приведены в соответствие с капиталистическими производительными силами, но сближены с ними). Он имел немалые социалистические позитивы, успехи, но уже без субъектной марксистской партии, идущими за ней массами мог только стихийно приходить в полное соответствие с капиталистическими производительными силами

СССР. Реальная “формационная” модель социализма СССР – двухэтапная: с почти отсутствующим прокоммунистическим ранним этапом как-то рубежа 20х-30х годов, и квазиклассическим про-капиталистическим неполных 60х-80х годов, с контрреволюционным социальным переворотом между ними – сталинщиной, по фамилии ее самого показательного деятеля.

Ломая прокоммунистический социализм, сталинщина не была нацелена прямо на капитализм, откровенные тенденции к капитализму пресекала. Но после установления полного господства прокапиталистического социализма начался стихийный ГЕНЕЗИС капитализма: более откровенно в форме роста подпольных капиталистов и пролетариев; более опасно в форме обрастания соцбюрократией ухватками, манерами и т. д. буржуазного чиновничества, настроя социалистического рабочего класса сравнивать себя с пролетариатом капитализма и т. д. Самым заметным явлением АНТИЦИПАЦИИ стала Разрядка, попытка соцбюрократии наладить отношения с (пока зарубежной) буржуазией. А после неё – РЕАКЦИЯ истощающего себя строя (Застой). Попытка при Андропове (оказавшаяся возможной МЕЖДУ пробуржуазными силами и кондовыми консерваторами благодаря их уже примерному паритету) наиболее коммунистической части соцбюрократии как-то развернуть развитие к коммунизму была мало субъектной, бесперспективной, реально только расшатала прокапиталистический социализм, против субъективных желаний Андропова и поддерживающих его сил объективно начала контрРЕВОЛЮЦИЮ. После смерти Андропова соцбюрократия судорожно попыталась оставить все по-старому, но это было уже невозможно. Политика Горбачёва года два подавалась и многими воспринималась как более лихое продолжение более осмотрительной линии Андропова. За эти примерно два года социализм был расшатан ещё больше. А потом двусмысленная Перестройка перетекла в откровенную Капстройку. В 1991 году к власти по республикам СССР пришли уже яро буржуазные силы, сломавшие социализм, СССР. Антисоциалистическая контрреволюция к концу века одержала победу. В РФ ре-жим Путина с 2000 года ЗАКРЕПЛЯЕТ победу капитализма, изживая некоторые “издержки” контрреволюции (как режимы Кромвеля и Наполеона – “издержки” революций). Вопрос о РЕСТАВРАЦИИ “социализма” (приход к власти КПРФ или ещё как) не принципиален (реставрации в истории часто не выразительны и всегда не принципиальны в плане формационного развития). Важнее вопрос об этапе установившегося капитализма РФ – ещё классический, уже поздний или нечто переходное между ними?

Объективные общественные закономерности, процессы всегда преломляются статистиками субъектных личностей, наиболее заметно – великих, которым часто и приписываются авторства закономерностей, процессов. Действительно определяющим для объективной субъектности социалистической трансформации в России-СССР был гениальный марксист Ленин, поднявшийся над достаточно понятным естеством и подтягивающий до своего понимания талантливых соратников, Партию, пролетариат, весь народ. Но со смертью Ленина даже его талантливые соратники все больше плыли по тече-

нию стихии отсталой страны, хотя импульс ленинского начала движения к коммунизму угасал десятилетия. Острием негатива стали БУРЖУАЗНЫЕ склоны в Партии, особенно среди лидеров – ближайших соратников Ленина.

Ещё при Ленине Партия разделялась (явление в Партии и прежде не редкое, объективно естественное, в ленинской партии не страшное, до вынужденного по конкретной ситуации и необходимо временного запрета фракций, нормальное) на фактические фракции приверженцев НЭПа и его противников во имя доэповской революционной традиции (Левая оппозиция). Первые доминировали, потому в русле стихийных негативов ужимали вторых (процесс наметился). Потому вторые острее отмечали негативы в Партии, обществе. Лидером первых выросла глава партийной администрации Сталин, лидером вторых – “демон революции” Троцкий. Ленин в Письме к съезду предупреждал, что взаимоотношения этих лидеров (значимых возглавляемыми ими течениями) являются роковыми для партии. После смерти Ленина доминирующее большинство объявило ужимаемое меньшинство антипартийной фракцией (пригодился приленинский запрет фракций; но большинство обошлось бы и без этого запрета при Ленине – меньшинство подчиняется большинству в любом варианте) и бюрократически (впервые в истории Партии; процесс пошёл) разгромило его, вместо того, чтоб по-ленински растворить его в Партии, учтя его резоны; Левую оппозицию обозвали троцкистами. Партия стала более узкой, менее субъектной; соцбюрократия укрепилась.

После Ленина НЭП, введенный как закрепляющий победу социализма режим в отчаянных условиях, выполнил свою задачу, объективно требовал основательной коррекции. В уже менее субъектной Партии обозначились опять два основных течения. Новое большинство (Партия, т. с.) стояло за реставрационное углубление НЭПа ниже ленинских пределов, новое меньшинство (Новая оппозиция) – больше за сохранение ленинского НЭПа. Первое возглавили Бухарин и Сталин, второе – лично близкие Ленину Зиновьев и Каменев, Крупская. По уже отработанной схеме меньшинство было объявлено фракцией и разгромлено “Партией”. Зиновьев и Каменев, бывшие в первой склоке главными гонителями Троцкого, теперь оказались в его ситуации. Партия стала еще более узкой, ещё менее субъектной, соцбюрократия дополнительно укрепилась.

Сомнительной необходимости в субъектном межформационном переходе реставрация, в духе всех реставраций, ожидала реакционные силы, кулака в первую очередь. Соцбюрократия конкурента испугалась, “славно” шарахнулась в другую крайность. Уже малосубъектная партия ринулась в малосубъектное строительство (классического) социализма. За более взвешенную политику выступило меньшинство прежней “Партии” во главе с Бухариным и Рыковым. Уже по традиции меньшинство было объявлено фракционным Правым уклоном и разгромлено. Бухарин, посмеивающийся в предыдущей склоке над жалобами Зиновьева и Каменева, теперь на себе испытал обоснованность их жалоб, кинулся к ним за поддержкой, подставив себя как беспринципный двурушник. Партия почти перестала быть ленинской, относительно скромно державшийся в предыдущих склоках Сталин (единственный из названных в Письме к съезду самых выдающихся лидеров) постепенно всплыл над всеми. Соцбюрократия во главе с ним стала главной силой (процесс почти дошёл).

Левая оппозиция эпохальных времён представляла, в общем, левое крыло ленинской партии; Новая оппозиция – больше её центр; Правый уклон – правое крыло. Нормальная партия не имеет флангов и центра не может также, как магнит полюсов и середины. Но партия может стать и не нормальной. Фактические фракции в Партии, их борьба были объективно обусловлены, как-то полезны, субъектно требовали нахождения грамотного консенсуса. Но на основе фракционной борьбы ленинской партии без Ленина шло стихийное её опускание ниже уровня нормальной Партии – при росте не формальной невыразительной фракции ниже нормального фракционного уровня, фракции, не имеющей четкого идейного стержня, более склонной плыть по непонимаемой стихии. Эта фракция формировалась постепенно из наименее идейных, наименее зрелых членов, беспринципных или слабых ренегатов разгромленных фракций, все больше из людей с малым партийным стажем. Лидером этой формирующейся фракции настойчиво становился Сталин (но запрос соцбюрократии был бы удовлетворён другой фигурой в случае ранней смерти Сталина). Разгром левого крыла укрепил сталинцев, Сталина сделал равным среди первых. Разгром центра укрепил сталинцев ещё больше, Сталин стал первым среди равных. Разгром правого крыла сделал сталинскую фракцию “партией”, Сталина несравненным, а марксистская субъектность полностью заменялась ловким эмпирическим субъективизмом.

С разгромом Правого уклона уклад про-социалистического капитализма вполне оформился, яро заявив о себе Годом 1932-33 года. В СССР, в партии не могло уже быть организованной оппозиции, но сохранялись неизжитые привычки ленинских времен, недожитые их традиции, представители разгромленных фракций и т. д. Эта мало субъектная, разнородная и совершенно не организованная сила попыталась притормозить соцбюрократию в 1933-34 году. Соцбюрократия ответила Большим террором. Процесс шёл совершенно не субъектно, плохо или неправильно понимаемо, как стихийное следствие частичного приведения производственных отношений в соответствие с капиталистическими производительными силами. Репрессированные и репрессировавшие часто сильно не различались или не различались вообще, в результате репрессий ленинская партия (внутрипартийные отношения и пр.) была (само)уничтожена, реабилитированные после ежовщины часто были такими же сталинистами, как и многие прочие (процесс дошёл). Все дальнейшие партийные схватки, практически исключительно в РУКОВОДСТВЕ, были уже не принципиальны, партия во главе общества эволюционировала к капитализму, делая те или иные зигзаги, перетирая те или иные судьбы. Так было до Перестройки, когда одна “фракция” пыталась все оставить по-старому и стихийно деградировала, другая так или иначе укрепляла капитализм и декоммунизировалась, а третья бесильно старалась развернуть ситуацию к обновлённому социализму, грядущему коммунизму. Во “фракциях” стихийно выдвигались лидеры, волевые и пр., но достаточно случайные.

Ответ И. Абрамсона на критику А. Магдушевского от 24.07.22

Выражаю признательность Александру Андреевичу Магдушевскому за столь большое внимание к моей работе, опубликованной в *Альтернативах* 4/2021 (113), посвящённой по-прежнему актуальной, не теряющей драматизма, проблеме причин гибели СССР и ряда государств социалистической ориентации в Центральной и Восточной Европе. А.А. Магдушевский хорошо известен читателям *Коммуниста Ленинграда* строгим, даже дотошным (в лучшем смысле) отношением к вопросам понимания причинно-следственных связей в исторических процессах.

Поэтому меня крайне удивил отнюдь не характерный для него какой-то несерьёзный разбор моей статьи в *Альтернативах*. Уже во вступлении А. Магдушевский упрекает меня, будто я не привожу «своего определения субъективного фактора, ...определения Классиков или хоть чье-то». А на самом деле в критикуемой им моей работе приводится достаточно полная выдержка из классического труда Г.В. Плеханова о роли личности в истории. Я вполне принимаю предлагаемое Магдушевским определение субъективного фактора. Но оно никак не умаляет значимость плехановского вклада, его, Плеханова, приоритета.

Перейдя к разделу *О некоторых теоретических проблемах исторического материализма*, критик останавливает внимание на моей констатации «Начало второго великого отрицания ... имеет пространственно-временную локализацию: Петроград, Россия, 25.10/07.11.1917». Спорить с этим бессмысленно, но, раз я обратил в данном контексте внимание на это, критик счёл нужным заметить, что следовало дать и дату первого великого отрицания. Интересно, как отнесутся к такому интригующему предложению специалисты по истории античности, будь оно им адресовано.

Весь дальнейший многословный текст раздела подтверждает убеждённость автора в том, что Советский Союз после кончины В.И. Ленина был обречён. Но Ленин, гениальность которого Магдушевский неоднократно правильно подчёркивает, так отнюдь не считал. В последних своих работах, в первую очередь, к ним относится *К вопросу о национальностях, или об «автономизации»*, он разъяснял, что главные угрозы Советской власти составляют доморощенный, веками царизма укрепившийся бюрократизм и столь же доморощенный великодержавный шовинизм. И страшный синтез обеих угроз реализовался в гибели Советского Союза. Обращает на себя внимание воспроизведение в этом разделе моего вопроса «А был ли Сталин марксистом?» Но вместо того, чтобы уж дать и мой ответ из той же критикуемой работы в *Альтернативах*- «Да, был. До 1921, до X съезда РКП(б)», критик даёт свой «Да, как-то был». И этот «как-то марксист» в ходе Большого террора 1937-38 только расстрелять приказал более 682 тысяч советских людей, в числе которых 78% членов ЦК РКП(б), избранных на XI и XII съездах партии, при жизни В.И. Ленина.

В разделе *Историческая миссия диктатуры пролетариата* А.А. Магдушевский упорно продолжает настаивать на том, что производительные силы ещё якобы не переросли

капиталистические производственные отношения. Странно, что вроде бы внимательно наблюдающий мировой исторический процесс исследователь этого не видит. Одно из очевидных доказательств непрерывно обостряющегося неразрешимого конфликта внутри капиталистического базиса после Второй мировой войны представляет последовательное сокращение межкризисных периодов. Между первым послевоенным кризисом 1957/58 и следующим в 1973/74 прошло 16 лет, следующий мировой кризис произошёл в 1987, через 14 лет, далее – в 1994-98, через 7-11 лет, сокрушительный кризис 2008/09, через 10-11 лет, затем в 2011, через 2-3 года, потом в 2013/14, тоже через 2-3 года и пока последний по имеющимся данным – в 2016-18, через 2-4 года

Далее – меняется состав пролетариата, снижается доля пролетариев физического труда, возрастает доля пролетариев умственного труда. И сбывается предвидение Маркса: наука становится непосредственной производительной силой.

В дальнейшем тексте А.А. Магдушевский, полемизируя со мной, проводит анализ отклонения от «естества» (термин автора), теории эволюции общества с революционными скачками как результатами разрешения противоречий производительных и производственных отношений. При этом автор проявляет высокую степень догматизма, пренебрегая социальным творчеством масс. Он практически во всех случаях стоит на позициях бюрократизированной государственной власти. Особенно рельефно и, не побоюсь этого слово, гнусно выглядит, когда демонстрируется солидарность с убийцами Пражской весны. Поэтому завершаю этот текст известным стихотворным откликом на это позорное событие советской истории.

Евгений Евтушенко

ТАНКИ ИДУТ ПО ПРАГЕ

Танки идут по Праге
в закатной крови рассвета.
Танки идут по правде,
которая не газета.

Танки идут по соблазнам
жить не во власти штампов.
Танки идут по солдатам,
сидящим внутри этих танков.

Боже мой, как это гнусно!
Боже— какое паденье!
Танки по Яну Гусу,
Пушкину и Петефи.

Страх— это хамства основа.
Охотнорядские хари,
вы— это помесь Ноздрёва
и человека в футляре.

Совесь и честь вы попрали.
Чудищем едет брюхастым
в танках-футлярах по Праге
страх, бронированный хамством.

Что разбираться в мотивах
моторизованной плётки?
Чуешь, наивный Манилов,
хватку Ноздрёва на глотке?

Танки идут по склепам,
по тем, что ещё не родились.
Чётки чиновничьих скрепок
в гусеницы превратились.

Разве я враг России?
Разве я не счастливым
в танки другие, родные,
тыкался носом сопливым?

Чем же мне жить, как прежде,
если, как будто рубанки,
танки идут по надежде,
что это — родные танки?

Прежде чем я подохну,
как — мне не важно — прозван,
я обращаюсь к потомку
только с единственной просьбой.

Пусть надо мной — без рыданий
просто напишут, по правде:
«Русский писатель. Раздавлен
русскими танками в Праге».

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

23-25 сентября в Доме Плеханова Российской национальной библиотеки прошли XV Плехановские чтения, организованные совместно Домом Плеханова и Сектором философских проблем политики Института философии РАН. Тематика XV Плехановские чтений: «*Советский Союз в геополитических условиях 1927-1941: проблемы, цели и результаты в области внутреннего и внешнеполитического курсов строительства государства*».

Чтения открыла вступительным словом заведующая Домом Плеханова, к.и.н. **Т.И. Филимонова**. Затем с приветствиями к участникам Чтений обратились заместитель генерального директора РНБ **В.Р. Фирсов** и гл. н. с. Института философии РАН д.ф.н., проф. **В.Н. Шевченко**. В первый день XV Плехановских чтений с докладами выступили д.ф.н. **В.Н. Шевченко** (Москва) – *СССР как «осаждённая крепость». Особенности развития страны в 20-30-е гг. XX века*, д.ф.н., проф. **В.И. Фокин** – *Культурная дипломатия СССР в 20-30-е годы XX века*, д.и.н., проф. **А.А. Чернобаев** (Москва) – *Учёные в эпоху глобальных перемен: Д.М. Петрушевский и М.Н. Покровский в 1917 – 1930-е годы*, д.ф.н., проф. **Я. Ли** (Пекин) и д.ф.н., проф. **В.Г. Буров** (Москва) – *Анализ и изменения внутренней и внешней политики СССР в первой половине 1930-х гг.*, к.э.н., доц. **Л.И. Розанова** (Петрозаводск) – *Тенденция трансформации геополитики в предшествующий Второй мировой войне период: от сотрудничества к военному противостоянию*, **В.М. Абрамчук** и **В.М. Крылов** (Кишинёв) – *Образование Молдавской ССР как важный шаг строительства Советского государства в контексте геополитических условий 1927-1941 годов*, **Д.А. Митина** (Москва) – *Афганские походы Красной Армии 1929-30-х гг. и их роль в борьбе с басмачеством*, к.и.н., н.с. **Д.В. Родин** (Москва) – *Политика «нейтрализации» периметра советских границ как антитеза «политике Локарно во второй половине 1920-х гг.*, к.и.н. проф. **В.А. Попович** (Москва) – *Состояние и укрепление Вооружённых сил СССР. Военно-техническое и кадровое обеспечение РККА и РККФ в 1929-1941 гг.*, к.и.н., доц. **И.Э. Магадеев** (Москва) – *Военный и экономический потенциал СССР в 1929 – 1931 гг.: взгляд французских дипломатов и военных*. В обсуждении докладов первого дня и общей дискуссии приняли участие к.т.н. **А.Д. Забежинский**, **В.Ф. Исайчиков**, д.ф.н. **М.Б. Конашев**, к.ф.н. **З.И. Назаров**, к.и.н. **Т.И. Филимонова**

Во второй день Чтений, 24 сентября, с докладами выступили д.и.н., проф. **В.В. Калашников** – *Первая пятилетка: задачи, проблемы, итоги*, к.ф.н., доц. **О.А. Ефремов** (Москва) – *Советский Союз 20-30-х годов в контексте отечественной модернизации*, к.и.н. **С.С. Войтиков** (Москва) – *Дело М.М. Лашевича – пролог внутривосточных событий тридцатых годов*, к.геогр.н. **И.В. Пилипенко** (Москва) – *Дискуссия о товарном рубле и специфика денежно-кредитной системы СССР в 1920-1930-х гг. как основы индустриализации страны*, к.ф.н. **З.И. Назаров** (Стерлитамак) – *Вопросы индустриализации и коллективизации в речах и статьях И. В. Сталина*, д.и.н., проф. **Н.Н. Станков** (Москва) – *Советско-югославские переговоры в Праге об установлении дипломатических от-*

ношений (1926-28), д.ф., проф. **Р. Алонци** (Сиена – Москва) – *Италия и СССР в 1939-41: провал попытки заключения договора*, д.и.н. **В.П. Любин** (Москва) – *Роль Италии в Мюнхенском сговоре (документы российских архивов и исследования)*, к.ф.н., доц. **Р.С. Осин** (Москва) – *Фашизм по определению Г. Димитрова и тактика Народных фронтов: история и современность*, д.и.н., проф. **Р.В. Костюк** – *СССР и малые страны Европы во 2-й половине 1930-х: примеры противоречивых отношений*, к.э.н., доц. **С.З. Гафуров** (Москва) – *Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом как крупный успех советской дипломатии*, к.и.н. **Т.И. Филимонова** – *Почему большевики настаивали на необходимости изучать, именно изучать, всё написанное Г.В. Плехановым по философии?* Работа второго дня XV Плехановских чтений завершилась общей дискуссией, в ходе которой выступили **В.В. Орешников**, к.т.н. **В.К. Кузнецов**, д.и.н., проф. **В.В. Калашников**, к.ф.н. **З.И. Назаров**, **В.Ф. Исайчиков**, **С.М. Ларьков**, д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**, **В.А. Архангельский**, д.ф.н. **М.Б. Конашев**, к.и.н., доц. **И.Э. Магадеев**, к.ф.н., доц. **О.А. Ефремов**, к.т.н. **А.Д. Забежинский**.

В третий, заключительный день Чтений представили доклады докт. искусствоведения, проф. **В.Г. Арсланов** (Москва) – *М. Лифшиц, И. Сац и А. Платонов о советской культуре и теории искусства 1920-1930-х гг.*, к.и.н. **В.В. Кнорринг** – *Агитационно-пропагандистское творчество еврейско-американских художников предвоенного периода как фактор солидарности с Советским Союзом*, д.ф.н. **М.Б. Конашев** – *Советская евгеника в политическом контексте эпохи 1920-1930-х*, к.и.н., доц. **К.В. Романенчук** – *Роль Р.Г. Лемберг в развитии советской системы образования в 1920-1930-е годы*, к.п.н. **Т.Е. Апанасенко** – *Факторы преимуществ модернизации советского типа и их осмысление как доказательство несостоятельности буржуазной политической науки*, д.с.н., проф. **Г.С. Широкалова** (Нижний Новгород) – *Идеалы поколения «дедов». Насколько они близки современным студентам?* В заключение, как и накануне, состоялась дискуссия, в которой приняли участие к.т.н. **В.К. Кузнецов**, **В.В. Орешников**, д.ф.н. **М.Б. Конашев**, **В.А. Архангельский**, к.и.н., доц. **К.В. Романенчук**, к.т.н. **А.Д. Забежинский**, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, **В.Ф. Исайчиков**.

XV Плехановские чтения проходили в онлайн и оффлайн режимах. В среднем ежедневно, с небольшими отклонениями, приняли в них участие, в том числе оффлайн, 202 человека, лично в Доме Плеханова – 27.

26 сентября в Москве и Ленинграде в режимах онлайн и оффлайн прошёл круглый стол расширенной редакции журнала *Альтернативы*. Предметом обсуждения были три вопроса: *Чем был СССР? Был ли в СССР социализм? Уроки СССР для будущего*. Функции модератора круглого стола взял на себя главный редактор *Альтернатив*, д.э.н., проф. **А.В. Бузгалин**. В дискуссии по первым двум вопросам выступили д.ф.н., проф. **Б.Ф. Славин**, д.э.н., проф. **М.И. Воейков**, д.э.н., проф. **А.И. Колганов**, д.т.н. **И.Г. Абрамсон**, д.и.н., проф. **В.В. Калашников**, д.ф.н. **Л.А. Булавка-Бузгалина**, д.э.н., проф. **Д.Б. Эпштейн**, к.э.н. **А.А. Сорокин**, д.г.-м.н., проф. **Г.С. Бискэ**. В дискуссии по третьему вопросу выступили **Б.Ф. Славин**, **М.И. Воейков**, **Л.А. Булавка-Бузгалина**, **В.В. Калашников**, **А.И. Колганов**, **Д.Б. Эпштейн**, **И.Г. Абрамсон**, **Г.С. Бискэ**. Общие итоги круглого стола подвёл **А.В. Бузгалин**.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу;

через Сбербанк-онлайн на карту редакции № 4276 1609 7023 5991

Редакция выражает свою благодарность нашим товарищам Е.О. Баланову, (Ленинград), Н.П. Пугачевой (Гатчина, Ленинградская обл.), Спасибо вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Web-site: www.rpk.len.ru

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон (гл. ред.), М.И. Александров, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано в печать 31.10.22. Тираж 100 экз.