

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



... решение зависит здесь от слишком многих обстоятельств, и исход борьбы, в общем и целом, можно предвидеть лишь на том основании, что гигантское большинство населения Земли в конце концов обучается и воспитывается к борьбе самим капитализмом.

Исход борьбы зависит, в конечном счёте, от того, что Россия, Индия, Китай и т.п. составляют гигантское большинство населения.

В.И. Ленин

«Лучше меньше, да лучше», 2 марта 1923 года



КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 2/2023 (152) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

НОВЫЙ СССР: больше, чем актуальность!

Один из главных выводов, звучащих не раз во многих российских СМИ в канун годовщины начала «специальной военной операции» (СВО), состоял в том, что для победы России в спровоцированной Западом войне на Украине, которая де факто является необъявленной войной Запада против России, должен быть создан и предъявлен гражданам России, Украины и всех других стран, включая страны Запада, положительный образ того, что будет после победы, в её результате, какое новое лучшее будущее начнёт создаваться общими усилиями благодаря этой победе. При этом всегда назывались те или иные достижения, черты, правильные, человеческие стороны жизни Советского Союза.

Стр. 3

«НАШ ОТВЕТ БУДЕТ АСИММЕТРИЧНЫЙ, НО АДЕКВАТНЫЙ»

Наша страна переживает непростой период: атаки украинских бандформирований на российскую территорию, организованные украинскими спецслужбами террористические акты, угроза агрессии со стороны блока НАТО по всему периметру наших границ, санкционное давление, а фактически экономическая блокада Российской Федерации, устроенная ведущими империалистическими державами, психологическая война с использованием самых современных информационных технологий... Между тем, подобное в отечественной истории не внове. Так, сорок лет тому назад президент США Рональд Рейган провозгласил антикоммунистический крестовый поход против «империи зла», так он публично именовал Советский Союз.

Стр. 21

ЕДИНСТВО ЛЕВЫХ СИЛ – ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Вопросы единства левых сил, достижения согласованных действий рабочего, профсоюзного и социально-протестного движения – важнейшая часть стратегии коммунистов. Об этом и состоялся разговор в ходе круглого стола «Вопросы единства левых сил для стратегии КПРФ: отечественный и зарубежный опыт». Он прошёл 9 марта и был организован Санкт-Петербургским горкомом КПРФ при содействии Центрального райкома КПРФ и Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в городском парламенте.

Стр. 4

153 года со дня рождения Владимира Ильича Ленина
С наступающими праздниками 1 Мая и Великой Победы!

ВЛАСТЯМ НЕВЫГОДНО
Смольный прячется за
положительной статистикой при
обсуждении проблем малоимущих

Стр. 2

**КУБА ВЕРНА
СОЦИАЛИЗМУ**

Стр. 5

**КЛАСОВАЯ
ВОЙНА ВО
ФРАНЦИИ**

Стр. 9

**МИФ О ЗАВИСИМОСТИ
СССР ОТ ПРОДАЖИ
НЕФТИ**

Стр. 23

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

Состоявшееся 15 марта 2023 года общее собрание РПК обсудило ряд аспектов текущей политической ситуации, в частности – банковский кризис в США и его влияние на мировое хозяйство и политику ведущих империалистических держав, включая Россию; положение в международном рабочем и коммунистическом движении; деятельность организаций, входящих в Международный социалистический центр им. Христиана Раковского; перспективы общественного движения за отмену закона о КРТ в нашем городе. В ходе обсуждения выступили **Е.А. Козлов, В.М. Соловейчик, В.К. Кузнецов, М.И. Кислицкий, И.Г. Абрамсон, С.А. Эскин.**

19 апреля общее собрание РПК продолжило обсуждение текущей политической ситуации в Петербурге, России, мире. С кратким докладом выступил заместитель секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик.** Затем содержательный материал с примерами классового расслоения в российской про-

мышленности представил **Д.В. Лобок.** Технический редактор органа РПК газеты «Коммунист Ленинграда» **В.К. Кузнецов** прокомментировал предварительно разосланный членам РПК разработанный им проект Регламента КЛ, учитывающий 20-летний опыт регулярной, каждые 2 месяца, подготовки и выпуска газеты. В.К. Кузнецов ответил на вопросы члена исполкома и редколлегии **А.В. Смирнова,** а также члена исполкома **Д.В. Лобока,** оценив как рациональное его предложение о возможном разнесении дат выпуска печатной версии КЛ, для обеспечения её своевременного выпуска, и Приложения к электронной версии КЛ, куда могут быть перемещены значимые, но достаточно объёмные или поступающие с задержкой материалы, не включаемые в печатную версию. По предложению члена исполкома и редколлегии **И.Г. Абрамсона** собрание единогласно направило в исполком на утверждение представленный проект Регламента газеты «Коммунист Ленинграда», с учётом поправки Д.В. Лобока.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

«ВЛАСТЯМ НЕВЫГОДНО»:

Смольный прячется за положительной статистикой при обсуждении проблем малоимущих



freepik.com | Freepik Company S.L

Повышение уровня доходов граждан — один из приоритетов в работе правительства Северной столицы. Такое заявление сделали в комитете по социальной политике города в ответ на запрос о том, сколько петербуржцев находятся за чертой бедности. Чиновники заверили, что за год количество малоимущих семей сократилось на 26 %. НЕВСКИЕ НОВОСТИ уточнили у представителя «Движения гражданских инициатив», политического и экономического аналитика Владимира Соловейчика, не лукавят ли власть имущие.

В своём докладе комитет представил вполне позитивные данные. Например, насчёт реализации социального контракта (16 452 рубля) — за счёт него сотням людей удаётся повысить уровень доходов выше прожиточного минимума.

«По итогам 2022 года было заключено 1 285 социальных контрактов, из них: по направлению "поиск работы" — 492 (38,1 %); по направлению "осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности" — 509 (39,6 %); по направлению "иные мероприятия, направленные на преодоление трудной жизненной ситуации" — 284 (22,1 %). Заключёнными социальными контрактами охвачено 3 167 человек», — уточнили в пресс-службе.

По состоянию на 1 марта 2023-го власти оценили 657 социальных контрактов, которыми охвачен 1 961 человек (заявители, а также члены семьи заявителей). Из них 1 561 человек повысил свой доход (у 378 человек среднедушевой доход превысил величину прожиточного минимума, установленного в Петербурге).

Общее количество трудоустроенных граждан составило 150 человек. Документы о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя предоставили 158 получателей соцконтракта, о регистрации в качестве самозанятого — 124 человека.

Как утверждает Владимир Соловейчик, многое в приведённой статистике зависит от методов подсчёта. Ни для кого не секрет, что госслужащие делают это по формальным критериям, которые не охватывают в полной мере реальное положение вещей. По словам аналитика, официальные данные насчёт бедных, неимущих и малоимущих расходятся с действительностью.

«Дело в том, что у нас есть определённые цифры минимальных доходов, но если вы получаете хотя бы чуть больше этой цифры, хоть на 100 рублей, то вы уже не относитесь формально к малоимущим», — объяснил эксперт.

Соловейчик привёл в пример сумму в 15 200 рублей, превышающую прожиточный минимум (15 094 рубля на 2023-й год). Он уточнил, что даже при благоприятных условиях (например, при наличии своего жилья), этой суммы с трудом хватит на покупку еды, лекарств и оплату услуг ЖКХ.

«Никаких приобретений вещей, одежды, обуви уже не получится. Та самая нищета. Поэтому рассчитывать неимущих надо по тому, как обстоит дело на практике. И не когда мифические 15 тыс. плюсятся с миллионными доходами топ-менеджеров коммерческих банков и крупных корпораций, а по медианной зарплате. Другое дело, что властям это невыгодно, ведь 60–70 тыс. рублей уже не будет, поэтому решение не принимается», — подчеркнул эксперт.

Тем временем минимальный размер заработной платы в городе на Неве составляет 23,5 тыс. рублей. В условиях повышения цен и тарифов на транспорт, коммунальные услуги, связь, этой суммы, уверен аналитик, недостаточно для жизни.

При этом различные социальные программы, о которых браво отчитались в комитете, настолько увязли в бюрократии, что оформление ни них права представляет огромные сложности. К тому же их эффективность, добавил эксперт, вызывает сомнения, судя по количеству малоимущих. Помощи многодетным семьям и больным людям также недостаточно.

«По всем 100 % городских социальных проблем такие программы не действуют, не охватывают полный спектр. Порядка трети жителей Северной столицы, если не половина, испытывают серьёзные материальные проблемы», — подытожил Соловейчик.

Между тем «ФедералПресс» выяснило, что нередко в роли главного добытчика в российских семьях выступает женщина. В 16 % случаев мужчина является кормильцем, а в 10 % семей эту роль на себя берёт женщина.

Филат Степанов

«Невские новости», 23 марта 2023 г.

https://nevnov.ru/23959047-_vlasyam_nevigodno_smol_nii_pryachetsya_za_polozhitel_noi_statistikoi_pri_obsuzhdenii_problem_maloimuschih



**НОВЫЙ СССР:
БОЛЬШЕ, ЧЕМ АКТУАЛЬНОСТЬ**



Один из главных выводов, звучавших не раз во многих российских СМИ в канун годовщины начала «специальной военной операции» (СВО), состоял в том, что для победы России в спровоцированной Западом войне на Украине, которая де факто является необъявленной войной Запада против России, должен быть создан и предъявлен гражданам России, Украины и всех других стран, включая страны Запада, положительный образ того, что будет после победы, в ее результате, какое новое лучшее будущее начнёт создаваться общими усилиями благодаря этой победе. При этом всегда назывались те или иные достижения, черты, правительные, человеческие стороны жизни Советского Союза.

Такие же или другие советские черты и достижения приводились всякий раз, когда речь заходила о тех или иных проколах в подготовке и проведении СВО, о том, что надо было сделать ещё вчера, что недостаточно делается сегодня и что надо сделать завтра, в первую очередь в тылу, где и куётся победа, и почему это не было сделано, не делается, и нет никакой уверенности, что будет сделано. Все это, как и многое другое, говорит только об одном - о сверхактуальности нового СССР, о необходимости и обязательности его неотложного воссоздания, разумеется, в новом виде и качестве, возможно, в новой политической конфигурации и в новых границах, с учётом всех, без всякого исключения уроков советского прошлого, опыта других социалистических стран, прежде всего Китая, и применительно к современным объективным и субъективным внутренним и внешним условиям.

В основных чертах такой положительный образ уже есть, и его варианты, пусть и в тезисном виде, были не раз предложены левыми российскими партиями и общественными движениями, в т.ч. и Ассоциацией «Советский Союз» (АСС). Предложим его ещё раз всем гражданам, всему обществу и государству, в т.ч. действующей российской власти - президенту и правительству. Мы не настолько наивны и не надеемся, что нынешняя власть примет этот образ как свой, более того, как свой категорический императив, и станет претворять его в жизнь. Но, по крайней мере, она и общество, составляющие его классы, слои и социальные группы, отдельные граждане не смогут утверждать, что положительного образа, столь необходимого для победы нет, что его никто не представил вовремя. Отныне ответственность за игнорирование этого образа, за отказ от него и тем более за противодействие ему будет лежать на власти и на соответствующих социальных слоях и группах в обществе. На АСС, на коммунистических партиях и общественных силах и движениях будет лежать ответственность за то, что и как они способны будут сделать, чтобы этот положительный образ нового советского социализма стал реальностью - новой советской страной, новым великим и могучим советским социалистическим миром!

**Советская социалистическая
альтернатива для России, других бывших
советских республик и всего мира**

1. Цель (и задача) - сохранение и всестороннее развитие, материальное и духовное процветание всего общества, каждого человека.
2. Основой сохранения и источником развития общества является производительный труд, т.е. человеческая деятельность, производящая материальные и нематериальные (духовные) продукты.
3. Поэтому все трудоспособные члены общества трудятся, ещё нетрудоспособные (дети) готовятся к труду, а уже нетрудоспособные обеспечиваются остальным обществом всем необходимым для нормальной, подлинно человеческой жизни.
4. Материальное и духовное богатство общества, количество и качество материальных и духовных продуктов зависит от производительности труда. Поэтому задачей общества и государства как его органа является создание всех необходимых условий для производительного труда всех трудоспособных и повышение производительности их труда.
5. Каждый трудоспособный член общества получает материальные и духовные продукты по своему трудовому вкладу, а также каждый ещё и уже нетрудоспособный.
6. Общим механизмом (общественным устройством), обеспечивающим существование, сохранение и развитие общества является социалистическое государство, власть в котором принадлежит трудящимся, и социалистическое

народное хозяйство, все средства производства в котором также принадлежат трудящимся, задачей и предназначением которого является общее производство всех необходимых для существования и развития общества и каждого его члена материальных и духовных продуктов.

7. Все остальные принципы и институты общества создаются и действуют в соответствии с 6-ю вышеперечисленными, и из них вытекают.

Данный образ может и должен быть претворён в жизнь в качестве реалистичной проработанной программы из трех составных частей: новой экономической политики, новой социальной (советской демократической) политики и новой культурной политики. Реализация этой программы – главная задача всех, кто по-настоящему любит Родину и готов сделать все необходимое для её сохранения и прогрессивного развития!

*Ассоциация «Советский Союз»,
10 марта 2023 г.
[http://redmed.org/ru/article/
novyy-sssr-bolshe-chem-aktualnost](http://redmed.org/ru/article/novyy-sssr-bolshe-chem-aktualnost)*

ЕДИНСТВО ЛЕВЫХ СИЛ — ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Вопросы единства левых сил, достижения согласованных действий рабочего, профсоюзного и социально-протестного движения – важнейшая часть стратегии коммунистов. Об этом и состоялся разговор в ходе круглого стола «Вопросы единства левых сил для стратегии КПРФ: отечественный и зарубежный опыт». Он прошёл 9 марта и был организован Санкт-Петербургским горкомом КПРФ при содействии Центрального райкома КПРФ и Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в городском парламенте.

В актовом зале горкома КПРФ, где работал круглый стол, собралось несколько десятков человек из числа активистов КПРФ и ЛКСМ РФ, Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в городском парламенте, профсоюзов «Учитель» и «Наше право», студенческого профсоюза «Дискурс», участников ООО «Дети войны» и Левого фронта, городских и муниципальных депутатов от КПРФ. Вёл круглый стол член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра политических исследований, кандидат военных наук Максим Лагутин.



Работа круглого стола началась с выступления члена Президиума ЦК КПРФ, первого секретаря Санкт-Петербургского горкома КПРФ и руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Романа Кононенко. «О единстве левых сил говорят многие: и коммунисты, и наши сторонники. Я эти разговоры слышу уже более двадцати лет – с тех пор, как вступил в Компартию», – отметил Роман Игоревич. Он обратил внимание на то, что возникновение данного вопроса закономерно. Ведь

левые силы бывают разные. С некоторыми из них удаётся так сработаться, что можно забыть, что они не состоят в КПРФ, а с некоторыми, несмотря на то, что они громко и по любому поводу кричат о своей «коммунистичности», не удаётся ничего вместе сделать – ведь они постоянно перетягивают одеяло на себя, не выполняют свои обещания, игнорируют достигнутые договорённости. Налицо лидерские амбиции, повествование о коих Роман Игоревич прекрасно проиллюстрировал на примере совсем недавних событий в коммунистическом движении в Непале: от единства к расколу — и к попыткам вновь восстановить единство. Руководитель питерских коммунистов и фракции КПРФ в городском парламенте Роман Кононенко пожелал успеха в обсуждении проблем, поднятых на круглом столе, отметив их важность для текущей повседневной работы в защиту конституционных прав граждан и их законных интересов, в том числе и в работе депутатов-коммунистов в стенах Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Первый секретарь Калининского райкома КПРФ, член фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Дмитрий Дмитриев рассказал о трёх своих поездках в зону СВО, о налаживании контактов с организациями КПРФ, возникающими на освобождённых из-под бандеровского ига новых российских территориях. «Наши идеи — катализатор тех бойцов, которые освобождают нашу землю, тех добровольцев и волонтеров, которые туда приезжают», — отметил Дмитрий Владимирович. Важна, по мнению товарища Дмитриева, и работа среди европейских левых: нашим товарищам надо разъяснять позицию российских коммунистов, стараться пропагандировать точку зрения КПРФ на СВО в зарубежных левых изданиях.

Секретарь по идеологической работе Санкт-Петербургского городского комитета ЛКСМ РФ Владислав Карлов подробно рассказал о взаимодействии левых сил Санкт-Петербурга, прежде всего комсомольцев, в протестной деятельности. Несмотря на действующие до сих пор «ковидные» ограничения при проведении публичных мероприятий, работа идёт. В качестве позитивных примеров Владислав Вадимович назвал взаимодействие ЛКСМ РФ с РКСМ(б) в кампании солидарности с профсоюзом курьеров и сотрудничество с градозащитниками в борьбе против опасных планов «северного намыва» на Васильевском острове. Также выступающий привёл негативные примеры взаимодействия. «С такой организацией, как РСД, мы сотрудничать не можем, так как они поднимают какие угодно вопросы, кроме защиты интересов трудящихся», — высказал точку зрения комсомолец.



Руководитель регионального отделения ООО «Дети войны», член бюро горкома КПРФ Виктор Беляков подробно рассказал о деятельности этой общественной организации, о том, как аккуратно и уважительно надо относиться к каждому общественно активному человеку. «Взгляды у «детей войны» разные, но благодаря нашим усилиям они видят, что коммунисты — единственная партия, которая борется в парламенте и вне его за их насущные интересы», — заключил Виктор Валентинович.

Член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра политических исследований, кандидат военных наук Максим Лагутин рассказал в своём сообщении о социальной структуре современного российского общества.

Член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра политических исследований, кандидат военных наук Максим Лагутин рассказал в своём сообщении о социальной структуре современного российского общества.

«Задача КПРФ — наладить устойчивое взаимодействие с профсоюзами и протестными объединениями, найти эффективные механизмы реализации наших классовых интересов, защиты политических, социально-трудовых, жилищных прав граждан», — обобщил Максим Михайлович. О конкретных путях такого взаимодействия говорили представитель профсоюза «Наше право» Игорь Коренков и общественный активист Евгений Тулин. Второй секретарь Центрального райкома КПРФ Иван Чангли рассказал о практических аспектах взаимодействия коммунистов с градозащитным движением. Так, фракция КПРФ в городском парламенте выступила за сохранение исторической застройки на Нарвской заставе и против опасных планов КРТ. «Эта проблематика — предмет объединения левых сил в практическом деле и средство пропаганды наших идей. Эта работа объединяет нас и наших союзников: коммунистов и протестных активистов, депутатов и Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в городском парламенте», — отметил он.

Доктор исторических наук, профессор факультета международных отношений СПбГУ Руслан Костюк подробно осветил историю вопроса, обсуждаемого на круглом столе 9 марта. «Многие события XX века связаны с достижением единства левых сил, как, например, Народные фронты в Испании и Франции, антифашистское движение Сопротивления, победа Сальвадора Альенде на выборах в Чили. Проблема эта тем более актуальна в современном мире в связи с изменением роли тех социальных сил, которые традиционно были опорой коммунистических и социалистических партий», — отметил Руслан Васильевич.

Доктор философских наук, профессор Игорь Кефели отметил важную роль идеологии, без которой невозможно создание единой политической платформы. Игорь Фёдорович рассказал о том, как вошло в научный оборот в 2017 году понятие «когнитивная война», как её на практике продвигают страны-члены агрессивного блока НАТО. Ответственный секретарь Совета представителей общественных объединений при фракции коммунистов в городском парламенте Владимир Соловейчик посвятил своё выступление анализу усилий по достижению единства левых сил в странах Европы, предпринятых ЦК ВКП(б) в период 1944–48 годов. Идеологическим аспектам достижения единства левых сил посвятил своё выступление доктор исторических наук, профессор Владимир Фокин. «Надо не только внедрять наши идеи в массы, но и детально знать идеи наших противников, чтобы успешно им противостоять», — отметил Владимир Иванович.

Главный редактор газеты «Новый Петербург сегодня» и руководитель Сталинского комитета Иван Метелица поделился с собравшимися своим опытом взаимодействия с коммунистами, начиная с 1993 года. «На протяжении 1990-х годов на улице пыталась доминировать РКРП, теперь же вся уличная активность перешла к КПРФ. Всем нам надо поддерживать единственную реальную на данный момент российскую компартию — КПРФ», — призвал в своём выступлении Иван Александрович. Секретарь Санкт-Петербургского городского комитета ЛКСМ РФ Никита Добров рассказал о роли КНДР и ТПК в современном мире с

точки зрения борьбы за единство левых сил против империалистической агрессии. Оценки ТПК и руководства КНДР близки к оценкам российских левых, прежде всего КПРФ, в том числе по поводу СВО на Украине. Антиимпериалистические СМИ в КНДР регулярно публикуют материалы КПРФ, выступают против поставок оружия на Украину, а северокорейские трудящиеся готовы помочь в восстановлении освобождённых из-под бандеровского ига территорий.

Кандидат исторических наук Александр Бондаревский на примерах истории русского рабочего движения вспомнил о том, как складывалось единство различных его отрядов. Так было, по мнению Александра Витальевича, 125 лет тому назад, когда в Минске на I съезде РСДРП была провозглашена наша партия, в годы Первой русской революции при анализе хода и характера Русско-японской войны и при подготовке и проведении Октябрьской всеобщей политической стачки 1905 года, при отказе обеих социал-демократических фракций в IV Государственной Думе голосовать за военные кредиты для нужд проклятого царизма в момент начала империалистической войны в августе 1914 года, в дни Октября 1917 года, когда сложился боевой союз большевиков и левых эсеров. Секретарь Калининского райкома КПРФ, доктор философских наук, профессор Анатолий Халтурин, завершая дискуссию, напомнил собравшимся о постановлении пленума ЦК КПРФ, принятом ещё в 2020 году: принципиален при выборе союзников коммунистов классовый подход. «Теоретический фундамент антиолигархической программы КПРФ — марксистский классовый подход. Сегодня капитал активно наступает на наёмных работников, надо объединяться для того, чтобы этому наступлению успешно противостоять», — заключил Анатолий Николаевич.

В этой оценке и состоит главный вывод прошедшего обсуждения. Исторические и теоретические аспекты нужны нам, в первую очередь для того, чтобы не только верно определить практические цели и задачи, но и спокойно, без суеты и болтовни приступить к практической реализации намеченных планов.

Владимир Соловейчик
<https://dzen.ru/a/Y-otVywuiXaKRpq>

КУБА ВЕРНА СОЦИАЛИЗМУ



Через два дня на Кубе состоятся парламентские выборы. Они пройдут в период, когда островное государство, переживая не самые лёгкие времена, продолжает следовать своим социалистическим идеалам.

«Партия-государство» на Карибах

Выборы в 474-местный парламент — Национальную ассамблею народной власти — априори не могут принести сенсационных результатов: с 1960-х гг. в стране образовалась однопартийная система, в центре которой находится правящая Коммунистическая партия Кубы (КПК). Да, официально половину кандидатов в парламент выдвигают местные и муниципальные органы власти, другая половина определяется из представителей рабочих, молодёжных, женских, студенческих, крестьянских ассоциаций, профсоюзов, а также являющихся костяком общественно-политической системы с первых революционных лет комитетов защиты революции — массовой опоры власти на местах.

Но все же понятно, что на Кубе, остающейся сегодня на пространствах Латино-Карибской Америки единственным однопартийным обществом, все основные политические вопросы определяются руководством КПК (её первым секретарём с апреля 2021 г. является Мигель Диас-Канель, занимающий также должность президента республики). Создан довольно прочный юридический фундамент: так, в новой редакции конституции от 2019 года оговаривается, что «социализм и революционная общественно-политическая система, установленные конституцией, являются необратимыми», а Компартия — «высшая руководящая сила в обществе и государстве».

КПК продолжает рулить в стране на всех уровнях, в том числе и в социально-экономической сфере. Также под строгим партийным контролем находятся и силовые структуры на острове. Новая конституция, по сути, не поставила такую практику под вопрос. В духе модернизации социалистической системы в неё были внесены положения о разделении должностей главы государства и правительства (напомню, что основатели социалистического общества — братья Фидель и Рауль Кастро — занимали должности председателей Госсовета и Совета министров в одном лице), ограничении сроков пребывания на высших госпостах, как и о запрете дискриминации по гендерному, расовому или этническому принципу. Совсем недавно Куба выделилась из рядов «коммунистических» стран тем, что там на референдуме был одобрен закон, легализующий однополые браки. Но в том, что касается всевластия КПК, о каких-либо изменениях говорить не приходится.

Однако однопартийность, как и жёсткий контроль со стороны властей за функционированием средств массовой информации, вовсе не означает, что в островном государстве отсутствуют недовольные. В 2021 году на улицы кубинских городов спонтанно вышли тысячи манифестантов, требовавших политических и экономических перемен в стране. По всей видимости, манифестанты в своём большинстве не были связаны с оппозицией, контрреволюционными силами или с правыми эмигрантскими формированиями. Это тем более важный звонок для высшего партийного и государственного руководства.

Даже если сейчас внутриполитическая ситуация на Кубе выглядит достаточно спокойной, эта «тишина» весьма относительная. В странах, где власть находится у одной политической силы, крайне рискованно рассуждать о том, сколь действительно высок потенциал противников действующей системы. Во всяком случае даже сами высшие кубинские руководители признали, что волнения 2021 года были самым серьёзным проявлением недовольства в обществе за многие десятилетия. А поскольку зародились они в народных кварталах, это ещё одна тема размышления для коммунистического руководства...

Защищаясь от эмбарго

Принципиальный резон, заставивший тысячи граждан выйти на протестные акции, связан с тем, что островное государство вновь оказалось в состоянии социально-экономического кризиса, к которому добавились также проблемы на фоне распространения коронавируса (хотя, заметим, Куба в целом справилась с этим вызовом весьма эффективно). Этот кризис проявился, в частности, в дефиците товаров первой необходимости и продуктов питания, нехватке медикаментов, заметном повышении цен на коммунальные услуги (например, в Гаване общественный транспорт подорожал на 500%) и сокращении числа бесплатных общественных услуг, частых перерывах в подаче энергии.

Как известно, вот уже более 60 лет Остров свободы живёт в условиях непрекращающегося американского эмбарго и навязанных Соединёнными Штатами экономических санкций. Именно в такой недружелюбной внешней атмосфере и была сформирована кубинская социальная модель. Но это было в эпоху существования мощной мировой социалистической системы и СССР, оказывавшего до конца 1980-х гг. всестороннюю помощь Кубе. И сегодня, чтобы продолжать функционировать, кубинская социально-экономическая система должна модернизироваться, постоянно обновляться.

VIII съезд Компартии, состоявшийся в 2021 г., ориентировал страну на развитие производства, увеличение торговых показателей, модернизацию сельскохозяйственного сектора, развитие новых амбициозных инфраструктурных проектов, восстановление туризма (его обороты заметно уменьшились в 2020 – 2021 гг.) и увеличение прямых иностранных инвестиций. После съезда были приняты решения о ликвидации конвертируемого кубинского песо (в пользу валютной унификации), проведена реформа цен и зарплат, большая часть производственного сектора была открыта для частных предпринимателей. Как отмечает исследователь Ж. Л. Мартинес, кубинское руководство желает таким образом «развязать, разблокировать, освободить производительные силы».

При этом, согласно одобренному на прошлом съезде КПК тексту концептуализации кубинской социально-экономической модели, именно за всенародной социалистической формой собственности закреплена решающая роль в национальной экономике. Частная собственность в таких условиях имеет, безусловно, ограниченное значение. Децентрализация экономики и предоставление большей автономии предприятиям не означает отказа от системы государственного планирования, хотя здесь все больше учитывается опыт Китая и Вьетнама.

Естественно, развитие социалистического характера общества предполагает также повышенное внимание к социальной проблематике. Да, Куба добилась больших, признанных за рубежом успехов в образовании (население острова практически поголовно грамотное), медицине (средняя продолжительность жизни в стране 79 лет, что, по латиноамериканским меркам, почти невозможно), спорте. Вместе с тем большинство жителей в повседневной жизни испытывают такие проблемы, как нехватка средств, инфляционные процессы, недостаток жилья, дефицит транспорта. И здесь, конечно же, роль североамериканской блокады велика. Но люди, что называется, живут «здесь и сейчас», и если, судя по всему, большинство кубинцев остаются верны социалистическому выбору, это не означает, что граждане готовы и дальше безропотно мириться с этими проблемами. Тем более что, открыв дорогу рынку и пусть ограниченному, но развитию капиталистического уклада, власти тем самым отчасти «стимулируют» развитие процессов неравенства в далеко не самой богатой стране.

Курс на суверенную внешнюю политику

Правление КПК предполагает, конечно же, наличие сильной идейной составляющей во внешнеполитической сфере. Современная Куба — образец реализации чётко левой, интернационалистической и антиимпериалистической политики в международной сфере. Несмотря на то что отношения с мощным северным соседом, кажется, стали спокойнее, чем при Дональде Трампе (он в годы своего президентства усилил антикубинские санкции), о полном снятии ограничений со стороны Вашингтона говорить пока не приходится. Одновременно Гавана, как и в прошлом, достаточно жёстко и критично оценивает действия США в Латинской Америке и других частях планеты.

Логично, что у Гаваны, как отмечал Рауль Кастро, сложились «отношения дружбы и солидарности с азиатскими социалистическими странами». В первую очередь это касается Китая и Вьетнама, за развитием политико-экономических моделей, в которых неизменно с большой заинтересованностью следят на Острове свободы.

Гавана — Москва: важны друг для друга

Общеизвестно, сколь важны исторические связи между нашими странами. Но особые отношения РФ и Кубы не только дань истории. Как отметил во время визита в Москву в ноябре прошлого года М. Диас-Канель, Россия всегда может положиться на Кубу, народ которой благодарен нашей стране за ту братскую помощь, которую Советский Союз оказывал островному государству многие годы. Даже если политические системы двух стран заметно отличаются.

Вместе с тем по многим животрепещущим мировым проблемам Куба сегодня занимает близкие России позиции. Во многом это связано с сильным антисевероамериканским акцентом кубинской дипломатии. Гавана осуждает экономические санкции против РФ, выступает против расширения НАТО и считает, что нынешний российско-украинский конфликт во многом был спровоцирован экспансионистской линией «коллективного Запада» в отношении Москвы.

По мнению профессора СПбГУ Лазаря Хейфеца, в сегодняшней непростой международной ситуации не только Куба нуждается в России, но и наоборот. Потому, например, что «современная Куба имеет высокий международный авторитет в Латинской Америке, сохраняет прочные позиции в Движении неприсоединения, активно развивает торговые и экономические отношения как с западноевропейскими, так и африканскими странами». Это само по себе говорит о динамичности внешней политики кубинского государства.

Но, конечно, есть и специфика двухстороннего российско-кубинского сотрудничества. Это касается военно-технической сферы, проектов Российских железных дорог, взаимодействия в сфере автомобильного производства, станкостроения, металлургии. Сегодня очевидно, сколь важны могут быть рынки латиноамериканских стран для России. И Куба здесь играет далеко не последнюю роль.

Руслан Костюк

Газета «Санкт-Петербургские ведомости»,

№ 52 (7381) от 24.03.2023

https://spbvedomosti.ru/news/country_and_world/verna-sotsializmu-cherez-dva-dnya-na-kube-sostoyatsya-parlamentskie-vybory/

КУБА – ЛЮБОВЬ МОЯ...**Что может стать решающим фактором будущего успеха Кубы**

<i>Мужество знает цель!</i>	<i>Куба – любовь моя,</i>
<i>Стала легендой Куба!</i>	<i>Остров зари багровой.</i>
<i>Вновь говорит</i>	<i>Песня летит над</i>
<i>вдохновенно Фидель –</i>	<i>планетой, звеня –</i>
<i>Мужество знает цель!</i>	<i>Куба – любовь моя!</i>

С. Гребенников и Н. Добронравов

Слова этой песни мне дороги с детства. С тех лет, когда Куба стала и навсегда осталась для нас символом героической победы социализма, единения романтики, тяжелейшего труда и борьбы. Сегодня она остаётся символом победы социализма вопреки всем кажущимся непреодолимыми препятствиям. Первый раз Куба победила, когда в разгар холодной войны народ этой маленькой страны, полуколонии США, выбрал путь созидания социализма и победил. Второй – когда в 1990-е Куба осталась по сути дела единственной страной, которая сохранила социалистические основы экономики и общества, не пойдя по пути ни капиталистической реставрации (как экс-СССР и страны Восточной Европы), ни полукапиталистического развития (как Китай и Вьетнам), ни диктатуры (как Северная Корея). Куба ищет свой путь. И успех или поражение этой маленькой страны будет иметь всемирное (без преувеличения) значение.

Для большинства из тех, кто хочет хотя бы советом помочь кубинцам, едва ли не непреложным остаётся поиск преимущественно в рамках традиционной дилеммы: план и государственная собственность или рынок и частный капитал – в экономике; однопартийная система во главе с коммунистической партией или буржуазная многопартийность – в политике; официальная социалистическая или либеральная, прорыночная (скрытая за вывеской «плюрализма») линия в идеологии и культуре. Решение видится в рамках того или иного сочетания этих двух начал.

Но история побед и поражений социализма говорит и о другом, о том, что решающий фактор движения к социализму – это социальное творчество масс, «живое творчество народа» (Ленин). Этот фактор был главным из тех, что позволили советским людям победить в Гражданской и Второй мировой войнах и сохранить социалистический тренд в условиях сталинских репрессий, а кубинцам выйти победителями в схватке с американским империализмом в 1950-е и устоять в 1990-е.

Он кажется эфемерным, он трудно фиксируем статистической или юридическими нормами, но он является решающим для победы социализма и дальнейшего развития на пути к «царству свободы». На поверхности явлений он проявляется как «энтузиазм». Но его сущность – рождение качественно новой реальности, где люди сами свободно создают новые общественные отношения в экономике, политике, культуре.

Какие?

Ответ на этот вопрос дают практики СССР и многих стран мира. И мы очень коротко укажем на них ниже, а сейчас подчеркнём: они есть, они хорошо известны. Их можно и должно проанализировать, обобщить и воплотить в конкретные цели и средства развития, стратегией которого будет опережающая модернизация, направленная на прогресс Человека, а не стоимостных результатов. Этот вектор развития становится особенно актуальным в 21 веке, актуальным для всех тех (и в первую очередь – для молодёжи), кто даже в бедных странах ищет прежде всего возможности свободного развития, самореализации, и не за счёт других, а в диалоге с другими. Для тех, кому недостаточны цели «общества потребления», кому нужны социальные лифты, позволяю-

щие стать лидерами в творчестве, в общественной жизни, в созидании будущего.

Сразу подчеркну: такие люди в любой стране (я думаю, что и на Кубе) – меньшинство. Но только они могут стать лидерами (причём неформальными!) нового витка кубинской революции, подобно тому, как стали ими Фидель, Че и их товарищи. И за ними пойдут массы. Пойдут, ибо эти цели отвечают их коренным, пока ещё неосозанным, подавленным отсутствием нормальных условий жизни, утопленным в смоге мечтаний об американской модели, интересам. Для них нужна стратегия опережающего развития.

Цель этой стратегии должна преодолевать узкий горизонт общества потребления и властно-карьерных устремлений, решая задачи качества жизни иначе, нежели в США или даже в Китае. Стратегически перед кубинским обществом стоит задача сформировать у людей (или по крайней мере активной их части) потребность не в постоянном увеличении потребления вещей и услуг, а в интересном, содержательном труде, приносящем удовлетворение; в росте свободного времени, реализуемого в пространстве культуры; в формировании таких общественных отношений, в которых тобой создаются и контролируются формы организации и управления в экономике и политике.

Эти цели кажутся неактуальными для общества, которое устало от недостатка элементарных товаров, в котором значительная масса населения скорее стремится к обществу потребления по американскому образцу, нежели к созиданию основ коммунизма. И эти стремления большинства нельзя игнорировать. И потому сегодня на Кубе вынужденно необходимы рынок и капитализм. Это едва ли не очевидно.

Гораздо менее очевидно, что нельзя нужду выдавать за добродетель. Рынок, частная собственность, денежные стимулы, материальное благополучие – все это необходимо, но только как одна из двух составляющих кубинской системы, причём такая, которая противоречит движению к социализму, но необходима для него, которую временно, быть может десятилетиями, надо будет использовать, но которая стратегически должна отмирать. Капитализм на Кубе, как и в НЭПовской России, был врагом социализма, ядом, который этот социализм убивает. Но этого врага, этот яд нельзя запретить декретом, его надо использовать к своей пользе, для победы социализма. В этой диалектике – ключ к решению проблем движения к социализму в странах, где для его победы материальные предпосылки минимальны, а внешние условия крайне неблагоприятны. Поэтому рынок и капитал в этих странах играют роль не основы развития, а своего рода «костылей» для все ещё не окрепшего и не научившегося самостоятельно идти вперёд социализма.

Но вторая — социалистическая — составляющая должна доминировать. И самое главное: она не может сводиться к государственному планированию и государственной форме собственности – в экономике, к власти коммунистической партии – в политике. Они необходимы, но социализм могут созидать только социально-творческие массы. Бюрократия, даже самая лучшая, его построить не может. Это, замечу, один из самых главных уроков СССР: как только в нашей стране выдохся энтузиазм, оказалось выдвинуто сталинскими репрессиями и последующим «застоем» социальное творчество, Советский Союз рухнул.

Подчеркну: цели социального творчества, роста культуры, развития Человека как высшей цели и ценности, были сформулированы и в СССР, причём прежде всего не в официальных партийных документах (хотя и в них что-то похожее тоже можно было найти), но прежде всего в культуре: в

фильмах Эйзенштейна и Александрова; в стихах Маяковского и Светлова, в музыке Дунаевского и Пахмутовой (мы недаром использовали в качестве эпиграфа слова песни, для которой она написала музыку). И это неслучайно: культура и социальное творчество могут развиваться лишь во взаимообогащении. Главное и самое трудное здесь – дать определённую и социально-экономически, и политически, и культурно картину будущего, образ будущего, цель пути к «царству свободы».

Средства и формы реализации этой стратегии определить не менее сложно. Но ключ здесь – философское понятие «разотчуждение» (оно раскрыто в серии работ Л. Булавки), высвечивающее в многообразных практиках социализма те отношения, в которых рождается свободная самостоятельность человека, солидарность, личностное развитие, причём прежде всего – в труде.

Примеры этих практик, как я заметил выше, известны, и потому лишь несколько ориентиров, показывающих, где их можно искать и найти.

Наша страна 1920-х годов – это чудовищная разруха в промышленности и голод в деревне. Причина – последствия Первой мировой войны, интервенции и гражданской войны, чудовищной эпидемии «испанки» (многократно страшнее ковида), блокады молодого Советского Союза. И в этих условиях возникает не просто смесь из частной и государственной собственности, рынка и бюрократии. Снизу рождается масса форм самоорганизации граждан: кооперативы и коммуны, самодеятельные театры и спортивные объединения, органы рабочего самоуправления и всеобуч взрослых и детей. Страна грезит поэзией, стройками, аэропланами, освоением Севера. Страна строит новые заводы и электростанции, новые города и культуру... Это начинается в 1920-е и живёт, несмотря на нарастание сталинизма, в 1930-е. И это всё – в экономической, идейной, культурной борьбе с рынком, частной собственностью, бюрократией, мещанством. Борьбе и... Единстве. Ибо сил и потенциала строить новый мир без рынка, денежных стимулов, бюрократов и т.п. не было.

Есть и другой опыт. Латинская Америка, Движение безземельных крестьян. «Низы» общества оккупируют необработываемые земли латифундистов и создают (во многом так же, как в СССР) кооперативы, коммуны, школы, театры и становятся передовым отрядом борьбы за будущее...

Есть опыт бесплатного создания современных сетей общедоступных средств человеческого развития – образования, программных продуктов, произведений искусства, новых технологий. Есть опыт развития не только общедоступного и эгалитарного образования и медицины (опыт которых – всемирное достояние Кубы), но и их нацеленность на прогресс человека. Есть практики рождения снизу многообразных форм низовой, прямой демократии, «демократии корней травы».

Наконец есть опыт Кубы, где несмотря на труднейшие экономические условия было создано и развивается общедоступное высококачественное образование, здравоохранение, спорт и этими достижениями Куба делится со всем миром.

Ещё и ещё раз повторю: исключительно на энтузиазме построить новое общество и эффективную экономику невозможно. Нужны рынок, капитал, бюрократия. Необходимо задействовать денежные стимулы и обеспечить рост утилитарного потребления, ибо это главные на настоящий момент чаяния большинства трудящихся 21 века (даже, к сожалению, на Кубе). Но рынку, капиталу, мещанину, этим носителям «серой линии» отчуждения, должна быть дей-

ственная альтернатива. И это не только и не столько власть государственной и партийной бюрократии (хотя и без них строить социализм невозможно), сколько низовой энтузиазм творцов «красной линии», тех, для кого содержательный труд, культура, участие в решении общественных проблем, созидание нового мира – цель, а вещи и деньги – средство.

Эти тезисы многим экспертам (скорее всего, их большинству) покажутся романтической утопией: на Кубе огромные проблемы с обеспечением качественного потребления, колоссальный дефицит финансовых ресурсов и многие другие практические проблемы. И эти проблемы энтузиазм сам по себе не решит. Но и без энтузиазма они не будут решены. Поэтому будущее развитие Кубы по социалистическому пути возможно только на пути борьбы между, с одной стороны, «серой линией» (развитием рынка, капитала и потребительства, поставленных под контроль граждан и их государства) и, с другой стороны, «красной линией» – социальным творчеством, самодеятельностью граждан, создающих новые формы общественной жизни, включённых в политику и культуру, участвующих в управлении и контроле, строящих «царство свободы» на Острове Свободы.

Сформулирую свои выводы предельно жёстко и языком публицистики: единственный путь к победе социализма на Кубе – это открытая борьба.

Необходимо понять и открыто сказать: большинство населения Кубы стало конформистами. Дух и энергия Че и Фиделя большинством утрачены. Большинство, но не все. Пассивному большинству нужны рынок и частная собственность, иллюзорная надежда обогатиться и жить, как (в мифах и кино, но не в реальности) живут в США. Им надо дать хлебнуть рынка и капитализма, так, как хлебнули по уши граждане развалившегося СССР, попавшие из экономики дефицита с социальной защитой в экономику нищеты с уголовным произволом.

Но как альтернатива должен расти и развиваться реально социалистический сектор: с самоуправлением, с талантом солидарного труда, с подлинной культурой, с самоотверженностью коммунистов.

Если вы меня спросите, как именно все это сделать, я отвечу: не знаю. Но я знаю, где искать ответ: в названных выше практиках коммунистов СССР, побеждавших в условиях НЭПа и во Второй мировой войне; в практиках левых Латинской Америки, побеждающих правых на выборах в условиях, когда против них всё: деньги, власть, традиции; в современных теоретических работах марксистов; и самое главное – в опыте Кубы, борющейся и побеждающей уже более полувека. А ещё – в реальной международной солидарности левых. И это – не открытие. Это давно известный путь борьбы за социализм.

И о главном враге. Это не только конформист. Это его *alter ego* – замкнутая каста управленцев-бюрократов, обросших привилегиями, кабинетами, охраной, закрытым образом жизни, это те, кого в СССР называли «номенклатурой». Если они на Кубе есть (а я не знаю, есть ли), то они, и особенно их дети и внуки (в СССР эти будущие предатели обретались преимущественно в среде комсомольских руководителей) уже давно мечтают обменять власть на собственность, на капитал. Если их не остановить, они предадут. Их поддержит «рядовой» конформист, полуправильный бизнесмен, уголовник и... Куба погрузится в нищету.

Предельно чётко это противостояние социальных творцов и «серых» выражено в советском фильме «Коммунист». Языком искусства он точнее, чем тысячи статистических выкладок, говорит о том, что должно и может быть сделано. Альтернативой конформисту (которому, в третий раз повторю, надо дать возможность полной мерой хлебнуть

конкуренции, безработицы, неравенства) может стать только коммунист-энтузиаст, живущий ради будущего, ограничивающий своё утилитарное потребление партмаксимумом, живущий в гуще людской, талантливый и самоотверженный. За таким пойдут старики, помнящие дела Че и Фиделя, за такими пойдёт молодёжь.

И если на Кубе найдётся хотя бы сотня тысяч таких коммунистов – в искусстве, в спорте, в образовании, в науке, в журналистике, в государственном управлении, в армии, в милиции – тогда надежда на победу есть.

Полемика борьбы тогда станет всё: спорт, искусство, наука, школа, университет и, конечно, экономика. Если коммунисты (музыканты и режиссёры, боксёры и менеджеры), работающие не за деньги, а на энтузиазме, сумеют быть талантливее, энергичнее, успешнее, тогда шанс на победу в соревновании с капиталом и конформизмом есть. Даже если таких коммунистов будет в разы меньше, чем их врагов. И побеждать в этой борьбе надо будет не насилием, а талантом, энергией, примером дел, поступков. Так, как герой фильма «Коммунист».

Есть ли для этого на Кубе достаточно мощные, талантливые, готовые к борьбе социально-политические силы – не знаю. В эпоху Фиделя и Че они были. Сохранились ли, рождаются ли вновь сегодня? На этот вопрос могут дать ответ только сами кубинцы.

Александр Бузгалин

Журнал «Демократия и социализм XXI»,
№ 1 (16) Март 2023 г.

Журнал «Альтернативы», №1, 2023 г.

Сокращённый вариант этой статьи опубликован
в газете «Московский комсомолец» 28 февраля 2023 г.

КЛАССОВАЯ ВОЙНА ВО ФРАНЦИИ

*Evrensel**): пенсионной реформой Макрон воплотил давнюю мечту капитала



Макрон войдёт в историю как глава Франции, принявший огромное количество агрессивных решений, пишет EVRENSEL. Одним из них стала пенсионная реформа. Президент намерен использовать те же методы, которыми ликвидировал "Жёлтые жилеты". Но на этот раз сделать это будет не так просто, считает автор статьи.

Борьба против повышения пенсионного возраста во Франции, которая ведётся по всей стране с 10 января текущего года, накануне в очередной раз достигла апогея.

В ходе всеобщих забастовок, демонстраций и митингов, которые проводятся все это время, миллионы людей вышли на улицы. Можно сказать, что каждая акция была намного мощнее предыдущей. Рабочий класс Франции вёл образцовую борьбу, чтобы отразить масштабное наступление капитала.

Несмотря на это, президент Франции Эммануэль Макрон, эксклюзивный представитель капитала, полон решимо-

*) Турецкая ежедневная газета (на английском языке Universal)

сти сделать шаги в направлении принятия закона, который повысит пенсионный возраст с 62 до 64 лет, в обход парламента, задействовав статью 49.3 Конституции.

В среду, 22 марта, Макрон в совместной трансляции TF1 и France 2 заявил, что пенсионная реформа «вступит в силу к концу года». Французский лидер, судя по всему, ждёт обращения оппозиционных партий в Конституционный суд и поэтому говорит «конец года». Он также дал понять, что в отношении протестующих будут применены более жёсткие меры, что грозит превратить борьбу капитала с рабочим классом в «баррикадную войну».

Можно сказать, что Макрон сделал для капитала все, что в его силах, чтобы повысить пенсионный возраст, против чего откровенно выступают 75% населения, и увеличить продолжительность трудового стажа для полной пенсии. В этой связи даже готовы пожертвовать премьер-министром Элизабет Борн (Elizabeth Borne), которую выдвинули на передовую. В средствах массовой информации предполагается, что премьера могут снять с должности, чтобы подавить возмущение. При этом сам Макрон, не собираясь снова баллотироваться на выборах 2027 года, за оставшиеся четыре года, видимо, намерен войти в историю многими агрессивными решениями и прежде всего повышением пенсионного возраста, что было самой большой мечтой французского капитала с 1995 года.

Как сообщает N-tv в Германии, Макрон в ходе участия в телепрограмме в очередной раз заявил, что пенсионная реформа проводится во благо народа, что во многих странах Европы пенсионный возраст выше, чем во Франции, поэтому он не понимает такой реакции.

Согласно данным, предоставленным Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в Европе по состоянию на 2020 год пенсионный возраст для мужчин ниже всего в Литве (59 лет) и выше всего в Германии (63,7 года). Во многих странах на повестке дня стоит вопрос о постепенном повышении возраста выхода на пенсию до 67 и даже 74 лет (Дания). Это связано с демографическими изменениями, увеличением продолжительности жизни, а также безграничным стремлением капитала ещё больше эксплуатировать людей.

Таким образом, настоящей целью борьбы должно быть не повышение пенсионного возраста в странах, где он низок, а снижение возраста прекращения трудовой деятельности в странах, где он высок. Ведь миллионы трудящихся после выхода на пенсию в силу болезней, приобретённых из-за неблагоприятных условий труда, проводят остаток жизни в нищете между больницей и домом престарелых. Наградой за многолетнюю трудовую жизнь становится либо бедность в старости, либо путешествие в мир иной в скором времени.

Макрон, повысивший пенсионный возраст фактически методом государственного переворота на основании дефицита средств в пенсионном фонде, в течение многих лет игнорирует требования профсоюзов о том, что с монополий, получающих огромные доходы, необходимо взимать намного больше налогов. Французские оружейные предприятия начали получать рекордные прибыли в связи с украинским конфликтом. Так, промышленная группа «Thales» в прошлом году увеличила свою прибыль на 15%, до 1,9 миллиарда евро.

Оружейные монополии в основном продают боеприпасы и технику французской армии. Поэтому Макрон, говорящий о "военной экономике", некоторое время назад объявил о намерении увеличить военные расходы на треть, до 413 миллиардов евро.

Если сравнить с Германией, чья экономика больше французской, где наряду со «специальным фондом» на перевооружение в размере ста миллиардов евро нацелены на выделение 70 миллиардов евро на оборону в год, становится ясно, насколько смел Макрон.

Судя по всему, Макрон в последний период своего президентского срока делает всё возможное, чтобы не только повысить пенсионный возраст, но и нарастить военную мощь для защиты империалистических интересов Франции с помощью военной силы. Наряду с этим, в числе его целей — ограничение нынешней буржуазной демократии. Французский лидер выступает за то, чтобы решения по важным вопросам не застревали в парламенте. Иными словами, он не слушает народ и к тому же желает вывести Сенат и Национальное собрание Франции из игры. Глава государства настаивает на том, что парламент не должен слишком углубляться в такого рода законы и что аналогичную практику необходимо применить к закону о миграции, который вскоре встанет на повестке дня.

События показывают, что отныне французский капитал будет прибегать к разделению и маргинализации рабочего класса, начиная с профсоюзов, с помощью насилия. Ранее таким образом было нейтрализовано, а затем распущено движение «Жёлтых жилетов». Однако на этот раз, похоже, сделать это будет не так просто. Ведь рабочий класс действует с осознанием того, что ему грозит потеря позиций в борьбе, которую он ведёт не только за себя, но и за трудящихся всего мира.

Вот почему так важна крепкая международная солидарность.

Юджель Оздемир (Yücel Özdemir)

«Evrensel», Турция, 27.03.23

<https://inosmi.ru/20230327/frantsiya-261657917.html>

Андрэ Шассень: «НАШИМ ЕДИНСТВЕННЫМ ГОРИЗОНТОМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ГОРИЗОНТ МИРА»



В последнее время Францию лихорадит. По-прежнему в левом движении Франции особую роль играет Французская коммунистическая партия (ФКП), сохраняющая в Национальном Собрании 12 мандатов. Наш сегодняшний собеседник — председатель Демократической и республиканской группы в нижней палате парламента (в которой преобладают депутаты от компартии), член Национального бюро ФКП Андрэ Шассень — говорит о позиции французских коммунистов по ряду актуальных проблем.

— *Уважаемый Андрэ, представляемая Вами партия, ФКП, существует уже более века. В чём, на Ваш взгляд, заключается потребность существования ФКП на современном этапе?*

— Эта задача формулируется в Уставе и политических документах партии: мы исходим из того, что ФКП была задумана, и эта цель остаётся актуальной до сих пор, ради того, чтобы выступать как политический представитель мира труда. Мы осознаём, что мир меняется, меняется Франция и нынешняя социальная структура нашего общества ни в коем случае не идентична той, когда на турецком съезде родилась Французская секция Коммунистического Интернационала. Но преодоление капиталистической несправедливости, стремление к социально справедливому обществу, цель доведения до конца социальной демократии — всё это представляется мне тем, что требует присутствие ФКП в общественно-политической жизни.

Мы понимаем в то же время, что коммунистическая идентичность, сохраняя принципиально революционные перспективы преодоления капитализма, одновременно обязывает нас действовать в нынешней реальной ситуации, ак-

тивисты партии готовы к этому на местах, в муниципалитетах, на предприятиях, в региональных и национальных представительных и исполнительных учреждениях. Силой ФКП как партии всегда было умение совмещать работу в представительных органах власти с активной социальной работой нашего актива, что сегодня просто необходимо.

Когда спрашивают, зачем ещё нужна ФКП, я отвечаю, что плюрализм французской левой — это вердикт истории. Никто в одиночку, будь это левый популизм, социал-экологизм, или реформистский уклон не в состоянии в одиночку дать дорогу левым силам.

— *В прошлом году ФКП приняла решение участвовать в Новом народном экологическом и социальном союзе (ННЭСС), инициированном «Непокорённой Францией» (НФ). С Вашей точки зрения, на каком уровне сегодня находится единство французских левых.*

— Если мы вспомним историю, то всегда, в исключительных и переломных моментах, начиная с времён Народного фронта, ФКП выбирала стратегию единства. Вот почему наше прошлогоднее решение не диктуется, как для некоторых других сил, рациональным желанием расширить своё депутатское представительство. Нет, речь идёт об исключительно принципиальном выборе коммунистов Франции.

Новый союз был нужен французской левой, потому что есть потребность коллективных действий в лицо либеральному макронизму, как и крайне правой опасности, о которой вновь напомнили результаты президентских и законодательных выборов 2022 г. Если все партии левого спектра не могут, увы, выйти из оселка электоральной поддержки в треть избирателей, значит, дело в том, что нужны новые идеи, новые сторонники, нужно собирание сил в один кулак.

Союз позволил французским левым произвести некоторую реконфигурацию, мы впервые пошли на парламентские выборы с едиными кандидатами с первого тура, мы пошли на них с общей правительственной программой. Это большое достижение само по себе. То, что в городах и департаментах на низовом уровне стали создаваться коллективы ННЭСС, я считаю это полезным и правильным.

Союз, однако, не означает растворение ФКП или кого-то другого в некоем коллективном субъекте. Сейчас идут дискуссии о том, как французским левым действовать на европейских выборах 2024 г. Моё мнение, и это мнение руководства ФКП, нам не стоит бежать, сжигая мосты; если партии-члены ННЭСС сегодня входят в три депутатских группы Европейского парламента, значит, мы не должны делать вид, что нет препятствий, не должны стремиться создать «суперпартию»...

— *Уважаемый депутат, то, что сегодня волнует французов, очевидно, это отношение к пенсионной реформе. Хотелось бы уточнить позицию ФКП по этому вопросу.*

— Наша партия, ровно как, кстати, и другие составные части народного союза, изначально, ещё во время прошлой предвыборной кампании 2022 г., ясно заявили: французское общество, французская экономика не нуждаются в обязательном повышении пенсионного возраста. Эта политика прежних правых и социал-либеральных правительств, с подъёмами и отступлениями, имеет общую, логическую цель: повысить пенсионный возраст, повысить срок выплаты пенсионных взносов, отменить по возможности все «специальные режимы» для отдельных социальных категорий трудящихся.

ФКП как исторически рабочая партия, как партия мира труда, сохраняющая живые связи с профсоюзами и социальным движением, всё время говорила «нет» этой политике социальных отступлений и деградаций. Наши партнёры по парламентской левой также выступили против макроновской реформы, и единство левых сил проявило себя все последние недели.

Мы использовали парламентскую трибуну, я делал доклад от имени нашей депутатской группы, мы старались донести ту простую мысль, что обычные граждане не должны работать до 64 лет, чтобы заплатить за тех богачей, которые выигрывают от этой и подобной реформ. Этот тэтчеровский лозунг, что «нет альтернативы», он сегодня взят на вооружение либеральным лагерем Макрона. Но посмотрите, все опросы показывают, что свыше 60% жителей Франции не принимали и не приняли этой реформы.

Они боялись голосования в Национальном Собрании, даже заручившись поддержкой большинства правой партии «Республиканцы». Они боятся народа. Уже десять дней действий с национальными и отраслевыми забастовками, с выдающимися манифестациями по всей стране, с креативными действиями профсоюзных активистов показали, что Франция труда не сдастся. Применяв мошеннический и президенталистский приём, обратившись к статье 49.3, дающей право провести закон без парламентского голосования, Эмманюэль Макрон и Элизабет Борн вновь показали, какому узкому социальному слою они реально служат. Президент говорит о том, что «толпа не имеет легитимности», но Э. Макрон, видимо, забыл, что в нашей национальной истории на разных её этапах именно «толпа» играла определяющую роль. И основная проблема этой власти, что она стала ещё дальше от народа Франции!

— *И предвыборная платформа ННЭСС, и программа коммунистической партии уделяют важное внимание необходимости институциональных изменений во Франции, а именно переходу к VI Республике.*

— Да, по этому пункту сегодня мы наблюдаем конвергенцию позиций различных направлений французской левой, даже социалисты (не все, но многие, во всяком случае) повернулись в сторону новой парламентской республики. Скажем честно, на протяжении очень большого времени те левые, включая ФКП, кто последовательно оспаривали чрезмерный президентализм и полумонархические полномочия Президента V Республики, пребывали в меньшинстве, потому что, это следует признать, общественное мнение оказалось расположенным в пользу президентской республики.

Сегодня я вижу, ситуация меняется, в обществе имеет место переоценка нашего республиканского наследия и политика Макрона тут играет очень важную роль. Мы давно констатировали и говорили согражданам об этом прямо: имеет место явный регресс демократии и парламентаризма. Да, многие не хотят больше таких форм правления, какие были когда-то при III или IV Республиках или «Республики партий». Но мы, коммунисты, не говорим об этой альтернативе.

В нашем понимании нужно двигаться к VI демократической Республике с демократией участия, новыми социальными и трудовыми правами, равенством полов и децентрализацией на всех уровнях. Такая Республика была бы республикой народа и для граждан, а не для избранных лиц. Но мы считаем, что правительство должно отвечать не перед «принцем», а перед избранным по пропорциональной системе законодательным корпусом. Мы считаем, что сенаторов должны избирать не избранные лица, но сами граждане. Элементарный вывод из всего этого — с теперешним форматом президентализма пора завершать...

— *В чём сейчас Вы видите специфику подхода ФКП к европейской интеграции?*

— Мы прошли длинный путь, он означал и определённый пересмотр своих прежних позиций по Европе. Во времена моей молодости наши недоброжелатели писали, что ФКП — «антиевропейская партия», сегодня такого уважаемые эксперты сказать себе не позволяют. Но это не значит,

что мы приняли Европу, как она есть, потому что это не та Европа, о которой мечтают люди и трудящиеся.

Мы не принимаем ни Европы «строгой экономии», ни Пакта роста, мы не принимаем опцию европейской армии, не примем давление на мигрантов... Словом, Европа свободной торговли, на наш взгляд, это искажение великой идеи и та практика, которая сыграет на руку шовинистическим и крайне правым силам.

Вопрос не в том, какая дорога правильная – федерализм, конфедерализм или межгосударственное сотрудничество. Удивительно, но сегодняшний Европейский Союз являет своей реальностью сразу разные возможности и варианты. Проблема именно в том, в чьих интересах осуществляется экономическая политика, социальные реформы, кто выигрывает от налоговых изменений. Уход Соединённого Королевства показал, что ничего гарантированного нет и народ может решить иначе, чем подсказывают ему элиты; это громадный урок всем нам, политикам и гражданам.

ФКП, действительно, верит в Европу, но в Европу социальную и справедливую, в Европу независимую и самостоятельную. Это, видимо, должна быть Европа с «переменной геометрией», когда каждая страна, каждая нация вправе самостоятельно выбирать модальность своей европейской политики, и когда законы и правила ЕС не противоречат национальным особенностям и законам, когда они укрепляют демократию, но не навязывают её...

– *Мой последний вопрос, скорее, непростой. Известно, что ваша партия сразу же, в феврале 2022 г., осудила действия России в отношении Украины. Но, увы, военные действия продолжается. Что, на Ваш взгляд, нужно сделать для мира?*

– Ваши читатели, конечно, знают, что ФКП на протяжении всей своей истории питала глубокие чувства уважения и дружбы к русским людям. Мы и сегодня выступаем против всякой попытки ассоциировать ваш народ с той политикой, которую проводит Кремль. Год назад ваш Президент сделал безответственный выбор, торгнувшись в Украину, этот выбор привёл к множеству крови и слёз. Эта было грубое насилие над международным правом, она привела к глубоким страданиям украинского народа и, очевидно, ведёт вашу страну, Россию, в сторону регресса и изоляции.

Мы видим, как сегодня радуются всевозможные провоенные силы в странах НАТО, но нельзя ставить на одну доску Украину и Россию, Мы понимаем, что поддерживать сейчас Украину, это значит поддерживать наши прогрессивные ценности и одновременно бороться против победы культа силы в Европе.

Но мы также очень заинтересованы в мире. В этом интерес европейских народов, европейских трудящихся. Реально нашим единственным горизонтом должен быть горизонт мира. Я не верю, что поставки тяжёлого вооружения или военных самолётов украинцам приблизят час мира, скорее, напротив. Но такие инициативы, как призывы Генерального секретаря ООН Гутерриша, мирный план Китая, идеи мира, исходящие от бразильского Президента Лулы, я не сказал ещё о воззвании Папы Франциска – это колоссальный миролюбивый ресурс, которым нельзя не воспользоваться. Нужны переговоры, нужен дипломатический выход из этой спирали насилия. Конечно, ФКП, как и наши партии-партнёры в Европе, считаем, что это должен быть справедливый мир, предусматривающий восстановление территориальной целостности Украины и уважающий права человека. И нам, в Европе, нужно переформатировать систему коллективной безопасности; с учётом интереса всех заинтересованных сторон.

Руслан Костюк

https://rabkor.ru/columns/interview/2023/04/01/andre_chassaigne_our_only_horizon_must_be_the_horizon_of_the_world/

Мнение членов редколлегии КЛ М.И. Кислицкого и В.К. Кузнецова. Позиция А. Шассеня по Украине, как официального представителя ФКП, не только лишний раз показывает сегодняшнее лицо «еврокоммунизма», но и не может не вызывать возмущения. Рабское повторение клише лживой буржуазной пропаганды. Вдумайтесь в слова А. Шассеня: «Мы понимаем, что поддерживать сейчас Украину, это значит поддерживать наши прогрессивные ценности»?! Каким образом вера «в Европу социальную и справедливую, в Европу независимую и самостоятельную» может сочетаться с поддержкой бандеровщины, наглого фашизма с его русофобией, запретом всего, что связано с русской культурой, вплоть до сжигания русскоязычных книг, 9-летним геноцидом в отношении народа Донбасса, поддержкой нарушений НАТО всех документированных и не документированных, на уровне дипломатических каналов, договорённостей с РФ о не расширении НАТО на восток? Фашизм им не враг, им враг Путин с денацификацией. Позор.

С 1970-х годов ФКП нисколько не сдвинулась с правых, оппортунистических позиций. Наверно, уже и забыли о таких понятиях, как социализм, коммунизм, мировая революция. Так что, в общем, беспринципность и ханжество этого представителя ФКП не вызывают удивления. Но вот что действительно удивляет: почему уважаемый интервьюер не задал А. Шассеню соответствующих встречных вопросов – важно ведь выяснить отношение политика не только к текущей ситуации, но и к причинам, её породившим? Постеснялся ставить интервьюируемого в щекотливое положение или по другим, столь же субъективным, основаниям? Или всё-таки задал, но по тем же неведомым читателю причинам не посчитал нужным опубликовать?

ОБ ОТСТАВКИ РОССИИ ОТ ЗАПАДА, ПРО КОТОРОЕ ТАК ЛЮБИТ ГОВОРИТЬ НАША "ОППОЗИЦИЯ"

Чего я не могу понять в нашей "оппозиции", так это то, что Россия, по их мнению, должна конкурировать одновременно со всем миром и быть лучше всех стран сразу и во всём.

Ну, например, они хотят, чтобы в России были такие же хорошие автомобили, как в Германии.

Такое же развитое сельское хозяйство, как в Голландии.

Такое же классное медицинское оборудование, как в Швейцарии.

Такое же оружие, как в США.

Такое же судостроение, как в Южной Корее.

Такая же атомная энергетика, как во Франции.

И сразу такая же гидроэнергетика, как в Норвегии.

Ну, и так далее. То есть в 150-миллионной России должно быть всё то же самое, что и в почти 1-миллиардном условном Западе, который, к тому же, не переживал грабительские 90-е годы, а даже наоборот, сам грабил и свозил (и свозит) к себе ресурсы, да ещё, к тому же, имеет свои собственные печатные станки главных мировых резервных валют – доллара и евро.

Роскосмос, по их мнению, должен догнать и перегнать НАСА. И их не волнует, что бюджет Роскосмоса – это лишь 10-15% от бюджета НАСА. И при этом НАСА занимается чисто гражданским космосом, а Роскосмос – ещё и военным. То есть, по-хорошему, Роскосмос соперничает сразу с НАСА и Пентагоном (у которого бюджет вообще какой-то невообразимый. Ну, а что, станочек все стерпит).

Про Илона Маска и его "Спейс Икс" я даже говорить не хочу. Легко строить ракеты, когда НАСА передала тебе документацию по разработкам, на которые США в своё время

потратили триллионы долларов. Легко запускать ракеты, когда тебе дают готовый космодром.

Роскосмосу же никто документацию не даёт, и космодромы не дарит. "Восточный" строится за счёт Роскосмоса, так что нагрузка на него даже в этом одном пункте – колоссальная.

Их ("оппозицию"), почему-то не волнует, что не существует швейцарского автомобиля. Или не существует норвежской атомной станции. Или канадского ледокола. Или японского гражданского самолёта. Или немецкого смартфона.

А в России все это обязательно должно быть, причём не хуже, чем в любой другой стране мира, и даже лучше.

Их не волнует, что 150-миллионное население чисто физически не может конкурировать сразу с миллиардом. Причём эти 150 миллионов живут в довольно скверном климате, да ещё и "размазаны тонким слоем" на площади в 17 миллионов квадратных километров.

При такой чудовищно низкой плотности населения эффективность использования трудовых ресурсов неизбежно падает, т.к. огромное количество граждан заняты не тем, чем они могли бы заниматься, а тем, чтобы компенсировать и удержать столь огромную территорию

Элементарно: в каждом даже маленьком селе нужна школа, а в ней – учителя. В итоге 10 учителей работают на 30 учеников. Тогда как при большой плотности населения количество учителей могло быть гораздо меньше по отношению к численности населения (также как и врачей, почтальонов, полицейских и т.д.)

Эта "оппозиция" не замечает и не восхищается тем, что при столь небольшом населении и чудовищно низкой плотности населения, наш народ все-таки строит и атомные станции, и гражданские самолёты, и автомобили, и ракеты, ледоколы, и поезда, и сельхозпродукцию выпускает, и оружие, и вообще все, что можно представить. Даже микроэлектронику.

Да, не всегда это лучшие образцы в мире. "Суперджет" пока ещё не может конкурировать с "Боингом". Но он есть. А японского, швейцарского или испанского гражданского самолёта подобного класса – нет.

"Роскосмос" запускает меньше ракет, чем США, но все-таки запускает. А Германия или Италия – нет.

Процессор "Байкал" уступает "Intel", но он хотя бы существует (хоть и изготавливается на Тайване, как, впрочем, и большинство процессоров мира), тогда как про польский или норвежский процессор мы ничего не слышали.

Численность и плотность населения их ("оппозицию") не волнует. Они говорят лишь: "Смотрите, какая площадь и какие ресурсы у России!".

А что площадь? Да, с одной стороны это наше богатство, но с другой – это и наше "проклятие". Просто поинтересуйтесь, как сложно организовать снабжение заполярного Норильска или Якутска. Там же целая эпопея каждый год разворачивается. Но нет, Норильск должен жить также, как норвежское Осло на берегу довольно тёплого моря.

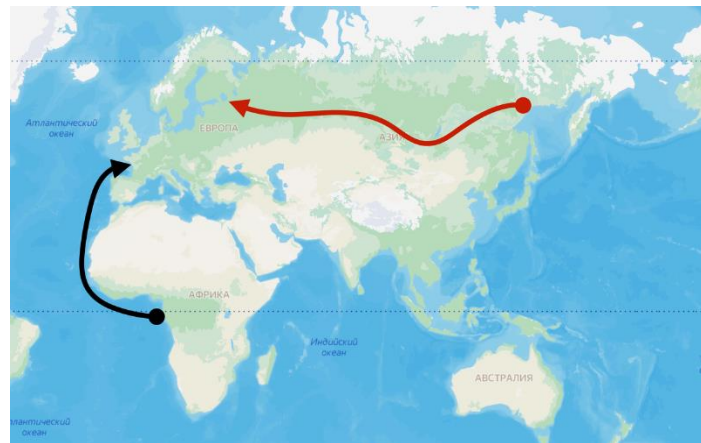
Из 17 миллионов квадратных километров большая часть – тайга, болота, тундра, горы, вечная мерзлота. По-настоящему пригодной для жизни территории у нас меньше, чем в США, в несколько раз.

Да и ресурсы... Мы всегда думали, что у нас их много и мы ими владеем, а тут последние годы показали, что на наших ресурсах сидели, оказывается, иностранные компании (в большой степени). И эти же компании прекрасно качали ресурсы из всей Африки. Из Латинской Америки и Азии. Да и своих ресурсов (в США, Канаде, Австралии, Скандинавии) у них завались.

Так что эти ресурсы... Они не то, что не важны. Но ими никого в 21 веке не удивишь. В 21 веке важно не наличие ресурсов на твоей территории, а то, кто имеет к ним доступ.

И так уж получилось, что Запад выстроил систему, при которой он мог свободно качать ресурсы из огромной части мира, превышающую площадь России в разы.

Что с того, что уран залегают в Конго, а не во Франции, если получает этот уран почти бесплатно именно Франция? Доставлять уран из Конго во Францию морским путём даже дешевле, чем тащить его откуда-нибудь с Дальнего Востока поездами в Ленинградскую область.



Только на Дальнем Востоке нужно платить хорошие зарплаты нашим горнякам, а в Конго дал местной детворе 10 долларов, и они полезли в шахту.

А помимо ресурсов важны ещё и технологии, которых мы бездарно лишились в 80-90-е годы, а потом пришлось догонять, но как догонять – если ты бежишь пешком, а твой конкурент даже не спрыгивал с мотоцикла?

На какой базе строить эти технологии, если огромное количество учёных уехало ещё в 90-е? Нужно заново создавать целые отрасли, а это – дело не 5 или 10 лет.

Делиться же с нами технологиями Запад не просто не хотел, он намеренно препятствовал перетоку технологий в Россию (зато способствовал накачке технологиями Китая, чего сам же теперь и испугался).

Ещё важнее технологий – финансовые потоки, в которых Запад уже точно был просто королём. "Оппозиция" восхищается экономикой США, а я вот наоборот, считаю – с такими деньжищами, которые они могли печатать сами себе, добиться всего лишь вот того, чего они добились? Пфф... Слабовато.

Россия без печатного станка, и без миллиарда населения, и без классного климата, и без спокойных десятилетий, и без неокOLONIALной системы добилась если не большего, то вполне сравнимого. Ну, пусть даже в 2-3 раза меньшего, чем США.

Но позвольте... Если у них бюджет Пентагона+НАСА в 100 раз больше, чем бюджет Роскосмоса и при этом они запускают всего лишь на 10 ракет в год больше, чем мы – в чем же тут гениальность американцев?

Вопрос риторический.

«Объясняю на пальцах»

<https://dzen.ru/a/ZDFDIIIrVVz6jXzy>

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

ПРЕДАЛ СВОЙ НАРОД: сожжённых в Одессе 2 мая для Жванецкого просто не существовало

Сегодня могло исполниться 89 лет известному российскому сатирику, народному артисту РФ и народному артисту Украины Михаилу Жванецкому. В день рождения писателя корреспондент ФАН попросил оценить его личность и её влияние на общество как в СССР, так и в России политического и экономического аналитика **Владимира Соловейчика**.

— Владимир Матвеевич, это правда, что Жванецкий внёс существенный вклад в ухудшение мнения советских граждан о собственной стране?

— Есть такая пословица: «О покойниках надо говорить либо хорошо, либо ничего». Так что, уважая талант Михал Михалыча, мы не будем возводить на него хулу. Однако мне лично, его творчество по идейно-политическим соображениям не очень приятно.

Дело в том, что Жванецкий отошёл от действительно правильной и нужной задачи сатирика — высмеивать пороки общества ради их излечения — и занялся прямым отрицанием советского образа жизни и советского человека как таковых.

К сожалению, для Жванецкого термин «советский» стал синонимом терминов «некультурный», «жлобский» и «античеловеческий». Таким образом, Михал Михалыч начал высмеивать не пороки общества, а само общество — он перешёл ту грань, которая отделяет сатирика-патриота, у которого душа болит за страну, от предателя своей Родины

— Но ведь потом Советского Союза не стало. Как Жванецкий жил без объекта своей ненависти?

— Да, Михал Михалыч прожил ещё много лет после краха СССР, видел своими глазами все, что творилось в 90-е, все эти стыдные «подвиги» Гайдара, Немцова, Чубайса и прочих либералов-западников — и ведь ни словом не обмолвился в защиту России и её народа как раз тогда, когда его слово было нужно и потребно! А в 1993 году он и вовсе выступил на стороне тех, кто расстреливал Верховный Совет!

К сожалению, Жванецкий, при всем моем уважении к его дару и к тому, как он писал и говорил о взаимоотношениях мужчин и женщин, с общественно-политической точки зрения проявил себя не с лучшей стороны. Тут его вклад отрицать невозможно.

— Владимир Матвеевич, расскажите, как изменилось творчество Жванецкого после того, как Советского Союза не стало. Говорят, что, выступая во то время со своими «зарисовками», он, образно выражаясь, «держал фигу в кармане». Что стало с этой «фигурой», когда исчезла нужда её прятать?

— Вынул, разумеется — причём, ещё в годы Перестройки. Причём, стоило только ему это сделать, как его творчество тут же измельчало. Он занялся мелкотемьем — тем, что великий литературный критик и революционный демократ Дмитрий Писарев охарактеризовал, как «цветы невинного юмора». Вот эти самые «цветы», которые отвлекали людей от их насущных социальных проблем в те же 90-е, проявились очень чётко.

— Жванецкий же одессит! Что он думал относительно событий на Украине после антиконституционного переворота в 2014 году?

— Он ни словом не обмолвился ни о нем, ни об одесской трагедии 2 мая, когда в Доме профсоюзов были сожжены живые люди. Хотя это были его земляки! По всей видимости, всех этих событий для Жванецкого просто не существовало — ему было на них наплевать или, что еще вероятнее, он ассоциировал себя не с теми, кого сжигала бандеровская сволочь, а с нею самой.

И это вдвойне печально, поскольку Михал Михалыч принадлежит к одесским евреям, которых эти самые бандеровцы подвергали массовому истреблению. Таким образом, промолчав в 2014 году, он вновь предал свой народ.

06.03.23

https://riafan.ru/23927281-predal_svoi_narod_sozhzhennih_v_odesse_2_maya_dlya_zhvanetskogo_prosto_ne_suschestvovalo

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

Е. ИВЕЛЕНСОН:

критикам статьи автора в КЛ № 1/2023 (151)

Во-первых, мне хотелось бы поблагодарить за критику, т.к. это даёт мне ещё одну возможность выступить на страницах коммунистического издания (КЛ).

Я вот каждый раз думаю, как же удаётся буржуазной пропаганде околпачивать население, когда ей это нужно? В этот раз под её колпак попали и коммунисты, причём не малая её часть. Да с таким рвением пытаются доказать, что истинные марксисты, это именно они, а ты - дурак и начётчик. И в доказательство того, как козырной картой, потрясают знаменитой фразой классиков, что их теория это «не догма, а руководство к действию». Ах, знали бы Маркс с Энгельсом к какому действию приведёт это «руководство». Я представляю, с какой-бы «иронической усмешкой» прочитал бы он эти строки: «об участии суперимпериалистических США во Второй мировой войне на стороне антифашистской коалиции». Это надо же(!) изображать фашизм

так, что он будто бы не имеет никакого отношения к капиталистической системе, как будто он рождён от святого духа Девой Марией. И такие «замечательные» эксплуататоры «суперимпериалистические» бросились все вместе на борьбу с ним. Или вы знаете что-то такое, то, чего не знал и о чем не догадывался Маркс?

Вообще, к чему эти разговоры о фашизме, если не видеть причин, порождающих его?

Антигитлеровская коалиция сформировалась только 1 января 1942 года.

А что было до этого? А до этого была «Великая депрессия». Экономический кризис (с 1929 г и фактически до 1933г) поразил США и страны Европы.

Картина была ужасающей - Америку и Британию захлестнула безработица, люди погибали от голода, холода и болезней. Тогда монополисты- промышленники этих стран решили выйти из этого экономического кризиса с помощью войны. Это они, «участвующие в антифашистской коалиции»,

формировали и накачивали деньгами Третий Рейх, подталкивали нацистов для похода на восток. И это ведь не секрет.

О какой «антифашистской коалиции» империалистов можно говорить? Разве не они породили этого монстра?

Разве не заокеанские финансовые магнаты Морганы и Рокфеллеры финансировали нацистов для борьбы с коммунистической «заразой»?

И разве не в Лондоне в 1932 году был сформирован Британский союз фашистов, который поддерживал взгляды Бенито Муссолини и Адольфа Гитлера? И разве не Освальд Мосли, британский фашист, стал во главе его?

Чем же здесь можно восторгаться? Тем, что выпустили джина из бутылки империализма, начинённой гремучей смесью ненависти к «недочеловекам», их порабощением и захватом их территорий? Тем, что сами же потом испугались, вышедшего из-под контроля, своего детища — чудовища. Тем, что судили следствие, а не причину, а сами они остались в стороне? И все-таки восторг был! Нацисты пришли в восторг от фултонской речи Черчилля: *"Тень упала на сцену, ещё недавно освещенную победой альянса. Никто не знает, что Советская Россия и её международная коммунистическая организация намерены делать в ближайшем будущем, и есть ли какие-то границы их экспансии ... Если сейчас Советское правительство попытается сепаратными действиями создать в своей зоне прокоммунистическую Германию, это вызовет новые серьёзные затруднения в британской и американской зонах..."*

Так пришли в восторг, что не преминули заявить ходатайство о вызове его в Нюрнберг в качестве свидетеля и Рудольф Гесс громогласно заявил Герингу: — «Вы ещё будете фюрером Германии» - «Нюрнбергский эпилог **Полторак Аркадий Иосифович**».

Вот так они боролись с фашизмом, открывшие второй фронт тогда, когда победа советского народа была уже очевидна.

После завершения Нюрнбергского процесса эти же американские и британские монополисты (как, впрочем, и другие) скрывали от суда своих нацистских недобитков у себя дома. А уже в 1951 году Бундестаг ФРГ объявил об амнистии всех эсэсовцев.

Фашизм был живым инструментом буржуазии, но только этот инструмент, на беду ей самой, «выпал» из её рук и потому после бомбёжки Лондона ей пришлось самой поневоле в 1941г. подписать соглашение с СССР по борьбе с Германией. А спустя месяц в «Атлантической хартии» подписанной премьер-министром Великобритании У. Черчиллем с одной стороны и президентом США Ф. Рузвельтом утверждалось, что США и Великобритания не стремятся к территориальным завоеваниям (вот такие хитрые лисы), что все народы имеют право на самоопределение (ну, прямо по Ленину), изменения территориальных границ должны быть только по согласованию с заинтересованными народами, торговые барьеры должны быть снижены и после войны должно быть разоружение.

Через восемьдесят лет в 2021 году, когда уже давно успокоились в мире ином и бывшие монополисты и их апологеты, представителями этих же стран известными Байденом и Джонсоном была подписана "Новая Атлантическая хартия", которая также подтвердила изложенные в ней ранее «обязательства и устремления», так называемые «демократические ценности» на бумаге. Что это такое на самом деле, мы в воочию не раз убеждались сами.

Не зря Черчилль в 1946 г бросил фразу, чтобы весь мир знал и запомнил, что коммунизм не менее опасен, чем фашизм. А это означало, что будут новые войны, новый передел мира, новые жертвы и искалеченные судьбы. Потому

что, войны — это неотъемлемое свойство классовых обществ и по-другому существовать они не могут. Но они ведутся всегда под какими-либо благовидными предложениями. Не дураки же они, чтобы сказать открыто, что мы идем грабить и убивать чужой народ для того, чтобы захватить их территории, что нам нужны их угольные бассейны, сланцевый газ и др. для наших промышленных предприятий, что мы получим от них большую прибыль и станем ещё богаче.

И если меня надо посадить в подвал во время арталётов, то вам давно пора понюхать пороха на передовой и молить бога вернуться живыми, хотя бы и искалеченными. И вас сделают героями и, возможно, даже дадут орден Андрея Первозванного, очень достойного для коммуниста.

А теперь о геноциде:

Вот данные ДНР, из которых видно число погибших до СВО (с 2014- 2021гг):

«... бо́льшая часть жертв пришлось на первые два года конфликта — 2014 (тогда погибли 2 546 человек) и 2015 (погибли 1 395 человек). После этого интенсивность конфликта снизилась, и жертв стало на порядок меньше. В 2016 погибли 348 человек, в 2017 — 278 (из них 32 гражданских, остальные — военные ДНР), в 2018 — 154 (гражданских 19), в 2019 — 160 (гражданских 9), в 2020 — 44 (гражданских 9), в 2021 — 77 (гражданских 7).

Для сравнения, в ДТП на территории ДНР гибнет около 90-100 человек в год. Итого: **5002 ч. за 8 лет**.

А вот ещё данные ДНР: «... за 2022 год только ДНР потеряла 4 176 военных, тогда как за предыдущие годы конфликта (2014- 2021) в обеих (ДНР и ЛНР) независимых республиках погибли 6 500 военнослужащих. А сколько ещё гражданских лиц погибло?

За **восемь лет** военного противостояния с 2014 по 2021 год на Донбассе погибли 162 ребёнка.

За десять месяцев этого года (2022 г) — 424 ребёнка. Среди которых 174 девочки, 212 мальчиков, а также 38 детей, пол которых неизвестен. Ранены в 2022 году 217 девочек, 308 мальчиков, а также 250 детей неизвестного пола.

А что на Украине? Из сдержанных оценок Минобороны, украинская армия за год спецоперации потеряла не менее 160 000 человек убитыми. Это же свыше 400 человек в день. Каждый день 400 родителей оплакивают своих сыновей. Жены — своих мужей... Это же реки слез. Это же какая боль?!

А сколько погибло наших ребят? Согласно официальной информации Минобороны РФ от 21 сентября прошлого года российская армия потеряла 5937 военнослужащих убитыми. На сегодняшний день истинную информацию скрывают, но не трудно догадаться, сколько перемолотила их эта мясорубка. Зато ЧВК «Вагнер», а точнее, полноправный хозяин этой военной компании, Пригожин с гордостью вещает о тысячах убитых и десятках тысяч раненых и искалеченных противников. Лучше бы рассказал, как наши ребята идут на эту операцию от безысходности, от безденежья.

Имперские замашки поразили и часть коммунистов и они быстро переметнулись в стан национальной буржуазии. А как же! Она ведь выражает интересы трудового народа, особенно рабочего класса- пролетария, создающего материальные ценности на предприятиях олигархата. А **«США и страны Запада хотят уничтожить и колонизировать Россию»**. Я бы сказала более определённо: международный капитал. Но вы, как «истинные» марксисты, терминологией такой не пользуетесь. А зачем? Ведь столько лет прошло! Так сказать, решили подойти «диалектически». И сами того не подозревая, подтвердили мой вывод, а именно: что Россия не колония (неоколония), раз её «хотят уничтожить и колонизировать». А если она не колония, не зависимая страна, то какая же она? Экономика России точно подходит под определение Ленина. Но, он, видимо, здесь ни при чем, это все **«общеизвестные цитаты столетней давности...»**

Главное, здесь надо «показать экономическую значимость компании», а не «монопольное положение на рынке».

Ну, что ж! Можно и показать борцам за права трудового народа, если она им не известна. Пожалуйста:

«Численность населения РФ с доходами ниже прожиточного минимума в январе-сентябре 2022 года составила 17,2 млн человек, уровень бедности оценивается в 11,8%,» - данные Росстата (rosstat.gov.ru) Каждый третий после начала СВО начал экономить на еде, показал опрос.

А вот другая «общая экономическая значимость»:

С началом СВО, согласно оценке Forbes, некоторые российские миллиардеры разбогатели, нарастив состояние на десятки процентов, РБК публикует их список, вот он: Вячеслав Кантор; Андрей Гурьев и семья, Юрий Мильнер, Андрей Мельниченко, Михаил Шелков, Виталий Орлов, Анатолий Седых, Вадим Якунин, Дмитрий Каменщик, Саид Гуцериев.

Вот так! Кому война, а кому мать родна.

Кстати сказать, ни один из них не пожертвовал никакой частью своего состояния на спецоперацию. Патриотично! Справедливо! Правда? А зачем это надо буржуям? Они что, идиоты? И под обстрелы ни они, ни их детки никогда не попадут. Для пушечного мяса есть другие, их покупают по определённой цене, как товар, за 195 т.р.

Буквально через 3 месяца с начала операции на главных государственных должностях ДНР и ЛНР уже сидели чиновники из Москвы, так сказать, наместники. Нет, нет! Я не намекаю на колонии, а просто констатирую факт.

Но оставим наших олигархов. Все-таки буржуазное государство, что ни говори, заботится о своём народе. Чтобы он не подох с голоду окончательно, была придумана (О! Как это гениально мудро!) антимонопольная служба. Только она была придумана не во времена Великой депрессии, как это вы думаете, а гораздо раньше: в Канаде ещё в 1889 году и, как видите, она не убергла капиталистический мир от мирового экономического кризиса – от той самой Великой депрессии. Но это - мировой кризис, а нам-то чего переживать? Мы вне его. У нас Федеральная антимонопольная служба (ФАС) на высоте. Правда, есть «много претензий, но это совсем другой вопрос». А какой это- «другой»? В магазинах Москвы в прошлом году морковь стоила по 189 р. за кг. Сегодня вот лук купила по 63 р., к молочке не подступишься, к фруктам тоже, а о мясных продуктах вообще молчу. И это вопрос не её? Разве не она должна проверять ценовую политику бизнеса? И так везде и во всем – цены растут на ЖКХ, энергоносители, продукты питания, жизненно необходимые лекарства и все это «совсем другие вопросы».

Теперь в отношении концессий, «... о взаимовыгодных инвестициях крупных компаний из РФ... дележа общего «пирога» ... Во времена Ленина невозможно было в условиях тотальной разрухи и разграбления страны найти способы восстановить хозяйство. Надо было преодолеть все экономические уклады в стране, чтобы хозяйство стало социалистическим. Тогда концессии работали на социализм под твёрдой рукой политической власти большевиков, и Ленин не питал иллюзий по поводу иностранного капитала. Он не допускал мысли о том, что «социалистический телёнок» обнимется с «капиталистическим волком». Сегодня в буржуазном государстве политическая власть у монополистов, целью которых является прибыль в свой карман, а не восстановление страны, разорённой и ограбленной ими же самими.

Так какое может быть сравнение?! И, тем не менее, совершенно «по-марксистски», вы делаете свой вывод о «...дележе общего «пирога...». Вот и получается «нечто формально правильное, а по сути издевательство?»

А над кем это издевательство? Молчите? А Ленин прямо ответил там же: «над рабочим и крестьянином! (...рабочий или крестьянин, вынужденный...)» А значит, кусок от «общего» пирога они не получают.

Ивеленсон Е.

Мнение членов редколлегии КЛ М.И. Кислицкого и В.К. Кузнецова. Мы не будем благодарить Е. Ивеленсон за отзыв на наше мнение по её статье, опубликованное, как и упомянутая статья, в КЛ № 1/2023 (151), поскольку, как, к сожалению, и ожидалось (исходя из существа и стиля её статьи), её отзыв оказался столь же демагогическим. НИ НА ОДИН НАШ АРГУМЕНТ МЫ НЕ ПОЛУЧИЛИ НИ ОДНОГО ОТВЕТА ПО СУЩЕСТВУ – только потоки общеизвестных демагогических же рассуждений «около того», циничное манипулирование данными о человеческих трагедиях, обвинение нас в «антимарксистских» грехах на основе придуманных тут же якобы наших искажений марксистского учения, в апологетике буржуазной власти в стране...

Мы говорили о том, что факт принадлежности или не принадлежности страны к статусу империалистической державы ещё не может служить основанием для вывода о справедливости или не справедливости СВО как военной акции, и в подтверждение этому сослались на общеизвестный факт вхождения (да, вынужденного, это известно и школьникам) империалистических государств в антифашистскую коалицию во время Второй мировой войны – коалицию, борющуюся с фашизмом, врагом, которого они сами же вырастили, надеясь его дьявольскими силами победить олицетворяющий коммунистическое движение Советский Союз. О чём здесь спорить, это непреложные факты, и разве они не опровергают антинаучное, вздорное утверждение автора в самом начале статьи о главном критерии в оценке справедливости СВО? К чему это многословие о том, как именно фашизм пришёл к власти, что сказал кто-то из главарей на Нюрнбергском процессе в связи с высказываниями Черчилля и пр., и пр.? Тот режим, который правит сейчас на Украине, так же взращён международным империализмом, и имеет все признаки фашизма – нет нужды их перечислять, это общеизвестно. Но, в отличие от цели, поставленной империалистами 90 лет назад и обусловленной (по крайней мере, на официальном уровне) идеологическим противостоянием с СССР, сегодня цель и угроза масштабнее (ведь идеологического-то противостояния, по существу, уже нет) – уничтожить Россию как государство, как цивилизационную общность со своей культурой и ментальностью. Запад, ведомый США, ведёт этот бой за то, чтобы стать единоличным гегемоном и, по существу, поработить весь остальной мир, превратив его в свою колонию. Да, это конфликт между империалистическими странами. При этом неоднократно на всех уровнях на Западе заявлялось (и продолжают заявлять), что Россия должна быть расчленена на мелкие части, а население сокращено до 30-50 миллионов человек (кстати, Гитлер указывал примерно такое же число). Поэтому сейчас борьба России с Западом носит, по существу, как сейчас модно выражаться, экзистенциальный характер. Своего рода «последний и решительный бой». Почему Е. Ивеленсон умалчивает о поддержке России со стороны коммунистического Китая, Индии, стран Африки и Латинской Америки – стран, уже переживших или понимающих риск вновь оказаться в подобной ситуации, – вся экономика которых была завязана на страны коллективного Запада? Мы, коммунисты, не можем стоять в стороне от этих событий. Да, здесь нет классовой борьбы. Но мы, оставаясь людьми, не можем равнодушно наблюдать за попытками установления нового рабовладельческого строя, уничтожения страны, Отечества (не путать с государством!) в котором мы живём и народа, к которому принадлежим. Мы хотим, чтобы нас уничтожали, физически и морально? Мы хотим быть рабами США и иже с ними? Нет. Поэтому мы поддерживаем СВО. В настоящее время реально существуют только две позиции по вопросу СВО как внешнеполити-

ческой акции: патриотическая и праволиберальная прозападная. Ничего другого нет, никакого третьего пути. Это не значит, что мы поддерживаем буржуазный режим Путина. Как раз главная опасность сейчас не в том, что ведётся СВО, а в том, как бы она не была преждевременно прекращена благодаря договорённостям буржуев за нашими спинами. Не видеть или, что ещё хуже, не желать видеть этого, да ещё для человека, якобы мыслящего по-марксистски, диалектически – это расписаться в своём нежелании воспринимать очевидные факты. Кто же после этого поверит в возможность людей с подобным подходом к анализу мировых событий повести за собой людей труда в борьбе за преобразование мира на справедливых началах, поставить реальные, актуальные цели «здесь и сейчас», не впадая в поверхностный догматизм, ведущий к полной потере доверия трудящихся и, как результат, потере не только политического влияния, но и вообще какой-либо значимости в политической жизни?

А сколько букв потрачено Е. Ивеленсон на информацию о падении уровня жизни трудящихся, о росте доходов миллиардеров и увеличении их числа, и пр., и пр.! И буквы-то всем знакомые – и в отдельности, и в тех сочетаниях, в которых их поставила Е. Ивеленсон, – всем эти сентенции известны как $2 \times 2 = 4$. Но причём здесь наша критика её статьи? Мы что, оправдывали все эти вопиющие безобразия, поднимающие и без того высокий градус классового противостояния в стране, или выступали как апологеты действующей власти России в том, что касается её внутренней политики? Ничего подобного. Всего-навсего мы рекомендовали Е. Ивеленсон обращаться корректнее с современной терминологией, не демонстрируя свой дилетантизм и безответственность, которые могут ввести в заблуждение некоторых доверчивых читателей. Речь шла о современном понятии экономического монополизма. Придётся-таки привести цитату – но, если не хотите краткую из Википедии, наиболее доступного в современных условиях источника, как мы и рекомендовали хотя бы для начала, — то, например, с сайта известного всем «Совкомбанка» (https://sovcombank.ru/blog/umnii-potrebitel/cto-takoe-monopoliya-v-ekonomike-i-cto-reguliruet-antimonopolnoe-zakonodatelstvo#h_88305790911638545282013) – но, в таком случае, уже довольно обширную, которая на современном научном уровне раскрывает это понятие по существу:

«Монополия – это рыночная структура, при которой контроль над определённой отраслью экономики оказывается в руках одного субъекта (выделено нами – М.К. и В.К.). Он единолично производит и реализует товар или оказывает услугу. Доступ для других участников рынка оказывается закрыт в силу естественных или искусственно созданных причин. Данный тип рыночной структуры характеризуется следующими признаками:

1. Ниша занята единственным поставщиком товаров или услуг.

2. Он определяет цены и контролирует объем продукции на рынке.

3. Производители похожих товаров при попытке занять место в отрасли сталкиваются с различными препятствиями.

4. Монополист чаще всего обходится без рекламы.

Говоря о монополиях, стоит кратко упомянуть такое понятие, как олигополия. Это тип рыночной структуры, при которой основную часть рынка делят между собой несколько компаний. При их сговоре рынок по своим характеристикам может приближаться к монопольному. Классические примеры олигополии – самолёто- и судостроение, банковская сфера, рынок сотовой связи».

И там же – о ФАС РФ (обращаем внимание – не о качестве работы ФАС, мы её и не собирались защищать, – а только о её компетенции):

«Это орган исполнительной власти, контролирующей предпринимательскую деятельность. Главная цель ФАС – предотвращение нарушений в сфере антимонопольного законодательства. Основные его положения закреплены следующими федеральными законами:

«О защите конкуренции» № 135-ФЗ;

«О естественных монополиях» № 147-ФЗ;

«О рекламе» № 38-ФЗ;

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ.

В компетенцию ФАС входит проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства, обращение в суд с исками при его нарушении, привлечение к ответственности за нарушение законов, контроль сферы государственных закупок, установление тарифов».

Надеемся, всё понятно? И, в порядке «ликбеза» – взявшись за тему, которую вы хотите увязать с областями знаний, в которых вы, мягко говоря, не являетесь специалистом, хотя бы проконсультируйтесь именно со специалистами.

Что касается наших олигархов, то они – порождение ельцинской приватизации, говорить об отношении трудящихся к которой – повторять давно и всем известные истины. И при том – какой класс сегодня реально и последовательно выступает за борьбу с еврофашистами? Это – «пашущие» в три смены рабочие, которые лучше любого, подобного Е. Ивеленсон, понимают угрозу своему существованию. Пообщайтесь с рабочими, с профсоюзными работниками, постоянно находящимися с ними в контакте, в отличие от «диванных специалистов» – и вы убедитесь, где здесь «про» и где «контра». Рабочие понимают, что поражение России прежде всего ударит именно по рабочему классу, который будет отброшен в 90-е годы, и даже хуже. Ведь Запад окончательно похоронит наше производство, опрокинув в развал промышленности и очередной передел собственности – смерть для рабочего класса и люмпенизация всей страны. И мы, поддерживая борьбу с мировым империализмом в самой его циничной и открытой форме, не забываем разоблачать и своих продажных олигархов и буржуазную власть, ответственных за угрожающе высокий градус классового противостояния в стране (кстати, почему Е. Ивеленсон помалкивает о массовых забастовках в Европе, где жизненный уровень вследствие введённых против России санкций упал в разы?). Это то, что должно отличать нас от псевдопатриотов. Однако ради справедливости не будем забывать о восстановлении освобождённых от фашистов районов Донбасса, налаживании там нормальных условий жизни, выплате пособий и пенсий, трудоустройстве, не говоря уже о само собой разумеющейся для всех, проживающих в России, возможности и праве говорить на русском языке, изучать и приобщать своих детей к сокровищам русской культуры.

Можно и дальше разбирать «контрагументы» Е. Ивеленсон, но, нам кажется, это уже, как минимум, не рационально. Единственное, что мы не можем оставить без внимания – это её рассуждения о числе погибших на Донбассе – до СВО и во время её. Эти рассуждения поражают своим цинизмом.

Е. Ивеленсон сравнивает количество погибших на Донбассе людей, в том числе детей, с количеством погибших за это же время в ДТП. Подумаешь, погибли – какая разница, как именно? Неважно, какие цели стояли и за что погибали люди, её критерий – статистический подход. А то,

что жертвы борьбы с фашистами возникли именно вследствие этой борьбы, без которой люди не могли позволить себе считаться людьми, это для Е. Ивеленсон не имеет значения. Вот к «статистике» – нацбаты («Азов», «Айдар» и др.) и ВСУ на занятой ими территории Донбасса ещё до СВО убили множество людей, нигде не учтённых. До сих пор находят всё новые и новые захоронения. И следы чудовищных пыток. Только один пример – женщинам во влажные заливали монтажную пену, и человек умирал в страшных муках... Трупы бросали в шахты – они найдены после освобождения территорий. Это факты, вопиющие факты. Но это Е. Ивеленсон не интересует, поскольку не ложится в её

«статистическую» картину, которая почти до запятой совпадает с позицией правобуржуазных «демократов» о ненужности обороны Ленинграда. Ведь не было бы, по их мнению, голода и таких колоссальных жертв среди жителей и защитников Ленинграда от врага – от врага, в планах которого было стереть Ленинград с лица Земли! «Лишь бы войны не было...» Мы отказываемся человека с такой позицией считать коммунистом, какие бы коммунистические лозунги он ни произносил – всё фальшь.

Со своей стороны, считаем полемику с Е. Ивеленсон завершённой – мы понимаем, с каким типом полемиста мы имеем дело.

КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

ЦЕЛЬ: БЕЗГРАМОТНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ

Наше нынешнее образование, которое в последние десятилетия стремительно приобретало черты образования западного, всегда меня смущало. И не только в ЕГЭ как в апогее школьного курса, а в системе в целом.

Сначала, надо сказать, смущало всё это меня интуитивно. Из серии "что-то тут не так". Ну то есть я пыталась убедить себя в том, что, наверное, я старею и просто ворчу, как это всегда было принято среди старших поколений в отношении младших. Однако, когда мои собственные дети вклинились сначала в систему ДОшкольного образования, а потом и *школьного*, то я поняла, что именно меня не просто смущает, а категорически возмущает.

В отличие от советского (и обломочного ПОСТсоветского в 90-х) образования, образование 2000-х, пролоббированное «эффективными менеджерами», стало ФРАГМЕНТИРОВАННЫМ. То есть постепенно, год за годом, уменьшалось, зачищалось и в конце концов убиралось из нашей образовательной системы ОБЩЕЕ понятие о мире. На обочину задвигались те предметы, которые прививали любому человеку минимально необходимый культурный уровень. Которые, образно говоря, помещали каждого конкретного индивидуума в географически-историческую систему координат.

Задача, на мой взгляд, во всём этом «эффективном образовательном менеджменте» заключалась в том, чтобы воспитать исключительно УЗКИХ специалистов, которые бы за пределами своего конкретного навыка не могли сделать и шага в сторону, проанализировать что-то, что находится ВНЕ их конкретных задач, за которые они получают зарплату.

Именно с этой целью, на мой взгляд, с начала 2000-х годов последовательно сокращали учебные часы, отведённые под литературу и историю. Именно с этой целью лоббировали профильное разделение чуть ли не с первого класса. Именно с такой целью – дезориентировать, фрагментировать человеческое знание – был разработан школьный курс начальной школы «Окружающий мир». Тот самый курс, где каждая новая страница – это «по чуть-чуть обо всём». Сегодня мы читаем четыре строчки про камни, завтра – чуток про ПДД, послезавтра изучаем питомцев, а на следующей неделе – быстренько пробегаемся по витаминам. Если изучать этот курс всерьёз, то на выходе можно сде-

КАМО ГРЯДЕШИ? Куда идешь, Россия?

латься «кое-какером» - ну, то есть человеком, который с умным видом может задвинуть пару-тройку фраз в соцсетях по любому вопросу, не вдаваясь в суть ни одного из них.

Все эти образовательные новшества 2000-х имели, по моему мнению, определённую цель – лишить человека базового уровня знаний о мире и параллельного привить ему какой-то конкретный практический навык, с которого человек будет зарабатывать деньги (может быть, даже немалые).

В результате мы часто встречаемся с теми, с кем и должны были встретиться исходя из такого образования. Например, знаю я человека – действительно талантливого, профессионального 3Д-архитектора, который вместе абсолютно БЕЗГРАМОТНЫЙ человек во всём, что не касается его профессиональных навыков. Этот 3Д-архитектор рассуждает о событиях на Украине как абсолютный *табула раса* (*tábulá rása* – «чистая доска», лат.), причём делает это – откуда бы вы думали? – из Сербии, куда он сбежал, потому что – ВНИМАНИЕ – там нет войны. Понимаете? Человек сел на жерло вулкана, потому что там спокойнее. То есть у него ни исторической, ни географической базы нет от слова *совсем*. Но при этом он замечательно освоил 3Д-архитектуру – навык, при помощи которого он зарабатывает деньги.

Знаю я и ещё одну супружескую пару – АйТи-специалистов, которые хороши в своей профессии, но абсолютно беспомощны в любом другом вопросе. У которых нет межкультурных и междисциплинарных взаимосвязей в голове. Для которых проще запрограммировать что бы то ни было, чем ответить на вопросы, начинающиеся со слова «Почему?».

Отсюда – условный кассовый разрыв между профессиональным статусом (подкреплённым безусловными профессиональными навыками) и достаточно бледным культурным уровнем.

Стоит ли удивляться тому, что все эти люди не поняли происходящего? Стоит ли сокрушённо склонять голову: мол, ну как же так? Вы ж такие грамотные, вы же на таких должностях работаете, такие деньги получаете – почему вы не можете понять простых вещей?

А потому, что не приучены. Потому что – специалисты, но вместе с тем – безграмотные специалисты. Такой вот *оксюморон* западной модели образования...

Ирина Минкина

<https://dzen.ru/a/Y-otVywuiXaKRpqg>

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ**ИРАН: НАРОДНЫЙ ПРАЗДНИК
БЕЗ СИЛОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

Среди наиболее ярких образов, применявшихся в жизни Лениным, были революции, он называл их «праздниками народа». Нет сомнения, что революция столь же радостна и весела, сколь опасна и кровава. То, что мы наблюдаем в Иране с середины сентября 2022 года, наполнено многими элементами этой атмосферы фестиваля. Это также очень близко к ленинскому классическому определению революции, включающему все перечисленные им элементы: те, кто внизу, больше не хотят, чтобы ими управляли, как в прошлом; те, кто выше, не могут продолжать править, как раньше; и есть постоянная и непрекращающаяся массовая деятельность, направленная на ниспровержение старого порядка.

Было всё, кроме руководящего процессом актора, который мог бы поставить вопрос о свержении этого установившегося порядка путём захвата власти. Таким образом, центральный вопрос всякой революции, вопрос о власти, не поставлен, несмотря на непрекращающуюся деятельность масс, продолжающуюся уже более полугодя. Таким образом, невозможно охарактеризовать ситуацию в Иране как революцию. Это, по крайней мере, на данный момент, бунт со стороны народа, его крик о жажде лучшей жизни во всех областях. И пока вопрос о необходимости революционного руководства не будет решён, Исламская Республика Иран может оставаться на плаву, несмотря на свою беспомощность в подавлении движения, или новый и столь же пагубный режим может занять место старого режима.

Давайте быстро рассмотрим эти различные альтернативы. Мы полагаем, что для более подробного анализа читатель может плодотворно ознакомиться с двумя заявлениями (на английском языке) нашей партии, ДИП (Революционная рабочая партия) об иранских событиях

***От борьбы за женскую эмансипацию
и секуляризм к полномасштабному бунту***

Все наши читатели знают, что события в Иране вспыхнули в середине сентября прошлого года, когда Махса Амини, 22-летняя женщина, умерла, находясь под стражей так называемой «полиции нравов», практически ни за что, кроме «неправильного» ношения хиджаба (мусульманское покрытие головы). Сразу же по всей стране вспыхнул стихийный женский бунт, требующий прекращения обязательного ношения хиджаба. Итак, это, в первую очередь, движение «Женщина, жизнь, свобода», если цитировать главный лозунг, которым владеет все движение. Женщины всех возрастов, но преимущественно молодого поколения, бросили вызов правилам Исламской Республики Иран (ИРИ). Они начали публично снимать платки, сжигать их на кострах, что служило церемониями освобождения после многих лет и десятилетий рабства, знаком борьбы с вмешательством властей. В этом женщин, снявших платки, поддержали женщины (преимущественно старшего поколения), которые цеплялись за собственный головной убор по традиционным религиозным соображениям. Если не считать освобождения женщин-мусульманок (тюрок и фарси) в Советском Союзе в 1920-х, это был первый случай, когда секуляризм защищался самими массами, а не навязывался сверху, то есть изнутри рядов буржуазии в качестве уловки «вестернизации».

Однако борьба быстро переросла во всеобщую борьбу за социальное, экономическое и политическое освобождение. После того, как убийство молодой женщины, которая даже не оспаривала законы ИРИ, а была просто обвинена в

«неправильном» покрытии головы, задело за живое, все формы угнетения и эксплуатации начали подвергаться сомнению. Причину обнаружить нетрудно. С 2011 года, когда вспыхнуло первое крупное восстание против ИРИ во время так называемой «зелёной революции» в знак протеста против фальсификации выборов, в Иране последовательно вспыхивали волны широкомасштабных восстаний, наиболее важными из которых были конец 2017 — начало 2018 года и Ноябрьские потрясения 2019 года. В промежутках между этими крупными событиями была серия забастовок, шествий, петиций и попыток независимой организации профсоюзов. Во всех волнах восстания, но особенно во время ноябрьских событий 2019 г., правительство действовало жестоко, что привело к сотням жертв. Итак, страна была готова к массовому извержению.

Высказывались всевозможные обиды. Была молодёжь, вплоть до уровня средней школы, ранние подростки. Они организовали протесты, когда Basic, ополченцы печально известной Революционной гвардии, посетили их школы, чтобы упрекнуть их и заставить подчиниться. Восстание среди самых молодых было настолько широко распространённым, особенно среди девочек, что широко распространились также позорные случаи отравления учениц женских школ, видимо для того, чтобы погасить волнения.

Был рабочий класс. Рабочие Ирана, включая и другие элементы пролетариата, как, к примеру, учителя, были активны на протяжении всех 2010-х. Раньше рабочий класс считался опорой ИРИ. Но после того, как «Зелёная революция» 2011 года, которая была скорее городской борьбой среднего класса, закончилась, рабочий класс все больше и больше выходил на передний план. Рабочие организовали независимые профсоюзы и всевозможные другие ассоциации, такие как инициативы по созданию союзов или объединению пенсионеров из рабочего класса. Время от времени они устраивали забастовки, когда это позволяли условия в стране, очень враждебной боевым действиям рабочего класса. Первопроходцами в этих акциях были рабочие сахарного завода Хафт Таппе. Нефтяники, которые до и во время иранской революции были очень активны, начали организовывать серию забастовок. К акциям присоединились также металлурги и автомобилестроители.

Особенно широко распространилось волнение среди угнетённых национальностей. Иран всегда был централизованным государством, в котором постоянно подавлялись неперсидские народы. На этот раз это был народ Иранского Курдистана, народ, сильно политизированный из-за всего, что недавно произошло в других частях Курдистана, Турции, Ирака и Сирии, где курды начали всеохватное восстание. Однако все остальные народности, от азербайджанских тюрок севера страны до арабов юго-запада и белуджей юго-востока, немедленно включились в борьбу. Фарси, самая многолюдная, но и самая сильная народность, несколько не колебались, потому что первый шаг сделали курды. И все говорит о том, что этот мятеж — заря нового дня в отношениях между национальностями. На протяжении всей истории и во время режима иранского шаха, окончательно свергнутого революцией 1979 года, между национальностями Ирана существовала рознь, даже вражда. Теперь организации рабочего класса, в которых доминируют правящие фарси, выступают с заявлением, в котором решительно провозглашается солидарность со всеми угнетёнными национальностями, начиная с курдов.

Другая сторона медали

Несмотря на эту впечатляющую картину, иранские массы не смогли угрожать существующему режиму ИРИ. У восстания есть много достижений, наиболее выдающимся из которых является фактическая свобода женщин делать все, что им заблагорассудится, в публичном пространстве в более густонаселённых и менее консервативных городах. Многие женщины практически сбросили головные уборы, и власти редко вмешиваются в эту практику. Но кроме такого рода социальных изменений, какими бы значительными они ни были, почти ничего не изменилось на экономическом (в частности, бедственном положении рабочих) и политическом фронтах (никаких изменений в политической системе). Это связано с тем, что централизованная организация со стороны мятежных масс почти полностью отсутствует, за одним недавним исключением, о котором мы обратимся ниже.

Это даёт возможности иранской буржуазии, никогда не связывавшей свою судьбу с ИРИ. Иранская буржуазия, процветавшая при шахе, после революции бежала за границу. В Соединённых Штатах, Канаде, Соединённом Королевстве (Великобритания) и Германии есть густонаселённые центры диаспоры, а также небольшие группы иммигрантов в других местах. Это мощная среда, легко приспособившаяся к западному образу жизни, богатая и культурная, имеющая многочисленные связи с истеблишментом в странах, в которых они поселились.

Когда огромные массы политического строя, но не знают, куда идти, дрейфуя в бесконечном, но бесцельном процессе активности, они неминуемо становятся жертвами тех сил в обществе, которые имеют свою собственную вендетту с этим режимом и будут пытаться окольными путями достучаться до масс, хотя тот режим, которого они добиваются, не лучше, а во многом даже хуже для масс, чем прежний. Такова ситуация в Иране.

Это особенно верно для Ирана, потому что ИРИ была врагом для всех союзников Соединённых Штатов, включая Великобританию, Европейский союз, Израиль и даже страны Персидского залива. (Иран очень сознательно принял посредничество Китая в целях разрядки напряжённости между ним и Саудовской Аравией, чтобы частично выпутаться из этой сложной ситуации). Для США Иран — «государство-изгой», поддерживающее терроризм. Это одно из пяти государств, названных в новой концепции НАТО, принятой на Мадридском саммите в конце июня 2022 года. И, следовательно, империалисты НАТО вместе с Израилем пойдут на любые меры и в союзе с любыми силами, чтобы сбить ИРИ. Естественно, сюда входит и движение, которое пытается создать буржуазия диаспоры. Это парадокс, который придаёт иранскому восстанию его противоречивый характер.

Некомпетентные соперники

Однако слабость, отягощающая массовое движение, находит своё симметричное отражение в буржуазном движении. Буржуазия иранской диаспоры кажется слишком далёкой от реальности страны, слишком деполитизированной за почти полувековое существование вдали и слишком раздробленной, чтобы предложить иранским массам альтернативу. В ней есть некоторые активисты, которые ведут лихорадочную деятельность, рабски стремясь спровоцировать империалистический мир против ИРИ. Империалисты, со своей стороны, как будто более осмотрительны в поддержке того, что, по крайней мере, до последнего времени, было восстанием трудящихся и угнетённых масс страны, грозившим при известных условиях перерасти в революцию. И, видимо, не доверяют неопытным самозванным лидерам буржуазии диаспоры.

Решение, которое это руководство, похоже, нашло при своей политической беспомощности, состояло в том, чтобы завербовать внука шаха, тщеславно называемого «наследным принцем» династии, которой больше не существует! Это, конечно, вопиющее противоречие, поскольку все, что буржуазия диаспоры может обещать населению, — это абстрактная «демократия», которая кажется смехотворной при правлении шахского внука, чей дед был одним из самых страшных диктаторов послевоенного мира. Приведу лишь один аспект: решение поставить во главе шаха, вероятно, заставило бы угнетённые народы сделать все, что в их силах, чтобы отделиться, поскольку послужной список шаха-деда в этом вопросе был гораздо хуже, чем даже у ИРИ.

Буржуазия диаспоры недавно сформировала то, что она называет Альянсом за демократию и свободу, союз с несколькими подставными лицами, включая самого шаха. Почти одновременно массовое движение создало фронт с участием 20 профсоюзов и общественных организаций, опираясь на так называемую Совместную хартию основных требований. Итак, каждая сторона выдвинула свои требования и обещания народам Ирана.

Однако мы уже указывали на нелепое противоречие, превращающее программу буржуазии в загадку. Что касается Совместной хартии основных требований с нашей стороны, хорошо, но готовность примириться с империализмом составляет ахиллесову пяту этой программы. Ведь реальная опасность состоит в том, что массовое движение помогает буржуазии диаспоры возвести на престол своё подставное лицо под помпезным титулом шаха, чего оно не могло бы сделать без этой помощи.

*Сунгур Савран,
генеральный секретарь DIP
(Революционная рабочая партия Турции)*

**НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ
ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...**

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Волна забастовок прокатилась по США. Она помогла рабочим добиться исторического повышения заработной платы. Так, в Лос-Анджелесе 3-дневная забастовка работников государственных школ привела к 30%-му повышению зарплат и выплатам задним числом от 4 до 8 тысяч долларов. Нью-Йоркский профсоюз медиков заставил руководство около 90 больниц восстановить контракты с примерно 80 тыс. работников здравоохранения с ежегодным повышением зарплат на 7, 6 и 5% в течение следующих 3-х лет.

Центральная и Южная Америка. Новое, левое правительство *Гондураса* разорвало дипотношения с Тайванем, признав его частью КНР. Президент *Бразилии* Лула да Силва призвал прекратить господство доллара в торговле. Верховный суд государства обязал экс-президента Жаира Болсонару дать показания по делу о январских беспорядках (см. статью «Расколота Бразилия» Руслана Костюка в прошлом номере КЛ). В *Чили* сокращена до 40 часов рабочая неделя. Президент *Венесуэлы* Мадуро публично обругал представителя госдепа США в ответ на угрозы ужесточить

санкции. Там же, в Венесуэле, как и на *Кубе*, широко отметили 62-ю годовщину полёта Юрия Гагарина в космосе. В Буэнос Айресе, столице *Аргентины*, открыта фотовыставка в память Ю. Гагарина. В *Боливии* открыт его бюст.

Европа. Не прекращаются массовые выступления и забастовки во *Франции* против намерения президента Эммануэля Макрона поднять возраст выхода на пенсию с 62 до 64 лет. Во всех странах Европейского Союза растёт недовольство политикой руководящей бюрократии ЕС, оторванной от интересов народа каждой страны ЕС в отдельности, Социологи отмечают рост настроений за выход, повторив Брекзит, совершённый в 2020 г. *Великобританией*. Впечатляют данные опроса 2022 г. Вот как выстроена первая десятка стран по доле населения, желающего повторить пример англичан (в скобках % голосов за выход из ЕС): *Словения* (42%), *Хорватия* (40%), *Польша* (37%), *Румыния* (37%), *Италия* (36%), *Австрия* (35%), *Венгрия* (35%), *Болгария* (32%), *Кипр* (32%), *Франция* (30%).

Азия. К числу важнейших политических событий последних двух месяцев бесспорно следует отнести трёхдневный мартовский визит в Москву лидера *Китая* Си Цзиньпина. В ходе последнего саммита двадцатки на Бали, встречаясь там с журналистами, Си и Байден согласились, что мир стал биполярным. В Москву Си привёз программу прекращения войны в Украине из 12 пунктов. И первый её пункт предусматривает возвращение предвоенных территориальных границ. Высокую активность в мировой политике в течение двух предмайских месяцев проявила *Индия*. В Дели прошли в рамках ШОС встречи и совещания: 3 марта - министров финансов и председателей банков, 12 марта - председателей верховных судов,

15 марта – руководителей ведомств по спорту и физкультуре, 29 марта – секретарей Советов безопасности, 3 апреля – министров культуры, 13 апреля – руководителей органов по борьбе с оборотом наркотиков, 20 апреля – глав ведомств по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, 26 апреля – министров транспорта, 27-28 апреля – министров обороны. В *Катаре* 5-9 марта состоялась конференция ООН по проблемам наименее развитых стран. 14 апреля в столице *Узбекистана* Ташкенте прошло заседание Совета министров иностранных дел СНГ. 16-18 апреля *Япония* была организатором встречи министров иностранных дел «Группы семи» (*США, Канада, Великобритания, Франция, Россия, Китай, Япония*).

Африка. В *Буркина-Фасо* объявлена мобилизация. Но эксперт Центра изучения Африки НИУ ВШЭ Всеволод Свиридов считает, что её следует рассматривать не столько как подготовку к военным действиям, сколько как мобилизацию экономики страны. 13 апреля МИД РФ отметило рост антизападных настроений в Африке. «Москва и Претория (столица *ЮАР*) являются партнёрами и не станут врагами по требованию других стран», -- сказала министр иностранных дел Наледи Пандор. «Россия ведёт работу над возобновлением прямого сообщения со многими странами Африки», – сказал в субботу, 15 апреля, директор Департамента Африки МИД РФ Всеволод Ткаченко.

Австралия и Океания. Промышленные компании *Австралии, Новой Зеландии, Фиджи, Папуа Новой Гвинеи* переходят при найме работников к предложениям 4-дневной рабочей недели в сложившихся условиях острой нехватки рабочей силы

Уроки Истории

Уроки Истории

«НАШ ОТВЕТ БУДЕТ АСИММЕТРИЧНЫЙ, НО АДЕКВАТНЫЙ»

Наша страна переживает непростой период: атаки украинских бандформирований на российскую территорию, организованные украинскими спецслужбами террористические акты, угроза агрессии со стороны блока НАТО по всему периметру наших границ, санкционное давление, а фактически экономическая блокада Российской Федерации, устроенная ведущими империалистическими державами, психологическая война с использованием самых современных информационных технологий... Между тем, подобное в отечественной истории не внове. Так, сорок лет тому назад президент США Рональд Рейган провозгласил антикоммунистический крестовый поход против «империи зла», так он публично именовал Советский Союз.

Предпосылки эскалации напряжённости и отказа от политики разрядки назревали не один год. Война на Ближнем Востоке в октябре 1973 года и последующее нефтяное эмбарго арабских стран подстегнули развитие негативных тенденций в экономике ведущих империалистических держав, усугубили общий кризис капитализма. Обострение проблемы капиталистического природопользования, связанный с этим структурный энергетический кризис совпали по времени с завершением периода длительного относительного перенакопления капитала в рамках послевоенной Бреттон-Вудской валютной системы. Отказ администрации США от политики «золотого стандарта» и ломка традиционного уклада капиталистического промышленного производства в условиях нового этапа НТР довели дело, усилив межимпериалистические противоречия в треугольнике США – Западная Европа – Япония. Как верно подметил в

своём выступлении на пленуме ЦК КПСС в июне 1983 года генеральный секретарь ЦК КПСС Юрий Владимирович Андропов, «империализм запутался во внутренних и межгосударственных антагонизмах, потрясениях, конфликтах». Однако, «элиты и мозговые тресты» транснациональных корпораций и международных финансовых институтов, задающие тон на глобальном капиталистическом рынке, смогли выработать рецепты спасения власти капитала. Это был консервативный поворот в оборонной и внешней политике в сочетании с либеральными реформами, в частности, приватизацией государственной собственности, в экономике. Этот курс в конкретных условиях США получил название «рейганомика».

«Рейганомика» включала в себя целый ряд мер федеральных властей, самыми существенными из которых представляются следующие:

- снижение налогов на доходы корпораций и физических лиц из числа богатеев,
- сокращение государственных невоенных расходов, свёртывание государственных программ, в том числе социальных, по поддержке бедняков и малоимущих,
- направление высвобождавшихся бюджетных средств на оборону, в сферу ВПК и связанные с предприятиями ВПК научные исследования. При этом военно-промышленный комплекс рассматривался как локомотив экономики, развитие которого повлечёт за собой и оживление в других секторах промышленности, что приведёт к общему «разогреву» экономики США. Такого рода эффект уже наблюдался в народном хозяйстве США, когда общая стагнация рынков в 1937/38 годах привела не ко второму изданию «Великой депрессии», а к оживлению военно-промышленного производства, а затем и росту американ-

ской экономики в целом после начала Второй мировой войны. Рост военных расходов, предпринятый администрацией Рейгана, оказался весьма значительным. Так, в бюджете США на 1982/83 финансовый год (он в США традиционно начинается не 1 января, а 1 сентября) ассигнования на военные исследования были увеличены в сравнении с предыдущим финансовым годом на 21,4% и при этом на 8% сокращены средства на гражданские исследовательские программы и проекты. Стоимость контрактов, заключённых Пентагоном с вузами США, составила в 1982 году \$ 852 млн, что было на 20% больше, нежели в 1981 году. Следует признать, что совокупность этих мер действительно привела к оживлению в экономике США в начале 1983 года, которое затем перешло в очередной циклический подъём 1984/87 годов.

Такова была экономическая основа «крестового похода» Рейгана против коммунизма и СССР. Началась реализация на практике тезисов, высказанных Рейганом в речи 23 марта 1982 года. США приступили к размещению в Европе межконтинентальных баллистических ракет повышенной точности «Першинг-2» и крылатых ракет «Томагавк» и заявили о начале реализации программы Стратегической оборонной инициативы (СОИ), то есть программы создания тотальной противоракетной обороны наземного и космического базирования, по существу, программы обеспечения безнаказанности первого ядерного удара, противоречившей действовавшим на тот момент договорённостям СССР и США и получившей в советской и мировой печати название «рейгановских звёздных войн».

Советское руководство вовремя увидело опасность. По предложению Юрия Владимировича Андропова, избранного 12 ноября 1982 года генеральным секретарём ЦК КПСС, руководители социалистических стран, объединённых в рамках Организации Варшавского договора (ОВД), на своём заседании в Москве 5 января 1983 года предлагают странам НАТО заключить договор о взаимном неприменении военной силы. Ответа на это предложение не поступило. 14/15 июня 1983 года на пленуме ЦК КПСС обсуждается вопрос о том, как «добиваться уважения суверенных прав и народов» (как видим, концепция сопротивления американской гегемонии и стремлению к созданию однополярного мира родилась не сегодня). В своём выступлении на пленуме товарищ Андропов предупреждает: «У человечества появилось много новых, в том числе очень непростых, забот. Обоснованы его тревоги, связанные с обострением сырьевой, энергетической, продовольственной, экологической и других проблем глобального масштаба. И самое главное, что волнует сегодня народы, - необходимость сохранить мир, предотвратить термоядерную катастрофу». Сорок лет спустя эти оценки Юрия Владимировича актуальны как никогда!

16 июня 1983 года сессия Верховного Совета СССР принимает постановление «О международном положении и внешней политике Советского Союза», в котором содержится, в частности, предложение США, Великобритании, Франции и КНР «об одновременном замораживании всех имеющихся у них ядерных вооружений в количественном и качественном отношении». 28 июня это предложение на своей встрече в Москве поддерживают и руководители стран-участниц ОВД (ещё раз о необходимости заключения договора о неприменении военной силы между странами НАТО и ОВД было сказано в постановлении Верховного Совета СССР, принятом на сессии советского парламента 29 декабря 1983 года). В ответ последовала организованная спецслужбами США в ночь с 31 августа на 1 сентября провокация с южнокорейским «Боингом» ...

В условиях резкого всплеска антисоветской и антикоммунистической истерии, вооружённых демонстраций

агрессивных намерений стран-участниц НАТО и иных союзников США вдоль советских границ 28 сентября 1983 года публикуется заявление Юрия Владимировича Андропова, где констатируется, что цель провокации и последующей пропагандистской и милитаристской истерии - «не считаясь с интересами других государств и народов, попытаться обеспечить США доминирующие позиции в мире». Поскольку «под прикрытием антикоммунизма претенденты на роль вершителей судеб мира стараются насадить угодные им порядки повсюду, где они не получают отпора», то советские люди должны держать ухо востро, спокойно продолжать своё дело, не поддаваясь на провокации, не впадая в уныние, не теряя головы и способности здраво рассуждать. Как отметил товарищ Андропов, «нервы у нас крепкие, а политику свою мы строим не на эмоциях. В основе её лежит здравый смысл, реализм, глубокая ответственность за судьбы мира». Замечу, что каждому из нас, кто в ходе искусно проводимой против нашей страны в условиях СВО изощрённой психологической войны стоит в минуты сомнений и колебаний вспоминать эти слова, - и всё сразу станет на место.

Тем не менее, несмотря на активное движение сторонников мира и тихое недовольство ряда европейских правительств, администрация США начала размещать в Западной Европе новые межконтинентальные баллистические и крылатые ракеты. В связи с этим 24 ноября 1983 года публикуется заявление Юрия Владимировича Андропова, где открыто и чётко формулируются ответные меры советской стороны, тот самый «наш ответ – асимметричный, но адекватный», включающий в себя уход с переговоров в Женеве, отмену моратория на размещение новых советских ракет в европейской части СССР, размещении этих ракет на территории ГДР и ЧССР, развёртывание ядерных средств сдерживания в океанских районах и морях, то есть в непосредственной близости от берегов США и Великобритании. «Уберечь человечество от грозной опасности может и должен только человеческий разум, - написал тогда товарищ Андропов. - У человечества слишком много задач, которые не решаются только из-за отвлечения колоссальных материальных, интеллектуальных и иных ресурсов. И с этой точки зрения достижение договорённостей о радикальном сокращении ядерных и других вооружений было бы благом для всех народов». К этой оценке нам нечего добавить.

При всём понимании различий в социально-классовом характере СССР и нынешней буржуазной РФ, наличии колоссальной принципиальной разницы в их экономическом и общественно-политическом устройстве мы видим, что события тех дней во многом предвосхитили нынешнюю внешнеполитическую и идеологическую ситуацию. Налицо сходство целей и во многом методов агрессивной политики стран НАТО, в первую очередь, США и Великобритании, в их давлении на нашу страну. Уроки истории актуальны и поныне.

Владимир Соловейчик

06.04.23(из доклада на круглом столе «Агрессивный поход Рейгана против СССР (1983 год) и ответная реакция советской стороны: исторический опыт и уроки для современности», организованного 13.04.23

Санкт-Петербургским горкомом КПРФ)

<http://www.rpk.len.su/docs/2023/apr14001.html>

<https://vk.com/@-30552526-nash-otvet-budet->

asimmetrichnyi-no-adekvatnyi

МИФ О ЗАВИСИМОСТИ СССР ОТ ПРОДАЖИ НЕФТИ



Одним из самых якобы очевидных тезисов, доказывающих неэффективность советской экономики, является утверждение о том, что она в последние свои десятилетия «сидела на нефтяной игле». Постараемся показать, что этот тезис не соответствует истине.

Проблема нефтяного экспорта Советского Союза получила довольно своеобразное освещение в информационном пространстве современной России. Если научные издания и площадки страны дают возможность изложить свои взгляды на данную проблему только сторонникам концепции «нефтяной иглы», что, соответственно, и не предполагает никакой дискуссии, то массовая периодическая печать и интернет-площадки превратились в поле ожесточённых сражений за экономическую суть советской нефти. Поэтому, кроме прямого поиска истины, автор своими размышлениями надеется перенести полемику с идеологического на научный уровень.

Итак, из всего объёма добытой в 1988 году в СССР нефти (892,8 млн т.) на экспорт в натуральных показателях нефти шло 144 млн т., нефтепродуктов – 61 млн т., а вместе 205 млн т. или 22,9%. В 1990 году из 816,2 млн т. нефти экспортировалось 109 млн т., нефтепродуктов – 50 млн т., что вместе составляло 159 млн т. или 19,5%. Но это во все страны без разбивки на Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), другие социалистические страны, развивающиеся и капиталистические государства. При более внимательном подходе видно, что поставки за рубеж нефти, нефтепродуктов, газа, электроэнергии более чем на 2/3 направлялись по линии СЭВ, а также в другие социалистические и развивающиеся страны. Например, поставки нефти не за свободно конвертируемую валюту (СКВ) составляли: 1980 г. – 77%, 1985 г. – 76%, 1989 г. – 79% от всего нефтяного экспорта. Сюда в основном входили поставки в страны социализма: в 1985 г. – 69,5% от всего экспорта нефти, в 1988 г. – 57,14%, в 1989 г. – 64,7%.

Однако ситуация выглядит иначе при анализе вывоза нефти вместе с нефтепродуктами. В страны СЭВ в 1988 г. и того, и другого было поставлено 85 932 тыс. т., а вместе с Югославией (8460 тыс. т.) и КНДР (768 тыс. т.) – 95 160 тыс. т. или 46,37% от всех поставок. Это говорит о том, что нефть преимущественно экспортировалась в социалистический лагерь, а нефтепродукты (имеющие более высокую себестоимость) – в развитые капиталистические страны. Так, 66,1% вывоза дизельного топлива в 1985 году приходилось на капиталистические страны и 24,73% на социалистические, в 1988 году – соответственно 60,3% и 24,3%, а в 1989 году – 60,2% и 26,3%. Мазута в капиталистические страны вывозилось в 1985 г. 73,86% от всего экспорта мазута, а в социалистические страны 23,86%, в 1988 году – соответственно 85,8% и 12,05%, а в 1989 году – 85,5% и 13,04%.

Но много ли это относительно всего производства данных продуктов в СССР? Нет, не много. Всего было экспортировано в 1985 году в капиталистические страны дизельного топлива 12,3% от всего объёма производства, в 1988 году – 11,4%, в 1989 году – 11,2%; мазута – в 1985 году 6,5%, в 1988 году – 12,1%, в 1989 году – 11,8%.

Утверждать, как делают некоторые авторы, что торговля со странами СЭВ через переводной рубль также является частью «нефтяной иглы», означает демонстрировать абсурдное непонимание того, что внутри СЭВ были совсем другие экономические отношения, чем с капиталистическими странами. Между государствами СЭВ возникла такая же взаимодополняемость экономик, какая существовала и внутри СССР между экономикой союзных республик. Переводной рубль нельзя приравнивать к СКВ, ибо поставки в СЭВ через переводной рубль – это фактически закамуфлированный бартер, обеспечивший функционирование более справедливого и эффективного товарообмена, чем с помощью СКВ.

Логика «сторонников иглы» была бы верна, если бы у всех стран СЭВ имелись одинаковые возможности по использованию природных ресурсов и одни жили за счёт природных ресурсов других, не давая ничего взамен. Но этого не было, и экономики разных стран в рамках СЭВ взаимно дополняли друг друга.

Если брать геополитический аспект, то не СССР сидел на «нефтяной игле» у СЭВ, а, наоборот, это страны СЭВ зависели от поставок энергоносителей из СССР. А вот сам СССР критической зависимости от импорта товаров из социалистических стран не имел. Советские люди пережили бы временную утрату на прилавках магазинов товаров народного потребления из стран народной демократии, а вот отсутствие электроэнергии, тепла, топлива наши восточноевропейские союзники не перенесли бы.

Раскроем проблему более детально на примере экспорта нефти и нефтепродуктов одного года.

Всего нефти в 1987 году было добыто 624 млн т., а в пересчёте на условное топливо – 892,6 млн т. В том же году было экспортировано 137 млн т. сырой нефти, а нефтепродуктов – 59,2 млн т. Получается 21,9% по нефти. Посчитаем вместе с нефтепродуктами: $137+59,2=196,2$ в 1987 г. То есть 31,4% от всего производства.

Теперь надо понять сколько уходило нефти в страны СЭВ и капиталистические страны в 1987 г. Мы уже знаем, что всего было вывезено 137 млн т. К анализу добавим данные о том, что за свободно конвертируемую валюту экспортировалось 38,2 млн т. Это всего лишь 6,12% от добытой нефти. Посмотрим с учётом нефтепродуктов. Всего экспорт нефтепродуктов – 59,2 млн т., а за свободно конвертируемую валюту – 38,4 млн т. Сложим экспорт нефти и нефтепродуктов за свободно конвертируемую валюту: $38,2+38,4=76,6$ млн т. или 12,27%.

Однако давайте не забывать, что СССР ввёз в этом году 16,16 млн т.: нефти 14 млн т. и нефтепродуктов 2,16 млн т. За свободно конвертируемую валюту было импортировано 13,5 млн т. нефти и 1,2 млн т. нефтепродуктов [14, с. 652]. Итого 14,7 млн т. Теперь от 76,6 отнимаем 14,7 и получаем 61,9 млн т. Это тот гешефт, который получал СССР от торговли нефтью и нефтепродуктами с капиталистическими странами. В процентах доля от добычи нефти составила 9,9%.

Средняя цена на нефть 1987 года – 18,4 доллара США. При использовании нефти Urals количество баррелей в тонне составляет – 7,3. Следовательно, 61,9 млн т. – это 7,3 умноженное на 61,9 = 451,87 млн баррелей. Всего в долларах США – 8 314 408 000. В 1987 году в долларе было 0,67 рубля. Поэтому в рублях доход СССР от продажи нефти и

нефтепродуктов капиталистическим странам составил 5 570 653 360 рублей. Национальный доход СССР в 1987 году – 599,6 млрд руб. Тогда доля от продажи нефти и нефтепродуктов капиталистическим странам составила 0,92% в национальном доходе СССР.

Итак, миф о зависимости СССР от продажи нефти разоблачён! Но разоблачён с помощью расчётного метода. Для более основательного вывода используем данные о доходах СССР от экспорта нефти и нефтепродуктов по отдельным странам, которые имеются за 1988 год. Итак, доход от вывоза нефти в страны СЭВ составил 9 788 930 тыс. руб., а во все социалистические страны – 10 310 239 тыс. руб. Нефтепродукты в СЭВ были проданы за 1 840 067 тыс. руб., а во все социалистические страны – за 2 043 664 тыс. руб. Весь же доход от продажи нефти и нефтепродуктов был равен 12 353 903 тыс. руб.

Развитые капиталистические и развивающиеся страны закупили в СССР нефти на 3 926 084 тыс. руб., а нефтепродуктов – на 2 802 642 тыс. руб. Всего – данная статья экспорта принесла 6 728 726 тыс. руб. С учётом расходов на импорт нефти (1 596 388 тыс. руб.) и нефтепродуктов (123 331 тыс. руб.) сальдо торгового баланса по нефти и нефтепродуктам в торговле с капиталистическими странами получилось в разmere 5 009 007 тыс. руб., что составило 0,8% от национально-го дохода СССР в 1988 году (619,1 млрд руб.), то есть ещё меньше, чем при использовании расчётного метода.

Рассмотрим также и другой показатель – динамику удельного веса экспорта нефти в её производстве (без пересчёта на условное топливо): в 1980 г. он составил – 19,7% (с нефтепродуктами – 26,6%), в 1985 г. – 19,7% (с нефтепродуктами – 28,01%), в 1988 г. – 23,1% (с нефтепродуктами – 32,8%), в 1990 г. – 19,1% (с нефтепродуктами – 27,8%). Как видно, удельный вес экспорта нефти в её производстве был небольшим и даже несколько снизился к 1990 году. Ради интереса перенесёмся в демократическую Россию и посмотрим на 2009 год в её экономической истории. В течение него в Российской Федерации было добыто 494 млн т. нефти. Экспорт нефти составил 247 млн т., нефтепродуктов – 124 млн т. Получается 50% по нефти. Посчитаем вместе с нефтепродуктами: 247+124=371 млн т. в 2009 г. или 75,1% от всей добычи. Вот это действительно зависимость – больной не сидит на игле, он подключён к аппаратуре гемодиализа.

Теперь разберём те возражения, которые выдвигают «сторонники иглы».

Они часто ссылаются на динамику нарастания увязания СССР в вывозе топлива и электроэнергии, беря только небольшой отрезок времени с 1980 г. по 1986 г., когда процент вывоза топлива и электроэнергии за рубеж во всем экспорте действительно увеличивался. На деле при рассмотрении более значительного периода тенденция динамики по экспорту топлива и электроэнергии со временем изменялась: 1980 г. – 46,9%, 1985 г. – 52,7%, 1986 г. – 47,3%, 1987 г. – 46,5%, 1988 г. – 42,1%, 1989 г. – 39,9%, 1990 г. – 40,5%. Итак, тренд второй половины 1980-х годов вполне очевиден – на снижение. Динамика по нефти и нефтепродуктам тоже интересная: 1985 г. – 38,9%, 1986 г. – 32,9%, 1988 г. – 29,4%, 1989 г. – 27,1%. Снижение также очевидно!

Второй довод «сторонников иглы» относится к ценовому фактору. Оппоненты признают отрицательную динамику экспорта ТЭК СССР во второй половине 80-х годов, но связывают это с резким падением цен на нефть после того, как ОПЕК отказался от фиксированных цен, и Саудовская Аравия нарастила свою добычу в 1983 году. Данное объяснение невозможно признать удовлетворительным, ибо, хотя снижение доли экспорта нефти действительно по началу совпадало со снижением цен, с 1989 г. цены стали по-

вышаться, а снижение доли нефтяного экспорта продолжилось (дол. за баррель/ за тонну): 1981 – 36,67 / 268,2, 1982 – 33,67 / 246,3, 1983 – 30,40 / 222,3, 1984 – 29,36 / 214,7, 1985 – 28,00 / 131,6, 1986 – 15,10 / 110,4, 1987 – 19,20 / 140,4, 1988 – 15,97 / 116,8, 1989 – 19,58 / 143,2, 1990 – 24,51 / 179,3. И это при том, что в натуральном виде экспорт нефти до 1988 г. нарастал, а с 1989 г. сокращался. То есть при любой ситуации удельный вес этого экспорта сокращался и росла доля экспорта других товаров.

Взглянем на проблему и через динамику относительных показателей.

В 1970 г. доля экспорта топлива и электроэнергии во всем экспорте СССР, составила 15,6% при цене нефти 4,0 доллара, в 1975 г. – 31,4% при цене нефти 9,03 доллара (и там, и там рост примерно в 2 раза). В 1980 г. доля экспорта топлива и электроэнергии уже равнялась 46,9%, и при этом цена рванула ещё больше – до 37,38 доллара, то есть примерно в 4 раза. Это показывает, что именно ценовой фактор играл решающую роль в столь резком виртуально-математическом увеличении показателей роста объёма экспорта топлива и электроэнергии по сравнению со всем экспортом СССР.

Кроме того, в 1975 году доля поставок нефти и нефтепродуктов в социалистические страны составляла только 61,8%, в отличие от 1980 года, когда эта доля выросла до 69%, несколько сократившись в 1989 году до 66,5%. Это и объясняет, почему доля экспорта выросла с 1975 г. по 1980 г. в 1,5 раза, а цена в 4 раза. Ведь основной объём нефти уходил не за СКВ, а за переводной рубль. И, следовательно, экономика СССР зависела от цен на мировом рынке нефти в очень незначительной степени, - и шантажировать СССР этим фактором было невозможно.

При этом важно учитывать, что цены на экспортируемые Советским Союзом нефть и нефтепродукты для разных стран различались очень существенно. Так, нефть, которая продавалась ФРГ в 1989 году имела цену 151 руб. за тонну, Франции – 81 руб., в Великобритании – 93 руб., Индии – 74 руб., Турции – 77 руб., Нидерландам – 94 руб. Полные данные по ценам для 1988 года приведены в таблице 1 (см. на след. странице).

Данные этой таблицы красноречиво свидетельствуют о том, что, во-первых, СССР очень часто реализовывал свою нефть и нефтепродукты по ценам, превышавшим среднюю мировую, варьируя ценовую политику в этой экспортной нише, что косвенно свидетельствует о зависимости не продавца от покупателя, а, наоборот, покупателя от продавца. Во-вторых, СССР продавал нефть и нефтепродукты дороже своим союзникам, чем врагам.

Причина такого подхода не вполне ясна, ведь «во взаимных торговых операциях стран СЭВ до 1 января 1991 года действовали (с определёнными модификациями) принципы ценообразования, принятые на 9-й сессии СЭВ в 1958 году. Согласно ним, за базу принимались цены мирового рынка, «очищенные» от спекулятивных и конъюнктурных колебаний по следующей методике: за основу брались мировые цены, но не текущие, а средние на соответствующий товар за предыдущие 5 лет. Уже установленные цены могли подвергаться пересмотру, так как страны СЭВ, используя координацию народно-хозяйственных планов для сбалансированности взаимного товарооборота, в первую очередь согласовывали натуральные объёмы поставок, а стоимостная сбалансированность обеспечивалась посредством корректировки цен».

Таблица 1. Средние цены на нефть и нефтепродукты, экспортированные СССР в 1988 г. (при средней мировой цене на нефть – 67,62 руб. за тонну)

Страна	Нефть, руб. за тонну	Нефтепродукты, руб. за тонну
ПНР	128,62	161,04
ЧССР	133,29	182,83
ВНР	128,22	158,00
СРР	129,89	-
НРБ	122,80	137,00
ГДР	122,6	197,00
МНР	-	232,86
Куба	167,76	197,90
СРВ	-	217,36
Среднее для СЭВ	133,31	185,50
СФРЮ	72,12	59,57
КНДР	134,15	235,55
КНР	-	86,96
Среднее для соцстран	126,60	169,64
Финляндия	62,55	64,16
Италия	60,20	50,20
Франция	61,32	58,17
ФРГ	119,13	-
Великобритания	57,00	65,90
Нидерланды	-	86,48
Япония	46,74	75,84
Индия	78,87	78,64
Турция	61,57	77,08
США	-	48,95
Испания	59,46	64,50
Бельгия	61,25	54,55
Австрия	61,12	52,37
Греция	63,00	60,80
Дания	44,90	56,20
Мальта	-	73,20
Швейцария	68,28	57,54
Швеция	60,64	68,13
Афганистан	-	124,66
Марокко	58,58	-
Ливия	-	308,66
Среднее для развитых капитран и развивающихся стран	64,00	80,31

Источник: Внешние экономические связи СССР в 1989 г.: Стат. сб./ Министерство внешних экономических связей СССР, Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1990. С. 112-288.

Однако данные принципы ценообразования в 1980-х годах подвергались коррозии и, по всей видимости, по двум причинам. Во-первых, изменился баланс экономических отношений СССР со странами СЭВ. Если до перестройки нормальным явлением был паритет торговли с небольшим профицитом в пользу СССР, то во второй половине 1980-х годов ситуация кардинально изменилась – у СССР сформировался долг, как за счёт торгового дефицита, так и за счёт выделения Советскому Союзу целевых кредитов на сумму около 2,5 млрд. переводных рублей под совместные производственные проекты. Во-вторых, в самом СССР резко ухудшилась общая экономическая ситуация.

И в этих условиях собственное экономическое выживание стало важнее стратегических отношений с союзниками. Хотя, вполне вероятно, причину такого ценового поворота следует искать во всей системе торговых отношений СССР со странами СЭВ – необходимо сопоставление экспорта/импорта и торговых балансов по всем товарным группам. Вполне возможно, что Советский Союз профицит в одной позиции экспортно-импортных операций со странами СЭВ компенсировал дефицитом в других позициях, по аналогии с господствовавшим в экономике СССР подходом. И эта тема ещё ждёт своего исследователя.

Итак, ни по объёму добытой нефти, шедшей на экспорт из всего экспорта, ни по доле от продажи нефти капиталистическим странам в национальном доходе СССР, ни по структуре экспортируемого топлива и электроэнергии нельзя увидеть серьёзной зависимости СССР от экспортных поставок. При этом наиболее ошеломляющим выглядит результат анализа по доле от продажи нефти капиталистическим странам в национальном доходе СССР (с учётом импорта) – 0,8 %.

Таким образом, тезис о Советском Союзе – наркомане, «сидевшем» на нефтяной или топливно-энергетической игле, является выдумкой. Вероятно, эта выдумка была создана теми, кто не справился с руководством СССР, и поддерживается «новыми русскими» для оправдания реализации своих навыков доения недр России в интересах её врагов и конкурентов.

Вячеслав Волков

Журнал «Свободная мысль», № 1/23, март 2023 г.

<http://www.svom.info/entry/1278-mif-o-zavisimosti-sssr-ot-prodazhi-nefti>

От редколлегии КЛ. Читатели, желающие убедиться в достоверности статистических данных, приведённых в статье В. Волкова, могут обратиться к оригиналу статьи, размещённому на сайте журнала «Свободная мысль» (см. ссылку выше), который снабжён исчерпывающими ссылками на соответствующие первоисточники. Мы не публикуем здесь обширный список использованной автором литературы просто вследствие вынужденных ограничений на объём номера КЛ.

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147)-1/2023 (151)

МОДЕЛИ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ В ПЕРИОД ГОСУДАРСТВА ВСЕОБЩЕГО БЛАГОДЕНСТВИЯ (вторая половина XX в.)

Представительство профсоюзов на предприятиях: сравнительный анализ

После Второй мировой войны в зарубежных странах сложились достаточно устойчивые формы представительства профсоюзов на предприятиях. В большинстве госу-

дарств не было законодательства, которое регулировало бы положение профсоюзов на предприятиях и их организационное строение. Во многом организационная работа профсоюзов зависела от конкретных условий и взаимоотношений с работодателями. В ряде стран велась длительная борьба за признание профсоюзных организаций.

Юридическая основа для этой борьбы была создана в Конвенции Международной организации труда (МОТ) №135 от 1971 года «О защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностей»¹. В ней отмечалось, что «представителям работников предоставляются на предприятии соответствующие возможности, позволя-

¹ О защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях: Конвенция Международной организации труда (МОТ) № 135 от 1971 года // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAIV&n=148927&fld=134&dst=100063.0&md=0.3767563264761462*04 385665154185223.

ющие им быстро и эффективно выполнять свои функции»². Также разъяснялось, что «...когда на одном предприятии существуют как представители профессионального союза, так и выборные представители, при необходимости должны приниматься соответствующие меры для того, чтобы наличие выборных представителей не использовалось для подрыва позиций профессиональных союзов или их представителей»³.

В 1950-1990-х годах в каждой стране сложилась своя практика представительства профсоюзов на предприятиях.

Во Франции в результате упорной борьбы были сформулированы положения Кодекса законов о труде, в котором говорилось:

— каждый представительный профсоюз (то есть признанный в национальном масштабе как партнёр для коллективных договоров) может принять решение о создании внутри предприятия профсоюзной секции, которая обеспечивала бы представительство материальных и моральных интересов своих членов;

— уплата профсоюзных взносов может осуществляться только непосредственно на предприятии;

— если на предприятии работает более двухсот членов профсоюза, то работодатель обязан выделять помещение для профделегатов;

— если на предприятии работает больше тысячи человек, работодатель должен выделить в распоряжение каждой профсоюзной секции помещение, оборудованное оргтехникой⁴.

Каждый профделегат имел право заниматься профсоюзной работой два часа в неделю, которые оплачивались предприятием. При этом профделегат мог суммировать эти часы для прохождения профсоюзного обучения.

Комитет предприятия имел право на получение от предпринимателя трёхпроцентной доли от фонда заработной платы, которую мог использовать в социальных целях.

В странах Северной Европы прежде всего были определены права профделегата — доверенного лица. Именно профделегат отстаивал интересы трудящихся на предприятии при коллективных переговорах и следил за их выполнением. Для выполнения данной работы ему предоставлялось определённое количество часов, которые оплачивались предприятием, в зависимости от численности профорганизации. В Швеции и Финляндии данные законы были приняты в 1974 и 1978 годах соответственно. Они защищали профделегатов от увольнения и снижения заработной платы, разрешали им свободный досуг на предприятии и получение информации, необходимой для выполнения защитной функции.

В ФРГ Конституция определяла только право работников на вступление в профсоюзы и членство в них⁵. На предприятиях, как правило, отсутствовали профкомы, но существовали доверенные лица, представлявшие соответствующую организацию — Объединение немецких профсоюзов (ОНП). Немецкий союз служащих и др.

С 1969 года в ФРГ действует закон о производственных советах, которые избираются на предприятиях всеми работниками вне зависимости от членства в профсоюзе. Профсоюзы не только участвовали в выборах, располагая большинством голосов, но и оказывали существенное влияние на деятельность советов. В соответствии с законодательством данные советы имели существенные материальные льготы. Например, их члены могли на 10-15 дней отправляться на профсоюзные учебные курсы за счёт предприятия. Председатель производственного совета получал зарплату от предприятия, выполняя при этом обязанности представителя профсоюза.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Ефремов Л. Некоторые проблемы профсоюзного движения Франции. Актуальные проблемы профсоюзного движения в капиталистических странах. М., 1975. С. 28.

⁵ Основной закон Федеративной Республики Германия. 23 мая 1949 года // 1000 ключевых документов по германской истории в XX веке. URL: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gm&l=ru&object=translation.

В Великобритании первичные профсоюзные организации в течение многих лет действовали практически на каждом предприятии. До 1980-х годов во многих компаниях существовало «правило закрытого цеха», в соответствии с которым все сотрудники обязаны были вступать в профсоюз, объединявший большинство представителей данной профессии. К концу 1970-х годов 23 % работников Великобритании трудились на предприятиях с «правилом закрытого цеха»⁶. В 1980 году правительство М. Тэтчер приняло закон, ограничивающий это право, а позже вообще отменило его.

В период правления консерваторов был проведен ряд законов, ограничивающих права профсоюзов. Так. Акт о профсоюзах, принятый в 1984 году, определял процедуру выборов исполнительных комитетов профсоюзов. Акт о занятости 1988 года регламентировал порядок выборов председателей и генеральных секретарей, а закон 1989 года ограничивал время для исполнения профработником своих обязанностей⁷.

В США профсоюзные организации были законодательно признаны в 1930-х годах. Закон Норриса — Ла Гардиа 1932 года легализовал коллективные договоры, а закон Вагнера 1935 года признал право работников на создание профсоюзов. В первые послевоенные годы в США были приняты антипрофсоюзные законы: «Закон о внесении изменений в Закон о трудовых отношениях, чтобы обеспечить дополнительные возможности для посредничества трудовых споров, затрагивающих торговлю, уравнивать юридическую ответственность профсоюзных организаций и работодателей, а также для других целей» (закон Тафта-Хартли. 1947) и «Акт об отчётности и раскрытии фактов в трудовых отношениях» (закон Лэндрама—Гриффина, 1959).

В соответствии с ними было запрещено добиваться признания профсоюзной организации на предприятии через организацию забастовки, введена жёсткая регламентация внутрипрофсоюзной жизни — например, вмешательство властей в процесс профсоюзных выборов, профсоюзную отчётность и т. п.

Таким образом, различные модели представительства профсоюзов на предприятиях зависели от законодательства каждой страны или коллективных соглашений.

Формы и методы работы профсоюзов в период развития социального диалога

Каждая сложившаяся модель профсоюзов была направлена на максимальную защиту социально-трудовых прав своих членов. Основной формой такой защиты, несомненно, являлся коллективный договор. Для всех профсоюзов переговоры по заключению коллективного договора имели первостепенное значение. На этот период профсоюзные организации, как правило, не занимались решением других вопросов. Во многих странах на это время не назначались международные встречи, конференции и т. п.

Методы работы при заключении коллективных договоров были и остаются схожими. Профсоюзы формировали требования, которые предполагалось выдвинуть на переговорах, обсуждали их с работниками предприятий и отрасли в целом. Для переговоров утверждалось несколько позиций: начальная, заявляемая на первой фазе переговоров, и конечная, за которой уступки были уже не возможны. Определялись также и промежуточные варианты. К переговорам привлекались специалисты: консультанты-юристы, экономисты и специалисты по ведению переговоров. Итоги переговоров доводились до сведения членов профсоюза. В Великобритании, например, установлен специальный порядок голосования при утверждении текста коллективного договора.

В период проведения кампании по заключению коллективного договора возрастало количество забастовок. Однако при их организации профсоюзы учитывали экономическое положение отрасли, возможности применения локаута

⁶ Лютов Н. Коллективное трудовое право Великобритании. М., 2009. С. 146.

⁷ Можаяев В. Как работают профсоюзы за рубежом. М., 1993. С. 9

со стороны работодателей, наличие достаточного забастовочного фонда и степень решимости работников, их готовность идти на материальные тяготы.

Обычно коллективные договоры заключались на 1-3 года. Это зависело от социально-экономического положения страны, традиций и законодательных ограничений, как, например, в США.

Содержание коллективных договоров определялось объёмом социально-экономических показателей, записанных в национальном законодательстве. Если какие-либо положения были отражены в законодательстве, как в Скандинавских странах, то их могли не включать в коллективные договоры. Однако и в этих случаях в текст вносились уточняющие правила, касающиеся продолжительности рабочего времени, оплачиваемых отпусков, праздничных дней и т. п.

В государствах, где менее развита система социально-трудового законодательства (например, в США), в коллективный договор включались вопросы о пенсионном обеспечении и здравоохранении работников.

Содержание коллективного договора зависело от уровня, на котором он заключался. Важным разделом в нем являлся пункт о закреплении прав профсоюзной организации на предприятии.

В случае если на предприятии работали не члены профсоюза, то указывалось, от чьего имени заключался коллективный договор. Например, в США работники, не состоящие в профсоюзе, образовывали вместе с членами союза «переговорную единицу», все участники которой пользовались условиями коллективного договора.

На предприятиях, где действовали организации, принадлежащие разным профсоюзам, заключался единый коллективный договор. Особенно часто это практиковалось во Франции, где существовало несколько профцентров, работавших под руководством различных политических партий. У каждого профсоюзного объединения была возможность иметь свою первичную профорганизацию на предприятии. На некоторых предприятиях существовало и существует по 2-3 профсоюзные организации, и это мешает им определить единую позицию на переговорах с предпринимателем. Однако после достижения согласия все организации выступают на переговорах единым фронтом.

В случае если на одном предприятии или в одной фирме действовали профсоюзы, объединявшие представителей разных профессий, могли заключаться отдельные коллективные договоры для каждой из таких групп. Это было типично для Великобритании и Скандинавских стран, где служащие и технический персонал имели отдельные национальные профцентры.

Важно отметить, что коллективные договоры в странах с развитой экономикой заключались на всех уровнях: от общенационального до уровня предприятия. Если в стране отсутствовала практика подписания общенациональных (генеральных) соглашений, то образцом считался коллективный договор какой-либо крупной фирмы и соответствующего профсоюза, как это было в США.

Кроме того, в течение 1970-1980-х годов среди европейских профсоюзов велась дискуссия о формах участия в управлении производством. С одной стороны, Европейская конфедерация профсоюзов, опираясь на положение Европейской социальной хартии выдвинула идею создания общеевропейских комитетов в рамках крупных транснациональных фирм. С другой стороны, профсоюзы, в частности во Франции, критиковали ограниченный характер существующих систем участия и выступали за установление рабочего контроля на предприятиях.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и современность (зарубежный опыт)».

*Серия «Социально-трудовые конфликты», вып. 20.
Изд. СПбГУП, 2020*

Продолжение следует

ХРОНИКА НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

РАДИКА ДЕСАИ В ДОМЕ ПЛЕХАНОВА

1 апреля Дом Плеханова проводил XXXII заседание Дискуссионного клуба РНБ по теме «Глобальные трансформации XXI века: социально-экономический анализ». С докладом выступила профессор кафедры политологии, руководитель Исследовательской группы проблем геополитической экономики Университета Манитоба (Виннипег, Канада) Радика Десаи (Radhika Desai), приезжавшая в наш город для участия в VIII Санкт-Петербургском международном экономическом конгрессе (СПЭК-2023) «Переход к новому индустриальному обществу второго поколения (НИО.2): промышленная политика в условиях глобальной трансформации», прошедшем в Таврическом дворце 31 марта. Завершив доклад, Радика Десаи ответила на вопросы участников заседания. Член редколлегии ежеквартального журнала «Альтернативы» и ежедвухмесячной газеты «Коммунист Ленинграда», д.т.н. Иосиф Абрамсон вручил профессору Радике Десаи журнал «Альтернативы» № 3/2022, где в его переводе опубликована её работа «Длинная тень Хиросимы. Капитализм и ядерное оружие».

Соб. инф.

Дополнительная справка от редколлегии КЛ.

Радика Десаи (1963 г.р.) – известный индийский политолог. Как уже сказано выше, она – профессор и директор Исследовательской группы по геополитической экономике Университета Манитобы в Виннипеге. Сегодня она также является президентом Общества социалистических исследований.

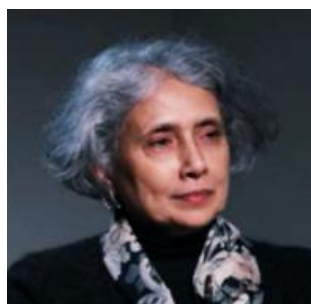


Конец 1990-х – начало 2000-х г.г.

После успешного получения степени бакалавра политических

наук в Индийском университете Махараджи Саяджирао в Бароде Десаи продолжила академическое образование в Королевском университете Канады, где в 1986 году сдала экзамен на степень магистра и в 1992 г. получила степень доктора философии. С 1999 по 2006 год она преподавала в Университете Виктории, а с 2006 года преподаёт в Университете Манитобы. В 2000 году она была приглашённым профессором Индийского Бангалорского университета, в 2008 году – научным сотрудником Центра Современного Востока в Берлине, а в 2009 году – академическим гостем Лондонской школы экономики и политических наук. Является автором многочисленных статей в Economic and Political Weekly, New Left Review, Third World Quarterly и других журналах, а также в отредактированных ею сборниках о партиях, политической экономии, культуре и национализме. Входит в состав редакционных советов «Обзор канадской политической науки»; «Критика политической экономии», «Электронные социальные науки», «Тихоокеанские дела – глобальные проблемы», «Исследования в области политической экономии», «Всемирный обзор политической экономии», «Международная критическая мысль», «Обзор критической экономики».

В настоящее время работает над книгой «Становление индийского капиталистического класса».



Наши дни

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

почтовым переводом по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу; онлайн на карту редколлегии 2202 2050 8128 4850

Редколлегия выражает свою благодарность нашим товарищам Е.О. Баланову, Д.Ш. Могилевскому (оба – Ленинград), Н.П. Пугачёвой (г. Гатчина, Ленинградская обл.). Спасибо Вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru

Internet: www.rpk.len.su

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон, М.И. Кислицкий, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано в печать 29.04.23.