

ХОРОШИЙ СЛУГА, НО ПЛОХОЙ ХОЗЯИН¹⁾***К дискуссии о приоритетах отечественной социально-экономической политики*****Смолин Олег Николаевич***Депутат Государственной Думы, первый заместитель
председателя Комитета Государственной Думы по науке
и высшему образованию, доктор философских наук,
профессор, академик Российской академии образования**Тел. +7-985-760-82-04**E-mail: smolin@omgpi.ru****Аннотация***

Статья посвящена одной из наиболее актуальных проблем современной экономической и социальной политики – проблеме формирования человеческого потенциала и, соответственно, эффективности вложений в человеческое развитие. Опираясь на сравнительные международные исследования в данной области, автор анализирует российскую федеральную финансово-экономическую политику в соответствии с основными составляющими, по которым определяется уровень развития человеческого потенциала: индекс благосостояния; индекс долголетия; индекс образования.

Согласно приведённым данным, места России в международных рейтингах по этим показателям в последние годы, скорее, снижаются относительно других стран. При этом объём так называемого Фонда национального благосостояния растёт даже в период пандемии новой коронавирусной инфекции и экономического спада, который наблюдался в 2020 году. По мнению автора, следствием данной политики будут относительно низкие темпы экономического роста (ниже средних темпов роста мировой экономики), а также появление кадрового кризиса в ряде регионов страны в сферах, формирующих человеческий потенциал (образование, здравоохранение, культура и др.). В основу статьи положены тексты выступлений автора в Государственной Думе.

Ключевые слова: *индекс развития человеческого потенциала, индекс благосостояния, инфляция, индексация пенсий, минимальная заработная плата, минимальный потребительский бюджет, индекс долголетия, система здравоохранения, индекс образования, Фонд национального благосостояния*

«Деньги – хороший слуга, но плохой хозяин». – Этот афоризм, вынесенный в заголовок статьи, принадлежит Фрэнсису Бэкону. Он явно относится к жизни отдельного человека и имеет, скорее, моральное, чем социально-экономическое содержание. Равно как и аналогичное изречение Жан-Жака Руссо: *«Деньги, которыми обладаешь, – орудие свободы; деньги, за которыми гонишься, – орудие рабства».* Однако, на взгляд автора, оба эти изречения парадоксальным образом относятся и к социально-экономической политике государства, в т.ч. Российского.

¹⁾ В статье использованы материалы выступления автора на политической десятиминутке в Государственной Думе ФС РФ 26 ноября 2021 года. И хотя радикальное изменение геополитической ситуации выдвигает на первый план иные вопросы социально-экономической политики, стратегически данная тема остаётся актуальной и через некоторое время вновь станет одной из центральных для страны.

Осенью 2021 года во вновь избранной Госдуме восьмого созыва с новой силой возобновились дискуссии о том, необходимо ли стране больше денег вкладывать в человека, или, напротив, продолжать их накопление в рамках т.н. Фонда национального благосостояния (ФНБ).

В этой связи стоит напомнить, что более тридцати лет назад западная социология и экономическая наука открыли то, что давно было известно обыденному сознанию русского народа и выражено известной поговоркой: не хлебом единым жив человек!

Специальные исследования показали, что в 1980-х годах, по сравнению с пятидесятыми, граждане США в среднем стали жить заметно богаче, однако при этом сократилось количество людей, чувствующих себя счастливыми. Именно тогда в рамках программы развития ООН (ПРООН) эксперты начали разрабатывать концепцию человеческого потенциала и, соответственно, оценивать прогресс и достижения различных стран не только уровнем их богатства (т.е. количеством валового внутреннего продукта на душу населения), но и показателями человеческого развития.²⁾

Попросту говоря, индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) складывается из рассчитанных по специальным методикам индексов благосостояния, долголетия и образования.

Согласно рейтингам развития ООН, в последние 35 лет динамика ИРЧП нашей страны выглядит следующим образом (см. таблицу № 1).

В советский период (середина 1980-х), как показали специальные исследования Центра по изучению человеческого капитала при Министерстве образования РФ, выполненные обратным счётом, с точки зрения развития человеческого потенциала, страна входила в десятку лучших в мире. Некоторые исследователи полагают, что входила в тройку, однако в данном случае приводятся исключительно косвенные доказательства. В 1992 году в разгар глобального кризиса общественной системы в рейтинге ИРЧП Россия занимала 34-е место – сказывалось наследие его высокого уровня в советский период. Затем в рейтинге ПРООН Россия опускалась до 72-го места и некоторое время находилась в седьмом десятке. В 2015 году страна поднялась на 49-е место и вошла в группу стран с наиболее высоким уровнем человеческого потенциала. Согласно же последним

²⁾ Подробнее см.: *Смолин О.Н.* Человеческий потенциал: понятие, измерения и образовательный компонент // ОБРАЗОВАНИЕ. ПОЛИТИКА. ЗАКОН: Федеральное законодательство как фактор образовательной политики в современной России. – М.: Культурная революция, 2010. – С. 126–134

данным за 2019 год, она вышла из этой группы и заняла 52-е место в группе с высоким уровнем ИРЧП.

Таблица 1.
Место России в индексе человеческого развития

год	место
1980-е годы	в десятке лидеров
1992	34
1995	72
2004	65
2007	67
2014	50
2015	49
2017	49
2019	52

Однако вернёмся к парламентской дискуссии на обозначенную тему. Главным политическим аргументом сторонников безразмерного увеличения Фонда национального благосостояния является следующий: СССР не имел резервов, и именно это привело его к краху. И действительно, падение (во многом искусственное) цен на нефть в конце 1980-х годов было одной из причин крушения

СССР, которое Президент Владимир Путин назвал «крупнейшей геополитической катастрофой XX века». Одной из причин, но далеко не самой главной. Вместе с тем, согласно современным экономическим представлениям, именно человеческий потенциал при нормально работающем эконо-

³ По мнению руководителя Центра «Человеческий и социальный капитал» Федерального института развития образования М.Б. Зыкова, если бы ИРЧП подсчитывался в 1970–1980 гг., то СССР наверняка был бы в первой десятке стран, а, исходя из оптимистического прогноза, мог бы претендовать и на третье место в мире.

Хотя ИРЧП начал рассчитываться только в 1990 г., данные за предыдущие годы могут быть получены путём применения математических расчётов с помощью следующих показателей, опубликованных в «Докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 1999 год» (М.: Права человека, 1999): средняя продолжительность жизни граждан в СССР в 1987 г. составляла 70,2 года; коэффициент суммарной рождаемости в России в 1970 г. был 1,88; по показателям смертности и продолжительности жизни СССР ещё в начале 1970-х гг. вполне мог конкурировать с большинством промышленных стран. При расчётах подушевого дохода (от деления суммарного ВВП на количество жителей страны) стоит помнить, что бюджет СССР на 85% был военным. Следовательно, 15% было достаточно, чтобы решать все социальные проблемы населения в 280 млн человек.

⁴ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 1992 год см.: Отчёт по человеческому развитию 1994. Нью-Йорк: ПРООН, 1994. – С. 129–131.

⁵ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 1995 год см.: Доклад о развитии человека за 1998 год. Нью-Йорк Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 1998. – С. 130–132

⁶ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 1999 год см.: Доклад о развитии человека за 2001 год. Нью-Йорк Оксфорд: Оксфорд юниверсити пресс, 2001. – С. 141–144

⁷ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 2007 год см.: Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие. М.: Изд-во «Весь Мир», 2009

⁸ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 2014 год см.: Доклад о человеческом развитии 2015. Труд во имя человеческого развития. М.: Изд-во «Весь Мир», 2015. С. 216–219

⁹ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 2015 год см.: Человеческое развитие для всех и каждого. Доклад о человеческом развитии 2016. М.: Изд-во «Весь Мир», 2016. – С. 198–201

¹⁰ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 2017 год см.: Индексы и индикаторы человеческого развития: Обновленные статистические данные 2018. М.: 2018. – С. 39–42

¹¹ Данные по ИРЧП в целом и его составляющим за 2019 год см.: Доклад о человеческом развитии 2020. Следующий рубеж: Человеческое развитие и антропоцен. Нью-Йорк, 2020. – С. 241–244

мическом механизме определяет прогресс экономики и развития общества в целом, а вложения в человека в долгосрочной перспективе являются самыми выгодными из тех, которые может позволить себе государство.¹²

Рассмотрим некоторые аспекты развития человеческого потенциала в России и политику инвестиций в его основные слагаемые.

Благосостояние: доходы падают, а бедность сокращается?

Как известно, индекс благосостояния в рамках исследования ИРЧП определяется величиной реального ВВП на душу населения, т.е. его величиной, пересчитанной в доллары с помощью паритета покупательной способности. Некоторые данные о месте нашей страны в рейтингах благосостояния, исчисленные по методике, которая применяется специалистами ПРООН, приведены в таблице № 2.

Таблица 2.
Рейтинги России по уровню материального благосостояния в рамках исследований человеческого потенциала

год	место
1992	51
1999	55
2005	55
2007	55
2008	27
2011	28
2012	26
2017	35
2018	40
2019	42

Как видно из таблицы, динамика отечественных рейтингов колебалась от 55-го до 26-го и вновь до 42-го места.

Следует обратить внимание на то, что, во-первых, на фоне других показателей, о которых речь пойдёт ниже, отечественный рейтинг благосостояния выглядит неплохо, а, во-вторых, на то, что наилучшие показатели мы получили в кризисные (2008) и посткризисные (2012) годы.

Именно в эти годы на поддержку уровня жизни граждан были направлены часть накопленных ранее финансовых резервов, проведена т.н. валоризация пенсий (т.е. повышение коэффициента их начисления за годы, проработанные в СССР), а также заметно увеличены в реальном исчислении расходы на образование. Однако при этом нельзя не учитывать, что за средними показателями уровня материального благосостояния скрывается глубокое социальное неравенство.

Позволю себе цитату из собственного выступления на пленарном заседании Госдумы 26 ноября 2021 года.

«Недавно Росстат-«чудотворец» ознакомил нас с очередным открытием, которое заслуживает Шнобелевской премии, а именно: за пандемийный, кризисный 2020 год уровень бедности в России сократился с 12,3 до 12,1 %.

Услышав данные Росстата, я сразу вспомнил блестящее высказывание Председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Макарова на Санкт-Петербургском международном экономическом форуме: «С тех пор, как мы подчинили Росстат Минэкономразвития, нам по плечу любые показатели». Это как раз тот случай».

Если же говорить серьёзно, необходимо обратить внимание на следующее.

Во-первых, согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204, сократить бедность вдвое предполагалось к 2024 году. Однако Указом Президента РФ от 21 июля 2020

¹² См., например, Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. Очерки и этюды. М.: 1925; Денисон Э.Ф. Вклад знаний в экономический рост: межстрановой анализ // Советско-американский симпозиум экономистов. – М.: Прогресс, 1978.

года № 474 решение этой задачи было перенесено на 2030 год. Если темп сокращения бедности, официально объявленный в 2020 году (0,2 % в год), сохранится, Указ будет исполнен в лучшем случае через 30 лет!

Во-вторых, согласно данным официальной статистики, средние доходы граждан в стране падают с 2014 года и к ноябрю 2021 года снизились на 8,3%¹³. Как падение доходов сочетается с сокращением бедности, по известному изречению, – тайна сия велика есть!

Напомню: в 2021 году пенсии неработающих граждан были проиндексированы на 6,3 %, а основные социальные пособия – на 4,9%. При этом, по данным Росстата, инфляция в 2021 году составила 8,4%. Попросту говоря, население в целом становится беднее, но при этом бедных насчитывают меньше! Понятно, что, если установить уровень бедности в стране, например, в 10 руб. в день на человека, богатыми окажутся все граждане.

Очевидно также, что в связи с радикально изменившейся геополитической ситуацией, как минимум, в краткосрочной перспективе падение доходов граждан продолжится. По данным академика Абеда Аганбегяна, в 2022 году оно должно составить около 10%¹⁴.

7 апреля 2022 года состоялся отчет Правительства РФ в Государственной Думе России. Автор этих строк спросил Председателя Правительства Михаила Мишустина о том, в каком объеме предполагается индексировать пенсии, социальные выплаты и заработную плату работников бюджетной сферы. Глава правительства ответил, что оно намерено определиться с этим вопросом до конца второго квартала. Однако уже 10 апреля Президент дал поручение правительству определить объем индексации до 20 апреля¹⁵.

21 апреля автор этих строк направил в правительство два запроса: один – по поводу индексации пенсий и социальных выплат; второй – по поводу индексации заработной платы работников образования, медицины, науки и культуры. На оба запроса были получены ответы о том, что вопрос находится в состоянии проработки¹⁶. Между тем, по различным оценкам экспертов Центрального банка, инфляция в

¹³ Падение средних доходов граждан с 2014 по 2020 год было рассчитано, исходя из данных Росстата по динамике реальных располагаемых доходов населения по годам. [Электронный ресурс]. URL: <http://rosstat.gov.ru/folder/13397>

¹⁴ См. материалы VII Санкт-Петербургского экономического конгресса (СПЭК–2022) «Новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2): проблемы, факторы и перспективы развития в современной геоэкономической реальности». 31 марта 2022 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://freeconomy.ru/mneniya/abel-aganbegyan-glavnoe-dlyanas-v-perspektive-vosstanovlenie-sohrannosti-naroda.html>

¹⁵ Перечень поручений Президента РФ по итогам совещания о мерах социально-экономической поддержки субъектов Российской Федерации, состоявшегося 16 марта 2022 года, Пр-622, п. 1в) – представить предложения о дополнительном увеличении (индексации) размеров пенсий (в том числе выплачиваемых лицам, проходившим военную службу, и приравненным к ним по пенсионному обеспечению лицам), социальных выплат, заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений, а также о повышении минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума. Срок – 20 апреля 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/68175>

¹⁶ Письма министра труда и социальной защиты Российской Федерации А.О. Котякова от 28.04.22 № 4408п-П45 и от 17.05.22 № 4878п-5П

2022 году может составить от 17 до 23%. По оценкам экс-министра экономического развития, а ныне помощника Президента РФ по экономическим вопросам Максима Орешкина, около 15%.

25 мая Президент России объявил об индексации с 1 июня пенсий неработающим гражданам на 10%, а минимальной заработной платы и прожиточного минимума также на 10%, но с 1 июля. Очевидно: это меньше ожидаемой инфляции и не коснется работающих пенсионеров, а также подавляющего большинства работников бюджетной сферы.

В-третьих, нельзя согласиться с отечественной политикой экономии на людях даже тогда, когда стране приходилось решать одновременно две острейшие проблемы: пандемии и экономического спада.

По данным Первого заместителя Председателя Правительства РФ Андрея Белоусова, в России на поддержку граждан, а также малого и среднего бизнеса было потрачено примерно 4% от ВВП¹⁷. Заместитель Председателя Правительства РФ, министр финансов Антон Силуанов привёл несколько иные данные – 4,5% от ВВП¹⁸, в том числе, по его же данным, непосредственные выплаты гражданам и организациям составили 2,3 трлн руб., т.е. менее 2,5 % от ВВП¹⁹.

Вместе с тем, экономически более развитые страны в среднем затратили на аналогичные цели втрое большую долю ВВП – около 12%. При этом доля граждан, нуждающихся в поддержке государства вообще и доля относящихся к т.н. низшему классу, в частности, в странах «первого мира» значительно ниже, чем в России.

В-четвертых и главное: официальная статистика российской бедности имеет мало общего с действительностью. Вновь процитирую собственное выступление в Госдуме:

«Насколько я помню, ни один депутат парламента не сумел прожить на российский прожиточный минимум более недели. Исключение – депутат Саратовской областной Думы Николай Бондаренко, который прожил месяц, но при этом похудел на 7,5 кг».

Федеральным законом от 08.03.2022 N 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" Правительству РФ было дано право в 2022 году самостоятельно принимать решения об изменении размеров прожиточного минимума в Российской Федерации в целом, а также минимальной заработной платы. В условиях антироссийских санкций, рекордных по количеству (более 10 тысяч) и объему, по крайней мере, в XXI веке, такое решение, с точки зрения оперативности его принятия, представляется обоснованным. Однако, с другой стороны, оно позволяет финансово-экономическому блоку правительства продолжить курс экономии на человеке.

Согласно опросу ВЦИОМ²⁰ (см. рисунок 1), который пока не объявлен иностранным агентом, 10% российских граждан денег не хватает на еду; ещё примерно 29% – на

¹⁷ См.: Выступление в рамках правительственного часа в Совете Федерации 23 сентября 2020 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/40468/>

¹⁸ Силуанов А.Г. Повышение потенциала российской экономики в условиях глобальных посткризисных изменений // Финансы, 2021 № 6. – С.3–12.

¹⁹ См. стенограмму пленарного заседания Государственной Думы от 27.10.2021: обсуждение федерального закона «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» в первом чтении.

²⁰ Потребительские возможности россиян: мониторинг. 29 июня 2017 года // Официальный сайт ВЦИОМ. [Электронный ресурс] URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116289>

одежду. Это и есть реальный уровень бедности. До начала пандемии многие социологи и экономисты оценивали его именно так: 38–39 %. Пандемия и кризис круг бедных явно расширили.

Результаты опроса ВЦИОМ (весна 2017 г.)



Рисунок 1. Бедность в современной России

Если же исходить из минимального потребительского бюджета (см. рисунок 2), который, по методике расчётов Минтруда, составляет 31–33 тыс. руб., а по расчётам Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР), – 43 600 руб., то бедных окажется ещё больше – более 50%.



Рисунок 2. Минимальная зарплата и минимальный потребительский бюджет в России

При этом ФНПР регулярно настаивает на поэтапном повышении минимальной заработной платы до минимального потребительского бюджета, однако на практике разрыв между их величинами только растёт.

В Государственной Думе VII созыва группа депутатов фракции КПРФ, включая автора, вносила законопроект о повышении с 1 января 2019 года минимальной заработной платы до 25 тыс. руб.²¹ И, хотя этот размер значительно ниже минимального потребительского бюджета, авторов законопроекта, конечно, объявили популистами. Однако позиция законопроекта полностью совпадает с рекомендациями ведущих российских экономистов, включая патриарха российской экономической науки академика А.Г. Аганбегяна²².

Между прочим, согласно программе «Россия–2020»²³, с которой партия «Единая Россия» шла на выборы 2011 года

²¹ Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума трудоспособного населения» (ё в Государственную Думу 31.10.2018)

²² См.: Аганбегян А.Г. О приоритетах социальной политики: М, 2018.

²³ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р. [Электронный ресурс] URL:

(см. таблицу № 3), в 2020 году средняя зарплата граждан страны должна была составить около 2700 долларов, но не менее 150 тыс. руб. Однако на самом деле в 2020 году средняя зарплата по экономике России составила 51 083 руб. (708 долларов), что в рублях втрое, а в долларах почти вчетверо ниже запланированных показателей.

Таблица 3. Некоторые социальные показатели из программы «Россия–2020»

показатель	плановые показатели программы	официальные данные за 2020 год
Средняя зарплата	150 000 рублей или 2700\$ (около 200 тыс. руб.)	51 083 руб. (708\$) за 2020 год, т.е. в 3–4 раза ниже
Реальные доходы граждан	к 2020 году рост на 53–54% по сравнению с 2012 годом	сокращение в течение семи лет на 8,3%
Средний размер трудовой пенсии по старости (среднегодовой)	рост к 2020 году по сравнению с 2015 годом в 1,6 раза, превышение прожиточного минимума пенсионера почти в 3 раза (12400 × 1,6 = 19840 руб.)	14 924 руб.
Официальный уровень бедности	снижение до 6% от численности населения	13,5%; по данным социологов, около 40%
Средний уровень обеспеченности жильем	к 2020 году 28–35 кв. м на человека (или около 100 кв. м на среднестатистическую семью)	в среднем 26 кв. м жилья на человека

Как видит читатель, практически все социальные показатели программы «Россия – 2020» не достигнуты. Что же касается реальных доходов населения, вместо предполагаемого серьёзного повышения они сократились.

Долголетие и вложения в охрану здоровья

В рамках исследования человеческого потенциала индекс долголетия измеряется как доля людей с продолжительностью предстоящей жизни при рождении – 85 лет.

Места России в рейтингах долголетия, рассчитанные по различным методикам, значительно ниже, чем в рейтингах благосостояния. Правда, до 2020 года ожидаемая средняя продолжительность жизни в стране увеличивалась, но, главным образом, за счёт уменьшения младенческой и детской смертности. Что же касается, например, смертности среди мужчин трудоспособного возраста, то и до начала пандемии она была значительно выше, чем в 1960-х годах.

По данным доктора медицинских наук, ректора Высшей школы организации и управления здравоохранением (ВШОУЗ) Г.Э. Улумбековой, в трудоспособном возрасте смертность в России выше, чем в странах ЕС, у мужчин – втрое, у женщин – в два раза. Если бы в XXI веке в нашей стране смертность была на уровне Польши и Чехии, население России оказалось бы больше на 14 млн человек!

Несмотря на введение материнского капитала и иные меры поддержки семей с детьми, Россия выделяет на стимулирование рождаемости 1,7% от валового внутреннего продукта, тогда как Франция и другие развитые страны – вдвое больше – 3,5%²⁴.

Согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204, ожидаемая средняя продолжительность жизни в России должна была составить в 2024 году 78 лет, а в 2030 году – 80 лет. Однако Указом Президента РФ от 21 июля 2020 года № 474 эти показатели пересмотрены в сторону понижения: ожидаемой средней продолжительности жизни в 78 лет теперь предполагается достичь лишь в 2030 году. Что же каса-

<http://static.government.ru/media/files/aa00FKSheDLiM99HEcyrygytfmGzrnAX.pdf>

²⁴ Улумбекова Г.Э. Здравоохранение России. Что надо делать. 3-е издание. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1653548615&tld=ru&lang=ru&name=Zdravoohranenie-Rossii_Chto-nado-delat_3izd-2019.pdf

ется реальной ожидаемой продолжительности жизни, то в результате пандемии она снизилась, по данным Росстата, с 73,3 до 71,1 года²⁵. В т.ч., по данным научного руководителя Международной лаборатории исследований населения и здоровья НИУ «Высшая школа экономики» В.М. Школьников, продолжительность жизни мужчин снизилась на 2,3 года, женщин – на 2 года²⁶. Интересно, что, когда перед Давосским экономическим форумом был проведён опрос крупных бизнесменов и общественных деятелей по поводу главных вредных последствий пандемии, на первое место они поставили не финансовые или в целом экономические потери и даже не смертность, но ухудшение ментального (психического) здоровья людей²⁷.

Позволю себе ещё одну цитату из собственного выступления в Госдуме 26 ноября 2021 года:

«Когда повышали пенсионный возраст, нам говорили, что все будем жить долго, а денег у государства не хватает. Теперь денег «куры не клюют», а жить будем, похоже, по грустной формуле Николая Вавилова: плохо, но не долго! Спрашивается: зачем повышали пенсионный возраст?»

Приведём некоторые данные о месте нашей страны в рейтингах долголетия, рассчитанных по методике, которая используется при изучении человеческого потенциала (см. таблицу 4).

Таблица 4. Места России в рейтингах долголетия в рамках изучения развития человеческого потенциала

год	индекс	место
1992	0,71	90
1999	0,69	98
2005	0,667	119
2007	0,686	124
2008	0,661	100
2010	0,661	97
2012	0,689	78
2017	0,725	93–94
2018	0,749	83–84
2019	0,751	85

Как видим, отечественные показатели в этом рейтинге варьирует от 119-го до 78-го места, а затем вновь опускаются до 85-го. При этом, как уже отмечалось, до пандемии ожидаемая продолжительность жизни в стране росла. Тем не менее, по этому показателю в 2019 году рейтинг России оказался ниже, чем при измерении долголетия по методике ИРЧП (см. рисунок № 3).

В данном случае страна оказалась лишь на 118-м месте. Учитывая тот факт, что осенью 2021 года Россия занимала 3-е место в мире по смертности в расчёте на тысячу граждан от новой коронавирусной инфекции и её последствий, места нашей страны в рейтингах ожидаемой продолжительности жизни ВОЗ в 2021 и 2022 годах, скорее всего, окажутся ниже. За два года (2020–2021) избыточная смертность в стране приблизилась к 1 млн человек. По данным научного руководителя В.М. Школьников, она составила за два года

примерно 1,1 млн человек плюс 113 тысяч нерожденных детей. При этом имеется в виду смертность не только собственно от коронавируса и его последствий, но также связанная с приостановкой планового лечения граждан, стрессами и т.п. (см. рисунок № 4).

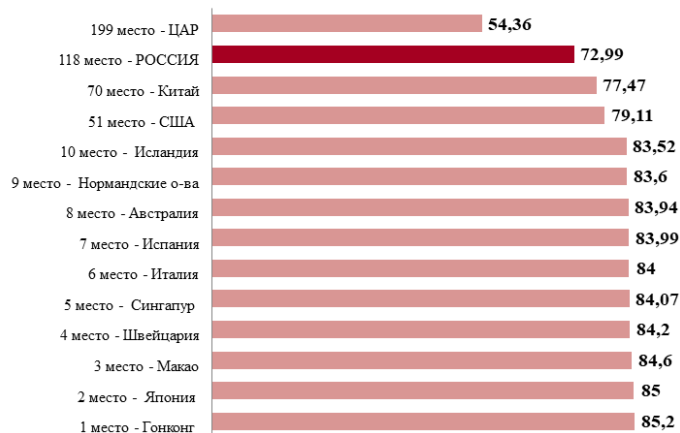


Рисунок 3. Рейтинг ожидаемой продолжительности жизни²⁸

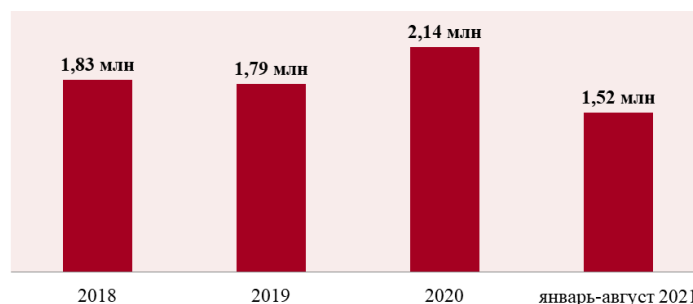


Рисунок 4. Статистика смертности в России²⁹

При этом, по данным академика А.Г. Аганбегяна, смерть каждого человека в трудоспособном возрасте означает потери для российской бюджетной системы в 4,4 млн руб.³⁰

Вряд ли нужно напоминать, что, согласно российской конституции, «человек, его права и свободы являются высшей ценностью»³¹. Соответственно, эта ценность должна быть приоритетом при принятии экономических и политических решений.

Посмотрим в этой связи, как выглядит финансирование отечественного здравоохранения на фоне других стран мира (см. таблицу № 5)

Как видно из таблицы, доля суммарных расходов на здравоохранение в России примерно втрое ниже, чем в США; примерно вдвое ниже, чем в Старых странах ЕС; а доля государственных расходов примерно в полтора раза

²⁵ См.: Росстат, проект Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2021/03/15/604a3c099a7947c4afb996b7>

²⁶ См. материалы научного форума «Абалкинские чтения» на тему «Экономика и пандемия» 21 февраля 2022 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://veorus.ru/%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%8F/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/pryataya-translyatsiya-nauchnogo-foruma-abalkinskie-cheniya-21-02-2022/>

²⁷ См. выступление М.В. Ершова, профессора Финансового университета при Правительстве РФ на «Абалкинских чтениях».

²⁸ См.: Данные по 199 странам из отчёта департамента народонаселения ООН за 2019 год // Life expectancy and Healthy life expectancy Data by country. 2020. [Электронный ресурс] URL: <https://apps.who.int/gho/data/node.main.688>

²⁹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

³⁰ См.: Аганбегян А.Г. О приоритетах социальной политики: М, 2018.

³¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), ст. 2.

ниже, чем в новых странах Евросоюза. Причём в доковидный период ситуация не улучшалась. По данным Г.Э. Улумбековой, отечественные расходы на медицинскую науку в 23 раза меньше, чем в США, тогда как объем валового внутреннего продукта в долларовом исчислении меньше примерно в 12 раз.

Таблица 5. Доля расходов на медицину³²

страна	общие расходы (%)	государственные расходы (%)
США	16,9	14,3
Нидерланды	10	7,9
Франция	10	7,9
Швейцария	10	7,9
Германия	10	7,9
Швеция	10	7,9
Дания	10	7,9
Норвегия	10	7,9
Австрия	10	7,9
Чехия	6,6	5
Эстония	6,6	5
Венгрия	6,6	5
Латвия	6,6	5
Литва	6,6	5
Польша	6,6	5
Словакия	6,6	5
РОССИЯ	4,9	3,2

Как видно из таблицы, доля суммарных расходов на здравоохранение в России примерно втрое ниже, чем в США; примерно вдвое ниже, чем в Старых странах ЕС; а доля государственных расходов примерно в полтора раза ниже, чем в новых странах Евросоюза. Причем в доковидный период ситуация не улучшалась. По данным Г.Э. Улумбековой, отечественные расходы на медицинскую науку в 23 раза меньше, чем в США, тогда как объем валового внутреннего продукта в долларовом исчислении меньше примерно в 12 раз.

Г.Э. Улумбекова считает необходимым для преодоления кризиса отечественного здравоохранения ежегодно увеличивать государственные расходы на эти цели на 550 млрд руб. В этом случае к 2030 году страна выйдет по государственным расходам на 5% от валового внутреннего продукта. Напомним: при международной норме – 6% ВВП³³.

При этом, согласно данным Общероссийского народного фронта за 2018 год, зарплату, положенную по Указу Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597, не получали 86% всех врачей и 64% среднего медицинского персонала³⁴.

Что же касается надбавок за работу с ковидными пациентами, установленных в период пандемии, то их, по экспертным оценкам, получил лишь каждый шестой медицинский работник.

³² По данным А. Куринного, заместителя председателя Комитета Государственной Думы Седьмого созыва по охране здоровья на 6 апреля 2021 г.

³³ Улумбекова Г.Э. Здравоохранение России. Что надо делать. 3-е издание. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1653548615&tld=ru&lang=ru&name=Zdravoohranenie-Rossii_CHto-nado-delat_3izd-2019.pdf

³⁴ Независимый опрос Общероссийского народного фронта при помощи мобильного приложения «Справочник врача», апрель 2018 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://onf.ru/2018/04/27/narodnyy-front-sozdast-ekspertnyu-ploshchadku-po-sovershenstvovaniyu-sistemy-oplaty/>

Однако, если верить официальным рейтингам Всемирной организации здравоохранения, эффективность общественной медицины после колоссального падения в 1990-х и «нулевых» годах в последнее время возросла (см. таблицу № 6).

Что же касается надбавок за работу с ковидными пациентами, установленных в период пандемии, то их, по экспертным оценкам, получил лишь каждый шестой медицинский работник.

Однако, если верить официальным рейтингам Всемирной организации здравоохранения, эффективность общественной медицины после колоссального падения в 1990-х и «нулевых» годах в последнее время возросла (см. таблицу № 6).

Так, после колоссального падения с 22-го места в 1978 году до 130-го в 2000 и 2010 годах в 2020 году Россия заняла 65-е место среди 195 стран мира.

Нельзя не отдать должное тем российским врачам, которые добросовестно выполняют свои обязанности и даже улучшают результаты несмотря на скудное финансирование, колоссальные перегрузки, эмоциональное выгорание и риск для жизни.

Таблица 6. Места СССР и России в международном рейтинге эффективности систем здравоохранения

год	место
1978	22-е место в рейтинге ВОЗ по качеству и доступности помощи
2000	130-е место в рейтинге ВОЗ из 191
2010	130-е место в рейтинге ВОЗ из 191
2020	65-е место в Глобальном рейтинге охраны здоровья в (Global Health Security Index) среди 195 стран

Осенью 2021 года вновь избранный состав Госдумы регулярно возвращался к дискуссии по поводу того, увеличиваются или сокращаются отечественные расходы на здравоохранение. Не ставя под сомнение данные бюджетного парламентского комитета о фактическом увеличении этих расходов в абсолютных размерах из федерального бюджета, особенно в период борьбы с ковидом, напоминаю то, что утверждал в зале парламента при принятии трёхлетнего бюджета на 2021–2023 годы руководитель Счётной палаты РФ Алексей Кудрин³⁵.

Согласно этим данным, трёхлетний бюджет на 2021–2023 годы предусматривал сокращение доли расходов на здравоохранение с 3,1% до 2,9% от ВВП, а доли расходов на образование – с 3,9% до 3,6% от ВВП.

Аналогичным образом, по данным Г.Э. Улумбековой, суммарные расходы на здравоохранение из консолидированного бюджета в 2022 году также должны снизиться в реальных ценах на 1% к 2021 году³⁶.

Напоминаю: согласно программе «Россия–2020», в 2020 году бюджетное финансирование здравоохранения должно было быть почти вдвое больше – 5,2–5,5% от ВВП.

Образование: результаты выше затрат

Индекс образования в рамках исследования ИРЧП определяется как комбинация индекса грамотности взрослого населения и степени охвата населения обучением в начальных, средних и высших учебных заведениях. Данные о местах нашей страны в международных рейтингах образо-

³⁵ См. стенограмму пленарного заседания Государственной Думы 28.10.2020

³⁶ Бескаравайная Т. Гузель Улумбекова потребовала от депутатов не голосовать за снижение расходов на медицину. [Электронный ресурс]. URL: <https://medvestnik.ru/content/news/Rektor-VShOUZ-potrebovala-ot-deputatov-negolosovat-za-snijenie-rashodov-na-medicinu.html>

вания свидетельствуют о том, что среди трех составляющих человеческого потенциала эти показатели являются лучшими (см. таблицу № 7).

По этому показателю Россия периодически выпадала в четвертый и даже пятый десяток стран, хотя даже в суперкризисном 1992 году была 17-й. При этом, если в документах Всемирного банка в 1990-х годах высокий уровень образования населения рассматривался как наше конкурентное преимущество³⁷, то в последнее время падение этого уровня отмечается уже в качестве возможного тормоза развития экономики³⁸.

Таблица 7. Места России в рейтингах образования в рамках изучения развития человеческого потенциала

год	индекс	место
1992	2,57	17
1999	0,92	29
2003	0,96	30
2004	0,95	34
2005	0,956	28
2007	0,933	42
2008	0,696	41
2011	0,696	41
2017	0,814	27
2018	0,807	28
2019	0,789	33–34

Официальные лица в российском правительстве постоянно заявляют о гигантском росте расходов на образование в стране после 2000 года. При этом, правда, цифры роста даются без учёта инфляции. Однако главное в другом: во всем мире принято рассчитывать расходы на образование стран не в абсолютных размерах, но в процентах от валового внутреннего продукта (см. таблицу № 8).

Таблица 8. Финансирование образования из всех источников в различных странах мира, в % от ВВП³⁹

место	страна	расходы в % (в 2012 году)	расходы в % (в последующие годы)
1	Тимор-Лешти	14,0	
2	Лесото	13,0	
3	Куба	12,0	
4	Бурунди	9,2	
5/39	Молдова	9,1	5,5 (в 2018 году)
6/10	Дания	8,7	7,6 (в 2014 году)
15/8	Норвегия	7,3	8,0 (в 2016 году)
26	Конго, Танзания	6,2	
45	Великобритания, Литва	5,6	
52/67	США	5,4	5,0 (в 2014 году)
57/45	Украина	5,3	5,4 (в 2017 году)
69	Гамбия	5,0	
79	Германия	4,6	
91	Хорватия, Румыния	4,3	
98/120	Россия	4,1	3,7 (в 2018 году)

³⁷ Ещё в середине 1990-х гг. Всемирный банк в докладе «Россия на перепутье» признавал, что качество естественно-математического образования в Российской Федерации (уже в постсоветский период) выше, чем в абсолютном большинстве стран Организации экономического сотрудничества и развития.

³⁸ См.: Доклад Всемирного банка «Потенциал системы образования: как научиться его реализовать» // Ведомости – 2017. – 28 сентября.

³⁹ По данным Всемирного банка на 2012 и на 2018 годы.

Как видно из таблицы, рейтинги финансирования отечественного образования из всех источников выглядят следующим образом: 2012 год – 98-е место; 2018 год – 120-е. Причём более высокие рейтинги имеют не только многие развивающиеся страны (например, Куба), но только многие развитые страны (например, Норвегия, Швеция, Дания), но и целый ряд республик бывшего СССР (например, Киргизия, Молдова, Украина).

Нельзя не заметить: места России в международных рейтингах образования значительно выше, чем аналогичные места в рейтингах его финансирования. Иначе говоря, как и в случае с медицинскими работниками, педагоги работают значительно лучше, чем оплачиваются.

Однако те, кто посещают школы в регионах, прекрасно знают о нарастающем кадровом кризисе. Сошлёмся хотя бы на данные опроса 1300 учителей, выполненного экспертами Общероссийского народного фронта в 2018 году⁴⁰.

В частности, опрошенные учителя отметили дефицит кадров в своих школах:

учителей математики – 44%;

учителей иностранного языка – 39 %;

учителей русского языка и литературы – 30 %;

учителей начальных классов – 26 %.

Возникающий вопрос: как в таких условиях школа может работать? – Имеет простой ответ: учитель работает, как говорят, «за себя и за того парня», но не получает даже за себя.

Так, по данным опроса 5000 учителей, выполненного группой экспертов ОНФ под руководством Любови Духаниной в 2015 году, в 75-ти регионах Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597 в части заработной платы учителей не исполнялся.

При этом, по данным ОНФ за 2015 год, средняя нагрузка российского учителя составляла уже 28 уроков в неделю, т.е. более 1,5 ставок.

По данным РАНХиГС, количество учителей, работающих на две ставки (36 часов в неделю и более) с 2015 по 2017 год увеличилось почти вдвое – с 7 до 14%⁴¹. По официальным данным, в 2022 году средняя нагрузка учителя в Омской области составляла 1,8 ставки, т.е. 32,4 урока в неделю, в т.ч. в городе Омске – 32 урока в неделю. Напоминаю: с учётом подготовки к урокам, проверки домашних работ учеников, воспитательной работы, а также большого количества бюрократических процедур для того, чтобы вычислить рабочую неделю педагога, количество уроков надо умножать примерно на 2,5.

Разрыв в оплате труда учителей по регионам в 2017 году, по данным Общероссийского профсоюза образования, составлял более 4,5 раз: от 20 085 рублей в Алтайском крае до 96 220 рублей в Ямало-Ненецком автономном округе⁴².

По данным, «озвученным» на коллегии Минпросвещения РФ 23 октября 2020 года, разрыв увеличился до 7 раз.

Протицирую фрагмент дискуссии на пленарном заседании Государственной Думы 22.07.2020:

⁴⁰ ОНФ обнаружил нехватку учителей в российских школах // РБК, 2018, 30 июля. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/30/07/2018/5b5ae5709a7947020db02fd3> Дата обращения: 09.12.2018)

⁴¹ Мониторинг эффективности школы «Что изменилось в работе учителя за последние годы (2014–2017 гг.)». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ranepa.ru/images/News/2018-04/25-04-2018-1-monitoring-otchet.pdf> (Дата обращения: 25.04.2018)

⁴² Данилина А. Эффект надежд исчерпан // Учительская газета. 2017. № 40. 3 октября.

Смолин О.Н., фракция КПРФ:

«По официальной статистике, зарплата педагогов в стране давно достигла показателей указа президента от мая 2012 года, однако, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах из 85-ти указ не исполнен, причём средний учитель работает более чем на полторы ставки, а каждый седьмой – более чем на две...

Просьба поручить профильным министерствам совместно с Минфином и профсоюзами принять меры по исполнению президентского указа, причём при работе педагога за одну ставку».

Мишустин М.В., Председатель Правительства РФ:

«40,1 тысяча рублей – это средняя заработная плата учителей, которые на сегодняшний день по мониторингу выше на 0,3% показателя среднего дохода от трудовой деятельности по стране».

Володин В.В., Председатель Государственной Думы:

«Михаил Владимирович, вот что касается средней заработной платы учителя и врача, нам надо как-то обсудить этот вопрос и принять решение, уйти от разговора о средней зарплате. Потому что средняя зарплата в регионах не просто разная, она отличается в разы. И поэтому, когда, допустим, Вы говорите про среднюю заработную плату в размере 40 тысяч, её нет. Её нет у учителя...

Средняя зарплата по регионам составляет порядка 28 тысяч, в большинстве регионов, а ... учитель начинающий может получать и 18 тысяч. И когда звучит цифра 40, нам сразу наши избиратели-учителя, с кем мы постоянно в контакте, говорят: где вы нашли такую заработную плату? Поэтому правильно было бы профильным министерствам это учесть».

Полагаю, дальнейшие комментарии излишни.

В высших учебных заведениях разрыв между показателями уровня оплаты труда преподавателей, установленными Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597, и реальным уровнем заработной платы ещё больше (см. таблицу № 8).

Таблица 8. Отношение средней заработной платы преподавателей образовательных организаций высшего профессионального образования к средней заработной плате по экономике РФ

По данным Росстата за 2021 год⁴³:

всего по экономике – 45 936 руб.

преподаватели образовательных организаций высшего профессионального образования – 101 232 руб.

отношение – 2,2 раза.

Зарплата преподавателей вузов, по данным всероссийского опроса преподавателей высших учебных заведений, проведённого Общероссийским народным фронтом (опубликовано в ноябре 2017 г.)⁴⁴

Средний доход в РФ за январь-декабрь 2016 г. – 32 667 руб.

Средняя зарплата опрошенных – 26 550 руб.

Средняя зарплата респондентов, работающих на 1,5 ставки – 28 954 руб.

Средняя зарплата педагогов с учёной степенью – 29 227 руб.

По официальным данным, вузовские преподаватели в 2021 году получали более 100 тысяч рублей – в 2,2 раза

⁴³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: rosstat.gov.ru/storage/mediabank/04-21-05.xlsx

⁴⁴ Народный фронт провёл всероссийский опрос преподавателей вузов об уровне их зарплаты. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gosrf.ru/news/33361/>

больше средней по экономике. По данным же Общероссийского народного фронта, в 2017 году – всего лишь 26,5 тыс. руб., т.е. ниже средней заработной платы по стране.

Представляя в комитете Государственной Думы VIII созыва по науке и высшему образованию проект бюджета на 2022–2024 годы, представители Минфина сообщили, что на 2022 год предусмотрена т.н. опережающая индексация зарплаты преподавателям вузов – на 6,9% с 1 октября, т.е. с начала четвёртого квартала. Однако в пересчёте на год (на четыре квартала) это увеличение уменьшается в четыре раза – до 1,7%. Аналогичным образом, студенческие стипендии в 2022 году с 1 сентября предполагается увеличить на 4%, т.е. вдвое ниже официальной инфляции за 2021 год.

Что же касается федеральных расходов на науку (без учёта космоса), то в 2022 году, по сравнению с 2021-м, они сокращаются не только в относительном исчислении, но и в абсолютном размере – на 6 млрд 369 млн руб., т.е. на 1,38%. При этом отставание России от США, Китая и других стран на уровне относительных и абсолютных (в долларах США) расходов на науку постоянно нарастает. А это, в свою очередь, ставит под вопрос технологическое будущее страны.

Финансовые резервы: цель или средство?

Повторим: вложения в человека в долгосрочной перспективе, с точки зрения современной, а не примитивно монетаристской экономической теории, признаются самыми выгодными для страны. Россия, безусловно, имеет возможности наращивать такие вложения (см. таблицу № 9).

Таблица 9. Объем Фонда национального благосостояния России (ФНБ)⁴⁵

год	объем (трлн руб.)
<i>Сумма Резервного фонда и ФНБ:</i>	
на 1 февраля 2010 года	4,6
на 1 января 2013 года	4,6
на 1 января 2016 года	8,8
<i>Объем ФНБ:</i>	
на 1 января 2019 года	4,0
на 1 января 2020 года	7,8
на 1 января 2021 года	13,5
на 1 октября 2021 года	13,9
2024 год (план)	23,0

Во всяком случае, Россия имела такие возможности до начала (а отчасти сохранила их и после) того, что именуется Специальной операцией по демилитаризации и денацификации Украины, социально-экономические последствия которой в настоящее время просчитать невозможно.

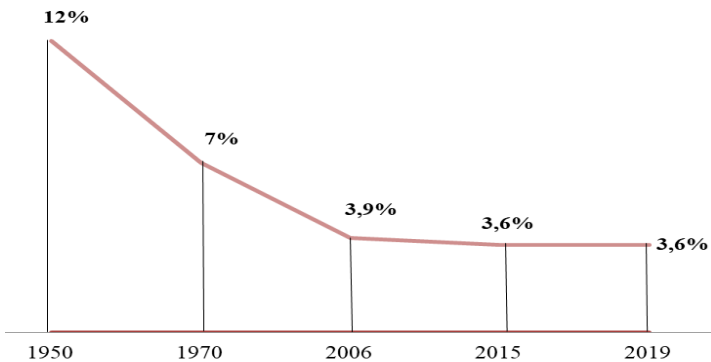
Анализируя данные, приведенные в таблице, необходимо отметить следующее.

1. Стабилизационный фонд, из которого затем был выделен Фонд национального благосостояния, согласно неоднократным заявлениям его «отца-основателя» Алексея Кудрина, создавался прежде всего для поддержки детей и людей старшего поколения. Однако автору неизвестны примеры того, когда бы дети или ветераны получили из него какие-то средства (за исключением кризисного периода 2008–2009 годов).

2. В последние годы создатель фонда Алексей Кудрин публично и неоднократно настаивал на увеличении вложений в человека и смягчении т.н. бюджетного правила, т.е. предлагал перераспределить в пользу социальных расходов часть нефтегазовых доходов. В частности, им предлагалось

⁴⁵ Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/nationalwealthfund/statistics/>

увеличить расходы на образование примерно на 1 трлн руб., что позволило бы России выйти на средние показатели затрат на образование в странах ОЭСР – примерно 4,7% от ВВП⁴⁶. Однако если политическая элита страны хочет добиться экономического прорыва, расходы на образование должны быть гораздо больше – около 7% от ВВП (см. рисунок 5).



- Проект ФЗ «О народном образовании» (2011 год) – поэтапно 7% от ВВП
- Проект ФЗ «Об образовании для всех» (2017 год) – поэтапно 7% от ВВП
- Программа «Россия–2020» (официальная программы партии «Единая Россия» на выборах 2011 года) – в 2020 году 6,5–7%

Рисунок 5. Доля финансирования образования от ВВП: динамика и предложения⁴⁷

Примечателен в данном случае тот факт, что программные установки «партии власти» и ведущей партии оппозиции в части финансирования образования практически совпадают. Однако берусь утверждать: ни авторы законопроекта «Об образовании для всех», ни авторы программы «Россия–2020» ключевые показатели государственного финансирования образования друг у друга не заимствовали. Видимо, те и другие консультировались у высококвалифицированных экспертов, которые доказывают: ни одна страна не смогла добиться экономического прорыва при затратах на образование мене 7% от ВВП.

Однако факт остаётся фактом: политическая оппозиция путём внесения законодательных инициатив использовала все возможности, чтобы реализовать программную установку «партии власти» в части финансирования образования, тогда как правящая партия блокировала эти усилия, объявляя подобные попытки популизмом!

Представляя 7 апреля 2021 года проект закона о базовых окладах для педагогических и медицинских работников, автор этих строк даже заявил:

«Коллеги! Это мы стараемся исполнить программу вашей партии. Вообще то, с вас причитается!...».

3. В зале Государственной Думы и иных публичных выступлениях заместитель Председателя Правительства, министр финансов РФ Антон Силуанов не раз говорил о том, что, когда фонд достигнет 7% от ВВП, государство начнет его использовать в интересах экономического и человеческого развития. Осенью 2021 года объем ФНБ составил 10,4% от ВВП, однако трехлетний бюджет на 2022–2024 годы предполагал его дальнейшее наращивание до 23 трлн руб. Использовать же правительство намеревалось не более 2,5 трлн руб., т.е. около одной десятой части фонда.

Складывается впечатление, что на протяжении практически 15 лет формирование финансовых резервов из средства экономического развития превращено Правительством

РФ в самоцель, образно говоря, хороший слуга превратился в плохого хозяина. Возможна, разумеется, конспирологическая гипотеза о том, что правительство готовилось к радикальному изменению геополитической ситуации. Однако, как и любая конспирология, эта гипотеза вряд ли может претендовать на научность. Тем более, что, несмотря на многократные возражения парламентской оппозиции, половина финансовых резервов Центрального банка осталась за рубежом и была «заморожена». Насколько известно автору, никто из экспертов – системных и внесистемных либералов – такой возможности не предсказал, что лишний раз говорит об их квалификации. Как справедливо заметила депутат от «Партии роста» Оксана Дмитриева на пленарном заседании Государственной Думы 21 апреля 2022 года: «Любая семья действительно копит на чёрный день — иногда под матрасом, иногда в тумбочке, но под своим матрасом и в своей тумбочке, а не под матрасом и в тумбочке соседа».

Подобно Гобсеку или Скупому рыцарю, российское правительство, стремясь к накоплению финансовых резервов любой ценой, оказалось под угрозой потери, как минимум, половины накопленного.

Осенью 2021 года в зале Государственной Думы не раз слышались восклицания депутатов от правящей партии: Ах! Что бы мы делали без Фонда национального благосостояния в 2020 году, когда одновременно началась пандемия и упали цены на нефть?!

Однако ответ очевиден: делали бы ровно то же самое, что и делали. В 2020 году Фонд национального благосостояния вообще не использовался. Все дополнительные расходы бюджета были получены за счет заимствований и, соответственно, увеличения государственного долга.

Другими словами, 2020 год доказал, что без Стабилизационного фонда государство даже в самой сложной ситуации вполне обошлось!

В качестве члена Президиума Вольного экономического общества автору этих строк доводилось неоднократно слушать ведущих отечественных экономистов: академиков, директоров экономических институтов, национально ориентированных промышленников и т.п.

Выступая в Госдуме 26 ноября 2021 года, попытался довести до депутатов их мнение: при стагнирующей экономике и падающем уровне жизни населения складывать деньги в «кубышку» т.н. Фонда национального благосостояния – значит обеспечивать продолжение стагнации экономики и создавать угрозу безнадёжного отставания России от экономики мировой. И добавил: Если бы был конспирологом, пожалуй, стал бы подозревать, что это политика иностранных агентов влияния. Однако соглашусь с Германом Грефом: от некавалифицированного управления страна теряет денег больше, чем от коррупции и иностранных влияний, вместе взятых.

26 ноября 2021 года, автор этих строк закончил выступление на политической «десяти минутке» предложением провести расширенные парламентские слушания при участии академии наук и Вольного экономического общества по вопросам стратегии развития человеческого потенциала в России. Однако реакции не последовало.

Хотел бы ошибиться, но разделяю прогноз многих выдающихся отечественных экономистов: при продолжении современной политики экономического прорыва с темпами роста выше мировых ожидать не приходится. Политика экономии на развитии человеческого потенциала, с высокой вероятностью, окажется разорительной не только социально, но и экономически. И как только будут преодолены наиболее острые последствия международных санкций, невиданных в истории России и СССР, вопрос о смене социально-экономической политики в отношении формирования человеческого потенциала вновь станет одним из важнейших. Впрочем, и в острый период санкций за счёт повышения цен на нефть и газ у государства появились дополнительные резервы, без использования которых невозможно преодоление кадрового кризиса в IT-отрасли, науке, образовании и здравоохранении.

⁴⁶ Экспертный доклад «12 решений для нового образования». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.csr.ru/news/ekspertnyj-doklad-12-reshenij-dlya-novogo-obrazovaniya/>

⁴⁷ По данным Всемирного банка, НИУ ВШЭ и Счётной палаты РФ