



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Никакие усилия жёлтого бернского Интернационала не скроют от нас разоблачённого теперь до конца эксплуататорского характера буржуазной свободы, буржуазного равенства, буржуазной демократии.



В.И. Ленин

«Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата»

*1 Конгресс Коммунистического Интернационала
4 марта 1919 г.*

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 4/2023 (154) АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ЦЕЛИЛИСЬ В КОММУНИЗМ, А ПОПАЛИ В РОССИЮ!

... Никакая пропаганда и никакие рязенные не в состоянии изменить и даже скрыть того факта, что общество, страна поделены на тех, кто наверху, и на тех, кто внизу. Поделены вовсе не теми, кто внизу, а теми, кто наверху, и последние совсем не заинтересованы в том, чтобы что-то действительно в этом отношении изменилось. Скорее напротив, они кровно заинтересованы как раз в обратном...

Стр. 6

НА БОРЬБУ ПРОТИВ ЛЮБОЙ НЕОКОЛОНИАЛЬНОЙ АГРЕССИИ ПРОТИВ НИГЕРА!

... Очевидно, что свержение проимпериалистического правительства в Нигере пользуется массовой поддержкой населения, как в Мали и Буркина-Фасо. МБ2, гражданское антиимпериалистическое движение, выступающее против присутствия французских войск на нигерийской земле, и лидер которого был заключён в тюрьму правительством Базума, призвало к демонстрации 30 июля... Массовые проявления оппозиции французскому империализму и оплачиваемым им правительствам в Нигере, Мали, Буркина-Фасо и Гвинее, ясно показывают, что происходящее – это не просто «дворцовый переворот».

Стр. 15

ПРОТИВОСТОЯНИЕ С ЗАПАДОМ: ПОЧЕМУ В ГЕРМАНИИ ЗАГОВОРИЛИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОБЕДЕ РОССИИ

Россия одержала «промежуточную победу» в экономическом противостоянии с Западом, добившись роста доходов от экспорта энергоресурсов, несмотря на ограничительные меры. Об этом пишет немецкое издание Handelsblatt. Согласно расчётам агентства Bloomberg, доходы России в июле 2023 года выросли на 5,3 % по сравнению с тем же месяцем прошлого года и составили 8,66 млрд долларов. «Для Кремля это промежуточная экономическая победа над Западом, для Вашингтона и ЕС – тревожный знак...»

Стр. 6



**СОХРАНИТЬ ДОМ
МОЛОДЁЖИ ДЛЯ
НОВЫХ МОЛОДЫХ!**

Стр. 2

**СДЕЛКА
О «РАСПИЛЕ»
ОБОРОННОГО
ЗАВОДА ОТОЗВАНА**

Стр. 3

**Гособоронзаказ
защитил российскую
промышленность
от санкций Запада**

Стр. 10

«ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЙ»

ПОДВИГ

Стр. 18

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ХОРОШИЙ СЛУГА, НО ПЛОХОЙ ХОЗЯИН

К дискуссии о приоритетах отечественной социально-экономической политики

*Депутат Государственной думы
Смолин Олег Николаевич*

Аннотация

Статья посвящена одной из наиболее актуальных проблем современной экономической и социальной политики – проблеме формирования человеческого потенциала и, соответственно, эффективности вложений в человеческое развитие. Опираясь на сравнительные международные исследования в данной области, автор анализирует российскую федеральную финансово-экономическую политику в соответствии с основными составляющими, по которым определяется уровень развития человеческого потенциала: индекс благосостояния; индекс долголетия; индекс образования.

Согласно приведенным данным, места России в международных рейтингах по этим показателям в последние годы, скорее, снижаются относительно других стран. При этом объем так называемого Фонда национального благосостояния растёт даже в период пандемии новой коронавирусной инфекции и экономического спада, который наблюдался в 2020 году. По мнению автора, следствием данной политики будут относительно низкие темпы экономического роста (ниже средних темпов роста мировой экономики), а также появление кадрового кризиса в ряде регионов страны в сферах, формирующих человеческий потенциал (образование, здравоохранение, культура и др.).

От редколлегии КЛ. Ввиду значительного объёма статьи О.Н. Смолина, содержащей важные статистические данные о состоянии экономики России, полный текст статьи в авторской редакции помещён в Приложении к настоящему номеру КЛ.

ТРЕБУЕМ СОХРАНИТЬ ДОМ МОЛОДЕЖИ
ДЛЯ НОВЫХ МОЛОДЫХ!

В минувшие выходные по всей стране «отгремел» День строителя. Правда, в основном громкими оказались лишь официальные поздравления и довольно стандартные заметки на информационных ресурсах. Однако были у этого замечательного праздника и другие традиции!



Так, 13 августа 1960 года в Ленинграде был открыт второй наземный вестибюль станции Площадь Восстания, пристроенный к Московскому вокзалу: сегодня им активно пользуются миллионы ленинградцев. 4 августа 1956 года газета «Знамя строителя» вышла с заголовком «Московский центральный стадион имени В.И. Ленина открыт!». 10 августа 1958 года торжественно открыта крупнейшая на тот момент в мире Волжская ГЭС имени Ленина, которая по сей день снабжает электричеством Центральную Россию. И наконец, 14 августа 2011 года все новостные издания Петербурга рапортовали о завершении строительства комплекса защитных сооружений города от наводнений. Правда,

здесь требуется небольшая ремарка: 2/3 дамбы были построены ещё при СССР за 10 лет, а после 1991 года два десятилетия лет реформаторы «героически» достраивали одну треть. Ну, хотя бы так.

Что и говорить: День строителя в СССР праздновали ударным трудом и с 50-х годов встречали во второе воскресенье августа сдачей объектов народного хозяйства и жилья, перевыполнением плана, новыми заводами и фабриками.

Очень жаль, конечно, что сегодня на повестке дня Северной столицы не ввод в строй общественно значимых объектов новых зданий, а снос уникального архитектурного и социального объекта - обречённого к ликвидации Ленинградского дворца молодёжи. Так, к сожалению, подтверждается целенаправленная тенденция по уничтожению архитектурного облика города.

У нас любят с высоких трибун говорить о роли молодого поколения, о его поддержке, о государственной политике. Но, видимо, это звучит только с трибун. А на деле же нет понимания нужд молодёжи, повсеместно ликвидируются очаги культуры и дома отдыха, на развале системы образования и здравоохранения закрываются детские лагеря.

Что же касается Ленинградского дворца молодёжи, то это целиком и полностью детище Ленинского комсомола, которое оказалось не нужно нынешней власти, как, видимо, и молодёжь в целом. ЛДМ, безо всякого преувеличения, был построен молодёжью для молодёжи. Его проект победил на конкурсе, объявленном ВЛКСМ, возведён он был десятками тысяч ленинградских стройотрядовцев, в его стенах росла, развивалась и училась молодёжь не только нашего города, но и фактически всей страны.

Сегодня мы говорим о том, что, во-первых, здание Ленинградского Дворца молодёжи представляет собой выдающуюся архитектурно-градостроительную ценность как яркий образец архитектуры послевоенного советского модернизма, оригинально развивающего традиции ленинградской архитектуры авангарда 1930-х годов.

Во-вторых, мы говорим о Ленинградском дворце молодёжи как о символе комсомольского движения Ленинграда, о знаковом месте для истории Коммунистической партии СССР и ВЛКСМ.

В-третьих, Ленинградский дворец молодёжи - одна из главных площадок развития различных видов искусства (театр, музыка, изобразительное искусство, кино, цирк и др.), приобщения молодёжи к культуре и спорту в Ленинграде. Кроме того, в его стенах проживали участники знаменитой Олимпиады в 1980 году, которых встречал – к сожалению, уже уничтоженный, – уникальный зимний сад дворца.

Вместе с тем ЛДМ являлся ещё и местом базирования штаба поискового движения, он успешно развивался как один из центров сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне. Да и в целом, если рассматривать здание как строительную конструкцию, то его эксплуатации сегодня ничто не угрожает - оно находится во вполне работоспособном состоянии.

Возникает логичный вопрос к властям предрежающим: что, сегодня, тем более в условиях проведения СВО, такой молодёжный центр не нужен Северной столице, да и вообще стране? А как же поисковые отряды, воспитание и просвещение молодёжи в духе патриотизма, сохранение исторической памяти?..

В высоких кабинетах отвечают на эти вопросы весьма лаконично и невразумительно. Но если молодые выходят с нормативным протестом, им готово место в автозаке. Так, ленинградского комсомольца и коммуниста Александра Рогожкина абсолютно незаконно увезли в кутузку за то, что он вышел в одиночный пикет в защиту ЛДМ. А на запросы в Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП), Следственный комитет и прокуратуру пришли откровенные отписки.

На защиту ЛДМ во главе с коммунистами и комсомольцами сегодня встали все неравнодушные к судьбе Ленинграда жители города.

Аспирант Российского института истории искусств Алина Залеева справедливо подвергла критике действия власти, по формальной причине отказавшейся включить ЛДМ в реестр объектов культурного наследия.

С точки зрения чиновников, это здание является диссонирующим объектом. При этом таковым сооружение «стало» лишь недавно, когда к этой площадке возник интерес компании «Эталон». Заместитель руководителя фракции КПРФ в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Вячеслав Бороденчик напомнил о том, что коммунисты всегда встают на защиту архитектурного наследия:

«Например, удалось защитить от сноса кинотеатр «Юность» и гостиницу «Москва». Есть возможность спасти и ЛДМ. Сейчас коммунисты борются за то, чтобы включить Дом молодёжи в реестр объектов культурного наследия. Невозможно тотально реформатировать и коммерциализировать сознание граждан нашего города и страны. Сдержанный оптимизм вызывает позиция Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга. В нем есть и те, кто не проголосовал за непризнание здания Ленинградского дворца молодёжи объектом культурного наследия. Мы будем добиваться повторного рассмотрения этого вопроса в КГИОП и включения ЛДМ в Единый государственный реестр объектов культурного наследия. Но для успеха нужна консолидация всего общества. От имени фракции заявляю, что мы будем последовательно отстаивать нашу позицию - нельзя допустить произвола со стороны строительных олигархов».

Своими мыслями по поводу происходящего поделился политический обозреватель и публицист Владимир Соловейчик:

«Я с большой теплотой вспоминаю свою комсомольскую юность, когда вместе с ровесниками мы посещали ЛДМ. Сегодня же власти действуют абсолютно недемократично, в интересах тех, кто будет получать сверхприбыли. Да и вообще, в последние годы наш город не для горожан, а для инвесторов. Это порочная практика. Главными должны быть интересы людей, а не строительных магнатов. При этом я хотел бы подчеркнуть, все мы прекрасно понимаем, что город должен развиваться, в городе должны реализовываться новые проекты по развитию транспортной инфраструктуры, должно, конечно, строиться и жильё. Но в то же время реализация данных проектов не должна осуществляться ценой несоразмерных потерь в угоду застройщикам, для которых единственным мерилем всего является получение прибыли. А именно это мы и видим сегодня буквально повсеместно».

Помимо сбора подписей, десятков обращений от граждан, одиночных пикетов, на защиту ЛДМ сегодня встал и целый ряд известных музыкальных групп, ведь именно в этом здании проходили первые концерты отечественных рок-исполнителей. Здесь выступали Виктор Цой с группой «Кино», Егор Летов с «Гражданской обороной», «Чайф», «Алиса», «ДДТ», «Родина», «ПТВП» и многие другие. 23 августа в центре Санкт-Петербурга состоится рок-концерт в поддержку ЛДМ, где примут участие современные музыкальные группы «Утро в тебе», «Эшелон», Garlic kiss и другие.

Нынешняя ленинградская молодёжь хотела бы услышать голос поддержки и ветеранов комсомола, ссылаясь на их авторитет воспитательной работы, чтобы убедить чиновников сохранить Дом молодёжи для новых поколений.

Егор Михайлов,
первый секретарь Ленинградского ЛКСМ
Газета «Советская Россия», 16.08.23

<https://sovross.ru/2023/08/16/trebuem-sohranit-dom-molodezhi-dlya-novyh-molodyh/>



РАБОЧИЙ МАРШ



РАБОЧИЙ МАРШ



МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД ИМЕНИ Ф.Э. ДЗЕРЖИНСКОГО: сделка о «распиле» оборонного завода отозвана. На участников сделки возбуждено уголовное дело

Уже писалось о том, как стратегический завод ЗиД был продан фирме-однодневке, компании «Спецпроектстрой». Данная компания не имеет людей, не имеет денег, не имеет опыта работы в оборонке, связана с холдингом «АПХ "Дороники"». «Дороники», в свою очередь, имеют людей, имеют

деньги, имеют опыт сноса предприятий под застройку и связаны с Гозманом (тем самым, который прославлен как ино-агент). Один из рабочих участков «Дороницей» (раньше на нём был мясокомбинат и морозилки со стратегическим запасом мяса, а теперь только лунный пейзаж) находится как раз рядом с ЗиДом.

По чисто субъективному мнению автора статьи, территорию ЗиДа могли зачистить точно также. И кого наверху волнует, что он, ЗиД, выпускает взрыватели для снарядов и ракет (необходимые армии) и является единственным заводом, производящим сепараторы (без которых не работают боевые корабли, никакие, включая подводные атомоходы).



Однако у организаторов продажи и сноса что-то пошло не так. Возможно, это что-то - слишком большая активность совета ветеранов ЗиДа и прочих равнодушных, сумевших привлечь к происходящему много внимания.

В итоге Генпрокуратура подала в Арбитражный суд Пермского края иск с требованием отменить сделку и вернуть имущество ФГУП «Машзавод имени Ф.Э. Дзержинского».

Минпромторг отозвал выданную фирме «Спецпроектстрой» лицензию на производство боеприпасов.

После этого конкурсный управляющий г. Шляпин (кстати, активный участник банкротств оборонных заводов «Электроприбор» в Москве и завода им. Калинина в Питере) был вынужден объявить о расторжении сделки с «Спецпроектстроем» (22.08.2023).

Заседание по иску генпрокуратуры состоялось 23.08.2023 года. На нём представитель генпрокуратуры прокуратуры заявил, что:

- фирма «Спецпроектстрой» явно создана под торги, не ведёт финансово-хозяйственной деятельности;

- государство было введено в заблуждение, покупатель («Спецпроектстрой») не имел ни намерений, ни возможности выполнять гособоронзаказ;

- было совершено преступление, не доведённое до конца, по независящим от участников сделки причинам;

По результатам проверки генпрокуратуры следственными органами было заведено уголовное дело на участников сделки (дата возбуждения — 22.08.2023).

Следующее заседание назначено на 25 сентября. Начало в 14:30.

Напоминаем. В 2019-м ЗиД останавливали (после иска налоговой инспекции). Работники получили уведомления о сокращении. После митингов и других акций протеста, организованных работниками ЗиДа, ветеранами ЗиДа, коммунистами, патриотической общественностью завод был запущен. С начала СВО ЗиД заработал в три смены, но банкротом считаться не перестал.

А. Зимбовский

*Сайт «Рабочий компас», 24.08.23
<https://dzen.ru/a/ZOc3JhhkeHRX7Ow5>*

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ОБ ИТОГАХ ОЧЕРЕДНОЙ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Три года назад в апреле 2020 года интернет-газета «Гатчинка.рф» и газета «Уездные вести» опубликовали мою статью «РАЗГРОМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ», в которой я предупреждал о возможном уничтожении двухуровневой системы местного самоуправления в России и Ленинградской области и, в случае принятия соответствующего решения депутатами Гатчины, о по существу уничтожении остатков действительно местного самоуправления в Гатчине и Гатчинском районе.

И вот это случилось. На своём последнем заседании депутаты Гатчины приняли решение о том, чтобы прекратить существование Гатчины в статусе муниципального образования и поддержали включение Гатчины в состав муниципального округа, который будет существовать в границах Гатчинского района. Почти так, как это было сделано ещё при губернаторе Белякове.

То есть депутаты, как и ожидалось, проголосовали за самоликвидацию и лишили население Гатчины самостоятельности при решении вопросов местного самоуправления. У нас в Гатчине было 33 депутата, которые должны были отстаивать интересы населения, а теперь будет значительно меньше в составе Совета депутатов Гатчинского муниципального округа.

Возможно, скажет кто-то, это правильно, мол, не приживается у нас местное самоуправление, нам нужна сильная государственная власть. Но тогда надо об этом сказать публично и внести изменения в Конституцию РФ, которой данная очередная (уже третья) реформа местного самоуправления противоречит. Те поправки, которые без публичного обсуждения недавно с этой целью были внесены в Конституцию РФ, явно недостаточны.

Давайте разберёмся.

1 мая 2019 президент Путин подписал закон N 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – закон о МСУ), в результате чего вступили в силу поправки, внедрение которых довершит разгром МСУ в России.

Надо сказать, что закон был принят почти без публичного обсуждения. Хотя в случае реализации этих поправок, которые носят рекомендательный характер, будет уничтожено МСУ в границах всех городских и сельских поселений России. МСУ и так у нас многочисленными поправками в закон о МСУ находится в состоянии фактически полного отстранения населения от формирования органов МСУ в пользу региональной власти. Достаточно сказать, что в 2019 году на

прямых выборах избирались 14% мэров, глав муниципальных образований (МО), а в 2008 году — 70%.

До принятия настоящих поправок в России была сформирована двухуровневая система МО (в городских и сельских поселениях – нижний уровень, в муниципальных районах – верхний уровень) с разграничением полномочий. Что позволяло сочетать приближение МСУ к населению, учёт соответствующих возможностей «нижнего» уровня (поселений в границах района) и района, как регулирующего уровня.

Реализация поправок делает легитимным (в рамках закона, но не Конституции РФ) уничтожение нижнего уровня МСУ.

Законом № 87-ФЗ в редакцию закона о МСУ введено новое понятие «муниципальный округ» — «несколько объединённых общей территорией населённых пунктов ..., не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления...».

Читая это определение, приходишь к выводу, что в современной России организовать этот муниципальный округ не удастся. Ведь последняя реформа местного самоуправления закончилась ещё в 2006 году, и все населённые пункты (поселения) уже являются МО.

Однако в противоречии с данным определением (а также с нарушением Конституции РФ) в 13 статье закона (Преобразование муниципальных образований) появляется «правило» построения муниципального округа: «Объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, осуществляется с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района, и влечёт наделение вновь образованного муниципального образования статусом муниципального округа. При этом если население двух и более поселений не выразило в установленной форме своего согласия на объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, такое объединение не осуществляется. Муниципальный район, в котором все поселения, входившие в его состав, объединились, а также указанные поселения утрачивают статус муниципального образования».

Всё, оказывается, очень просто: представительные органы всех МО, входящих в состав муниципального района, должны дружно проголосовать за отказ от собственного МСУ, то есть за то, чтобы перестать быть в статусе МО. И за отказ от двухуровневого построения МСУ, которое было введено (а сейчас продолжает действовать, но уже как вариант) первой редакцией нынешнего закона, внесённого президентом Путиным, который, как видно, легко отказался от своей концепции, превратив закон о МСУ в «сборную со-

лянку», своими многими положениями явно противоречащий Конституции РФ.

При этом допускается отрицательное голосование только в одном из муниципальных поселений. Применительно к нашему району: Гатчина голосует против, остальные поселения – «за», и этого достаточно для окончательного разгрома МСУ (прекращение существования Гатчины и всех других поселений района, как МО, ликвидация своего представительного органа и потеря самостоятельности).

А депутаты, которые, казалось бы, должны видеть и антиконституционную сущность происходящего, и существенное ограничение и своих полномочий и полномочий своих избирателей, тем не менее, будут, как показывает практика, голосовать за этот произвол. Наша власть уже давно «научилась» работать с депутатами, которые, как правило, предпочитают предавать интересы жителей, интересы своих избирателей, чем оказывать сопротивление.

И закон «не волнуется», что для территории с населением чуть ли не в 300 тысяч человек возможно организовывать только верхний уровень МСУ, уже хотя бы потому (о нарушениях Конституции РФ скажем далее), что органы действительного МСУ должны располагаться для населения в пределах «пешеходной доступности».

Конституция РФ после недавних поправок уже не провозглашает обязательное осуществление МСУ в городских и сельских поселениях (статья 131), но налагает запрет на ограничение прав МСУ (статья 133), а ликвидация МО в поселениях района есть самое настоящее ограничение прав МСУ. Получается, что реализация ст.13 ФЗ о МСУ означает властное присвоение полномочий, по существу – захват власти.

Статья 131 также определяет, что структура органов МСУ определяется населением самостоятельно и изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учётом мнения населения соответствующих территорий. Недавние поправки в Конституцию по отношению к тому, как надо понимать самостоятельность населения и учёт его мнения («в соответствии с общими принципами организации местного самоуправления в Российской Федерации, установленными федеральным законом») не должны лишать смысла слова «самостоятельно» и «учёт мнения населения».

Понятно, что поправки в закон о МСУ противоречат Конституции РФ. Не допускает она лишать городские и сельские поселения осуществления МСУ в своих границах в статусе самостоятельных МО.

Тогда как при новой редакции закона о МСУ это допускается, причём, население можно об этом и не спрашивать (решение принимают депутаты), а спрашивать (проводить референдум) можно только о структуре органов вновь образованного МО и только при наличии соответствующей инициативы жителей.

Результат внедрения этих поправок - обвальное сокращение МО, следствием которого становится снижение возможностей жителей в сфере организации МСУ. Как выразился один из критиков, «эта реформа – очередной механизм по закатыванию в асфальт МСУ».

Эксперты называют поправки «удобным для регионов способом красиво похоронить давно лежащего покойника — местное самоуправление» и «окончательно встроить его в вертикаль власти» (Газета «Коммерсантъ» №23 от 08.02.2019, стр. 5).

Более того, есть основания полагать, что жизнь населения, особенно в маленьких поселениях, только ухудшится, так как основной удар реформы нацелен на массовую ликвидацию МО в городских и сельских поселениях. Люди утрачивают последние возможности решать свои общественные дела и попадают в прямую зависимость от органов МСУ, которые будут значительно от них удалены.

В России повсюду происходит становление муниципальных округов, и никаких референдумов проведено не было. Население лишают конституционного права на МСУ в границах городских и сельских поселений. Налицо – властное присвоение полномочий, по существу – захват

власти, который в соответствии с частью 4 статьи 3 Конституции РФ преследуется по уголовному закону.

В Ленинградской области идёт аналогичный разгром МСУ.

Губернатор Александр Дрозденко с самого начала исполнения своих полномочий, не глядя на действующую в то время редакцию ФЗ о МСУ, чистосердечно признался, что его не устраивает выстроенная двухуровневая система МСУ (<https://www.proza.ru/2012/08/14/1317>). И сразу же приступил к реализации заявленной им новой реформы МСУ, третьим этапом которой он объявил переход на одноуровневое муниципальное управление, на уровень муниципальных районов.

Так, по представлению Дрозденко, в Ленинградской области в статусе МО должны остаться только муниципальные районы. При этом законность подобных реформ его нисколько не волновала.

То есть, с самого начала исполнения своих обязанностей губернатор Дрозденко предложил вернуться почти к тому местному самоуправлению, что у нас было при губернаторе Белякове. Только ещё более «урезанному». Какое местное самоуправление тогда было, я прекрасно помню, и это описал — <http://proza.ru/2012/07/04/80>.

Нижний уровень, сказал губернатор, мешает ему «управлять» областью, мол, слишком разными и слишком самостоятельными являются органы МСУ на нижнем уровне. «С какими бы сложностями не проходила реформа местного самоуправления, но она нужна — и в политическом, и в экономическом, и в социальном плане», — подчеркнул Александр Дрозденко. «Её главная цель – сделать местную власть эффективней, доступней и прозрачней».

То есть, губернатор считал, что, в очередной раз отдалив местное самоуправление от населения, он получит местную власть более «доступной и прозрачной»?

Вот на вопрос журналиста, чем мешает губернатору местное самоуправление, он отвечает: «Тем, что государственная власть в регионе при нынешней системе местного самоуправления не может быть эффективной... Главам самоуправлений нечего сказать жителям. У них нет денег, чтобы решать проблемы населения... Сегодня я, губернатор, не могу быть уверен, что мои решения будут исполнены на уровне муниципальных образований. Мне надо в случае любого, самого рядового распоряжения пробиваться через два уровня самостоятельности: районный и местный. Попробуйте пробиться через две закрытые двери. Такая система власти не может быть эффективной. Она не может давать адекватный отклик на запросы жителей. Конечно, у меня есть финансовые рычаги давления. Но начинать работу с того, чтобы всех строить, душить, казнить — это неправильно. Должен быть логичный механизм управления, а не карательные меры».

Из данного выступления можно сделать вывод, что, во-первых, губернатору проще при меньшем числе муниципалитетов осуществлять непосредственный контроль (муниципалитетами он не управляет, а лишь регулирует и контролирует их деятельность). Это очевидно. Но это не имеет никакого отношения непосредственно к существованию самого местного самоуправления. Нельзя, по существу, уничтожать местное самоуправление только потому, что губернатору сложнее осуществлять регулирование и контроль.

Во-вторых, он считает, что муниципалитеты должны быть самодостаточными. Но это неочевидное требование. Всегда будут так называемые «спальные» территории. Это требование выгодно лишь губернатору, чтобы не выделять дотации. Гораздо проще объединить территории и «размазать» собираемые налоги. Но при этом уничтожается непосредственное местное самоуправление.

Губернатор также отмечает: «Самодостаточные муниципалитеты первого (нижнего) уровня начинают чувствовать себя независимо, самостоятно. С одной стороны это хорошо, с другой – это вызывает трудности в управлении. Не всегда позиция глав муниципалитетов первого уровня совпадает с позицией Правительства области и главы администрации района... В Ленобласти 220 муниципалитетов, которыми не так просто управлять».

В этом выступлении нет логики. Губернатор, задумав реформу местного самоуправления, одним из её мотивов провозглашает необходимость самодостаточности муниципалитетов. Но тут же говорит о том, что это вызывает трудности в управлении (хотя, как я уже отмечал, он муниципалитетами не управляет, а лишь регулирует и контролирует их деятельность). Что касается нехватки доходов, то, как я уже отмечал, это не может быть обоснованным требованием для укрупнения муниципальных образований. Проводить реформу только для того, чтобы не платить дотации?

Таким образом, мы видим, что такая реформа ничем не обоснована. Она выгодна лишь губернатору, для того чтобы ему было проще «управлять». Сила же любой власти — в её способности решать проблемы населения.

Интересно, что, по существу, как я уже отмечал, реформа губернатора Дрозденко направлена против той реформы, которую провёл принятием нового закона о МСУ в своё время президент Путин, установивший двухуровневую систему местного самоуправления. Но в то время гарант Конституции промолчал, а сейчас утверждением поправок в закон о МСУ он открыл путь для подобных «реформ».

И опять мы наблюдаем всё ту же российскую беду: начинать реформы, не имея надлежащего обоснования. Вся современная действительность нашей страны, начиная с 60-ых годов прошлого века, а особенно в последние 40 лет, это подтверждает. И понятно, что все нынешние проблемы — не в системе местного самоуправления, а в социально-экономическом строе.

Владимир Леонов

Депутат Законодательного собрания
Ленинградской области 1994 – 2007 гг.
<https://proza.ru/2023/08/21/776>

ПРОТИВОСТОЯНИЕ С ЗАПАДОМ: ПОЧЕМУ В ГЕРМАНИИ ЗАГОВОРИЛИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОБЕДЕ РОССИИ

Россия одержала «промежуточную победу» в экономическом противостоянии с Западом, добившись роста доходов от экспорта энергоресурсов, несмотря на ограничительные меры. Об этом пишет немецкое издание Handelsblatt.

Промежуточная победа

Издание ссылается на расчёты агентства Bloomberg. Согласно им доходы России в июле 2023 года выросли на 5,3% по сравнению с тем же месяцем прошлого года и составили 8,66 млрд долларов.

«Для Кремля это промежуточная экономическая победа над Западом, для Вашингтона и ЕС - тревожный знак: в июле Россия <...>, несмотря на западные санкции, добилась роста государственных доходов от экспорта нефти и газа», - отмечает Handelsblatt.

РФ зарабатывает «больше на экспорте энергоносителей и таким образом находится в лучшем положении, чем несколько месяцев назад», - выразил своё мнение изданию аналитик швейцарского банка UBS Джованни Стауново.

Недовольство санкционной политикой

Политический и экономический аналитик **Владимир Соловейчик** в беседе с корреспондентом издания «Новороссия» отметил, что Handelsblatt издавна считает своего рода неофициальным рупором германских промышленных кругов и тесно связанных с ними немецких банкиров, занимающихся кредитованием «реального сектора» экономики ФРГ и финансовым обеспечением экспортно-импортных операций. Речь идёт не о бульварных изданиях и партийной прессе, а о профессионалах, дорожащих репутацией и опирающихся на серьёзный анализ.

«Дорожат своей репутацией и аналитики агентства Bloomberg, оценки которых приводит газета Handelsblatt. Так что, появление в немецкой печати такого материала говорит о многом. Во-первых, о том, что финансово-промышленные круги крайне недовольны санкционной политикой по отношению к России, которая негативно ска-

зывается на экономике ФРГ, на таких её отраслях, как, к примеру, химическая промышленность и машиностроение», - пояснил Владимир Соловейчик.

Немецкая экономика под ударом

Во-вторых, заметил эксперт, немецкие промышленники и финансисты не в меньшей степени недовольны и экономической политикой нынешнего правительства ФРГ в части «защиты климата». Закрытие атомных электростанций на территории Германии уже привело к резкому росту расходов промышленных предприятий и домохозяйств на отопление и тепло. То есть раскручивает маховик инфляции за счёт роста цен по данным позициям и ведёт к снижению покупательной способности населения, что опять-таки отражается на немецкой промышленности.

«Борьба входящих в правящую коалицию «зелёных» против двигателей внутреннего сгорания и азотных удобрений ставит под серьёзный удар немецкое автомобилестроение и сельское хозяйство, пищевую промышленность», - пояснил Владимир Соловейчик.

Борьба «нейтральными руками»

В-третьих, считает аналитик, весомый ущерб имиджу немецких предприятий ВПК нанесла история с поставкой на Украину танков Leopard, которые, как выяснилось в ходе СВО, вполне себе массово горят от попаданий в них снарядов наших солдат, тонут в болотах, брошенные со страху украинскими экипажами, попадают в руки наших бойцов. На этом фоне потенциальные покупатели из богатых стран, к примеру, нефтяных монархий Персидского залива, не спешат приобретать немецкие танки, склоняясь к американским моделям.

«Во всём этом, и в первом, и втором, и третьем, немецкие финансово-промышленные круги винят "зелёных" федеральных министров Бербок (министр иностранных дел) и Хабек (министр экономики), как и бессильно противостоять их напору бундесканцлер Шольца. При этом напрямую выступать против санкционной и экологической политики Бербок и Хабек они опасаются, но уже начали кампанию против них как бы "нейтральными руками", посредством СМИ, экспертов, включая не немецких, из других западных стран. Статья в Handelsblatt наверняка является одним из эпизодов этой кампании», - заключил Владимир Соловейчик.

Илья Муромский, 11.08.23

<https://novorosinform.org/protivostoyanie-s-zapadom-pochemu-v-germanii-zagovorili-o-ekonomicheskoy-pobede-rossii-120450.html>

ЦЕЛИЛИСЬ В КОММУНИЗМ, А ПОПАЛИ В РОССИЮ!

или «Нет, Вова, ты не прав!»

На одной из прямых встреч В.В. Путина с гражданами президент РФ, обращаясь к журналистке и предлагая сесть, назвал её Машей, на что она ответила: «Спасибо, Вова», а потом в видео, размещённом в Интернете, пояснила почему она так ответила президенту, верховному главнокомандующему, и прочее, и прочее: «Мне не было страшно так обращаться к нему. А что страшного? Он же меня назвал Машей! А я, вообще-то, Мария Дмитриевна! Вот я его в ответ и назвала Вовой!».¹⁾

Можно было не сомневаться, что, как всегда, наверняка, найдутся те, кто усмотрит в её поступке неуважение и, как говорили в стародавние, столь любимые президенту времена, нарушение всяких «правил приличия». А её объяснение назо-

¹⁾ См.: «Спасибо, Вова!»; журналистка Мария объяснила, зачем так назвала Путина // <http://www.dal.by/news/19/21-12-12-13/>; см. также: Очень смелая журналистка назвала Путина Вовой и отчитала как мальчика // <https://yandex.ru/video/preview/18150548239352047410>

вёт, по меньшей мере, несерьёзным и неубедительным, и в любом случае её поступок не оправдывающим. И они, конечно, нашлись. И даже потребовали, чтобы она больше не появлялась на его пресс-конференциях.²⁾ Но они и согласно народной нравственности, а не дворцовому этикету, и, по сути, не правы.

Президент не царь, не диктатор, а всего лишь государственный служащий и такой же гражданин, как и все те, кто был в телестудии, кто смотрел трансляцию и не смотрел, но, он в отличие от всех остальных граждан, государственный служащий на особой, очень ответственной должности. И эту свою должность, как, кстати, и все остальные граждане, он занимает для того, чтобы правильно, должным образом исполнять свои служебные обязанности, руководить страной в интересах всех её граждан, которые, как и он, тоже должны исполнять свои обязанности как надо, а не как бог на душу положит. В том числе он обязан должным образом, по-человечески, или хотя бы «не нарушая приличий», вести себя по отношению к другим гражданам, в особенности по отношению к женщине, которая, к тому же не молоденькая девушка, вовсе не в дочки ему годится. Это, подчеркнём ещё раз, его обязанность и это, что в определённом смысле ещё важнее, признак культуры личности. Если же президент позволяет себе не исполнять свои обязанности, в частности, допустив недопустимую фамильярность, к тому же публично, человек, по отношению к которому это допущено, не только имеет право, но и, по большому счету, обязан прямо, но культурно, «поставить его на место». То есть на самом деле всего лишь преподать маленький урок должного человеческого поведения. Не все, наверное, далеко не все способны на это. Мария Дмитриевна оказалась на это способна. Честь ей и хвала. И чем больше будет таких людей в стране – тех, кто обладает человеческим достоинством и умеет его отстаивать, тем сильнее и лучше будет страна, тем больше надежд на её светлое будущее.

Ретивые радители «правил приличия», те, кто усмотрел в ответе журналистки из Владивостока неуважение к президенту, сами того, скорее всего, не подозревая, оказали «медвежью услугу» не только главе государства, но и стране, т.к. такое осуждение, само собой, действительно означает «лить воду на мельницу врага». Оно могло быть названо очередным свидетельством того, что режим Путина репрессивный, что тут же и произошло. И быстро распространилось по миру. А некоторые его бывшие «партнёры» вне и внутри страны окрестили режим уже «фашистским». Хотя достаточно и того, что Россия – по их мнению, тоталитарная страна, давно превзошедшая по этой характеристике СССР. Но, что ещё хуже, эти извечные блюстители «чистоты нравов» и установленного порядка подтвердили ту данность, которую не смей оспаривать: Владимир Владимирович, раз он Президент РФ – непогрешимый, непререкаемый и, к тому же, неподсудный, разве что только Господу, гражданин страны. Так оно ведь так и есть. Что тут греха таить.

Как Президента, как гражданина России, да и просто как человека, Владимира Владимировича почему-то не настораживает, или ему и вовсе невдомёк, что на этом принципе – триаде «непогрешимый, непререкаемый, неподсудный» – была устроена как любимая им императорская Россия, так и, в определённой степени, надо это также признать, СССР большую часть своей истории. И, разве неизвестно, чем это обернулось для страны? Как раз тем, что категорически не нравится самому Владимиру Владимировичу – сначала поражением в Русско-японской войне 1905-1907 гг., затем участием России в Первой мировой войне, двумя революциями 1917 г. – Февральской и Великой Ок-

тябрьской, а в советский период т.н. сталинскими репрессиями, в т.ч. Большим террором 1937-38 гг., позднее «закрытым докладом», разоблачающим «культ личности», потом «волюнтаризмом» с освоением целины и посевами кукурузы за Полярным кругом, и, наконец, разрушением Союза Советских Социалистических Республик – «величайшей геополитической катастрофой XX века», по признанию самого Владимира Владимировича. Президент, судя по всему, уверен, или ему не приходит в голову, что один из будущих граждан страны, может быть, также с высокой трибуны скажет уже о его ошибках, и, скорее всего, скажет!

После одного из недавних выступлений (19.07.2023) Владимира Владимировича и очередных его откровений об СССР и Октябрьской революции 1917, которую современные историки признают Великой русской революцией, а ранее в СССР именовавшейся Великой Октябрьской Социалистической революцией, стало окончательно ясно, что так раздражает и что невозможно принять в его словах и поступках, в его политике как президента, как государственного и политического деятеля. Это, прежде всего, такая же показушность, фактически демагогия, как у тех советских деятелей всех рангов и уровней, которые столь ему не любы. Это какая-то постоянная двусмысленность, недоговорённость, уход от прямых ответов на прямые вопросы, т.е. на самом деле отсутствие открытости и честности, правды, своеобразное лицемерие и двуличие, то, что в народе издавна называется «быть себе на уме». В конечном итоге, увы, скрытое безразличие к человеку и неуважение человека, отношение к нему как к подданному, который, безусловно, должен быть верноподанным. В целом о нём можно сказать словами девушки в одном институте о своём начальнике: «Мутный он какой-то».

Кроме того, после таких высказываний президента, а также последствий его политики, т.е. не только его слов, но и дел, невольно напрашиваются т.н. риторические вопросы: а когда Вы, Владимир Владимирович, вступали в КПСС, когда Вы, давая согласие на работу в КГБ, принимали присягу, Вы тогда ещё «не прозрели», или уже «прозрели», но лукавили и скрывали, что ни в коммунизм не верили, да и социализм Вам был не по нутру, и лишь из карьерных, или если выражаться не литературно – из шкурных интересов, – только делали вид, что верите?

Вас, Владимир Владимирович, не смущает, что в своём неприятии и постоянном обругивании СССР вы повторяете всех прежних и нынешних, западных и доморощенных отечественных клеветников Советского Союза, всех – повторим как верное и уместное, – антисоветчиков и антикоммунистов? Вам не кажется, что тем самым Вы де факто оказываетесь на их стороне, «по ту сторону баррикад» и, уж простите за откровенность, за «правду-матку», на стороне врагов не только СССР, но и России? Оказываетесь хотя бы потому, что, как признаю людьми прямо противоположных политических убеждений, правы были писатель, диссидент, антикоммунист Владимир Емельянович Максимов и философ, коммунист, исключённый из КПСС в 1976 г., Александр Александрович Зиновьев, когда они сказали независимо друг от друга: «Целились в коммунизм, а попали в Россию!». А раз они были правы, то все, кто до сих пор целится в коммунизм и в Советский Союз, попадают в Россию.

Но, что быть может хуже всего, помимо фарисейства и лицемерия – это почти нескрываемое намерение загнать «всех в строй» и заставить шагать «добровольно и с песнями», куда понадобится «тем, кто наверху». Под нескончаемые разговоры о свободе, патриотизме, о внимании к каждому человеку и заботе о нем, в очередной раз – как в благословенные досоветские времена, и в столь нелюбимые, осуждаемые и пинаемые советские, – выстроить всех и вся под небезызвестную «вертикаль власти», если потребуется «ломаю через колено». Президент православный и все должны быть православными или хотя бы мусульманами, на худой конец, буддистами. Так что вместо «казарменного социализма» получается «казарменный капитализм» под псевдо-

²⁾ См. например, комментарий Натальи Егоровой 19.12.13 к публикации «Журналистка объяснила, зачем назвала Путина Вовой // <https://life.ru/p/108667?ysclid=lki21wprdr6675458216> 20.12.12»: «В устах Путина "Маша" прозвучало уважительно, а в её звучании пренебрежительно. Ей, как журналистке, должно быть стыдно. Она должна выполнить своё обещание – не появляться больше на пресс-конференции и не позорить Дальний Восток».

патриотическими и псевдорелигиозными лозунгами, песнопениями и хоругвями. Но зато с искусственным интеллектом.

Это, однако, Владимир Владимирович, никакое не возрождение страны и её народов, никакой не прогресс, если употребить термин и понятие, вышедшие и не случайно из обихода, никакое не процветание – ни материальное, ни духовное. Это попытка вернуть прошлое на новой «колёсной тележке», выражаясь технически. И уж, конечно, никакое это не единство. Это лишь попытка укрепления и консервация существующего «статус кво» в интересах «тех, кто наверху».

Президент, безусловно, имеет право на собственные убеждения и свою личную точку зрения по любому вопросу. Но как президент, как тот, кто волею судеб оказался во главе страны, он не имеет права навязывать, причём «не мытьём, так катаньем», эти убеждения, многие из которых, являются предубеждениями, её гражданам. Сила и, тем более, насилие, как неприкрытое, так и скрытое, закамуфлированное, не есть ни правда, ни истина. Всех лошадей в табуне не заарканить и не поставить в одно стойло, как бы этого ни хотелось, и, как бы ни казалось это целесообразным «сверху», всем «тем, кто наверху». Черное, как его ни перекрашивай, все равно не станет белым. И совсем не удивительно, что правда о нынешней России была сказана задолго, ещё в дореволюционной России в народных пословицах: «Черного кобеля не отмоешь добела», «Сытый голодному не товарищ», «Сколько ни кричи «Сладко! Сладко!», во рту слаще не станет». Сказана была она и об отношении к Владимиру Владимировичу: «Нам с ним детей не крестить». Никакая пропаганда и никакие рязеные не в состоянии изменить и даже скрыть того факта, что общество, страна поделены на тех, кто наверху, и на тех, кто внизу. Поделены вовсе не теми, кто внизу, а теми, кто наверху, и последние совсем не заинтересованы в том, чтобы что-то действительно в этом отношении изменилось. Скорее напротив, они кровно заинтересованы как раз в обратном. Так что, как говорят с советских времён в народе, в «простом народе»: «Не надо нам лапшу на уши вешать». И, в заключение, чтобы поставить все точки над «i», перефразируя всем известную фразу времён «перестройки», приходится сказать: «Нет, Вова, ты не прав!»

М.Б. Кошаев
Ассоциация «Советский Союз»

ЛИЦЕМЕРЫ И ЛЖЕЦЫ: ЗАЧЕМ ЗАПАД ТРЕБУЕТ ОТ РОССИИ ЗАПЛАТИТЬ ПРИЧИНЕННЫЙ УКРАИНЕ УЩЕРБ

Активы России в Соединённых Штатах, Франции, Германии, Италии и Великобритании будут удерживаться до возмещения "ущерба" Украине. Об этом сообщили в Белом доме по итогам встречи советников по национальной безопасности этих пяти стран.



Требования Запада

«Советники по национальной безопасности подчеркнули, что суверенные активы России в юрисдикциях указанных стран останутся замороженными до тех пор, пока Россия не заплатит за ущерб, причинённый Украине», — говорится в заявлении.

Кроме того, официальные представители нескольких государств подтвердили намерение продолжать поддерживать Киева «столько, сколько потребуется». Также они собираются содействовать её восстановлению.

Открытое и наглое воровство

Политический аналитик **Владимир Соловейчик** в беседе с корреспондентами Новороссии отметил, что всего лишь 250 лет тому назад отцы-основатели США наряду со свободой торговли рассматривали неприкосновенность частной собственности — как в плане имущественных активов, так и денежных средств — в качестве «священных принципов американского образа жизни». То же самое было в ходу и в Великобритании после «Славной революции» 1688 года, и во Франции после Великой Французской буржуазной революции 1789 года, и в Германии и Италии, начиная со времён Бисмарка и Кавура, обретения этими странами национального единства. Сейчас, как мы видим, всё это прошло безвозвратно, а базовым принципом данных правительств стало самое банальное воровство.

«Иначе как воровством, то есть открытым и наглым присвоением чужого, действий властей США, Великобритании, ФРГ, Франции и Италии по отношению к «замороженным» российским активам, находившимся на момент начала СВО в этих странах, и не назовёшь. Конечно, жалко, что на момент начала СВО эти средства там находились, но, как говорится, впрямь наука: теперь мы досконально, доказательно знаем, что в лице властей этих стран мы имеем дело с обычными жуликами. Эта наука стоила гражданам РФ очень дорого. Но хорошо, что теперь все вменяемые люди в России данную истину вполне усвоили и очень хорошо понимают», — пояснил Владимир Соловейчик

Что касается лицемерных разговоров про некий «ущерб, причинённый Украине», то, заметил политолог, советники по национальной безопасности лучше бы ответили на вопросы о том, *кто заплатит за реставрацию изуродованных украинской ракетой в музее в Таганроге шедевров русской живописи? Кто заплатит за дома граждан нашей страны в приграничных областях, разрушенные украинскими обстрелами? Кто заплатит за уничтоженную либо повреждённую украинскими бандформированиями инфраструктуру, начиная с Крымского моста и заканчивая Каховской плотинной? Кто заплатит за последствия диверсий украинской агентуры на территории нашей страны?*

«Кто заплатит, наконец, за жизни уничтоженных на территории России наших соотечественников? Например, за Дарью Дугину или Владлена Татарского, ставших жертвами террористов. За мирных жителей Брянской и Белгородской, Курской и Ростовской, Запорожской и Херсонской областей, ДНР и ЛНР, погибших от украинских снарядов и ракет.

За наших соотечественников, зверски расстрелянных украинскими палачами и душегубами в Херсоне. За наших бойцов антифашистских сил, замученных в украинском плену. А ведь жизнь — самое дорогое, что есть у человека. Обо всём этом граждане советники по национальной безопасности и правительства ведущих империалистических держав молчат, что лишний раз подтверждает их лицемерие и двойную мораль, а вернее сказать — полнейшую аморальность», — заключил Владимир Соловейчик.

Уроки Истории Уроки Истории

От редколлегии КЛ. Коллизия, описанная в предыдущей статье, своей типичностью для ханжей и лицемеров Запада напомнила нам об аналогичных претензиях, выставленных Западом Советской России более 100 лет назад на Генуэзской конференции. Тогда Специальный комитет западных экспертов, работавший в Лондоне с 20 по 28 марта 1922, подготовил проект резолюции, в которой от Советской России требовалось признать все долги, финансовые обязательства предыдущих правительств России, принять на себя ответственность за все убытки от действий как советского, так и предшествующих ему правительств или местных властей. От Советской России потребовали уплаты 18,5 миллиардов золотых рублей довоенных и военных долгов, то есть фактически западные страны рассчитывали использовать экономические ресурсы Советской России для решения своих послевоенных экономических проблем.

Советская делегация, возглавляемая Народным комиссаром иностранных дел РСФСР Георгием Васильевичем Чичериным (формально председателем делегации был назначен В.И. Ленин, но в Геную он не поехал, и его заместителю Г.В. Чичерину были переданы Совнаркомом все права и полномочия председателя делегации), отвергла эти требования и, в свою очередь, выдвинула контрпретензии о возмещении Советскому государству убытков, причинённых иностранной интервенцией и блокадой в размере 39 миллиардов золотых рублей. На это событие ярко откликнулся великий советский поэт Владимир Владимирович Маяковский.

ВЛАДИМИР МАЯКОВСКИЙ

Моя речь на Генуэзской конференции

Не мне российская делегация вверена.
Я –
самозванец на конференции Генуэзской.
Дипломатическую вежливость
товарища Чичерина
дополню по-моему —
просто и резко.
Слушай!
Министерская компанийка!
Нечего заплывшими глазками мерцать.
Сквозь фраки спокойные вижу —
паника
трясёт лихорадкой ваши сердца.
Неужели
без смеха
думать в силе,
что вы
на конференцию нас пригласили?
В штывы бросаюсь на Перекоп идти,
мятежных склоняя под красное знамя,
трудом сгибаясь в фабричной копоти, —
мы знали —
заставим разговаривать с нами.
Не просьбой просителей язык замер,
не нищие, жмурающиеся от господского света,
мы ехали, осматривая хозяйскими глазами
грядущую
Мировую Федерацию Советов.
Болтают язычишки газетных строк:
«Испытать их сначала...»
Хватили лишку!
Не вы на испытание даёте срок —
а мы на время даём передышку.
Лишь первая фабрика взвила дым —
враждой к вам
в рабочих
вспыхнули души.
Слюной ли речей пожары вражды
на конференции
нынче
затушим?!

Долги наши,
каждый медный грош,
считают «Матэны», считают «Таймсы».
Считаться хотите?
Давайте!
Что ж!
Посчитаемся!

О вздёрнутых Врангелем,
о расстрелянном, о заколото
память на каждой крымской горе.
Какими пудами
какого золота
оплатите это, господин Пуанкаре?
О вашем Колчаке — Урал спросите!
Зверством — аж горы вгонялись в дрожь.
Каким золотом —
хватит ли в Сити?! —
оплатите это, господин Ллойд-Джордж?
Вонзите в Волгу ваше зрение:
разве этот
голодный ад,
разве это
мужицкое разорение —
не хвост от ваших войн и блокад?
Пусть
кладбищами голодной смерти
каждый из вас протащится сам!
На каком —
на железном, что ли, эксперте
не встанут дыбом волоса?
Не защититесь пунктами резолюций-плотин.
Мировая —
ночи пальбой веселя —
революция будет,
и велит:
«Плати
и по этим российским векселям!»
И розовые краснеют мало-помалу.
Тише!
Не дыша!
Слышите
из Берлина
первый шаг
трёх Интернационалов?
Растя единство при каждом ударе,
идём.
Прислушайтесь —
вздрагивает здание.

Я кончил.
Милостивые государи,
можете продолжать заседание.

ГОСУДАРСТВО БЕРЁТ ОПК ПОД ТОТАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ

Гособоронзаказ защитил российскую промышленность от санкций Запада



В России усиливается контроль и ответственность в оборонной промышленности. Вслед за законами, ужесточающими наказание за нарушения в сфере гособоронзаказа (ГОЗ), власти готовятся принять новый документ. Он даст возможность контролировать исполнение ГОЗ на всех этапах производства. По мнению экспертов, во многом это является возвращением к советской модели и свидетельствует о накопившихся проблемах в оборонно-промышленном комплексе.

С началом спецоперации весной прошлого года в России в десятки раз увеличились объёмы производства и госзаказа в оборонной промышленности. Во многих регионах показатели достигли рекордных значений. В Удмуртии, изготавливающей 95 процентов российского стрелкового оружия, по итогам 2022 года объём производства военной продукции вырос на 43 процента. В Пермском крае объёмы гособоронзаказа выросли на 70 процентов.

В 2023 году гособоронзаказ, как заявлял глава Минобороны России Сергей Шойгу, увеличится в полтора раза. Это позволит на 97 процентов обеспечить российские войска техникой и вооружением. В то же время реальная способность обеспечения ВС РФ периодически вызывает у экспертов вопросы. На существование проблем указывает ряд действий и заявлений властей.

В сентябре прошлого года президент РФ Владимир Путин потребовал нарастить объёмы производства на предприятиях ОПК и «сократить сроки производства», оптимизировав технологические циклы. Спустя месяц премьер-министр РФ Михаил Мишустин на заседании координационного совета по обеспечению потребностей ВС РФ подчеркнул необходимость «создать жёсткую систему контроля» в ОПК.

«Должны быть составлены подробные планы-графики под каждую номенклатуру и каждое предприятие-изготовитель, при необходимости подготовлены предложения по уточнению государственного оборонного заказа и профильных документов, включая те, которые координируют поставки сырья и необходимых комплектующих».

Премьер-министр РФ Михаил Мишустин

К этому времени уже были приняты поправки к Уголовному кодексу РФ и статье 151 Уголовно-процессуального кодекса, ужесточившие наказание за нарушения в сфере гособоронзаказа. В случае срыва госзадания, обошедшегося бюджету от 5 % стоимости контракта и выше, виновный может лишиться свободы на срок от 5 до 10 лет. За отказ или уклонение от заключения госконтракта, необходимого для исполнения ГОЗ, грозят от 4 до 8 лет колонии и штраф в размере до 1 млн рублей. Самые строгие варианты наказания касаются тех, кто уже нарушил соответствующие статьи КоАП.

Тенденция к ужесточению правил в сфере ГОЗ сохраняется. В середине февраля Правительство направило на экспертизу законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственном оборонном заказе”». Эксперты уже окрестили его «возвратом к советскому опыту». Когда он будет принят, все этапы исполнения ГОЗ попадут под государственный контроль.

Советский контроль

Нововведения дают госзаказчику право получать информацию о состоянии производственных мощностей, оборудования, технологических процессах, финансовых и трудовых ресурсах, обеспечивающих поставки продукции по ГОЗ. До настоящего времени возможность или право на это также, как и на проверку предоставляемой информации, предусмотрена законом не была, что, соответственно, не позволяло госзаказчику «в полной мере осуществлять контроль».

- Эти предложения представляются разумными. Тем, кто принимает решения в сфере гособоронзаказа, нужна полная, достоверная и объективная информация о том, кто этот гособоронзаказ будет выполнять, чтобы не было сбоев, срывов, нехватки персонала, утечек информации налево, в том числе и враждебным РФ странам, - прокомментировал «Октагону» политический и экономический аналитик Владимир Соловейчик.

В то же время законопроект вводит возможность получать «любую информацию на всех стадиях поставки продукции, в том числе на стадии исполнения госконтрактов», говорится в пояснительной записке к документу. По сути, речь может идти о введении дополнительной, внешней линии контроля на производствах по аналогии с той, что была в Советском Союзе, считают эксперты.



1942 год. Военные приёмщики принимают сверхплановый танк от рабочих одного из уральских заводов.

Фото: Пётр Оцун/ТАСС

«В гражданском секторе налоговая уже давно подобным образом регулирует систему: если проходит сомнительная сделка, вокруг неё сразу разворачивается проверка. Но в оборонном секторе условная налоговая этим заниматься не может, так как фигурируют статьи госзаказа, к которым нет открытого доступа. Поэтому могут появиться отделы, как в СССР, когда на предприятиях дополнительные проверки проводили сотрудники КГБ. Воровство в ОПК всегда было колоссальным, но сейчас не те времена, чтобы воровать, поэтому и нужен тотальный контроль» – пояснил один из собеседников издания.

По мнению промышленного эксперта Леонида Хазанова, изменения федерального закона о ГОЗ направлены на воспрепятствование появлению проблем на заводах, функционирую-

щих на нужды национальной безопасности России: они позволят улучшить контроль за выполнением оборонного заказа и не допустить в нём серьёзных сбоев.

«В СССР наличие сквозного контроля по всем технологическим и производственным процессам позволяло получить ясную картину и выявить узкие места, - отметил аналитик. – Сейчас усиление контроля за выполнением государственного заказа, с одной стороны, могло потребоваться для мониторинга ситуации на оборонных предприятиях, с другой - для недопущения проблем и преодоления трудностей, которые могут быть связаны, в частности, со снабжением чёрными и цветными металлами: хватает желающих хорошо заработать на их отгрузках для нужд защиты России».



Нововведения в законе дают право госзаказчику в полной мере осуществлять контроль за исполнением гособоронзаказа.

Фото: ТАСС

Помимо контроля производства в целом, изменения федерального закона необходимы для регулирования и от-

слеживания финансовых процессов при исполнении госзаказа. Документ устанавливает обязанность головных исполнителей и подрядчиков «вести учёт трудоёмкости производства как одного из основных показателей себестоимости».

«Сейчас у всех производителей неизбежно вырастает себестоимость - из-за роста затрат на электроэнергию, подорожания логистики, скрытой инфляции, зависимости от экспорта. Новую себестоимость нужно контролировать, и сейчас позиция государства такова, что у госкорпораций доходов быть не может, потому что затраты бюджета выросли и продолжают расти. Сейчас все будут работать условно в ноль - без сверхдоходов и дивидендов» - подчеркнул один из экспертов.

В целом, считает военный эксперт Василий Дандыкин, изменения закона о гособоронзаказе логично вытекают из того, что экономика в стране продолжает быть рыночной, не становясь в полной мере мобилизационной, как во времена Великой Отечественной войны.

«Всё больше к решению военных задач привлекают мелкий и средний бизнес. Раньше давили крупные компании, теперь и у других есть возможность реализоваться, и это хорошо. Но при этом раньше могли появляться в этой сфере сомнительные структуры, которые не знают даже, как снаряд выглядит. Теперь этого не будет» - добавил Василий Дандыкин.

После прохождения независимой экспертизы законопроект будет внесён в Госдуму. Примерный срок подготовки соответствующих нормативных документов после его принятия составит 180 дней, говорится в пояснительной записке.

Анна Котолуп, Анастасия Ермакова, 02.03.23
https://octagon.media/ekonomika/gosudarstvo_beret_opk_pod_totalnyj_kontrol.html

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ

Главная проблема левого движения России состоит в том, что у него нет именно движения. Люди левых взглядов есть и их много, левые партии тоже существуют, но их влияние среди масс трудящихся крайне незначительно. Вряд ли кто-либо будет это оспаривать.

Редко и наши собрания ограничиваются обсуждениями «текущей политической ситуации». Подобные заседания, если быть самокритичными, можно заслуженно назвать собраниями пикейных жилетов. Необходимо от этой негодной практики решительно уйти. И ситуацию не только и не столько обсуждать, сколько искать и находить пути изменения её в интересах трудящихся, в интересах пролетариата.

В последнее время, к сожалению, некоторые товарищи, забывая императивы классовой борьбы, чрезмерно акцентируют государственно-патриотические моменты. Революционеры всегда патриоты, ибо руководствуются фактически (даже не зная или забыв авторство) формулой В.Г. Беллинского: «Любить свою Родину значит желать видеть в ней осуществление идеалов человечества и всеми силами спешествовать этому». Но государственному патриотизму при буржуазной власти мы говорим твёрдо – нет, ибо быть таким патриотом означает быть холопом власти. И мы обязаны всегда помнить, что «главный враг – дома, в своей стране» (Роза Люксембург).

И чтобы такое понимание материализовать в дела, нам нужно войти в тесный контакт с трудовыми коллективами.

Один из путей к этому – посредством профсоюзов. В первую очередь, на предприятиях, где они сильны, завоевав авторитет у рабочих. Узнав у профактива, что более всего на данном предприятии становится предметом недовольства (низкая зарплата, условия труда, другое) предложить и реализовать лекционно-дискуссионный курс в клубе/доме культуры этого предприятия. При этом, в некоторых, особо острых случаях, полезно выйти на страницы прессы, не только собственной, наших, левых партий, изданий, но и, к примеру, старейшей газеты России «Санкт-Петербургские ведомости». Последнее может дать эффективный результат не только для трудовых коллективов тех предприятий, с которыми было налажено знакомство предварительно.

Накопленный опыт, полученный активом левых партий, составит тематическую базу как для конференций, так и для массовых митингов. Кстати, к последним давно пора вернуться, прервав затянувшуюся паузу в применении этой формы классовой борьбы.

И. Абрамсон

Мнение членов редколлегии КЛ В.К. Кузнецова и М.И. Кислицкого.

1. Сначала о терминологии.

Иосиф Григорьевич, Вы не первый раз употребляете введённое Вами же понятие «императивы классовой борьбы» – об этом Вы не только говорили на наших собраниях, но и писали в КЛ. Как мы видим из очередного употребления Вами этого термина, для Вас, если кратко, это означает прежде всего противодействие идеологии «государственно-

го патриотизма». Но что такое «государственный патриотизм» в Вашем понимании, Вы ни разу внятно не объяснили – ни в печати, ни на наших собраниях. Складывается впечатление, что для Вас в настоящее время государственный патриотизм – это поддержка любых действий руководства РФ, какими бы они ни были: «государственному патриотизму при буржуазной власти мы говорим твёрдо – нет, ибо быть таким патриотом означает быть холопом власти». Но ведь это поверхностный подход, недопустимый для коммуниста, обязанного мыслить диалектично, по-марксистски. Ведь даже такой буржуазный политик, как Теодор Рузвельт, говорил: «Патриотизм означает поддержку своей страны. Но это вовсе не означает, что патриотично во всём поддерживать президента или иных должностных лиц. Только в той степени, в какой они служат интересам страны.» (Теодор Рузвельт. «Большое путешествие»). То есть даже супер-буржуазный политик умел различать страну, нацию, их интересы – и государство, как политическую власть, осуществляемую конкретными людьми со своими конкретными интересами, которые могут совпадать, а могут и не совпадать с интересами страны. Не кажется ли Вам, что уж коммунисту-то тем более надо различать эти понятия, чтобы самому не оказаться и другим не способствовать стать жертвами идеологических манипуляций?

2. *О существе отношения коммунистов к аспектам «государственного патриотизма».*

Опираясь на вышесказанное, просим ясно, без общих слов и цитат в духе «главный враг – в своей стране», сказанных более 100 лет назад совсем в других исторических условиях, ответить:

- в чём конкретно «некоторые товарищи» «чрезмерно акцентируют государственно-патриотические моменты» (кстати, оказывается, что акцентировать-то государственно-патриотические моменты всё-таки можно, но – не чрезмерно!), как это проявляется, в каких заявлениях или действиях, как это конкретно противоречит интересам трудящихся и, далее, страны?

- разве в интересах трудящихся, всей страны, подрастающего и будущих поколений коммунисты не должны поддерживать действия властей, направленные на:

- восстановление промышленности, разрушенной с 90-х годов прошлого века «эффективными менеджерами» (и до сих пор разрушаемой во многих регионах при попустительстве властей),

- укрепление оборонного потенциала и вообще всей системы обеспечения безопасности (от оборонной до продовольственной и экологической) и самодостаточности нашей страны с её богатейшими ресурсами;

- позитивные концептуальные изменения в системах образования, науки, культуры в целом;

- борьбу с коррупцией (самой же этой властью за более, чем 30 лет, выращенной), усилия (конечно же, недостаточные, конечно же, ещё не приобретшие системного, необратимого характера) по устранению чудовищных диспропорций в распределении доходов, полученных от народного труда?

Кто, как не коммунисты, должны активно поддержать эту работу, требуя при этом и от властей радикальной активизации внутренней политики в этих направлениях?

- Россия в настоящее время ведёт военные действия фактически не с Украиной, а с коллективным Западом – это очевидный факт, а лежащий в основе этих действий факт – объективный, неопровержимый, состоящий в том, что именно Западом действия России самым наглым и циничным образом и спровоцированы, сквозь зубы признаётся уже и многими западными политиками и экспертами, в том числе стран НАТО, включая США. Страны «золотого миллиарда» свои цели не скрывают – уничтожение России как независимого государства, присвоение её ресурсов. Не раз политики Запада публично заявляли о том, что в России всё

ещё слишком большое население, следует его сократить до 30-50 млн человек (не помним случая, чтобы подобные заявления когда-либо дезавуировались представителями западных властей), и в случае своей победы они, несомненно, сделают это. У них большой опыт – вспомните судьбу американских индейцев, да и вообще аборигенов во всех колонизированных Западом странах – от Америки (с Севера до Юга) и Африки до Австралии. С Россией ещё с 90-х годов прошлого века планировалось сделать тоже самое, причём с активной помощью внутренних праволиберальных социал-предателей, но... что-то вдруг пошло не так? И теперь, когда Запад делает новую попытку достичь своих целей чужими руками, мы не должны защищать страну всеми доступными средствами?! Вам не кажется, что в своём огульном, повторяем – поверхностном, практически, простите, на обывательском уровне, – неприятии любых действий «путинистов» Вы, по существу, способствуете целям наших политических антиподов?

- СССР внёс огромный – можно сказать, определяющий, – вклад в освобождение народов от колониализма. Сейчас это не менее актуально, тем более что наша страна – см. выше, – тоже рискует стать неоколонией. И что, разве внешнеполитические усилия руководства страны по превращению про-Западного однополярного мира в многополярный, полному уничтожению современного неоколониализма не заслуживают поддержки левых? Не кажется ли Вам, что своей деятельностью в этом направлении Россия за последние несколько лет – в том числе, в особенности, за прошедший год, – достигла гораздо более значимых, реальных успехов, чем всё международное Движение альтерглобализма за предыдущие более, чем 20 лет (считая с первого Всемирного социального форума в Порту-Алегри в 2001 г.)? Кстати, напомним, что последний ВСФ состоялся более 5 лет назад, в марте 2018 г., а, несмотря на завершение по всему миру пандемийных ограничений, новых призывов к проведению ВСФ мы пока не слышим.

3. *О проведении нашей пропаганды и агитации.*

Вы, видимо, верите, что в современных условиях реально организовать лекционно-дискуссионные курсы марксистского толка в клубах/домах культуры предприятий, на которых возникло какое-либо значимое недовольство трудящихся условиями их труда, без согласования с руководством этих предприятий?! Или Вы надеетесь найти современного Савву Морозова (да и не одного), не только позволявшего вести на его же фабриках большевистскую пропаганду и агитацию Н.Э. Бауману с товарищами, но и прямо финансировавшего РСДРП (б)? Уверены, что «Ваш оптимизм заведомо избыточен», как несколько витиевато, но зато корректно, не называя вещи своими именами, выражаются иногда в учёных дискуссиях. И почему Вы считаете, что, даже в случае получения подобного согласования, новая дискуссионная площадка будет иметь меньше риска превратиться в «клуб пикейных жилетов», чем уже существующие? Не проще ли усилить пропаганду (в данном случае своего рода «коммунистическую рекламу») уже действующих независимых дискуссионных площадок – таких, например, как общепризнанный левыми не только на региональном и общероссийском, но и на международном уровне Дискуссионный клуб при Доме Плеханова в Санкт-Петербурге? А уж тут-то Вам и флаг в руки – ведь Вы многие годы являетесь руководителем общеполитического семинара в Доме Плеханова.

И, наконец – Вы, видимо, верите, на основании лояльного отношения некоторых сотрудников газеты «Санкт-Петербургские ведомости» к Вам лично, что эта старейшая, но с 90-х годов прошлого века буржуазная, газета России разместит, с подачи коммунистических авторов, на своих страницах какой-либо критический, с марксистскими оценками и призывами, актуальный материал о текущих событиях? Мы уверены в обратном, да и на самом деле – подумайте, какая судьба ждёт руководителя отдела или

выпускающего редактора этой газеты, позволившего такое «вольномудство», размноженное многотысячным тиражом? В качестве тестирования предлагаем – попробуйте, по согласованию с руководством Дома Плеханова, разместить в «Санкт-Петербургских ведомостях» не критический материал, а просто анонс ближайшей научно-практической конференции марксистского содержания, и, в случае успеха, после завершения конференции – краткое, на уровне мини-аннотаций, изложение тезисов основных докладов, хотя бы в Приложении к газете – так, как это всегда делает КЛ. Об успехе этого начинания все мы, редколлегия КЛ, несомненно, будем рады сообщить читателям, не преминув привести в Приложении к нашей газете уже развёрнутые аннотации всех докладов.

ЧАСТНОЕ МНЕНИЕ ЧЛЕНА РОССИЙСКОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ

Мои размышления касаются так называемой специальной военной операции в Украине, переросшей в войну стран НАТО с Россией. Как и многие, кто следил в 2014-2021 годах за событиями в ДНР и ЛНР, я возмущалась бесчеловечными бомбёжками ВСУ мирных городов, гибелью невинных граждан этих республик, страдала матерям, потерявшим детей. Понимала, что Минские соглашения по Украине не выполняются не только по вине руководства этой страны, но и из-за двойственной политики глав крупнейших стран Европы. И поэтому, когда Россия признала Донецкую и Луганскую республики суверенными, когда началась эвакуация граждан ДНР и ЛНР на территорию России, появилась надежда, что Россия «потреплет шкурки» агрессорам и защитит народ этих республик.

Как помним, российские войска дошли до Киева, видимо была договорённость у руководства нашей страны с пророссийской частью киевской верхушки о свержении или устранении Зеленского и Ко. Однако не сбылось... Начались переговоры между Киевом и Москвой. Киев поставил условие: «Если российские войска отойдут от Киева, украинские власти согласны признать ДНР и ЛНР и прекратить военные действия против этих республик». Однако, как только российские войска отошли от столицы Украины, поверив Киеву, ВСУ продолжили военные действия и провокации.

Успешное наступление ВС РФ (были взяты города: Изюм, Херсон, Лиман, Купянск, Лисичанск, часть Харьковской области) сменилось отступлением. Российские структуры власти низвергнуты, сочувствующие России либо замучены, либо истреблены.¹⁾ Затем начались страсти за Мариуполь, за Артёмовск, подрыв плотины Каховской ГЭС, обстрелы мирных российских городов со стороны ВСУ, несколько взрывов на Крымском мосту и вот 6 августа совершены ракетные удары ВСУ по мостам, соединяющим Крым с Херсоном: Чонгарскому и автомобильному мосту в районе Арабатской стрелки. Использованы ракеты британского производства. Было выпущено 12 ракет. После обстрела моста на Арабатской стрелке загорелся газопровод, без газа остались 20000 жителей Геническа. Разрушена инфраструктура населённых пунктов. Это единичный пример из огромной цепи разрушений и утрат в результате СВО! Война уже идёт на территории России. То есть нас втягивают в «Воронку», что-

бы ослабить, измотать и, следовательно, скорее разбить. А из СМИ только и слышны призывы напрячь все силы, объединиться во имя победы! Победы над чем и кем? Над бандеровцами и фашистами, заполонившими Украину? Но очевидно, что в рядах ВСУ далеко не все бандеровцы и фашисты. Победа ВО ИМЯ ЧЕГО?? Если разрушены цветущие города и сёла, если гибнут мирные жители, люди живут в постоянном страхе за свою жизнь, за жизнь близких... Может быть, это война, как выразился товарищ Зюганов, за то, чтобы рядом с границами России не было натовского рассадника? Но очевидно, что, вступив на территорию Украины – признанного международным правом суверенного государства -, российские войска развязали руки натовским заправилам. Возможно, понимая опасность войны со странами НАТО, нужно было укрепить экономику РФ, обеспечить военную мощь армии, найти более успешных дипломатов, чем лавровы, захаровы? И уж если нападут, в полной готовности обороняться! А что теперь? Европа и США, все страны НАТО снабжают Украину оружием, наёмниками, инструкторами. То есть основные задачи СВО: денацификация и демилитаризация Украины – обернулись сильнейшей МИЛИТАРИЗАЦИЕЙ и озлоблением трудящихся Украины против «освободителей». Как бы ни был порочен киевский режим, свергнуть его, пройдя огнём и мечом по когда-то цветущей земле, – это грубая ошибка!²⁾ Можно ли принести счастье народу Украины, если в результате военных действий уже разрушены города и сёла, энергетическая система, промышленные предприятия? Всё это создавал тот народ, который Россия пришла освобождать от фашизма!!

Многие уже начали задаваться вопросом: «Какая разумная цель у этой войны?». Начали понимать, что денацифицировать и демилитаризировать Украину можно, только сменив в ней власть и показав гуманную цель новой власти. А здесь остался Зеленский и Ко, которые под патронажем США строят политику государства. И почему надо вести разрушительную войну, чтобы убрать президента Зеленского и его окружение? Разве можно тридцати семи млн. украинцев граждан внушить уважение и любовь, когда их земля растерзана и поругана?! И если войска РФ войдут в Киев, оградит ли это нашу страну от агрессии НАТО? И не являются ли выходом из сложной ситуации мирные переговоры на приемлемых для России условиях?

К несчастью, большинство народа в нашей стране одурманено пропагандой войны за освобождение России. Крики об угрозе «русскому миру», российскому государству – это пропаганда с целью создания образа внешнего врага, чтобы народ объединился, сплотился вокруг своего вождя. Спрашиваю знакомую, бывшего экскурсовода, эрудита, знатока истории: «Почему Вы за эту войну?» Ответ: «Мы ведём войну против расчленения России иностранными государствами». На чём основано это мнение, что, воюя в Украине и увеличивая противостояние России и НАТО, создав гонку вооружений, восстановив против себя и славянские народы, мы ограждаем себя от агрессии? Вижу, что наоборот - ежедневно взрываются беспилотники ВСУ на нашей территории: в Белгородской, Брянской, Курской, Воронежской, Московской областях.

Ещё один аспект: война губит генофонд страны - погибают молодые мужчины детородного возраста. О каком улучшении демографии говорят СМИ, если уже сейчас в России самая высокая смертность в Европе по данным, приведённым академиком РАН Р.И. Нигматулиным? За 15 месяцев войны в Украине Россия потеряла 125 000 человек личного состава войск убитыми и ранеными, из них 47 000

¹⁾ По оценке чиновника Изюмского горсовета Максима Стрельника, город разрушен на 80%, в нём остаются 10-15 тысяч мирных жителей. Водоснабжения, газа, электроэнергии, канализации нет. Нет и мобильной связи. Еду готовят на кострах. Медицинские и похоронные службы не работают. Погибших хоронят около домов, в парках и на огородах. Сведения даны на начало июня 2022 года, когда город находился под контролем войск РФ.

²⁾ Страны НАТО, особенно США, разогнали темпы своей военной промышленности, мотивируя это необходимостью поддержать Украину. Сравним величину военного бюджета США на 2021 и 2023 годы: 793 990 тыс. долларов и 860 000 тыс. долларов соответственно.

убитыми.³⁾ Матери пестовали своих детей, переживая за их школьные успехи, за приобретение специальности, за физическое и психическое здоровье. Они надеялись, что растят граждан для мирного труда на своей земле. Боевые действия могут затянуться на месяцы и годы, что приведёт к большим жертвам с обеих сторон. Даже с точки зрения гуманизма – это ужасно!! Но есть ещё аспект экономический: уже сейчас ощущается нехватка квалифицированных рабочих, а война изымает из общественного производства рабочие руки, да и умные головы. Ударил война и по науке: тысячи способных молодых людей покинули Россию. Экономическое отставание в такой ситуации будет усугубляться.

Подумаем, возможна ли хваленая СМИ победа в войне НАТО с Россией. Для любой военной победы нужно обладать сильной армией, развитой экономикой, людскими резервами и прочее. Но статистика говорит о падении экономического потенциала России: дефицит бюджета РФ в январе – июле 2023 года составил 1,8% ВВП, то есть 2,8 трлн. рублей! За июль убыло ещё 222 млрд. рублей. Рубль по отношению к доллару и евро резко упал в цене: доллар продаётся за 100 рублей, евро – за 119 рублей! Это ведёт к инфляции и падению потребительского спроса. По словам академика Нигматулина, «нынешний экономический курс не позволит России подняться с колен, экономическое отставание сохранится». Победить в войне превосходящего по силам противника, возможно, и удастся, но жертвы будут непомерны!

Но вернёмся к призывам СМИ объединиться вокруг Путина, бросить все ресурсы на (якобы) освободительную войну России от угрозы её исчезновения. Это уже новый вариант целей войны в Украине. К несчастью, большинство одурманено пропагандой войны за освобождение России. Нет, официальная пропаганда не говорит, что цель войны завоевать территорию Украины. Но ничего другого и быть не может в результате «такой победы». Завоевать Украину и установить путинский режим, чтобы были запрещены митинги и демонстрации оппозиции, чтобы ребят из марксистских кружков обвиняли в экстремизме, чтобы в подоплёку Госдуме РФ Дума Украины принимала антинародные и вредные для государства законы, чтобы процветал чиновничий беспредел и коррупция, чтобы в органах представительной и исполнительной власти превалировали члены «Единой Украины», отстаивающие интересы крупного капитала.

И кто хочет установить справедливый порядок в Украине? Верхушка российской власти, та самая, которая никогда не допустит в Госдуму более 50 депутатов от коммунистов, применяя грязные технологии и издавая всё новые законы, которые препятствуют честным выборам, та самая верхушка власти, которая запугала граждан своей страны, предавая суду инакомыслящих, запретив митинги и демонстрации оппозиции. Та власть, которая в период кризиса, когда разорялись средние и малые предприятия, выделяла бюджетные средства на помощь банкам, а потерявшим работу трудящимся бросало аж 12 500 рублей в месяц социальной поддержки.⁴⁾ Это та власть, которая методично со-

кращала число больниц, школ, объединяла и перепрофилировала ВУЗЫ, ранее успешно функционировавшие. Оскопили науку, издаваясь над российской академией наук.

И можно ли думать, что эта власть во главе с президентом Путиным и продажным большинством Госдумы установит справедливый порядок в Украине? Нам, коммунистам, нужно выступать за восстановление утраченных прав трудящихся, просвещать оболваненные массы, показывая порочность всех устоев этой власти! А шествуя в колонне путинских лизоблюдов, мы поддерживаем рейтинг Путина, который, как видно, стремится победить на выборах президента в 2024 году. Но предвижу, что в результате военного ажиотажа, развязанного властями через СМИ, и массовой поддержки этой истерии Россия снова получит президента Путина! Так вот у меня вопрос к товарищам коммунистам: «Вы вместе с обманутым народом на волне «наши победят» пойдёте голодовать за Путина? Или уже сейчас начнёте разоблачать политику Кремля во всех сферах российской действительности, чтобы образумить хоть какую-то часть народа?»

*Член Российской партии коммунистов
Пугачёва Наталия Петровна*

Мнение членов редколлегии КПЛ В.К. Кузнецова и М.И. Кислицкого.

Откровенно говоря, после чтения Вашей статьи, Наталья Петровна, находишься в двояком положении – с одной стороны, оставлять без комментария такой материал нельзя, с другой – не покидает недоумение: да коммунист ли это писал? Ведь, хотя и не явный, но главный Ваш авторский призыв, проходящий «красной нитью» через весь текст, его квинтэссенция – «Лишь бы не было войны!» Как ни прискорбно, это позиция обывателя, а не коммуниста, обязанного понимать и отделять главное от неизбежных издержек. При этом Вы, Наталья Петровна, не замечаете противоречивости своей позиции, признавая порочность, продажность и марионеточную сущность режима Зеленского.

Народ Украины – безвинно страдающий?! Не имеет значения, что этот народ с весны 2014 года никак не протестовал (за исключением запрещённых вскоре КПУ и некоторых общественных организаций левых убеждений – «Боротьбы» и др.) против вакханалии Майдана, подлых, в спину, убийств защитников законной власти бойцов «Беркута», беспрецедентной, звериной расправы 2 мая 2014 г. в Одессе с противниками госпереворота – трудящимися, собравшимися в Доме профсоюзов, против последовавших запретов и репрессий оппозиционных организаций (вплоть до физических расправ с их членами), в программных принципах которых содержались любые не то что установки, а даже просто ассоциации с социал-демократическими идеями левого уклона, не говоря уже о коммунистических, против героизации Бандеры, Шухевича и их сподвижников, против наглых, вызывающих демонстраций наследников фашистов «Галичины», националистов УПА-УНСО, против сноса памятников воинской славы и героям Великой Отечественной войны, против запрета русского языка, уничтожения любых проявлений русской культуры – от сожжения книг, разгрома русско-язычных фондов библиотек до сноса памятников её великим деятелям, против геноцида народа Донбасса, вот уже в течение 9-ти лет воспитывающего детей в подвалах, по поводу которого здесь, в России, Вы так сожалеете, Наталья Петровна. У Вас не возникает никаких ассоциаций с предшествовавшей Второй мировой войне внутривосточной обстановкой в фашистской Германии, когда, купившись на «пряники», обещанные Гитлером и его партией – от «каждой женщине – мужа, каждому мужчине – жену, обо-

³⁾ Потери личного состава ВС РФ в ходе СВО на 27 мая 2023 года составляют 47 000 человек. Потери России за год войны с Украиной превысили потери СССР и России во всех войнах после Великой Отечественной войны 1941-1945 годов, вместе взятых! Темп потерь также превышает темп потерь в прошлых войнах. Так, в чеченских войнах российская армия теряла от 95 до 185 человек в месяц, а теперь – в войне с Украиной – по 3 133 человека убитыми в месяц!!

⁴⁾ Основатель «Еврохима» и Сибирской угольной энергетической компании Андрей Мельниченко стал богатейшим бизнесменом в России за этот год. По данным журнала «Форбс», состояние Мельниченко за год выросло почти вдвое и достигло 25,2 миллиарда долларов, чему во многом способствовало увеличение стоимости «Еврохима», кото-

рый занимается производством удобрений. Они стали особенно востребованы после начала военной операции на Украине.

им – счастливую семью с ухоженными детишками», до рождения Великой Германии, и, в результате, Тысячелетнего рейха, – немецкие обыватели привели к власти самых чудовищных в истории человеческой цивилизации правителей. И это – в стране Канта и Маркса, Шиллера и Гёте, Баха и Бетховена, Дюрера и Гольбейна, Лейбница и Кеплера (перечисляем малую-малую толику великих немцев, творивших до XX-го века, которые в первую очередь приходят в голову)!

По мнению многих обывателей, выражаемому Вами, Наталья Петровна, России надо было «сидеть тихо, не будить лиха» – авось пронесёт... Не пронесёт! Читая Вашу статью, невольно вспоминаются слова Маяковского: «Мы обыватели. Нас обувайте вы – и мы уже за вашу власть». За любую власть, хоть Гитлера, хоть дьявола, лишь бы их лично не трогали.

Ах, бедные украинские солдаты – сокрушаетесь Вы, – они же не все фашисты! А ведомо ли Вам, Наталья Петровна, что в Вермахте, обычных частях гитлеровской армии, вообще не поощрялась принадлежность рядового состава к какой-либо политической партии (в том числе и НСДАП), чтобы не возникало противоречий между партийными установками и оперативными командами военного начальства, а вот в войска СС, которые создали с целью обеспечить полное исключение подобных противоречий, напротив, принимались практически только члены НСДАП. Общая численность гитлеровских войск во время войны составляла около 7 млн. человек, в том числе численность СС – около 1 млн (см., например, <http://www.bolshoyvopros.ru/2754442-vse-li-nemeckie-soldaty-rejha-imeli-chlenskibiletynsdap.html>). И при этом солдаты Вермахта рьяно выполняли команды фашистов – безжалостных антикоммунистов, антисемитов и славянофобов, – беспрекословно, с угодливыми улыбками мучая, насилая и убивая советских людей, в том числе беззащитных женщин и детей, выжигая дотла посёлки и деревни (вот только два трагических названия – Бабий Яр, Хатынь!). Вам и этих ублюдков жалко, Наталья Петровна?!

Вы, видимо, не желаете знать о признанных уже и политиками Запада фактах разработки советниками НАТО планов вооружённого, массированного вторжения (с конкретными датами!) ВСУ в Донбасс и, далее, на территорию России, не желаете даже приблизительно спрогнозировать, куда должна была привести подобная ненавистническая политика властей Украины и сколько жертв мирного населения – и Украины, и России, – за это заплатили бы, если бы

не политическая воля российского руководства, как бы к нему не относиться с точки зрения внутренней политики. Откуда у Вас цифры потерь наших бойцов-участников СВО, да ещё с точностью до одного человека?! С какого «фейкового» сайта, Наталья Петровна, дайте ссылочку. Вам, видимо, некомфортно признать, как бы сложилась специальная военная операция на Украине, если бы она проводилась Россией именно как масштабная война, по меркам, отработанным НАТО в Югославии, Сирии, Ираке, с ковровыми бомбардировками всего и вся. Ну, а активизировавшаяся вследствие СВО борьба многих стран Африки, Азии, Латинской и Южной Америки против глобализма Запада, за полное уничтожение системы неокOLONIALИЗМА во всех её проявлениях – это, видимо, за пределами, простите, для Вас понятия.

«Лишь бы не было войны!» Если следовать подобной конформистской, обывательской логике, то и большевики совершили большую, трагическую ошибку, осуществив Октябрьскую революцию – ведь следствием этого явились разруха, гражданская война с исчисляющимися сотнями тысяч жертвами с обеих сторон (не только военных на поле боя, но и вследствие террора, голода и эпидемий), грубые ошибки в проведении коллективизации, партийном строительстве, повлёкшие за собой сталинские репрессии. Что не так в наших рассуждениях, Наталья Петровна?

И, наконец, не имеющая ничего общего с реальностью, типичная для многих поверхностных критиков оценка позиции КПРФ – раз поддерживается СВО, значит, поддерживается и режим Путина. А то, что при поддержке СВО КПРФ жёстко критикует внутреннюю политику руководства РФ, да и не раз звучала критика в отношении ошибок и нарушений при проведении СВО (факты коррупции военных чиновников, серьёзные просчёты в организации снабжения войск, проведении частичной мобилизации), об этом Вы, Наталья Петровна, видимо, и знать не желаете – ну как же, ведь это разрушит одно из оснований Вашей «критики».

Этот комментарий можно было бы продолжить – противоречий и несоответствий в Вашей статье, Наталья Петровна, более, чем достаточно. Но, чтобы не повторяться, да и ради экономии газетной площади, просто порекомендуем Вам перечитать наш комментарий к размещённой в этой же рубрике КЛ статье И.Г. Абрамсона – практически всё, что сказано в п. 2 комментария, относится и к Вашей статье.

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ



ФРАНЦИЮ – ИЗ САХЕЛЯ И ИЗ АФРИКИ! НА БОРЬБУ ПРОТИВ ЛЮБОЙ НЕОКОЛОНИАЛЬНОЙ АГРЕССИИ ПРОТИВ НИГЕРА!

26 июля группа нигерийских солдат во главе с генералом Абдурахманом Тиани объявила о свержении правительства Мохаммеда Базума, верного союзника – или, скорее, лакея – французского империализма в регионе. Свержение Базума вооружёнными силами пополнило список других примеров с 2020 года, таких как Мали, Буркина-Фасо и Гвинея. Таким образом, де-факто формируется блок из че-

тырёх приграничных стран, противостоящий империалистическому захвату Францией региона.

Очевидно, что свержение проимпериалистического правительства в Нигере пользуется массовой поддержкой населения, как в Мали и Буркина-Фасо. Мб2, гражданское антиимпериалистическое движение, выступающее против присутствия французских войск на нигерийской земле, и лидер которого был заключён в тюрьму правительством Базума, призвало к демонстрации 30 июля. Этот призыв встретил восторженный отклик со стороны населения Нигерии. По словам нигерийского журналиста, которого цитирует Le Monde, это была самая массовая демонстрация, которую когда-либо видела столица Ниамей. Демонстранты выразили свою враждебность французскому империализму, сожгли французские флаги, за которыми последовали нападения на французское посольство – главный символ французского империализма в стране, – которые закончились поджогом посольства.

Массовые проявления оппозиции французскому империализму и оплачиваемым им правительствам в Нигере, Мали, Буркина-Фасо и Гвинее, ясно показывают, что происходящее – это не просто «дворцовый переворот». Напротив, мы являемся свидетелями поворотного момента в истории За-

падной Африки и зарождения народной воли положить конец неокOLONIALному господству Франции. Это не означает, что мы хоть сколько-нибудь уверены в вооружённых силах, находящихся у власти. Однако существование массового антиимпериалистического движения во всех этих странах показывает нам, что антиимпериалистический поворот никуда не денется, с военным руководством или без него.



Франция и империалистические державы, включая Соединённые Штаты и страны Европейского союза, быстро осознали потенциал этого поворотного момента для изменения ситуации в регионе. Европейские империалисты согласованно выступили с серией осуждений против "путчистов", за которыми последовали экономические санкции. Помимо этого, империализм проявляет все более воинственную позицию перед лицом вызова своей гегемонии. Новое правительство Нигера объявило, что оно обнародовало французский план контрпереворота. Более того, ЭКОВАС (Экономическое сообщество западноафриканских государств), находящееся под влиянием Нигерии, выдвинуло Нигеру ультиматум, угрожая военным вмешательством, если Базум не будет восстановлен в должности к 7 августа. Буркина-Фасо и Мали, со своей стороны, продемонстрировали свою поддержку Нигеру и заявили, что будут рассмат-

ривать любое военное вмешательство против Нигера как объявление войны. Оппозиционные партии Нигерии, такие как "Моден Фа Лумана", движение "М62" и профсоюзы, заявили о своей поддержке нового правительства и готовы мобилизоваться против иностранной интервенции. Война между армией Нигерии, поддерживаемой европейским империализмом, и населением Нигера, поддерживаемым союзниками из Буркина-Фасо и Мали, кажется неизбежной.

Присутствие российских флагов и пропутинских лозунгов на демонстрациях в поддержку свержения власти демонстрирует готовность порвать с империалистическим лагерем. В нынешнем контексте это означает не обязательно заговор, возглавляемый Россией или «Вагнером», как это из кожи вон лезет, чтобы доказать, проимпериалистическая пресса, а скорее необходимость противоядия военной мощи империализма и угрозе военного вмешательства.

Мы заявляем о нашем решительном несогласии с любым военным вмешательством и экономическими санкциями против Нигера. Мы выступаем вместе с народами Нигера и Сахеля против любой неокOLONIALной агрессии. Народы Сахеля имеют полное право бороться против французского империализма и его прихвостней любыми необходимыми средствами. Франции остаётся только одно в Сахеле, и это – убираться! Народ Нигерии и солдаты должны отказаться воевать против своих братьев и сестёр из Нигера!

*Долой французский империализм!
Франция – из Сахеля! Франция – из Африки!
Долой военную интервенцию против Нигера!
Солдаты Нигерии, не стреляйте
в своих братьев и сестёр из Нигера!
На борьбу с империализмом и его прихвостнями,
где бы они ни присутствовали!*

2.08.23

<http://redmed.org/article/france-out-sahel-and-out-africa-let-us-fight-against-any-neo-colonial-aggression-against>
<https://www.zabastcom.org/events/6700>

**НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ
ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...**
Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Больше 2 месяцев длилась забастовка сценаристов и актёров в Голливуде, **США**. Ущерб от неё составил несколько млрд долларов. 13 дней в июле в западных портах **Канады** продолжалась забастовка докеров, завершившаяся лишь после удовлетворившего бастующих соглашения профсоюза с работодателями. В **Мексике** развернулось движение рабочей солидарности с бастующими работниками телефонной компании Telmex.

Центральная и Южная (Карибо-Латинская) Америка. Массовые выступления протестов в связи с ростом цен на топливо и продовольствие прошли в **Гондурасе**, на **Кубе**, в **Перу**. Власти Перу пошли на уступки и снизили цену на бензин.

Европа. В июле в **Италии** прошли масштабные забастовки работников аэропортов и железных дорог. Массовые беспорядки захлестнули **Францию** после убийства полицейским 17-летнего парня, развозившего пиццу и превысившего допустимую скорость, игнорируя запрещающие полицейские свистки. В ходе беспорядков разгромлены более 200 супермаркетов и 10 торговых центров.

Азия. **Иран** охватили протесты после смерти девушки, задержанной полицией за неправильное ношение хиджаба. Люди выходят на митинги, устраивают поджоги, срывают портреты лидеров страны. Женщины отрезают волосы и отказываются соблюдать традиционный дресс-код. В результате стычек с силовиками есть погибшие.

Африка. На севере континента, в государстве **Нигер** в конце июля произошёл военный переворот, власть, отставив от неё президента, захватило армейское руководство. Лидеры Африканского Союза вступили в контакт с военным командованием, дабы не допустить дальнейшего обострения ситуации в Нигере. Французские военные части и представители промышленных компаний Франции покинули страну. Напряжённая ситуация в начале августа сложилась в **ЮАР**. В одном из крупнейших её городов Кейптауне вспыхнули протесты, изначальной причиной которых стал конфликт между водителями такси и властями города. В ходе протестов погибли 5 человек. В другом крупном центре ЮАР Йоханнесбурге с 22 по 24 августа проходил саммит государств БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР). Президент РФ В.В. Путин участвовал в нём *on line*.

ФОРУМ САН-ПАУЛУ ВОЗВРАЩАЕТСЯ

В течение четырёх дней, с 29 июня по 2 июля, в столице Бразилии, городе Бразилиа, проходила XXVI Встреча Форума Сан-Паулу (ФСП), объединяющего десятки левых и левоцентристских партий Латинско-Карибской Америки (ЛКА).

За более чем 30 лет существования Форума проток между XXV и XXVI встречами был самым длинным – три года, что было связано с фактором COVID-19, затронувшего и латиноамериканское пространство. С другой сто-

роны, за истекшее с 2019 г. время наметилась явная тенденция нового левого поворота в Латинской Америке, что подтверждается фактами побед левых сил на национальном уровне в Боливии, Гондурасе, Чили, Колумбии, Бразилии.



На сегодняшний день ЛКА может по праву считаться, пожалуй, главным «региональным» бастионом международного левого движения. Тот факт, что ведущие три державы Латинской Америки, а именно Бразилия, Мексика и Аргентина, управляются левыми и левоцентристскими правительствами, сам по себе говорит о многом. Как заявил в приветственном слове к участникам XXVI Встречи президент Бразилии Лула, нынешнее мероприятие Форума проходит в благоприятный момент, когда в пользу сил прогресса в латиноамериканском регионе изменилось соотношение сил, что даёт возможность демократическим и прогрессивным силам принимать прямое участие в управлении их странами.

То, что после «ковидного» перерыва Форум, что называется, вернулся в Бразилию, закономерно. Осуществление его в столице Федеративной Республики Бразилии логично не только потому, что такое место проведения ФСП было выгодно Луле и высшему руководству ведущей правительственной силы Бразилии - Партии трудящихся (ПТ). Здесь стоит ещё напомнить, что на стыке 1980-х и 1990-х гг. Лула, наряду с Фиделем Кастро, являлись основными персональными инициаторами создания широкого интернационального объединения латиноамериканской левой.

На сегодня ФСП остаётся поистине уникальным форматом взаимодействия левых сил Латино-Карибского пространства. Прежде всего, в силу своего широчайшего политико-идеологического плюрализма, позволяющего собрать на одной площадке самые разные партии и движения - от коммунистических и революционных партий до сил, участвующих в Социалистическом Интернационале и Прогрессивном форуме.

Но не менее важно и разнообразие формата проведения традиционных встреч Форума. Как отмечает один из руководителей Партии европейских левых (ПЕЛ) Майте Мола, «Форум Сан-Паулу крайне интересен не как «саммит руководителей», но как живой организм самых различных измерений деятельности латиноамериканских левых».

В самом деле, и XXVI Встреча ФСП в столице бразильского государства также показала, что Форум - это не только «ритуальные» выступления глав партийных делегаций. В течение полунедели, пока в городе Бразилиа проходила Встреча ФСП, в рамках этого мероприятия проходили семинар по латиноамериканской и карибской интеграции, специальный коллоквиум по ситуации в Бразилии, встречи молодёжных, женских и профсоюзных активистов, представителей народных и социальных движений, совещание представителей научной общественности и национальных фондов левых партий. Параллельно ФСП, подтверждая интернационализм латиноамериканских левых, провёл совместные мероприятия с Демократическими социалистами Америки из США и Партией европейских левых. Вместе с тем, Форум посетили многие левые президенты и министры

из разных стран ЯКА, что в очередной раз показывает всю важность ФСП для международной политики.

Делегаты XXVI Встречи по традиции приняли в Бразилиа Итоговую декларацию, в которой отмечается, что в рамках нового левого поворота в ЯКА запускаются процессы прогрессивного распределения доходов, искоренения нищеты, установления норм социальной справедливости и защиты прав народов. Крайне важное значение латиноамериканские левые придают тематике региональной интеграции.

«Среди основных постулатов ФСП, - говорится в итоговом документе, - единство и интеграция народов Латинской Америки и Карибского бассейна», включая социальное, политическое, культурное и иные измерения. Здесь крайне важно отметить такую особенность латиноамериканских левых, как наличие монументальной солидарности друг по отношению к другу. Да, сегодня она не тотальна (можно вспомнить, например, критику левых президентов Чили и Колумбии по отношению к происходящему в Никарагуа), но сущностно эта солидарность играет очень большую роль в повседневной жизни. Вспомним, в частности, те широкие кампании, которые организовывали партии-члены ФСП против государственного переворота в Боливии или за освобождение из тюрьмы Лулы.

Крайне важным рычагом для интеграции на пространстве ЛКА ФСП считает Сообщество государств Латинской Америки и Карибов (СЕЛАК), которую сегодня возглавляет левосоциалистический премьер-министр Сент-Винсента и Гренадин Ральф Гонсалвеш. Выступая за более высокий уровень сотрудничества и согласованности в рамках СЕЛАК, левые силы Латинской Америки выражают поддержку деятельности ряда других региональных объединений - АЛБА, УНАСУР. Участники Встречи ФСП полагают, что, используя ресурсы данных межгосударственных объединений, можно будет действовать, чтобы преодолеть торговую и финансовую блокаду Кубы, принудительные меры против Венесуэлы и Никарагуа, а также удушение аргентинской экономики. В Итоговой декларации говорится о том, что «интеграция - это политическая программа, взгляд в будущее», подразумевающий, в частности, развёртывание новой индустриализации, культурного и научно-технического сотрудничества, развитие комплексных транспортных проектов и укрепление внутрирегиональных торговых связей.

Для наших читателей небезынтересно, что Встреча ФСП специальное внимание уделила ситуации в Восточной Европе. С точки зрения латиноамериканских левых партий, война в Украине произошла в основном «благодаря» действиям США и их союзников по НАТО. Заявляя о поддержке различных миротворческих планов по достижению мира, партии-члены Форума заявили: «Мы привержены реалистическому и дипломатическому решению войны в Украине... Диалог и переговоры, а не война, являются единственным способом разрешения конфликта, всегда мирным путём, который гарантирует мир, стабильность и региональную и международную безопасность.» В отличие, скажем от Европейского форума левых, зелёных и прогрессивных сил, позиция ФСП, таким образом, уклоняется от чёткого осуждения действий Российской Федерации.

Очевидно, здесь основное объяснение кроется в том, что с точки зрения всех основных направлений современной латиноамериканской левой, именно США и их союзники продолжают нести главную угрозу для мира на планете. В Итоговой декларации XXVI Встречи ФСП подчёркивается, что Соединённые Штаты желают поставить под контроль природные ресурсы ЛКА, «переоснастить» под актуальность «Доктрину Монро». Обвиняя Вашингтон в том, что и при нынешней демократической администрации «Импе-

рия», как любят выражаться в отношении США латиноамериканские левые, намерена обратить вспять свой упадок и усилить свой «гегемонистский статус», участники Форума утверждают: «История научила нас, что только единство в многообразии политических сил левых, общественных и народных движений, прогрессивной интеллигенции позволит нам противостоять империализму США, преодолеть тяжёлый экономический и финансовый кризис...» Не удивительно, что такие позиции приводят латиноамериканских левых к тому, что главной стратегической задачей является единство прогрессивных сил, основанное на совместном участии в антифашистской, антиимпериалистической и антинеолиберальной борьбе.

Наоборот, XXVI Встреча Форума показала, что латиноамериканские левые весьма позитивно расценивают роль, которую играет в ЛКА Китай. «Китай представляет собой фактор стабильности и баланса для региона ЛКА, проявляющийся в защите принципов международного права, особенно невмешательства во внутренние дела латиноамериканских стран, которым он также оказывает содействие без политических условий», - говорится в итоговом документе Встречи в Бразилиа.

Партии, участвующие в ФСП, заявили о поддержке миролюбивой линии Пекина в международной сфере, с благодарностью оценивая содействие КНР странам региона в космической и технологической областях.

Следует отметить, что антиимпериалистическая линия ФСП вовсе не резюмируется исключительно в антивашигтонской направленности. Так, в Итоговой декларации ФСП отмечается, что блок НАТО сохраняет своё измерение военного агрессивного альянса. Также ФСП заявил о верности своей старой установке по необходимости достижения независимости для всех карибских наций и подтвердил чёткую позицию в отношении необходимости возвращения Фолклендских (Мальвинских) островов Аргентине. Также латиноамериканские левые вновь заявили с необходимости деколонизации Западной Сахары и создания независимого палестинского государства.

Разумеется, говоря о новом левом повороте в ЛКА, мы не должны представлять себе ситуацию идиллически. Ведь этот поворот не отменяет таких фактов, тяжёлое социально-экономическое положение Кубы, серьёзный «дефицит демократии» в Венесуэле и особенно в Никарагуа, почти ката-

строфическая финансовая ситуация в Аргентине, откровенно провальный опыт управления радикальных левых в Перу. В последние недели достоянием общественности стала фракционная борьба в правительственном Движении к социализму в Боливии. Поражение левых сил на «конституционных» выборах в Чили - также отрицательный звоночек для латиноамериканской левой. Не забудем также, что в таких странах, как Бразилиа, Колумбия, Чили и ряд других, где у власти сейчас левые президенты, отсутствует левое большинство в законодательной власти, что очень осложняет для прогрессивных сил реализацию их инициатив.

Очевидно, что в ФСП всё это прекрасно понимают. Как отмечалось в докладе председателя бразильской ПТ Глейси Хоффман, следует всё время держать в уме, что «вытесненные на выборах правые и крайне правые силы пытаются вернуться к власти при поддержке судебной системы и информационных монополий». Более того, в Итоговой декларации Форума подчёркивается также, что «проимпериалистические правые идут по пути переворота, беззакония, незнания конституций и законов», о чём свидетельствуют, в частности, примеры эволюции ситуации в Перу или, чуть ранее, в Боливии. Очень важно, и это качественным образом отличает современных латиноамериканских левых от их европейских единомышленников, что ФСП не просто признаёт существование крайне правой, реакционной опасности, но и настраивает входящие в него политические партии на интенсификацию активной социальной и классовой борьбы против крайне правых сил. Так, в частности, в качестве наиболее опасных внутри региона противников ФСП называет Политическую конференцию консервативного действия и действующий на иберо-американском уровне Мадридский форум. Правда, попытки увязать действия этих структур с североамериканской администрацией Джо Байдена, на мой взгляд, имеют скорее пропагандистский эффект: прошлая администрация Дональда Трампа, действительно, ставила на крайне правые и правопопулистские силы в ЯКА, но этого нельзя сказать насчёт нынешнего правительства США.

Так или иначе, четыре дня дебатов в Бразилиа показали, что ФСП вернулся после «коронавирусной паузы» заметно усилившемся, окрепшим. Ведь несмотря на всю диалектичность ситуации, сегодня действительно в Латинской Америке прогрессивные силы на подъёме.

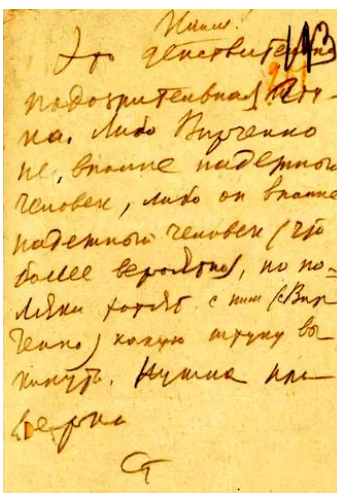
Руслан Костюк

https://rabkor.ru/columns/analysis/2023/07/05/forum_sao_paulo_is_back/

НАША ИСТОРИЯ

НАША ИСТОРИЯ

«ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЙ» ПОДВИГ



Перед нами — записка Сталина, написанная в ноябре 1930 года и адресованная Ворошилову: «Клим! Это действительно подозрительная штука. Либо Вирченко не вполне надёжный человек, либо он вполне надёжный человек (что более вероятно), но поляки хотят с ним (с Вирченко) какую-нибудь штуку выкинуть. Нужна проверка». Хранится этот документ в Российском государственном военном архиве в Москве.

Сталин не привык доверять. Его заключительные слова — «Нужна проверка» — явились основанием для серьёзного расследования.

Поводом стало письмо, полученное незадолго до того секретариатом Совета народных комиссаров СССР. Его автором был гражданин Польши Франц Лесманский, бывший участник польско-советской войны 1920 года, унтер-офицер, который рассказывал о подвиге красноармейца, свидетелем которого стал лично.

26 сентября 1920 года он получил указание расстрелять «после продолжительного времени допроса и истязаний» девять военнопленных. Один из приговорённых к смерти поразил Лесманского своим поведением: он проявил редкое мужество, хладнокровие и гордость, сотрудничать с поляками отказался. Лесманский так передавал его слова: «Я жажду равноправия для всех рас, а поэтому мы враги и разговор окончен».

А дальше случилось то, что не могло не потрясти воображение: пленный набросился на одного из конвойных, обезоружил его и расстрелял большую часть охранников.

«Допустить мысли нельзя было, чтобы 9 человек, совершенно беспомощных, могли совершить такое чудо над двадцатью хорошо вооружёнными солдатами — из нас оказалось 16 человек убитых, из пленных только 3 человека, а остальные бежали», — свидетельствовал бывший польский унтер-офицер. Храброго красноармейца среди убитых не оказалось: ему удалось скрыться.

К письму прилагалось удостоверение героя, которое Лесманский хранил 10 лет. Оно было выдано 21 февраля 1920 года Дмитрию Владимировичу Вирченко, машинисту бронепоезда № 22 «Воля», подтверждало его воинскую службу в Красной армии в годы Гражданской войны и многократные представления к ордену Красного Знамени. Лесманский просил передать удостоверение самому Вирченко или его родственникам.

Лесманский сообщал, что больше не может хранить у себя этот документ, потому что «стал такой же преследуемый, как большевик». «Направляю вам только потому, что не знаю адреса данного гражданина, а полагаю, что в Совете Нар. Комиссаров есть адреса героев гражданской войны...» Письмо в СССР Лесманский передал через рабочего, который возвращался в Россию из Риги со сплавом леса по Западной Двине.

Как отмечает сотрудник Государственного военного архива Кирилл Абрамян, из Совнаркома документы перешли в секретариат наркома по военным и морским делам, председателя Революционного военного совета СССР Клима Ворошилова. Тот ознакомился с поступившими материалами, с них были сделаны копии, одна из которых предназначалась для Сталина. На копии письма Лесманского 18 ноября 1930 года Ворошилов написал: «т. Коба. Прошу прочесть, интересно!».

Бронепоезд № 22 «Воля» участвовал в боевых действиях на Царицынском фронте и был знаком Сталину и Ворошилову. Так что воспоминания о былых сражениях, видимо, сыграли свою роль при принятии Ворошиловым решения об отправке копии письма Сталину. Тот, просмотрев её и приложенные документы, вернул их в наркомат без каких-либо помет, сопроводив своей критической запиской, в которой

дал понять, что не исключает возможности провокации со стороны польских спецслужб.

По результатам проверки сведения о Вирченко как члене команды бронепоезда № 22 «Воля» подтвердились. В том числе и тот факт, что в 1928 году в ознаменование 10-летнего юбилея Красной армии Вирченко, работавший на тот момент машинистом железнодорожного депо донбасской станции Дебальцево, был награждён орденом Красного Знамени. Однако столь лаконичные данные секретариат не удовлетворили. Резолюции на документах гласили: «Несколько подозрительно», «Есть ли следы в Центр [альном] архиве».

Чем эта история закончилась, остаётся неизвестным. По имеющимся сведениям, Дмитрий Владимирович Вирченко окончил Харьковский политехнический институт, пережил Великую Отечественную войну и умер в 1965 году.

Александр Борисов
«Санкт-Петербургские ведомости»
№ 102 (7431) от 07.06.23

От редколлегии КЛ. Нам представляется странным авторское завершение статьи о якобы неясных результатах расследования «сталинскими бойцами невидимого фронта» истинности этой истории. Если автор не нашёл прямого документа по этому вопросу, то косвенной информации разве недостаточно? Автор ведь сам пишет о том, что Вирченко после войны после многократных представлений был в конце концов награждён орденом Красного Знамени (обращаем внимание — не Красной Звезды, а именно Красного Знамени, что рангом выше), спокойно проработал до своей кончины в 1965 г., пережив Сталина и его режим. Разве это было бы возможно, если бы подвиг Вирченко не был подтверждён? Не только историкам, но уже и всем интересующимся хорошо известны жёсткие и супер-профессиональные методы работы тогдашних чекистов-контрразведчиков, и будь хоть малейшее сомнение в отсутствии здесь попытки провокации со стороны польских спецслужб, Вирченко в лучшем случае окончил бы свою жизнь в ГУЛАГе в 30-х годах, а в худшем — был бы расстрелян тогда же, в 1930-м или в 1931-м.

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

ных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147)-3/2023 (153)

МОДЕЛИ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ В ПЕРИОД ГОСУДАРСТВА ВСЕОБЩЕГО БЛАГОДЕНСТВИЯ (вторая половина XX в.)

Опыт профсоюзного плюрализма за рубежом

С первых дней своего существования профсоюзы разных стран сталкиваются с проблемой функционирования нескольких объединений в отрасли, регионе или на предприятии. В течение XX века в профсоюзной среде были разработаны различные формы сосуществования профсоюзных центров и профсоюзов. В настоящее время государства, в которых существуют разные формы профсоюзного движения, можно разделить на три условные группы.

К первой группе относятся государства, в которых существует один крупный профсоюзный центр, объединяющий подавляющее большинство профсоюзных организаций. В то же время наряду с ними действуют небольшие самостоятельные профсоюзы отраслевого либо местного характера, национальные объединения, сформированные по профессиональному или политическому принципу¹. но не имеющие возможности составить конкуренцию основному профсоюзному центру. К этой группе можно отнести США, где наряду с АФТ-КПП существуют такие союзы, как Объединённый профсоюз электриков. В Германии наряду с Объединением немецких проф-

стианское объединение профсоюзов.

Вторую группу составляют государства, в которых имеются отдельные профцентры, объединяющие рабочих, техников и служащих. Это, прежде всего скандинавские страны.

К третьей группе можно отнести страны, в которых профсоюзы разделяются по политическому принципу. Это Франция, Италия, Испания, Португалия, Швейцария и страны Бенилюкса (Бельгия, Нидерланды, Люксембург).

Наиболее успешный опыт сотрудничества различных профсоюзов сложился в британских тред-юнионах. Профсоюзное движение в тред-юнионах организовано по цеховому принципу, то есть профсоюзы объединяют людей одной профессии или нескольких смежных профессий. На крупных предприятиях может существовать до тридцати профсоюзов, при этом каждый имеет своего представителя — шоп-стюарда.

Иногда предприниматели используют эту ситуацию для внесения разногласий в профсоюзную среду. Очень часто между профсоюзами, работающими на одном предприятии, возникала конкуренция по поводу вовлечения работников данного производства. Соперничество за членскую базу вынудило БКТ ещё в 1939 году разработать свод правил поведения профсоюзных организаций на предприятии. Он получил название «бридлингтонские принципы» — по названию города, где проходил конгресс тред-юнионов. К ним относятся следующие положения:

— в контакте друг с другом профсоюзам рекомендуется достигать согласия о сферах влияния, взаимном признании членских билетов, условиях перехода членов одного союза в другой и механизма урегулирования возникающих при этом трудностей;

— профсоюз должен спрашивать вступающего о его профчленстве, о том, является ли он членом другого союза: если является, то следует направить запрос в прежний союз:

если из ответа будет видно, что данный член профсоюза имеет задолженность по взносам, находится под действием дисциплинарного взыскания или участвует в трудовом конфликте, ему должно быть отказано в приёме: профсоюз может указать и иные причины для отказа, их следует обсудить с учётом их содержания:

— ни один профсоюз не должен начинать работу по вовлечению в свои ряды среди части сотрудников предприятия, на котором большинство рабочей силы входит в другой профсоюз, ведущий коллективные переговоры от их имени, иначе чем с согласия этого союза¹⁾.

В инструкциях, разъясняющих бридлингтонские принципы, говорится, что соглашения о сферах влияния и других вопросах могут заключаться двумя или более профсоюзами в письменном виде или неформально. Рекомендуются, чтобы профсоюзы создавали единый комитет для проведения коллективных переговоров с предпринимателем или избирали лицо, имеющее право созывать совещание представителей всех действующих на предприятии профсоюзов. Если межпрофсоюзный спор не удавалось уладить на предприятии, то его следовало перенести на рассмотрение вышестоящих органов и даже в арбитражный комитет БКТ. Система отношений между профсоюзами, действующими параллельно на одном предприятии, успешно работает и в настоящее время.

Следует упомянуть опыт взаимоотношений БКТ с Шотландским конгрессом тред-юнионов (ШКТ). Принимаемые на ежегодных съездах ШКТ резолюции не подлежат обсуждению в британских профсоюзах, а их руководство не имеет права выступать на съездах БКТ.

Отношения профцентров, представляющих различные категории трудящихся, можно проследить на примере Финляндии. В этой стране имеются три профцентра: Центральная организация профсоюзов (SAK), объединяющая рабочих промышленности и сервиса. Центральное объединение служащих (STTK) и Центральное объединение работников с высшим образованием (АКАВА). Следует отметить, что по такому же принципу сформировано и профдвижение Швеции и Дании, где действуют три и два профцентра соответственно.

В Финляндии с 1978 года все профцентры проводят регулярные встречи по мере возникновения общих вопросов. Особенно тесно они сотрудничают в периоды подготовки коллективных договорных кампаний. Профцентры составляют общие требования к работодателям. Политические разногласия между профцентрами отсутствуют, хотя они сотрудничают с разными партиями. На уровне отраслевых профсоюзов происходит более серьёзная политическая борьба, однако кто бы ни становился лидером профсоюза, он выполнял решения, принятые большинством форума.

Во Франции в национальном масштабе действуют три профцентра — Всеобщая конфедерация труда (ВКТ), находящаяся под влиянием Французской коммунистической партии; Французская демократическая конфедерация труда (ФДКТ), преобразованная в 1960-х годах из католического профцентра, и «Форс увриер» (ФУ), ориентированная в основном на социалистов.

В 1960-1970-х годах заключались союзы между ВКТ и ФДКТ. В последующий период каждый профцентр действовал самостоятельно, соперничая с другими. В некоторых случаях профцентры выступали совместно.

Выборный представитель каждой первичной организации вправе созывать собрания, выступать от имени работников, объединяемых его организацией, в качестве стороны на коллективных переговорах, объявлять забастовку, вести сбор членских взносов (автоматический сбор взносов во Франции запрещён, как и правило «закрытого цеха»). Все профсоюзные организации могут проводить собрания только в нерабочее время. Таким образом, на предприятии гарантируются права даже тех профсоюзов, которые не имеют поддержки большинства работников.

В Италии, как и во Франции, действуют три основных профцентра: Всеобщая итальянская конфедерация труда, находящаяся под влиянием левых партий. Итальянская конфедерация профсоюзов трудящихся (ИКПТ), работающая под руко-

водством христианских демократов, и Итальянский союз труда (ИСТ), руководимый социал-демократами. В течение 1960-1970-х годов эти три центра образовывали Всеобщую итальянскую конфедерацию труда, в рамках которой согласовывали свои позиции и организовывали единые действия.

На предприятиях ситуация складывалась иначе. Согласно Статуту трудящихся 1970 года, на них действовали советы предприятия, которые занимались заключением коллективных договоров, охраной труда и здоровья трудящихся, рассматривали трудовые споры, созывали общие собрания и т.п. Выборы в эти советы предприятий происходили из числа представителей разных профсоюзов.

Наконец, в Бельгии на отношения различных профсоюзов сказывался национальный элемент. Тем не менее основные профсоюзные центры — Всеобщая федерация труда Бельгии (ВФТБ), находящаяся под влиянием социалистов, и Конфедерация христианских профсоюзов (КХП), руководимая социал-христианами, — сохранили единство своих рядов. Это связано с тем, что обе федерации отказались от политической борьбы.

В 1960-х годах существовал общий профсоюзный фронт, в котором сотрудничали оба профсоюзных центра, совместно выступая по многим социально-экономическим вопросам. С 1971 года дело ограничивалось только совместным участием в переговорах о заключении генерального соглашения, а в 1986 году объединённые переговоры потерпели неудачу, и каждая федерация стала вести их отдельно.

ВЫВОДЫ

Подводя итог анализу развития сложившихся моделей профсоюзного движения в зарубежных странах во второй половине XX века, следует отметить, что их развитие происходило в условиях расширения сферы социального обеспечения и институализации сложившихся способов сотрудничества бизнеса, профсоюзов и государства. Эти подвижки положительно коррелировали с уровнем развития профсоюзного движения.

В экономически развитых европейских странах существовал государственный корпоративизм, в рамках которого представители профсоюзов и работодателей заключали обязывающие их соглашения. Все профсоюзы встраивались в эту систему, стремясь «выторговать» у государства и предпринимателей лучшие условия труда.

Несмотря на разницу в законодательстве и исторических традициях, происходило сближение существующих моделей профсоюзного движения, так как все они были активными участниками социального диалога, построенного прежде всего на переговорном процессе и заключении коллективных договоров.

Несмотря на определённое сходство форм и методов профсоюзного движения, существовали значительные отличия между англосаксонской и континентальной моделями. Они были связаны с методами распределения социальных пособий. В европейских странах, где членство в профсоюзах гарантировало трудящимся выплату больших пособий, мотивация членства была выше, чем, например, в Британии, где роль профсоюзов ограничивалась ведением коллективных переговоров и заключением коллективных договоров.

Конец XX века характеризовался значительным снижением профсоюзного членства. Это было связано с наступлением экономического кризиса. Только в 1980-1989 годах, по данным Профсоюзного консультативного комитета при Организации экономического сотрудничества и развития, число членов профсоюзов сократилось в Британии на 2.7 млн (20.9 %), в Португалии — на 200 тыс. (12,4 %), в Испании — на 540 тыс. (31.7 %). Если же взять падение членства только среди занятых, то картина ещё более печальная: в Италии количество членов профсоюзов уменьшилось на 1.3 млн человек (18.6 %), в США — на 3 млн (15.6 %), во Франции — на 1.4 млн (41.6 %).

Во многом это было связано с ростом безработицы, перемещением рабочей силы из сферы производства в сферу сервиса, где степень юнионизации была традиционно ниже, переносом принятия решений на уровень отдельных предприятий, а также антипрофсоюзной политикой государства

¹⁾ Сидоров Е. Структура профдвижения: кое-что из международной практики // Федерация независимых профсоюзов России. URL: <http://fiipr.ni/D/4/29/1199.html>.

и работодателей, что снижало эффективность солидарных действий работников.

Если ранее во многих странах члены профсоюзов имели значительные материальные преимущества перед работниками, не состоящими в профсоюзах, то к концу XX века эти преимущества практически исчезли. Особенно усилилась антипрофсоюзная политика в Великобритании и США.

Проблема признания профсоюзов остро встала и в транснациональных компаниях.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и современность (зарубежный опыт)».

*Серия «Социально-трудовые конфликты», вып. 20.
Изд. СПбГУП, 2020*

Продолжение следует

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

СОЦИАЛИЗМ В МОЕМ ПОНИМАНИИ (фрагмент статьи «СОЦИАЛИЗМ В СССР, В ТЕОРИИ ЭПШТЕЙНА И В МОЕМ ПОНИМАНИИ»¹⁾

Десятилетия плотного занятия советской исторической наукой убедили меня, что формационное развитие, его базовый закон соответствия правильны, естественно действуют при всех случайностях, влияниях разных стран на развитие любой и пр. Это естественные действия объективных закономерностей развития общества, как, например действие закона тяготения или действие законов аэродинамики природы, согласно которым аппарат тяжелее воздуха не может взлетать вверх, а парусник должен двигаться только по ветру. Тем не менее, самолёты летают, а совершенные парусники можно вести против ветра, используя силу этого ветра. Законы физики не отменяются, но их ЕСТЕСТВЕННОЕ действие в сложных процессах обходится (с использованием других законов и пр.) СОЗНАТЕЛЬНО; невнятно в марксистской традиции – СУБЪЕКТИВНО. Термин СУБЪЕКТИВНЫЙ значит НЕ ОБЪЕКТИВНЫЙ, потому объективный сознательный фактор лучше назвать СУБЪЕКТИВНЫМ (связанным с действием субъектов – сознательных объектов), что в отношении природы (производство, экономика), что в отношении общества (политика; дальше с оговорками).

В истории производства выделяются стадии присваивающей, производящей и (пост)индустриальной экономики. Первая продолжает животные охоту и собирательство, но с использованием произведенных орудий, огня. Вторая подчиняет себе природные процессы. Третья заменяет природные процессы химическим синтезом, управляемыми ядерными реакциями, производством в космосе и т. д. В истории “политики” тоже выделяются три стадии. Примерно на базе присваивающей экономики – первобытный строй вообще без политических механизмов. Примерно на базе производящей экономики – классовый строй с политической надстройкой. На базе (пост)индустриальной экономики надвигается коммунизм, с научным (не политическим, принуждающим) самоуправлением, с научным самоформированием общества. Экономические и “политические” стадии хронологически связаны, но не жёстко.

Условием субъектного ограничения естества является какое-то понимание, освоение объекта субъектом. Земледельцы и скотоводы, ремесленники понимали природу качественно глубже, чем первобытные люди. (Пост)индустриальное производство базируется на науке. Не политическое первобытное общество до общественности ещё не дозрело. Политическое классовое выработало письменное общественное знание, но собственно наукой это знание (социальная философия, систематизация фактов) ещё не было. Моё мнение – высочайший уровень ЕСТЕСТВЕННО вызревшей за тысячи лет марксистской науки УЖЕ позволил СУБЪЕКТИВНО изменение естественного развития общества. Искусственный строй СССР, социализм – некапиталистические производственные отношения неестественно на базе даже очень отсталых производительных сил капитализма – первый масштабный опыт субъектного преобразования естества общества, предвестник научного самоуправления коммунизма. Резонно терминологически разделить не капитализм на базе капиталистических производительных сил (СОЦИАЛИЗМ) и не капитализм на базе производи-

тельных сил коммунистических (КОММУНИЗМ). Важно терминологически разделить политику классового общества и научное общественное самоуправление коммунизма. Черновой термин для последнего – СУБЪЕКТИВНЫЙ ФАКТОР. НАЧАЛЬНЫЙ субъектный фактор, естественно, несовершенен, первый образец искусственного социализма по итогу – первый блин комом.

Естественный переход от капитализма к коммунизму – на базе перерастания коммунистическими производительными силами в самых развитых капиталистических странах их производственных отношений. Субъектный фактор должен придать этому естественному процессу максимально оптимальную форму. Коммунизм – естественный буксир для не естественного перехода к коммунизму отсталых стран. Такой переход должен быть очень субъектным. Но все это дело будущего (есть основания думать – близкого). Пока реальностью стал только в XX веке субъектный рывок без ожидавшегося Буксира к коммунизму стран далеко не самого развитого капитализма, в рамках которого о естественном генезисе коммунизма не могло быть и речи. Первая форма субъектного фактора – марксизм Классиков – много сделал для понимания общества и субъектного овладения его естественными процессами, был, естественно, еще начальным, начально несовершенным. Главный недостаток начального марксизма – слабое понимание исторических структур формаций, роковое непонимание исторической структуры предкоммунистического капитализма.

Маркс и Энгельс без достаточных оснований сочли, что уже в середине XIX века в самых развитых странах вызрела коммунистическая революция, с этих позиций старались её субъектно ускорить, делали ошибочные расчёты. На самом деле, даже в Англии середины XIX века только установился самый формационно срединный, классический капитализм свободной конкуренции, аналог классическому рабовладельческому строю Греции второй половины первого тысячелетия с. э. или классическому феодализму Франции конца первого тысячелетия н. э., за века, соответственно, до антирабовладельческой и антифеодальной революций. Другие самые развитые страны середины XIX века только подходили к срединному капитализму. Энгельс в 1895 году отметил ошибочность расчёта своего и Маркса в середине XIX века на близкую коммунистическую революцию, но считал, что теперь-то Революция в самых развитых капиталистических странах близка естественно (а её так и не было с тех пор больше века). Все Классики через полстолетия после МАНИФЕСТА недостаточно скорректировали исходные разработки движения к коммунизму середины XIX века.

Пролетариат – это не преломление новых производственных отношений финала капитализма, когда и идёт генезис новых, коммунистических производственных отношений на базе перерастания капитализма производительными силами. Марксисты уже отбросили былую концепцию антифеодальной “революции рабов”. Массовую базу контрреволюции в Великой Французской революции составили крестьяне-вандейцы отсталых регионов, где они максимально сохраняли статус феодально-зависимых; массовую базу Революции составили крестьяне передовых областей, где они естественно превращались в капиталистов-кулаков, мелкую буржуазию, батраков-пролетариев капитализма, чему мешал феодализм. Классы формации преломляют ЕЕ производственные отношения, их борьба – регулятор производственных отношений ВНУТРИ именно этой формации. А в революциях естественно сражаются классы РАЗНЫХ формаций. Пролетариат естественно – тред-юнионистский, ведущий борьбу с буржуазией за улучшение своего положения в рамках капи-

¹⁾ См. сайт mag-istorik.ru

тализма. Чтоб пролетариат (объективно САМЫЙ зрелый в истории основной эксплуатируемый класс) поднять на борьбу за коммунизм, в него ИЗВНЕ надо субъектно ВНЕСТИ научное социалистическое сознание (для чего нужен исходный субъект – марксистская партия). А воспримет он это сознание только в ОСОБО тяжёлых для себя условиях.

Естественно классовая борьба внутри формации – именно внутрiformационная. Хотя в крайних формах она выводит на границы формации (два свержения власти рабовладельцев II века с. э. на Сицилии, крайние ереси, Парижская коммуна), но эти частные эксцессы неизбежно подавляются; как и все выступления эксплуатируемых. В не крайних формах внутрiformационная классовая борьба может стать масштабной, но рано или поздно приходит в соответствие с классовыми производственными отношениями (христианство; средневековые ереси, предшественники протестантизма; социал-демократия). Такая внутрiformационная классовая борьба может естественно развернуться в межформационную (кальвинисты в Английской революции 1640 года и т.п.). Но ни в XIX веке, ни в начале XX НИГДЕ борьба против эксплуататоров не могла ЕСТЕСТВЕННО перерасти в действенную борьбу против эксплуататорского строя вообще. Однако даже начальный субъектный фактор позволял уже развернуть внутрiformационную борьбу пролетариата в межформационную борьбу за коммунизм – даже без Буксира (с буксиром социализма оказался возможен разворот классовой борьбы до капитализма на путь социалистической ориентации).

Классики, принявшие естественную внутрiformационную классовую борьбу пролетариата за естественную межформационную борьбу за коммунизм, достаточно субъектно старались её оптимизировать. Делали это они на высочайшем тогда уровне научного понимания общества. Потому впервые оказалось возможным вывести крайние формы борьбы эксплуатируемых (в духе Сицилийских восстаний рабов и Коммуны) за рамки классового строя. При объективном тогда уровне субъектного фактора это получилось в отношении отсталого, особо слабого, кризисного капитализма (по очень слабому капитализму – достаточно сильным марксизмом). И тогда не могло быть и речи о коммунистическом буксире. Итог – классовый строй свергнут, а буксира коммунистических производительных сил и т. д. Запада ещё нет. НЕОЖИДАННАЯ ситуация (неприятная, мягко говоря).

Произошло субъектное свержение капитализма через достаточно субъектное использование его естественных моментов задолго до коммунистических производительных сил, хотя бы их буксира. Что дальше? Принять, что коммунизм пока естественно невозможен и отдать себя на вырезание белогвардейцам? Или, при начальной надежде на все-таки недалёкий Буксир, пока пытаться как-то идти против ветра истории, как-то используя и этот ветер? Свержение капитализма в отсталой стране без Буксира показало какую-то возможность идти против ветра истории. Особенно – похабный Брестский мир, НЭП, – последние работы Ильича намечали это движение. Материал Ленина “О нашей революции” намечал теоретическое осмысление проблемы такого движения. И движение по революционной инерции продолжалось, даже расширилось до мировой социалистической системы, показало немалые успехи в противостоянии с более мощным естественным капитализмом – но потерпело внутренний крах в конце XX века. Все еще капиталистические производительные силы привели в соответствие с собой строй социалистических стран. Основная причина – изначальный субъектный фактор, оказавшийся достаточным (с Лениным) для свержения капитализма в России, но оказавшийся недостаточным (после Ленина) для своего субъектного саморазвития, необходимого при движении к коммунизму против естества действия капиталистических производительных сил.

Итак, во времена Классиков естественной смены капитализма следующей формацией быть ещё не могло. Но в классом обществе всегда существовала борьба эксплуатируемых против эксплуататоров с неизбежным моментом борьбы против эксплуататорского строя вообще. Этот мо-

мент для свержения эксплуататорского строя естественно всегда был недостаточен. Иное дело – финал классового строя, капитализм. Во-первых, эта формация – исторически самая близкая к коммунизму, самая потенциально прокоммунистическая, любой рывок за рамки этого эксплуататорского строя МЕНЕЕ безнадёжен, чем прежде. Во-вторых, пролетариат – самый зрелый в истории основной эксплуатируемый класс, в какой-то мере в каких-то ситуациях способный принять передовую социальную НАУКУ. В-третьих, в капитализме общественное сознание из социальной философии и фиксации фактов ДОЗРЕЛО до уровня науки – марксизма (нечто вроде того, как с середины второго тысячелетия натурфилософию сменяло научное естествознание). Его типично не приемлют буржуазия и мешанство разных классов, но его могут принять крайне нетипичное меньшинство даже верхов и в экстремальных условиях большинство низов. Проявилась возможность внести марксизм в пролетариат, с тем поднять его выше естественного тред-юнионистского и безграмотно-радикального уровня, развернуть против естества в прокоммунистическую силу. На буксире социалистического пролетариата, социализма возможен разворот к коммунизму других эксплуатируемых капитализма и докапиталистических стран. Банальность о субъектном изменении объяснённого мира напомнил Маркс в последнем Тезисе о Фейербахе. Субъектный фактор присутствовал в концепции перманентной революции, в концепции Буксира для отсталых стран. И т.д. Но только с Октября субъектный фактор начал существенно менять естественный ход истории.

Исходный субъект субъектного фактора – Классики марксизма, гениальность которых в естественном приближении к коммунизму позволила подняться им выше буржуазного общественно-научного сознания. Классики внесли своё мировоззрение в узкий слой всегда существующей естественно наиболее нетипичной интеллигенции, подтянув и её до уровня марксизма, создав с тем марксистские организации. Эти организации в нетипичных условиях вносили марксизм в массы пролетариев, как-то подтягивая и их выше буржуазных стереотипов. А такие пролетарии смогли повести за собой самые широкие массы трудящихся – и совершить свержение капитализма. Но нужно понимать объективное несовершенство начального марксизма. Чтоб такой марксизм стал действенным субъектным фактором, нужны были ГЕНИИ-Классики. Маркс и Энгельс не только создали основы марксизма – они подняли часть пролетариата выше естественного тред-юнионизма, до уровня социал-демократии конца XIX века. Ленин не только создал партию уже нового типа, он организовал необязательное перманентное перерастание Февраля в Октябрь, намечил движение к коммунизму против действия ранних производительных сил капитализма в СССР и в борьбе с более сильным капитализмом самых развитых стран, намечил теоретическое осмысление такого противоестественного движения. Без Маркса и Энгельса социал-демократия сразу стала приходиться в естественное соответствие с производственными отношениями капитализма. Без Ленина СССР сразу начал приходиться в соответствие с капиталистическими производительными силами. Инерция Октября продолжала какое-то даже развитие социализма, но негативный процесс пошёл: сначала в форме склок в руководстве Партии (острие субъектного фактора), которую некому было уже подтягивать до уровня Классиков; потому в форме все менее правильной политики; и т.д. В 30-е годы субъектный фактор был почти САМОразгромлен, примитивный, но прокоммунистический социализм сменился более развитым, но прокапиталистическим (диктатуру пролетариата сменила диктатура бюрократов во главе с божком-генсеком и т.д.), остальное было делом времени. В 90-е годы процесс приведения производственных отношений в соответствие с развиваемыми производительными силами капитализма дошёл, добив деградирующий субъектный фактор. Общество стало развиваться естественно, согласно действию капиталистических производительных сил; естественно в направлении коммунизма.

Нужно чёткое понимание – уровень начального марксизма ещё не позволял гарантированное субъектное движение к коммунизму на базе капиталистических производительных сил. Процесс ВСЕГДА был вероятностным. Важнейший момент – наличие не обязательных ГЕНИЕВ-Классиков, способных при реальном уровне начального марксизма находить верные пути, подтягивать до нужного понимания сначала талантливых марксистов-лидеров, с ними – партии, через них – пролетариат, гегемон широких масс. При ранней смерти Маркса и Энгельса марксизма, по сути, могло вообще не возникнуть в XIX веке. Без Ленина не было бы партии нового типа (без гарантий), могло бы быть что-то вроде тесняков в Болгарии и т.д.), не было бы Октября (были бы неудачные выступления пролетариата и т.п.), своевременного перехода к НЭПу и пр. Далее – первый субъектный прорыв был гораздо менее вероятным в странах и более развитого, более прочного капитализма (даже в Германии), и в странах докапиталистических. Отсталая Россия, помимо прочего, сильнее развитых стран надорвалась в Империалистической войне развитых стран, кризис в ней был острее. Огромная Россия была очень неоднородна в разных отношениях, противоречия в ней были сильнее, чем в более компактных, более однородных странах. В огромной России задавить Революцию внешними силами было труднее, чем в маленькой Венгрии. И т.д. Октябрь окончательно победил потому, что действовал набор необязательных факторов. Набор необязательных факторов нужен был и позднее, но уже смерть Ленина резко ухудшила перспективы субъектного достижения коммунизма.

Впредь надеяться на редких гениев-Классиков непродуктивно, даже опасно. Нужно, во-первых, развивать марксизм дальше Классиков и разработок XX века, чтоб субъектный фактор гарантировали хотя бы более многочисленные таланты-не Классики. Во-вторых, поскольку пока нет инструкций, как практически вести общество против стихии, нужно тщательно изучать практику Классиков, особенно Ленина. Т.е. не просто верить Ленину, что нужна была партия нового типа, имелась возможность перманентного разворачивания Февраля в Октябрь, необходимо было перейти к НЭПу и т.д., удовлетворяясь последующим подтверждением практикой решений Ленина, а ПОНИМАТЬ, КАК эти решения необходимо СЛЕДОВАЛИ из марксистской теории и конкретики ситуаций (и ПОТОМУ принимались Лениным). Тогда легче будет принимать решения без Классиков на их уровне.

В заключение – о месте реального социализма XX века в формационной истории.

Во-первых, он итоговый (не значит последний) результат радикальной борьбы против эксплуататорского строя до коммунизма (разные народные восстания и др.) и как таковой – самый успешный в истории (десяtkи лет на значительной части Земли и пр.). В отличие от государств рабов на Сицилии или Коммуны, он не был разгромлен силой. Но социал-демократы и т.д. были естественно приведены в соответствие с производительными силами эксплуататорского общества.

Во-вторых, он субъектно предвосхитил естественный коммунизм и именно потому качественно перерос результаты движений эксплуатируемых прошлого. Вместе с тем он – некоторый аналог последнему этапу в формационной истории эксплуататорского общества, непосредственно предкоммунистическому позднему капитализму с его “социальным государством” и т.п. Все поздние этапы классовых формаций, так или иначе, “социальны” (смена классического раба рабом на пекулии в Поздней Римской империи, изживание крепостничества поздним феодализмом, современный пролетариат в развитых капиталистических странах; и пр.), все они как-то предвосхищают следующие формации. Поздний капитализм в чём-то предвосхищает коммунизм, но иначе, чем реальный социализм, и требует революционного свержения. А революция должна быть, при наличии ядерного оружия и т.д., более совершенной, чем все предыдущие, менее насильственной («повивальная бабка истории» становится реакционеркой), с каким-то внесением коммунистического сознания даже в какую-то часть буржуазии.

А.А. Магдушевский

ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВИЧ ДЕРБИН



5 июля 2023 года на 77-м году после продолжительной болезни скончался Председатель Межрегионального Санкт-Петербурга и Ленинградской области объединения организаций профсоюзов «Ленинградская Федерация профсоюзов», члена Исполнительного комитета ФНПР, действительный государственный советник Санкт-Петербурга Владимир Георгиевич Дербин.

Жизненный путь Владимира Георгиевича – яркий пример честного служения делу профсоюзного движения. Заслуженно общепризнанный лидер профсоюзов, Владимир Георгиевич останется в памяти профсоюзного актива как убеждённый и последовательный борец за интересы трудящихся.

Владимир Георгиевич начал свою трудовую деятельность путевым рабочим. Его трудовой путь – это путь не изменившего советским идеалам человека. В какой бы должности ни работал Владимир Георгиевич, он оставался порядочным и ответственным человеком, отстаивающим ценности честного труда, активно защищающим социально-трудовые права людей.

Владимир Георгиевич отдал профсоюзной работе 44 года, стремясь к сохранению единства действий профессиональных союзов. Под его руководством профсоюзы Санкт-Петербурга и Ленинградской области сохранили своё влияние и эффективность. Несмотря на свою болезнь, Владимир Георгиевич до последнего дня исполнял свои обязанности. Своей многогранной деятельностью он внёс большой вклад в изучение истории и современного состояния профсоюзного движения, что будет способствовать воспитанию нового поколения профсоюзных лидеров.

Жизнь и деятельность Владимира Георгиевича Дербина – видного деятеля российского профсоюзного движения, – всегда будет служить примером для тех, кто посвятил себя борьбе за социальную справедливость.

Члены Российской партии коммунистов

От редколлегии КЛ. Владимир Георгиевич Дербин успешно сочетал свою многогранную организационную работу с творческой, авторской работой по написанию книг, посвящённых истории профсоюзного движения в России и в нашем городе. Редколлегия КЛ располагает подборкой электронных версий книг, в написании которых В.Г. Дербин участвовал как активный соавтор: «110 лет на защите прав трудящихся» (2015), «Дворец труда. Времена и люди» (2017), «Антология профсоюзной мысли» (2020), «Антология законодательства о социальном партнёрстве и профсоюзах» (2021), «От цехового – к производственному союзу. Эволюция профсоюзного строительства в России» (2022), и др. Желающие получить электронные версии этих книг могут направить соответствующий запрос по электронному адресу nordpark@mail.ru. *Күзнецову Вячеславу Константиновичу.*

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов (РПК)

- **Российская партия коммунистов выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

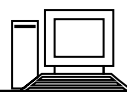
почтовым переводом по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу; онлайн на карту редколлегии 2202 2050 8128 4850

Редколлегия выражает свою благодарность всем товарищам, оказавшим нашей газете поддержку. Спасибо Вам!

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:
193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Internet: www.rpk.len.su

Издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон, М.И. Кислицкий, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано к публикации 30.08.23.