

Владимиру Соловейчику – 60!

ДОРОГОЙ ВЛАДИМИР МАТВЕЕВИЧ!

Сердечно поздравляем Вас с знаменательным Юбилеем!

Более половины этого срока Вы отдали борьбе за светлые идеалы коммунизма в рядах Российской партии коммунистов. Мы, Ваши соратники, ценим огромный вклад, который Вы, будучи одним из основателей нашей партии, внесли в разработку программных и тактических основ её деятельности.

Непрезойдённый знаток истории большевизма, эрудит, блестящий полемист и блогер, Вы входите в число наиболее известных деятелей публичной журналистики нашего города, а Ваши размещаемые в Интернете на популярных сайтах аналитические материалы по широкому спектру актуальных отечественных и мировых общественных проблем – от острых политических событий до насущных культурологических вопросов, – вызывают неизменно высокий интерес и поддержку общественно активных трудящихся, равнодушных граждан нашей страны.

Этому в определяющей степени способствуют как Ваши стойкие коммунистические убеждения, принципиальность и бескомпромиссность настоящего современного марксиста, умеющего в реальных политических условиях найти верный путь к совершенствованию общественных отношений, так и умение последовательно, научно аргументированно, выдержанно и доброжелательно обосновать свою позицию в публичных выступлениях любого уровня: от дискуссий – в Интернете, на очных семинарах и международных конференциях, – до уличных акций.

Активный участник правозащитного и градозащитного движения Санкт-Петербурга, один из учредителей Движения гражданских инициатив, многолетний секретарь Общественного совета при фракции КПРФ в Законодательном собрании СПб, неприменный активный член Оргкомитетов городских социальных форумов, Вы можете отнести к своим несомненным заслугам становление и развитие этих массовых проявлений солидарности наших сограждан.

Желаем Вам дальнейших творческих удач и политических успехов, крепкого здоровья и семейного благополучия.

Именно с такими политическими бойцами, как Вы, мы, будучи историческими оптимистами, сохраняя и укрепляя веру в нашу победу, можем и далее настойчиво двигаться к её достижению.



6 июня 2024 г.

Исполнительный комитет

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ИЗМЕНИТЬ СИТУАЦИЮ К ЛУЧШЕМУ - ЗДЕСЬ И СЕЙЧАС

Состоялся IX СПб городской социальный форум

15 июня 2024 года в актовом зале горкома КПРФ состоялся IX Санкт-Петербургский городской социальный форум (ГСФ), инициатором которого выступил Совет представителей общественных объединений при фракции коммунистов в городском парламенте. Среди пятидесяти его участников были и депутаты от КПРФ - депутат Государственной Думы Анастасия Удальцова, депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вячеслав Бороденчик и Алексей Зинчук, и.о. главы муниципального образования «Южно-Приморский» Юрий Епифанцев. Помимо двух пленарных заседаний ГСФ, работали четыре его секции: секция противодействия закону о комплексном развитии территории и защиты жилищных прав граждан, градозащитная и экологическая секция, секция по проблемам образования, науки и культуры, секция профсоюзной работы и защиты трудовых прав граждан.



Оргкомитет Санкт-Петербургского городского социального форума (слева направо): Алла Андреева, Александра Смолина, Владимир Соловейчик (секретарь), Вячеслав Иванов, Евгений Козлов (председатель), Максим Лагутин

Форум открыл руководитель его оргкомитета, председатель Координационного Совета Движения гражданских инициатив Евгений Козлов. Он напомнил о том, что предыдущий ГСФ состоялся в 2018 году, через года на берегах Невы состоялся Российский социальный форум, а затем, в условиях «ковидных ограничений», городские форумы не организовывались. Однако, острые проблемы нашего города никуда не ушли, не сняты с повестки дня в силу пандемии или внешнеполитической ситуации, что делает желательным для общественных активистов обмен опытом и обсуждение того, что мы все могли бы сделать совместно в интересах горожан, отметил Евгений Александрович. Товарищ Козлов поблагодарил городской комитет КПРФ за предоставление помещений для проведения IX СПб ГСФ.



С приветственным словом от имени городского комитета партии и депутатов-коммунистов к собравшимся обратился секретарь городского комитета КПРФ, заместитель руководителя фракции КПРФ в городском парламенте Вячеслав Бороденчик: «Сегодняшний разговор - очень важный. Речь идёт о перспективах социального движения. Передаю участникам форума пожелания успешной работы от руководителя горкома Романа Кононенко». Вячеслав Иванович рассказал о своём опыте работы в постоянной комиссии городского парламента по социальной политике и здравоохранению, особо отметив, что «наш город называют социальной столицей России по количеству городских законов по данному направлению и федеральных

законодательных инициатив. В этом велика заслуга и депутатов-коммунистов». Товарищ Бороденчик особо отметил в этой связи работу над проектом нового Трудового Кодекса РФ (ТК РФ). Вслед за ним участников мероприятия поприветствовала депутат Государственной Думы Анастасия Удальцова. Она рассказала о своей борьбе против политических репрессий, о депутатской деятельности по линии взаимодействия с ФСИН и мониторингу миграционных процессов на территории России.

Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), заместитель председателя правления СПб РО ВСД «Русский Лад», член Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Андрей Антонов в сообщении «Конституционные гарантии в социальной сфере и их выполнение» подробно разобрал соответствующие статьи Основного закона нашей страны и оценил, как они реализуются на практике. «Мы постоянно слышим с высоких трибун, что прежде всего - прибыль, а затем уже интересы людей», - констатировал Андрей Витальевич. Первый вице-президент ПАНИ вспомнил ленинскую характеристику государства: нынешнее положение дел в РФ её прекрасно иллюстрирует. «Государство не обеспечивает должный надзор за соблюдением прав наёмных работников, смотрит сквозь пальцы на нарушения со стороны работодателей», - оценил ситуацию с соблюдением норм действующего ТК РФ Андрей Витальевич. Товарищ Антонов поддержал позицию коммунистов, выступающих за выход РФ из структур МВФ, ВТО, ВОЗ, ВБ: «Необходимо на деле, а не на словах возвращать свой суверенитет!»



Известный не только на берегах Невы общественный деятель, активист Движения гражданских инициатив Алла Андреева посвятила своё выступление проблемам экологии большого города. «У нас стремительно сокращаются зоны зелёных насаждений. Отдают под застройку скверы, сады, парки... Если не могут застроить целиком, то хоть кусочек, да отрежут, - отметила Алла

Анатольевна. Одной из важнейших функций зелёных насаждений городов, наряду с рекреационной, структурно-планировочной и декоративно-художественной, является санитарно-гигиеническая, заключающаяся в очистке окружающей среды от токсичных веществ». Алла Андреева рассказала о борьбе жителей Красносельского района против уплотнительной застройки на улице Доблести, 14, где жители активно поддержали муниципальных депутаты-коммунисты; о серьёзных проблемах в водопроводящей системе фонтанов Петергофа; о незаконных свалках в Низинском сельском поселении; о необходимости сохранения археологических памятников на Охтинском мысу: «Отсюда началась история нашего города, там должен быть памятник истории наших предков. Это наша память, а сейчас она уничтожается». Товарищ Андреева отметила, что всё это происходит с ведома городских властей и сделала вывод: «Каждый голос за Беглова - это голос за уничтожение Охтинского мыса!» Проблем много: это и ситуация со свалками, это и невыгодность для монополистов раздельного сбора мусора, это и нелегальная уличная торговля, это и транспортные неурядицы, как, например, в посёлке Узигонты, жители которого фактически отрезаны от окружающего мира, это и сохранение лесов на Карельском перешейке, защи-

та зелёных зон в нашем городе. «Сохранение зеленных зон - основополагающая цель для жителей города! Город для горожан, а не для застройщиков! Город - это мы!» - так закончила своё выступление Алла Андреева.

Ведущий мероприятия товарищ Козлов, говоря об обжаловании запрета городских властей на проведение публичных мероприятий под предлогом «продолжающейся пандемии коронавируса», заметил, что 8 июля в городском суде Санкт-Петербурга состоится предварительное заседание по иску комсомольцев Владислава Карлова и Александра Рогожкина, оспаривающих данные ограничительные меры, и предложил всем желающим поддержать истцов, что тут же и было сделано. Соучредитель общественного движения «Гражданский Петербург» Александра Смолина сообщила о полученных ею ответах Роспотребнадзора по этой теме, которые она в ходе работы ГСФ переслала истцам.

Секретарь городского комитета КПРФ Ольга Яковенко рассказала о работе коммунистов и представителей профсоюзов над проектом нового ТК РФ, подробно изложила его концепцию, рассказала и о работе над проектом городского закона о содействии деятельности профсоюзов в нашем субъекте Федерации. В этом документе предполагается закрепить я советские параметры выхода на пенсию, нормы ежегодной индексации зарплаты на официально установленный в РФ процент инфляции + 1% сверх того, добиться, чтобы окладная часть составила не менее 80% от общей суммы выплат, так как премии и стимулирующие доплаты зачастую являются орудием в руках работодателей, активно использующих их для давления на наёмных работников. «Необходимо сказать решительное «Нет!» заёмному труду, легализация этого позорного явления наносит огромный вред социально-трудовым отношениям в РФ», - отметила Ольга Владиславовна. Участники ГСФ выразили свою поддержку предложениям КПРФ в проект нового ТК РФ.



Координатор инициативной группы «Защитим Зеленогорский лес» Алина Табачук сообщила о том, что городские чиновники «отдают под частную «газпромовскую» школу зеленогорский хвойный лес дивной красоты, 28 га. В результате «останется в живых» в лучшем случае 30% деревьев, да и те, видимо, обнесут забором, сделав недоступными для горожан». В этой связи особого внимания требует проблема инвестиционных договоров: «Почему городская земля передаётся данному конкретному инвестору? Почему территории под реализации тех или иных проектов отдаются без торгов? Почему так невысоки выплаты в городской бюджет? Почему текст договора не получить даже по депутатскому обращению под предлогом пресловутой коммерческой тайны?» Получается, что на словах наш город - для горожан, а на деле - для инвесторов, где эти коммерсанты прявят бал и ведут себя так, как им заблагорассудится.

Руководитель отделения геополитики ПАНИ, доктор философских наук, профессор Игорь Кефели в своём сообщении «Проблемы идейно-патриотического и исторического воспитания» коснулся исторического просвещения, исторического образования и исторической политики. Игорь Фёдорович вспомнил, в частности, об идеях Александра Сергеевича Пушкина, высказанных им в ноябре 1826 года в записке «О народном воспитании», во многом актуальных,

по мнению профессора Кефели, и поныне, в том числе и в части «противодействия деструктивному идеологическому воздействию извне».

Важнейшую на сегодняшний день тему защиты жилищных прав граждан, находящихся под угрозой из-за реализации программ комплексного развития территорий (КРТ), затронули на ГСФ активисты Александра Смолина и Вячеслав Иванов. «Непонятно зачем развивать КРТ при постоянном снижении рождаемости в Петербурге? Вопрос: для кого строить?» - риторически поинтересовалась Александра Аркадьевна. Ведь если снести дома 1957/70 годов



застройки и на их место поставить «человейники», то это будет колоссальный удар по экологии и прямое разрушение города, считает товарищ Смолина. Вячеслав Иванов продемонстрировал собравшимся фильм «Мы против КРТ!», сделанный активистами на питерском материале, а затем презентацию о проблемах КРТ, с которыми сталкиваются жители Красноя

рская, Москвы, Нижнего Новгорода и Самары. «Вывод один: всем противникам КРТ надо объединяться, координировать свои действия по всей России, иначе не отбиться», -

этот тезис Александры Смолиной и Вячеслава Иванова получил полную поддержку собравшихся. От имени ГСФ уже обнародовано Обращение: в связи с предстоящими в сентябре региональными выборами кандидаты в губернаторы и в муниципальные депутаты должны ответить на вопрос: они за отмену нынешнего петербургского закона о КРТ или против. ГСФ призывает избирателей отказаться в поддержке тем кандидатам во власть, кого устраивает нынешний Закон СПб о КРТ, кто не ответит на прямой вопрос избирателей. Поддержано в ходе ГСФ и предложение о корректировке главы 10 Градостроительного Кодекса РФ о комплексном развитии территорий с целью восстановление конституционных прав жителей.



В своём сообщении «Проблема сохранения исторических памятников на Охтинском мысу» координатор инициативной группы «Спасём Охтинский мыс!» Алла Замкова подробно рассказала о всех этапах борьбы за археопарк на Охте, которая пока, к сожалению, складывается не в пользу горожан. Суды инициативной группой проиграны, работы застройщиком активно ведутся. Археологические памятники занимают 90% территории, а охранные обязательства распространяются лишь на 15%, сообщила товарищ Замкова. Участники ГСФ высказались за безотлагательное прекращение строительных работ, грозящих разрушением археологического наследия на Охтинском мысу. Информацию об этом они будут распространять посредством имеющихся у них, пусть и скромных, в сравнении с «газпромовскими» возможностями, информационных ресурсов.

Сообщение активного участника Движения гражданских инициатив Татьяны Кондратовой было посвящено ситуации вокруг уплотнительной застройки в Московском районе, речь идёт о внутриквартальном сквере возле дома 39 на Алтайской улице. Сперва застройщиками предупреждения надзорных инстанций о недопустимости нарушений за-

конодательства игнорируются, а после застройщики идут в суд фактически против интересов жителей. Суды, сообщила Татьяна Алексеевна, проиграны, разрешение застройщику выдано за две недели до вступления в силу высотного регламента. Товарищ Кондраткова на примере данного конфликта отменила новую технологию строительных магнатов: «Застройщик обращается в суд, где чиновники ему радостно проигрывают».

Градозащитник Юрий Стерник рассказал о застройке берегов Невы на примере мыса Рожок неподалёку от Александрово-Невской лавры.

Представитель Санкт-Петербургского Союза учёных кандидат культурологии Светлана Щёброва говорила о судьбе Пулковской обсерватории; о планах переноса факультетов СПбГУ из их исторических зданий - объектов культурного наследия, дальнейшая судьба которых таким образом становится туманной; о сохранении зданий-памятников советской эпохи, особенно тех из них, что связаны с блокадой Ленинграда.



Тему подвига ленинградцев в годы Великой Отечественной войны продолжил представитель Союза учёных Санкт-Петербурга, член исполкома РПК, доктор технических



наук Иосиф Абрамсон. Он напомнил и о «трагедии, которая произошла в 1991 году, когда у нас было украдено название «город-герой Ленинград». На референдуме 12 июня 1991 года лишь чуть более трети от общего числа всех взрослых горожан поддержали идею Собчака о переименовании нашего города». Название «Ленинград» считает Иосиф Григорьевич, необходимо вернуть:

«Моё предложение - нужен новый референдум о названии нашего города!».

Представитель МПРА Евгений Шабалин говорил о социальном диалоге профсоюзов с работодателями, которые не желают идти на него ни с кем, кроме ФНПР. Наша задача: добиваться, чтобы работодатели учитывали позицию всех реально действующих в интересах работников предприятия профсоюзов. Руководитель Сталинского комитета Иван Метелица высказался за решительное изменение градостроительной политики. Он отметил также, что «процесс фашизации российского общества нарастает, и этой угрозе мы должны дать решительный отпор».

Об угрозе влияния реакционных ультраправых идей на научный и образовательный процесс в России говорил заместитель директора Центра политических исследований, член Центрального райкома КПРФ Максим Лагутин. Максим Михайлович подверг резкой критике «попытки ультраправых деятелей наподобие Дугина и Малофеева поставить под контроль правоохра-



тивных сил образование, науку и культуру». В этой связи он высоко оценил материалы недавних пленума ЦК КПРФ и мероприятия РУСО в стенах Государственной Думы, где чётко и однозначно высказан протест против подобных опасных планов. Как отметил товарищ Лагутин, «крайне правый философ и пособник нацистов Иван Ильин пропагандировал идею социальной сегрегации в интересах верхов, власть и деньги имущих». Максим Михайлович доложил собравшимся об итогах работы в ходе ГСФ секции по проблемам образования, науки и культуры, сообщил о принятых ею рекомендациях, в частности, «необходимости создания системы оценки науки, исходя из потребностей народного хозяйства РФ, необходимости единой методологии образования, развития, воспитания личности». В полемике с такими реакционерами, как Ильин или Шмелев, считают участники этой секции, нам необходимо активно использовать творческое наследие тех просвещённых патриотов, которые не запятнали себя симпатиями к нацистам, не опозорили себя сотрудничеством с гитлеровцами.

Секретарь городского комитета КПРФ Ольга Яковенко рассказала об итогах работы секции профсоюзной работы и защиты трудовых прав граждан. Для профсоюза работников аэропорта «Пулково» важны проблемы, связанные с транспортной безопасностью, их необходимо срочно решать. Для товарищей из МПРА с «Балтийского завода» важны проблема учеников, на которых не распространяется специальная оценка условий труда, транспортная доступность предприятия после введения на Васильевском острове системы платных парковок. Для товарищей из МПРО «Учитель», которых представляла на секции преподаватель Академии управления городской средой, градостроительства и печати Ольга Калугина, первоочередная защита от преследований администрации профсоюзных активистов, задача сохранения преподавания полиграфических специальностей. Об условиях труда, сменах по 16 часов говорили на секции представители профсоюза кинематографистов.

Участники IX СПб ГСФ не только выразили поддержку предложениям КПРФ в проект нового ТК РФ, поддержали протест против моратория на публичные мероприятия под предлогом «антиковидных» ограничений, высказались за безотлагательное прекращение строительных работ, грозящих разрушением археологического наследия на Охтинском мысу, за корректировку главы 10 Градостроительного Кодекса РФ о комплексном развитии территорий с целью восстановление конституционных прав жителей, поддержали Обращение к избирателям и кандидатам на предстоящих в сентябре губернаторских и муниципальных выборах, но и приняли решение о придании Совету представителей общественных объединений при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга статуса координационного совета городской социальной коалиции.

Владимир Соловейчик

23 июня 2024 г.

<http://dgi.len.su/20240623.html>

Фотографии Анатолия Бакарева,

Лидии Воробьевой, Александра Рогожкина

https://vk.com/album-8081198_303169077

ОТМЕНИТЬ АНТИНАРОДНЫЙ ЗАКОН!

Обращение IX СПб городского социального форума.

В центре внимания IX Санкт-Петербургского городского социального форума, состоявшегося 15 июня 2024 года при содействии Совета представителей общественных организаций при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, был, среди прочих важнейших для жителей города на Неве тем, и вопрос об опасности реализации программ Комплексного развития территорий (КРТ).

Общеизвестно, что питерский городской закон о КРТ был принят без малейшего учёта мнения граждан и в «пожарном» порядке (буквально за какие-то две недели) в июне 2022 года. Никакого общественного обсуждения, ни малейших дискуссий с горожанами: буржуазная власть неизменно спешила. Единороссы и их союзники в городском парламенте единодушно поддержали эту антинародную инициативу, играющую на руку строительным магнатам. Отсутствия гарантий сохранения привычной среды обитания в пределах обжитого района и освоенной социальной инфраструктуры, что особенно бьёт по старикам, детям и инвалидам; отсутствие гарантий получения равнозначного жилья, а не смехотворной денежной компенсации; непрозрачность механизма принятия решения о включении многоквартирных жилых домов в программу КРТ; прямая финансовая связь между фирмами, которые будут производить оценку жилья, и застройщиками — таковы лишь некоторые негативные черты «КРТ на петербургский манер».

Когда этот антинародный закон вступил в силу, разразились массовые стихийные протесты горожан, рискующих лишиться своего жилья. Ведь от последствий реализации программ КРТ может пострадать, по различным оценкам, от 800 тысяч до 1 миллиона 100 тысяч наших земляков, то есть практически каждый пятый ленинградец. Испувавшийся массового недовольства людей, буржуазная власть временно отступила: вплоть до 1 января будущего года действует мораторий на ряд наиболее одиозных положений городского закона о КРТ, но сам вредный для жителей закон не отменён. Очевидно, что после губернаторских и муниципальных выборов к нему ещё вернуться, а чиновники, действующие в интересах строительных магнатов, постараются реализовать свои давние планы.

Исходя из этого, собравшиеся на IX СПб городской социальный форум общественные активисты предлагают нашим землякам поставить прямой вопрос перед кандидатами на пост губернатора города и кандидатами в депутаты муниципальных советов: они за принятый в июне 2022 года городской закон КРТ или против?

Считаете ли вы необходимым подготовку его нового текста после консультаций с общественностью, текста, отражающего позицию горожан, а не потенциальных инвесторов из числа строительных магнатов?

Игнорирование данного вопроса, отказ от ответа будут означать поддержку антинародного закона о КРТ.

Мы призываем избирателей оказать поддержку лишь тем кандидатам, которые готовы внести предложения об отмене городского закона о КРТ, как нарушающего жилищные права граждан и несущего тем самым огромную общественную опасность.

<http://cprfspb.ru/news/otmenit-antinarodnyj-zakon/>

РЕЗОЛЮЦИЯ IX САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ФОРУМА

**по предложениям в законопроекты,
предложенные фракциями КПРФ:
Трудовой Кодекс Российской Федерации и
Закон Санкт-Петербурга о профсоюзах**

Довести до депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации необходимость принятия нового закона Трудовой Кодекс Российской Федерации с учётом следующих положений.

Однозначный запрет заёмного труда, включая аутсорсинг и аутстаффинг, а также любые другие его формы.

Обязать работодателя вступать в переговоры с профсоюзом с момента подачи им уведомления о его появлении на предприятии и учреждении.

Возможности заключения и действия нескольких коллективных договоров на одном предприятии; упрощения процедур проведения коллективных переговоров и коллективных действий.

Ввести норму о том, что только трудовой договор может связывать работника и работодателя, напрямую и без посредников.

Обязанности по доказательству отсутствия дискриминации возложить на работодателя.

Все возможные составляющие индексации заработной платы должны быть прописаны как ежегодные. В трудовом кодексе должна содержаться норма "обязательной ежегодной индексации заработной платы на размер официально установленной инфляции плюс 1%".

Привлечение к труду несовершеннолетних возможно только с согласия родителей (законных представителей) и только в рамках учебной (производственной практики).

Довести до депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга необходимость принятия закона о профсоюзах Санкт-Петербурга с учётом следующих положений.

Обязать работодателя (ответственных должностных лиц) взаимодействовать с профсоюзной организацией с момента подтверждения существования первичной профсоюзной организации (комитета профсоюза) на предприятии (учреждении) со стороны вышестоящего структурного подразделения этого профсоюза (председателя, сопредседателя).

Ввести персональную ответственность должностных лиц, представляющих сторону работодателя за отсутствие взаимодействия с профсоюзной организацией (комитетом), существование которого подтверждено со стороны вышестоящим структурным подразделением этого профсоюза (председателем, сопредседателем).

Ввести право профсоюзов выступать с предложениями о разработке и принятии соответствующими органами государственной власти Санкт-Петербурга законов Санкт-Петербурга и иных нормативных правовых актов Санкт-Петербурга, направленных на регулирование отношений в социально-трудовой сфере.

Ввести норму о рассмотрении Законодательным Собранием Санкт-Петербурга проектов законов Санкт-Петербурга, направленных на регулирование отношений в социально-трудовой сфере с участием профсоюзов.

27 июня 2024 г.

https://vk.com/@dvigenie_gragdanskix_inicativ-rezoluciya-ix-sankt-peterburgskogo-socialnogo-foruma-po-pred

РЕЗОЛЮЦИЯ IX СПБ СОЦИАЛЬНОГО ФОРУМА по ситуации с трудовыми правами работников аэропорта "Пулково"

В 2005 году единое авиатранспортное предприятие было разделено. Его составные части - аэропорт и лётный отряд стали отдельными независимыми организациями. В 2007 году Транспортный совет при Правительстве Санкт-Петербурга утвердил план развития аэропорта Пулково. Для претворения данного плана в жизнь Правительством Санкт-Петербурга был проведён международный конкурс на разработку архитектурной концепции Централизованного пассажирского терминала аэропорта Пулково, победителем которого была признана компания Grimshaw Architects.

25 сентября 2007 года президент В.В. Путин подписал указ о передаче в собственность города Санкт-Петербурга 100 % акций аэропорта, находившихся до этого в федеральной собственности.

В 2008 году был запущен конкурс по отбору участников государственно-частного партнёрства на реконструкцию и управление петербургским аэропортом Пулково на тридцатилетний срок. При этом, по условиям конкурса в нём не могли участвовать компании, управляющие аэропортами, расположенными ближе 800 км к Пулково, в частности, все компании московского авиаузла. 25 июня 2009 года консорциум "Воздушные Ворота Северной Столицы", в состав которого входят VTB Bank Europe, управляющая аэропортом Франкфурта компания Fraport и греческая Correlouzos Group, стал победителем конкурса. 30 октября 2009 года ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы", ОАО "Аэропорт "Пулково" и Правительство Санкт-Петербурга заключили Соглашение о создании, реконструкции и эксплуатации объектов, входящих в состав имущества аэропорта до 2039 года. В соответствии с соглашением, ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы", начиная с 2013 года, выплачивает Правительству Санкт-Петербурга и ОАО "Аэропорт "Пулково" 11,5 % от доходов, полученных от использования аэропорта, помимо налогов, отчисляемых в бюджеты всех уровней.

3 июня 2021 года Смольный заключил соглашение с управляющей компанией ООО "Воздушные ворота Северной столицы" по строительству второй очереди международного аэропорта "Пулково". Объём инвестиций во вторую очередь развития аэропорта превысит 40 млрд рублей. Документ был подписан на Петербургском международном экономическом форуме.

30 ноября 2023 года президент России подписал указ, меняющий структуру владения управляющей компании аэропорта Пулково. Правительство создаст ООО "Холдинг ВВСС", которому передадут 100% долей ООО "Воздушные ворота Северной столицы". Участниками холдинга станут 14 компаний: его текущие иностранные бенефициары, а также "Бизнес Финанс", "ВТБ Инфраструктурный холдинг" и "Перспективные промышленные и инфраструктурные технологии-7".

1 декабря 2023 года Путин в связи с "недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций" и в связи с "угрозой национальным интересам и экономической безопасности России, возникшей в результате нарушения некоторыми иностранными юридическими лицами обязательств" изъял права управления аэропортом у иностранных инвесторов и отдал их российским.

Теперь про работников Пулково. Если быть объективными, терять мы начали до ООО «Холдинг ВВСС». Сперва мы потеряли социализм и Советский Союз, потом отдали собственность в частные руки. Разделение авиакомпании и аэропорта привело к потере бесплатных билетов, поликлиники с прекрасным стационаром, жилищной программы, звания ветеранов труда авиапредприятия, и т.д. С появлени-

ем ОАО "Аэропорт Пулково" мы потеряли базу отдыха "Крылья Балтики". С появлением ООО "Холдинг ВВСС" мы продолжаем терять социальные гарантии и льготы, достойную индексацию зарплаты, в целом снижается уровень и качество жизни работников. Самое же, на наш взгляд, важное из потерянного - многие работники потеряли уважение к себе со стороны администрации, а многие в результате этого, и самоуважение. Взамен появились АПАТИЯ, СТРАХ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ, ПОКОРНОСТЬ. Это страшнее всего. Раньше в аэропорт практически не устроиться на работу было. Люди мечтали работать в аэропорту и годами ждали, когда освободится место и тот работник, который его освобождал, выйдет с почётом на заслуженный отдых, на пенсию. Сегодня же администрация пытается заменить коллектив работников студентами, готовых работать за более низкую заработную плату. А на сайте "Пулково" размещено множество свободных вакансий, так как текучесть кадров очень велика.

Особенно остро проблемы у рядовых работников Пулково увеличились с занятием должности генерального директора в 2019 году Сергеевым Леонидом Владимировичем. Который ранее с 2008 года работал в группе "Базовый элемент" Олега Дерипаски, в том числе занимался стратегическими проектами «En+ Group», руководил "Базовым авиатопливным оператором" и Объединённой нефтяной группой. В 2008-2010 годах возглавлял департамент стратегических проектов "Русала", занимался подготовкой к IPO в Гонконге. С 2012 года возглавил "Базэл Аэро" (ныне - ООО "Аэродинамика").

Так как компания ООО "Холдинг ВВСС" не индексирует заработную плату на размер официально объявленной инфляции в СПб, что в свою очередь влияет на ухудшение уровня жизни связанное с уменьшением покупательной способности рядовых работников ООО "Холдинг ВВСС", а также членов их семей, членами Профсоюза наземных служб аэропорта "Пулково" и просто рядовыми работниками в 2021 году был устроен сбор подписей за увеличение окладной части заработной платы. В итоге было собрано более 1300 подписей работников под обращением генеральному директору с предложением об увеличении окладной части заработной платы на 40-50%. В итоге после многочисленных переговоров Профсоюза наземных служб аэропорта "Пулково" с администрацией ООО "Холдинг ВВСС" было принято решение о поднятии окладной части заработной платы на 15% рядовым работникам массовых специальностей. Так как время переговоров выпало на период распространения заболевания Covid-19, то многие работники в тот период времени либо болели, либо проходили профилактику от данного заболевания, что вызвало возмущение со стороны администрации ООО "Холдинг ВВСС", которая, сославшись на акционеров, заявила о недовольстве последних, так как приходится тратить дополнительные финансовые ресурсы, вызывая здоровых работников в свои выходные на работу. При этом, видимо, забыв упомянуть о том, что компании ООО "Холдинг ВВСС" правительством были выделены дополнительные субсидии, на поддержку бизнеса.

Увеличив окладную часть администрация ООО "Холдинг ВВСС" через непродолжительное время под предлогом борьбы с абсентеизмом (тенденция, стремление персонала как можно чаще отсутствовать на рабочем месте), решила изменить систему оплаты труда, введя коэффициент трудового участия (КТУ) на предприятии, что вызвало возмущение у рядовых работников, которые, в свою очередь, посчитали данную систему оплаты труда, связанную с депремированием рабочих, антисоциальной и бесчеловечной. По поводу КТУ также был устроен сбор подписей под обращением к генеральному директору с просьбой отменить данное

нововведение, которое подписали 790 работников предприятия. На данную просьбу Леонид Сергеев ответил резким отказом. А администрацией предприятия с применением различных способов манипуляций удалось вывести из числа Профсоюза около 100 его членов, что является грубейшим нарушением ФЗ-10. Были уволены члены местного комитета Профсоюза Юрий Аброскин и Нина Аверичева, которые также являются членами КПРФ (в настоящее время проходят суды по восстановлению работников в ООО «Холдинг ВВСС»). Олегу Анатольевичу Шварёву (зам. председателя Профсоюза) объявили 2 взыскания и лишили части месячной и годовой премии. Одно из этих взысканий было впоследствии отменено, а по второму идут суды с 2023 года по настоящее время. Также в настоящее время в ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" осуществляется дискриминация водителей автомобилей (спецтехника) колонны спецтранспорта отдела эксплуатации аэродрома в связи с их членством в профсоюзе.

В декабре 2023 года 176 водителей автомобилей (спецтехника) колонны спецтранспорта отдела эксплуатации аэродрома ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" обратились в первичную Профсоюзную организацию СОЦПРОФ ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" работники наземных служб аэропорта "Пулково" (далее - Профсоюз) с просьбой предложить генеральному директору увеличить окладную часть заработной платы водителей автомобилей (спецтехника) на 70% в связи с падением покупательской способности и ухудшением уровня жизни данных сотрудников.

05.12.2023 по инициативе директора дирекции «Транспорт и эксплуатация аэродрома» Мадурова О.Н. была проведена встреча между представителями администрации ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" и представителями Профсоюза. На данной встрече Мадуров О.Н. предложил председателю Профсоюза Жуйко В.А. и заместителю председателя Профсоюза Росину В.Ю. воздержаться от подачи обращения генеральному директору ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" Сергееву Л.В. об увеличении окладной части заработной платы водителей автомобилей (спецтехника). Представители администрации ООО "ВВСС" выразили готовность проводить еженедельно встречи с представителями Профсоюза по вопросу изменения системы оплаты труда водителям автомобилей (спецтехника).

В связи с тем, что представители администрации ООО "Холдинг ВВСС" уклонялись от устных договорённостей о проведении еженедельных встреч, 18.12.2023 Профсоюз обратился к генеральному директору ООО "Холдинг ВВСС" с предложением о повышении окладной части заработной платы водителей автомобилей (спецтехника) на 70%.

После подачи данного обращения водителей автомобилей (спецтехника) начали дискриминировать по факту принадлежности к профсоюзу. Заместителя председателя Профсоюза Росина В.Ю. по надуманным основаниям лишили основной части ежемесячной премии за декабрь 2023 года.

Также водителям автомобилей (спецтехника), являющимся членами Профсоюза, снизили баллы при оценке эффективности деятельности сотрудников по компетенции по итогам 2023 года, что привело к существенному уменьшению премии по итогам 2023 года данным работникам.

Профсоюз считает, что администрация ООО "Холдинг ВВСС" необоснованным занижением баллов при оценке эффективности деятельности сотрудников по компетенциям по итогам 2023 года, дискриминировала группу работников по факту принадлежности к профсоюзу, что прямо запрещено действующим законодательством.

В связи с необоснованным снижением премии члены Профсоюза обратились в Комиссию по трудовым спорам ООО "Холдинг ВВСС" в целях разрешения индивидуально-трудового спора (дела находятся на рассмотрении), но результат был не в пользу работников (решение имеется).

В апреле 2024 года в ООО «Холдинг ВВСС», в нарушение законодательства, введена новая должность - специалист (оператор аэродромной спецтехники) аэродромной колонны отдела эксплуатации аэродрома («Аэродромной службы»). С помощью уговоров и различных видов манипуляций, водителям автомобилей (спецтехника) колонны спецтранспорта «Аэродромной службы» предлагается перевестись на вновь созданную должность (членам Профсоюза такие предложения не поступали).

Должностные обязанности специалиста (оператора аэродромной спецтехники) аэродромной колонны «Аэродромной службы» в основном дублируют должностные обязанности водителя автомобиля (спецтехника), расширяя их за счёт "работ по эксплуатационной пригодности аэродрома" (например, выполнение подсобных работ при проведении ремонтов и содержании искусственных и грунтовых элементов аэродрома, очистке и ремонту водосточно-дренажной системы аэродрома, скашиванию травы, вырубке кустарника, мелких деревьев на территории аэродрома, очистке территории от мусора и др.).

По мнению Профсоюза, введение должности специалиста (оператора аэродромной спецтехники) аэродромной колонны «Аэродромной службы» противоречит действующему законодательству и может привести к угрозе безопасности полётов, пассажиров которых перевозят водители.

Перечень работ, профессий, должностей, непосредственно связанных с управлением транспортными средствами или управлением движением транспортных средств, утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2020 года N 2349, а также Приказом Министерства транспорта РФ от 16 октября 2020 г. N 424 "Об утверждении особенностей режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда водителей автомобилей".

Должность специалиста (оператора аэродромной спецтехники) и квалификационные требования к ней не установлены ни в квалификационных справочниках, ни в тарифно-квалификационных справочниках. Отдельного профессионального стандарта по указанной должности не утверждено.

По сути, водители автомобилей (спецтехника), согласившиеся на перевод на должность специалиста (оператора аэродромной спецтехники), продолжают выполнять должностные обязанности водителя, однако помимо этого будут выполнять работы по эксплуатационной пригодности аэродрома, характерные для должности разнорабочего.

Профсоюз выражает обеспокоенность ситуацией, при которой водители будут выполнять нехарактерный для них функционал, например, по обработке искусственных покрытий противогололедным реагентом вручную, ликвидации последствий разлива горюче-смазочных материалов и других жидкостей на искусственных покрытиях аэродрома с применением абсорбирующих материалов и др. По мнению профсоюза, подобная ситуация может не только нанести вред жизни и здоровью работников, но и привести к угрозе безопасности полётов.

На данный момент в ООО "Холдинг ВВСС" представители работодателя из-за нехватки работников управляющих транспортными средствами вызывают на подработку в выходные дни работников, перешедших на вновь созданную должность. Профсоюз считает, что выходы работников в их выходные дни, это дополнительная эксплуатация предприятия своих работников. Чем больше работники работают, тем

больше устают, подрывают своё здоровье и соответственно больше болеют. Усталость работника напрямую влияет на внимание, что сказывается на безопасности. Дополнительные подработки негативно сказываются на здоровье работников, снижают иммунитет человека, ухудшают артериальное давление и приводят к дополнительным заболеваниям. Любое заболевание может вынудить работника уйти на больничный, в связи с чем он лишается премиальной части зарплаты из-за введённого ранее на предприятии коэффициента трудового участия (КТУ), что приводит к уменьшению ежемесячного дохода. Подрыв здоровья может также привести к непрохождению ежегодного профосмотра, после чего работник, который ходит на подработку, меньше времени уделяет своему личностному развитию, своим интересам, своей семье и друзьям. Конечно, в подработки ходят не все водители, так как многие отдают приоритет своей семье и личному времени. Те работники, которые ходят в подработки, в погоне за быстрой прибылью, мы думаем, также должны понять, что тем самым закрывают «дыры» в нехватке персонала, которые есть у работодателя. Это даёт возможность работодателю не повышать окладную часть зарплаты для того, чтобы привлекать новых работников.

Также многие водители автомобилей (спецтехника)т «Аэродромной службы», не получив прибавку в заработной плате и видя отношение руководства ООО "Холдинг ВВСС" к ним, в апреле-мае 2024 года начали увольняться с предприятия, что приведёт к дополнительной нагрузке на оставшихся работников, управляющих транспортными средствами. Пока работники, водители в частности, просили увеличить им заработные платы, компания ООО "Холдинг ВВСС" подняла с 1-го января 2024 года тарифы на обслуживание региональных рейсов на 20%, что, в свою очередь, может говорить об увеличении прибыли, получаемой компанией ООО "Холдинг ВВСС".

Пока у российских граждан, рядовых работников падал уровень жизни, компания ООО "Холдинг ВВСС" выводила через кипрские оффшоры капиталы, которые далее шли не известно кому, куда и на какие цели.

Просим органы региональной и федеральной власти обратить внимание на разрушение родного для многих рядовых работников предприятия, под видом оптимизации процессов, помочь вернуть престижность работы в аэропорту (раньше в "Пулково" работали династии, теперь близким не пожелаешь такую работу), повлиять на администрацию ООО "Холдинг ВВСС" с целью прекращения "потогонной" системы, напрямую влияющей на безопасность полётов, а также сохранение жизни и здоровья сотрудников и пассажиров аэропорта "Пулково".

27 июня 2024 г.

https://vk.com/@dvigenie_gragdanskix_inicativ-rezoluciya-ix-spb-socialnogo-foruma-po-situacii-s-trudovymi

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ — ИНФОРМАЦИОННЫЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

29 мая 2024 года по инициативе Центрального райкома КПРФ (первый секретарь Ольга Старовойтова), а также при содействии Совета представителей общественных организаций при фракции коммунистов в городском парламенте (председателем Совета является руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Роман Кононенко) состоялся круглый стол по теме: «Информационно-правовое обеспечение деятельности общественных организаций и политических партий в Российской Федерации», на котором обсуждались важнейшие аспекты этой деятельности.

Почему данные аспекты являются важнейшими дал ответ в своём докладе второй секретарь Центрального райкома КПРФ и член бюро горкома комсомола Иван Чангли. «С каждым днём тема правового обеспечения нашей работы становится всё более важной: она идёт рука об руку с политической деятельностью, законодательство постоянно меняется, правовые аспекты становятся порою не просто важными, а решающими», — отметил Иван Дмитриевич, на днях возглавивший Юридическую службу горкома КПРФ. Товарищ Чангли подробно рассказал о том, чем занимаются партийные юристы, особо отметив «важность взаимодействия с общественными объединениями, которые входят в Совет представителей общественных объединений при фракции КПРФ».



Затем ведущий дискуссии, член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра исследований политических проблем Максим Лагутин передал слово первому вице-президенту Петровской академии наук и искусств (ПАНИ) Андрею Антонову. Андрей Витальевич от лица ПАНИ и от имени её президента Алексея Васильевича Воронцова пожелал участникам круглого стола успехов в работе и подробно проанализировал правовые основы деятельности общественных объединений в нашей стране,



положения соответствующих статей Конституции РФ, федеральных законов и иных нормативных актов. «К сожалению, правоприменительная практика в РФ неудовлетворительна, поэтому о реальном равенстве всех общественных объединений на сегодняшний день говорить не приходится», — выделил главную сложность в данной сфере первый вице-президент ПАНИ.

Коснулся Андрей Витальевич и активно ведущейся в нашем обществе дискуссии о роли правонационалистического философа Ивана Ильина: «Это злобный и мелочный демагог. Поскольку нынешняя Россия, согласно нормам действующего законодательства является правопреемником СССР, то вся антисоветская деятельность Ильина антиконституционна, а риторика с целью реабилитации нацизма уголовно наказуема».

О борьбе за историческую правду в ходе кампании против «героизации» пособников нацистов говорили и молодые участники круглого стола. Секретарь горкома комсомола Никита Добров вспомнил об убийстве правыми экстремистами 15 лет назад антифашистов Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой, об уличной активности правых националистов, направленной в том числе против левых, против коммунистов и комсомольцев. «Мы говорим: «Нет!» фашизации российского образования и нашего быта», — заявил товарищ Добров, сообщив, что под давлением общественности принято верное решение: «Центра имени Ивана Ильина в нашем РГПУ им. Герцена больше не существует!».



Член горкома комсомола Илья Куимов продемонстрировал собравшимся видеоролик о том, как оправданную и справедливую борьбу студентов против присвоения имени Ивана Ильина Высшей политической школе в РГГУ извращают на государственных федеральных телеканалах. Студент Полина Анохина подробно проинформировала собравшихся о сборе подписей против присвоения имени Ивана Ильина Высшей политической школе в РГГУ, о взаимодействии активистов этой общественной кампании с НСП «Дискурс» и перспективах студенческого профсоюза.



«Пропаганда Деникина, «героизация» Деникина — предтеча нынешней «героизации» Ильина, — отметил в своём выступлении Юлиан Барышников. — В том же ряду находится и «литературный власовец» Солженицын».

Первый секретарь Кронштадтского райкома КПРФ Алексей Третьяков вспомнил об установке в нашем городе в 2016 году мемориальной доски в память вождя финской белогвардейщины и союзника гитлеровцев в их войне



войне против СССР господина Маннергейма, о борьбе коммунистов и патриотов за её демонтаж, завершившейся победой. В своём выступлении Алексей Николаевич также подробно рассказал об истории взаимодействия КПРФ с представителями малого и среднего бизнеса, начавшегося ещё в период губернаторства Матвиенко и продолжающегося по сей день.

Представитель Московского райкома КПРФ Павел Смирнов подробно рассказал о Веймарской Германии накануне прихода нацистов к власти, о первых шагах гитлеровской диктатуры, связав свой рассказ с задачами российских коммунистов в агитации и пропаганде, «борьбе за умы людей, в первую очередь политически активных граждан».



О том, какую роль в современной России играют масс-медиа, о взаимодействии СМИ с политическими партиями и общественными объединениями, о технологиях манипулирования общественным сознанием в интересах власть и деньги имущих говорила в своём сообщении комсомолец Диана Тянь. Важность разъяснительной работы, чтобы у наших товарищей и наших сторонников не было «каши в голове», чтобы была идейная ясность, отметил председатель Сталинского комитета Иван Метелица.



В ходе обсуждения были затронуты и иные актуальные вопросы, связанные, к примеру, с планами Комплексного развития территорий в Санкт-Петербурге, борьбой в защиту жилищных прав граждан. Так, представитель инициативной группы граждан, выступающих против намыва на северо-западе Васильевского острова, Игорь Пирогов сообщил о ходе противостояния граждан с застройщиками и чиновниками, о ходе судебных разбирательств, особенно отметив помощь со стороны депутатов и юристов фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. «КПРФ активно и постоянно помогает нам, пожалуй, единственная из политических партий», — констатировал Игорь Николаевич.

Обсуждение показало важность и своевременность поставленных проблем, необходимость обобщения накопленного за последние годы опыта. Важную роль, надеемся, сыграет в этом и намеченный на середину июня, IX городской социальный форум, проводимый по инициативе Совета представителей общественных организаций при фракции коммунистов в городском парламенте.

Владимир Соловейчик

<http://cprfspb.ru/news/v-centre-vnimanija-informacionnye-i-pravovye-aspekty-nashej-deyatelnosti>



ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

На общем собрании РПК **22.05.24** заместитель секретаря исполкома **В.М. Соловейчик** сообщил о предстоящих в начале сентября выборах губернатора Петербурга одновременно с выборами в Государственную Думу и Совет Федерации, назвав попутно вероятных кандидатов на пост главы Северной столицы. Затем с докладом о политико-экономической значимости назначения на пост министра обороны видного экономиста Андрея Белоусова выступил **С.А. Эскин**. В развернувшейся дискуссии приняли участие **В.К. Кузнецов, М.И. Кислицкий, Е.А. Козлов**.

В ходе состоявшегося **26.06.24** года общего собрания РПК были подведены политические итоги прошедшего 15 июня IX СПб социального форума, о мероприятиях по подготовке и проведении которого обстоятельно сообщил заместитель секретаря исполкома РПК **В.М. Соловейчик**. Общее собрание РПК расценило их как положительные, особо отметив большую организационную роль наших товарищей, в частности, секретаря исполкома РПК Евгения Александровича Козлова, возглавившего Оргкомитет этого важного мероприятия. Информация о работе и решениях IX СПб социального форума, наряду с публикуемой в настоящем номере КЛ, размещена на интернет-ресурсах РПК и Движения гражданских инициатив. Общее собрание РПК также обсудило внутривнутриполитическую ситуацию в нашем городе накануне намеченных на 6-8 сентября выборов губернатора СПб и депутатов 110 внутригородских муниципальных советов. По вопросам повестки дня выступили товарищи **В.М. Соловейчик, Е.А. Козлов, С.А. Эскин, В.К. Кузнецов, М.И. Кислицкий, И.Г. Абрамсон**.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ДВОРЕЦ ТРУДА ПОД УГРОЗОЙ

По требованию прокуратуры на имущество профсоюзов наложен арест

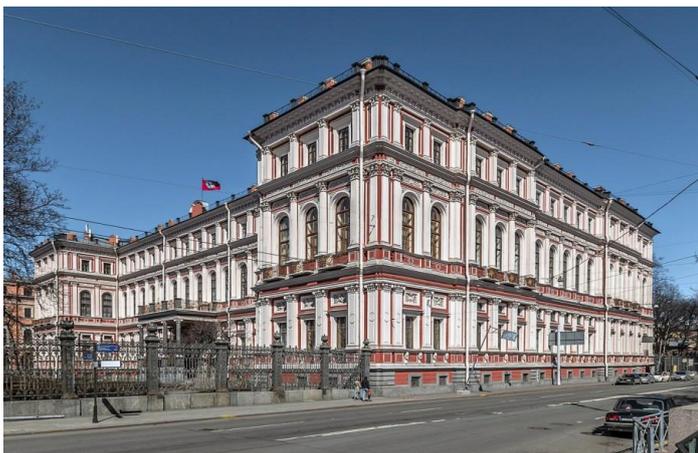


Фото: Alex 'Florstein' Fedorov / Wikimedia Commons

Николаевский дворец (Дворец труда) в Санкт-Петербурге был передан профсоюзам ещё в 1917 году декретом, который подписывал Ленин.

Сейчас Генеральная прокуратура требует изъять комплекс зданий и заявляет, что у профсоюзов не возникли на него права. Просто заметили это спустя 107 лет. Фактически прокуроры требуют изъять и передать в имущество Российской Федерации имущество Российской империи.

Генпрокуратура требует изъять в собственность государства комплекс зданий Николаевского дворца, который принадлежит Ленинградской федерации профсоюзов. Пер-

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

вый заместитель Генпрокурора РФ Анатолий Разинкин 10 июня обратился с иском в арбитражный суд Петербурга и Ленобласти.

Одновременно Генпрокуратура заявила ходатайство о принятии обеспечительных мер, запрещающих Ленинградской федерации профсоюзов распоряжаться имуществом. Суд это ходатайство удовлетворил, и профсоюзы теперь не могут эти здания ни продать, ни подарить. Хотя они явно и не собирались это делать - профсоюзы хранят эти здания уже более сотни лет, с тех пор как Николаевский дворец им передал Владимир Ленин. И тут надо немного подробнее рассказать об этом имуществе.

Справка. Три здания расположены на площади Труда в Санкт-Петербурге под литерами А, В и Д. Два объекта построены в 1856 году, один - в 1917-м. Согласно данным публичной кадастровой карты, площадь первого здания составляет 11 250,4 кв. м, второго - 945,9 кв. м, третьего - 19 540,7 кв. м. Общая кадастровая стоимость недвижимого имущества превышает 751 млн руб.

ИСТОРИЯ

На сегодня Дворец труда - наверное, самый доступный для посетителей дворец Северной столицы. Но задумывался он, конечно, не в таком качестве. Николаевский дворец начали строить в 1853 году по приказу Николая I для его третьего сына. Строил опытный архитектор, уже построивший Мариинский дворец, - Андрей Штакеншнейдер. И это был один из первых дворцов, снабжённых всеми достижениями цивилизации: водопроводом, канализацией, телеграфной связью, громоотводами, гидравлическим лифтом.

Но хозяин дворца умер, и его племянник, император Александр III, передал здание под женский институт,

названный Ксенинским (дочь императора Ксения стала опекальщицей учреждения). После Февральской революции профсоюзы обратились к Керенскому, попросили предоставить им Аничков или Николаевский дворец: 74 профсоюза, находившиеся тогда в столице, не имели возможности даже общие собрания провести. Но на просьбу профсоюзов отреагировали лишь после второй революции - Октябрьской. 11 декабря 1917 года Ленин подписал декрет Совнаркома № 66 о передаче Ксенинского института “в ведение Петроградского Совета Профессиональных Союзов для нужд профессиональных организаций”.

Дворец труда - объект культурного наследия федерального значения, и профсоюзы все это время не только поддерживали жизнедеятельность не самого юного здания, но и занимались реставрацией: только в период с 2005 по 2017 год, согласно данным ЛФП, на это было потрачено более полумиллиарда рублей. Финансирование этих дорогостоящих работ во многом покрывается за счёт сдачи в аренду части площадей дворца.

АРГУМЕНТАЦИЯ ГЕНПРОКУРАТУРЫ

Вот аргументация иска Генпрокуратуры (и её первоначальное опровержение).

1) Все три указанные в иске здания являются федеральным памятником архитектуры. Согласно Постановлению Верховного Совета РФ от 1991 года памятники, расположенные на территории Российской Федерации, относятся исключительно к федеральной собственности.

А понятие собственности общественной организации, которое зафиксировано в Конституции СССР и продолжено на уровне Российской Федерации – это как?

2) Передача Лениным дворца профсоюзам не свидетельствует о том, что у профсоюзов возникли на него права: “Названный памятник в установленном законом порядке из государственной собственности не отчуждался. При этом его передача в ведение общественной организации, имевшая место в 1917 году, не свидетельствует о возникновении у неё права собственности”.

В 1917 году было осуществлена передача Российской империи в ведение сначала Временного правительства, а потом Совета народных комиссаров. Методы передачи были разнообразными. Генпрокуратура готова опровергать эти методы путём подачи исков в суд?

3) В последующем РФ волю на отчуждение спорного имущества тоже не изъявляла и полномочий распоряжаться им никому не передавала. “Однако профсоюзы, действуя недобросовестно и вопреки воле государства, завладели находящимся в их ведении объектом”.

Воля государства - никогда (до иска прокуратуры) государство не заявляло о недобросовестном поведении профсоюзов в отношении “объекта”.

4) Любопытно, но в этом иске, в отличие от иска к санаториям Кавминвод, Генпрокуратура уже не настаивает на том, что профсоюзной собственности не существовало, а была лишь одна государственная. В новом деле прокуроры уже не отрицают законодательство СССР и признают, что в 1960-х годах Гражданский кодекс РСФСР разделил собственность в стране на государственную, колхозно-кооперативную и профсоюзную. Но настаивают на том, что передача собственности от ВЦСПС в ВКП, а потом в ФНПР и ЛФП (и право собственности, отражённое в ЕГРН) не имеет значения, так как “указанные договоры не подтверждают возникновения у ЛФП права собственности на обозначенную недвижимость, поскольку опосредовали лишь

вторичную передачу активов от одной общественной организации другой”.

В известном смысле, прокуратура говорит о первородном грехе (примерно 1917 года), когда профсоюзам передали собственность. Переходя на библейский лад, можно даже сказать, что председатель Совнаркома В.И. Ленин “искусил” профсоюзы, передавая в ведение им Николаевский дворец. И что бы они потом ни делали, у них не было возможности стать невинными в смысле обладания собственностью.

5) Однако, признавая, что профсоюзная собственность существовала, Генпрокуратура тут же заявляет, что “когда в 1990 году дворец передавался ВКП, по Гражданскому кодексу РСФСР государственное имущество могло перейти в пользу профсоюзов только путём купли-продажи”. То есть снова называет профсоюзную собственность государственной.

Прокуратура предполагает, что в советское время передача любой собственности между организациями одной системы должна была осуществляться методом купли-продажи? Это многое объясняет в понимании нынешней Генпрокуратурой тех экономических и юридических процессов.

6) Сдача свободных помещений в аренду, с точки зрения Генпрокуратуры, свидетельствует о том, что ЛФП “использует памятник в коммерческих интересах и для извлечения материальной выгоды, часть помещений сдаёт под офисы, что не соответствует её уставным задачам, а также целям предоставления объекта профсоюзам”, а деньги идут не на защиту трудящихся, а на “незаконное обогащение” руководства.

Для понимания. “Обогащение” – это зарплата. Формальная, официальная, прописанная в документах, показанная в ежегодной отчётности, которую профсоюзы направляют в госорганы. А кроме того, деньги идут на ремонт и содержание культурной ценности и т.д. Да и в уставе ФНПР, которым руководствуется и ЛФП, прямо говорится о том, что деятельность профсоюзов может быть направлена на обеспечение имущественной стабильности и независимости. Впрочем, не уверены, что сторона истца перечитывала профсоюзные уставы.

Конечно, у читателей возникает справедливый вопрос по срокам давности. 107 лет прошло с тех пор, как Ленин передал дворец профсоюзам; 30 лет прошло после того, как здание было оформлено на ЛФП. Куда же прокуратура смотрела раньше? Ответ на этот вопрос отражён в иске. Истцы ну просто не замечали нарушений. Оказывается... Росимущество ничего не знало о “сделках с недвижимостью”, проведённых В.И. Лениным в 1917 году. И узнало только в ходе проверки прокуратурой соблюдения в отношении дворца законодательства по охране памятников - проверки, проведённой в 2024 году. Тут, конечно, возникает вопрос: а почему же за 107 лет прокуратура провела всего одну проверку? Дворец труда продан? Его собирались продавать? Его используют с нарушением закона? Нет. В нём просто живут и работают профсоюзы Санкт-Петербурга.

Судебное заседание по иску Генпрокуратуры состоится 8 августа. Согласно документам, предварительное слушание назначено на 9 часов 50 минут. А основное слушание будет в 9 часов 52 минуты. Две минуты на предварительные ласки. Недолго.

Александр Шериуков
Центральная профсоюзная газета
«Солидарность», 19.06.24
<https://www.solidarnost.org/articles/dvoretst-truda-pod-ugrozoy.html>

ПОЖЕЛАНИЯ ОБОРОНЩИКОВ АНДРЕЮ БЕЛОУСОВУ

Татарстанский ресурс «БИЗНЕС Online» опубликовал небезынтересный материал Тимура Латыпова «Когда узнал, что экономист приходит, за голову схватился»: семь пожеланий оборонщиков РТ Андрею Белоусову.

Промышленники об окопной правде, катастрофе 90-х и трезвом взгляде на ОПК, о положении в оборонной промышленности в Татарстане

Оборонная промышленность переживает расцвет. В кредиты больше не загоняют, предприятия обновляются, зарплаты работников выросли в 2 раза, а у определённых категорий — «улетели в космос». Но руководители организаций признают, что эффект достигнут во многом благодаря чрезвычайным обстоятельствам. Возвращаться назад и вновь «клянчить деньги по кабинетам» топы не хотят. Но что надо сделать для развития ОПК? Как выяснил «БИЗНЕС Online», в новом министре обороны Андрее Белоусове оборонщики видят не только отраслевого хозяйственника, но и идеолога, который даст ориентиры и ОПК, и всей промышленности.

«Как бы мы ни хотели поворчать...»

Пять лет назад, задавшись целью прояснить, как чувствует себя оборонная промышленность, «БИЗНЕС Online» на основе бесед с руководителями предприятий РТ опубликовал статью «Нет выхода — мы как заложники»: 7 претензий татарстанских оборонщиков к Шойгу и Чemezову». Выводы были неутешительными: несмотря на внешнее благополучие, условия хозяйствования, в которые поставлена отрасль, грозят ее коллапсом. Сегодня, по сути, в новой экономической и исторической реальности, мы вновь предложили руководителям республиканских компаний ОПК и экспертам обозначить главные болевые точки оборонки. Результат в некоторой степени удивил. Хотя несколько проблем из предыдущего перечня по-прежнему требует решения, «претензии» промышленников ощутимо сместились от хозяйственных вопросов в область государственных стратегий и даже мировоззренческих проблем.

Причина такой трансформации — у оборонки появился «жирок». Ранее одним из болевых вопросов была закредитованность предприятий, которые буквально загонялись в объятия банков. Сегодня, по словам наших собеседников, это в прошлом. Кредиты берут только в исключительных случаях, с минимальной ставкой (не более 5%), плюс реально работает механизм ее компенсации. Предприятия всю пользуются субсидиями. Финансово оборонка себя чувствует неплохо, говорят директора, однако при этом обязательно уточняют: «По сравнению с чем? С предыдущим периодом. А если сравнивать с зарубежными коллегами и временами Советского Союза, то это ниже плинтуса».

«Положа руку на сердце, [стоит отметить, что] у большинства предприятий все есть, — рассказал „БИЗНЕС Online“ один из директоров. — Многие получили на теперевооружение миллиарды. Покупали станки, строились. По условиям труда все серьёзно осовременились, цеха стали совсем другими. Как бы мы ни хотели поворчать, базис создаётся, обвинять кого-то в том, что нам чего-то не дали, нельзя. И я отдаю себе отчёт в том, что сейчас уповать не на что, кроме как на самих себя. Можно пожаловаться, что кадров нет, но зато появляется возможность их воспитать. Зарплаты улетели в космос. Не у всех, но на любом предприятии хороший оператор станков ЧПУ, фрезеровщик, токарь может стабильно зарабатывать 250 тысяч, а те, у кого редкие специальности, ещё больше. И остальные накладывают». Как заверил в беседе с «БИЗНЕС Online» президент ассоциации предприятий и промышленников РТ (АПП) Александр Лаврентьев, говорить о том, что получать нормально стали только за счёт внеурочной работы (вторая, тре-

тья, ночная смены, труд в праздники и выходные), нельзя. Он отметил, что высокая зарплата не у всех и не везде, но и средняя по отрасли с 55–57 тыс. ушла за 100 тыс. рублей.

Действия в отрасли Сергея Шойгу оборонщики оценивают скорее положительно, но указывают, что ряд копившихся годами проблем так и не решен, а видимые улучшения больше результат не последовательной системной работы, а специального регулирования и экстренных обстоятельств — катализатором послужила СВО. Но они уверены, что достигнутое реально не только закрепить, но и развить. Что для этого надо сделать, «БИЗНЕС Online» постарался отразить в 7 наказах работников ОПК своему главному заказчику — министерству обороны (МО) и его новому главе Андрею Белоусову.

Пожелание 1: не торопиться с новшествами и признать, что в 90-е всё пошло псу под хвост

«Когда узнал, что экономист приходит, за голову схватился», — говорит один из директоров. Напомним, по словам президента России Владимира Путина, выбор Белоусова обусловлен возросшими расходами на оборону и необходимостью вписать деятельность МО и ОПК в экономику страны. «У всех на памяти появление в минобороны Сердюкова (Анатолий Сердюков — министр обороны РФ в 2007–2012 годах — прим. ред.): тогда, по сути, всю программу гособоронзаказа (ГОЗ) зачеркнули, а прошло 10 месяцев — и все встало на прежние рельсы, но время было безвозвратно потеряно, — продолжает наш собеседник. — Так что желаю не наломать дров — сохранить положительные наработки прежнего руководства, досконально во всем разобраться и не спешить со своими новшествами. Как правило, когда приходит экономист, ему все кажется, что здесь раздуто, там слишком много, — рассматривает ситуацию с позиции идеала, а у нас все далеко не идеально».

Что касается первоосновы, то промышленники желают реалистичного взгляда на ситуацию. «Для начала чиновникам желательно признать: с 1990-х годов все пошло псу под хвост», — такая мысль в той или иной форме присутствует почти у всех наших собеседников.

Внимание на ней акцентировали и эксперты. Генеральный директор центра анализа стратегий и технологий Руслан Пухов в беседе с «БИЗНЕС Online» сделал любопытный исторический экскурс (по сути, это тезисы доклада его ныне покойного коллеги Константина Макиенко). Со времен Ивана III историю Российского государства можно считать битвой за военно-техническую независимость, и в области военных технологий страна всегда шла в догоняющих. Причем осознание этого позволило ей выжить и развиваться в сильное государство. Это своего рода макроисторическая норма. Был только один отрезок, когда мы достигли полной военно-технической независимости — с конца 1940-х по 1991 год. Но многих военно-промышленных руководителей обуряла гордыня, и они подпитывают достаточно вредную в нынешних условиях мысль, что мы самые-самые, все можем. «Поэтому отсутствие гордыни и трезвый взгляд на вещи, — советует эксперт. — Но не рвать волосы, а просто понимать, что по ряду позиций мы отстали даже от Ирана и Северной Кореи. Надо стать реалистами, прекратить врать самим себе».

Пожелание 2: пересмотреть принципы ценообразования

А вот что сломать стоит, так это ситуацию с рентабельностью продукции. Самая большая тема. «Ножом режут», — говорят источники о принципах ценообразования в оборонке. В соответствии с ними, рентабельность по ГОЗу минимальна. Собеседники напоминают, что так повелось с конца нулевых, в результате говорить о каком-либо планомерном развитии предприятий невозможно — на это нет денег.

На проблему обратил внимание в своём недавнем интервью и гендиректор «Ростеха» Сергей Чемезов. «В целом по оборонке рентабельность по производству — до 2,3 процента — это ужас, потому денег на развитие производства, а тем более на создание чего-то нового нет», — отметил в разговоре с «БИЗНЕС Online» главный редактор журнала «Арсенал Отечества» Виктор Мураховский. Чтобы хоть как-то заработать, директора вынуждены изворачиваться и хитрить. «Например, раз им не дают нормальной прибыли с серии, они раздувают цены на НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы — прим. ред.)», — объясняет Пухов.

Надежда на изменения есть. Как рассказал Лаврентьев, АПП направляла в правительство РФ письмо с соответствующими вопросами и предложениями. «И мы даже ответ от Мишустина получили — в жизни такого не было! — говорит он. — Нам сообщили, что делается то-то и то-то. Изменения не кардинальны, в основном все уходит на зарплату, но они есть».

Пожелание 3: изменить отношение к НИОКР и слушать окопную правду

Как предполагают оборонщики, часть из идущих сегодня НИОКР приостановят, зато откроют финансирование на ряд других тем. Так и должно быть, говорят они, потому что у государства не так много средств, чтобы финансировать все сразу. При Шойгу деньги на НИОКР размазали тонким слоем, но хорошо бы усилия в этой области собрать в кулак — нужны целевой подход и целевые средства. Лаврентьев разделяет такую точку зрения: «Вы посмотрите, что происходит с беспилотниками! Вся страна ринулась в беспилотие. Вся страна! Смотришь: один губернатор, второй, пятый, десятый — все ходят к первому лицу: „Мы готовы сделать все и вся“. Голову же надо иметь!»

Он предлагает обратить внимание на зарубежный опыт, где государство берет на себя до 80% финансирования новых разработок. Как результат — быстрая смена видов продукции. «У нас такой подпитки нет — до сих пор деньги складывались на Западе, — отмечает глава АПП. — Это сейчас туда не понесёшь. А как бы мы ушли вперёд, если бы финансировали новые разработки — не только в ОПК. Не было бы той импортозависимости, какую мы сейчас наблюдаем, ведь целые институты закрылись, вся прикладная наука исчезла».

Что касается выбора новых тем для НИОКР, наши собеседники советуют внимательнее прислушиваться к мнению тех, кто в окопах: «Там много людей, которые могут грамотно рассказать о потребностях фронта». «Сегодня российская оборонка соревнуется с натовской техникой напрямую, уже понятны недостатки, которые надо срочно устранять, — говорит Мураховский. — Когда-то Белоусов одним из первых сказал о нашей едва ли не 100-процентной зависимости от импортных комплектующих для беспилотников. Сейчас ситуация меняется, но недостаточно эффективно».

Пожелание 4: если закручивать гайки, то с обеих сторон

Промышленности мешает чрезмерная зарегулированность договорных отношений с МО. Чиновников понять можно, но только до той поры, пока система контроля и отчётов не превращается в непреодолимую плотину.

«Чиновники (в погонах и без них) живут в одном мире, мы — в другом, — констатируют наши собеседники. — Не понимают условий, в которых нам приходится работать. И зачастую, когда мы говорим о проблемах, это остается неуслышанным. Любое (и нередко оправданное) нарушение

срока предоставления отчётов, буквально поставленная не там запятая считаются нарушением соглашения. Такой полупроводник: от них давление идёт, а обратная связь не работает. Чиновники под себя соломку со всех сторон подстелили, например, для подстёгивания директоров ввели изменения в Уголовный кодекс: уклонение от исполнения госконтракта, его неисполнение. Но, закрутив гайки с одной стороны, надо что-то предпринимать и с другой. Нужна либерализация отношений, больше доверия к предприятиям. Положительные примеры есть. Скажем, в одном техническом вопросе чиновники с себя ответственность сняли, переложив её на директоров, у которых появилась возможность в экстренных ситуациях самим оперативно принимать решения, и пожалуйста — дело сразу пошло».

Накала добавили последние события в МО. «Директоров жмут со всех сторон, а там такое творится, — говорит один из топов. — Как это понимать?»

Одним из вариантов решения проблемы наши собеседники видят оптимизацию численности аппаратных работников: «Сколько людей участвует в формировании ГОЗа! Кого только нет. Удивляешься, чем все они занимаются».

Пожелание 5: дайте долгосрочные планы производства

При одно-двухлетних планах невозможно прогнозировать свою работу, ты не можешь понять, сколько и каких кадров тебе потребуется, какая оптимизация нужна предприятию, — говорит один из директоров. — Сейчас некоторые контракты стали трёхлетними — уже хорошо, а должны бы появиться минимум 5-7-летние. Словом, покажите понятные перспективы».

Как говорит Мураховский, нынешние планы охватывают только два года. Пятилетние — под большим вопросом, поскольку формирование долгосрочного ГОЗа «пошло прахом в связи с СВО». «Увы, все требуют: „Давайте больше продукции, лучшего качества“, — но что будет через пять лет, никто не скажет», — констатирует эксперт.

Как говорят наши собеседники, в этом году оборонка подошла к пику своего развития. Напомним, в феврале Путин сообщил, что объем гособоронзаказа на 2024 год существенно увеличен и полностью обеспечен деньгами. Как уточнял Шойгу, объем финансирования ГОЗа увеличился в 1,5 раза.

Но что дальше? Какой будет судьба оборонки после СВО — большой вопрос. «Пройдёт год-два, и, боюсь, никому ничего станет не надо, опять начнём деньги по кабинетам кланчить, — предупреждает один из источников. — Этого допустить нельзя. Посмотрите историю казанских военных заводов. Примерно в 1947 году ситуация была один в один. Война закончилась, и пошли наши великие директора искать заказы, за какую только мелочёвку не брались, лишь бы людей загрузить».

Пожелание 6: оборонные наработки — в мирное русло

«Пусть наработки в гражданский сектор — это было бы правильно, и они у нас есть, — говорит Лаврентьев. — Американцы в своё время так и делали. Интернет, электроника, оптика — все это развилось и стало дешёвым только потому, что пошло на международный гражданский рынок. Может, пойдём по такому же пути? Мы пока многих вещей не знаем».

Как отмечает один из директоров, сейчас все стонут: «Какая гражданка? ГОЗ бы выполнить». Но надо понять, «что эта лафа ненадолго» и что, пока военный локомотив разогнан, необходимо без перерыва начать толкать гражданку. «А то все расслабятся, — предсказывает источник. — Оборонка ведь прощает некоторые недочёты, разгильдяй-

ство и даже определённый процент брака, а гражданка тебе такого спуска не даст, потому что ты на свободном рынке и есть Китай, у которого все хорошо и дёшево. Сейчас уникальная возможность загрузить инженерный состав: давайте в этих же оборонных деньгах начнём думать, что будем делать дальше, иначе вернёмся к прозябанию».

Помимо всего прочего, гражданская продукция — это сиюминутные живые, некрашенные деньги, которыми, в отличие от средств гособоронзаказа, можно распоряжаться на свое усмотрение — пустить их на развитие производства, на улучшение бытовых условий. Причём наш собеседник советует цепляться за любую востребованную продукцию, обязательно высокотехнологичную».

Своим опытом в этой области с «БИЗНЕС Online» поделился бывший генеральный директор Казанского авиазавода Наиль Хайруллин: «Мы дюралевые лодки делали. К декабрю задний двор был ими забит, а в январе-феврале все улетучивались. Поставляли школам парты и столы — заказов было море. В конце 90-х эти короткие деньги помогли нам содержать завод и даже покупать металл и комплектующие для Ту-214».

Промышленники отмечают, что формально гражданская продукция — забота не министра обороны, а самих предприятий, но в его силах создать благоприятные условия для ее разработки и производства, например, в самое тяжелое стартовое время перераспределив накладные расходы.

Пожелание 7: раз ты главный заказчик — не забывай о профориентации и науке

Надо обратить внимание на подготовку кадров, профориентацию, т. е. на школу, среднее специальное и высшее образование, науку. Без этого ничего не получится, как ни закручивай гайки. «Требовать увеличения объёмов — да, мы можем мобилизоваться, что-то начать делать больше, но всему наступает предел, — говорят оборонщики. — Надо смотреть на 10–15–20–50 лет вперёд и готовить базу — кадры, науку».

Конкретно на текущий момент кадры — из разряда тех проблем, что не решаются даже деньгами. «Несмотря на хорошие зарплаты, нормальные условия труда, имеем полное нежелание молодёжи идти на завод, — говорит один из директоров. — Психологию людей сломали. Все думают, что оборонка — это тюрьма, там света белого не видать. Все потому, что с обществом не работают. Откроем газету „Правда“ конца 70-х. Читаем: „Вчера награждали...“ И идёт список: передовики производства и две-три фамилии партийных работников. А сейчас в этих списках рабочих не встретить: актёры, певицы, спортсмены, чиновники всех мастей, только в конце, может быть, пара работяг. Мозги надо начинать промывать ещё в школе: гегемон — это трудящийся народ, а именно заводчане. Да вы посмотрите, кто сейчас ваши одноклассники, одноклассники, друзья-товарищи, кто из них работает на то, чтобы страна реально богатела и росла. Будете в шоке».

Но зависят ли кадровый и научный вопросы от министра обороны? Да, подчёркивают наши собеседники, не говорим, что речь должна идти о милитаризации, но МО — крупнейший в стране заказчик. За рубежом есть система развития поставщиков: крупная компания вкладывает в них средства, чтобы они соответствовали высокому уровню в части управления, персонала, технологий. В силах МО повлиять на образование, науку, смежные отрасли.

Во главе культа развития

В общении с татарстанскими руководителями ОПК трудно было не заметить, что в МО чают увидеть и некий противовес министерству промышленности и торговли. «ОПК — это вершина айсберга, потому что перемены нужны во

всей промышленности, — говорит один из наших собеседников. — По Минпромторгу — разочарование. Нам как достижения преподносят Superjet и МС-21 за безумные деньги (самолётов при этом нет), „Москвич“ за две цены китайского близнеца, Augus с обновлённым капотом. Программа развития гражданского авиастроения откладывается на первый десяток (!) лет. Уже предельно ясно, что уровня департамента авиационной промышленности недостаточно для ее развития. Ну не просто так в СССР было профильное министерство. Авиация — это уровень министра, которого ценят в отрасли не как высокопоставленного чиновника, а как специалиста, человека, который может сдвинуть дело с мёртвой точки. А оно на мёртвой точке. Вы не представляете, какая аховая ситуация. Все устали от некомпетентности, но эпоха эффективных менеджеров продолжается».

В Белоусове же видят не просто министра, но идеолога делания. Упомянутый Пуховым Макиенко, говоря о способах достижения военно-технической независимости, вспоминал Петра и большевиков. И те и другие сумели провести свои модернизации за счёт мощнейшей мобилизации ресурсов. Это очень дорого стоило, особенно с точки зрения жизни, но обе модернизации дали стране лидирующие позиции на 70–100 лет. Макиенко констатировал, что сегодня такую мобилизационную парадигму представить невозможно, но и новый механизм мобилизации ресурсов не просматривается. Однако Белоусов, похоже, его нащупал. В одном из интервью он говорил, что мобилизационное состояние — это группировка общества вокруг узкого набора целей, связанных с развитием. «Если хотите, культ развития», — уточнял Андрей Рэмович.

Такое находит отклик у промышленников. Они подчёркивают, что пожелания Белоусову — это скорее обращение к государству. Пока властям не станут действительно нужны профтехучилища, институты, самолёты, не будет ничего, кроме бесконечного и бесплодного вливания денег в отдельные предприятия и отрасли. Необходима глобальная государственная программа. «В правительстве Белоусов отвечал за широчайший спектр проектов, способен масштабно мыслить, организовывать взаимодействие между большими коллективами, — уверены наши собеседники. — Этот проектный подход необходимо применить и к оборонке: рассматривать дело как один национальный проект „Оборонспособность страны“. Вот тогда все может получиться».

<https://bmpd.livejournal.com/4826666.html>

ПРОДОЛЖАЕТСЯ, НАРОД, КРАСНОЙ АРМИИ ПОХОД



- И на Киев, товарищ Фрунзе?

- И на Варшаву, Владимир Ильич!

...сейчас, пожалуй, выпью рюмку шампанского.

Пошла печальная новость по украинским СМИ.

В освобождённом Бердянске россияне объявили отмену декоммунизации улиц.

В городе на юге Запорожской области вернули улицы Ленина, Дзержинского, Фрунзе, Лазо, Котовского, Чапаева,

писателей и большевиков Фурманова и Николая Островского, космонавта Терешковой.

Слава России. Вперёд, товарищи. Задушим гидру мирового империализма.

(Сдаётся, сегодня траур объявят сразу в программе Шендеровича, в программе Гордона и на т/к «Спас». Бывают странные сближения.

Одно успокаивает: жители Запорожья, жители Донбаса, жители херсонщины – решают сами).

Перечень восстановленных исторических названий улиц, проспектов, бульваров, переулков и площадей на территории муниципального образования «Городской округ Бердянск Запорожской области»

№ п/п	улица / проспект / переулок	Историческое название	Переименование в 2016 году	Восстановленное название улицы
1	улица	Чапаева	Адама Мицкевича	Чапаева
2	проспект	Ленина	Азовский	Ленина
3	улица	Пархоменко	Азовского казачества	Пархоменко
4	улица	Красина	Благовещенская	Красина
5	улица	Петровского	Богуславского	Петровского
6	улица	Лазо	Василия Кравченко	Лазо
7	улица	Чекистов	Веселая	Чекистов
8	улица	Щорса	Парусная	Щорса
9	улица	Терешковой	Владимира Высоцкого	Терешковой
10	улица	Орджоникидзе	Владимира Довганюка	Орджоникидзе
11	улица	Фрунзе	Владимира Хавкина	Фрунзе
12	улица	Пионерская	Волонтеров	Пионерская
13	улица	Белинского	Анны Добросердовой	Белинского
14	улица	Котовского	Гетманская	Котовского
15	улица	Винокуренко	Гоголевская	Винокуренко
16	улица	Свердлова	Гостинная	Свердлова
17	улица	Розы Люксембург	Греческая	Розы Люксембург
18	проезд	Луначарский	Григория Сковороды	Луначарский
19	улица	Кирова	Европейская	Кирова
20	площадь	I-го Бердянского совета	Единства	I-го Бердянского совета
21	улица	Комсомольская	Жасминная	Комсомольская

22	улица	Октябрьская	Запорожских казаков	Октябрьская
23	улица	Бабушкина	Заречная	Бабушкина
24	улица	Тольмаца	Уютная	Тольмаца
25	улица	Дзержинского	Защитников Украины	Дзержинского
26	улица	12 Декабря	проспект Западный	12 Декабря
27	улица	Красная	Земская	Красная
28	улица	Краснодонская	Ивана Ефремова	Краснодонская
29	улица	Дюмина	Итальянская	Дюмина
30	улица	Красногвардейская	Казацкой славы	Красногвардейская
31	улица	Коммунаров	Консульская	Коммунаров
32	улица	7 ноября	Ноябрьская	7 ноября
33	улица	Горбенко	Лютеранская	Горбенко
34	улица	Шпитальная	Медовая	Шпитальная
35	улица	Хавкина	Меннонитская	Хавкина
36	улица	Юбилейная	Меотиды	Юбилейная
37	улица	Мазина	Морская	Мазина
38	улица	50 лет СССР	Нагорная	50 лет СССР
39	улица	Ленинградская	Олега Сухарева	Ленинградская
40	улица	Демьяна Бедного	Остапа Вишни	Демьяна Бедного
41	улица	Баумана	Патриотичная	Баумана
42	улица	Героев Сталинграда	Победителей	Героев Сталинграда
43	улица	Волкова	Жемчужная	Волкова
44	улица	Калинина	Петровский путь	Калинина
45	улица	Менжинского	Петропавловская	Менжинского
46	улица	Морозова	Северная	Морозова
47	улица	Тольятти	Песчаная	Тольятти
48	улица	Куйбышева	Покровская	Куйбышева
49	проезд	Ленинградский	Покровский	Ленинградский
50	улица	Карла Либкнехта	Польская	Карла Либкнехта
51	улица	Урицкого	Портовая	Урицкого
52	улица	Энгельса	Привокзальная	Энгельса
53	улица	Фурманова	Причальная	Фурманова
54	улица	Островского	Святоиколаевская	Островского
55	улица	Крупской	Сечевых стрельцов	Крупской
56	площадь	Советская	Соборности	Советская
57	улица	Димитрова	Софиевская	Димитрова
58	улица	Тельмана	Спортивная	Тельмана
59	проспект	Пролетарский	Восточный	Пролетарский
60	улица	Егорова	Туристическая	Егорова
61	улица	Щербакова	Троицкая	Щербакова
62	улица	Красных партизан	Украинских партизан	Красных партизан
63	улица	Ульяновых	Университетская	Ульяновых

Блог Захара Прилепина
6 июня 2024 г.

<https://dzen.ru/a/ZmGcrXKsZUmRZZMr>

ИСТИННЫЕ ЛИЦА... ИСТИННЫЕ ЛИЦА...

11 трлн рублей «ИСПАРИЛИСЬ?»

Источники сообщили о первых итогах аудита в Минобороны, которые не звучат в официальных отчётах

В Минобороны продолжается тотальная проверка. Сумма хищений пугает даже пуганых. Поступают сообщения из источников о том, что миллионы пропали миллионными. И некоторые "доблестные" генералы, пока солдаты со старыми автоматами шли в бой, ни в чём абсолютно себе не отказывали.

На днях своего кресла лишился генерал Дмитрий Тришкин. В Минобороны он занимал пост главного военного медика. Причина отставки — посещение Андреем Белоусовым Главного военно-медицинского управления МО России и выявленные серьёзные нарушения.

Тришкин не раз жёстко критиковался экспертами за подтасовку фактов, которые он излагал Сергею Шойгу. Неудивительно, что при вновь назначенном главе ведомства он не продержался и месяца.

Задержали и Владимира Вертелецкого. Ему предъявили обвинение в злоупотреблении должностными полномочиями: нанёс государству ущерб в 70 млн рублей.

Связист Вадим Шамарин, которого также критиковали многие эксперты, направлен в СИЗО. Про Тимура Иванова и Юрия Кузнецова можно даже не вспоминать. Эти генералы явно прекрасно себя чувствовали во время своей работы в стенах Минобороны.

Не исключено, что в деле Вертелецкого, отвечавшего за госзакупки, появятся новые фигуранты. Со стороны Белоусова продолжается проверка. И по первым итогам аудита коррупционные следы тянутся далеко за пределы Минобороны.

Тотальная коррупция

Ряд дзен-каналов со ссылкой на источник сообщают, что заказчиком коррупционных схем выступает один из олигархов. Отмечают, что по итогам аудита придётся отвечать на неудобные вопросы даже Шойгу. Он руководил ведомством, в котором совершались циничные акты хищения. Как он мог ничего об этом не знать? Например, куда делись более 11 триллионов рублей, выделенных на разные про-

граммы и проекты ведомства? Это подтверждается новыми фигурантами в уголовных делах.

Кстати, для понимания, что такое триллион. Это миллион миллионов. Сколько можно было купить БПЛА, рац-дронов?

Кроме того, были выявлены существенные недостатки в работе ведомства:

острый дефицит разведывательных спутников оптической разведки;

отсутствие у танковой техники защиты "Арена-М". Ею не оснащён даже Т-90М;

отсутствие серийного производства "Ланцета", УМПК, управляемого снаряда "Краснопол" (на момент начала СВО).

До сих пор строятся новые серийные самолёты ДПРО, в которых так нуждается наша авиация. Да, был создан А-100 "Премьер", но в единственном экземпляре. И не прошёл испытаний.

Не было построено ни одного нового самолёта РЭР и РЭБ. Другие страны сделали такую же технику на базе бизнес-джетов. Это позволило им в значительной степени сократить затраты на эксплуатацию.

У нас всё ещё нет новых БТР или боевых машин пехоты. Это же ведь основа ведения боя. Чем занимался Шойгу столько лет? Вопросов очень много.

Борьба начинается

Действия Белоусова получают поддержку от подавляющего большинства наших граждан. Иначе и быть не может. Казнокрад и взяточник вне зависимости от занимаемой должности, воинского звания или классного чина государственного гражданского служащего должен сидеть в тюрьме, а не находиться на руководящей работе и принимать управленческие решения. Такое мнение высказал политический и экономический аналитик **Владимир Соловейчик**.

Царьград: *Блогеры писали, журналисты задавали риторические вопросы, но сверху молчали, пока совсем не прижало...*

Владимир Соловейчик: И это недопустимо. А уж в условиях СВО и открытого противостояния нашей страны агрессивной политике блока НАТО и его украинских лакеев — недопустимо вдвойне. Мы помним пример перестроечных времён, когда открытые обвинения во взяточничестве в печати, на митингах, с трибун Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР в адрес члена Политбюро

и секретаря ЦК КПСС Егора Лигачёва властью игнорировались. Тогда никаких выводов в отношении него не делалось в течение двух лет.

— *И к чему это привело?*

— К громадному падению авторитета правящей партии и правительства в народе, дискредитировало в глазах трудящихся советскую власть и стало одной из причин распада СССР накануне и в ходе реализации Беловежских соглашений. Хорошо, что из тогдашнего "дела Лигачёва" в наши дни наконец-то извлекаются уроки. Хорошо, что новое руководство Минобороны крепко взялось за наведение финансового порядка в своём ведомстве и в системе ВПК.

Что с того?

Без сомнения, разоблачения в Минобороны — событие исторического масштаба. Потому что они носят системный характер. За последние 20-30 лет такого основательного разбирательства не было, пожалуй, ни в одном ведомстве. Речь идёт не о точечных уголовных делах в рамках внутриведомственной борьбы, а о перезагрузке всей структуры.

И ведь речь, похоже, пойдёт не только о коррупционных, но и о политических разоблачениях. Вооружённое выступление Евгения Пригожина оправдать нельзя, но очевидно, что оно во многом было спровоцировано. Намеренно ли высшие чины Минобороны раздували конфликт с ЧВК "Вагнер"? И в интересах каких отечественных или зарубежных акторов они действовали?

Не исключено, что предпринятое Андреем Белоусовым разбирательство даст ответы и на эти вопросы. Впрочем, эти ответы вряд ли будут обнаружены, об этом нам сказал публицист, политический аналитик Юрий Голубь:

Нынешняя встряска Минобороны наглядно показывает противоречивую роль СВО в судьбе нашей страны. С одной стороны, то, что операцию не удалось завершить в короткий срок (как войну 2008 года), и это привело к страданиям множества людей. С другой — растянутая на годы, она ведёт к тектоническим преобразованиям государственной системы, отказу от неолиберальных догм в экономике, пересмотру миграционной политики, ликвидации разлагающегося влияния творческой интеллигенции и прочему.

А это значит, что у России появляется шанс на выздоровление.

<https://dzen.ru/a/ZoEtQ031g0FJi39->

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

гласно приняли решение о забастовке, начатой 22 мая. В масштабной акции протеста участвовали проводники, инженеры, работники депо и диспетчеры железных дорог. Требования бастующих — кардинальное увеличение зарплаты. Забастовка существенно нарушила цепочки поставок между Канадой, **США** и **Мексикой**.

Карибо-Латинская Америка. В столице **Коста-Рики** Сан-Хосе в мае прошла заключительная часть Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ). На континенте продолжается процесс сплочения государств, возглавляемых левыми и левоцентристскими партиями, к числу которых в первую очередь следует отнести социалистическую **Кубу** и вставших на путь к социализму **Боливию**, **Бразилию**, **Венесуэлу**, **Колумбию**. Противостоит им самое реакционное ныне государство в КЛА — **Аргентина**.

Европа. 15-16 июня в **Швейцарии** прошла конференция по российско-украинскому вооружённому конфликту. РФ не получила приглашение. Многие из 91 государств-участников признали сие ошибкой, а 13 неевропейских стран — Армения, Бахрейн, Бразилия, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Ливия, Малайзия, ОАЭ, Саудовская Аравия, Таиланд и ЮАР — не подписали в связи с этим итоговое коммюнике. Во **Франции** политические взгляды значимой

объединение» Марин Ле Пен получило 31,36 % голосов, опередив более чем в 2 раза партию сторонников президента Эммануэля Макрона. На втором месте, также впереди партии Э. Макрона, коалиция «Народный фронт», объединившая коммунистическую партию (ФКП), социалистов (ФСР) и экологов. Центральную роль в экономике и политике Евросоюза (ЕС) фактически взяла на себя **Германия**.

Азия. **Китайская Народная Республика**, став общепризнанным главным оппонентом империалистических США, продолжает удивлять мир высокими темпами своего социально-экономического развития. Успешно продолжается социально-экономическое развитие также **Социалистической Республики Вьетнам** и **Корейской Народно-Демократической Республики**. Высокий уровень здравоохранения и комплексной социальной политики показывает **Япония**, многие годы удерживающая первенство по достигнутому уровню ожидаемой продолжительности жизни — свыше 84 лет. **Индия** опередила Китай, став единственной в мире страной, численность населения которой превышает 1,5 млрд. **Южная Корея** в последние годы демонстрирует прорыв и устойчивое развитие в научно-технологической сфере.

Африка. На континенте расположены 54 независимых государства. По площади самая большая страна – *Алжир*, по населению – *Нигерия* (220 млн)

В последние десятилетия некоторые африканские регионы демонстрируют стабильный экономический рост и уровень технологического развития, а по качеству жизни приближаются и даже опережают отдельные государства Азии и Европы. В частности, одной из таких стран является *ЮАР*. Перечень 10 первых по ВВП на душу стран в 2024: *Сейшельские острова, Маврикий, Экваториальная Гвинея, Ботсвана, Ливия, Габон, Египет, ЮАР, Алжир, Тунис*. Важным событием для далеко не богатых африканских стран явились переговоры с министром иностранных дел РФ Сергеем Лавровым в ходе его поездки в начале июня в *Гвинею, Конго, Буркина-Фасо и Чад*.

Австралия и Океания. В материале *Sky News Australia* подчёркивается, что Россия и Китай «хотят развить отношения с Глобальным Югом... Эта их программа получит дальнейшее развитие во время саммитов ШОС и БРИКС, принявшей новых членов, позднее в этом году», - отмечает австралийское издание. *Новая Зеландия* изучает возможность частичного присоединения к военному альянсу AUKUS, куда входят Австралия, Великобритания и США. Об этом заявила министр обороны страны Джудит Коллинз. В конце мая мир потрясло известие из Океании – восстание в *Новой Каледонии*, островной колонии Франции, примерно в полторы тысячи км восточнее Австралии. Колониальная администрация проморгала умелую скрытную подготовку возникшей тайно политической партией выступления канаков (коренной народ Новой Каледонии), возмущённых нарастающим наполнением их родины миллионерами из Франции. Эммануэль Макрон был вынужден прервать предвыборную парламентскую кампанию и отправиться подавлять восстание.

пользуют эту годовщину для разжигания реакционных и шовинистических настроений, мы, революционные марксисты с обеих сторон Эгейского моря, Рабочей революционной партии (ЕЕК) Греции и Революционной рабочей партии (DIP) Турции, ещё раз поднимаем знамя интернационализма и заявляем о своей решимости бороться за самоопределение кипрского народа!

До 1960 года Кипр был британской колонией. Всего через некоторое время после подписания Цюрихско-Лондонских соглашений, провозглашения независимости в 1960 году и создания Республики Кипр, 20 июля 1974 турецкие вооружённые силы начали военную операцию.

«Оправданием» операции был переворот, осуществлённый ЦРУ, навязавший хунту греческих полковников в соответствии с печально известным «Планом Киссинджера», приведшим к свержению избранного президента Республики Кипр Макариоса, ведущей фигуры Движения неприсоединения. Турецкие вооружённые силы вторглись в часть острова, вытеснив киприотов-греков, проживающих в северной части острова, на юг, в то время как киприоты-турки, проживающие на другой стороне, собрались на севере. Это фактически разделило остров. Переворот, свергнувший Макариоса, продлился всего несколько дней, но раздел острова продолжается уже 50 лет.

Кипрский вопрос – это не только вопрос греков и турок-киприотов. Это не просто источник постоянной и опасной напряжённости между Турцией и Грецией, которым манипулирует империализм США и НАТО. Он неразрывно связан с империалистическим контролем США, Великобритании и Европы над Восточным Средиземноморьем и Ближним Востоком.

Кипрский вопрос касается сохранения присутствия на острове британского империализма, потерявшего свои колонии одну за другой. Великобритания, как одно из так называемых «государств-гарантов» на острове наряду с Турцией и Грецией, обеспечила существование своих баз после разделения Республики Кипр в результате переворота греческой хунты и турецкого военного вторжения на Север. Единственные объекты, гарантированно находящиеся на острове сегодня, — это базы Акротири и Декелия. И то, и другое используется британским империализмом в его нападениях на народы Ближнего Востока. Сегодня эти две базы используются для оказания помощи сионистскому геноциду в Палестине. Кроме того, Франция и США используют некоторые военные базы на острове для своих атак на регион. Именно поэтому Кипр известен как «непотопляемый авианосец». Более того, палестинские группировки, «Хезболла» или Сирийская арабская армия, действительно имеют право атаковать эти базы в отместку за любое нападение, направленное против них. Это, несомненно, делает киприотов-греков и киприотов-турок живым щитом для империалистов, по крайней мере, подвергает всех киприотов большому риску. Таким образом, кипрский вопрос — это проблема, которая касается всего рабочего класса и угнетённых людей всего Средиземноморья и Ближнего Востока. Следовательно, обеспечение будущего киприотов, турок и греков, а также народов Ближнего Востока и Средиземноморья заключается в том, чтобы колонизаторы и империалисты покинули остров и закрыли базы Акротири и Декелия!

DIP и ЕЕК также выступают против превращения острова в приют для отмывания денег и казино, эксплуатации его ресурсов правящими классами Турции и Греции и превращения острова в центр своих колониальных интересов. Мы рассматриваем борьбу за изгнание империалистов из Восточного Средиземноморья как борьбу против того, чтобы Кипр оставался непотопляемым авианосцем империализма.



50 ЛЕТ ПОСЛЕ ТРАГЕДИИ И РАЗДЕЛЕНИЯ КИПРА, ХВАТИТ - КОНЧАТЬ!

Совместное заявление DIP и ЕЕК

Киприоты-греки и киприоты-турки, объединяйтесь и вместе боритесь против разделения, оккупации и империализма! За независимый объединённый социалистический Кипр!



Joint statement by the DIP and the EEK



50 years from the Cyprus tragedy and division are enough!

Greek Cypriots and Turkish Cypriots, unite and fight together against division, occupation and imperialism!

For an Independent United Socialist Cyprus!

20 июля исполняется 50 лет со дня кипрской трагедии. Это 50-летие раздела Кипра, продиктованного, прежде всего, интересами капиталистов и милитаристов Турции, Греции и, самое главное, американских и британских империалистов. В то время как правящие классы обеих стран ис-

Мы совмещаем это с борьбой за выход Турции и Греции из НАТО и закрытие империалистических баз в обеих странах!

Бороться против правящих классов в наших странах, сотрудничающих с эксплуататорами и империалистами-сионистами!

Вывести с острова все турецкие и греческие вооружённые силы!

Изгнать все империалистические базы и военные флотилии!

Не позволим Кипру быть авианосцем империалистов, а Средиземному морю — морем борьбы за доминирование стран региона и империализма!

Поднимем знамя пролетарского интернационализма против национализма, расизма и шовинизма!

За национальное самоопределение кипрского народа!

За независимый объединённый социалистический Кипр!

Закреть Инджирлик и Кюречик, Суду, Актион, Араксос и Андравиду, Акротири и Декелию, а также все другие империалистические военные базы и объекты в Греции, Турции и на Кипре!

Турция и Греция должны немедленно выйти из НАТО!

За Социалистическую Федерацию Ближнего Востока и Балкан по линии Бедреддина и Ригаса, где Греция и Турция стоят бок о бок вместе с независимым объединённым социалистическим Кипром!

20 июля 2024

DIP (Революционная рабочая партия, Турция)

ЕЕК (Рабочая революционная партия, Греция)

ПОЛИТИКО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ КЕМПИНГ ЕЕК

22 июля 2024 исполком РПК получил следующее сообщение от председателя ЦК Рабочей революционной партии Греции (ЕЕК) товарища Саваса Михаила-Мацаса:

"Дорогие товарищи, в среду, 24 июля 2024 на морском курорте Эретриа открывается политико-оздоровительный кемпинг ЕЕК. Тематика 5-дневных (по 28 июля) дискуссий концентрируется вокруг следующих проблем: империализм, опасность Третьей мировой войны, возможность и актуальность социалистических революций".

Исполкомом РПК отправлен следующий приветственный текст товарищам из ЕЕК:

Мы горячо приветствуем ваш кемпинг и согласны с важностью тематики намеченных дискуссий: опасность третьей мировой войны, возможность и актуальность социалистических революций. Успеху новых социалистических революций мешает разброд среди левых политических партий. Желаем вам, дорогие товарищи, успешного совмещения политических дискуссий с отдыхом!

По поручению исполкома РПК,

Евгений Козлов,
секретарь исполкома

Соб. инф

НАША ИСТОРИЯ НАША ИСТОРИЯ

У РУЛЯ СТРАНЫ СОВЕТОВ: пятнадцать месяцев Юрия Андропова

Недавний юбилей Юрия Владимировича Андропова прошёл незаметно. Причина, на первый взгляд, понятна: 110 лет со дня рождения - дата не такая уж круглая, как и чуть ранее 40 лет со дня ухода из жизни. Но думается, дело не только в этом. Буржуазная власть, своими классовыми корнями произрастающая из перестроечных времён (это только на словах, стараясь быть заодно с мнением народным, правительственные пропагандисты клеймят "лихие 90-е", а на деле отказываясь от наследия Горбачёва и Ельцина в главном - в пересмотре итогов грабительской приватизации и легализации "теневого" капиталов - никто из власть и деньги имущих не собирается), не имеет ни малейшего интереса в том, чтобы широко звучала правда о тех альтернативах общественного развития и их носителях, на фоне которых современная капиталистическая Россия выглядит жалко, неуютно и несправедливо.

Не так давно попалась мне в руки книга воспоминаний и дневниковых записей Ивана Гронского "Из прошлого..." Старый большевик, проживший долгую жизнь (1894 - 1985), активный участник Октябрьской революции, Гражданской войны, социалистического строительства, он пишет в своём

дневнике, не предназначавшемся для печати, такие слова: "Все последующие действия Андропова наглядно показывают, что он решительно поворачивает партию и Советское государство на подлинно ленинские позиции. Это сказывается



Из Интернет

не только во внутренней, но и во внешней политике (запись от 02.01.1983). После смерти В.И. Ленина наша партия в лице Ю.В. Андропова впервые обрела настоящего руководителя, настоящего большевика-ленинца. Да, да - впервые! Это звучит громко, но это так (запись от 07.05.1983)". А ведь Ивану Михайловичу было с кем сравнивать. Редактируя в 1920-30-е годы газету "Известия", журналы "Красная новь" и "Новый мир", он неоднократно общался с Лениным, тесно работал со Сталиным, с Марией Ильиничной Ульяновой, с Калининым, Луначарским, был хорошо знаком с Бухариным, Ворошиловым, Дзержинским, Ежовым, Кагановичем, Каменевым, Молотовым, Рыковым, Скворцовым-Степановым, Троцким, Фрунзе, дружил с пролетарскими поэтами Демьяном Бедным и Маяковским, плодотворно сотрудничал с писателями и драматургами Бабелем, Вишневским, Горьким, Киршоном, Малышкиным, Олешей, Алексеем Николаевичем Толстым...

Очень часто сейчас можно услышать суждение, что деятельность Андропова у руля страны Советов в те пятнадцать месяцев, что он работал Генеральным секретарём ЦК КПСС (от избрания на этот пост в ноябре 1982 года до кончины в феврале 1984 года), были-де "подготовкой к перестройке". На самом деле, никаких подтверждений этому нет. Скорее наоборот, линия Андропова была принципиально иной, нежели политика, осуществлявшаяся после 1985 года Горбачёвым, Лигачёвым и Яковлевым. Так, много лет спустя Николай Иванович Рыжков, избранный по предложению Андропова 22 ноября 1982 года секретарём ЦК КПСС и назначенный тогда же заведующим Экономическим отделом ЦК КПСС, бывший в перестроечные годы членом политбюро ЦК КПСС и возглавлявший союзное правительство, оценивая пройденный путь, высказался прямо и откровенно: "После того как он (Андропов - прим. авт.) уже умер, и я эти пять лет прожил и ушёл в отставку, появилось время подумать, и я все больше приходил к выводу, что Андропов бы проводил в стране мягкие реформы, а не как Горбачев с Яковлевым. Андропов был знаком с основами китайского варианта реформ. Если бы он дольше прожил, у нас, по сути, получился бы Китай... Понимаете, Андропов был ярый коммунист, у него никаких сомнений не было. Поэтому он не делал того, что наделал Горбачёв."

Андропов был государственный деятель, коммунист. У него были заложены основы коммунистические, партийные. Он был настроен весьма прогрессивно. Вот эта фраза, за которую его сейчас долбают - "надо разобраться, в каком же обществе мы с вами живем". Помните? Его же теперь все тыкают носом, вспоминая эту реплику. А может он был прав? Может, он уже тогда что-то предчувствовал? Он же это сказал сразу после того, как встал во главе государства. Поэтому я считаю, что эта фраза - не случайность, не случайный всхлип. Это мысль преданного коммуниста, который увидел, осознал, что где-то мы отстали. И эта фраза, и его действия, и многочисленные беседы со мной, - они показывают, что он всё время был в поиске. Я убежден, что для своего времени это был очень прогрессивный человек. Я скажу так, что он сам, не будучи экономистом, всё очень быстро схватывал. И если мы порой "расползались" по деталям, то он более масштабно смотрел на вещи. Я бы сказал, что он вообще был уникальным человеком".

Не выдерживает критики и столь же "научно обоснованная" версия о том, что Юрий Владимирович видел в Горбачёве своего преемника. Запущенная на излёте перестройки, когда авторитет Михаила Сергеевича покотился вниз и надо было попытаться подкрепить его опорой на популярного среди трудового народа Андропова, тогдашним горбачёвским соратником Вольским, ставшим уже в ельцинские времена основателем и руководителем "профсоюза олигархов", как тогда в народе называли Российский союз промышленников и предпринимателей, эта версия ничем, кроме слов самого Аркадия Ивановича, не подкреплена. Совсем иначе говорит об этом и о взаимоотношениях в "треугольнике" Андропов - Черненко - Горбачёв, к примеру, доктор философских наук Вадим Алексеевич Печенев, в ту пору ответственный сотрудник ЦК КПСС, а после смерти Андропова помощник его преемника Константина Устиновича Черненко: "Андропов был человеком очень острого ума, который просчитывал все на много ходов вперед. Он обладал колоссальным объемом информации: и по ситуации в стране и мире, и по конкретным людям. Определенный компромат, очевидно, у него был на очень многих из тех, от кого зависело его избрание генеральным секретарем. Существует версия, что Андропов начал борьбу с коррупцией, а Черненко, как верный брежневцев, её тормозил. Но это не так. Бывший министр внутренних дел Щёлоков, которого Андропов снял с этого поста с помощью Черненко, покончил с собой после того, как с ним несколько часов беседовал

Константин Устинович. Известное "узбекское дело", начатое при Андропове, получило развитие при Черненко. Все действия по наведению порядка, которые начал Андропов, только в менее вызывающей, более мягкой и спокойной форме, продолжались при Черненко... Не было у них разногласий и по идеологическим вопросам. Если у Андропова и были с кем-то разногласия по поводу реформ, так это с Горбачёвым. Как мне рассказывал Горбачёв, Юрий Владимирович поддерживал предложенные нами для новой редакции программы партии положение об отделении партийного аппарата от хозяйственных функций. Но сам Горбачёв был против этого. В период, когда Андропов был популярен, Горбачёв любил распространять легенду, что его на работу в Москву выдвинул Юрий Владимирович..."

Андропов имел "вкус и интерес к теории" и, в том числе и в силу данного обстоятельства, предпринял "шаги к более реалистической трактовке и пониманию особенностей и уровня развития нашего социалистического общества". Не случайна в этой связи "связь некоторых идей статьи 1983 года "Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР" с идеей политической реформы, с идеей социалистического самоуправления народа". Подчеркнём - социалистического, данное слово тут - ключевое!

Потому и ставилась "задача: совершенствование социализма, это будет исторически длительный этап со своими ступенями, этапами роста, и мы находимся лишь в его начале. Современный этап социалистического строительства не завершён, он отягощён проблемами, оставшимися со вчерашнего дня. А отсюда и лично сформулированное Андроповым положение о том, что нам понадобится определённое время, чтобы подтянуть отстающие тылы, а затем уж двигаться дальше. Необходимость для "подтягивания тылов", для решения проблем нашей слаборазвитой социальной инфраструктуры введения, по крайней мере, одной пятилетки "нулевого роста"... прежде чем рваться вперед "с ускорением", надо подтянуть отстающие участки - сельское хозяйство, транспорт, сферу обслуживания и, разумеется, добиться качественного преобразования всех производительных сил без чего невозможно внесение соответствующих перемен в наши производственные отношения". Именно так понимал Генеральный секретарь ЦК КПСС ближайшие задачи страны и партии, начиная очень непростой курс на обновление и нравственное очищение нашего общества"

Положение в стране, а я тогда был хоть и совсем молодым студентом, но прекрасно помню царившие в советском обществе настроения, было сложным, на нового руководителя нашей партии все честные граждане возлагали огромные надежды. И как видим, сложность ситуации и свою ответственность за развитие дел в стране Юрий Владимирович понимал вполне. Вспоминает академик Виктор Григорьевич Афанасьев, в те годы главный редактор "Правды": "Андропов, заступив на пост Генсека 12 ноября 1982 года, вызвал меня к себе. Войдя в кабинет, я прямо спросил: "Юрий Владимирович! Остаюсь в "Правде" или искать другую работу?" Он столь же прямо ответил: "Работайте. Вы нужны "Правде", а "Правда" нужна вам". На нашу встречу отводилось 30 минут. Проговорили же около двух часов... О газете, о печати в целом, о положении в стране, которое он оценил как крайне тревожное. Его особенно беспокоили неурядицы в экономике, упадок трудовой дисциплины, коррупция, которая, как он сказал, зацепила и часть правящей верхушки. Тревожило Андропова состояние национальных отношений, о которых он, бывший шеф КГБ, знал куда больше, чем кто-либо другой. Заняться этими отношениями он так и не успел. Поинтересовался Юрий Владимирович и моим мнением о целом ряде людей, главным образом о руководителях газет и журналов. Сожалел о том, что в силу недостатка времени не может серьёзно заняться средствами массовой информации, которые он называл четвертой властью (пер-

вые три - законодательная, исполнительная и судебная). Андропов был человеком высокой культуры. Он прекрасно знал литературу. Терпеть не мог Андропов подхалимов и угодников. Мудрость, порядочность, осторожность, здравомыслие - таковы присущие ему высокие человеческие качества. И ещё было у него уважение к людям труда, к рабочим, ко всем тем, кто честно живёт на свою зарплату".

Я хорошо помню, как с приходом к руководству партии и страны Андропова начал меняться тон советской печати. "Для телевидения того времени, да и всей прессы едва ли не главным встал вопрос об усилении не только пропагандистской, но и организаторской роли печати, усилении критического начала в работе печати. В значительной степени это было связано с приходом к власти после смерти Брежнева Юрия Андропова, - вспоминал главный редактор газеты "Труд" Леонид Петрович Кравченко. - Но далеко не всем руководителям - и в правительстве, и в краях, республиках - нравились острые аналитические статьи. Юрий Андропов в ту пору неоднократно высказывался в пользу критического анализа состояния дел в СССР, призывая телевидение, радио, газеты острее и более глубоко освещать глубинные процессы в обществе. Но после эпохи Брежнева эти призывы трудно прививались на практике".

Особое внимание при Андропове стали уделять социальной и жилищной политике. Это и проблемы заработной платы и премирования работников на производстве, и порядок назначения пенсий, и трудовые споры, неоправданные увольнения, нарушения режима труда и отдыха, правил техники безопасности, и жилищные проблемы, например, практика распределения квартир (напомню - при Советской власти бесплатных, об ипотечном рабстве не было и поминать!), низкое качество строительства жилья, плохая эксплуатация жилищного фонда. "Возникал вопрос: "От кого же защищать трудящихся?". В первую очередь от бюрократов, которые за горами бумаг не хотят видеть живого человека. От администратора-прагматика, в глазах которого человек лишь средство выполнения производственного плана. От тех, кто не умеет толково организовать труд людей, наконец, от тех хозяйственных руководителей, которые не заботятся о создании условий для безопасного труда, охраны здоровья людей на производстве". Понятно, почему в этой связи во главу угла Андроповым был вынесен вопросы об укреплении государственной и трудовой дисциплины, улучшении планирования, усилении спроса с тех, кто допускает бесхозяйственность и злоупотребление служебным положением. Не случайно на заседании секретариата ЦК КПСС по обсуждению работы газеты "Труд" в 1983 году "Юрий Андропов, завершая заседание, высказал важное поручение: начать на страницах газеты обстоятельный разговор о развитии производственного самоуправления, производственной демократии на крупных предприятиях страны. "Начните публиковать очерки о лучших предприятиях, покажите потом мне", - заключил Андропов. Он также высказался относительно соблюдения трудовой дисциплины и трудового законодательства. "Нельзя прощать ни одного факта нарушения трудового законодательства, ущемления законных прав трудящихся", - заявил он. Но особое внимание сосредоточил на повышении роли трудовых коллективов, развитии самоуправления в производственной сфере".

Всё это было возможно лишь при условии прямого и откровенного разговора с трудящимися, начатого тогда по инициативе Андропова. "23 ноября 1982. В этот же день я побывал у Ю.В. Андропова, - записал в своём рабочем дневнике Виталий Иванович Воротников, долгодетный член политбюро ЦК КПСС и председатель Совета министров РСФСР. - Это была моя первая встреча с ним после избрания Генеральным секретарем. Он повел речь о Пленуме. Об ответственности членов ЦК за положение дел в стране. Особенно упирал на то, что оценивать кадры надо по делам, а не по словам. "Все ждут указаний, поручений, рекоменда-

ций. Но и мы не семи пядей во лбу. Нужна принципиальность, самостоятельность действий и решений, ответственность... Надо быть откровеннее, правдивее. Объяснять людям, что может, а что не в силах дать страна".

30 июня. Первое заседание Политбюро ЦК, в котором я участвовал в новой роли - Председателя правительства РСФСР. Вёл его Ю.В. Андропов. Строго, напористо.

Первый вопрос - об экономической политике ряда западных стран по отношению к Союзу. "Складывается невыгодная, неэффективная для нас структура внешней торговли, экономических связей в целом. Импорт растёт, причём много берём "барахла", а не технологию. Западные страны стремятся взять и берут у нас сырьё. Остальная продукция неконкурентоспособна. Госплану, министерствам следует подумать, как расширить экспорт машин, конечных продуктов переработки нефти, что для этого нужно сделать. Одновременно надо корректировать структуру импорта. С умом тратить деньги".

Затем были определены объёмы финансовой помощи союзным республикам из бюджета страны. Андропов обратил внимание на иждивенческие настроения руководителей республик...

Суть положений, высказанных Андроповым:

Необходим обстоятельный и объективный анализ итогов первой половины пятилетки. Конкретно работать с министерствами и один за другим развязывать "узлы". Серьёзно заниматься экономическими проблемами с прицелом на перспективу.

Аппарату ЦК укреплять связи с обкомами. Лучшие знать фактическое состояние дел: нередко до нас доходит искажённая информация, а иногда краски преднамеренно сгущаются с расчётом на получение помощи из центра. Нужен рабочий, деловой, а не бумажный контроль. Для этого формировать и направлять на места группы из специалистов аппарата, самим чаще выезжать на периферию и организовывать работу. Изучать кадры. Работников, которые "не тянут".

Особо о дисциплине. Ослабла дисциплина труда. По Москве, например, в рабочее время бродят тысячи бездельников, как правило управленцев, сотрудников министерств, НИИ и т.д. Подтягивание дисциплины - это не кампания, а долговременная задача. Надо строже спрашивать за порученное дело.

О валютном состоянии страны. Положение сложное. Финансисты не очень компетентны. Заключается много убыточных сделок. Покупаем всякую чепуху. Минвнешторг работает плохо. Продукция, предназначенная для экспорта, неконкурентоспособна. Необходимо сократить расходы на закупку продовольствия.

Основная задача - технический прогресс, внедрение передовой технологии. Это наша принципиальная экономическая линия. К сожалению, по 15-20 лет гоним одно и то же. Продолжаем выпуск устаревших машин. Подготовить предложения на Политбюро о мерах повышения качества продукции, ускорения темпов её обновления.

Текущие задачи: организация уборки урожая, подготовка народного хозяйства к зиме, внимание социальным вопросам".

Не правда ли, знакомая по нынешним временам картина? И проблемы, стоящие перед страной, за сорок лет тоже не сильно изменились: технологическое отставание от ведущих империалистических держав, сырьевой характер отечественного экспорта, бюрократизм и упор на "бумаги" (пусть и в электронном виде - всё-таки цифровизация на дворе!) в органах власти и государственного управления. Ранний уход из жизни Юрия Владимировича не поспособствовал решению верно и своевременно поставленных им задач, преемникам было не до того, власть и общенародную собственность делили, а уж в условиях периферийного (или, как некоторые считают, полупериферийного) российского капитализма эти задачи стало и вовсе неподъёмно.

Впрочем, заботила Андропова не только экономика. "7 июля. Заседание Политбюро. Вёл Ю.В. Андропов. Особое внимание на ПБ было уделено проблемам коммунистического и рабочего движения. Ю.В. Андропов сказал, что "в ряде западных стран коммунистические и рабочие партии пытаются приспособиться к ситуации, отходят от острых форм борьбы, не дают отпора реакционным силам. Наблюдается рост национальных, вернее, националистических мотивов. Буржуазия смогла национальные задачи поставить во главу угла, а компартии не ведут необходимой разъяснительной работы. Нам нужно иметь это в виду. Успех будет зависеть от того, насколько удачно мы свяжем интернациональные и национальные задачи. Это относится и к внешней, и к внутренней политике. Налицо явная недооценка и наукой, и практикой международного рабочего движения. Следует изучать его специально, партия должна знать, что происходит в рабочем движении, какие там развиваются процессы. Почему, например, в ряде компартий сокращается рабочая прослойка". Ю.В. Андропов был явно не удовлетворён работой Международного отдела ЦК и его куратора - секретаря ЦК КПСС Б.Н. Пономарева". Угроза, отмеченная в далёком 1983 году товарищем Андроповым, оказалась более чем реальной. Мы понимаем это, когда читаем сейчас выступления "вождей" некоторых европейских либо латиноамериканских компартий по вопросам СВО на Украине, мы видим, насколько далеко зашёл этот процесс, ведущий не только к утере классового лица "национал-коммунистов", но и к потере ими, порою полной, позиций среди трудящихся, что отражается, в частности, в результатах выборов.

Кончина Андропова после тяжёлой болезни потрясла, я это помню, всех нас. "Я был на дежурстве в ЦК, когда Ю.В. Андропов ушёл из жизни. Помню шквал звонков и телеграмм, которые обрушились на Старую площадь. Звонили в глубоком расстройстве люди отовсюду: от Сахалина до Калининграда. Вся страна. Да что там?! Вся планета вос-

приняла его уход, как огромную потерю. Звонили даже из Австралии и Новой Зеландии, - вспоминал тридцать лет спустя председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов. - Вот тогда я ещё раз ощутил масштаб мыслей и дел Ю.В. Андропова - этой выдающейся личности для нашей страны". Его уход стал для всех честных людей в нашей стране и во всём мире огромной потерей. Но благодарная память об Андропове жива. «Безусловно, Ю.В. Андропов был незаурядной личностью. Крупный, умный политик широкого диапазона, неординарный организатор. Человек образованный, с разнообразным кругом интересов: экономика, политика, международное право, литература, искусство. Убеждённый в правоте идеи социалистического переустройства общества, высокой порядочности и ответственности. Не скрывавший своих симпатий и антипатий. Он обладал, по моему восприятию, каким-то магнетическим влиянием. Внешне неторопливый, всегда собранный, заряженный на дело, он при беседе по-своему, по-андроповски внимательно, изучающе всматривался через толстые стекла очков в глаза собеседника. Взгляд у него особый, проникающий внутрь. Впечатление такое, что он знает о тебе все, - отметил в своих мемуарах Виталий Иванович Воронников. - Можно по-разному относиться к его убеждениям, к его позиции по тому или иному вопросу. Но бесспорно мнение большинства тех, кто знал Юрия Владимировича: это человек, не словами, а делами подтверждающий свою приверженность идее, преданность народу. Такие вот воспоминания будит во мне образ Ю.В. Андропова. Может быть, я субъективен, и мои оценки - результат его доброго отношения ко мне. Но бесспорно одно: страна, партия потеряли выдающегося лидера. Причём лишились его на очень важном и сложном этапе».

Владимир Соловейчик
23 июня 2024 г.

<https://vk.com/@-6859123-u-rulya-strany-sovetov-pyatnadcat-mesyacev-uriya-andropova>

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ГОД ЛЕНИНА

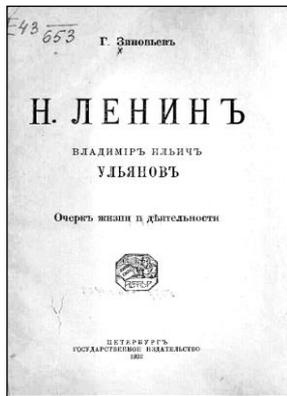
От редколлегии КЛ. Мы продолжаем начатую в КЛ № 2/2024 (158) публикацию выдержек из материалов о Ленине его современников.

Из книги Г. Зиновьева

Н. ЛЕНИН. ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ УЛЬЯНОВ

Очерк жизни и деятельности

Петербург^{*)}, Госиздат, 1922



Из Предисловия: Предлагаемая книжка есть стенографическая запись речи, произнесённой мною 6 сентября 1918 года в заседании Петроградского Совета. (Стр. 5)

Сам товарищ Ленин никогда не был народовольцем. Но он всегда учил нас самому горячему уважению к этой плеяде блестящих революционных деятелей, к первому поколению революционеров и народников. (Стр. 11-12)

*) От редколлегии КЛ. Указание Петербурга в качестве места издания книги - очевидная ошибка издательства, поскольку ещё в августе 1914 г., в начале Первой мировой войны, Санкт-Петербург был переименован в Петроград, каковым и оставался до присвоения городу имени Ленина в январе 1924 г.



В.И. Ленин, Н.И. Бухарин и Г.Е. Зиновьев. 1921 г.

Из Интернет

Ленин с тех пор, как он жил сознательной политической жизнью, никогда не разделял народнических теорий. Он выдвинулся тогда, когда начал бороться против революционного народничества. Он был резким антиподом Михайловского. Первую славу на арене социалистической деятельности он приобрёл себе именно в борьбе против народничества. Но никто так не уважал, никто так не учил рабочих уважению к этим первым борцам против царизма, как Вл. Ильич. Для товарища Ленина недосыгаемо высоко стоят такие деятели, как Желябов и Софья Перовская. (Стр. 12)

«Наша задача повести дальше то дело, которое начал Желябов». (Стр. 12)

Владимир Ильич особенно любит и гордится фигурой первого крупного рабочего вождя, столяра Степана Халтурина. (Стр. 13)

Тов. Ленин говорил: когда у нас будут сотни таких пролетариев, как Халтурин, когда они не будут больше одиночками, которые идут с бомбой или револьвером против того или другого отдельного министра, когда они встанут во главе миллионного рабочего класса, — тогда мы будем непобедимы, тогда придёт конец царизму, а вслед затем и владычеству буржуазии. (Стр. 13)



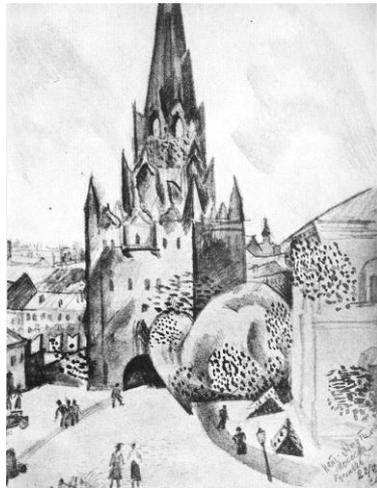
Обложка альбома
Н. Альтмана «Ленин», 1921 г.

«Искры». Товарищ этот сыграл выдающуюся роль в революции 1905 года, и только случайно в 1907 году Вл. Ильич узнал от друзей-сибиряков, что Бабушкин был расстрелян генералом Ренненкампом в Сибири. (Стр. 13)ю

И.В. Бабушкина и Шелгунова, который ещё жив и которого знают питерские пролетарии (он теперь ослеп) — этих выдающихся борцов, вышедших из среды рабочих, тов. Ленин любил как братьев, ставил их нам в пример, видел в них настоящих предтеч, настоящих вождей зарождающейся рабочей революции. (Стр. 14).

В Петрограде тов. Ленин вместе с другими

Любовное отношение товарища Ленина к пролетариям, сколько-нибудь выделявшимся из общей среды, особенно бросается в глаза. Одним из деятелей, которого тов. Ленин более всего ценил и любил, был рабочий Иван Васильевич Бабушкин, с которым товарищ Ленин здесь, в Петрограде, начал свою работу в 90-х годах, с которым вместе закладывал первые рабочие кружки, вместе проводил первые рабочие стачки, вместе участвовал в организации



Вид из рабочего кабинета
В.И. Ленина в Кремле.
Май 1920 г.

деятелями-марксистами и вместе с первыми рабочими, о которых я говорил, создаёт «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». По поручению этой организации, он проводит первые рабочие стачки, пишет первые простые и скромные гектографированные листки, в которых формулирует экономические требования питерских рабочих. В эту пору Ленин издаёт свою первую нелегальную брошюру. (Стр. 16)



В.И. Ленин и представители английских профсоюзов.
Май 1920 г.

В тот момент именно в этом был гвоздь — в агитации на почве штрафов, в разжигании экономических конфликтов, в поднятии каждой экономической стачки до уровня политического события. И Владимир Ильич со всей присущей ему стра-



В.И. Ленин за работой
в своём кабинете. Май 1920 г.

стностью отдаётся этому делу. Они днюет и ночует в рабочих кварталах. Его преследует полиция. Он имеет только маленький кружок друзей. Почти вся так называемая революционная интеллигенция того времени встречает его недружелюбно. Это была пора, не слишком далёкая от той, когда народники сжигали первые марксистские сочинения Плеханова, на которых учился и Ленин. (Стр. 16)

Подготовил И. Абрамсон.

Рисунки из альбома Н. Альтмана «Ленин», 1921 г.

Уроки Истории

МОЖЕТ ЛИ БОРЦОВ С БАНДЕРОВСКИМИ НЕОНАЦИСТАМИ ВДОХНОВЛЯТЬ НАЦИСТ?

От редколлегии КЛ. Эта статья была написана нашим товарищем более 10 лет назад. Многие изменилось с тех пор, и, главное (сейчас это стало очевидным для всего нашего общества, да и для всего мира), та система приоритетов, в которой в нашей стране оценивается положение России в мировом сообществе — система, в соответствии с которой Россия, после либеральных иллюзий и связанных с ними ошибок, провалов, труднейших испытаний и издержек, выбрала, наконец, путь освобождения от унизи-

Уроки Истории

тельной «прозападной» зависимости, путь достижения реального суверенитета, с опорой прежде всего на собственные силы. Мы, как и большинство трудящихся нашей страны, в том числе членов левых организаций, несмотря на всё критическое, с классовых позиций, отношение к внутренней политике российского руководства, считаем этот фактор позитивным — ещё более 30 лет назад именно его следовало выбрать в качестве базового пути развития России. Но что продолжает удивлять — вопрос, поставленный в заголовке статьи, не снят до сих пор! Более того, не убывает и сонм «присоединившихся» — искренне, или из конъюнктурных соображений, или под влиянием «промывающих мозги» СМИ, — выбравших в качестве главного идео-

логического ориентира не просто яркого антикоммуниста (этим в современных реалиях никого не удивишь), но, по существу, убеждённого антидемократа! Поэтому мы посчитали необходимым вновь опубликовать эту статью, как не только не потерявшую актуальность, но и особенно сегодня идеологически значимую, напоминающую неопровержимые факты, которые помогут нашим читателям в укреплении стойкой, классово-антифашистской позиции.

Среди высокопоставленных чиновников уже не первый год существует мода украшать свои доклады, статьи и интервью «крылатыми» словами идейно близких авторов, желательным из числа «философов с именем», не замеченных никоим образом в симпатиях к революционному движению, освободительным, да и просто демократическим традициям русского народа. Одной из самых популярных фигур подобного толка считается Иван Ильин.

Ещё 24 мая 2009 года тогдашний председатель правительства РФ и нынешний глава государства посетил кладбище Донского монастыря, где возложил цветы на могилы белогвардейского генерала Антона Деникина, философа Ивана Ильина, писателей Ивана Шмелёва и Александра Солженицына. Попутно выяснилось, что теперешний гарант Конституции РФ из личных средств оплатил приведение в порядок захоронений белоэмигрантов Деникина, Шмелёва и Ильина. Этот жест не был спонтанным появлением гуманизма и человеколюбия со стороны действующего российского президента. Не раз он цитировал Ивана Ильина и, похоже, не намерен отказываться от подобной практики и впредь. Так, 25 апреля 2005 года национальный лидер сказал о том, что «государственная власть, - писал великий русский философ Иван Ильин, - имеет свои пределы, обозначаемые именно тем, что она есть власть, извне подходящая к человеку».

10 мая 2006 года в послании Федеральному Собранию РФ президент страны, говоря о роли армии, снова сослался на любимого философа: «Известный русский мыслитель Иван Ильин, размышляя о базовых принципах, на которых должно прочно стоять российское государство, отмечал, что «солдат есть звание высокое и почётное». И что «он представляет всероссийское народное единство, русскую государственную волю, силу и честь». На заседании Госсовета РФ в июне 2007 года, посвящённом профилактике правонарушений, в президентских высказываниях тоже не обошлось без отсылки к мудрости Ивана Александровича: «Знание без соответствующего воспитания сердца и души представляет одно из наиболее опасных социальных явлений, вредно и для здорового правосознания». 23 января 2012 года в ходе предвыборной президентской кампании кандидат от партии «Единая Россия» опубликовал за своей подписью текст в «Независимой газете». Рассуждая о национальном вопросе в нашей стране, предводитель Общероссийского народного фронта, бывший на тот момент ещё и председателем партии «Единая Россия», в очередной раз сослался на авторитет Ильина: «Не искоренить, не подавить, не поработить чужую кровь, не задушить иноплеменную и инославную жизнь, а дать всем дыхание и великую Родину, всех соблюсти, всех примирить, всем дать молиться по-своему, трудиться по-своему и лучших отовсюду вовлечь в государственное и культурное строительство».

Что ж, давайте вспомним, кем был на деле Иван Александрович Ильин, какие взгляды он не стеснялся проповедовать публично. Особенно актуально будет напомнить об этом после недавней очередной годовщины великой Победы советского народа над гитлеровскими нацизмом, его союзниками из «малых фашистских держав» и его пособниками из числа власовцев.

12 сентября 1922 года коллегия Главного политического управления при НКВД РСФСР (так тогда официально

именовались советские органы государственной безопасности) приняло решение о высылке гражданина Ильина «из пределов РСФСР за границу» в связи с антисоветской деятельностью. В чём именно заключалась враждебная интересам трудового народа деятельность московского профессора, станет ясно по прочтении протокола заседания комиссии политбюро ЦК РКП (б) «по рассмотрению списков подлежащих высылке представителей враждебных интеллигентских группировок» от 31 июля 1922 года: *«Ильин И.А. Профессор философии. Проживает по Крестовоздвиженскому пер., 2-12, кв. 36. Весною 1920 года был арестован по делу Тактического центра в связи с происходившими у него на квартире собраниями членов Национального центра. Настроен определённо антисоветски. Весною сего года посеял нелегальные собрания на квартире профессора Авинова, где читались рефераты и доклады контрреволюционного характера. Арестовать, выслать за границу. Главпрофобр за высылку»*. Если вникнуть в скупые формулировки документа, подписанного чекистами Иосифом Уншлихтом и Яковым Аграновым, то очевидно, что нынешний кумир российского чиновничества поучаствовал и в деятельности антисоветского подполья, и в подготовке вооружённого восстания в Москве осенью 1919 года, чем, собственно, и занимался Национальный центр, и в открыто черносотенной, откровенно погромной агитации против народной власти в связи с изъятием весной 1922 года церковных ценностей в помощь голодающим.

Уплыв в Германию на «философском пароходе», г-н Ильин не пропал. «Выдающегося религиозного мыслителя», к тому же подтвердившего у себя наличие немецкой или, как тогда выражались, «истинно арийской» крови, пригнали не только белоэмигранты, но и самые реакционные круги берлинской политической сцены. Под псевдонимом «Юлиус Швейкерт» (мать Ивана Ильина Екатерина Швейкерт была дочерью немецкого врача) г-н Ильин боролся с «проклятыми большевиками» вместе с председателем «Всеобщего союза немецких антикоммунистических объединений», уроженцем Саратова и активистом гитлеровской НСДАП Адольфом Эртом. Приход нацистов к власти поспособствовал карьере г-на Ильина в берлинском «Русском научном институте»: он стал его вице-президентом и, когда в октябре 1933 года это заведение перешло под крыло рейхсминистра пропаганды Йозефа Геббельса, а его директором был назначен Адольф Эрт, «патриот» Ильин остался работать в нём как один из трёх русских сотрудников (двое других - белоэмигранты Александр Боголепов и Владимир Полетика). Остальных нацисты уволили в силу «нелояльности идеям фюрера и рейха» или «неарийского происхождения». Согласно данным современного немецкого историка Хартмута Рюдигера Петера, деятельность пропагандиста Ильина получила явное признание со стороны первого главы гестапо Рудольфа Дильса. Иван Ильин вплоть до 1937 года выступал с докладами антикоммунистического содержания на территории «Третьего рейха» - антикоммунистическая пропаганда матёрого реакционера отвечала интересам Гитлера, Геббельса, Розенберга, Штрайхера.

Последнее утверждение блестяще подтверждают цитаты из работ Ильина. В издававшейся в Париже белоэмигрантской газете «Возрождение» кумир современной российской элиты 17 мая 1933 года опубликовал статью «Национал-социализм. Новый дух», где, в частности, утверждал, что «леворадикальные публицисты чуть ли не всех европейских наций пугают друг друга из-за угла национал-социализмом и создают настоящую переключку ненависти и злобы»... Но есть, есть «правдолюбец» Ильин, звучит его веское слово: «Я отказываюсь судить о движении германского национал-социализма по тем эксцессам борьбы, отдельным столкновениям или временным преувеличе-

ниям, которые выдвигаются и подчёркиваются его врагами. То, что происходит в Германии, есть огромный политический и социальный переворот... Мы советуем не верить пропаганде, трубящей о здешних «зверствах»... Весь мир не видел и не знал, сколь неуклонно и глубоко проникала в Германию большевистская отравка. Не видела и сама немецкая масса. Видели и знали это только три группы: Коминтерн, организовавший все это заражение; мы, русские зарубежники, осевшие в Германии; и вожди германского национал-социализма... Реакция на большевизм должна была прийти. И она пришла. Если бы она не пришла, и Германия соскользнула бы в обрыв, то процесс общеевропейской большевизации пошёл бы полным ходом. А если бы вся организаторская способность германца, вся его дисциплинированность, выносливость, преданность долгу и способность жертвовать собою оказались в руках у коммунистов, что тогда?.. Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе. Пока Муссолини ведёт Италию, а Гитлер ведёт Германию – европейской культуре даётся отсрочка... в Германии произошёл законный переворот. Германцам удалось выйти из демократического тупика, не нарушая конституции. Это было (как уже указывалось в «Возрождении») легальное самоупражнение демократически-парламентского строя. И в то же время это было прекращением гражданской войны, из года в год кипевшей на всех перекрёстках. Демократы не смеют называть Гитлера «узурпатором»; это будет явная ложь. Сторонники правопорядка должны прежде всего отметить стремительное падение кривой политических убийств во всей стране. Сторонники буржуазно-хозяйственной прочности должны вдуматься в твёрдые курсы и оживлённые сделки на бирже...» Комментарии, как говорится, излишни, особенно в части сокращения «кривой политических убийств» в условиях создания гестапо и массового строительства концентрационных лагерей.

Впрочем, классовую природу нацизма г-н Ильин уловил довольно точно и откровенно отбрасывает в сторону «социальную демагогию» гитлеровцев. Ему своих почитателей оболванивать нужды нет: «О социализме же в обычном смысле этого слова – нет и речи. То, что совершается, есть великое социальное переслоение; но не имущественное, а государственно-политическое и культурно-водительское (и лишь в эту меру - служебно-заработанное). Ведущий слой обновляется последовательно и радикально. Удаляется всё, причастное к марксизму, социал-демократии и коммунизму; удаляются все интернационалисты и большевизаны; удаляется множество евреев. Удаляются те, кому явно неприемлем «новый дух». Этот «новый дух»... неприемлим по отношению к марксизму, интернационализму и пораженческому бесчестию, классовой травле... Дух национал-социализма не сводится к «расизму». Он не сводится и к отрицанию. Он выдвигает положительные и творческие задачи. И эти творческие задачи стоят перед всеми народами... И разве не клеветали на белое движение? Разве не обвиняли его в «погромах»? Разве не клеветали на Муссолини? И что же, разве Врангель и Муссолини стали от этого меньше?» Показательна искренняя уверенность Ильина в духовном, идейном и политическом родстве белогвардейщины с итальянским фашизмом и германским нацизмом. Само по себе такое откровенное признание дорогого стоит. Становится очевидно, насколько закономерно в одном ряду с такими пособниками Гитлера и предателями Родины, как Власов или Жиленков, оказались белые атаманы Краснов и Шкуро - и на одной скамье подсудимых за преступления против советских людей они тоже оказались вместе.

Даже разгром нацизма Красной Армией и войсками союзников не поколебал профашистских симпатий Ивана Ильина. В 1948 году, уже после решений Нюрнбергского трибунала,

когда правда о преступлениях гитлеризма стала общеизвестной, в статье «О фашизме» он пишет о том, что «фашизм возник как реакция на большевизм, как концентрация государственно-охранительных сил направо. Во время наступления левого хаоса и левого тоталитаризма - это было явлением здоровым, необходимым и неизбежным. Такая концентрация будет осуществляться и впредь, даже в самых демократических государствах: в час национальной опасности здоровые силы народа будут всегда концентрироваться в направлении охранительно-диктаториальном. Так было в древнем Риме, так бывало в новой Европе, так будет и впредь».

Судя по всему, «охранительно-диктаториальные» рецепты общественного развития и обеспечивают пособнику нацистов и адвокату фашизма благодарную любовь сегодняшних поклонников «крепкой руки». Вполне могу допустить, что цитаты г-на Ильина попадают в тексты высокопоставленных должностных лиц усилиями референтов и секретарей, а сами докладчики не особенно вникают в то, что произносят или подписывают. Если это так, пусть ответят на один простой вопрос: кого они цитируют? Ссылаясь на незнание смысла нет. Факты налицо. Или в нашей стране можно бороться с реабилитацией фашизма, поднимая на щит его апологетов, и противостоять фальсификациям истории, беря в духовные наставники самых рьяных фальсификаторов?

Владимир Соловейчик, 4 марта 2013 г.

<http://www.sensusnovus.ru/analytics/2013/05/05/16308.html>

СССР НЕ НАХОДИТСЯ В ЗАБВЕНИИ

Чем дальше от СССР мы отдаемся, тем больше люди понимают от чего они отказались в 90-е, а их дети, воспитанные ими, вообще, воспринимают жизнь в СССР, как более справедливую, чем сейчас.

Такой комментарий оставил мне пользователь по имени "Василий Светлов" под моей статьёй с названием «Бедность в голове!». Речь в статье шла про то, что в СССР жили не хуже, чем сейчас, а во многом даже лучше.

Тут я даже спорить не стал, так как человек высказал и мои мысли тоже. И таких светлых комментариев, как у Василия Светлова, много. Их можно распознать по большому количеству лайков.



Картинка создана по запросу автора нейросетью Шедеврум

Много и противоположных комментариев, которые оставляют то ли люди, то ли боты, то ли тролли – не поймёшь. Они даже научились сами друг другу лайкать комментарии, чтобы создавалось впечатление, что их много и они едины.

Эти, назовём их троллями, зачем-то подписаны на меня и, как только на моём канале выходит новая статья "за СССР", они тут же набегают в комментарии и начинают рассказывать про московские электрички с колбасой.

Но дадим лучше слово Василию Светлову, комментарий которого не ограничивается вышеприведёнными строками, а заканчивается даже стихотворением:

«Главное – что жизнь в СССР не находится в забвении. Постоянные: сравнения, доказывания, борьба за умы, злость, ненависть и так далее.

Но никогда им не победить СССР! Примитивными примерами: голодовок, блата, отсутствием товаров, расслоением якобы на богатых и бедных. Это провокаторы – берущие единичные случаи и возводящие их в повсеместно существующее при СССР.

Злобствуют, грызутся эти мелкие крысы, а СССР, с развевающимся красным знаменем, как могучая скала, как белоснежная вершина гордо и нерушимо стоит на месте, а где-то внизу, их даже не видно, эти крысы беснуются от бессилия, от того, что их умам не дотянуться до самых высоких идей, которые присущи СССР и его строю.

Сидит такой узколобый петух и рассуждает, его корёжит, а толку ноль. Китай с 1,5 млрд. людей – доказательство того, что СОЦИАЛИЗМ – более лучшая стадия развития человечества, чем капитализм.

И это ещё КОММУНИЗМ не наступал, как самая совершенная стадия развития общества. Всем им хочется сказать:

*Войте, войте на Луну,
Всё равно пойдёт ко дну
Строй хозяев и господ
Пусть хоть двести лет пройдёт!
Население поймёт:*

*Не туда его веди,
Не туда и завели.
И очнётся он – могучий!
И родится новый мир –
СССР – номер один!*

Отлично сказано!

Блог «Последний романтик»
<https://dzen.ru/a/ZgUqO5l5HTfTL67a>



Из Интернет

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147)-2/2024 (158)

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Великобритания

Британские профсоюзы имеют репутацию кризисных. На пике в 1979 году их численность достигала 13 млн человек, то есть более 50 % от количества работающих. 30 млн рабочих дней были потеряны из-за трудовых споров. Во время рецессий начала 1980-х — 1990-х годов членство в профсоюзах быстро сокращалось вместе с числом забастовок. Это было отражением антипрофсоюзного наступления правительства Маргарет Тэтчер¹ и слабости производственного сектора Ве-

ликобритании, который не смог создать такую мощную отраслевую структуру, как в Германии. В настоящее время численность тред-юнионов не превышает 7 млн человек, что составляет около 25 % от числа работающих².

Закон о профсоюзах 2016 года ввёл ряд новых ограничений прав на забастовки, на пикетирования и протесты, на политические средства давления, а также на время работы в государственном секторе. Не менее разрушительным стал результат голосования по Брекситу, в ходе которого крупнейшие профсоюзы провели кампанию за то, чтобы остаться в Европейском союзе, но подавляющее большинство их членов проголосовало за выход, что вызвало обеспокоенность по поводу будущего права на занятость, конкурентоспособности промышленности, межрасовой и межэтнической напряжённости.

В то же время профсоюзы остаются важными участниками социально-политической жизни Великобритании. При правительстве, возглавляемом консерваторами с 2010 года, они сыграли решающую роль в кампаниях по защите Национальной службы здравоохранения и в борьбе с «жёсткой экономией». В условиях ограниченности и сокращения ресурсов (организационных, институциональных, структурных) профсоюзы стараются утвердиться в качестве ключевой социальной силы.

¹ Waddington J. United Kingdom: recovering from the neoliberal assault? // Trade unions in Europe: facing challenges and

searching for solutions / eds. J. Waddington, R. Hoffmann. Brussels: ETUI. 2000. P. 575-626.

² DBIS 2015.

На самом деле по сравнению с другими странами британские профсоюзы обладают достаточным организационным ресурсом. Возросло профсоюзное членство среди работающих в государственном секторе женщин, что частично компенсировало его снижение среди мужчин и работников частного сектора. Женщины чаще становятся членами профсоюзов, чем мужчины. Хотя в государственном секторе членство в профсоюзах с 2010 года сократилось, оно все ещё намного выше, чем в 1997 году, в то время как плотность частного сектора за это время несколько увеличилась (рис. 1, 2)³.

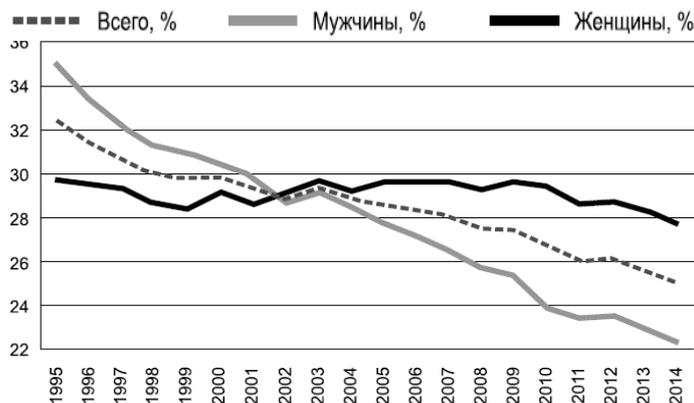


Рис. 1. Изменения в численности профсоюзов Великобритании (1995-2014)

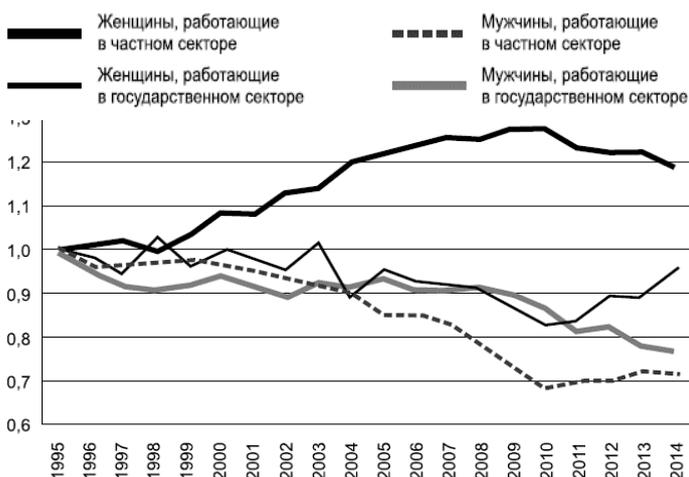


Рис. 2. Изменения в членстве в профсоюзах Великобритании (1995-2014: 1995 = 1)

В государственном секторе, напротив, членство в крупнейших профсоюзах стабильно или возрастает, особенно среди учителей, в сферах медицины и транспорта. В первые пять лет работы предыдущего лейбористского правительства каждый крупный профсоюз в государственном секторе увеличил своё членство: однако после 2010 года численность профсоюзов упала после сокращения рабочих мест в государственном секторе и финансируемого работодателями времени для профсоюзной работы (рабочее время).

Между тем у британских профсоюзов есть структурные недостатки, связанные с падением занятости в их опорных отраслях, таких как горнодобывающая промышленность, тяжёлая промышленность и порты. Д. Бланчфлауэр и А. Брайсон отмечают, что сокращение профсоюзов вызвано скорее внутриотраслевыми изменениями, чем изменениями в отраслевой структуре⁴.

С 2010 года рабочая сила в государственном секторе Британии страдала от жёсткой экономики. Это был настоящий сдвиг в экономической политике по сравнению с предыдущим («лейбористским») периодом, когда правительство использовало увеличение государственных расходов как драйвер роста экономики. Одной из причин такой уязвимости наёмных работников является тактика правительства «разделяй и властвуй», согласно которой работающие в государственном секторе считаются привилегированными. Другой причиной стала модель британского капитализма. В условиях и без того высокого, но продолжающегося расти неравенства в доходах, стагнации заработной платы и неустойчивого экономического роста, что обусловлено главным образом задолженностью потребителей, британские профсоюзы — за заметными исключениями из Национального союза железнодорожных, морских и транспортных рабочих (RMT) и Союза работников магазинов, дистрибьюторов и смежных предприятий (USDAW) — отличаются структурной слабостью⁵.

Таблица 1

Членство в основных профсоюзах Великобритании (в тыс. членов)

Название профсоюза	Годы существования	1998	2003–2004	2013–2014
Объединенный союз Unite the Union (далее — UNITE)	С 2007	—	—	1405
Профсоюз работников транспорта и общего профиля (T&G)	1922–2007	882	817	—
Профсоюз работников частного сектора (Amicus)	С 2001	—	935	—
Объединенный профсоюз машиностроителей и электриков (AEEU)	1851–2001	728	—	—
Профсоюз работников производства, науки и финансов (MSF)	1988–2001	416	—	—
Профсоюз работников печати и медиа (GPMU)	1992–2001	203	—	—
Профсоюз работников банков, страхования и финансов (БИФУ)	1946–2004	106	137	—
Общее количество членов профсоюзов, вошедших в UNITE	—	2335	1889	1405
Союз государственной службы (UNISON)	С 1993	1,272	1301	1283
Королевский колледж медсестер Великобритании (RCN)	С 1916	320	373	422
Национальный союз учителей (NUT)	С 1870	287	324	388
Профсоюз работников государственного сектора Великобритании (PCS)	С 1998	245	295	247
Национальная ассоциация школьных учителей и Союз женщин-учителей (NASUWT)	С 1976	251	305	333
Ассоциация учителей и лекторов (ATL)	С 1978	168	202	198
Британская медицинская ассоциация (БМА)	С 1832	107	129	153
Союз университетов и колледжей (UCU)	С 2006	—	—	106
Национальный союз работников железнодорожного и морского транспорта (PMT)	С 1990	56	67	80
Всего членов основных профсоюзов государственного сектора	—	2707	2996	3210
Генеральный профсоюз Великобритании (GMB)	С 1924	712	600	617
Профсоюз работников магазинов, дистрибьюторов и смежных предприятий Великобритании (USDAW)	С 1947	303	332	433
Профсоюз работников связи (CWU)	С 1995	288	259	202
Союз строителей, работников смежных профессий и техников (UCATT)	С 1971	112	111	87
Перспектива (Prospect)	С 2001	—	105	116
Сообщество (Community)	С 2004	—	—	27
Общее количество	—	6456	6186	5954
Всего по профсоюзам Великобритании	—	7852	7559	7086

Источник. *Rough waters: European trade unions in a time of crises*. 2018.

³ Lewis G. Trade union membership increases in private sector // People Management. 2014. 30 May. URL: <http://www.cipd.co.uk/pm/peoplemanagement/b/weblog/archive/2014/05/30/aspx>.

⁴ Blanchflower D. G., Bryson A. Trade union decline and the economics of the workplace // The evolution of the modern

workplace eds. W. Brown, A. Bryson, J. Forth, K. Whitfield. Cambridge : Cambridge Univ. Press, 2009. P. 48-73.

⁵ Onaran Ö. State and the economy: a strategy for wage-led development / Greenwich Papers in Political Economy GPERC'24 / University of Greenwich. 2015.

У британских профсоюзов мало возможностей для компенсации недостатка институциональных ресурсов. Коллективные соглашения не подлежат принудительному исполнению в судебном порядке, а неразбериха в коллективных переговорах и независимых органах по пересмотру заработной платы в государственном секторе привела к реальному снижению заработной платы с 2010 года. В 2011 году только 47 % работников имели право быть представленными профсоюзами на переговорах, среди них 92 % работали в государственном секторе и 12 % — в частном⁶.

Профсоюзы ведут переговоры о выплатах заработной платы на 56 % рабочих мест в частном секторе, где они признаны, но эта цифра значительно ниже для переговоров по рабочему времени (37 %), праздникам (41 %) и пенсиям (24 %)⁷. Эти данные не учитывают работников, охваченных отраслевыми или профессиональными коллективными договорами⁸.

В частном секторе только 2 % рабочих мест представлены на переговорах с работодателями, в то время как в государственном — 43 %⁹. В Великобритании неразвиты традиции институционализированного участия работников в управлении фирмой или разработке социально-трудовой политики.

По мере того, как другие ресурсы сокращаются, британские профсоюзы все больше опираются на свои возможности в общественной сфере. С точки зрения общественного доверия в опросах YouGov с 2003 по 2013 год лидеры профсоюзов были оценены выше «людей, которые управляют крупным бизнесом», «старших государственных служащих в Уайтхолле» и «ведущих политиков» трех крупнейших партий. Ко всем этим группам доверие снизилось, и для профсоюзов процент респондентов, доверяющих им, также сократился — с 32 до 28 %¹⁰. По поводу забастовок в государственном секторе общественное мнение разделилось, и результаты выборов 2019 года, по-видимому, могут послужить оправданием политики консерваторов.

В профсоюзном движении очень многое зависит от государства. В Британии полномочия органов местного самоуправления невелики, а основные институты регионального управления были упразднены ещё в 2008-2012 годах. Членство в профсоюзах в государственном секторе выше, чем в частном¹¹. С середины 1960-х годов каждое правительство принимало закон о реформировании трудовых отношений, а начиная с 1979 года реформы тесно связаны с формально благоприятной для бизнеса неолиберальной экономической политикой. При различиях в деталях все правительства имели общую черту: враждебное отношение к влиятельным независимым профсоюзам¹².

Лейбористы мало помогли профсоюзам в восстановлении их традиционных ресурсов, но способствовали их «модернизации», включая организацию, установление парт-

нёрских отношений с руководством. администрирование финансируемых правительством программ и меры по решению проблемы низкой заработной платы. С 2010 года коалиционное правительство, возглавляемое консерваторами, сокращало рабочие места и замораживало зарплату в государственном секторе, осуществляло приватизацию государственных услуг, ограничивало доступ работников к трибуналам по трудовым спорам, сокращало государственное финансирование проектов модернизации профсоюзов.

После того как консерваторы узаконили ограничение деятельности профсоюзов, лейбористы приняли закон, поддерживающий инновационную практику профсоюзов. Была введена определённая законом процедура признания профсоюзов, в том числе арбитраж в случае возникновения спора, а также утверждена минимальная заработная плата в стране, отозван отказ Великобритании от участия в Европейском социально-экономическом комитете и начато новое государственное финансирование партнёрства в сфере труда и управления на рабочем месте, основанное на профсоюзных проектах обучения. После того как консерваторы жёстко ограничили расходы, лейбористы резко увеличили затраты на общественные услуги. По сравнению с периодом 1980-х — начала 1990-х годов уровень безработицы до 2008 года был относительно низким¹³.

Одной из концепций обновления профсоюзов был «органайзинг»: расширение рядов профсоюзов на основе нового механизма их признания и с учётом опыта США и Австралии. Другое направление заключалось в партнёрском взаимодействии с работодателями для достижения обоюдных выгод и зачастую реализовывалось при финансовой поддержке со стороны правительства. Третьим направлением работы стала попытка возрождения демократических традиций профсоюзного движения. Четвертым — новый подход к расширению действий профсоюзов, включая борьбу с дискриминацией и низкой заработной платой, возрождение промышленных центров, использование политической, правовой и организационной тактики (заимствованной у США).

Среди ранних законодательных инициатив лейбористов был закон 1999 года о трудовых отношениях, который создал механизм признания профсоюзов для ведения коллективных переговоров на уровне предприятий. Это привело к увеличению числа работодателей и профсоюзов, достигших «добровольных соглашений» в конце 1990-х годов, а также количества соглашений в 2000-2002 годах, когда в Великобритании действовало 224 соглашения, охватывающих 200 тыс. работников. После этого волна соглашений о признании профсоюзов снизилась, сменившись уменьшением охвата работников коллективными договорами и в целом ослаблением организации профсоюзов на рабочих местах после проведения переговорных кампаний¹⁴.

В последние годы профсоюзы создали специализированную организационную структуру для привлечения новых членов — либо там, где профсоюзы уже работают, либо там, где их ещё не было. Профсоюзы имеют право требовать признания только после того, как они приняли в свои ряды 50 % работников данного предприятия. Это было поддержано Британским конгрессом тред-юнионов (TUC), который создал институт органайзинга¹⁵.

Большинство профсоюзов сосредоточили свои усилия на том, чтобы стать более привлекательными для женщин и

⁶ Van Wanrooy B. et al. Employment relations in the shadow of recession: findings from the 2011 workplace employment relations study. Basingstoke : Palgrave Macmillan. 2013. P.59.

⁷ Ibid. P.81.

⁸ Emery L. Multi-employer bargaining in the UK: does it have a future? // Wage bargaining under the new European Economic Governance / eds. G. Van Gyes. T. Schulten. Brussels : ETUI. 2015. P. 221-258.

⁹ Van Wanrooy B. et al. Op. cit. P. 83.

¹⁰ How much do you trust the following to tell the truth? // YouGov: What the World Thinks. 2013. Oct. URL: http://cdn.yougov.com/cumulus_uploads/docimient/x00zdu5m5/YG-trackers-Trust-October2013.pdf.

¹¹ Working for the state: employment relations in the public services eds. S. Corby. G. Symon. Basingstoke : Palgrave Macmillan. 2011.

¹² McIlroy J. Ten years of New Labour: workplace learning, social partnership and union revitalization in Britain // British Journal of Industrial Relations. 2008. № 46 (2). P 283-313.

¹³ Heery E., Kelly J., Wadditigton J. Union revitalization in Britain // European Journal of Industrial Relations. 2013. № 9 (1). R 79-97.

¹⁴ Moore S., McKay S., Veale S. Statutory regulation and employment relations: the impact of statutory trade union recognition. Basingstoke : Palgrave Macmillan. 2013

¹⁵ Simms M., Holgate J., Heery E. Union voices: tactics and tensions in UK organizing. Ithaca : ILR Press. 2012.

молодых работников, ориентированных на секс-бизнес¹⁶, маргинализованных рабочих-мигрантов¹⁷, сотрудников некоммерческих организаций¹⁸ и т. п. Для вовлечения в профсоюз практиковались традиционные методы взаимодействия между людьми на рабочем месте, и только в меньшей части профсоюзов использовались методы, принятые в США. — домашние звонки, налаживание связей с общественными группами, составление карт рабочих мест.

Результаты этой работы не были впечатляющими. Профсоюзные работники сопротивлялись увеличению нагрузки, активисты института органайзинга с трудом интегрировались в процесс принятия решений профсоюзами. Профсоюзы также сталкивались с внешними ограничениями, включая трудности с получением доступа к рабочим местам, конкуренцию между профсоюзами и сопротивление со стороны работодателей¹⁹.

Кроме того, возникли затруднения с созданием долгосрочных профсоюзных структур на рабочих местах и налаживанием коллективных переговоров. Во многих случаях коллективные переговоры вовсе не велись, но даже там, где они происходили, предусмотренная законом поддержка государства была слабой²⁰. Наконец, даже там, где были созданы профсоюзные организации, это существенно не изменило процесс вступления людей в профсоюз. Главным фактором оставались контакты на рабочем месте, а не кампании по органайзингу²¹.

В плане модернизации правительства лейбористов одной из первоочередных задач было стимулирование профсоюзов к сотрудничеству с работодателями ради «взаимной выгоды». Укрепление партнёрских отношений с руководством приняло две основные институциональные формы.

Первой стало «соглашение о партнёрстве», в рамках которого профсоюзы и работодатели шли на взаимные уступки в вопросах права на защиту занятости. В качестве примера можно упомянуть социальный диалог на крупных строительных площадках, объектах Олимпийских игр 2012 года и Терминале № 5 в Хитроу. Заключённые там соглашения о партнёрстве вовлекали профсоюзных работников в процесс принятия решений с целью предотвращения несчастных случаев, перерасхода средств и задержек, а также защиты трудовых норм²². Правительство продвигало это через «фонд партнёрства».

Приводимые в исследованиях сравнительные данные о влиянии соглашений о партнёрстве на оплату труда, количество рабочих мест и численность профсоюзов были неоднозначными²³.

¹⁶ Gall G. Sex worker union organising: an international study. Basingstoke : Palgrave Macmillan. 2006.

¹⁷ Holgate J. Organizing migrant workers: a case study of working conditions and unionization in a London sandwich factory // Work, Employment and Society. 2005. № 19 (3). P. 463-480.

¹⁸ Simms M. Managed activism: two union organising campaigns in the not-for-profit sector // Industrial Relations Journal. 2007. № 38 (2). P. 119-135.

¹⁹ Heety E. et al. Union organizing in Britain: a survey of policy and practice // International Journal of Human Resource Management. 2000. № 11 (5). P. 986-1007.

²⁰ Ewing K. D. The function of trade unions // Industrial Law Journal. 2005. № 34 (1). P. 1-22.

²¹ Waddington J., Kerr A. Joining UNISON: does the reform of a union organising strategy change how members perceive their recruitment? // Industrial Relations Journal. 2015. № 46 (3). P. 187-207.

²² Deakin S., Koukiadaki A. Governance processes, labour-management partnership and employee voice in the construction of Heathrow terminal 5 // Industrial Law Journal. 2009. № 38 (4). P. 365-389.

²³ Kelly J. Social partnership agreements in Britain: labor cooperation and compliance // Industrial Relations. 2004. № 43 (1). P. 267-292.

Опросы свидетельствуют о том, что предполагаемые выгоды предназначались больше для менеджеров, чем для работников²⁴, а также о том, что отсутствие материальных стимулов подрывало поддержку партнёрства среди профсоюзных активистов²⁵. К началу 2000-х годов несколько генеральных секретарей национальных профсоюзов, продвигавших партнёрские отношения, были заменены так называемым неуклюжим отрядом генеральных секретарей, критикующих политику Лейбористской партии в целом и социального партнёрства в частности²⁶.

Вторая форма социального партнёрства заключалась в расширении доступа работников к обучению. Правительство финансировало проекты с использованием «профсоюзного фонда обучения» и создало новый вид статуса для представителя работника, «профсоюзного представителя», закреплённый в уставе. TUC создал координационную структуру под названием «Unionlearn». Оценки выявили многочисленные индивидуальные успехи и положительный эффект для работников, которые с наименьшей вероятностью имели доступ к образованию, но не было доказательств того, что они помогали профсоюзам обратить вспять процесс сокращения их членов²⁷.

Забастовочное движение в Великобритании в последнее десятилетие было на исторически низком уровне. Профсоюз, мобилизующий своих членов на борьбу, возрождающий свои структуры на рабочих местах, определяющий отношения с руководством как «мы против них» и преследующий цели социальной справедливости, а не только узкие экономические интересы, представлял исключение из общей тенденции упадка профсоюзного движения. Например. Национальный союз железнодорожных, морских и транспортных рабочих (RMT) за этот период расширился отчасти благодаря успешной мобилизации работников лондонского метро на ряд забастовок²⁸. Также профсоюз PCS увеличил своё влияние среди государственных служащих благодаря активистам левого толка, организовав серию коротких забастовок, отказавшись от соглашения о партнёрстве с руководством и добившись особого успеха в организации молодых работников. И у RMT, и у PCS была высокая численность и энергичное руководство левой ориентации²⁹.

Происходили также забастовки из-за проблем с рабочими местами и рынком труда. Одна из самых мощных была связана с волной иммиграции, последовавшей за расширением ЕС в 2004 году и ростом востребованности рабочих мест после принятия правительством Великобритании решения не вводить переходный период. В 2005 году в Gate Gourmet возник спор о замене преимущественно азиатской женской рабочей силы польскими агентскими работниками³⁰. Квалифицированные рабочие-строители, представляе-

²⁴ Guest D. E., Peccei R. Partnership at work: mutuality and the balance of advantage // British Journal of Industrial Relations. 2001. № 39 (2). P. 207-236.

²⁵ Martinez Lucio M., Stuart M. Assessing the principles of partnership: workplace trade union representatives' attitudes and experiences // Employee Relations. 2002. № 24 (3). P. 305-320.

²⁶ Ibid.

²⁷ Wallis E., Stuart M., Greenwood I. "Learners of the workplace unite!": an empirical examination of the UK trade union learning representative initiative // Work, Employment and Society. 2005. № 19 (2). P. 283-304.

²⁸ Darlington R. Union militancy and left-wing leadership on London underground // Industrial Relations Journal. 2001. № 32 (1). P. 2-21.

²⁹ Hodder A. Organising young workers in the Public and Commercial Services union II Industrial Relations Journal. 2014. № 45 (2). P. 153-168.

³⁰ Pearson R., Anitha S., McDowell L. Striking issues: from labour process to industrial dispute at Grunwick and Gate Gourmet // Industrial Relations Journal. 2010. № 41 (5). P. 408-428.

мые Объединённым союзом (Unite), протестовали против использования внештатных работников (по причине неудовлетворительной заработной платы и плохих условий труда) на нефтеперерабатывающем заводе Lindsey в северной Англии³¹. В случае с Lindsey в средствах массовой информации основное внимание уделялось лозунгу некоторых бастующих «Рабочие места в Британии — для британских рабочих», хотя официальной целью профсоюза было включение мигрантов в коллективные договоры. В 2008-2011 годах стюардессы British Airways провели ряд забастовок из-за увеличения нагрузки, введённой руководством в одностороннем порядке³². В 2002-2004 годах произошёл крупный спор в общенациональном масштабе о заработной плате, в котором приняли участие пожарные. Правительство лейбористов вмешалось в спор, чтобы подавить забастовку, что ускорило отдаление профсоюза от Лейбористской партии³³.

Эти случаи свидетельствовали о сохранении духа солидарности среди части членов профсоюзов и эффективности профсоюзной мобилизации на рабочих местах. Они также показали, что правительство и лейбористские средства массовой информации по-прежнему враждебно относятся к забастовочному движению. Такая смесь радикализма и низовой демократии никогда не поддерживалась более крупными профсоюзами, которые в качестве основной стратегии выбирали партнёрство между работниками и работодателями (как в USDAW) и подражали управленческим методам своих работодателей (как в Unison). В случае USDAW партнёрство между представителями труда и менеджмента было частью успешной стратегии расширения профсоюзного членства. Таким образом, в профсоюзном движении Великобритании существуют различные организации с противоположными стратегиями и моделями поведения.

Последним направлением деятельности профсоюзов была попытка стать более релевантными и привлечь различные категории населения, не относящиеся к их исторически сложившейся базе, в том числе женщин, сексуальные меньшинства, молодёжь и работников с нестабильными условиями труда. По мнению руководства профсоюзов, это может не только принести пользу профсоюзам, но и помочь преодолеть раздробленность британских левых. В качестве примера приводятся действия социального предприятия — компании Workers Beer в Баттерси и Уондсворте³⁴ по разработке планов возрождения городов и регионального управления в рамках действий Лейбористской партии³⁵. Эта деятельность осуществлялась в тесном контакте с группами гражданского общества, помогающими работникам в решении проблем на рабочих местах³⁶ и ориентирующимися на определённые этнические сообщества.

³¹ *Barnard C.* "British jobs for British workers": the Lindsey Oil Refinery dispute and the future of local Labour clauses in an integrated EU market // *Industrial Law Journal*. 2009. № 38 (3). P. 245-277.

³² *Taylor P, Moore S.* Cabin crew collectivism: labour process and the roots of mobilization // *Work, Employment and Society*. 2014. № 29 (1). P. 79-98.

³³ *Seifert R., Sibley I.* It's politics, stupid: the 2002-2004 UK firefighters dispute // *British Journal of Industrial Relations*. 2011. № 49 (s2). P. 332-352.

³⁴ Районы Лондона.

³⁵ *Symort G., Crawshaw J.* Urban labour, voice and legitimacy: economic development and the emergence of community unionism // *Industrial Relations Journal*. 2009. № 40 (2). P. 140-155.

³⁶ *Abbott B.* The emergence of a new industrial relations actor: the role of the citizens Advice Bureaux? // *Industrial Relations Journal*. 1998. № 29 (4). P. 257-269.

Однако обращение профсоюзов к гражданскому обществу имело свои ограничения. Культура профсоюзов сильно отличалась от культуры потенциальных партнёров из среды гражданского общества³⁷. Например, при работе с религиозными сообществами те испытывали дискомфорт из-за «воинствующего секуляризма», заложенного в британской социалистической традиции.

В целом последние годы оказались крайне неудачными для профсоюзов. Членство продолжало уменьшаться, несмотря на органайзинг: в государственном секторе профсоюзы росли, но при этом в частном секторе сокращались, причём большими темпами. Выгоды от социального партнёрства оказались односторонними: оно мало что могло предложить профсоюзам с точки зрения вовлечения новых членов или улучшения оплаты труда или занятости. Из-за структурной слабости большей части профсоюзов забастовки становились все более редкими, и только профсоюзами PCS и RMT они были включены в общую стратегию активизации действий через массовую мобилизацию членской базы. Лейбористское правительство спонсировало широкий спектр проектов модернизации профсоюзов, но это было сделано с целью предостеречь их возрождение как независимой силы.

В течение 2010-2015 годов профсоюзы постарались мобилизовать ресурсы для борьбы с рядом политических инициатив государства. Но правительство фактически подорвало их организационный ресурс, сократив занятость в государственном секторе — главном оплоте профсоюзов, и нанесло удар по их структурным ресурсам путём сужения трудовых прав и прав на социальное обеспечение работников, а также введения политики жёсткой экономии, которая привела к сокращению рабочих мест.

В других странах Европы протесты против жёсткой экономии привели к смене правительств, но британские консерваторы лишь увеличили количество своих мест в парламенте. Безработица снизилась, но это не улучшило возможности рабочих на рынке труда, в том числе из-за ограничений на забастовки и сокращения мер социальной защиты.

Структурные и институциональные ресурсы современных тред-юнионов невелики, их организационные ресурсы сокращаются. Профсоюзы отчётливо представляют проблемы британских рабочих: низкая заработная плата, отсутствие гарантий занятости, неадекватные пенсии и угроза системе социальной защиты. Но они слишком слабы, чтобы добиться уступок от правительства и работодателей, из-за недостаточной способности к сопротивлению, ограниченной численности и возможности участия в переговорном процессе.

Другим серьёзным актом давления Консервативной партии на профсоюзы стал законопроект о профсоюзах, который оказался приоритетным для нового правительства. В законопроекте предлагалось требование как минимум 50-процентной явки работников для голосования о забастовках, причём для их проведения в «важных государственных службах» также требуется поддержка не менее 40 % лиц, имеющих право голоса. При этом удвоение срока уведомления должно быть сделано профсоюзами до забастовки, что может составить от 7 до 14 дней. Законопроект позволял работодателям использовать работников частных агентств занятости для замены бастующих. Он предусматривал штра-

³⁷ *Tapia M.* Marching to different tunes: commitment and culture as mobilizing mechanisms of trade unions and community organizations // *British Journal of Industrial Relations*. 2013. №51 (4). P.666-688.

фы в размере до 20 тыс. фунтов стерлингов для профсоюзов за неоднократное несоблюдение требования для пикетчиков носить официальные нарукавные повязки³⁸. Генеральный секретарь TUC Фрэнсис О'Грэйди заявил, что законопроект является «самой большой атакой на профсоюзы за 30 лет», в то время как сэр Пол Кенни из GMB сказал, что «он будет готов пойти в тюрьму, если будут приняты такие меры, как штрафы за неиспользование пикетчиками нарукавных повязок»³⁹. Опросы, проведённые You Gov. показали, что подавляющее большинство (около 70 %) не одобряет некоторые положения законодательства, такие как новые правила и ограничения пикетирования, но при этом поддерживает дополнительные ограничения для забастовочных действий⁴⁰.

Палата лордов дважды проголосовала против законопроекта⁴¹, но в 2016 году он был принят в несколько смягчённой форме. Пятидесятипроцентный порог для участников голосования о забастовке сохранился, но было разрешено электронное голосование: требования относительно уведомления о забастовке и организации пикетов, а также взыскания взносов стали более гибкими. Поэтому до сих пор неясно, насколько репрессивным будет новое законодательство для профсоюзов.

Профсоюзное движение Великобритании существует на фоне продолжающейся фрагментации левых. С 1990-х годов многие профсоюзные деятели критиковали Лейбористскую партию за уступчивость предпринимателям. Смена руководства в сентябре 2015 года могла стать переломным моментом. Члены партии, несмотря на попытки части ее лидеров уйти вправо, в конечном счете подавляющим большинством проголосовали за Джереми Корбина — единственного кандидата. Корбин быстро завоевал популярность, что многих насторожило. Некоторые члены руководства Лейбористской партии говорили, что это свидетельствует о «стремлении партии никогда не побеждать»⁴²; бывший премьер-министр Тони Блэр даже умолял членов партии «не укрываться за левыми иллюзиями», а Аластер Кэмпбелл, бывший директор по коммуникациям, призвал партию голосовать за «кого угодно, кроме Корбина»⁴³.

Далеко не все профсоюзы поддержали Дж. Корбина. GMB, например, не дал никаких рекомендаций, сославшись на разногласия среди своих членов, а USDAW и Community поддержали других кандидатов. UNISON отложил вынесе-

ние рекомендации, что заняло почти на месяц больше, чем у UNITE. Тем не менее кампания Дж. Корбина привлекла тысячи новых членов партии, в результате чего он победил, набрав в первом туре почти 60 % голосов⁴⁴. После пяти лет агитации у UNITE и UNISON не было иного выбора, кроме как поддержать единственного кандидата, выступающего против политики жёсткой экономии. Его первое выступление на конференции TUC в качестве лидера лейбористов было встречено «бурными аплодисментами» и тремя продолжительными овациями «от аудитории, которая слушала Тонн Блэра в лучшем случае в угрюмом молчании»⁴⁵.

Тем не менее всеобщие выборы в 2015 году и голосование по Брекситу в 2016-м выявили раскол в обществе. Выборы показали, что избиратели на юге Англии расходятся во мнениях с избирателями Северной Англии. Уэльса, Северной Ирландии, Шотландии и внутреннего Лондона.

Голосование по Брекситу обострило проблемы профсоюзов. Их заявления после голосования отличались неопределённостью в отношении индивидуальных трудовых прав, завоеванных за долгие годы благодаря транспонированию директив ЕС, продолжающемуся участию в ЕС в качестве экспортного рынка, доступности иностранных инвестиций, росту расизма и, возможно, самое главное — статусу миллионов граждан ЕС, живущих и работающих в Великобритании. Тот факт, что многие члены профсоюзов проголосовали за Брексит вопреки рекомендациям профсоюзов и Лейбористской партии, остался без внимания.

Хотя британские профсоюзы вели кампанию против Брексита, мало что указывает на то, что координация с коллегами из других европейских стран станет важной частью их будущих стратегий. Отчасти это наследие прошлого, потому что некоторые наиболее активные структуры британского профсоюзного движения — традиционно убеждённые евроскептики, и их позиция подкрепляется неолиберальными инициативами Брюсселя⁴⁶. Однако непосредственной причиной проблем британских профсоюзов является правительство Великобритании, а не Европейская комиссия.

Британские профсоюзы с миллионами членов, которые платят взносы, и растущим потенциалом проведения кампаний демонстрируют, что они остаются важной частью общества и сильным фактором, влияющим в том числе на работодателей и тех работников, которые не вступают в профсоюзы. Но вся их деятельность оказывает лишь незначительное влияние на политику правительства и британскую модель капитализма, и неизвестно, приведёт ли это к увеличению числа членов профсоюзов и росту общественного доверия.

*Из книги «Модели профсоюзного движения: история и со-временность (зарубежный опыт)».
Серия «Социально-трудовые конфликты»,
вып. 20. Изд. СПбГУП, 2020*

Продолжение следует

³⁸ Umney C. Finishing what Thatcher started // Jacobin. 2015. 13 Oct. URL: <https://www.jacobinniag.com/2015/10/corbyn-labour-coiservatives-tube-stiike>.

³⁹ Coderre-La Paline G., Greer I. Dependence on a hostile state: UK trade unions before and after Brexit // Rough waters: European trade unions in a time of crises. Brussels, 2018. P. 276-277.

⁴⁰ TUC survey results // YouGov. 2015. Sept. URL: <http://bit.ly/2nw09Ps>.

⁴¹ Morris N. Trade Union Bill: Government defeated over plans to force union members to opt in to paying political levy // The Independent. 2016. 16 Mar. URL: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/trade-union-bill-government-defeated-over-plans-to-force-union-members-to-opt-in-to-paying-political-levy-6935246.html>.

⁴² Wintour P. Jeremy Corbyn's late nomination shakes up Labour leadership contest // The Guardian. 2015. 15 June. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2015/jun/15/labour-leadership-contest-jeremy-corbyn>.

⁴³ Mason R. If Jeremy Corbyn wins leadership Labour faces 'annihilation', says Tony Blair // The Guardian. 2015. 13 Aug. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2015/aug/12/tony-blair-labour-faces-annihilation-if-jeremy-corbyn-wins-leadership>.

⁴⁴ Coderre-LaPalme G., Greer I. Op. cit. R 277.

⁴⁵ McSmith A. They cheered, but unions have then doubts about Jeremy Corbyn // The Independent. 2015. 15 Sept. URL: <http://www.independent.co.uk/voices/comment/they-cheer-red-but-unions-have-their-doubts-about-jeremy-corbyn-10502810.html>.

⁴⁶ Umney C. Managerial and mobilizing internationalism in the British docks and seafaring sector // European Journal of Industrial Relations. 2012. № 18 (1). P. 71-87.

Наше Наследие ★ Наша Культура

КИЕВ ВЗЯТ

5 февраля 1919 года, 105 с половиной лет назад, Красная армия взяла Киев



*Щорс и Боженко входят в Киев
Тамара Егорова, 1974.*

Были б мы вполне здоровой страной, где красные и белые обо всём давно договорились, сегодня б отпраздновали этот славный день.

Но у нас даже не упомянут, конечно. Ну, ничего, история сегодня не кончается.

А пока несколько классических работ великих русских советских художников XX века.



*Таманский поход.
Павел Соколов-Скаля, 1928*



*Красная конница
Казимир Малевич 1932*



*Тачанка
Митрофан Греков 1933*



*Красные пришли
Евсей Моисеенко, 1961*



*Интернационал
Гелий Коржев, 1957*

Блог Захара Прилетина
<https://zen.ru/a/ZcHOEfRIHAVHtzjK>

Творчество наших читателей

О ВОЗВРАЩЕНИИ МАЛЬЧИША-КИБАЛЬЧИША, ЕГО ТВЁРДОМ СЛОВЕ И ВОЕННОЙ ТАИНЕ

Сказка о том, как генерал копейку украл

Давно ли это было – в древнейшие времена или в наше время, да только случилось это тогда, когда ещё копейка рубль берегла. А дело было так, как рассказал нам, мальчишкам, эту историю в ночном у костра старый солдат, прошедший три войны. Много с тех пор воды утекло в нашей реке. Неторопливо звучал рассказ деда, а мы, тогда ещё дети, внимательно слушали его.

– Все вы знаете сказку «О Военной тайне, о Мальчише-Кибальчише и его твёрдом слове».

Погиб он, Мальчиш-Кибальчиш, смертью лютою, а Военную тайну не выдал! А Плохиш, который его предал, затаился и ждал своего часа. Сапожки щегольские, модные скинул, обулся в лапти. Надел рубаху рваную. А рожу свою сажей вымазал, чтобы не узнали. Сиротой-беспризорником прикинулся. Стал жить среди народа. Всё шипел да вредил из-за угла. Своего часа ждал. Надеялся, что буржуины вернуться, да и сломают светлую жизнь народную. А вслух нужные слова говорил, что как бы он вместе со всеми, до полной Победы! Да только нутро поганое его нет-нет, да и проявлялось. Но все вокруг думали, что это у него от трудного детства. Хорошо, крепко он затаился, как шпион знатный. Втирался в доверие к начальству, угождал. Опыта в этом он набрался, когда буржуинам прислуживал. Все в пионеры пошли и он вместе со всеми. А, когда в комсомол принимали, он опять нужные слова говорил. Громче всех песню пел «Взвейтесь кострами, синие ночи!». А про себя думал: «Вот погодите уж, вернутся мои буржуины!». Жаден был да нечист на руку. То мелочь у кого из кармана украдёт. То общему делу как-нибудь навредит. Умом не блистал, да изворотлив и хитёр был. Чужие мысли за свои выдавал. Вот и направили его, как сироту, на учёбу в самый, что ни наесть Университет, в столицу первопрестольную. Учился он так себе. Но и здесь приспособился. Учителям угождал, прислуживал. А как экзамены сдавать – подарки им дарил. Друзей у него не было. Никто с ним дружить не хотел. Предавал он их по привычке. «Подставлял» поихнему. Окончил он университет. Все ребята из университета поехали на комсомольскую стройку. Вся страна в стройках была. Счастливую жизнь создавали, толковые специалисты везде нужны были. Только Плохиш за ненадобностью в других местах, а может из услужливости да за подарки, остался при университете лаборантом. Стал он помогать профессорам да инженерам там, где машину времени создавали. Вот здесь он старался всё получше узнать, да понять, как она работает, да как в прошлое попасть. Недоброе, видно, что-то замыслил. Коллектив был хороший, дружный. Профессора были известные и старой ещё школы – дореволюционной, и новой – советской. Одно дело делали, друг за друга переживали, помогали. В будущее стремились. Потому и машину эту изобрели. Втёрся к ним Плохиш в доверие. Всё разузнал. За какие рычаги да ручки дёргать, какие кнопки нажимать. А машина была так устроена, что не одного, а всех могла во времени переместить. И вот, однажды, когда

рабочий день заканчивался и все расходились по домам, Плохиш сказал, что ему надо ещё поработать, что чего-то не успел он днём сделать. Дождался, когда все ушли. Остался один. Недолго думая, взгромоздился он на сидение машины, и давай рычаги дёргать, да кнопки нажимать так, как выведет. Всё вокруг поплыло да закружилось. В голове да глазах затуманилось... Через какое-то время очнулся он. Глядит и ничего не узнаёт вокруг. Долго в себя приходил. А потом понял, что в прошлое попал сам, да и всех отправил. Всё вокруг своё родное буржуинское! Крестьяне в лаптях, да картузах. Рабочие бледные в засаленных спецовках. Мещане с папиросками, да купцы развесёлые. Царь, бояре да господа всякие, да жулики-мазурики. А чего ещё Плохишу надо?! Возрадовался он, возликовал. Закричал прилюдно во весь голос: «Слава богу моему, Мамоне!» Глядь, а на нём опять сапожки щегольские, штаны с лампасами, эполеты генеральские да шапка с орлом двуглавым. Идёт он по улице с барышней, променад совершает. А солдаты стоят во фрунт, вытягиваются. Кричат ему: «Здрав желам ваш бродь!». Как и не бывало революции, Советской власти, Красной Армии да Мальчиша-Кибальчиша, всех Побед да свершений наших. И все бы было замечательно. Но вышел конфуз с Плохишом, как плата за возврат в прошлое. Когда всё закружилось в машине времени, ему одним рычагом большой и указательный пальцы на левой руке отшибло напрочь. Да ещё часть среднего. А на башке его, на самой, что ни наесть лысине, появилось пятно большое от ожога, как родимое. Будто клеймо какое. Ну да ничего. Он его под шапку с золотой кокардой спрятал. Ходит важный, щёки надувает. На народец свысока поглядывает. Оказалось, что по чину он высокую должность в военном ведомстве занимает. Видимо, ещё старые заслуги его предательские в буржуинстве зачли. Собирался он с такими же важными чинами и при эполетах, и в штатском, на всякие собрания-заседания. Как бы думать. Подъезжали они на собрания, кто - на карете, а кто - на шарабане с рукоятками и с мотором керосиновым. Все важные. А как иначе, чай не народ! Государственные дела решают, думу думают. Всякие дела они там обсуждали державные, но и себя не забывали. Повеселясь на заседаниях, отправлялись они в закрома державные. Получать на нужды, да на всякие дела – кому сколько надо целковых. Между собой сильно не ругались, на всех хватало. В казне на то время ещё полно было злата-серебра. Брали они там – кто сколько унесёт. Тащили сундуками, мешками да коробами - кто сколько сможет освоить. Слуги да всякий мелкий чиновный люд, конечно, помогали. Ну, а как такую тяжесть самому утащить? И пока генеральские сундуки да мешки к каретам, да шарабанам тащили, приворовывали маненько. Кто сколько может. А как иначе? Там мешок прорвётся, а там сундук опрокинется. Когда мешки с золотом из казны тащили, тут и купцы уже каждый раз стояли. Приглядывали у кого мешков больше. Рядом с ними и мамзели отирались. Купцы с ними в сговоре были. Мамзели старались понравиться генералам да боярам, и прочим чиновникам. Стреляли глазами своими по генеральским сердцам. Намекали господам, что неплохо бы было выпить шампанского, с продолжением. Да в карты поиграть. Ну и купцы - тут как тут. В общем, дым коромыслом, гулянка, карты, провал в

памяти... К утру генералы без денег. А купцы с наваром, в прибылях. С утра все похмелялись. Пели хором «Боже, царя храни!», А потом кадрили плясали, мазурка по-ихнему. От слова мазурик. Так и жили весело, с огоньком! А медные деньги из казны в церковь отдавали. Грехи свои замаливали да свечки ставили. А и то, всем хорошо! И тем, кто с золотом да серебром. И тем, кто с медью. Грех-то несложно отпустить. Не мешки ворочать! Больше грехов – больше денег. Крестьяне землю пахали да рожь сеяли. Ну, а кто-то с грехов урожай собирал. Каждый был занят своим делом. А народ свой господу не любили. Да и то, за что его любить-то? Вечно грязные, потные, руки в мозолях. Так и звали его – трудовой люд. Да ещё у каждого тогда детей сопливых по многу было. И все есть хотят. В общем, не народ, а народишко. Так его и называли. Государь там у них был либеральных взглядов. К боярам, генералам да прочим чиновникам проявлял снисхождение, душевность. На их «проказы» смотрел сквозь пальцы. Хотя бывало, когда они уж совсем набедокурят, посмотрит на них строго. Погрозит пальчиком да скажет: «Ух, вы, такие-сякие. Пошто так делаете? Нехорошо это! Не безобразничайте!». Те постоят, погрузят, как будто переживают. А потом кричат хором громко: «Виноваты, Ваше царское величество! Бес попутал! Прости дураков!». Ну, у царя сердце доброе, улыбнётся он и опять отдышаться отправляется. Али с послами дальних стран встречается, слушает их рассказы, про распрекрасную жизнь тамошнюю. Ну, а бояре, генералы да разные господа (это они сами себя так называли), опять к своим привычным делам возвращаются. Кто крестьян пороть, кто деньги из казны делить, кто по заграницам разъезжать. Ну, а к простому народу государь был строг. Если и народ будет баловать, как господа, то, что же в государстве будет? Бывало, кто-то из простых людей забудется, да бросит стаканчик бумажный из-под мороженого, али какой другой мусор не туда куда надо, так его сразу в кутузку. А то и выпороть прикажут. А и поделом, нечего «их бродь» волновать! Так и жили. Наступило время - и свой народец надоел боярам. Захотелось новых ощущений. Стали возовить арапов из дальних стран южных. А арапы эти стали местный народец колотить за то, что молятся неправильно. Ну да сами виноваты. Поделом! В общем, жили все хорошо, сытно и мирно. Так государь думал. И так эта жизнь Плохишу-генералу понравилась, что решил он жениться. Выбрал жену себе из богатой семьи купеческой. Отец их раньше был известным бандитом-разбойником. А потом остепенился, разбогател да стал большим чиновником. В церкви свечки ставил огромные. Ну, а дочку их – жену Плохиша, звали Фёкла. А прежде она тоже мамзелью была, когда помогала папане первоначальный капитал сколотить на грабеже, да разбое. Сыграли свадьбу, как полагается. И всё вроде хорошо, да стала жонка Плохиша-генерала печалиться. Недолго он у неё выведывал, в чём причина грусти её. Почти сразу она и призналась. Пожалилась, что у товарки ейной Соньки, да у соседки Маньки дворцы за границей, да ребёнки ихние в других странах учатся, а мужья деньги туда возами отправляют. А Сонька уже и не Сонька вовсе, а Софи зовётся, а Манька – Марианной. Запечалилась сильно жена Плохиша-генерала. Слезу пустила. А сама искоса на мужа поглядывает. За его реак-

цией следит. Расстроился Плохиш. Стало ему жалко Фёклу, как себя самого. Вроде и денег много в доме, а поди ж ты, у других-то оказывается ещё больше! Купили они дворец себе в Париже. Фёкла стала Франсуазой. Но морда-то всё одно рязанская! А Плохиш-генерал тоже стал туда в ихние банки деньги возами отправлять. Если раньше брал из казны по мешку червонцев, то теперь стал брать по два, а то и по три мешка, чтобы от других не отставать. Тащили из казны все, кто мог. Как будто последний день жили. А государю докладывали, что всё в ажуре. А он им верил. Или делал вид, что верит? Либерализм понимаешь ли. Таскали бояре да генералы из бюджета без удержу. Денег в закромах, да казне меньше становилось. Народ зарабатывать не поспевал за ними. И вот настал момент. Приходит как-то Плохиш-генерал в казну. А она пуста! Лишь в дальнем углу 1 копейка лежит. Золотом отливает. Блеску от неё – на весь склад. Как солнце сияет. А на копейке той герб с серпом да молотом, и звезда пятиконечная. А по кругу надпись «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Озверел Плохиш-генерал. Тянет он к копейке этой свои руки заgreбушие, лохматые. Пальцы растопырил. Аки вурдалак какой. Звание генерала имел, а копейку, по привычке, украл! Схватил он эту копейку. А она ему руки жжёт без удержу... Не смог Плохиш пальцы разжать да бросить денежку, до того жаден был!

И тут всё вокруг Плохиша закружилось, поплыло, как в мираже. Вихрем пошло, заваяло. Туманом заволокло. На часах швейцарских, которые у него были при себе, стрелки, как бешеные, в разные стороны крутиться начали. Закружило и его самого. Только и почувствовал он, что сапоги щегольские генеральские с ног его соскользнули. Будто во сне, стены казны затрещали, лопнули, как струны на огромной балалайке. А вся держава на куски развалилась... И услышал он, как тысячи голосов где-то вдаль запели песню: «Отречёмся от старого мира, отряхнём его прах с наших ног! Нам не нужно золотого кумира! Ненавистен нам царский чертог!»...

Тут наш старичок замолчал, хитро прищурился. Закурил папироску да дым колечками пустил. Сколько мы ни просили его продолжить рассказ, молчал он да весело поглядывал на нас. Все мальчишки у костра примолкли. Обдумывали услышанное. Ругали про себя нехорошими словами Мальчиша-Плохиша проклятого. Посидел дед с нами ещё немного. Картошки печёной на углях отведал. А ночь такая звёздная была! И казалось нам всем, что это не звёзды вовсе, а Мальчиш-Кибальчиш смотрит на нас сверху, улыбается. Знает он продолжение... Старичок наш встал, распрощался с нами, пошёл и растворился в ночной темноте. Только крикнул нам издали: «Не волнуйтесь, ребята! Жизнь вам сама продолжение подскажет! Всё поймёте и узнаете!». И тут нам показалось, что рассказчик – то наш, как две капли воды, похож на Мальчиша-Кибальчиша, только повзрослевшего... Тихо жевали траву и отфыркивались лошади. Костёр наш догорал. Мы подкинули веток. Сидели у костра, думали. Вспоминали Аркадия Гайдара да «Сказку о Военной тайне, о Мальчише-Кибальчише и его твёрдом слове». А может и не погиб он вовсе? Живёт среди нас... И в каждом из нас...

Александр Чирков
Апрель 2024 г.

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

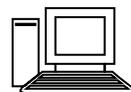
почтовым переводом по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу; онлайн на карту редколлегии 2202 2050 8128 4850

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru

Internet: www.rpk.len.su

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон, М.И. Кислицкий, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано для публикации 03.08.24.