

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



РАДИО СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ
30 октября (12 ноября) 1917

ВСЕМ. ВСЕМ...

Сообщаем, для сведения, что съездом Советов, который разъехался уже, приняты два важных декрета:

- 1) о немедленном переходе всех помещичьих земель в руки крестьянских комитетов и
- 2) о предложении демократического мира.



Председатель Советского правительства
Владимир Ульянов (Ленин)

КОММУНИСТ ЛЕНИНГРАДА

№ 4-5/2024 АССОЦИАЦИЯ МАРКСИСТСКОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
(160-161) РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТОВ

ПОЧЕМУ У ЛЕНИНА ПОЛУЧИЛОСЬ?

У советской власти времени на раскачку не было. Менее чем за семь лет, с 1917 по 1924 год, Ленин сделал то, что не смог никто иной: он не просто разрушил старый мир, доказав, что монархия и капиталистический империализм – это не догмы, и что они могут быть свергнуты управляемой силой народных масс, но и в кратчайший срок создал новое, уникальное советское государство, действующее на абсолютно иных законах и принципах. История знала многих разрушителей, но Ленин – гениальный созидатель. Почему у Ленина получилось? Почему народ пошёл за большевиками?

Стр. 16

ВЫБОРЫ ПРОШЛИ - ПРОБЛЕМЫ ОСТАЛИСЬ

Завершилось трёхдневное голосование по выборам губернатора Северной столицы России и депутатов 110 из 111 внутригородских муниципальных советов. Завершилось с успехом для правящих единоросов: они получают и пост главы городской исполнительной власти, и мандат депутата городского парламента, бывший вакантным, и 1310 мест муниципальных депутатов из 1576, стоявших на кону.

Стр. 2

ОТ СИСТЕМЫ СЕМАШКО ПОЧТИ НИЧЕГО НЕ ОСТАЛОСЬ

Легендарный Леонид Рошаль уже 70 лет в медицине, за всю свою практику он спас тысячи жизней. В октябре этого года врач выступил с критикой повестки 3-го Национального конгресса с международным участием «Национальное здравоохранение от Н.А. Семашко до наших дней». В заявлении Рошаль обозначил важнейшие вопросы, которые требуют решения и заявил, что от системы здравоохранения, внедрённой Николаем Семашко, в России почти ничего не осталось.

Стр. 4

**ОТМЕНИТЬ
ЗАКОН О КРТИ**

Стр. 5

**ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ –
ЧТО ДЕЛАТЬ?**

Стр. 6

**120 лет со дня
рождения НИКОЛАЯ
ОСТРОВСКОГО**

Стр. 25

С праздником Великого Октября!

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ВЫБОРЫ ПРОШЛИ - ПРОБЛЕМЫ ОСТАЛИСЬ

Завершилось трёхдневное голосование по выборам губернатора Северной столицы России и депутатов 110 из 111 внутригородских муниципальных советов. Завершилось с успехом для правящих единороссов: они получают и пост главы городской исполнительной власти, и мандат депутата городского парламента, бывший вакантным, и 1310 мест муниципальных депутатов из 1576, стоявших на кону. Следует отметить, что явка на выборах составила 37,76%. Голосую 8 сентября на избирательном участке по месту жительства, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга **Роман Кононенко** в интервью изданию ЗАКС.Ру отметил: *«К сожалению, многие наши товарищи не смогли попасть в бюллетень. Но, несмотря на это, необходимо прийти и поддержать достойных кандидатов на муниципальных выборах. Что касается выборов губернатора, то нужно поступить так, как подсказывает ваша совесть - ведь мы действительно определяем, как будет развиваться город в ближайшие пять лет»*. Аналогичной позиции придерживалась на этих выборах и РПК: поддерживала на выборах в муниципальные советы кандидатов от КПРФ и кандидатов из числа социальных активистов, поддерживала на дополнительных выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга по избирательному округу N 18 кандидата от КПРФ Александра Михайлова. В то же время было твёрдо заявлено, что РПК не поддерживает ни одного из четырёх зарегистрированных буржуазных кандидатов на пост губернатора СПб.

По итогам голосования, несмотря на недопуск множества коммунистов до выборов (из выдвинутых 427 кандидатов от КПРФ непосредственно в голосовании как зарегистрированные кандидаты смогли принять участие лишь 136), несмотря на трёхдневное голосование со всеми вытекающими отсюда последствиями, несмотря на зафиксированные отклонения от нормального хода избирательного процесса на ряде участков, десять кандидатов от коммунистов смогли избраться в муниципальные советы. Отрадно, что среди них такие активно работавшие весь предыдущий созыв "на земле" товарищи, как, например, Дмитрий Отсинг и Ирина Троицкая. Всех наших депутатов стоит поздравить с победой и пожелать успехов во благо интересов трудового народа!

Активно и целеустремлённо провёл агитационную кампанию на довыборах в городской парламент коммунист Александр Михайлов. Его результат - второе место с 12,56% голосов - хороший задел на будущее. Прекрасно показали себя на выборах и многие кандидаты из числа молодых коммунистов. Хоть депутатами они сейчас и не стали, но эти выборы - не последние. Тем более, что социальные проблемы города на Неве после прошедшего голосования никуда не делись. Так, в конце года истекает срок моратория на наиболее одиозные статьи антинародного городского закона о КРТ, и, вероятно, что нас ждут попытки его не продлевать. Позиция большинства горожан, социальных активистов - например, из Движения гражданских инициатив, - однозначна: антинародный городской закон о КРТ должен быть отменён и написан, принят заново с учётом мнения общественности и после детального обсуждения с горожанами. Эту позицию разделяют и депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Роман Кононенко, и другие народные депутаты КПРФ, и коммунисты, и комсомольцы.

Прошедшие выборы показали: муниципальный фильтр на губернаторских выборах тормозит реальную демократию и поэтому должен быть отменён. Это не раз предлагали ком-

мунисты, в том числе и депутат Кононенко. Наша позиция по данному вопросу остаётся неизменной. Как и требования отказа от трёхдневного голосования, о чем также не раз говорил депутат Кононенко и его товарищи. "Наша борьба за перемены в интересах большинства продолжается", - отмечает Роман Кононенко. Будем бороться - будем побеждать.

Владимир Соловейчик

09 сентября 2024 г., https://vk.com/@dvigenie_gragdanskix_iniciativ-vybory-proshli-problemy-ostalis

ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР

Прошедший Единый день голосования (ЕДГ) показал, что проблемы реализации политических прав и свобод граждан в Российской Федерации налицо и это требует не только обсуждения, но и конкретных действий. Этому и был посвящён круглый стол, состоявшийся 20 сентября 2024 года в Санкт-Петербургском городском комитете КПРФ. В его работе приняли участие не только коммунисты и комсомольцы, но и участники Совета представителей общественных объединений при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, социальные активисты.

Разумеется, речь шла не только о выборах, но и о многочисленных проблемах нашего города. Разговор был предметный и откровенный. В начале работы круглого стола его ведущий, член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра исследований политических проблем Максим Лагутин попросил присутствовавших минутой молчания почтить память видного общественного деятеля Ольги Лихацкой, всю свою жизнь посвятившей борьбе за конституционные права граждан. Уже будучи тяжело больной, в больнице, товарищ Лихацкая продолжала делать всё, чтобы донести до максимального числа горожан весь вред антинародного закона «О комплексном развитии территорий» (КРТ), о том, что сулит — фактически потерю жилья — применение программ КРТ для каждого пятого нашего земляка.

Член президиума ЦК КПРФ, первый секретарь городского комитета партии, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Роман Кононенко в своём выступлении отметил, что: «на круглый стол приглашены те наши товарищи, которые имели отношение к прошедшим выборам в триединый день голосования 6-8 сентября, им есть, что рассказать». По мнению депутата Кононенко, «власть сделала максимально комфортными для себя губернаторские выборы, не допустив на них неудобных кандидатов. Что же касается муниципальной кампании, то мы увидели полную вакханалию. Весь арсенал административного ресурса и юридических ухищрений был использован против кандидатов от нашей партии. К сожалению, мы столкнулись с тем, что странные, загадочные ве-



щи творились на избирательных участках по ночам между первым и вторым, вторым и третьим днями голосования». Как считает Роман Игоревич, «есть три плохие вещи, которые перестают делать выборы выборами: трёхдневное голосование; дистанционное электронное голосование (ДЭГ), которое, скорее всего, будет ждать нас в 2026 году; муниципальный фильтр на губернаторских выборах. Надо разъяснять гражданам пагубность этих трёх вещей. Так, например, ДЭГ не даёт никаких гарантий от отсутствия давления на волеизъявление избирателей по месту работы. ДЭГ фактически делает невозможным осуществить полноценный контроль и наблюдение за ходом голосования и подсчётом голосов». Товарищ Кононенко попросил всех внимательно ознакомиться с заявлением президиума ЦК КПРФ по итогам ЕДГ-2024, отметив, что «с этой позиции мы будем работать дальше».

Член ЦК КПРФ, секретарь городского комитета партии и член городской избирательной комиссии Андрей Беляков подробно рассказал об изменениях, которые были внесены в федеральное законодательство о выборах, начиная с 2002 года. Особо негативно сказались на избирательном процессе отказ от статуса членов избирательных комиссий с совещательным голосом, изменение порядка подачи списка наблюдателей, прекращение полномочий доверенных лиц в первый день голосования, возможность отстранения членов избирательных комиссий с правом решающего голоса по суду, практика ограничения входа граждан в помещения избирательных комиссий и возможность самостоятельной трактовки избирательными комиссиями положений Уставов политических партий.

Представитель Движения гражданских инициатив Алла Андреева констатировала, что на губернаторских выборах в городе на Неве явка избирателей составила, по официальным данным, 37%, а, стало быть, в очередной раз «плохую власть выбирают хорошие люди, которые не ходят на выборы». Основную часть своего выступления Алла Анатольевна посвятила сохранению памяти героических красноармейцев из 264 Отдельного пулемётно-артиллерийского батальона, которые в 1941 году приняли неравный бой с гитлеровцами, наступавшими с юго-запада на Ленинград. «Бой в укреплениях, в дотах шёл пять дней, из 1000 красноармейцев осталось в живых 47. Мы не знаем, где похоронили защитников нашего города, возможно, они покоятся там, где сражались, — отметила общественный активист. — На месте их гибели в Петродворцовом районе, сейчас, без всякой экспертизы, ГУП «Водоканал СПб» ведёт работы, вся эта территория отдана под застройку. Неуважение в памяти павших за Родину — наглядно: интересы строительных магнатов перевешивают все иные соображения. «И всё это происходит у нас, в нашем городе, при нашем вновь избранном губернаторе, который никак на это не реагирует!» — подвела политический итог своему рассказу Алла Андреева.



О прошедшей избирательной кампании по довыборам депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в избирательном округе № 18 рассказал кандидат от КПРФ Александр Михайлов. «Выборами то, что там происходило, я назвать никак не могу. Власть задействовала

там всё, что можно, чтобы депутатом стал единоросс. Поражают цифры итоговых протоколов. Поражают действия многих членов избирательных комиссий», — сообщил Александр Валерьевич. Он рассказал о «ночных визитах» руководителей избирательных комиссий на официально закрытые избирательные участки, в ходе которых они были зафиксированы с личным, рассказывая после о том, что-де «забыли свои телефоны и за ними, спохватились в ночи, вернулись». Товарищ Михайлов высказал ряд практических рекомендаций по борьбе с фальсификациями на выборах.



Комсомолец Тимофей Фёдоров активно участвовал в муниципальных выборах как кандидат от КПРФ. Если в МО «Северный» молодых коммунистов под надуманными предложениями не зарегистрировали, то в МО «Ушково» Тимофеем Фёдорову удалось продолжить борьбу, как и его товарищам в МО «Смолячково», которые буквально поймали за руку фальсификаторов, введших в систему «ГАС-Выборы» совсем иные результаты, чем те, что были отражены в бумажных итоговых протоколах. Товарищ Фёдоров отметил, что «надо нам не только о выборах думать, но и о других формах массового участия в политике», приведя в качестве примера взаимодействие с противниками антинародного городского закона о КРТ. Проблематике КРТ и ситуации вокруг планов строительства глинозёмного завода по соседству с нашим городом на территории Ленинградской области посвятил своё выступление представитель Движения гражданских инициатив Владимир Соловейчик.

Сравнил прошедший ЕДГ со «спецоперацией» в своём выступлении член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра исследований политических проблем Максим Лагутин. «Нам надо думать: что же дальше? Надо активнее использовать интернет для кампаний в защиту наших прав и свобод. Мы должны идти к людям, идти туда, где есть признаки маломальской протестной активности, как в случае с КРТ, — резюмировал Максим Михайлович. — Но нельзя забывать и идеологическую работу, борьбу против внедрения в общественное сознание идей пособников нацистов, против попыток вернуть через сто с лишним лет словное общество».

Секретарь Калининского райкома КПРФ Анатолий Халтурин констатировал, что «сейчас у нас есть диктатура буржуазии, давайте из этого исходить», и высказался за сложение усилий коммунистов с протестными группами, теми же противниками закона о КРТ, «не надеясь на хорошее отношение со стороны губернатора и «Единой России», которого нет и не будет». «Другого выхода у нас нет», — уверен Анатолий Николаевич.



Любовь Макаровская, член КПРФ из Центрального района, участвовавшая как кандидат от КПРФ в муниципальных выборах, рассказала о практике судебных тяжб в попытках оспорить отказ в регистрации вплоть до Третьего кассационного суда и высказала ряд идей по улучшению работы юридической поддержки кандидатов-коммунистов.



Член КПРФ из Приморского района Владимир Гринёв был в отпуске во время проведения ЕДГ-2024, но посвятил своё выступление необходимости внесения изменений в практику подготовки к избирательным кампаниям, особенно в части усиления роли первичных партийных организаций. «Первичка — основа партии», — отметил Владимир Олегович.

С критикой практики трёхдневного голосования выступил руководитель «Сталинского комитета» Иван Метелица, бывший кандидатом от КПРФ на прошедших муниципальных выборах: «Трёхдневное голосование даёт ничем не ограниченную свободу фальсификаций. По факту районные администрации провели у нас в городе в муниципальные депутаты тех, кого хотели».

Итоги состоявшегося откровенного разговора подвёл Роман Кононенко. Особо выделил Роман Игоревич кампанию по довыборам депутата городского парламента, в ходе которой Александр Михайлов «использовал три ресурса: узнаваемость на территории, уверенность в своей правоте и энергию». Депутат Кононенко поблагодарил всех участников за высказанные замечания и предложения, они зафиксированы и обязательно будут учтены в дальнейшей нашей работе.

Владимир Соловейчик, 20.09.24
<http://cprfspb.ru/news/otkrovennyj-razgovor/>

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

28 августа 2024 г. состоялось общее собрание РПК, определившее позицию организации накануне предстоящих 06-08.09.24 городских выборов. Решено:

- РПК поддерживает на выборах в муниципальные советы кандидатов от КПРФ и кандидатов из числа социальных активистов,

- РПК поддерживает на дополнительных выборах в ЗакС СПб по избирательному округу № 18 кандидата от КПРФ А.В. Михайлова,

- РПК не поддерживает ни одного из четырёх зарегистрированных буржуазных кандидатов на пост губернатора СПб.

На расширенном заседании исполкома РПК, состоявшемся 18 сентября 2024 г., были рассмотрены итоги Единого дня голосования-2024 как в общероссийском, так и региональном масштабе. В ходе обсуждения были даны политические оценки как хода предвыборной кампании, так и итогов голосования по выборам губернатора СПб и депутатов муниципальных советов в городе на Неве, довыборов депутата ЗакС СПб. (Все они отражены в настоящем номере — см. стр. 2)

На партийном собрании 16.10.24 состоялась оживлённая полемика М.И. Кислицкого и С.А. Эскина относительно состояния промышленности нынешней воюющей буржуазной России. Затем В.М. Соловейчик и И.Г. Абрамсон поделились соображениями о политической ситуации в РФ и в мире.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

«ОТ СИСТЕМЫ СЕМАШКО ПОЧТИ НИЧЕГО НЕ ОСТАЛОСЬ»

Доктор Рошаль о здравоохранении в России

Известный доктор Леонид Рошаль высказался о проблемах в системе здравоохранения в России, которые требуют решения. Глава Нацмедпалаты выступил с заявлением.

Легендарный Леонид Рошаль уже 70 лет в медицине, за всю свою практику он спас тысячи жизней. В октябре этого года врач выступил с критикой новости 3-го Национального конгресса с международным участием «Национальное здравоохранение от Н.А. Семашко до наших дней». В заявлении Рошаль обозначил важнейшие вопросы, которые требуют решения и заявил, что от системы здравоохранения, внедрённой Николаем Семашко, в России почти ничего не осталось.



«Напомню, что Николай Семашко был врачом и революционером. Он встречался с Лениным в Женеве, в Париже и в России после революции. То, что все страны, в том числе и наша страна, сделали за последние приблизительно 100 лет

в здравоохранении, — это шаг колоссальный! Это касается методов профилактики, диагностики, лечения многих болезней и реабилитации», — заявил Леонид Рошаль.

По словам хирурга, советская система здравоохранения — лучшая система, которую он видел за всю свою долгую практику. Вот несколько важнейших критериев, которые были ей свойственны.

- Медицинская помощь была доступна для людей.
- Медики работали под лозунгом «Врач к пациенту».
- Была выстроена чёткая система оказания медицинской помощи, начиная с фельдшерского пункта, сельского врачебного участка, центральной районной больницы.
 - Постоянно открывались высшие учебные заведения и сестринские училища, поэтому не было проблем с кадрами.
 - Обучение было бесплатным, там оценивали только знания абитуриентов. Поступить за деньги было невозможно.
 - Людей тоже лечили бесплатно.
 - Участковый врач, как правило, знал всю семью и проводил диспансеризацию и профилактическую работу для членов семьи.
- Поликлиника использовалась только для неинфекционных пациентов.
- На предприятиях были медпункты, открывались медсанчасти.

**Сейчас важно ответить на вопрос:
насколько мы сохранили наследие Николая Семашко?**

«Мы оказались **не готовыми к крупным эпидемиям**, к появлению проблем с обслуживанием больных на дому, сокращению бесплатной медицинской помощи, отказу от лозунга "Врач к пациенту"», — говорит Леонид Рошаль.

Современная система здравоохранения совсем другая, говорит хирург. Вот что мы наблюдаем в настоящее время.

- Лозунг «Больной к врачу», **людям нужно бегать по разным поликлиникам для консультаций у узких специалистов.**

- Непонятно, как будет решаться кадровый вопрос: в стране дефицит врачей и среднего персонала.

- Для финансирования системы здравоохранения **не выделяют достаточно средств.**

- Врачи должны обязательно выполнять клинические рекомендации, которые им предложили, иначе — уголовная ответственность.

- **Зарплата врача зависит от статуса медучреждения, региона проживания доктора.**

- Недоученных ординаторов отправляют на работу в регионы, что опасно для здоровья пациентов.

«Ни в одной стране мира клинические рекомендации не являются обязательными, и за их неисполнение врачей не судят. Обязательными, с нашей точки зрения, являются протоколы, разработанные для конкретных учреждений разного уровня, основанные на клинических рекомендациях», — говорит Рошаль.

У ординаторов должна быть полноценная программа в практическом здравоохранении с юридической ответственностью как врачей-стажёров, так и наставников.

Мы должны помнить уроки ковида, говорит врач. «Иначе как мы будем бороться с новой эпидемией? Будем вымучивать 12 временных рекомендаций?»

«Я ставлю вопрос: что мы потеряли, уйдя от системы Семашко, и как мы будем исправлять ситуацию?» — заключил он.

Добавим, что III Национальный конгресс «Национальное здравоохранение от Н.А. Семашко до наших дней» проводится фондом «Росконгресс» 28-29 октября при поддержке Минздрава в год 150-летия со дня рождения наркома здравоохранения СССР Николая Семашко. **В повестке:** борьба с ожирением, онко- и сердечно-сосудистыми заболеваниями, здоровье-сбережение населения и т.д. Открывает конгресс планирует министр здравоохранения Михаил Мурашко.

Софья Хромова, 26.10.24

<https://doctorpiter.ru/zdorove/doktor-roshal-o-zdravookhranении-v-rossii-ot-sistemy-semashko-pochti-nichego-ne-ostal-os-id5918819/>

ОТМЕНИТЬ ЗАКОН О КРТ!



17 октября в городском комитете КПрФ состоялся экспертно-аналитический круглый стол «Проблемы градозащиты и защиты жилищных прав граждан в свете изменений в городское и федеральное законодательство». В нём приняли

участие активисты КПрФ, Совета представителей общественных объединений при депутатах-коммунистах Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, общественных организаций нашего города.

Участники круглого стола обсудили проблемы, связанные с законодательством по вопросам Комплексного развития территорий (КРТ), Реновации застроенных территорий (РЗТ), защитой жилищных прав граждан.

Первым выступил член ЦКРК КПрФ, секретарь городского комитета партии, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вячеслав Бороденчик.

«Я голосовал против закона о КРТ, так как считаю, что этот закон не для людей, не для народа. Наша фракция в июне 2022 года голосовала против этого закона. Я почти всю жизнь прожил в пятиэтажке и не понаслышке знаю, что эти дома — места обжитые, там живут либо коренные ленинградцы, либо те, кто давно приехал в наш город и фактически стал уже коренным ленинградцем. Для них это привычная среда обитания, которую не надо разрушать», — сказал он. Вячеслав Иванович поблагодарил всех активистов, которые ещё два с лишним года тому назад сами разобрались в проблеме и донесли это своё понимание до многих людей. Представитель КПрФ высказался за отмену городского закона о КРТ и за то, что принятие нового закона было возможно только с реальным учетом мнения граждан.

Член Красносельского райкома КПрФ Юрий Епифанцев, возглавлявший последние три года МО «Южно-Приморский», рассказал о борьбе горожан против уплотнительной застройки на территории этого муниципального образования Красносельского района. В связи с уплотнительной застройкой жители окрестных домов объединились, ими подан административный иск в Красносельский районный суд, в котором оспаривается выдача разрешения на строительство. Суд принял решение о проведении строительной экспертизы. Будет экспертиза и по линии Следственного комитета РФ, куда жителями также было передано обращение. Юрий Борисович попросил помощи и от депутатов-коммунистов в Государственной Думе: «Я хочу обратиться к депутатам-коммунистам с тем, чтобы обратить внимание на федеральном уровне на то, что происходит у нас в городе с точечной застройкой». Соответствующее обращение уже передано Геннадию Андреевичу Зюганову в ходе его визита в наш город. Рассказал товарищ Епифанцев о борьбе против уплотнительной застройки на улице Маршала Захарова, 9: исковое заявление находится в суде, состоится экспертиза о том, как готовилось заключение для получения разрешения на строительство.

Член Общественного штаба по вопросам КРТ при Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, член Московского райкома КПрФ Вячеслав Иванов рассказал о том, как развивается ситуация с КРТ в масштабе всей нашей страны: «В плане КРТ в разных регионах всё идёт по-разному». Активно сопротивляются жители Москвы и Южно-Сахалинска, в котором после массовых протестов прокуратура «завернула» областной закон на доработку. Протесты идут и в Архангельске, где в программу КРТ чиновники включили порядка 200 деревянных домов, но на предлагаемые взамен деньги (а оценку недвижимости проводит сам застройщик!) северянам ничего не купить. Похожая ситуация в Самаре, Красноярске, Новосибирске. «По проблемам



КРТ мы в Питере не одиноки, борется вся Россия», — сделал вывод Вячеслав Валерьевич.

Член Общественного штаба по вопросам КРТ при Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, соучредитель ОД «Гражданский Петербург» Татьяна Атанасова сама проживает в «хрущёвке» во Фрунзенском районе. «В нашем городе, по сведениям Жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга, 5500 «хрущёвок», в это число входят и кирпичные дома 1957-70 годов постройки. Это значит, что в них проживает суммарно примерно 1 миллион 100 тысяч горожан, то есть закон о КРТ касается каждого пятого нашего земляка. Мы уже два с половиной года живём под дамокловым мечом, не имея возможность спланировать свою жизнь. При этом, в отличие от многих субъектов РФ, у нас городской закон всё отдаёт на откуп застройщику», — рассказала она. Татьяна Геннадьевна отметила, что в Санкт-Петербурге нет ни одной аварийной «хрущёвки» (по сведениям того же Жилищного комитета), и под снос жилой застройки при реализации программ КРТ будут «приговорены» неаварийные дома. При этом она обратила внимание на то, что в каждом из домов, попадающих под КРТ, по разным подсчётам, от 82 до 88% проживающих — собственники жилья, которым положена лишь денежная компенсация: «А вот вопрос: сколько будет стоить моя квартира в доме, который идёт под снос? Она не будет стоить ничего!» При таком отношении к людям социальный взрыв неизбежен. «У нас город трёх революций. Власть и поддержавшие закон о КРТ депутаты, принимая закон о КРТ в его нынешнем виде, видимо, хотят четвёртую», — завершила своё выступление Татьяна Атанасова.

Соучредитель ОД «Гражданский Петербург» Александра Смолина поддержала позицию жителей МО «Южно-Приморский», прозвучавшую в выступлении товарища Епифанцева: «Я в детстве жила в тех местах, где сейчас разворачивается уплотнительная застройка. В моём детстве там было озеро, а сейчас при бурении скважин проступает вода. Застройщик, похоже, игнорирует эту проблему». Александра Аркадьевна рассказала о новой тактике строительных магнатов и чиновников: на федеральном уровне начали создавать «позитивный образ КРТ» — якобы КРТ ставит своей целью расселение аварийного жилья, хотя на самом деле это совсем не так. Планируемые денежные компенсации при переезде тем собственникам жилья, кто попадает под действие программ КРТ, «вообще ни о чём»: их съест бешеная инфляция, и люди останутся без жилья и без денег. Александра Смолина обратила внимание собравшихся и на то, что «мы платили годами за капитальный ремонт, наши взносы не должны идти застройщикам при реализации КРТ просто так. Их надо использовать целевым образом, на ремонт наших домов, а не сносить их». На руку строительным магнатам и недавнее резкое увеличение сумм судебных пошлин, которое затруднит подачу исков собственниками жилья, попадающими под КРТ.

Член Центрального райкома КПРФ, заместитель директора Центра исследований политических проблем Максим Лагутин предложил провести массовую встречу обще-



ственных активистов с депутатами-коммунистами Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Государственной Думы Федерального Собрания РФ по теме защиты жилищных прав граждан в связи с КРТ.

Руководитель «Сталинского комитета» Иван Метелица выразил мнение, что программы КРТ направлены против собственников жилья, которых власти и единороссы планируют перевести при реализации КРТ в категорию нанимателей жилья без права последующей приватизации их жилплощади.

Соучредитель Движения гражданских инициатив Андрей Поклонский поделился опытом успешной борьбы жителей МО «Нарвская застава» против попыток строительных магнатов снести их жильё под предлогом реализации программы РЗТ. Таких попыток за последние почти двадцать лет, как известно, было несколько, но жители, поддержанные в том числе и Движением гражданских инициатив, движением «Живой город», депутатом-коммунистом Романом Кононенко, на данный момент отбились от РЗТ. Но это не означает, что подобная опасность не возникнет в будущем. Андрей Анатольевич высказался за коренные изменения в системе МСУ, как в плане их полномочий, так и процедуры их избрания, отметил особую важность развития территориального общественного самоуправления.

Член КПРФ Игорь Кузьмичёв внёс ряд конкретных предложений по борьбе против антинародного закона о КРТ: «Нужна массовая агитация против КРТ с использованием нашей партийной печати и наших партийных страниц в ВК. Ведь большинство населения и по сей день не знает, что такое КРТ, тем более люди не знают, что делать, спасая от КРТ своё жильё, где, как и когда». Товарищ Кузьмичёв высказался за проведение сбора подписей наших земляков за отмену городского закона о КРТ.

Завершая обсуждение, Вячеслав Бороденчик поблагодарил всех его участников, отметив, что разговор был грамотный и профессиональный. Вячеслав Иванович сказал следующее: «я ухожу отсюда с пониманием, что мы правильно голосовали против закона о КРТ. Он должен быть отменён. Я это знал, когда шёл сюда, и после нашего круглого стола ещё больше в этом убедился. Всем нам надо настойчиво бороться за отмену городского закона о КРТ!».

Владимир Соловейчик

17.10.24, <http://cprfspb.ru/news/otmenit-zakon-o-krt/>

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ – ЧТО ДЕЛАТЬ?

Конгресс работников образования и науки (КРОН) совместно с Молодёжным Университетом современного социализма провели 01 октября 2024 года накануне Дня Учителя, который в России, как и в других странах мира ежегодно отмечается 5-го октября, онлайн-дискуссию на тему: «Изменения в российском образовании в 2020-е годы: промежуточные итоги и перспективы». В дискуссии приняли участие учителя, авторитетные специалисты сферы образования, работники профсоюзов. Выступлений было много, интересных и ярких, они охватывали самые разнообразные проблемы. Краткие тезисы некоторых выступлений и вопросов, прозвучавших во время этой дискуссии, сайт «Территория науки» публикует в данной статье.

Проблемы российского образования заключаются в его хроническом недофинансировании



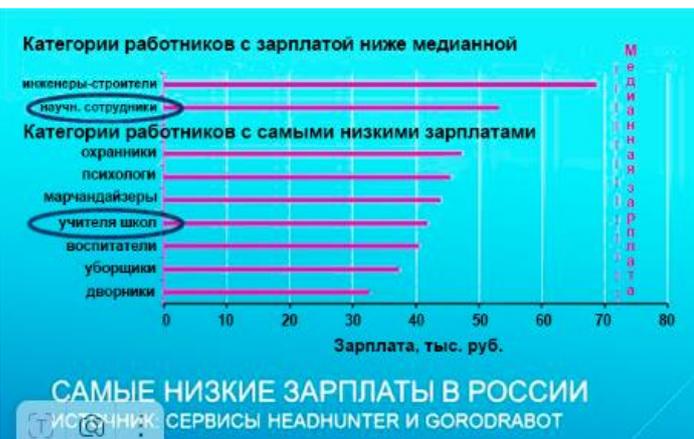
Тон дискуссии задал Первый заместитель председателя комитета Госдумы РФ по науке и высшему образованию Олег Николаевич Смолин. Депутат заявил: суть проблемы российского образования заключается в том, что оно хронически недофинансируется государством уже на протяжении многих лет.

По данным ЮНЕСКО в 2018-м году по доле расходов на образование Россия занимала 120-е место в мире, а в 2022-м — только 84-е место. Доля расходов на российское образование из консолидированного бюджета — чуть более 3,5 %.

Почему же не растет финансирование такой важнейшей для государства сферы как образование? Мною, сказал далее О.Н. Смолин, буквально год назад был направлен запрос в Минфин - где те деньги, которые многие годы накапливались министерством в Фонде национального благосостояния и были заблокированы на счетах 8 иностранных банках при введении санкций? Судя по публикациям в прессе, эта сумма должна составлять порядка 300 млрд долларов.

Минфин точную сумму заблокированных в иностранных банках средств не назвал, но при этом объяснил, что полагает возможным использовать в России эквивалентную сумму, напечатав рубли. Если это так, то почему финансирование российского образования остаётся на таком низком уровне?

Буквально накануне в Госдуму РФ был внесён проект бюджета на 2025-2027 гг. Первое впечатление — никаких намерений со стороны Правительства Российской Федерации по увеличению инвестирования в образование не видно. Тем не менее, с грустью в голосе заявил депутат Госдумы РФ Олег Смолин, российское образование работает гораздо лучше, чем финансируется, российские педагоги работают гораздо лучше, чем получают за свою работу.



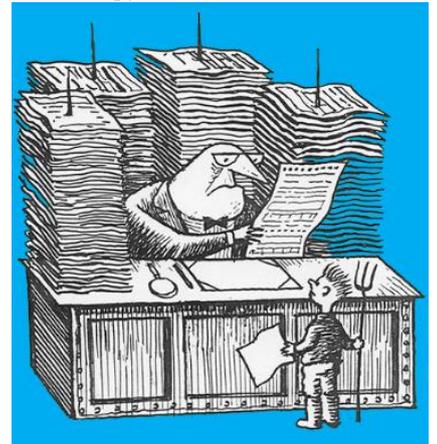
По уровню зарплат, если верить опросам, профессия учителя находится примерно на одном уровне с дворниками, уборщиками и марчандайзерами — сотрудниками, которые раскладывают товары на полках супермаркетов. Это не шутка, а статистические данные, которые недавно были опубликованы на сервисе HEADHUNTER.

При этом педагогическая нагрузка растёт и количество учеников или студентов на одного преподавателя также растёт, т.е. происходит банальная интенсификация труда учителя и происходит превращение педагогических работников в «пролета-

риев умственного труда» в буквальном смысле этого слова. Это, естественно, порождает кадровый кризис, который почему-то Правительство РФ замалчивает или пытается отрицать.

В Правительстве заявляют, что на всю страну не хватает всего от 11 тыс. до 30 тыс. учителей, но это смотря как считать. Если воспользоваться данными специального исследования Центра экономики непрерывного образования РАН-ХиГС при Президенте РФ, то реальный недостаток количества учителей в России при более-менее нормальной нагрузке составляет 250 тыс. человек. И кадровый кризис будет продолжаться, потому что реальный уровень оплаты труда никак не компенсирует реальных затрат труда учителя, его нервной энергии, квалификации и других качеств, необходимых в этой профессии. Достаточно часто молодые учителя приходят в школу и, поработав некоторое время, уходят, может быть, даже на менее оплачиваемую работу, поскольку слишком высокие психологические нагрузки их отталкивают.

Тема бюрократизации труда учителя также существенно влияет на его мотивацию работы в школе. Госдума РФ недавно приняла очередной законопроект об ограничении бюрократизации в сфере профессионального образования, который вступает в силу в марте следующего года. Согласно этому закону, который разрабатывался с учётом мнения Минобрнауки, предполагается, что преподаватель ВУЗа будет заполнять не более двух документов.



В это хочется, конечно, верить, но сейчас ситуация такая, что преподаватель ВУЗа подпадает под более чем 120 мониторингов, по которым требуется отчётность. По оценкам Высшей школы экономики в ВУЗ ежедневно направляется от 5-ти до 8-ми запросов, на каждый из которых необходимо отвечать.

Согласно сравнительным международным исследованиям Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), российский учитель является мировым рекордсменом по количеству времени, которое затрачивается на отчёты, документацию и иные бюрократические процедуры — более четырёх часов в неделю.

Отдельно депутат Госдумы РФ Олег Смолин остановился на идеологических вопросах образования. В частности, он сказал: в настоящее время мы переживаем колоссальную консервативную революцию в сознании российского общества. Мало того, что всерьёз обсуждается исключение теории эволюции из школьных программ, что предлагают сделать радикальные консерваторы. Но, совсем недавно помощник Президента Владимир Мединский выступил с предложением резкого сокращения сроков обучения как в средней школе, так и в высшем образовании.

Понятно, что можно привести множество аргументов против этого предложения, но самое главное - это то, что по своей сути оно направлено на создание в России системы «элитарного» образования, потому что оно коснётся, в основном, населения с низкими и средними доходами, которое будет получать ограниченное эрзац-образование, а люди с высокими доходами наверняка найдут способы создать своим детям условия для полноценного развития.

Принятие Закона «Об образовании для всех в течение всей жизни» - путь к решению проблем образования

Самое главное, что прозвучало в выступлении Олега Николаевича Смолина это то, что ещё весной этого года им подготовлен и направлен в Госдуму РФ законопроект под названием «Об образовании для всех в течение всей жизни», в котором предпринимается попытка решить наиболее острые проблемы современного российского образования.

В законопроекте ставится задача поэтапно увеличить финансирования образования примерно вдвое, так как никакое государство не может решить задачу модернизации экономики при расходах на образование менее семи процентов ВВП, а в России, как уже было сказано выше, эти расходы составляют чуть более 3,5% бюджета.

В заключение своего выступления депутат Госдумы РФ О.Н. Смолин сказал: «Мы выдвигаем требование, чтобы заработная плата педагогических работников приравнивалась не только к средней по региону, но и к средней по стране. Сейчас разница зарплат учителей в различных регионах достигает 5,5 раза. Причём, эта заработная плата должна выплачиваться педагогу при работе на одну ставку, а не так, как сейчас, когда учитель должен работать на 1,5-2 ставки, чтобы получить нормальную зарплату».

В выступлении Первого заместителя Председателя комитета Госдумы РФ Олега Смолина, несмотря на все проблемы, которые он обрисовал, ощущался свойственный ему как всегда оптимизм, поскольку его законопроект поддерживают как минимум четыре фракции из пяти, да и депутаты от правящей партии «Единая Россия» в кулуарах высказывают поддержку, а голосуют «против» только потому, что, как он метко выразился, «просто другой команды не было»!

Совсем не так оптимистично звучали выступления других спикеров онлайн-дискуссии. Многие из них рассказывали о набравших проблемах и их выступления были весьма тревожными. Разумеется, в рамках одной статьи невозможно прокомментировать все выступления. Остановимся только на докладах лидеров профсоюза «Университетская солидарность» и профсоюза «Учитель». Ведь именно профсоюзам приходится отстаивать права работников этой профессии и они, как никто другой, ощущают пульс сегодняшнего времени.

Высшее образование в России идёт по пути полного развала



О важности формирования гражданской позиции преподавателей ВУЗов говорил сопредседатель профсоюза «Университетская солидарность» Павел Михайлович Кудюкин. В частности, он выразил сожаление, что зачастую мы сталкиваемся с обычной гражданской «трусостью» преподавателей, которые не в состоянии отстаивать даже свои небольшие социальные и бытовые интересы. Это конечно можно понять, ведь когда человек находится под постоянной угрозой увольнения, причём, без особых проблем для работодателя, то подавляющее большинство людей делает выбор в пользу позиции «не высовываться и помалкивать».

Известное Постановление Конституционного суда, запретившее заключение трудовых договоров на срок менее трех лет, не сильно улучшило положение. В Трудовом кодексе есть статья 64-я, которая устанавливает право работника в переговорах с работодателем выбирать между бессрочным и срочным договором, и если выбран последний, то определять срок его действия. Но законодателем была

внесена поправка в 332-ю статью Трудового кодекса, которая перечёркивает эту возможность выбора, поскольку даёт право работодателю заранее устанавливать срок Договора в случае подписания «Договора на конкурсных условиях».

Общая ситуация в экономике, стремительный рост номинальных зарплат вследствие бюджетных вливаний в оборонно-промышленный комплекс ставит под вопрос саму возможность реализации майских указов Президента страны о повышении зарплат преподавателям ВУЗов. Эти Указы и так в большей части выполнялись фиктивно за счёт статистических манипуляций, а резкая дифференциация зарплат не только в разных категориях оплаты труда, но иногда даже и в одной категории, приводит к тому, что разница в зарплатах преподавателей может быть в несколько раз, причём критерии, по которым происходит эта дифференциация, зачастую явно непрозрачны.

Все это приводит к потере кадрового потенциала ВУЗов. При реализации «дорожной карты» 2013 года численность профессорско-преподавательского состава ВУЗов вообще сократилась на 40%, что привело к целому ряду негативных последствий, в том числе, повышению нагрузки на преподавателей, которых зачастую переводили на доли ставок, при этом нагружая больше обычного. В связи с начавшейся СВО к потере кадрового состава ВУЗов добавились ещё и две волны эмиграции большого количества преподавателей в феврале и сентябре 2022 года. Это крайне отрицательно повлияло на качество преподавания.

При формальном потолке учебной нагрузки 900 часов в год идёт манипуляция с дополнительной учебной нагрузкой. Совершенно нереальными стали требования к публикациям. Очевидный диссонанс состоит в том, что с одной стороны происходит разрыв связей с мировой наукой, а с другой стороны усиливается требование публикаций в зарубежных журналах. Занятие бюджетных мест в ВУЗах льготниками и победителями олимпиад, которые иногда организуются и проходят по никому не известным правилам, приводит к тому, что поступление на бюджетные места по результатам ЕГЭ в престижные ВУЗы становится нереальным.

Реформы в российском образовании начинаются, но не доводятся до конца и потом бросаются, так и не будучи реализованными. Например, Болонская система так и не была внедрена в том виде, в каком она должна была быть при серьёзном намерении её реализации. Ее основные характерные черты, связанные с мобильностью кадров, свободой преподавания, автономией и самоуправлением ВУЗов, так и не были достигнуты.

Когда сейчас говорят об отказе от Болонской системы и возврате к традиционной, то на самом деле происходит просто переименование этой системы, так сказать, замена «этикетки». Восстановление специалитетов – да, скорее хорошо, возможность магистратуры, как второй ступени высшего образования, в целом, тоже воспринимается позитивно. Но тогда возникает вопрос - а зачем переименовывать, если ничего не меняется?

В настоящее время высшее образование в России находится в глубочайшем кризисе на стадии перманентного развала и не исключено, что после изменения ситуации в стране его придётся восстанавливать заново, если не с нуля, то, так сказать, «из графских развалин».

**Школа превращается в заведение,
где занимаются не образованием и воспитанием,
а присмотром и уходом за детьми**

В выступлении учителя-историка из Нижегородской области, председателя профсоюза «Учитель» Дмитрия Васильевича Казакова был сделан акцент на освещение проблем, которые волнуют обычных учителей школ, и предпринята попытка сформулировать ответ на вопрос - что делать в данной ситуации? За что бороться и что предлагать власти, а также, по возможности, заставлять её, чтобы она это реализовывала?

В первую очередь, конечно, это повышение зарплаты учителей. Если говорить о зарплате, то учителя сейчас работают даже не на полторы-две ставки, как это было некоторое время назад в 2018-м – 2019-м году, а гораздо больше. Нагрузка в 48 - 50 часов и даже до 56-ти часов в неделю плюс, как правило, нагрузка классного руководителя вполне себе стала нормой. Естественно, что при такой нагрузке на учителя нормального преподавания быть не может.



Т.е. до обеда (условно - до 2-3 часов дня) дети находятся в школе просто потому, что за ними надо присматривать, чтобы они не шатались по улицам - эту функцию и выполняет учитель школы. А после школы дети, конечно, те, которые имеют такую возможность, идут на занятия у репетиторов – тех же самых учителей, которые за ними присматривали в школе, но выступающих теперь уже в другом качестве, чтобы иметь возможность заработать.

Учителя при этом соглашаются на такую нагрузку для того, чтобы просто выживать. Ведь они тоже хотят питаться, одеваться и выглядеть не хуже окружающих их людей, чтобы не стыдно было жить в окружающем их обществе. Идеология потребительства проникла во все сферы нашей жизни и учителя тоже ей подвержены, им тоже хочется жить на таком же уровне потребления, как и другим людям, их друзьям и знакомым.

Что касается бюрократизации, то количество отчётов и запросов в школы несколько уменьшилось. Они по-прежнему спускаются по линии Управлений образования, но ситуация с отчётами стала все-таки лучше по сравнению с той, которая была некоторое время назад. Требования к учителям по составлению отчётов в виде многостраничных документов практически прекратились. Но если количество отчётов уменьшилось, то число всевозможных мероприятий, акций, конкурсов, необходимость прохождения различных образовательных курсов и т.д. постоянно возрастает.

Иногда учителю за год приходится проходить по три-четыре различных курса по несколько десятков и более часов каждый. Совершенно очевидно, что всякие сетевые курсы - это бизнес, на котором кто-то зарабатывает. А учителю приходится все это отрабатывать, регистрировать, участвовать, чтобы выполнить никому не нужные показатели, которые впоследствии тут же забываются руководством.

Большая проблема для школы - это различные конфликты между детьми, учителем и детьми, родителями. Естественно, что при отсутствии нормального процесса воспитания детей в школе появляется благоприятная почва для таких конфликтов, а современная информационная среда делает их публичными. Причём, вся система жалоб, писем и т.д. порой создаётся и поддерживается руководством искусственно, чтобы отношения между детьми, их родителями и учителем всегда были далеко не дружественными, а

скорее натянутыми и даже враждебными, не доходя, конечно, до взрывоопасного состояния.

Очень остро стоит проблема преподавания гуманитарных предметов в школе. Безобразно написанный учебник истории, ликвидация некоторых предметов в школе, таких как обществознание, основы духовной нравственности – это вообще трагедия для школы, считает историк Д.В. Казаков. Ведь обществознание – это тот предмет, который помогает ребёнку социализироваться в обществе. Что касается Болонской системы, ЕГЭ и т.д. то это скорее политические вопросы, многие учителя выступают против ЕГЭ, другие – «за» и единства мнений в этом вопросе в настоящее время не достигнуто.

Российское образование в упадке – что же делать?

Что же делать в данной ситуации развала отечественного образования? По мнению Дмитрия Казакова, учителя и профсоюзного лидера:

Во-первых, это повышение зарплаты учителей. Профсоюз «Учитель» в своё время выдвинул лозунг «Два МРОТ за ставку» и от него не отказывается и сейчас. Однако, в настоящее время в профсоюзе наблюдается как возмущение учителей своим положением, так и усталость от невозможности что-либо изменить.

Во-вторых, одним из способов решения проблемы может стать выборность директоров школ, чтобы они были зависимы от своего коллектива, а не от вышестоящего начальства, которое их назначает.

В-третьих, лидер профсоюза учителей предложил радикальное средство – это ликвидация всяких Управлений образования и Рособнадзора, которые приносят несомненный вред, а пользы от них никакой.

Ну и наконец, в-четвертых, это реальная автономия школ, которая в сочетании с выборностью их директоров может как-то исправить ситуацию.

А кардинально изменить ситуацию в российском образовании возможно только при изменении всей внутренней политики государства в отношении образования. Пока же государством выставлены и поддерживаются другие приоритеты.



Этот же вопрос «Что делать?» был задан в конце онлайн-дискуссии Сопредседателем Конгресса работников образования и науки (КРОН) Еленой Климовой заместителю председателя Комитета Госдумы РФ Олегу Смолину.

О.Н. Смолин ответил:

«Мы прекрасно понимаем, что политическая ситуация в стране не самая благоприятная для проведения каких-либо протестных действий, уличных акций и т.д. Идёт специальная военная операция, а, как известно, ни в одной стране, ведущей военные действия, политические свободы не расширяются.

Поэтому, остаётся поле действий в Интернете, и, как говорят политологи, власть обращает внимание и иногда даже прислушивается к таким обсуждениям и петициям, если они носят достаточно массовый и конструктивный характер.

Мы же, депутаты Государственной Думы, ответственно подходящие к судьбе российского образования, будем продолжать работу по изменению ситуации к лучшему и надеемся на широкую поддержку общественности путём сборов подписей и направлением петиций в поддержку законопроектов, которые мы предлагаем. Нужна системная работа в этом направлении, в том числе с использованием имеющихся Интернет-ресурсов».

*Юрий Ницак, руководитель информационно-аналитического центра «РКК-Наука»
Сайт «Территория науки», 4.10.24
[https://info-nauka.ru/obrazovanie/
problemy-rossijskogo-obrazovaniya](https://info-nauka.ru/obrazovanie/problemy-rossijskogo-obrazovaniya)*

ОТКРЫТЫ ДЛЯ ЖЕЛАЮЩИХ

Китай и Бразилия запускают платформу «Друзья мира» для решения вопроса с Украиной



Как полагают эксперты, делается это ради собственных интересов государств, однако за Россией останется последнее слово. Подробнее — в материале «Точки».

О намерениях создать некую площадку для всестороннего обсуждения украинского конфликта заявил министр иностранных дел КНР Ван И на встрече со спецпредставителем бразильского президента Селсу Аморимом в Нью-Йорке.

«Платформа “Друзья мира” направлена на то, чтобы высказывать объективную и рациональную точку зрения, а также, чтобы играть конструктивную роль в политическом урегулировании украинского вопроса», — сказал он.



Министр иностранных дел КНР Ван И
Wikimedia

По словам главы китайского МИД, платформа будет открытой для всех желающих присоединиться к ней. А главная её цель не конкуренция и конфронтация, а развитие инклюзивного диалога.

В беседе с «Точкой» политолог, директор Института современного государственного развития Дмитрий Солонников обратил внимание на то, что при внедрении подобных инициатив предлагающие их страны преследуют в первую очередь свои собственные интересы.

«Эта инициатива ряда стран, которые заинтересованы в прекращении конфликта, но в общем, им все равно, на каких условиях. Китай изначально выступал за прекращение санкционного противостояния, возвращение к открытой торговле. Ведь сокращение экспорта, иностранных инвестиций — это проблема для Китая. Бразилия делает примерно также. Бразилии и Китаю абсолютно все равно, будет денацификация — не будет, останутся ли границы в текущем положении или пройдут по берегу Днепра или вернутся на уровень 1991 года. Для Китая и Бразилии это все как-то очень далеко. 100 километров суда, 100 километров туда — вообще без разницы. Они за то, чтобы война прекратилась», — отметил эксперт.

С политологом нельзя не согласиться, ведь Китай, Бразилия и другие со своей позицией определились давно и последовательно выступают с ней уже более двух лет. Теперь же, как считает Дмитрий Солонников, пришло время привлечь на свою сторону все больше союзников.

«В отличие от Соединённых Штатов и Евросоюза в этом случае не призывают к капитуляции России, не говорят, что Россия должна быть наказана как агрессор. В этом отношении там позиция более спокойная. Это не радикальная позиция врагов России. Но это и не пророссийская позиция. Они не говорят о тех вещах, о которых говорит российский президент. Но такая точка зрения в мире есть и к ней будут привлекаться союзники. А дальше с этим Россия будет жить и работать», — озвучил мнение спикер.

Тем временем официальные лица нашей страны ещё не высказались на тему «Друзей мира» и пока непонятно, прикнёт ли наша страна к платформе. Однако в российском научном сообществе усомнились в необходимости реализации данной инициативы, учитывая оккупированные русские земли украинскими боевиками и те условия, которые Россия выдвигала к противнику ранее.

«Название этой платформы хорошее, цель вроде декларируется благородная, но без участия России, без учёта её мнения ни о каком достижении прочного мира на Украине не может быть и речи. Я понимаю, что это такое промежуточное решение. В духе известной позиции Троцкого в период Брестского мира: ни мира, ни войны, а армию распустить. Но вряд ли эта позиция устроит нашу страну», — выразил мнение в беседе с «Точкой» политический аналитик, представитель Регионального союза коммунистов Санкт-Петербурга Владимир Соловейчик.

Кроме того, спикер напомнил, что по сей день на Украине действует декрет главы киевского режима Владимира Зеленского, запрещающий любые связи с Россией. Более того, ВСУ до сих пор оккупируют наши земли. Так, о каком мире мы говорим?

«Если Украина с Россией захочет встретиться, она может всегда это сделать напрямую. Как это имело место быть в марте 2022 года в турецком Стамбуле. И никакие специальные платформы для этого не нужны. Другое дело, что Украина не собирается вести никаких мирных переговоров с нашей страной. Тем более, что есть российская позиция. До тех пор, пока украинские бандформирования оккупируют нашу землю, что было заявлено после вторжения этих бандитов в Курскую область, никакие наши мирные предложения не действуют, они утратили силу. Противник должен быть изгнан с наших земель, тогда будут разговоры напрямую с Украиной или с нынешними хозяевами киевского режима — США и Великобританией. Но пока, считаю, эта инициатива пуста и излишня», — заключил эксперт.

В то же время у Зеленского есть свои взгляды на «мир». Он продолжает выпрашивать у США деньги на продолжение войны до последнего украинца и суёт под нос своим западным покровителям свой план победы над «злыми русскими».

Ксения Романовская
Сайт «Точка», 27.09.24

<https://iatochka.news/2024/09/27/otkryty-dlya-zhelayushhih-kitaj-i-braziliya-zapuskayut-platformu-druzya-mira-dlya-resheniya-voprosa-s-ukrainoj/>

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Президентские выборы в США, капиталистическом полюсе современного биполярного мира, которые пройдут 5.11.2024, естественно, привлекают всеобщее внимание. Кампания проходит в острейшей борьбе. На кандидата от республиканцев экс-президента Дональда Трампа 15 сентября совершено второе покушение, пуля прострелила ему ухо. Над кандидатом от демократов Камалой Харрис взял «шефство» опытный политик Барак Обама, пробывший 2 срока на президентском посту. 22 августа 2024 в Канаде прошла масштабная забастовка железнодорожников. Из-за разногласий руководства двух крупнейших железных дорог страны остановились грузоперевозки по ним. Забастовка ограничила работу 9300 сотрудников железных дорог, затронула пассажирское сообщение и грузоперевозки — как внутренние, так и внешние. Избранная летом этого года президентом Мексики Клаудиа Шейнбаум стала первой в истории страны женщиной, занявшей столь высокий пост. Она намерена продолжить линию своего предшественника лево-центриста Лопеса Обрадора «на благо всех, в первую очередь на благо бедных», ежегодно повышая минимальную зарплату. Клаудиа Шейнбаум пригласила на свою инаугурацию Владимира Путина. Президент РФ поздравил её с избранием, но по понятным причинам приглашение не принял.

Карибо-Латинская Америка. Боливия, Бразилия, Чили и подавляющее большинство других стран континента сохраняют приверженность левому курсу социально-экономического развития. Исключение по-прежнему проявляет реакционное руководство Аргентины. Инфляция по итогам прошлого года достигла 211,4 процента — максимум более чем за 30 лет. Уже в декабре 2023 — первом месяце правления президента Хавьера Милея — потребительские цены взлетели более чем на четверть (25,5 процента). А ВВП, по прогнозам экспертов, к концу 2024 снизится на 2,5%.

Европа. На континенте возник кризис управления в большинстве западных стран. Два примера: канцлер Германии Олаф Шольц признал правоту избирателя, усмотревшего конфликты в правительстве, о чём написал канцлеру. Первое лицо современной Франции Эммануэль Макрон столкнулся с политическим параличом после выборов. Некоторые восточно-европейские лидеры находят для себя в этом пользу. Премьер Венгрии Виктор Орбан привлекает успешно западные инвестиции. Президент Сербии Александр Вучич даёт доступ к национальному богатству страны — подземным запасам лития.

Азия. В понедельник 14.10 Китай начал военные учения «Совместный острый меч-2024Б» вокруг Тайваня для отработки и взятия под контроль ключевых портов и районов острова, — сообщил официальный представитель Восточной зоны командования Народно-освободительной армии Китая Ли Си. Целью учений Ли Си назвал «устрашение сепаратистских сил, стремящихся к независимости Тайваня». Резко обострилась обстановка и на западе континента, т.н. Ближнем Востоке. В ответ на удары Израиля по располагающимся в Ливане террористам Хезболлы Иран в ночь на 14.10 обрушил сотни ракет на территорию Израиля.

Африка. С 1.09.2024 должность главного судьи ЮАР впервые в истории страны исполняет женщина, Мандиса Майя. ЮНЕСКО включила в список Всемирного наследия 14 объектов ЮАР, связанных с борьбой против апартеида, включая alma mater Нельсона Манделы университет Форе-

Хейр. Компании Москвы при поддержке Московского экспортного центра (МЭЦ) в период с января по сентябрь 2024 года заключили контракты с партнёрами с Ближнего Востока и Северной Африки на сумму более 730 млн рублей, что на 53% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Австралия и Океания. В Австралии усиливается движение против зависимости от Британского королевства. Примечательно, что король Великобритании Карл III заявил об отказе каким-либо образом чинить препятствия этому движению.

ЖИЗНЬ В СЕВЕРНОЙ КОРЕЕ МЕНЯЕТСЯ НА ГЛАЗАХ

Что представляет собой сегодня одна из самых закрытых стран мира? Историк Дарья МИТИНА побывала в Северной Корее и поделилась своими впечатлениями с Pravda.Ru.



Несколько дней назад я вернулась из Корейской Народной Демократической Республики, и я хочу рассказать о том, что собой представляет нынешняя Северная Корея и почему не нужно читать и слушать глупые мифы об этой стране.

О Северной Корее у нас никто практически ничего не знает. Есть набор примитивных, тупых мифов, сказок, баек и легенд, которые публикуются, в том числе, и в нашей прессе. На самом деле КНДР отнюдь не является закрытой страной, как у нас принято считать. Если вы приедете в КНДР, то увидите, сколько там российских электриков, атомщиков, врачей, инженеров, сколько делегаций приезжает из России.

В 2002 году, больше 20 лет назад, это была совершенно другая страна. В 1990-е годы жить в КНДР было непросто: глубочайший экономический кризис, связанный с общемировым кризисом капитализма, распадом социалистического блока государств, разрушением Советского Союза, который в то время помогал КНДР и поддерживал её.

При Михаиле Горбачёве, во второй половине 1980-х годов, Советский Союз перестал помогать КНДР, которая к тому времени находилась в глухой международной изоляции и санкционной блокаде. Были блокированы абсолютно любые внешние связи, кроме, пожалуй, взаимоотношений с Китайской Народной Республикой. Корейцам очень сложно было тогда выживать. Впрочем, легко в XX столетии корейцам не было никогда, они пережили:

- японскую оккупацию,
- Вторую мировую войну,
- Корейскую войну 1950-1953 годов, в результате которой появились две страны с двумя разными системами.

Один народ, две системы — капиталистическая Южная Корея, социалистическая Северная КНДР. Конечно, особенности исторического развития не могли не наложить отпечаток на весь уклад северо-корейской жизни, на идеологию этой страны, потому что идеология чужде на самом деле переводится «опора на собственные силы». Это не от хорошей жизни, были исторические обстоятельства, в которые КНДР была поставлена. В итоге страна развивается семимильными шагами, именно опираясь на собственные силы. Это не значит, что она замкнутая и закрытая, там есть все новейшие технологические достижения и своего, и китайского, и японского производства.

Доминирующим является собственное производство: от смартфонов и компьютеров до автомобилей и бытовой техники.

В 1990-е годы там было достаточно тяжело жить, траву не ели, как у нас газеты писали, но был дефицит продуктов, проблемы с транспортом, даже в самом Пхеньяне. Сейчас в Пхеньяне пробки, очень много личных автомобилей — собственных, китайских, южнокорейских. Люди паркуют машины во дворах, появились гаражи, у каждого горожанина по три смартфона, такси, доставку еды можно заказать по мобильному приложению. Это говорит о том, что жизнь меняется буквально на глазах.

Массового выхода в интернет нет по-прежнему, есть внутренняя сеть для КНДР: там люди учатся, общаются, не вылезают из социальных сетей, словом, каким-то образом получают знания, коммуницируют, используя новейшие гаджеты. Всё, как во всём остальном мире.

Жилищный вопрос в КНДР

Пхеньян не то, что похорошел, он совершенно изменился. Во-первых, увеличился: каждые несколько месяцев сдаётся 10 тысяч квартир, предназначенных в основном для тех, кто выезжает из ветхого жилья, по плану реновации.

Выглядит это не так, как у нас. Строятся небоскрёбы, совершенно великолепные кварталы, озеленённые, с инфраструктурой. Сдаётся очень много жилья для тех жителей сельской местности, которые решили стать горожанами. Их активно переселяют, потому что меняется структура занятости, экономики, происходит отток в города.

Трудовая партия Кореи реализует программу «20 на 10». Что это такое? Всего в Корею 200 уездов.

200 уездов поделили на 10 лет, то есть в каждом году 20 уездов должны полностью обновить, оснастить, заменить старые предприятия на новые, выстроить полностью социальную инфраструктуру, обеспечить жилищное строительство.

Программа рассчитана на 10 лет. Полную ответственность за это несёт Трудовая партия Кореи, правящая партия страны. Причём полная ответственность — это не пустые слова, потому что ответственность, допустим, чиновника или партийного деятеля в КНДР — это совершенно не ответственность российского чиновника.

Там не забалуешь, всё очень строго, партийный контроль, и сам великий вождь лично следит за тем, как всё развивается.

Есть такое понятие в корейском языке именно в КНДР — «руководство на местах». Это значит, что руководители приезжают и сами участвуют либо в процессе строительства, или в производственном процессе, проверяют, как развивается объект, как работают люди, всем ли они обеспечены, какие у них социальные проблемы, какие запросы остаются не удовлетворены, дальше делают выводы, раздаются соответствующие поручения.

ЧП: как справляются с ними в Северной Корее

Когда мы приехали, заканчивалось наводнение, которое обрушилось на северо-западные уезды КНДР, было очень много подтопленных районов, около 200 погибших, сотни тысяч людей остались без жилья. Мы наблюдали собственными глазами, как организована помощь этим людям, как организована эвакуация. Эвакуация началась символически с площади Ким Ир Сена в Пхеньяне, где выступал товарищ **Ким Чен Ын**. Было 20 тысяч волонтеров-добровольцев, которые ехали восстанавливать пострадавшие регионы. На следующий день уехали 50, потом 70 тысяч.

Около полумиллиона добровольцев-волонтеров поехали восстанавливать пострадавшие районы. Что такое 500 тысяч для КНДР, в которой 25 млн населения.

Вот теперь сравните, как у нас сейчас в Курске развивается работа волонтеров, добровольцев, как чиновники помогают и как в Корею поставлено дело. У нас каждый губернатор, каждая область вносят некий свой очень разный вклад, нет единого утверждённого плана, есть только какие-то попытки координировать на месте. Всё выглядит очень хаотично и бессистемно.

В КНДР всё расписано: кто куда едет, чем занимается, какую помощь везёт, кто эту помощь оказывает. Людей эвакуировали в первые же дни: более ста тысяч людей привезли в Пхеньян и в малые города, заселили в квартиры, по семьям, в пункты временного размещения, во всевозможные студенческие общежития. Это отлаженная система, которая не даёт сбоев.

Мы ругали нашу советскую командно-административную систему за бюрократизированность. В КНДР системе тоже можно назвать административно-командной, но нет ощущения ни забюрократизированности, ни какого-то отрыва руководства от масс.

Идеология чужде

Программа Трудовой партии Кореи и вообще вся государственная идеология КНДР на протяжении последних десятилетий претерпевали всевозможные изменения.

Основы чужде заложил товарищ Ким Ир Сен, основной посыл — опора на собственные силы, суверенитет, независимость, самостоятельность. Эта самостоятельность распространяется не только на личное, индивидуальное хозяйство, не только на жизненную позицию, но и на позицию целой страны.

Ведь не секрет, что после нынешнего наводнения страны активно начали предлагать гуманитарную, финансовую и прочую помощь: предложили свою помощь

- Российская Федерация,
- Китай,
- Вьетнам,
- Лаос,

некоторые другие страны.

Но корейцы совершенно жёстко сказали: «Нет. У нас чужде, мы опираемся на собственные силы, мы со всем справимся сами».

Действительно, пока мы были первую неделю в КНДР, уже практически всех расселили, дали жильё, кому-то постоянное, кому-то временное, началось восстановление пострадавших районов. Видно, что эффективность такой экономики — огромная.

Главный секрет — это высочайшая степень вовлечённости людей в управление: они не ждут, когда им придёт

указка из Пхеньяна, они самоорганизуются, собираются в домовые, районные, квартальные, городские комитеты.

Вот такая система взаимопомощи, взаимовыручки, коллективного преодоления трудностей. Это, безусловно, то, что у КНДР можно и нужно перенимать.

Всё, конечно, перенимать не стоит, потому что это другая страна, другой народ, другой менталитет, другая система, другая модель социализма, нежели была в Советском Союзе. Хотя к советской модели корейский социализм всё-таки ближе, чем к китайской модели многоукладной экономики с доминирующим социалистическим укладом или к латиноамериканским моделям. Теория о роли народных масс, ленинская, марксистская, усвоена корейцами в высшей степени.

Мифы и легенды о Северной Корее

О Корее существует масса разных мифов, это самая мифологизированная, наверное, в мире страна, чемпион по тому количеству грязи, которую на неё выливают. Особенно в антисеверокорейской пропаганде стараются четыре страны:

- Соединённые Штаты Америки,
- Южная Корея,
- Великобритания,
- Испания.

У них целая медиаиндустрия фабрикация фейков, мифов, легенд.

Самые популярные мифы:

- страна нищая,
- люди жрут траву,
- всех расстреливают через одного,
- концлагерь ГУЛАГ, где травят собаками и расстреливают из миномётов.

Эти байки транслирует южнокорейский аналог нашего сайта "Панорама", а мировая пресса это всё перепечатывает. Возьмём факт, что сейчас в Южной Корее 30 тысяч беженцев из КНДР, которые убежали в разные годы на протяжении последних десятилетий. Что такое 30 тысяч из 25 млн? Основная часть из этих 30 тысяч — это в основном женщины, которые живут в приграничных районах и уходят через границу на работу. В моменты экономического кризиса люди часто ищут, где им зарабатывать, в любом случае это экономическая миграция.

Перебежчики ведут себя весьма по-разному: в основном они ведут обычную частную жизнь, кто-то начинает монетизировать своё северокорейское происхождение всевозможными байками за деньги, это тоже целая индустрия.

Что изменилось в Северной Корее за 20 лет

Чтобы убедиться, как живёт страна, лучше поехать туда самим (сегодня это возможно), посмотреть и столицу Пхеньян, и пригороды, и съездить на горнолыжный курорт "Масикрён", привезти своих детей туда в лагерь по типу "Артека" в "Сондовон". Это действительно детский рай, таким он оставался всегда, даже в самые тяжёлые для КНДР годы, даже когда люди недоедали и было сложно заработать на жизнь. В КНДР принцип: какие бы трудности страна ни испытывала, главное — это дети и старики. Это индикатор степени развития человеческого потенциала. Индекс развития человеческого потенциала в КНДР высочайший.

За 20 лет многое изменилось не только в материальной базе и технологиях, но и в условиях жизни людей.

На селе

В 1996 году крестьяне пахали в основном на волах, без какой-либо техники, кругом стояли старенькие полуразвалившиеся маленькие одноэтажные домики.

Сейчас в сёлах замечательные двух-, трёхэтажные дома швейцарского вида. Типов домов много: есть ориентально-восточного, китайско-корейского стиля, есть абсолютно европейские здания. Туда переселяют семьи из ветхих хибарок. Сегодня в окрестностях Пхеньяна ветхого жилья вы уже не найдёте.

В сельской местности всё как в образцовом совхозе: современные технологии выращивания растений, овощей, фруктов, автоматизированная система управления поливом, вносом удобрений. Растений очень много, поэтому у каждого есть свой номер, свой штрих-код. Тепличное хозяйство произвело оглушительное впечатление.

Учебные заведения

Мы посетили всевозможные учебные заведения, педагогический университет, где разговаривали с роботами. Это совершенно замечательный пример искусственного интеллекта. Стоит антропоморфный робот, ты ему задаёшь вопросы на русском языке, он с небольшим запозданием отвечает тебе совершенно адекватно.

Мы посмотрели на то, как учатся корейские студенты, школьники, детки, которые ходят в детские сады.

Учёба проходит с использованием абсолютно уникальных технологий запоминания текстов, цифр, распознавания образов. В КНДР жива забытая советская методика развития музыкального таланта, развития музыкального слуха у детей.

Много творческих кружков, все дети заняты делом. Замечательно развит спорт: много всевозможных спортивных площадок, тренажёров. Очень высокая степень автоматизации многих процессов.

Дети с раннего возраста учатся пользоваться электронными приборами. Не так, как у нас зависают в гаджетах на долгие часы, а с образовательными целями — процесс непрерывного обучения, познания. Очень много энциклопедий, словарей, переводных текстов мировой художественной литературы, дети читают. Выглядит утопией, но это реальность, её просто нужно увидеть своими глазами.

Преступность

Естественно, идеального общества не бывает. Нулевая преступность не означает, что совсем нет людей, которые совершают преступления. Если совершено тяжкое преступление, человек будет сидеть в тюрьме. Тюрем в КНДР есть, хотя их очень мало, в основном они расположены в Пхеньяне.

Тяжкое преступление, например, убийство, в КНДР — это ЧП в масштабе всей страны с оргвыводами, увольнениями, всевозможными мероприятиями, связанными с системой наказания.

А большую часть людей, которые совершают не тяжёлые преступления: экономические, мошенничество, воровство, преступления против личности, не связанные с лишением человека жизни, — не сажают. Общество берёт человека на поруки и на перевоспитание. Корейцы свято убеждены, что любого человека можно ментально перепрошить, переубедить, перековать, индоктринировать ему свою идеологию, и люди начинают вести себя по-другому. Насколько это эффективно — судить сложно, нужно глубже изучать вопрос, привлекать социологию, статистику. Но то, что система эффективна и она работает, доказывается примером КНДР.

НАША ИСТОРИЯ

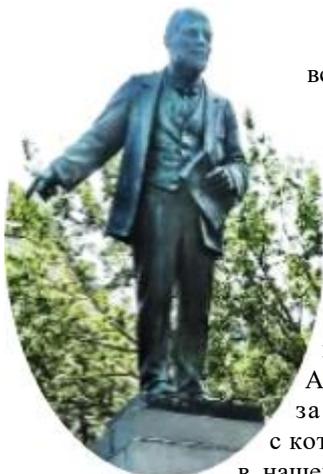
НАША ИСТОРИЯ

ИЛЬИЧ И ЛИСТОВКА

Этот монумент перед Невским заводом имени Ленина — один из старейших в нашей стране памятников вождю мирового пролетариата. Его установили почти сто лет назад, в августе 1926 года. Автор памятника — скульптор Матвей Харламов, который очень много работал в монументальной Лениниане. Отливали скульптуру на заводе «Красный выборжец».



Фото Дмитрия Соколова



В этом памятнике покоряет все: образ вождя здесь очень человечный, не «забронзовевший».

Необычна надпись, которую, по всей видимости, придумывали сами заводчане: «Любимому вождю и учителю рабочего класса».

Обычно мы видим Ильича, указывающего рукой вперед: мол, верной дорогой идёте, товарищи! А здесь он показывает рукой назад: за его спиной — здание завода, с которого в значительной степени в нашей стране началась история партии большевиков.

Недаром недалеко от памятника, возле пересечения проспекта Обуховской Обороны и Большого Смоленского проспекта, ещё с советских времён стоит памятный знак (тоже артефакт советской эпохи!), повествующий о том, что именно к рабочим Семянниковского (ныне Невского) завода обращался Ленин в своей первой листовке, написанной в 1894 году. Так что Ильич как будто бы с высоты прожитых им лет показывает на завод, где все начиналось.

Такое нестандартное скульптурное решение породило легенду, что на противоположной стороне улицы когда-то находился кабак, и другое положение рук вождя пролетариата указывало рабочим на питейное заведение. А нынче напротив завода, на месте бывшей промзоны, ударными темпами строят очередной жилой комплекс. И теперь Ильич как будто станет призывать новосёлов: мол, идите работать на завод, ковать светлое будущее!

«Санкт-Петербургские ведомости»,
11.09.24, № 170 (7746)

<https://spbvedomosti.ru/news/nasledie/ilich-i-listovka-monument-zavoda-krasnyy-vyborzhets/>

«Я НИКОГДА ГЕРОЕМ НЕ БЫЛА...»

Жители района по праву могут гордиться: с этими местами неразрывно связано имя Ольги Берггольц. В селе Смоленском прошли её детство и юность, поскольку дед уроженец Риги Христофор Фридрихович Берхгольц состоял на службе у фабриканта Паля и ведал у него хозяйственными делами.

Долгое время семья Берхгольца жила на съёмной квартире напротив фабрики, а затем переехала в дом на Палевском проспекте, 6/2. Он стоял примерно на месте домов №№ 8-10 по проспекту Елизарова, недалеко от нынешней станции метро «Елизаровская». Ольга Берггольц родилась здесь в 1910 году и впоследствии в своих воспоминаниях много рассказывала о своей жизни на Палевском проспекте, в селе Смоленском, за Невской заставой. Она помнила лица людей, их житейские истории... «Ищите красоту в туманной мгле завода, // В грохочущих и шумных мастерских...». Эти строки датированы 1924 годом. И именно здесь Ольга написала свои первые стихи. «Папе одно нравилось, а другое — нет, — вспоминала она. — Когда я прочитала ему стих о нашем саде, он покрутил головой, взъерошил волосы и сказал: «Очень здорово... Как у Пушкина!» — и целый вечер, по привычке своей расхаживая по квартире и ероша волосы, гудел первую строчку...».



Фото Дмитрия Соколова

Невскую заставу Берггольц покинула в 1932 году, переехавшись в дом-коммуна писателей и инженеров на улице Рубинштейна, прозванный с иронией «слеза социализма»... Дом на Палевском проспекте не сохранился: во время войны в него попал артиллерийский снаряд, здание было частично разрушено, а затем разобрано на дрова в октябре 1942 года. Наверное, нынче здесь вполне была бы уместна мемориальная доска, которая бы увековечила память места.

«Меня никто не знает здесь. А я здесь родилась. Здесь молодость моя оперилась. Здесь первый дом и школа... и первый смутный жгучий призрак славы...» — писала Берггольц в 1950 году. «Невская застава осталась во мне навсегда», — написала она спустя двадцать лет.

Нынче в 340-й школе Невского района, что на улице Ольги Берггольц, 27, действует музей «Истоки жизни — Невская застава», где воссоздан интерьер блокадной комнаты и кабинета Ольги Берггольц, установлена мемориальная доска поэтессе. На улице Седова, 21, — библиотека, которая с 2009 года носит имя музы блокадного города.

Библиотека, отметившая в апреле 70-летие, в конце мая нынешнего года открылась заново после капитального ремонта и модернизации. Она стала районным центром семейного чтения. Обновлена была и постоянно действующая в библиотеке выставка «Ольга Берггольц: голос эпохи».

После ремонта её дополнили скульптурами, подаренными библиотеке Вадимом Трояновским, автором памятника Берггольц, установленного в мае 2015 года рядом с библиотекой в центре Палевского сада. Удивительно точно звучат строки поэтессы, высеченные на сером гранитном камне:

Я никогда героем не была,
Не жаждала ни славы, ни награды.
Дыша одним дыханьем с Ленинградом,
Я не героизмовала, а жила...

По словам посетителей сада, у памятника всегда живые цветы.

«Санкт-Петербургские ведомости»,
11.09.24, № 170 (7746)

<https://spbvedomosti.ru/news/gorod/nevskaya-zastava-byla-dlya-olgi-berggolts-maloy-rodinoy/>

ИСТОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ

ГОД ЛЕНИНА

От редколлегии КЛ. Мы продолжаем начатую в КЛ №№ 2/2024 (158), 3/2024 (159) публикацию выдержек из материалов о Ленине его современников.

Из книги Г. Зиновьева

Н. ЛЕНИН. ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ УЛЬЯНОВ

Очерк жизни и деятельности

Петербург^{*)}, Госиздат, 1922

К концу 90-х годов тов. Ленин после продолжительного тюремного заключения должен был отправиться в ссылку. И там он развивает громадную научно-литературную деятельность. Там же он написал несколько литературных работ, из которых я остановлюсь только на двух. Первая работа, это – небольшая брошюра: «Задачи русских соц.-демократов».



В.И. Ленин.

Брошюра эта теперь мало кем читается. Но она остаётся шедевром марксистской постановки вопроса о судьбах социалистического движения в экономически отсталой стране. Тогда ещё не был окончательно решён вопрос: в какой связи должна находиться политическая борьба рабочих против царизма и борьба пролетариата против буржуазии за экономические требования и за социализм.

Товарищ Ленин вслед за покойным Плехановым ...дал великолепный анализ социальных сил, борющихся в России.

Владимир Ильич томился в эмиграции буквально как лев в клетке... Он спасался только тем, что вёл образ жизни учёного. Он делал то, что делал в своей эмиграции Маркс, проводя целые дни в библиотеке...

и недаром является теперь одним из самых образованных марксистов и вообще самых образованных людей нашего времени.

В книге «Что делать?» Ленин поставил и разрешил в революционном духе все наиболее важные вопросы тогдашней эпохи.



В.И. Ленин.

И. Пархоменко. Рисунок с натуры. 1921

*) От редколлегии КЛ. Указание Петербурга в качестве места издания книги – очевидная ошибка издательства, поскольку ещё в августе 1914 г., в начале Первой мировой войны, Санкт-Петербург был переименован в Петроград, каковым и оставался до присвоения городу имени Ленина в январе 1924 г.



В.И. Ленин.

Л. Пастернак. Рисунок с натуры. 1920

И... никогда ещё не было так ясно, каким ясновидцем в отношении партии эсеров был т. Ленин, предсказавший в 1902-1903 судьбу эсеровской партии. Подумать только! 15 лет, когда партия эта только что ещё зарождалась, когда она имела в своих рядах известных деятелей бывшей Народной воли, когда мы не имели ещё того политического опыта, который дала нам революция, – каково было тогда положение? Выступает партия эсеров, которая утверждает, что она борется за социализм, которая говорит, что она левее Искры.

Подготовил И. Абрамсон

Из книги Л. Каменева и И. Сталина

Н. ЛЕНИН

К 50-летию. 23-го апреля 1920 года

Подарок крестьянам от московских печатников

Л. КАМЕНЕВ

Ясная формулировка новых задач и тактики повой эпохи в мировом рабочем движении была выработана не на кафедре германского рейхстага, не на трибуне французских рабочих собраний, не в правлениях английских трэд-юнионов, не на страницах *Neue Zeit*, а на подпольных собраниях русских пролетариев-революционеров, где Ленин обсуждал и



В.И. Ленин.

Ф. Малявин. Рисунок с натуры. 1920

взвешивал тактику борьбы против царизма, опиравшегося на все силы международного капитализма.

И как не случаен этот ответ, так не случайно то, что отсталая сельскохозяйственная Россия стала первой страной социалистической революции, так неслучайно, что революционное учение Маркса, извращённое и охолощённое оппортунизмом вождей на Западе, в руках Ленина вновь стало тем знаменем, под которым пролетарии „штурмуют небо”, т. е. тем, чем его создал и что в нем видел, сам Маркс.



В.И. Ленин.

Г. Верейский. Рисунок с натуры. 1920

Для Ленина теория Маркса так же непреложна и целостна, является таким же ничем незаменимым орудием анализа, как основные алгебраические формулы для строителя - инженера. Ее практические выводы (учение об обострении классовой борьбы, о диктатуре пролетариата, о государстве), которые делают его учением боевого, воинствующего класса, которые зовут к наступлению, именно в работах Ленина получили ту разработку, которой не могли, не хотели дать западноевропейские теоретики: для них в эпоху после 1870 г. это было просто не интересно. А Ленин именно за эти части учения вёл бесчисленное количество войн с оппортунистами всех стран и всех мастей.

Страстное отстаивание боевых выводов учения о классовой борьбе, тех выводов, что вольно и невольно притуплялись в предшествующую эпоху, беспощадная борьба с малейшим отступлением от революционной теории во всех её выводах, постоянная готовность, остаться одному против «всех» на верхушках, зато в теснейшем единении с подлинными рабочими массами – во имя «ортодоксального», т. е. революционного марксизма, – вот та новая струя, которую в первую очередь внёс Ленин в теорию к практике мирового социалистического движения.

Если новая постановка новых вопросов теории и практики рабочего движения есть одна сторона того, что внес Ленину в мировое пролетарское движение, то новое отношение к роли масс в историческом строительстве является другой стороной того же.

Всё государственное искусство Ленина в том, что он знает, что масса, миллионы трудящихся сделают то, что надо, что у пролетарского государства нет иных интересов, кроме интересов этих миллионов, что они сделают в сотни раз лучше, чем самая революционная канцелярия, и что основная и исчерпывающая задача заключается в том, чтобы втянуть эту массу всю, донизу, до дна в государственную работу.

И. СТАЛИН

Величайшая заслуга тов. Ленина перед русским пролетариатом и его партией состоит в том., что он раскрыл всю опасность меньшевистского организационного „плана” ещё в тот момент, когда „план” был едва зачат, когда сами авторы „плана” с трудом представляли ясно его очертания, и,

раскрыв его, открыл бешеную атаку против организационной распушенности меньшевиков, сосредоточив все внимание практиков на этом вопросе. Ибо речь шла о существовании партии, о жизни и смерти партии.

П. Аксельрод, когда он был марксистом, писал о тов. Ленине, что он «счастливым соединяет в себе опыт хорошего практика с теоретическим образованием и широким политическим кругозором» (см. предисловие П. Аксельрода в брошюре т. Ленина: «Задачи русских соц.-дем.»). Что сказал бы теперь о тов. Ленине идеолог капитализма г. Аксельрод, не трудно догадаться. Но для нас, знающих тов. Ленина близко и могущих смотреть на дело объективно, несомненно, что это старое качество вполне сохранилось в тов. Ленине. В этом нужно искать психологическое объяснение того факта, что тов. Ленин, и именно он, является ныне вождём самой сильной и самой закалённой в мире пролетарской партии.



В.И. Ленин.

Н. Андреев. Рисунок с натуры. 1920

Подготовил М. Кислицкий

Рисунки из книги Р.Я. Аболиной

«Ленин в советском изобразительном искусстве». Изд-во «Изобразительное искусство», Москва, 1975 г.

ПОЧЕМУ НАРОД ПОШЁЛ ЗА БОЛЬШЕВИКАМИ? ПОЧЕМУ У ЛЕНИНА ПОЛУЧИЛОСЬ?

На фундаменте самодержавия с капиталистическими сваями социалистическое государство не построить. Ленин это понимал. Требовалось всё выкорчевать, расчистить до основания и лишь после этого строить что-то новое. Разрушить легко – создать сложно.

У советской власти времени на раскачку не было. Меньше чем за семь лет, с 1917 по 1924 год, Ленин сделал то, что не смог никто иной: он не просто разрушил старый мир, доказав, что монархия и капиталистический империализм – это не догмы, и что они могут быть свергнуты управляемой силой народных масс, но и в кратчайший срок создал новое, уникальное советское государство, действующее на абсолютно иных законах и принципах. История знала многих разрушителей, но Ленин – гениальный создатель. Почему у Ленина получилось? Почему народ пошёл за большевиками?

Об этом в статье сегодня.

Власть как монополия на силу/насилие

Власть у того, у кого есть монополия на насилие. Ничего нового или необычного в этом определении концепции государства, озвученном Максом Вебером в очерке «Политика как призвание и профессия», нет. Государство характеризуется теми средствами, которое оно использует, при этом легитимность их использования должна быть только у государства (армия, полиция и т. д.).

Ещё раз подчеркну: легитимность применения силы/насилия должна быть только у государства. Никакие

группы, банды, землячества, ЧВК и прочие образования не должны обладать легитимным правом на насилие. В противном случае в стране наступит анархия и право на насилие получит тот, кто сильнее, наглее, у кого выше связи или кто лучше вооружён.

С подобной ситуацией Россия столкнулась в 1990-х.

Именно в такой ситуации оказалась Россия и в 1917 году.

Император Николай II удержать страну не смог, а отстранившие его буржуа, ставшие Временным правительством, справиться с ситуацией не могли и не хотели в силу внутреннего конфликта интересов: являясь представителями буржуазно-капиталистического класса, они на этом зарабатывали. На момент Октябрьской революции 1917 Россия пребывала в хаосе Первой мировой войны, голода, разрухи и бандитского беспредела, но самое страшное - в стране не было власти.

В 1917 большевики во главе с Лениным не просто свергли Временное правительство и установили собственное. Это не был обычный государственный переворот, которых в истории было множество. Это было кардинально иное событие.

Во-первых - большевики разрушили противоречия старого режима и дали народу то, в чем он больше всего нуждался в конкретный момент: мир, продовольствие, землю, человеческие условия труда. Народ поверил большевикам и стал их опорой.

Во-вторых - они зажгли звезду надежды на будущее, дали рабочим и крестьянам уверенность в том, что отныне это их государство, действующее в интересах трудового народа. Это было подкреплено многочисленными декретами и постановлениями, которых в первые годы советской власти вышло несколько тысяч. Большевики опирались на народ, народ им верил, массово переходя на сторону «красных».

В-третьих - большевики обеспечили исполнение этих декретов и постановлений через монополию на насилие. Монополию эту большевики завоевали, подавив силовым путем многочисленные контрреволюционные силы, развязавшие в России Гражданскую войну 1917-1922 годов.

Особенно трудной задачей было удержать страну от расползания по кусочкам, к чему активно стремились националистические силы окраин. Наиболее ярко это проявилось на юге, где украинские националисты пытались оторвать эти земли от России и стать независимым государством.

Как закреплялась советская власть?

25 октября 1917 было провозглашено первое в мире социалистическое государство – Российская Советская Республика.

Становление советской власти происходило фактически с 25 октября 1917 по 18 июля 1918 года, когда была принята первая Конституция РСФСР, определившая и закрепившая основные принципы советского государства, его флаг и герб. После этого большевикам требовалось удержать власть и осуществить строительство нового государства.

Рассмотреть все декреты и постановления, принятые за первые годы советской власти, благодаря которым большевики смогли выкорчевать старый мир, перепахать общество и посеять зерна советского общества, в рамках статьи невозможно. Поэтому сегодня кратко познакомлю лишь с некоторыми. Но даже эта незначительная выборка, позволит увидеть какую неистовую по глубине, масштабу и стратегическому видению работу проделала советская власть во главе с Лениным в первые годы после революции.

Упреждая упреки, сразу скажу, что да, советская власть вынуждена была действовать силовым путём именно потому, что она власть, которая отстаивала свою монополию на силу. Ни один помещик или капиталист добровольно не откажется от своих земель-заводов-пароходов, как не хотела отказываться от безмерных земельных угодий и недвижимости церковь.

Вся власть переходит к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Пришедшим к власти в результате Октябрьской революции большевикам во главе с Лениным предстояло сделать то, что никто ранее не делал – построить советское социалистическое государство. Аналогов в мире не было. Поэтому они не могли взять царские документы или документы Временного правительства и адаптировать их под себя. Необходимо было все разрабатывать с чистого листа, создать такие законы, которые бы отражали и защищали революционные завоевания. С первых декретов, советская власть, не только закрывала насущные потребности народа, но и сразу задавала вектор развития на будущее.

Первым и главным документом стало «*Обращение II Всероссийского съезда Советов к рабочим, солдатам и крестьянам о победе революции и её ближайших задачах*», принятое в первый день революции и в первый день работы II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов» (25-27 октября 1917):

«Рабочим, солдатам и крестьянам!»

Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов открылся. На нем представлено громадное большинство Советов. На съезде присутствует и ряд делегатов от крестьянских Советов. Полномочия соглашательского Центрального Исполнительного Комитета окончены. Опираясь на волю громадного большинства рабочих, солдат и крестьян, опираясь на совершившееся в Петрограде победоносное восстание рабочих и гарнизона, съезд берет власть в свои руки.

Временное правительство низложено. Большинство членов Временного правительства уже арестовано.

Советская власть предложит немедленный демократический мир всем народам и немедленное перемирие на всех фронтах. Она обеспечит безвозмездную передачу помещичьих, удельных и монастырских земель в распоряжение крестьянских комитетов, отстоит права солдата, проведя полную демократизацию армии, установит рабочий контроль над производством, обеспечит своевременный съезд Учредительного собрания, озаротится доставка хлеба в города и предметов первой необходимости в деревню, обеспечит всем нациям, населяющим Россию, подлинное право на самоопределение.

Съезд постановляет: вся власть на местах переходит к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые и должны обеспечить подлинный революционный порядок.

Съезд призывает солдат в окопах к бдительности и стойкости. Съезд Советов уверен, что революционная армия сумеет защитить Революцию от всяких посягательств империализма, пока новое Правительство не добьётся заключения демократического мира, который оно непосредственно предложит всем народам. Новое Правительство примет все меры к тому, чтобы обеспечить революционную армию всем необходимым, путём решительной политики реквизиций и обложения имущих классов, а также улучшит положение солдатских семей.

Корниловцы – Керенский, Каледин и другие – делают попытки вести войска на Петроград. Несколько отрядов, обманным путём двинутых Керенским, перешли на сторону восставшего народа.

Солдаты, окажите активное противодействие корниловцу Керенскому! Будьте начеку!

Железнодорожники, останавливайте все эшелоны, посылаемые Керенским на Петроград!

Солдаты, рабочие, служащие – в ваших руках судьба революции и судьба демократического мира!

Да здравствует революция!

Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов.

*Делегаты от крестьянских Советов
25 октября 1917 г.»¹*

¹ Здесь и далее выверено по изданию: «Декреты Советской власти». Т.1. М., Гос. Изд-во полит. литературы, 1957 г. с 8-9.

На второй день после Октябрьской революции и во второй день работы II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов» (25-27 октября 1917), большевики издали самые первые декреты советской власти: Декрет о мире, Декрет о земле и Декрет об образовании Рабочего и Крестьянского правительства.

Декрет об образовании

Временного рабочего и крестьянского правительства

Декрет был принят 26 октября 1917. Утверждал образование Временного рабочего и крестьянского правительства - Совет Народных Комиссаров (СНК) во главе с Владимиром Ульяновым (Лениным).

В состав первого советского правительства вошли (цитата из документа):

«В настоящий момент Совет Народных Комиссаров составляется из следующих лиц:

Председатель Совета – Владимир Ульянов (Ленин).

Народный комиссар по внутренним делам – А.И. Рыков.

Земледелия – В.П. Милютин.

Труда – А.Г. Шляпников.

По делам военным и морским – комитет в составе:

В.А. Овсенко (Антонов), Н.В. Крыленко и П.Е. Дыбенко.

По делам торговли и промышленности – В.П. Ногин.

Народного просвещения – А.В. Луначарский.

Финансов – И.И. Скворцов (Степанов).

По делам иностранным – Л.Д. Бронштейн (Троцкий).

Юстиции – Г.И. Оппоков (Ломов).

По делам продовольствия – И.А. Теодорович.

Почт и телеграфов – Н.П. Авиллов (Глебов).

Председатель по делам национальностей – И.В. Джугашвили (Сталин).

Пост народного комиссара по делам железнодорожным временно остаётся незаемещённым».

Декрет о мире

Декрет о земле был принят 26 октября 1917, подписан Председателем СНК Лениным. Провозгласил отказ от тайной дипломатии и немедленное заключение всеми воюющими народами и их правительствами справедливого демократического мира без аннексий и контрибуций. Цитаты из документа:

«Продолжать эту войну из-за того, как разделить между сильными и богатыми нациями захваченные ими слабые народности, Правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно заявляет свою решимость немедленно подписать условия мира, прекращающего эту войну на указанных, равно справедливых для всех без изъятия народностей условиях».

Декрет о земле

Декрет о земле был принят 26 октября 1917 г., подписан Председателем СНК Лениным. Главным положением Декрет о мире навсегда отменял частную собственность на землю: «Право частной собственности на землю отменяется навсегда». Декрет утверждал переход в государственное пользование всех недр земли и утверждал конфискацию и обращение во всенародное достояние конских заводов, племенных скотоводств и птицеводств и пр., аналогично как сельскохозяйственный инвентарь» (источник 1).

Декрет о рабочей милиции

26 октября 1917 года, на второй день после Октябрьской революции, СНК принял декрет «О народной милиции», в котором говорилось, что все Советы рабочих и солдатских депутатов учреждают рабочую милицию, которая

находится всецело и исключительно в ведении Советов рабочих и солдатских депутатов.

В дни Февральской революции 1917 из российских тюрем были освобождены не только политические заключённые, но масса уголовников. Фактическое безвластие в стране привело к тому, что города контролировали банды уголовников, которые устраивали налёты на банки и предприятия, грабили и убивали людей на улицах. Создание рабочей милиции, применяющей силу легитимно, позволило навести в стране порядок.

Декрет о восьмичасовом рабочем дне

Декрет о восьмичасовом рабочем дне был принят СНК за подписью Ленина на четвёртый день после Октябрьской революции - 29 октября 1917.

Исторически сложилось так, что до 1917 года в буржуазно-капиталистической России продолжительность рабочего времени не была урегулирована и зависела от воли собственников предприятий. Наиболее типичным был 12-часовой рабочий день, но на ряде предприятий он продолжался 14, 15, 16 часов. На большинстве фабрик выходные по праздникам были редкостью, а воскресные работы – являлись обычным явлением. Жестокая эксплуатация рабочих со стороны капиталистов, невыносимые условия труда, голод и беспросветная нищета вывели на улицы тысячи рабочих в России и в Европе. Одним из первых требований возникшего в начале XIX века международного рабочего движения было ограничение законом продолжительности рабочего времени. Большевики смогли обеспечить выполнение этого требования.

Декрет «О восьмичасовом рабочем дне» говорил о том, что рабочее время не должно превышать 8 рабочих часов в сутки и 48 часов в неделю, включая сюда и время, употребляемое на чистку машин и на приведение в порядок рабочего помещения.

Декрет о страховании на случай болезни и отпуск по беременности

Декрет о страховании на случай болезни был принят 22 декабря 1917, менее чем через два месяца после Октябрьской революции. Подписан Лениным. Кроме страховых выплат на случай болезни Декретом был установлен отпуск по беременности и родам. Он предусматривал денежное пособие по случаю родов, которое устанавливалось в размере полного заработка участницы больничной кассы. Пособие выдавалось в течение восьми недель до родов и восьми недель после родов. В течение этого времени работодателю запрещалось допускать женщин к работе, то есть продолжительность отпуска составляла 112 дней. Работнице, кормящей грудью ребёнка, был установлен перерыв через каждые 3 часа, не менее 30 минут. Для кормления были отводимы особые помещения (ясли). Рабочий день для кормящей матери (в течение 9 месяцев после родов) был сокращён до 6 часов в день.

Женщины колхозницы отпуск по беременности и родам получили с 1935 года.

Чуть позже, 14 июля 1918 Ленин подписал постановление «Об отпусках» и ввёл двухнедельный оплачиваемый отпуск для рабочих и служащих.

Декрет о печати – монополия на информацию должна быть в власти

Одним из первоочередных декретов советской власти стал «Декрет о печати». Принят на третий день после революции - 27 октября 1917 г. за подписью Ленина. Цитата из документа:

«В тяжкий решительный час переворота и дней, непосредственно за ним следующих, Временный революционный

комитет вынужден был предпринять целый ряд мер против контрреволюционной печати разных оттенков.

Немедленно со всех сторон поднялись крики о том, что новая социалистическая власть нарушила, таким образом, основную принцип своей программы, посягнув на свободу печати.

Рабочее и Крестьянское правительство обращает внимание населения на то, что в нашем обществе за этой либеральной ширмой фактически скрывается свобода для имущих классов, захватив в свои руки львиную долю всей прессы, невообразимо отравлять умы и вносить смуту в сознание масс.

Всякий знает, что буржуазная пресса есть одно из могущественнейших орудий буржуазии. Особенно в критический момент, когда новая власть, власть рабочих и крестьян, только упрочивается, невозможно было целиком оставить это оружие в руках врага в то время, как оно не менее опасно в такие минуты, чем бомбы и пулеметы. Вот почему и были приняты временные и экстренные меры для пресечения потока грязи и клеветы, в которых охотно потопила бы молодую победу народа желтая и зеленая пресса.

Как только новый порядок упрочится, – всякие административные воздействия на печать будут прекращены, для нее будет установлена полная свобода в пределах ответственности перед судом, согласно самому широкому и прогрессивному в этом отношении закону».

Декларация прав народов России

Право на отделение: вынужденная необходимость или ошибка?

На восьмой день после революции, 2 ноября 1917 г., была принята Декларация прав народов России. Подписана народным комиссаром по делам национальностей И. Джугашвили (Сталиным) и Председателем СНК В. Ульяновым (Лениным).

Право народов на отделение ставят сегодня Ленину в упрек, обвиняя его в том, что он заложил бомбу замедленного действия под Россию. Именно по этому вопросу Сталин спорил с Лениным.

В первые дни после Октябрьской революции молодая Советская республика оказалась в крайне сложной ситуации: война, внутренняя контрреволюционная деятельность, голод, разруха, внешнее давление из-за рубежа. Чтобы уберечь страну от расползания, требовалась поддержка всех народов, населявших Россию, и особенно народов окраинных территорий. Большевики предложили народам то, что что не могли предложить ни царь, ни Временное правительство:

Цитаты из документа:

«В эпоху царизма народы России систематически натравливались друг на друга. Результаты такой политики известны: резня и погромы, с одной стороны, рабство народов – с другой. Этой позорной политике натравливания нет и не должно быть возврата. Отныне она должна быть заменена политикой добровольного и честного союза народов России.

В период империализма, после февральской революции, когда власть перешла в руки кадетской буржуазии, неприкрытая политика натравливания уступила место политике трусливого недоверия к народам России, политике придинок и провокации, прикрывающейся словесными заявлениями о «свободе» и «равенстве» народов. Результаты такой политики известны: усиление национальной вражды, подрыв взаимного доверия.

Этой недостойной политике лжи и недоверия, придинок и провокации должен быть положен конец. Отныне она должна быть заменена открытой и честной политикой, ведущей к полному взаимному доверию народов России.

Только в результате такого доверия может сложиться честный и прочный союз народов России.

Только в результате такого союза могут быть спаяны рабочие и крестьяне народов России в одну революционную силу, способную устоять против всяких покушений со стороны империалистско-аннексионистской буржуазии.

Исходя из этих положений, первый съезд Советов в июне этого года провозгласил право народов России на свободное самоопределение.

Второй съезд Советов в октябре этого года подтвердил это неотъемлемое право народов России более решительно и определенно.

Исполняя волю этих съездов, Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

- 1) Равенство и суверенность народов России.
- 2) Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.
- 3) Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.
- 4) Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России»

Самой опасной оказалась ситуация на Украине. Свободы и гарантии от Советской власти лишь распылили аппетиты националистических сил на Украине. Центральная Рада начала активное противодействие Советской власти..

Декрет об учреждении государственной комиссии по просвещению

Одной из приоритетных задач только-только возникшего советского государства было просвещение широких народных масс.

Декрет об учреждении государственной комиссии по просвещению был подписан Лениным через две недели после революции – 9 ноября 1917 г. Внедрение всеобщей грамотности – была одна из приоритетных задач Советской власти. Выполнение этой задачи контролировал СНК - лично Ленин и Народный комиссар по просвещению А. Луначарский. Для этой цели были созданы пятнадцать отделов. Обращает на себя внимание тот факт, насколько широко и глубоко изначально ставилась задача: дошкольное, школьное, внешкольное, вузовское, наука, искусства, педагогика, технические школы, и даже школьная медицина и школьное строительство. Цитата из документа:

«Отделы:

- 1) Отдел по введению всеобщей грамотности.
- 2) Отдел автономных высших учебных заведений.
- 3) Отдел министерских учебных заведений (впредь до их передачи муниципалитетам).
- 4) Отдел муниципальных учебных заведений.
- 5) Отдел дошкольного воспитания и помощи детям.
- 6) Отдел внешкольного образования.
- 7) Отдел помощи самостоятельным классовым просветительным организациям.
- 8) Научный отдел.
- 9) Отдел искусств.
- 10) Финансовый отдел.
- 11) Отдел статистики и экспериментальной педагогики.
- 12) Отдел технических школ и политехнического образования.
- 13) Отдел по подготовке преподавательского персонала.
- 14) Отдел школьной медицины и гигиены.
- 15) Отдел школьного строительства».

Реформа русской орфографии

Декрет о введении нового правописания был принят 23 декабря 1917 – 5 января 1918 г. Реформа орфографии вводилась «В целях облегчения широким народным массам усво-

ения русской грамоты, поднятия общего образования и освобождения школы от ненужной и непроизводительной траты времени и труда при изучении правил правописания». По новым правилам предписывалось:

1. Исключить букву «гъ» с последовательной заменой ее через «е» (колено, вера, семья, в избе, кроме).

2. Исключить букву «ѳ» с заменой ее через «ф» (Фома, Афанасий, фимиам, кафедра).

3. Исключить букву «ъ» в конце слов и частей сложных слов (хлеб, посол, меч, контр-адмирал), но сохранить ее в середине слов в значении отделительного знака (съёмка, разъяснить, адъютант).

4. Исключить букву «і» с заменой её через «и» (учение, Россия, пиявка, Иоанн, высокий).

5. Признать желательным, но необязательным употребление буквы «ё» (нёс, вёл, всё).

Также целый ряд изменений касался переноса слов, написания приставок, наречий и др.

Декрет о создании Армии (РККА) и Флота (РККФ)

Декрет о создании Рабоче-Крестьянской Красной армии (РККА) был подписан 15 января 1918 года Председателем СНК Лениным. Документ гласил, что:

«РККА создаётся из наиболее сознательных и организованных элементов трудящихся классов. Доступ в её ряды открыт для всех граждан Российской республики не младше 18 лет. В Красную армию поступает каждый, кто готов отдать свои силы, свою жизнь для защиты завоеваний Октябрьской революции и власти Советов и социализма.

Воины Рабоче-Крестьянской Армии состоят на полном государственном довольствии и, сверх сего, получают 50 рублей в месяц.

Нетрудоспособные члены семей солдат Красной Армии, находившиеся ранее на их иждивении, обеспечиваются всем необходимым по местным потребительным нормам, согласно постановлениям местных органов Советской власти».

29 января (11 февраля) был подписан **Декрет о создании рабочей-крестьянского Красного флота (РККФ)**.

В связи с нарушением заключённого с Германией перемирия и переходом её войск в наступление, 22 февраля 1918 г. правительство обратилось к народу с подписанным Лениным декретом-воззванием «Социалистическое отечество в опасности!». На следующий день началась массовая запись добровольцев в Красную армию и формирование многих её частей. В феврале 1918 г. красноармейские отряды оказали сопротивление германским войскам под Псковом и Нарвой. В честь этих событий 23 февраля ежегодно стал отмечаться всенародный праздник – День Красной (Советской) армии и Военно-Морского флота (позднее День защитника Отечества).

Декларация прав трудящихся

Декларация прав трудящихся – один из главных документов, закрепляющий факт создания Советской Российской Республики и определяющий основной идеологический вектор. Проект был написан Лениным, доработан специальной комиссией и принят на III съезде Советов 12 января 1918 года. Именно в таком виде декларация вошла в первую советскую конституцию – Конституцию РСФСР 1918 года. Цитата из документа:

«1) Россия объявляется Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам.

2) Советская Российская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций, как федерация советских национальных республик.

II

Ставя своей основной задачей уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров, установление социалистической организации общества и победу социализма во всех странах, III Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов постановляет далее:

1) В осуществление социализации земли частная собственность на землю отменяется и весь земельный фонд объявляется общенародным достоянием и передается трудящимся без всякого выкупа, на началах уравнительного землепользования.

Все леса, недра и воды общегосударственного значения, а равно и весь живой и мёртвый инвентарь, образцовые поместья и сельскохозяйственные предприятия объявляются национальным достоянием.

2) Как первый шаг к полному переходу фабрик, заводов, рудников, железных дорог и прочих средств производства и транспорта в собственность Советской Рабоче-Крестьянской Республики, подтверждается советский закон о рабочем контроле и о Высшем совете народного хозяйства в целях обеспечения власти трудящихся над эксплуататорами.

Как первый удар международному банковому, финансовому капиталу III съезд Советов рассматривает советский закон об аннулировании (уничтожении) займов, заключённых правительствами царя, помещиков и буржуазии, выражая уверенность, что Советская власть пойдёт твердо по этому пути вплоть до полной победы международного рабочего восстания против ига капитала.

3) Подтверждается переход всех банков в собственность рабоче-крестьянского государства, как одно из условий освобождения трудящихся масс из-под ига капитала.

4) В целях уничтожения паразитических слоёв общества и организации хозяйства вводится всеобщая трудовая повинность.

5) В интересах обеспечения всей полноты власти за трудящимися массами и устранения всякой возможности восстановления власти эксплуататоров декретируется вооружение трудящихся, образование социалистической Красной Армии рабочих и крестьян и полное разоружение имущих классов»

То, что сделала советская власть тогда, в 1917 году и то, как создавал страну Сталин – не имеет аналогов в человеческой истории. Сегодня читая книги и изучая архивные документы о том периоде, я не перестаю удивляться неистовой героической силе, которая двигала тогда людьми. Как они смогли выстоять в тех условиях? Что придавало им силы в голод, в холод, под пулями врагов революции? Ответ у меня только один: осознание того, что они строят свое советское социалистическое государство рабочих и крестьян. И тогда они его построили. Семьдесят лет спустя, мы - бездарные потомки, не только не смогли сберечь и развить завоевания Октября, но и повелись на ложь по очернению нашей советской истории. Государство рабочих и крестьян - наше советское государство - мы заменили капитализмом.

И вот сегодня мы уже понимаем: советская власть дала народу то, что капитализм никогда не даст. Самое главное – при капитализме никогда не будет страны для людей, потому что государство служит интересам капитала.

Источник архивных документов: Электронная библиотека исторического факультета МГУ им. Ломоносова.

Жанна Швыдка
https://dzen.ru/a/Zagr_11Kpj5lucbc

Уроки Истории

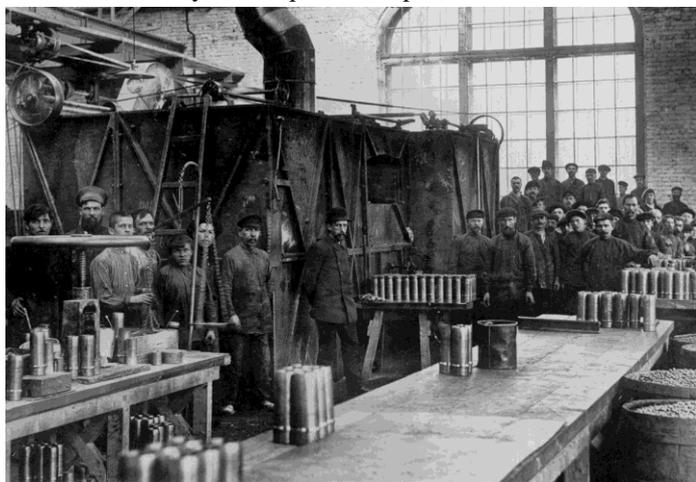
Уроки Истории

ЦАРСКАЯ РОССИЯ, НЕ УМЕВШАЯ ШАНСОВ ВЫЖИТЬ



Если попробовать сравнить мифологию о Советском Союзе и России при царе батюшке, то невольно задумаешься, как же плохо у нас сейчас знают историю многие мои ровесники. Конечно же, я часто пишу о том, что СССР был передовой державой, на которую следовало бы равняться, но, понятное дело, меня тут же обвиняют в пропаганде. Хорошо, но как быть с тем, что его появление было закономерным? Ведь Россия перед революцией безнадежно отставала от передовых держав. Естественно, любители хруста французской булки могут тут начать махать руками и твердить о передовых идеях царя, но против фактов-то не получится идти. Просто факты эти неудобные, оттого и замалчиваемые поклонниками царя.

В 1914 году советники государя заявляли, что Россия не может столкнуться ни с какими проблемами в плане товаров за счёт своего великолепного положения и отсутствия зависимости от Европы. Уже через несколько месяцев стало ясно, что, мягко говоря, это не так. Внезапно выяснилось, что Германия поставляла в нашу страну кучу важных мелочей, начиная от пуговиц и заканчивая посудой. Обычные иглы и то делались из немецкой проволоки. Бельё, кружева, мельницы, портсигары, гребни, да даже нательные крестики везли в Российскую империю из Германии.



Вам кажется это незначительным? Ну, хорошо. До революции в России ежегодно требовалось 6 миллионов кос, но лишь треть изготавливалась у нас. Отвёртки, стамески,

вилы закупались за границей. Половина сельскохозяйственной техники ввозилась из других стран. В 1914 году Россия оказалась без йода, хирургических инструментов и медика-



ментов. Это всё ехало к нам тоже из Германии. Вы понимаете, насколько та империя была отсталой? У нас же даже отвёртки не делали.

Примечательно, что и 83% воска к нам тоже ввозилось из Европы. То есть даже церкви не могли обеспечить собственные нужды. Не было своих термометров и даже игрушки централизованно у нас тоже нигде не делались. Вы зря смеётесь, это серьёзный бизнес для многомиллионной страны.

То есть рассказы о какой-то России, которую мы потеряли, напоминают откровенные манипуляции. Моя страна до прихода большевиков была необразованной, не умеющей производить элементарные градусники и закупавшая половину плугов в Европе. Россия была тогда аграрной страной, и плуг был жизненно необходимым инструментом. Но даже



их мы делали не сами. Хотя уж тут можно было монополизировать производство на государственном уровне.

Естественно, без игрушек, пуговиц и даже воска прожить можно. Но едва ли можно выжить без сельскохозяйственной техники и медикаментов. То есть Российская империя была, по сути, обречена. Конечно же, в то время уже шли обсуждения замещения импортных товаров, но такой человек как Александр Генрихович Штанге выдал гениальную фразу. «Никакой патриотизм не заставит торговцев покупать более дорогой русский товар вместо заграничного». Удивительно, но она актуальна и сегодня. Прошло более столетия, но ситуация подозрительно схожа. Да, мы не остались без медикаментов или машин, но что бы мы делали без Китая? А ведь Штанге ещё тогда указывал на необходимость развития собственных производств. Он к слову не эмигрировал, а работал позже вместе с большевиками и был председателем кооперативного движения. И в Советском Союзе не было проблем с производством медикаментов и машин. Там как раз стояла цель быть автономным и полностью независимым государством. До определённого времени как мы знаем, это получалось.

То есть выводы-то из провала царской политики были сделаны, но буквально за столетие забылись. И видимо в этом есть что-то символичное. Так же как есть символичное в докладах царских советников. Они же с уверенностью рассказывали царю, что Россия независимая и грозная держава.

Всё это в итоге аукнулось в Первой Мировой войне, которую страна проиграла вовсе не из-за большевиков, как сейчас любят рассказывать люди, не знающие истории. Нет, там была целая совокупность факторов и одним из важнейших была как раз отсталость в развитии. Огромное государство встретило двадцатый век необразованным и дремучим. Выжить в таком состоянии империя не могла физически, так что большевики оказались не только закономерностью, но и спасением.

Начиная с 90-х годов нам стали рассказывать о какой-то России, которую мы потеряли. Мол, там и балы каждый день проходили и все говорили на французском языке, а уж по темпам развития мы опережали всех. Всё это полная ерунда. Мы пуговицы закупали у Германии, лопаты приобретали в Австрии. Сама же Россия ходила в лаптях, не умела читать, писать и что самое важное не собиралась учиться. Царю и его окружению это было не нужно. Все же эти рассказы о реформах лишь рассказы. А коммунисты взяли и сделали.

Именно они превратили отсталую страну в настоящее государство, с которым считался весь мир. Вот об этом надо рассказывать на уроках в школе. Вместо этого мы по-прежнему слышим хруст французской булки.

*Блог soullaway soullaway, 2.10.24
<https://dzen.ru/a/ZvwawWGg6UivSzPm>*

ПРОФСОЮЗЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147)-3/2024 (159)

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Швеция

В переговорах по заработной плате в 1950-1960-х годах доминировала концепция политики заработной платы крупнейшего профсоюзного объединения — Шведской конфедерации профсоюзов (ЛО) — модель Рена-Мейднера, названная в честь двух экономистов ЛО. Это была во многом безупречная посткейнсианская модель. Успех модели Рена-Мейднера был одновременно причиной и следствием сравнительно больших ресурсов шведского рабочего движения. Высокая численность профсоюзов и социал-демократическое правительство создали особые политические условия¹.

Переговоры по заработной плате были централизованы до уровня конфедерации с 1954 года по инициативе работодателей, которые после войны в Корее хотели сдержать инфляцию. Однако вскоре инициатива в рамках централизованной системы перешла к профсоюзам².

При полной занятости, дружественном социал-демократическом правительстве и высокой численности

профсоюзов с большой степенью внутрипрофсоюзной идеологической сплочённости стала возможна амбициозная программа политики заработной платы. Модель Рена-Мейднера предполагала утверждение правила «равной платы за равный труд», в частности, с учётом макроэкономических условий, рынка труда и социальной политики в успешном социал-демократическом проекте, осуществляемом в Швеции с 1960-х годов³.

Государство проводило политику полной занятости, которая усиливала переговорную позицию профсоюзов. Профсоюзы использовали это для того, чтобы добиться перераспределения доходов от капитала к труду, что снижало прибыль компаний. Благодаря принципу «равная плата за равный труд» профсоюзное единство укреплялось, а заработная плата уравнивалась.

Таким образом, получение прибыли служило целям перераспределения.

Важно, что распределение капитала и рабочей силы на макроэкономическом уровне было прямым объектом и следствием переговоров и стратегии профсоюзов в рамках модели Рена-Мейднера⁴.

Основные изменения в системе коллективных переговоров произошли после либерализации рынков капитала в конце 1980-х годов и последующего краха — так называемого банковского кризиса в странах Северной Европы в начале 1990-х годов. Кризис привёл к резкому падению ВВП в период с 1992 по 1994 год и драматическому росту безработицы с обычного уровня в 2-3 до 7-9%. После этого политика в области заработной платы, как и вся экономическая политика, была коренным образом реформирована⁵.

³ Ryner A. Capitalist restructuring, globalisation, and the third way: lessons from the Swedish model. L.: Routledge. 2002.

⁴ Meidner R. Samordning och solidarisk lönepolitik under tre decennier // Sju forskningsrapporter utgivna till LO:s 75 års jubileum. Stockholm: Bokförlaget Prisma. 1973.

⁵ Lindvall J. The politics of piipose: Swedish economic policy after the golden age // Comparative Politics. 2006. № 38 (3). P. 253-272.

¹ Himmelstrand U. et al. Beyond welfare capitalism: issues, actors and forces in societal change. L.: Hememann. 1981.

² Fulcher J. Labour movements, employers and the state: conflict and co-operation in Britain and Sweden. Oxford: Clarendon Press. 1991.

Отправной точкой послужил уход Союза шведских металлистов и их коллег из Шведской ассоциации мастерских (Verkstadsforeningen) из централизованной переговорной системы. Союз шведских металлистов был недоволен отсутствием гибкости в формировании заработной платы на местах⁶.

Политика полной занятости, проводимая со времени первого кейнсианского бюджета Эрнста Вигфорса 1932 года, была отменена в 1990 году в результате инфляционного давления, что послужило основанием для отказа от кейнсианства и обращения к монетаризму. На этом фоне профсоюзы не только согласились, но и сыграли ведущую роль в принятии политики корпоративизма как наименьшего из возможных зол.

«Европейская норма» стала основой для Промышленного соглашения 1996 года (Industriavtalet. или IA) — общего соглашения для всех участников переговоров в промышленности — и в рамках LO посредством так называемого проекта LISA⁷. Порядок установления заработной платы IA заключается в том, что переговоры по IA заканчиваются первыми, и все другие соглашения следуют норме IA в отношении размера увеличения заработной платы в процентах. Таким образом. Секретариат местного самоуправления координировал переговоры и распределение заработной платы внутри коллектива наёмных работников на основе того, что позволяла «европейская норма»⁸.

В результате корпоративные коллективные договоры были сохранены в более неформальной и отраслевой форме, что вполне соответствовало европейским тенденциям того времени, со сдвигом в сторону корпоративизма.

Именно на этом фоне шведская профсоюзная практика и трудовые отношения пережили финансовый кризис и Великую рецессию и сыграли свою роль в кризисном регулировании. Спад в Швеции был глубоким, но коротким, с сокращением на 0,7 % ВВП в 2008 году и на 5,1 % — в 2009-м. Однако уже к 2010 году объем производства восстановился и вырос на 5,7 % в 2010 году и на 2,7 % — в 2011-м. С тех пор рост был не очень высоким, но стабильным, среднегодовые темпы составляли 1,6 %⁹.

Очевидно, что случай Швеции довольно хорошо согласуется с идеальным типом национально ориентированного корпоративизма.

В отличие от других стран Европы. Швеция преуспела в экспорте продукции информационно-коммуникационных технологий, в том числе услуг в области исследований и разработок, маркетинга, телекоммуникаций, информационных услуг, транспортных перевозок и нематериальных прав (патенты и лицензии), что значительно повлияло на занятость и рост потребления в стране¹⁰.

⁶ Ahlen A. Swedish collective bargaining under pressure: inter-union rivalry- and incomes policies ii British Journal of Industrial Relations. 1989. № 27 (3). P. 330-346.

⁷ Andersen S. K. et al. Changes in wage policy and collective bargaining in the Nordic Countries: a comparison of Denmark. Finland. Norway and Sweden // Wage bargaining under the new European economic governance / eds. G. van Gves. T. Schulten. Brussels: ETUL 2015. P. 147.

⁸ Ryner M. Swedish trade union consent to finance-led capitalism: a question of time .7 Public Administration. 2013. № 91 (4). P 823-839.

⁹ Trade union density // OECD.Stat. URL: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TUD> : Poniussou J. Unionization, inequality and redistribution // British Journal of Industrial Relations. 2013. № 51 (4). P. 797-825.

¹⁰ Baccaro L., Howell C. Trajectories of neoliberal transformation // European industrial relations since the 1970s. Cambridge: Cambridge Univ. Press. 2017.

Несмотря на рост неравенства и безработицы, значительная часть работников в Швеции интегрирована в модель роста на рынке труда и многие профсоюзы видят преимущества существующей системы.

Трансформация системы производственных отношений и профсоюзной стратегии от модели Рена-Мейднера к корпоративизму интерпретируется как защитное отступление, отражающее некоторое ослабление ресурсов шведских профсоюзов.

Одним из важнейших индикаторов силы профсоюзов является их численность. Современная доля охвата профсоюзным членством — около 69 % (в 2015 г.). Это не просто высокий, а рекордный показатель в международном профсоюзном движении¹¹. Уровень охвата коллективными переговорами не менее интересен. В 2013 году он составил 89 %, снизившись после пика в 94 %, достигнутого в конце 2005 года. Для сравнения, в «золотой век» шведских профсоюзов — в 1960-х годах — этот показатель составлял 75 %, в 1970-м — 78 %, в 1975-м — 85 %, в 1980-м — 88 %, в 1985-м — 91 % и продолжал расти в течение 1990-х и до 2005 года¹².

Одна из причин снижения возможностей, несмотря на эти все ещё довольно благоприятные показатели, связана с качественным составом профсоюзов, который в последние десятилетия резко изменился. Эти изменения привели к разному образу предпочтений членов профсоюзов, что все больше затрудняет их сплочение на основе единой концепции социальной политики, такой как модель Рена-Мейднера в послевоенный период.

В Швеции различие между рабочим (arbetare) и государственным чиновником (tjänsteman) является основополагающим с точки зрения коллективных договоров и организации профсоюзов. Хотя до 1980-х годов подавляющее большинство профсоюзных активистов являлись членами социал-демократической настроенной конфедерации профсоюзов LO. сегодня большинство членов профсоюзов входят в Центральную организацию профсоюзов служащих Швеции (ТСО) или в Шведскую конфедерацию профессиональных ассоциаций (SACO).

Сегодня средний служащий с большей вероятностью будет членом профсоюза, чем средний рабочий: в первой группе в 2015 году — 74 %, во второй — 63 % (табл. 1). Как правило, уровень профсоюзного членства в государственном секторе выше, чем в частном: 81 и 64 % соответственно в 2015 году¹³. В сфере производства 76 % рабочих являются членами профсоюзов, но в строительстве этот показатель снизился до 65 %, а в сфере частных услуг — до 51 %. Это связано с изменением системы страхования по безработице, которое осуществляется профсоюзами. В 2006-2014 годах правопоцентристское правительство сделало его дороже, поставив систему страхования в зависимость от уровня безработицы среди членов профсоюзов. Членство в профсоюзах с высокими страховыми тарифами и высоким уровнем безработицы значительно сократилось¹⁴.

¹¹ Kjellberg A. Kollektivavtalens tackningsgrad samt organisationsgraden hos arbets-givarforbund och fackforbund // Studies in Social Policy. Industrial Relations. Working Life and Mobility: Research report 2013:1 (version updated 8 March 2016). Lund : Lund University 2016.

¹² ICTWSS (5.0) Database on institutional characteristics of trade unions, wage setting, state intervention and Social Pacts in 55 countries between 1960 and 2018. URL: <http://www.uva-aias.net/en/ictwss>.

¹³ Kjellberg A. Op. cit.

¹⁴ Ibid. P/ 32-53

Среди служащих с 2006 по 2015 год численность профсоюзов сократилась с 77 до 74 %, среди рабочих — с 77 до 63 %. Это усиливает долгосрочную тенденцию к росту профсоюзов белых воротничков.

Таблица 1

Численность охвата профсоюзным членством по секторам экономики (%)

Сектора экономики	2006	2010	2015
Синие воротнички			
Производство	84	79	76
Строительство	81	71	65
Частные услуги	66	57	51
Государственный сектор	87	83	77
Общее количество	77	69	63
Белые воротнички			
Производство	80	77	80
Частные услуги	65	63	66
Государственный сектор	89	86	83
Общее количество	77	73	74

Источники: Kjellberg A. Kollektivavtalens tackningsgrad samt organisationsgraden hos arbetsgivarförbundet och fackförbundet // Studies in Social Policy. Industrial Relations. Working Life and Mobility: Research report 2013:1 (version updated 8 March 2016). Lund: Lund University, 2016. P. 9.

Политические предпочтения профсоюзов во многом зависят от социального состава их членов.

Правоцентристское правительство 2006-2014 годов сделало участие в страховании на случай безработицы более дорогим, что повлияло на численность профсоюзов, но трудовое законодательство при этом затронуто не было. Основные реформы трудового законодательства 1970-х годов (MBL, LAS, FML) в основном остаются в силе: избранные профсоюзные активисты имеют право выполнять профсоюзную работу в течение оплачиваемого рабочего времени, увольнения должны осуществляться по принципу «последний по стажу» и т. п. Что касается права на забастовки и бойкоты солидарности, то работодатели считают, что профсоюзы обладают широкой свободой для начала трудовых конфликтов¹⁵. В отчёте аналитического центра, ориентированного на работодателей, подчёркивается, что группа мелких или средних профсоюзов несёт ответственность за большую долю конфликтов: электрики, докеры. Союз синдикалистов, строители. Профсоюз художников и транспортники¹⁶.

В 2000-х годах резко возросла распространенность краткосрочных контрактов. В результате правила, которые применяются только к работникам, занятым полный рабочий день, стали менее важными. В 1997 году работодатели получили право нанимать до пяти человек по срочным контрактам без указания конкретной причины. С 2007 года работодатели могут нанимать любое количество таких работников. Через два года люди, работающие по срочному контракту могут получить постоянную должность, но если их статус изменился в течение этих двух лет, то это правило не применяется. Доля работников по срочным контрактам увеличилась с 13 % в 1995 году до 16 % в 2012-м¹⁷.

¹⁵ Karlson K, Lindberg H. Den svenska modellen vid vags ande? URL: <https://www.nationalekonomi.se/filer/pdf/37-3-nkhl.pdf>.

¹⁶ Lindberg H. Konflikt, konkurrens och korporativa karteller: nya konfliktmonster och konfliktdimensioner på svensk arbetsmarknad 1993-2005. Stockholm: Ratio Institute. 2006.

¹⁷ Berglund I, Esserl. Modell i förändring: Landrapport om Sverige. Oslo: Fafo, 2014.

Таким образом, институциональные ресурсы профсоюзов были ослаблены.

Это сокращение полномочий по определению повестки дня в значительной степени связано с важнейшим ресурсом — отношениями между профсоюзами и Социал-демократической партией. Эти отношения значительно ухудшились с 1980-х годов. Идеологическое и интеллектуальное влияние профсоюзов сегодня менее ощутимо, чем раньше. Это связано с усилением неоднородности профсоюзов, при этом многие профсоюзы SACO поддерживают консервативную экономическую политику.

Опросы показывают довольно скептическое отношение к профсоюзам. В 2013 году в основном шведском опросе общественного мнения — опросе SOM, ежегодно проводимом политологами в Гётеборгском университете, только 27 % респондентов заявили, что доверяют профсоюзам; 41 % — что не имеют ни положительного, ни отрицательного отношения к профсоюзам, а 32 % — что почти или совсем не доверяют профсоюзам¹⁸. В целом на 5 % больше сказали, что у них скорее отрицательное мнение, чем положительное.

Исследователь Jesper Enbom (2009) посвятил диссертацию следующему парадоксу. Хотя шведское профсоюзное движение часто считается одним из самых сильных в мире, из социологических опросов видно, что оно имеет серьёзные проблемы с имиджем. Образ эгоистичных профсоюзных боссов (fackrapar po-svedski) — широко известное клише, хотя большинство работников в Швеции по-прежнему являются членами профсоюзов.

Усиление разнообразия членской базы шведских профсоюзов ведёт к противоречиям при формировании повестки дня. Некоторые профсоюзы, объединяющие специалистов высшей школы и науки, уже давно высказываются против любых общих соглашений о заработной плате, которые ограничивают их возможности на рынке труда. Они выступают за заключение более выгодных соглашений о заработной плате и предпочитают заключать их без заранее установленной оплаты. По их мнению, повышение зарплаты должно определяться на индивидуальном уровне¹⁹. В отличие от этого, некоторые профсоюзы промышленного сектора (строительство, транспорт) полагают, что стороны социального диалога слишком консервативны в этих вопросах и что работники сферы услуг находятся в невыгодном положении, потому что им, в отличие от производственных рабочих, зарплату не повышают.

Несмотря на все противоречия, шведская модель профсоюзного движения может стать краеугольным камнем прогрессивной альтернативы.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и со-временность (зарубежный опыт)».
Серия «Социально-трудовые конфликты»,
вып. 20. Изд. СПбГУП, 2020

Продолжение следует

¹⁸ Holmberg S., Weibull L. Institutioner fortroende mellan berordhet och mediebevakning 7 Mittfara och marginal / eds. H. Oscarsson. A. Bergstrom. Goteborg: SOM-Institutet. 2014. P. 102.

¹⁹ Daniekson Oberg A., Oberg T. Ledartroja eller tvangstroja? Den svenska lonebildningens ansikten eller berättelsen om hur vi hamnade bar. Stockholm: Premiss. 2015.

Наше Наследие ★ Наша Культура

120 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ НИКОЛАЯ ОСТРОВСКОГО



*В нашей стране быть героем — святая обязанность.
Кто не горит, тот коптит — это закон.
Да здравствует пламя жизни!*

Н.А. Островский

В 2024 году отмечается 120-летие Н.А. Островского — человека, чья жизнь стала ярким примером мужества и неукротимой воли к победе.

Участник и очевидец событий Гражданской войны, он провёл почти треть жизни, прикованный к постели. Даже потеряв подвижность и зрение, писатель не утратил силы духа и вдохновения. Так был создан знаменитый роман «Как закалялась сталь».

Николай Алексеевич Островский родился 29 сентября 1904 года в с. Вилия Волынской губернии (Украина), на западной границе Российской империи. Население было многонациональным: здесь мирно жили украинцы, русские, белорусы, поляки, евреи, чехи, эстонцы, латыши.

В детстве Николай очень гордился своими дедом и отцом — потомственными военными. Дед Иван Васильевич Островский был унтер-офицером, участвовал в нескольких войнах, героически сражался на Малаховом кургане при обороне Севастополя в 1855 году. Домой вернулся героем, но весь израненный, прожил после возвращения всего полгода и был похоронен с большими почестями.

Отец Николая Островского, Алексей Иванович, участвовал в Русско-турецкой (Балканской) войне 1877–1878 годов, в тяжёлых боях за Шипку и Плевну. За проявленную храбрость был награждён двумя Георгиевскими крестами. После отставки ещё несколько лет прожил в Петербурге, где работал государственным служащим. Среди односельчан пользовался большим авторитетом, крестьяне его уважали. Дети очень любили отца. Екатерина Алексеевна Островская, сестра пи-



сателя, говорила о своём отце так: «Он был очень добрым, хорошим человеком, никогда нас не обижал».



Мать Николая Островского, Ольга Осиповна, была второй женой Алексея Ивановича и в два раза его моложе. Она происходила из семьи чешских переселенцев. В отличие от мужа была малограмотна, но отличалась ярким самобытным характером, образной речью, насыщенной чешскими, русскими и украинскими поговорками, блистала остроумием и тонким юмором, обладала поэтическим складом души и на бытовом уровне могла объясняться на шести языках.

Николай был младшим ребёнком в семье, где старшими были две сестры и брат (две младшие сестры умерли в младенчестве). Николай был очень общительным ребёнком, непоседой. С братом Дмитрием они увлекались рыбной ловлей: в селе был огромный, как озеро, пруд. Со старшими ребятами Николай любил ездить в ночное, пасти лошадей. Всей семьёй ходили в лес собирать грибы и ягоды. А долгими зимними вечерами дети заслушивались рассказами отца о событиях, участником которых он был, об удивительной храбрости русских солдат. Эти рассказы оставили неизгладимый след в душе чуткого и впечатлительного Коли. Уже взрослым он говорил, что стал бы военным, если бы не его «проклятая болезнь».

В Вилии семья жила в достатке, у них был большой дом, земля, сад, по дому Ольге Осиповне помогала прислуга. Среди ближайших родственников и друзей семьи были учителя, священники, военные, служащие двух Вилийских заводов. По воспоминаниям писателя, детство осталось самым счастливым периодом в его короткой и такой трагической жизни.

Н.А. Островский всегда выделялся своими способностями. Обычно в первый класс принимали с восьми лет, но 6-летний Николай уже умел читать и писать, поэтому его взяли раньше срока — «по причине незаурядных способностей».



Его школьный друг А. Степанец вспоминал, что Николай был очень умный, но озорной, и его часто наказывала учительница, а также был добрым, отзывчивым товарищем, щедро делился с друзьями тем, что у него было: и яблоками из сада, и пирогами, которые пекла мать. В школе он увлёкся чтением книг, и это стало его любимым занятием на всю жизнь. Когда в школьной библиотеке «было все прочитано», учительница приносила книги своему ученику из дома. В 1913 году, в возрасте всего девяти лет, Николай с отличием окончил церковно-приходскую школу.

А в 1914 году счастливая размеренная жизнь семьи рухнула — отец остался без работы. Семье пришлось продать дом, землю, раздать долги и уехать к родственникам в Турью Каменецкого уезда (ныне Тернопольская обл., Украина), где Алексей Иванович стал работать лесником.

После начала Первой мировой войны семья Островских переехала подальше от границы с Галицией и боевых действий, в местечко Шепетовка Заславского уезда Волынской губернии, где работал старший сын Дмитрий (он был помощником слесаря депо на станции «Шепетовка»). Николай, как и другие дети в семье, пошел работать: пас лошадей, пилил дрова, помогал в мастерских. А еще спустя год 11-летний Островский поступил в местное училище и устроился на первую постоянную работу — носил воду для самоваров на кухне вокзального буфета. Тогда же Николай попробовал сбежать на фронт, но его поймали и домой.

В 1918 году он окончил Городское двухклассное училище (учёба прерывалась на год, так как школу передавали под госпиталь). Осенью этого же года Островский поступает в только что открытое в Шепетовке Высшее начальное училище (в 1920 году реорганизованное в Единую трудовую школу).

Бурные события 1917–1920 годов калейдоскопом мелькали перед глазами. За революциями пришла гражданская война и бесконечные смены власти: гетманат, немецкая оккупация, петлюровцы, красные. Симпатии Николая безраздельно были отданы большевикам. В 1918 году под немецкой оккупацией и при петлюровцах он участвовал в подпольной работе в качестве связного местного ревкома. Летом 1919 года Островский вступил в комсомол, и в неполные 15 лет добровольцем отправился на фронт, в бригаду Григория Ивановича Котовского 1-й конной армии Семёна Михайловича Будённого — шла Гражданская война. Спустя год, в 1920-м, Островский получил тяжёлое ранение в боях на польском фронте и его демобилизовали.



В 1921 году Николай Островский поступил в электротехническое училище. После окончания обучения работал на строительстве железной дороги под Киевом, где заболел брюшным тифом. За тифом последовали несколько серьёзных простуд, которые сильно подорвали его здоровье. Так, в 1922 году комсомольцы Киева спасали от ледохода лесосплав на Днепре. Островский вновь сильно простудился и получил осложнение на су-

ставы. Врачебная комиссия постановила дать ему инвалидность. В то время будущему писателю было всего 18 лет, и он спрятал подальше заключение врачей, ничего не сказав родным, и продолжил работать: служил помощником электромонтера, занимался политработой.

Островскому тяжело было ходить, передвигался он с помощью костылей. Болезнь прогрессировала, лечение и операции приносили только временное облегчение. С 1927 года и до конца жизни Николай Алексеевич был прикован к постели. Его состояние ухудшалось и тем, что наступала слепота из-за военного ранения.



Островский жил в Новороссийске у знакомых матери. Там он познакомился с Раисой Мацюк, они поженились.

Несмотря на тяжёлую болезнь, Островский занимался общественной работой: у него всегда собиралась молодежь, где бы он ни находился — на лечении или дома. А еще планировал создать большое произведение о молодых подвижниках-комсомольцах, строящих новую жизнь.

В 1932 году Николай получил ордер на жилплощадь в Москве, куда его привезли в карете скорой помощи «стопроцентно нетрудоспособным». Поселили в «полуконнате», наспех отгороженной от соседей досками. Обстановку составляли старая железная кровать, старый ломберный столик, стул, ещё одна кровать, сооружённая из ящиков и досок, и ещё два стула из чурок. Уходя на службу, жена оставляла лежачего мужа одного в закрытой от любопытных соседей комнате многолюдной коммунальной квартиры.

Здесь Николай Островский и стал сочинять «Как закалялась сталь». Ему было 26 лет. Страдая от боли, никому не известный инвалид записывал прыгающими буквами строчки в параллельных прорезях картона придуманного им «трафарега». Однажды вернувшуюся со службы жену Николай попросил переписать несколько сброшенных на пол листов с неразборчивым текстом. Она подумала, что это письмо друзьям. Оказалось — первые страницы романа. В нем частично отразилась биография писателя с событиями времён Гражданской войны. Островский терял зрение, работать становилось тяжелее, а когда отказала рука, Николай стал диктовать роман Гале, отзывчивой соседке по квартире.

«То, что я сейчас прикован к постели, не значит, что я больной человек. Это неверно. Это чушь! Я совершенно здоровый парень.



То, что у меня не двигаются ноги, и я ничего не вижу, — сплошное недоразумение, идиотская шутка.

И он диктовал родственникам, друзьям: они писали под диктовку или переписывали начисто черновики. В Российском государственном архиве литературы хранятся фотокопии 19 почерков добровольных помощников. Островский не раз подчёркивал: писательство было последним способом вернуться в строй для бойца, потерявшего контроль над своим телом, и литература стала особой формой служения партии и обществу. Так «получил жизнь» несгибаемый Павка Корчагин!

Роман «Как закалялась сталь» дважды отвергался издательствами — дескать, написано-то здорово, но вот автор какой-то совсем неизвестный. В апреле 1932 года журнал «Молодая гвардия» все же начал публикацию романа, а в ноябре того же года первая часть вышла отдельной книгой, за ней в 1934 году вышла и вторая часть. В 1935 и 1936 году обе части романа изданы одной книгой.



*Н. Островский со студентами
Новочеркасского индустриального института*

Когда, наконец, роман все-таки вышел в свет, кое-где его объявили антисоветским — в Харькове, например, вообще пытались изъять из продажи и библиотек по той причине, что *«восстановительный период молодой Советской Республики изображён самыми черными красками, а Павел Корчагин с его метаниями больше похож на антигероя, чем на настоящего комсомольца»*. Лишь очерк Михаила Кольцова «Мужество», посвящённый Николаю Островскому и вышедший в 1935 году в газете «Правда», ситуацию отчасти подправил. А вскоре начался настоящий книжный бум. Очереди на роман в библиотеках исчислялись сотнями человек. В магазинах книга раскупалась мгновенно.

Островского наградили орденом Ленина. Правительство Украины построило для него в Сочи новый дом, на улице его имени. Писателю дали квартиру в Москве на Тверской улице (тогда улице Горького). Для того времени это было уже признание его статуса как классика советской литературы. В 1936 году Наркомат обороны присваивает ему почётное звание бригадного комиссара. Шьётся специальная форма, в ней Островский практически всегда и фотографируется. Чтобы посетить его, делегации выстраиваются в очередь.

Роман приобрёл большую популярность и стал самым издаваемым в СССР произведением художественной литературы за 1918–1986 годы: общий тираж 536 изданий составил 36 416 тыс. экземпляров. По данным Государственного музея — гуманитарного центра «Преодоление» им. Н.А. Островского в Москве, к 1 января 1991 года роман был издан на 75 языках народов СССР 773 раза суммарным тиражом 53 854 тыс. экземпляров.

В осаждённом Ленинграде в 1942 году книга Островского была напечатана вручную, в лютую зиму, без электричества, умирающими от голода людьми. 10 тысяч экземпляров романа разошлись за два часа!

Писатель **Борис Полевой** вспоминал, как во время обороны Сталинграда заглянул ночью в расположение одного из передовых батальонов. Бойцы собрались у костра: *«Все слушали, сидя в напряженных позах, стараясь не пропустить ни одного слова. Читали роман „Как закалялась сталь“. Когда разговорились, бойцы пожаловались, что книга эта одна на весь полк. Для удобства чтения её разорвали на несколько частей и в редкие часы боевого отдыха читали, передавая друг другу листы по мере прочтения»*.

В чем тайна этого не совсем совершенного с филологической точки зрения романа?

В первую очередь книга цепляла молодёжь искренними образами стойкости, героизма, бесстрашия, бескорыстия, честности, благородства, готовности отдать свою жизнь за счастье других, готовности пожертвовать своей любовью ради торжества справедливости и светлого будущего человечества. Да и наши современники найдут в ней огромный заряд для борьбы с негативной данностью, со смертью, с «выключенностью» из жизни. Именно этим роман помогал многим выживать, и в этом грандиозная роль произведения вне зависимости от её художественных недостатков.

Сюжет книги — это путь от стихийности к сознательности, от неконтролируемого революционного порыва к подчинению своей воли нуждам исторического момента. И Островский, как никто другой, выражал эту идею с такой кристальной ясностью. К тому же, труд и подвиг имеют ценность вне зависимости от обстоятельств.

О Николае Островском и его романе «Как закалялась сталь» говорили многие известные писатели, учёные, общественные деятели. Вот оценочные суждения некоторых из них.

Андрей Платонов, советский писатель: *«Мы ещё не знаем всего, что скрыто в нашем человеческом существе, и Корчагин открыл тайну нашей силы. ...Когда у Корчагина-Островского умерло почти все его тело, он не сдал своей жизни — он превратил её в счастливый дух и в действие литературного гения и остался работником, не поддавшись отчаянию гибели»*.

Эммануил Казакевич, писатель-фронтовик: *«Люди, воспитанные на книге Островского, вступили в Великую Отечественную войну подготовленными, рвущимися к подвигу. Образ Николая Островского и его героя стал одним из важных элементов воинского воспитания»*.

Юрий Гагарин, первый космонавт: *«Простой рабочий паренёк Павка Корчагин, сражавшийся за Советскую власть, за будущее Советской Родины, близок и понятен миллионам людей... Корчагинцы моего поколения, возмужавшего в послевоенные годы, осваивали целину, строили Братск, прокладывали дорогу к звёздам... Что касается меня, то в самые трудные минуты я вспоминал железное упорство и несгибаемую волю Павки Корчагина»*.

Роман неоднократно экранизировался.



В 1942 году режиссёром Марком Донским был создан фильм «Как закалялась сталь», который вышел в тяжёлое время Великой Отечественной войны. Тогда главного героя романа Павла Корчагина воплотил актёр Виктор Перест-Петренко.

В 1957 году вышла совместная режиссёрская работа Владимира Наумова и Александра Алова «Павел Корчагин», в которой главного героя сыграл Василий Лановой.

В 1973 году режиссёром Николаем Мащенко был создан шестисерийный телефильм «Как закалялась сталь», в котором образ Корчагина воплотил на экране Владимир Конкин. Фильм получил две премии им. Ленинского комсомола. Павка в исполнении Конкина отличался от прежних экранных Корчагиных бóльшим лиризмом, романтичностью и интеллигентностью.

В 1975 году под тем же названием «Как закалялась сталь» вышла также киноверсия этого фильма.

В 2000 году 20-серийный телевизионный фильм «Как закалялась сталь», сняли китайские кинематографисты на Украине. Он был признан в Китае лучшим сериалом года. В роли Павки снялся украинский актёр Андрей Саминин.



Впервые роман перевели на иностранный язык ещё в 1936 году, и это был японский. Вслед за Японией был Китай (литературовед Ся Чжунсянь совсем недавно писала, что книгу продолжают читать до сих пор). Также книга вышла и на английском... Суммарно в мире отпечатано около 2,5 миллионов копий романа на иностранных языках (не считая переводов на языки народов СССР).

На первом месте среди чтецов этой книги сейчас — Китай. В 2017 году, когда в стране шёл масштабный опрос о русских книгах, студенты и школьники называли, конечно, Чехова, Булгакова, Толстого и Достоевского, но на первом месте неожиданно оказалась «Как закалялась сталь».

И это в самом деле неожиданно, но почему так, ясно из признания актёра **Джета Ли**: «*Есть одна великая книга, которую я прочитал в юности, и которая на меня произвела определяющее влияние — «Как закалялась сталь» Николая Островского. Эта книга воспитала меня как человека, и я до сих пор постоянно её перечитываю. И где бы я ни был, я цитирую слова Павла, «не бойтесь никаких преград и препятствий на своём пути, потому что сталь можно закалить только так».*

На самом крупном международном сайте книжных рецензий Goodreads.com у романа «Как закалялась сталь» порядка четырёхсот отзывов, написанных на самых разных языках. Есть не только английский, но и, например, греческий, арабский, немецкий, бенгальский (!), турецкий и другие, но больше всего на вьетнамском. Вот некоторые из них.

Mariel Duarte: Мне нравится эта книга, потому что на самом деле в ней нет борьбы между добром и злом, а просто люди пытаются делать то, что они считают правильным, и добиваться лучшей жизни.

Emgi: У меня остались сильные воспоминания об этой книге, она хорошо написана. Да, это пропаганда, но она показывает картину советского прошлого. События, происходящие в книге, описания людей и окружающей среды — все и вся так ясно, так реально! До сих пор помню некоторые сцены из книги, она словно часть моего детства.

Галина Флюсова (Украина, Донецк, 2014 год): Мне эта книга, как и роман «Овод», помогли в самые трудные для меня годы выстоять, не потерять себя в этом мире. Если бы не пример Павки, Овода, я не смогла бы закончить школу, да не просто закончить. Я окончила 10-й класс с «Золотой медалью» и не просто поступила в университет, окончила его с Красным дипломом. А когда работала в школе учителем математики, дети даже не подозревали, что общаются с глухим человеком. И аппаратом слуховым я при этом не пользовалась. Я научилась читать по губам, что мне говорят. Вот так повлиял на меня этот роман. Он учил мужеству, самоотдаче, честности наше поколение. А сейчас на таких примерах молодёжь уже не учат.

«Самое дорогое у человека — это жизнь. Она даётся ему один раз, и прожить её надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жёг позор за подленькое и мелочное прошлое, и чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире — борьбе за освобождение человечества».

Сложно сказать, сколько поколений советских людей воспитывалось на книге Николая Островского «Как закалялась сталь», для скольких эти слова главного героя стали настоящим руководством в борьбе за социальную справедливость и достойную жизнь.

Островский прожил очень мало, но за этот короткий отрезок времени сделал больше, чем некоторые за долгую и сытую жизнь. 22 декабря 1936 года, за полчаса до смерти, Островский пришёл в себя и сказал: «*Я стонал? Нет? Это хорошо. Знаешь, смерть не может меня пересилить».* Он так и умер — не побеждённый болью и страданием, гордо и достойно.

*...Как бесконечно приземлены
Мечты и помыслы людей,
Бедой ещё не наделённых,
Не переживших страшных дней.*

*Им не понять, зачем стремился
Писатель выжить всем назло.
Зачем писал, зачем трудился,
Ведь часто в жизни не везло.*

*И чтобы не было вопросов,
И чтоб смотреть бесстрашно вдалё,
Я вас прошу — прочтите просто
О том, как закалялась сталь.*

В. Алеёников

Новости Библиотеки им. П.П. Бажова, Новосибирск
<https://www.lencbsnsk.ru/tpost/5njtgxkz11-120-let-so-dnya-rozhdeniya-sovetskogo-pi>

КАК ВСЁ-ТАКИ ПРЕКРАСНА, КАК СИЛЬНА И ПОБЕДИТЕЛЬНА СОВЕТСКАЯ ПОЭЗИЯ

Как нужна эта поэзия сегодня!
Судите сами!

ВЛАДИМИР ЛУГОВСКОЙ

Рассвет

Лёгкая ночь.
Прощальная ночь.
Месяц висит
Клыкатый.
Высоко окно.
Окно черно.
Дома.
Фонари.
Плакаты.
Красен плакат:
Красный солдат
Пальцем и зрачками
Колется.

Пора наступать!
Пора!
Да, товарищи,
Вчера
Записался и я
Добровольцем.
В пять утра
Загремят буфера, —
Милая,
Помни друга!
В пять часов
Душа на засов —
К югу, к югу, к югу!

Сероколонную глыбу вокзала
Голосом меди труба пронизала,
И наклонённо плывущее знамя
Красноармейцы вносят в вагон.
Тогда начинается время рассвета,
В теплушке качается пасмурный ветер,
И ночь остаётся далёко за нами,
А впереди — золотой перегон.



Утро. Утро — часы тумана...

Богатырский тучеход.
Серебро рассвета.
Песня солнечных ворот
Северного лета.
Величава и легка
Облаков прохлада.
Розовеют облака,
Дребезжат приклады.
Ты ли, юность, позвала,
Ты ли полюбила
Вспененные удила,
Боевую силу?

Письма в десять рваных строк,
Шаг усталой роты,
Штык, наточенный остро,
Грохот поворота?
Ты ревушим поездам
Рельсы распрямила,
Пятикрылая звезда —
Будущее мира.
Ты звенела в проводах,
Ты, как песня, спета,
Пятикрылая звезда —
Пять лучей рассвета.

На прощанье ты прими
Перелёты пашен,
Шаг суровый, что гремит
У кремлёвских башен.

На прощанье отвори
Площадь с ровным склоном —
Это Ленин говорит
Смолкшим батальонам.

Это ты простила, друг,
В платье парусинном.
Это катятся на юг
Молодость и сила.

На платформах ни души.
Гром гремит далече.
Проплывают камыши
Безыменных речек.

1926–1928 годы

НИКОЛАЙ АСЕЕВ

Снова в Донбассе

Наши в Донбассе!
Снова в Донбассе!
Фашистов стирая
с лица земли, —
нечисть дубася,
на смерть дубася,
мордой тупою
купают в пыли.



Нет ни стиха такого,
ни прозы,
чтоб рассказать,
что на сердце таим:
вслед им неситесь,
взревев, паровозы;
вслед, длинногорлые,
залпами им!

Что, пивовары,
что, мародёры,
дорог донбассовский
уголёк?!

Долго ли пробыли,
много ли добыли?
Сразу не взять его —
прочно залёг?

Что, душегубы,
что, душегары,
дёшево ль стали вам
наши товары?

Всё ли дограбили,
всё ль дорубили, —
угольной пылью
зобы понабили?

Ёжитесь, тужитесь,
гнётесь, коробитесь
к заду поджатым,
линялым хвостом?
Пласт не поднимете?
Сами уляжетесь
в землю прибитым
тяжёлым пластом!

Фашистов дубася,
фашистов дубася,
мордой тупою
купаю в пыли, —
наши в Донбассе,
наши в Донбассе
нечисть счищают
с советской земли!

10 сентября 1943 года

Блог Захара Прилепина, 1.10.24
<https://dzen.ru/a/Zvu109VciSv8LJgy>

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

ОТ РАСПАДА СССР ДО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА. И что теперь?

История ставит перед народами и государствами Востока и Юга задачу противостоять гегемонистским аппетитам Запада с помощью новой, более эгалитарной и кооперативной модели и включить в неё, насколько это возможно, сами западные народы. Соперничество должно быть направлено только против правящей элиты Запада, а не против простых людей, пишет Димитрис КОНСТАНТАКОПУЛОС, бывший советник премьер-министра Греции Андреаса Папандреу и бывший член секретариата партии СИРИЗА.

Распад СССР в 1989–1991 годах вызвал чувство всемогущества в господствующих кругах западного капитализма. Тем более что ему предшествовало десятилетие триумфа неолиберализма на самом Западе (1980–1990), а также явный упадок ряда режимов третьего мира, возникших в результате антиколониальных, национально-освободительных движений и революций.

Это чувство запечатлено Фрэнсисом Фукуямой в его работе «Конец истории». Конец истории по Фукуяме означает конец противоречивых и героических попыток современного человека стать субъектом своей собственной истории. Теперь всё будет регулироваться безликими «рынками», а на самом деле теми, кто фактически контролирует глобальный финансовый капитал. Налицо тоталитарный

проект по контролю – под знаменем демократии и якобы саморегулирующихся «рынков» – над людьми, обществами, нациями, государствами, над всей социальной и международной эволюцией.

После краха «коммунизма» экономическая и политическая власть финансового капитала, более концентрированного, чем когда-либо прежде, переживает беспрецедентный рост. По сути, он принимает на себя функции, которые обычно принадлежат государствам. Польза государств для крупного капитала уменьшилась после исчезновения «внешнего врага» и внутренних движений сопротивления.

Формируется «империя финансов», которая стремится стать подлинным государством нашего времени и которой во многом подчиняются отдельные государства.

Эта империя после предполагаемого окончания холодной войны создала новый экономический мировой порядок, основанный на Вашингтонском консенсусе, Маастрихтском договоре и ряде международных организаций, таких как ВОЗ, МВФ и так далее. Она предполагает освобождение финансового капитала от всякого контроля и всех ограничений на его деятельность, что спровоцировало кризис 2008 года, который до сих пор на нас влияет. Агрессивность Запада против России хорошо объясняется желанием США и западных экономических элит осуществлять абсолютный контроль на территории бывшего СССР. Но мы не можем исключать, что финансовый кризис 2008 года также сыграл свою роль. Как это часто случалось в прошлом, экономические кризисы провоцируют войны и наоборот. Взаимосвязь между экономической ситуацией и геополитикой в наше время является предметом, который всё ещё недостаточно изучен и исследован.

С кризисом 2008 года «счастливая глобализация» (*la mondialisation heureuse*) превращается в «несчастливую глобализацию».

Европа ускоренно движется к разрушению европейского государства всеобщего благосостояния, величайшего завоевания европейских народов со времён победы над нацизмом, кульминацией чего станет разрушение Греции экономическими и политическими средствами. Поскольку банки «слишком велики, чтобы обанкротиться», именно общества, государства и нации потерпят крах. Опять мы наблюдаем интересную корреляцию между экономикой и геополитикой. Острота экономической «войны» против Греции не имеет ничего общего с неолиберальными программами, навязанными другим периферийным странам ЕС. Вероятно, это происходит также из-за геополитического положения Греции и Кипра. В истории всем кампаниям западных держав против России или исламского Востока предшествовали операции по установлению контроля над Юго-Восточной Европой.

Проект Фукуямы основан на постулате о том, что ассимилирующая сила западной экономической, политической и культурной модели достаточна для поддержки глобального доминирования западного капитализма и тех, кто его контролирует. Но Сэмюэль Хантингтон считает, что такое господство может быть установлено только силой оружия и войны. И поскольку он не может это открыто утверждать, то выдвигает расистскую и необоснованную теорию о том, что культурные различия неизбежно вызывают конфликты. Таким образом, он закладывает основы для борьбы «превосходящего окружающего» коллективного Запада против остальных, а также для обеспечения раскола этих «остальных», поскольку никакое глобальное господство не может быть навязано без политики «разделяй и властвуй».

Конечно, мы все знаем, что европейские державы отпалились в Африку вовсе не для того, чтобы цивилизовать африканцев, а за сырьём. Мы также знаем, что США осуществляют интервенции не для установления демократии, иначе они не насаждали бы кровавые диктатуры по всему

миру, от Чили до Индонезии. И наоборот, если нации и народы, находящиеся в крайне неблагоприятном материальном положении, обращаются к религии (или даже к сравнительно светской «религии» XX века – коммунизму), они делают это, чтобы найти силы оказать сопротивление и существовать далее.

Теории Хантингтона на самом деле являются своего рода «философским прикрытием» «партии войны», если не скрытой «партии фашизма», которая уже столетие существует в кулуарах центров власти коллективного Запада, воодушевляя сторонников «демократического империализма». Эта партия, не успев дожидаться формального распада СССР, начала процесс разрушения Югославии и первую войну в Персидском заливе. Ещё до появления теорий Хантингтона она разрабатывала программы беспрецедентного империалистического доминирования, подобные тем, которые можно увидеть в работах видного неоконца Пола Вулфовица и адмирала Дэвида Джеремейи. За ними последовали неоконсервативные проекты, например «Чистый прорыв: новая стратегия обеспечения безопасности», предписывающие будущие войны на Ближнем Востоке, а также разработки аналитического центра *For an American Twentieth Century*. Начались неуклонное расширение НАТО на Восток и постепенный, но планомерный демонтаж всей структуры контроля над ядерным оружием. США напали на Сирию в 2017 и 2018 годах, несмотря на присутствие там российских войск, нарушив тем самым негласные правила избегать прямых столкновений между США и Россией. Президент Дональд Трамп использовал северокорейский кризис, чтобы сообщить миру о возможном применении ядерного оружия. В 2007 году Франция, последний бастион европейской независимости, подпала под прямой контроль США и НАТО (а также под влияние Израиля) с приходом к власти Николя Саркози, который сыграл ведущую роль в разрушении Ливии – не столько ради каких-то французских неоконсервативных целей, сколько во имя реализации стратегии глобальных неоконсерваторов.

Конечно, у Запада не всё складывается хорошо. Масштабные инвестиции в Китай, которые обеспечивали западный капитал рабочей силой с низкой заработной платой и высокую рентабельность, не привели к свержению режима плановой экономики, иначе говоря, к превращению китайской перестройки в «катастрофику» с рынком в качестве инструмента экономического планирования.

Китай использовал капиталистические инвестиции, а не они использовали Китай. И если сначала за свой рост Китай заплатил резким увеличением неравенства, опасного в долгосрочной перспективе для стабильности, то за последнее десятилетие он смог резко поднять уровень жизни беднейших слоёв населения и не поддался «финансовой глобализации». В целом западные инвестиции в странах третьего мира дали противоречивые результаты. Сейчас мы являемся свидетелями появления на глобальном Юге крупных экономических и демографических агрегаций, которые объективно подрывают глобальное доминирование коллективного Запада.

Действие порождает противодействие. Народы начинают сопротивляться. Мы видели это в ряде стран Ближнего Востока, в Ираке, Афганистане, Ливане, Сирии, Иране. Кульминацией стал текущий всплеск палестинского сопротивления в секторе Газа. Россия, в свою очередь, также всё более резко реагирует на планы расширения НАТО на пространстве бывшего СССР. Аналогичные явления можно наблюдать в Латинской Америке и других регионах мира.

Сегодня появление многополярного мира вокруг ШОС и БРИКС представляет собой надежду для человечества наконец-то покончить с тоталитарным и однополярным проектом Запада.

Это первый и очень важный шаг. Можно, конечно, надеяться, что вскоре последуют другими шагами, такие как дефолл

ризация, создание эффективно функционирующего инвестиционного банка, действующего на принципах, противоположных принципам Всемирного банка и МВФ, постепенное создание институтов нового мирового экономического порядка, основанного на сотрудничестве, а не конкуренции, и стремление к суверенитету, равенству и свободе.

Спротивление ряда могущественных государств Западу, безусловно, является первым, абсолютно необходимым, но не достаточным условием радикального преобразования нашего мира, который впервые в истории развил производительные силы и технологии, способные удовлетворить законные потребности всего человечества. Однако на данный момент они используются во имя варварства и тоталитаризма, если не для подготовки ядерного или экологического уничтожения человеческого рода.

Если альтернативный Западу полюс, который возникает сейчас, будет способен говорить о проблемах человечества, вмешиваться в кризисы, подобные тому, который мы наблюдаем сегодня на Ближнем Востоке, поднимать проблемы окружающей среды и необходимости социального и международного контроля над новыми технологиями, действовать против неравенства внутри государств и между государствами, выдвигать видение экономики, сочетающей рынок с экономическим планированием, без чего невозможно решать проблемы на национальном, региональном и глобальном уровне, то он значительно расширит свою поддержку со стороны всех народов, даже среди народов Запада, которые всё больше осознают тупиковость и тоталитарный характер системы, в которой живут, но не знают, как её изменить и чем заменить.

Как писал Клаузевиц, война – это продолжение политики другими средствами. Постепенно вырисовываются явления, которые интересуют и волнуют всё человечество, и это может изменить правила игры в продолжающихся вооружённых конфликтах. Наш мир остро нуждается в борьбе с неравенством, как внутри государств, так и между ними. Новые технологии – искусственный интеллект, биотехнологии, информатика – требуют национального, социального и международного контроля, если мы не хотим взорвать планету и уничтожить человечество. Рынок будет с нами ещё долгое время, но ни одна из важных социальных, экономических, международных и экологических проблем не может быть решена без системы совместного экономического пла-

нирования на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях. Необходимо, чтобы интеллектуальный, психологический и культурный уровень человечества, то есть каждого человека и каждого народа в отдельности, был поднят до уровня огромных производительных сил, научных и технологических сил, которыми мы располагаем впервые в истории. Одним из способов добиться этого, помимо непрерывного образования и профессиональной подготовки, является максимально широкое участие и сотрудничество людей и народов на всех уровнях в принятии решений, которые их касаются.

Силами, альтернативными «коллективному Западу», формулируется новое экономическое и культурное видение человечества, которое отвечает более глубоким потребностям людей, потребностям самой жизни и защиты окружающей среды. Человечество, постепенно отходящее от своего прошлого жёсткой конкуренции, без которой не было бы ни цивилизации, ни жизни, в состоянии осуществить стратегический перелом, разрушив тенденцию западных элит к квазитоталитарному контролю над обществом, устранив опасность ядерной и экологической катастрофы и заложив основы новой, высшей цивилизации, в которую все народы мира будут призваны внести свой особый вклад.

История ставит перед народами и государствами Востока и Юга задачу противостоять гегемонистским аппетитам Запада с помощью новой, более эгалитарной и кооперативной модели и включить в неё, насколько это возможно, сами западные народы. Соперничество должно быть направлено только против правящей элиты Запада, а не против простых людей. Ведь сама традиция Запада глубоко противоречива, и исторически её достижения столь же важны, как и тоталитарные и деструктивные тенденции. Не нужно выплёскивать ребёнка вместе с водой.

Впрочем, несмотря на это, нашей надеждой по-прежнему остаётся *ex orientelux /свет с Востока/*.

30.08.24

Перевод Д.Б. Этимейна

<http://www.defenddemocracy.press/%d0%be%d1%82-%d1%80%d0%b0%d1%81%d0%bf%d0%b0%d0%b4%d0%b0-%d1%81%d1%81%d1%81%d1%80-%d0%b4%d0%be-%d0%b2%d0%be%d0%b7%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d1%8f-%d0%bc%d0%bd%d0%be%d0%b3/>

ОНИ ОСТАЮТСЯ С НАМИ

АЛЕКСАНДР БУЗГАЛИН И ЕГО ВРЕМЯ

Минуло полгода с того трагического дня, как скоропостижно ушёл из жизни выдающийся учёный-марксист, талантливый публицист, главный редактор журнала «Альтернативы» Александр Бузгалин. Мы познакомились во времена перестройки, когда я начал работать корреспондентом в Москве.

Написать строки прощания с моим покойным другом я задумал сразу после его кончины. Но очень скоро понял, что невозможно говорить о его деятельности, роли и значимости, оставляя в стороне драматические события, которые пережила его страна и он сам и которые с 1980-1990-х гг. оказывали влияние на весь мир. Именно это я и попытался сделать в предлагаемой читателям статье.



Надеюсь, по крайней мере, отдать ему должное и подробнее рассказать о человеке, каким он был и останется в нашей памяти. В конце концов, эти драматические события определили не только судьбу России, но и всего мира, завершив тот «Короткий двадцатый век», о котором писал английский историк Э. Хобсбаум.¹ События эти все ещё остаются



не до конца известными, изученными и осознанными как в России, так и за рубежом.

Последний раз я виделся с Александром в июне прошлого года в уютном московском кафе на бывшей улице Горького («реставрация» переименовала её в Тверскую), недалеко от Пушкинской площади и станции метро

¹ Хобсбаум Э. Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век: 1914—1991. М.: Независимая газета, 2004

«Пушкинская», по пути к станции метро «Маяковская». Даже просто слыша одни эти имена, невольно проникаюсь впечатлением, что до меня доходят лучи света из «золотого века» России (лично я помещаю его между 1825-м и 1932 г.). По моему мнению, это один из немногих «наилучших моментов» истории, которые создали нашу цивилизацию и продолжают придавать смысл человеческой жизни и самой истории. В число других подобных «моментов» следует отнести период 50-летнего расцвета Афинской республики, Ренессанс, эпоху Просвещения и Великую Французскую революцию.

Летом 2023 г. я приехал в российскую столицу на ежегодную конференцию Московского экономического форума, вице-президентом которого был Александр Бузгалин. Во время нашей беседы я подумал, что можно было бы попросить его написать краткий отчёт о работе этой конференции, на сей раз посвящённой новой экономической политике (нэп). Мы действительно были бы рады опубликовать его. Он устало посмотрел на меня и спросил: «А кого это волнует?» Он не мог не чувствовать усталости. Вся его жизнь была отдана академической, теоретической и политической, организационной работе. Мне тогда показалось, что он выглядел разочарованным. Но в конце концов, какой человек, который не хочет обманывать себя и осознаёт нынешнее положение в мире, глубокий упадок цивилизации, может избежать разочарования?

Я настаивал, потому что считаю вопрос о нэпе и спорах, которые он вызывал в СССР в 1920-х гг. и которые до сих пор остаются в значительной степени незавершёнными и в России, на Западе, важнейшими для любого, кто заинтересован в переходе к иной системе организации экономики. Наш мир погружается сейчас в своего рода «Великую неразбериху». Это происходит, с одной стороны, из-за «переизбытка мусорной информации», а с другой — в результате отказа от требований проведения радикальной реорганизации общества. По этой причине новым поколениям когда-нибудь придётся проводить археологические раскопки, чтобы открыть для себя то, что было самоочевидным несколько десятилетий назад. Наша обязанность — оставить им те знания, которые мы приобрели в результате осмысления происходивших процессов и приобретённого опыта.

Делясь с Бузгалиным размышлениями по этому поводу, я стал по привычке ворчать насчёт того, что должен был бы давно написать, но так и не написал и продолжаю откладывать. Внезапно я увидел, как он изменился в лице и неожиданно повелительным тоном сказал мне: «Я хочу, чтобы вы выбрали и принесли мне свои тридцать лучших статей к 1 июля, чтобы мы могли их опубликовать. Если вы этого не сделаете, я больше не буду с вами разговаривать». А когда я в свою очередь поинтересовался, кому они нужны, он ответил несколькими очень трогательными словами.

Я не понимал, что на него нашло, но все происходящее выглядело так, словно он вдруг столкнулся лицом к лицу с вечностью, и было ясно, что не шутит. Он рассказал мне о своей первой книге, полной раздумий о коммунистическом обществе, о шести докторских диссертациях, подготовкой которых руководит, и высказал различные советы, в которых я, по его мнению, нуждался. «Мы все делаем то, что можно, а не то, что нужно». Таков был его вывод.

Мы решили перенести встречу, и я готовился обсудить все вопросы в октябре, когда вновь отправился в Москву. К

сожалению, увидеть его в намеченный день встречи я не смог. Он уже находился в больнице.

Его смерть по многим причинам оставляет зияющую пустоту. Он постоянно служил ориентиром для критически настроенных интеллектуалов-марксистов в России. Ему удалось провести целый ряд очень важных конференций. У него очень хорошо получалось собирать вместе лучших российских мыслителей-марксистов и известных интеллектуалов из зарубежных стран. Он старался получить от них знания, которыми каждый из них обладал и мог с ним поделиться. Ни перед кем не закрывал двери, не прекращал диалог, не считал, как это делают некоторые левые лидеры, что именно он является обладателем абсолютной истины. Эта работа по объединению приверженцев идей марксизма, занятых изучением общественных наук, представляла собой немалый подвиг в стране, которая от почти теологического «марксизма» резко перешла к чрезвычайно примитивному и яростному антикоммунизму, в стране, иногда не знающей своей истории, а порой даже стесняющейся ее. Черта, отличавшая Бузгалина от многих других, — это серьезность и ответственность, которые он проявлял во всем, за что брался, — редкость в наше время и в России, и за рубежом.

Он был одним из главных собеседников, наводивших мосты между западными левыми радикалами, марксистами и бывшим советским миром. Он говорил на языке марксизма и хорошо владел английским. И то, и другое значительно облегчало наше общение. Для тех, кто интересуется «экспериментом» Горбачёва и последующим развитием посткоммунистической России, он всегда оставался бесценным источником информации и оценок, глубокого понимания политических и экономических сил, которые после 1991 г. доминируют в стране.

Нужен ли нам марксизм?

На такой вопрос могут возразить, что марксизм умер после распада СССР, и ссылки на него имеют лишь историческое значение. Я не в состоянии в ограниченных рамках статьи исчерпывающе перечислить причины, по которым, на мой взгляд, марксизм сейчас нужен нам даже больше, чем в другие моменты современной истории. Разумеется, я имею в виду марксизм как критический метод подхода к социальной реальности с целью её изменения, т. е. марксизм как экспериментальную науку, подлежащую проверке и опровержению, а не как религию.

Несомненно, факт распада СССР поднимает серьёзные вопросы о марксизме, несмотря даже на то, что существовавший реальный советский строй, как мне представляется, имел мало общего с тем социализмом, каким его замыслили Маркс и Ленин. Мы не можем назвать строй социалистическим только на основе критерия государственной собственности на средства производства. Для этого необходимо также фактическое осуществление власти рабочими и народом в целом. Социализм — это Советская власть плюс электрификация всей страны, говорил Ленин. Советский Союз действительно добился электрификации, но Советы были очень быстро сведены к пустой фразе. С другой стороны, тот факт, что мы не должны считать существовавший в СССР строй вполне социалистическим, ни в коей мере не означает, что у этого строя не было социалистических элементов. И конечно, не означает, что это был буржуазный, капиталистиче-

ский строй, как утверждали некоторые поверхностные теоретики прошлого.

Общественное сознание нашего времени крайне огрешено самим фактом банкротства советского «реального социализма». Но возникший в результате него мир служит убедительным свидетельством того, что система победившего капитализма образца 1991 г. также терпит банкротство. Не в том смысле, что ее могущество в краткосрочной перспективе находится под угрозой. И не только потому, что в ходе её развития неизбежно проявляется тенденция к монополизации и тоталитаризму, одерживают верх идеи неолиберализма. Но прежде всего потому, что увековечение этой системы ведёт к умножению войн и неразрешимых проблем, не просто делая достижение обещанного «лучшего мира» невозможным, но и угрожая самому выживанию человечества.

Одного взгляда достаточно на нынешнюю ситуацию на Украине или в секторе Газа, на углубляющееся неравенство внутри капиталистических стран и между ними, на трагическое положение, в котором находится половина человечества, на все новые экономические кризисы и быструю деградацию природной среды, чтобы понять, до какой степени неустойчива и враждебна интересам человечества господствующая в мире капиталистическая система. Повторяю, не в том смысле, что ей угрожает немедленное свержение, а скорее в том, что даже её выживание может привести к краху всей цивилизации и является прямой угрозой самому существованию рода человеческого. Капитализм все больше напоминает раковую опухоль: если не обращать на неё внимания и избегать хирургического вмешательства, она погубит организм человечества, в котором и за счёт ресурсов которого растёт и развивается.²

Нам срочно нужна новая цивилизация, более совершенная форма организации наших экономик и обществ, иная международная система. Достижение этой цели невозможно без марксизма, потому что это лучший аналитический инструмент, который создала человеческая мысль для осмысления, раскрытия тайн и преобразования нашего социального бытия. Возможно, когда-нибудь нам предстоит пересмотреть и преодолеть его, но для этого сначала мы должны одержать победу в нашей борьбе и затем использовать, опираясь на наследие марксизма, таким же образом, как физика Эйнштейна диалектически использовала и преодолевала физику Ньютона.

Различные группировки и течения, которые пытаются не подвергать сомнению капитализм и игнорируют марксизм, видимо, всерьёз верят, что смогут противостоять «тоталитарной глобалистской империи» финансового капитала и вернуть утраченный рай самостоятельных государств, восстановят неимпериалистической, нелиберальной, некоррупцированной — просто «хороший» капитализм. Эта вера — опасная химера. Сегодня невозможно даже представить, чтобы какая-либо страна или регион, сколь бы большим и могущественным он ни был, мог в одиночку противостоять гигантским проблемам и опасностям, угрожающим всему человечеству.

Нынешний отказ Востока и Юга планеты подчиниться Западу является самым важным, абсолютно необходимым и наиболее позитивным событием нашего времени. Но, если мы хотим выжить как цивилизация, в какой-то момент это

движение должно привести к новому философскому, социально-экономическому и политическому синтезу. Результатом может стать только социализм.

«Демократическая контрреволюция» номенклатуры

То, что Россия пережила в конце 1980-х — начале 1990-х гг., было огромной «демократической контрреволюцией». Процесс этот пронизательно описан Димитриной Петровой, министром в первом посткоммунистическом правительстве Болгарии: «Единственной революцией, которая произошла в Восточной Европе, была революция номенклатуры, благодаря которой она освободила себя от какой-либо моральной ответственности». В результате «коммунистические бюрократы» превратились из управленческого класса в класс собственников с определёнными его слоями, служащими, в частности, «мостиком» к быстро укрепляющемуся «миру криминала» в союзе с Западом, его институтами и секретными службами.

«Демократия» служила лозунгом свержения старого режима, но демократия, — как писал Александр Бузгалин, — это греческое слово, означающее власть демоса, народа, собрания граждан. Цель тех, кто руководил контрреволюционным процессом..., состояла не в том, чтобы передать какую-либо власть и собственность народу; она состояла в том, чтобы сохранить все для себя». Непродуманный эксперимент по «демократизации» СССР, основанный с самого начала на ложных предпосылках и с преобладанием в нем строго определённых социальных групп, пришёл к своему драматическому завершению в октябре 1993 г. Тогда при поощрении и восторженной поддержке Запада было совершено нападение на советский парламент — Дом Советов, — и открыт путь к разграблению огромной государственной собственности, к установлению полновластной «демократии» мафии и сросшейся с ней бюрократии.

Все это сопровождалось насильственным разрывом советского «общественного договора», дезорганизацией государства, развалом СССР, насильственным разрушением социальных и межэтнических отношений, на которых основывался Союз, исторически беспрецедентным экономическим, социальным, демографическим и культурным разрушением. За короткий промежуток времени Россия осуществила наихудший из возможных способов фундаментальной трансформации, на проведение которой западному капитализму потребовалось несколько столетий, — отделение экономической сферы от сферы морали.

Естественно, такое изменение предполагало и в то же время создавало глубоко упадническую духовную атмосферу. Это началось уже во время перестройки с появлением различных «чудотворцев» типа Кашпировского, со взрыва преступности, с неконтролируемой демагогии Ельцина и его окружения. Она включала в себя обожествление Запада, который большинство лидеров тогдашней России стали именовать «цивилизованным миром», относя тем самым свою страну и самих себя к «нецивилизованным». Либеральные демократы, построившие свою карьеру в Коммунистической партии, спешили приватизировать все подряд и отвергали «преступную» большевистскую революцию, превознося при этом Тэтчер и Пиночета. Дошло до того, что член Политбюро Александр Яковлев с энтузиазмом приветствовал... открытие в Москве McDonald's как символ новой эры, а несколько лет спустя призвал к «Нюрнбергскому процессу» над пар-

² Бузгалин А., Колганов А. Глобальный капитал. М.: Едиториал УРСС, 2007.

тей коммунистов, не уточнив, однако, следует ли судить на нем и его самого как одного из руководителей этой партии.

Их оппоненты оказались не способны выдвинуть сколько-нибудь серьёзную, привлекательную для масс левую альтернативу развития страны и не смогли пойти дальше крайне примитивных методов приукрашивания сталинского и даже царского прошлого.

Только принимая во внимание атмосферу интеллектуального мракобесия, морального упадка, социального распада в условиях господства неолиберализма в России и других советских республиках, можно понять и в полной мере оценить, насколько трудно и важно было для таких людей, как А. Бузгалин, поддерживать и развивать традиции рационального, критического марксистского мышления и деятельности. Влияние их идей было ограниченным, — да иначе и быть не могло в тогдашних неблагоприятных обстоятельствах. Но они никогда не переставали оказывать гораздо более широкое влияние одним своим примером, являясь своего рода элементом «гомеостаза» в социальном и интеллектуальном организме, который находился в состоянии хаотического водоворота. Существование даже небольшого, но серьёзного марксистско-социалистического течения служило образцом и заставляло другие идеологические течения не выходить за определённые рамки.

В то же время это была передача будущим поколениям ряда важных, судьбоносных идей, которые русскому народу и любому левому движению, безусловно, понадобятся в их будущих битвах. На протяжении нескольких последних лет в среде российской молодёжи наметилась важная тенденция интереса к марксизму и левым идеям. Александр Бузгалин возлагал на молодых людей надежды и успел оставить им ценные уроки.

Одновременно он и его товарищи оставались «мостом» к советскому прошлому, к верности рабочих и интеллигенции страны элементам социализма, которые были присущи советскому бюрократическому режиму. Они отвергли экстремистское неприятие советской традиции, — это было чуждо их менталитету. Александр глубоко понимал сосуществование очень противоречивых элементов в советском строе, видел огромный энтузиазм, который он вызывал, равно как и негативные аспекты его деятельности, и анализировал и то, и другое в своих книгах, статьях и интервью. Он критически, а не пренебрежительно, относился к «советскому человеку», глубоко чувствовал его. Да он и был, до конца сам оставался им.

Тем не менее тяжесть неоднократных поражений, пережитых русским народом, и распад страны привели значительную часть народа к апатии и оживили давние традиции смирения с авторитаризмом и худшими страницами российской истории. Помню, как где-то в середине 1990-х я с возмущением спрашивал Александра: «Ну почему никто не реагирует на эти ужасные вещи?» А он, едва сдерживая горечь и все же спокойно воспринимая происходящее, отвечал: «Все, что может сейчас сделать гражданин России, — это пойти и проголосовать». Тогда я был далёк от мысли, что позже судьба забросит меня в моей собственной стране, после нескольких поражений народа, в такую же атмосферу смирения и пассивности, которая в то время казалась мне невыносимой в Греции. Народы, как и отдельные люди, могут легко переходить от величия к упадку и обратно.

Чтобы судить о ком-то, кто продолжает действовать подобно Александру, неправильно использовать только

критерий прямой и осязаемой эффективности или немедленного широкого признания со стороны масс. Мы не можем абстрагироваться от того, что он и подобные ему люди в России и других странах выступали «против течения», сопротивляясь огромной российской и глобальной «контрреволюционной волне». Она поднялась во времена натиска неолиберализма Рейгана и Тэтчер, а кульминацией стал распад Восточного блока и самого СССР. Эту волну следует назвать «контрреволюционной» в том смысле, что она была вызовом главному требованию всех революций современности: человек должен стать свободным субъектом своей собственной истории. Нельзя не увидеть аналогий между этим периодом и волной реакции, царившей в Европе на протяжении почти 30 лет после поражения Наполеона.

Возможно, не случайно, что спустя именно 30 лет после пика этой «контрреволюции» мы видим сегодня Россию, Китай, глобальный Юг, т. е. большинство человечества, бросающими вызов господству глобализованного капитализма и «гиперимпериализму». Подтверждается пророчество Ленина, который 100 лет назад говорил, что победа социализма неизбежна уже потому, что поднявшиеся народы намного превосходят по численности жителей Запада. Мы ещё не стоим на пороге победы социализма, но уже являемся свидетелями значительного ослабления мирового капитала и его геополитического воплощения — государств коллективного Запада, НАТО и ЕС.

Ценность и значимость Александра и других подобных ему борцов заключается в том, что они поддерживали горение свечи в ужасных условиях, когда все ветры истории бушевали, стремясь задуть её.

Марксизм и сталинизм

Дабы избежать недоразумений, я чувствую необходимость объяснить здесь, что, говоря о марксизме, я, безусловно, имею в виду течение, которое не может иметь ничего общего со сталинизмом, поскольку одно фактически противоположно другому.

Я, конечно, понимаю, почему многие, видя, к чему привели распад СССР и реставрация капитализма, пережив социальную и экономическую катастрофу бывших социалистических стран и наблюдая за глобальными последствиями этих явлений, испытывают ностальгию по «сильному советскому государству», по «отцу народов» в лице Сталина и стремятся вернуть это время. Понимаю, почему в самой России сегодня так широко распространились «народный сталинизм», ностальгия по прежней славе, по эпохе, которая, при всех её огромных противоречиях, безусловно обладала величием и представляла собой неоспоримый прогресс. Кроме того, не следует забывать, что наш век — это век пугающего и чрезвычайно опасного интеллектуального упадка. Чем меньше книг читают люди, тем упорнее они производят и защищают всевозможную чепуху. И чем более беспомощными перед лицом обрушившейся трагедии они себя чувствуют, тем больше ищут спасительный круг на небесах или в идеях и действиях прежних мессий.

На протяжении всей истории Россия часто бывала страной крайностей, легко переходившей от одной её ипостаси к другой, поскольку сталкивалась на своём пути с такими сложнейшими проблемами, которые легко поставили бы на колени любую другую нацию.

Я счёл очень опасным обожествление Запада, когда оказался свидетелем этого, живя в Москве 30 лет назад. И поэтому сейчас нахожу столь же опасным нынешнее обожествление сталинизма (а порой даже царизма). И надеюсь, что в наши дни Россия найдёт в себе силы добиться более успешного, чем в прошлом, синтеза необходимых для её возрождения элементов и отказаться от того, что было ею давно отвергнуто в силу своей исторической традиции.

Нет никаких сомнений, что распад СССР и внедрение капиталистических отношений производства и распределения, а также сопровождавшей их культурной «надстройки» на постсоветском пространстве были катастрофой исторических масштабов. Но стоит помнить, что советский строй потерпел крах не в результате победоносной народной революции против него или иностранного вторжения. Он рухнул изнутри и сверху, без сомнения с помощью иностранных сил, когда значительная часть правящей бюрократии сознательно перестала защищать его, стремясь к капиталистической реставрации, которая превратила бы бюрократов и их потомство в правящий класс собственников. Ведь саму инициативу по развалу СССР взял на себя Борис Ельцин, бывший кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, за которым последовали «коммунистические» лидеры Украины и Белоруссии.

Я помню, как советский дипломат, некоторое время работавший в аппарате Центрального Комитета КПСС, как-то сказал мне: «В Советском Союзе не было более антикоммунистического места, чем аппарат ЦК». Сам Бугалин, который в последний период существования партии стал членом Центрального Комитета, однажды заявил в интервью, что не знал ни одного настоящего коммуниста в его рядах.

Что касается аргумента о «сильном государстве», то он тоже довольно поверхностен, как пронизательно было замечено ещё Алексисом де Токвилем. Кажущаяся сила такого государства, по его словам, на деле отражает трудности в управлении нарастающими противоречиями и делает государство более, а не менее уязвимым в долгосрочной перспективе. В СССР запрет оппозиции и в конечном счёте любых критических высказываний о власти привёл к возникновению «контрреволюции» в самом центре системы, в то же время лишив общество — и даже правителей государства — необходимой обратной связи с обществом, оставив властные структуры без антител, необходимых для защиты правящего режима. «Сильному» Советскому государству, как показала практика, сопутствовало совершенно бессильное, слабое общество, которое позволило легко отнять все социальные и иные завоевания трудящихся. На мой взгляд, можно усомниться, оставалось ли в Москве к декабрю 1991 г. более 100 или 200 человек, действительно сопротивлявшихся развалу СССР, за который проголосовали даже коммунисты Зюганова. Насколько же сильным можно считать государство, распадающееся на составные части с лёгкостью карточного домика?

В борьбе за левую альтернативу

Александр Бугалин был не только теоретиком. Он оставался политически чрезвычайно активным на протяжении всего периода перестройки с его интенсивными выступлениями среди рабочих масс и работников умственного труда. Александр оказался во главе крупного движения, которое объединяло коллективы советских трудящихся, выступавшие за самоуправление.

Как он рассказывал мне в интервью в 2021 г., «в Советском Союзе существовала демократическая коммунистическая оппозиция. Это было движение за самоуправление в рабочих коллективах и на предприятиях, стоявшее на социалистических принципах».

Оно столкнулось с сильной оппозицией со стороны бюрократии, бизнес-менеджеров и не в последнюю очередь со стороны самого Горбачёва. Тот вовсе не желал, чтобы его демократические декларации были реализованы в низовых слоях общества. Позже шахтёры объявили потрясшие режим массовые забастовки в Кузбассе, Донбассе, Воркуте и Караганде (Казахстан). Александр принял тогда участие в конгрессе шахтёров Кузбасса.

Он работал над формированием «левой альтернативы самоуправления», противостоявшей либеральному, прокапиталистическому и прозападному направлению, которое поддерживало реформы Горбачёва.

К сожалению, трудящиеся оказались в ловушке из-за царившей в стране обстановки неопишуемой неразберихи. Вот как описал сложившуюся в то время ситуацию Бугалин: «На съезде забастовочных комитетов Кузбасса большинство делегатов заявили, что хотят “демократического рыночного общества”, где рабочие были бы хозяевами заводов и шахт, где всем платили бы высокую заработную плату, действовали сильные профсоюзы, независимые рабочие организации и не было никакой номенклатуры, где государством управляли бы граждане и т.д.». Иными словами, верх одержали иллюзии.

Всякий раз, когда я в то время разговаривал с советскими рабочими, у меня складывалось впечатление об их превратных представлениях относительно реформ. Они верили, что приватизация означает, будто сами рабочие возьмут в свои руки заводы и фабрики, сохранив при этом все те огромные привилегии, которые у них были на советских предприятиях, а перемены сведутся к дополнительному росту зарплаты. Между тем напомним, что в распоряжении советских рабочих имелись тогда бесплатные детские сады и школы, столовые, где они питались три раза в день и могли брать еду с собой домой, медицинские центры, где оказывалась первичная помощь врачей, санатории и детские лагеря отдыха, учреждения культуры. В малонаселённых районах, где строились новые предприятия, им бесплатно предоставлялось жильё, а также транспорт для доставки на работу и обратно. И рабочие были уверены, что в процессе приватизации сохранят все это наряду с получением новых преимуществ. Таков был уровень осознания трудящимися грядущей реальности и царивших среди них заблуждений.

Столь низкий политический уровень рабочих, как и всего советского общества и особенно правящего класса, позволил такому случайному деятелю, как Борис Ельцин, стать президентом России и распустить Советский Союз с помощью крупнейшего мошенничества в истории. «Если уровень жизни сократится, я лягу на рельсы», — клялся он перед тем, как начать рекомендованную американцами «шоковую терапию», т. е. провести «экономический эквивалент» атомной бомбы средней мощности. И обнищавшим россиянам пришлось срочно закупать на последние гроши мгновенно взлетевшие в цене продукты, надеясь как-то прожить хоть несколько месяцев, но в душе опасаясь, что их страдания продлятся вечно. Все «действующие лица» в этих обстоятельствах имели крайне ограниченное представление о последствиях уступок Горбачёва западному империализму

и о том, как за кулисами готовились свержение советского строя и развал СССР.

***Гласность: уничтожение
идеологической основы советского строя***

Шахтёры, а также представители среднего класса (учителя, врачи, учёные и т.д.) очень скоро и очень дорого заплатили за свои иллюзии. Их уровень жизни рухнул, поскольку было разрушено первое в истории государство столь широкого социального обеспечения. Стоит напомнить, что оно покрывало все основные потребности людей «от рождения до смерти».

Я не считаю такой исход неизбежным. Крах советского строя и распад СССР не были предопределены, даже если в этом направлении действовали мощные «объективные» факторы. Многие хорошо осведомлённые американские советологи согласны с такой оценкой. Трагическому исходу способствовали такие случайные факторы, как, например, безвременная кончина Ю. Андропова. Проживи он подольше, невозможно было бы представить, чтобы СССР встал на тот путь развития, какой избрал Горбачёв. Даже крошечная Куба не рухнула по «объективным причинам»! Так неужели рухнула бы, пусть и проблематичная, сверхдержава, если бы она почему-то сама «не захотела» этого? Ни в коем случае!

Само советское руководство не только дестабилизировало ситуацию в стране своими реформами, но и сокрушило, возможно не сознавая этого, саму основу существования советского строя и СССР. Экономическая политика Горбачева дезорганизовала производство и распределение товаров, а его нежелание применять государственную власть с необходимой жёсткостью, особенно в вопросах, касающихся подрыва межнационального мира, столкновения этнических групп или деятельности преступного мира, не имело ничего общего с провозглашённой им борьбой против «бюрократии». Его политика вовсе не способствовала достижению «свободы» и «демократии», которые не могут быть обеспечены без ответственности. Эта политика демонтировала любые средства управления страной, поощряя хаос и неуправляемость.

Но особенно дестабилизации режима способствовала кампания гласности. И не потому, что она допускала необходимую свободу высказывания мнений и проведения дискуссий, а из-за того, как, каким способом поднимала и трактовала важнейшие проблемы советского прошлого. Эта кампания оказала мощное разрушающее воздействие на массовую психологию населения, которое не имело ни малейшего опыта сопротивления телевизионной пропаганде, проводившейся в агрессивном западном стиле. СМИ, всегда находившиеся под полным контролем партии и не допускавшие ни критики, ни свободного обсуждения истории советского общества, внезапно поставили население перед выбором: довольно ли оно своим прошлым и хочет ли таких перемен, за которые выступает Запад?

Это было откровенным мошенничеством, равносильным тому, как если бы советским гражданам предлагалось взять билет до Стокгольма, хотя самолёт на самом деле направлялся в Буркина-Фасо. Но разоблачить мошенничество было некому. Правящая верхушка в массе своей сама всерьёз уверовала в тезисы западной пропаганды, не замечая, что своим острием та направлена против неё, на подрыв её власти. На миллионы людей в СССР обрушился вал ин-

формации о преступлениях Сталина, преподносившейся не иначе как доказательство провала социализма. Тем самым на советских граждан взваливалось чувство коллективной вины, а партийные и государственные чиновники обрекались на полную неопределённость и незащищённость.

Любое государство, возникшее в результате революции, чтобы утвердиться у власти и продолжать своё существование, обязано проявлять память и уважение к ней. Французы, например, независимо от того, насколько далеко они отошли от идеалов своей революции, все ещё празднуют день взятия Бастилии и сохраняют эмблему революции даже в полицейских участках. И не оплакивают казнь Людовика и Марии-Антуанетты. Как только Советское государство начало подвергаться сомнению саму Русскую революцию, которая создала его, и социализм, во имя которого и было основано, оно потеряло смысл своего существования, и распад СССР оставался лишь вопросом времени.

Вряд ли кто-либо в широких массах советского народа ожидал такого конца. Александр Бузгалин был одним из немногих, кто предупреждал о подобной возможности за год до того, как это произошло. Все видели, как страна разваливалась, но не верили, что такое может произойти. Думаю, что даже в Вашингтоне, где за кулисами очень усердно работали, чтобы добиться этого, на самом деле не ожидали, что это случится.

Если и имелся стратегический план по свержению советского строя, то не в СССР, а на Западе. Вашингтон начал действовать в этом направлении еще с октября 1917 г. и никогда, даже во время Второй мировой войны, не прекращал своих усилий. Пожалуй, в истории не было большей иллюзии, чем ожидание советских реформаторов, что Запад может стать их союзником в усилиях по демократизации и модернизации страны. Нет более страшной ошибки, чем принимать врага за друга. Факты не оставляют сомнений в роли американских ведомств и институтов в заговоре с целью добиться развала СССР, включая его заключительную фазу, начавшуюся с «фальшивого путча» в августе 1991 г. Заговора нельзя было избежать, потому что он был составным элементом всей антисоветской политики Запада, политики, продиктованной самим характером западной капиталистической и империалистической системы. Но заговоры работают, как микробы, как вирусы, добиваясь успеха только тогда, когда организм уже ослаблен изнутри.

Оглядываясь назад, можно сказать, что СССР остро нуждался тогда в организованном рабочем движении, чтобы защитить себя от своего собственного руководства. Но его, к сожалению, не существовало...

После краха

Нехватка места не позволяет подробно рассказать о многочисленных попытках Александра Бузгалина создать левую партию после распада СССР и запрета КПСС, на последнем съезде которой он был избран членом ЦК, представляя в нем «марксистскую платформу». В августе 2001 г. он, описывая ситуацию, говорил о причинах своих неудач: «Экономический кризис начала 1990-х был настолько глубоким, что единственный социальный слой, на который могла опереться левая оппозиция, — рядовые работники умственного труда. Но инженеры, учителя, врачи, работники госсектора, квалифицированные рабочие крупных предприятий были обречены в то время на крайнюю бедность.

Чтобы выжить, им приходилось работать по 14 часов в день без перерыва, а это делало самоорганизацию невозможной».

ЦРУ опасалось тогда социального взрыва из-за «шоковой терапии». Этого не произошло, во-первых, потому, что многие заводы и фабрики были закрыты, а рабочий класс, который мог бы восстать, просто исчез. Рабочие вынуждены были заниматься чем угодно, чтобы спасти себя и свои семьи, например доставкой на продажу товаров из Турции. Во-вторых, не было никакого плана их сплочения. Только к 1993 г. начала появляться массовая оппозиция из неосталинистских течений, вдохновляемых «советской ностальгией». В ходе проходивших тогда выступлений Съезд народных депутатов вступил в конфликт с Ельциным и его неолиберальной политикой.

При поддержке американцев Ельцин совершил госпереворот, распустил и подверг бомбардировке российский парламент, убив при этом не менее 1500 человек под одобрительные возгласы торжествующих западных правительств. Это положило конец эксперименту по демократизации СССР, начатому Горбачёвым, и проложило путь к величайшему мародёрству всех времён.

Марксизм, нация и национализм

Что отличало политику В.И. Ленина и сделало возможной Октябрьскую революцию, так это то, что он никогда не отказывался пересматривать формулы, которые более не соответствовали изменившейся действительности. И действовал в постоянной обратной связи с реальностью и общественным сознанием, не упуская из виду главную, объективную и стратегическую цель. Ленин и Октябрьская революция знаменуют переход от марксизма XIX в., основанного на чисто европейской модели примерно равных по уровню развития европейских держав, к марксизму, который в гораздо большей степени учитывает роль империализма и наций в истории. Потому что империализм сделал невозможным для менее развитых стран считавшееся прежде нормой «постепенное» продвижение вперёд, к социализму. Это было главной причиной, сделавшей возможной и необходимой победу российской и китайской революций.

С самого начала российский (как и китайский) социалистический эксперимент имел геополитическое измерение. Завоевание социальных прав русским народом предполагало независимость страны от империалистического Запада и наоборот: завоевание независимости предполагало наличие народа, преисполненного решимости защищать свою страну, её суверенитет и независимость. Но для этого требовалось наличие чего-то важного, вдохновляющего на такую защиту. Ещё во времена Наполеона Клаузевиц понимал, что за победами французов стояла универсальная привлекательность триптиха Французской революции «Свобода, равенство, братство». Точно так же за победами Красной Армии в Гражданской войне против иностранной интервенции и во Второй мировой войне стоял энтузиазм советских людей, сформированный великими завоеваниями и всемирным значением Октябрьской революции, строительством нового общества в СССР.

Хотя они и не сформулировали это подробно и чётко, ведущим вкладом Ленина и его товарищей в революционную политику, вдохновлённую марксизмом, было то, что они рассматривали «классовую борьбу» не только как узко ограниченную рамками государства, в котором она ведётся, но и как борьбу международную. Не только как борьбу угнетённых против угнетающего класса своей страны, но и как борьбу

угнетённых против угнетающих наций в мировом масштабе. Начиная с 1921 г. Коммунистический Интернационал обращался к народам Востока, а не только Запада, опаздывающим на долгожданную встречу с революцией и социализмом.

Если левые хотят когда-либо действовать эффективно, их долг — сочетать защиту общества с защитой нации. Чтобы претендовать на «гегемонию», о которой мечтал А. Грамши, левые должны выступать как национальная сила, оставаясь при этом силой интернационалистской. Ход истории подтверждает, что освобождение народа не может быть завершено в рамках одной национальной структуры. В то же время те, кто в первую очередь защищает свою нацию, не могут быть эффективными в долгосрочной перспективе, если не защищают интересы всего общества. Вот почему традиционный национализм правящих классов обычно приводит в наше время к провалу.

Конечно, марксизм не может иметь ничего общего с примитивным и реакционным национализмом, который больше подходит антикоммунистам, чем силам, выступающим за социализм. Но это не означает, что российские левые марксисты не должны играть ведущую роль в борьбе за защиту российской нации от западного империализма. В конце концов разве не Ленин, самый последовательный интернационалист среди большевиков, начал свою статью в «Известиях» в 1918 г. стихотворением Некрасова, обращённым к «Матушке Руси»?³

Хотя большевики призывали к борьбе за освобождение всего человечества, они, тем не менее, никогда не забывали, что их корни неизбежно уходят в народ, из которого они сами вышли и глубочайшие потребности которого они выражали. Требуется большое искусство, глубокие знания и громадная преданность делу, а также умение переходить от общего к частному, если мы стремимся на основе национальных реалий разработать эффективную политику, открывающую путь к «гегемонии».

Александр Бузгалин, обладавший широчайшими теоретическими знаниями и огромным политическим опытом, до конца дней продолжал тщательно исследовать в своих трудах весь комплекс сложных проблем, с которыми в наши дни столкнулась Россия. Много занимался он и поиском ответа на вопрос, каким должно быть правильное отношение к национализму вообще и русскому национализму в частности. Этот вопрос вызывал особенно много споров среди его друзей и единомышленников. Казалось, он обращался к новым поколениям марксистов всего мира за помощью и политической поддержкой, как бы призывая их предложить новые теоретические разработки по столь важному вопросу, как отношения между нацией и левыми силами. Он считал это крайне необходимым. К сожалению, мы пока не справились с этой задачей.

Для всех, кто знал Александра Бузгалина, работал рядом с ним и разделял его взгляды, он был и навсегда останется в памяти образцом борца за демократический социализм. И что исключительно важно, — оставил ценнейшее теоретическое наследие приходящим нам на смену поколениям.

Димитрис Константакопулос

Перевод Д.Б. Эпштейна

«Свободная мысль», № 3-2024, стр. 171-186

Фото из Интернет (подборка редколлегии КЛ)

³ *Крупская Н.К.* Воспоминания о Ленине. Часть III // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Сайт о жизни и деятельности В. И. Ленина. — <https://leninism.su/memory/1400-vozpominaniya-o-lenine-chast-iii.html> (дата обращения: 18.02.2024).

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции - всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

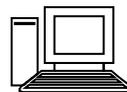
почтовым переводом по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу; онлайн на карту редколлегии 2202 2050 8128 4850

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

193230, Санкт-Петербург,
до востребования, Смирнову
Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru
Internet: www.rpk.len.su

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон, М.И. Кислицкий, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано для публикации 04.11.24.