

***С наступающим Новым политическим Годом
судьбоносных Юбилеев в истории России –
80-й годовщиной Великой Победы,
120-й годовщиной Первой русской революции,
200-й годовщиной Восстания декабристов !***

СОПРОТИВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЕ КАПИТАЛА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

КРАСНЫЙ ДЕНЬ КАЛЕНДАРЯ

В 107-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции ленинградские коммунисты отметили целой серией памятных акций. Несмотря на действующие до сих пор "коронавирусные ограничения" – Санкт-Петербург является на данный момент единственным субъектом нашей



Российской Федерации, где, оказывается, «свиристует ковид», – состоялись импровизированные мини-митинги у памятников Владимиру Ильичу Ленину в различных районах города. 6 ноября 2024 года, накануне нашего Красного дня календаря, состоялся митинг-концерт, организованный горкомом КПРФ. Ведущим был секретарь Санкт-Петербургского городского комитета КПРФ, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вячеслав Бороденчик. Первым к собравшимся обратился первый секретарь горкома КПРФ, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Роман Кононенко. Роман Игоревич констатировал, что коммунисты в условиях ограничений на уличные акции открывают для себя различные формы работы, включая проведение митинг-концертов. Депутат Кононенко поблагодарил всех, кто вечером после трудового дня пришёл на данное мероприятие, и напомнил о том, что Великий Октябрь открыл новую эпоху жизни человечества. Современные коммунисты продолжают дело наших великих предшественников и победы в классовой борьбе вопреки всем сложностям, несмотря ни на что, заявил в завершение своего выступления Роман Кононенко.



Р.И. Кононенко



Выступает представитель Движения гражданских инициатив, заместитель секретаря исполкома РПК В.М. Соловейчик



Звучат революционные и советские песни в исполнении российско-китайского вокального ансамбля

На следующий день состоялась традиционная акция "Гвоздики к "Авроре". Коммунисты и их сторонники собрались вечером 7 ноября в Нахимовском сквере.



Перед собравшимися в Нахимовском сквере выступили депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Роман Кононенко и Вячеслав Бороденчик. Они поздравили всех, кто пришёл на встречу с депутатами-коммунистами к Крейсеру революции, выстрел которого послужил сигналом к штурму Зимнего дворца, и напомнили о завоеваниях Советской власти, ставших возможными после победы Октября, о том, что в современных условиях необходимо сделать для защиты интересов трудящихся. Затем участники акции организованно прошли на площадку возле крейсера «Аврора», где и были возложены красные гвоздики. В мероприятиях 6-го и 7-го ноября приняли самое активное участие представители РПК и Движения гражданских инициатив.



Члены РПК В.К. Кузнецов, М.И. Кислицкий и заместитель секретаря исполкома РПК В.М. Соловейчик на митинге-концерте (на нём также присутствовал член исполкома РПК И.Г. Абрамсон)

7 ноября 2024 г.

Владимир Соловейчик

<https://vk.com/@-6859123-krasnyi-den-kalendarya>

ПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА

27 ноября собрание РПК тепло поздравило с 90-летием ветерана партии, председателя Контрольного комитета РПК С.А. Эскина. Заместитель секретаря исполкома РПК В.М. Соловейчик сделал обзор политической ситуации в стране, городе, в ЗакСе СПб. По предложению секретаря исполкома Е.А. Козлова член исполкома И.Г. Абрамсон доложил о ходе подготовки в Доме Плеханова вечера памяти В.С. Волкова, одного из основателей РПК, главного автора Программы партии.

Соб. инф.

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

ПРОТИВ МРАКОБЕСИЯ И ВАРВАРСТВА!

Идеологическая борьба в современной России не утихает. Капитализм демонстрирует свою крайне низкую эффективность, если оценивать его с точки зрения полезности для граждан и защиты их законных прав и интересов. Буржуазная власть это прекрасно понимает, и потому весьма заинтересована в том, чтобы отвлечь трудящихся от реальной классовой борьбы, подсовывая им разного рода обманки – как либерального, так и националистического и ультраправого толка. Этой теме и был посвящён круглый стол по теме «Угроза влияния реакционных ультраправых идей на развитие политической и социально-экономической ситуации в России», состоявшийся 20 декабря в Санкт-Петербургском городском комитете КПРФ.

Вёл заседание круглого стола председатель комиссии Центрального райкома КПРФ по информационно-аналитической работе, заместитель директора Центра исследований политических проблем Максим Лагутин.



С приветственным словом выступил секретарь горкома КПРФ, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вячеслав Бороденчик. Вячеслав Иванович передал участникам круглого стола пожелания успешной работы от лица первого секретаря горкома партии Романа Кононенко. Товарищ Бороденчик рассказал о тревожной ситуации с рождаемостью: так, в 2016 году в нашем городе появилось на свет 72800 младенцев, а в прошлом 2023 году всего лишь 49000. «Несмотря на «Год семьи», число браков в Санкт-Петербурге в 2024 году за весь XXI век минимально, количество разводов максимально», – констатировал Вячеслав Иванович. На этом фоне власть заигрывает с крайне правыми не только у нас, но и в Европе. Это – не наш путь. «Мы сильны марксизмом, пролетарским интернационализмом. Наша позиция антифашистская и патриотическая», – так завершил своё выступление товарищ Бороденчик.

Руководитель пресс-службы горкома КПРФ, секретарь горкома комсомола Александр Рогожкин отметил, что российская власть при наличии проблем не стесняется прибегать к правой идеологии, использует правые идеи. Он подробно рассказал о возникновении инициативной группы

противников создания пресловутой «школы имени Ивана Ильина» в апреле этого года, о развитии студенческого движения против адептов этого черносотенного идеолога и адепта фашизма, движения, приведшего к созданию студенческого антифашистского фронта. «Антифашизм сейчас – это вопрос физического выживания левых, нас с вами, Антифашизм имеет колоссальный потенциал. Народ – это не стадо, которым можно помыкать, особенно молодёжь, у неё подобные поползновения сразу же вызывают резкий и решительный протест», – заявил докладчик.

Один из руководителей Российско-белорусского братства и первый вице-президент ПАНИ Андрей Антонов оценил в своём выступлении т.н. «творчество» Ивана Ильина в поддержку европейского фашизма. «Может ли монархист, идеолог белого движения быть славянофилом, борцом за интересы русского народа? Думаю, что нет. В том числе и потому, что Гражданская война была во многом национально-освободительной войной против иностранных интервентов и их «туземных» войск в лице белогвардейцев», – задался вопросом Андрей Витальевич. По мнению первого вице-президента ПАНИ, Ивана Ильина могут использовать для фашизации России точно так же, как в своё время использовали Степана Бандеру для фашизации Украины.

Член горкома КПРФ, первый секретарь Кронштадского райкома КПРФ, редактор «Питерской правды» Алексей Третьяков заметил в своём выступлении, что в тот момент, когда адмирал Колчак числился «Верховным правителем России», он официально находился на службе у Британской короны.

Профессор факультета международных отношений СПбГУ, доктор исторических наук Руслан Костюк отметил в качестве причины роста правого радикализма общее поправление в обществе и ту политику, которую проводит центральная власть. Та политика, которую проводит Кремль, есть политика правая, есть политика классовая. Неудивительно, что их тянет к союзу с европейскими крайне правыми. Руслан Васильевич рассказал о росте влияния крайне правых в Латинской Америке, Европе и Азии, отметив, что за это несут ответственность те левые и левоцентристские силы, которые входили в буржуазные правительства и вели в них неолиберальную и антисоциальную политику.

Максим Лагутин рассказал о различиях в стратегии и тактике коммунистов и социал-реформистов, высказав мнение, что ключевой вопрос – могут ли трудящиеся влиять на социально-экономическую политику или нет? Максим Михайлович изложил предложение от участников круглого стола к бюро горкома КПРФ: провести в апреле – мае 2025 года научно-практическую конференцию «Анализ фундаментальных проблем в развитии теории марксизма-ленинизма в XXI веке».

Аспирант СПбГУ Никита Самойлов подробно рассказал о деятельности Партии труда Бельгии (изначально маоистской, сейчас радикально-левой), активно противостоящей правому бельгийскому правительству и бельгийским ультраправым, особенно фламандским.



Об ультраправых движениях в Индии говорила в своём сообщении аспирант СПбГУ Дарья Матяшова. Так, первая радикально-правая организация в Индии возникла ещё в 1925 году, при этом она не боролась с

британскими колониальными властями, а наоборот дистанцировалась от антиколониальной борьбы и её духовного лидера Махатмы Ганди. Подобная реакционная политика продолжается у индийских ультраправых и поныне.

Экономист Илья Смолин рассказал о своём личном опыте пребывания среди отечественных «ультрас»: от болельщиков «Зенита» в 1984 году — через баркашовцев — к пониманию того, что это дорога никуда. «Ультраправые выдвигают лозунг «здесь и сейчас», вообще не считаясь с реалиями. В этом их сила. Изображают из себя «людей действия, а не болтунов», поэтому там много молодых. Как правило, там «полувоенная структура, централизованное снабжение и наличие авторитарного лидера», — отметил Илья Евгеньевич.

Ответственный секретарь Совета представителей общественных объединений при депутатах-коммунистах Владимир Соловейчик на примере немецкойлевой партии и Компартии Чехии и Моравии показал наличие двух путей для левых. Фактическое предательство классовых интересов немецких рабочих и крестьян, трудовой интеллигенции, готовность подладиться к социал-демократам и «зелёным» — это путь к катастрофе, что мы и видим по результатам провальных для Лево́й партии выборов уходящего года. Инициатива отдаётся в руки правой «Альтернативы для Германии», в рядах которой (и особенно в руководстве) есть немалое число адептов гитлеровского вермахта и открытых антикоммунистов и антисоветчиков, не стесняющихся наряду с теми же «зелёными» возводить клевету на освободительную миссию Красной Армии в годы Великой Отечественной войны. Путь чешских коммунистов — это работа над ошибками прежнего руководства, повсеместная поддержка рабочего протеста и профсоюзного движения, акции памяти красноармейцев с красными флагами СССР, борьба за национальную независимость против диктата евробюрократов и немецких банкиров и промышленников, последовательно антифашистская и интернационалистская позиция по вопросу о СВО на Украине, публичное разоблачение преступлений агрессивного блока НАТО и его украинских лакеев. Как результат — успех на выборах в Европарламент и на выборах в региональные парламенты Чехии в этом году, резкое увеличение числа депутатских мандатов.

Член КПРФ из Приморского района Владимир Гринёв поблагодарил организаторов мероприятия: «Я первый раз на круглом столе, очень полезное дело, обогатившее меня новыми знаниями, большое спасибо! Нужна не просто теория, нам надо знать, что реально делать!»

Руководитель «Сталинского комитета» Иван Метелица сказал: «хорошо, когда коммунисты поддерживают противодействие черносотенному реваншу». Он отметил, что «опыт проведения форумов историков-антифашистов очень ценный, такую практику надо продолжать!».

В ходе проведения круглого стола его участники проанализировали, как представители различных реакционных, ультраправых течений пытаются замаскировать в глазах трудящегося большинства граждан России и других капиталистических стран эксплуататорскую сущность симбиоза крупного чиновничества и крупного капитала, обсудили

опасность реабилитации фашизма в нашей общественной жизни. Дискуссия должна быть крайне полезна в нашей агитации и пропаганде.

Владимир Соловейчик
Сайт Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ
<http://cprfspb.ru/news/protiv-mrakobesiya-i-varvarstva/>

«НЕ ХВАТАЕТ ЗАРПЛАТЫ»

*Что власть скрывает
за рассказами про квадроверов*

Спикеры от вертикали власти все чаще пытаются устанавливать нормы морали и нравственности для граждан России. И с каждым разом эти нормы становятся все суровее. О том, что может стоять за подобным морализаторством, рассказывает колумнист RTVI, экс-депутат Госдумы Олег Шеин.

Граждане, не в деньгах счастье!

На протяжении длительного времени населению страны объясняют, что все беды происходят от лишнего потребления. Рассказывают это обычно господа, живущие по отечественным меркам довольно припеваючи.

Губернатор Курганской области Вадим Шумков пришёл к выводам, что проблема демографии напрямую связана с «парадигмой общества потребления на такой огромной территории», которая «не может вмещать в себя массовый образ многодетной семьи». Понятных целей и задач, по его словам, у такого общества нет, как и определяющей его развитие инициативы, что неизбежно переводит его «в формат общества вырождения».

Мария Захарова, представитель российского МИД, сообщила, что «авиаперевозки стали доступны для такого огромного количества людей, что это больше не может существовать в том виде», в котором существовало в последнее время. И вообще, в её детстве «все было чётко: люди, у которых нет денег, ни на что не претендуют и готовы спать, есть и так далее на полу». Сама Захарова на полу не спала, её папа был секретарём советского посольства в Китае.

Вице-спикер Госдумы Пётр Толстой посоветовал россиянам вместо импортных лекарств лечиться корой дуба. Его коллега Виталий Милонов рекомендовал избирателям искать хорошие вещи на помойках.

Подобные инициативы оглашаются каждую неделю. На днях руководство Заксобрания Санкт-Петербурга предоставило свой зал в Мариинском дворце для проведения «Всемирного русского народного собора». Провели. Среди свежих идей — отказ от программы ЭКО, которая «похожа на торговлю эмбрионами» и применяется в «однополых семьях», а также распространение порки детей как правила («взрослеющий ребёнок не боится быть наказанным, хотя умеренно применяемый ремешок мог бы помочь в этом»).

Соображение о порках ожидаемо высказано представителем православной общественности, а именно, игуменней Гавриилой. Что до ЭКО, то его как раз в России не хватает — по оценкам Российской Академии медицинских наук каждая шестая пара в стране бесплодна, и развитие искусственного оплодотворения позволило бы поднять рождаемость, но нынче не до раздачи денег населению.

Призывы к населению проявлять аскетизм относятся и к демографии. Как пояснила депутат от ЕР Жанна Рябцева, деньги не стимулируют рождаемость. Так что, видимо, придётся обойтись как-то без них. Единороссы не одиноки в своём представлении о правильном. «Не деньги — залог

* Внесён Министерством юстиции РФ в Единый реестр иностранных агентов.

воспроизводства населения, а воспитание, морально-этические и религиозные рамки», — заявила депутат от КПРФ Ирина Филатова. Были обозначены и «вредительские» критерии: «повышение уровня жизни, доступ к образованию, медицине, возможность строить карьеру... Все эти факторы, наоборот, приводят к тому, что семьи больше не стремятся заводить много детей». В целом, рамки осуждаемого, того, с чем надо бороться, теперь понятны.

Шутки в сторону

В октябре государственные мужи узнали о квадроберах, озаботившись детьми в кошачьих масках, которые любят бегать на четвереньках. Помимо депутатов, о квадроберах узнала верующая общественность и связала их (квадроберов, а не депутатов) с ЛГБТ. Татарстанский омбудсмен Волюнец направила в Думу доклад на 162 листах о том, почему все это следует признать экстремизмом.

Но полторы сотни страниц — это так, мелочи жизни. Единоросс, монархист и попададь (нет это не три человека, а один), вице-спикер Госдумы Анна Кузнецова заявила, что вместе с Минобрнауки готовит к внесению в парламент законопроект о запрете сразу «всей деструктивной информации». Она уточнила, что материала уже набралось на два увесистых тома.

У Кузнецовой уже есть большой список по части деструктивной информации. Ранее она хотела запретить стихотворение Михалкова про «белый порошок» пенициллин, «Тараканище» Корнея Чуковского, книги Остера и вообще ввести «премодерацию в интернете».

Председатель Комитета Госдумы по делам семьи Нина Останина подхватила эстафету и направила в правительство официальное письмо о том, что 60% детской литературы носит подрывной характер. С этим нельзя не согласиться, особенно если вспомнить сюжеты «Чиполлино» или «Трёх толстяков».

Александр Дугин, известный как, прости Господи, философ, вообще давно уже требует запретить юмор и сатиру, поскольку «юмор токсичен, размывает мораль и волю».

Нет, это не банда сумасшедших. Это довольно влиятельная и активная категория лиц, чья малочисленность компенсируется их вхожестью в высокие кабинеты и студии вечерних эфиров.

И объяснение их поступкам весьма простое: они отрицают ценности двадцатого века, предлагая вернуться к «традиции». Причём эпоха Возрождения их тоже не особенно устраивает, — ведь там всякие Руссо и Грибоедовы. Поэтому возвращаться надо поглубже, в аскетичное средневековье времён Михаила «тишайшего» Романова, Жана Кальвина и Джироламо Савонаролы. Когда лютни, шахматы, светские книги и косметику сжигали на кострах. Нынче эксперимент такого рода в Афганистане проводит вроде бы запершённый у нас «Талибан».

Как и в те «старые добрые времена», аскетизм предназначен для простолюдинов. Традиционное общество предполагает, что у высшего сословия свои правила. Что позволено Юпитеру, не позволено быку (*Quod licet Iovi (Jovi), non licet bovi*).

Юмор в этих обстоятельствах крайне нежелателен. Ведь он подрывает веру в священные институты. Народ начинает смеяться над тем, что он не в силах поменять и что ему засело в печёнках.

Поэтому Чехов, Аверченко, Булгаков, Гоголь и прочие марки твены крайне нежелательны. Вы представляете себе спектакль «Дикий начальник» по мотивам Салтыкова-Щедрина на современной сцене? Или «Дьяволиаду» с «Унтер-Пришибеевым»? Не пройдёт и суток, как под окнами Роскомнадзора выстроится очередь верующих во власть, оскорблённых в лучших чувствах.

Изыди, сатана

Депутат ГД от «Единой России» Александр Спиридонов заявил, что нужно ввести уголовную ответственность за наведение порчи, так как это не просто попытка воздействовать на человека, но и намерение нанести ему ущерб. Заодно запрет, по его мнению, следует распространить на астрологию, предсказания и прочие подобные эзотерические услуги.

В России к волхвам, ворожеям и гадалкам относились терпимее, чем в средневековой Европе, хотя эксцессы с сожжениями тоже бывали. Однако и салоны высшего света, и крестьяне в кривых избах с черными печками на протяжении всего периода существования страны относились к магии с нескрываемым и неизменным интересом. Это бесспорная российская традиционная ценность, которую даже самым светским властям СССР не приходило в голову изводить на корню.

Но кто сказал, что речь идёт о защите исключительно местных традиционных ценностей? Вон, в Папуа — Новой Гвинее запретили колдовство специальным законом ещё в 1971 году. И если в прошлом веке отечественные власти пробовали что-то заимствовать с Запада (где-то удачно, где-то — нет), то нынче взоры депутатского корпуса обращены на глобальный Юг. То бишь в джунгли.

Порча, впрочем, это полдела. В Госдуме прошёл целый круглый стол, посвящённый сатанизму. Председатель Комитета Госдумы по развитию гражданского общества Ольга Тимофеева сообщила, что России противостоят именно сатанисты и не надо испытывать по этому поводу никаких иллюзий. Участники мероприятия отнесли к богоборческому явлению экстремистский ЛГБТ, пока ещё не экстремистский квадробинг, «зелёную повестку», чайлдфри и марксистов. Киновед Александр Семенюк внезапно предложил дополнить этот список Министерством культуры и Фондом кино, которые якобы финансируют фильмы с сатанинскими сюжетами. Особенно не понравился ему весёлый детский мультфильм «Кощей — похититель невест».

От законодательной власти не отстаёт и исполнительная. Губернатор Курганской области Вадим Шумков опубликовал пост про чайлдфри с хештегом «обыкновенный сатанизм».

«В замысле Божьем, — сообщил читателям продвинутой госадминистратор, — было создать мужчину мужчиной, а женщину женщиной, ничего при этом не перепутав, и наделив их способностью к продолжению рода. Потому всякое отступление от сути замысла является не проявлением некоей свободы, но открытым конфликтом с Богом».

Население подчинённого Шумкову региона сократилось за годы его руководства с 835 до 753 тысяч человек, что, как теперь вероятно выяснилось, связано, например, не с закрытием роддомов, а с демоническими силами.

В Самарской области откликнулась общественность. «Русская община», которую отечественные медиа политкорректно называют «ультраправой», потребовала немедленно убрать с городских улиц персонажей детских сказок, не соответствующих христианскому взгляду на мир. Персонажи были обозначены как «бесы в разных формах и проявлениях». Отдельно досталось гномам, которых обвинили в организации оранжевых революций (я не шучу).

Общинников поддержал Союз православных женщин, озвучивший вопрос о «бесах языческих» на встрече с губернатором. Губернатор пообещал с бесами разобраться.

Конечно, все это в какой-то мере весело, однако проблема заключается в том, что другой точки зрения от представителей властей население не видит вообще. Круглых столов в Госдуме о праве на атеизм и защиту светских ценностей никто не проводит. И губернаторы про это ничего не говорят, даже если что-то про себя и думают. Есть один тренд: охота на ведьм в прямом смысле этого слова.

В чем смысл и где логика

Между тем российское общество далеко от возвышенных тем грядущего Армагеддона, что заботят умы начальства там, в Асгарде. Как сообщил ВЦИОМ в существование дьявола не верит 53% населения страны, в том числе 38% православных.

Какая уж здесь борьба с сатанизмом, если население сомневается в существовании Сатаны? Но что ещё хуже, на вопрос ВЦИОМ, что россиянам нужно для счастья, ответа про «духовно-нравственные ценности» не прозвучало. 28% опрошенных сказали, что не хватает зарплаты и пенсии. Второе и третье места разделили желания иметь доступную медицину и увидеть снижение цен, чуть дальше — получить хорошее образование и нормальное жилье. Духовно-нравственных ценностей, судя по опросу, у населения уже достаточно. А вот с материальными — беда.

Почему же политическая верхушка озабочена обратным? Удовлетворение материальных потребностей подопечных граждан требует очевидного ограничения материальных потребностей её самой. Некогда это противоречие решилось в России революцией 1917 года, а в странах Запада — развитием демократических прав работников и прогрессивными налогами как следствием забастовок, митингов и регулярной смены правящих партий на выборах.

Понятно, что люди, создавшие себе состояния в последние десятилетия за счёт приватизации госсобственности и бюджетных подрядов, хотели бы их оставить. Они по определению консерваторы и хотят законсервировать своё благосостояние через политическую власть, которой бы ничто не угрожало.

Поддержание такого контроля упрощается при наличии врага, как внешнего, так и внутреннего, мешающего с этим внешним врагом бороться.

А поскольку по эту сторону границы система всегда успешна и супостата побеждает, на смену одним поверженным вредителям должны приходить другие. То есть этот процесс подобен езде на велосипеде: стоит остановиться, как вся конструкция опрокинется.

И тогда у населения может возникнуть вопрос о том, что же это нам мешает жить лучше? А более продвинутые люди в самой системе, не дай бог, станут вносить рацпредложения, что-то менять и создавать тем самым угрозу вечной стабильности... Чего нам, конечно же, ни в коем случае не нужно.

<https://dzen.ru/a/ZyoBQ9n6b2RPDjW7>

«ПОЖЕРТВОВАНИЯ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИХОДИЛИ СО ВСЕГО МИРА»

**Глава словацкого села Владимир Баран — о сборе
52 тыс. евро и благодарности советскому народу
за победу над фашизмом**

Словацкий банк, в котором был открыт счет для сбора средств жителям Курской области, по сути, заставил остановить процесс поступления денег, рассказал «Известиям» глава села Смилно Владимир Баран. Именно он организовал эту акцию, в результате которой удалось получить 52 тыс. евро. Они будут переданы российской стороне по дипломатическим каналам. И кстати критика, с которой СМИ обрушились на кампанию, в итоге и помогла собрать столь крупную сумму, считает он. Об отношении словаков к происходящему на Украине, исторической памяти и планах приехать 9 мая в Москву — в интервью Владимира Барана «Известиям».

«Я был бы счастлив оказаться в одном санкционном списке с Путиным»

— Владимир, как отреагировали жители села Смилно на вашу инициативу собрать деньги в поддержку жителей Курской области?

— Большинство из них поддержали это начинание. Конечно, было несколько человек, которые не были рады этому. Однако я не сожалею о том, что мы сделали. Это было правильное решение, к которому мы рано или поздно пришли бы. Я могу сказать, что большинство жителей Словакии, жители сел, подобных нашему, поддерживают то, что я сделал, просто большинство из них боятся выступить с похожей инициативой. Мы живём в такое время, когда Соединённые Штаты приказывают всем, что делать, и решают, кто хороший, а кто нет. Если на Западе говорят, что Россия плохая, то большинство людей из страха предпочитают хранить молчание. Но я не из числа тех, кто боится реакции Запада.



Фото: ИЗВЕСТИЯ/Эдуард Корниенко

— Насколько я понимаю, в Смилно живёт около 700 человек, как вам удалось собрать такую большую сумму?

— Я считаю символичным, что мы смогли это сделать. Я попросил друзей, которые возглавляют один из местных телевизионных каналов, выложить видео на их YouTube канале. Ряд СМИ высмеяли наше начинание. Но благодаря этой антирекламе больше людей в итоге узнали о нашей кампании. И таким образом нам удалось собрать больше денег. Даже в банке вначале боялись открывать счёт для нас. В итоге они согласились, но мне кажется только потому, что они думали, будто сумма будет очень маленькой. Они думали, что люди выступают против действий России на Украине и не одобряют специальную военную операцию. Их удивило, как люди начали жертвовать деньги и как сумма стала расти. В итоге нам позволили из банка и потребовали прекратить сбор и закрыть счёт, не сказав почему. Если бы не это, то нам удалось бы собрать гораздо большую сумму.

— А как именно отреагировали СМИ на вашу идею собрать деньги? Они называли вас «другом Путина»?

— Да, они как раз это и говорили. Но я сказал, что для меня честь быть «другом Путина». Одно из СМИ спросило меня, не боюсь ли я подпасть под санкции. Но я был бы счастлив оказаться в одном санкционном списке с Владимиром Путиным.

— Деньги жертвовали только жители Словакии или также граждане других стран?

— Не только из Словакии. Много пожертвований было от жителей Чехии, известной своей антироссийской политикой. Они говорили мне, что гордятся мной и рады участвовать в сборе. Также были пожертвования из Австрии, Австралии, Болгарии. В принципе, пожертвования приходили со всего мира. Но потом счёт был закрыт, и мы уже не мог-

ли собирать деньги. Не просто было и забрать наши средства из банка. Передача чека представителям Курской области носит скорее символический характер. Деньги будут переданы по дипломатическим каналам.

«Большинство словаков поддерживают то, что делает Владимир Путин»

— Если говорить о жителях вашего села и вообще о гражданах Словакии, как они смотрят на то, что происходит на Украине?

— Как я уже сказал, большинство поддерживают то, что делает Владимир Путин. Меньшая часть находится под воздействием СМИ западных стран и думают, что Россия плохая, а Украина — жертва. Но большинство словаков скажут вам то же, что и я: у России не было выбора, и она сделала то, что должна была сделать.

— Рядом с вами сидит ваш друг — бывший депутат Национального совета Словакии Антон Корба, который тоже принимал участие в сборе средств. Антон, расскажите, почему вы поддержали эту инициативу?

— Когда ко мне пришёл Владимир, я сразу принял решение участвовать. Для меня это была большая честь. Я выпускник высшей военной школы. И во время службы мы встречались с советскими офицерами, у которых была база в чешском городе Мимонь. У нас были очень хорошие отношения с советской армией. Поэтому я чувствовал моральный долг помочь жителям Курской области после того, как Украина напала на них. Я понял, что я должен что-то сделать, чтобы проявить уважение советским офицерам. При этом наша инициатива свидетельствует о том, что отношения между обычными людьми хорошие, а плохой образ России выстраивают западные политики.

Сейчас РФ обвиняют в том, что она якобы начала войну на Украине, но это не правда. РФ была спровоцирована, была вынуждена реагировать таким образом и начать СВО. Я рад, что Роберт Фицо и президент Словакии Петер Пеллегрини выступают против того, чтобы словацкие военные участвовали в боевых действиях на стороне Украины и воевали против братского русского народа. Это доказывает, что между нашими странами сохраняются очень хорошие отношения.

— Владимир, известно, что вы участвовали в миротворческих миссиях ООН во многих странах. Как, по вашему мнению, можно сегодня достичь мира на Украине?

— Единственный способ: победить всех бандеровцев и выгнать американцев с Украины. Мы ведь все знаем, как их выгнали из Афганистана, Ирака, Вьетнама. А на что ещё рассчитывают западные страны, которые дразнят русского медведя. Они неизбежно будут побеждены. В любом случае, попытки достигнуть мира переговорами не увенчиваются успехом. Зеленский думает, что может победить, однако он всякий раз терпит поражение. Поэтому, на мой взгляд, борьба должна закончиться на условиях России. Я надеюсь, это произойдёт как можно скорее. Мне жаль не только российских военных, которые погибают на линии фронта, но и украинских. Российские же военные защищают свою землю от бандеровцев и других захватчиков из стран Запада.

«Люди помнят о роли СССР в победе над фашизмом»

— Премьер-министр Словакии Роберт Фицо сказал, что считает своим долгом присутствовать на параде 9 мая по случаю 80-летия Победы в Великой Отечественной войне. Помнят ли в Словакии о вкладе СССР в дело победы над фашизмом, или всё же западные нарративы преобладают?

— Люди помнят о роли СССР в этой войне очень хорошо. Мы начали сбор средств в августе, когда в Словакии как раз праздновали 80-летие Словацкого национального восстания (против оккупационного правительства Йозефа

Тисо — ред. «Известий»), которое проходило при поддержке Красной Армии. Я сказал это в своём обращении по случаю начала сбора средств. Тогда я подчеркнул, насколько мы в долгу перед Красной Армией и народом России. Ведь столько советских людей отдали свои жизни за освобождение Чехословакии от нацистов.

Даже если западные нарративы преобладают, люди знают о вкладе советского народа в победу над фашизмом. Конечно, молодое поколение находится под влиянием СМИ, интернета, фильмов о подвигах США во Вьетнаме или Афганистане, где американцы якобы спасают местное население. На самом деле американцы убивали местное население, точно также как Израиль бомбит сегодня Газу. То, что происходит в Палестине, лишь отражает в маленьком масштабе то, что творили США после Второй мировой войны.

— Вы собираетесь приехать на Парад Победы?

— Мне бы очень хотелось. Вряд ли мне удастся попасть на Красную площадь, чтобы видеть парад воочию. Но, вероятно, с бывшими коллегами по миротворческим миссиям ООН мы попытаемся приехать в Москву. Я первый раз в Москве и до этого я был во многих столицах. Но могу сказать, что это один из самых красивых городов мира, которые я когда-либо видел.

Сайт «Известия», 21.11.24

Иван Дубровин

<https://iz.ru/1794180/ivan-dubrovin/pozhertvovaniya-dlya-zhitelej-kurskoj-oblasti-prihodili-so-vsego-mira>

СССР И США. СРАВНЕНИЕ. И ГДЕ НЕПРАВДА?

Майк Давидов, о котором пойдёт сегодня речь, человек необычной судьбы, по происхождению русский. Его родители покинули Россию в 1917 году, после свержения царя, и переехали на постоянное место жительства в США. Там Майкл вырос, сформировался как личность. В тридцатые годы он стал коммунистом, позже служил в американской армии, во время Второй мировой участвовал в боях за Окинаву. После войны Майк занялся литературной деятельностью. В качестве постоянного корреспондента ежедневной марксистской газеты «Дейли Уорлд» в 70-х он 6 лет жил и работал в Советском Союзе.

Очень интересными нам кажутся его сравнения уровня жизни в США и в Советском Союзе, сделанные им в статье «Право на самую человеческую жизнь», опубликованной в конце 1977 года. Несколько цитат из неё хотим сегодня привести.

«Никогда ещё так много американцев не сомневалось в материально-культурном уровне жизни в нашем мире свободного предпринимательства. Количество, будь то бытовых приборов или автомобилей (всегда, кстати, весьма ограниченное для миллионов простых американцев, особенно для национальных меньшинств), уже не единственное и даже не главное мерило.

На протяжении шестилетнего пребывания в Советском Союзе я сравнивал жизнь в обеих странах, беря за основу материально-культурный уровень. То же я делал и в течении трех лет после возвращений в США. Позвольте мне здесь провести краткое сравнение двух миров по самому главному фактору, определяющему условия жизни, т. е. материально-культурному уровню».

«Гарантированное жильё. В Советском Союзе одной из наших величайших радостей была жизнь без домовладельцев, о которой мечтает каждый американец! Она нашла своё выражение в чисто номинальной квартирной плате 18 руб. 32 коп. в месяц (около 24 долл.) за трёхкомнатную квартиру. Мы возвратились в Америку и увидели, что никогда прежде положение с жильём не было таким тяжёлым и что мечта

американцев о собственном домике в пригороде превратилась в кошмар... Мы стали считать, будто нам «повезло», когда нашли трёхкомнатную квартиру лишь за 232 доллара в месяц! Особенно тяжёлое положение с жильём наблюдается в гетто, где квартирoсьёмщики платят хозяевам по 200—300 долл. в месяц за трупы в полуразрушенных домах, никогда не ремонтируемых, кишмя кишящих тараканами и крысами».

«Или возьмите медицинское обслуживание. В статье 42 говорится, что советские граждане имеют право на бесплатное медицинское обслуживание. Целых шесть лет мы принимали бесплатное полное медицинское обслуживание как «нормальное явление»! Но на нашей же земле «свободного предпринимательства» нас бесцеремонно спустили с облаков. 8 января 1976 г. мы с женой едва не погибли. Одна женщина из нашего дома оставила в гараже под нашей квартирой свою машину с работающим мотором. Мы отравились угарным газом. К счастью, нас вовремя отправили в больницу, и мне необходимо было остаться на ночь в отделении кардиологической интенсивной терапии. Мы поехали домой и старались позабыть пережитый кошмар. Но не тут-то было! Вскоре я получил из больницы счёт на 661 долл.! Особо было отмечено: 44 долл. (!) за комнату и питание! В нашем обществе серьёзная болезнь — это не только опасность для здоровья, это и финансовая катастрофа».

«Пожалуй, труднее всего нам было привыкнуть по возвращении к сосуществованию со страхом. Одной из самых приятных сторон жизни в Советском Союзе является жизнь в городе без страха. Это отнюдь не означает, что с преступностью покончено. Нет, искоренение преступности — сложный и длительный социальный процесс. Но с организованной преступностью покончено, и улицы и парки воистину принадлежат советским людям. Сегодня много говорят о «стиле жизни». Ну, массовый и зверский характер преступности в нашей стране, особенно в городах, действительно изменил стиль жизни миллионов американцев. «Ночная жизнь» для них прекратилась. С приближением темноты они не только не выходят из дома, но и запираются на все замки. Большому числу пожилых людей, живущих в районах повышенной преступности, страшно выходить на улицу и днём. Выходя в магазины, они рискуют ежедневно».

«Если бы меня спросили: «Чем качество жизни в Советском Союзе сильнее всего отличается от качества нашей жизни?», я бы ответил: «Отсутствием страха!» Отсутствие страха на улице, страха потерять работу, страха перед дорогой медицинской помощью, страха перед высокой стоимостью образования, страха перед расизмом и зверствами полиции. Одним словом, отсутствие страха перед сегодняшним и завтрашним днём. А отсутствие страха на улице стало возможным лишь благодаря тому, что ликвидированы все остальные виды страха. Советская милиция первая скажет вам, что ликвидация преступности — дело не одной полиции. Советские города — это города без страха, потому что это города без безработицы, без трупов и хозяев трупов, без гетто, без торговцев наркотиками, без постоянного прославления насилия, без порнографии. Борьба с преступностью — это не только борьба с экономическим злом, хотя оно и является главным источником преступности. Это борьба с моральным распадом, разъедающим самую ткань нашей страны. Борьба с моральным распадом — это борьба за духовное здоровье нашей страны. Никогда ещё так не чувствовались бесчеловечность и бездушие сегодняшней жизни в США. Никогда ещё столько людей не жаждали перемены — более человеческого образа жизни. В конце концов разве история человечества — это не история борьбы за истинно человеческий образ жизни? Не пора ли 60 лет спустя после Великой Октябрьской социалистической революции объективно посмотреть на страну, создавшую новое качество жизни. Не пора ли ликвидировать страх, напряжённость и распад, которые

делают жизнь в «богатейшей стране мира» все более невыносимой для все большего числа американцев!»

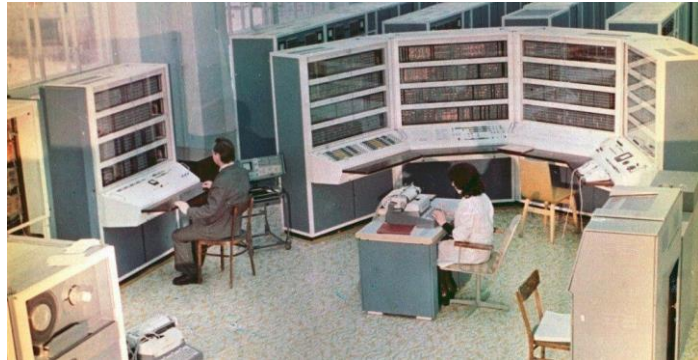
Конец цитаты.

Где он обманул? Что не так?

И если всё так - почему мы это не ценили?

Верили, что это всё останется, но появится ещё и жвачка, и крутые тачки, и парфюм, и рок-н-ролл?

Ну так они и так появились в 1988 году вполне легально. Нафиг было ломать всю страну?



Программист и ассистент в зале с Большой Электронной Вычислительной Машиной - самым мощным компьютером в мире на тот момент. Новосибирск, СССР, 1965 год.



Отгрузка автомобилей на железнодорожной площадке автозавода ЗИЛ, 16 августа 1980 года.

Фото: Валентин Хухлаев





Переезд в новостройку. Москва, 1980-е.

Блог Захара Прилепина
<https://dzen.ru/a/Z1yk-eSbzWXXm6y9>



СИЛЬНОЕ ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ В ЗАПАДНОЙ АЗИИ!

События, произошедшие в Дамаске 8 декабря 2024 года, имеют историческое значение, по крайней мере, для Западной Азии (Ближнего Востока). Необходимо спокойно оценить сложившуюся ситуацию и на основе этой спокойной оценки делать прогнозы о том, как будут развиваться объективные условия в дальнейшем и какую политику должен проводить пролетарский социализм. В этой статье представлена первоначальная оценка конкретных событий. За этим должны последовать определения динамики развития новой ситуации и политики, которой должен следовать пролетарский социализм.

1. С свержением Башара аль-Асада баасизм, представлявший собой исторически значимое явление в Билад аль-Шам (Великой Сирии) и Месопотамии, ушёл в прошлое. Империалистическое вторжение в Ирак в 2003 году и гражданская война, которая велась под контролем империалистов в Сирии с 2012 по 2024 год, разрушили два главных оплота баасизма в Западной Азии, между которыми были существенные различия. С этого момента, даже если произойдёт новый подъём, частично основанный на старых кадрах и идеологии, правильнее будет называть его «басубадельмевтом» (воскресением после смерти), а не баасизмом. Более того, вероятность этого очень мала. С этого момента задача в Западной Азии будет заключаться в пролетарском социализме, а не в баасизме, который был шагом вперёд в буржуазной революции в арабском мире.

2. Баасизм на самом деле является ответвлением общего течения насеризма. Арабская национальная революция, которая вошла в историю благодаря египетской революции, произошедшей в 1952–1954 годах, когда она достигла наибольших успехов, распалась (во время правления Анвара

Садата и Хосни Мубарака после смерти Насера в 1970 году) и потерпела крах в Ливии (помимо предыдущих признаков частичной деградации) после региональной и межплеменной войны 2011 года. С крахом баасизма, который уже разлагался изнутри, Арабская национальная революция закончилась во всём арабском мире (формально, но только формально, за исключением одной страны — Алжира). Несмотря на весь пережитый упадок, блага, которые эта революция принесла арабскому миру (республика, частичный секуляризм, аграрная реформа в некоторых странах и некоторое улучшение положения женщин), всё ещё частично сохранились. Теперь влияние политического ислама усилится, это повлияет на секуляризм и свободы женщин, а арабская география, особенно в Сирии, скорее всего, подвергнется процессу фрагментации. Ирак, возможно, пройдёт через аналогичный процесс, но несколько позже. Будущее христиан, арабов-алавитов, друзов и других национальных меньшинств находится под большой угрозой.

3. Истинная мера того, насколько некоторые так называемые марксистские группы, распространявшие мечту о революции в Сирии с начала гражданской войны, обманули мир, станет ясна после того, как более реакционная сторона выиграет гражданскую войну. Разоблачение групп, которые выдумали революцию на пустом месте, — одна из важных задач предстоящего периода. С другой стороны, необходимо решительно отвергнуть широко распространённое в Турции и других странах противоположное мнение. Многие пытаются очернить настоящие революции, произошедшие в 2011–2013 годах и в 2019 году, представляя крах сирийского режима из-за нападения толпы такфиристов как продолжение «Арабской революции» или, в том же смысле, «Арабской весны». Связь между этими двумя событиями ограничивается тем, что они произошли в один и тот же период и поэтому повлияли друг на друга. В Тунисе, Египте, Йемене, Бахрейне, Судане и Алжире происходили настоящие революционные процессы, но, несмотря на некоторые частичные победы, революция не смогла одержать решающую победу и в итоге потерпела поражение. Ливия с самого начала не была революцией; Сирия, с другой стороны, очень быстро перестала быть революцией. И то, и другое было реакционными гражданскими войнами между фракциями правящего класса. Подходы, которые пытаются установить идентичность между «Арабской революцией» и империалистическим проектом под названием «Большой Ближний Восток», являются антимарксистскими и неспособны распознать революцию, когда видят её.

4. Каковы могли быть непосредственные причины краха в Сирии? Как можно объяснить, что государство сдалось за две недели, почти не сделав ни единого выстрела, в стране, которая успокоилась после того, как в 2016 году силы Асада отвоевали Алеппо, и где события привели к широко распространённому убеждению, что Асад победил? Новости из Сирии заставляют нас задуматься о том, что режим Башара Асада полностью утратил экономическую жизнеспособность, которая была у него при правительстве суннитской буржуазии Алеппо. В результате гражданской войны вся общественная жизнь была разрушена, более пяти миллионов человек стали беженцами за пределами страны, а коррупция разъедала государство, как рак. Другими словами, внутренний распад режима, по-видимому, оказал значительное влияние на окончание гражданской войны и крах режима Баас. Фундаментальные факты по этому вопросу станут известны только со временем.

5. Помимо внутренней динамики Сирии, наиболее важными причинами капитуляции национальной армии и краха режима стали международные условия. Первая из них

заключается в том, что Израиль превратил вялотекущую войну с «Хезболлой», которая продолжалась с 7 октября 2023 года, в полномасштабную войну, начавшуюся 1 октября этого года, после убийства Насраллы в конце сентября, что привело к параличу организации из-за нанесённого ущерба. Конечно, «Хезболла» всё ещё существует, а не распалась, но её нынешнее положение не позволяет ей защищать Сирию. Защита «Хезболлой» режима Асада, если бы у неё были силы, на самом деле тесно связана с её собственными интересами. Вся помощь Ирана, будь то оружие или войска, поступает в Ливан в основном через Сирию. Другими словами, уничтожение Сирии стало событием, которое бросило тень на будущее «Хезболлы». Несмотря на это, «Хезболла» была вынуждена воздержаться от вступления в бой с силами HTS и SMO. Решающим фактором в этом случае стала поразительная скорость падения режима Бааса в Сирии. Если бы сирийская армия какое-то время сопротивлялась атаке такфиристов, есть свидетельства того, что «Хезболла» и другие союзные силы готовились отправить подкрепление. Однако скорость поражения не позволила совершить такой манёвр.

6. Роль, которую сыграл паралич «Хезболлы», вызванный израильским нападением, в свержении Асада, очень важна, но некоторые события позволяют предположить, что роль Израиля могла быть ещё более значительной. Самым важным из этих событий является то, что наступление HTS/SMO началось сразу после вступления в силу соглашения о прекращении огня между Израилем и «Хезболлой». Соглашение о прекращении огня означало прекращение военной деятельности Израиля в Ливане и вывод его войск. С другой стороны, это также ограничило возможности «Хезболлы». Если бы «Хезболла» отреагировала на действия HTS и направила войска в Сирию для защиты Асада, как она делала на ранних этапах гражданской войны, то оказалась бы между двух огней. Тот факт, что атака HTS совпала с этим днём, может быть напрямую связан с тем, что «Хезболла» оказалась в таком положении. Неясно, начала ли HTS атаку сразу, чтобы воспользоваться этой ситуацией, или же она заранее согласовала её с Израилем. Как мы вскоре увидим, есть явные признаки того, что HTS планировала и готовила эту атаку в течение длительного времени (в течение шести месяцев или, согласно некоторым источникам, даже в течение года). Вопрос в том, были ли эти приготовления согласованы с Израилем или даже поощрялись и провозглашались им.

7. Вторым по значимости фактором является провал политики России в Сирии. Тот факт, что администрация Путина не смогла спасти режим и смогла лишь помочь Асаду бежать в безопасное место и предоставить ему убежище, является унижающим поражением для России. Чтобы предотвратить такой исход гражданской войны, Россия в 2015 году разместила в Сирии вооружённые силы и внесла значительный вклад в защиту режима с помощью авиаударов и военной деятельности, осуществляемой ЧВК «Вагнер» на земле. Огромные экономические издержки, человеческие жертвы и политический престиж, накопленные за более чем девять лет, были сведены на нет. Генеральный консул России в Стамбуле дипломатично назвал провал Астанинского процесса «провалом процесса». Отныне страны, которые поддерживали Россию, считая её противовесом империализму в арабском мире, Средиземноморье и Африке, больше не смогут доверять России, как раньше. Военно-морская база в Тартусе и авиабаза в Хмеймиме, недалеко от Латакии, уже находятся под угрозой. Их потеря станет тяжёлым ударом по политике в Средиземноморье и Африке. Мечта о замене этих баз на те, что находятся в Ливии, из-за огромного

расстояния, отделяющего их от России, далека от реальности. За этим крупным поражением России западные СМИ увидели тот факт, что война на Украине отвлекла внимание всей страны. Однако смерть Пригожина после мятежа «Вагнера» и удар по этому важному центру частной военной службы также сильно потрясли Россию в Сирии.

8. Третий важный фактор заключается в том, что Ирану просто пришлось отступить и позаботиться о собственных узких интересах. Израиль дважды пытался спровоцировать Иран на начало войны, но безуспешно. Иран (также принимая во внимание угрозу США защитить Израиль) не осмелился или не увидел необходимости вступать в войну с единственной ядерной державой в Западной Азии. Лидеры ХАМАС и «Хезболлы» — не единственные, кто стал жертвой серии убийств, начавшейся с Касема Сулеймани в эпоху Трампа и продолжившейся с участием Израиля в эпоху Байдена. Элитные иранские командиры, особенно те, кто руководил «Хезболлой», были убиты один за другим. Другими словами, оперативная мощь Ирана на местах ослабевает. Империалистические СМИ продолжают утверждать, что с 2011 года Иран потратил в Сирии 30 миллиардов долларов. Хотя эта цифра, источник которой не указан, вероятно, преувеличена, нет сомнений в том, что деятельность, проводившаяся в этот период, дорого обошлась Ирану не только в экономическом, но и в политическом плане. Кроме того, с падением Асада Иран не только лишился сирийского режима, который был центральным элементом «Оси сопротивления», но и потерял самый безопасный, короткий и экономичный путь для оказания всевозможной помощи «Хезболле».

9. И последнее, но не менее важное — это политика, проводимая Турцией. Правительство Эрдогана выиграло от этого настолько, что империалистические СМИ называют его «самым влиятельным внешним игроком в Сирии, имеющим военное присутствие на местах и доступ к лидерам повстанцев» (Reuters). Агентство Reuters заявило (<https://www.reuters.com/world/middle-east/how-syria-rebels-stars-aligned-assads-ousting-2024-12-08/>), ссылаясь на два анонимных источника, что турецкое правительство знало о планах и подготовке к этому событию в течение нескольких месяцев. По всей видимости, событием, которое запустило этот процесс, стал отказ Асада от примирения с Турцией на условиях того дня. Предложение Эрдогана Асаду «давайте воссоединимся вместе с нашими семьями» в конце июня было отвергнуто. Точнее, оно было поставлено в зависимость от вывода Турцией своих войск с территории Сирии. Затем, в середине августа, министр обороны Турции Яшар Гюлер выдвинул в качестве условий для переговоров между двумя странами «новую конституцию, выборы и обеспечение безопасности границ». По сути, эти условия подразумевают, что Асаду говорят: «Уходи, а потом мы сядем за стол переговоров». Согласно сообщению Reuters, на этом этапе HTS сочла правильным раскрыть Турции информацию о подготовке. Также добавляется, что турецкая армия была осведомлена о подготовке. На самом деле HTS не могла уведомить Турцию в последнюю минуту перед началом операции, потому что в этом случае координация и разделение труда между HTS и SMO не были бы достигнуты с такой точностью.

10. Если информация Reuters верна (включая хронологию событий) в широком смысле, то будет проще понять, почему Девлет Бахчели, лидер фашистской партии и верный союзник Эрдогана с 2015 года, расстелил красную ковровую дорожку перед Абдуллой Оджаланом, лидером РПК, который находится в заключении с 1999 года. Яшар Гюлер, министр обороны Турции, выступил с речью о Сирии, упомянутой выше, в середине августа, заявив: «Мы не будем говорить, пока режим не будет свергнут». Говорят, что на

этом этапе HTS раскрыла свои планы Турции. Если 15 дней — разумный срок, то мы приходим к началу сентября. После того как Эрдоган, Бахчели и другие власти посвятили сентябрь планированию дальнейших действий, план был приведен в действие в день открытия парламента, 1 октября. Всё очень логично. Итак, зачем нужен был этот план? Потому что в Сирии существуют не только вооружённые силы HTS, ответвления «Аль-Каиды», и SMO, зарплаты которых учитываются в государственных финансах Турции. Наряду с другими вооружёнными формированиями такфиритов, существует также YPG — вооружённые силы сирийских курдов и их политических союзников, которые получают поддержку от Соединённых Штатов и пополняются оружием и деньгами из этого источника. Если Оджалан убедит YPG присоединиться к турецкой армии в «деле суннитского ислама», это укрепит военный потенциал альянса между Эрдоганом и фашистами Бахчели, которые обретут новую силу. В противном случае возможность возникновения ряда конфликтов и противоречий сделает план более рискованным. В более широком смысле возможность краха сирийского режима на горизонте спровоцировала экспансионистские устремления альянса между Эрдоганом и фашистами, правящими в Турции. Конечно, мы не утверждаем, что переговоры с Оджаланом начались в сентябре. Очевидно, что такие разговоры должны были продолжаться много лет или, по крайней мере, несколько месяцев. Мы лишь говорим, что переход от плана к его реализации идеально вписывается в этот сценарий.

11. Если эта схема верна, то судьба Рожавы (курдского образования в Сирии, хотя в настоящее время официальное название — Автономная администрация Северной и Восточной Сирии) в новой ситуации в Сирии будет зависеть от того, как курдское движение в Турции отреагирует на предложение, сделанное ему альянсом, управляющим Турцией, а не от того, что там будет решаться военным путём. Очевидно, что новая ситуация укрепит позиции тех в курдском движении, кто отстаивает идею «суннитского исламского единства» с турецким правительством. Однако, похоже, что в настоящее время переговоры зашли в тупик. Время покажет, можно ли преодолеть этот тупик в свете новых обстоятельств, сложившихся в Сирии.

12. Давайте оставим вопрос о том, какова потенциальная динамика в ближайшем будущем, для другой статьи и сосредоточимся на последней возможности. Если HTS действительно планировала новое наступление в течение нескольких месяцев, что заставило её задуматься об изменении статус-кво, сложившегося с 2016 года, и возобновить гражданскую войну спустя восемь лет? Выше мы упомянули одну возможность: планируя операцию, которая должна была парализовать «Хезболлу», Израиль, возможно, считал, что такой паралич усилит «Хезболлу» как никогда прежде, и предположил, что если будет предпринята попытка сверг-

нуть Асада, то атака может увенчаться успехом, учитывая положение «Хезболлы» и России. Мы можем пойти ещё дальше. Если сообщение Reuters правдиво, то этот план мог привести к созданию ещё более крупного международного альянса после того, как «Хезболла» проинформировала Турцию чуть позже и достигла с ней соглашения. На самом деле, учитывая постоянное сотрудничество между Израилем и Соединёнными Штатами, весьма вероятно, что Соединённые Штаты действительно были вовлечены в это дело. Некоторые странности в отношении Амоса Хохштейна, специального посланника Байдена, которого он отправил в Ливан для посредничества между Израилем и «Хезболлой», в этом сценарии теряют свою странность. С одной стороны, Хохштайн был направлен в Ливан 21 августа, задолго до эскалации войны и даже до убийства Насраллы 27 сентября. (<https://today.lorientlejour.com/article/1348017/hochstein-in-beirut-all-you-need-to-know.html>). Причиной его визита, как сообщалось, были переговоры о морской границе между двумя странами, которые в последний раз обсуждались в 2022 году. Это странное оправдание для отправки специального посланника в то время, когда между двумя сторонами была гораздо более сильная напряжённость и начало крупномасштабной войны было лишь вопросом времени. Создаётся впечатление, что это попытка скрыть другую цель. Событие, подтверждающее этот сценарий, произошло после начала войны, до подписания соглашения о прекращении огня: в то время как Израиль с 1 октября бомбил юг страны и Бейрут, где доминируют шииты и «Хезболла», в тот момент, когда Израиль начал бомбить самый центр столицы, Бейрут, Хохштейн инициировал новые переговоры и сообщил прессе, что «перемирие уже близко» (<https://www.aljazeera.com/news/2024/11/19/us-envoy-amos-hochstein-arrives-in-lebanon-for-ceasefire-talks>). Вероятно, это произошло потому, что некоторые условия уже были выполнены. Атака на самый центр столицы страны ставит вопрос о прекращении огня на повестку дня! Есть много причин полагать, что Израиль участвовал в эскалации в координации с Хохштейном, чтобы оставить «Хезболлу» беззащитной и заставить её согласиться на прекращение огня. Это может быть правдой, а может и нет. Но нельзя сказать, что сценарий, при котором атака HTS, планировавшаяся в течение нескольких месяцев, могла произойти с ведома США, Израиля и Турции или даже с их участием, невозможен.

В Западной Азии возникла совершенно новая ситуация. В условиях этой новой обстановки интернационалистская пролетарская политика имеет первостепенное значение. Эта задача является долгом социалистов всех стран.

DIP

<http://redmed.org/article/great-earthquake-western-asia>

МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ МНЕНИЯ

Все материалы этой рубрики публикуются в порядке дискуссии

СМЕХ И СЛЕЗЫ В СССР

История сложнее, чем книги и фильмы по истории. После революции-1917 перед советской сатирой с жертвенностью служения в былинном объёме встала задача укрепления социального строя и утверждения нормативов новой нравственности.

Весомая часть населения была неграмотной и после просмотра картинок в газете пускала их на самокрутки. Для формирования «правильного сознания» миллионов простых рабоче-крестьянских жителей требовались новые пропаган-

дистские инструменты. Такую задачу с энтузиазмом решала творческая команда «Окна РОСТА» (Российское телеграфное агентство).

В московских «Окнах РОСТА» активно работал поэт-артист-пропагандист В.В. Маяковский в широких штанах с красным паспортом. Социально-активный пролетарий поэтического труда разговаривал с Солнцем и другими звёздами, сам рисовал (обычно левой рукой) плакаты и придумывал краткие и легко запоминающиеся стихотворные тексты.

Плакаты РОСТА как образцы дизайнерского искусства были предельно простыми по форме и конкретными по со-

держанию революционными лубками. Для усиления эмоционально-пропагандистского эффекта в виде подписи к карикатурам использовались переиначенные пословицы. Эти рисунки напоминали детские сказки, где добро всегда побеждает зло. На «ростовских» плакатах бедняки, красноармейцы и пролетарии всего мира выглядели несомненными героями, а белые офицеры, интервенты и сосисочно-пивные обыватели – злобными чудовищами.

Шершавый язык плаката, листовки и агитки в каком-то временном интервале совпал с максимальной степенью единства мысли и действия. Важным элементом советской пропаганды в начале братоубийственной Гражданской войны было осмеивание защитников «царя, помещиков и капиталистов».

Родившимся на рубеже веков посчастливилось пережить второе детство – детство нового мира. Советская сатира средствами всех видов искусств вела прицельный огонь по классовому врагу – окна РОСТА, частушки Д. Бедного, басни И. Батрака, карикатуры В. Дени. Кроме того – новый революционный театр. Известные и не очень режиссёры поставили сотни агитационно-политических пьес, насыщенных пафосом преданности партии и революции. Наполненная наступательным духом первая советская пьеса «Мистерия-Буфф» была образцом плакатно-публицистической сатиры.

Большое внимание актуальным недостаткам и разоблачению растратчиков, воров и бюрократов уделялось в журнале «Смехач». В первом номере (1924 г.) был опубликован фельетон М. Кольцова «Ленин и пошляки», а также стихи В. Маяковского «Ух, и весело!». Находилось в данном периодическом издании место и международной сатире, и разоблачению происков врагов.

Великому апостолу православного реализма Ф. М. Достоевскому повезло не только с памятниками и бюстами – его фамилия присутствует в названии некоторых учебно-воспитательных учреждений. Об одной школе-интернате пролетарии художественного слова Л. Пантелеев и Г. Белых написали в 1926 году отчасти автобиографическую повесть «Республика ШКИД». Аббревиатура «ШКИД» расшифровывается как «Школа имени Достоевского».

Достаточно посмотреть в оглавление, чтобы убедиться, сколько смешного, драматического и увлекательного желают сказать авторы: «Кладбищенский рай», «Роковой обед», «Мокрая идилия», «Руки вверх», «Монашенка в штанах», «Любовь и мыло». Повесть вышла далеко за пределы собственно «правонарушительской» темы. Это история распрямления беспризорника и рождения нового человека.

В смехдержаве СССР авторитарный режим вместе с инакомыслием давил и дурновкусие. Или допускал его лишь в умеренных дозах. Выдвигалось предположение, что какие-то дураки будут существовать и при коммунизме. Поэтому сатира должна приподнимать «ярость масс», точить стрелы и не забывать о своих обязанностях.

«В начале было Слово». За исключением последнего слова подсудимого. Рядовое народонаселение общаются на родном языке с орфографией, синтаксисом и стилистикой. Однако в индустриально-колхозной саге вертикаль власти хорошо понимала роль языка как политического ресурса и вносила изменения в отдельные аспекты языковой системы. Обычно – через революционную поэтику и вдалбливания в головы (сознание) граждан пропагандистских лозунгов. Выступления партийных лидеров напоминали культовый обряд.

Ещё не опалённая войной сталинская эпоха была юностью советского общества. Краткая биография И. В. Сталина, опубликованная во всех изданиях «Истории КПСС», не содержит сведений об экспроприации в 1907 году банка в Тифлисе (подвиг Камо на Эриванской площади). СССР с полной просветлённой жизнью сформировал партийно-хозяйственную элиту. Крепость сталинской системы была неоспорима – спазмы 30-х годов не слишком сильно отразились на результатах Великой Войны. Безумие сливалось с

чётко дозированным внушением. У советской интеллигенции были примерно равные шансы получить Нобелевскую премию или расстрел.

В родословной партийных лидеров встречались и учителя, и сапожники. В интересах революционной целесообразности партия имела право вмешиваться в личную жизнь своих сочленов, постоянно расширяла узкие места и повышала рождаемость. В целом масса чувствует себя удовлетворённой таким учением, которое не терпит рядом с собой ничего и никого другого. В Советском Союзе могло быть и две партии: одна – у власти, другая – в казённом доме.

Моисей вывел евреев из Египта, а «пламенный колхидец» Иосиф-И – из Политбюро. Сталин был не только Джугашвили вчера, но и Ленин сегодня. Реальную сложность уникальной личности крупного политического игрока ни одна современная теория не может адекватно объяснить. Партийцы и простые люди любили сначала товарища Сталина и только во вторую очередь – ближайших родственников и соседей по коммунальной квартире.

После отхода В.И. Ленина в вечную жизнь его вдова Н.К. Крупская вступила в идейную связь с Л.Д. Троцким и его сторонниками. Лучший практик власти XX века был возмущён недостойной позицией Надежды Константиновны: «Передайте ей, что если она не порвёт с троцкистами, то мы подыщем Владимиру Ильичу новую вдову».

События очень горячего лета 1941 года подтвердили обоснованность формулировки советской модернизации И.В. Сталина (февраль 1931 г.): «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

Даже когда дедлайн горячо дышит в спину, русский человек обычно не очень глубоко анализирует содержание и качество сверхзадачи. Ему достаточно знать, что она существует и вся страна активно ее реализует. Тогда он самозабвенно отрабатывает понятную и согласованную с руководством часть данной миссии.

Отчёт солдатских и маршальских триумфов следует вести от военного парада на Красной площади 7 ноября 1941 г. В хмурое осеннее утро была одержана первая морально-стратегическая победа. Советский и русский патриотизм стали вполне тождественными. Внутри Отечественной войны не было Гражданской. Солдаты, штрафники и эки были одним народом.

В годину трагических военных испытаний не было лучшего средства от хронического фронтового страха, чем здоровый смех и армейский анекдот. Юмор был на положении табельного оружия и помогал взглянуть на страшные реалии с определённой порцией оптимизма. Врождённая неприхотливость и находчивость сделали советский народ практически неуязвимым в любой ситуации. В экстремальные мгновения «за синий платочек строчил пулемётчик» и придумывалось самое смешное.

Фронтовые бригады писателей и артистов, комедийные кинофильмы и юмористические страницы военно-полевых газет вливали в солдатскую душу радость и веру в победу. Образец солдата-оптимиста – это, конечно, Василий Теркин. Перчинка юмора и нотка иронии – его главные ангелы-хранители. Страдание требует души, а шутка – души и ума.

Однако ни в одной русской сказке и ни в одном художественном произведении образ Воина-защитника не высмеивается.

Вооружённые катаклизмы с огнями-пожарищами и друзьями-товарищами – это время расцвета социально-политической сатиры. Убойная карикатура ценилась на вес пороха. В течении 1418 дней и ночей XX века точные и разящие сюжеты снайперов советской сатиры Б.Е. Ефимова и Кукрынских (Михаил Куприянов, Порфирий Крылов и Николай Соколов) печатали все газеты страны. Гауляйтер Берлина Й. Геббельс изображался в виде обезьяны. По приказу ВКПб данные бойцы идеологического фронта имели счастье

работать на Нюрнбергском процессе и оставили самобытные художественные свидетельства.

В блокадном Ленинграде вопрос жизни уходил корнями в глубины человеческого существования. Свечение дня продлевало ведением дневника. Факт психологической потребности в письменном Слове свидетельствовал об исконно-языковых основах человеческого сознания и вербальных формах даже очень шаткого бытия. В кольце смертельного отчаяния со 125 гр. пайкой хлеба каждое написанное Слово устремлялось в будущее и адресовалось живым. Через дневниковые записи и искры духовного мира открывается эпоха героического и трагического.

Исполнение Седьмой симфонии Д.Д. Шостаковича в блокадном Ленинграде превращалось в религиозный ритуал. Первоначально автор хотел положить на музыку псалмы Давида, в которых говорится, что Бог, взывает за кровь и не забывает вопля угнетённых.

Участники и исследователи Холокоста («Всесожжения») пока не пришли к единому мнению относительно интеллектуальных фантазий А. Гитлера на еврейскую тему – собирався основатель тоталитарной диктатуры Третьего рейха уничтожить евреев с самого начала, или данный план родился в динамике военных действий. В любом случае у самого мифологизированного этноса с чудесной силой вечного обновления возник очередной реальный шанс исчезнуть с лица Земли.

Важнейшей в Торе является идея о том, что Бог-Создатель в экстремальные моменты вмешивается в ход Истории («из Тору я»). Пассивность Бога в процессе Холокоста некоторых открывателей новых рубежей в иудаизме подвигла к мысли, что Бог иногда отсутствует по неуважительной причине.

Советский Союз был великой и веселой страной – Гимн государства 1944 г. (как и 2000 г.) написал поэт-писатель-драматург с сатирическим уклоном С.В. Михалков. Детско-взрослый Михалков-ст. говорил, что «Сегодня – дети, завтра – народ» и имел счастье быть организатором и главным редактором сатирического киножурнала «Фитиль». Старательно уходя от критики основ, «Фитиль» с энтузиазмом бичевал такие единично-негативные факты, как отсутствие в отдельном магазине отдельных видов колбасы.

В СССР были горькие слезы Победы и моменты платонических влюблённостей. В условиях всеобщей грамотности в центре потребительской корзинки «настоящей интеллигенции» оказалась книга. Новая литература формировала нормативный образ личности. Если писатели были «инженерами человеческих душ», то библиотекари и школьные учителя – руководителями чтения. На них была возложена задача воспитания нового человека.

Почти каждый сов. гражданин мог считать себя и писателем тоже. Для этого надо было просто свято верить, что главная книга жизни будет написана, если в этом возникнет потребность и необходимость.

Романтикам 60-х годов все напоминало о том, что жизнь прекрасна! А прекрасна она потому, что станет ещё лучше и веселее. Радовал не только полет Человека в Космос, но и незатейливое обаяние простого парня из Смоленской губернии Ю.А. Гагарина. Он красиво стоял на Мавзолее и слегка затмевал собой Политбюро ЦК КПСС.

Такая же простая девушка из деревни Масленниково Ярославской области, технолог по хлопкопрядению, парашютистка 1 разряда и первая женщина-космонавт В.В. Терешкова вошла в Историю самых славных побед человечества. Звёздная женщина занимала высокие советские посты. Все жертвы коммунизма оправдывались космическими целями. С лёгкой руки Валентины Терешковой советские женщины стали мечтать о полётах в космос и любовных рабоче-крестьянских встречах с инопланетянами.

В пору оттепели олимпийский лозунг «Выше! Быстрее! Сильнее!» относился не только к спорту. Быстрее всех строилась первая фаза коммунизма, выше всех взлетели совет-

ские космонавты, сильнее всех был СССР как глобальная сила добра.

«Altius» в переводе с латыни означает «выше». Это слово не случайно стоит на первом месте в олимпийском девизе. Миф об Икаре, поднимавшемся на крыльях к самому Солнцу, долгое время считался аллегорическим представлением смысла всей земной цивилизации.

Однако и в самих спортивных рекордах есть привлекательность очевидного факта. По сравнению с дискуссионностью преимуществ социальных систем было очевидно, весомо и зримо, что шахматная школа М.М. Ботвинника – самая лучшая в мире, а тяжелоатлет и писатель Ю.П. Власов – сильнейший человек на планете Земля. В состязаниях любого уровня неизменно присутствовала идея обороны. Самой первой наградой юного физкультурника был значок БГТО – «Будь готов к труду и обороне!».

Труд в СССР проходил по категории подвига с присвоением наиболее активным работникам серпа и молота звания «Герой Труда».

Весть о высшем счастье постучалась во все двери 30 июля 1961 года – в центральных газетах «Правда» и «Известия» напечатали проект Третьей Программы КПСС. Ключевой тезис – «нынешнее поколение советских людей через 20 лет будет жить при коммунизме!». В конкретные цифры никто не поверил. Однако по законам восприятия партийно-художественного текста этого и не требовалось.

Моральный кодекс строителя коммунизма – советский аналог десяти заповедей и Нагорной проповеди – ничего не говорил о разбитых дорогах и очередях за картошкой. Однако он давал большой простор для общественного темперамента и был призван решить задачу воспитания нового человека – атеиста. У сатириков возникла легкая озабоченность за будущее своей профессии.

Отечество всех трудящихся смеялось не «над чем», а «отчего». После долгих политических спазмов, колючей проволоки и лагерной пыли общество рванулось к пьянящему воздуху весёлости. Смех стал синонимом Правды и Свободы. ёмкие и красноречивые лозунги «Народ и партия едины!», «Планы партии – планы народа!», «Пятилетку – в четыре года!» можно было видеть на улице, на площадях и школах. Новые города начинались «от первого колышка» и были воплощением мечты о светлом будущем.

Люди любят театр, потому что сами все немного актёры. Общее театрализованное веселье отпечаталось во всенародной игре КВН (Клуб весёлых и находчивых) с ощущением стильно-игровой шалости. Состязания студентов-остраков собирали тысячные аудитории и миллионы зрителей. Наиболее «продвинутые» капитаны КВН-ских команд были знамениты, как кинозвезды. Однако свободный драйв заменил сценарий и заготовленные реплики. Капустник стал мероприятием.

Примерно то же самое произошло со смехом в масштабе страны – на смену вдохновлённому импровизатору Н.С. Хрущёву пришли тусклые и безликие партийные бонзы. В условиях тотальной идеологической профилактики дирижёрские палочки иногда замирали в воздухе – разрешат или нет?

В свете исторических решений шпиндель токарного станка крутился все быстрее, а характерное отношение к коллективному труду выпукло просматривалось в поэме Е.А. Евтушенко «Братская ГЭС»^{*)} (1965 г.). Главный оптимистический посыл рифмованного диалога Братской ГЭС с египетской пирамидой состоит в том, что общее масштабное дело может искупить личную драму. Специфические взаимоотношения интеллигенции с политической властью отразились в стихотворении того же автора «Монолог голубого песка» (1969 г.).

^{*)} Сатирик А.А. Иванов написал на данную поэму пародию под названием «Панибратская ГЭС».

Немного сплюсненные историческим колесом советские туристы отдыхали за границей по магазинам, а умственную жизнь с тоской по джинсам оживила странная (на первый взгляд) «разборка» между «физиками» и «лириками». За пафосным красноречием скрывалось статусное противостояние двух типов интеллекта. В дискуссиях о «физиках» и «лириках» слышались отголоски русской религиозной философии без прямых ссылок на первоисточники.

Этот конфликт был характерен не только для России. Английский писатель, физик-химик и государственный муж Ч. П. Сноу зафиксировал его существование в европейском варианте в знаменитой речи «Две культуры и научная революция».

Для самоутверждения интеллигенции требовался ресурс с элементами сатиры и эзопова языка. Искусство здесь было вне конкуренции и «лирики» одержали внушительную победу.

Сергей Емельянов

МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ МИР МЕНЯЮЩИЙСЯ

ЛАНКИЙЦЫ ГОТОВЫ К ПЕРЕМЕНАМ

14 ноября в Шри-Ланке состоялись досрочные парламентские выборы

С сентября, когда на президентских выборах в Шри-Ланке победу одержал марксист Анура Кумара Диссаянаке, интерес международных СМИ к этому южноазиатскому государству заметно усилился.

Благословенная земля



Расположенное к югу от Индостана в Индийском океане это островное государство имеет в своей истории немало интересных страниц, говорящих об особости «благословенной земли», как переводится Шри-Ланка с санскрита. Так, в колониальный период, начавшийся для острова Цейлон в начале XVI века, он успел побывать в руках

вначале португальцев, затем голландцев, а с XIX столетия стал уже частью Британской империи. Соответственно, исторически для Цейлона и получившей независимость с 1948 г. Шри-Ланки характерна этническая и религиозная пестрота. Некоторые историки, говоря о большом количестве народов на острове, приводят даже в сравнение Дагестан, хотя для Шри-Ланки все же характерно преобладание двух этносов — сингалов (они составляют большинство населения) и тамиллов. Именно их языки являются на острове официальными, тогда как английский рассматривается как язык межнационального общения. Около 70 % граждан страны исповедуют буддизм, хотя имеется и значительная индуистская община.

Но интересна Шри-Ланка не только людьми. Островное государство, давно превратившееся в один из главных туристических центров Южной Азии, может также похвастать наличием 450 видов птиц и около 90 видов млекопитающих. На Шри-Ланке живут тысячи слонов, в местных водах обитают десятки видов рыб и рептилий.

Немало любопытных «эпизодов» даёт постколониальная история этой страны. Именно на Шри-Ланке действовала самая сильная в «третьем мире» троцкистская партия. Первая на планете женщина-премьер-министр (Сиримаво Бандаранаике) — тоже из Шри-Ланки. Впрочем, были и более мрачные страницы: в 1980 – 2000-х гг., в течение более чем четверти века, на острове шла настоящая межэтническая гражданская война, унёсшая жизни свыше ста тысяч ланкийцев...

«Зелёная экономика» не прошла

Поскольку в третьей четверти XX века страной управляли левоцентристы, в молодом государстве было покончено с плантационным хозяйством, запущен механизм планирования, проведены социальные преобразования для создания

общества «всеобщего благосостояния». Кстати, полное конституционное название страны — Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка (ДСРШЛ). Однако в дальнейшем правые силы, придя к власти, взяли курс на разгосударствление и поддержку частного предпринимательства.

По покупательной способности Шри-Ланка находится на втором месте среди стран Южно-Азиатского региона. В достаточной мере в стране развиты пищевая промышленность, текстильная индустрия, республика также является чайной державой. В XXI веке заметный рывок совершили сектор телекоммуникаций и финансовая система. Весьма значительная часть доходов аккумулируется в туристическом секторе.

После завершения гражданской войны высвободились дополнительные государственные ресурсы, что способствовало не только подъёму жизненного благосостояния граждан, но и электрификации, доступу к питьевой воде в глубинке, увеличению размера пенсий и вложений в сферу здравоохранения.

Социальный прорыв был характерен для времени пребывания у власти левонационалистических президентов Махинды Раджапаксы (2005 – 2015 гг.) и его родного брата Готабая Раджапаксы (2019 – 2022 гг.). Однако клан Раджапакса, управлял страной в авторитарном и волюнтаристическом стиле, что и привело в итоге к широким народным волнениям, в которых приняли активное участие различные социальные движения, как левая, так и правая оппозиция. Эти волнения летом 2022 г. заставили Г. Раджапаксу досрочно уйти в отставку и бежать из страны.

Но здесь важно отметить, что реальной экономической подоплёкой краха президента стал мощный социально-экономический кризис, вызванный страстным желанием тогдашней власти сделать Шри-Ланку первой в мире страной органического земледелия. По решению властей был введен запрет на неорганические удобрения и пестициды. Но «зелёного чуда» в Индийском океане не получилось. На фоне наступления коронавируса и резкого снижения доходов от туризма последовала сильная девальвация и резкий рост цен на продукты. Старший преподаватель Университета Перлденни Джевика Вирахтва отмечает, что «урожай риса сократился наполовину», а экономист Герман Гунартпе подчёркивает, что «производство чая упало в десять раз». Ланкийская экономика заметно просела, а социально-классовая борьба в обществе, наоборот, заметно усилилась...

На пути нейтрализма

При том, что на протяжении истории независимой Шри-Ланки между левыми и правыми силами постоянно велась ожесточённая борьба за то, как проводить внутреннюю политику и экономические преобразования, внешняя политика государства таких сильных дискуссий не вызывала. С самого начала ланкийской государственности страна приняла концепцию нейтрализма, что привело Шри-Ланку к активному участию в Движении неприсоединения. Также

ДСРШЛ принимает деятельное участие в Ассоциации регионального сотрудничества Южной Азии.

Традиционно сильны на острове как в политическом, так и экономическом отношении позиции Индии: страны отделяет друг от друга лишь несколько десятков морских миль. На исходе холодной войны Индия даже послала к соседям свой военный корпус для прекращения на острове межэтнического конфликта. Однако на сегодняшний день серьезным конкурентом Дели в борьбе за политическое и экономическое влияние на Шри-Ланке выступает Китай, чьи позиции в островной стране в первой четверти XXI века заметно окрепли.

К серьезным проблемам южноазиатского государства относится внешняя задолженность. Во многом именно решение властей объявить дефолт по выплате внешнего долга спровоцировало массовые волнения и последующую отставку Г. Раджапаксы. В целом внешний долг страны составляет 51 млрд долларов; помимо международных финансовых организаций Шри-Ланка должна прежде всего США и КНР. Согласно принятым перед МВФ обязательствам, в 2020 – 2025 гг. республика обязана ежегодно расходовать на выплату внешнего долга 5 млрд долларов.

Как недавно отметил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров, «Шри-Ланка — давний и надёжный партнёр Российской Федерации в Азии». Пусть внешнеторговый оборот между нашими странами скромнен (он чуть превышает 300 млн долларов в год), зато Россия — один из основных потребителей цейлонского чая. Кроме того, по большинству современных мирополитических проблем между нашими государствами существует взаимопонимание.

Нетрадиционный выбор

После обретения страной независимости на политической арене в этой республике доминировали левоцентристская Партия свободы Шри-Ланки и консервативная Объединённая народная партия. Лишь в период правления братьев М. и Г. Раджапаксов традиционная партийно-политическая система претерпела существенные изменения, и ведущей политической силой стал Народный фронт Шри-Ланки (НФШЛ). Поначалу он представлял собой левонационалистическое формирование, но в конечном счёте эволюционировал в сингал-буддийский национализм.

Естественно, НФШЛ дискредитировал себя как партия власти к моменту краха президентства Г. Раджапаксы, что открыло дорогу нетрадиционным левым. Речь о действующем ещё с 1960-х гг. Народном фронте освобождения (НФО), который многие десятилетия относился к числу маргинальных политических сил, хотя и имел сильные позиции в социальном, рабочем и молодежном движении. Но на президентских выборах 2022 г. лидер фронта ныне 57-летний А. К. Диссанаяке (или, как его называют на партийный манер, АКД) набрал лишь менее 1,4 % голосов.

О какой же степени кризиса в обществе и социальном недовольстве народных масс можно говорить, если на досрочных президентских выборах в сентябре этого года АКД во втором туре одержал победу, набрав почти 56 % голосов! НФО относится к партиям маоистской традиции, в 1980-е гг. фронт неоднократно организовывал антиправительственные восстания. Ныне в его идеологии причудливым образом перемешиваются принципы марксизма, ленинизма, антиимпериализма и левого сингальского национализма. В последние годы НФО резко увеличил свою численность, и сегодня руководители партии говорят о 2,5 млн членов.

Родившийся в семье сельскохозяйственного рабочего А. К. Диссанаяке с 1980-х гг. связал свою судьбу с НФО. После получения высшего образования он, по сути, превратился в профессионального революционера, одно время был даже на подпольной работе. С 2000 г. АКД регулярно избирался депутатом парламента, в 2004 – 2005 гг. занимал должность министра сельского хозяйства. Именно он организовывал народное движение против режима Г. Раджапаксы. Сразу после избрания в сентябре президентом Шри-Ланки в обращении к нации АКД сказал: «Существует мнение, что политика неуместна. Поэтому, приложив все усилия, мы сделаем все возможное, чтобы обеспечить движение и доверие общественности к политике и политикам».

Приход «Национальной народной власти»

Вскоре после президентских выборов АКД принял логичное решение распустить парламент и провести досрочные законодательные выборы, ведь в прошлом составе депутатского корпуса было всего трое представителей созданной на базе НФО левой социально-политической коалиции «Национальная народная власть» (ННВ). Выборы в 225-местный парламент были назначены на 14 ноября и стали настоящим триумфом для бывших маоистов.

Коалиция ННВ, в которой доминирующей силой является НФО, одержала убедительную победу, за президентский список отдали голоса почти 63 % избирателей, что принесло сторонникам А. К. Диссанаяке 159 мандатов из 225, или де-факто конституционное большинство. Поскольку занявший второе место центристский блок «Объединённая народная сила» получил лишь 17 % голосов, возможно, и прав ланкийский политолог Кусал Перера, написавший сразу после оглашения итогов выборов, что «оппозиция мертва».

Так как Шри-Ланка — президентско-парламентская республика, ННВ, без сомнения, быстро сформирует свое собственное правительство, в котором решающую роль будут играть кадры из НФО. Ланкийское общество своим голосованием текущей осенью ясно показало, что оно выступает за качественные внутривнутриполитические перемены. Впрочем, сейчас не 1970-е гг. и ожидать от фронта «революционного рывка» к социализму вряд ли стоит.

Притом что в программе НФО говорится о необходимости расширения государственного контроля в стратегических отраслях экономики и финансовой системе, осуждаются уже осуществлённые прежними правительствами приватизации, говорится о желательности проведения земельной реформы и бескомпромиссной борьбы с коррупцией, АКД, размышляя о нынешней экономической системе, мудро отмечает: «В этой экономике нет абсолютно никакого места для мгновенных изменений». Так же рационально подходит лидер марксистской партии, на красном флаге которой в центре находятся серп и молот, и к внешней политике: «Мы хотим не изолированного государства в мире, а государства, которое должно двигаться вперёд». В любом случае Шри-Ланка вступает сейчас в очень интересный период своей истории...

Руслан Костюк

*«Санкт-Петербургские ведомости»,
№ 221 (7797), 21.11.24*

https://spbvedomosti.ru/news/country_and_world/lankiysy-gotovy-k-peremenam-14-noyabrya-v-shri-lanke-sostoyalis-dosrochnye-parlamentskie-vybory/

НАС МНОГО НА КАЖДОМ КИЛОМЕТРЕ ЗДЕСЬ И ПО ВСЕМУ МИРУ...

Искры рабочего, революционного и антивоенного движения на планете

Северная Америка. Рабочие *Канады, Мексики* и в некотором отношении *США*, вероятно, испытывали в начале декабря чувство классового удовлетворения, смешанное с естественным возмущением, наблюдая взрыв отношений между властями североамериканского исполина и его соседей с севера и юга. Причиной сего стало публичное высказывание избранного президента США Дональда Трампа: «... мы субсидируем Канаду на сумму 100 млрд долларов в год, мы субсидируем Мексику на сумму почти 300 млрд. Почему мы вообще субсидируем эти страны? Если и далее эта поддержка продолжится, пускай становятся нашими новыми штатами». Эти грубость и угрозы сразу вызвали вспышки гнева у канадского премьера Джастина Трюдо и вице-премьера и министра финансов Христи Фриланд.

Карибо-Латинская Америка. В последние месяцы текущего года резко усилено давление властей США на правительства стран континента. Если нынешний президент *Аргентины* Хавьер Милей по своей инициативе превратил своё государство в придаток США, то, к примеру, от президента *Перу* Дины Болуарте Вашингтон требует полного принятия его условий экономических взаимоотношений. И только забастовки рабочих перуанских предприятий пока мешают выполнению этих требований. Но давление США продолжается, в ноябре 2024 на территории страны появились вооружённые силы США с целью «проведения мероприятий по обеспечению безопасности до, во время и после саммита АТЭС (Азиатско-Тихоокеанское Экономическое Сотрудничество)». Тем не менее подавляющее большинство стран Латинской Америки держит курс развития в социалистическом направлении. Содействие и координацию развития по данному курсу реализует руководство *Социалистической Республики Куба*.

Европа. В *Германии* в канун Нового года распалась правительственная коалиция и уже в январе 2025 предстоят внеочередные выборы в бундестаг. Один из самых популярных политиков Франции Николя Саркози приговорён по делу о коррупции к 2 годам домашнего ареста. 13 декабря на канале "Россия-1" вышло эксклюзивное интервью собора ВГТРК в *Италии* Аси Емельяновой с легендарным певцом Аль Бано. Кульминацией стало заявление маэстро о мечте прибыть в Москву и спеть на Красной площади во время концерта мира. Министр иностранных дел *Польши* Радослав Сикорский заявил, что предоставление *Венгрией* политического убежища бывшему заместителю министра юстиции его страны Марчину Романовскому, привлечённому к ответственности по подозрению в коррупции, является враждебным актом по отношению к Польше.

Азия. Став второй экономикой мира благодаря рекордным темпам роста ВВП, *Китай* на континенте уверенно занимает первое место. В *Японии* создан препарат, который, по словам проф. Кацу Такахаша, руководителя отделения челюстно-лицевой хирургии в Медицинском НИИ в Осаке, должен разбудить скрытые под дёснами спящие зачатки зубов третьего поколения (первое поколение – молочные зубы у детей, второе – зубы, вырастающие при взрослении). Препарат ныне проходит проверку на добровольцах. «*Индия* всегда поддерживала и будет поддерживать Россию», – сказал министр обороны этого самого многонаселённого в мире (более 1,5 млрд жителей) государства на встрече 10 декабря в Кремле с президентом РФ. Более 300 человек приняли участие в Фестивале русского языка, прошед-

шего в Русском доме в столице *Шри-Ланки* Коломбо. Среди участников форума ученики девяти школ островного государства. Более 300 человек приняли участие в Фестивале русского языка, который прошёл в Русском доме в Коломбо (Шри-Ланка), сообщает ТАСС. Среди участников форума ученики девяти школ островного государства. Социалистическая Республика *Вьетнам* в начале декабря 2024 присоединилась к союзу государств БРИКС.

Африка. Власти *Чада*, ранее разорвавшие договор о военном сотрудничестве с Францией, требуют, чтобы французские войска покинули страну до 31 января. Французская сторона настаивает на сроке до 1 марта. Переговоры продолжаются. Судан в середине декабря пригласил Россию для разработки 20 месторождений нефти. В Бамако, столице *Мали*, состоялся мирный антифранцузский митинг. В ходе акции граждане призвали Париж выплатить Мали репарации за период пребывания страны в статусе колонии. "Франция должна заплатить 300 миллиардов долларов в качестве репараций Мали", "Нет колониализму", – гласили надписи на транспарантах.

Австралия и Океания. В Океании появится свое «НАТО»: чего ждать от военного союза Австралии и Новой Зеландии? Австралия и Новая Зеландия договорились объединить свои вооружённые силы для защиты общих интересов. Об этом стало известно 6 декабря по результатам встречи глав МИД и Минобороны двух стран. По итогам встречи чиновники в ходе совместного заявления подтвердили стремление к укреплению двустороннего военного альянса. Новость сама по себе крайне интересная. Особенно ввиду отдалённости этих государств и как следствие – малого внимания к региону Океании в целом.

ГРЕЧЕСКИЕ КОММУНИСТЫ ЗАБЛОКИРОВАЛИ КОЛОННУ С БОЕПРИПАСАМИ ДЛЯ УКРАИНЫ

АФИНЫ, 8 ноя - РИА Новости. Греческие коммунисты заблокировали в городе Тирнавос автоколонну из шести грузовиков с боеприпасами для Украины, сообщил новостной портал 902.gr Компартии Греции (КПГ).



© РИА Новости / Костис Нтантамис

«Грузовики с номерами Украины, Польши и Болгарии 6 ноября перевозили ракеты и другие боеприпасы из военного лагеря в регионе, предназначенные для Украины в рамках договорённостей правительства о расширении участия страны в войне на Украине, с непрерывными поставка-

ми военных материалов правительству Зеленского. Стоит отметить, что перевозка смертоносного и опасного груза происходила днём и через густонаселённый город, где проживают тысячи людей», - сообщил портал.

Члены КПГ и Коммунистической молодёжи Греции (КМГ), несмотря на присутствие полиции, решительно перекрыли дорогу грузовикам, скандируя «Ни земли, ни воды убийцам народов!», «Никакого участия в военных миссиях за пределами Греции».

Автоколонна вынуждена была вернуться, а члены КПГ написали на машинах лозунги «Убийцы НАТО, идите домой».

«Во время акции люди выходили из домов и аплодировали членам КПГ и КМГ. После того как грузовики отступили, по улицам города последовал марш», - говорится в сообщении.

«Жители Тирнавоса с его боевыми традициями, много раз направлявшие свои антивоенные послания, не допустят, чтобы грузы смерти прошли через город, не допустят дальнейшего вовлечения страны в империалистическую войну. Наш девиз: «Ни база для убийц, ни цель для возмездия», - заявил мэр Тирнавоса Стелиос Цикридис на митинге с участием представителей муниципальных властей.

https://ria.ru/20241108/tirnavos-1982564790.html?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2Fc976a663-df6e-59dc-bfde-2a465a75d2cb

«ЕВРОЛЕВЫЕ» СОБРАЛИСЬ В БУДАПЕШТЕ

В первой декаде ноября внимание зарубежных СМИ было приковано к столице Венгрии, где радостный и удовлетворённый победой своего единомышленника Дональда Трампа премьер-министр Венгрии Виктор Орбан принимал очередной саммит Европейского политического партнёрства. Но в венгерской столице примерно в это же время, с 8 по 10 ноября проходило и ещё одно международное мероприятие – VIII Европейский форум левых, зелёных и прогрессивных сил, который в ежегодном формате с осени 2017 г. регулярно проводится по инициативе Партии европейских левых (ПЕЛ).

Состоявшиеся минувшим летом выборы в Европейский парламент, увы, подтвердили и закрепили общую тенденцию политического поворота в «Старом Свете». Сегодня мы прекрасно видим, что это направление имеет место и в большинстве ведущих стран континента, и практически во всех регионах Европы. Относительный успех объединённых левых сил во Франции на досрочных парламентских выборах не только не приблизил их к власти, напротив – во Франции теперь действует наиболее правое по композиции правительство, начиная с 2012 г. Разразившийся на днях правительственный кризис в Германии скорее всего завершится падением левоцентристского кабинета и проведением досрочных выборов, на которых наиболее хорошие результаты должны набрать партии правого спектра. В Италии весьма уверенно у власти пребывают правые и крайне правые силы, сосуществующие в коалиционном правительстве Джорджи Мелони.

Вполне определённо выглядит тенденция ослабления социал-демократии в Северной Европе. В целом тоже можно говорить о падении политического влияния антилиберальных левых сил на южноевропейском пространстве. За очень редким исключением ослабленными выглядят левые силы различных оттенков в странах Центральной и Восточной Европы. Я уж не говорю о постсоветском пространстве, где уровень поддержки левых и левоцентристских партий все последние годы продолжает неуклонно снижаться.

Радикальные левые, экологи и левый центр оказались заложниками своих традиционных подходов к имми-

грации, что, к сожалению, тоже зачастую работает против них, причём в случае с той частью избирателей, которая в прошлом активно поддерживала левые силы. Как отмечает французский политолог Филипп Марльер, «у значительной части европейских трудящихся существует непонимание по отношению к тем социальным и экономическим стратегиям, которые защищают левые партии»...

В данном случае проведение «левого» Европейского форума в Венгрии, впервые в посткоммунистической стране, можно рассматривать как определённый вызов «евролевых» ... самим себе. Как отмечал за несколько месяцев до проведения мероприятия в Будапеште председатель ПЕЛ Вальтер Бауэр, «важно показать, что мы не смирились с засильем правого консерватизма и готовы бороться с ним в том числе на его “площадке”».

Как и более ранние «издания» Европейского форума, конференция в Будапеште прошла сразу по нескольким измерениям. Параллельно работали молодёжная, женская и профсоюзная ассамблеи, на которые в качестве докладчиков пригласили не только представителей европейских и национальных партий, но и гостей от неправительственных организаций, женских ассоциаций, студенческих федераций, рабочих и профсоюзных организаций. При этом можно сделать вывод, что явно повысился процент присутствующих от неправительственных социальных организаций из посткоммунистических стран Европы, что весьма немаловажно: до сих пор «левый» Европейский форум был всё-таки достаточно посредственно представлен в восточной части Европы. Как отмечает руководитель международного отдела ПЕЛ Майте Мола, «тот факт, что в Будапеште форум проходил в здании Венгерской федерации металлургов показывает, что европейские левые силы поддерживают солидарность с прогрессивным социальным движением в Венгрии, во всей Восточной Европе».

Отметим также, что пленарные заседания Европейского форума были посвящены весьма актуальным проблемам: ситуации на Среднем Востоке и ответственности Европейского Союза (ЕС), вопросу о сопротивлении трудящихся и профсоюзов неолиберальной политике «жёсткой экономии», а также росту крайне правой и правопопулистской опасности. Специальная секция работала и по иммиграционной тематике.

Все эти вопросы, на самом деле, не случайны, ведь в отдельных странах ЕС по ним существуют глубокие противоречия между радикальными левыми, экологистскими и левоцентристскими политическими силами. И эти противоречия, на самом деле, всерьёз мешают развиваться динамике единства левых сил. В том числе в Европейском парламенте (ЕП), где партии левого спектра и так составляют меньшинство, но вдобавок между ними зачастую отсутствует тесная кооперация. Конечно, внутри ЕП уже не первый год существует Прогрессивный кокус, куда входят депутаты от ПЕЛ, Европейской зелёной партии (ЕЗП), Партии европейских социалистов (ПЕС) и Европейского свободного альянса. Однако, как верно отмечает известный французский специалист по истории левого движения Жан-Нюма Дюканг, «речь о системной кооперации всех левых сил внутри Европейского парламента, увы, не идёт».

К сожалению, и сам Европейский форум так и не стал на сегодня европейским аналогом Форума Сан-Паулу, объединяющего, по существу, все страты современного латиноамериканского левого движения. Объективно в партийно-политическом все эти годы ведущую роль на встречах форума играют партии, участвующие в ПЕЛ. Также активно участвуют партии коммунистической традиции, которые представлены в унитарной левой группе Европарламента, такие, как киприотская АКЭЛ или Партия труда Бельгии. В по-

следнее время на мероприятиях форума можно заметить представителей молодёжного движения ЕЗП. Однако, в качестве самостоятельных акторов, социал-демократические и экологистские партии, действующие на национальном уровне в мероприятиях Европейского форума левых, зелёных и прогрессивных сил, практически не принимают участия.

Вместе с тем, национальные примеры единства левых сил в «Старом Свете» имеются. Во Франции перед состоявшимися в середине текущего года законодательными выборами был сформирован Новый народный фронт (ННФ), объединивший почти все левые силы V Республики – от неотрекцистов и коммунистов до социалистов и аффилированных с ними партий левоцентристской ориентации. На сегодняшний день во французском парламенте именно депутатские группы ННФ выступают наиболее последовательной и активной оппозицией недавно созданному правоцентристскому правительству Мишеля Барнье. Важно, что ННФ в момент создания получил ясную поддержку социального движения и прежде всего ведущих французских профсоюзных центров. Многие радикальные левые активисты ведут борьбу за укрепление фронта «снизу» путём создания местных и департаментских федераций ННФ, которые бы не ограничивались лишь электоральными и чисто «партийными» вопросами.

В соседней с Францией Испании формально аналогичного народного фронта нет, но, как и в далёкие 1930-е гг., эта страна также имеет собственный формат единства левых сил. Он заключается в том, что уже пять лет в стране действует коалиционное левое правительство во главе с Генеральным секретарём Испанской социалистической рабочей партии Педро Санчесом. Правительство включает также радикальные левые структуры (коалицию «Сумар», «Объединённых левых»), а «извне» действующий Совет министров поддерживают левонационалистические партии, действующие в Каталонии и Стране Басков. По существу, внутри ЕС именно в Испании функционирует сегодня самое левое по составу правительство.

Возвращаясь к только что завершившему работу VIII Европейскому форуму, следует отметить, что в Будапеште была принята Итоговая декларация. Этот документ со всей определённостью отмечает: «Чтобы построить социально передовую Европу прогресса, мы защищаем справедливое распределение богатств, качественные и прочные универсальные общественные службы, так же, как и общественное управление всеобщими благами, чтобы построить более справедливое, партисипативное и демократически планируемое общество». Антиглобалистский профиль Европейского форума левых, зелёных и прогрессивных сил находит отражение также в требованиях защиты социальных завоеваний европейских трудящихся и отказа от повышения пенсионного возраста. С точки зрения европейских левых сил, «борьба против социального кризиса должна стать абсолютным приоритетом».

«Экологическое» измерение Европейского форума, согласно декларации, заключается в приверженности его участников экологической и энергетической трансформации. Её цель видится европейским левым в том, чтобы отойти от модели, которая лежит на невозобновляемых источниках энергии, таких как уголь.

В международном разделе декларации провозглашается: «Мы выступаем за Европу мира и солидарности, основанную на пацифистском подходе, который разрешает конфликты через диалог и дипломатические решения». Европейский форум в очередной раз выступил против процессов милитаризации ЕС, за высвобождение европейских стран от влияния НАТО и США. Также европейские левые силы по-

требовали немедленного прекращения огня на Ближнем Востоке, осуждая прежде всего действия государства Израиль. Аналогичным образом участники Европейского форума заявили о неприятии политики Турции в отношении курдского сообщества и Марокко по отношению к Западной Сахаре. Пацифистский настрой можно уловить и в данном тезисе итоговой декларации: «Война, как и другие конфликты, служат интересам финансового капитала, который извлекает свою пользу. Чем больше эти войны длятся, тем больше растёт число гражданских жертв. Мы требуем... окончания насилия через переговоры под эгидой Организации Объединённых Наций, чтобы установить прочный мир в Украине». В конце декларации говорится о том, что Европейский форум, в сотрудничестве с другими политическими, профсоюзными, пацифистскими и женскими организациями, приступил к подготовке международной конференции за мир и солидарность на планете.

Руслан Костюк

<https://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2024/11/21/euroleft-gathered-in-budapest/>

ВНИМАНИЕ: ГОВОРIT ФИДЕЛЬ

Ф. Кастро как революционный мыслитель

В историю XX века, мирового революционного движения Ф. Кастро вошёл как героический партизан, несокрушимый лидер маленькой социалистической страны, бросившей вызов империалистическому гегемону; человек необычайно яркий во всех отношениях, с потрясающей харизмой. Нередко «кастроизм» интерпретируется как «поддержка революционно-освободительного движения по всему миру».¹ Определённая истина в таком подходе, безусловно, присутствует. Гальванизация идей мировой революции с акцентом на страны Латинской Америки и Африки, придание этой революции специфической формы герильи – заслуга Кастро. Ф. Кастро был одним из основоположников революционной, социалистической герильи. Причем в отличие от других партизанских лидеров ему удалось осуществить победоносную герилью.

Но сводить идеи Фиделя Кастро исключительно к партизанской борьбе ни в коей мере нельзя. Кастро можно отнести не только к революционным политическим деятелям, но и к оригинальным марксистским мыслителям. В научной литературе не акцентируется внимание и тем более недостаточно исследуется то новое, что Ф. Кастро внес в теорию марксизма; чем он обогатил марксистско-ленинское учение. Цель настоящей работы – выделить базовые принципы теоретических построений Фиделя Кастро; проанализировать, в каких аспектах он актуализировал на современном этапе и обогатил марксизм.

Гуманизм революции

Если для основоположников марксизма гуманизм – это цель несколько отдалённого будущего; следствие перехода, главным образом, даже не к социализму, а к коммунизму, то есть следствие преобразования всей суммы существующих общественно-экономических отношений, то для Ф. Кастро гуманизм имманентно пронизывает отношения настоящего, период строительства социализма, перехода к новому строю. Он является неременной составляющей революционных, социалистических преобразований.

Фидель был глубоко убеждён, что вне определенной морали – морали настоящего строителя коммунизма – про-

¹ Кастроизм // <https://ru.wikipedia.org/wiki/Кастроизм>

цесс социалистического созидания будет куцым, деформированным, не формирующим нового человека. Подлинная цель марксизма заключается не в создании управляемого сверху, обезличенного «социализма», а в максимальном раскрытии всех человеческих способностей и возможностей; раскрытии в человеке человека; формировании общества по-настоящему свободных людей.

«Предположи теперь человека как человека, - писал К. Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», - и его отношение к миру как человеческое отношение; в таком случае ты сможешь любовь обменивать только на любовь, доверие только на доверие и т.д. Если ты хочешь наслаждаться искусством, то ты должен быть художественно образованным человеком. Если ты хочешь оказывать влияние на других людей, то ты должен быть человеком, действительно стимулирующим и двигающим вперёд других людей».²

«Мы верим в человека, в человеческую сущность, в его способность овладеть этикой, верим в его сознание и способность пойти на большие жертвы, - неоднократно подчеркивал Фидель. - <...> Мы считаем себя счастливчиками, поскольку осознали, что ненависть и предубеждения не могут служить политическим оружием... и мы на опыте доказали, что применение принципов является лучшим возможным политическим оружием».³

Кастро проводит связь между убеждениями человека и его нравственными качествами. «Политические идеи ничего не стоят, если у человека нет благородных и бескорыстных чувств. В свою очередь, благородные чувства людей ничего не стоят, если не опираются на правильные и справедливые идеи».⁴ Можно заметить, как Ф. Кастро чётко расставляет акценты. Мораль – это один из ключевых вопросов революционной практики, но абстрактная мораль, абстрактный гуманизм вне чётко сформулированных социальных идей – это, в лучшем случае, филантропство, толстовство; а в худшем – пошлое ханжество или религиозный фанатизм.

Даже в самые трагические, жестокие периоды Фидель неукоснительно придерживался нравственных принципов. Вот как он описывал партизанскую борьбу на Кубе. «Нельзя убивать беззащитных, надо сражаться с настоящим противником. <...> Нас уважали, потому что знали, что мы никогда не нанесем вреда пленным. <...> ... Я не помню, чтобы хоть один мирный житель погиб (от действий партизан – С.Ч.) <...> С помощью террора нельзя выиграть ни одну войну. <...> Вы думаете, что, если бы мы убивали невинных людей, мы смогли бы победить на Кубе? <...> За время войны в сражениях мы взяли в плен тысячи человек... и обращались с ними безупречно. <...> ...Спросите у кого угодно в мире, был ли хоть один военнопленный расстрелян там, где находились наши войска, там, где гибли наши товарищи... <...> Мести нет места в сердце революционера. Он обязан бороться со всей возможной стойкостью, но не может при этом руководствоваться ненавистью».⁵

Знамя интернационализма

Ф. Кастро в отличие от многих других лидеров социалистических стран (Сталина, Мао Цзэдуна, Ким Ир Сена, Гомулки, Чаушеску и проч.) был напрочь лишён малейшего духа шовинизма; даже ничтожных уступок национализму; со-

блазна разыграть «национальную карту» в тех или иных политических комбинациях. Любой «дозированный» национализм «во благо» социализма на самом деле всегда и везде действует во вред социализму, отворачивает от него народ, является пятном на его репутации, подрывает социализм изнутри. «...Куба – страна, в которой радушнее всего в мире принимают американских граждан; здесь нет предубеждений, нет комплексов; из комплексов рождаются ненависть и презрение. <...> Кубинский народ не воспитан в духе шовинизма, в духе фанатизма. Наш народ воспитан в духе справедливых идей... Революция держится именно на этих идеях».⁶

Кастро ясно осознавал, что концепция социализма – это интернациональная концепция. А любой национализм, любая национальная ограниченность приглушают, урезают международное сотрудничество стран социализма, их помощь революционным движениям по всему миру, бескорыстный характер этого сотрудничества и этой помощи. «Социалистический» национализм ставит национальные задачи своей страны выше интернациональных; слабо увязывает одно с другим, что, в конечном итоге, работает на капитализм.

Интернационализм для команданте как для марксиста мыслился не только в глубокой неприязни любого шовинизма, любого выпячивания «национальной исключительности», но и в нацеленности на мировой характер революционных начинаний, глобальность социализма как системы. Ф. Кастро понимал, что сотрудничество социалистических государств, помощь более развитых стран другим – это не просто следование определённой этике, а *необходимое условие* победы социализма и коммунизма в том числе в самих передовых социалистических странах. Ибо в силу давления мирового империализма социализм как победивший первый этап коммунизма возможен исключительно в мировом масштабе.

«...Надо ещё разобраться, - подчёркивал Фидель Кастро, - возможно ли это в мире, разделённом на страны индустриально развитые и слабо развитые, страны с высокой и страны с очень низкой производительностью труда – может ли кто-либо, какая-либо нация задаваться целью строительства коммунизма в одной стране без того, чтобы в начале производительные силы и техника получили развитие в остальных слабо развитых странах мира...».⁷

Кастро не отрицал возможность построения социализма в одной стране, но он прекрасно понимал, что это будет несовершенный социализм. Социализм, не реализовавший полностью свое предназначение, свою природу; ограниченный как капиталистическим окружением, давлением, так и внутренними противоречиями. По сути, это будет незавершённый, деформированный социализм, который не сможет достичь своей высшей стадии. «Мы... - замечал Фидель, - тем менее скоро придём к тому, что можно назвать высшими ступенями коммунистического образа жизни, чем больше остальной мир задержится в этом движении».⁸

История XX века с абсолютизированием теории построения «социализма в одной стране», выдвиганием многочисленных концепций «особого пути к социализму», «особого социалистического развития» и даже военных конфликтов между социалистическими странами со всей отчётливостью продемонстрировала тупик отступления коммунистов от принципов интернациональной солидарности. «С шовинизмом не может быть подлинного интернационализма, а без интернационализма не может быть спасения для человечества».⁹

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. С. 150-151.

³ Кастро Ф. Фидель Кастро. Моя жизнь. Биография на два голоса. М., 2009. С. 657, 658.

⁴ Беседы о религии. Фидель и бразильский священник Фрей Бетто. М., 1995. С. 149.

⁵ Макарычев М.А. Фидель Кастро. М., 2008. С. 215, 216, 516; Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 656.

⁶ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 657.

⁷ Харламенко А.В. Какое нам дело до Латинской Америки? Статья четвертая. // Марксизм и современность. 2005. № 3-4. С. 67-68.

⁸ Там же. С. 68.

⁹ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 102.

Именно в этом фокусе видел Фидель международное сотрудничество между странами социализма. «...СЭВ – это подтверждение интернационального характера социализма, провозглашённого Марксом и Энгельсом и доказанного на революционной практике Лениным, ощутившим с истинной гениальностью, как историческое продвижение социализма вперёд обязательно обусловит растущую взаимосвязь и последующую интеграцию различных социалистических государств в содружество, которое, разрастаясь, будет все больше приближаться к той форме человеческого общества... где падают старые границы, навсегда исчезнут национальные противоречия и антагонизм между странами...».¹⁰ Всем известна бескорыстная помощь Кубы странам Азии, Африки и Латинской Америки не только в становлении и защите социализма, но и в организации системы здравоохранения, образования, культуры.

Привиска от воедизма

Ф. Кастро был убеждённым противником любого авторитаризма и диктаторства. «...У меня нет привычки разговаривать в приказном тоне, я всегда стараюсь убедить в том, что следует делать. <...> Я в корне против догм. <...> Я по своему характеру не приемлю, все, что может показаться культом личности... на Кубе нет ни одной школы, больницы, ни одного завода или здания, которые носили бы мое имя. Нет скульптур, фактически нет моих портретов. <...> Я делаю все возможное, чтобы не появляться в печати или новостях. Я иду на это только в тех случаях, когда это абсолютно необходимо. <...> Мне не нравится, когда моё имя сопровождают звания и должности. К счастью, люди зовут меня Фиделем. <...> Я не принимаю единоличных решений. <...> Со временем власть и влияние, вместо того чтобы постепенно превратить меня честолюбивого зазнайку, наоборот, делают меня с каждым днём все менее честолюбивым, менее самодовольным, менее самодостаточным. Это борьба против инстинктов».¹¹

Все это Фидель не просто говорил, писал, провозглашал, а неуклонно придерживался на практике. Его почти невозможно было переспорить. Нередко он начинал дискуссию с тезисами, которые сам выдвигал. С первого же приезда в Советский Союз он резко возражал против пышных приёмов, показухи, бюрократизма. Советская разведка ещё на заре советско-кубинской дружбы отмечала, что Кастро органически не переносит любой неискренности и чопорности, считая их худшим видом буржуазного наследия и перерождения.¹²

Как все это разительно отличалось от деятельности большинства лидеров социалистических стран с их помпезностью, претенциозностью, демагогией и закрытостью. Далеко не все социалистические и революционные руководители соответствовали высоким интеллектуально-нравственным критериям коммунистического лидера. Фидель позднее с горечью констатировал: «Я убеждён, что судьба мира могла бы быть в этот момент весьма иной, если

бы не ошибки, совершенные революционными лидерами, блиставшими своими талантами и заслугами».¹³

Ф. Кастро предвидел, к чему могут привести злоупотребления властью, и корректно высказывал свои опасения соратникам по социалистическому лагерю. «Власть нам не вскружила голову, мы не поддались искушению злоупотреблять властью...», – таковы лейтмотив и итог длительного руководства команданте на Кубе.¹⁴

Фидель являлся убеждённым сторонником подлинной социалистической демократии. «Мы обнаружили, что в борьбе против отрицательных фактов очень важна работа органов печати. И мы стимулировали критический настрой. <...> Как я говорил, даже выдаются инструкции о том, что каждое неблагоприятное мнение всегда должно получить огласку. <...> Об этом мы думаем больше, чем обо всем другом: о наших недостатках, наших ошибках, нашем неравенстве, нашей несправедливости. Мы вовлечены в сражение против пороков... <...> ...Те, кто боится свободного мышления, не воспитывают народ, не обогащают его, не стараются способствовать тому, чтобы он получал в максимальной степени культуру, глубокие исторические и политические знания, чтобы люди ценили вещи по их стоимости, приходили к собственным рассуждениям, но для этого у них должны быть необходимые исходные данные».¹⁵

Мысли Фиделя – это возврат к истокам марксизма, к ленинским постулатам о том, что «массам надо говорить правду. <...> Правде, как бы она горька не была, надо смотреть прямо в лицо».¹⁶ Кастро никогда не прикрывал «сладенькой» ложью недостатки, противоречия и пороки социализма, а видел, понимал, вскрывал их и старался исправить. И это были не упущения нерадивых чиновников-бюрократов, отдельных несознательных граждан или козни врагов Революции, а именно недостатки социализма как противоречивой, переходной системы. Не понимая этого, закрывая на это глаза, успешно завершить социалистическое строительство попросту невозможно.

На Кубе никогда не было такой цензуры, как в СССР, не придавалось значение анкетным данным коммуниста (имеются ли родственники за границей, сколько раз был женат и проч.). Никогда не было преследований по религиозному, расовому или национальному признаку, сексуальных меньшинств. Сущностью политики было систематическое воспитание культуры народа, не приемлющего любые фобии и предрассудки.

«Невежество – пособник зла. Знания должны стать главным союзником тех народов, которые стремятся, несмотря на обилие трагедий и сложностей, к настоящей свободе и построению лучшего мира. <...> Развейте и воспитайте целое общество – что мы и делаем – и увидите, что получится».¹⁷ Культура, воспитание, знания. Фидель придавал им колоссальное значение в процессе строительства социализма. Фанатик в хорошем смысле этого слова книги, человек широко эрудированный и всесторонне развитый, он считал, что у настоящего революционера «с каждым днем знания, идеи, духовный мир ... обогащаются».¹⁸ Социализм для команданте Революции – это, в первую очередь, созидание нового человека; человека полноценного, гармоничного, все более разотчуждённого, а значит, лишённого всевоз-

¹⁰ Кастро Ф. Октябрьская революция и Кубинская революция. М., 1978. С. 316.

Лидеры Болгарии и ГДР Т. Живков и В. Ульбрихт ещё в конце 1960-х годов предлагали сделать СЭВ, по сути, единым хозяйственным механизмом соцстран, сняв тем самым экономические противоречия между социалистическими государствами. (См.: Брежнев Л.И. Рабочие и дневниковые записи. В 3-х томах. М., 2016. Т.1. С. 195, 258.) Однако СЭВ так и не перешёл на новую, углублённую ступень сотрудничества.

¹¹ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 332, 424, 590-591, 614, 617.

¹² Макарычев М.А. Ук. соч. С. 412, 477.

¹³ Кастро Ф. Моё отсутствие в ЦК // Советская Россия. 2011. 21 апреля.

¹⁴ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 667.

¹⁵ Там же. С. 585-586, 588-589, 641, 642.

¹⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31, С. 316; Т. 32, С. 12.

¹⁷ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 661, 669.

¹⁸ Кастро Ф. Октябрьская революция... С. 178.

можных рудиментов старого общества: ненависти, страха, лжи, лицемерия, подбострастности, властности.

Демократических принципов придерживался Ф. Кастро и в политической внутрипартийной борьбе. Во второй половине 1960-х годов на Кубе сложилась группа просоветски настроенных коммунистов во главе с одним из лидеров «старой» Народно-социалистической партии А. Эскаланте. Они критиковали Кастро за «авантюризм» внутренней и внешней политики, неумение «прислушиваться» к советам и рекомендациям Кремля. Такая позиция вытекала из обострившихся советско-кубинских отношений в силу разного понимания перспектив мирового революционного процесса. В конце 1967-начале 1968 гг. на Кубе был дан ход так называемому делу микрофракции. Многие лидеры оппозиции были приговорены к немалым срокам тюремного заключения. Но к началу 1970-х годов большинство «фракционеров» было освобождено.¹⁹

Конечно, демократическим такое решение назвать нельзя. И политические мотивы в нем, безусловно, преобладали. Пускай, оно было принято в условиях острого социально-политического кризиса в стране. Но такие действия напоминают скорее аресты левых оппозиционеров (меньшевиков, эсеров) при Ленине, чем борьбу с оппозицией при Сталине и его последователях в других странах. При этом Кастро не считал Эскаланте и его товарищей изменниками и врагами, не приклеивал к ним ярлыка «контрреволюционер». «Анибал Эскаланте был коммунистом много лет. И наше мнение о нем таково: он был подлинным коммунистом, честным коммунистом. Стал ли Анибал Эскаланте антикоммунистом? Нет. Превратился ли он в капиталиста? Нет. Стал ли он сторонником империализма. Предал ли он революцию и перешёл в лагерь врага? Нет...».²⁰

Аналогичного мнения придерживался Ф. Кастро и относительно легендарного генерала А. Очоа, расстрелянного в 1989г. за участие в наркоторговле. «Очоа не обладал широкими познаниями или культурой, но это смельчак с боевыми заслугами, и я не отрицаю ни одного из его достоинств. В нас отозвалось болью то зло, которое он нам причинил».²¹

Команданте счастливо сочетал в себе, казалось бы, два противоположных качества: революционную ортодоксальность, высокую идейность и политическую гибкость. Он умел быстро менять тактику в связи с меняющимися обстоятельствами. В это заключалась его мудрость. Оставаясь на сугубо революционных позициях, исторический лидер Кубинской революции чётко осознавал опасность, которую несут столкновения и расколы в международном коммунистическом движении. Борьба на международной арене между КПСС и КПК, постоянные расколы революционных сил в странах Латинской Америки стали одним из факторов неудачи континентальной герильи в Южной Америке.

В 1965г. в разгар советско-китайской «холодной войны» Кастро призывал СССР и КНР преодолеть разногласия и совместно выступить в защиту Вьетнама: «Все, что вносит раскол, плохо для народов и хорошо для империализма». Единство социалистических стран мыслилось как путь «не только к коммунистическому обществу, но и коммунистическому миру, в котором все нации имели бы равные права».²²

Фидель чётко разделял принципиальные споры и разногласия по второстепенным, вторичным, тактическим вопросам; нередко связанные с амбициями тех или иных лидеров. И в спорах тактического характера необходимы ком-

промиссы, чтобы не загубить большое общее дело. «Нам не раз приходилось идти на уступки. В определенных условиях, если идти напролом, не найти решения – необходимо действовать тактично».²³

Являясь убеждённым сторонником революционного переустройства в Латинской Америке, Кастро подходил к революционной борьбе трезво, не сгорая от революционной нетерпимости, как Че Гевара и ряд других лидеров партизанской борьбы. Он осознавал, что для такой войны должны быть созданы определённые условия. «Я не хотел, чтобы он (Че Гевара – С.Ч.) ехал в Боливию и организовывал небольшую группу, нужно было подождать, когда будет организован отряд. Мы в нашем случае пережили целую эпопею начального этапа партизанской войны».²⁴

Фидель постоянно призывал к компромиссам, уступкам Че вовремя его конголезской и боливийской кампаний. Он поддержал мирные социалистические проекты С. Альенде в Чили, У. Чавеса в Венесуэле, Э. Моралеса в Боливии, Р Корреа в Эквадоре, хотя указывал на их определенные слабости и ошибки. Поддерживал дружественные отношения с прогрессивным лидером Панамы О. Торрихосом, которого при всем желании нельзя отнести к деятелям социалистического движения. Кастро сыграл немалую роль в объединении всех сальвадорских повстанцев во Фронт национального освобождения имени Ф. Марти; поддерживал партизан Колумбии, но явился инициатором переговоров между Революционными вооружёнными силами Колумбии и правительством в новых исторических реалиях.

Революционер по натуре и убеждениям, Ф. Кастро имел хорошие отношения с подавляющим большинством лидеров социалистических стран и освободительных движений, многие из которых не отличались схожими идейными и личными качествами. В этом заключались его масштабность, планетарность как исторического деятеля – умение идти на компромиссы, не поступаясь главным; использовать эти компромиссы не для отступления, а для развития революции.

Лейтмотивом отношения Кастро к внутрипартийным спорам и разногласиям в социалистическом лагере могут быть слова, сказанные им в 1968г: «У нас с советскими товарищами существовали и существуют разногласия по некоторым вопросам мирового революционного процесса и отдельным международным проблемам. Однако наши расхождения можно сравнить со спорами между двумя братьями в одной семье, о них ни в коем случае не носят враждебного характера».²⁵ Характер его дискуссий с соратниками и оппонентами по партии и социалистическому содружеству базировался на ленинской мысли: «...Надо не видеть «интригу» или «противовес» в инакомыслящих или инакоподходящих к делу, а ценить самостоятельных людей».²⁶

Фидель, органически не переносивший ложь, аналогичным образом выстаивал отношения с братскими партиями и на международной арене. Не уходя в политические амбиции и догматизм, не стремясь дистанцироваться от СССР и социалистического лагеря для усиления собственной власти и влияния в мире, обвиняя при этом Советский Союз во всех «смертных грехах», как это делали Мао Цзэдун, Э. Ходжа или частично Ким Ир Сен, Кастро не проводил сервильный курс, политику всеобщего «одобрямса» по отношению к КПСС (как, к примеру, большинство лидеров восточноевропейских социалистических стран). Его возмущали попытки КПСС подменить сотрудничество на основе единства принципов стремлением к «безоговорочному со-

¹⁹ Макарычев М.А. Ук. соч. С. 458-465, 486-487.

²⁰ Кастро Ф. Избранные произведения. М., 1986. С. 167.

²¹ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 620.

²² Харламенко А.В. Ук. статья. С. 65.

²³ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 335.

²⁴ Там же. С. 329.

²⁵ Цит. по: Макарычев М.А. Ук. соч. С. 488.

²⁶ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 73.

гласию, саттелитству и лакейству» со стороны других коммунистических партий.²⁷

Открыто высказывая свою точку зрения, не соглашаясь с определёнными аспектами советской внутренней и внешней политики, Ф. Кастро при этом сохранял исключительно доброе, уважительное отношение к советским товарищам и понимал важную прогрессивную роль первого в мире социалистического государства.

Осознание коммунизма

Огромную научную и историческую ценность имеют установки Фиделя в контексте его понимания социализма. Наряду с Э. Че Геварой²⁸ Ф. Кастро придавал решающее значение в революции, в построении нового общества сознанию, человеческому фактору. Такая позиция ни в коей мере не является волонтаризмом и идеализмом. Она берет свое начало в ленинских установках. «Его (Ленина - С.Ч.) точка зрения не ограничивается использованием в интересах пролетариата «реального хода событий»; она значительно шире, ибо охватывает не только данное, но и «должное», т.е. рассматривает историческое развитие общества в связи с потенциально возможным преобразованием практической деятельности революционных классов. <...> Не закономерность плюс индивидуальные отклонения ... а закономерность как конфликт и равнодействующая объективных тенденций, заключающая в себе разные возможности исторического движения, - вот что должно, по Ленину, стать предметом рассмотрения <...> Ленинский социально-политический анализ обнаруживает такую действительность, в которой понятие исторического события теряет статус первичного и независимого от сознания и воли людей объекта».²⁹

Не подвергая сомнению главенство общественного бытия, Фидель акцентирует роль революционера, масс, идей в ракурсе их *воздействия* на объективную реальность и ее *преобразования*. В таком контексте *революционные идеи и революционные действия сами становятся неотъемлемой частью объективного исторического процесса*.

«Несмотря на историческую эволюцию, развитие человеческого общества и тенденции, имеющие наибольшее влияние и даже его определяющие, существуют факторы субъективного характера, которые в значительной мере сказываются на событиях, порой задерживая или ускоряя вероятный ход истории».³⁰ И, в первую очередь, этот постулат применим к роли сознания в достижении социального прогресса. «...Развитие коммунистического общества предполагает накопление богатств и укрепление материальной базы одновременно с ростом сознания, поскольку может случиться, что при росте богатства резко понизится уровень сознания».³¹

Именно этот процесс стал одной из существенных причин провала социализма в Советском Союзе. Уровень материально-технической оснащённости СССР к 1980-м годам колоссально возрос, тогда как коммунистическая сознательность, осмысленность построения нового общества значительно упали. Однако Фидель до конца сохранил веру в человека и прогрессивную силу передового мировоззрения.

«Если бы марксистское мышление ограничилось только идеей, что «ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для

которых она даст достаточно простора», то капиталистический теоретик Фрэнсис Фукуяма был бы прав, говоря, что распад СССР был концом истории и идеологий и что должно прекратиться всякого рода сопротивление капиталистической производственной системе. <...> К счастью, я полон надежд на то, что ... человек, со всеми своими недостатками и ограничениями, обладает достаточными способностями, чтобы сохранить себя, и достаточным умом, чтобы себя улучшить. Если бы я в это не верил, у меня бы не было причин бороться до самого конца жизни».³²

Худший «материализм», худшая беспечность, граничащие с преступлением, - уповать на «объективный» ход истории, который сам по себе разрешит общественные противоречия; полагаться на догмы; считать, что «отцы» научного коммунизма все предвидели, предусмотрели и нашли ответы на все вопросы. Такой путь неуклонно ведет к тупику; а отсутствие коммунистических ответов на вызовы времени приводит к необходимости заимствовать эти ответы из недр капитализма.

«Мы понимаем, - отмечал Кастро еще в 1966г., - что марксистско-ленинские идеи нуждаются в постоянном развитии; понимаем, что в этой области произошел застой, и видим даже, что иногда довольно широко принимаются формулы, которые, по нашему мнению, могут увести от сущности марксизма-ленинизма <...> Мысль, которая застаивается, - загнивает. <...> Мы полагаем, что над всеми этими проблемами социализма и коммунизма надо размышлять, их надо обдумывать, надо изучать, надо анализировать и надо много исследовать».³³

Фидель понимал, что «построение и развитие социализма и движение к обществу высшего типа, коммунистическому обществу, необходимо иметь свои законы и свои методы, и, конечно, эти методы никоим образом не могут быть такими же, что методы капиталистического общества».³⁴ В этом заключалась кардинальная ошибка всех без исключения социалистических стран: новое общество строилось в значительной мере старыми способами и включало в себя старые элементы (бюрократизм, директивность, репрессии, ироничность и т. д.). Проблема заключалась не в том, что в социализме присутствовали элементы капитализма, а в том, что эти элементы не преодолевались и даже гальванизировались.

Ф. Кастро всегда был очень самокритичен не только к себе, но и к процессу созидания социализма на Кубе. Как и Ленин, он осознавал, что ошибки в деле строительства социализма могут погубить его. «Я пытаюсь понять, когда мы продвинулись вперед, а когда повернули вспять, когда следовали рутине, а когда начали подражать. <...> ... Одной из наших самых больших ошибок в начале Революции и многие последующие годы было считать, что кто-то знал, как строится социализм. Сегодня, по-моему, у нас достаточно ясные идеи о том, как нужно строить социализм, но нам еще нужно выяснить и найти ответы на многие вопросы по поводу того, как сохранить социализм и как он сохранится в будущем».³⁵

Социализм для Фиделя не догма, не схематическое движение с заранее очерченным путем и результатом, своего рода, «Краткий курс истории ВКП (б)». Он прекрасно понимал, что революцию, социализм осуществляют живые люди со своими личностными качествами, страстями, подготовкой и проч. Что противник тоже может быть силен, хи-

²⁷ Харламенко А.В. Ук. статья. С. 74.

²⁸ О теоретических взглядах Че Гевары см.: Черняков С.Ф. История и теория социализма XX века: Новый взгляд на актуальные вопросы. М., 2022. С. 191-208.

²⁹ Пантин И.К. Ленин как политический мыслитель // Философия политического действия. Из истории левой политической мысли XX века. М., 2010. С. 87.

³⁰ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 320.

³¹ Кастро Ф. Избранные произведения. С. 411.

³² Кастро Ф. Размышления команданте революции. Харьков, 2009. С. 312; Его же. Фидель Кастро. С. 395.

³³ Харламенко А.В. Ук. статья. С. 67.

³⁴ Там же.

³⁵ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 672, 673, 671.

тёр, мужественен. А значит, только сумма всех обстоятельств определяет конечный результат. «Можно совершать ошибки или же действовать наилучшим образом, и всегда что-нибудь да не сможешь предугадать, погибнуть или спастись из-за какого-то пустяка, из-за вовремя полученной или отсутствующей информации».³⁶

Социализм для Фиделя – это работа мысли, поиск, противоречия, многомерность, глубина, творчество. «Ну, что такое марксизм? Что такое социализм? Эти понятия точно не определены. <...> И мы зачастую применяем к социализму те же категории, воспринятые от капитализма, и это одна из причин нашего серьёзного беспокойства. <...> Маркс сделал только слабую попытку в «Критике Готской программы» определить, каким будет социализм, потому что Маркс был слишком мудр, слишком умён и реалистичен, чтобы писать утопию о том, каким будет социализм. Проблема заключалась в трактовке доктрин, которых было много. По этой причине прогрессивные силы столько времени были разделены, и возникла полемика (между анархистами и социалистами, троцкистами и сталинистами – С.Ч.). <...> Теория не всегда помогает».³⁷

Оригинально для марксизма звучит мысль Кастро о возможности и необходимости одновременного строительства социализма и коммунизма. «Мы не считаем, что коммунизм может строиться независимо от строительства социализма; коммунизм и социализм должны строиться в известном смысле параллельно... В стремлении достичь социалистических целей нельзя забрасывать и отдавать в залог развития и формирование человека коммунизма».³⁸

Что Ф. Кастро понимал под «параллельным» строительством первой и второй стадий коммунистического общества? Детально он не разрабатывал социалистическую теорию, не углублялся в неё. Фидель актуализировал многие, по сути, забытые, отложенные в «долгий ящик» в реальном социализме элементы и стороны марксизма; ставил новые задачи и предлагал решения ещё не разработанные в научном коммунизме. Это замечание применимо и к концепции «параллельного коммунизма».

Из контекста рассуждений кубинского лидера вырисовывается, что, вероятно, он подразумевал под коммунизмом при социализме достижение определённых идейных высот, строительство нового человека, который, не может быть сначала «социалистическим», а затем «коммунистическим». То есть предполагалось сохранить и развить революционное сознание и не забывать об этой важнейшей задаче в погоне за формированием материальной базы нового общественного строя. Главное, по мнению Фиделя, не отрывать социализм с его решением сиюминутных, повседневных задач от основной цели – движения к коммунизму.

Рациональное зерно здесь заключено в том, что нельзя разделять социализм и коммунизм «китайской стеной»; и без последовательного, осознанного движения от первой степени нового общества к высшей, без преодоления всех рудиментов капитализма коммунистическими методами построить социализм, перейти к коммунизму будет невозможно. Хотя «одновременное строительство социализма и коммунизма» для Ф. Кастро – это, полагаю, прежде всего, оборот речи, акцентуация коммунистической парадигмы социалистического общества.

Оценка советского опыта

Большое внимание в своём историческом анализе Ф. Кастро уделял причинам и сущности неудачи советского проекта построения социализма. «Ленин был гением, он умер относительно молодым и многое бы ещё успел сде-

лать. <...> После поражения революционного движения в других европейских странах Ленину не оставалось другого выхода, как строить социализм в одной стране, в России. Представляете себе, строительство социализма в стране, которой приходилось бороться против всевозможных интервентов, где основная часть интеллигенции ... уехала, или была расстреляна. Представляете себе? Столько было полемики. <...> По-моему, в Советском Союзе в течение всех десяти лет НЭПа было потеряно время, необходимое для прогрессивной кооперации сельского хозяйства».³⁹

По сути, Фидель тезисно, пунктирно, но, одновременно, сущностно и глубоко ставит базовые проблемы построения социализма в Советском Союзе. Концепция «социализма в одной стране» и НЭП были *вынужденными, арьергардными* действиями, призванными спасти основы нового общества, пожертвовав (по крайней мере, на время) его целостной конфигурацией. А дальше, при Сталине, уступки и компромиссы стали серьёзнее и целиком исказили социалистические преобразования в стране.

Полемика 1920-х годов между сталинистами и троцкистами привела к «идеологическому разрыву между двумя крупными руководителями, из которых интеллектуальнее был, без сомнения, Троцкий. Сталин был больше руководителем-практиком, хорошим конспиратором; теоретиком он не был... <...> На нем, по моему мнению, лежит вина за то, что в 1941 году страна подверглась нападению ... а советские войска при этом не получили приказа о боеготовности. Помимо этого, Сталин совершил серьёзные ошибки. Как известно, это было превышение власти и другие его злоупотребления... Но у него имелись и заслуги. Индустриализация СССР, а также переброска и развёртывание предприятий военной промышленности... <...> То был честный и преданный коммунист, который позже совершил тяжёлые ошибки, приведшие его на чрезвычайно консервативные и осторожные позиции». Сталин руководил с помощью «темных, скрытых методов».⁴⁰

Заслуживает внимания следующая ремарка Фиделя. «После победы Кубинской революции в 1959 году помощь СССР имела исключительное значение. Хотя мы и не рассчитывали на неё. В 1953г. все было бы по-другому (в случае победы революции при штурме Монкады – С.Ч.). В СССР тогда царил сталинский дух и политика. <...> А Сталин – это вам не Хрущёв».⁴¹ Конечно, И.В. Сталин тоже помогал революционным движениям, но значительно менее широко и бескорыстно, нежели следующие поколения советских руководителей. И этот «интернационализм» Сталина Ф. Кастро очень чётко уловил. При том, что и с Н.С. Хрущёвым у команданте имелись определённые разногласия.

О Сталине написаны сотни томов панегириков либо уничижающей критики. А Фидель в нескольких абзацах дал генсеку абсолютно объективную и диалектическую оценку. Причём мало кто из исследователей обращал внимание именно на *консервативность* мышления и деятельности И.В. Сталина. А эта его особенность тоже наложила негативный отпечаток на социалистическое строительство в Советском Союзе. Революционер по определению не может быть ретроградом.

Касаясь периода 1960 – середины 1980-х годов, Ф. Кастро отмечал «технологическое отставание СССР в различных сферах производственной экономики, что обернулось большими потерями в борьбе социализма против империализма и его со-

³⁶ Там же. С. 195.

³⁷ Там же. С. 420-421.

³⁸ Харламенко А.В. Ук. статья. С. 67.

³⁹ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 421, 422.

⁴⁰ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 421, 202; Его же. Размышления команданте революции. С. 229.

⁴¹ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 131.

юзников. <...> Для этого нет объяснений, причина этому – ограниченность во взглядах».⁴² Кастро принадлежал к узкому кругу революционеров-интеллектуалов, кто понимал, что воплощение идеи в жизнь требует всесторонне развитого мышления, а марксизм – наука, требующая именно такой всесторонности мысли и действия.

При этом Фидель в отличие от догматиков и левых радикалов никогда не отказывал в социалистичности советскому строю, подчёркивая громадные заслуги СССР как во внутренней политике, так и на международной арене. «Им (ультралевым - С.Ч.) хотелось бы видеть Советский Союз вылепленным по их якобы совершенному образу... Но ведь любая страна – это прежде всего факт реальной действительности, основанной на многих других реальных фактах».⁴³ Кастро объективно разделял главное и второстепенное; ошибки социализма, связанные с человеческим фактором, и то, что невозможно изменить на ранней стадии коммунистического общества, в сложной международной обстановке.

Диалектика не покидает размышления команданте и при анализе «перестройки» в СССР. Он отмечает, что первоначально поддержал действия М.С. Горбачёва по интенсификации производства и борьбе со злоупотреблениями и негативными тенденциями прошлых лет. Ф. Кастро отмечает ум и добрые намерения последнего руководителя Советского Союза. Но его ошибки и слабости способствовали поражению социализма и распаду СССР. Горбачёв «не нашёл решений для огромных трудностей, которые существовали в его стране».⁴⁴

Но причины неудачи социалистического проекта были гораздо глубже, чем политика советского руководства на рубеже 1980-х-1990-х годов. «...Опыт первого социалистического государства, СССР, страны, в которой нужно было навести порядок, но никак ее не разрушать, был очень горьким. Мы много раз задумывались над этим невероятным явлением, когда одна из самых мощных держав в мире, которая смогла приравняться по силе к другой сверхдержаве, страна, подавившая фашизм, рухнула, как это случилось».

Были люди, которые верили, что смогут построить социализм капиталистическими методами. Это одна из самых больших ошибок истории. Я не хочу об этом говорить, не хочу заниматься теорией; но у меня неисчислимое количество примеров, когда те, кто считал себя теоретиком, в практической деятельности натворили много всяких глупостей, потому что неправильно истолковали учения Маркса, Энгельса и Ленина».⁴⁵

Ф. Кастро, исследуя историю социалистического опыта и, в первую очередь, опыта Советского Союза, дал сжатый, но при этом концептуальный и чрезвычайно важный в теоретическом плане анализ противоречий «реального социализма». Субъективный фактор, личностные качества вождей, безусловно, сыграли свою негативную роль именно в контексте индивидуальных способностей применения марксистско-ленинской теории на практике. Главная же ошибка проистекала из обособления основ нового общества от социализма в целом; интерпретации первого в качестве второго; уход от целостности марксизма, который был равнозначен его искажению и «вымыванию» из социальной практики. Все вышеуказанное было обусловлено непониманием марксизма в целом как глубокого и системного учения и отсутствием разработанных специфических методов строительства нового общественного строя.

Социализм. Или смерть?

В своих размышлениях Ф. Кастро новаторски обосновал дилемму, ставшую во весь рост перед человечеством в начале нового века: «Социализм или смерть». Это не просто лозунг для маленькой Кубы, оказавшейся в 1990-е годы практически в полной блокаде, один на один с главным империалистическим хищником – Соединёнными Штатами Америки. Этот лозунг стал лейтмотивом выживания нашей планеты в целом. В наше время производительные силы, техника и технологии достигли гигантских, невиданных ранее масштабов, и, одновременно, человечество находится под угрозой гибели. Экологические, экономические, мультикультурные противоречия, порожденные капиталистическим глобализмом, способны взорвать мир. И в данном контексте социализм становится уже не просто альтернативой капитализму, а альтернативой гибели человечества.

«...Мир стоит перед альтернативой: стать лучше или исчезнуть <...> ...Человечество совершило столько ошибок, столько бессмысленных действий, что, если оно выживет (а это еще под вопросом), через сто лет люди будут смотреть на нас как на племя нецивилизованных варваров, о которых и помнить не стоит. <...> Они будут смотреть на нас так, как мы недавно смотрели на первобытных людей, я в этом убежден. В этом случае каждое десятилетие этого решающего XXI века по своей ценности будет равно тысячелетию».⁴⁶

Вся борьба за власть и ресурсы, войны и гламур, реклама и пафосные речи, книги и фильмы, заполненные бессмысленностью, станут для людей будущего тупым игрищем тараканов. В этом отношении заслуживает внимания понимание Фиделем выдающегося исторического деятеля. Завоевания, влияние на судьбы мира и проч. не говорят личности как о выдающемся политике. Это превратные, обывательские критерии оценки. Научные человеческие критерии обязаны быть иными.

«При изучении как нашей, так и всеобщей истории нам много и прежде всего говорили о великих завоевателях, начиная с древности и кончая более поздними веками, описывая их подвиги и победы. Когда же человечество найдет способ наиболее разумной, более совершенной оценки событий своей истории, все эти фигуры померкнут рядом с образом человека, который был стойким борцом на другом поле боя, который не был завоевателем, а сражался в сфере идей, движимый духом созидания, провёл и выиграл сотни трудных идеологических боев ради освобождения человечества».

Когда, повторяю, будет найден более совершенный критерий для оценки исторических личностей, то Ленин вместе с Марксом будут возвышаться среди тех людей. Идеи, ум и действия которых имели чрезвычайное значение в истории человечества».⁴⁷

«История его оправдала»

Особенности характера, личности наложили глубокий отпечаток на сознание и революционную деятельность исторического лидера Кубинской революции. Честность, высокие моральные принципы, неистовость, но, одновременно, глубокий ум; неприятие любой несправедливости, лжи, лицемерия, высокомерия, развитое чувство собственного достоинства, помноженные на полное отсутствие чванства, зазнайства, ненависти. Органическое отвращение к национализму в любых его проявлениях, «дозах» и формулировках. Он мог стать блестящим юристом, дипломатом, государственным чиновником или крупным военачальником. Но

⁴² Там же. С. 393.

⁴³ Кастро Ф. Октябрьская революция... С. 182.

⁴⁴ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 396, 398-399.

⁴⁵ Там же. С. 671.

⁴⁶ Там же. С. 423, 634.

⁴⁷ Кастро Ф. Октябрьская революция ... С. 170.

марксизм дал Фиделю возможность реализовать свои таланты и благородные устремления на более высоком, глобальном поприще; раздвинуть горизонты самого учения.

Революции делают люди, и от их таланта, сознания и морали зависит успех революции. Фидель не только раскрыл это в теории, но и воплотил этот императив в жизнь своим примером. Высокие способности и безупречные личные качества выгодно отличали Фиделя Кастро от большинства лидеров социалистических стран, прогрессивных режимов и партизанских движений.

Кастро абсолютно не стремился укрепить свою власть, распространить влияние посредством террора, как Сталин; выдвижения «новой линии» в марксизме, как Мао Цзэдун, Ким Ир Сен или Ходжа. Он не стал послушным проводником советской политики, как большинство руководителей восточноевропейских стран, но и не стремился максимально дистанцироваться от СССР, как Тито или Чаушеску. И тем более обвинять Советский Союз в «перерождении», как это делали упомянутые лидеры Китая и Албании. Фидель мастерски владел материалистической диалектикой и в своём анализе исследовал противоречия социалистической и капиталистической систем и только в этом ракурсе (без примеси личностных амбиций) давал оценку политике тех или иных руководителей.

Одно из важнейших качеств Ф. Кастро – *интеллектуализм*. Марксизм в его интерпретации – это прежде всего самая высшая культура и самое передовое образование, яркое, живое учение, отход от схем и клише; руководящий метод исследования, а не набор догм и стереотипов; переосмысление на принципиально новом этапе тенденций мирового развития и действий прогрессивных сил. Фактически Ф. Кастро переосмыслил весь опыт социалистического строительства прошлого века и раскрыл, обосновал способы продвижения к социализму в виде теоретических наработок и политических решений. Так же, как В.И. Ленин переосмыслил и развил марксизм в начале XX века применительно к эпохе империализма, Ф. Кастро не только актуализировал аутентичную концепцию марксизма-ленинизма, но и масштабно сформулировал, углубил, уточнил эти идеи применительно к эпохе глобализма, в особенности к его латиноамериканской специфике.

Социализм, коммунизм для Фиделя не доктрина, которую нужно «осуществлять», а творчество самого народа; подлинная, естественная жизнь в человеческом обществе. Поэтому новые отношения должны стать принципиально новыми во всех ипостасях (а не только с точки зрения своих основ – отношений собственности), пронизывать все клетки общества, затрагивать и переделывать все «струны» человеческого «ансамбля». ⁴⁸ Социализм – это постоянное разотчуждение, перманентное движение к коммунизму. Вне высочайшего уровня сознания и нравственности, культуры и образования, насильственно, грубо, навязано таких высот достичь невозможно.

Наряду с Че Геварой Кастро вошел в историю как самый выдающийся коммунистический политический деятель второй половины XX века, ценность которого заключена не только в его созидательной практической составляющей, но и в теоретических установках. Ф. Кастро представлял из себя законченный, совершенный тип революционера во всем, неукоснительно применявший революционные, коммунистические принципы, в первую очередь, к себе. «...Первым

долгом революционера, – считал он, – является крайняя строгость к самому себе». ⁴⁹

Фидель никогда не «бронзовел». Он постоянно учился, овладевал чем-то новым, корректировал свои воззрения, не боялся признавать и исправлять ошибки. Глубоким философским смыслом наполнены его слова в конце жизни о том, что «наша главная ошибка состоит в том, что не удалось научиться гораздо большему в гораздо меньший срок». ⁵⁰ Кастро очень тонко и глубоко понимал логику исторического развития, неоднозначность прогресса, трудности и откаты на пути к новому.

Конечно, не следует думать, что социализм на Кубе полностью победил, и процесс разотчуждения завершён. Только борьба решит будущее нового общественного строя. Но то, что уже удалось достичь на основе идей Фиделя Кастро, представляется очень важным. ⁵¹

Особенность революционной картины мира Ф. Кастро – её *целостность, диалектичность и масштабность* – три «кита», на которых и базировались идеи основоположников марксизма и которые впоследствии были так или иначе потеряны последующими поколениями лидеров и теоретиков социализма.

В отличие от основоположников Ф. Кастро не оставил законченных теоретических работ, но его статьи, выступления, интервью представляют собой россыпь чрезвычайно важных идей, замечаний, посылов. И долг исследователей его наследия и революционеров нового поколения – собрать все эти фрагменты, линии, наработки в единую концепцию. Фидель – коммунистический лидер, во многом опередивший время. Он – символ жизни, а не мертвечины. Ведет в будущее, а не застревает на этом пути.

С.Ф. Черняков

От редколлегии КЛ – данная статья будет также опубликована в журнале «Альтернативы» № 4, 2024 г., который в настоящее время готовится к печати.

⁴⁹ Кастро Ф. Фидель Кастро. С. 643.

⁵⁰ Кастро Ф. Тарифицированная ложь // prometej.info/new/fidel-kastro/4990-2013-08-30-09-14-43.html

⁵¹ Менее чем за полвека социалистического развития, в тяжёлых международных условиях Куба добилась значительных успехов во всех сферах. С 1959 по 1985 годы совокупный общественный продукт острова Свободы увеличился в 3,5 раза. Особенно быстро экономика развивалась в первой половине 1980-х годов (ежегодный прирост СОП на 7,3%). Ежегодный рост производительности труда составил до 1980-х годов – 2,7 %, а в начале 1980-х годов – 5,2%. Значительно повысились в стране уровень и продолжительность жизни (более 74 лет). (Бородаев В.А., Леонов Н.С. Фидель Кастро. Политическая биография. М., 1999. С.356-357.) Куба заняла самые передовые позиции в Латинской Америке и среди развивающихся стран в системе здравоохранения, образования, культуры и спорта. Достижения в этих сферах сопоставимы с результатами самых развитых государств.

После тяжелейшего кризиса первой половины 1990-х годов, связанного с разрывом связей с социалистическим лагерем, и прежде всего – с СССР, страна с середины 1990-х годов возобновила свое поступательное развитие. (Там же. С.421.) В 2005г. ВВП достиг максимальных для страны показателей в 11,8%. (В 2005 году Куба добилась рекордного в своей истории роста экономики // <https://ria.ru/20051223/42652008.html?ysclid=lvf6101tje315896808>.) Даже сейчас, несмотря на противоречивость и неоднозначность современных процессов на острове, Куба по макроэкономическим показателям находится в середине рейтинга всех государств мира, а по системе образования и медицины – среди самых передовых стран. (*International rankings of Cuba* // https://en.m.wikipedia.org/wiki/International_rankings_of_Cuba.)

⁴⁸ По этому поводу близкий друг и абсолютный единомышленник Кастро Э. Че Гевара замечал: «Нужно быть «марксистом» с той же естественностью, с которой являются «ньютонистом» в физике или «пастерианцем» в биологии...» (Че Гевара Э. Статьи, выступления, письма. М., 2006. С. 135.)

НАША ИСТОРИЯ НАША ИСТОРИЯ

ПРИВЕТ, ДЕМАГОГИ!

Вы, наверное, видели этот демотиватор уже сто раз. Его наши антисоветчики таскают туда-сюда.

Путин В.В., член КПСС с 1975 года
Матвиенко В.И., член КПСС с 1972 года
Нарышкин С.И., член КПСС с 1976 года
Медведев Д.А., член КПСС с 1986 года
Иванов С.Б., член КПСС с 1973 года
Шойгу С.К., член КПСС с 1979 года
Лавров С.В., член КПСС с 1972 года
Собянин С.С., член КПСС с 1986 года
Чуров В.Е., член КПСС с 1982 года
Фрадков М.Е., член КПСС с 1972 года
Полтавченко Г.С., член КПСС с 1975 года
Бортников А.В., член КПСС с 1975 года
Степашин С.В., член КПСС с 1973 года
Чайка Ю.Я., член КПСС с 1976 года
Грызлов Б.В., член КПСС с 1971 года
Астахов П.А., член КПСС с 1985 года
Сечин И.И., член КПСС с 1990 года
Чубайс А.Б., член КПСС с 1980 года
Колокольцев В.А., член КПСС с 1982 года
Улюкаев А.В., член КПСС с 1983 года
Силуанов А.Г., член КПСС с 1989 года
Володин В.В., член КПСС с 1985 года
Сурков В.Ю., член КПСС с 1985 года
Голикова Т.А., член КПСС с 1986 года
Зорькин В.Д., член КПСС с 1970 года
Лебедев В.М., член КПСС с 1968 года
Тулеев А.Г., член КПСС с 1968 года
Зубков В.А., член КПСС с 1967 года

Смысл его в чем?

Ах, вот какие они - проклятые коммуняки! Страну развалили!

Всё это, конечно, манипуляция, друзья-товарищи.

Люди, ставшие во главе страны после 1991 года, не могли прилететь с Луны, и, конечно же, имели отношение и к партии, и к комсомолу.

Тем не менее, практически все они вышли из КПСС и вступили в другие партийные объединения и движения.

Те же, кто остались верны прежним принципам - пришли в КПРФ, «Трудовую Россию», НБП, и никакого отношения к событиям 1991 года не имели, либо прямо противостояли этим процессам.

Ну просто же, да?

Однако мы решили нарисовать точно такой же демотиватор - но уже про элиту революционную: крупнейших партийных большевистских руководителей, военных, учёных и литераторов.

Ленин В.И., потомственный дворянин
Дзержинский Ф.Э., глава ОГПУ СССР, дворянин
Жданов А.А., член Политбюро ЦК РКП(б), председатель Верховного Совета РСФСР, сын инспектора народных училищ, личного дворянина
Крестинский Н.Н., член Политбюро ЦК РКП(б), нарком финансов РСФСР, дворянин

Куйбышев В.В., первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, потомственный дворянин
Орджоникидзе Г.К., нарком тяжёлой промышленности СССР, дворянин

Луначарский А.В., нарком просвещения, дворянин
Маленков Г.М., глава правительства СССР, из семьи потомственных дворян

Менжинский В.Р., глава ОГПУ СССР, преемник Дзержинского, дворянин

Благодаров Г.И., комиссар государственной безопасности 1-го ранга, дворянин

Кишкин В.А., заместитель начальника Центросыска НКВД, из старинного рода, потомок стольника Петра I Ивана Зыотовича Кишкина

Красовский Н.В., военный командир, полковник, депутат Совета Национальностей Верховного Совета СССР 1-го созыва, дворянин

Меркулов В.Н., министр государственной безопасности СССР, потомственный дворянин

Пилляр Р.А., комиссар государственной безопасности 1-го ранга, из остзейских дворян

Бокий Г.И., 2-й председатель Петроградской ПК, дворянин

Нёмитц А.В., главком флота с 1920 года, кавалер ордена Красного знамени, заместитель инспектора ВМС РККА, контр-адмирал, потомственный дворянин

Кржижановский Г.М., основатель электрификации и экономического планирования в Советской России, дворянин

Егорьев В.В., старший консультант Правового отдела Народного Комиссариата иностранных дел СССР, генерал-лейтенант, дворянин

Коллонтай А.М., нарком социального обеспечения, дипломат из потомственной дворянской семьи

Циолковский К.Э., из семьи польских дворян

Вавилов Н.И., из дворянского рода

Вернадский В.И., имел дворянские корни

Маяковский В.В., дворянин

Толстой А.Н., граф

Катаев В.П., имел дворянские корни (по матери)

Форш О.Д., из дворянской семьи

Чулков Г.И., дворянин

Мариенгоф Б.М., из купеческо-дворянской семьи

Каменев С.С., главнокомандующий РККА с 1919 года, дворянин

Бонч-Бруевич М.Д., начальник штаба Реввоенсовета Республики Советов, потомственный дворянин

Лукирский С.Г., помощник военрука РВСР, генерал-майор, потомственный дворянин

Лебедев П.Л., начальник штаба РККА в 1919-21 гг., генерал-майор, дворянин

Тухачевский М.Н., начальник штаба РККА, дворянин

Брусилов А.А., глава Особого совещания при Главнокомандующем РККА, генерал от кавалерии, потомственный дворянин, сын генерала А.Н. Брусилова, героя Бородинской битвы

Маниковский А.А., начальник Артиллерийского управления и управления снабжения РККА, один из создателей артиллерии РККА, генерал артиллерии, дворянин

Верховский Л.А., начальник штаба Петроградского военного округа, бывший военный министр Временного правительства, генерал-майор, дворянин

Альтфатер В.М., первый начальник Морского штаба, потом — главком флота, контр-адмирал, герой обороны Порт Артура, потомственный дворянин

Это ж что получается, господа?!!

Дворяне развалили империю?!

Ай-я-яй!

А нам говорили, что это «лучшие люди России»!

Смешно?

Ну вот и от вас смешно, дорогие оппоненты.

Блог Захара Прилепина

https://dzen.ru/a/ZzOi5Voi7S73g1uq?share_to=link

СЛЕДЫ И ВЕРСИИ

Государственный историко-мемориальный музей «Смольный» открыл новую экспозицию

Она посвящена 90-летию трагического события, произошедшего в Смольном 1 декабря 1934 года (12+). По словам его создателей, убийство Сергея Мироновича Кирова, наверное, останется загадкой навсегда. Выставка не даёт прямых ответов, она ставит в этой истории многоточие...



Небольшой зал эмоционально погружает в те события. Картины с изображением Кирова, кумачовые лозунги, посмертная маска лидера Ленинграда, выполненная скульптором Матвеем Манизером, траурная лента с похорон и даже фарфоровое блюдо с изображением Сергея Мироновича... Однако главные «экспонаты» —

это выдержки из следственных материалов.

— Дело об убийстве Кирова, которое хранится в Центральном архиве ФСБ, насчитывает сорок пять томов, — пояснила замдиректора музея «Смольный» Татьяна Конышева. — Готовя эту выставку, мы попросили рассекретить часть материалов, и на этой выставке они представлены впервые. Процесс рассекречивания продолжается, поэтому наша экспозиция будет дополняться новыми документами.

По словам руководителя научно-экспозиционного отдела Ольги Фёдоровой, каждое время «любит» свою версию произошедшего в Смольном. Согласно версии сталинской эпохи, речь шла о контрреволюционном заговоре, организованном

сторонниками Зиновьева. Хрущёв считал, что за убийством Кирова стоял сам Сталин, который принёс своего верного соратника в жертву, дабы развернуть репрессии против неугодных ему старых большевиков. Во времена перестройки возобладали версии о любовной подоплёке убийства...

— Мы не склонны считать, что убийство стало результатом любовной истории — мести Леонида Николаева Кирову за то, что тот вступил в отношения с его женой Мильдой Драуле, — говорит Фёдорова. — В пользу этой версии слишком мало доказательств. Мы все-таки склоняемся к точке зрения, что это был акт индивидуального политического террора. Собственно говоря, именно так утверждал сам Николаев.

Он считал, что его недостаточно ценили и уважали, «затравили за самокритику». И именно эту версию подтверждают документы, найденные во время следствия у самого Николаева — их тоже можно увидеть на выставке. За полтора месяца до преступления он записал: «...Я был честолюбив к живому миру, предан новой идее, заботе и исполнению своего долга. Поскольку нет свободы агитации, свободы печати, свободного выбора в жизни, и я должен умереть. Помощь из ЦК (Политбюро) не подоспеет, ибо там спят богатырским сном...».

На первом допросе Николаев заявлял: «Категорически утверждаю, что никаких участников в совершенном мною покушении на товарища Кирова у меня не было. Все это я подготовлял один и в мои намерения никогда я никого не посвящал».

Существует ещё и версия про «иностранный след» в убийстве Кирова, с которой также можно ознакомиться в экспозиции. Будто бы Николаев незадолго до преступления побывал у латвийского консула Георга Бисенекса и хотел передать ему информацию, компрометирующую руководителей СССР. В показаниях брата Леонида Николаева Петра, полученных на допросе, были такие слова: «...Леонид говорил мне также, что свергнуть советскую власть возможно только путём нападения на неё иностранных капиталистических государств и что он будет всеми мерами помогать...».

Сегодня уже трудно сказать, действительно ли такие показания были даны или они были сфабрикованы. Тем не менее консула по горячим следам не тронули, но его арестовали и расстреляли в июле 1941 года, когда он был уже частным лицом. Причём официальная формулировка гласила: «за причастность к совершению убийства Кирова».

— Для тех, кто «в теме», этой выставкой мы продолжаем разговор о том трагическом событии, а для кого-то открываем его с нуля, — говорит Фёдорова. — В последнее время я с большим удивлением убедилась в том, насколько мало осведомлены об этой истории многие наши сограждане. Ладно, молодёжь путает Кирова с Куйбышевым. Но поразительное незнание проявляют и люди зрелого возраста... Значит, будем рассказывать заново.

Сергей Глезеров

«Санкт-Петербургские ведомости»,
№ 234 (7810) от 11.12.24

ГОД ЛЕНИНА

От редколлегии КЛ. Мы завершаем начатую в КЛ №№ 2/2024 (158), 3/2024 (159), 4-5/2024 (160-161) публикацию выдержек из материалов о Ленине его современников.

Из книги Е.А. Преображенского

В.И. ЛЕНИН.

Социологический набросок

Москва, «Красная новь», 1924

Из главы «Ленин – гений рабочего класса»



В. Позднов

В.И. Ленин и Н.К. Крупская в Уфе. 1900 год. 1969

... Придушенная в 1905 году революция,—революция, не успевшая добраться до своих глубоких крестьянских корней,—с тем большей силой прорвалась в 1917 году, т.-е. в период, когда уже ни одна буржуазная революция, вследствие дряблости самого капитализма на территории Европы, не могла не перейти стихийно в революцию социалистическую.

Рабочий класс России оказался на авансцене мирового пролетарского движения, и выдвинутый им вождь не мог тем самым не стать вождём мировой революции. Ленин должен был стать мировым вождём, ибо «развитие обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международным». (Из старой программы Р. С.-Д. Р. П.). Это— вторая стадия развития ленинского гения. Этот второй период отнюдь не вытекал логически из первого. Ленин вошёл бы в историю в качестве вождя левого крыла пролетарского движения, если бы февраль и октябрь 1917 года не сделались первым этапом мировой пролетарской революции. То, что Ленин дал нам и отчасти международному рабочему движению э период первой революции, бледнеет перед тем, что дал он во второй этап. Персонально же это был один и тот же человек. Здесь мы имеем одно из поразительных доказательств того положения, что гениальность отдельного лица пропорциональна глубине, широте и размаху исторических задач, стоящих перед классом, пропорциональна силе давления социальной необходимости, которая обще-

ственно формирует гениев. Лишь грандиозное сотрясение капиталистического мира, вызванное войной, лишь предчувствие топота миллионов пролетарских ног, идущих от окопов империалистической войны к баррикадам войны гражданской, лишь дыхание назревающей классовой битвы,—лишь эти события, напирая на мозг Ленина и найдя в нем адекватный отклик, могли так высоко поднять его над изумлённым миром, вызывая проклятия и злобу на одном полюсе, веру, энтузиазм и братскую поддержку — на другом.

Вторым прогнозом всемирно-исторического значения явилась данная в апрельских тезисах Ленина оценка наших Советов, как государственной формы диктатуры пролетариата.

Когда Ленин в начале войны пришёл к твёрдому убеждению, что эта война будет началом социалистической революции, он не занимался пророчествами насчёт того, в каких конкретных организационных формах будет протекать процесс ниспровержения старого строя и формирование новых общественных отношений. В этом отношении Ленин держался лучших традиций своих учителей Маркса и Энгельса, которые не любили заниматься сочинением конкретных картин будущего общества, которые считали, что «каждый шаг действительного рабочего движения важнее дюжины программ», и с величайшим вниманием изучали формы этого действительного рабочего движения. Достаточно указать на тот глубочайший интерес, с которым Маркс изучал опыт Парижской Коммуны, чтобы уловить реальные черты и контуры нового типа государства, рабочего государства. С тем же глубоким и жадным вниманием следил и Ленин за советской формой организации восставших трудовых масс, которая явилась продуктом стихийного революционного творчества самих этих масс. Он сразу понял, что в лице Советов закладывается фундамент не только такой организации масс, которая поможет им организованно сбросить буржуазную власть временного правительства, но и создаётся фундамент для нового пролетарского государства ...

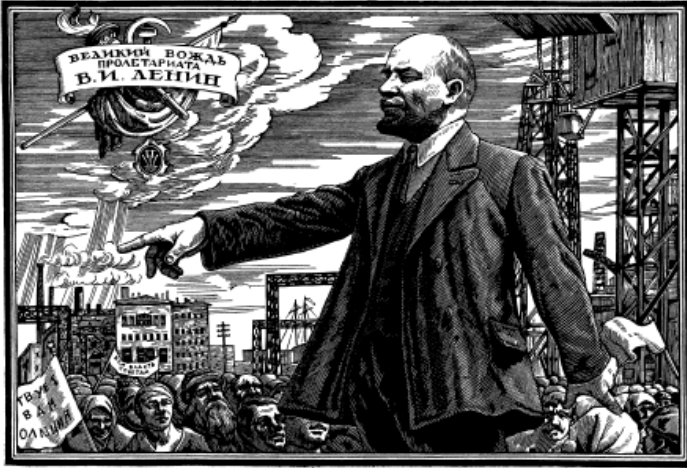
Этот момент осознания гением рабочего класса стихийного творчества самого рабочего класса есть одна из захватывающих по своей глубине и красоте страниц нашей великой революции 1917 г. Сочинять—значит делать нечто лишнее. А в гении, в его работе, как в высокохудожественном произведении, нет ничего лишнего, и я бы сказал ещё: и нет ничего личного. Во время одного митинга на Урале летом 1917 г., когда нам приходилось отбрасывать от нашей партии гнусные клеветы кадетов и эсеров насчёт «немецких денег», которыми-де подкупили большевиков, один рабочий, взяв слово в защиту большевиков, сказал: «Ленин—ведь это мы сами».

Слова этого рабочего есть не только выражение классовых чувств и дум нашего пролетариата, но и глубочайшая научно-социологическая правда о Ленине. Ленин — это сам рабочий класс в его величайшем творческом достижении, в его титаническом порыве к созданию нового общества, в наивысшем проявлении его собственного самосознания.

Если марксизм в политике это умение считать в больших числах, умение взвешивать без больших ошибок социальные силы общества и следить ежечасно за их изменением, то марксизм в тактике это умение оперировать большими классовыми силами в борьбе за коммунизм. Это умение есть важнейший элемент из того, что мы теперь называем ленинизмом. В чем проявился организационный гений Ильича? В том, что он создал такую форму организации партии,

при которой слабый численно пролетариат и недостаточно культурно-развитой имел шансы победить в крестьянской стране с наименьшей затратой сил. В чем проявился тактический гений Ленина? В том, что пролетарскую революцию, которая, по всем объективным данным, имела 90% шансов потерпеть поражение на одной из извилин её пути, он провёл через узкий проход этих 10% к победе.

Он отдал весь свой гений революционному процессу. И пролетарская революция, вскрывшая в нем силы гения, общественно породившая его, как гения, она же и убила его, безжалостно высосав все соки его мозга для своих исторических задач. Врачи определили причину его смерти, как «Abnutzungs-sklerose». В переводе на наш язык это означает: использован полностью пролетариатом.



И. Шиллинговский

Великий вождь пролетариата В. И. Ленин. 1928

... То новое, что сказал Ленин об отношении пролетариата к крестьянству в буржуазно-демократической и социалистической рабочей революции, ещё недостаточно теоретически осмысленно и оценено нашей партией. И сам Ленин, творя великие дела в области тактической, в области практических отношений пролетариата к крестьянству в революции, не имел времени и охоты обобщить и привести в систему свои взгляды в этой области. Дело у него было на первом плане. И здесь он, пролагая новые пути, своей гениальной интуицией лишь схватывал из жизни то, что представляло из себя продукт стихийно складывающихся отношений между этими классами.

Не лицо свободно выбирает класс, а определённый класс выбирает вне его пределов тех, которые ему нужны и для него подходящи, которых он притягивает могучим классовым магнитом и использует для своих классовых задач. Чтоб это слияние с классом состоялось, нужно с ним известное сродство и тяга к нему под действием социального инстинкта. И только после того, как происходит это социально-психологическое слияние с классом по мотивам совместной борьбы, только после этого, либо одновременно, но только под влиянием этого процесса начинает работать теоретическая мысль в интересах данного класса. Ленин принадлежал к тому героическому поколению нашей интеллигенции, которое в 70-х годах дало кадры для народнического движения и для «Народной Воли», а в 90-х гг. дало умственные силы для рабочего движения. По самым глубоким, наиболее интимным мотивам своего участия в борьбе за коммунизм Ленин был народником, рабочелюбом, в самом лучшем смысле этого слова, без всякой сентиментальной слащавости; он пуритански строго прятал в себе эти пружины, лишь редко удавалось их подметить в нем. И понятно, почему он их прятал: это было в нем то единственное, чем

он отличался от потомственного пролетария, который участвует в борьбе психологически по другим мотивам.

Из главы «Ленин и партия»

Все у нас знают, какое огромное влияние имел всегда Ленин на всех, кто имел возможность лично его слышать, с ним говорить. Из наших российских организации лишь питерская имела в период первой революции возможность видеть и слышать Ленина. Все остальные организации знали о нем лишь по его статьям и книжкам и по рассказам лично его видевших. Зато те, кто лично соприкасался с ним, относились к нему как-то совершенно особенно в сравнении с теми, кто его лично не знал. Они видели в нем несравненно больше того, что можно было прочесть в его литературных произведениях. Я знаю одного старого марксиста, члена комитета, который поехал в 1905 году на наш III съезд меньшевистски настроенным, а вернулся убеждённым большевиком к ужасу меньшевистской части организации. Однако, и в среде своих близких единомышленников по партии Ленин в тот период был только первым, но не был ещё тем одиноким великаном, с совершенно исключительным авторитетом среди масс, каким его сделали две последние революции. Ему приходилось очень часто, очень долго и очень терпеливо убеждать своих ближайших товарищей в своей правоте перед принятием формального решения. Не раз приходилось ему оставаться в своей собственной фракции не только в меньшинстве, но и, были случаи, в одиночестве, хотя и очень ненадолго.

Летом 1907 года в качестве делегата от Урала я приехал на всероссийскую партийную конференцию в Финляндии. Я ехал туда ярким сторонником бойкота 3-й государственной думы, и всякие рассуждения о полезности участия в выборах считал непростительной меньшевистской ересью. Так же, оказалось, думали и все остальные делегаты-большевики из России, за одним единственным исключением. Таким единственным исключением, таким «меньшевистским» еретиком оказался т. Ленин.

После конференции, подчиняясь её решениям, все же бойкотисты с таким же жаром стали доказывать рабочим пользу выборов, как перед этим доказывали необходимость бойкота. И мы не пожалели об этом. Прошло некоторое время, и для всех стало ясно, что первая революция проиграна, и тактику большевистской фракции необходимо было изменить в корне.

В начале войны он, оторванный от осколков нашей партии в России, выступает против всего II Интернационала и оказывается прав в величайшем: из всех споров, которые велись у колыбели мировой революции.

При приезде в Петроград в 1917 г. первыми его словами в разговоре с товарищами были: «Мы должны оставаться в меньшинстве», и его нимало

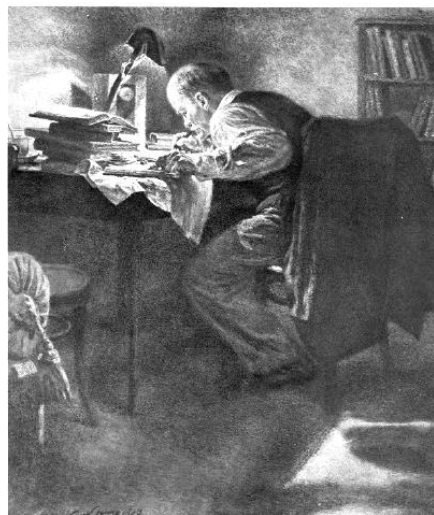


П. Староносос
В. И. Ленин произносит речь с броневика 3 (16) апреля 1917 года. 1934—1935

не смущает тот приём, который был оказан его знаменитым тезисам. Его не смущает то, что сегодня он остаётся в меньшинстве не только в стране, не только среди пролетариата, но и среди собственной партии. Он знает, кто посмеётся последним.

После июльских дней мы на переломе. Контрреволюция временно победила. Не все понимают, что старая тактика должна быть изменена. Тов. Ленин первый, как и в первую революцию 1905 г., произносит слово «вооружённое восстание».

Дело идёт к октябрю. Все слова уже сказаны, и революция упёрлась в восстание. Все знают, какое колебание было среди меньшинства некоторых, наиболее ответственных товарищей в связи с вопросом о немедленном восстании. Тов. Ленин пишет свои знаменитые фельетоны в «Правде»:



Е. Кибрик

В. И. Ленин в подполье. 1947

«Кризис назрел», и весь вес своего авторитета, всю сталь своей логики, всю веру в победу и в то, что победить нужно именно теперь, бросает на весы восстания. Его без пышных фраз, а по правде, нужно назвать душой и мозгом Октябрьской революции. Что это значит — станет видно, когда будет пере-

листана последняя страница мировой пролетарской революции, и когда малые дети будут знать, какой гирей и на какие весы упали эти фельетоны и частные письма к товарищам.

Период Брестского мира. На совещаниях ответственных работников огромное большинство за революционную войну: великая революция, которая не может защитить себя в войне — не революция. Владимир Ильич знает свою правду, он знает, кто будет плакать последним. И здесь он идёт против сильного течения в партии, — не в первый раз и не в последний.

На поворотах истории, когда нужно повернуть тактический руль, партийная масса идёт по инерции в старом направлении, думает по-старому, действует по-старому, в лучшем случае, начинает колебаться и понемногу учитывать изменение. Роль вождя в такие моменты — ускорить ход событий и, убедившись в необходимости поворота, целиком перебросить весь партийный аппарат на новые рельсы. Бебель делал это, приспособляясь к партийной массе, идя на аршин дальше её, поднимаясь на один вершок над её головой. Тов. Ленин ставит новые задачи во всем объёме и никогда не руководится вопросом, будет ли вся партия с ним, будет ли с ним большинство, будет ли вся партия против него. Поэтому именно он и его позиция вызывали наиболее ожесточённые споры в переломные моменты. Вождь, который сам идёт за партией, но только забежав немного вперёд — не вождь, а рядовой первой колонны. Партия, которая, не рассуждая, идёт за вождём — не партия, а рота солдат. Наша партия шла за своим вождём, всегда упираясь на поворотах, как бы требуя у истории времени для размышления. Она добросо-

вестно старалась убедиться в том, как лучше. И если это отнимает лишнее время, то упрёк надо отнести к судьбе, которая не сделала гениальность качеством масс.

Безошибочность оценок Владимира Ильича так часто подтверждались практикой, что в нашей партии даже сложилась поговорка: «Голосуй с Ильичом, — не ошибёшься». Никто так чутко не следил за всеми изменениями в обстановке, никто не являлся лучшим диалектиком, как тов. Ленин. Он видит, как еле заметный процесс все усиливается, как в один прекрасный день количество переходит в качество, и как на это изменение в обстановке надо ответить изменением тактики. Но бедняга-коммунист, который спасает себя от ошибки, голосуя с Ильичом на веру, он-то не видит этих изменений, он продолжает и сегодня распинаться перед массами за то, что вчера считал правильным Ильич! Он даже прибавит кое-что от себя, перегибёт ещё палку, относительное превратит в абсолютное. Ведь масса, среди которой он работает, как ещё давно отметил Лассаль, рассуждает метафизически: «да, да, нет, нет, а что сверх того, то от лукавого». Как ему вовремя учесть, что вчерашняя правда уже делается полуправдой вечером, а завтра становится целиком «от лукавого»?

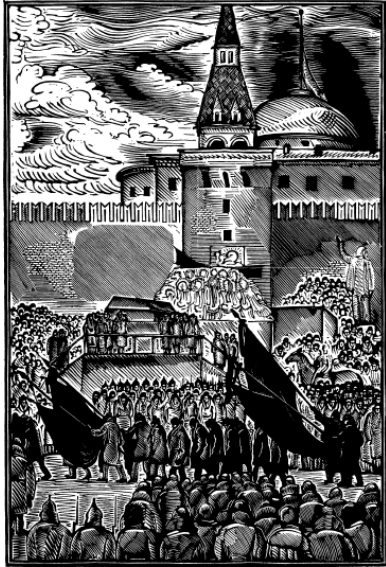
Если, к счастью для нашей партии и нашей революции, не было ещё случая, чтобы рабочая масса решала голосованием спор между Лениным и большинством партии, если Ленин всегда выступал от имени партии и от имени Советской власти, то сами массы не раз проводили борозду между тем и другим. Достаточно вспомнить о крестьянской вере в большевика Ленина, которого деревня противопоставляла коммунистам. Но ещё более важным является тот факт, что в наиболее трудные моменты жизни нашей партии, в период голодовки пролетариата, несомненно, среди малосознательных рядовых рабочих Ленин пользовался большим авторитетом, чем коллектив РКП.

Если так называемая «диктатура» Ленина существовала, как факт, в том смысле, как мы раньше очертили, то она существовала волею рабочего класса, который сам выбрал Ленина из ста пятидесяти миллионов индивидуумов России, сам сделал своим рулевым, сам установил с ним непосредственную связь и сделал организующим центром в процессе своего революционного классового самоопределения. Таким «диктатором» в мировом рабочем движении был бы Маркс (каким он был и остаётся в области теории пролетариата), если бы он жил в эпоху пролетарских революций, если бы ему не было суждено умереть в обстановке приспособления верхов рабочего класса к капитализму, умереть почти непонятым в окружении пошляков и ослов из германской социал-демократии. Но Ленину суждена была лучшая доля. Вместе с рабочим классом, которым он руководил, Ленин перевёл на язык реальной классовой борьбы и реальной революции те знаменитые слова «Капитала», где Маркс говорил: «Капиталистическая оболочка разрывается. Бьёт час капиталистической собственности. Экспроприаторы экспроприруются». Он первый начал рвать эту оболочку, провозгласив перед Октябрём своё бессмертное «кризис назрел», и провёл через прорыв этой оболочки капитала рабочий класс к победе. С этого момента он стал неразрывной составной частью тела и мозга пролетариата, всеми признанным вождём, за которым с верой и с надеждой на лучшие дни плелся, падая с голода и усталости, даже самый последний, отсталый и малосознательный сын рабочего класса в 1918–23 годах.

Из главы «Немного психологии (гений и одиночество)»

Надо идти вперёд. Жизнь не ждёт, все течёт, все изменяется. Многие знают эти слова, но много меньше тех, которые чувствуют динамику вечно текущей реки жизни, и ещё меньше тех, которые преодолели консервативность примитивной, домарксистской психики, которая рационализирует в голове действительность, чтобы от благоустроенного таким образом бытия вдруг получить неожиданно один улар по носу за другим.

Пока диалектика жизни с её противоречиями и пестротой не рационализирована усилиями коллективного разума, В. И. предпочитает рационализировать свой разум применительно к диалектике жизни. Он достиг в этом максимума того, чего достиг когда-либо и где-либо человеческий ум. И это составляет его главную силу, как вождя партии и революции (если у революции вообще могут быть вожди). Но это же делает его и самым одиноким человеком в нашей партии, несмотря на её совершенно исключительный, по своей марксистской подготовке и революционному опыту, состав. Это одиночество — не упрёк партии. Это — благодарность судьбе за совершенно исключительного по богатству духовных сил гения, гения тов. Ленина, мозг которого представлял из



А. Кравченко
Похороны В. И. Ленина на
Красной площади. 1924

Таким образом, утверждение об одиночестве Ленина лишь кажется парадоксальным. Как его гений был лишь

себя ценнейшее приспособление мирового пролетариата в его тяжёлой борьбе за коммунизм.

функцией массового пролетарского движения, так и его одиночество было лишь функцией его гениальности.

Не является парадоксальным и другое утверждение, касающееся его национальной характеристики. Тов. Ленин, по выражению тов. Рязанова, является самой национальной фигурой русского пролетарского движения. А, ведь, основное свойство россиян — идти «воблой», массой, действовать скопом, артелью. Мало того, русский человек ленив, — тов. Ленин воплощённое трудолюбие. Русский человек по природе неаккуратен и склонен к разгильдяйству, тов. Ленин точен, как лучший немец, и на заседания является минута в минуту. Русский человек неровен, порывист, быстро вспыхивает, быстро охладевает, не доводя дело до конца — тов. Ленин настойчив и упорен, как англичанин. Русский человек склонен бодрствовать ночи за широчайшими планами и засыпать на маленьких делах — тов. Ленин ничего так сильно не ненавидит и не презирает, как оторванные от жизни пустые абстракции, мыльныепузырные планы, интеллигентское фразёрство. И в то же время каждый из нас знает, чувствует и голову готов дать нэ отсечение, что Владимир Ильич не немец, не француз, не англичанин, а наш, природный наш, «расейский». В чем же разгадка?

Мне кажется в том, что мы исходим из оценки русского характера, сложившегося за столетия крепостного права, за полстолетия после него, и не учли тех изменений, которые произошли в последние десятилетия. А за это время капитализм в значительной степени подготовил и вышколил, а революция и гражданская война отчеканили новый тип русского человека, тип русского пролетарского человека.

И наиболее ярким, могучим, вылитым по гениальной модели и художественно-законченным выражением в одном лице этого коллективного новообразования является фигура тов. Ленина.

Подготовил В.К. Кузнецов

Рисунки из книги Р.Я. Аболиной
«Ленин в советском изобразительном искусстве».
Изд-во «Изобразительное искусство», Москва, 1975 г.

ВЫ: ИСТОРИЯ, РАЗВИТИЕ, ПРАКТИКА

Продолжаем публикацию материалов из общедоступных книг, посвящённых всестороннему рассмотрению социально-трудовых конфликтов, написанных авторским коллективом в составе Д.В. Лобок (научный руководитель), Г.М. Бирженюк, О.Н. Громова, Т.В. Ефимова, Р.В. Костюк, А.В. Ладоха, И.Д. Лобок, В.М. Соловейчик и др., выпущенных издательством Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Начало см. в КЛ №№ 3/2022 (147) — 4-5/2024 (160-161)

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Нидерланды

До 1980-х годов численность профсоюзов в Нидерландах составляла более 35 % от числа работающих, но в течение последующих десятилетий профсоюзы фиксировали серьёзные потери в своих рядах из-за масштабных сокращений рабочих мест в производстве¹.

¹ CBS (Statline). 2008

К 2007 году численность профсоюзов в Нидерландах снизилась до 23 %. При этом оплачиваемые профсоюзные работники доминируют, а ориентированный на обслуживание членов союза характер голландского рабочего движения усугубляет тенденцию к пассивности своих участников.

Преобладающая власть конфедераций над членскими организациями профсоюзов препятствует проведению более децентрализованной профсоюзной политики. В попытке предотвратить снижение членства и решить свои организационные и финансовые проблемы профсоюзы Нидерландов проводят политику слияния своих организаций². Самый наглядный пример — много секторный профсоюз FNV Bondgenoten (FNV-Allies), являющийся результатом слияния в 1998 году профсоюзов, представляющих работников промышленности, пищевой отрасли, сферы услуг и транспорта. FNV Bondgenoten — основной профсоюз в частном секторе и наиболее влиятельный филиал Конфедерации профсоюзов

² Ibser J., Hemerijck A. A 'Dutch miracle': job growth, welfare reform and corporatism in the Netherlands. Amsterdam: Amsterdam Univ. Press. 1997.

Нидерландов (Federatie Nederlandse Vakbeweging, FNV). Он начал предлагать свои услуги членам профсоюза. С долей в 63 % от всех членов профсоюза в 2007 году FNV по-прежнему является крупнейшей конфедерацией в стране.

Нидерландские профсоюзы занимают довольно прочную позицию в системе социально-трудовых отношений, хотя и не на уровне компаний, что, вероятно, также объясняет, почему у них меньше стимулов для организации работников. Тем не менее в 2001 году распространение коллективных договоров на всех работников было поставлено под сомнение парламентом Нидерландов из-за сокращения членства в профсоюзах, что вело к потере репрезентативности профсоюзного движения³. Кроме того, тесное сотрудничество между «традиционными» профсоюзами ослабло из-за конкуренции. Они также сталкиваются с усилением конкуренции со стороны небольших независимых профсоюзов, которые приобретают все большее значение и, как правило, подрывают коллективные соглашения, идя навстречу требованиям работодателей об исключениях.

В последние годы также были созданы новые профсоюзы. Наиболее известным с точки зрения освещения в СМИ является Альтернативный профсоюз на основе Интернета (Alternatief voor Vakbond. AW). Созданная в 2005 году AW обвинила существующие профсоюзы в том, что они защищают интересы только стареющих основных работников и упускают из виду другие группы, в частности молодых работников. AW считает, что забастовочный фонд не нужен, чем объясняются невысокие издержки членства в этом профсоюзе. При этом вопрос об успехе в привлечении большого числа членов AW остаётся открытым.

В 2006 году в качестве альтернативы традиционному членству профсоюз De Unie — член Федерации общественных работников⁴, и Союз сферы услуг — член Христианской национальной конфедерации профсоюзов также создали профсоюзные объединения в Интернете. Фактически это веб-платформы, ориентированные на так называемое «интернет-поколение», которые оказывают помощь через службы поддержки и предлагают скидки на связанные с трудоустройством услуги, такие как программы обучения или профориентации. Наконец, только в 2005 году другой традиционный союз, FNV, который закрыл свою молодёжную секцию в 1995 году, создал новую сетевую организацию с целью выражения мнений молодёжи независимо от конфедерации.

Нидерландские профсоюзы пересмотрели своё скептическое отношение к работе с частичной занятостью ещё в начале 1990-х годов из-за быстрого перехода к экономике, характеризующейся частичной занятостью женщин⁵. Их подход к сотрудникам, занятым неполный рабочий день, не отличался от так называемой консенсусной «польдерной

модели»⁶ с акцентом на национальное социальное партнёрство. В целях устранения неравенства в праве на работу и социальное обеспечение между работниками с частичной и полной занятостью предпочтение было отдано изменению законодательства и заключению коллективных соглашений, что привело к «нормализации» неполной занятости и гибкости переговоров. В отношении временных работников профсоюзы проводили такую же политику, как и в отношении частично занятых. Хотя долгое время они выступали против временного трудоустройства, позже их политика перешла к регулированию труда временных работников на основе коллективных договоров и законов, что привело к принятию в 1999 году «Закона о гибкости и безопасности».

Тем не менее сегодня, в дополнение к попыткам устранить разногласия посредством коллективного договора или законодательства, некоторые профсоюзы прилагают усилия для организации нестандартно занятых работников.

С 1990-х годов членские организации Федерации профсоюзов Нидерландов (FNV) предпринимали инновационные инициативы, ставили эксперименты и запускали небольшие проекты по мотивации профсоюзного членства, хотя больше внимания уделялось предоставлению услуг, чем вовлечению членов профсоюзов в активную деятельность. Американский международный союз работников сферы обслуживания обучил чиновников FNV Bondgenoten, работающих в клининге, сельском хозяйстве и других секторах, внедрять «модель организации». Недавно FNV Bondgenoten принял решение в поддержку организации профсоюзов: увеличить количество участвующих в оргайзинге и уделять больше внимания исследованиям. Было проведено несколько организационных кампаний в секторе клининга (в Маастрихте, Гааге, Утрехте и др.). В 2009 год} — после неудачных переговоров о заработной плате в секторе клининга FNV Bondgenoten представила «белую книгу», описывающую условия труда в этом секторе. В качестве ответа на пробел в представительстве FNV Horecabond (Союз персонала отелей, ресторанов и кафе) привлёк членов и не членов профсоюза к работе по ознакомлению с требованиями работников при обсуждении нового коллективного договора и использовал кол-центр для информирования участников и найма новых членов.

В 1998 год} профсоюз работников строительной и деревообрабатывающей промышленности стал оказывать поддержку так называемым «работодателям без персонала» (Zelfstandigen Zonder Personeel. ZZP). Впоследствии был создан отдельный профсоюз работников, занятых на индивидуальной основе в строительном и лесном секторах. FNV Bondgenoten также организовала отдельную ассоциацию для работников, занятых на индивидуальной основе в сельском хозяйстве, здравоохранении, сферах торговли, транспорта и других услуг. Эта ассоциация, называемая FNV Zelfstandige Bondgenoten, также была признана автономным профсоюзом в рамках конфедерации FNV.

Вслед за FNV Христианская национальная конфедерация профсоюзов (Christelijk Nationaal Vakverbond. CNV), вторая по численности в Нидерландах, в 2007 году также решила организовать работников за свой счёт, разрешив

³ Gestel N. van, Beer P. de, Aleer M. van der. Het hervormingsmoeras van de verzorgingsstaat: veranderingen in de organisatie van de sociale zekerheid. Amsterdam: Amsterdam Univ. Press. 2009.

⁴ Общественные работники — наёмные работники, занятые в государственных секторах социальных услуг, но не имеющие при этом юридического статуса государственного служащего.

⁵ Ibsen J. The first part-time economy in the world: a model to be followed? // Journal of European Social Policy 2002. № 12 (1). P. 23-42.

⁶ Польдерная модель — взаимоотношения работодателя и работника, строящиеся на системе переговоров.

двойное членство в новой федерации и отраслевых федерациях. Профсоюзы, занимающиеся исключительно индивидуальной трудовой деятельностью, в отличие от других профсоюзов, постоянно увеличивают число своих членов.

Работники, занятые на индивидуальной основе, требуют большего внимания, чем остальные, поскольку их проблемы сложно решить на основе коллектива. В частности, переговоры о коллективных договорах для самозанятых работников достаточно условны, так как соглашения о заработной плате не имеют силы закона⁷. Поскольку самозанятые работники широко рассеяны, то услуги и информация часто предлагаются им через интернет-платформы. Нидерландские профсоюзы с их традиционным акцентом на «модель обслуживания», похоже, хорошо подготовлены к защите данной категории работников, особенно в том, что касается улучшения охвата их социальными пособиями. Хотя способы вовлечения данной категории работников являются инновационными, их организация в некоторых секторах, таких как искусство и средства массовой информации, не нова для профсоюзов. Таким образом, хотя самозанятые работники склонны к индивидуалистической ориентации, это не является реальным препятствием для их объединения.

Поскольку самозанятые образуют отдельную группу, отличную от обычных работников, профсоюзы стремятся не интегрировать их в существующие профсоюзные структуры, а создавать секции в рамках действующих профсоюзов, как в Германии, или специализированные профсоюзы, как в Нидерландах.

Профсоюзы издавна защищали интересы работников, имеющих стандартный трудовой договор. Во многих случаях они открыто выступают против нестандартных соглашений о трудоустройстве, поскольку такие соглашения зачастую означают снижение заработной платы и ухудшение условий труда. Но традиционные основы членства в профсоюзах становятся все менее значимыми, а не охваченные профсоюзами зоны экономики растут, поэтому профсоюзы, понимая потенциал нестандартных форм занятости, по большей части стали признавать их как средство, позволяющее в некоторых случаях остаться или восстановиться на рынке труда.

Кроме того, профсоюзы столкнулись с необходимостью решения проблем нестандартного труда. Отношение нестандартно занятых работников к профсоюзам может показаться позитивным, но эти группы обычно требуют больших затрат для организации. Они работают в небольших фирмах на фрагментированных и рассредоточенных рабочих местах с высокой текучестью кадров и низким присутствием профсоюзов. Профсоюзы должны находить новые стратегии проникновения на эти рабочие места, а также усиливать реагирование на интересы нестандартно занятых работников, которые могут быть более разнородными и в некоторых случаях отличаться от интересов обычных работников.

Нидерландские профсоюзы традиционно полагаются на социальное партнерство для защиты интересов своих членов. По крайней мере до начала XXI века «организационная модель» была далеко не основной в мерах профсоюзов Нидерландов по активизации своей деятельности.

Профсоюзы Нидерландов попытались остановить снижение своей численности, повысив своё влияние и финансовую жизнеспособность путём объединения. Тем не менее некоторые недавние профсоюзные инициативы, адресованные работникам с нестандартной занятостью, были основаны на использовании англосаксонских методов организинга, хотя в обеих странах традиционная «модель обслуживания» остаётся основополагающей. Со структурной точки зрения можно выделить по крайней мере два основных институциональных изменения, которые обеспечивают стимулы для возобновления усилий по набору персонала.

Во-первых, даже несмотря на то, что усиление конкуренции в профсоюзах является «символическим», недавние дебаты поставили под сомнение репрезентативность «традиционных» профсоюзов. Во-вторых, ослабление институциональной позиции «традиционных» профсоюзов дало толчок к активной организации работников. Эти два фактора согласуются с тем, что в исследованиях делается упор на ухудшение институциональной среды как обоснование необходимости для профсоюзов активизировать свои усилия по вовлечению новых членов.

Профсоюзные работники в Нидерландах часто уделяют внимание преимущественно официальным консультациям, что затрудняет более традиционную деятельность.

Предполагается, что успешная организационная работа позволит достичь «критической массы» профсоюзных работников-активистов, что, вероятно, станет предпосылкой для усиления роли профсоюзов.

Наконец, хотя в последние десятилетия наблюдалось значительное увеличение нестандартной занятости, большинство работников все еще имеют обычные трудовые договоры. Тем не менее профсоюзы испытывают трудности с сохранением своего традиционного ядра, поскольку членство в профсоюзах сильнее всего сокращается среди работников, занятых полный рабочий день или имеющих постоянную работу. Излишне говорить, что экономические проблемы не облегчают приём и удержание членов профсоюзов. Укрепление мотивации профсоюзного членства может произойти, когда профсоюзы сосредоточат свою работу на усилении переговорных возможностей на рабочих местах вместо простого увеличения числа членов профсоюзов. Успех «организационной модели» в Великобритании до сих пор был довольно скромным. Таким образом, можно сделать предварительный вывод, что надлежащее сочетание «традиционной» модели, построенной на обслуживании членов профсоюза, с распространением услуг на новые секторы экономики в совокупности с методами организинга может оказаться более успешным⁸.

В современном профсоюзном движении Нидерландов идёт поиск сочетания сервисной модели с профсоюзным активизмом.

Из книги «Модели профсоюзного движения: история и со-временность (зарубежный опыт)».
Серия «Социально-трудовые конфликты»,
вып. 20. Изд. СПбГУП, 2020

Продолжение следует

⁷ Schmidt W. *em al.* Verbundene Divergenzen: Krise. Austeritätspolitik und Arbeitsbeziehungen des öffentlichen Sektors in Großbritannien, Schweden, Spanien und Deutschland. Tübingen: Forschungsinstitut für Arbeit, Technik und Kultur. 2017. P. 114-117.

⁸ Behrens M., Dribbusch H. Anti-unionism in a coordinated market economy: the case of Germany // Global anti-unionism: nature, dynamics, trajectories and outcomes / eds. G. Gall. A. Dundon. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2013. P. 83-103; Gall G. Trade union recognition in Britain: an emerging crisis for trade unions? // Economic and Industrial Democracy. 2007. № 28 (1). P. 78—109.

ВЕЧЕР ПАМЯТИ В.С. ВОЛКОВА

9 декабря в Доме Плеханова прошёл вечер памяти Валерия Степановича Волкова (1938-2014), доктора



исторических наук, заведовавшего кафедрой в РГПУ им. А.И. Герцена. В зале собрались сотрудники кафедры, коллеги-историки и члены исполкома Российской партии коммунистов, активным деятелем которой со дня её основания был Валерий Степанович. Зал был украшен большим портретом В.С. Волкова.

Открыв вечер, заведующая Домом Плеханова Т.И. Филимонова предложила секретарю исполкома РПК Е.А. Козлову дальнейшее его ведение. После вступительного слова Е.А. Козлова с воспоминаниями о Валерии Степановиче, его роли в становлении исторической школы интеллигентоведения, в их личном научном и профессиональном росте выступили бывшие сотрудники кафедры истории РГПУ им. Герцена К.А. Пшенко, Г.К. Шлыкова, И.А. Лапина, заведующий сектором «Дом Плеханова» РНБ Т.И. Филимонова. Выступавшие обращали особое внимание на моральные качества В.С. Волкова как руководителя кафедры и научной школы, его порядочность, скромность, принципиальность.

Активную гражданскую позицию В.С. Волкова, в том числе его деятельность в качестве члена исполкома РПК осветили Д.В. Лобок, В.М. Соловейчик, И.Г. Абрамсон. О заслугах В.С. Волкова в защите марксистской методологии исторической науки говорили проф. В.В. Калашников (СПбГЭТУ (ЛЭТИ) им. В.И. Ульянова (Ленина)), проф. С.А. Емельянов (РГПУ им. А.И. Герцена), З.И. Назаров (Татарстан, онлайн). В конце вечера памяти к собравшимся обратился с благодарственной речью сын Валерия Степановича Дмитрий Валерьевич Волков.

И.Г. Абрамсон

В качестве иллюстрации позиции В.С. Волкова как честного учёного, гражданина и коммуниста в вопросе формирования объективной исторической школы интеллигентоведения, мы приводим краткие выдержки из его работы *«К научной концепции истории советской интеллигенции»*, опубликованной в сборнике *«В поисках исторической истины»*, Л.: Лениздат, 1990.

... Целостное освещение истории советской интеллигенции требует своего решения, но с каждым днём становится всё яснее, что на прежнем концептуальном фундаменте его не осуществить. А для того,

чтобы найти новые подходы, необходимо критически осмыслить исторический опыт, объективно оценить труды историков, опубликованные в предшествующие годы. Справедливости ради рядом со словом «критически» следует поставить слово «самокритично», поскольку сложившаяся в 70-х годах, в том числе и при моем участии, концепция истории советской интеллигенции воплощена и в опубликованных мною работах...

... Таким образом, отступление от исторической истины проявлялось, если можно так выразиться, на двух уровнях. Во-первых, происходило приукрашивание фактической картины жизни интеллигенции таким образом, чтобы привести её в соответствие с представлениями о социализме, сложившимися в официальной идеологии в 30-40-х годах. Во-вторых, даже явно завышенная степень «социалистичности» в формировании и облике интеллигенции, с современной точки зрения на социализм, не даёт оснований считать, что в СССР к концу 30-х годов сформировалась социалистическая интеллигенция, коренным образом отличающаяся от старой, дореволюционной российской интеллигенции и интеллигенции буржуазных стран.

Углублённое объективное изучение истории советского общества даёт основание предполагать, что реальный облик советской интеллигенции, сочетавшей в себе весьма противоречивые черты, свидетельствует о появлении образного социально-исторического мутанта, ещё далёкого от того типа интеллигенции, который может сформироваться в обществе, вполне соответствующем марксистско-ленинским представлениям о социализме.

... Утверждение, что «многогранная деятельность партии и государства по привлечению старой интеллигенции к строительству социалистического общества была пронизана высокогуманной идеей её перевоспитания в процессе совместного труда с рабочими и крестьянами, согрета верой в способность специалистов осознать историческую необходимость и прогрессивность социализма и влиться в боевые ряды борцов и строителей нового мира» плохо совмещается с трудовой повинностью, арестами в качестве заложников, безосновательными репрессиями, произволом, которые пришлось испытать интеллигентам от органов власти...

... Для создания неприкрашенной истории следует признать, что в политике партии и Советского государства в отношении интеллигенции существовали и боролись два подхода: гуманно-социалистический и узкофункциональный, причём в рамках складывавшейся и сложившейся административно-командной системы второй стал доминирующим...

Подготовил Е.А. Козлов

НАШИ ПРИНЦИПЫ

Идейная платформа Российской партии коммунистов

- **Российская партия коммунистов (РПК) выступает за новый социализм в нашей стране и во всём мире**

Мы зовём вперёд, а не назад. Уважая героические подвиги советского народа, мы не идеализируем советское прошлое и не стремимся оправдать ошибки и преступления, совершённые под знаменем социализма и коммунизма. РПК исходит из того, что отсутствие полноценной политической демократии и свободы в СССР стало важной причиной системного кризиса, который, в конце концов, привёл к временному поражению социалистического развития в нашей стране. Несмотря на это, нашим идеалом является бесклассовое общество, коммунизм. Коммунизм для нас – реальная перспектива, неизбежное следствие социального и научно-технического прогресса.

- **Российская партия коммунистов – это партия демократического социализма**

Политическую и производственную демократию мы считаем условием эффективного функционирования общественной собственности и всей социалистической системы в целом.

Мы выступаем за развитие низовых форм самоорганизации трудящихся советского типа и признаем неизбежность существования многопартийности в переходный к социализму период.

Мы понимаем, что строительство целостной системы социализма – это результат длительного и сложного исторического периода. В частности, мы считаем, что средняя и мелкая частная собственность на средства производства должны изживаться не государственным насилием, а экономическим соревнованием

- **Российская партия коммунистов – это партия трудящихся**

Мы осознаём себя в качестве классовой партии, отстаивающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции – всех, кто живёт на трудовые доходы, стипендии, пенсии и пособия. Классовые интересы трудящихся являются главным критерием определения наших политических позиций. Мы видим себя на передовой борьбы трудящихся против капитала, вместе с независимыми профсоюзами и социальными движениями.

- **Российская партия коммунистов – это партия социалистической революции**

Единственным путём к социализму мы признаём социалистическую революцию, то есть переход государственной власти в руки трудящихся. Выступая за мирный характер революции на основе массовых выступлений трудящихся, мы считаем неизбежным использование революционного насилия в ответ на силовые действия контрреволюции.

- **Российская партия коммунистов – это партия реальной социалистической альтернативы**

Сегодня мы видим свою главную задачу в развитии классового сознания и классовой самоорганизации современного пролетариата, всех трудящихся. В качестве переходного этапа в борьбе за социалистические преобразования мы провозглашаем лозунг народной, антиолигархической революции, призванной смести авторитарный президентский режим и господство сросшихся с ним монополистических корпораций. На этом переходном этапе мы выступаем за национализацию ключевых отраслей экономики, за прогрессивный налог, за рабочий и профсоюзный контроль на производстве, за парламентскую республику и социальное государство.

Дорогие читатели!

Если вас привлекает наша газета и вы хотели бы видеть её регулярные выпуски, мы будем благодарны вам за любые доступные пожертвования. Их можно направлять:

почтовым переводом по адресу 193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу; онлайн на карту редколлегии 2202 2050 8128 4850

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЯЗИ С РЕДАКЦИЕЙ



Адрес для писем:

193230, Санкт-Петербург, до востребования, Смирнову Александру Владимировичу



E-mail: komleningrada@rambler.ru

Internet: www.rpk.len.su

Печатное издание «Коммунист Ленинграда» не является СМИ и распространяется в соответствии со ст. 5 п. 3.2 ФЗ-54 «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях». Редакционная коллегия: И.Г. Абрамсон, М.И. Кислицкий, В.К. Кузнецов, А.В. Смирнов.

Подписано для публикации 30.12.24.